



大会

第七十二届会议

正式记录

Distr.: General
15 January 2018
Chinese
Original: English

第三委员会

第 45 次会议简要记录

2017 年 11 月 14 日星期二上午 10 时在纽约总部举行

主席： 贡纳松先生.....(冰岛)

目录

议程项目 71： 人民自决的权利(续)

议程项目 72： 促进和保护人权(续)

(b) 人权问题，包括增进人权和基本自由切实享受的各种途径(续)

(c) 人权状况及特别报告员和代表的报告(续)

本记录可以更正。

更正请在一份备忘录内，以一种工作语文提出，并反映在记录文本上。更正请尽快送交文件管理科科长(dms@un.org)。

更正后的记录将以电子文本方式在联合国正式文件系统(<http://documents.un.org/>)上重发。

17-20217 (C)



请回收



上午 10 时 15 分宣布开会

议程项目 71：人民自决的权利(续)(A/C.3/72/L.59)

决议草案 [A/C.3/72/L.59](#)：巴勒斯坦人民自决的权利

1. Moussa 先生(埃及)代表提案国介绍决议草案时说，2017 年是以色列占领 50 周年，距《鲍尔弗宣言》已有 100 年，自大会实行巴勒斯坦分治以来也有 70 年。由于以色列进行占领，推行非法政策和做法并剥夺不可剥夺的天赋权利，包括自决权，巴勒斯坦人民每天都在受苦受难。

2. Khane 先生(委员会秘书)说，下列国家加入成为提案国：安道尔、安哥拉、比利时、多民族玻利维亚国、波斯尼亚和黑塞哥维那、巴西、克罗地亚、古巴、塞浦路斯、捷克、吉布提、厄瓜多尔、萨尔瓦多、爱沙尼亚、埃塞俄比亚、德国、加纳、希腊、几内亚、几内亚比绍、海地、匈牙利、冰岛、意大利、肯尼亚、老挝人民民主共和国、拉脱维亚、莱索托、利比里亚、列支敦士登、立陶宛、马达加斯加、摩纳哥、黑山、荷兰、新西兰、波兰、葡萄牙、罗马尼亚、圣文森特和格林纳丁斯、塞尔维亚、塞拉利昂、斯洛文尼亚、南非、阿拉伯叙利亚共和国、前南斯拉夫的马其顿共和国、大不列颠及北爱尔兰联合王国、瓦努阿图、越南、赞比亚和津巴布韦。

议程项目 72：促进和保护人权(续)

(b) 人权问题，包括增进人权和基本自由切实享受的各种途径(续)([A/C.3/72/L.25](#))

决议草案 [A/C.3/72/L.25](#)：联合国西南亚和阿拉伯区域人权培训和文献中心

3. 主席表示，该决议草案不涉及方案预算问题。

4. Al-Temimi 女士(卡塔尔)在介绍决议草案时说，联合国西南亚和阿拉伯区域人权培训和文献中心是联合国大会第 60/153 号决议设立的，任务是按照国际人权标准开展培训和文件活动，并支持各国政府、联合国机构和方案、国家人权机构和非政府组织在该区域进行的这种努力。大会在决议草案中确认，培训和文献中心在该区域促进人权和进行宣传的工作取得了进展、通过人权能力建设活动以及技术援助方案和培训方案提供了协助，并致力于在履行任务时提高成效和效率。

5. Khane 先生(委员会秘书)说，下列国家加入成为提案国：阿尔及利亚、安提瓜和巴布达、澳大利亚、多民族玻利维亚国、喀麦隆、萨尔瓦多、厄立特里亚、基里巴斯、黎巴嫩、利比亚、毛里塔尼亚、尼日尔、尼日利亚、塞拉利昂、突尼斯、土耳其、乌干达、委内瑞拉玻利瓦尔共和国和也门。

6. Qassem Agha 先生(阿拉伯叙利亚共和国)说，阿拉伯叙利亚共和国代表团要求就决议草案 [A/C.3/72/L.25](#) 进行记录表决。卡塔尔在以前曾经承诺支付培训和文献中心的资金，如今却再次狂热地试图推动一项从联合国预算为该中心获取资金的决议草案。这一立场转变会给联合国预算增加负担，该预算在为主要联合国实体和方案获取资金方面已经遇到困难，其日益减少的资金应该用在更为优先的方面。叙利亚呼吁会员国注意该中心自成立以来开展的活动，这些活动并不成为由联合国预算提供“适当和可持续的经费”的理由。叙利亚尽管支持决议草案提到区域合作在促进和保护人权方面的作用，但这样的区域合作已不复存在。叙利亚政府和人民面临着区域各国的公然敌视，这些国家也包括卡塔尔。

7. 设在多哈的中心不再服务于区域目的，而是被卡塔尔当局用作一个国家中心，为其本国的特别议程服务，支持区域内其他国家中的非政府组织和反对党派，违反《联合国宪章》和国际法传播混乱和异见，破坏他国社会和干预他国的本国事务。联合国没有道理帮助一个支持恐怖主义的国家，使其通过担任一个联合国人权中心的东道国和经管该中心来掩盖其违反国际法的行为。

8. Al-Temimi 女士(卡塔尔)说，决议草案重申，应通过一个由人权事务高级专员办事处主持的区域中心来保护和促进该区域的人权。叙利亚代表团侮辱卡塔尔和散布与决议草案无关的谎言，这种行为不是建设性的。该国代表团要求对决议草案进行记录表决，却没有参加关于决议草案的讨论或提出任何建议，也没有对这个问题表现出多大兴趣。叙利亚代表团由于找不到任何理由来攻击一个切实和积极落实人权目标的联合国中心，只好攻击该中心的东道国。

9. Simpson 女士(美利坚合众国)说，诸如联合国西南亚和阿拉伯区域人权培训和文献中心这样的机构

在人权领域的能力建设方面发挥了重要作用。美国代表团感谢该中心的东道国卡塔尔对国内和区域的能力建设做出的承诺。

10. 对决议草案 [A/C.3/72/L.25](#) 进行记录表决。

赞成：

阿富汗、安道尔、安哥拉、安提瓜和巴布达、阿根廷、亚美尼亚、澳大利亚、奥地利、阿塞拜疆、巴哈马、巴林、孟加拉国、巴巴多斯、白俄罗斯、比利时、伯利兹、贝宁、不丹、多民族玻利维亚国、波斯尼亚和黑塞哥维那、博茨瓦纳、巴西、文莱达鲁萨兰国、保加利亚、布基纳法索、布隆迪、佛得角、柬埔寨、喀麦隆、加拿大、中非共和国、智利、中国、哥伦比亚、科摩罗、刚果、哥斯达黎加、科特迪瓦、克罗地亚、古巴、塞浦路斯、捷克、丹麦、吉布提、多米尼加共和国、厄瓜多尔、埃及、萨尔瓦多、厄立特里亚、爱沙尼亚、埃塞俄比亚、斐济、芬兰、法国、冈比亚、格鲁吉亚、德国、加纳、希腊、危地马拉、几内亚、几内亚比绍、圭亚那、海地、洪都拉斯、匈牙利、冰岛、印度、印度尼西亚、伊拉克、爱尔兰、以色列、意大利、牙买加、日本、约旦、哈萨克斯坦、肯尼亚、基里巴斯、科威特、吉尔吉斯斯坦、老挝人民民主共和国、拉脱维亚、黎巴嫩、莱索托、利比里亚、列支敦士登、立陶宛、卢森堡、马达加斯加、马拉维、马来西亚、马尔代夫、马耳他、马绍尔群岛、毛里塔尼亚、毛里求斯、墨西哥、密克罗尼西亚联邦、摩纳哥、蒙古、黑山、摩洛哥、缅甸、纳米比亚、瑙鲁、尼泊尔、荷兰、新西兰、尼加拉瓜、尼日尔、尼日利亚、挪威、阿曼、巴基斯坦、帕劳、巴拿马、巴布亚新几内亚、巴拉圭、秘鲁、菲律宾、波兰、葡萄牙、卡塔尔、大韩民国、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚、俄罗斯联邦、卢旺达、圣基茨和尼维斯、圣卢西亚、文森特和格林纳丁斯、萨摩亚、圣马力诺、沙特阿拉伯、塞内加尔、塞尔维亚、塞舌尔、塞拉利昂、新加坡、斯洛伐克、斯洛文尼亚、所罗门群岛、南非、南苏丹、西班牙、斯里兰卡、苏丹、苏里南、瑞典、瑞士、塔吉克斯坦、泰国、前南斯拉夫共和国的马其顿共

和国、东帝汶、多哥、汤加、特立尼达和多巴哥、突尼斯、土耳其、土库曼斯坦、图瓦卢、乌干达、乌克兰、阿拉伯联合酋长国、大不列颠及北爱尔兰联合王国、坦桑尼亚联合共和国、美利坚合众国、乌拉圭、乌兹别克斯坦、瓦努阿图、委内瑞拉玻利瓦尔共和国、越南、也门、赞比亚、津巴布韦。

反对：

无。

弃权：

莫桑比克、阿拉伯叙利亚共和国。

11. 决议草案 [A/C.3/72/L.25](#) 以 178 票、0 票反对和 2 票弃权通过。

议程项目 72：促进和保护人权(续)

(c) 人权状况及特别报告员和代表的报告(续)
([A/C.3/72/L.40](#) 和 [A/C.3/72/L.42](#))

12. Perez 先生(委内瑞拉玻利瓦尔共和国)代表不结盟运动国家发言说，该运动第十七次国家元首和政府首脑会议强调，人权理事会是负责审议所有国家人权状况的联合国机构，通过普遍定期审议机制在合作和建设性对话的基础上进行审议。在第三委员会选择性地通过国别决议是利用人权为政治服务，从而违反了普遍性、公正性、客观性和非选择性原则。

13. 有必要促进委员会与理事会之间的协调一致，以避免重复和重叠。普遍定期审议是一视同仁在所有国家对人权问题进行国家一级审查的主要政府间机制，是在有关国家的充分参与下进行，并适当考虑到该国的能力建设需要。普遍定期审议作为一个以客观可靠的信息和互动对话为基础的合作机制，必须以公正、透明、非选择性、建设性、非对抗性和非政治化的方式进行。国家报告应包括对其他国家采取的任何单方面强制性措施的详情，并评估其对人权产生的影响。

决议草案 [A/C.3/72/L.40](#)：朝鲜民主主义人民共和国人权状况

14. 主席表示，该决议草案不涉及方案预算问题。

15. Lind 女士(爱沙尼亚)代表欧洲联盟介绍决议草案。关于核导弹的报道占据了新闻头条,减少了人们对朝鲜民主主义人民共和国人权状况的注意,但不顾国际法严重侵犯人权的行为继续广泛和系统地发生。她承认朝鲜民主主义人民共和国在人权领域采取了一些步骤,例如决定批准《残疾人权利公约》,并允许残疾人权利问题特别报告员访问该国。然而,令人遗憾的是,普遍定期审议工作组和朝鲜民主主义人民共和国人权状况调查委员会报告中的建议尚未执行,其他特别程序任务负责人仍被阻止进行访问。

16. Khane 先生(委员会秘书)说,下列国家加入成为提案国:阿尔巴尼亚、安道尔、贝宁、波斯尼亚和黑塞哥维那、智利、格鲁吉亚、洪都拉斯、以色列、马尔代夫、墨西哥、新西兰、帕劳、摩尔多瓦共和国、圣马力诺、塞尔维亚、所罗门群岛和前南斯拉夫的马其顿共和国。

17. Ja Song Nam 先生(朝鲜民主主义人民共和国)说,朝鲜代表团断然反对这一决议草案,它是美利坚合众国和其他敌对势力与朝鲜民主主义人民共和国进行政治和军事对抗的产物,把人权政治化、选择性和双重标准表现到极致。

18. 美国制裁和扼杀朝鲜民主主义人民共和国的花招已经到了极其恶劣的地步。在执行制裁决议的借口下,对朝鲜实施了不分青红皂白的封锁,阻止运送医疗设备和药品,为儿童教育设备和营养食品的生产设置障碍,并导致国际人道主义组织的大部分援助活动遭遇挫折或减少。美国的制裁是侵犯人权的卑劣行径。此外,欧洲联盟、日本和大韩民国有犯下侵害人类罪的大量记录,因此没有资格审议其他国家的人权问题。

19. 尽管美国和其他敌对势力坚持实施制裁,但朝鲜政府集中力量改善人民生活,为人民提供更美好的未来。朝鲜希望在国际人权领域进行真诚的对话与合作,但会采取强有力的对应措施,以结束旨在扼杀其制度的对峙和压力。朝鲜民主主义人民共和国既不承认也不接受人权理事会和第三委员会针对其通过的各项决议。这一决议草案如果通过,显然不能被视为协商一致通过。

20. Bessho 先生(日本)说,朝鲜民主主义人民共和国的人权和人道主义状况依然严峻。尽管人民的各种需

要和安全理事会接连通过的决议,该国当局仍不顾本国人民的福祉,继续将资源转用于获取核武器和弹道导弹。这一决定本身就构成严重侵犯人权的行为,决议草案在这个问题上使用了坚定的措辞。

21. 朝鲜民主主义人民共和国曾经在日本领土绑架日本公民,包括一名 13 岁的女孩。绑架事件发生后很多年已经过去,这个问题不能再拖延下去。日本要求立即放还所有被绑架者。

22. 日本敦促朝鲜民主主义人民共和国注意国际社会在决议草案中发出的强烈讯息,采取具体步骤解决悬而未决的严重侵犯人权问题。

23. Qassem Agha 先生(阿拉伯叙利亚共和国)说,叙利亚代表团重申反对使委员会的工作政治化,反对以带有选择性和偏见的方式处理人权状况,因为这一方式有损于建设性对话,并在各国之间撒播不和的种子。此外,叙利亚代表团重申坚决反对这一决议草案,因为它是出于政治动机,而且依据的是不可靠和未经核实的信息。决议草案目的是遵循怀有殖民主义意图的国家的要求,公然干涉别国内部事务,奉行阴险的议程,将朝鲜民主主义人民共和国的人权问题政治化。叙利亚反对任何侵犯别国主权和领土完整的行为。决议的提案国如果希望加强该区域的和平与安全,就应该与朝鲜民主主义人民共和国进行直接对话,争取和平共处。

24. 决议草案 [A/C.3/72/L.40](#) 通过。

25. Ali 女士(新加坡)说,新加坡不同意通过国别决议,这些决议带有高度的选择性,是出于政治动机而不是人权考虑因素,从根本上说是分裂性的而且适得其反。应在普遍定期审议之下处理这些决议。新加坡代表团将在第三委员会的所有国别决议表决中投弃权票。不应将这些弃权解释为对任何决议所述人权问题的实质性内容表示立场。新加坡呼吁包括朝鲜民主主义人民共和国在内的所有会员国促进和保护所有人权和基本自由,并执行安全理事会的所有决议。

26. Hassani Nejad Pirkouhi 先生(伊朗伊斯兰共和国)说,继续有选择性地通过国别决议决议,特别是在第三委员会这样做,并把这个平台用于政治目的,违背了处理人权问题的普遍性、非选择性和客观性原则,

损害了合作与对话，即促进和保护人权的基本原则。普遍定期审议提供了一个机制，在平等基础上处理人权问题，没有责难，也没有扣帽子和羞辱。叙利亚代表团不参加关于决议草案的协商一致。

27. 姚绍俊先生(中国)说，中方一贯主张在平等和相互尊重的基础上，通过建设性对话与合作处理分歧，反对将人权问题政治化和借人权问题向别国施压，反对国别人权决议。中国代表团希望国际社会的行动有利于维护朝鲜半岛的和平与稳定，而不是相反。鉴此，中国代表团将不参加关于决议草案 A/C.3/72/L.40 的协商一致。

28. Mozolina 女士(俄罗斯联邦)说，俄罗斯代表团一再反对有选择性的关于个别国家人权状况的单方面决议。这种工作方法没有成效，只会增加国家间的对抗。联合国已经有一个审查所有国家人权状况的平台，即普遍定期审议，为在人权领域开展建设性和相互尊重的对话提供了机会。俄罗斯代表团不参加关于该决议草案的协商一致。

29. Morton 女士(澳大利亚)代表澳大利亚、加拿大、冰岛、列支敦士登、新西兰、挪威和瑞士发言说，这些国家谴责朝鲜民主主义人民共和国长期和持续存在的有系统侵犯人权的行为。这些国家注意到朝鲜批准了《残疾人权利公约》，同时敦促该国政府加快执行落实该公约的立法。残疾人权利问题特别报告员访问朝鲜民主主义人民共和国是该国与联合国开展合作的一个重要步骤，此次访问之后，这种合作应扩展到联合国其他特别程序和人权机制，包括朝鲜民主主义人民共和国人权状况特别报告员。鉴于人道主义事务协调厅的调查结果，朝鲜民主主义人民共和国应按照安全理事会有关决议的要求，确保其人民的福祉和固有尊严。

30. Velichko 女士(白俄罗斯)说，白俄罗斯代表团一向反对在联合国审议国别专题，因为这样做违背客观性原则，会加剧对抗。国别决议不起作用，只会为有关各方之间的平等建设性对话设置人为障碍。联合国已经建立了监测所有国家人权状况的机制，即普遍定期审议。白俄罗斯不参加关于决议草案的协商一致。

31. Poveda Brito 先生(委内瑞拉玻利瓦尔共和国)重申委内瑞拉代表团反对国别决议的原则立场，他说，

委内瑞拉玻利瓦尔共和国反对采取有选择性和政治化的方式处理人权问题。这些问题应该通过合作与对话来解决。他强调普遍性、客观性和非选择性原则的重要意义，表示普遍定期审议是审查人权问题的主要机制。因此，委内瑞拉玻利瓦尔共和国不支持决议草案 A/C.3/72/L.40。

32. Leon 女士(哥斯达黎加)说，由于哥斯达黎加政府关注有关国家的人权状况，该国代表团支持国别决议。但是，应就事论事评估人权问题，同时考虑到有关国家为改善人权状况所作的努力。人权理事会是负责审查人权问题的主要机构，其审查是通过基于透明、可靠和客观信息的普遍定期审议来进行。国别决议应仅限于人权理事会的决议，因此，哥斯达黎加不支持第三委员会中的任何国别决议。

33. Quintanilla Román 先生(古巴)说，古巴代表团反对有选择性的和出于政治动机的决议和任务，因此不参加关于决议草案的协商一致。以客观、公正和非选择性原则为基础的真正国际合作是切实促进和保护人权的唯一途径。应该使普遍定期审议机制有机会推动在没有政治化或对抗的情况下开展辩论，并鼓励以尊重态度与有关国家进行合作。决议草案继续推行制裁，并使安全理事会危险和适得其反地卷入超出其任务范围的事务。古巴不能参与剥夺朝鲜民主主义人民共和国人民的和平、自决和发展权利。古巴反对选择性和政治化的任务，但这并不意味着对决议草案序言部分第 20 段中提到的有待解决的问题作出任何价值判断，应在所有有关各方达成一致的情况下公正体面地解决这些问题。

决议草案 A/C.3/72/L.41: 伊朗伊斯兰共和国人权状况

34. 主席代表委员会发言，对伊拉克和伊朗伊斯兰共和国在最近地震中遭受的生命损失表示同情。

35. 他表示决议草案不涉及方案预算问题。

36. Cranfield 女士(加拿大)代表提案国介绍决议草案，指出其中尽管确认，伊朗伊斯兰共和国的人权记录出现一些良好变化，但不幸的是，该国依然存在大规模严重侵犯人权的情况，决议草案因此是必要的。加拿大已将案文分发给所有会员国并与所有感兴趣的代表团进行了公开讨论。加拿大希望，国际社会可以利

用决议草案继续表示，希望看到伊朗伊斯兰共和国履行其国际人权义务，而伊朗政府将建设性地与国际社会和所有有关方面进行各个层面的合作，解决决议草案提出的人权关注问题。

37. Khane 先生(委员会秘书)说，下列国家已加入成为提案国：安道尔、洪都拉斯、帕劳、葡萄牙、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚、圣马力诺、斯洛伐克和前南斯拉夫的马其顿共和国。

38. Al Habib 先生(伊朗伊斯兰共和国)对地震受害者表示同情，并感谢所有表示慰问和支持的国家。

39. 委员会年复一年徒然在一项仅反映其提案国的非客观性和选择性的决议草案上浪费时间和资源。加拿大应该认识到，这种毫无意义和徒劳的行动是对人权事业的损害。

40. 尽管以色列政权有很多严重、可憎和系统的侵犯人权行径，但加拿大与极少数其他国家一贯无条件地支持该国。可信的国际消息来源揭露了很多加拿大不履行其国际人权义务的案例，它们导致了针对土著人民、移民和少数民族的有系统的歧视政策。关于警察暴行、强迫失踪事件和对土著人民的杀害有着详实记录，与此同时，土著妇女和女孩继续遭受制度化的歧视和暴力。

41. 做法不一、双重标准和歧视做法是加拿大等国外交政策根深蒂固的一部分。在打击恐怖主义的斗争中，那些自诩为人权捍卫者的国家实用地雇佣或积极支持那些公然侵犯人权的所谓好的恐怖分子，破坏其不喜欢的或所谓“无赖”国家的稳定。对加拿大和美国等国来说，尊重人权、促进民主和打击恐怖主义都是意识形态上的故弄玄虚，是支配手段的基本组成部分。某些固执地推动通过有偏见的决议草案的国家竟然不知天高地厚，声称自己的外交政策是基于基本自由，但它们却利用自己的自由掠夺别国资源，扶植军事独裁政权，使酷刑制度化，宣扬仇恨和种族主义，使外国占领合法化，实行政权更替政策，实施强制性单边措施，迫使土著居民背井离乡。

42. 伊朗在其悠久的历史中从未实行过奴隶制，向其他国家殖民，连根拔除土著社区或主张种族至上。荒唐的是，有些国家在其非常短的历史中曾支持这些黑

暗做法和甚至更恶劣的做法，却在厚颜无耻地滥用崇高的人权事业来谋取其短视的政治利益。

43. 加拿大坚持提出这项徒劳的决议草案，不顾以色列这个世界上最后一个种族隔离政权一直是其提案国，秘书长的有关报告尚未发表，而且伊朗多次呼吁开展相互尊重的对话。

44. 伊朗对促进和保护人权作出的承诺是真诚的，深深植根于其文化和历史。在过去 40 年中，伊朗人民通过投票箱和平和切实地行使自己的发言权。2017 年 5 月，他们在民主举行的总统选举中再次自由和平地决定了自己的未来。伊朗人民恪守民主和人权，这是无可置疑的。伊朗和任何其他国家一样，可能存在缺陷，但决心消除这些缺陷，但那些在历史上支持殖民主义、奴隶制以及种族主义和种族隔离制度的国家没有资格在人权问题上对伊朗人指手画脚。

45. 没有任何理由为伊朗的人权状况规定一项特别任务。伊朗对各种人权机制和在人权理事会内部都给予了配合，并接受了各种特别任务负责人的许多次访问。联合国人权事务高级专员的访问由于行政安排而尚待进行。伊朗定期和一贯地答复特别任务负责人的来文，接受了在第二次审议周期内收到的大约 65% 的建议，并于 2017 年自愿向联合国人权事务高级专员办事处提交了普遍定期审议中期报告。

46. 对这项荒谬的决议草案投反对票将被视为朝着提高人权言论的可信度迈出的一步。

47. Al-Mouallimi 先生(沙特阿拉伯)说，决议草案阐明了伊朗侵犯人权的情况，包括 2017 年 10 月 31 日秘书长的报告和 2017 年 8 月 14 日伊朗伊斯兰共和国人权状况特别报告员的报告提到的情况。对少数群体实施的杀戮、酷刑和迫害并不局限于伊朗境内，而是延伸到伊朗革命卫队进入的任何地方，如叙利亚、黎巴嫩和伊拉克。伊朗当局明显地按教派划线，把全体居民驱离城镇和居民区，代之以其他教派的人，从而改变了已存在数百年的现有人口结构。

48. 伊朗还严重侵犯阿瓦兹阿拉伯人的权利，颁布法律将他们驱逐出阿拉伯湾东北部的家园以改变该地区的人口构成。2016 年，伊朗最高国家安全委员会批准了伊朗革命卫队领导人提出的驱逐三分之一阿瓦

兹阿拉伯人的计划。伊朗当局还改变阿瓦兹地区的河道，并继续阻止建立阿拉伯文化中心。

49. 国际社会绝不能忘记伊朗政权在 1988 年杀害 30,000 名该国囚犯的处决行动。受害者的家属仍在等待正义得以声张。出于这些原因，沙特阿拉伯支持决议草案。

50. Ja'afari 先生(阿拉伯叙利亚共和国)在表决前发言解释投票理由，表示叙利亚代表团反对整个决议草案，因为该草案被政治化，试图在国际上损害伊朗的声誉并歪曲其民主成就，而且该国正在遭受提交决议草案的同一些国家所施加的单方面强制性经济措施。该决议草案不属于委员会的职权范围，将其正式提出损害了委员会和国际政治和法律框架的信誉，尤其是关于应通过普遍定期审议来处理人权问题的协议的信誉。

51. 为什么委员会再次提出这个问题，指责那些有着自己的人权文化和传统的国家？这是因为决议草案充满了编造的情报，它们来自那些试图破坏伊朗稳定，播撒教派和族裔不和的国家。决议草案不应把重点放在伊朗的人权问题上，而是应该处理另一些国家的人权状况，这些国家声称关心人权，却摧毁了伊拉克、阿富汗、利比亚和也门，干涉巴林内政，并拼命寻求摧毁叙利亚。

52. 沙特阿拉伯代表在发言中提到叙利亚是令人反感的。他在提到叙利亚之前应该与该代表团协商；否则，叙利亚代表团将用法律作出回应。

53. Gonzalez Tolosa 女士(委内瑞拉玻利瓦尔共和国)在表决前发言解释投票理由，指出委内瑞拉代表团反对国别决议和特别程序的原则立场。委内瑞拉玻利瓦尔共和国将对决议草案 [A/C.3/72/L.41](#) 投反对票。该国代表团反对违反《联合国宪章》的原则，用选择性和政治化的方式处理人权问题。国别决议不属于委员会的职权范围，违反了普遍性、客观性和非选择性原则。人权问题应该通过合作和对话来解决。普遍定期审议是审查人权问题的适当机制。她呼吁委员会不再通过有损于人权理事会所起作用的国别决议。

54. Viktorov 先生(俄罗斯联邦)说，通过政治化的国别决议的做法适得其反，这些决议的唯一目标是惩罚为某些人所不喜欢的政府。国际社会不应试图孤立某

些国家，而是应让其参加平等和相互尊重的对话，讨论各种人权问题。以居高临下的态度对待另一会员国的方式从不会导致人权状况的改善，而出于政治原因中伤这些国家损害了联合国机构的信誉，因为根据《联合国宪章》，这些机构应该尊重会员国的主权平等。俄罗斯代表团将对决议草案投反对票。

55. Velichko 女士(白俄罗斯)说，白俄罗斯一向反对国别任务，这种任务破坏客观性，加剧对抗，为公平和建设性对话制造人为障碍。普遍定期审议证明是平衡分析一个国家的人权状况和鼓励该国政府解决现有问题的最适合手段。白俄罗斯代表团将对决议草案投反对票。

56. Quintanilla Román 先生(古巴)说，古巴将对决议草案投反对票。古巴坚持其反对国别决议的原则立场，这些决议鼓励通过惩罚性和对抗性的方式处理人权问题。继续把伊朗伊斯兰共和国的人权状况列入议程是出于政治动机，而不是出于真正的关心或是与该国进行合作的愿望。任何基于政治化和双重标准的任务都注定要失败。古巴代表团反对通过操纵人权问题来推行政治议程，诋毁别国政府和企图为旨在破坏其中某些国家的政府稳定的战略找理由。他呼吁各国以合作和交流良好做法为基础，促进与伊朗伊斯兰共和国之间的相互尊重和建设性的对话。

57. Ali 先生(巴基斯坦)说，会员国只有通过建设性、合作和包容的方式才能履行其促进人权的共同责任。伊朗政府通过与普遍定期审议进程及其加入的所有条约机构进行合作，表现出对国际人权机制的积极参与。最近在伊朗举行了自由、公正和公平的总统选举，进一步证明该国对民主进程的承诺。联合国应努力防止第三委员会与普遍定期审议之间出现重复工作，为此确保把后者作为审查各国人权情况的主要政府间机制。巴基斯坦将对决议草案投反对票。

58. Ri Song Chol 先生(朝鲜民主主义人民共和国)说，朝鲜民主主义人民共和国一向坚持其原则立场，反对一味制造对抗和分歧的国别决议，这些决议没有促进和保护人权，而是加剧了对抗。朝鲜民主主义人民共和国反对所有出于政治动机利用人权，将其作为借口来干涉别国内部事务的做法。相形之下，普遍定期审议进程确保在平等基础上审议所有国家的人权状况。

根据《联合国宪章》，各国拥有维护本国政治和经济制度的主权权利。出于这些原因，朝鲜民主主义人民共和国将对决议草案投反对票。

59. 姚绍俊先生(中国)说，中国代表团将对决议草案 [A/C.3/72/L.41](#) 投反对票。国际社会应全面、客观看待伊朗人权进步及面临的挑战，与伊朗开展建设性对话与合作，而不是一味通过国别人权决议进行指责和施压。

60. 应伊朗伊斯兰共和国代表团的要求，对决议草案 [A/C.3/72/L.41](#) 进行记录表决。

赞成：

阿尔巴尼亚、安道尔、阿根廷、澳大利亚、奥地利、巴哈马、巴林、巴巴多斯、比利时、伯利兹、波斯尼亚和黑塞哥维那、博茨瓦纳、保加利亚、布基纳法索、佛得角、加拿大、哥斯达黎加、克罗地亚、塞浦路斯、捷克、丹麦、吉布提、萨尔瓦多、爱沙尼亚、芬兰、法国、德国、希腊、危地马拉、洪都拉斯、匈牙利、冰岛、爱尔兰、以色列、意大利、日本、基里巴斯、拉脱维亚、利比里亚、列支敦士登、立陶宛、卢森堡、马达加斯加、马尔代夫、马耳他、马绍尔群岛、密克罗尼西亚联邦、摩纳哥、黑山、荷兰、新西兰、挪威、帕劳、巴拿马、巴拉圭、秘鲁、波兰、葡萄牙、大韩民国、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚、圣基茨和尼维斯、圣卢西亚、萨摩亚、圣马里诺、沙特阿拉伯、塞舌尔、斯洛伐克、斯洛文尼亚、所罗门群岛、南苏丹、西班牙、瑞典、瑞士、前南斯拉夫的马其顿共和国、东帝汶、图瓦卢、乌克兰、阿拉伯联合酋长国、大不列颠及北爱尔兰联合王国、美利坚合众国、也门、瓦努阿图。

反对：

阿富汗、亚美尼亚、白俄罗斯、多民族玻利维亚国、文莱达鲁萨兰国、布隆迪、柬埔寨、中国、古巴、朝鲜民主主义人民共和国、厄立特里亚、印度、印度尼西亚、伊朗伊斯兰共和国、伊拉克、哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、黎巴嫩、尼加拉瓜、阿曼、巴基斯坦、俄罗斯联邦、南非、阿拉伯叙利亚共和国、土库曼斯坦、乌干达、乌兹别克斯坦、委内瑞拉玻利瓦尔共和国、越南、津巴布韦。

弃权：

阿尔及利亚、安哥拉、安提瓜和巴布达、孟加拉国、贝宁、不丹、巴西、喀麦隆、智利、哥伦比亚、科摩罗、刚果、科特迪瓦、刚果民主共和国、多米尼加共和国、厄瓜多尔、埃及、埃塞俄比亚、斐济、冈比亚、加纳、几内亚、几内亚比绍、圭亚那、海地、牙买加、约旦、肯尼亚、科威特、老挝人民民主共和国、莱索托、利比亚、马拉维、马来西亚、马里、毛里塔尼亚、毛里求斯、墨西哥、蒙古、摩洛哥、莫桑比克、纳米比亚、瑙鲁、尼泊尔、尼日尔、尼日利亚、巴布亚新几内亚、菲律宾、卡塔尔、卢旺达、圣文森特和格林纳丁斯、塞内加尔、塞拉利昂、新加坡、索马里、斯里兰卡、苏丹、苏里南、塔吉克斯坦、泰国、多哥、汤加、特立尼达和多巴哥、突尼斯、坦桑尼亚联合共和国、乌拉圭、赞比亚。

61. 决议草案 [A/C.3/72/L.41](#) 以 83 票赞成、30 票反对、68 票弃权通过。

62. Sandoval Mendiola 先生(墨西哥)说，墨西哥代表团对决议草案投了弃权票。伊朗伊斯兰共和国人权状况特别报告员和秘书长的报告表明，伊朗在人权状况方面取得了进展，例如通过了《公民权利宪章》。墨西哥促请伊朗落实《宪章》，加强与联合国人权机制的合作，特别是通过这样做来执行特别报告员的各项建议，并报告在这方面取得的任何进展。

63. 然而，墨西哥代表团对以下情况表示关切：越来越多地适用死刑，因为墨西哥明确反对所有国家的死刑；少数群体的权利缺乏有效保护；言论自由和结社自由的切实行使没有保证；两性平等的充分和真正实现遇到障碍。过去两年，墨西哥由于意识到伊朗政府取得的进展和对进行人权改革做出的更多承诺，对决议草案投了弃权票。但是，令墨西哥担忧的是，伊朗当局表示的良好意愿并未给人民带来具体和实质性的改善。他希望《禁毒法》能按照在关于世界毒品问题的大会特别会议之后作出的承诺，减少死刑和增加减刑。

64. Saito 先生(日本)说，日本代表团对决议草案投了赞成票。2017 年 7 月，日本和伊朗举行了第十二次人权对话，讨论的重点是改善伊朗人权状况的举措，包

括增强妇女权能和加强与国际社会的合作。伊朗尽管仍然面临挑战，尤其是线上和线下媒体的言论自由方面的挑战，但采取了一些积极措施，例如允许外国大使访问埃温监狱，颁布对毒品犯罪分子的死刑进行复核的法律，并在议会中讨论禁止童婚的可能性。日本鼓励伊朗进一步改善其人权状况，为此继续执行普遍定期审议期间提出的各项建议。

65. De Souza Monteiro 先生(巴西)说，巴西代表团欢迎伊朗政府再度承诺促进和保护人权，希望鲁哈尼总统能够推动执行《公民权利宪章》，特别是努力提高妇女地位。不过，巴西代表团对关于侵犯人权的指控感到关切。伊朗应按照国际人权标准努力加强对人权的保护，特别是保护妇女以及伊朗政府不承认的族裔和少数宗教群体的人权，例如巴哈教徒的人权。伊朗还应重新考虑关于适用死刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚的政策，尤其是涉及少年犯的这些政策。

66. 巴西对决议草案投了弃权票，认为国际社会和伊朗应采取更具建设性的方法，最好是不那么政治化并有助于促进伊朗当局与人权机构之间互动的方法。

67. Barros Melet 先生(智利)说，智利代表团尽管支持关于伊朗伊斯兰共和国应采取具体行动解决人权问题的提议，仍对决议草案投了弃权票。智利认识到伊朗为加强基本人权的享有，深化民主改革和欢迎难民所取得的进展，但仍对人权状况感到关切。他促请伊朗政府继续广泛和切实地与世界人权体系的机制合作；接受和执行普遍定期审议的各项建议，包括该国在 2015 年拒绝的许多建议；确保在适用死刑时经过适当程序，并仅对最严重的罪行适用死刑，绝不将其适用于未成年人；保证言论、意见、集会和结社自由；确保对维权人士、记者和反对派成员的合法尊重；保护少数群体，使其免于歧视和迫害；增强妇女和弱势群体的权能；欢迎特别程序任务负责人，特别是伊朗伊斯兰共和国人权状况特别报告员访问该国。伊朗目前有一个改善国际合作的好机会，智利准备在这方面提供帮助。

68. García Paz y Miño 先生(厄瓜多尔)说，国别决议无助于解决会员国复杂的人权状况问题，而是相反，将破坏国家主权，阻碍合作，削弱联合国的人权机构。

普遍定期审议是按照相同标准，以公正、客观、合乎道德的方式评估所有会员国的人权状况的最适当工具。厄瓜多尔代表团反对不断有选择地骚扰会员国，特别是发展中国家，因此对决议草案投弃权票，并将对随后的所有国别决议草案投弃权票。

69. Al Habib 先生(伊朗伊斯兰共和国)说，一些会员国过于关注其他国家的人权状况，以致注意不到本国的侵权情况。沙特阿拉伯代表的发言表明，第三委员会对国别决议的审议已经变得多么廉价。沙特阿拉伯在也门杀害的儿童比基地组织、努斯拉阵线以及伊拉克和黎凡特伊斯兰国(伊黎伊斯兰国)在全世界杀害的加起来都多。沙特阿拉伯花了数十亿美元购买军火，公关公司也无法掩盖该国用金钱为波斯湾、中东和全世界教派冲突火上浇油的真相。沙特阿拉伯和伊黎伊斯兰国犯下的暴行之间有相似之处，例如斩首，这并非偶然，因为二者植根于共同的意识形态和世界观，认为其他穆斯林和非穆斯林都是异教徒和邪教徒。明显迹象表明，沙特阿拉伯犯下严重罪行：长千上万的儿童被该国特工资助、派遣和灌输意识形态的恐怖分子杀害；该国国内少数群体的人权受到系统的侵犯；该国东部城市阿瓦米亚目前正在发生暗中进行的种族灭绝；那些敢于批评皇室的人被无情地压制；数十万妇女、女孩和移徙工人被迫生活在极其恶劣的奴隶制条件下；大批沙特国民加入了各主要恐怖组织。沙特阿拉伯居然成为打击全球恐怖主义和不容忍行动的合作伙伴，也是对人道、人权、正义与和平的公然嘲讽。沙特阿拉伯应该停止滥用国际人权论坛。

70. Al-Mouallimi 先生(沙特阿拉伯)说，他刚才在发言中提到逊尼派阿瓦兹阿拉伯人，看来让伊朗代表团感到不快。伊朗代表在答复中没有提到除沙特阿拉伯之外任何其他投票赞成该决议的国家，这是因为沙特阿拉伯批评了伊朗违反伊斯兰教精神和明文教义所犯下的罪行。伊朗代表团提出了与该国人权状况毫无关系的不相干问题。伊朗代表团的成员们应在注意他人之前放端他们自己的行为，他们应该知道，讨论的对象是伊朗，沙特阿拉伯不会允许该国中伤自己。

决议草案 A/C.3/72/L.42: 乌克兰克里米亚自治共和国和塞瓦斯托波尔市的人权状况

71. 主席说，该决议草案不涉及方案预算问题。

72. Kyslytsya 先生(乌克兰)说, 克里米亚自治共和国和塞瓦斯托波尔市的局势继续恶化。俄罗斯联邦坚持公然违反其作为占领国的义务, 拒绝遵守大会第 71/205 号决议。在被占领的克里米亚, 最普遍的侵犯人权行为包括对记者和人权维护者的谋杀、酷刑、骚扰和非法拘留以及强迫失踪。人们害怕被指控为极端分子、恐怖分子或间谍而被投入监狱。Olexandr Kolchenko 以及其他几十个人的案件清楚表明, 公平审判和无罪推定得不到保证。

73. 占领当局不仅迫害个人, 而且压制克里米亚鞑靼人的合法机构——人民理事会的活动。理事会成员遭到恐吓、驱逐和监禁, 鞑靼族裔的政治和公民权利因此受到损害。此外, 这些成员面临由于参与“极端主义”组织而被捕的风险。

74. 国际社会有责任确保基本人权和自由。尽管俄罗斯进行占领并强行实施俄罗斯法律, 但克里米亚居民是乌克兰公民, 乌克兰政府因此承诺保护其基本人权和自由。决议草案是乌克兰履行这项义务的外交、政治和法律机制。案文的措辞是基于联合国的现有文件, 例如人权事务高级专员办事处关于被暂时占领的克里米亚自治共和国和塞瓦斯托波尔市(乌克兰)人权状况的报告。应该指出, 该决议草案由于完全集中于乌克兰境内的局势, 并不是国别草案。

75. Khane 先生(委员会秘书)说, 海地、冰岛、意大利、日本、基里巴斯、马绍尔群岛、帕劳和罗马尼亚加入成为决议草案提案国。

76. Mikayilli 先生(阿塞拜疆)说, 阿塞拜疆谴责一切形式和表现的极端主义、激进主义和分裂主义, 反对使用武力取得领土。阿塞拜疆代表团重申, 充分支持关于乌克兰领土完整的大会第 68/262 号决议所述该国在国际公认边界内的主权、政治独立、统一和领土完整。根据国际法, 会员国之间的所有冲突都应通过政治对话来解决。

77. Viktorov 先生(俄罗斯联邦)说, 该决议草案是乌克兰最新一次尝试利用促进和保护人权的主题来达到自己的政治目的, 这个尝试与一年前相比更加脱离现实。这是又一次不顾一切改变克里米亚地位的企图, 尽管克里米亚人民已在 2014 年公民投票中明确表达了自己的意愿。决议草案提案国顽固地试图将克里米

亚的局势描述为武装冲突, 尤其是极其不恰当地使用国际人道主义法的术语, 这可能是在为军事挑衅制造某种法律理由。那些支持决议草案的国家鼓励乌克兰做危险的白日梦, 因此应该为任何后果承担部分责任。他强调, 克里米亚境内没有任何武装冲突, 克里米亚和塞瓦斯托波尔市是俄罗斯地区, 其积极与和平的发展不应受到阻碍。

78. 乌克兰的观点隐藏在关于人权的措辞当中, 不属于第三委员会的任务范围, 会使其工作失去信誉。乌克兰试图描绘俄罗斯克里米亚人权状况的虚假景象, 从而转移对其自己正在采取的许多侵犯人权行为的关注, 这些行为包括酷刑; 强迫失踪; 基于族裔、语言和宗教的歧视; 政治迫害; 侵犯言论自由。虽然克里米亚的人权状况经常受到各种国际组织的批评, 但直到 2014 年, 那些自称的克里米亚人民人权维护者才有所反应。

79. 决议草案中关于支持乌克兰对克里米亚所采取行动的提议极端地不分是非, 特别是提案国没有提到这些行动包括对水、交通运输、贸易和能源实行封锁, 企图进行破坏和施加基于歧视的行动限制。决议草案甚至暗示, 侵犯言论自由, 使用审查制度和骚扰记者有助于获得客观信息。

80. 令人遗憾的是, 乌克兰当局的行动得到美国、欧盟国家和加拿大的支持, 它们实施了制裁来限制与这个俄罗斯地区的贸易和投资合作。欧盟对克里米亚人民的签证限制是公然侵犯人权, 妨碍了行动自由。

81. 乌克兰要求确保在教育中使用少数族裔语言, 真是厚颜无耻, 特别是考虑到乌克兰在 2017 年 9 月通过了一项臭名昭著的法律, 剥夺了数十万乃至数百万儿童以母语受教育的机会。与此同时, 克里米亚一些学校、课程和教科书使用的是克里米亚鞑靼语, 而且学生可以用乌克兰语或其他许多少数族裔语言学习。

82. 决议草案提案国看来并不担心克里米亚的宗教社区, 因为草案没有提到正在辛菲罗波尔进行的清真寺建设。此外, 2014 年至 2016 年期间, 乌克兰政府纵容了没收乌克兰东正教教会 40 多座教堂的行动, 该教会已受害于多项歧视性措施。

83. 尽管俄罗斯代表团对前一年的决议(A/RES/71/205)表示了非常明确的态度, 但虚伪、双重标准和散

布误导信息的例子俯拾皆是。看来乌克兰代表团及其外国支持者从来没有任何兴趣接受国际专家的访问，因此所起草的新决议只是另一份反俄罗斯宣言。如果他们真地希望讨论人权问题，如此高压的做法不会带来进展。联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)尽管没有到过俄罗斯，却拼凑出一份报告，该报告表明，人权高专办已被告知俄罗斯的立场，这就是，乌克兰境内的人权监测团没有得到任何授权来审查克里米亚和俄罗斯的整体情况，该办事处派出任何监测团都必须直接与俄罗斯当局商定。在反映克里米亚情况时，该报告不过是一面哈哈镜。关于监测和准入的讨论并不是为了克里米亚人民的利益，而是对俄罗斯抹黑的宣传运动的一部分，目的是惩罚自由投票成为俄罗斯一部分的克里米亚人民。

84. 会员国如果支持该决议草案，会向乌克兰发出错误讯息，即该国可以继续奉行歧视政策和侵犯人权，其政府不对俄罗斯克里米亚面临的封锁和破坏企图承担责任。因此，他呼吁对决议草案进行表决，希望各国代表团能够不顾决议草案提案国施加的压力，客观地看待该文件。

85. Ja'afari 先生(阿拉伯叙利亚共和国)说，叙利亚代表团坚决反对该决议草案，因为这项草案是出于政治动机并脱离现实。叙利亚重申，该国在原则上反对出于政治动机和选择性的国别决议。令人遗憾的是，委员会再次把时间浪费在宣传上，而不是就促进和保护人权进行实质性对话。一些国家放肆地判断什么最适合别国的居民，这次又把俄罗斯克里米亚作为目标。决议草案既没有反映克里米亚的真实情况，也没有体现其居民的意见和利益，而是公然企图干涉俄罗斯联邦的内政。决议草案的基本内容不属于第三委员会的授权范围，是一个很好的例子，说明那些起草国别决议的会员国如何将人权变为政治玩具，进一步使第三委员会丧失信誉。

86. 对国别决议的继续依赖违反了普遍性、客观性和非选择性原则，这些都是在联合国人权理事会取代联合国人权委员会时商定的原则。然而，有人假装不懂取代原因，坚持把人权问题政治化。正如各国政府在2006年商定的那样，这些问题必须在普遍定期审议期间处理，而不是在第三委员会处理。

87. Pritchard 女士(加拿大)在表决前发言解释投票理由，表示尽管国际社会一再呼吁俄罗斯当局处理克里米亚的人权状况，但过去一年没有显著改善。加拿大代表团特别关注所报告的限制言论自由和结社自由、法外处决、强迫失踪、任意拘留和酷刑情况。加拿大还对所报告的性暴力和基于性别的暴力、骚扰记者和人权维护者以及克里米亚鞑靼社区等少数族裔受到歧视的情况感到关切。加拿大支持决议草案要求允许人权监督机构进入克里米亚。出于这些原因，加拿大将对决议草案投赞成票。

88. Grout-Smith 先生(联合王国)说，联合王国代表团强烈支持决议草案。人权高专办于2017年9月发表的关于克里米亚和塞瓦斯托波尔市的报告明确显示，该半岛自2014年被俄罗斯联邦非法兼并以来，人权水准不断下降。由于报告所述水准下降情况，决议草案的主要目标是提请注意半岛居民的人权所受威胁，并通过更严格的审查为他们提供保护。联合王国敦促俄罗斯和事实上的管辖当局遵守报告中的建议和决议草案的规定，首先是允许人权高专办进入克里米亚。令人遗憾的是，事实上的管辖当局继续阻止对人权状况的独立评估，系统地拒绝让任何国际监测组织，特别是已经在乌克兰活动了两年的人权监测团进入该地区。决议草案的第二个目标，就是再度使各个国际人权监督机构能够进入克里米亚半岛。

89. 联合王国还关注克里米亚鞑靼少数族裔遭受的迫害，包括逮捕和迫害克里米亚鞑靼人民理事会的领导人。联合王国代表团欢迎释放两名克里米亚鞑靼领导人，同时呼吁俄罗斯联邦释放许多由于反对非法吞并克里米亚而仍在狱中的乌克兰人。

90. Gonzalez Tolosa 女士(委内瑞拉玻利瓦尔共和国)在表决前发言解释投票理由，重申委内瑞拉代表团反对国别决议和特别程序的原则立场。委内瑞拉玻利瓦尔共和国明确反对将人权问题政治化，因为这样做违反了庄严载于《联合国宪章》的普遍性、客观性和非选择性原则。她呼吁委员会停止通过不属于其职权范围、损害人权机制的国别决议。委内瑞拉玻利瓦尔共和国因此将对决议草案 [A/C.3/72/L.42](#) 投反对票。

91. Ri Song Chol 先生(朝鲜民主主义人民共和国)在表决前发言解释投票理由，表示国别决议是政治化的，

是对有关国家的侮辱，违反了非政治化和非选择性指导原则。这些决议是干涉别国内政的工具，不利于为关于人权问题的对话与合作创造良好氛围。人权理事会的普遍定期审议是平等公正地审议所有国家人权状况的适当机制。朝鲜民主主义人民共和国代表团明确反对决议草案，将对其投反对票。

92. **Hassani Nejad Pirkouhi 先生**(伊朗伊斯兰共和国)在表决前发言解释投票理由，表示这种国别决议惯用的指责和点名羞辱方式破坏了对话、理解、相互尊重与合作气氛。坚持通过国别决议和利用委员会服务于政治目的违背了处理人权问题的普遍性、非选择性和客观性原则。出于这些原因，伊朗伊斯兰共和国将对决议草案投反对票。

93. **Velichko 女士**(白俄罗斯)说，白俄罗斯坚持其原则立场，认为将人权议程政治化是不可接受的。白俄罗斯一直反对国别任务规定，这类任务规定加剧对抗，造成国家分裂，并为公平的建设性对话制造人为障碍。此外，国别决议无助于在一个其政府从一开始就不承认有关任务规定并拒绝合作的国家解决人权问题。白俄罗斯代表团将对决议草案投反对票。

94. **姚绍俊先生**(中国)说，决议草案超出第三委员会的职责授权。鉴此，中国代表团将对其投反对票。

95. **Ali 先生**(巴基斯坦)在表决前发言解释投票理由，表示促进人权是一项共同责任，只能通过合作和包容而不是政治化和选择性来实现。第三委员会与人权理事会的工作必须更加协调一致，以避免不必要的重复努力。巴基斯坦强调，普遍定期审议是审查各国人权问题的主要政府间机制。因此，巴基斯坦将对决议草案投弃权票。

96. 对决议草案 [A/C.3/72/L.42](#) 进行记录表决。

赞成：

阿尔巴尼亚、安道尔、安提瓜和巴布达、澳大利亚、奥地利、巴巴多斯、比利时、伯利兹、不丹、博茨瓦纳、保加利亚、加拿大、哥斯达黎加、克罗地亚、塞浦路斯、捷克、丹麦、爱沙尼亚、芬兰、法国、格鲁吉亚、德国、希腊、危地马拉、洪都拉斯、匈牙利、冰岛、爱尔兰、以色列、意大利、日本、基里巴斯、拉脱维亚、利比里亚、

列支敦士登、立陶宛、卢森堡、马耳他、马绍尔群岛、密克罗尼西亚联邦、摩纳哥、黑山、荷兰、新西兰、挪威、帕劳、巴拿马、波兰、葡萄牙、卡塔尔、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚、萨摩亚、圣马力诺、沙特阿拉伯、塞舌尔、斯洛伐克、斯洛文尼亚、所罗门群岛、西班牙、瑞典、瑞士、前南斯拉夫的马其顿共和国、土耳其、图瓦卢、乌克兰、大不列颠及北爱尔兰联合王国、美利坚合众国、也门、瓦努阿图。

反对：

亚美尼亚、白俄罗斯、多民族玻利维亚国、布隆迪、柬埔寨、中国、古巴、朝鲜民主主义人民共和国、厄立特里亚、印度、伊朗伊斯兰共和国、哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、缅甸、尼加拉瓜、菲律宾、俄罗斯联邦、塞尔维亚、南非、苏丹、阿拉伯叙利亚共和国、乌干达、乌兹别克斯坦、委内瑞拉玻利瓦尔共和国、津巴布韦。

弃权：

阿尔及利亚、安哥拉、阿根廷、巴哈马、巴林、孟加拉国、贝宁、波斯尼亚和黑塞哥维那、巴西、文莱达鲁萨兰国、佛得角、喀麦隆、乍得、智利、哥伦比亚、科摩罗、刚果、科特迪瓦、刚果民主共和国、多米尼加共和国、厄瓜多尔、埃及、萨尔瓦多、埃塞俄比亚、斐济、加蓬、冈比亚、加纳、几内亚、几内亚比绍、圭亚那、印度尼西亚、牙买加、约旦、肯尼亚、科威特、老挝人民民主共和国、莱索托、利比亚、马拉维、马来西亚、马尔代夫、马里、毛里塔尼亚、毛里求斯、墨西哥、蒙古、莫桑比克、纳米比亚、瑙鲁、尼泊尔、尼日尔、尼日利亚、阿曼、巴基斯坦、巴布亚新几内亚、巴拉圭、秘鲁、大韩民国、卢旺达、圣卢西亚、圣文森特和格林纳丁斯、塞拉利昂、新加坡、南苏丹、斯里兰卡、苏里南、塔吉克斯坦、泰国、多哥、汤加、特立尼达和多巴哥、阿拉伯联合酋长国、坦桑尼亚联合共和国、乌拉圭、越南、赞比亚。

97. 决议草案 [A/C.3/72/L.42](#) 以 71 票赞成、25 票反对、77 票弃权通过。

下午 1 时 05 分散会。