



Генеральная Ассамблея

Семьдесят вторая сессия

Официальные отчеты

Distr.: General
16 January 2018
Russian
Original: English

Третий комитет

Краткий отчет о 48-м заседании,

состоявшемся в Центральном учреждении, Нью-Йорк, в четверг, 16 ноября 2017 года, в 15 ч 00 мин

Председатель: г-н Гуннарссон (Исландия)

Содержание

Пункт 70 повестки дня: Ликвидация расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости (*продолжение*)

Пункт 67 повестки дня: Доклад Совета по правам человека (*продолжение*)

Пункт 71 повестки дня: Право народов на самоопределение (*продолжение*)

Пункт 72 повестки дня: Поощрение и защита прав человека (*продолжение*)

- b) Вопросы прав человека, включая альтернативные подходы в деле содействия эффективному осуществлению прав человека и основных свобод (*продолжение*)

В настоящий отчет могут вноситься поправки.

Поправки должны направляться в кратчайшие возможные сроки за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Секции управления документооборотом (dms@un.org) и вноситься в один из экземпляров отчета.

Отчеты с внесенными в них поправками будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org/>).

17-20409X (R)



Просьба отправить на вторичную переработку



Заседание открывается в 15 ч 05 мин.

Пункт 70 повестки дня: Ликвидация расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости (продолжение)
(A/C.3/72/L.56/Rev.1)

а) Ликвидация расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости (продолжение)

Проект резолюции A/C.3/72/L.56/Rev.1: Борьба с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости

1. **Председатель** предлагает Комитету продолжить обсуждение после принятия проекта резолюции.

2. **Г-жа Брукс** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что ее страна осуждает героизацию нацизма и все формы расизма, ксенофобии, дискриминации и связанной с ними нетерпимости. Именно поэтому она с сожалением отмечает, что ее делегация, призывавшая провести это голосование, была вынуждена проголосовать против данного проекта резолюции. Как и в предыдущие годы, делегация ее страны обеспокоена тем, что проект резолюции имеет слишком узкую направленность и носит политизированный характер, призывает к введению неприемлемых ограничений основной свободы выражения мнений и что в нем применяются неточные ссылки и термины, чем правительства пользуются для некорректной борьбы с политическими оппонентами и для подрыва способности гражданского общества привлечь внимание к нарушениям прав человека в своей стране.

3. Страна оратора безоговорочно осуждает все формы расовой, религиозной и этнической нетерпимости и ненависти и остается активным участником процесса сохранения памяти о Холокосте и о других актах геноцида, равно как и процесса привлечения к ответственности виновных в совершении таких преступлений. Она твердо убеждена в том, что свобода слова является наилучшим противоядием от оскорбительных высказываний, и сформировала надежные правовые механизмы защиты индивидуальных свобод и противодействия дискриминации и насилию. Соединенные Штаты намерены работать с государствами-единомышленниками, с тем чтобы на следующий год предложить альтернативный подход, а не принимать данный проект резолюции с его принципиальными недостатками как единственную платформу по этому важному вопросу. При этом

страна оратора хотела бы подчеркнуть, что правительства должны бороться с нетерпимостью, сочетая эффективные правовые средства, информационно-пропагандистскую и просветительскую деятельность с решительными мерами по защите прав и основных свобод человека и гражданина.

4. **Г-н Юргенсон** (Эстония), выступая от имени Европейского союза, стран-кандидатов Армении, бывшей югославской Республики Македония и Черногории, а также Грузии и Республики Молдова, говорит, что Европейский союз сохраняет твердую приверженность борьбе с расизмом, расовой дискриминацией, ксенофобией и связанной с ними нетерпимостью во всем мире. Борьба с современными формами всех экстремистских и тоталитарных идеологий, включая неонацизм, должна стать для всего международного сообщества приоритетной задачей, решаемой в том числе путем полного осуществления Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации. Европейский союз по-прежнему считает, что вопросы, касающиеся всех современных форм расизма и дискриминации, должны рассматриваться в проекте резолюции беспристрастно, сбалансированно и комплексно, с четким акцентом на вопросе прав человека.

5. Европейский союз приветствует открытые и всеохватные неофициальные консультации по проекту резолюции и тот факт, что некоторые из его предложений были приняты во внимание. Он также отмечает включение пункта о роли национальных правозащитных учреждений, формулировки которого, к сожалению, в ходе переговоров стали менее строгими. Тем не менее остается ряд вопросов, вызывающих озабоченность, а несколько предложений Европейского союза, в том числе по компромиссным формулировкам, были отклонены. Кроме того, формулировки проблемных для Европейского союза пунктов в некоторых случаях стали более жесткими. Вызывает сожаление тот факт, что в проекте резолюции по-прежнему значительное внимание уделено вопросам, не имеющим отношения к борьбе с расизмом и дискриминацией. Концентрация внимания при борьбе с расизмом на преподавании истории, на памятниках, мемориалах, на ошибочных ссылках на национально-освободительные движения или на других политически мотивированных вопросах выходит за рамки повестки дня в области прав человека и имеет целью монополизировать борьбу с нацизмом в рамках одностороннего взгляда на историю, о чем свидетельствуют попытки оправдать пакт Молотова—Риббентропа. Европейский союз отдаст должное исторической роли союзнических сил в победе над нацизмом во Второй мировой войне, окончание

которой привело к болезненному расколу во многих европейских странах, к оккупации и не к свободе, а к новым преступлениям против человечности. В этой связи вызывает сожаление тот факт, что в проекте резолюции не было учтено предложение о включении ссылок на все тоталитарные режимы.

6. Европейский союз вновь выражает озабоченность в связи с использованием формулировок, слишком узко описывающих основополагающее право на свободное выражение своего мнения, на мирные собрания и свободу ассоциации, закрепленное в Международном пакте о гражданских и политических правах. Европейский союз готов конструктивно и в духе транспарентности продолжать участвовать в решении этих вопросов в целях борьбы со всеми формами расизма и дискриминации на всеобъемлющей и беспристрастной основе. По всем этим причинам Европейский союз при голосовании воздержался.

7. **Г-жа Кирьянофф Кримминс** (Швейцария), выступая также от имени Австралии, Исландии, Лихтенштейна и Норвегии, говорит, что эти страны решительно поддерживают все меры по борьбе с расизмом, расовой дискриминацией, ксенофобией и связанной с ними нетерпимостью, в том числе с нацизмом и неонацизмом, и рассматривают любую форму расовой дискриминации как серьезное нарушение прав человека. Эти страны ратифицировали соответствующие международные конвенции и полностью поддерживают работу органов Организации Объединенных Наций и Совета Европы в этой области. Рост количества проявлений дискриминации, нетерпимости и экстремистского насилия порожденных антисемитизмом, исламофобией, христианофобией и предрассудками против людей, исповедующих другие религии и верования, а также деятельность экстремистских политических партий во многих странах безусловно вызывают озабоченность.

8. Проект резолюции содержит ряд очень важных элементов, способствующих борьбе с расизмом, расовой дискриминацией, ксенофобией и связанной с ними нетерпимостью, однако предложения делегаций, направленные на расширение круга охваченных в проекте резолюции тем, к сожалению, не были учтены должным образом. Вызывает сомнение своевременность принятия такой резолюции, поскольку многие существующие формы расовой дискриминации и ксенофобии берут начало отнюдь не в нацистской идеологии. Также вызывают беспокойство пункты, фактически ограничивающие права на свободу мирных собраний, ассоциаций, убеждений и выражения мнений. Необходимо тщательно соблюдать баланс между свободой выражения мнений и

борьбой с расизмом, что отражено в резолюциях, принятых на основе консенсуса Генеральной Ассамблеи и Советом по правам человека. Усилия, направленные на поощрение свободного обмена мнениями, способствуют формированию хорошо информированного и политически зрелого населения, способного самостоятельно понимать, где заканчивается свобода выражения мнений и начинается риторика ненависти. Таковы причины, по которым пять названных стран воздержались при голосовании.

9. **Г-жа Пригчард** (Канада) говорит, что ее страна безоговорочно осуждает все формы расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости, в том числе нацизм и неонацизм. Канада ратифицировала соответствующие международные конвенции и полностью привержена их осуществлению, она настоятельно призывает ратифицировать Международную конвенцию о ликвидации всех форм расовой дискриминации те государства, которые этого еще не сделали. Слишком многим людям по всему миру по-прежнему отказывают в осуществлении их прав человека всего лишь из-за цвета кожи или на основании этнического происхождения.

10. Проект резолюции, принятый на предыдущем заседании, содержит важные элементы, призванные поддерживать борьбу против расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости; среди этих элементов — содержащиеся в тексте новые ссылки, указывающие на важность интеграции. Однако вызывает сожаление тот факт, что изменения, предложенные многими делегациями с целью расширения охвата этой резолюции и обеспечения ее полного соответствия международно признанным правам человека, не были в достаточной мере рассмотрены в ходе переговоров.

11. Несмотря на то, что Канада согласна по существу со многими составляющими поправки, предложенной Соединенными Штатами, в ней не была в полной мере учтена давно сформировавшаяся озабоченность страны оратора в отношении данного проекта резолюции, в том числе в отношении узости его охвата. Канада выражает надежду на то, что такие вопросы можно было бы решить в будущем в рамках транспарентных, основанных на широком участии и всеохватных переговоров. Таковы причины, по которым Канада воздержалась при голосовании.

12. **Г-жа Величко** (Беларусь) говорит, что, хотя по окончании Второй мировой войны инициаторов, борборников и приверженцев нацистской идеологии постигло справедливое возмездие в виде приговоров международных трибуналов, пагубная идеология

нацизма оказалась живуча, и все еще существуют силы, которые под прикрытием свободы мнений и выражения провоцируют насилие, межэтническую и межрелигиозную ненависть. Современные поколения существуют благодаря победе в той войне и пользуются ее плодами, поэтому многие с болью воспринимают действия правительств по ликвидации мемориалов, увековечивающих былое братство в борьбе за освобождение от фашизма. Беларусь категорически не приемлет предпринимаемые целенаправленные усилия по переписыванию истории, попытки героизации нацизма и воинствующего национализма, и выступает против непрекращающихся кампаний по осквернению памяти тех, кто ценой огромных жертв освободил страны Европы от нацистской агрессии и оккупации. Такая память нужна живым, а не мертвым, она жила и будет жить в назидание молодому поколению, и будет помогать растить благодарных и миролюбивых потомков. Беларусь — одна из наиболее пострадавших стран во Второй мировой войне, за что она и стала одной из основательниц Организации Объединенных Наций, и в связи с этим она дорожит миром и старается быть донором региональной безопасности. Именно поэтому Беларусь проголосовала за эту резолюцию.

13. **Г-н Михайли** (Азербайджан) говорит, что Азербайджан поддержал проект резолюции, чтобы почтить память всех, кто отдал жизнь, спасая человечество от нацизма и фашизма; среди этих людей несколько сотен тысяч азербайджанцев. Страна выступающего разделяет решимость международного сообщества содействовать повышению осведомленности о сформировавшихся под влиянием нацизма идеологиях и противостоять таким идеологиям, угрожающим международному миру и безопасности, а также осуществлению основных прав и свобод человека. Возрождение партий, черпающих вдохновение в нацистской идеологии, вызывает серьезное беспокойство, особенно когда такие партии находятся у власти.

14. Азербайджан выражает глубокую озабоченность поддержкой Арменией нждеизма — расистской идеологии убежденного сторонника нацизма, генерала войск СС Гарегина Нжде. Эта идеология подпитывает иррациональные чувства, в том числе чувство превосходства армянского народа, стремление к территориальной экспансии и правильности выбора между войной и миром в пользу войны. Правительство Армении поддерживает идеи Гарегина Нжде и других пособников нацистов. Правящая Республиканская партия открыто признала нждеизм национальной идеологией и включила ее изучение в

школьную программу. В присутствии высокопоставленных должностных лиц Армении был открыт памятник Нжде. Руководство Армении использовало подобные расистские и экстремистские идеологии для ведения войны против Азербайджана, а также для проведения этнической чистки в отношении азербайджанцев.

15. Участие Армении в разработке данного проекта резолюции есть не что иное как очередная безуспешная попытка скрыть все проявления расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости в этой стране, в частности героизацию тех, кто сотрудничал с нацистским движением в совершении военных преступлений и преступлений против человечности.

16. **Г-жа Григорян** (Армения) говорит, что ее страна, традиционно являющаяся одним из авторов проекта резолюции, вновь подтверждает свою твердую приверженность глобальной борьбе против расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости. Институционализация расизма путем открытого поощрения дискриминации и насилия в отношении других этнических или религиозных групп, наций или рас, или их конкретных представителей является наиболее опасной формой распространения ненависти и расизма. Азербайджан, со своей стороны, неизменно разжигает ненависть и нетерпимость в отношении армян и прославляет как национального героя Рамиля Сафарова, убившего во время совместного обучения спящего армянского офицера. Азербайджан способствовал совершению многочисленных преступлений против армян: в средствах массовой информации распространялись кадры, снятые во время азербайджанской агрессии против Нагорного Карабаха в апреле 2016 года, и на этих кадрах азербайджанские солдаты обезглавливают своих пленников.

17. Армения, ставшая жертвой первого геноцида XX века, на себе испытала последствия расизма и идеологии. Она будет и впредь бороться с нацизмом и со всеми формами нетерпимости, расизма и идеологий, которые создают опасность совершения преступлений против человечности и геноцид. Армения поощряет практику предупреждения геноцида как одну из важнейших функций международного сообщества и Организации Объединенных Наций и будет заниматься этим и далее.

18. **Г-н Яременко** (Украина), разъясняя мотивы голосования после его проведения, говорит, что за вклад в победу над нацизмом его страна заплатила огромную цену: во Второй мировой войне погибли

более восьми миллионов украинцев. Украина решительно осуждает все формы нацизма, неонацизм и другие практики, способствующие эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости. Однако данный проект резолюции не имеет ничего общего с этой борьбой, а скорее отражает манипулирование историей и искажает выводы Нюрнбергского трибунала в агрессивных политических интересах. Помня о тайном пакте Молотова–Риббентропа 1939 года, в ходе переговоров Украина, заняв уравновешенную и беспристрастную позицию, предложила ряд поправок к проекту резолюции, с тем чтобы почтить память всех жертв тоталитарных режимов и не допустить забвения всех жертв искусственно созданного геноцида, в том числе Голодомора. Однако такой подход был отклонен Российской Федерацией.

19. Делегация выступающего удивлена цинизмом Российской Федерации, которая пытается представить себя основным участником борьбы против нацизма и неонацизма и при этом сама совершает преступления против целых наций, в том числе против Украины, включая оккупацию Крыма и вторжение в восточную часть страны. Делегация оратора выражает глубокую озабоченность в связи с беспрецедентным подъемом радикализма, ненависти, вражды, агрессивного национализма, неонацизма и ксенофобии в Российской Федерации, подпитываемых государственными средствами массовой информации. Поскольку данный проект резолюции был мотивирован пропагандистскими соображениями, делегация его страны проголосовала против него.

Пункт 67 повестки дня: Доклад Совета по правам человека (продолжение)

Проект резолюции A/C.3/72/L.62: Доклад Совета по правам человека

20. **Председатель** говорит, что данный проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

21. **Г-н Онанга Нджила** (Габон), представляя проект резолюции от имени Группы африканских государств, говорит, что Группа придает большое значение резолюции 60/251 Генеральной Ассамблеи и следующему из ее положений комплексу мер по институциональному строительству, который составляет основу деятельности Совета по правам человека и его мандата. Исключительно важно, чтобы Совет по правам человека, как вспомогательный орган Генеральной Ассамблеи, на ежегодной основе представлял доклад Ассамблее. В этом отношении

Группа неизменно настаивает на применении подпунктов 5 с), 5 i) и 5 j) резолюции 60/251. Создание Совета по правам человека стало важной вехой в глобальных усилиях, направленных на поощрение и защиту прав человека для всех на основе подлинного диалога и конструктивного сотрудничества, не признающего избирательности и двойных стандартов.

22. Универсальный периодический обзор является наиболее примечательным механизмом оказания помощи государствам при выполнении ими обязательств в области прав человека; также он обеспечивает равное для всех стран обращение при оценке положения в области прав человека. Группа приветствует реализацию третьего цикла универсального периодического обзора и подтверждает необходимость сохранения коллективного характера этого механизма и реализуемого в нем принципа диалога. Группа обеспокоена тем, что финансирование Целевого фонда добровольных взносов для универсального периодического обзора остается скромным; этот фонд следует обеспечивать ресурсами, адекватными задаче оказания помощи государствам в развитии национального потенциала и в накоплении экспертных знаний для выполнения принятых рекомендаций.

23. Принципы недискриминации и равенства являются сквозными принципами, относящимися к полному осуществлению прав человека и основных свобод для всех; они были закреплены в Уставе Организации Объединенных Наций и в согласованных на международном уровне документах по правам человека. Группа обеспокоена попытками привить в Организации Объединенных Наций представление о том, что всем документам по правам человека недостает правовых оснований; такие попытки затрагивают вопросы, подпадающие под внутреннюю юрисдикцию государств, и противоречат принципам суверенитета государств и невмешательства во внутренние дела других государств, закрепленным в Уставе Организации Объединенных Наций. Ссылаясь на Венскую декларацию и Программу действий, в которой подтверждается неотъемлемость и универсальность права на развитие, составляющего неотъемлемую часть основных прав человека, выступающий говорит, что Группа приветствует решение Совета по правам человека, сформулированное в резолюции 33/14, а именно — назначить Специального докладчика по вопросу о праве на развитие.

24. При осуществлении своих полномочий Совет по правам человека должен основываться на принципах универсальности, объективности и неизбирательности. Группа африканских государств представила данный проект резолюции в целях выражения

своей последовательной поддержки важной работе Совета; она надеется на принятие проекта резолюции консенсусом, что стало бы свидетельством твердой поддержки деятельности Совета.

25. **Г-н Хан** (Секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов присоединилась Российская Федерация.

26. **Г-жа Величко** (Беларусь) говорит, что универсальный периодический обзор, который выполняет роль беспристрастного мониторингового механизма о ситуации с правами человека во всех странах без исключения, является весомым достижением Совета по правам человека. В изобилии принимая решения и резолюции, которые мотивированы узкими национальными интересами отдельных стран и имеют своей целью исключительно политическое давление, Совет движется по тому же ошибочному пути, который привел в свое время к ликвидации дискредитировавшей себя Комиссии ООН по правам человека. Практика принятия страновых резолюций ведет к девальвации роли и функций универсального периодического обзора, такие решения никогда не будут способствовать укреплению сотрудничества в целях защиты и поощрения прав человека. Превратившись в машину штампования чуждых большинству государств ценностей и идей, навязывания сомнительных моделей общественного устройства, придерживаясь при принятии резолюций ультимативного принципа, Совет подрывает собственный авторитет и создает разъединительный эффект. С учетом того, что в принимаемом докладе содержатся решения, которые противоречат основным принципам международного сотрудничества, отраженным в Уставе организации Объединенных Наций и во Всеобщей декларации прав человека, делегация оратора поставит проект резолюции на голосование и проголосует против принятия этой резолюции.

27. **Г-н Шпарбер** (Лихтенштейн), выступая также от имени Австралии, Исландии, Канады, Новой Зеландии, Норвегии и Швейцарии, говорит, что эти страны являются убежденными сторонниками деятельности Совета по правам человека и принимают активное участие в его работе. С момента своего создания в 2006 году Совет по правам человека зарекомендовал себя как авторитетный орган, выступающий в поддержку и защиту прав человека, в том числе благодаря универсальному периодическому обзору, набору специальных процедур, а также тесному взаимодействию с правозащитниками. В резолюции 65/281 Генеральной Ассамблеи было достигнуто понимание институциональных договоренностей между Советом по правам человека и Генераль-

ной Ассамблей; в соответствии с этими договоренностями Третий комитет будет рассматривать рекомендации, содержащиеся в докладе Совета по правам человека, тогда как принятие решения по докладу Совета относится к компетенции пленарных заседаний Генеральной Ассамблеи. Вызывает разочарование тот факт, что в проекте резолюции по-прежнему игнорируется это понимание, так как в нем предусматривается, что этот доклад будет принят к сведению Третьим комитетом. Такие действия подрывают мандат Совета, что вызывает сожаление.

28. **Г-жа Кремер** (Израиль) говорит, что Совет по правам человека призван руководствоваться принципами универсальности, беспристрастности, объективности и неизбирательности и действовать конструктивно, беспристрастно, прозрачно и неполитизированно. Тем не менее эти важные принципы, к сожалению, не соблюдаются, когда в повестку дня включается Израиль. Включение специального пункта в повестку дня, проведение семи специальных сессий, принятие более 70 резолюций, касающихся конкретной страны, предвзятость специального докладчика и бесконечный ряд страновых докладов отражают подход Совета к Израилю. Вместо того чтобы сосредоточить внимание на многих, требующих безотлагательного рассмотрения, ситуациях в области прав человека во всем мире и использовать свое время и ресурсы прямо пропорционально серьезности проблем, в случае с Израилем Совет обходит вниманием многих людей во всем мире, нуждающихся в срочной помощи.

29. Крайне важно, чтобы Совет по правам человека наконец сосредоточил внимание на выполнении своего мандата по защите прав человека. Поступают жалобы на трудности, с которыми Совет сталкивается в процессе организации своей работы. Звучали призывы реформировать Совет, чтобы оптимизировать его работу и не допустить повторения ситуации, в которой оказался орган, выполнявший те же функции прежде. Первый шаг в этом направлении должен заключаться в пересмотре распределения ресурсов, выделенных на исполнение предвзятого пункта 7 повестки дня: это позволит Совету более эффективно решать реальные и неотложные проблемы, на которых международному сообществу следует сосредоточить свое внимание. По этим причинам Израиль будет голосовать против данной резолюции.

30. **Г-н Юргенсон** (Эстония), выступая от имени Европейского союза, говорит, что эта инициатива вызывает беспокойство у государств — членов Европейского союза с момента ее возникновения, главным образом по процедурным основаниям. В проекте резолюции содержится обращение к Комитету с

просьбой принять к сведению доклад Совета в целом, тем самым игнорируется достигнутое соглашение о передаче этого доклада для рассмотрения как на пленарном заседании, так и в Третьем комитете. Третьему комитету следует рассматривать не доклад Совета по правам человека в целом, а только индивидуальные рекомендации, содержащиеся в докладе, и при необходимости принимать соответствующие меры. Ввиду того, что достигнутый на Генеральной Ассамблее компромисс был официально оформлен в результате пересмотра работы Совета, Европейский союз считает, что данный вопрос урегулирован. По этой причине вызывает разочарование тот факт, что в проекте резолюции по-прежнему игнорируется это общее понимание. Рассмотрение доклада Совета по правам человека на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи представляется достаточным. В ходе нынешней сессии Европейский союз выразил свое мнение в отношении работы и функционирования Совета в рамках этого форума, а также приветствовал возможность выслушать мнения других делегаций об общей эффективности Совета.

31. С учетом того, что у государств-членов остается много вопросов относительно данной инициативы, Европейский союз надеется, что в будущем открытые дискуссии будут проводиться до представления проекта резолюции в рамках этого пункта повестки дня. В силу изложенных причин государства — члены Европейского союза воздержатся от голосования.

32. *Проводится голосование по проекту резолюции A/C.3/72/L.62, заносимое в отчет о заседании.*

Голосовали за:

Азербайджан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Афганистан, Багамские Острова, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Белиз, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гондурас, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Катар, Кения, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Либерия, Ливия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Маль-

дивские Острова, Марокко, Мексика, Мозамбик, Монголия, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Российская Федерация, Руанда, Сальвадор, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сингапур, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Тунис, Уганда, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Центральноафриканская Республика, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан, Ямайка.

Голосовали против:

Беларусь, Израиль.

Воздержались:

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Армения, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Вануату, Венгрия, Гаити, Германия, Греция, Грузия, Дания, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Коста-Рика, Кыргызстан, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Монако, Мьянма, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Сербия, Сирийская Арабская Республика, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Таджикистан, Турция, Узбекистан, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония, Япония.

33. *Проект резолюции A/C.3/72/L.62 принимается 117 голосами против 2 при 60 воздержавшихся.*

34. **Г-жа Симпсон** (Соединенные Штаты Америки), выступая с разъяснением мотивов голосования, говорит, что ее страна по-прежнему считает проект резолюции по докладу Совета по правам человека нецелесообразным с процедурной точки зрения. В предыдущие годы некоторые делегации использовали его, пытаясь подорвать некоторые решения Совета по правам человека. В более широком плане Соединенные Штаты решительно выступают против того, что Совет уделяет непропорционально большое внимание Израилю, а также испытывают беспокойство по поводу ряда других резолюций, принятых за прошлый год. Постоянными членами

Совета являются ряд государств, в которых фиксируется особенно неблагоприятная ситуация в области прав человека; это подрывает доверие к Совету. Говоря о положительных моментах, Соединенные Штаты желают подчеркнуть важность мер, принимаемых Советом, в том числе при продлении мандатов о ситуациях в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике, Исламской Республике Иран, Сирии, а также мандата миссии по установлению фактов в Мьянме.

35. На процедурном и институциональном уровнях Совет по правам человека должен быть серьезно реформирован. Все государства-члены должны объединить усилия в этом направлении, с тем чтобы восстановить легитимность Совета как защитника прав человека во всем мире. По этим причинам Соединенные Штаты воздержались при голосовании.

36. **Г-жа Леон Мурильо** (Коста-Рика) говорит, что Коста-Рика полностью поддерживает работу Совета по правам человека, его специальные процедуры и механизм универсального периодического обзора. Как страна, приверженная правам человека и поддерживающая созданные Организацией механизмы, призванные обеспечить соблюдение и защиту этих прав, Коста-Рика убеждена в том, что крайне важно поддерживать работу Совета по правам человека и его решения. Тем не менее при голосовании ее делегация воздержалась. Позиция страны оратора заключается в том, что доклад Совета по правам человека должен рассматриваться на пленарных заседаниях Генеральной Ассамблеи, а Третьему комитету следует рассматривать только содержащиеся в докладе рекомендации, как указано в подпункте 5 j) резолюции 60/251 Генеральной Ассамблеи и в пункте 6 резолюции 65/281 Генеральной Ассамблеи.

37. **Г-жа Гебрекидан** (Эритрея) говорит, что Третий комитет, как один из вспомогательных органов Генеральной Ассамблеи, должен обсудить доклад Совета по правам человека в соответствии с резолюцией 60/251. Голосование ее делегации никоим образом не следует расценивать как одобрение доклада Совета по правам человека (A/72/53). Эритрея отмежевывается от раздела II этого доклада, содержащего политически мотивированную резолюцию 35/35 о положении в области прав человека в Эритрее; эта резолюция противоречит мандату Совета по универсальному, объективному и неизбирательному поощрению прав человека.

38. **Г-н Хассани Неджад Пиркухи** (Исламская Республика Иран), выступая с разъяснением мотивов голосования, говорит, что его страна признает

работу Совета по правам человека в рамках механизма универсального периодического обзора. Однако некоторые государства продолжают принимать политизированные меры и применяют двойные стандарты, в том числе путем представления страновых резолюций в отношении отдельных стран. По этой причине делегация страны выступающего воздержалась при голосовании.

39. **Г-жа Тинн** (Мьянма) говорит, что ее страна не согласна с принятием резолюции 34/22 Совета по правам человека о положении в области прав человека в Мьянме.

Пункт 71 повестки дня: Право народов на самоопределение (продолжение)

Проект резолюции A/C.3/72/L.34: Использование наемников как средство нарушения прав человека и противодействия осуществлению права народов на самоопределение.

40. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

41. **Г-н Кинтанилья Роман** (Куба), представляя проект резолюции, вносит в ее текст устную поправку. В пункте 14 слово «пятой» следует заменить словом «шестой», а в конце того же пункта слова «шестой сессии Межправительственной рабочей группы открытого состава» следует заменить словами «вышеупомянутой рабочей группы».

42. **Г-н Хан** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились Ангола, Доминиканская Республика, Египет, Индия, Иран (Исламская Республика), Объединенная Республика Танзания, Перу, Сент-Винсент и Гренадины, Сьерра-Леоне, Чили и Эквадор.

43. *По просьбе представителя Эстонии проводится голосование по проекту резолюции A/C.3/72/L.34 с внесенными в него устными поправками, заносимое в отчет о заседании.*

Голосовали за:

Азербайджан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гондурас, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания,

Ирак, Иран (Исламская Республика), Кабо-Верде, Йемен, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Катар, Кения, Китай, Коморские Острова, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Российская Федерация, Руанда, Сальвадор, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Тунис, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Центральноафриканская Республика, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан, Ямайка.

Голосовали против:

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Сербия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швеция, Эстония, Япония.

Воздержались:

Колумбия, Мексика, Тонга, Швейцария.

44. *Проект резолюции A/C.3/72/L.34 с внесенными в него устными поправками принимается 127 голосами против 52 при 4 воздержавшихся.*

45. **Г-н Массео** (Аргентина) говорит, что правительство его страны в полной мере поддерживает право народов, находящихся под колониальным гос-

подством и иностранной оккупацией, на самоопределение в соответствии с резолюциями 1514 (XV) и 2625 (XXV) Генеральной Ассамблеи. Осуществление права на самоопределение предполагает наличие активного субъекта, а именно народа, находящегося под иностранным игом, господством и эксплуатацией, ибо без такого народа право на самоопределение неприменимо. Только что одобренный проект резолюции следует толковать и реализовывать согласно соответствующим резолюциям Генеральной Ассамблеи и Специального комитета по вопросу об осуществлении Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам.

46. **Г-н Юргенсон** (Эстония), выступая от имени Европейского союза, говорит, что изменения, внесенные в текст после консультаций, носят главным образом технический характер, и поэтому Европейский союз по-прежнему испытывает беспокойство в отношении проекта резолюции и его запутанного подхода к мандату Рабочей группы по вопросу об использовании наемников как средства нарушения прав человека и противодействия осуществлению права народов на самоопределение. Рабочей группе следует сосредоточить свое внимание на роли и деятельности наемников, являющихся таковыми согласно международному праву, а не на деятельности частных военных и охранных компаний.

47. Европейский союз предложил исключить некоторые пункты и предложил альтернативную формулировку для пункта 14, что должно было помочь выработать общее видение направления работы новой межправительственной рабочей группы по составлению международной нормативной базы, позволяющей регулировать, осуществлять мониторинг и контролировать деятельность частных военных и охранных компаний. К сожалению, эти предложения не были приняты во внимание.

48. Путаница в проекте резолюции не несет никакой пользы и идет вразрез с правомерной озабоченностью в отношении прав человека, возникающей в связи с использованием наемников и частных военных и охранных компаний.

49. Наконец, деятельность рабочей группы должна быть заменена независимым экспертным регулированием, наблюдением и надзором со стороны Организации Объединенных Наций за деятельностью частных военных и охранных компаний, что будет способствовать установлению концептуальной ясности и консолидации дальнейшей работы межправительственной рабочей группы.

50. Европейский союз не может поддержать проект резолюции в таком виде, в каком он был представлен, и надеется, что его обеспокоенность будет учтена в ходе дальнейших переговоров.

Проект резолюции A/C.3/72/L.58: Всеобщее осуществление права народов на самоопределение

51. **Г-жа Лодхи** (Пакистан), представляя проект резолюции, говорит, что основатели Организации Объединенных Наций закрепили принцип равноправия и самоопределения народов в статье 1 Устава Организации Объединенных Наций. Так было задано направление развития послевоенного мира, и многие люди получили надежду в борьбе против иностранной оккупации. Право на самоопределение лежит в основе наиболее важных конвенций по правам человека, оно было подтверждено в многочисленных резолюциях и декларациях. Вторая половина двадцатого века была ознаменована полномасштабным осуществлением этого права: была фактически закрыта мрачная глава колонизации, появилось много новых национальных государств. Последовательная поддержка проекта резолюции Генеральной Ассамблеей заслуживает высокой оценки: этот документ подтверждает и укрепляет неизменную актуальность права на самоопределение и направляет народы во всем мире сильный сигнал поддержки со стороны международного сообщества. Оратор надеется, что проект резолюции будет принят консенсусом.

52. **Г-н Хан** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились Ангола, Бангладеш, Бахрейн, Белиз, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гондурас, Египет, Замбия, Зимбабве, Йемен, Камерун, Кения, Коморские Острова, Кот-д'Ивуар, Кыргызстан, Лесото, Мадагаскар, Мальдивские Острова, Мозамбик, Нигер, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Палау, Парагвай, Сальвадор, Сенегал, Сомали, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Тунис, Уганда, Центральнаяафриканская Республика, Эквадор, Южная Африка, Южный Судан и Ямайка.

53. *Проект резолюции A/C.3/72/L.58 принимается.*

54. **Г-н Бастида** (Испания) говорит, что делегация его страны, в полной мере поддерживая данный проект резолюции, тем не менее указывает на ситуации, в которых управляющая держава и власти колонизированной территории, руководствуясь собственными интересами, установили определенные политические взаимоотношения и отрицают наличие каких-либо колониальных связей, отстаивая при этом

так называемое право на самоопределение. Такая ситуация искажает положения Устава Организации Объединенных Наций и соответствующих резолюций.

55. Коренное население Гибралтара было вынуждено покинуть эту территорию, а нынешние жители являются потомками тех, кого переселила туда в военных целях оккупирующая держава. Применительно к данной ситуации Испания не признает наличия права на самоопределение, закрепленного в нормах международного права. Организация Объединенных Наций считает, что ситуация в Гибралтаре ставит под сомнение территориальную целостность Испании, и в связи с этим неоднократно призвала к диалогу по данному вопросу.

56. В 2016 году Испания представила в Четвертом комитете предложение о разделе суверенитета над Гибралтаром с Соединенным Королевством; это предложение остается в силе. Испания представила свое предложение не только как историческую претензию, но также в целях обеспечения социально-экономического благополучия в данном районе. Во время недавнего визита в соседний регион министр иностранных дел Испании лично убедился в негативных проявлениях существования этой колонии на территории Испании. Вот почему Соединенному Королевству и Испании необходимо срочно найти решение, соответствующее принципам Организации Объединенных Наций.

57. История показала, что деколонизация возможна, если управляющая держава обладает политической волей для ее осуществления. Исходя из вышесказанного, Испания вновь предлагает Соединенному Королевству вступить в переговоры.

58. **Г-жа Симпсон** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что Соединенные Штаты считают важным вопрос о праве на самоопределение и поэтому присоединились к консенсусу по проекту резолюции. Вместе с тем текст проекта содержит многочисленные искажения норм международного права и не соответствует принятой государственной практике.

59. **Г-н Массео** (Аргентина) говорит, что правительство его страны в полной мере поддерживает право народов, находящихся под колониальным господством и иностранной оккупацией, на самоопределение в соответствии с резолюциями 1514 (XV) и 2625 (XXV) Генеральной Ассамблеи. Осуществление права на самоопределение предполагает наличие активного субъекта, а именно народа, находящегося под иностранным игом, господством и эксплуа-

тацией, ибо без такого народа право на самоопределение неприменимо. Только что одобренный проект резолюции следует толковать и реализовывать согласно соответствующим резолюциям Генеральной Ассамблеи и Специального комитета по вопросу об осуществлении Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам.

60. **Г-жа Джонс** (Соединенное Королевство), выступая в порядке осуществления права на ответ, напоминает о суверенитете Соединенного Королевства над Гибралтаром и прилегающими к нему территориальными водами и подтверждает, что Гибралтар, как отдельная территория, был признан Организацией Объединенных Наций, с 1946 года включен в ее перечень самоуправляющихся территорий и пользуется правами, предоставленными ему в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций. Делегация оратора также напоминает, что народ Гибралтара имеет право на самоопределение. В конституции Гибралтара 2006 года, одобренной на референдуме народом Гибралтара, закреплены современные и устоявшиеся отношения между Гибралтаром и Соединенным Королевством. Правительство страны оратора не будет заключать никакие соглашения, в соответствии с которыми население Гибралтара перешло бы под суверенитет другого государства вопреки своей воле, и не будет вступать в переговоры о суверенитете, против которых население возражает. Соединенное Королевство несет обязательство по защите Гибралтара, его народа и экономики. Правительства Соединенного Королевства и Гибралтара сохраняют твердую приверженность трехстороннему Форуму для диалога по вопросу о Гибралтаре как наиболее надежному средству укрепления отношений между Соединенным Королевством, Гибралтаром и Испанией на благо всех сторон. Конструктивное и оперативное взаимодействие на политическом уровне будет способствовать укреплению сотрудничества на местах. Соединенное Королевство сожалеет о том, что в 2012 году правительство Испании прекратило участвовать в этих переговорах.

Пункт 72 повестки дня: Поощрение и защита прав человека (продолжение) (A/C.3/72/L.36/Rev.1)

Проект резолюции A/C.3/72/L.36/Rev.1: Международный день жестовых языков

61. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

62. **Г-н Вебсон** (Антигуа и Барбуда), представляя проект резолюции, говорит, что этот документ нацелен на повышение осведомленности о языке жестов во всем мире посредством провозглашения 23 сентября Международным днем жестовых языков.

63. **Г-н Хан** (Секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились Австрия, Ангола, Афганистан, Бангладеш, Бельгия, Бенин, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Венгрия, Вьетнам, Гаити, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гренада, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Исландия, Йемен, Кабо-Верде, Камерун, Канада, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Лесото, Ливия, Мадагаскар, Малави, Мальдивские Острова, Мозамбик, Намибия, Нигерия, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Российская Федерация, Руанда, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сербия, Словакия, Словения, Судан, Сьерра-Леоне, Таиланд, Тимор-Лешти, Тунис, Уганда, Уругвай, Филиппины, Финляндия, Франция, Центральноафриканская Республика, Черногория, Эквадор, Эритрея, Эстония, Южная Африка и Южный Судан.

64. *Проект резолюции A/C.3/72/L.36/Rev.1 принимается.*

65. **Г-жа Симпсон** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что ее делегация хочет напомнить о статье 21 Конвенции о правах инвалидов, посвященной праву на свободу выражения мнения и убеждений, включая свободу искать, получать и распространять информацию и идеи наравне с другими, пользуясь по своему выбору всеми формами общения, в том числе через признание и поощрение использования жестовых языков. Кроме того, делегация ее страны понимает, что при упоминании «Организации» в первом и втором пунктах преамбулы проекта резолюции речь идет об Организации Объединенных Наций, а также понимает, что использованный в первом пункте преамбулы проекта резолюции термин «цели» (goals), установленные в статье 1 Устава Организации Объединенных Наций, соответствует термину «цели» (purposes), о которых говорится в тексте Устава.

Пункт 72 повестки дня: Поощрение и защита прав человека (продолжение)

- б) Вопросы прав человека, включая альтернативные подходы в деле содействия эффективному осуществлению прав человека и основных свобод (продолжение) (A/C.3/72/L.26/Rev.1, A/C.3/72/L.27, A/C.3/72/L.29/Rev.1, A/C.3/72/L.30, A/C.3/72/L.31, A/C.3/72/L.32/Rev.1 и A/C.3/72/L.33)**

Проект резолюции A/C.3/72/L.26/Rev.1: Право на развитие

66. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

67. **Г-н Кинтанилья Роман** (Куба), представляя проект резолюции от имени Движения неприсоединившихся стран, говорит, что документ отражает справедливые чаяния народов на развитие и процветание. Необходимо найти решение проблем нищеты и недостаточного развития, затрагивающих и развитые в промышленном отношении страны. При наличии всеобщей политической воли, в особенности со стороны развитых стран, а также при выделении относительно небольшого объема средств можно было бы добиться значительно более высоких результатов в деле защиты права на развитие.

68. **Г-н Хан** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединился Южный Судан.

69. **Г-жа Симпсон** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что в своем стремлении сократить масштабы нищеты ее страна взаимодействует с развивающимися странами, с другими странами-донорами, с неправительственными организациями и частным сектором с целью обеспечения устойчивого экономического роста, снижения уровня нищеты и решения всех задач развития, закрепленных в целях в области устойчивого развития. Соединенные Штаты также решительно поддерживают усилия Генерального секретаря, направленные на реформирование системы развития.

70. Между правами человека и деятельностью в интересах развития существует тесная связь. Вместе с тем Соединенные Штаты давно выражают обеспокоенность в отношении самого понятия права на развитие и последовательно выступают против упоминания права на развитие в резолюциях Генеральной Ассамблеи. Эта обеспокоенность также распространяется на другие проекты резолюций, находящиеся на рассмотрении Генеральной Ассамблеи в ходе нынешней сессии. Общепринятого определения этого права не существует, и в любом определении должны учитываться права человека. Кроме того, некоторые делегации интерпретируют право на развитие таким образом, что оно оказывается направленным на защиту государств, а не людей. Государства несут ответственность за соблюдение принятых ими обязательств по правам человека независимо от внешних факторов, таких как доступность помощи в целях развития и других видов помощи. По этой причине, а также ввиду других сомнений, связанных с конкретными положениями проекта резолюции,

Соединенные Штаты сделали запрос о проведении голосования, заносимого в отчет о заседании, и будут голосовать против этого документа.

71. *Проводится голосование по проекту резолюции A/C.3/72/L.26/Rev.1, заносимое в отчет о заседании.*

Голосовали за:

Азербайджан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гондурас, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Катар, Кения, Китай, Колумбия, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Российская Федерация, Руанда, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сербия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Узбекистан, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Центральноафриканская Республика, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан, Ямайка.

Голосовали против:

Германия, Дания, Израиль, Нидерланды, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Финляндия, Франция, Чехия, Швеция.

Воздержались:

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Греция, Грузия, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Монако, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Словакия, Словения, Украина, Хорватия, Черногория, Швейцария, Эстония, Япония.

72. Проект резолюции *A/C.3/72/L.26/Rev.1* принимается 133 голосами против 10 при 38 воздержавшихся.

73. **Г-жа Бьюист Катервуд** (Новая Зеландия), выступая также от имени Австралии, Исландии, Канады, Норвегии и Швейцарии, говорит, что, воздержавшись при голосовании, эти страны тем не менее признают существование права на развитие в соответствии с Декларацией о праве на развитие. В отношении связи прав человека и развития эти страны рассматривают Венскую декларацию и Программу действий как авторитетный источник, в котором признается, что, хотя развитие содействует осуществлению всех прав человека, на отсутствие развития нельзя ссылаться для оправдания ущемления международно признанных прав человека. Страны выражают удовлетворение в связи с тем, что этот элемент не был исключен из проекта резолюции, а также тем, что в документе впервые используются формулировки из статьи 8 Венской декларации. Оратор с удовлетворением отмечает, что в пункте 7 проекта резолюции признается, что результаты деятельности рабочей группы могут быть разнообразными по форме. Страны, представляемые оратором, отмечают включение в документ пункта 16, в котором подтверждается, что развитие может в значительной степени способствовать осуществлению прав человека всеми и для всех, и страны, от имени которых выступает оратор, рассматривают это в свете Венской декларации; также эти страны отмечают, что устойчивое экономическое развитие само по себе еще не предполагает полного уважения, защиты и реализации гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав. Человек является основным субъектом процесса развития и должен быть активным участником и бенефициаром права на развитие. Подход к развитию, в основу которого положена категория прав человека, может способствовать решению имеющихся проблем.

74. **Г-н Риос Санчес** (Мексика) говорит, что его делегация голосовала за проект резолюции, по-

скольку его страна участвует в многосторонних форумах, целью которых является создание механизмов, способствующих формированию более инклюзивных, процветающих и устойчивых обществ. Тем не менее для того, чтобы избежать дублирования усилий, необходимо сосредоточить внимание на формировании критериев и подкритериев осуществления права на развитие, а также на окончательном формулировании мандата рабочей группы, с тем чтобы после этого оценить возможность разработки документа, имеющего обязательную юридическую силу. В 2017 году в текст проекта резолюции были внесены некоторые позитивные изменения. Мексика будет следить за работой недавно назначенного Специального докладчика по вопросу о праве на развитие, с тем чтобы убедиться, что его деятельность направляет и дополняет усилия на национальном уровне.

75. **Г-н Шпарбер** (Лихтенштейн) говорит, что после принятия Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года международному сообществу удалось реализовать на практике видение, закрепленное в Декларации о праве на развитие.

76. Лихтенштейн признает, что в предшествующие годы обсуждать вопросы права на развитие в конструктивном ключе было нелегко; кроме того, вызывают озабоченность попытки заглушить истинный смысл права на развитие — неотъемлемого права каждого человека участвовать в таком экономическом, социальном, культурном и политическом развитии, при котором могут быть полностью осуществлены все права человека и основные свободы, а также содействовать этому развитию и пользоваться его благами.

77. К сожалению, некоторые изменения, внесенные в проект резолюции, скорее отдалили государства от достижения более широкого консенсуса по вопросу о праве на развитие, чем приблизили их к нему. По этим причинам в этот раз, в отличие от предыдущих лет, делегация выступающего воздержалась при голосовании. Он выражает надежду на то, что дальнейшие обсуждения позволят вновь добиться прогресса по этому важному вопросу.

78. **Г-н Юргенсон** (Эстония), выступая от имени Европейского союза и стран-кандидатов Албании, бывшей югославской Республики Македония и Черногории, говорит, что Европейский союз выступает в поддержку права на развитие: это подразумевает полную реализацию гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав посредством применения комплекса политических мер. В любом случае основная ответственность за

осуществление права на развитие лежит на государствах.

79. Европейский союз выражает обеспокоенность в связи с тем, что данный проект резолюции представляет собой отказ от консенсуса по этому вопросу. Несмотря на усилия Европейского союза и других стран, ряд конструктивных предложений, которые позволили бы достичь более широкого консенсуса, не были учтены основными авторами документа. Выступающий призывает основных авторов в дальнейшем искать точки соприкосновения. Кроме того, Европейский союз не поддерживает международный правовой стандарт, имеющий обязательную силу, поскольку тот не является надлежащим механизмом осуществления права на развитие. Европейский союз принимает активное участие в деятельности Рабочей группы по праву на развитие в Женеве и подчеркивает важность достижения консенсуса в ходе этих обсуждений.

80. Европейский союз также выражает обеспокоенность в связи со ссылкой на резолюцию Совета по правам человека 35/21 о вкладе развития в пользование всеми правами человека. Эта резолюция нацелена на формирование неконструктивного представления о приоритете развития по отношению к правам человека на основании избирательно подобранных цитат из общепризнанных соглашений и документов. По этим причинам Европейский союз проголосовал против этой резолюции в Совете по правам человека. В силу этих и других причин, ни одно государство — член Европейского союза не поддержало в Третьем комитете проект резолюции 2017 года о праве на развитие.

81. В статье 10 Венской декларации и Программе действий говорится, что, хотя развитие содействует осуществлению всех прав человека, на отсутствие развития нельзя ссылаться для оправдания ущемления международно признанных прав человека. Устойчивое развитие не может быть достигнуто без защиты и осуществления всех прав человека. Самый большой в мире объем официальной помощи в целях развития предоставляется Европейским союзом; подход к выделению этой помощи основан на соблюдении прав человека, а целью ее предоставления является укрепление и поощрение осуществления прав человека, а также участие в повышении качества и эффективности результатов развития.

82. Права человека имеют решающее значение для осуществления Повестки дня на период до 2030 года, но праву на развитие (равно как и любому другому праву) при его осуществлении нельзя отдавать приоритет перед другими правами. Развитие

слишком долго рассматривалось в отрыве от прав человека, но Повестка дня на период до 2030 года дала возможность отойти от такого подхода. Для успешного достижения целей в области устойчивого развития необходима действенная интеграция всех прав человека, причем стратегии устойчивого развития должны учитывать воздействие их реализации на людей и на их права.

83. Европейский союз готов к конструктивному взаимодействию по вопросу о праве на развитие и к достижению консенсуса в целях получения благоприятных результатов для всех заинтересованных сторон.

Проект резолюции A/C.3/72/L.27: Права человека и односторонние принудительные меры

84. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

85. **Г-н Кинтанилья Роман** (Куба), представляя проект резолюции от имени Движения неприсоединившихся стран, говорит, что Движение выступает против всех односторонних принудительных мер, в первую очередь тех, которые используются как средство экономического и политического давления на развивающиеся страны. Делегация Кубы, как координатор Рабочей группы по правам человека Движения неприсоединившихся стран, просит государства-члены отказаться от применения таких мер и проголосовать за этот проект резолюции.

86. **Г-н Хан** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов присоединилась Российская Федерация.

87. **Г-жа Симпсон** (Соединенные Штаты Америки), выступая с заявлением по мотивам голосования до начала голосования, говорит, что ее делегация будет голосовать против данного проекта резолюции. Она категорически отвергает основную посылку проекта резолюции, который не основывается на международном праве и не будет способствовать продвижению прав человека. Именно государства несут ответственность за обеспечение защиты и поощрение прав человека и основных свобод. Данный проект резолюции ставит под сомнение суверенное право государств свободно строить свои экономические отношения, защищать национальные интересы и заниматься решением проблем в области национальной безопасности. Этот документ является попыткой ослабить способность международного сообщества реагировать на действия, противоречащие международным нормам. Односторонние и многосторонние санкции являются законным ненасильственным средством достижения целей в областях

внешней политики и безопасности, а также сред-ством решения других задач на национальном и международном уровнях.

88. По просьбе представителя Эстонии по про-екту резолюции [A/C.3/72/L.27](#) проводится голосо-вание, заносимое в отчет о заседании.

Голосовали за:

Азербайджан, Алжир, Ангола, Антигуа и Бар-буда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багам-ские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бенин, Боливия (Многонаци-ональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гонду-рас, Демократическая Республика Конго, Джи-бути, Доминиканская Республика, Египет, Зам-бия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Катар, Кения, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Корейская Народно-Демокра-тическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Либе-рия, Ливан, Ливия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Маль-дивские Острова, Марокко, Мексика, Мозам-бик, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Ни-гер, Нигерия, Никарагуа, Объединенная Рес-публика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Российская Фе-дерация, Сальвадор, Самоа, Саудовская Ара-вия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Тунис, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Центральноафриканская Республика, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан и Ямайка.

Голосовали против:

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Бель-гия, Болгария, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Израиль, Ир-ландия, Исландия, Испания, Италия, Канада,

Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксем-бург, Мальта, Маршалловы Острова, Микроне-зия (Федеративные Штаты), Монако, Нидер-ланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Сербия, Сло-вакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соеди-ненные Штаты Америки, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония и Япо-ния.

Воздержались:

Никто не воздержался.

89. Проект резолюции [A/C.3/72/L.27](#) принимается 128 голосами против 53.

Проект резолюции [A/C.3/72/L.28/Rev.1](#): Укрепление международного сотрудничества в области прав человека

90. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

91. **Г-н Кинтанилья Роман** (Куба) представляет проект резолюции от имени Движения неприсоеди-нившихся стран.

92. **Г-н Хан** (Секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединился Парагвай.

93. Проект резолюции [A/C.3/72/L.28/Rev.1](#) прини-мается.

94. **Г-жа Симпсон** (Соединенные Штаты Аме-рики) говорит, что ее делегация не согласна с форму-лировкой пункта 5 преамбулы проекта резолюции. Несмотря на то, что международное сотрудничество является полезным инструментом, основная ответ-ственность за поощрение и защиту прав человека возлагается на государства. Обязанности и обяза-тельства государств в области прав человека не зави-сят от международного сотрудничества. Следова-тельно, отсутствие такого сотрудничества не может служить оправданием для невыполнения обяза-тельств в области прав человека. Кроме того, в про-екте резолюции содержатся формулировки, которые, по мнению делегации оратора, являются неточными, особенно в том, что касается непрекращающегося мирового продовольственного кризиса. Несмотря на существование региональных продовольственных кризисов, особенно в зонах конфликтов, а также на волатильность цен на продовольствие в некоторых регионах мира, Соединенные Штаты не согласны с

тем, что продовольственный кризис является глобальным.

Проект резолюции A/C.3/72/L.29/Rev.1: Права человека и культурное разнообразие

95. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

96. **Г-н Кинтанилья Роман** (Куба) представляет проект резолюции от имени Движения неприсоединившихся стран.

97. **Г-жа Брукс** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что ее делегация испытывает обеспокоенность по поводу того, что концепция культурного разнообразия в том виде, как она изложена в проекте резолюции, может быть использована для оправдания нарушений прав человека. Меры по содействию культурному разнообразию не должны применяться в ущерб осуществлению прав человека. Определяя реализацию концепции культурного разнообразия в качестве одной из главных задач, данный проект резолюции предлагает искаженную картину взаимосвязи между культурным разнообразием и международными стандартами в области прав человека. Более точное определение культурного разнообразия содержится в резолюции 17/15 Совета по правам человека. Кроме того, ее делегация не согласна с тем, что Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры, которой надлежит поддерживать инициативы, направленные на укрепление межкультурного диалога по вопросам прав человека, не поддерживает запрос о подготовке доклада об осуществлении данного проекта резолюции. Соответственно, делегация ее страны просит провести голосование, заносимое в отчет о заседании, и будет голосовать против этого проекта резолюции.

98. **Г-н Юргенсон** (Эстония), выступая от имени Европейского союза с разъяснением мотивов голосования до голосования, говорит, что Европейский союз придает большое значение поощрению культурного разнообразия, играющего важнейшую роль в достижении и поддержании мира. Поощрение и защита культурного разнообразия возможны только при гарантированном соблюдении прав человека и основных свобод, таких как свобода выражения мнений, информации, коммуникации, собраний и ассоциаций.

99. Европейский союз выражает удовлетворение тем, что в проекте резолюции содержится ссылка на положения Всеобщей декларации о культурном разнообразии, согласно которой «недопустимо ссылаться на культурное разнообразие для нанесения

ущерба правам человека, гарантированным международным правом, или для ограничения сферы их применения». Обязанностью государств, независимо от их политической, экономической и культурной систем, является поощрение и защита прав человека и основных свобод для всех людей, находящихся под юрисдикцией этих государств. Тем не менее Европейский союз обеспокоен ссылкой на «дискриминацию различных культур и религий», отвлекающей внимание от отдельного человека как носителя прав, и на «общепризнанные права человека»: эта формулировка позволяет предположить, что существуют некие права человека, не являющиеся всеобщими и общепризнанными. По этим причинам государство — члены Европейского союза будут голосовать против проекта резолюции.

100. *Проводится голосование по проекту резолюции A/C.3/72/L.29/Rev.1, заносимое в отчет о заседании.*

Голосовали за:

Азербайджан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гондурас, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Катар, Кения, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Российская Федерация, Сальвадор, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Тунис,

Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Центральноафриканская Республика, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан и Ямайка.

Голосовали против:

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Сербия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония и Япония.

Воздержались:

Никто не воздержался.

101. *Проект резолюции A/C.3/72/L.29/Rev.1 принимается 128 голосами против 52.*

Проект резолюции A/C.3/72/L.30: Укрепление деятельности Организации Объединенных Наций в области прав человека путем содействия международному сотрудничеству и важное значение неизбирательности, беспристрастности и объективности

102. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

103. **Г-н Кинтанилья Роман** (Куба) представляет проект резолюции от имени Движения неприсоединившихся стран. Представляя устную поправку, он говорит, что в текст следует включить название доклада Генерального секретаря. Следовательно, первый подпункт должен быть сформулирован следующим образом: «Принимает к сведению доклад Генерального секретаря под названием “Укрепление деятельности Организации Объединенных Наций в области прав человека путем содействия международному сотрудничеству и важность неизбирательности, беспристрастности и объективности”».

104. **Г-н Хан** (Секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились Ангола, Бангладеш, Белиз, Буркина-Фасо, Гамбия, Гвинея-Бисау, Доминиканская Республика, Замбия,

Колумбия, Мавритания, Марокко, Парагвай, Сальвадор, Сент-Винсент и Гренадины, Сьерра-Леоне, Того, Тунис и Эквадор.

105. *Проект резолюции A/C.3/72/L.30 с внесенными в него устными поправками принимается.*

Проект резолюции A/C.3/72/L.31: Содействие установлению демократического и справедливого международного порядка

106. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

107. **Г-н Кинтанилья Роман** (Куба) представляет проект резолюции от имени Движения неприсоединившихся стран.

108. **Г-н Хан** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились Бангладеш, Гвинея-Бисау, Доминиканская Республика, Замбия, Нигер, Сент-Винсент и Гренадины, Судан, Сьерра-Леоне, Того, Эквадор и Южный Судан.

109. **Г-н Юргенсон** (Эстония), выступая от имени Европейского союза с разъяснением мотивов голосования до голосования, говорит, что Европейский союз согласен с необходимостью содействовать установлению демократического и справедливого международного порядка. Вопросы, поднятые в проекте резолюции, важны, они требуют тщательного анализа и действий со стороны всех государств. Существование Европейского союза определяется общим стремлением к обеспечению мира и стабильности, а также к построению мира, основанного на уважении прав человека, человеческого достоинства, свободы, демократии, равенства и верховенства права — фундаментальных принципов внутренней и внешней политики Европейского союза. Однако значительное количество важнейших элементов данного проекта резолюции выходят далеко за рамки повестки дня ООН по правам человека, и потому Европейский союз не может поддержать этот документ.

110. **Г-жа Брукс** (Соединенные Штаты Америки), выступая с разъяснением мотивов голосования до его проведения, говорит, что демократия, права человека и верховенство права являются важнейшими элементами внешней политики ее страны. У Соединенных Штатов по-прежнему имеются сомнения относительно исходных положений данного проекта резолюции, в котором также содержится ряд противоречивых и не относящихся к делу утверждений. По этой причине делегация страны оратора попро-

сила провести голосование, заносимое в отчет о заседании, и будет голосовать против этого проекта резолюции.

111. По проекту резолюции [A/C.3/72/L.31](#) проводится голосование, заносимое в отчет о заседании.

Голосовали за:

Азербайджан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гондурас, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Катар, Кения, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Российская Федерация, Руанда, Сальвадор, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Тунис, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Центральноафриканская Республика, Шри-Ланка, Эквадор, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан, Ямайка.

Голосовали против:

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша,

Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Сербия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония и Япония.

Воздержались:

Армения, Коста-Рика, Мексика, Перу, Чили.

112. Проект резолюции [A/C.3/72/L.31](#) принимается 123 голосами против 53 при 5 воздержавшихся.

Проект резолюции [A/C.3/72/L.32/Rev.1](#): Право на питание

113. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

114. **Г-н Кинтанилья Роман** (Куба) представляет проект резолюции в устной форме и вносит устную поправку. После тридцать первого пункта преамбулы в документ следует включить дополнительный пункт со следующей формулировкой: «напоминая о том, что на семидесятой сессии Генеральной Ассамблеи 2016—2025 годы были провозглашены Десятилетием действий Организации Объединенных Наций по проблемам питания, и подчеркивая, что это десятилетие открывает возможность для объединения инициатив и усилий, направленных на ликвидацию голода и предотвращение всех форм недоедания».

115. **Г-н Хан** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились Австрия, Бангладеш, Барбадос, Белиз, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Буркина-Фасо, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Гаити, Гайана, Гамбия, Гвинея-Бисау, Германия, Греция, Дания, Доминиканская Республика, Ирландия, Испания, Италия, Йемен, Кипр, Коста-Рика, Латвия, Лесото, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мали, Мальдивские Острова, Мальта, Марокко, Мексика, Мозамбик, Монако, Объединенная Республика Танзания, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Сан-Марино, Сент-Винсент и Гренадины, Сербия, Словакия, Словения, Судан, Сьерра-Леоне, Турция, Филиппины, Франция, Хорватия, Черногория, Швейцария, Эквадор, Южная Африка и Южный Судан.

116. **Г-жа Брукс** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что международное сообщество столкнулось с серьезной чрезвычайной ситуацией в области продовольственной безопасности. Вызывает возмущение тот факт, что многие миллионы людей в Юж-

ном Судане, Сомали, в бассейне озера Чад и в Йемене вынуждены жить в условиях отсутствия продовольственной безопасности и испытывать голод вследствие антропогенных кризисов, вызванных нестабильностью и вооруженными конфликтами. Несмотря на то, что в проекте резолюции признается масштаб этой проблемы и содержится обращение к государствам с просьбой откликнуться на гуманитарный призыв Организации Объединенных Наций, в нем не сформулированы конструктивные решения для предотвращения голода и недоедания, кроме того, в нем содержатся несбалансированные, неточные и неразумные положения.

117. Каждый человек имеет право на достаточный жизненный уровень, включая питание, и Соединенные Штаты надеются на то, что удастся построить такой мир, в котором доступ к продовольствию будет обеспечен для каждого человека. Вместе с тем право на питание не является обязательством, подлежащим принудительному исполнению. В отношении питания Соединенные Штаты не признают никаких изменений в современном международном договорном или обычном праве. В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах каждое государство-участник должно принимать меры к тому, чтобы обеспечить постепенно полное осуществление прав. Государства несут ответственность за выполнение своих обязательств в области прав человека. Это относится ко всем обязательствам, взятым на себя государством, независимо от внешних факторов, таких как предоставление помощи. Из концепции права на питание не вытекает никаких конкретных экстерриториальных обязательств.

118. В проекте резолюции содержатся неточные и несбалансированные формулировки. В нем не упоминается важность внедрения инноваций в сельском хозяйстве. Защита и обеспечение соблюдения прав интеллектуальной собственности, в том числе через систему интеллектуальной собственности, основанную на международных правилах, имеют большое значение для поощрения инновационной деятельности. Соединенные Штаты возражают против упоминания передачи технологий. Кроме того, в проекте резолюции рассматриваются вопросы, связанные с торговлей, что представляется неуместным. Всемирная торговая организация (ВТО) является независимой организацией, и Организации Объединенных Наций не следует вмешиваться в ее переговоры или пытаться сформировать ее повестку дня. Напоминая о том, что государства-члены ВТО уже не ведут переговоры по вопросам развития в рамках Дохинского раунда, оратор говорит, что формулировки

пункта 28 ни в коей мере не отменяют сказанное в Найробийской декларации министров, кроме того, они некорректно связывают торговые переговоры и право на питание.

119. Делегация ее страны отвергает пункт 29, в котором предполагается существование противоречий между международными торговыми соглашениями и правом на питание, и пункт 35, в котором к государствам — участникам Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) обращен настоятельный призыв рассмотреть возможность осуществления этого соглашения таким образом, чтобы оно содействовало обеспечению продовольственной безопасности. Организация Объединенных Наций не имеет права голоса в таких вопросах и не должна указывать членам ВТО, что им делать. Наконец, подтверждение в проекте резолюции предыдущих документов, резолюций и связанных с правами человека механизмов понимается Соединенными Штатами как применимое в той мере, в какой страны первоначально признали их. В свете всего вышесказанного делегация страны оратора просила провести голосование, заносимое в отчет о заседании, и будет голосовать против этого проекта резолюции.

120. *Проводится голосование по проекту резолюции A/C.3/72/L.32/Rev.1 с внесенными в него устными поправками, заносимое в отчет о заседании.*

Голосовали за:

Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Алжир, Ангола, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, бывшая югославская Республика Македония, Вануату, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Дания, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-

Демократическая Республика, Латвия, Либерея, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Мальта, Марокко, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Мозамбик, Монако, Монголия, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Руанда, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сербия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Центральноафриканская Республика, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан, Ямайка, Япония.

Голосовали против:

Израиль, Соединенные Штаты Америки.

Воздержались:

Чили.

121. *Проект резолюции A/C.3/72/L.32/Rev.1 с внесенными в него устными поправками принимается 177 голосами против 2 при 1 воздержавшемся.*

122. **Г-н Брайан** (Канада) говорит, что правительство его страны поддерживает поступательное осуществление права на питание как части права на достаточный жизненный уровень и проголосовало в поддержку данного проекта резолюции. Установленная связь между Соглашением по ТРИПС и такими понятиями, как продовольственная безопасность и право на питание, отсутствует. Соглашения по ТРИПС не касаются этих тем. В этой связи делегация страны оратора толкует пункт 35 резолюции как адресованную членам ВТО рекомендацию рассмотреть вопрос о том, каким образом они выполняют Соглашение по ТРИПС. Этот пункт не предполагает, что государства-члены должны толковать Соглашения по ТРИПС по существу, и не дает членам ВТО

указаний относительно способа выполнения Соглашения. Никакое положение Соглашения по ТРИПС не мешает государствам добиваться реализации права на питание или достижения продовольственной безопасности.

123. **Г-жа Кирьянофф-Кримминс** (Швейцария) говорит, что право на питание является одним из приоритетов для ее страны. Швейцария поддерживает проект резолюции и многостороннюю систему торговли. Вместе с тем пункт 28 проекта резолюции не отражает Найробийскую декларацию министров, в которой министры согласились, что отдельные должностные лица желают выявить и обсудить области, в которых результаты еще не достигнуты. Предложения ее делегации, касающиеся этого вопроса, не были приняты во внимание.

Проект резолюции A/C.3/72/L.33: Поощрение справедливого географического распределения членского состава договорных органов по правам человека

124. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

125. **Г-н Кинтанилья Роман** (Куба) представляет проект резолюции от имени Движения неприсоединившихся стран.

126. **Г-н Хан** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов присоединилась Российская Федерация.

127. **Г-н Юргенсон** (Эстония), выступая от имени Европейского союза с разъяснением мотивов голосования до его проведения, говорит о важности принципа справедливого географического распределения. Однако Европейский союз попросил провести по этому проекту резолюции голосование, заносимое в отчет о заседании, и будет голосовать против него. Договоры по правам человека уже содержат положения о составе их договорных органов. В некоторых договорах говорится о необходимости реализации принципа справедливого географического распределения, в других же упоминание об этом отсутствует. Генеральной Ассамблее не следует пытаться вносить изменения в эти положения.

128. Кроме того, эксперты избираются в состав договорных органов в своем личном качестве, а не как представители государств или региональных групп. Разумеется, важно привлекать экспертов самого высокого уровня. Решения о том, кого следует избирать, должны основываться на критериях, изложенных в соответствующем договоре, и на заслугах кандидата. Европейский союз выступает против концепции системы квот. Кроме того, в своей резолюции

68/268 Ассамблея вновь подтвердила, что независимость и беспристрастность членов договорных органов по правам человека являются неперемными условиями исполнения ими своих обязанностей, однако это важное положение не было включено в данный проект резолюции.

129. По проекту резолюции [A/C.3/72/L.33](#) проводится голосование, заносимое в отчет о заседании.

Голосовали за:

Азербайджан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гондурас, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Катар, Кения, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Российская Федерация, Руанда, Сальвадор, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Тунис, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан, Ямайка.

Голосовали против:

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада,

Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Монако, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Сербия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония, Япония.

Воздержались:

Никто не воздержался.

130. Проект резолюции [A/C.3/72/L.33](#) принимается 127 голосами против 51.

Заседание закрывается в 18 ч 00 мин.