

Distr.
LIMITED

A/CONF.164/L.41
17 March 1994

ORIGINAL: RUSSIAN

КОНФЕРЕНЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ
НАЦИЙ ПО ТРАНСГРАНИЧНЫМ РЫБНЫМ ЗАПАСАМ
И ЗАПАСАМ ДАЛЕКО МИГРИРУЮЩИХ РЫБ
Нью-Йорк, 14-31 марта 1994 года

ПРЕДОХРАНИТЕЛЬНЫЙ ПОДХОД В УПРАВЛЕНИИ РЫБОЛОВСТВОМ

Рабочий документ, представленный делегацией Украины для Рабочей
группы по использованию предохранительного подхода
в управлении рыболовством

1. Сущность предохранительного подхода в управлении рыболовством, по мнению делегации Украины, должна состоять в том, что в определенных условиях применяются ограничения промысла, снижающие вылов до объема, который заведомо ниже величины возможного вылова, когда-либо определявшейся для данного вида или близких видов на основе общепринятых, стандартных мер регулирования. Крайним случаем применения предохранительного подхода является введение моратория на промысел.
2. Следует отметить, что сфера применения предохранительного подхода рассматривается нами в настоящем рабочем документе только исходя из биологии, экологии и состояния запасов объектов промысла. Мы не затрагиваем административные, экономические или политические причины его возможного применения.
3. Представляется, что предохранительный подход в управлении рыболовством должен применяться в следующих случаях:
 - а) при необходимости начала эксплуатации нового промыслового вида в условиях отсутствия достаточных научных данных для эксплуатации на основе обычных мер регулирования промысла;
 - б) для возобновления эксплуатации тех видов, на промысел которых наложен мораторий;

с) при интенсификации промысла в отношении видов, промысел которых ведется недостаточно интенсивно и в отношении которых, как правило, не имеется достаточных научных данных о реакции вида на воздействие промысла;

д) при возникновении в эксплуатируемой популяции изменений, которые не прогнозировались с помощью используемых моделей и появились в результате совместного воздействия долгопериодных природных циклов и промысла;

е) при необходимости восстановления популяций, численность которых была подорвана в результате чрезмерного промысла, основанного на использовании неподходящих для данной ситуации моделей, использовании ошибочных моделей либо при отсутствии регулирования.

4. Применение предохранительного подхода в управлении промыслом какого-либо вида, по нашему мнению, должно носить временный характер и сопровождаться интенсивными рыбохозяйственными исследованиями, на основании которых возможно получение надежных материалов для перехода к более интенсивному уровню эксплуатации.

5. В случае неопределенности, либо отсутствия данных о размере запаса и объеме возможного вылова, организуются опытно-промысловые работы на объекте с выловом, который заведомо намного ниже величины возможного вылова, когда-либо определявшейся для данного вида или близких видов на основе общепринятых, стандартных мер регулирования для этого или сходных видов в других районах.

6. После того как будут собраны необходимые биологические материалы, свидетельствующие о возможности более интенсивной эксплуатации тех биоресурсов, к которым применялся предохранительный подход, их промысел должен осуществляться на основе режима щадящего рыболовства.

7. Режим щадящего рыболовства основан на использовании критериев, которые устанавливали бы величину рекомендуемого улова на уровне, ограждающем запас от возможного перелома. Одним из таких критериев, позволяющих искусственно понизить полученные на основе концепции МУВ оценки, и привести, в результате, к щадящему режиму рыболовства, является критерий $F_{0.1}$ (Gulland, Voerama, 1973). На наш взгляд, в настоящее время, учитывая возможности сбора информации, ее доступность и достоверность, в основу методов сохранения и рационального использования ресурсов должна быть положена концепция МУВ, уточненная при помощи критерия $F_{0.1}$.

8. Одним из примеров применения критерия $F_{0.1}$ для организации щадящего режима рыболовства в Антарктике явилось использование указанного критерия для расчета величины возможного вылова популяции антарктической серебрянки *Pleuragramma antarcticum*. Комплексные исследования биологии серебрянки, выполненные ЮгНИРО в период с 1978 по 1989 год в заливе Прюдс, показали высокий промысловый потенциал этого вида. На основе аналитической модели Бивертон-Холта был рассчитан удельный максимальный устойчивый улов на единицу пополнения (MSY/R) для заданного возраста вступления в промысел. Проявляя осторожный подход к эксплуатации нового промыслового вида в слабоизученном районе, учитывая важную роль серебрянки в трофической цепи, для организации промыслового режима использовалась оценка величины будущей промысловой смертности, полученная при помощи критерия $F_{0.1}$, и определен коэффициент оптимальной эксплуатации U_{opt} по уравнению Баранова.

9. Вследствие весьма низкого расположения в трофической цепи и, соответственно, весьма высокой естественной смертности, нехарактерной для большинства рыб Антарктики, серебрянка является объектом, для которого определение длины и возраста начала оптимальной эксплуатации по уравнению Катти и Касима (Kutty, Qasim, 1968) дает заниженные показатели и, таким образом, практически весь учтенный запас серебрянки оказывается промысловым. Учитывая это, в качестве промыслового запаса была взята величина, соответствующая количеству рыб, находящихся в возрасте, превышающем тот, при котором 50 процентов рыб становятся половозрелыми. Таким образом, промысловый запас и допустимое изъятие, рассчитанное на основе коэффициента оптимальной эксплуатации, оказались еще более заниженными, чем изъятие, определенное только на основе критерия $F_{0.1}$, что вполне соответствует подходам сохранения, изложенным в статье 3, пункта 2, Мадридского протокола 1991 года об охране окружающей среды, подписанного сторонами Договора об Антарктике.

10. Промысел серебрянки практически не осуществлялся, однако данный подход к планированию эксплуатации ее ресурсов на основе предварительного цикла исследований является, на наш взгляд, предметом осторожного подхода к расчету возможного вылова промысловых видов в Антарктике.

11. Вместе с тем в будущем, учитывая растущую интенсификацию международного промысла, введение в эксплуатацию новых видов, не использовавшихся ранее промыслом, неизбежно дальнейшее усовершенствование исходной информации, определяющей режим оптимальной эксплуатации объектов промысла. В том числе предполагается более глубокое исследование амплитуды и сроков долгопериодных изменений запасов, вызванных любыми другими факторами, помимо промысла (например, аномальными явлениями среды), а также исследование биологии ассоциированных и сопутствующих видов. Это обстоятельство потребует перехода к исследованию морских биоценозов на экосистемном уровне. В основе такого рода исследований должно лежать изучение и количественное моделирование взаимодействия совокупности рыб и других гидробионтов с окружающей средой.

12. В настоящее время большинство морских научно-исследовательских центров, связанных с регулированием промысла, признает, что в недалеком будущем моделирование морских экосистем, в котором особое внимание уделяется рыбным и другим промысловым объектам, явится новым мощным средством регулирования промысла. Такое моделирование позволяет не только оценить величину ресурсов, подлежащих регулированию, и их распределение, но и изучить меняющуюся во времени и пространстве реакцию экосистемы на желаемый и(или) рекомендуемый уровень промысла.

13. Переход к экосистемному моделированию позволит получать более обоснованные величины возможного вылова, учитывающие взаимодействие комплекса факторов, влияющего на промысловые и непромысловые компоненты экосистемы, эксплуатировать биоресурсы Мирового океана в соответствии с их естественной воспроизводительной способностью.

14. Вместе с тем, заметным ограничением к применению экосистемного моделирования является высокая стоимость разработки этих моделей, в том числе организации и поддержания системы сбора вводных параметров и системы их обработки. По-видимому, в тех случаях, когда биоресурсы эксплуатируются несколькими странами, будет необходимо сотрудничество этих стран для реализации экосистемного подхода к эксплуатации морских живых ресурсов.

A/CONF.164/L.41

Russian

Page 4
