

PROVISIONAL

A/42/PV.108
28 March 1988

ARABIC

الجمعية العامة



الدورة الثانية والأربعون

الجمعية العامة

محضر حرفي مؤقت للجلسة الثامنة بعد المائة

المعقودة بالمقر ، في نيويورك ،
يوم الثلاثاء ، ٢٢ آذار/مارس ١٩٨٨ ، الساعة ١٥/٠٠

الرئيسي : السيد فلورين (الجمهورية الديمقراطية الألمانية)

- تقرير لجنة العلاقات مع البلد المضيف [١٣٦] (تابع)
(أ) تقرير الأمين العام
(ب) مشروع قرار

- برنامج العمل

يتضمن هذا المحضر نصوص الكلمات الملقاة باللغة العربية ونصوص الترجمات الشفوية للكلمات الملقاة باللغات الأخرى ، وستطبع النصوص النهائية ضمن سلسلة الوثائق الرسمية للجمعية العامة .

أما التصحيحات فينبغي ألا تتناول غير نصوص الكلمات الأصلية . وينبغي إرسالها موقعة من أحد أعضاء الوفد المعني خلال أسبوع إلى رئيس قسم تحرير الوثائق الرسمية بإدارة شؤون المؤتمرات ، Chief of the Official Records Editing Section, Department of Conference Services, room DC2-0750, 2 United Nations Plaza ، مع الحرص على إدخالها على نسخة واحدة من المحضر .

افتتحت الجلسة الساعة ١٥/٣٥البند ١٣٦ من جدول الاعمال (تابع)تقرير لجنة العلاقات مع البلد المضيف :(أ) تقارير الامين العام (A/42/915 و Add.1-3)(ب) مشروع القرار (A/42/L.48)السيد بينيالوسا (كولومبيا) (ترجمة شفوية عن الاسبانية) : مرة اخرى

تتكلم كولومبيا من على هذا المنبر لتكرر دفاعها عن مبدأ العقد شريعة المتعاقدين الذي يؤكد الطبيعة الملزمة للاتفاقات الدولية وتنفيذها بحسن نية كما ورد في ميثاقنا .

ومن الواضح انه لا يجوز لاية دولة ان تسن تشريعا محليا ينتهك القواعد الدولية او يتجاهلها . فالقواعد الدولية تضع قيودا على القوانين المحلية بحكم الواقع ، أما قبول سيادة القوانين المحلية على القوانين الدولية فإنه قد يجعل الامم تعتمد على نزوات الدول ومصالحها السياسية او الاقتصادية .

يؤيد وفد كولومبيا جهود هذه الجمعية لمنع التدهور في حالة الجمود التي نشأت بين منظمنا وبين البلد المضيف ، الولايات المتحدة ، في ضوء تفسير اتفاق ليمك سكسي .

إن اتفاقية فيينا لقانون المعاهدات تنص على انه لا ينبغي لأي بلد طرف في اتفاق ما أن يستظهر بأحكام قانونه الداخلي لتبرير عدم تنفيذه لاتفاق دولي .

ولجميع الاسباب السابقة ، نعتقد أن أي تفسير يتعلق بنطاق اتفاق المقر لعام ١٩٤٧ يجب أن يكون مقصورا في إطار الاختصاص الدولي . كما نعتقد أن ترك عملية اتخاذ قرار بشأن مثل هذه المسألة الحساسة لرغبات المحاكم الوطنية أو التشريع الداخلي ، لن يكون خطأ فحسب بل سيشكل سابقة خطيرة تهدد فلسفة هذه المنظمة ذاتها .

ونحن مقتنعون تمام الاقتناع بأن هذه الجمعية ، بفضل المساعي الحميدة للأمين العام ومساعديه ، ستتوصل في نهاية المطاف الى صيغة تمكنا من منع تدهور هذه الحالة الحساسة إلى أزمة قد تضر بمستقبل منظمنا .

السيدة نوربيغا (بنما) (ترجمة شفوية عن الإسبانية) : اسمحو لي أولا

أن اعرب عن ارتياح وفدي لرؤاستكم الاجتماعات الخاصة بمناقشة هذه المسألة الحساسة المعروضة علينا .

عندما اجتمعت هذه الجمعية قبل ثلاثة أسابيع للنظر في مشكلة لم يكن ينبغي ، في رأي وفود عديدة ، أن تنشأ ، كانت هناك بارقة أمل في أن الاستنكار العالمي من جانب المجتمع الدولي سيغير مجرى الاحداث ويضمن أن يسود العقل والنزاهة في ملوك الطرف المعني .

إن ممثلي البلد المضيف أنفسهم قد سلموا في مناسبات عديدة بأن التشريع الذي صادق عليه رئيس الولايات المتحدة في ٢٢ كانون الاول/ديسمبر ١٩٧٧ وأصدره الكونغرس ، وهو التشريع الذي يأمر بإغلاق مكتب بعثة المراقب الدائم عن منظمة التحرير الفلسطينية في نيويورك ، هو انتهاك لاتفاق المقر الذي تم التوقيع عليه في عام ١٩٤٧ .

ويمثل ذلك سياسة لا اخلاقية لغرض الامر الواقع والإعراب عن الازدراء إزاء المداولات والمنطق والمبادئ الاخلاقية والقانونية والتقليد الرسمي الذي يعد أساسا للعلاقات الدولية والتعاون متعدد الاطراف فيما بين الدول على مدى عقود طويلة . ولم يتمكن البلد المضيف من التوفيق بين التشريع الداخلي والتزاماته الدولية التي تعهد بها بحرية قبل أربعة عقود . بل إنه قرر من جانب واحد أن يتجاهل هذه الالتزامات ، وطرح جانبا مبادئ الانطباق العالمية التي تقتضي أن ترجح كفة الالتزامات بمقتضى المعاهدات الدولية على القانون الداخلي .

وإن هذا النوع من النزاع حول تفسير اتفاق المقر روحا ونصا كان موضوع عديد من الضمانات المبينة في البند ٢١ الذي ينص على اجراء يقضي بتعيين محكمين للبت فني النزاعات التي لا يمكن حلها عن طريق التفاوض . وينص أيضا على انه يجوز التقدم الى محكمة العدل الدولية بطلب فتوى بشأن الجوانب القانونية للنزاع وتطبيق الاجراءات الملائمة .

وكل ذلك يستهدف على وجه الدقة تجنب تجاوز الاتفاق أو إبطاله عن طريق تفسير آحادي الجانب من قبل البلد المضيف .

وهذا ما حدث تماما . وإذ نواجه الآن هذا الانتهاك الصارخ ، نلاحظ بذهول إصرار البلد المضيف الذي تملكه على العمل ضد القانون في جميع الحالات بغض النظر عن الجهات التي تتأثر بذلك والنتائج التي قد تترتب عليه .

إن السابقة التي تترتب على هذا السلوك غير القانوني تتجاوز مجرد إغلاق مكتب منظمة التحرير الفلسطينية في الولايات المتحدة أو في محافل هذه المنظمة ، فقد عانت الأمم المتحدة من أشد ضربة يمكن أن توجه إلى سلامتها وإلى المبدأ الأساسي المتعلق بسلطتها . وتعرض استقلالها وقدرتها على العمل إلى ضرر لا يمكن إصلاحه لأنها خضعت ، وإن كان ذلك لمرة واحدة ، لاجحاف البلد المضيف وأهوائه .

وينص الاتفاق في البنود ١١ و ١٢ و ١٣ منه على التزامات البلد المضيف فيما يتعلق باستقبال المدعويين إلى الأمم المتحدة للمشاركة في أعمالها وتوفير المرافق لهم . وقد اعترف بمنظمة التحرير الفلسطينية ودعيت من قبل الأمم المتحدة للمشاركة في مداولاتها بمقتضى القرار ٢٢٢٧ (د - ٢٩) المؤرخ في ٢٤ تشرين الثاني/نوفمبر ١٩٧٤ ، وهي بهذا مشمولة بالمادة الرابعة من اتفاق المقر ولاسيما البنود ١١ و ١٢ و ١٣ منه الأنفة الذكر . ونتيجة لذلك ، فإنه لا يمكن للبلد المضيف أن يقيم - على أساس مشاكله الخاصة وعلاقاته مع تلك المنظمات المدعوة من جانب الأمم المتحدة - أية عراقيل أمام دخولها إلى مقر الأمم المتحدة ، إلا إذا قرر ، كما فعل ، تجاهل الاتفاق وابعاد كل عناصر حسن النية منه التي يفترض أنها كانت أساس التوقيع عليه وأساسا صادقا لتنفيذه .

ومن ثم فقد انتهك مبدأ "العقد شريعة المتعاقدين" الذي ينص على حرمة الالتزامات الناشئة عن المعاهدات والذي شكل لقرون عديدة الأساس لمجتمع متحضر والمجتمع الدولي .

إن منظمة التحرير الفلسطينية اليوم الممثل الشرعي الوحيد للشعب الفلسطيني وهي تقيم علاقات مع أكثر من ١٠٠ بلد ولها بعثات مراقب في ما يزيد على ٨٠ بلدا ومنظمة دولية . وعلى هذا الأساس ، لابد من الاستماع الى صوتها ، وإن ابعادها عن هذا المحفل العالمي ، الأمم المتحدة ، يعني حرمان الشعب الفلسطيني من الحق الأساسي في التمثيل .

ونظرا لعدم تمكن الأمم المتحدة من توفير محفل لمنظمة التحرير الفلسطينية فقد تعرضت سلامة الأمم المتحدة وطابعها التمثيلي لضربة قوية مما يؤثر على قدرتها على الوفاء بولايتها الصعبة والسامية ، ولاسيما فيما يتعلق بالصراع في الشرق الأوسط وهو أساسا مشكلة تتعلق بالحقوق غير القابلة للتصرف للشعب الفلسطيني . فهل يمكن أن يكون هناك مصداقية أو جدوى في حل لا يمثل فيه أحد الأطراف ؟

فهل الحديث عن الديمقراطية في البلد المضيف مجرد تشدق ؟ وهل تنطبق الديمقراطية على ما يجري داخل حدود هذا البلد فقط أم أنها تنطبق على شعوب أخرى في أرجاء الكوكب الأخرى بما في ذلك الحق الديمقراطي الأساسي في أن يكون لها ممثلا وفي أن يسمع صوتها ؟ ولسنا بحاجة الى التأكيد على أن العضو المؤسس في الأمم المتحدة ، والعضو الدائم في مجلس الأمن ملزم بتطبيق هذه المفاهيم على نحو عادل ومنصف .

أم هل هناك معايير مختلفة تطبق على نحو اعتباطي على بلدان مختلفة ووفقا للغايات التي تملئها اللحظة ؟ إذا كان ذلك هو الحال ، فقد عدنا في الواقع ، ولكن ليس وفقا للشرع ، إلى نمط سلوك أولئك الذين لا قانون لهم سوى قانون قوتهم .

وفي ظل هذه الظروف الخطيرة التي تمر بها هذه المنظمة ، يعرب وفدي عن تأييده المطلق لتعهدات الأمين العام ، ولاسيما في سياق مذكرته الواردة في المرفق الأول من الوثيقة A/42/915/Add.3 .

السيد عثمان (الصومال) (ترجمة شفوية عن الانكليزية) : لسوء الطالع

تضرر الجمعية العامة الى عقد دورة جديدة لاستئناف نظرها في البند ١٣٦ المعنون "تقرير لجنة العلاقات مع البلد المضيف" المتعلق بالتدابير التي يزمع البلد

المضيف ، الولايات المتحدة اتخاذها ضد بعثة المراقب الدائم عن منظمة التحرير الفلسطينية لدى الأمم المتحدة في نيويورك .

إن المسألة قيد البحث لا تقتصر على العلاقات فيما بين الولايات المتحدة ومنظمة التحرير الفلسطينية بل انها تتجاوز تلك العلاقات . وهي في الواقع تمس أسس القانون الدولي والالتزامات التعاهدية التي تحكم العلاقات بين الأمم المتحدة والدول الاعضاء فيها . إنني أقصد بذلك اتفاق المقر المؤرخ في ٢٦ حزيران/يونيه ١٩٤٧ والذي أبرمته الولايات المتحدة مع الأمم المتحدة .

إن الجمعية العامة للأمم المتحدة ، تأييدا منها لمبدأ العالمية ، اعتادت على ممارسة منذ نشأتها هي دعوة طائفة كبيرة من المراقبين ، من بينهم دول غير أعضاء ، ومنظمات دولية وحركات تحرر وطني الى دوراتها . وهذه الدعوات شجع عليها ميثاق الأمم المتحدة ، وهي توجه بغية تمكين الأمم المتحدة من التعرف على آراء ووجهات نظر المراقبين بشأن المسائل التي لهم علم خاص بها ، أو بوصفهم ممثلين لشعوب أو جماعات تعتبر آراؤها أساسية للنظر في الأمور التي تؤثر على مصالحها بشكل مباشر . والجمعية العامة ، بتوفيرها للمراقبين فرصة ممارسة تلك الحقوق ، تدعم مبدأ العالمية . وبالمقابل ، فإن الجمعية تستفيد من الحصول على الوثائق والمعلومات التي لم تكن لتتاح لولا هذا .

كما هو معلوم ، فإن الجمعية العامة منحت منظمة التحرير الفلسطينية في عام ١٩٧٤ مركز المراقب الرسمي ، ومكنتها بالتالي من المشاركة في أعمال الجمعية . والبلد المضيف وفاء منه بالتزاماته بموجب اتفاق المقر ، وافق على وجود منظمة التحرير الفلسطينية في نيويورك واعترف بالتالي بمركزها كبعثة مراقبة . واعترف بأنه ينبغي أن يكون للبعثة المراقبة الحق في الاحتفاظ بمكاتب واتصالات حتى تتمكن من الاضطلاع بمسؤوليتها تجاه الأمم المتحدة بشكل كاف وفعال ، وأن يسمح بالانتقال الحر لممثليها في داخل الاختصاص الاقليمي للبلد المضيف .

لذلك ، كان من دواعي خيبة الأمل والقلق الكبيرين لنا جميعا إعلان البلد المضيف ، الولايات المتحدة ، بأنه سيفلق بعثة المراقب عن منظمة التحرير الفلسطينية في نيويورك في يوم ٢١ آذار/مارس ١٩٨٨ أو في موعد قريب منه . أما المبرر الذي طرح لذلك فهو أن المدعي العام للولايات المتحدة قد أمر على أنه مطلوب منه القيام بذلك بسبب تشريع داخلي أصدره كونغرس الولايات المتحدة . وقد عرض هذا التطور للالتزامات الدولية التي تتحملها الولايات المتحدة بموجب اتفاق المقر مع الأمم المتحدة للتنازع مع تشريعها الداخلي . والنتائج المترتبة على قرار البلد المضيف يمكن أن يكون لها أثر كبير على المفهوم الشامل لدور الأمم المتحدة في الشؤون الدولية .

إن هناك اتفاقات مقر موقعة بين الأمم المتحدة والعديد من البلدان في جميع أنحاء العالم التي توجد بها مكاتب تابعة للأمم المتحدة . وفي جميع الحالات جرى العمل بتلك الاتفاقات بما يرضي جميع الأطراف المعنية . والدور الذي تفضل به المنظمة يتطلب تمكينها من العمل باستقلال عن السياسات الداخلية والوفاء بمسؤولياتها بموجب الميثاق . ويجب أن تمكن من العمل دون انتهاك حكومة بلد المقر لاستقلالها . وبموجب اتفاق المقر ، فإن البلد المضيف ملزم بضمان عدم انتهاك مقر البعثات المراقبة لدى الأمم المتحدة وبعدم تعرضها لاية قيود قد تؤثر على أدائها الطبيعي .

ويرى وفد بلادي أن النزاع القائم بشأن بعثة المراقب الدائم عن منظمة التحرير الفلسطينية ينبغي تسويته بموجب الاجراءات المنصوص عليها في البند ٢١ من اتفاق المقر . وينبغي أن تحث الولايات المتحدة على الموافقة على طلب الأمين العام بالاعتراف رسميا بأن هناك نزاعا قائما وبأنه يجب حله وفقا لاجراءات التسوية المنصوص عليها في اتفاق المقر .

لقد أنفق الكثير من الوقت والجهد على مشاكل لم تكن هناك حاجة لتطويرها في المقام الاول اذا ما توفر احترام دقيق للالتزامات الدولية . وفي هذا الشأن أود أن أحيي الدور الذي يضطلع به الأمين العام السيد خافيير بيريز دي كوبيار . إنه يبذل كل محاولة ممكنة لتسوية هذه المشكلة مع البلد المضيف بالاسلوب السلمي في اطار اتفاق المقر . وللأسف ، فإنه يبدو من تقريره الوارد في الوثيقة A/42/915/Add.2 المؤرخ في ١١ آذار/مارس ١٩٨٨ أن الولايات المتحدة مصرة على المضي في طريقها بتنفيذ هذا الاجراء بصرف النظر عن أشاره .

إن الممثل الدائم للولايات المتحدة لم يرد حتى يوم ١١ آذار/مارس ١٩٨٨ على رسائل الأمين العام المؤرخة في ١٤ كانون الثاني/يناير و ١١ شباط/فبراير و آذار/مارس أو على قراري الجمعية العامة ٢٢٩/٤٢ ألف وباء المؤرخين في ٢ آذار/مارس ١٩٨٨ . وبينما كان يحدونا الأمل في أن يعني تأخير الرد على تلك الرسائل حدوث تغيير في

مسك البلد المضيف ، فاننا نجد ، وهذا أمر يشير امتيائنا ، أن المدعي العام للولايات المتحدة ينتوي البدء في اتخاذ الاجراء القانوني لإغلاق بعثة المراقب الدائم عن منظمة التحرير الفلسطينية في يوم ٢١ آذار/مارس ١٩٨٨ أو في موعد قريب منه . ويؤيد وفد بلادي بشدة الموقف الذي اتخذه الأمين العام ، والحقائق التي يعرضها بشأن هذه المسائل لا تقبل التعريض ، وتتفق تماما مع أحكام الاتفاق ومع القانون الدولي .

ويرى وفد بلادي أن بعثة المراقب الدائم عن منظمة التحرير الفلسطينية تخضع لاتفاق المقر وأن منظمة التحرير الفلسطينية لها الحق ومخولة بموجب المادة ١٠٥ من الميثاق في انشاء وتشغيل أماكن عمل ومرافق كافية للقيام بمهامها وأنه ينبغي تمكين موظفي البعثة من دخول الولايات المتحدة والبقاء فيها للاضطلاع بمهامهم الرسمية . ويحدو وفد بلادي الأمل الخالص في أن تتقيد حكومة البلد المضيف - بوصفها عضوا مؤسسا للمنظمة ، ولكونها مدافعة قوية عن حكم القانون في العلاقات الدولية - بالتزاماتها بموجب اتفاق المقر وأن تتصرف وفقا لميثاق الأمم المتحدة نصا وروحا .

السيد بتاركا (ألبانيا) (ترجمة شفوية عن الانكليزية) : إن كون الدورة الثانية والأربعين للجمعية العامة قد استؤنفت للمرة الثانية للنظر في قرار كونغرس الولايات المتحدة بإغلاق بعثة المراقب الدائم عن منظمة التحرير الفلسطينية لدى الأمم المتحدة ، لا يشير بوضوح الى قلق المجتمع الدولي وانشغاله فحسب ، وإنما أيضا الى معارضة الغالبية العظمى للدول الاعضاء التامة لذلك القرار التعسفي .

ولقد لقي القرار ما يستحقه من إدانة باعتباره انتهاكا صارخا لاتفاق المقر ، وتدخلا خطيرا في الشؤون الداخلية ، للأمم المتحدة من قبل البلد المضيف وخطرا جسيما يهدد سلامة هذه الهيئة الدولية واستقلالها . إن وفد جمهورية ألبانيا الاشتراكية الشعبية يقرر تماما هذا التقييم ، ويضم صوته الى الاحتجاج المشروع لأغلبية الدول الاعضاء ضد هذا الانتهاك الفاضح للقانون الدولي ، وهذا التحدي السافر لمنظمتنا . ويؤيد وفد ألبانيا جهود الأمين العام السيد خافيير بيريز دي كوييار والموقف الذي اتخذه فيما يتعلق بهذه المسألة ، ويعبر عن تقديره للاحتجاج الذي تضمنته رسالته الاخيرة الموجهة الى الممثل الدائم بالنيابة للولايات المتحدة لدى الأمم المتحدة ، التي يؤكد فيها بحق أنه لا يمكنه :

"على وجه الخصوص قبول البيان الوارد في الرسالة ومفاده أن الولايات المتحدة قد تتخذ اجراءات بصرف النظر عن اتفاق المقر ، وإنني أطلب اليكم إعادة النظر في الاثار الخطيرة المترتبة على هذا البيان ، نظرا الى مسؤوليات الولايات المتحدة بصفتها البلد المضيف" . (A/42/915/Add.3 ، المرفق الاول)

وفي التقرير الذي قدمه زعيم الحزب والشعب الألباني ، الرفيق رامز عليا الى المؤتمر التاسع لحزب العمل الألباني أكد على أن :

"... انتهاك الحقوق السيادية للشعوب ، والعدوانية والوحشية الجامحتين ، والدوس بالأقدام على معايير ومبادئ القانون الدولي ، وتجاهل الرأي العام ، تشكل الملامح الرئيسية للسياسة الخارجية لامبريالية الولايات المتحدة" .

إن سياسة الهيمنة التي تتبعها الولايات المتحدة ، وأعمالها العدوانية التي لا تتوقف وتدخلة السافر في الشؤون الداخلية للدول ذات السيادة في أجزاء كثيرة من العالم ، والتي تشكل انتهاكا صارخا للميثاق والقانون الدولي ، والرفض المتكرر لقبول القرارات التي تتخذها الجمعية العامة للأمم المتحدة وأجهزتها ، المتعلقة

بالاجراءات القانونية والامتثال لها ، ورفضها احترام التزاماتها الدولية ، كلها دليل واضح على هذه الحقيقة التي لا تحصى . وقد ثبت هذا أيضا بالقرار الأخير لكونغرس الولايات المتحدة بإغلاق بعثة منظمة التحرير الفلسطينية لدى الأمم المتحدة ، وهذه محاولة جديدة من قبل الولايات المتحدة لتتحدى علنا منظماتنا والمجتمع الدولي ، وتفرض ارادة دولة كبرى وسلطتها الاملائية . إن جعل قانون محلي للولايات المتحدة فوق القانون الدولي والولاية الدولية لا يمكن اعتباره خلاف ذلك . فأمام القانون الدولي ليس هناك ، ولا يمكن أن يكون هناك دول كبرى ودول صغرى . إن هيمنة الدول الكبرى وسلطتها الاملائية لا يمكن أن تقبلهما الشعوب والبلدان ذات السيادة ، وهي ترفضهما رفضا نهائيا ، وستظل ترفضهما ، وتقاومهما بقوة ودون هوادة .

وفي حالة القرار الحالي لكونغرس الولايات المتحدة تواجهنا مسألة سياسية رئيسية لا تتعلق فقط بسلامة منظماتنا وأدائها لمهامها في استقلال وعلى وجه طبيعي ، بل تتعلق أيضا بمشكلة سياسية دولية حادة للغاية شغلت الأمم المتحدة على مدى أربعين عاما . وهي المشكلة الفلسطينية ، وحق الشعب الفلسطين المشروع في تقرير المصير والعودة الى الوطن الام السليب .

ليس من قبيل الصدفة ، أن يختار كونغرس الولايات المتحدة هذه اللحظة السياسية ليصدر ما يسمى بقانون مكافحة الارهاب لعام ١٩٨٧ . فقد تمت صياغة ذلك القانون والموافقة عليه في هذا الوقت بالذات الذي أعرب فيه الرأي العام ، العربي والدولي ، عن تأييده الاجماعي لحل عادل لمشكلة الشرق الاوسط ، وقبل كل شيء مشكلة فلسطين . إنه بالتحديد الوقت الذي ظهر فيه تأييد دولي لحق الشعب الفلسطيني غير القابل للتصرف في تقرير المصير ، وإقامة دولته المستقلة ذات السيادة ، وكذلك حقه الذي لا نزاع فيه في المشاركة في أية عملية لحل المشكلة .

وكذلك ليس من قبيل الصدفة أن تجيء اللحظة التي اختيرت لإعلان القرار في الوقت الذي قام فيه الشعب الفلسطيني بأكمله في الأراضي المحتلة بثورة شعبية قوية حقيقية ضد عنف المحتلين الاسرائيليين وأعمالهم الاجرامية التي لا مثيل لها . إن هذه

الثورة الشعبية الشاملة ، التي تحظى بتأييد ودعم الشعوب والبلدان المحبة للحرية ،
لهي تعبير واضح عن عزم الشعب الفلسطيني الشهيد على أن يحقق في أسرع وقت طموحاته
الوطنية المشروعة من أجل قيام دولته المستقلة ذات السيادة .

وفي نفس الوقت ، وعلى غرار القرار الخاص بحرمان الشعب الفلسطيني من حق
تمثيله في منظمتنا ، هناك أيضا ما يسمى بخطة السلام في الشرق الأوسط التي طرحتها
الولايات المتحدة مؤخرا - وهي دليل واضح آخر على سياسات الولايات المتحدة المعادية
للفلسطينيين والمعادية للعرب - في تأييد سافر للمخططات العدوانية التوسعية لأداتها
في الشرق الأوسط ، ألا وهي إسرائيل . إن هذه المبادرة الأمريكية الجديدة ، المسماة
بالاتفاق الانتقالي ، تتجاهل عن عمد تجاهلا كاملا المشكلة الفلسطينية ، وحق الشعب
الفلسطيني غير القابل للتصرف في أن يقيم دولة وطنية مستقلة ، ولا تقدم للفلسطينيين
غير دعوة مأكرة لوقف ثورتهم . ومن أجل هذا تم شجبها وإدانتها باعتباره مخطئا ضد
الفلسطينيين ضد العرب ، ورفضها الشعب الفلسطيني والشعوب العربية الأخرى في
ازدراء .

إن العديد من ممثلي الدول الأعضاء الذي أعربوا عن قلقهم كانوا على حق عندما
قالوا إن قرار الولايات المتحدة بإغلاق بعثة المراقب الدائم عن منظمة التحرير
الفلسطينية لدى الأمم المتحدة هو انتهاك صارخ لاتفاق المقر ، وأنه يشكل تهديدا
خطيرا بخلق سابقة خطيرة بانتهاك هذا الاتفاق من قبل البلد المضيف ، وبوجه خاص
ما يتعلق بتمثيل حركات التحرير الوطنية للشعوب المختلفة التي لا تزال تقاتل من أجل
حريتها واستقلالها وحقها في تقرير المصير وهويتها الوطنية في المحافل الدولية . إن
تمثيلها حق مشروع غير قابل للتصرف لتلك الشعوب ، حق تدعمه وتزود عنه الأغلبية
الساحقة من المجتمع الدولي . وهو حق اتخذ الصفة الشرعية منذ زمن طويل من خلال
قرارات الجمعية العامة والميثاق نفسه . ولذلك فمن الضروري حماية هذا الحق بقوة
وعزم من قبل المجتمع الدولي الذي يجب أن يقاوم بثبات أية محاولة أو عمل يتعارض مع
إرادة الأغلبية والقانون الدولي .

لقد أثبتت تجربة التاريخ ، كما تؤكد ممارسات عصرنا ، أن التراجع في وجه ضغوط الدول الامبريالية - وفي مقدمتها الدولتان العظميان - والاهام بأنه من الممكن تصحيح سياستها ، قد الحق ، ولا يزال يلحق ضرا كبيرا بحرية الشعوب وسيادتها وبالامن الدولي . إن طموحات الشعوب ومصالحها ، وقضية السلم والامن الدوليين تتطلب من كل البلدان ذات السيادة المحبة للسلم مقاومة وكفاحا راسخين ضد سياسات الدول العظمى وأنشطتها العدوانية و ضد جهودها لفرض هيمنتها وسلطتها الاملائية في كل أنحاء العالم .

السيد سويوي (بروني دار السلام) (ترجمة شفوية عن الانكليزية) : عندما

اجتمعنا منذ ثلاثة أسابيع في دورة مستأنفة للنظر في مسألة إغلاق بعثة منظمة التحرير الفلسطينية في نيويورك بمقتضى الفصل العاشر من قانون التفويض الخاص بالعلاقات الخارجية لفترة السنتين الماليتين ١٩٨٨ و ١٩٨٩ ، وهو قانون مكافحة الإرهاب لعام ١٩٨٧ ، اعتمدت الجمعية العامة بما يشبه الاجماع مشروع القرارين A/42/L.46 و A/42/L.47 وكان حريا بالموافقة شبه الاجماعية التي اعتمدا بها أن تبعث برسالة قوية الى حكومة الولايات المتحدة عن موقف ١٤٢ دولة من الدول الاعضاء فيما يتعلق بالتزام الولايات المتحدة الدولي بموجب اتفاق المقر .

ومما شجع الجمعية العامة أكثر من أي شيء آخر ذلك البيان الذي أدلى به ممثل الولايات المتحدة السفير هيربرت أوكون الذي ذكر ، في جملة أمور :
 "إن حكومة الولايات المتحدة ستدرس بعناية الآراء المفصح عنها في هذه الدورة المستأنفة" .

وأضاف قائلاً :

"وما زالت هذه الحكومة [حكومة الولايات المتحدة] عازمة على إيجاد حل سليم للمشكلة على ضوء ميثاق الأمم المتحدة واتفاق المقر وقوانين الولايات المتحدة (A/42/PV.104 ، ص ٦٠ (١))
 ولكن على الرغم من هذه الكلمات المطمئنة أبلغ السفير أوكون نفسه الأمين العام في رسالته المرفقة بتقرير الأمين العام والتي نعرف تماماً مضمونها وهو :
 "إن المدعي العام للولايات المتحدة قرر أنه مطالب بموجب قانون مكافحة الإرهاب لسنة ١٩٨٧ بإغلاق مكتب بعثة المراقب عن منظمة التحرير الفلسطينية في نيويورك ، بصرف النظر عما يكون على الولايات المتحدة من التزامات بموجب الاتفاق المعقود بين الأمم المتحدة والولايات المتحدة بشأن مقر الأمم المتحدة" (A/42/915/Add.1 ، المرفق الأول)
 إننا نجتمع اليوم مرة أخرى في دورة مستأنفة لكي نذكر البلد المضيف مرة أخرى بأن اتفاق المقر هو معاهدة ملزمة دولياً يتعين على الأطراف فيها التقيد بها .
 ويرى وفدي مرة أخرى أن من الضروري مخاطبة هذه الجمعية بشأن مسألة إغلاق مكتب منظمة التحرير الفلسطينية للإعراب عن قلقنا العميق إزاء قرار حكومة الولايات المتحدة بالمضي قدماً في ذلك الاجراء .

ولا يساورنا - أو يساور أي من الوفود الأخرى الموجودة هنا - أدنى شك في أن قيام الولايات المتحدة بإغلاق مكتب منظمة التحرير الفلسطينية يشكل انتهاكاً لاتفاق المقر . وإذا ما نُفذ ذلك ، كما أشار المدعي العام ، فسترتب عليه عواقب وخيمة ليس فقط بالنسبة لمركز اتفاق مقر الأمم المتحدة الموقع بين الولايات المتحدة والأمم المتحدة ، بل أيضاً بالنسبة للأمم المتحدة نفسها وقدرتها على الاستمرار .

لقد أعرب جميع الوفود تقريبا عن ذلك القلق وناشدت حكومة الولايات المتحدة إعادة النظر في قرارها . إن الاوان لم يفت بعد للقيام بشيء حيال ذلك . ويتوقع المجتمع الدولي من الولايات المتحدة أن تحترم التزاماتها بموجب اتفاق المقر ، من بينها الالتزام بضمان تمكين الأمم المتحدة من أداء عملها دون عرقلة من جانب البلد المضيف .

لقد أعربت وفود عديدة عن مخاوفها بأنه ولئن كان مكتب منظمة التحرير الفلسطينية هو الذي يتعرض للإغلاق فإن الاثار المترتبة على ذلك الاجراء أشار بمعية المدى ومن شأنها أن تلحق ضررا بنفس المؤسسة التي ساعدت الولايات المتحدة في انشائها .

نود أن نؤكد من جديد موقفنا من هذه المسألة . إن منظمة التحرير الفلسطينية مدعوة من قبل الأمم المتحدة بمقتضى القرار ٢٢٢٧ (د - ٢٩) المؤرخ في ٢٢ تشرين الثاني/نوفمبر ١٩٧٤ ، وكما ذكر بصورة قاطعة فإنها ليست معتمدة لدى الولايات المتحدة ، ومن ثم فإنها لا تخضع للسلطة القانونية للولايات المتحدة . وقد قرر المجتمع الدولي أن الحل الواقعي للقضية الفلسطينية لا بد أن يشتمل على مشاركة منظمة التحرير الفلسطينية حيث أنها تمثل الشعب الفلسطيني . لذلك فإن وجودها في الأمم المتحدة يتسم بأهمية أساسية . إن اتفاق المقر ينم بوضوح على أن الولايات المتحدة بوصفها البلد المضيف يقع عليها التزام دولي بتيسير مهام البعثات الدائمة والبعثات المراقبة الدائمة على السواء دون إعاقة . وفي الحقيقة إن التقيد بذلك الالتزام من جانب البلد المضيف منذ سريان اتفاق المقر في عام ١٩٤٧ مكن الأمم المتحدة من العمل بالطريقة التي أرادها لها مؤسوها ومن بينهم الولايات المتحدة . وسيتعذر علينا أن نتمور كيف كان بوسع هذه الهيئة أن تعمل لو لم تكن تتمتع حتى الآونة الاخيرة بكامل تاييد وتعاون ومخاء حكومة الولايات المتحدة بوصفها البلد المضيف .

إن الولايات المتحدة مثلما عززت من قدرة الأمم المتحدة بغضل دعمها وتعاونها ومساهماتها ، قصادرة على اضعافها عن طريق سحب ذلك الدعم . إن بروني دار السلام

بوصفها بلدا صغيرا تعتبر الأمم المتحدة وما تمثله ممدرة قوة لها . لذلك فإن وفدي ينظر ببالح قلق الى أي إضمار للأمم المتحدة من جانب أي بلد ، ولاسيما من جانب دولة عظمى كالولايات المتحدة .

وفي الختام ، يود وفدي أن يعرب عن تأييده القوي للأمين العام في جهوده المستمرة لإيجاد حل للحالة الراهنة العصبية بغية حماية سلامة الأمم المتحدة . ولايزال وفدي يامل في أن تستجيب حكومة الولايات المتحدة على نحو بناء للآراء التي أعربت عنها الوفود في هذه الدورة المستأنفة . ونتعمش ألا يكون في نية حكومة الولايات المتحدة إضمار هذه الهيئة العالمية بقرارها الانفرادي الذي يتجاهل التزاماتها الدولية . ونتعمش أن تتبين حكومة الولايات المتحدة ، بفضل حكمتها ، إن إغلاق مكتب منظمة التحرير الفلسطينية في نيويورك يقوض أي جهد هام يسعى الى حل سلمي للمشكلة الفلسطينية . وأخيرا وليس آخرا ، نتعمش من حكومة الولايات المتحدة أن تدرك أن الاجراء الذي تتعمش اتخاذه يتناقض مع ما تؤمن به هي نفسها وما تمثله .

السيد هوهنفلنر (النمسا) (ترجمة شفوية عن الانكليزية) : بتاريخ

١ آذار/مارس ١٩٨٨ وخلال الجولة السابقة من الدورة الثانية والاربعين المستأنفة للجمعية العامة ، أعربت النمسا عن الامل في أن يتسنى تسوية المسألة المعروضة علينا وفقا للالتزامات القائمة وبموجب القانون الدولي .

وعلى الرغم من انقضاء ثلاثة أسابيع منذ ذلك الوقت نلاحظ مع الاسف أن مسألة بعثة المراقب عن منظمة التحرير الفلسطينية لم تحل بعد وفقا للقرار ٢٢٩/٤٢ ألف المؤرخ في ٢ آذار/مارس ١٩٨٨ .

تود النمسا أن تكرر مرة أخرى أنها تشاطر الأمين العام رأيه القائل بأن أعضاء بعثة المراقب عن منظمة التحرير الفلسطينية ، هم بمقتضى القرار ٢٢٢٧ (د - ٢٩) ، من المدعويين الى الأمم المتحدة وتجب معاملتهم وفقا للبند ١١ من اتفاق المقر المبرم في عام ١٩٤٧ . إننا إذ نأخذ في الاعتبار أيضا البندين ١٢ و ١٣ من الاتفاق وكذلك المادتين ١٠٤ و ١٠٥ من ميثاق الأمم المتحدة ، نعتقد أنه يجب السماح لمنظمة التحرير الفلسطينية بالاحتفاظ

ببعثة المراقب لدى الأمم المتحدة بغية تمكينها من الاضطلاع بمهامها الرسمية . لذلك فإننا نأسف للقرار الذي اتخذته البلد المضيف في هذا الشأن .

أود أيضا أن أؤكد مرة أخرى أسفنا إذ أن مشاورات الأمين العام لم تؤد إلى حل مرضٍ لهذه المشاكل . لذلك نؤيد الرأي القائل بأن هناك نزاعا بين الأمم المتحدة والبلد المضيف ، وهو نزاع ينبغي تسويته وفقا للبند ٢١ من اتفاق المقر . لذلك ينبغي للطرفين ، الأمم المتحدة والبلد المضيف ، اللجوء إلى إجراء تسوية المنازعات . وفي الوقت نفسه ، يجب تمكين بعثة المراقب الدائم عن منظمة التحرير الفلسطينية من الاضطلاع بمهامها على أكمل وجه كما فعلت طيلة فترة الثلاثة عشر عاما الماضية .

وفي الختام ، اسمحوا لي أن أعرب عن أملنا في أن يجد الأمين العام والبلد المضيف السبل الصحيحة لحسم هذه المسألة على النحو المرضي وتسويتها وفقا للالتزامات القائمة بموجب القانون الدولي .

السيد رابيتافيكيا (مدغشقر) (ترجمة شفوية عن الفرنسية) : السيد

الرئيس ، يسمنا أن نراكم بيننا مرة أخرى توجهون مداولاتنا وتعطونها دفعة إيجابية ، رغم أننا كنا نفضل أن يحدث هذا في ظل ظروف طبيعية ومواتية أكثر .

لقد امتنع وفدي عن المشاركة في الجزء الأول من هذه المداولات ، ولم يكن هذا راجعا الى عدم الاهتمام ، لان ذلك يتناقض مع دعمنا السياسي والدبلوماسي لمنظمة التحرير الفلسطينية ، ومع التزامنا بوصفنا بلدا غير منحاز وعضوا في لجنة ممارسة الشعب الفلسطيني لحقوقه غير القابلة للتصرف ، وشواغلنا بوصفنا عضوا في الامم المتحدة ، - ولكن لاننا في بداية هذا الشهر كان لايزال لدينا انطباع بأن حكومة الولايات المتحدة متفي بتأكيدات السنة الماضية المادرة عن المنطق القانوني ، انسجاما مع الممارسات الدولية . وكنا نؤمن حقا بأن حكومة البلد المضيف ، التي تدخل معنا في الحوار - بل إنها الطرف الوحيد الذي يتحاور معنا ، ستتمكن قبل ٢١ آذار/مارس من ايجاد صيغة للاتفاق مع الكونغرس الامريكى لضمان سلامة اتفاق المقرر . ومن الناحية القانونية ، وفي هذه الحالة بالذات ، ليس هناك ما يمنع من السعي والتوصل الى صيغة توفيقية بين الكونغرس والحكومة ، وبخاصة بعد إغلاق مكتب منظمة التحرير الفلسطينية في واشنطن ، على الرغم من أن في ذلك انتهاكا لحرية التعبير والإعلام .

وقد ازداد تمسكنا بموقفنا هذا عندما قال الممثل الدائم بالنيابة للولايات المتحدة ان حكومته ستنظر بعناية في الآراء التي أعربت الوفود عنها في الدورة المستأنفة - والتي أكدت جميعها على انطباق اتفاق المقرر على بعثة المراقب الدائم عن منظمة التحرير الفلسطينية لدى الامم المتحدة ، ووجود نزاع بين البلد المضيف والامم المتحدة في أعقاب توقيع رئيس الولايات المتحدة على قانون التفويض الخاص بالعلاقات الخارجية في ٢٢ كانون الأول/ديسمبر ١٩٨٧ ، واللجوء الى التحكيم الدولي لتسوية النزاع في حالة استنفاد الوسائل الأخرى .

ولهذا ، ووفقا لمعلوماتنا الخاصة ، وبمفغة عامة ، كانت هذه هي المواقف التي دافعت عنها في الماضي وزارة الخارجية . وعندما قال الممثل الدائم بالنيابة للولايات المتحدة في ٢ آذار/مارس ان :

"هذه الحكومة مازالت عازمة على إيجاد حل سليم للمشكلة على ضوء ميثاق الأمم المتحدة واتفاق المقر وقوانين الولايات المتحدة" (A/42/PV.104 ، ص ٦٠ (١))

كنا نظن أن سرد هذه المكوك القانونية اعتراف واضح بأولوية الميثاق على الاتفاق وأولوية الاتفاق على القوانين المحلية للبلد المضيف . وقد كان هذا هو أملنا . وقد تبددت أو هامنا ولم يبق تغاؤلنا طويلا بمدور الإضافتين ٢ و ٣ من تقرير الأمين العام . وإنما نحياه للغة الواضحة والحازمة التي استخدمها رغم أن البعض لأسباب مفهومة ، كان يفضل التخفيف منها .

إنها ليست مسألة تدخل الأمم المتحدة في الشؤون الداخلية لدولة عضو . ولسنا نحن الذين نقول من هو المخطئ ومن هو المصيب - وزارة العدل أم وزارة الخارجية أم الكونغرس . ولكن هناك حقيقة موضوعية تبرز من بين هذه البلبلة التي كان من المعتمد إشارتها لأسباب سياسية : ألا وهي أن حكومة الولايات المتحدة ، في هذه الحالة بالذات ، لا تعتزم الوفاء بالتزاماتها الدولية أو أنها لا تستطيع ذلك . وهذا هو الامتنتاج الأول الذي نخرج به من قراءة الرسالة التي وجهها الممثل الدائم بالنيابة للولايات المتحدة إلى الأمين العام والمؤرخة في ١١ آذار/مارس ١٩٨٨ . وقد يبدو هذا قاطعا ، ولكنه قائم على التزامنا بممارمتين من ممارسات القانون الدولي ، اعتبرتهما بعض المدارس مبدئين وهما : فرض أية دولة بعض القيود على الحقوق السيادية عندما تصبغ طرفا في معاهدة أو اتفاقية أو اتفاق أو عقد ، وأن تكون الأولوية في حالة وجود أي نزاع لأحكام القانون الدولي على أحكام القانون المحلي ، وهو النتيجة الطبيعية للمبدأ الأول .

إن الإجراء الأخير الذي اتخذته وزارة العدل في الولايات المتحدة قد تجاهل هاتين النقطتين وربما يكون ذلك بسبب الحق المطلق لكل دولة في الامتثال ، وإن كان هذا حقا نظريا ، والذي يسمى أحيانا المظهر الخارجي للسيادة . ومن الناحية العملية ، فإن تجاهل التزامات اتفاق المقر يرقى الى إلغاء كنه أو جزء منه من أجل استعادة السيادة التي لا يمكن تقييدها . وهذه الحالة بالغة الخطورة بالنسبة للأمم المتحدة إذ أن اتفاق المقر يمكن أن يلغى بإصدار سلسلة متتالية من القوانين المحلية ، ومن ثم يحوط اللبس بجوهره المتمثل في :

"تمكين الأمم المتحدة في مقرها الكائن في الولايات المتحدة من الوفاء بمسؤولياتها وتحقيق أهدافها بصورة كاملة وفعالة" (قرار الجمعية العامة ١٦٩ (د - ٢) ، البند ٢٧)

ياله من وقت طويل مضى منذ أن وجه مجلس النواب ومجلس الشيوخ في الولايات المتحدة الدعوة بالإجماع الى الأمم المتحدة لإقامة مقرها الدائم في الولايات المتحدة . ومتى سخرج من تلك المأمة الكلاسيكية لتيتوس وبيرينيس ، التي اضطرت فيها تيتوس الى أن تبعث ببيرينيس بعيدا عنها ، رغم ما كان يرغب فيه كل منهما ؟

والاستنتاج الثاني الذي نخرج به من رسالة بعثة الولايات المتحدة هي أن حكومة الولايات المتحدة لا ترغب في تقديم النزاع بينها وبين الأمم المتحدة للتحكيم ، رغم وجود نص يتعلق بالتحكيم في اتفاق المقر . إن الغموض الذي ساد بتجاهل القانون الدستوري والقانون التشريعي للولايات المتحدة قد أتاح الفرصة للتلاعب بعبارة مثل "نشر" و "توقيع" و "تطبيق" والى إنكار وجود نزاع . وقد زال هذا الغموض الآن ، لأنه من الواضح أن آراء الأمم المتحدة والولايات المتحدة تختلف على نحو واضح في نقطتين على الأقل : الأولى ، مدى انطباق الفصل العاشر من قانون التفويض الخاص بالعلاقات الخارجية على البعثة الدائمة عن منظمة التحرير الفلسطينية ، والنقطة الثانية ، هي اللجوء الالزامي الى التحكيم في النزاع ، الذي يعتبر واحدا من مبادئ القانون العامة التي تسلم بها ما تسمى بالأمم المتحدة .

لم نكن نعتزم أن نستبق الفتوى التي ستقدمها محكمة العدل الدولية . إلا أن
فحوى الرسالة التي بعث بها الممثل الدائم بالنيابة للولايات المتحدة ، والرسالة
التي أرسلها المدعي العام في الولايات المتحدة تجعلنا نصل إلى استنتاج بأن الولايات
المتحدة ترغب في أن تحل هذه المشكلة المزدوجة بوسائله الخاصة . ولاشك أن هذا
الاتجاه الذي لا يمكن الدفاع عنه سيؤدي إلى البرهان غير المباشر وإلى النتيجة
النهائية بأن التحكيم وحده هو الإجراء السليم ، لاسيما وأن اتفاق المقر لم يبلغ بعد .

وهناك جانب آخر للمشكلة يحيرنا : لقد قيل لنا إن وزارة العدل في الولايات المتحدة تنوي رفع دعوى أمام المحكمة الفيدرالية للولايات المتحدة لكفالة امتثال منظمة التحرير الفلسطينية لاحكام قانون مكافحة الارهاب لسنة ١٩٨٧ . وترجع حيرتنا الى ثلاثة أسباب :

اولا ، لماذا تحوّل مسألة تماشي اتفاق المقر مع ما يسمى بالقانون - فيما يتعلق بمدى انطباقه على منظمة التحرير الفلسطينية - الى مسألة وجوب امتثال منظمة التحرير الفلسطينية لهذا القانون ؟ ان هذه المناورة لن تؤدي إلا الى خلق الارتباك والإضرار بمنظمتنا بشكل خطير .

ثانيا ، لنفترض ان المحكمة الفيدرالية حكمت بأنه يتعين على منظمة التحرير الفلسطينية ان تمتثل لاحكام ذلك القانون وان تخضع لأوامره . هل ستتألف حكومة الولايات المتحدة ، في ضوء التزاماتها الدولية ، لدى المحكمة العليا ؟ وعلى العكس ، اذا حكمت المحكمة الفيدرالية بأنه ليس هناك ما يدعو منظمة التحرير الفلسطينية الى الامتثال للقانون ، فيما يتعلق بالحفاظ على بعثة دائمة لدى الأمم المتحدة ، هل ستتألف وزارة العدل المسؤولة عن انفاذ القانون هذا الحكم لدى المحكمة العليا ؟ هذه الافتراضات المتناقضة للغاية ممكنة ، مادامت الامتياجات التي يستلزمها كل منا تلقي الضوء على النوايا الحقيقية للبلد المضيف .

وأخيرا ، اننا نتساءل ما اذا كانت نتيجة هذه القضية ستعصر في اصدار قرار من المحكمة الفيدرالية أو انها ستخضع للجوء الى محكمة أخرى ، سواء وطنية أو دولية .

في هذه المرحلة لا بد ان يكون لدينا معلومات واضحة اذا أردنا ان تمكن الأمين العام من التصرف بفعالية نيابة عن المنظمة . ذلك انه ، في نهاية المطاف ، حتى اذا كانت منظمة التحرير الفلسطينية هي الضحية الأساسية ، وحتى اذا كنا جميعا نشعر بالقلق فالحقيقة هي انه لا بد للمنظمة ، التي تشترك المسؤولية القانونية ان تعمل من أجل ألا تصاب مصداقيتها وحقوقها بمزيد من الضرر .

اننا ندرك ان هناك تناقضات عديدة . ونعلم انه مهما كانت نتيجة المحاللة التي نتدارسها الآن ، لا بد ان تترك طمعا مرا ، ولاسيما في فم اولئك منا الذين لا يمكنهم قبول وضع تتزامن فيه محاولات القضاء على الشعب الفلسطيني في الساحة مع بذل جهود لجعل ممثلها الشرعي الوحيد عديم الكيان على الصعيد الدبلوماسي - سواء كان الامر يتعلق باشتراكه في مؤتمر دولي او مجرد وجوده في الامم المتحدة .

اننا نعتقد ان التماس حل توفيقى ، بالمعنى القانوني للكلمة ، افضل من التمسك بموقف متعنن ، مهما بدا مليما من الناحية الايديولوجية لدعاته . واينما نظرنا ، فإن السبيل المعقول والقانوني الوحيد لتصوية هذه "المحالة المؤمفة" هو اللجوء الى التحكيم الدولي - ما لم يشرع طرف ثالث ، حتى في هذا الوقت المتأخر ، بعملية مصالحة .

السيدة اوسود (ليبيريا) (ترجمة شفوية عن الانكليزية) : سيدي

الرئيس ، هذه هي المرة الثانية خلال شهر واحد التي تترامون فيها الجمعية العامة . ان هذا الحدث الذي لم يسبق له مثيل ، والذي يدل على الاوقات العصيبة التي يجتازها المجتمع الدولي ، يتيح لليبيريا الفرمة لتواصل ، من خلالكم ، الاسهام في قضية السلم للمساعدة ، كما ينص الميثاق ، على بيان الاحوال التي يمكن في ظلها تحقيق العدالة واحترام الالتزامات الناشئة عن المعاهدات وغيرها من مصادر القانون الدولي . ان خبرتكم الواسعة ومهارتكم الدبلوماسية الشارطة تؤكدان لوفد بلادي انكم متواصلون توجيه اعمال هذه الدورة المستأنفة للجمعية العامة نحو نتائج مثمرة .

وعلى الرغم من النكسات التي تعرضت لها الامم المتحدة ، فإنها تبشر بان اسباب الظلم والكراهية والجشع التي ادت الى اندلاع حربين عالميتين بما نتج عنهما من عواقب ، يمكن ازالتها بالالتزام المخلص المشترك من جانب جميع الدول بالنهوض بالتعاون الدولي والسلم والتقدم الاجتماعي . واليوم فإن التكافل المتزايد بين البشر يحتم اكثر من ذي قبل الالتزام بالدعوة العالمية الى التعايش السلمي وابداء حسن النية على الصعيد الدولي . ان هذه المفاهيم الاساسية التي تبرر وجود الامم المتحدة ، لا يمكن ان تخضع لوجه النفعية السياسية العابرة .

لقد شعر وفد بلادي بالخيرة ازاء الرسالة الاخيرة الموجهة الى الامين العام من السفير هيربرت س. اوكون ، التي جاء فيها ان المدعي العام للولايات المتحدة عازم على اغلاق مكتب منظمة التحرير الفلسطينية

"بصرف النظر عما يكون على الولايات المتحدة من التزامات بموجب الاتفاق المعقود بين الامم المتحدة والولايات المتحدة بشأن مقر الامم المتحدة" (A/42/915/Add.2 ، المرفق الاول) .

لقد كانت هذه الرسالة - الى جانب الرسالة الموجهة من المدعي العام للولايات المتحدة الأمريكية التي اعطى فيها اذارا نهائيا - تشكل تهديدا محمدا ، بوضع حد زمني ادى الى خلق جو من الخشية والاكتئاب في هذه الجمعية . وما يزيد من خيبة املنا ان الولايات المتحدة الأمريكية ، البلد العظيم ، هي التي تسببت في هذه السابقة الخطيرة ، التي بلغت في رأي اغلبية المتكلمين حد ازدياء الشرعية .

ان قرار الولايات المتحدة ، البلد المضيف لمنظمتنا ، بان تطرد من اراضيها بعثة المراقب الدائم عن منظمة التحرير الفلسطينية لدى الامم المتحدة لا يتفق مع اتفاق المقر الموقع بين الولايات المتحدة والامم المتحدة بتاريخ ٢٦ حزيران/يونيه ١٩٤٧ . وبالتالي فان انطباق البنود ١١ و ١٢ و ١٣ من هذا الاتفاق على منظمة التحرير الفلسطينية لا يمكن تفريره من جانب واحد .

ومما كان له اهمية كبيرة في هذه المناقشة ان كل المشاركين فيها تقريبا دافعوا بنشاط عن مبدأ سيكون من شأن التغلبي عنه التشكيك بدرجة خطيرة في مصداقية منظمتنا . وقد اوضحت هذه المناقشة الخطوط الرئيسية للخلاف واظهرت المواقف الكامنة لدى الطرفين . وما يبرز بصورة متزايدة هو ان هذا النزاع يتعلق بدور الامم المتحدة في العلاقات الدولية .

إذا كان هذا هو الحال فينبغي بالتالي أن نستند رسمياً إلى الإجراء الخاص بتسوية النزاع وفقاً للبند ٢١ من اتفاق المقر بغية الحفاظ على سلامة منظمتنا وبقائها . وفي هذا الصدد ، يؤيد وفد بلادي تعيين الأمين العام للسيد ادواردو خيمينز دي ارتيشاغا مُحكماً .

يؤمن وفد بلادي إيماناً راسخاً بأن الدول الأعضاء في عرضها لهذا الأمر العاجل على هذه الهيئة لم يكن في نيتها إخضاع السياسة الخارجية أو الداخلية للبلد المضيف للقرارات التي تتخذها أغلبية الدول الأعضاء في الأمم المتحدة . لقد أضحت هذا الإجراء ضرورياً لأن حكومة الولايات المتحدة تعلم أن مجموعة الأحكام الموضوعية لتوجيه مؤسسة ما ليست ذات وزن إذا لم يحترم واضعوها تطبيقها ولم يعدوا بتطبيقها بغض النظر عن قوة وسلطة أولئك الموجهة اليهم . واتفاق مقر الأمم المتحدة ليس استثناءً من ذلك . ونحن نعتقد أن حكومة الولايات المتحدة تجد نفسها متفقة مع هذا الرأي .

ويود وفد بلادي أن يعرب عن تقديره للأمين العام الذي واصل الوفاء بهذا الجزء من ولايته بشجاعة بغض النظر عن سلطة ونفوذ أولئك المعنيين بذلك . إن اتفاق مقر الأمم المتحدة ليس استثناءً ولأن الأمين العام يواصل إعلام مبادئ الميثاق واتفاق المقر في جملة أمور مما يضمن مصالح منظمتنا والدول الأعضاء فيها والدول غير الأعضاء وكذلك المدعويين فإنه يشير إعجاب المكافحين من أجل السلام والعدالة والكرامة .

أخيراً ، يساور وفد بلادي الأمل في أن تسود نفس الروح والأحلام التي ألهمت الرئيس فرانكلين دي روزفلت ومعاصريه بتمور فكرة هيئة من الأمم مكرمة لخدمة غرض التعاون الدولي والسلام والأمن أذهان صانعي القرارات في واشنطن ، وتحفز إعادة النظر في الفصل العاشر من قانون التفويض الخاص بالعلاقات الخارجية لعام ١٩٨٨-١٩٨٩ من حيث اتصاله ببعثة المراقب الدائم عن منظمة التحرير الفلسطينية .

السيد الشعالي (الإمارات العربية المتحدة) : السيد الرئيس ، ليس في

سجل الأمم المتحدة وتاريخها ما يدل على استثناء دورة اعتيادية للجمعية العامة مرتين للنظر في غضون أشهر ثلاثة في بند معين بعد أن سبق نظره خلال المدة المقررة

لدورة الجمعية العامة . وإن دل هذا على شيء فإنما يدل على خطورة الموضوع الذي تعالجه الجمعية العامة ، والإدراك الشامل من قبل الدول كافة لأثاره على مستقبل الأمم المتحدة واستقلالها وفعاليتها .

إن قرار الولايات المتحدة الأمريكية بإغلاق مكتب المراقب الدائم لمنظمة التحرير الفلسطينية خرق واضح لاتفاق المقر . وهذه هي المرة الأولى التي يتعرض فيها ذلك الاتفاق لهذا الامتحان العسير . ويعبر الاجماع الدولي الراض لهذا القرار عن شعور عميق بخطورة مثل هذا القرار على مستقبل الأمم المتحدة بمفتها منظمة دولية ، وعلى مبدأ العالمية الذي كرسه خلال الأربعين سنة المنصرمة .

ورغم أننا جميعاً ندرك أن القضية المعروفة علينا تتعدى الأطر القانونية وتتدخل في صميم المواقف السياسية المعادية لحقوق الشعب الفلسطيني والتي تتبناها الولايات المتحدة فإن وفد بلادي لا يملك إلا أن يشارك المتحدثين الذين سبقوني في الكلام الرأي عند معالجتهم للنواحي القانونية لهذا الموضوع .

ونعتقد أن الولايات المتحدة بقرارها ذلك إنما ترسي سابقة خطيرة في علاقات الدول المضيئة مع المنظمات والهيئات الدولية ، وخاصة رفض ملوك سبيل التحكيم المنصوص عليه في البند ٢١ من اتفاق المقر ، وكذلك رفضها الظهور أو الترافع أمام محكمة العدل الدولية .

ورغم الاختلاف الظاهر بين موقف الكونغرس وموقف الادارة الأمريكية ، فإننا نعتقد بأنه كان يمكن لتلك الادارة أن تلجأ الى تعطيل قرار الكونغرس لو صدقت نواياها ، ولكن موقف الادارة القائل بتفليب القانون الوطني على القانون الدولي ينم عن نية مبطنة وكان أقل ما يمكن أن تقوم به الادارة الأمريكية هو اللجوء الى القضاء الأمريكي للفعل في هذه المسألة .

وختاماً ، فإن مكتب المراقب الدائم لمنظمة التحرير الفلسطينية قد يتسم بإغلاقه ، والقانون الدولي قد يتم خرقه ، وقد تتعرض مصداقية الأمم المتحدة ومستقبلها للاهتزاز ، ولكننا على ثقة أن الشعب الفلسطيني لن يتم اسكاته ، وأن حقوقه لن تطمس

من خلال هذه القرارات ، وأن مقاومته لن تلين حتى يحصل على حقوقه الوطنية الشابتة بقيادة ممثله الذي ارتضاه ، منظمة التحرير الفلسطينية .

الرئيسي (ترجمة شفوية عن الروسية) : قبل إعطاء الكلمة للمتكلم

التالي أدعو ممثل تونس الى عرض مشروع القرار في الوثيقة A/42/L.48 .

السيد غزال (تونس) : اقتناعا متما بضرورة توفير الضمانات اللازمة

لصيانة حرمة منظمة الأمم المتحدة وميثاقها واتفاق المقر وحرمة أعضائها والمراقبين لديها والعاملين بها والحفاظ على استقلاليتها وحرية نشاطها واعتبارا للدور الطلائعي الذي تلعبه منظمة الأمم المتحدة بوصفها إطارا لا بديل له للحفاظ على الامن والسلم الدوليين وحل النزاعات الجهوية والدولية التي تهددهما والدفاع عن قضايا الشعوب العادلة .

وانطلاقاً من هذه الاعتبارات واعتماداً على مبادئ القانون الدولي التي تحكم تعامل الدول وعلاقتها بالمنظمات الدولية وعلى مبادئ ميثاق الأمم المتحدة ومقاصده وعلى أحكام اتفاق المقر المبرم بين منظمة الأمم المتحدة والبلد المضيف ، يشرفني أن أعرض على الجمعية العامة مشروع القرار الوارد بالوثيقة A/42/L.48 باسم وفد بلادي تونس وبالنيابة عن وفود الدول الاعضاء التالية :

اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية ، الاردن ، أفغانستان ، الإمارات العربية المتحدة ، اندونيسيا ، اوغندا ، باكستان ، البحرين ، بروني دار السلام ، بلغاريا ، بنغلاديش ، بنما ، بنن ، بوركينافاسو ، بولندا ، تشيكوسلوفاكيا ، تونس ، الجزائر ، الجماهيرية العربية الليبية ، جمهورية أوكرانيا الاشتراكية السوفياتية ، جمهورية بيلوروسيا الاشتراكية السوفياتية ، الجمهورية الديمقراطية الالمانية ، الجمهورية العربية السورية ، جمهورية لاو الديمقراطية الشعبية ، جزر القمر ، جيبوتي ، زامبيا ، زمبابوي ، السنغال ، السودان ، سيراليون ، الصومال ، العراق ، عمان ، غانا ، غيانا ، فانواتو ، الفلبين ، فييت نام ، قطر ، كوبا ، الكونغو - ووفد الكونغو لم يتبن القرار ٢٢٩/٤٢ ألف في ٢ آذار/مارس الحالي لاسباب فنية خارجة عن ارادته - ، الكويت ، لبنان ، مالطة ، مالي ، ماليزيا ، مدغشقر ، المغرب ، المملكة العربية السعودية ، منغوليا ، موريتانيا ، نيبال ، نيكاراغوا ، الهند ، اليمن ، اليمن الديمقراطية ، يوغوسلافيا .

إن اجتماع الجمعية العامة يأتي بناء على قرارها ٢٢٩/٤٢ ألف الذي نص على إبقاء المسألة المدرجة تحت البند ١٣٦ من جدول الاعمال للدورة الثانية والاربعين تحت الاستعراض النشط ، وقرارها ٤٦١/٤٢ بتاريخ ٢ آذار/مارس ١٩٨٨ وبعد صدور تقرير الامين العام الواردين بالوثيقتين A/42/915/Add.2 بتاريخ ١١ آذار/مارس ١٩٨٨ ، و A/42/915/ Add.3 بتاريخ ١٦ آذار/مارس ١٩٨٨ ، حيث أن حكومة البلد المضيف - الولايات المتحدة - قررت تنفيذ "قانون مكافحة الإرهاب لعام ١٩٨٧" القاضي بخلق مكتب بعثة المراقب الدائم

عن منظمة التحرير الفلسطينية لدى الأمم المتحدة في نيويورك "بصرف النظر عما يكون على الولايات المتحدة من التزامات بموجب الاتفاق المعقود بين الأمم المتحدة والولايات المتحدة بشأن مقر الأمم المتحدة" (A/42/915/Add.2 ، ص ٢) الأمر الذي يعكس عدم اكتراث البلد المضيف بالتزاماته تجاه اتفاق المقر الذي وقّعه بكامل حرّيته مع منظمة الأمم المتحدة ورفضه الحل القانوني الذي يوفره هذا الاتفاق لكل نزاع ينجم بين طرفين .

ويأتي مشروع القرار المعروض على الجمعية العامة في ضوء عدم تجاوب حكومة البلد المضيف مع المساعي العديدة والمتكررة التي بذلها الأمين العام لغض النزاع القائم بين البلد المضيف ومنظمة الأمم المتحدة اعتمادا على البند ٢١ من اتفاق المقر وعدم استجابته لقرارات الجمعية العامة ذات الصلة وخاصة القرار ٢٢٩/٤٢ ألف الذي صادقت عليه الجمعية العامة في جلستها المنعقدة في ٢ آذار/مارس ١٩٨٨ والذي أكدت فيه على أن تطبيق "قانون مكافحة الإرهاب لعام ١٩٨٧" "سيكون مناقضا للالتزامات القانونية الدولية للبلد المضيف بموجب اتفاق المقر" وطالبت البلد المضيف بالامتثال لالتزاماته التعاقدية بموجب اتفاق المقر وأن يكفل عدم اتخاذ أي إجراء من شأنه خرق الترتيبات الراهنة المتعلقة بالمهام الرسمية لبعثة المراقب الدائم عن منظمة التحرير الفلسطينية لدى الأمم المتحدة بنيويورك .

وعليه فإن مشروع القرار A/42/L.48 يشتمل في فقرات المنطوق على ما يلي :

التأييد بقوة لموقف الأمين العام وتقدير تقريره .

التأكيد من جديد على أن أحكام اتفاق المقر تنطبق على بعثة المراقب الدائم عن منظمة التحرير الفلسطينية لدى الأمم المتحدة بنيويورك ، وبالتالي فإن لها الحق في إنشاء أماكن عمل ومرافق كافية للقيام بمهامها الرسمية والاحتفاظ بتلك الأماكن والمرافق ، وأنه ينبغي تمكين موظفي البعثة من دخول الولايات المتحدة والبقاء بها للاضطلاع بمهامهم الرسمية .

التأكيد على أهمية احترام اتفاق المقر .

الاقرار بأن تطبيق البند العاشر من قانون التفويض الخاص بالعلاقات الخارجية للبلد المضيف للسنتين الماليتين ١٩٨٨ و ١٩٨٩ لا يتفق مع الالتزامات القانونية للبلد المضيف بموجب اتفاق المقر .

الاقرار بأن هناك نزاعا قائما بين الامم المتحدة والولايات المتحدة الامريكية بخصوص تفسير أو تطبيق اتفاق المقر وأنه يجب اعتماد الحل الوحيد الذي يوفره البند ٢١ من اتفاق المقر ، باعتباره الوسيلة القانونية الوحيدة لحل النزاع ومطالبة البلد المضيف بتعيين ممثله لدى لجنة التحكيم .

وشجب عدم امتثال البلد المضيف لالتزاماته بموجب اتفاق المقر ودعوته لاحترام التزاماته القانونية .

والطلب من الامين العام ، إذا اقتضى الامر ، اتخاذ الإجراءات المناسبة لتأمين استمرار المهام الرسمية لبعثة المراقب الدائم عن منظمة التحرير الفلسطينية لدى الامم المتحدة في نيويورك .

والطلب من الامين العام بأن يواصل جهوده قصد تكوين هيئة التحكيم .
والطلب من الامين العام بأن يرفع تقريراً حول ما يستجد للجمعية العامة دون تأخير .

وإبقاء المسألة قيد البحث .

إننا نأمل في النهاية ، وفي هذا الوقت المتأخر ، أن يتجاوب البلد المضيف مع موقف الجمعية العامة وموقف الامين العام في اعتماد الحل القانوني المتوفر في البند ٢١ من اتفاق المقر ، وذلك هو السبيل الوحيد لحل النزاع بمرة قانونية نهائية . وهكذا ، نكون قد حفظنا للامم المتحدة حرمتها وللقانون الدولي مناعته ، ونكون قد جددنا التزامنا باحترام مبادئ ميثاق الامم المتحدة وروحه .

الكونت يورك فون فارتنبورغ (جمهورية ألمانيا الاتحادية) (ترجمة

شفوية عن الانكليزية) : يشرفني أن أتكلم باسم الدول الاثنتي عشرة الاعضاء في المجموعة الاوروبية .

لقد ذكرت الدول الاثنتا عشرة مرارا أن البلد المضيف ملزم بموجب اتفاق المقر بالسماح لموظفي بعثة المراقب الدائم عن منظمة التحرير الفلسطينية بالدخول إلى الولايات المتحدة والبقاء فيها للاطلاع بمهامهم الرسمية في مقر الامم المتحدة . ولذلك ، فقد أيدت الدول الاثنتا عشرة قرار الجمعية العامة ٢١٠/٤٢ ألف الذي يؤكد من جديد أن بعثة المراقب الدائم عن منظمة التحرير الفلسطينية لدى الامم المتحدة في نيويورك ينبغي أن يتسنى لها إنشاء مقر لها ومرافق ملائمة لاداء أعمالها والاحتفاظ بها .

(الكونت يورك فون فارتنبورغ ،
جمهورية ألمانيا الاتحادية)

وجرت مشاورات وجهود عديدة في هذا الشأن وخصوصا من جانب الأمين العام الذي
نؤيده تأييدا تاما . بيد أنه لسوء الطالع لم يتم التوصل إلى حل مرض للمشكلة حتى
الآن ويبدو أن الحالة ازدادت صعوبة .

إن الدول الاثنتي عشرة تشعر بالقلق إزاء القرار الأخير الذي اتخذته المدعي
العام للولايات المتحدة بإغلاق مكتب بعثة المراقب عن منظمة التحرير الفلسطينية لدى
الأمم المتحدة في نيويورك وفقا لقانون مكافحة الإرهاب لعام ١٩٨٧ بغض النظر عن
الاتفاق المبرم بين الأمم المتحدة والولايات المتحدة بشأن مقر الأمم المتحدة .

ولا يمكن الاستناد إلى أحكام القانون الداخلي لتبرير عدم التقيد بالالتزامات
التعاهدية بما في ذلك ، بطبيعة الحال ، الالتزامات المترتبة على اتفاق المقرر .
ونظرا لما ينطوي عليه هذا الاتفاق من أهمية بالغة بالنسبة لعمل الأمم المتحدة على
نحو صحيح ، يتعين مراعاة هذا الاتفاق بمنتهى الدقة إذا ما أردنا أن نجنب المنظمة
العالمية التعرض لضرر خطير .

وترى الدول الاثنتا عشرة أن يحسم هذا النزاع عن طريق إجراء تسوية المنازعات
المنصوص عليه في اتفاق المقرر . ولذلك ، تحث الدول الاثنتا عشرة على البدء بإجراءات
التحكيم المشار إليها في البند ٢١ من اتفاق المقرر بمشاركة البلد المضيف .

وتأمل الدول الاثنتا عشرة في أن يتم التوصل إلى حسم هذه المسألة بطريقة
تتفق مع اتفاق المقرر وأن يسمح لمنظمة التحرير الفلسطينية بالاحتفاظ بمراقبتها وأن
يتمكن موظفوها من أداء مهامهم الرسمية بصفة مراقب لدى الأمم المتحدة .

السيد تاناسي (رومانيا) (ترجمة شفوية عن الانكليزية) : لقد تابعت

رومانيا ، شأنها في ذلك شأن الدول الأخرى ، بمزيد من القلق التطورات الأخيرة للنزاع
بين الأمم المتحدة والولايات المتحدة حول انطباق أحكام اتفاق المقرر المؤرخ في
٢٦ حزيران/يونيه ١٩٤٧ على بعثة المراقب الدائم عن منظمة التحرير الفلسطينية . وفي
هذا الصدد ، نود أن نضم صوتنا إلى الوفود التي أعربت عن كامل تأييدها للأمين العام
في مواصلة أعماله من أجل ضمان الامتثال الكامل لاتفاق المقرر المبرم بين الأمم
المتحدة والبلد المضيف .

إن المعلومات التي قدمها الأمين العام في تقريريه (A/42/915/Add.2 و 3) والبيانات التي أدلى بها ممثلو الولايات المتحدة تبين أن البلد المضيف لا يرغب في التقيد بالتزاماته التعاهدية وضمن عدم اتخاذ أي إجراء من شأنه أن يخرق الترتيبات الحالية المتعلقة بالمهام الرسمية لبعثة المراقب الدائم عن منظمة التحرير الفلسطينية لدى الأمم المتحدة في نيويورك .

ونحن نرى أن القرار القاضي بإغلاق مكتب بعثة المراقب عن منظمة التحرير الفلسطينية لدى الأمم المتحدة في نيويورك انتهاك صارخ للاتفاق المبرم بين الأمم المتحدة والولايات المتحدة الأمريكية فيما يتعلق بمقر الأمم المتحدة . وإن هذا الإجراء لا يتفق مع الالتزامات المترتبة على المعاهدات الدولية التي تعهدت بها الولايات المتحدة حيال الأمم المتحدة .

ولقد أيدت رومانيا على الدوام قرارات الأمم المتحدة التي تطالب البلد المضيف بأن يبذل قصارى جهده من أجل ضمان أداء كل البعثات الدائمة لمهامها بشكل طبيعي وبصفة خاصة عن طريق اتخاذ التدابير الكافية لحظر الأنشطة غير القانونية للأشخاص والمجموعات والمنظمات التي تشجع أو تحرض على ارتكاب أعمال وأنشطة أو تنظمها أو تشترك فيها ضد أمن وسلامة البعثات وممثليها .

مما هو معترف به عموماً أن بعثة المراقب الدائم عن منظمة التحرير الفلسطينية مشمولة بأحكام اتفاق المقر لعام ١٩٤٧ ، وأنها بالتالي ينبغي أن تمكّن من إقامة أماكن عمل ومرافق كافية لاداء مهامها والاحتفاظ بها ، وأن يمكن موظفو البعثة من دخول الولايات المتحدة والبقاء فيها لاداء مهامهم الرسمية .

ويعتقد وفد رومانيا أن الموقف الذي ذكره الأمين العام في تقريره (A/42/915/Add.3) المؤرخ في ١٦ آذار/مارس ١٩٨٨ يستند إلى أساس قانوني سليم . ونحن نشارك الرأي القائل بأن بيان الولايات المتحدة بشأن إغلاق مكتب بعثة المراقب الدائم عن منظمة التحرير الفلسطينية غير مقبول . وننضم أيضاً إلى الأمين العام في طلبه إلى الولايات المتحدة بأن تعيد دراسة الاشارة الخطيرة للبيان ، نظراً إلى مسؤوليات البلد المضيف بموجب اتفاق المقر .

ولا ريب أنه حتى في هذه المرحلة من النزاع بين الولايات المتحدة والأمم المتحدة ، تتوفر الإجابة على التساؤل الخاص بكيفية حله في الاحكام ذات الصلة من اتفاق المقر التي تقضي بأن أي نزاع بين الطرفين ينبغي إحالته إلى التحكيم لاتخاذ قرار نهائي فيه . ونحن نعتقد أن عرض النزاع للتحكيم سيحقق غرضاً مفيداً للغاية . وفي نفس الوقت ، فإن على البلد المضيف أن يمتنع عن اتخاذ أي تدبير لإغلاق بعثة المراقب الدائم عن منظمة التحرير الفلسطينية . ولاشك في أن أي تدبير يعوق البعثة عن الاضطلاع بمهامها الرسمية لا يتعارض فحسب مع اتفاق المقر وقرارات الأمم المتحدة ذات الصلة ، ولكن يعد أيضاً انتهاكاً خطيراً لميثاق الأمم المتحدة نفسه . وستكون له آثار لا يمكن التكهن بها على الاداء الطبيعي للمنظمة العالمية كلها .

وينبغي التأكيد على أن أي عمل يراد به منع منظمة التحرير الفلسطينية من الاضطلاع بمهامها لدى الأمم المتحدة سيكون له أثر سلبي على الجهود الحالية التي تبذل لإيجاد تسوية شاملة وعادلة ودائمة لنزاع الشرق الاوسط . إن ما نحن بحاجة إليه بشكل عاجل وحاسم الآن هو اعتراف جميع الدول بحق الشعب الفلسطيني في تقرير المصير والإسراع بعقد المؤتمر الدولي تحت رعاية الأمم المتحدة .

وفي ضوء هذا المتطلب الكبير ، ينضم وفد رومانيا إلى وفود أخرى في مناقشة الولايات المتحدة مرة أخرى التخلي عن اتخاذ أي إجراء يضر بالأداء الطبيعي لبعثة المراقب الدائم عن منظمة التحرير الفلسطينية في نيويورك . ونحن نشجع الأمين العام على مواصلة جهوده من أجل تشكيل محكمة التحكيم المنصوص عليها في اتفاق المقر .

إننا نؤيد تماما مشروع القرار . ونؤكد في الوقت نفسه مجددا اقتناع رومانيا بأن الامتثال الصارم للقانون الدولي والتنفيذ بحسن نية للالتزامات التي تتحملها الدول لهما أهمية قصوى للحفاظ على السلم والأمن الدوليين ، ومراعاة مقاصد ومبادئ الأمم المتحدة ، وتعزيز علاقات الصداقة والتعاون بين جميع أعضاء المنظمة الدولية .

الرئيسي (ترجمة شفوية عن الروسية) : وفقا لقرار الجمعية العامة

٣٣٣٧ (د - ٢٩) المؤرخ في ٢٢ تشرين الثاني/نوفمبر ١٩٧٤ أعطي الكلمة الآن لمراقب منظمة التحرير الفلسطينية ليقدم المزيد من المعلومات .

السيد ترزي (منظمة التحرير الفلسطينية) (ترجمة شفوية عن

الانكليزية) : تلقينا اليوم الرسالة التالية المسلمة باليد من إدوين ميس الثالث المدعي العام للولايات المتحدة ، مكتب المدعي العام بواشنطن العاصمة . والرسالة موجهة إلى :

"السيد زهدي لبيب ترزي" -

أي إلى شخصي -

"بعثة المراقب عن منظمة التحرير الفلسطينية لدى الأمم المتحدة ،

١١٥ شرقي الشارع الخامس والسنتين ،

نيويورك ، نيويورك" .

وفيما يلي نصها :

"عزيزي السيد ترزي :

"هذا يفيد تسلمنا لرسالتكم المؤرخة في ١٤ آذار/مارس ١٩٨٨ .

(السيد ترزي ، منظمة
التحرير الفلسطينية)

"إنني أعلم موقفكم بأن المطالبة بإغلاق بعثة المراقب عن منظمة التحرير الفلسطينية تنتهك التزاماتنا بموجب اتفاق مقر الأمم المتحدة ، وبالتالي القانون الدولي . إلا أنه من بين عدد من الأسس التي تؤيد تصرفنا أن المحكمة العليا بالولايات المتحدة ترى منذ أكثر من قرن أن للكونغرس السلطة في تجاوز المعاهدات ، وبالتالي القانون الدولي ، لصالح القانون الداخلي . وهنا اختار الكونغرس ، بصرف النظر عن القانون الدولي ، أن يحظر وجود جميع مكاتب منظمة التحرير الفلسطينية في هذا البلد ، بما في ذلك وجود بعثة المراقب عن منظمة التحرير الفلسطينية لدى الأمم المتحدة . وفي اضطلاعنا بالتزام تنفيذ القانون ، فإن الطريق الموثوق به الوحيد المتاح لي هو احترام واتباع ذلك القرار .

"وفضلا عن ذلك ينبغي أن تلاحظوا أن قانون مكافحة الإرهاب يتضمن أحكاما بالإضافة إلى حظر إنشاء أي مكتب تابع لمنظمة التحرير الفلسطينية أو الاحتفاظ به في نطاق ولاية الولايات المتحدة . وإنني استرعي انتباهكم بصفة خاصة إلى الجزأين الفرعيين ١٠٠٣ (أ) و (ب) اللذين يحظران على أي فرد تلقي أو إنفاق أية أموال من منظمة التحرير الفلسطينية أو وكلائها للنهوض بمصالح منظمة التحرير الفلسطينية أو وكلائها . وجميع أحكام القانون تصبح قابلة للتطبيق في يوم ٢١ آذار/مارس ١٩٨٨ .

"وكما أبلغناكم من قبل فإن وزارة العدل تنتوي اتخاذ إجراء ، عند الضرورة ، في المحكمة الاتحادية للولايات المتحدة لضمان امتثالكم لمتطلبات القانون .

"وإذا ما كانت لديكم أية استفسارات تتعلق بهذا الأمر ، يمكنكم

الاتصال بوزارة العدل بالهاتف رقم 2051-633 (202) .

المخلص

إدوين ميس الثالث

لقد رأيت أن إرسال هذه الرسالة في هذه المرحلة ، حيث تنظر الجمعية العامة ومحكمة العدل الدولية في المسألة ، ينم تماما عن مقدار الاحترام الذي يبديه البلد المضيف للالتزامات الدولية القانونية ، كأنما لا توجد هنا الجمعية العامة أو المحكمة أو جميع الاعضاء أو كأنما لم يعربوا عن آرائهم . ونحن نشق - بل إننا متأكدون - من أن الجمعية العامة سترقى إلى مستوى مسؤولياتها وتتخذ الإجراء الملائم دفاعا عن الاتفاق الذي يحمي بعثة منظمة التحرير الفلسطينية لدى الأمم المتحدة ، وحماية لذلك الاتفاق .

برنامج الأعمال

الرئيس (ترجمة شفوية عن الروسية) : قبل رفع الجلسة أود أن أبلغ

الاعضاء ببرنامج أعمالنا .

لا يزال لدينا متكلم بشأن هذا البند . فضلا عن ذلك فإن مشروع قرار بشأن

البند معروض على الجمعية الآن (A/42/L.48) . ولذلك فإننا سنعقد جلسة غدا الأربعاء

الموافق ٢٣ آذار/مارس في الساعة ١٠/٣٠ لإنهاء المناقشة والبت في مشروع القرار .

رفعت الجلسة الساعة ١٧/١٠