

第 25 次会议简要记录

主席：迪努先生（罗马尼亚）

后来的主席：罗泰泽尔女士（奥地利）

（副主席）

行政和预算问题咨询委员会主席：姆塞莱先生

目 录

议程项目 112：人事问题

议程项目 111：联合国经费分摊比额表

本记录可以更正。

请更正在一份印发的记录上，由代表团成员一人署名。
在印发日期后一个星期内送交正式记录编辑科科长
（联合国广场 2 号 DC2-750 室）。

多次更正将在本届会议结束后按委员会分别汇编成单册。

Distr. GENERAL

A/C.5/47/SR.25

19 November 1992

CHINESE

ORIGINAL IN ENGLISH

上午 10 时 20 分宣布开会。

议程项目 112：人事问题（续）（A/46/326 和 Add. 1；A/47/140 和 Add. 1，A/47/168 和 Add. 1 和 A/47/416；A/C. 5/46/2，A/C. 5/46/7，A/C. 5/46/9，A/C. 5/46/13 和 A/C. 5/46/16；A/C. 5/47/5，A/C. 5/47/6，A/C. 5/47/9，A/C. 5/47/14 和 A/C. 5/47/20）

1. DUQUE 先生（人事主任）在答复有关这个项目的辩论时说，人力资源管理厅（人管厅）将考虑本委员会成员提出的全部意见，因为它正在从事改组秘书处这项艰巨的任务。秘书长已清楚地阐明了目标，并且还强调指出，本组织最宝贵的财富就是人员。

2. 关于工作人员的安全，塞拉利昂代表赞成在某些国家任命地区协调员的建议。事实上该项建议正在得到执行，还可望在一年之内向工作人员颁发统一身份证。

3. 以色列代表提到联合国近东巴勒斯坦难民救济和工程处（近东救济工程处）的工作人员被逮捕或拘留的情况。如果得不到工作人员为什么被关押的资料，近东救济工程处就无法判断对其工作人员的指控是否合理。一般的断言说如果他们没做什么错事是不会被关押的，这是不够的。仅仅根据作为一名工作人员这一事实并不能得到法律豁免，但是近东救济工程处一再要求以色列当局提供关于拘留工作人员的理由，没有取得结果。它所得到的大多数答复都是说一名工作人员出于“安全原因”被拘留了。与以色列代表的说法相反，近东救济工程处并未雇用参与暴力行动或煽动暴力的人作为工作人员。它随时准备考虑以色列当局提供的任何情况，但是未经证实的断言无助于解决问题。

4. 埃塞俄比亚代表说，内务部送来的关于联合国难民事务高级专员办事处（难

民专员办事处) 一名工作人员死亡的报告表明事实是该死亡文件与出售难民办事处的一部车辆有关。实际上, 所指控的犯罪动机并不是“事实”, 而是杀人者的供词。联合国仍在等待埃塞俄比亚当局对这种说法的真实性作出正式结论。

5. 人管厅同若干代表团一样对没有代表和代表人数不足的国家数目表示关注。尽管有充分理由说明为什么某一国籍的工作人员人数有变动, 但是人管厅承认有必要加强努力来解决长期存在的问题。在这方面国别竞争性考试证明是有效的, 并将继续举行。关于波兰代表提出的问题, 维持和平和促成和平工作团的员额不属正常的地域分配计划之列。但是, 人管厅同意, 应竭尽努力使这类工作团包括尽可能广泛的不同国籍; 目前的数字是有 100 多种国籍。这些工作团的主要招聘来源是秘书处在纽约和日内瓦的各个部门, 但人员是从所有各机关派出的。

6. 由于重新布置无法满足特派团日益增加的对工作人员需求, 所以越来越有必要从本组织以外招聘人员。但是工作人员细则 100 号编载有为长期服务制订的可享有的各种权利。因此人管厅正在考虑对 300 号编进行修正, 以便它能按更合适的服务条件招聘限期工作人员。如印度代表所建议的那样, 人管厅将继续努力使工作人员的地域组成多样化, 甚至包括不受地域分配限制的员额在内, 只要有关条例允许这样做。

7. 谈到 P-2 和 P-3 职等竞争性考试问题时, 他向阿拉伯利比亚民众国和也门代表确认, 这类考试 1993 年将在发展中国家举行。国别竞争性考试是轮流举行的, 没有代表和代表人数不足的国家优先。印度尼西亚代表指出, 1989 年在他的国家举行的考试合格的两名候选人至今未被聘用。事实上秘书处已承诺招聘三名候选人; 已经招聘了两名, 目前正招第三名; 第四名则列在后备名单上。在回答美国代表的问题时他说, 采取 P-3 考试并不影响工作人员从 P-2 职等晋升至 P-3 职等; 通过考试填补的空缺是在晋升之后余下的员额。

8. P-3 考试的费用有限, 是从现有资源内支付的。竞争性考试取代了招聘团

的作法，经过考核的大批候选人保证了少数被录取人员的质量。日本代表希望，受地域分配限制的员额的招聘工作能几乎 100% 通过 P-2 和 P-3 职等竞争性考试进行。事实上秘书长关于联合国职业发展的报告 (A/C. 5/47/6) 第 19 段中已提出，重点应放在这种招聘工作上，至于更高职等的招聘则应保持在最低限度。他可向波兰、葡萄牙和赞比亚代表保证国别竞争性考试将在 1993 年举行。代表人数超过的国家将不举行考试。正如葡萄牙代表所指出的，尽管已在所包括范围内的两个国家举行了考试，但这是为预期有大批人员离职作准备的。

9. 巴巴多斯和美国代表建议，从一般事务向专业类别的晋升考试应每两年而不是每年举行，并应建立一个考试合格候选人的名册。这个建议要求每两年进行 10 或 11 个职业类别的考试而不是每年进行一次五个类别的考试。在两年期内将不会有任何节余，人管厅受权为国别竞争性征聘考试举行六到八个类别的年度考试，这个需求量就将超出凡有两年一次晋升考试的那些年份的资源数量。建立名册的主张错误地以为将有大量员额空缺，因此至少每两年就可以使名单上人员全部任职。在某些职业类别名册上的六七个候选人要好几年才能任职。此外，各部门喜欢挑选最佳候选人，而名册制度将使非最能干者获优先机会。无论如何这样一种程序不符合竞争性考试的原则：竞争性考试不是资格考试，而是每年挑选最佳候选人的途径。

10. 关于美国代表提出的工作人员留任问题，对于两个有较大的适当员额幅度的发达国家来说，离职和任职的比率近年来为 50% 至 90% 不等。某些会员国违反条例向其国民提供补充报偿这一事实表明，很难说服这些人继续留在秘书处内。

11. 关于匈牙利和美国代表就把 P-1/P-4 员额作为一个类别编制预算的可能性提出的意见，应当强调的是，这一程序不会影响叙级制度。职位仍然分别叙级，但是在某些情况下，在一定期限内，可由较高职等的担任，例如一名 P-4 工作人员在 P-3 员额下支付。这将使人员的横向流动有更大的灵活性，并促进职业发展制度。

12. 在答复伊朗代表时他说，内部晋升并未冻结，只是冻结了对外招聘。空缺

员额由晋升加以填补或留待调动。财务细则不允许由顾问填补正常员额。伊朗的适当员额幅度没有增大的原因是由于它增加的会费数额还没有大到足以说明有理由作出改变。

13. 若干代表团强调有必要对培训方案的有效性进行评价。人管厅把评价看成是每项培训活动的必要构成部分,目前的所有方案都包括评价构成部分。培训方案的成本效益当然是令人关心的一个方面,随着人管厅不断扩大方案的执行工作,这方面的考虑将变得愈来愈重要。秘书长已要求在下一个两年期预算中增加培训资源。资助增多也使之对产生成果承担更大的责任,人管厅打算在每个培训方案中都制定出执行情况指标。

14. 新西兰、澳大利亚和加拿大代表团对秘书长在本委员会就有效培训方案和职业发展的必要性提出的意见所作的赞同性反应极受欢迎。对管理培训的投资也应看成是对本组织成功的一种投资。在这方面他提请注意秘书长关于秘书处培训方案的报告(A/C.5/47/9)中所载的对建议的综合管理发展计划的说明。日本政府表示愿意为该计划的费用捐款,从而推动了1993年管理培训的发展。还应作出努力以确保对向全秘书处工作人员平等提供的培训方案进行适当投资。

15. 在回答欧洲共同体提出的关于对秘书性职务进行调整审查的问题时,他说在所涉245个员额中58个升了级,51个仍按原职等,1个降了级,16个是首次叙级,119个尚未达到规定的审查标准。升级所涉经费问题估计为每年165,213美元,或在总部“其他职等”一般事务人员职类1992年标准薪金费用中增加46美元。至于填补已升级员额所用标准,所有这些职位在进行审查期间已经有人任职。但是职位的现任者有权晋升到新的职等,只要他们令人满意地履行其职责已至少一年并在目前的职等上已有至少一年的资历。

16. 人管厅注意到本委员会上提出的许多非常好的建议,包括改善妇女的地域代表性的建议,在下一年开展工作时它将考虑到这些建议。关于欧洲共同体要求了解

有关配偶就业政策,联合国曾努力加强这方面的机构间合作,曾与国际公务员制度委员会进行合作,并参与了1991年联合国开发计划署的研究。人管厅把配偶补充列入了外部候选人名册,并给予他们优先权。澳大利亚代表代表加拿大、新西兰和澳大利亚发言,要求成立一个不属于人管厅的平等就业机会组,并直接向秘书长提出报告。秘书长正竭尽全力使决策一级职位的平衡到联合国50周年时尽可能接近50对50,并认为没有必要再增加与现有机构重叠的官僚主义。

17. 在结束发言之前他希望提一下秘书长对人员管理的斟酌决定权这个十分重要的问题,这个权利这些年来特别是在他的某些咨询机构中遭到侵蚀。多年来,行政法庭有一种倾向就小的程序缺陷判给重大损失赔偿,即使它发现并未侵犯实质权利时也如此。其后果之一是造成众多诉讼并使行政审查机构大为增多。遵守程序是重要的。但是面对本组织新的责任,秘书长必须能够重申他在不受外界政治压力和内部官僚政治压力的情况下,按照本组织的需要选定、留用和调动工作人员的斟酌决定权。

18. MAYCOCK 先生(巴巴多斯)说,他代表其他11个代表团提出了关于从一般事务人员职类晋升到专业人员职类的名册问题。它们并未建议每隔一年举行一次考试,而是把考试合格的候选人保存在名册上,以便有职位时让他们可与新候选人竞争。他还要求了解1992年2月以来获得短期任职和咨询服务的人数。

19. EMERSON 夫人(葡萄牙)说,她对人事主任的讲话感到惊讶,他说在两个属所包括范围内的会员国举行了考试,以便为预期的大批离职作准备。她的代表团想知道,为什么考试不在没有代表或代表人数不足的国家举行,为什么不在P-2职等聘用考试合格的候选人,因为这两个国家已有足够的P-3职等人员。

20. DADMANI 先生(巴基斯坦)说,他的代表团早就询问有关维持和平行动的人员配备问题,但一直未得到答复。他希望得到1990年以来借调到维持和平行动的工作人员按部门分类的情况和从那时以来设立的任何与维持和平行动有关的职位

的详细情况。他还希望知道,有无可能增加受地域分配限制的职位数目,这个数目一直基本稳定在 2600 个职位左右。

21. BARIMANI 先生(伊朗伊斯兰共和国)说,他的代表团曾要求得到一份顾问的完整名单,包括他们合同的全部细节以及一份关于因缺乏资源而未能继续进行的方案的补充资料。如能尽快提供这种资料,将对此表示欢迎。

22. STOCKL 先生(德国)问暂停招聘是什么含义,人管厅预计这种暂停将持续多久。他注意到从 1992 年 2 月到 8 月冻结招聘期间专业人员职等有 100 多起例外情况,虽然并没发布什么空缺公告。他欢迎公布有关这些员额的详细分类情况。

23. GOICOCHEA 夫人(古巴)询问冻结招聘对方案执行产生什么影响。她同意应当维持秘书长处理人事问题的权利。

24. DUOUE 先生(人事主任)说,他将就非正式协商中各代表团提出的问题提供一个详细的答复。关于聘用顾问,总部并没有保持包括各任职地点的中心档案,但他将尽力获得所要求的资料。关于暂时冻结招聘问题,其目的是帮助秘书长通过责成各部门考虑已经空缺的职位是否有必要填补或者这项职能是否可通过某种其他方式来履行,以对各种活动加以调整。目前尚无法说这个冻结将持续多久。他将在非正式磋商中详细提供冻结招聘的例外情况。

25. EMERSON 夫人(葡萄牙)询问是否有对维持和平行动的工作人员和观察员的评价制度。鉴于这种任务的十分敏感的性质,有必要只选用一些具备所需的能力和语言技能的人员,应对他们在实地的表现进行认真的评价。

26. FRANCIS 先生(澳大利亚)要求提供由法国和澳大利亚专家编写的关于职业发展的报告。

议程项目 111: 联合国经费分摊比额表 (续) (A/47/11)

27. ERIKSSON FOGH 女士 (瑞典), 代表丹麦、芬兰、冰岛、挪威和瑞典发言, 她说对分摊比额表的讨论应以慷慨精神和按比例为指导。所涉及的数额是有限的, 因此应从会员国从本组织得到的利益的前景来看待这个问题。只有在良好的财政基础上, 只有所有会员国都严格遵守筹资办法, 联合国才能长期运转。这就意味着按照《宪章》第 17 条规定的绝对和无条件的义务, 及时全额缴纳分摊会费。

28. 按照大会第 46/221 号决议, 会费委员会授权编制说明性机算比额表, 并继续进行其改进今后比额表编制方法的工作。然而实际上很难找到不会再产生扭曲作用的技术上解决办法。

29. 北欧国家代表团认为, 应取消限额方案, 并欢迎会费委员会的调查结果, 即基本上可在两个三年比额表期间内进行这样的过渡。关于按以人均国民收入加权的平均国民收入分类的模式比额表的编制工作, 这种双重运用国民收入的方法并没体现支付能力原则。使用这种方法将严重偏离国际公认的国民核算标准。

30. 北欧国家代表团与前苏联各国表示同样的关注, 这些国家认为它们受到不公平的对待, 因为所使用的汇率不适当, 未能考虑到转型期国家的问题。她对于在这种史无前例的情况下使用目前的方法所造成的局限性表示遗憾。但是, 她注意到会费委员会表示, 这种不足之处将在下一个比额表中得到处理。

31. 为了保持对比额表的脆弱的协商一致意见, 尊重会费委员会的专门地位是重要的。但是北欧国家代表团将赞同在目前比额表框架内任何可以更好地反映前苏联各国支付能力并可为这些国家同意的务实的解决办法。大会应考虑特别授权会费委员会尽量减少由于前苏联解体而出现的这种反常现象。新近独立的国家应同其他会员国一样有机会提交它们本国可靠的、可核查的和可比较的数据, 作为 1995-1997 年比额表的基础。

32. ARYSTANBEKOVA 女士 (哈萨克斯坦) 说, 经常引起争议的会费比额表问题现在随着接纳前苏维埃社会主义共和国联盟(苏联)的年青国家为会员国而出现了新的转折。会费问题对于哈萨克斯坦来说是个极端重要的问题, 哈萨克斯坦要向会费委员会致意, 因为它在困难的条件下完成了出色的工作。

33. 她的代表团同前苏联成员的其他国家代表一样对苏联统计机关提交给会费委员会的数据的代表性和该委员会使用的卢布对美元汇率表示怀疑。解决这个问题的最好办法当然是改进目前计算会费比额表的方法, 而该委员会在这方面所作的努力受到欢迎。

34. 会费委员会在其报告(A/47/11)第70段中认识到, 它有关前苏联各国的建议是一种不可避免的过渡性的步骤, 它们的分摊比率在下一个分摊比额表中可能进行相当大的调整。这个过渡性措施实施时期当然应尽可能短, 该委员会应在1993年尽一切努力运用改进的方法根据会员国提交的客观数据制定新的比率。

35. 许多代表团都承认新会员国的分摊会费太高, 但同时强调难于找到可普遍接受的解决这个问题的办法。她的代表团呼吁所有会员国在寻求一种妥协办法时表现出最大限度的谅解和灵活性。她的代表团本身当然会采取这种态度。

36. ELZIMAITY 先生 (埃及) 说, 确定会费分摊比额表的基本标准在于对一种基于实际支付能力的方法的一致看法。遗憾的是, 最新的——过于复杂的——建议仍远不能在这方面达到公正, 未能考虑到发展中国家严重的经济问题, 而这些国家因资源有限和汇率不稳而遇到困难。

37. 关于逐步取消限额办法, 会费委员会在其报告中建议的各种不同办法需进一步澄清。至于今后比额表所用方法的改进, 遗憾的是该报告中并无具体的建议。他的代表团认为, 这种方法应包含一个十年统计基准期, 并考虑到避免给发展中国家造成额外财政负担的必要性。它认为, 其他国际组织使用的替代办法由于该委员会报告第32段中所表明的原因则不适合于联合国。它也不认为人均国民收入是一个充分可

靠的一国支付能力指标，这种指标受到一系列完全取决于各个国家情况的相互关联的因素制约。

38. FAZLE - MAHMOOD 先生（巴基斯坦）说，任凭其工作的艰难性，会费委员会还是完全地客观地履行了它的职责。它就制订出一个更准确地反映会员国的关注的分摊比额表的各种可能性所进行的研究是卓有成效的，应当继续进行。一个目标应是更加明了易懂，因为这种方法仍十分复杂。联合国统计司在帮助该委员会获得可靠的可普遍接受的数据方面负有重大责任。

39. 他的代表团赞同该委员会关于新会员国分摊额的建议。重要的是鼓励这个机构继续就比额表方法的技术性问题自由地和公正地向第五委员会提出建议。尽管巴基斯坦意识到对与这种方法某些方面有关的不准确性所表示的关注，但它赞成该委员会的立场，即这些缺点应在下一个比额表中加以处理，到那时将可得到准确的数字，它希望将以大会议事规则第 160 条的精神实现这一进程。

40. 他的国家希望重申它认为支付能力应是分摊会费的基本依据。该委员会按照大会第 46/221B 号决议第 3 段所制定的说明性比额表在确定保留或逐步取消限额办法方面应采取何种行动方针是十分有用的。

41. AL - ARIMI 先生（阿曼）忆及大会第 45/256A 号决议第 1 (b) 和 1 (c) 段和第 46/221B 号决议第 1 (a)、1 (b)、1 (c)、3 (f) 和 4 段，以及第 46/221D 号决议第 2 段的规定。

42. 谈到会费委员会的报告时，他指出，汇编载于附件一 A 的说明性机算比额表所采用的方法仍不能令所有各方都满意，因为这种方法要求某些不合理的大量增加会费。这些附件都没有清楚说明不同国家的支付能力状况。该委员会未能制订出一种灵活的能以公平的方式按比例分配会费的方法。当特别提到该委员会报告第 23 段第二和第三句时，他的代表团认为，鉴于近年来经济的巨大波动，按照当前通用的统计基准期汇编各附件所使用的数据大部分是过时的。

43. 尤其是与他的国家有关的统计数字更是可疑的。该国的人口仍被估计为比真正的数字 200 万大约少 50 万人，尽管他的代表团对此已作了说明和大会第 46/221 号决议载有要求考虑各代表团在第五委员会上所表示的意见。作为一个开始认真发展其基础设施仅 23 年的国家，它仍然忙于重大的基本任务，而这些任务由于其地理面积大和人口分散而更加复杂，也增加了提供必要服务的成本。低估其人口数字造成人均收入平均数的膨胀。这种统计数字的另一个错误在于这样一个事实，即阿曼政府的大部分收入和国内生产总值取决于单一的，会枯竭和不可再生的石油资源。由于这种产品占国民收入的 83%，占全部出口的 91.9%，而储藏量仅占世界储量的 4%，所以更合适的作法是把对该国国民收入的衡量标准基于其他部门的效绩。

44. 他的国家分摊的会费在不到一年的时间里增加了大约 75%，这个事实表明目前使用的标准是不合适的。事实上，最好恢复原来的标准和方法，特别是由于会费委员会未能实现大会第 46/221B 号决议第 4 段所载的要求。他的代表团认为很难接受这个分摊比额表和该委员会报告中提出的采取逐步取消限额办法的方法，并认为这两个问题都需要进一步研究，同时考虑到该报告第 13 段表示的观点。请会费委员会继续按照第 46/221B 号决议第一段所确定的标准对方法进行审查。在这个过程中，该委员会不应以人均收入平均数作为单一的衡量标准，而应同等考虑所有其他标准和因素，包括一些国家对一种或几种产品的依赖关系。然后该委员会可就其调查结论向大会第四十八届会议提出报告。

45. 副主席罗泰泽尔女士（奥地利）代行主席职务。

46. TÜRK 先生（斯洛文尼亚）忆及会费委员会已决定提出关于东欧新会员国分摊比率的建议，这一分摊比率不会影响老会员国比率而且统一以目前比额表的统计基准期 1980 - 1989 年的统计数字为基础。建议用于斯洛文尼亚的比率为 0.09%。斯洛文尼亚象其他新会员国一样从 1989 年以来经历了很大变化。除了遇到向市场经济过渡方面的问题之外，由于南斯拉夫军队的军事行动斯洛文尼亚自从独立以来遭

受了很大的物质损失。仅 1991 年它的国内生产总值就下降了 15%。它不得不从零开始建立自己的外汇储备,因为所有斯洛文尼亚的资产都在贝尔格莱德被冻结。前南斯拉夫其他各共和国的军事冲突导致市场丧失和大批难民涌入,这些难民目前占斯洛文尼亚人口的 3%。

47. 因此他的国家很难接受建议的 0.09% 的比率,它满意地注意到,会费委员会已了解到为新会员国指定的比率并不反映它们目前的状况。因此第五委员会应在本届大会期间研究这些比率。在进行这项工作时第五委员会应考虑到这些国家的过渡性质,并应仅仅审议 1992 和 1993 年的分摊比率。

48. 斯洛文尼亚认为,会费委员会应继续分析目前说明性机算比额表中反映的要素:统一汇率、按债务调整收入、低人均收入宽减办法和逐步取消限额办法的方法。今后的说明性机算比额表应包括新会员国,这样就可能判断对这些国家的影响。关于经过两个三年比额表期间取消限额办法的建议很令人感兴趣,但是他的代表团保留对它们发表意见的权利,直至这些建议得到进一步完善并把新会员国列入说明性机算比额表。

49. 他的代表团对该委员会改进用于今后比额表的方法,尤其是对国民和人均收入进行可能的调整以及应用按价格调整的汇率方面的工作表示赞赏。它赞同该委员会决定继续进行这些方面的工作并继续探讨替代性收入概念,特别是因为它们有可能消除双重计算。它十分重视有可能将接纳难民国家的问题纳入比额表方法。尽管该委员会报告(A/47/11)第 26 段提出这样作的方法所涉困难,但它促请第五委员会审议这个问题。关于该委员会 1986 年审查的替代方法,该委员会正确地指出,一些方法——即:为分摊目的将会员国分类,同等按比例分配份额和把费用与会员国所得利益挂钩——均涉及政治问题,超出了会费委员会的范围。他的代表团相信,通过谈判大会将能在本届会议上就分摊比额表作出决定。

50. FRANCIS 先生(澳大利亚)代表加拿大、新西兰和澳大利亚发言时说,会

费委员会主席在大会第四十五届和第四十六届会议上就分摊比额表作最后发言时十分正确地指出,该委员会的工作必须以普遍可获得的可比数据为依据。本组织各会员国必须承认,这种数据绝不可能反映所有各个方面,按理说该委员会在确定每个会员国的支付能力时应当考虑到这些。用以确定建议的用于前苏联各共和国比率的数据尤其是如此。在制订下一个比额表时,可得到更完整的数据,将对这些比率进行较大的调整。在此期间,加拿大、新西兰和澳大利亚代表团希望,如果有关会员国不能接受该委员会的建议,它们可以自行商定一种替代解决办法供第五委员会审议。

51. 它们还希望,在制订下一个分摊比额表时,现行比额表方法中存在的越来越扭曲支付能力概念的许多要素将被消除。这种要素之一就是按债务调整收入办法,它是不公平的,因为从未对发达国家应用过这个办法,而且它把债务作为国民收入中的一个因素进行了双重计算。这三个代表团仍然坚决反对进一步增大低人均收入宽减,这将使某些会员国的比率降至可笑的水平,不符合历来规定并普遍理解的支付能力概念。正如其他发言者所说的,这将过分强调人均收入,达到了否认主权平等原则的程度,因为这将关系到分担财政责任问题,而且会使比额表中的不稳定性达到无法接受的程度,还会不公正地处罚那些人口少和经济规模小的国家。

52. 限额办法是比额表方法中严重损害支付能力原则的另一个要素,应尽快而不是待以后逐步取消。但是,这三个代表团深信,该报告附件五中所说明的以人均收入加权的国民收入机算比额表将造成支付能力原则最异常的扭曲。他们非常赞同第35段中该委员会成员表示的观点,即无法从技术方面支持这种方法的概念性理论,它过份强调人均国民收入而未能体现会员国的支付能力。

53. 它们也与那些认为应由一个独立的高级机构来审查支付能力原则的成员国表示同样的关注。现行方法中唯一可认为是衡量支付能力的透明、公平尺度的要素是国民收入,而所有其他要素都只不过是对这个原则的扭曲。

54. 该委员会主席提到的另一个重要问题是必须把发展中国家和发达国家看

成是一个不可分割的统一体。一些中等收入的发展中国家的经济有了很大发展。鉴于分摊比额表的各方得失相系的性质，当增加一些国家的比率以反映其经济增长时必须降低另一些国家的比率。这就是有些人认为许多发达国家的比率不公平地下降的根源。可是发达国家正在经历经济停滞、失业率高以及削减公共部门开支的压力。因此它们不可能赞同支付能力基本标准的这种日益扩大的扭曲现象。

55. SREENIVASAN 先生（印度）赞扬会费委员会的目标和有效工作，但认为这种比额表方法还远不够完善或不够明了，对遇到经济困难的国家的临时减免程序也远不能让人满意。鉴于这个问题的性质，该委员会提出的任何建议都必然会在某种程度上引起争议。

56. 他的代表团完全赞同大会在每个三年比额表期间对这个项目审议两次的决定，因为这样做使会费委员会有充足的时间讨论这个问题，并使会员国各自的比额有一定的稳定性和预测性。因此，他希望，本届会议期间对这个项目的审议是一种例外情况，今后第五委员会不会恢复每年审议这个议题的作法。

57. 偏离第 46/220 号决议中商定的程序的主要原因是联合国会员国的大量增加以及由此对分摊比额表造成的影响。然而，尽管第 46/221A 号决议授权会费委员会审查这些事态发展所涉问题，而且必要时提出一个新的比额表，但是他注意到，该委员会并未提出这类建议。他还注意到，该委员会把它确定新会员国分摊额的建议看成是一种不可避免的过渡措施，因此在编制下一个比额表时可能对这一比率作较大调整。

58. 他对第 46/221B 号决议所载的建议表示欢迎，因为它们是争取改进比额表方法、使其更具透明度的一个步骤。他赞成逐步停止限额方案，把人均收入限额定为世界人均收入平均数，把宽减梯度增加到 100% 以及按债务调整收入办法。这些因素都应纳入编制下一个比额表的方法中。

59. 他重申他的代表团赞成在比额表年份内由会费委员会召开情况介绍会，以

使有关的会员国能够同该委员会磋商并向它进行陈述。他的代表团长期以来一直认为支付能力原则应继续作为确定会员国会费的依据。在计算中纳入诸如作为联合国某机构成员这类因素是与《宪章》规定的会员国主权平等的原则相违背的。因此他赞成该委员会为更加客观地把支付能力量化而作出的努力。

60. 他赞成第 46/221D 号决议所载的用于模式比额表的简单而明了的办法，并认为人均收入办法是反映各会员国支付能力的最佳方式。他欢迎得到关于由一个独立高级机构审查支付能力原则的这一新建议的理论基础和可能影响方面的更多信息。有必要进一步审议任何这类机构的任务、组成和期限，特别因为会费委员会并未就这个问题正式提出建议。

61. VARELA 先生（智利）说，分摊比额表应与会员国支付能力原则直接相关，这对发达国家和发展中国家都是十分重要的。从道理上说一个基于这个原则的比额表应使每个人满意，但实际上用真实数字反映一个国家支付能力的尝试常常遇到一些难题。例如，要想把各国的国民收入用单一的货币表示就非常复杂，尤其是那些受通货膨胀影响或汇率由当局任意确定的发展中国家更是如此。因此他对会费委员会制订按价格调整的汇率的工作表示欢迎。

62. 多年来会费委员会在处理所出现的新问题方面获得了广泛的经验，即使所使用的标准有时有缺陷或有随意性，但它还是成功地制订了获得广泛协商一致意见的三年比额表。考虑到这一点，他的代表团赞成使用这样一些标准，诸如十年统计基准期，按债务调整收入，低人均收入宽减办法，逐步取消限额办法，最低和最高比率，以及由国际货币基金组织确定的汇率。

63. 不断变化的国际形势向会费委员会提出了真正的挑战，该委员会承认，这种挑战迫使它紧张工作，以致不可避免地造成对现时情况反映不够。但是公平和正义的基本原则应占上风。

64. 尽管比额表方法存在一些需要进一步研究的不完善之处，但是重要的是避

免不加区分地把可能会影响运算的要素包括在内。关于替代方法，他的代表团认为，应进一步审议该委员会报告（第 33 段及以下各段）所说的模式比额表，该比额表是通过分配以人均国民收入加权的国民收入平均数而得出的，并继计算出结果之后运用现行最低和最高比率。

65. 他的代表团赞成这样的观点，即任何一个分摊比额表都需要适当的应用期，它应是一种稳定的可预测的系统的产物。重要的是会费委员会应在其下一届会议上根据所得到的最新资料和其报告中提出的建议开始审查用于编制下一个三年比额表的技术标准。

66. KAHN 先生（孟加拉国）说，会员国的支付能力是确定分摊比额表的基本标准，应以可靠的、可核查的和可比较的数据为基础。同时，确定比额表的方法应予简化，以使它随着时间推移更明朗和稳定，不会给发展中国家，特别是最不发达国家增加负担。

67. 关于比额表方法，会费委员会认为，按债务调整收入可能会增加某些负债的发展中国家的分摊比率，并认为有必要进一步进行研究，以确定这种方法在多大程度上会影响这些国家的国民收入数据。关于低人均收入宽减办法，尽管把宽减梯度从 85% 增加到 100% 将使这个办法更具透明度而且更好地反映会员国的支付能力，但这种办法也会不公平地处罚那些人口少或经济规模小的国家。因此会费委员会有必要对这方面问题作进一步研究。

68. 会费委员会已审查了逐步取消限额办法的三种可能方法，其结论是在三年比额表期间内可消除其大部分的影响。但是由此得出的比额表是严格地指示性的，单个分摊比率可能与该委员会报告附件中列出的比率相差甚大。鉴于这种不可靠性，可能最好还是在完全取消限额办法之前，保留现行的限额办法，再加上用于下两个三年比额表期间的特别调整。他对会费委员会未能按第 46/221B 号决议要求，就避免将额外点数分配给发展中国家的方法提出建议表示遗憾，并要求会费委员会提出建议。

69. 近年来有一种过于集中注意这种方法的技术方面的倾向,使会费委员会和大会失去了为应付具体的和无法预测的情况所特别需要的灵活性。通过保留特别调整可最好地确保这种灵活性。

70. 他对有关进一步制订按价格调整汇率的进度报告表示欢迎,并强调正在进行的工作对继续改进国民核算体系和有关数据库的重要性。他注意到该委员会就一些国家对一种或几种产品的依赖性,资源反向净流动和获得可兑换货币的能力有限等所作说明。尽管由于获得的数据不足造成了困难,还是有必要在这些重要领域做更多工作。鉴于对该委员会报告附件5第5栏中的模式比额表所表示的不同意见,显然有必要对这种替代方法做进一步研究。

71. ESTHIPROBO 女士 (印度尼西亚)说,如各项大会决议所强调的那样,编制分摊比额表的基本标准是根据国民收入确定的支付能力。在谈到会费委员会报告中提出的比额表方法研究的结果时,她注意到逐步把低人均收入办法的宽减梯度从85%提高到100%,将使人均收入很低的国家的情况更明朗并使这些国家得到更多的好处。鉴于逐步取消限额办法的实际影响的不确定性以及对若干发展中国家各自的分摊比率可能产生的不利影响,她认为会费委员会应作进一步研究,以便按大会第46/221B号决议第3(f)段的要求,避免把这个过程中可能产生的百分点分配给发展中国家。

72. 关于按价格调整的汇率的应用,她赞成该委员会的观点,即统计司提交的进度报告表示这种方法有了很大改进。最后,她赞成该报告第15段表示的观点,即会费委员会应重申它作为一个专门机构存在的理由,因为重要的是它应保持它的技术特性。

73. Byung Yong SOH 先生 (大韩民国)说,十年统计基准期在尽量减少各个分摊比率过分波动方面是有用的,特别是在考虑取消限额办法的可能性时更是如此。关于低人均收入办法,最好利用世界人均收入平均数作为收入上限,这样对低收入国

家分摊额的确定将按照它们与世界普遍情况相关的支付能力，而不是按照对最低生活水平的假定预测。利用准确的数字将有可能对人均收入上限进行连续不断的自动调整。他认为，关于宽减梯度从 85% 上升到 100% 的建议对人口少的国家是不公平的。存在着过分强调人均收入以致损害公平合理承担责任的原则的危险。

74. 仍然不明确的是，不管使用建议的三种办法中任何一种，逐步取消限额办法会带来什么好处。一个可能的解决办法是在下两个比额表期间保留现行方案，并考虑在第三个比额表期间完全取消这个办法。

75. 大会第 46/221D 号决议中所载的关于通过国民收入因数和人均收入因数简单相乘来确定分摊会费的建议符合简化的要求，但有必要审查其理论根据，以确保正确地应用这个建议。他对该委员会提出的新会员国根据其成为会员国的月龄来确定分摊会费的建议表示欢迎。最后，鉴于过份强调了目前会费分摊制度中的技术方面，他同意需要有一个新的独立的高级机构，以考虑如何使计算分摊额所使用的各种技术和非技术因素之间恢复平衡的方法。

76. MONAYAIR 先生（科威特）说，尽管在确定分摊比额方面存在困难与分歧，但是会员国为确保本组织继续良好运作的共同责任使得解决这些分歧十分必要。他的代表团认为载于会费委员会报告中的研究论文和说明性比额表是为改进方法所采取的有益的一步。但是它认为过分集中注意人均收入可能会给某些发展中国家造成不利后果，因为这种尺度不能表示一个国家的真正支付能力。同时它认为限额办法是这种方法中一个重要要素。如果会费委员会能够应用或提出任何其他要素可确保限额办法提供的相对的稳定性的话，那么他的代表团将不难接受。总之，它认为该委员会报告第 13 段所表达的观点是一种最佳的解决办法。

77. 支付能力仍然是确定分摊比额表的基本标准，但是只有考虑到所有的经济和社会因素才能确定真正的支付能力。会费委员会应继续研究和制订方法，以消除弊端并使其更具透明度。考虑到主要目标是制订出基于公平的分摊比额表，他的代表团

认为,目前是委员会认真考虑处在特殊经济环境中,尤其是那些依赖单一产品的国家的立场的时候了。

下午 1 时零 5 分散会。