



Генеральная Ассамблея

Distr.
GENERAL

A/47/477
29 September 1992
RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

UN DOCUMENTS
FILE COPY
DISTRIBUTION / POINTS TO BE NOTED

Сорок седьмая сессия
Пункт 78 повестки дня

РАЗВИТИЕ И МЕЖДУНАРОДНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

Записка Генерального секретаря

В соответствии с просьбой, изложенной в пункте с решения 46/461 Генеральной Ассамблеи от 20 декабря 1991 года, Генеральный секретарь имеет честь представить Ассамблее доклад Председателя Экономического и Социального Совета (см. приложение) о результатах неофициального обмена мнениями, состоявшегося в ходе основной сессии 1992 года Совета, по докладу Группы экспертов Содружества по влиянию глобальных экономических и политических изменений на процесс развития (см. A/C.2/46/12, приложение, и Add.1).

ПРИЛОЖЕНИЕ

Результаты неофициального обмена мнениями в Экономическом и Социальном Совете по докладу Группы экспертов Содружества по влиянию глобальных экономических и политических изменений на процесс развития

Доклад Председателя Экономического и Социального Совета

1. Неофициальное обсуждение доклада Группы экспертов Содружества было проведено 22 июля 1992 года в ходе основной сессии Экономического и Социального Совета. На рассмотрение делегаций был представлен документ, содержащий рабочее резюме доклада Группы экспертов Содружества, озаглавленное "Изменения к лучшему: изменения в мире и экономическое развитие" (A/C.2/46/12, приложение, и Add.1). Со вступительным заявлением выступил Председатель Совета. Обмен мнениями начался с обсуждения документа членами президиума. С замечаниями по докладу выступили следующие члены президиума: управляющий Банка Ямайки, являющийся одновременно Председателем Группы экспертов Содружества, г-н Артур Браун, бывший помощник Генерального секретаря по международным экономическим и социальным вопросам г-н Йеран Охлин, профессор экономики Новой школы социальных исследований г-жа Элис Эмсен и старший научный сотрудник по вопросам международной экономики и финансов Совета по иностранным делам г-н Шафикл Ислам.
2. Обсуждение доклада президиумом открыл Председатель Группы экспертов. В докладе были рассмотрены следующие основные элементы изменений в 80-е годы:
 - a) увеличение бремени задолженности развивающихся стран;
 - b) сокращение чистого притока финансовых ресурсов в развивающиеся страны;
 - c) снижение темпов мировых накоплений и обострение конкурентной борьбы за получение имеющихся средств;
 - d) устранение напряженности в отношениях между Востоком и Западом и расширение возможностей для сокращения военных расходов;
 - e) замедление прогресса в области образования, здравоохранения и питания;
 - f) усиление взаимозависимости;
 - g) расширение региональной интеграции;
 - h) снижение активности небольших групп ведущих стран (таких, как группа семи крупнейших промышленно развитых стран) в области регулирования мировой экономики;

- i) изменения в ориентации внутренней политики в направлении развития рыночных механизмов и последствия этого для сотрудничества в целях развития;
- j) демократизация и сокращение масштабов государственного вмешательства;
- k) усиление деградации окружающей среды и осознание необходимости прекращения этого процесса;
- l) обострение необходимости проведения демографической политики;
- m) расширение оборота наркотиков;
- n) усиление акцента на необходимости обеспечения равенства полов;
- o) распад стран и усиление этнической и племенной розни.

3. Обеспечение необходимого восстановления роста и развития во многих развивающихся странах в условиях протекания всех этих процессов является нелегкой задачей. Для того чтобы использовать возможности, открываемые этими изменениями, в интересах ускорения процесса развития и искоренения нищеты, необходим новый подход к международному сотрудничеству.

4. Один из членов президиума назвал доклад Группы экспертов Содружества историческим документом. Он представляет собой плод напряженных усилий по выработке общей картины и осмыслению происшедших в последние годы кардинальных изменений. По мнению этого члена президиума, в XVIII-XIX веках процесс индустриализации осуществлялся главным образом путем изобретения новых продуктов и процессов. В отличие от этого в XX веке в основе индустриализации в таких странах, как Бразилия, Республика Корея, Сингапур, Турция и Япония, лежал процесс изучения накопленного опыта. Для того чтобы добиться конкурентоспособности продукции своей обрабатывающей промышленности в условиях отсутствия капитала и технологии, страны, поздно вступившие на путь индустриализации, используют такой важный актив, как дешевая рабочая сила. Вместе с тем опыт Восточной Азии показал, что одного лишь низкого уровня заработной платы (и девальвации национальной валюты) недостаточно для достижения преимущества в конкурентной борьбе со странами, располагающими более совершенной технологией, например, с Японией. Поэтому необходимым компонентом экономического развития стран, поздно вступивших на путь индустриализации, является государственное вмешательство в экономику. Правительства стран Восточной Азии осуществляют субсидирование и защиту отраслей, руководствуясь критерием "отдачи", то есть субсидии увязываются с уровнем производительности труда и показателями экспортной деятельности. Этот принцип характерен для стран с высокими темпами роста, которые быстро идут по пути индустриализации, тогда как страны с более низкими темпами развития предоставляют субсидии всем предприятиям без исключения, в результате чего последние оказываются в зависимости от государства.

5. Член президиума заявил, что программы структурной перестройки и стабилизации стали повсеместным явлением в развивающихся странах. Организации Объединенных Наций следует внести свой вклад в разработку норм обусловленности помощи в целях ужесточения отчетности об использовании получаемой помощи. Условия в области политики, выдвигаемые международными финансовыми

учреждениями, не должны определяться одними лишь этими учреждениями. Необходимо обеспечить возможность услышать и иную точку зрения; например, Организации Объединенных Наций следует проводить независимую оценку осуществляемой политики в области развития.

6. Другой член президиума отметил, что доклад Группы экспертов Содружества носит достаточно всесторонний, практически энциклопедический характер и включает описание широкого круга важных изменений, однако предложения, разработанные на основе всего этого материала, не содержат практически ничего нового. В качестве примера он отметил уже традиционный призыв к расширению официальной помощи в целях развития (ОПР), который за прошедшие десятилетия не дал сколь-нибудь ощутимых результатов. Логика ориентации на внешнюю помощь, по словам этого члена президиума, противоречит логике независимости. За 30 лет отношение стран-доноров изменилось, стало более сложным, они стали больше тяготеть к оказанию помощи по двусторонним каналам. Кроме того, в настоящее время промышленно развитые страны переживают трудные времена. Это не значит, что в оказании помощи нет необходимости; однако без возобновления роста в развитых странах политическая воля и общественное мнение в целом не благоприятствуют оказанию помощи иностранным государствам. По словам этого члена президиума, легкомысленно утверждать, что при наличии политической воли можно достичь целевого показателя в области помощи в размере 0,7 процента ВВП. Достижение же этого показателя некоторыми странами (например, Швецией) объясняется комплексом конкретных политических причин.

7. Еще один член президиума выразил удивление в связи с тем, что в докладе уделяется столь мало внимания внутренней политике развивающихся стран. Большинство рекомендаций относится к странам Севера и к международному сообществу, хотя в конечном итоге ответственность за обеспечение благосостояния граждан страны лежит на самой стране или на ее правящей элите. Можно назвать случаи, когда худшими врагами развивающихся стран были сами эти страны. Развивающиеся страны могут извлечь большую пользу из улучшения характера своей внутренней политики. Достичь самообеспеченности можно лишь в результате принятия надлежащих мер на национальном уровне и проведения разумной политики. Член президиума выразил обеспокоенность в связи с зависимостью от внешней помощи. С одной стороны, получение помощи на протяжении нескольких десятилетий не позволило некоторым странам добиться успеха, а с другой стороны, - успех других стран нельзя объяснить получением ими помощи.

8. Рядовые участники обсуждения, сидевшие в зале, также высказали ряд замечаний. Председатель Группы 77 отметил, что развивающиеся страны не стремились сознательно к тому, чтобы оказаться в зависимости от внешней помощи. В конце концов, международное экономическое положение во многом определяется политикой развитых стран. Директор Отдела политики и анализа в области развития Департамента экономического и социального развития отметил, что уделение столь большого внимания одной лишь внутренней политике не должно приводить к игнорированию значения торговли для успешного развития, равно как и необходимости либерализации и расширения торговли во всем мире.
