

---

## ДОКЛАД СПЕЦИАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПО ПРЕДОТВРАЩЕНИЮ ГОНКИ ВООРУЖЕНИЙ В КОСМИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

### I. ВВЕДЕНИЕ

1. На своем 612-м пленарном заседании 13 февраля 1992 года Конференция по разоружению приняла следующее решение (CD/1125):

"Во исполнение своих полномочий как многостороннего форума переговоров по разоружению в соответствии с пунктом 120 Заключительного документа первой специальной сессии Генеральной Ассамблеи, посвященной разоружению, Конференция по разоружению постановляет вновь учредить Специальный комитет по пункту 5 своей повестки дня, озаглавленному "Предотвращение гонки вооружений в космическом пространстве".

Конференция предлагает Специальному комитету - во исполнение этой обязанности - продолжить путем тщательного и общего рассмотрения изучение и определение вопросов, связанных с предотвращением гонки вооружений в космическом пространстве.

Выполняя эту работу, Специальный комитет учтет все существующие соглашения, имеющиеся предложения и будущие инициативы, а также события, имевшие место со времени создания Специального комитета в 1985 году, и представит доклад о ходе своей работы Конференции по разоружению до конца ее сессии 1992 года".

2. В этой связи некоторые делегации сделали заявления относительно сферы охвата мандата.

### II. ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ И ДОКУМЕНТЫ

3. На своем 613-м пленарном заседании 20 февраля 1992 года Конференция по разоружению назначила Председателем Специального комитета посла Румынии Ромулуса Нягу. Обязанности секретаря Комитета исполнял сотрудник по политическим вопросам Отдела по вопросам разоружения Организации Объединенных Наций г-н Владимир Богомолов.

4. С 10 марта по 11 августа 1992 года Специальный комитет провел 13 заседаний.

5. Помимо документов предыдущих сессий 1/, Специальный комитет располагал следующими документами в связи с этим пунктом повестки дня, которые были представлены Конференции по разоружению в ходе сессии 1992 года:

CD/1142	Письмо Постоянного представителя Канады от 11 марта 1992 года на имя Генерального секретаря Конференции по разоружению, препровождающее сборник по космическому пространству, включающий выступления на пленарных заседаниях и рабочие документы сессии Конференции по разоружению 1991 года.
CD/OS/WP.52	Программа работы.
CD/OS/WP.53	Письмо помощника Председателя Специального комитета по предотвращению гонки вооружений в космическом пространстве от 15 мая 1992 года на имя Председателя Специального комитета по предотвращению гонки вооружений в космическом пространстве, препровождающее рабочий документ "Таблица заявлений и предложений государств - членов Конференции по разоружению, касающихся мер укрепления доверия (МУД) в космической деятельности".
CD/OS/WP.54	Рабочий документ, озаглавленный "Меры укрепления доверия в космической деятельности" и представленный помощником Председателя полковником Г. Дьяченко (делегация Российской Федерации).
CD/OS/WP.55	Рабочий документ, озаглавленный "Ядерные энергосистемы в космосе" и представленный экспертом делегации Италии г-ном Лучано Анселмо.
CD/OS/WP.56	Рабочий документ, озаглавленный "Замечания по запретным зонам в рамках режима кодекса поведения в космическом пространстве" и представленный экспертом делегации Германии д-ром Губертом Файглем.

### III. РАБОТА ПО СУЩЕСТВУ НА СЕССИИ 1992 ГОДА

6. После консультаций по вопросам организации работы Специальный комитет на своем 1-м заседании 10 марта 1992 года принял следующую программу работы сессии 1992 года:

---

1/ Перечень документов предыдущих сессий можно найти в докладах Специального комитета за 1985, 1986, 1987, 1988, 1989, 1990 и 1991 годы и в специальном докладе для третьей специальной сессии Генеральной Ассамблеи, посвященной разоружению (CD/642, CD/732, CD/787, CD/870, CD/834, CD/956, CD/1039 и CD/1111, соответственно).

"1. Изучение и выявление проблем, связанных с предотвращением гонки вооружений в космическом пространстве.

2. Существующие соглашения, касающиеся предотвращения гонки вооружений в космическом пространстве.

3. Существующие предложения и будущие инициативы относительно предотвращения гонки вооружений в космическом пространстве.

Выполняя свою работу с целью нахождения и расширения областей согласия, Специальный комитет будет учитывать соответствующие предложения, инициативы и события, имевшие место со времени создания Комитета в 1985 году, включая те, которые были представлены на сессии Конференции по разоружению 1991 года с целью улучшения работы Специального комитета, как это отражено в деятельности помощников Председателя, которые в рамках консультаций открытого состава занимались следующими конкретными вопросами: терминологические аспекты, связанные с предотвращением гонки вооружений в космическом пространстве; вопросы, связанные с контролем противоспутниковых систем; и меры укрепления доверия, включая совершенствование существующих и будущих баз данных, касающихся космической деятельности".

7. Что касается организации работы, то Специальный комитет решил, что он будет уделять равное внимание вопросам, охватываемым его мандатом и указанным в его программе работы. Соответственно Комитет решил отвести каждому из этих вопросов одинаковое число заседаний. Было отмечено, что при желании любой член Комитета может обсуждать любой вопрос, имеющий важное и актуальное значение для работы Комитета.

8. Работа Специального комитета регулировалась мандатом, нацеленным на предотвращение гонки вооружений в космическом пространстве.

9. Специальный комитет решил по-прежнему использовать содействие помощников Председателя, назначенных Председателем для рассмотрения в рамках консультаций открытого состава и без ущерба для позиций делегаций следующих вопросов:

а) терминологические аспекты, связанные с предотвращением гонки вооружений в космическом пространстве (достопочтенный Антони Монктон, делегация Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии); б) вопросы, связанные с контролем противоспутниковых систем (противоспутниковое оружие) (д-р М. Карим, делегация Египта); с) меры укрепления доверия в космической деятельности (полковник Г. Дьяченко, делегация Российской Федерации).

10. Комитет использовал научно-технические вклады экспертов из различных делегаций, которые занимались конкретными проблемами и инициативами, рассматриваемыми в Комитете. В число рассматриваемых тем входили технические, юридические и терминологические вопросы, а именно: мирное и военное использование, защита спутников, запретные зоны, радиоактивные материалы в космическом пространстве и принципы, регулирующие возвращение в атмосферу ядерных источников энергии, а также необходимость разработки комплекса принципов в отношении мер укрепления доверия.

A. Изучение и выявление проблем, связанных с предотвращением гонки вооружений в космическом пространстве

11. Многие делегации считали, что в период после окончания "холодной войны", предотвращение гонки вооружений в космическом пространстве является одной из главных задач, стоящих перед Конференцией по разоружению. В нашу эпоху высокой технологии и качественных сдвигов в точности оружия космическое пространство представляет собой крайне уязвимую среду с точки зрения милитаризации. Некоторые делегации подчеркнули, что деятельность Конференции по разоружению в связи с предотвращением гонки вооружений в космическом пространстве не только является своевременной, но и имеет существенное значение для обеспечения исследования и использования этого достояния всего человечества поистине исключительно в мирных целях. По мнению этих делегаций, вооружение космического пространства таит в себе потенциальную угрозу для космической деятельности человечества и для мирного использования космического пространства. По их мнению, после того, как такое вооружение станет свершившимся фактом, будет уже слишком поздно приступать к разработке договора о запрещении вооружения космического пространства.

12. Многие делегации выразили сожаление в связи с тем, что мандат Комитета остался неизменным и что в его программу работы не было внесено никаких изменений по существу. Некоторые делегации отметили, что Специальному комитету следует как можно скорее провести предметные переговоры о заключении всеобъемлющего юридического документа относительно предотвращения гонки вооружений в космическом пространстве.

13. Группа 21 сочла, что нужно безотлагательно заняться этим важным пунктом повестки дня с целью достижения прогресса. По этой причине Группа заняла гибкий подход к вопросу о мандате и программе работы, хотя она и предпочла бы, чтобы Комитет работал на основе переговорного мандата, что помогло бы сосредоточить усилия Комитета на конкретных предложениях.

14. По мнению нескольких делегаций, к числу наиболее перспективных направлений работы Комитета в сфере мер укрепления доверия относится, по-видимому, следующее: разработка кодекса поведения/правил дорожного движения, формирование "запретных зон", правовая защита спутников, достижение соглашения об их иммунитете, создание международного центра траектографии и агентства по обработке спутниковых изображений.
15. Одна делегация Западной группы, рассматривая вопрос о космическом мусоре, указала, что из-за различных недопониманий на этот счет кое-кто пришел к выводу о необходимости международно-правового режима в отношении космического мусора. По мнению этой делегации, для создания такого режима нужно было бы решить массу юридических проблем, в числе которых можно было бы указать хотя бы несколько правовых вопросов: определение космического мусора, юрисдикция и контроль над космическим мусором и режим ответственности за ущерб от орбитального мусора. Другая делегация Западной группы предоставила эксперта, который высказал свои собственные взгляды относительно юридической первоосновы для некоторых терминологических проблем. Эксперт коснулся других международных договоров и пришел к выводу, что, хотя в некоторых контекстах "мирный" и означает "невоенный", официальные протесты того или иного государства насчет военного использования космического пространства не очень веско опровергают некую двусмысленность. Эксперт счел, что нынешние виды военного использования космоса, такие, как коммуникации, навигация, фоторекогносцировка, раннее предупреждение и метеонаблюдение, пожалуй, носят правомерный характер.
16. Некоторые делегации затронули проблемы "глобальной защиты от ограниченных ударов" (ГЗОУ). Одна делегация, не принадлежащая ни к какой группе, указала, что, хотя мир претерпел крупные изменения, исследования и разработки в связи с космическим оружием не прекратились. Новая система противоракетной обороны не является исключительно оборонительной по своему характеру, а таит в себе и ударный потенциал. На ее взгляд, разработка такой системы неизбежно породила бы взаимное подозрение между государствами и способствовала бы обострению напряженности в мире. Она могла бы также подтолкнуть те страны, которые располагают возможностями для разработки баллистической ракетной системы, к ускорению ее разработки. По мнению этой делегации, реализация ГЗОУ наверняка нарушала бы Договор по ПРО, который пришлось бы либо расторгнуть, либо изменить.

**В. Существующие соглашения, касающиеся предотвращения гонки вооружений в космическом пространстве**

17. Большинство членов Комитета указали, что правовой режим, примененный к космическому пространству, сам по себе не гарантирует предотвращения гонки вооружений в космическом пространстве. Необходимо упрочивать и укреплять этот режим и повышать его эффективность. Существующие правовые документы не являются удовлетворительными. Будучи ограниченными по сфере охвата, они являются крайне неадекватными с точки зрения предотвращения гонки вооружений в космическом пространстве, ибо они не содержат четких положений относительно запрещения развёртывания различного рода космического оружия, за исключением ядерного оружия и других видов оружия массового уничтожения. Поэтому, по мнению некоторых делегаций, необходимо заключить приемлемый для всех государств правовой документ относительно избавления космического пространства от оружия, а также относительно запрещения всякого рода космических вооружений.

18. Некоторые делегации Западной группы заявляли, что существующий правовой режим позволяет справедливо и сбалансированно реагировать на необходимость содействовать мирному использованию космического пространства и контролю над вооружениями в космическом пространстве.

19. Одна делегация Западной группы заявила, что правовой режим, регулирующий космическое пространство, можно считать широкоохватным и логичным. По мнению этой делегации, в его рамках нет противоречий, и существующий режим не изобилует пробелами и лазейками. Он является эффективным, практичным и, прежде всего, работоспособным. Этот режим – не идеален, но его проблемы были бы присущи любому правовому режиму контроля над вооружениями в космическом пространстве. Любые ощущаемые пробелы в этом правовом режиме можно было бы восполнить, уделяя особое внимание уже существующим принципам. Другие делегации той же Группы отмечали, что реально стоит вопрос о соблюдении существующего правового режима. Они подчеркнули, что имеется много стран, которые не ратифицировали существующие международные соглашения, касающиеся космического пространства, или не присоединились к ним, и поэтому нет возможности эффективно предпринимать совместные усилия в связи с этим вопросом.

20. Другая делегация той же Группы заявила, что этот правовой режим мог бы быть усилен за счет совершенствования практики государств в рамках существующих конвенций. Например, применительно к Конвенции о регистрации Секретариат Организации Объединенных Наций мог бы разработать своего рода стандартную форму автоматической рассылки уведомлений, с тем чтобы напоминать государствам об их обязательствах по Конвенции. Это укрепило бы роль

Генерального секретаря в обеспечении большей транспарентности космической деятельности. Конференция по разоружению также могла бы рекомендовать Совету Безопасности принять резолюцию, которая и рекомендовала бы Генеральному секретарю осуществлять автоматическую рассылку уведомлений-напоминаний, и предусматривала бы создание комитета Совета с целью периодического рассмотрения любых уклонений государств от регистрации своих запусков. Эта делегация высказала мнение о том, что более регулярное использование статьи IX Договора о космическом пространстве 1967 года вполне могло бы послужить в качестве своего рода консультативного механизма для расширения характера и объема информации, представляемой по Конвенции о регистрации. Статья XI Договора о космическом пространстве могла бы послужить в качестве основы для запроса данных, выходя за рамки того, что в настоящее время представляется на текущей основе согласно Конвенции о регистрации. Это также подчеркнуло бы более активную роль, которую мог бы, да уже, пожалуй, и вправе играть Генеральный секретарь в выполнении функций по сбору данных.

С. Существующие предложения и будущие инициативы относительно предотвращения гонки вооружений в космическом пространстве

21. Группа 21 напомнила свое предложение наделить Специальный комитет переговорным мандатом. Группа исходила из того, что Комитету следует сосредоточиться на конкретных предложениях о мерах по ведению переговоров с целью заключения соглашения или, соответственно, соглашений о предотвращении гонки вооружений в космическом пространстве во всех ее аспектах.

22. Некоторые делегации вновь отметили, что первый пункт статьи IV Договора о космическом пространстве оставляет юридическую лазейку, используемую некоторыми космическими державами для разработки нового поколения вооружений, которые могут быть размещены в космическом пространстве. В этой связи одна делегация напомнила свое предложение, содержащееся в документе CD/851, о внесении поправки в статью IV. Она подчеркнула, что это предложение нацелено на то, чтобы ликвидировать существенный правовой вакуум, присущий Договору о космическом пространстве, и предотвратить размещение в космическом пространстве не только ядерного оружия и оружия массового уничтожения, но и другого оружия.

23. Несколько делегаций вновь коснулись вопроса о функционировании Конвенции о регистрации и о способах укрепления установленного ею режима. К числу усовершенствований можно было бы отнести представление более своевременной и конкретной информации относительно функции спутников, и в том числе относительно того, выполняет ли спутник гражданскую или военную миссию.

24. В связи с правовой защитой спутников некоторые делегации указали, что для достижения запрещения противоспутниковых систем и для обеспечения правового иммунитета спутников, выполняющих явно мирные функции, следует рассмотреть как вопросы противоспутникового оружия, так и вопросы иммунитета космических устройств. Одна делегация Западной группы напомнила о том, что она не выявила в сфере и противоспутниковых систем никакой меры, которая поддавалась бы проверке или была бы справедливой. Неспособность создать подходящую и эффективную систему проверки могла бы воспрепятствовать заключению соглашений. Что касается вопроса о "запретных зонах", то она пришла к выводу, что с учетом физических характеристик космического пространства и движения космических аппаратов, да и просто из-за многочисленности объектов, за которыми нужно будет осуществлять слежение, большинству космических держав будет трудно, а то и вообще невозможно осуществлять контроль за соблюдением "запретных зон". По ее мнению, запретные зоны были бы непрактичны с точки зрения обеспечения защиты спутников. Еще одна делегация указала, что осуществление проверки и контроля за соблюдением таких зон было бы деликатной задачей, и поэтому было бы целесообразно создать центр траектографии. Одна делегация Западной группы представила доклад эксперта относительно "запретных зон" как составной части кодекса поведения. "Запретные зоны" могли бы играть существенную роль в рамках защитного режима, призванного ограждать космическую деятельность государства за счет согласованных и проверяемых положений. В этом смысле концепция "закрытых зон" могла бы увязываться с объявляемой или уведомляемой предпусковой информацией, внося тем самым существенный вклад в меры укрепления доверия.

25. Значительная часть дискуссий была посвящена мерам укрепления доверия и обеспечению большей транспарентности в космической деятельности. По мнению многих делегаций, меры укрепления доверия являются одной из областей, в которых имеют место некоторая определенность и близость во взглядах и которые могли бы стать частью переговорного процесса с целью достижения соглашений. Несколько делегаций высказались за подход, основанный на невмешательстве в неагрессивную деятельность и на мерах укрепления доверия, которые подкрепляли бы эту цель.

26. Одна делегация подчеркнула, что, хотя меры укрепления доверия способствуют позитивному развитию международных отношений, дискуссии по мерам укрепления доверия не должны мешать разработке конкретного и юридически связывающего договора, запрещающего всякое космическое оружие. По ее мнению, некоторые из уже предложенных мер укрепления доверия, и в частности создание



соответствующего международного надзорного органа для инспекции объектов перед их запуском в космическое пространство, могут рассматриваться в качестве мер проверки будущего договора.

\* \* \*

27. В центре дискуссий помощника Председателя по терминологическим вопросам находились два подготовленных им неофициальных документа по формулировкам "мирные цели" и "милитаризация космоса". Некоторые делегации Западной группы сочли, что такая исходная подготовительная работа по терминологии имеет существенное значение для нахождения областей консенсуса. Как показали дискуссии по термину "мирные цели", некоторые делегации исходят из того, что эта концепция означает "невоенное использование космоса", тогда как другие делегации считают, что она означает "неагрессивное использование космоса". Одна делегация Западной группы сочла, что, поскольку ни одна делегация не ставит под сомнение незаконность любого агрессивного использования космического пространства, в связи с этим понятием имеется общий знаменатель. Что касается термина "милитаризация", то было достигнуто согласие относительно необходимости дальнейшей работы над определением "космического оружия". Одна делегация Западной группы высказала мнение о том, что было бы полезно сосредоточиться на "дестабилизирующих" факторах, вместо того, чтобы пытаться определить "приемлемые" виды использования космоса.

28. Помощник Председателя по вопросу о контроле противоспутниковых систем провел консультации открытого состава на основе подготовленного им документа (CD/OS/WP.50). В ходе этих консультаций некоторые делегации утверждали, что не существует никакого юридического документа, регулирующего деятельность государств в связи с такими системами, а другие делегации Западной группы напомнили, что существующий правовой режим устанавливает целый ряд юридических ограничений на характер, развертывание и применение противоспутниковых систем. По мнению этих делегаций, отсутствие четкого и достаточно широкого определения противоспутникового оружия и его компонентов является серьезным препятствием к достижению прогресса в разработке юридических документов. Было высказано мнение о том, что, несмотря на присущие им сложности, проблемы определения и проверки могли бы быть рассмотрены Конференцией по разоружению. Вопрос о проверке в конечном счете зависит от характера разрабатываемого документа. Было также предложено изучить вопрос о том, есть ли изначально, со стратегической или военной точки

зрения, какие-либо трудности или какие-либо возражения в связи с разработкой юридического документа. Некоторые делегации предложили разрабатывать этот вопрос на поэтапной поступательной основе и за счет таких мер укрепления доверия, транспарентности и контроля за траекториями, которые повысили бы финансовые и политические издержки агрессивного использования космического пространства. Одна делегация Западной группы также указала на невозможность рассмотрения вопроса о противоспутниковых системах в отсутствие правового фундамента или основы в виде соглашения по концепции агрессии. По мнению помощника Председателя, совместное участие нескольких экспертов из заинтересованных делегаций могло бы способствовать лучшему пониманию рассматриваемых проблем и выявлению перспективных областей. Одна делегация представила неофициальный документ, озаглавленный "Противоспутниковые системы: реальность и перспективы".

29. Помощник Председателя по мерам укрепления доверия в космической деятельности провел интенсивные консультации с заинтересованными участниками. В качестве результата этих консультаций, а также на основе заявлений и документов, представленных Комитету ранее, он подготовил аналитический неофициальный документ, в котором намечено пять возможных направлений разработки мер укрепления доверия в космической деятельности: а) укрепление Конвенции о регистрации объектов, запускаемых в космическое пространство, 1975 года; б) использование космического наблюдения в интересах международного сообщества; в) разработка "правил дорожного движения"/"кодекса поведения"; г) инспекция космических объектов в местах запуска; д) создание международного центра траектографии. В результате дальнейших консультаций и по рекомендации нескольких делегаций эти направления были сгруппированы по трем основным рубрикам: а) меры транспарентности, открытости и предсказуемости; б) правила поведения космических объектов ("правила дорожного движения"/"кодекс поведения" в космосе); в) "институциональные" меры (создание разного рода органов осуществления мер доверия: всемирная космическая организация, международное агентство спутников контроля, агентство по обработке спутниковых изображений, международное агентство космического наблюдения, инспекторат и центр траектографии). Помощник Председателя заявил, что имеется широкое согласие в отношении расширения объема и характера информации о космических объектах, представляемой государствами, а возможно, и в отношении некоторых наиболее простых мер по уведомлению, обсуждаемых в контексте "правил поведения" в

космическом пространстве. Таким образом, проработка этих тем при помощи технических и научных экспертов была бы перспективным направлением для достижения широкого консенсуса.

#### IV. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

30. Специальный комитет в целом признал важность и неотложность предотвращения гонки вооружений в космическом пространстве и выразил готовность содействовать достижению этой общей цели. Работа, проделанная Комитетом со времени его создания в 1985 году, способствовала решению этой задачи. Состоявшиеся в ходе этой ежегодной сессии прения и представленные на ней экспертные заключения способствовали дальнейшему определению и прояснению ряда вопросов, связанных с предотвращением гонки вооружений в космическом пространстве. Комитет также добился прогресса в своих усилиях по определению областей согласия, подходящих для более планомерной работы. Было вновь признано, что правовой режим, применимый к космическому пространству, сам по себе не гарантирует предотвращения гонки вооружений в космическом пространстве. Были вновь признаны важная роль, которую играет правовой режим космического пространства в предотвращении гонки вооружений в этой среде, и необходимость упрочения и укрепления этого режима и повышения его эффективности, а также важность строгого соблюдения существующих соглашений - как двусторонних, так и многосторонних. В ходе обсуждений была признана общая заинтересованность человечества в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях. В этой связи была также признана важность пункта 80 Заключительного документа первой специальной сессии, посвященной разоружению, который гласит, что "с тем чтобы предотвратить гонку вооружений в космическом пространстве, должны быть приняты дальнейшие меры и проведены соответствующие международные переговоры в соответствии с духом Договора о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела". Специальный комитет продолжил рассмотрение уже имеющихся и нескольких новых предложений, направленных на предотвращение гонки вооружений в космическом пространстве и на обеспечение его исследования и использования исключительно в мирных целях в общих интересах и на благо всего человечества.

31. Что касается вклада в обсуждение всех аспектов мандата и программы работы, то Комитет признал важность представленных ему в ходе сессии 1992 года докладов в отношении мер укрепления доверия и повышения транспарентности и открытости в космосе. Осознавая наличие различных позиций по этим вопросам, Комитет также признал значимость этого обсуждения для работы Комитета.

32. Комитет отметил ценный и значительный вклад в обсуждения со стороны экспертов из нескольких делегаций и выразил признательность тем делегациям, которые внесли такой вклад. Комитет также выразил признательность в связи с продолженной помощниками Председателя предварительной работой, а также в связи с организацией консультаций открытого состава по таким важным вопросам, как вопросы, касающиеся противоспутниковых систем, мер укрепления доверия и терминологических аспектов предотвращения гонки вооружений. Он расценил результат их усилий как обнадеживающий сдвиг в процессе выявления областей совпадения позиций. Специальный комитет рекомендовал продолжить эту деятельность в 1993 году.

33. Было условлено, что на следующей сессии Конференции следует продолжить предметную работу по этому пункту повестки дня. Было рекомендовано, чтобы в начале сессии 1993 года Конференция по разоружению воссоздала Специальный комитет по предотвращению гонки вооружений в космическом пространстве с надлежащим мандатом, учитывая все соответствующие факторы, включая работу Комитета с 1985 года.

---