



Экономический и
Социальный Совет

Distr.
GENERAL

E/CN.17/DFF/1999/4
18 February 1999
RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

КОМИССИЯ ПО УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ

Межправительственный форум по лесам

Третья сессия

Женева, 3—14 мая 1999 года

Программный элемент II.a

НЕУРЕГУЛИРОВАННЫЕ ВОПРОСЫ И ДРУГИЕ ВОПРОСЫ, ВЫТЕКАЮЩИЕ ИЗ ПРОГРАММНЫХ
ЭЛЕМЕНТОВ ПРОЦЕССА МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ГРУППЫ ПО ЛЕСАМ

Потребности в финансовых ресурсах

Доклад Генерального секретаря

РЕЗЮМЕ

Сектор лесных ресурсов в большинстве развивающихся стран испытывает значительные потребности в финансировании достижения целей устойчивого лесопользования, однако при этом сталкивается со многими сдерживающими факторами. В настоящем докладе в краткой форме рассматриваются некоторые из этих сдерживающих факторов и потенциальные механизмы финансирования для их преодоления. Признается, что отсутствие надежной международной системы баз данных по финансовым потокам в секторе лесных ресурсов является одним из главных факторов, сдерживающих организацию дискуссий по вопросам лесоводства на международном уровне. Многие слабосистые развивающиеся страны нуждаются в особом режиме финансирования, включая мобилизацию общинных ресурсов и такие международные механизмы, как Конвенция по борьбе с опустыниванием.

Глобальный экологический фонд является одним из главных международных источников государственного финансирования. Однако, являясь одним из важных таких источников, его потенциал в плане финансирования всех элементов устойчивого лесопользования является ограниченным. Что касается международного фонда развития лесного хозяйства, то существующая в высшей степени децентрализованная и, как представляется, нескоординированная нынешняя система финансового сотрудничества резко отличается от единой международной системы финансирования. Обе эти системы отличаются как многими положительными свойствами, так и многими недостатками. Сравнительные преимущества этих систем познаются в их сравнении. С учетом важного значения частного сектора вносится предложение создать новое образование для содействия инвестициям, имеющего своей целью использование государственных ресурсов и активное

привлечение ресурсов частного сектора для всех видов коммерческой и некоммерческой деятельности в области устойчивого лесопользования, в том числе в слаболесистых странах.

Многие выводы и меры, предложенные Межправительственной группой по лесам, по-прежнему остаются в силе и не утратили своей значимости с точки зрения осуществления. Кроме того, странам и соответствующим организациям необходимо наладить сотрудничество с целью достижения максимальной эффективности в деле использования имеющихся ресурсов, изыскания новых источников и механизмов (включая механизмы, связанные с изменением климата и биологическим разнообразием), расширения институциональных возможностей развивающихся стран, совершенствования баз данных по финансовым потокам и рассмотрения вопросов, касающихся международных фондов для поддержки устойчивого лесопользования. В разделе III в подробном изложении приводятся выводы и предлагаемые меры.

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
I. ВВЕДЕНИЕ	1—7	4
А. Мандат	1—3	4
В. Общий обзор процесса Межправительственной группы по лесам	4—5	4
С. Потребности в финансовых ресурсах	6—7	5
II. ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА	8—62	6
А. Общие вопросы финансирования лесного хозяйства	8—13	6
В. Проблемы, выявленные в процессе Межправительственной группы по лесам ...	14—62	7
1. Данные и тенденции, касающиеся финансовых потоков	14—22	7
2. Глобальный экологический фонд	23—29	9
3. Более эффективное использование существующих механизмов финансирования	30—36	11
4. Прогрессивные способы изыскания новых и дополнительных финансовых ресурсов	37—45	12
5. Потребности слаболесистых развивающихся стран	46—51	15
6. Возможные новые механизмы финансирования	52—62	16
III. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВЫВОДЫ И ВАРИАНТЫ ДАЛЬНЕЙШИХ ДЕЙСТВИЙ	63—72	19
А. Выводы	63—70	19
В. Предлагаемые меры	71—72	20

I. ВВЕДЕНИЕ

A. Мандат

1. Вопросы, касающиеся финансовых ресурсов, являются сердцевиной дискуссии по вопросам политики в области сохранения, рационального использования и устойчивого развития всех видов лесов. По мнению Межправительственной группы по лесам (МГЛ), эти вопросы носят межсекторальный характер и требуют комплексного подхода на национальном и международном уровнях.

2. С учетом результатов процессам МГЛ и в целях достижения прогресса в решении неурегулированных вопросов в отношении потребностей в финансовых ресурсах Межправительственный форум по лесам (МФЛ) на своей первой сессии сформулировал программный элемент II.a следующим образом:

“Рассмотрение неурегулированных вопросов в отношении потребности в финансовых ресурсах. Безотлагательно рассмотреть следующие варианты действий, содержащиеся в пункте 68 доклада МФЛ о работе его четвертой сессии (E/CN.17/1997/12):

i) обращение с настоятельным призывом к созданию международного фонда для поддержания деятельности по устойчивому лесопользованию;

ii) принятие мер по обеспечению дополнительного финансирования другими способами, в частности обращение к Программе развития Организации Объединенных Наций и бреттонвудским учреждениям с предложением изучить совместно с другими соответствующими международными организациями новаторские способы более эффективного использования существующих финансовых механизмов, а также привлечения новых и дополнительных государственных и частных финансовых ресурсов на национальном и международном уровнях, с тем чтобы оказать поддержку в осуществлении деятельности по рациональному использованию, сохранению и устойчивому развитию всех видов лесов” (см. E/CN.17/IFF/1997/4, пункт 7, категория II(a)).

3. Эти вопросы обсуждались в предварительном порядке на второй сессии МФЛ (Женева, 24 августа — 4 сентября 1998 года), на которой участники просили представить следующую информацию: а) обновленные данные о финансовых потоках, связанных с лесами; б) сведения об опыте работы стран с новыми и новаторскими финансовыми механизмами; в) обобщенные данные об оценках эффективности существующих международных фондов; г) данные о налаживании более тесной координации и сотрудничества между секретариатами МФЛ и Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата; и е) данные о выявлении особых потребностей слабосистых развивающихся стран. Настоящий доклад имеет своей целью рассмотрение перечисленных вопросов.

B. Общий обзор процесса Межправительственной группы по лесам

4. Многие выводы и меры, предложенные МГЛ на ее четвертой сессии, по-прежнему остаются в силе и не утратили своей значимости. МГЛ призвала увеличить объемы официальной помощи в целях развития (ОПР) для программ по лесным ресурсам и вновь подтвердила необходимость выполнения обязательств в рамках Повестки дня на XXI век относительно финансовых ресурсов для устойчивого развития в целом и устойчивого лесопользования в частности. МГЛ подчеркнула также важное значение реформы политики, изложенной в Принципах лесоводства, и мобилизации национальных ресурсов. Кроме того, МГЛ подчеркнула необходимость использования в полном объеме средств за

аренду лесов в целях содействия устойчивому лесопользованию, а также обеспечения стимулов и механизмов регулирования привлечения инвестиций частного сектора в устойчивое лесопользование.

5. Трудности в будущем связаны с решением двух задач: во-первых, выполнение обязательств, взятых на Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию (КООНОСР), и, во-вторых, осуществление предложенных МГЛ мер всеми странами. Кроме того, по-прежнему необходимо рассмотреть ряд весьма важных финансовых вопросов, стоящих на повестке дня МФЛ, в частности касающихся международного фонда развития лесного хозяйства. Их необходимо подвергнуть серьезному анализу и тщательно обсудить. В то время как особое внимание следует уделять новым или нерешенным вопросам, связанным с финансовыми ресурсами, представляется в равной степени важным и впредь уделять повышенное внимание осуществлению на практике выводов и мер, предложенных МГЛ.

С. Потребности в финансовых ресурсах

6. МГЛ тщательно изучила и признала наличие существенных потребностей в финансовых ресурсах для устойчивого лесопользования. По оценкам КООНОСР, финансовые потребности для всех ее программных областей составляют порядка 31 млрд. долл. США ежегодно для лесных ресурсов развивающихся стран на период 1993—2000 годов. В процессе работы, проделанной МГЛ, объем этих потребностей был определен приблизительно на уровне 70 млрд. долл. США, особенно для компенсации потерь запасов ресурсов в результате обезлесения. Представляется целесообразным сопоставить эти данные с данными по международной торговле лесоматериалами, объем которой уже превышает 100 млрд. долл. США. Продукция лесного хозяйства находит широкое применение прежде всего на национальном уровне. Деятельность в области устойчивого лесопользования отличается большим многообразием, и надежные связанные с ней оценки могут быть получены только в каждом отдельном случае. Ввиду того, что эти оценки не отличаются высокой точностью и проверка их достоверности сопряжена с неизбежными трудностями, настоящий доклад не претендует на то, чтобы окончательно утвердить какие-либо конкретные данные, касающиеся потребностей в финансовых ресурсах. Несмотря на широкое признание того факта, что такие потребности имеют значительные объемы (измеряемые десятками млрд. долл. США), дискуссии вокруг точного размера их объема могут и не привести к полезным выводам. Однако можно напомнить следующие сводные принципы, регулирующие подходы в области удовлетворения финансовых потребностей:

- a) удовлетворение финансовых потребностей осуществляется в силу особенностей этого процесса на основе соответствующих приоритетов;
- b) частный сектор оценивает альтернативные инвестиции;
- c) государственный сектор определяет приоритеты для ограниченного финансирования;
- d) финансовые ресурсы из государственного и частного секторов выделяются, а их объемы, как правило, увеличиваются тогда, когда средства используются эффективно и по своему прямому назначению.

7. Приведенные выше соображения имеют определяющее значение для удовлетворения финансовых потребностей в области устойчивого лесопользования.

II. ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА

A. Общие вопросы финансирования лесного хозяйства

8. Вложение инвестиций в устойчивое лесопользование сопряжено с серьезными трудностями, и эти трудности обусловлены характерными чертами рынков и политики, которые в случае лесных ресурсов и лесоводства имеют свои, а то и присущие только им особенности. Рассмотрение этих вопросов тесно связано с оценкой товаров и услуг сектора лесного хозяйства и дополняет ее (см. E/CN.17/IFF/1999/12), в том числе с экономическими механизмами (см. E/CN.17/IFF/1999/13), о которых говорится в других докладах, представленных Форуму на его третьей сессии.

9. Проблемы на уровне рынков возникают в случае отсутствия отлаженных рыночных механизмов ценообразования или неудовлетворительного функционирования рынков, на которых товары и услуги лесного хозяйства недооцениваются или не оцениваются вовсе и рассматриваются как не имеющие стоимости товары. Основными причинами возникновения проблем на уровне рынков являются: а) внерыночные факторы, которые дают о себе знать тогда, когда одна сторона игнорирует причиняемый ею ущерб другой стороне; б) отсутствие рынков экологических услуг и других широкодоступных общественных товаров; и с) неомонополистская конкуренция. Эти факторы зачастую приводят к широкому расхождению интересов владельцев лесных ресурсов и общих интересов общества, а также к неустойчивой практике.

10. Проблемы на уровне политики возникают тогда, когда государство не принимает мер для устранения трудностей на рынках и когда проводится политика, которая усугубляет перекосы цен и не обеспечивает стимулирования достижения целей устойчивого лесопользования. Такая политика может носить секторальный характер, в том числе иметь макроэкономическую направленность. Изъяны в политике особо затрагивают права собственности; когда права собственности не защищены или не имеют четкого подтверждения, пользователи лесных ресурсов руководствуются корыстными интересами, и это приводит, как правило, к деградации лесных ресурсов. Влияние политики, проводимой в секторах иных, чем сектор лесных ресурсов, зачастую непредсказуемо и нередко имеет пагубные последствия. Влияние макроэкономической политики увеличивает число факторов, осложняющих финансирование устойчивого развития в оптимальном варианте.

11. Лесоводство имеет ряд других характеристик, которые в сравнении с большинством других секторов сильнее затрудняют процесс финансирования инвестиций. Среди этих характеристик следует назвать следующие: а) длительные циклы капиталоборота (от 6 до более чем 100 лет), что порождает риск и неопределенность; б) неравномерное распределение благ и издержек во времени в результате того, что первоначальные инвестиционные затраты могут измеряться большими объемами (как правило, в процессе облесения и лесовосстановления), ежегодные издержки лесопользования могут быть относительно невелики, тогда как большая часть доходов (если не все доходы) приходится на конец цикла капиталоборота; и с) различные права на пользование лесными ресурсами (по обычному праву и на основании действующего законодательства) могут быть оформлены не в должном порядке или противоречить друг другу, что затрагивает права людей, проживающих на территории лесных массивов, и кроме того, затрудняет процесс вложения инвестиций и превращает его в рискованное мероприятие.

12. В силу названных характеристик лесоводство довольно сильно отличается от других видов землепользования, особенно от сельского хозяйства, где подобные проблемы долгосрочного финансирования не встречаются и где связь между инвестором и бенефициаром осуществляется непосредственно, а внерыночные блага играют ограниченную роль.

13. Таким образом, проблема финансирования устойчивого лесопользования обусловлена не столько самими финансовыми потоками или его механизмами, сколько следующими вопросами:

- а) каким образом нынешние потоки могут быть переключены с неустойчивого на устойчивое лесоводство;
- б) каким образом можно выполнить необходимые предварительные условия, отражающие различные во времени интересы инвесторов и общества в связи с различными связанными с лесами благами.

В. Проблемы, выявленные в процессе Межправительственной группы по лесам

1. Данные и тенденции, касающиеся финансовых потоков

14. Что касается международного сотрудничества в деле осуществления программ в области лесных ресурсов, то практически все двусторонние и многосторонние организации, занимающиеся лесными ресурсами, располагают соответствующими базами данных. Однако имеющиеся данные носят противоречивый характер и зачастую колеблются в значительных пределах в течение года, что, как представляется, свидетельствует не столько о фактических изменениях, сколько об изъянах в представлении информации. В ответ на просьбу МФЛ на его второй сессии секретариат МФЛ и Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) предприняли необходимые оперативные шаги для сбора и обобщения максимально возможного объема информации по этому вопросу. В решении этой задачи участвуют многие организации и правительства. Результаты этой работы, которые приводятся в таблице 1, рассматриваются ниже.

15. Данные, приводимые в таблице 1, являются результатом значительных усилий и обширного исследования, однако к их толкованию следует подходить с осмотрительностью. В силу ряда причин величина погрешности итоговых значений может колебаться в пределах, достигающих 20 процентов. Имеются и другие проблемы, которые необходимо рассмотреть. Так, нередко страны сообщают об обязательствах по ОПР, а не о фактическом выполнении этих обязательств. Данные об общем объеме ОПР не дают полного представления о такой помощи без информации о том, в каком виде, как и где оказалась финансовая помощь; и остается неясным, в какой пропорции ОПР распределяется между слаболесистыми странами и странами с богатыми лесными угодьями или между программами сохранения и развития.

16. Имеющиеся данные свидетельствуют, что в период с конца 80-х годов до проведения КООНОСР объемы ОПР для программ в области лесных ресурсов значительно увеличились (более чем в 2 раза). Впоследствии ее общий объем несколько сократился, и в настоящее время составляет порядка 1,3 млрд. долл. США. Важная роль в вопросах финансирования принадлежит многосторонним банкам развития, причем это характерно как для пикового периода, приходящегося приблизительно на 1992 год, так и для нынешнего периода спада. На протяжении всего рассматриваемого нами отрезка времени финансирование программ Организации Объединенных Наций оставалось практически на неизменном уровне. Двустороннее финансирование также достигло высшей отметки приблизительно в 1992 году, однако его объем находился примерно на тех же уровнях, в частности применительно к странам Европейского союза.

17. МГЛ и МФЛ нередко подчеркивали необходимость избрания комплексного межсекторального подхода к осуществлению программ в области лесных ресурсов и к их финансированию. Практически все организации сообщают, что финансирование многочисленных связанных с лесами мероприятий, осуществляется в рамках комплексных программ. Хотя этот факт можно рассматривать в качестве положительного сдвига, все еще необходимо разработать соответствующую методологию отчетности для такого вида комплексного финансирования таким образом, который позволял бы также дезагрегировать соответствующие показатели. Такое положение дел, возможно, свидетельствует о систематическом неполном представлении данных о международном сотрудничестве в области лесных

Таблица 1

Смета ассигнований на официальную помощь в целях развития для программ развития лесного хозяйства: обязательства в долларах Соединенных Штатов (млн. долл. США в номинальном выражении)

	1986 г.	1987 г.	1988 г.	1989 г.	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г. а/
Двусторонняя ОПР по линии стран — членов Европейского союза ^{б/}	247	320	394	446	514	557	566	466	491	520	469
Двусторонняя ОПР по линии стран, не являющихся членами ЕС ^{с/}	182	275	367	269	366	461	364	333	270	447	511
Итого	429	595	761	715	881	1017	930	799	761	967	980
Многосторонняя ОПР по линии банков развития ^{д/}	170	196	367	313	766	430	869	279	782	173	148
Многосторонняя ОПР по линии учреждений ООН ^{е/}	186	187	194	201	204	212	209	197	241	230	220
Итого	356	383	561	514	971	642	1077	476	1023	403	368
Доноры в целом (по оценкам)	784	978	1322	1229	1851	1659	2007	1275	1783	1370	1349
Согласно данным вопросника ФАО	765		1115		1425		1545				

а/ Оценки 1996 года являются менее достоверными.

б/ В том числе Европейская комиссия и следующие страны: Австрия, Бельгия, Германия, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Нидерланды, Португалия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Финляндия, Франция и Швеция (отсутствуют данные по Греции и Люксембургу).

с/ Австралия, Канада, Новая Зеландия, Норвегия, Соединенные Штаты Америки и Швейцария.

д/ Африканский банк развития, Азиатский банк развития, Межамериканский банк и Всемирный банк.

е/ ФАО, ГЭФ, МОТ, МОТД, ПРООН, ЮНЕП, ЮНЕСКО, ЮНИДО, ЮНКО и ВПП.

ресурсов. Представляется, что оптимальной основой для изучения этих вопросов являются постранные исследования.

18. Что касается потоков капиталов в лесное хозяйство со стороны частного сектора, то исчерпывающие данные о глобальных потоках или потоках в развивающиеся страны отсутствуют. Известно, что общий объем международных частных инвестиций в развивающиеся страны увеличился с менее чем 50 млрд. долл. США в 1990 году до приблизительно 250 млрд. долл. США в 1997 году, и впоследствии этот объем сократился. Несмотря на то, что проведение аналогии в отношении инвестиций в лесное хозяйство в этом случае вполне уместно, конкретные данные или информация по этому вопросу отсутствуют. Кроме того, неизвестно, какой объем частных капиталов вложен в сферу, которую тот или иной компетентный орган определил бы как устойчивое лесопользование. С другой стороны, имеется множество примеров вложения инвестиций в неустойчивую практику.

19. Сбор и агрегирование в мировом масштабе данных о бюджетных ассигнованиях для сектора лесного хозяйства из внутренних государственных источников представляют собой сложный и в то же время трудный процесс.

20. По мнению секретариата МФЛ и его партнеров, было бы целесообразно провести постранные исследования о финансовых потоках с тем, чтобы собрать больший объем информации; однако такие исследования не могут быть проведены до третьей сессии МФЛ.

21. МФЛ не запрашивал информацию о финансовых потоках, проходящих по каналам частных некоммерческих организаций. Согласно некоторым последним публикациям, объемы этих потоков имеют значительные размеры, что опять-таки свидетельствует о неполном представлении данных об общих потоках.

22. Представляется нецелесообразным осуществлять сбор информации, которая не представляла бы практического интереса. Задача заключается в сборе более полных и достоверных данных для ориентации международного диалога по вопросам политики, а также для оценки реального положения дел.

2. Глобальный экологический фонд

23. Согласно просьбе МФЛ, сделанной на его второй сессии, оценки функционирования глобального экологического фонда (ГЭФ) рассматривались в контексте предложения о создании международного фонда развития лесного хозяйства. ГЭФ является механизмом финансирования для Конвенции о биологическом разнообразии и Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата. Он покрывает дополнительные издержки осуществления мероприятий, которые оказывают благоприятное воздействие на глобальную окружающую среду. Мероприятия, связанные с деградацией земель, главным образом с опустыниванием и обезлесением, финансируются в том случае, если они способствуют решению задач в приоритетных областях ГЭФ. В 1994 году в основной фонд ГЭФ было внесено 2 млрд. долл. США, и еще 2,75 млрд. долл. США были объявлены в 1998 году в качестве взносов для пополнения основного фонда на период 1998—2002 годов.

24. Программа по "лесным экосистемам" по-прежнему является самой масштабной оперативной программой ГЭФ; к концу июня 1998 года на эту программу было выделено 311 млн. долл. США, что составляет 16 процентов от общего объема ассигнований ГЭФ. В настоящее время ежегодные ассигнования ресурсов на эту программу составляют порядка 60 млн. долл. США. Помимо этой программы, ГЭФ оказывает поддержку связанным с лесами проектам или осуществлению элементов в рамках других оперативных программ, таких, как программы по горным или засушливым экосистемам.

Ключевые вопросы, связанные с глобальным экологическим фондом устойчивого лесопользования

25. Проекты ГЭФ направлены на защиту в глобальном масштабе значительного биологического разнообразия, присущего лесным экосистемам. Нынешняя стратегия ГЭФ для достижения этой цели в первую очередь предусматривает обеспечение и укрепление защиты находящихся под охраной районов. Эта направленность, хотя она и имеет важный характер, не решает вопрос устойчивого лесопользования в развивающихся странах на комплексной основе. Стратегия ГЭФ не позволяет Фонду финансировать устойчивую заготовку древесины в лесных угодьях. Однако Фонд может финансировать другие устойчивые виды использования лесных ресурсов. Анализ 50 связанных с лесами проектов показал, что на сегодняшний день менее 5 процентов от общего объема финансирования ГЭФ приходится на поддержку продуктивных мероприятий в области устойчивого лесопользования.

26. В документах по проектам ГЭФ, связанных с лесными ресурсами, как правило, не упоминаются существующие национальные программы в области лесных ресурсов, что свидетельствует о необходимости укрепления синергии между ГЭФ и национальными программами в области лесных ресурсов посредством налаживания тесной координации на национальном уровне.

27. Концепция покрытия дополнительных расходов, которая положена в основу оценки целесообразности осуществления тех или иных проектов, предусматривает дезагрегирование расходов на достижение глобальных экологических целей сверх и помимо расходов на цели национального устойчивого развития. Применение этой концепции в отношении устойчивого лесопользования может быть сопряжено с трудностями, которые обусловлены тем, что такое использование лесных ресурсов предполагает комплексный подход к достижению многообразных целей, а также к расходам и получаемым благам.

28. Первоначально ГЭФ задумывался как механизм финансирования преимущественно проектов государственного сектора без особого упора на частный сектор. Однако в настоящее время учреждены несколько целевых фондов ГЭФ, которые могут финансировать проекты частного сектора или специально предназначены для поддержки проектов этого сектора. Один из таких фондов, который располагает средствами в размере 20 млн. долл. США и управляется в рамках Международной финансовой корпорации (МФК), предназначен для оказания содействия малым и средним предприятиям, занимающимся вопросами биологического разнообразия и смягчением последствий изменения климата посредством страхования возрастающих рисков, связанных с введением в строй этих новых коммерческих предприятий.

Возможности Глобального экологического фонда в области финансирования проектов, связанных с устойчивым лесопользованием

29. Согласно выводам предварительных исследований для настоящего доклада, ГЭФ, в своем нынешнем виде, располагает весьма ограниченными возможностями для финансирования продуктивных связанных с устойчивым лесопользованием проектов за пределами находящихся под защитой районов. Для того чтобы задачи устойчивого лесопользования должным образом решались на национальном и глобальном уровнях, ГЭФ будет необходимо расширить масштаб своей деятельности и активнее привлекать частный сектор. Это, в свою очередь, может противоречить некоторым основополагающим концепциям ГЭФ. В любом случае ГЭФ является и будет в будущем важным механизмом финансирования сохранения лесов (как неотъемлемой части устойчивого лесопользования). В настоящее время он представляет собой важный, но недостаточный механизм для решения сложных проблем обезлесения, деградации лесов, устойчивого развития зависящих от лесных ресурсов общин.

3. Более эффективное использование существующих механизмов финансирования

30. По мнению МГЛ, использование имеющихся механизмов и ресурсов более эффективным образом имеет столь же важное значение, что и обеспечение новых и дополнительных ресурсов для сектора лесного хозяйства на цели содействия устойчивому лесопользованию. Меры по повышению действенности и эффективности имеют актуальное значение для всех источников финансовых ресурсов и механизмов.

31. Вопрос более эффективного использования существующих механизмов имеет два важных аспекта, которые заключаются, во-первых, в более широкой мобилизации ресурсов в рамках существующих механизмов и, во-вторых, в более эффективном использовании этих ресурсов. Оценка эффективности должна основываться на прогрессе, достигнутом в деле реализации целей устойчивого лесопользования на национальном уровне, при этом предполагается, что правительства придадут первостепенное значение в своей политике вопросу достижения целей устойчивого лесопользования. Обеспечение более эффективного использования всех финансовых ресурсов в значительной степени зависит также от условий, сложившихся далеко не только в самом секторе лесного хозяйства. Речь идет о наличии высококвалифицированных гражданских служащих, получающих равную оплату за труд равной ценности, о стабильной обстановке безопасности и нетерпимости к коррупции. Все страны заявили о своей приверженности достижению этих целей, и эти цели имеют исключительно важное значение для эффективного использования ресурсов для устойчивого лесопользования.

32. Что касается мобилизации внутренних ресурсов, то соответствующие стратегии должны быть направлены как на увеличение государственных ресурсов для лесного хозяйства, так и на обеспечение более благоприятного инвестиционного климата для частных источников финансирования как внутренних, так и международных. Что же касается внутренних государственных ресурсов, то важными целями в этом вопросе являются увеличение доходов от продажи лесоматериалов и услуг и обеспечение необходимых условий для реинвестирования в сферу устойчивого лесопользования.

33. Во многих странах цены на лесоматериалы лесных угодий, находящиеся в собственности государства, как правило, ниже рыночных; поэтому наблюдалось и наблюдается недостача поступлений в государственный бюджет. Цены на многие услуги сектора лесного хозяйства, как правило, не устанавливаются. Установление рыночных цен на лесоматериалы и услуги лесного хозяйства имеют два главных преимущества: оно позволяет увеличить объем государственных доходов, а также стимулировать более рациональное и бережное использование лесных ресурсов. Однако на практике дело обстоит гораздо сложнее. Хотя высказанные выше соображения касаются государственных лесных ресурсов, правительственные постановления затрагивают как рынки частного сектора, так и ценообразование. В этой связи серьезную озабоченность вызывает связь между частным владением лесных ресурсов и надежно защищенным и четко организованным порядком землевладения.

34. Правительства могут влиять на объемы инвестирования частного сектора в устойчивое лесопользование в рамках кредитно-денежной и бюджетной политики, а также контроля и регулирования долговых отношений. Правительствам необходимо принимать конкретные меры для преодоления факторов, которые, как правило, сдерживают инвестирование в устойчивое лесопользование, а именно: а) уменьшать степень риска и неопределенности, связанных с инвестициями; б) решать проблемы потоков наличности, которые связаны с длительными циклами капиталоборота в лесном хозяйстве; и в) расширять доступ частного сектора к кредитам и технической поддержке в области лесного хозяйства. Существует много примеров успешного функционирования механизмов принятия таких мер. Главное требование, выдвигаемое частными вкладчиками, которые заинтересованы в устойчивом лесопользовании, заключается в том, чтобы для них были установлены твердые и четко сформулированные правила, регулирующие процесс инвестирования, а также были созданы стабильные и благоприятные условия для инвестиций.

35. МГЛ подвергло процесс оказания ОПР весьма тщательному изучению и анализу. Как правило, ОПР имеет своей целью содействие сохранению окружающей среды, содействие социальному развитию, формированию инфраструктуры, созданию потенциалов и оказанию технической помощи. В последнее время поддержка идеи интернационализации глобальных внешних факторов стала завоевывать все большее число сторонников. В оказании ОПР принимают участие порядка 20 стран-доноров и 13 многосторонних учреждений, и их приоритеты и стратегии в области сотрудничества могут не всегда совпадать с приоритетами и стратегиями стран-получателей помощи. Это обстоятельство подчеркивает важное значение разработки ориентированных на конкретные страны национальных программ в области лесных ресурсов, а также использование таких программ в качестве основы для международного сотрудничества.

36. Представляется, что в рамках МГЛ и других форумов в принципе достигнуто довольно четкое понимание того, что международное сотрудничество должно содействовать осуществлению национальных программ в области лесных ресурсов в развивающихся странах на основе программного подхода. В настоящее время в большинстве случаев по-прежнему преобладают довольно разрозненные подходы к осуществлению проектов, однако в некоторых странах разрабатываются и применяются новые подходы. Кратко говоря, координация и партнерство по-прежнему являются залогом повышения эффективности ОПР. Эта концепция отнюдь не нова, однако механизм ее осуществления может быть в значительной мере усовершенствован и расширен. Кроме того, представляется целесообразным мобилизовать государственные ресурсы в международном масштабе для решения конкретных задач, как это можно продемонстрировать на примере Балийского фонда партнерства Международной организации по тропической древесине (МОТД) (см. вставку 1).

Вставка 1

Балийский фонд партнерства МОТД

Фонд был учрежден МОТД в 1994 году для финансирования мероприятий, которые расширяют возможности стран-членов осуществлять стратегию обеспечения экспорта тропической древесины и изделий из тропической древесины на базе устойчивого лесоводства к 2000 году (эта стратегия известна так же как Цель МОТД 2000 года). Упомянутые мероприятия включают содействие удовлетворению особых потребностей стран-членов, вклад лесного хозяйства которых в национальную экономику неблагоприятным образом затрагивается процессом реализации Цели МОТД 2000 года, необходимые реформы и осуществление политики, создание потенциалов, пропагандистскую работу, научные исследования и т.д. Как ожидается, Фонд, который зависит от добровольных взносов и зачислений на специальный счет МОТД, начнет функционировать в 1999 году.

4. Прогрессивные способы изыскания новых и дополнительных финансовых ресурсов

37. Прогрессивные механизмы финансирования, как правило, подразделяются на две категории: они либо предназначены для устранения некоторых барьеров, препятствующих вложению инвестиций в устойчивое лесопользование, либо представляют собой механизмы финансирования, которые используются вначале в других секторах, а затем приспособляются для целей устойчивого лесопользования. Прогрессивные механизмы финансирования нередко предназначены для решения проблем, связанных с экзогенными экологическими факторами. Восемнадцать прогрессивных механизмов с разбивкой по их типам, возможностям и целям перечислены в таблице 2. Представляется очевидным, что эта область является слишком сложной, чтобы ее можно было тщательно рассматривать в настоящем докладе. Некоторые из наиболее важных концепций, о которых кратко говорится ниже, основаны на предварительных исследованиях по этому вопросу, которые были предприняты для тщательного изучения этих механизмов (см. также вставку 2).

Таблица 2

Применимость и финансовые потенциалы прогрессивных механизмов финансирования для устойчивого лесопользования

Прогрессивный механизм	Финансовый потенциал	Виды мероприятий в области устойчивого лесопользования				отрасли материального производства
		производство	сохранение	лесопосадки		
A. Механизмы прямого коммерческого финансирования						
Механизмы портфелей ценных бумаг	средний	да	возможно	да	да	
Государственные/частные механизмы	высокий	да	да	да	да	
Частные инвестиционные фонды для лесного хозяйства	средний	да	маловероятно	да	да	
B. Механизмы прямого финансирования на льготных условиях						
Национальные экологические фонды	высокий	возможно	да	маловероятно	возможно	
Обмен долговых обязательств на обязательства осуществлять природоохранные мероприятия	высокий	маловероятно	да	возможно	нет	
Целевые фонды сохранения лесных ресурсов	низкий	нет	да	нет	маловероятно	
Фонды рискованного капитала для биологических ресурсов	средний	маловероятно	да	нет	возможно	
Кредитные линии для малых и средних предприятий	высокий	да	да	маловероятно	возможно	
Микрокредиты	средний	да	возможно	да	да	
Мелкие целевые субсидии	низкий	возможно	да	маловероятно	возможно	
C. Механизмы развития рынка						
Компенсации за выбросы углерода на основе лесного хозяйства	высокий	да	да	да	маловероятно	
Выплаты за пользование биоресурсами	низкий	маловероятно	да	нет	возможно	
Сборы за пользование водными ресурсами	средний	да	да	да	нет	
Реализуемые на рынке права на деятельность в области развития	низкий	возможно	да	маловероятно	нет	
Реализуемые на рынке обязательства по охране и рациональному использованию лесных ресурсов	средний	да	да	нет	нет	
D. Структурные механизмы						
Механизмы финансово-бюджетной политики	высокий	да	да	да	да	
Национальные фонды развития лесного хозяйства	средний	да	возможно	да	маловероятно	
Ценные бумаги для осуществления экологических мероприятий	средний	да	маловероятно	да	маловероятно	

Вставка 2

Финансирование лесного хозяйства частным сектором на примере Соединенных Штатов Америки: лесосеки как институциональная собственность

Институциональные инвесторы, такие, как пенсионные фонды, страховые компании, банки, высшие учебные заведения и другие образования и фонды владеют более чем 1 млн. гектаров лесосек в Соединенных Штатах Америки, рыночная стоимость которых превышает 2,7 млрд. долл. США. Эти институты считают выгодным вкладывать инвестиции в лесосеки, поскольку прибыль на инвестированный капитал в долгосрочном плане выше средней прибыли от акций и ценных бумаг, связанные с их вложениями риски имеют диверсифицированный характер, а циклические колебания предпринимательской деятельности имеют тенденцию к затуханию. Имеются широкие возможности для того, чтобы заинтересовать крупных институциональных инвесторов долгосрочной устойчивой прибылью и, следовательно, реализацией целей устойчивого лесопользования не только в Соединенных Штатах, но и в других странах мира.

38. Национальные экологические фонды были учреждены в ряде развивающихся стран. В таком коммерческом и предназначенном для целей экологии капитале может быть заложен значительный потенциал для финансирования устойчивого лесопользования, однако этот потенциал ограничивается в основном сохранением лесных ресурсов.

39. Различные формы государственных/частных товариществ могут играть полезную роль путем объединения эффективности частного сектора с государственными интересами, связанными с деятельностью в области устойчивого лесопользования. Многочисленные примеры тому можно найти в других секторах, и эту практику необходимо доработать для сектора лесного хозяйства.

40. Микрокредиты и небольшие целевые субсидии способствуют мобилизации ресурсов домашних хозяйств и общества для создания агролесоводства, общинных лесных угодий и малых и средних предприятий лесной промышленности во многих развивающихся странах. В качестве примеров таких механизмов можно назвать Грамин Банк в Бангладеш и Региональную программу базовых проектов в секторе лесного хозяйства для стран Центральной Америки. ГЭФ выдвинул эту концепцию в экспериментальном порядке для достижения своих целей, и эта концепция могла бы быть также доработана для целей устойчивого лесопользования.

41. Национальные фонды для лесных ресурсов представляют собой специальные государственные фонды, учрежденные для финансирования конкретных мероприятий в области развития лесоводства. Многие фонды финансируются за счет процентных отчислений от сборов или налогов за пользование лесными ресурсами. Национальные фонды для лесных ресурсов функционируют в большинстве латиноамериканских стран, а также в Индонезии, Британской Колумбии, Канаде и многих штатах в Соединенных Штатах Америки. Достоинство таких механизмов заключается в том, что государственные расходы на устойчивое развитие лесных ресурсов могут в значительной мере покрываться автоматически. Их недостатки состоят в том, что депонирование налоговых поступлений для устойчивого лесопользования может сыграть роль фактора, сдерживающего эффективное распределение государственных средств.

42. Сборы за экологические услуги взимаются с пользователей за спектр услуг, обеспечиваемых лесными хозяйствами, в частности речь идет о сборах за отведение вод с лесных угодий. Многие страны, в том числе Япония, Коста-Рика, Колумбия и Соединенные Штаты Америки (например, город Нью-Йорк) переводят сейчас часть доходов, получаемых за водоснабжение и выработку

гидроэлектроэнергии, на цели финансирования программ лесопользования в пределах водосборных бассейнов. Коста-Рика также практикует эту концепцию для мобилизации поступлений за счет сбора налогов за пользование электроэнергией и для компенсации расходов частных землевладельцев, связанных с сохранением и рациональным использованием лесных ресурсов на их земельных угодьях.

43. Погашение долговых обязательств обязательствами осуществлять природоохранные мероприятия.

Этот, пожалуй, старейший прогрессивный механизм финансирования деятельности в области лесоводства позволил погасить на данный момент долговые обязательства на сумму в 159 млн. долл. США в номинальном выражении. Недавно Соединенные Штаты приняли Закон о сохранении тропических лесов от 1998 года, который предоставляет соответствующим развивающимся странам возможность реструктуризации своих долгов перед Соединенными Штатами в обмен на осуществление мероприятий по охране своих тропических лесов.

44. Режим компенсации за выбросы углерода на основе сектора лесного хозяйства. Киотский протокол Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата открыл два новых пути мобилизации новых и дополнительных ресурсов, которые могли бы иметь далеко идущие последствия для финансирования сектора лесного хозяйства. Во-первых, он предусматривает заключение в рамках механизма "чистого развития" компенсационных сделок за выбросы углерода, которые позволяют промышленно развитым странам выполнять свои обязательства по сокращению выбросов углерода в рамках проектов компенсаций за выбросы углерода в развивающихся странах. Во-вторых, промышленно развитые страны могут использовать сектор лесного хозяйства и альтернативные мероприятия в области землепользования в качестве стратегии выполнения своих обязательств по сокращению выброса "парниковых" газов. Как только будут созданы соответствующие компенсационные механизмы, глобальный спрос на кредиты за выбросы углерода, по всей вероятности, достигнет нескольких миллиардов долларов в год. Однако прежде чем этот механизм начнет функционировать, предстоит решить многие технические, правовые и организационные вопросы. Вопрос о том, могут ли проекты в области лесоводства и землепользования финансироваться в рамках механизма "чистого развития" все еще находится в стадии рассмотрения.

45. Патенты на использование биологических ресурсов или сборы за использование биоресурсов связаны с созданием международной правовой основы лицензирования использования биологических ресурсов и взимания платы, соизмеримой с экономической ценностью этих ресурсов. Соглашение между Коста-Рикой и промышленным концерном "Мерк" является первым примером создания такого механизма; Бразилия приступает к осуществлению программы совместных исследований по биохимии тропических лесов и лицензированию продажи лесоматериалов. Некоторые важнейшие вопросы, связанные с этими механизмами, касаются прав на интеллектуальную собственность и правоприменения, экономических оценок биологических ресурсов (то есть готовности общества оплачивать эти ресурсы), синтетических методов создания биохимических молекул и участия в прибылях на долевой основе.

5. Потребности слабосистых развивающихся стран

46. Большая часть запасов лесных ресурсов приходится на относительно небольшое число крупных по территории стран. Однако политика и программы в области лесного хозяйства в равной важны, а то и важнее для многих других стран (по крайней мере для 50 стран), на которые приходится остальная, большая часть мировых ресурсов. Насчитывается несколько процветающих слабосистых стран, однако многие из беднейших стран располагают крайне ограниченными лесными ресурсами. В этих странах леса и другие лесистые массивы являются составной частью материальной базы общества и обеспечивают основные средства существования людей, проживающих на территории или вблизи лесных массивов.

47. Общие принципы, изложенные выше в пункте 5 настоящего доклада, применимы к слаболесистым странам. Однако при этом следует принимать во внимание особые условия и потребности этих стран. Во многих странах, в подавляющем большинстве речь идет о развивающихся странах, лесной покров истощается, а запасы лесных ресурсов сокращаются. Ряд стран (30 стран) практически полностью утратили свои лесные ресурсы, и все большее и большее количество развивающихся стран заносится в категорию слаболесистых.

48. Эти слаболесистые страны находятся в особых и зачастую трудных условиях, поскольку от лесных ресурсов зависит выживание многих проживающих в них бедняков. Кроме того, у этих стран нет альтернативы, которая есть у некоторых богатых лесными ресурсами стран, а именно — использовать лесные ресурсы в качестве движителя устойчивого развития. Кроме того, эти страны не располагают финансовыми средствами для приобретения продукции лесного хозяйства из других стран.

49. В некоторых странах, где предложение продукции лесного хозяйства резко сократилось, фермеры начали вкладывать средства в развитие лесного хозяйства для удовлетворения собственных потребностей и извлечения прибыли. В условиях нехватки лесных ресурсов и высокого спроса на продукцию лесного хозяйства (в случае стран с бедными слоями населения) нередко возможно прибыльно заниматься общинным производством древесного топлива.

50. Что касается национальных стратегий, то необходимо рассмотреть три исключительно важных вопроса. Во-первых, можно было бы рассмотреть научные и технические вопросы, связанные с лесопосадками и возобновлением восстановления деградированных экосистем. Во-вторых, целесообразно рассмотреть финансовые вопросы и признать тот факт, что мобилизация внутренних финансовых ресурсов в крайне бедных странах с большой численностью населения с деградированными природными ресурсами сопряжена со значительными трудностями и что ключевую роль в этой связи необходимо придать налаживанию международного сотрудничества. Наконец, следует признать исключительно важное значение участия общин и избрания комплексных подходов.

51. В Конвенции по борьбе с опустыниванием подробно разработаны вопросы рационального использования природных ресурсов с участием населения в засушливых и полузасушливых экосистемах. Эти вопросы весьма тесно соотносятся с программами, необходимыми для слаболесистых стран, и их следует полностью включать в комплексные программы. Будущая работа в рамках этой Конвенции над финансовыми вопросами должна быть также положена в основу предложений в отношении финансовых ресурсов для слаболесистых стран.

6. Возможные новые механизмы финансирования

52. Международный фонд развития лесного хозяйства предназначен для создания нового механизма для обеспечения ресурсов, и его учреждение было предложено представителями многих делегаций на второй и первой сессиях МФЛ. Создание международного фонда развития лесного хозяйства по сути является вопросом политики, подлежащим обсуждению на межправительственном уровне с учетом следующих соображений:

а) МГЛ и МФЛ вновь подтвердили необходимость выполнения обязательств, взятых в рамках Повестки дня на XXI век и других соглашений по линии КООНОСР, о финансировании устойчивого развития в целом и устойчивого лесопользования в частности;

б) МГЛ достигло существенного прогресса в решении многих аспектов сложных вопросов, связанных с финансированием, предложив использовать национальные программы в области лесных ресурсов в качестве основы для организации и проведения реформы политики и ее усовершенствования и координации и мобилизации всеобъемлющей поддержки из внутренних и внешних источников;

с) Общий объем ОПР в последние годы не увеличился, и стало очевидным, что увеличение этих объемов во многом зависит от мнения общественности и политических приоритетов в развитых странах. В этой связи возникает вопрос, сможет ли международный фонд развития лесного хозяйства способствовать увеличению общих потоков ОПР. Представляется, что, если общие потоки ОПР не увеличатся, то создание любого нового фонда будет иметь своим результатом уменьшение объема ассигнований на осуществление других программ, если только такой новый фонд не будет финансироваться из источников иных, чем механизм ОПР;

д) Развивающиеся страны считают для себя сложным и обременительным управлять ОПР, которая осуществляется через три различных канала. Это обстоятельство затрагивает отнюдь не только программы в области лесных ресурсов. Кроме того, можно предположить, что каждый новый канал или организация способствуют увеличению потоков помощи;

е) Хотя международный фонд развития лесного хозяйства мог бы обеспечить более целостное управление и более целостный порядок распределения имеющихся средств для достижения большей отдачи, существующие рассредоточенные механизмы управления могут на практике оказаться более эффективными;

ф) Многие вопросы, касающиеся управления тем или иным фондом, требуют более глубокого изучения и тщательного рассмотрения; примерами существующих моделей служат механизмы финансирования для Конвенции по биологическому разнообразию, Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата и Конвенции по борьбе с опустыниванием. Представляется, что такой механизм, как Межучрежденческая целевая группа по лесам занимает особое место в том, что касается сотрудничества в области лесных ресурсов; ее действенная роль в настоящее время получила широкую известность, и методы ее работы могли бы приниматься во внимание при рассмотрении любых вопросов, связанных с управлением.

53. Вопросы финансирования из источников частного сектора рассматриваются ниже. Однако следует иметь в виду, что будущие трудности в области финансирования связаны не только с частными инвестициями, но и с инвестициями, необходимыми для обеспечения устойчивого лесопользования, которые не используются для производства древесины. Речь идет о сложном вопросе международных и национальных трансфертов для интернационализации позитивных внешних факторов посредством оказания поддержки устойчивому обеспечению средств существования сельской бедноты на базе лесных ресурсов. Наряду с продуктивным устойчивым рациональным использованием лесных ресурсов этот аспект имеет ключевое значение для замедления темпов обезлесения, и для достижения соответствующих целей в этой области потребуются обеспечение финансирования со стороны частного сектора.

54. Какой бы ни была отдача механизмов государственного финансирования, необходимо признать, поддержать и пропагандировать исключительно важную роль частного сектора в продуктивном и профессиональном обеспечении устойчивого лесопользования. Таким образом, мобилизация ресурсов частного сектора безусловно является ключевым элементом глобальной стратегии финансирования устойчивого лесопользования. Для осуществления такой мобилизации на практике должны быть полностью или частично устранены многие барьеры на пути вложения инвестиций в мероприятия и операции, связанные с устойчивым лесопользованием. Важную каталитическую роль в процессе устранения этих барьеров могут сыграть источники финансирования государственного сектора, в частности как двусторонние, так и многосторонние источники ОПР, а также внутренние источники. В качестве возможного варианта реализации этой идеи на практике в настоящем докладе рассматривается возможность создания образования содействия инвестициям. В круг ведения такого образования будут входить конкретные задачи использования ресурсов государственного сектора в

дополнение к ресурсам частного сектора для финансирования инвестиций в устойчивое лесопользование. Такое образование будет функционировать преимущественно на глобальном уровне.

55. Слово образование в международном лексиконе имеет нейтральное значение. Значение этого слова не следует соотносить с какой-либо конкретной структурой, ее размерами, сферой компетенции и т.д. Кроме того, такое образование отнюдь не призвано играть главную роль в том, что касается вложения прямых инвестиций в проекты за счет использования своих собственных финансовых средств в форме субсидий, кредитов, покрытия дополнительных издержек (как в случае с ГЭФ) или в какой-либо иной форме. Таким образом, такое образование не следует рассматривать в качестве фонда для устойчивого лесопользования в традиционном смысле этого слова.

56. Форма и структура такого образования не имеют столь важного значения в сравнении с его функциями, которые наиболее наглядно отражены в их достоинствах и присущих только им особенностях и которые в соответствующих случаях интегрированы в существующие институциональные структуры.

57. В круг задач предлагаемого образования будет входить содействие мобилизации финансовых потоков на цели осуществления мероприятий в области устойчивого лесопользования в развивающихся странах. Эти задачи могли бы быть выполнены путем задействования существующих и потенциальных источников финансовых средств государственного и частного секторов, преимущественно на глобальном уровне, с конкретной целью добиться высокой отдачи от финансовых средств частного сектора.

58. С этой целью такое образование будет осуществлять деятельность, схожую с новой формой инвестиционно-учредительской деятельности банков, с помощью использования комплекса существующих и новых финансовых механизмов, предназначенных для содействия вложению инвестиций в устойчивое лесопользование. Кроме того, образование такого типа будет стремиться переключать ресурсы частного сектора, которые в настоящее время затрачиваются на непродуктивные виды деятельности в области лесного хозяйства, посредством облегчения доступа к информации и технической помощи и содействия разработке необходимых финансовых и регулятивных структур.

59. Ориентация образования такого типа на частный сектор органически связана с необходимостью того, чтобы такое образование было в максимально возможной степени компактным и могло выдерживать ритм деятельности и уровень требований частных инвесторов и компаний лесного сектора и избегать крупных накладных расходов.

60. Основное внимание в своей деятельности такое образование будет уделять комплексным инвестиционным сделкам и структуризации финансовых сделок для компаний, занимающихся вопросами устойчивого лесопользования, преимущественно частного сектора. Помимо этого основного вида деятельности, образование будет обеспечивать информацию, касающуюся широкого спектра инвестиционных параметров в области устойчивого лесопользования и выявлять и расширять инвестиционные возможности для устойчивого лесопользования. Другое важное направления деятельности образования будет заключаться в обеспечении упорядоченного доступа к услугам и механизмам для смягчения рисков.

61. Кроме того, такое образование вполне может взять на себя функции содействия текущим структурным преобразованиям в секторе лесного хозяйства на международном уровне, а также на национальном уровне в сотрудничестве с такими партнерами, как члены Целевой группы.

62. Образованию потребуется свой собственный первоначальный капитал для создания соответствующей информационной инфраструктуры и обеспечения рабочего капитала для развертывания своей деятельности. Однако в последующие годы оно должно перейти на режим

самофинансирования путем взимания соразмерной платы с клиентов за оказываемые им услуги в области содействия инвестициям. Такое образование могло бы быть наделено статусом независимого органа или же функционировать в рамках существующего финансового института (институтов).

III. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВЫВОДЫ И ВАРИАНТЫ ДАЛЬНЕЙШИХ ДЕЙСТВИЙ

A. Выводы

63. Развивающиеся страны остро нуждаются в финансовых ресурсах для обеспечения устойчивого лесопользования, однако имеющихся у них ресурсов явно недостаточно. Таким образом, для развития лесного хозяйства необходим комплексный подход с тем, чтобы этот сектор мог на стабильной основе активно изыскивать для себя финансовые ресурсы из всех источников, а также повышать эффективность и отдачу имеющихся ресурсов и механизмов. Некоторые аспекты устойчивого лесопользования, безусловно, требуют финансового обеспечения со стороны частного сектора, тогда как другие — увеличения объемов государственного финансирования.

64. Частный сектор может и должен играть значимую роль в преодолении трудностей, связанных с обеспечением ресурсов для лесного хозяйства. Государственный сектор, будь то на национальном или на международном уровне, должен прилагать все усилия для обеспечения надежной защиты и коммерческой рентабельности инвестиций частного сектора в устойчивое лесоводство. В этой связи будет по-прежнему крайне важно обеспечивать стабильную и транспарентную социальную, экономическую и политическую обстановку.

65. Последние процессы, связанные с Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата, открывают новые возможности для финансирования лесного хозяйства, что требует совместных исследований и налаживания диалогов по вопросам политики между МФЛ и договорными органами Конвенции.

66. ГЭФ сыграл конструктивную роль в финансировании многих связанных с лесами проектов, которые принесли глобальные положительные результаты. Однако Фонд в его нынешнем виде по-прежнему располагает ограниченными возможностями для финансирования продуктивных связанных с устойчивым лесопользованием проектов за пределами находящихся под защитой районов.

67. Учреждение международного фонда развития лесного хозяйства является вопросом политической значимости. В случае его положительного решения следует тщательно рассмотреть концептуальную основу его создания, практические последствия и его правовую базу, в том числе такие вопросы, как организационная структура, источники и объемы поступлений, а также критерии финансирования. Оценки ГЭФ свидетельствуют, что тот или иной международный фонд может функционировать эффективно в том случае, если он основан на официальном юридическом документе.

68. Возможности существующих международных механизмов и фондов в их нынешнем виде в том, что касается решения всех основных аспектов устойчивого лесопользования, ограничены. Поскольку представляется очевидным, что государственные средства в надлежащих объемах в будущем не ожидаются и что в вопросах устойчивого лесопользования весьма важная роль принадлежит финансированию со стороны частного сектора, на обсуждение выносятся идея создания образования содействия инвестициям. Такое образование призвано играть роль гибкого, самообеспечивающегося и основанного на рыночных механизмах учреждения для содействия инвестициям в устойчивое лесопользование. Оно могло бы координировать и капитализировать активы существующих источников и механизмов с целью содействия мобилизации ресурсов для устойчивого лесопользования.

69. Понимание характера проблем и достижений различных стран в области устойчивого лесопользования в значительной мере сдерживается отсутствием достоверных данных относительно финансовых потоков.

70. Особое внимание следует уделять финансовым потребностям развивающихся слабосистемных стран, причем их насущные потребности в продукции лесного хозяйства и услугах этого сектора следует увязывать с экологическими, техническими, финансовыми и социальными возможностями.

В. Предлагаемые меры

71. В целях поддержки эффективного финансирования деятельности, связанной с устойчивым лесопользованием, МГЛ предложила ряд мер, которые имеют актуальное значение и по сегодняшний день (см. E/CN.17/1997/12). В этой связи Форум, возможно, пожелает подтвердить значимость этих предлагаемых мер и настоятельно призвать все страны и соответствующие учреждения основательно заняться их осуществлением. Меры, предложенные МГЛ для оказания помощи развивающимся странам, предусматривают следующее:

- a) налаживание более тесной координации и сотрудничества между развитыми и развивающимися странами, многосторонними организациями и частным сектором;
- b) увеличение объема финансовых ресурсов из всех источников, включая ОПР;
- c) расширение возможностей развивающихся стран осваивать потоки финансовых ресурсов;
- d) реформирование экономической, лесохозяйственной и финансовой политики для увеличения поступлений от лесного хозяйства, сокращение объема непродуктивных субсидий и содействия привлечению инвестиций частного сектора в устойчивое лесопользование;
- e) увеличение объемов льготного кредитования;
- f) решение проблем развивающихся стран, связанных с задолженностью;
- g) поощрение привлечения инвестиций частного сектора, в том числе поощрение местных общин к участию в деятельности в области устойчивого лесопользования посредством применения различных экономических и финансовых стимулов.

72. Помимо подтверждения мер, предложенных МГЛ, Форум, возможно, пожелает:

- a) настоятельно призвать развитые страны и соответствующие организации пересмотреть их подходы к оказанию международной помощи в области лесного хозяйства в целях расширения институциональных возможностей развивающихся стран, основывая свою помощь на приоритетах, предусматриваемых национальными программами развития лесного хозяйства стран—получателей помощи, повысить отдачу имеющихся ресурсов и увеличить объем своих вкладов в ОПР;
- b) настоятельно призвать страны и соответствующие организации изучить роль лесных ресурсов в таких областях, как: i) смягчение последствий выбросов "парниковых" газов и связанные с этим возможности для финансирования устойчивого лесопользования; ii) обеспечение разнообразных биологических ресурсов и других экологических услуг, обеспечиваемых лесами, как средств финансирования устойчивого лесопользования;

c) настоятельно призвать страны и соответствующие организации оказывать помощь развивающимся странам в определении и дальнейшей доработке прогрессивных механизмов финансирования, а также обмениваться опытом и информацией, связанными с такими механизмами, в целях увеличения объемов финансирования для устойчивого лесопользования;

d) настоятельно призвать страны приступить к осуществлению программ и проектов, направленных на мобилизацию ресурсов общин и сельских домашних хозяйств для устойчивого лесопользования, в качестве механизмов обеспечения доходов и развития сельских районов;

e) настоятельно призвать страны и соответствующие организации осуществлять деятельность, связанную с регулярным сбором и анализом данных о финансовых потоках в секторе лесного хозяйства, в целях обеспечения достоверной и обновленной информации;

f) настоятельно призвать страны и соответствующие организации повысить эффективность существующих механизмов (в том числе ГЭФ) для финансирования широкого спектра мероприятий в области устойчивого лесопользования;

g) настоятельно призвать страны рассмотреть различные варианты создания глобального механизма для обеспечения и распределения устойчивых финансовых ресурсов на цели устойчивого лесопользования. Для этого могут потребоваться также сопутствующие обсуждения вопросов, связанных с новым международным механизмом (или учреждением), занимающимся сохранением, рациональным использованием и устойчивым развитием всех видов лесов. Одним из возможных вариантов такого механизма является предлагаемое образование по содействию инвестициям. Форум, возможно, пожелает конкретно назвать любые подготовительные исследования, которые он хотел бы поручить в этой связи Межучрежденческой целевой группе.

- - - - -