



Генеральная Ассамблея
GENERAL

A/CN.9/SR.615
25 June 1998

RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

КОМИССИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
ПО ПРАВУ МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛИ

Тридцатая сессия

КРАТКИЙ ОТЧЕТ О 615-м ЗАСЕДАНИИ,

состоявшемся в Венском международном центре, Вена,
в пятницу, 16 мая 1997 года, в 9 час. 30 мин.

Председатель: г-н БОССА (Уганда)

СОДЕРЖАНИЕ

~~Титульный лист~~

Статья 18 (продолжение)

Статья 19

В настоящий отчет могут вноситься поправки.

~~Поправки должны представляться на английском языке. Они должны быть изложены в позитивной форме, а также вменены в срок из экземпляров отчета. Поправки должны направляться в Вене-нью с момента выпуска этого документа ввиду Службы печати и реукификации юн ЮВский международный центр.~~

Все поправки к отчетам о заседаниях этой сессии будут сведены в единый документ.

Заседание открывается в 9 час. 40 мин.

ТРАНСГРАНИЧНАЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ ПРОЕКТ ТИПОВЫХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ (продолжение)
(A/CN.9/435)

Статья 18 (продолжение)

1. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что основной вопрос, возникший в ходе предыдущего обсуждения заключается в том, оставить ли статью 8 по существу в ее нынешней редакции или расширить сферу действия уведомления. Он просит председателя Таиланда повторить предложенную им поправку к статье 18.
2. Г-н ВИССРАТ (Таиланд) предлагает начать статью 8 со слов "Уведомление о халатности о признании и уведомление о признании иностранного производства направляются в соответствии с...".
3. Г-н МЭЛЕР (Финляндия) не поддерживает эту поправку, поскольку данный вопрос должен решаться каким государством компетенция. Он не видит никаких оснований для того, чтобы обязывать другие государства требовать уведомления о халатности о признании. Они должны иметь право разрешать производство *ex parte*.
4. Г-н ШКРИ СБАИ (наблюдатель от Мьянмы) считает, что требование об уведомлении до признания желательно по двум причинам. Во-первых, такое уведомление было бы достоянием и во-вторых, в процессе о признании может быть сказано. Он не видит необходимости в изменении статьи 18.
5. Г-н ХАРМЕР (наблюдатель от Международной ассоциации консуллантов по вопросам нетрадиционных отношений) говорит, что предлагаемая поправка вызывает у него возражения. Единственным основанием этого будет предложение всем странам в обязательном порядке направлять уведомление до халатности. Если в тексте говорится, что уведомление о халатности должно направляться в соответствии с местным законодательством, то при отсутствии соответствующего местного законодательства как предполагается бы было бы направлено уведомление. С другой стороны, отсутствие соответствующего положения в типовом законе не позволяет любому государству требовать такого уведомления. В предлагаемом положении не говорится, что уведомление о признании является единственным необходимым, а просто предусматривается практический минимум. Он настоятельно призывает Комиссию не вносить никаких поправок, поскольку это сделает закон бесполезным.
6. Г-н ВИМЕР (Германия) говорит, что он против этой поправки, поскольку она может быть сопряжена с иными проблемами. В любом случае для достижения цели, которая ставится при разработке типового закона, можно обойтись без статьи 8. Он уверен, что каждая страна примет положение, необходимое для защиты мелких кредиторов. Он предлагает исключить статью 8 или сформулировать ее так, чтобы оставить этот вопрос на усмотрение суда.
7. Г-н ПУЧИД (Италия) полностью согласен с представителем Германии. Уведомление в любом случае придется делать в соответствии с законодательными нормами принимающего типового положения государства. Поэтому лучшим решением было бы исключить статью 8.
8. Г-н ТЕР (Сингапур) выражает согласие. Сохранение статьи 8 будет, по меньшей мере, свидетельствовать о том, что она не препятствует государству принимать нормы в соответствии с собственным законодательством.
9. Г-н ЦАН Мин Кий (Китай) согласен с представителем Таиланда в том, что следует предусмотреть уведомление о халатности. Цель типового закона заключается в увеличении транспарентности. Он мог бы согласиться с исключением этой статьи, если это будет признано необходимым, однако любая ссылка на уведомление должна быть всеобъемлющей.

10. **Г-н НИКАНЬМ** (Исламская Республика Иран) говорит, что во всех правовых системах требуется направлять уведомление в соответствии с национальными законами о банкротстве. Это не мешает тому, чтобы предусмотреть требования об уведомлении в типовом законе, который касается транграничной несостоятельности. Она против исключения статьи 8. Возможно, в нее следует добавить следующую формулировку: "Если законодательство принимающего типа положения государства требует направлять уведомление до признания, то данное государство имеет право предусмотреть это".

11. **Г-н МЕР** (Соединенное Королевство) поддерживает исключение статьи 8. Предлагаемый текст может подразумевать, что другие виды уведомлений нецелесообразны или что принимающее государство не обладает дискреционными полномочиями на то, чтобы предусматривать или не предусматривать уведомление в особых обстоятельствах. С учетом этого она решительно убеждена в том, что статья 8 является излишней. Было бы достаточно указать, например, в руководстве по принятию, что каждая страна, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, какие требования в отношении уведомлений следует предусмотреть.

12. **Г-н АСКАТЬ** (Мексика) отмечает, что предлагаемая статья 8 является единственной статьей в типовом законе, которая относится к процессуальным вопросам. Он согласен с тем, что было бы лучше исключить эту статью и поместить данный вопрос в руководстве по принятию.

13. **Г-н БЕНДС** (обладелец от Нидерландов) также выступает за исключение статьи 8 и внесение пояснения в руководство по принятию.

14. **Г-н МАЦНИ** (Италия) считает, что следует либо исключить статью 8, либо снять ее с повестки представителя Таиланда.

15. **Г-н САД** (обладелец от Канады) говорит, что предлагаемая статья 8 представляет собой попытку балансировать противоположные интересы иностранного кредитора с одной стороны и должника и мелких кредиторов — с другой. Эта попытка не увенчалась успехом. Статью 8 можно было бы исключить при условии пояснения в руководстве по принятию, что принимающему типу положения государства требуется рассмотреть вопрос о процессуальных требованиях в отношении уведомлений.

16. **Г-н КАРЛОС** (Бразилия) согласен с тем, что следует исключить статью 8 и дать пояснение в руководстве по принятию.

17. **Г-н НИКОЛАЕ ВАКИЕ** (обладелец от Румынии) говорит, что есть несколько возможных решений, но он не может согласиться с требованием о направлении уведомления до признания иностранного производства.

18. **Г-н ЦХРИ СБАИ** (обладелец от Марокко) считает, что лучше всего сохранить статью 8 в ее нынешней редакции и поместить в руководстве по принятию, что каждое государство имеет право устанавливать порядок направления уведомлений в соответствии с внутренним законодательством. В качестве альтернативы в статью 8 или, возможно, еще в тексте можно включить более подробное предусматриваемое, что вопросы уведомления регулируются внутренним законодательством каждой страны.

19. **Г-н МЭЛЕР** (Финляндия) согласен с владельцем от Канады в том, что если статья 8 не достигла своей цели, лучшим решением было бы ее исключить.

20. **ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** говорит, что, по-видимому, достигнут консенсус относительно исключения статьи 8. В руководстве по принятию будет включено пояснение о том, что процедуры должны регулироваться законодательством каждого государства.

21. *Решение принимается.*

Статья 19

22. Г-н СВЮК (Федеративная Республика Германия) говорит, что статья 9 касается способов с помощью которых решение о признании и его дискреционные и автоматические последствия могут быть приспособлены или адаптированы к обстоятельствам дела, в особенности в том, что касается интересов кредиторов и других заинтересованных сторон, включая должника. Это достигается тремя путями. В пункте 1 подчеркивается, что при осуществлении своих дискреционных полномочий по предоставлению судебной помощи в соответствии со статьями 5 и 7 суд должен учитывать интересы кредиторов и других заинтересованных сторон, включая должника. Да, правда, в квадратных скобках, по существу, являясь синонимом с разницей лишь в акцентах или, возможно, в времени действия. Пункт 2 напоминает о том, что когда суд предоставляет судебную помощь в соответствии со статьями 5 или 7 он имеет право адаптировать эту судебную помощь или отказать ее условиям в зависимости от обстоятельств дела. В пункте 3 устанавливается принцип, согласно которому после предоставления судебной помощи в соответствии со статьями 5 или 7 заинтересованное лицо может обратиться к суду с просьбой прекратить или изменить такую судебную помощь. Текст в квадратных скобках позволит заинтересованному лицу обратиться с просьбой об изменении автоматических последствий статьи 6. В Рабочей группе они высказали мнение о том, что автоматические последствия не должны изменяться судом, тогда как другие считают, что было бы полезным установить возможные ограничения и в отношении автоматических последствий после их вступления в силу.

23. Г-н МАЦЦИ (Италия) понимает мотивы, лежащие в основе статьи 9, но не считает ее формулировку приемлемой по многим причинам. В первую очередь, если речь об обстоятельствах суда, учитывать интересы кредиторов и других заинтересованных лиц — это значит изменять содержание. Вспомогательное следует понять, понимается ли под словом 'кредиторы' 'мелкие кредиторы' или включило бы также понятие корпоративного должника. Не поддерживает, тем не менее, следует также отметить в тексте и обсудить этот вопрос. Вспомогательное, в некоторых правовых системах предоставление суду права изменять по своему усмотрению закрепленные в законе принципы является в целом неприемлемым. Дискреционные полномочия допустимы лишь в установленных законом пределах. Если пункт 1 статьи 6 является правовым положением, то нельзя ставить на усмотрение судьи изменение последствий этого правового положения.

24. В рамках систем гражданского права не принято предоставлять суду право приспособить установленные законодательным путем принципы к обстоятельствам дела. Было бы лучше использовать подход, аналогичный предложенному делегацией Австралии в документе ~~XXXXX~~ в отношении новой статьи 6, можно сказать, что в рассматриваемом законе никто не ограничивает право судов оказывать в судебной помощи изменять или прекратить ее в соответствии с любым другим положением. В связи с этим следует ясно, что статьи 5 и 7 таким образом не придают жесткости системе управления судебной помощью в соответствии с законом принимающего типовые положения государства.

25. Г-н ДИП (Кувейт от Ирана) в целом поддерживает статью 9, тем не менее, следует сделать конкретную ссылку на мелких кредиторов. Он также считает, что следует сохранить конкретную ссылку на изменение признания или времени прекращения в соответствии со статьей 6, поскольку именно эта ссылка разъясняет его проблемы в отношении пункта 1 статьи 6.

26. Г-н ИКАНЕМ (Исламская Республика Иран) согласен с представителем Италии. Статья 9 не добавляет в типовый закон ничего нового. Общую картину создает пункт 3, знает ли он, что судебная помощь, предоставляемая по просьбе одного лица, может быть изменена по просьбе другого лица?

27. Г-н АГАВАЛ (Индия) поддерживает статью 9. В ней не делается никакого различия между кредиторами. В пункте 3 ссылка на признание или времени прекращения в соответствии с пунктом 1 статьи 6 следует сохранить. Суду необходимо иметь право изменить признание или временное прекращение согласно статье 16 в обоснованных случаях.

28. Г-н ЮИЕ (Юни) считает, что пункт 3 должен охватывать изменение или прекращение не только судебной помощи но и признания. В таком случае нет никакой необходимости изменения или прекращения признания. Если например суд признает, что требования предусмотренные в статье 3 не выполнены или судешают соображения глубинного порядка, то ему должно быть разрешено изменять или прекращать признание. Поэтому он предлагает включить признание в пункт 3 статьи 19.

29. Г-н БЕНДИС (наблюдатель от Нидерландов) говорит, что в статье 9 первоначально не делал различия между мелкими и иностранными кредиторами. Цель заключалась в обеспечении равного статуса. В любом случае, что же подразумевается под мелкими кредиторами? Международные юрфирмы являются мелкими кредиторами там где налицо их отделение. Они могут считаться с таким в том виде, как он предложен. Что касается вариантов в квадратных скобках в пункте 1, то он предпочел бы второй вариант. В пункте 3 он поддерживает включение ссылки на приостановление или временное прекращение согласно пункту 1 статьи 6 поскольку должно иметь возможность обращаться к суду с просьбой об изменении процессивной статьи 16. Слова в квадратных скобках в конце пункта 3 следует оставить.

30. Г-н ТЕР (Сингапур) поддерживает статью 9 и разделяет мнение выраженные представителем Индии и наблюдателя от Ирании и Нидерландов. Он предлагает изменить форму текста в квадратных скобках в пункте 1 статьи 9. Он в основном испытывает затруднения по поводу пункта 3 поскольку формулировка статьи 6 является данью не гибкой и важно найти выход в статье 9. Он настоятельно призывает сохранить в пункте 3 статьи 9 ссылку на пункт 1 статьи 16.

31. Г-н ОИВНИЯ (Испания) согласен с представителем Италии. Заглавие статьи 9 является неуместным поскольку весь правовой закон направлен на защиту интересов кредиторов и других лиц. Предмет статьи 9 является возможностью суда изменять процессивные некоторые меры принятые в соответствии со статьями 47. В отношении пункта 3 статьи 9 и ссылки в квадратных скобках на приостановление или временное прекращение согласно пункту 1 статьи 6 судешует важное различие между дискреционными судебными мерами согласно статьям 5 и 7 и процессивными мерами признания согласно статье 6. Логично представить суду возможность по его усмотрению изменять судебные меры, однако такие процессивные меры как например приостановление или временное прекращение согласно статье 6 не могут изменяться судами в смысле гражданского права. Это не означает, что они названы в пункте 2 статьи 6 в отношении этих процессивных уславившихся ограничений применимы в соответствии с введением законодательства. Однако это вполне возможно не потребовало бы изменить систему в статье 9. В это случае широкие дискреционные полномочия суда привели бы к правовой неопределенности и непредсказуемости что противоречит тем целям закона. Необходимо четкие правовые положения. Таким образом ссылка в пункте 3 статьи 9 на приостановление или временное прекращение согласно пункту 1 статьи 16 следует исключить.

32. Г-н ШКРИ СБАИ (Франция) поддерживает сказанное представителем Италии. Должна быть более четко формулировка, требующая от суда учитывать интересы всех кредиторов как мелких так и иностранных. Он предлагает пункт 3 статьи 9 поскольку любое физическое или юридическое лицо должно иметь возможность обращаться с просьбой об изменении процессивной судебной помощи. Это должно судешуляться по усмотрению суда. Он также поддерживает включение ссылки на "приостановление или временное прекращение".

33. Г-н ШАН Мин (Китай) считает, что статья 9 может быть в основном принята. Статьи 5 и 7 уже обеспечивают предоставленные многим видам судебной помощи иностранным кредиторам. Статья 9 восстанавливает равновесие. Она не будет уделять интересы другим кредиторам но будет защищать мелких кредиторов и другие стороны. Во втором из двух альтернативных вариантов в квадратных скобках в пункте 1 этот принцип изложен более четко. В отношении пункта 3 он согласен с тем, кто настаивает на сохранении всего текста, за исключением в квадратных скобках

34. Г-н АБАКАТЪ (Мексика) в целом согласен со статьей 9. Однако в пункте 1 всего лишь предлагается основополагающий принцип, согласно которому должны учитываться интересы всех заинтересованных сторон — принцип, который так или иначе применяется в его стране и, вероятно, во многих других странах и не только в деле о несостоятельности, а и в производстве по всем другим делам. Поэтому настоящий текст может вызвать путаницу. В случае его сохранения он предпочел бы вторую формулировку в квадратных скобках.

35. Пункт 2 будет новеллом для судей в его стране, однако он мог бы согласиться с ним.

36. По его мнению, пункт 3 имеет важное значение, в особенности в отношении пункта 1 статьи 6. Утверждается, что в пункте 2 статьи 6 вопрос о признании относится к сфере регулирования внутреннего законодательства. Однако в его стране это может привести в возникновению пробела в соответствии с мексиканским правом в случае требований банкротных законов, или аналогичных требований будет признаваться не производством, а исполнительные меры. В отношении споров, например, связанных с требованиями о возмещении ущерба, признано в результате исполнения контракта, производством будет признано, а консолидированные требования будут рассматриваться судьями по делам о несостоятельности. Однако в случае арбитражного производства, если будут действовать типовые положения, возникнет дилемма: либо производство будет признано на национальный срок, либо арбитражи передадут дело судьям, ни одно из этих решений не является приемлемым.

37. Единственно возможное решение, вероятно, заключается в том, чтобы воспользоваться преимуществом пункта 2 статьи 6 для установления определенного положения в соответствии с внутренним законодательством о несостоятельности, согласно которому признание не будет означать арбитражное производство. Однако это было бы весьма серьезным вопросом, поскольку он подразумевает, что пункт 2 статьи 6 может когда-либо использоваться принимающим типоме положения государства для избежания толкований пункта 1 статьи 6. В силу именно этой причины он на 61 заседании отметил, что пункт 3 статьи 9 позволит ему согласиться со статьей 6. После признания иностранного производства этот пункт может позволить избежать призыва о признании, а другой стране арбитражное производство — обратиться к судьям при условии соблюдения необходимых гарантий защиты кредиторов с просьбой разрешить положение производства. Именно поэтому пункт 3 так важен. Квадратные скобки в пункте 1 заключены ссылки на признание и фактически прекращение согласно пункту 1 статьи 6 следует снять.

38. Г-н ВЕСПЕРЖ (Соединенные Штаты Америки) говорит, что выражается желание записать не слово «меньше», а слово «более» мягких кредиторов. Однако трудно дать определение «меньше» или «более» мягких кредиторов, которое имело бы пользу. Термин «ссылка на кредиторов» в пункте 1 статьи 9 действительно является тавтологией, однако он считает, что она лишней. Раз напоминает судам принимающего типоме положения государства о необходимости учитывать интересы всех кредиторов. В пункте 1 второй из вариантов в квадратных скобках предлагается в целом предпочтительным и является для него приемлемым.

39. Взаимно важно, чтобы пункт 3 статьи 9 позволял изменять или прекращать судебную помощь, предоставляемую в соответствии со статьей 6. Существует реальная разница между предоставляемой судебной помощью и правовым положением, подлежащим изменению, однако в данном случае по-прежнему предлагается основным. Пункт 1 статьи 6 направлен на предоставление быстрой и эффективной судебной помощи. Когда в его стране должник признается банкротом, явление признания, подобно предлагаемому, было считается правильным. Однако могут возникнуть некоторые осложнения, требующие изменения либо предоставляемой судебной помощи, или могут измениться сами осложнения, в результате чего судебная помощь будет уже неуместна. Вероятно, можно было бы разработать некоторые формулировки, чтобы сделать этот текст более четким, однако трудно предусмотреть все возможные осложнения, которые могут возникнуть, и важно, чтобы каждое принимающее типоме положения государство считало, что существует право реализовать на национальном или изменяющемся законодательстве. Таким образом, ссылку на статью 16 следует сохранить.

40. Гн ВИМЕР (Германия) говорит, что пункт 1 в его нынешней редакции не вызывает у него никаких возражений, однако, он будет испытывать затруднения, если в этом пункте будет опущено предложение мелким кредиторам. Основная цель заключается в укреплении режима равенства кредиторов. В связи с этим он предлагает бы более точную формулировку пункта 3, чтобы суд мог определить, когда ему следует изменять судебную помощь.

41. Гн ТЕЛЬ (Франция) говорит, что статья 9 в целом является приемлемой. Система признания права представлять судам заявления о банкротстве и эта статья представляется совместимой с законодательством его страны. С другой стороны, формулировка предложения представителем Италии представляется неудовлетворительной, она представляет суду слишком большую свободу.

42. В отношении пункта 1 он считает, что второй вариант текста в квадратных скобках больше соответствует предлагаемой цели. Не нужно делать ссылку на Мелких кредиторов. По его мнению, пункт, который дается в пункте 1, следует сохранить, даже если он может быть признан самоочевидным.

43. Пункт 2 является приемлемым. Предупреждение в пункте 3 возможности мелкого суда прекратить процесс признания совместим с законодательством его страны. Он согласен с представителем Италии в том, что судья обязан соблюдать закон, однако, по его мнению, пункт 3 статьи 9 просит налагать суд правом в случае изменения обстоятельств изменять или прекратить меры автоматически вытекающие из признания согласно статье 6. Статья 9 имеет важное значение, и он хотел бы сохранить формулировки в квадратных скобках в пункте 3.

44. Гн АГАРВАЛ (Индия) говорит, что целесообразно проводить различие между международными и мелкими кредиторами. Предложение гласит, что ранее права как кредиторам. В связи с этим, что касается пункта 1 статьи 9 он поддерживает второй вариант текста в квадратных скобках. Пункт 2 является удовлетворительным. В связи с пунктом 3 он поддерживает комментарии представителем Селинх Шавз Африки и Франции. В изменившихся или небывших обстоятельствах суд должен иметь право, предусмотренное в этом пункте, и фразы, выделенные в квадратных скобках, следует сохранить. Он разделяет мнение представителя Мексики по вопросу об арбитраже.

45. Гн МЁЛЛЕР (Финляндия) говорит, что статья 9 имеет важное значение и является удовлетворительной в ее нынешней формулировке. В пункте 1 он предпочитает формулировку второго варианта в квадратных скобках. Он возражает против какого-либо различия между мелкими и иностранными кредиторами, все интересы должны пользоваться деловой этикой. В отношении пункта 3 он разделяет мнение представителем Селинх Шавз Африки и Франции. Этот пункт имеет важное значение.

46. Гн УЭЛЬ (абсолют от Турции) говорит, что ранее согласие с кредиторами является важным принципом. Она предлагает предложение формулировке второго варианта текста в квадратных скобках в пункте 1, однако, вероятно, в этом тексте следует вести речь о тех кредиторах. Она поддерживает пункт 3, поскольку в нем правильно оговаривается, что после автоматических последствий признания другие кредиторы должны иметь возможность добиваться изменения мер, если они негативно затрагивают их интересы. Квадратные скобки следует снять.

47. Гн МАЦНИ (Италия) считает, что появился возможность расширить сферу действия пункта 2 статьи 6, чтобы пояснить, что если закон принимающего государства допускает гибкость в отношении автоматического признания, то не следует злоупотреблять этой гибкостью. Он решительно возражает против своего рода единообразного видения судебной гибкости или дискреционных полномочий в отношении признания. В свете вышесказанного он хотел бы предложить следующую формулировку статьи 9. Ничто в настоящем законе не ограничивает право суда в исполнении любого другого закона или в соответствии с любым другим законом данного государства оказывать в судебной помощи, изменять, сопровождать условия или прекращать судебную помощь, предоставляемую на основании статьи 5 или статьи 7.

48. **Г-н ИТРИМ** (Австралия) говорит, что ее удивляет философия возражения против своей сути статьи 9. Она изначально включена для снятия опасений испытываемых теми кто выражает озабоченность по поводу автоматических полетов статьи 6 и широкого диапазона фелсов судебной защиты, предоставляемой на основании статьи 7. В этом отношении типов закон призван быть образцом для государств, а не оставлять на усмотрение внутреннего законодательства решение вопроса о том следует ли осуществлять дискреционные полномочия к чему, по существу, сводятся предложения представителя Италии.

49. Ссылаясь в пункте 1 статьи 9 на учет интересов кредиторов и других лиц, подчеркивает полезную базу, на основе которой суд может принимать меры по изменению любой предоставленной судебной помощи. Слово "кредиторы" должно охватывать как местных, так и иностранных кредиторов. В пункте 3 следует упомянуть автоматические полетов, возникающие на основании статьи 6 должна быть возможность изменять эти полетов в случае небывших или изменившихся обстоятельств. Изменения обстоятельств в области трансграничной несостоятельности происходят непрерывно. Небольшие меры необходимы, но они не должны иметь бесспорный характер. Если в пункте 3 будут приведены примеры оснований для изменения то следует поблизиться о том, чтобы перечень таких оснований имел лишь иллюстративный, а не ограничительный характер. Она также предлагает указать, что любое изменение мер должно происходить "по просьбе иностранного представителя либо любого запрашиваемого физического или юридического лица".

50. **Г-н САНДРАЛ** (Италия) говорит, что статья 9 является полезной и что текст в целом верен, в частности в квадратных скобках в пункте 1 следует сохранить. В отношении пункта 3 он разделяет мнение о том, что по поводу права суда изменять или прекращать меры. Несмотря на изменение обстоятельств, негину и непрерывно предоставлять суду возможность изменять меры, требуемые законом.

51. **Г-н САРЕНДРАМ** (абсолютно от Канады) разделяет мнение о том, что в пункте 1 не следует проводить разницу между кредиторами. В силу изложенных причин он поддерживает текст в квадратных скобках в пункте 3, содержащий ссылку на пункт 1 статьи 6. Она признает это согласие в том, что в соответствии с некоторыми нормами о реорганизации должник по суду, сохраняет контроль над своим имуществом. Для ускорения осуществления реорганизации важно чтобы должник имел возможность обращаться со своим имуществом таким образом, чтобы это не могло рассматриваться в качестве испытания с точки зрения "быстрого ведения дел".

Заседание закрывается в 12 час. 30 мин.