



КОНФЕРЕНЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ

Distr.
GENERAL

TD/B/COM.2/17
TD/B/COM.2/EM.5/3
6 May 1999

RUSSIAN
Original: ENGLISH

СОВЕТ ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ
Комиссия по инвестициям, технологии
и смежным финансовым вопросам

ДОКЛАД СОВЕЩАНИЯ ЭКСПЕРТОВ ПО МЕЖДУНАРОДНЫМ ИНВЕСТИЦИОННЫМ
СОГЛАШЕНИЯМ: КОНЦЕПЦИИ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЕ ОПРЕДЕЛЕННУЮ ГИБКОСТЬ
В ИНТЕРЕСАХ ПООЩЕНИЯ РОСТА И РАЗВИТИЯ,

проходившего во Дворце Наций в Женеве
24-26 марта 1999 года

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Стр.</u>
I. Согласованные выводы	2
II. Резюме Председателя	4
III. Организационные вопросы	12
Приложение	
Участники	14

I. СОГЛАСОВАННЫЕ ВЫВОДЫ 1/

1. В ходе Совещания экспертов были рассмотрены пути и средства, с помощью которых существующие международные инвестиционные соглашения (МИС) обеспечивают гибкость в интересах поощрения роста и развития, и был обсужден накопленный в этой области опыт, включая различные концепции, используемые на разных уровнях МИС. Было отмечено, что такая гибкость, в том числе в отношении традиционных регулирующих функций правительства, может находить отражение, в частности, в целях, содержании, методах осуществления и структуре МИС. Было также отмечено, что один из главных вопросов заключается в нахождении надлежащего баланса между гибкостью, с одной стороны, и предсказуемостью и безопасностью, с другой стороны. Совещание экспертов отметило роль, которую МИС могут играть в качестве одного из факторов, содействующих укреплению доверия в инвестиционных отношениях.

2. Совещание экспертов указало в этой связи, что три совещания экспертов, созданные Комиссией для рассмотрения касающихся развития аспектов МИС, позволили прояснить некоторые концепции и механизмы, которые могут использоваться в МИС для учета проблем развития. В частности, сначала были изучены двусторонние инвестиционные соглашения и их аспекты развития и последствия для возможных многосторонних рамок в области инвестиций 2/, после чего были проанализированы региональные и многосторонние инвестиционные соглашения с той же точки зрения 3/, и, наконец, в свете итогов работы предыдущих совещаний экспертов были обсуждены средства, используемые в МИС для гибкого отражения задач развития.

3. Совещание экспертов отметило также, что в силу сложного характера вопросов, связанных с обеспечением гибкости в МИС, необходимо продолжить работу, с тем чтобы лучше понять взаимосвязи между МИС и поощрением роста и развития.

4. В этом контексте Совещание экспертов положительно оценило работу, сделанную ЮНКТАД по линии ее программы, посвященной возможным многосторонним рамкам в области инвестиций, в частности усилия по укреплению потенциала, в том числе в форме

1/ Принятые Совещанием экспертов на заключительном пленарном заседании 26 марта 1999 года.

2/ См. "Доклад о работе Совещания экспертов по существующим соглашениям в области инвестиций и их последствиям для процесса развития", TD/B/COM.2/5-TD/B/COM.2/EM.1/3.

3/ См. "Доклад Совещания экспертов по существующим региональным и многосторонним инвестиционным соглашениям и их последствиям для процесса развития", TD/B/COM.2/11-TD/B/COM.2/EM.3/3.

учебной деятельности, семинаров и аналогичных мероприятий. Участники совещания приветствовали комплексный характер этой программы, сочетающей анализ вопросов политики (примером которого могут служить проблемные документы по МИС 4/), техническое сотрудничество и усилия по формированию консенсуса. Они также признали полезный характер неофициальных обсуждений, направленных на налаживание диалога и формирование консенсуса по вопросам, касающимся МИС и их последствий для процесса развития.

5. Совещание экспертов рекомендовало пересмотреть доклад 5/, представленный секретариатом, в свете обсуждений, проведенных в ходе Совещания экспертов. Пересмотренный документ должен быть представлен следующей сессии Комиссии, с тем чтобы проинформировать ее участников о существующих проблемах и возможных решениях на уровне политики.

4/ *Foreign direct investment and development* (Sales No. E.98.II.D.15); *Scope and definition* (Sales No. E.99.II.D.9); *Admission and establishment* (Sales No. E.99.II.D.10); *Investment-related trade measures (IRTM)s* (Sales No. E.99.II.D.12); *Most-favoured-nation treatment* (Sales No. E.99.II.D.11); и *Transfer pricing* (Sales No. E.99.II.D.8).

5/ См. "Международные инвестиционные соглашения: концепции, обеспечивающие определенную гибкость в интересах поощрения роста и развития", TD/B/COM.2/EM.5/2.

II. РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

1. В своем вступительном заявлении Генеральный секретарь ЮНКТАД подтвердил, что гибкость лежит в основе обсуждений по вопросам заключения международных инвестиционных соглашений (МИС) на многостороннем и региональном уровнях. Он отметил, что, хотя дискуссии, посвященные факторам гибкости, сосредоточиваются на развитии, они фактически приводят к рассмотрению более широкого вопроса о полномочиях государства-нации с учетом транснационального характера корпораций и, несомненно, вопроса о растущей роли гражданского общества в международных дискуссиях. Недавние переговоры, проходившие по многостороннему соглашению об инвестициях (МСИ), в ОЭСР выявили существование важных различий даже между развитыми странами в отношении инвестиционных правил и в областях, которые не обязательно отражают только проблемы отношений Север-Юг, но и более масштабные проблемы всех стран, касающиеся разработки международных инвестиционных норм. В этом контексте он отметил, что нынешнее быстрое развитие инвестиционных отношений затрудняет проведение мер, направленных на кодификацию международного инвестиционного права. Такая кодификация должна происходить при наличии уверенности и разумного согласия большинства стран по поводу содержания и характера норм. Таким образом, по его мнению, разработка инвестиционных норм в условиях изменений должна отражать определенную гибкость, с тем чтобы предусмотреть различные возможные результаты. Это объясняется, как продемонстрировали переговоры по МСИ, не только отсутствием консенсуса в данной области, но и отсутствием в настоящее время исчерпывающих эмпирических данных о влиянии иностранных инвестиций на процесс развития. Генеральный секретарь предложил совещанию экспертов рассмотреть вопрос о том, чего ожидают развивающиеся страны от МИС. По его мнению, они рассчитывают добиться двух вещей: расширения инвестирования в новые проекты для разработки технологии, обеспечения финансирования и доступа на рынки, а также большей гибкости применительно к регулированию иностранных инвестиций, поскольку такая инвестиционная деятельность является сложным явлением и никто не может предположить, какие меры политики необходимы для ее регулирования в непредсказуемых обстоятельствах. В этой связи он отметил, что по линии трех недавних инициатив в области международной торговли - Уругвайского раунда многосторонних торговых переговоров (особенно в случае связанных с торговлей мер в области капиталовложений и субсидий), инициативы МВФ в рамках осуществления недавно возложенного на него мандата по изменению статей Соглашения и переговоров по МСИ в ОЭСР, направленных на установление высоких стандартов регламентации и либерализации потоков ПИИ, - были предприняты попытки в некоторой степени ограничить гибкость при выработке политики на национальном уровне. Следует задать вопрос, каковы цели таких ограничений и приведут ли данные предложения к реализации поставленных задач. И наконец, он указал, что дискуссии на Совещании экспертов можно было бы, в частности, начать с определения тех ограничений гибкости в национальной политике, которые уже признаны, а затем рассмотреть вопрос о том, в каких других областях такие ограничения должны также применяться.

2. Начальник Сектора международных инвестиций, транснациональных корпораций и потоков технологии, открывая обсуждение по пункту 3 повестки дня "Концепции - такие, как изъятия и другие механизмы, - обеспечивающие определенную гибкость, в частности в области наращивания технологического потенциала, в интересах поощрения роста и развития с целью позволить странам, находящимся на разных стадиях развития, извлечь выгоды из международных инвестиционных соглашений" обратил внимание на впечатляющие масштабы деятельности по разработке инвестиционных договоров, осуществлявшейся в 90-е годы на всех уровнях. Именно с учетом спроса на такую деятельность Комиссия и ее совещания экспертов уделяют внимание данному вопросу. Разъяснив причины созыва и задачи Совещания экспертов, он отметил, что, поскольку конечными целями МИС являются рост и развитие, страны призваны решить вопрос об обеспечении того, чтобы эти соглашения должным образом служили потребностям развивающихся стран в области развития. Часто вопрос сводится к тому, за счет каких средств МИС могут обеспечить гибкость, необходимую развивающимся странам для проведения политики в области развития с учетом их конкретного положения. Оратор отметил подготовленную секретариатом записку (TD/B/COM.2/EM.5/2), цель которой заключается в том, чтобы на конкретных примерах рассмотреть пути и средства, с помощью которых в МИС находят отражение аспекты гибкости, и предложил экспертам указать в ходе обсуждения другие пути и средства, также играющие соответствующую роль в этом контексте. И наконец, он отметил, что установление надлежащего баланса между обязательствами и гибкостью в действительности является трудной задачей, и Совещание открывает возможность для лучшего понимания потенциальных механизмов решения этой задачи.

3. В своем заключительном резюме Председатель поздравил экспертов и участников с успешным проведением совещания. Он заявил, что участие в открытых дискуссиях носило обстоятельный характер и что обсуждение было глубоким и содержательным. Председатель подчеркнул, что пересмотренный доклад секретариата будет способствовать дальнейшему прояснению концепции гибкости, и в частности в том, что касается ее последствий для развития. Он отметил, что МИС охватывают права и обязательства сторон, которые их подписывают, и что между этими правами и обязательствами необходимо установить надлежащую сбалансированность. Он также отметил важное значение транспарентности правил и практики международных инвестиций и заявил, что в МИС рассматриваются вопросы, касающиеся существующих экономических и информационных диспропорций, в том числе в рамках положений о технической помощи. И наконец, он отметил важную роль других позитивных элементов, таких, как "пакетные" финансовые меры и оговорки о технической помощи, которые могут быть включены в МИС с целью устранения существующих диспропорций.

4. Проведенные Совещанием экспертов обсуждения по пункту 3 повестки дня были посвящены следующим темам:

- цели и основные положения;
- методы осуществления; и
- общая структура.

5. Совещание началось с группового обсуждения вопроса о "Пути обеспечения того, чтобы международные инвестиционные соглашения были в достаточной степени гибкими для должного удовлетворения потребностей в области развития в дополнение к конкретным целям каждого договора". Г-жа Магда Шахин из министерства иностранных дел Египта, говоря об опыте осуществления Генерального соглашения по торговле услугами (ГСТУ), заявила, что ГСТУ является одним из соглашений Уругвайского раунда, в котором аспекты развития получили не чисто формальное отражение, а в котором развивающимся странам удалось закрепить цели развития в качестве неотъемлемой части Соглашения. Эти цели четко излагаются в преамбуле Соглашения, где также рекомендуется уделять особое внимание развивающимся странам с учетом существующих диспропорций в уровне их развития. Еще более важно то, что ГСТУ имеет соответствующее построение. Его общая структура, воплощение обязанностей в конкретных и общих обязательствах, позволяет странам взять на себя обязательства в соответствии с их уровнем развития. В отличие от торговли товарами конкретные обязательства о рыночном доступе и национальном режиме являются договорными, а не просто приобретенными правами и обязательствами. Основным принципом переговоров в рамках ГСТУ, как и в рамках других соглашений Уругвайского раунда, является принцип взаимности. Тем не менее элементы гибкости, предусмотренные в Соглашении, позволяют странам открывать меньшее количество секторов и осуществлять либерализацию по меньшему кругу операций. Однако процесс осуществления выявил ряд недостатков, которые привели, в частности, к либерализации большего числа секторов, представляющих интерес для развитых стран. Кроме того, ГСТУ предусматривает приоритетный доступ к каналам технического сотрудничества и распределения информации и является первым соглашением ВТО, увязывающим деловую практику и конкуренцию, хотя необходимо дополнительно расширить сферу охвата соответствующих положений. В целом, однако, развивающимся странам необходимо лучше осознавать свои права по ГСТУ и более активно и плодотворно использовать механизмы гибкости, имеющиеся в их распоряжении.

6. Профессор Жан-Люк Ле Бидо из Парижского университета кратко изложил положения о гибкости, содержащиеся в Ломейской конвенции, и пояснил, что в рамках Конвенции Европейский союз обязался оказывать помощь странам Африки, Карибского бассейна и Тихоокеанского региона (АКТ) для улучшения их инвестиционного климата, с тем чтобы стимулировать экономический рост и устойчивое развитие, в частности посредством осуществления экономических реформ, совершенствования инвестиционных законов и развития финансовых услуг с целью привлечения иностранных инвестиций. Меры, направленные на поощрение притока инвестиций в страны АКТ, охватывают информацию об инвестиционных возможностях, правовые гарантии и механизмы страхования. Исходя из необходимости расширения вклада в развитие, была предложена новая Ломейская конвенция, призванная содействовать укреплению инвестиционных и торговых отношений между Европейским союзом и затрагиваемыми странами. В основе предложенной Конвенции будут лежать следующие принципы: создание зон свободной торговли, упор на существующие региональные группы с целью содействия процессу либерализации и предоставление специального и дифференцированного режима наименее развитым странам АКТ для стимулирования их

интеграции в многостороннюю торговую систему, укрепления их институционального потенциала и создания благоприятной политической основы для привлечения иностранных инвестиций и развития динамичного частного сектора. С этой целью Конвенция предусматривает две формы сотрудничества в области развития: механизм субсидирования для поддержки конструктивного процесса развития и инвестиционный механизм для поощрения деятельности коммерчески жизнеспособных предприятий, главным образом в частной секторе. Текущие переговоры демонстрируют значительное совпадение во мнениях между Европейским союзом и странами АКТ по данному вопросу.

7. Г-н Филипп Кампаоре из министерства торговли и финансов Буркина-Фасо дополнительно затронул эти моменты и подчеркнул, что положения Ломейской конвенции, касающиеся защиты и поощрения инвестиций, подразумевают широкие принципы, которые не связывают ограничениями политику стран АКТ в области развития. Кроме того, имеются "встроенные" механизмы консультации, способствующие применению Конвенции. Говоря о влиянии Ломейской конвенции на развитие в Буркина-Фасо, он отметил, что улучшение инвестиционных условий, достигнутое за счет "Ломейского процесса", в том числе благодаря финансированию инфраструктуры, совершенствованию правового, фискального и инвестиционного режимов и судебной системы, а также разработке кодекса региональной интеграции, способствовало привлечению иностранных инвестиций во всех секторах.

8. Г-н Шелдон Макдональд из Генеральной прокуратуры Ямайки, говоря об опыте своей страны в связи с гибкостью, предусмотренной в двусторонних инвестиционных договорах (ДИД), заявил, что Ямайка руководствуется прагматическим подходом к ДИД. На ДИД, заключенные Ямайкой, также повлияли политические изменения конца 80-х годов и многосторонние и региональные обязательства по торговым и инвестиционным вопросам. В ДИД, заключенных с развитыми и развивающимися странами, заложена маржа гибкости, которая определяется перспективами импорта и экспорта капитала. Огромное значение имела попытка недопущения того, чтобы ДИД не наносили ущерб Соглашению о Карибском сообществе (КАРИКОМ) в целях обеспечения гармоничного регионального развития. Важным фактором при согласовании исключений из национального режима с основными странами базирования являлось достижение того, чтобы они не служили преградой для иностранных инвесторов, одновременно защищая нынешние и будущие инвестиционные потоки, исходящие с Ямайки. Может быть рассмотрена возможность одностороннего предоставления национального режима в зависимости от того, какое значение придается стратегической роли партнера по ДИД. В рамках недавнего ДИД, разработанного под эгидой ЮНКТАД и Группы 15, использовался правовой механизм в форме протокола, касающегося национального режима.

9. В ходе последующего обсуждения были дополнительно рассмотрены связанные с гибкостью аспекты ГСТУ, а также нормативных документов ОЭСР, и в частности Кодекса по вопросам либерализации движения капитала. Было отмечено, что концепция гибкости не является новой для ОЭСР, где она многие годы выступала одним из ключевых функциональных принципов с учетом того значения, которое ОЭСР придает постепенной либерализации. Гибкость в ОЭСР считается одним из средств достижения соответствующей

цели, а именно: роста, развития и углубления экономической интеграции. В этой связи деятельность ОЭСР является успешной и подлежит мониторингу на основе механизма обзора, призванного обеспечивать дальнейшую либерализацию.

10. В течение остальной части дискуссий, проведенных на совещании, была предпринята попытка прояснить **содержание и характер концепции гибкости** применительно к МИС. Участники отметили, что в нынешнем контексте гибкость подразумевает задачу поощрения развития и относится ко всем инвестиционным соглашениям. Однако по сравнению с региональными и многосторонними соглашениями в случае ДИД она может предполагать иные функции. Например, если речь идет о ДИД, понятие гибкости может рассматриваться с точки зрения "гибкости договорного потенциала", главным образом из-за единообразного содержания договоров. Задача может также решаться путем рассмотрения различных категорий гибкости или гибкости по различным категориям вопросов. Некоторые эксперты указали, что в целях рассмотрения концепции гибкости в первую очередь необходимо определить понятие развития и "устойчивого развития", которое отличается от концепции простого роста. Другие эксперты отметили, что во избежание произвольных и слишком свободных коннотаций гибкость необходимо увязать с другими основными концепциями, такими, как транспарентность, стабильность и предсказуемость национального регулирования. Была подчеркнута цель достижения в рамках соглашений сбалансированности между интересами и проблемами стран и между элементами конкретного соглашения. Однако не все возможные будущие последствия можно предсказать. Таким образом, вопрос заключается не столько в том, должны ли МИС предусматривать гибкость, а в том, в какой степени аспекты гибкости согласуются с целями и функциональными задачами таких соглашений. Иными словами, существует необходимость обеспечения сбалансированности между гибкостью и обязательствами. Сложился широкий консенсус в отношении того, что Совещание экспертов пока еще не рассмотрело все аспекты концепции гибкости в рамках МИС и требуется провести дополнительную работу, хотя и следует признать, что по данному вопросу всегда могут быть расхождения во мнениях.

11. По поводу гибкости, заложенной в **целях МИС**, эксперты в самом начале подчеркнули, что гибкость должна быть направлена на обеспечение развития. Один из ключевых вопросов при этом заключается в том, что правительствам следует стремиться к тому, чтобы гибкость приводила к конкретным результатам в достижении их задач в области развития. В таком случае она должна быть непосредственно связана с различными потребностями и целями развивающихся стран в области развития, которые являются во многом неодинаковыми для отдельных стран и зависят от конкретных областей, секторов, характера деятельности и регионов. Было признано, что инвестиционные соглашения в первую очередь призваны содействовать инвестиционным потокам в качестве средства получения технологии, капитала и доступа к рынкам. Однако необходимо также учитывать, что иностранные инвесторы будут вкладывать свой капитал в странах только при наличии предсказуемого, стабильного и транспарентного инвестиционного климата. Степень защиты и мера гибкости, необходимые для выполнения поставленных задач, также являются неодинаковыми в отдельных странах и зависят от основополагающих национальных экономических условий. Однако эксперты

подчеркнули, что для обеспечения развития недостаточно только гибкости, поскольку она выступает лишь одним из средств достижения цели. Таким образом, для реализации задач в области развития странам необходимо разработать свои собственные стратегии развития, чтобы добиться оптимального использования гибкости в интересах развития. Указывалось также, что в сегодняшней глобализованной экономике в рамках такой политики следует надлежащим образом учитывать влияние внешних факторов и экономических сил на развитие. Конкурентное давление со стороны иностранных инвесторов в действительности может стимулировать местные компании к повышению конкурентоспособности.

12. Касаясь вопроса о гибкости применительно к **основным положениям** инвестиционных соглашений, эксперты высказали предположение о том, что одной из предпосылок для обсуждения данной темы является определение различных факторов и проблем, для которых гибкость имеет соответствующее значение. В этой связи можно было бы рассмотреть две широких перспективы. Во-первых, гибкость можно понимать в плане обеспечения в принимающей стране дополнительных возможностей для ускорения развития. Эта перспектива охватывает главным образом правила доступа, технико-экономические требования и положения о статусе иностранных фирм. С другой стороны, гибкость можно считать одним из средств охраны права на регулируемую деятельность, т.е. одним из средств недопущения чрезмерного ограничения регулирующих полномочий правительства, например в сфере охраны окружающей среды, здравоохранения и социальных стандартов. Если говорить об охране иностранной собственности от экспроприации, то широкое толкование концепции изъятия собственности, в частности, предполагает осуществление регулирующих полномочий конкретного государства в соответствии с решениями международного арбитражного органа с участием третьей стороны. Также применительно к урегулированию инвестиционных споров эксперты отметили необходимость дальнейшего изучения некоторых, хорошо работающих, гибких средств разрешения таких споров, например системы консультаций и давления со стороны своих же членов, используемой в ОЭСР. В действительности, как продемонстрировали переговоры, касавшиеся многостороннего соглашения об инвестициях (МСИ), проблемы гибкости во многих отношениях касаются как развитых, так и развивающихся стран. Некоторые эксперты увязывали концепцию гибкости с необходимостью сбалансированности прав и обязательств стран и инвесторов. При этом было отмечено, что МИС не предполагают категорический выбор между полной либерализацией и полной защитой; на деле все обстоит гораздо сложнее. Новая повестка дня, касающаяся концепции гибкости, могла бы включать такие вопросы, как конструктивная правительственная практика, например в области природоохранных и трудовых норм, чтобы установить "честные правила игры". Подобно конкуренции и ограничительной деловой практике, другой областью, где, возможно, существует необходимость в международном сотрудничестве, являются положения о стимулах. В глобальном контексте следует рассмотреть вопрос об экстерриториальности с целью предотвращения несоответствия между глобальными операциями транснациональных корпораций (ТНК) и национальной политикой. И наконец, имеются социальные аспекты. Поскольку гражданское общество прилагает усилия к разработке кодексов по вопросам социальной ответственности, такие кодексы могут составлять тему для обсуждения.

13. Ряд экспертов представили информацию об опыте своих стран, связанном с обеспечением гибкости инвестиционных норм. Некоторые страны традиционно используют свою национальную политику для создания благоприятного инвестиционного климата. В одностороннем порядке они разрабатывали нормы, касающиеся постепенной либерализации и мер защиты, исходя из своего собственного графика и в соответствии со своими потребностями. Другие страны ориентировались на международные соглашения с целью обеспечения юридической защиты иностранных инвестиций, поскольку они считали это необходимым для привлечения капитала. Однако они также признают необходимость гибкости в целях привлечения инвестиций в некоторых областях и при наличии некоторых факторов развития. Кроме того, несколько стран отметили, что, хотя они подписали много инвестиционных соглашений, эти соглашения по существу использовались не в качестве средства обеспечения социально-экономического развития, а только для того, чтобы убедить инвесторов в предсказуемости условий освоения капиталовложений. Страны также указывали, что некоторые инвесторы развернули деятельность в их странах, поскольку они могли обойти правила.

14. Эксперты заявили, что **методы осуществления МИС** являются в значительной степени неодинаковыми и зависят от того, является ли соглашение двусторонним, секторальным, многосторонним или каким-либо иным. Кроме того, из текстов соглашений не всегда четко прослеживаются имеющиеся возможности. Применительно к страновому опыту использования механизмов осуществления было отмечено, что, несмотря на значимость и сложность инвестиционных отношений и большое число действующих инвестиционных соглашений, проблем с осуществлением, похоже, возникает немного, о чем, по крайней мере, свидетельствует небольшое число международных арбитражных дел, касающихся инвестиционных споров. Однако в ходе реализации МИС проблемы все же возникают, и в частности в связи с осуществлением регулирующих полномочий субнациональными органами и фактическим дискриминационным режимом в отношении иностранных инвесторов. Механизмы осуществления, отвечающие потребностям развития, могут предполагать устранение информационных диспропорций на основе оговорок об обмене данными и приоритетного доступа к информационным каналам. Говоря об экономических диспропорциях, некоторые эксперты отметили, что закрепление исключений в рамках общих принципов служит цели обеспечения политической гибкости применительно к вопросам политики, не подлежащим обсуждению, при одновременном соблюдении основных принципов соглашения, касающихся, в частности, предоставления национального режима до и после осуществления инвестиций. Иными словами, обязательства об "оптимальных усилиях" служили той же цели, например, в странах Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС). Еще одним путем решения проблем развития, связанных с осуществлением, являются переходные периоды, предусмотренные во многих соглашениях. Другим общим подходом, который все чаще используется для обеспечения процесса осуществления с учетом интересов развития, является принятие стимулирующих мер для привлечения иностранных инвестиций, а также оказание технической помощи, направленной на то, чтобы укрепить потенциал развивающихся стран и

помочь им выполнить свои обязательства. Во всех этих случаях крайне важное значение имеет функциональный контроль, необходимый для обеспечения того, чтобы соглашение принесло ожидаемые результаты, или же для принятия корректировочных мер, если соглашение не является результативным. Механизмы мониторинга часто используются для преодоления трудностей этапа осуществления, и в этой связи необходимо руководствоваться духом сотрудничества и изыскивать гибкие альтернативы.

15. И наконец, ряд ораторов подчеркнули, что **общая структура** МИС должна определяться потребностями развития. Структура инвестиционного соглашения должна быть реалистичной, предполагать учет интересов всех участников инвестиционной деятельности и развития и обеспечивать последовательную взаимосвязь между всеми элементами соглашения, чтобы соглашение не являлось простым перечнем вопросов. С тем чтобы на устойчивой и сбалансированной основе добиться реализации поставленных задач, структура инвестиционного соглашения должна отражать многообразие и неоднородность развивающихся стран, а также макроэкономические факторы и необходимость сохранения возможности для маневра, позволяющего директивным органам осуществлять свои стратегии в области развития. Было также подчеркнуто важное значение охвата вопросов конкуренции в целях обеспечения национальным фирмам доступа на рынки через международные сети. Все стороны инвестиционного соглашения рассчитывают на гибкость. Следовательно, соглашение должно предусматривать четкое взаимодействие и баланс интересов между всеми участниками. Некоторые из рассмотренных составляющих гибкости включают "позитивные" и "негативные" списки и "встроенный" программный подход, которым присущи как преимущества, так и недостатки. Для развивающихся стран одно из существенных, но не всегда подчеркиваемых, преимуществ позитивных списков заключается в простоте этих списков, благодаря которой использовать их легче, чем негативные списки. Негативные списки часто предусматривают возможность поэтапной отмены исключений.

16. В заключение было отмечено, что многие инвестиционные соглашения открывают путь к обеспечению гибкости в интересах экономического и социального развития. Фактическое влияние такой гибкости на процесс развития определить труднее, хотя и существуют конкретные примеры прямых позитивных последствий. Было выражено мнение, что заложенный в гибких механизмах потенциал, благодаря которому МИС могут быть использованы с максимальной выгодой и минимальными отрицательными последствиями для всех сторон, пока еще не задействован.

III. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ

A. Созыв Совещания экспертов

1. В соответствии с рекомендацией, высказанной Комиссией по инвестициям, технологии и смежным финансовым вопросам на заключительном заседании ее второй сессии 3 октября 1997 года 6/, 24-26 марта 1999 года во Дворце Наций в Женеве проходило Совещание экспертов по международным инвестиционным соглашениям: концепции, обеспечивающие определенную гибкость в интересах поощрения роста и развития. Совещание было открыто 24 марта 1999 года Генеральным секретарем ЮНКТАД г-ном Рубенсом Рикуперу.

B. Выборы должностных лиц (Пункт 1 повестки дня)

2. На своем 1-м заседании Совещание экспертов избрало свой президиум в следующем составе:

Председатель: г-н Жан-Люк Ле Бидо (Франция)

Заместитель Председателя-Докладчик: г-н Муссие Делелегн (Эфиопия)

C. Утверждение повестки дня (Пункт 2 повестки дня)

3. На том же заседании Совещание экспертов утвердило предварительную повестку дня, распространенную в документе TD/B/COM.2/EM.5/1. Таким образом, повестка дня Совещания была следующей:

1. Выборы должностных лиц.
2. Утверждение повестки дня.
3. Концепции - такие, как изъятия и другие механизмы, - обеспечивающие определенную гибкость, в частности в области наращивания технологического потенциала, в интересах поощрения роста и развития с целью позволить странам, находящимся на разных стадиях развития, извлечь выгоды из международных инвестиционных соглашений.
4. Утверждение доклада.

6/ См. доклад Комиссии по инвестициям, технологии и смежным финансовым вопросам о работе ее второй сессии (TD/B/44/14-TD/B/COM.2/7), пункт 51.

D. Документация

4. Для рассмотрения основного пункта повестки дня (пункта 3) Совещанию экспертов был представлен доклад секретариата ЮНКТАД под названием "Международные инвестиционные соглашения: концепции, обеспечивающие определенную гибкость в интересах поощрения роста и развития" (TD/B/COM.2/EM.5/2).

E. Утверждение доклада
(Пункт 4 повестки дня)

5. На своем заключительном заседании 26 марта 1999 года Совещание экспертов утвердило согласованные выводы, воспроизводимые в разделе I выше, и поручило Председателю подготовить резюме о работе Совещания (см. раздел II выше).

ПРИЛОЖЕНИЕ

УЧАСТНИКИ*

1. В лице экспертов на Совещании были представлены следующие государства - члены ЮНКТАД.

Австралия	Марокко
Австрия	Мексика
Аргентина	Непал
Бангладеш	Нидерланды
Беларусь	Норвегия
Бенин	Пакистан
Болгария	Парагвай
Боливия	Перу
Бразилия	Польша
Бруней - Даруссалам	Республика Корея
Венесуэла	Российская Федерация
Гаити	Сальвадор
Гватемала	Саудовская Аравия
Германия	Сенегал
Грузия	Сингапур
Египет	Сирийская Арабская Республика
Замбия	Словакия
Зимбабве	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии
Индия	Соединенные Штаты Америки
Иран (Исламская Республика)	Судан
Испания	Таиланд
Италия	Тринидад и Тобаго
Йемен	Тунис
Камерун	Турция
Канада	Украина
Кения	Филиппины
Китай	Финляндия
Колумбия	Франция
Корейская Народно-Демократическая Республика	Хорватия
Коста-Рика	Чешская Республика
Кот-д'Ивуар	Чили
Куба	Швейцария
Латвия	Швеция
Маврикий	Шри-Ланка
Мадагаскар	Эстония
Малайзия	Эфиопия
Мали	Ямайка
	Япония

* Поименный список участников см. в документе TD/B/COM.2/EM.5/INF.1.

2. На совещании были представлены следующие межправительственные организации:

Группа государств Африки, Карибского бассейна и Тихоокеанского региона
Арабская организация труда
Европейское сообщество
Лига арабских государств
Организация экономического сотрудничества и развития
Организация африканского единства

3. На совещании были представлены следующие специализированные учреждения и приравненная к ним организация:

Всемирная организация здравоохранения
Международный валютный фонд
Всемирная торговая организация

4. На совещании были представлены следующие неправительственные организации:

Общая категория

Международная конфедерация свободных профсоюзов
Международная торговая палата
Международная лига женщин за мир и свободу
Всемирная федерация ассоциаций содействия Организации Объединенных Наций

**Члены дискуссионной группы, эксперты-консультанты и
специально приглашенные участники**

Члены дискуссионной группы

Г-н Филипп Кампаоре, директор, департамент многостороннего сотрудничества,
министерство торговли и финансов, Буркина-Фасо
Г-н Жан-Люк Ле Бидо, профессор, Парижский университет I, Франция
Г-н Шелдон Макдональд, специальный советник, Генеральная прокуратура, Ямайка
Г-жа Магда Шахин, заместитель помощника министра, начальник отдела
по международным экономическим делам, Египет

Эксперты-консультанты

Г-н А.А. Фатурос, профессор, Афинский университет, Греция
Г-н П. Мучлински, профессор, Колледж королевы Мэри и Уэстфида, Лондонский
университет, Соединенное Королевство
Г-н Стивен Васкианни, профессор, Университет Вест-Индии, Кингстон, Ямайка

Специально приглашенные участники

Г-жа Лиз Вейс, старший эксперт, секретариат Энергетической хартии, Бельгия

Г-жа Марлис Филбри, исследователь, Центр исследований по вопросам многонациональных корпораций, СОМО.
