



МЕЖДУНАРОДНАЯ
КОНВЕНЦИЯ
О ЛИКВИДАЦИИ
ВСЕХ ФОРМ
РАСОВОЙ ДИСКРИМИНАЦИИ

Distr.
GENERAL

CERD/C/SR.1280
25 August 1998

RUSSIAN
Original: FRENCH

КОМИТЕТ ПО ЛИКВИДАЦИИ РАСОВОЙ ДИСКРИМИНАЦИИ

Пятьдесят третья сессия

КРАТКИЙ ОТЧЕТ О 1280-м ЗАСЕДАНИИ,
состоявшемся во Дворце Наций в Женеве,
в среду, 5 августа 1998 года, в 15 час. 00 мин.

Председатель: г-н АБУЛ-НАСР

СОДЕРЖАНИЕ

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ДРУГИЕ ВОПРОСЫ (продолжение)

Представление информации

Место проведения некоторых сессий Комитета

Продолжительность некоторых сессий Комитета

Отношения с другими органами по правам человека

В настоящий отчет могут вноситься поправки.

Поправки должны представляться на одном из рабочих языков. Они должны быть изложены в пояснительной записке, а также внесены в один из экземпляров отчета. Они должны направляться в течение одной недели с момента выпуска настоящего документа в Секцию редактирования официальных отчетов, комната Е.4108, Дворец Наций, Женева.

Любые поправки к отчетам об открытых заседаниях Комитета будут сведены в единое исправление, которое будет издано вскоре после окончания сессии.

GE.98-17496 (R)

Заседание открывается в 15 час. 20 мин.

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ДРУГИЕ ВОПРОСЫ (пункт 2 повестки дня) (продолжение)

Представление информации (CERD/C/53/Misc.7)

1. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предоставляет слово г-ну Бентону, который изложит подготовленный им документ о практике Комитета по ликвидации расовой дискриминации (CERD/C/53/Misc.7).
2. Г-н БЕНТОН разъясняет, что настоящий документ является пояснительной запиской, содержащей в письменной и тем самым удобной форме полезную информацию для делегаций, которая обычно сообщалась им в устной форме.
3. Текст первого варианта этого документа, опубликованного только на английском языке, содержал в конце второго пункта фразу, включающую указание того, что в описанной процедуре могут быть исключения. Эта фраза, снятая редакционными службами, может быть восстановлена, если члены Комитета желают избегать напоминания о нормах, которые могут оказаться слишком строгими в том или ином случае.
4. Затем г-н Бентон обращает внимание своих коллег на второй пункт раздела, озаглавленного "Первоначальные и периодические доклады". Вновь обращаясь к предложению, сделанному ему в первой половине дня, он предлагает уточнить его, включив слова о том, что докладчик по стране сравнивает доклад этой страны с выводами, сформулированными Комитетом во время рассмотрения ее предыдущего доклада.
5. Что касается возможности заблаговременного представления списка вопросов, то он также напоминает о том, что ранее намечалось создать предсессионную рабочую группу по примеру рабочих групп, существующих в других органах, но Комитет не поддержал этого предложения. Сделанное затем членам Комитета предложение не повторять слова признательности, произносимые Председателем в адрес делегаций, является рекомендацией, высказанной председателями органов, созданных на основании международных договоров о правах человека на их восьмой сессии. Г-н Бентон принимает ее к сведению, но воздерживается от того, чтобы настаивать на необходимости включения этого положения. Он добавляет, что он исключил из своей пояснительной записки просьбу не повторять уже заданные вопросы или сделанные замечания, тем более что такое повторение ему представляется излишним.
6. Что касается вопросов и замечаний членов Комитета, то необходимо подчеркнуть, что указанный срок - "до конца первого заседания", если ставится цель облегчить ход работы Комитета, - носит лишь пояснительный характер. Напротив, он считает очень важным, чтобы после того, как представители государства-участника ответили на первые вопросы экспертов, последние ограничили вторую серию своих вопросов теми, которые непосредственно вытекают из ответов, тем более что некоторые делегации настолько долго излагают свои разъяснения, что эксперты, и в частности докладчик по стране, располагают

весьма ограниченным временем для своего выступления. Последнее предложение этого пункта касается возможности, которая предоставляется представителям государств-участников, с тем чтобы они могли высказать свои замечания по выводам Комитета. Во избежание того, чтобы эти замечания, подлежащие включению в приложение к докладу Комитета, представляемого Генеральной Ассамблее, не были слишком длинными, следует, вероятно, уточнить, что они должны быть краткими.

7. В третьем пункте этого раздела данного документа говорится, что, учитывая трудности, которые делегация может иметь в случае устного ответа на некоторые вопросы, ей можно предлагать дать ответы "в следующих периодических докладах". Конечно, такое употребление множественного числа является ошибочным, поскольку ей следует дать свои ответы именно "в следующем периодическом докладе". Г-н Бентон хотел бы добавить в этот последний пункт положение о том, что делегации следует предостеречь слишком пространно излагать эти вопросы, поскольку слушатели не могут внимательно следить за ответами от начала до конца и в этой связи подобное изложение этих вопросов в конечном итоге может просто привести к чистой потере времени, однако формулирование такого предостережения является весьма деликатным вопросом.

8. Вторая часть пояснительной записки носит название "Рассмотрение вопроса об осуществлении Конвенции". Считая, что некоторые государства могут воздерживаться от направления своих докладов, полагая, что в их отношении будет применяться процедура рассмотрения положения в стране, г-н Бентон начал этот раздел с резюме первого пункта предыдущего раздела, однако редакционные службы исключили его. Он просит экспертов подумать о целесообразности восстановления текста этого пункта.

9. Что касается последнего раздела пояснительной записки, то он носит чисто описательный характер и не требует никаких комментариев.

10. В заключение г-н Бентон выражает надежду на то, что Комитет утвердит документ о практике своей работы в виде только что рассмотренного или какого-либо иного документа, поскольку, как оказалось, эффективность его деятельности повышается в том случае, когда делегации хорошо знакомы с этой практикой.

11. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ считает, что вопросы, излагаемые в этой пояснительной записке, следовало бы изложить в двух отдельных документах: в одном документе, предназначенном для государств-членов, следовало бы изложить только относящиеся к ним вопросы, например такие, как продолжительность выступлений и ход рассмотрения докладов, а второй документ должен быть предназначен исключительно для членов Комитета. По его мнению, излагаемые в этом втором документе правила, регламентирующие ход рассмотрения различных вопросов, не должны быть слишком строгими и, например, сдерживать некоторых экспертов, которые обычно пересыпают свои выступления словами признательности в адрес делегаций. Полностью признавая тот факт, что правила и ограничения необходимы для надлежащего регламентирования хода работы, Председатель высказывается в поддержку гибкого подхода в соответствии с требованиями реально существующей обстановки.

12. Г-н де ГУТТ сначала отмечает, что согласно проекту, подготовленному г-ном Бентоном, делегация располагает только 10-20 минутами, чтобы в устной форме представить доклад своей страны. По его мнению, это время является слишком коротким, потому что, с одной стороны, это изложение материала представляет большой интерес для Комитета, учитывая, что оно нередко содержит свежую информацию, и, с другой стороны, докладчику по стране предоставляется 30 минут, как и представителю государства, положение в котором рассматривается в рамках процедур раннего предупреждения и незамедлительных действий. Было бы желательно предоставлять этим выступающим одинаковый срок продолжительностью в 30 минут.

13. Что касается замечаний, которые государства-участники могут высказывать в отношении выводов Комитета, то он затем предлагает добавить в последней фразе четвертого пункта рассматриваемого документа следующие слова: "По практическим соображениям рекомендуется, чтобы текст этих замечаний не превышал двух страниц".

14. Г-жа МАКДУГАЛЛ, как и Председатель, считает, что эта пояснительная записка предназначена для двух групп пользователей, т.е. для государств и для членов Комитета, и что в этой связи следует составить два отдельных документа. Затем она отмечает, что в том случае, если делегации не могут немедленно ответить на вопросы, задаваемые им членами Комитета, то нередко приходится ожидать два года или более длительный срок до того, как они могут получить ответы на них, и что в результате этого заданные вопросы могут утрачивать свою актуальность.

15. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ отмечает, что в соответствии с положениями первого пункта статьи 9 Конвенции Комитет может запрашивать у государств-участников дополнительную информацию, однако в нем не содержится упоминания сроков, в течение которых эта информация должна поступить в его распоряжение. В этой связи, как представляется, Комитет не правомочен требовать, чтобы эта информация поступала в его распоряжение в самые сжатые сроки.

16. Г-н РЕШЕТОВ, обращаясь к такому аспекту, как повторение слов признательности и вопросов, отмечает, что было бы совершенно неприемлемо устанавливать чересчур ограничительную практику и что было бы предпочтительнее предоставлять Председателю и экспертам возможность самим решать, какими соображениями им следует руководствоваться в своих действиях. И действительно, холодные отношения, которые могут устанавливаться в контексте такого стремления проявлять сдержанность и обеспечивать эффективность работы, могут наносить серьезный ущерб общей обстановке диалога, который предстоит вести с представителями государств-участников. Кроме того, до тех пор пока не будет создано совершенного механизма для оценки и аттестации докладов стран, эта оценка будет уместной только в контексте дискуссии между людьми, которые могут проявлять свою реакцию и личные чувства. Если Комитет действительно имеет основания быть удовлетворенным докладом какой-либо страны или положением в ней, он не должен скупиться на слова похвалы, как и не должен воздерживаться от того, чтобы высказывать свои критические замечания в том случае, когда дело обстоит по-другому. Кроме того, когда Комитет очень интересуется какой-либо вопросом, его следует задавать несколько раз,

ибо в противном случае можно будет подумать, что он был задан случайно. Если Комитет будет буквально следовать правилам процедуры, предложенным г-ном Бентоном, то ему будет очень сложно сформулировать мнение, которое получит всеобщее одобрение.

17. Г-н ШЕРИФИС поддерживает предложение г-на де Гутта, согласно которому делегациям следует выделять 30 минут для представления своего материала. Как и г-н Решетов, он также считает, что не следует препятствовать членам Комитета повторять вопросы, если они считают их важными. Председатель не должен быть единственным членом Комитета, которому разрешается высказывать слова признательности в адрес делегаций. Другие члены Комитета должны также иметь такую возможность. И наконец, что касается правила 40 Правил процедуры, которое позволяет Председателю прекращать запись выступающих даже в том случае, когда другие члены Комитета желают выступить, то положения этого правила не следует применять чересчур неукоснительно. Членам Комитета следует предоставлять возможность выступать в ходе прений, если они считают, что они могут внести в них полезный вклад.

18. Г-н ван БОВЕН присоединяется к мнению своих коллег, которые указывали на необходимость переработки этой пояснительной записки, имея в виду обеспечить более гибкую практику Комитета. Он также считает необходимым подготовить эту пояснительную записку в виде двух отдельных документов.

19. Г-н БЕНТОН отмечает, что сфера охвата вопросов, рассматриваемых в первоначальном докладе, оправдывает, по его мнению, необходимость того, чтобы докладчику для его выступления предоставлялось 30 минут.

20. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ благодарит г-на Бентона за подготовку этого информационного документа и предлагает переработать его с учетом замечаний, высказанных членами Комитета.

Место проведения некоторых сессий Комитета (CERD/C/52/Misc.36/Rev.1, только на английском языке)

21. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ обращает внимание членов Комитета на решение, принятое Комитетом на его пятьдесят второй сессии (CERD/C/52/Misc.36/Rev.1). Он полагает, что этот текст, который обеспечивает учет сделанного г-ном ван Бовеном предложения проводить зимние сессии Комитета в Нью-Йорке только один раз в два года, не соответствует букве и духу Конвенции. Он считает несправедливым принуждать некоторые страны, имеющие свои дипломатические представительства только в Нью-Йорке, а не в Женеве, направлять делегации в Женеву.

22. Г-н ХАСБЭНДС (секретарь Комитета) указывает, что в правиле 25 правил процедуры предусматривается, что до утверждения Комитетом предложения, связанного с расходованием средств, Генеральный секретарь составляет и рассылает членам Комитета смету расходов, вытекающих из этого предложения. Председатель обязан обращать внимание членов на эту смету и ставить ее на обсуждение в момент принятия решения по

этому предложению. Смета расходов будет представлена в Комитет на следующей неделе, и он должен будет подтвердить решение, принятое им на пятьдесят второй сессии. В случае подтверждения этого решения оно и смета расходов, согласно установившейся практике, будут включены в доклад Комитета Генеральной Ассамблее.

23. Г-н ШЕРИФИС, к мнению которого присоединяются г-н ЮТСИС и г-жа МАКДУГАЛЛ, заявляет, что Комитет должен принять все необходимые меры для того, чтобы проводить определенное количество ежегодных сессий в Нью-Йорке с целью дать ход пожеланию Председателя. Г-н Шерифис мог бы поддержать предложение об изменении этого решения таким образом, чтобы зимние сессии проводились в Нью-Йорке ежегодно, а не один раз в два года. Кроме того, он сожалеет по поводу того, что нынешняя сессия Комитета проходит в неудобно расположенном зале, который, в частности, находится довольно далеко от зала, где проходит сессия Подкомиссии по предупреждению дискриминации и защите меньшинств. Это тем более достойно сожаления, если иметь в виду усилия, предпринимаемые Комитетом с целью ознакомления общественности с его деятельностью.

24. Г-н ХАСБЭНДС (секретарь Комитета), уточнив, что зал V рассматривается другими Комитетами, в частности Комитетом по правам человека и Комитетом против пыток, в качестве места совещаний, имеющего многочисленные преимущества, говорит, что он предпримет необходимые шаги для того, чтобы выяснить административные причины, определившие решение о выделении этого помещения для проведения нынешней сессии Комитета.

25. Г-н де ГУТТ, мнение которого разделяет г-н Гарвалов, говорит, что, учитывая нынешние финансовые ограничения, он не убежден в необходимости представлять это решение. Он напоминает, что он воздержался при голосовании по этому решению, хотя, скорее, он был склонен принять такое представленное компромиссное решение (проведение зимних сессий в Нью-Йорке раз в два года). И хотя он не возражал против аргумента, исходящего из пункта 4 статьи 10 Конвенции, он, со своей стороны, ссылается на аргументы, которые, скорее, оправдывают необходимость проведения сессий в Женеве, например на такие аргументы, как тот факт, что прения, проводимые в Женеве, в меньшей степени носят политический характер и что в настоящее время прослеживается тенденция определенной централизации в Женеве деятельности в области прав человека.

26. Г-н РЕШЕТОВ, в свою очередь, выражает сомнение по поводу возможности принятия решения, имеющего серьезные финансовые последствия в нынешнем контексте. Он задается таким общим вопросом, как эволюция статуса Комитета. Вызывает беспокойство тот факт, что Верховный комиссар по правам человека пока еще не нашла необходимого времени для того, чтобы выступить перед членами Комитета, и можно было бы также задать себе вопрос о том, почему Подкомиссия по предупреждению дискриминации и защите меньшинств поставлена в более благоприятные условия по сравнению с Комитетом как с точки зрения оказываемой ей поддержки, так и с точки зрения положения, которое она занимает в системе Организации Объединенных Наций.

27. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, напоминая о том, что в соответствии с положениями Конвенции проведение сессий Комитета предусматривается в Центральном учреждении Организации Объединенных Наций, говорит, что он не видит причин, которые оправдывали бы необходимость отступления от этих положений.

28. Г-н ЮТСИС подчеркивает, что он просто хотел сказать, что проведение сессий в Центральном учреждении Организации Объединенных Наций представляло бы собой дополнительное преимущество для Комитета. Фактически ничто не оправдывает отказа от проведения заседаний Комитета в Нью-Йорке.

29. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что, как представляется, члены Комитета, уже располагая соответствующей информацией о финансовых последствиях, достигли консенсуса в отношении подтверждения своего решения от 20 марта 1998 года. Он уточняет, что он от своего имени предложит исключить слова "один раз в два года" в пункте 1 постановляющей части этого решения.

30. По мнению г-на ШАХИ, следует уточнить, что Комитет хотел бы проводить в Центральном учреждении Организации Объединенных Наций свою мартовскую, а не летнюю сессию, что позволяет ему работать одновременно с Подкомиссией.

Продолжительность некоторых сессий Комитета (CERD/C/52/Misc.47/Rev.1, только на английском языке)

31. Г-н ШЕРИФИС спрашивает секретаря Комитета, следует ли также составлять смету расходов в связи с решением продлить на пять дней сроки проведения сессий Комитета и, если это так, подготовлена ли она.

32. Г-н ХАСБЭНДС (секретарь Комитета) отвечает, что по этому решению следует также составить смету финансовых расходов и что она будет представлена Комитету на следующей неделе.

Отношения с другими органами по правам человека (CERD/C/53/Misc.12, только на английском языке)

33. Г-н де ГУТТ, выражая готовность отчитаться о порученной ему работе по связи с другими органами, хотел бы прежде всего выяснить, расположены ли его коллеги поступить подобным образом с целью выработки глобального подхода к этому вопросу.

34. Г-н ШЕРИФИС говорит, что, прежде чем каждый член Комитета расскажет о своей работе, Комитету надлежит принять решение о том, желает ли он и далее придерживаться такой практики и, если желает, то каким образом, а также будет ли он заменять членов Комитета, отвечающих за связь с другими органами.

35. Г-н де ГУТТ уточняет, что, если *Комитет* желает обеспечить открытость своей работы для внешнего мира, этот вопрос следует реактивировать и рассматривать на систематической основе, например один раз в год.

36. Г-н РЕШЕТОВ разделяет мнение, выраженное двумя предыдущими ораторами. Он указывает на необходимость принятия конкретных мер для того, чтобы индивидуальные усилия экспертов логично вписывались в глобальную деятельность, поскольку работа по связи, которую он пытался осуществлять, так и не принесла желаемых результатов.

37. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что один из членов *Комитета* должен взять на себя работу по связи с Африканской комиссией по правам человека и народов.

38. Г-н ШЕРИФИС говорит, что он проводил работу по связи с Содружеством Наций, поскольку он в течение двух лет возглавлял *Комитет* по беженцам и перемещенным лицам Содружества. Он напоминает, что Содружество Наций также осуществляет активную деятельность по ликвидации расовой дискриминации. Вместе с тем он хотел бы выразить свое недоумение в связи с одним конкретным вопросом. Стремясь обеспечить взаимодействие с *Комитетом*, Содружество Наций назначило из числа высокопоставленных работников своего секретариата одного сотрудника, который сразу же заявил о своем желании приехать в Женеву для встречи с членами *Комитета*. Г-н Шерифис сообщил об этом Председателю *Комитета*, однако последний просил его ответить отрицательно на предложение представителя Содружества, указав в качестве причины, что *Комитет* не располагает достаточным временем, чтобы встретиться с ним.

39. Г-н Шерифис, который выполнял дипломатические функции в Италии, напоминает, что он также занимался вопросами связи с Европейским союзом, который в то время возглавляла Италия, однако он хотел бы, чтобы отныне эти функции выполнял г-н де Гутт. Он заявляет о своей готовности продолжать свою работу по связи с Верховным комиссаром Организации Объединенных Наций по делам беженцев.

40. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ спрашивает г-на де Гутта, желает ли он принять предложение взять на себя функции по поддержанию отношений с Европейским союзом, которые ранее выполнял г-н Шерифис.

41. Г-н де ГУТТ в принципе принимает предложение г-на Шерифиса, указав, что он хотел бы, тем не менее, и далее обеспечивать связь с Управлением Верховного комиссара по правам человека. Однако, поскольку функции бывшего Центра по правам человека в настоящее время выполняет Управление Верховного комиссара, следовало бы, вероятно, выяснить позицию Верховного комиссара по правам человека, которая только что приступила к осуществлению своих функций, и определить позицию *Комитета* по этому вопросу.

42. Г-н НОБЕЛЬ говорит, что он с большим удивлением узнал, что международное сообщество плохо знакомо с деятельностью *Комитета* и что *Комитет*, как представляется, в определенной степени играет второстепенную роль в рамках самой системы Организации

Объединенных Наций. Для исправления сложившегося положения было бы, несомненно, целесообразно обеспечить, чтобы эксперты приложили еще более энергичные усилия с целью информирования международных организаций и НПО о деятельности Комитета. Особенно важно разъяснить цели, которые Комитет намерен достигнуть в ходе проведения Всемирной конференции по борьбе против расизма с целью наиболее эффективного доведения соответствующей информации до сведения своих международных партнеров.

43. Г-жа САДИК АЛИ, отвечающая за связь с Рабочей группой, занимающейся разработкой проекта декларации Организации Объединенных Наций о правах коренных народов, говорит, что она не имела возможности непосредственно переговорить со Специальным докладчиком по вопросу об охране наследия коренных народов г-жой Эрикой-Ирен Даес. Поэтому в ходе подготовки своего доклада о деятельности Рабочей группы по коренным народам, представляемого вниманию членов Комитета, она основывалась на информации, опубликованной Международной службой по правам человека в журнале *Human Rights Monitor* (том 39 и 40).

44. Третья сессия Рабочей группы состоялась 27 октября - 7 ноября 1997 года, и в ее работе участвовало несколько сотен человек, представлявших 31 государство и 56 правительственных организаций коренных народов. В центре внимания дискуссий в Рабочей группе стоял вопрос о принципе обеспечения права коренных народов на самоопределение, который делегации коренных народов считают главным и обязательным элементом, лежащим в основе всех других статей изучаемого проекта декларации.

45. Однако участники не смогли прийти к согласию по большинству рассматривавшихся проектов статей, в частности по тексту проекта статьи 14, в которой предусматривается, что коренные народы имеют право развивать и оформлять в официальных документах свою историю, языки и собственные философские концепции. Так и не достигнув согласия по этой статье, участники решили продолжить рассмотрение проекта статьи 15, которая касается права на обучение по вопросам традиционной деятельности, контроля за деятельностью системы образования и образования на языке коренных народов; проекта статьи 16, которая касается включения культуры коренных народов во все формы образования и общественную информацию; проекта статьи 17, которая касается права коренных народов создавать собственные средства массовой информации и использовать их с целью распространения информации на своем родном языке; и проекта статьи 18, в которой подтверждается право коренных народов пользоваться всеми правами, закрепленными во внутригосударственном трудовом законодательстве или в международных трудовых нормах. Напротив, участники приняли проект статьи 43 о равенстве полов и проект статьи 5, гарантирующей право всех представителей коренных народов на гражданство.

46. Участники сессии отметили, что в целом в ходе ее проведения были достигнуты относительно продуктивные результаты по сравнению с итогами предыдущей сессии, несмотря на то, что текст двух принятых статей не имеет тесной связи с основополагающим вопросом о самоопределении коренных народов.

47. Г-жа МАКДУГАЛЛ обращает внимание на один важный пробел. Ни один из членов Комитета фактически не выполняет функций по связи с Подкомиссией по предупреждению дискриминации и защите меньшинств, т.е. с органом, деятельность которого, в частности в области расизма, приобретает наиболее важное значение для вопросов, интересующих Комитет. В своем качестве заместителя члена Подкомиссии и члена Комитета она могла бы обеспечивать связь между этими двумя органами.

48. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предлагает Комитету возложить на г-жу Макдугалл функции по обеспечению связи с Подкомиссией.

49. Предложение принимается.

50. Г-н де ГУТТ, отвечающий за связь с Советом Европы, Европейским союзом и Европейским парламентом, говорит, что Европейская комиссия против расизма и нетерпимости (ЕКРН), созданная в 1993 году главами государств и правительств 40 государств - членов Совета Европы, уже провела 17 пленарных заседаний. Она имеет тематические группы, которые осуществляют деятельность по пяти направлениям, прежде всего по такому направлению, как использование странового подхода, ориентированного на борьбу с расизмом на основе глубокого анализа положения в каждой стране и на формулирование рекомендаций, подготовленных с учетом национальных особенностей каждой страны. Такой подход позволил подготовить доклады о положении в 23 странах.

51. ЕКРН подготавливает общие рекомендации относительно роли специализированных организаций в борьбе против расизма и нетерпимости. Некоторые такие рекомендации обеспечили создание бюро омбудсмена по правам человека или касались борьбы с нетерпимостью в отношении цыган и реализации национальных исследований в области восприятия и опыта жертв нетерпимости, дискриминации и расизма.

52. ЕКРН выявляет образцовую "надлежащую практику" стран - членов Совета Европы в деле борьбы с дискриминацией в таких областях, как образование, подготовка служащих полиции, культурная жизнь, посредничество, уязвимые группы населения и т.д., и распространяет информацию о ней в своих сборниках, предназначенных для тех, кто борется с расизмом в странах - членах Совета Европы.

53. В рамках сети "Интернет" она обеспечивает использование новых технологий, предназначенных для борьбы с расизмом. Например, создана база данных (www.ecri.coe.fr), содержащая информацию о расизме и борьбе с этим явлением. В рамках своей нормотворческой деятельности ЕКРН способствовала тому, что Комитет министров Совета Европы принял дополнительный протокол к Европейской конвенции о правах человека с целью обеспечения всеобщего применения положений статьи 14 вышеуказанной Конвенции, относящейся к недопущению дискриминации.

54. ЕКРН поддерживает отношения со всеми международными организациями, борющимися с расизмом, в частности с Комитетом по ликвидации расовой дискриминации. Следует отметить, что ЕКРН была инициатором решения поручить Совету Европы

подготовку силами государств - членов Совета Европы к Всемирной конференции по борьбе против расизма. В этой связи в 2000 или 2001 году Совет Европы проведет европейскую подготовительную конференцию, организация которой начнется в конце 1998 года. Г-н де Гутт также указывает, что 15 государств - членов Европейского союза создали консультативную комиссию по борьбе с расизмом и ксенофобией, на основе которой в 1997 году в Вене был создан Европейский наблюдательный комитет по расизму и ксенофобии. Главная функция этого Комитета заключается в обеспечении Европейского союза и его государств-членов объективной, надежной и сопоставимой информацией о расизме, ксенофобии и антисемитизме с помощью, в частности, европейской информационной сети. 15 июля 1996 года Совет Европейского союза утвердил такой важный документ, как Совместная программа действий против расизма и ксенофобии, основанная на Договоре о создании Европейского союза, с целью борьбы с преступлениями расистского характера, указываемыми в списке преступлений, который является более обширным по сравнению со списком преступлений, перечисляемых в статье 4 Конвенции.

55. В заключение г-н де Гутт отмечает, что Европейский парламент принял ряд резолюций по борьбе с расизмом и ксенофобией и что Европейский союз имеет в своем составе парламентскую группу, которой поручено заниматься вопросами, имеющими отношение к расизму.

56. Г-н РЕШЕТОВ, отвечающий за связь с Советом балтийских государств, изучает деятельность этой организации, которая обеспечивает связи между прибалтийскими государствами и другими государствами этого региона, в частности деятельность, касающуюся прав человека и защиты прав национальных меньшинств.

57. Совет балтийских государств имеет уполномоченных по делам национальных меньшинств, которые готовят для государств-членов рекомендации относительно необходимости принятия тех или иных законодательных мер в отношении национальных меньшинств. В качестве примера можно указать, что Эстония приняла и применяет некоторые из их рекомендаций. Одна из этих рекомендаций касается развития системы обучения молодежи на эстонском языке, а другая - изменения законодательства с целью обеспечения того, чтобы иностранцы, проживающие в Эстонии, могли участвовать в выборах в муниципальные и другие местные органы власти.

58. Другие рекомендации этих уполномоченных не были приняты или не применяются по ряду различных причин. Некоторые из них предусматривали предоставление эстонского гражданства детям-апатридам, проживающим в Эстонии, создание поста омбудсмана и увеличение иммиграционной квоты, установленной в размере 500 иммигрантов, с целью облегчения процесса воссоединения семей иммигрантов.

59. Г-н Решетов констатировал, что в целом Совет балтийских государств уделяет незначительное внимание докладам Комитета и его усилиям по обеспечению международного сотрудничества, и он даже заметил определенное равнодушие этой организации к

деятельности *Комитета*. В этой связи он прилагает более энергичные усилия по взаимному информированию о деятельности *Совета балтийских государств* и *Комитета*.

60. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ благодарит членов *Комитета* за представленную ими информацию об их деятельности по связи с различными организациями и добавляет, что на своем следующем заседании *Комитет* продолжит рассмотрение затронутых вопросов, а также проектов обсуждаемого решения.

Заседание закрывается в 18 час. 00 мин.
