**Conferencia de las
Naciones Unidas sobre
Comercio y Desarrollo**

LIMITADA

TD/B/WP/L.91
2 de junio de 1999

ESPAÑOL

JUNTA DE COMERCIO Y DESARROLLO
Grupo de Trabajo sobre el Plan
de Mediano Plazo y el Presupuesto
por Programas
33° período de sesiones (continuación)
Ginebra, 27 y 28 de mayo de 1999
Tema 3 a) del programa

EXAMEN DEL PROGRAMA DE TRABAJO: PROYECTO DE PRESUPUESTO
POR PROGRAMAS PARA EL BIENIO 2000-2001

Resumen del Presidente

1. En general varias delegaciones expresaron la opinión de que la utilización de recursos para consultores debería seguir las prácticas establecidas dedicándolos a la adquisición de conocimientos técnicos especializados no disponibles en la secretaría, en especial en los subprogramas 1 y 2. Las delegaciones alentaron a la secretaría a aumentar su capacidad interna mediante medidas adecuadas como el desarrollo de recursos humanos dentro de ella misma. Se explicó con ejemplos que se recurría a consultores cuando se precisaban de modo no recurrente conocimientos técnicos especializados, actualizados o locales; se alentaba la colaboración entre el personal de la secretaría y los consultores, con preferencia a la simple sustitución de unos por otros.

2. Otra preocupación planteada por varias delegaciones fue el carácter y el número de los grupos especiales de expertos que se habían propuesto. Se explicó que muchos de los llamados grupos de expertos tenían por objeto formular observaciones técnicas en reuniones intergubernamentales, por ejemplo en forma de debates de grupo o presentaciones por expertos.

Las delegaciones pidieron más información sobre estas actividades propuestas a causa de la dificultad que planteaba determinar sus resultados. Algunas delegaciones señalaron también que si bien la novena conferencia había fijado en diez el número de reuniones de expertos del mecanismo intergubernamental, el número de grupos especiales de expertos convocados por el Secretario General había mostrado una tendencia al aumento.

3. Algunas delegaciones expresaron su preocupación por el alto índice de vacantes y la duración prolongada de las vacantes. Se consideró que si bien la secretaría se enfrentaba con limitaciones exteriores se le debía alentar a mejorar la situación en esta esfera lo más pronto posible.

4. En relación con la asignación general de recursos muchas delegaciones expresaron su decepción por la ligera transferencia de recursos a esferas ajenas al programa y expresaron su preferencia por fortalecer en lugar de ello el programa de trabajo.

5. Algunas delegaciones consideraron que las recomendaciones del programa de mediano plazo no se reflejaban de modo suficiente en la asignación propuesta de recursos. Se facilitó una explicación sobre el modo de incorporar los resultados de los exámenes de mediano plazo a los programas aunque esto no siempre supusiera desplazar recursos entre los subprogramas.

6. En relación con el programa 3 se expresó general preocupación por la reducción de puestos propuesta, puesto que muchas delegaciones asignaban una gran prioridad a este subprograma. Varias delegaciones subrayaron que el grupo especial de expertos propuesto sobre el tema de las implicaciones para el desarrollo de la diversificación del sector de los productos básicos de los países en desarrollo debería intentar obtener resultados concretos. Se pidieron aclaraciones acerca de la nueva asignación de la labor sobre las relaciones entre inversiones y comercio, que antes corría a cargo del puesto de D-1 y que se redistribuía al programa 1. Se subrayó que este cambio se concebía como el seguimiento de una recomendación del examen de mediano plazo en el sentido de fortalecer la capacidad de la UNCTAD en cuestiones intersectoriales.

7. En relación con el subprograma 4 una delegación se opuso enérgicamente a incluir en él actividades relacionadas con oportunidades de comercio electrónico aduciendo que no había mandato para estas actividades y que los

resultados anteriores de la ejecución de actividades conexas no eran satisfactorios. La misma delegación consideró que los recursos asignados a este subprograma podrían aprovecharse mejor si se canalizaban a otras esferas del programa de trabajo. Algunas delegaciones no compartieron esta opinión y declararon que la actividad en cuestión había demostrado su utilidad en sus respectivos países.

8. En relación con el subprograma 5 muchas delegaciones expresaron su decepción porque no habían aumentado los puestos asignados a este subprograma considerado por ellas de gran prioridad, y por el hecho de que los niveles de recursos de este subprograma dependían mucho de contribuciones voluntarias. Se les explicó que se habían adoptado medidas para contar en el bienio con los servicios temporales de un P-5 y de un funcionario de servicios generales durante un año, los cuales ayudarían a preparar la Tercera Conferencia sobre los Países Menos Adelantados. Muchas delegaciones expresaron su preocupación por la insuficiente coordinación entre la oficina del Coordinador Especial y otros subprogramas, así como por la integración inadecuada de la labor sobre los países menos adelantados en el mecanismo intergubernamental de la UNCTAD. El Coordinador Especial explicó lo que se estaba haciendo para mejorar esta situación y declaró que se seguiría informando a los Estados miembros sobre esta cuestión en otoño. Una delegación consideró que en los resultados esperados, cuya lista figuraba en el presupuesto por programas propuesto, debería figurar específicamente el mejoramiento de la coordinación.

9. En cuanto a los órganos normativos algunas delegaciones propusieron que algunos de los fondos asignados a la asistencia provisional general y a servicios por contrata se reasignaran a esferas del programa. Sin embargo otra delegación no compartió esta opinión. Una delegación puso en duda la necesidad de seguir asignando recursos para cubrir los gastos de viajes y las dietas de 16 expertos para la Comisión de la Inversión, la Tecnología y las Cuestiones Financieras Conexas, aunque la asignación propuesta se basara en una resolución de la Asamblea General.