



Distr.  
GENERAL

A/53/811  
28 January 1999  
RUSSIAN  
ORIGINAL: ENGLISH

Пятьдесят третья сессия  
Пункты 112 и 144 повестки дня  
ОБЗОР ЭФФЕКТИВНОСТИ АДМИНИСТРАТИВНОГО  
И ФИНАНСОВОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ  
ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ  
ДОКЛАД ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ О  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ СЛУЖБ  
ВНУТРЕННЕГО НАДЗОРА

СООБЩЕНИЯ О ПРЕДПОЛАГАЕМОМ ХИЩЕНИИ СРЕДСТВ ОДНИМ ИЗ СОТРУДНИКОВ  
КОНФЕРЕНЦИИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ  
ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ

Записка Генерального секретаря

1. В соответствии с резолюцией 48/218 в Генеральной Ассамблеи от 29 июля 1994 года Генеральный секретарь имеет честь препроводить для сведения Генеральной Ассамблеи прилагаемый доклад о расследовании сообщений о предполагаемом хищении средств одним из сотрудников Конференции Организации Объединенных Наций по торговле и развитию, направленный ему заместителем Генерального секретаря по службам внутреннего надзора (см. приложение).
2. Генеральный секретарь принимает к сведению изложенные в этом докладе выводы и поддерживает содержащиеся в нем рекомендации.

Приложение

Доклад Управления служб внутреннего надзора о расследовании сообщений  
о предполагаемом хищении средств одним из сотрудников Конференции  
Организации Объединенных Наций по торговле и развитию

РЕЗЮМЕ

В период с мая 1996 года по март 1997 года Секция расследований (СР) Управления служб внутреннего надзора проводила расследование сообщений о ненадлежащем использовании или хищении средств Организации Объединенных Наций одним из старших административных сотрудников в Административной службе Конференции Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД). В ходе расследования было доказано, что этот старший административный сотрудник использовал свое служебное положение в Административной службе для совершения в период 1987-1996 годов хищений в по крайней мере 59 отдельных случаях, причем его продолжавшиеся в течение длительного времени незаконные махинации не послужили основанием для того, чтобы вызвать сколько-нибудь серьезную тревогу в его подразделении. Более того, поскольку факт совершения этим старшим административным сотрудником незаконных действий был обнаружен случайно, когда он находился в отпуске по болезни в середине 1996 года, представляется разумным заключить, что в противном случае он продолжал бы свои махинации, оставаясь неразоблаченным, до выхода на пенсию, который близился в тот момент. Основной замысел махинаций был прост: этот старший административный сотрудник выписывал расходные ордера под средства на проекты ЮНКТАД для получения от Отделения Организации Объединенных Наций в Женеве (ЮНОГ) чеков на цели выплаты суточных несуществующим экспертам, число которых в отдельных случаях доходило до шести. Затем он получал по этим чекам наличные и использовал их на собственные нужды. Несколько раз в год этот старший административный сотрудник подготавливал документы на выплату суточных этим "экспертам", которые, как он утверждал, уже находились в Женеве для участия в работе других конференций. Однако этих экспертов не существовало, конференции никогда не проводились, а некоторые из номеров счетов проектов, указывавшихся для проводки по ним выплат в счет суточных, были фальшивыми.

Результаты расследования были представлены судебным властям Швейцарии. В конце 1997 года швейцарский суд провел слушания по этому делу, на которых сотрудник признался в хищении обманным путем принадлежащих Организации Объединенных Наций средств на сумму около 730 000 швейцарских франков. Старший административный сотрудник возместил 495 000 швейцарских франков, или 68 процентов от украденной суммы, для чего ему потребовалось продать все его имущество, а также возратить паушальную сумму пенсионного пособия. При завершении судебного разбирательства швейцарский суд признал его виновным, назначил наказание в виде 18 месяцев лишения свободы и запрета на въезд в Швейцарию в течение десяти лет и в предварительном порядке распорядился, чтобы он выплатил разницу между той суммой, которую Организация смогла взыскать с него, и общей суммой похищенных им средств.

Кроме того, после завершения судебного процесса СР приложила усилия в целях определения того, какие упущения, давшие старшему административному сотруднику возможность на протяжении длительного времени заниматься мошенничеством, могли быть допущены в ЮНОГ и ЮНКТАД. Генеральному секретарю ЮНКТАД и Генеральному директору ЮНОГ был представлен доклад с подробной информацией о преступной деятельности и анализом недостатков в управлении и функционировании ЮНКТАД и ЮНОГ, существовавших в тот период, когда старший административный сотрудник совершал упомянутые преступления. Вскоре после обнаружения факта мошенничества ЮНКТАД и ЮНОГ, опираясь на результаты обстоятельных обсуждений, начали принимать конкретные меры. УСВН также подготовило рекомендации в отношении определения и выявления признаков мошенничества, с тем чтобы ЮНКТАД и ЮНОГ могли свести к минимуму опасность повторения подобных случаев. Проведению расследования в огромной степени способствовали неизменная поддержка и содействие со стороны сотрудников ЮНОГ и ЮНКТАД всех уровней, а также помощь со стороны одного из ревизоров УСВН, работающего в Женеве.

## СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
I. ВВЕДЕНИЕ .....	1 - 3	5
II. УГОЛОВНОЕ ДЕЛО .....	4 - 12	6
А. Разработка механизма осуществления махинаций .....	7 - 9	6
В. Доказывание вины в совершении уголовного преступления . . . . .	10	8
С. Получение возмещения и меры наказания .....	11 - 12	8
III. ПРИЗНАКИ МОШЕННИЧЕСТВА .....	13	9
IV. ПРИЧИНЫ, ПО КОТОРЫМ ОЧЕВИДНЫЕ НАРУШЕНИЯ БЫЛИ ОСТАВЛЕНЫ БЕЗ ВНИМАНИЯ .....	14 - 20	11
V. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ .....	21 - 30	13
А. ЮНКТАД .....	24 - 28	14
В. ЮНОГ-СУФР .....	29 - 30	16
VI. ВЫВОДЫ .....	31 - 37	16
VII. НОВЫЕ ИНИЦИАТИВЫ РУКОВОДСТВА (ответы руководства) .	38 - 42	17
А. ЮНКТАД .....	39 - 40	18
В. ЮНОГ .....	41 - 42	19
VIII. РЕКОМЕНДАЦИИ .....	43 - 44	20

## I. ВВЕДЕНИЕ

1. Старший административный сотрудник, о котором идет речь, начал свою карьеру в Организации Объединенных Наций в 1975 году на должности административного сотрудника класса С-3 в Конференции Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД). Годом позже он был назначен на должность старшего административного сотрудника, которую он занимал до середины 1996 года, когда были подтверждены факты совершения им хищений. В 1992 году этот старший административный сотрудник получил повышение и был назначен старшим административным сотрудником на должности класса С-5 в Группе операций Административной службы ЮНКТАД. Его непосредственным начальником в том, что касается административных и финансовых вопросов, являлся начальник Административной службы ЮНКТАД.

2. Для успешного совершения махинаций этому старшему административному сотруднику требовались подходящие условия, то есть ограниченный контроль за его деятельностью, и он должен был досконально знать административные функции и лично осуществлять надзор за их выполнением, пользоваться высоким доверием и, в зависимости от конкретных обстоятельств, демонстрировать обаяние или высокомерие. Будучи сам довольно неорганизованным, что он изображал как следствие своего открытого алкоголизма, он смог воспользоваться тем, что его коллеги, вынужденные работать с ним, просто устали обращать на него внимание. Благодаря этому его действия не вызывали у его коллег подозрений насчет того, что он может заниматься какой-либо преступной деятельностью, а сразу же объяснялись ими его безнадёжным алкоголизмом.

3. В середине мая 1996 года этот старший административный сотрудник находился в отпуске по болезни по причине своего алкоголизма. Он позвонил по телефону одной из своих подчиненных и, оказав на нее давление, вынудил согласиться скорректировать записи по дебету и кредиту счета одного из проектов ЮНКТАД в подготавливаемом им документе о выверке бухгалтерских данных на конец месяца. Первоначально эта сотрудница отказалась, поскольку изменения подлежали внесению путем корректировки соответствующих записей в авизо, а она не была знакома с этой процедурой. Однако старший административный сотрудник еще несколько раз связался по телефону со своим подразделением и все более настоятельно требовал от других подчиненных ему сотрудников произвести эти изменения. В конечном итоге они с неохотой согласились сделать это. Пытаясь выполнить указания старшего административного сотрудника, два сотрудника категории общего обслуживания обнаружили, что его отчетность подготовлена с рядом нарушений, и это побудило их заняться поиском подтверждающей документации. Изучив такую документацию, они поняли, что в апреле 1996 года старший административный сотрудник мог присвоить себе определенную сумму денег, представив требование о выплате суточных указанным им "экспертам", фамилии которых не фигурировали ни в какой другой документации Организации, в связи с участием в конференции, факт проведения которой эти сотрудники не могли удостоверить. После этого два упомянутых сотрудника довели эту информацию до сведения исполняющего обязанности их руководителя (сотрудник на должности класса С-4), который, в свою очередь, сообщил об этом начальнику Административной службы и старшему руководству. Руководство ЮНКТАД связалось с администрацией Отделения Организации Объединенных Наций в Женеве (ЮНОГ) и попросило проверить связанную с выплатой этих суточных документацию.

## II. УГОЛОВНОЕ ДЕЛО

4. На основании первоначального иска, с которым Организация Объединенных Наций обратилась в судебные органы Женевы 31 мая 1996 года, старшему административному сотруднику были предъявлены обвинения в присвоении принадлежащих Организации Объединенных Наций

средств путем обмана и подлога в соответствии с разделами 146 и 251 швейцарского уголовного кодекса. Иск был официально подан Директором по административным вопросам ЮНОГ и старшим сотрудником по правовым вопросам ЮНОГ от имени Организации Объединенных Наций, которые стали гражданскими истцами в процессе. В этой связи Генеральный секретарь согласился лишить оба этих должностных лица иммунитета, как это было сделано ранее в отношении старшего административного сотрудника. Вскоре после официальной подачи иска иммунитета были лишены два члена проводившей расследование группы УСВН, с тем чтобы предоставить им возможность расследовать деятельность старшего административного сотрудника в сотрудничестве со швейцарскими властями и давать показания следственному судье.

5. По своему собственному признанию, а также согласно свидетельским показаниям экспертов, оглашенным перед швейцарским магистратом, старший административный сотрудник являлся алкоголиком по крайней мере с 1987 года. Его коллеги по работе на должностях всех уровней подтвердили, что старший административный сотрудник достиг такой степени алкоголизма, что зачастую не мог работать и стал не способен профессионально выполнять свои функции. В ходе судебного разбирательства старший административный сотрудник основывал свою защиту исключительно на факте его неконтролируемого алкоголизма. Однако результаты проведенного Управлением служб внутреннего надзора (УСВН) расследования доказали, что старший административный сотрудник, несмотря на эту якобы делающую его неспособным болезнь, был способен не только изобрести систему, благодаря которой он мог присваивать средства Организации, но и на ежемесячной основе приводить в действие механизм сокрытия своих преступных деяний, для чего требовалось иметь чрезвычайно хорошую память и технические навыки ведения бухгалтерской отчетности во избежание раскрытия содеянного.

6. Для того чтобы выиграть это уголовное дело, истцам было необходимо доказать, что совещания, под которые старший административный сотрудник выписывал средства, на деле были фиктивными; что получатели суточных, которые якобы участвовали в работе этих совещаний, были также фиктивными; а также что старший административный сотрудник не вправе строить свою защиту в суде на том факте, что по причине своего алкоголизма он не способен полностью отвечать за содеянное. Для опровержения последнего было необходимо найти и представить суду существенные доказательства того, что старший административный сотрудник обладал умственными способностями значительно выше среднего уровня, когда он разрабатывал и применял сложную систему, использовавшуюся им для совершения махинаций.

#### А. Разработка механизма осуществления махинаций

7. Хотя основной замысел махинаций был прост, методы, разработанные старшим административным сотрудником для избежания раскрытия его деяний, были сложными: он использовал сочетание реальных и фиктивных номеров проектов ЮНКТАД, не режущие слух имена и фамилии фиктивных экспертов и осуществляемые и завершенные проекты ЮНКТАД. Для осуществления его махинаций также требовалось иметь доскональные знания о порядке управления проектами ЮНКТАД и функционирования финансовых систем, а также полную информацию о деятельности ЮНОГ, которые могли быть получены лишь сотрудником Организации Объединенных Наций.

##### а) Махинации в ЮНКТАД

8. Для начала старший административный сотрудник просто выписывал расходный ордер на ту или иную сумму денег, как правило, не превышающую 15 000 швейцарских франков, которую он проводил по счету того или иного проекта ЮНКТАД, используя форму извещения о производстве различных расходов. Эта денежная сумма оформлялась как общая сумма суточных за

несколько дней, причитающихся нескольким фиктивным "экспертам", которые якобы уже находились в Женеве в связи с участием в работе той или иной конференции или совещания экспертов. Суточные были необходимы для покрытия их предполагаемых расходов в связи с продлением срока их пребывания в Женеве либо вследствие продления конференции, либо, что указывалось в качестве причины более часто, вследствие организации в неотложном порядке нового совещания для того, чтобы воспользоваться их присутствием в Женеве. Это, естественно, создавало впечатление о необходимости произведения выплат фиктивным участникам совещаний в неотложном порядке до их отъезда из Женевы и в то же время предположительно позволяло Организации экономить средства по статье путевых расходов. Тем самым старший административный сотрудник пользовался возможностью обойти требования, связанные с представлением проездных документов, и сопутствующие проверки. Используя свои собственные полномочия в Административной службе ЮНКТАД, старший административный сотрудник подготавливал извещения о расходах, содержащие минимум информации и не подкрепляемые необходимой подтверждающей документацией, и самостоятельно утверждал их. Административная служба ЮНКТАД не проводила дальнейшей проверки. Подготовленное им извещение с прилагаемым к нему списком экспертов направлялось – лишь за одной его подписью – в Службу управления финансовыми ресурсами (СУФР) ЮНОГ для утверждения и последующей выписки чека.

б) Махинации в ЮНОГ

9. Вначале, когда сотрудники СУФР запрашивали у старшего административного сотрудника необходимую подтверждающую документацию, он сообщал им, что она будет представлена позднее, поскольку ввиду неотложности ситуации она еще не подготовлена. В период 1990–1996 годов это случалось так часто, что сотрудники СУФР настолько привыкли к тому, что он появляется к 11 часам утра и требует выписать чеки до 3 часов пополудни, что они никогда не задавали ему никаких вопросов. Своими действиями старший административный сотрудник создавал еще большее впечатление о неотложности ситуации, лично появляясь в ЮНОГ для оформления необходимых документов в СУФР, с тем чтобы получить чеки для "экспертов" и раздать их получателям. Это, в свою очередь, побуждало СУФР санкционировать выдачу в тот же день требуемого числа чеков. Затем старший административный сотрудник лично получал оформленные чеки у кассира СУФР. После этого он шел в отделение местного банка во Дворце Наций, каждый раз стремясь попасть к одному и тому же кассиру. Как и сотрудники СУФР, этот кассир настолько привыкла к его практике, что никогда не задавала ему вопросов. Она выдавала ему наличные по чекам, которые он индоссировал, ставя на них "подписи", фиктивных получателей. Затем, что было излишним, но умным заключительным штрихом, старший административный сотрудник на глазах у кассира складывал наличные в конверты, на которых им были надписаны фамилии фиктивных "экспертов". Это проделывалось им не менее 59 раз.

в. Доказывание вины в совершении уголовного преступления

10. Ознакомившись в присутствии швейцарского магистрата с доказательствами совершения им преступлений, собранными Секцией расследований (СР) УСВН, старший административный сотрудник признал факт присвоения им обманным путем в 59 случаях принадлежащих Организации средств на общую сумму в размере 730 000 швейцарских франков. Помимо подготовки документальных доказательств СР УСВН представила свидетельские показания, включая заявления всех сотрудников по проектам ЮНКТАД, проекты которых использовались старшим административным сотрудником, подтверждающие, что никаких конференций или совещаний экспертов, указанных в извещениях о произведении различных расходов, не проводилось и что фамилии экспертов, якобы участвовавших в этих мероприятиях, не были им известны. В отношении тех случаев, когда старший административный сотрудник использовал фальшивые

шифры проектов, группа по проведению расследований УСВН смогла представить документацию и заявления, подтверждающие, что таких проектов не существовало и поэтому по линии этих проектов не могло проводиться конференций или совещаний экспертов. В отношении использовавшихся старшим административным сотрудником действительных шифров завершенных проектов от сотрудников по проектам были также получены заявления, удостоверяющие, что на момент, когда якобы проводились конференции или совещания экспертов, эти проекты были завершены, а их счета закрыты. Сотрудники швейцарских правоохранительных органов смогли получить доступ к банковским счетам старшего административного сотрудника, и группа по проведению расследований УСВН представила суду аналитическую информацию, показывающую, что всякий раз, когда старший административный сотрудник присваивал ту или иную сумму принадлежащих Организации средств, вскоре после этого на один из его банковских счетов поступала эквивалентная по размеру сумма. Наиболее трудный этап расследования был связан с воссозданием системы, использовавшейся старшим административным сотрудником. Для этого группе по проведению расследования пришлось проанализировать каждое авизо, подготовленное старшим административным сотрудником за последние 12 лет. При содействии со стороны одного из технических экспертов ЮНКТАД и с использованием системы "контрольных параметров" для определения подозрительных проводок группа по проведению расследования смогла выявить те авизо, которые содержали включенные старшим административным сотрудником фиктивные данные. Путем суммирования этих данных могло быть показано, что они отражают общую сумму первоначально похищенных средств. Результаты проведенного анализа были задокументированы, с тем чтобы их можно было признать в качестве первичного доказательства факта совершения старшим административным сотрудником намеренного обмана.

### С. Получение возмещения и меры наказания

11. В результате принятых Организацией Объединенных Наций мер по привлечению старшего административного сотрудника к уголовной и гражданской ответственности Организация смогла возместить 68 процентов похищенной им суммы. После ознакомления с доказательствами и последующего признания старшим административным сотрудником своей вины ему было предписано выплатить Организации всю похищенную по его признанию сумму. Швейцарский суд смог издать приказ о продаже его квартиры во Франции. Однако старший административный сотрудник также владел имуществом в Соединенных Штатах Америки. Группе по проведению расследования удалось установить факт продажи этого имущества. В ходе разбирательств в швейцарском суде группа по проведению расследования обнаружила, что старший административный сотрудник продал свое имущество в Соединенных Штатах и не информировал об этом суд. Для обеспечения максимального возмещения группа по проведению расследования смогла получить достаточные доказательства продажи его имущества в Соединенных Штатах. Когда эти доказательства были представлены, швейцарский суд распорядился, чтобы старший административный сотрудник передал вырученные от продажи этого имущества средства Организации Объединенных Наций. Кроме того, старший административный сотрудник согласился в качестве частичной реституции выплатить Организации Объединенных Наций паушальную сумму пенсионного пособия, полученную им от Объединенного пенсионного фонда персонала Организации Объединенных Наций.

12. В качестве наказания за совершение хищений в 59 случаях старший административный сотрудник был приговорен к 18 месяцам лишения свободы, 9 из которых были отбыты в порядке предварительного заключения в ожидании суда. Поскольку старший административный сотрудник отбыл из Женевы после прекращения его службы в Организации Объединенных Наций и уголовного расследования и проживал у себя на родине со своей семьей, ему не было предписано продолжить отбытие срока лишения свободы, поскольку суд также запретил ему въезд в Швейцарию в течение 10-летнего срока, начавшегося незамедлительно после принятия такого



решения. Суд также в предварительном порядке распорядился, чтобы он выплатил остаток похищенных средств.

### III. ПРИЗНАКИ МОШЕННИЧЕСТВА

13. Один из основных вопросов, возникших в связи с происшедшим, заключался в том, каким образом старшему административному сотруднику удавалось постоянно присваивать принадлежащие Организации Объединенных Наций средства на протяжении более десятилетия, не будучи разоблаченным в своих махинациях. Сам старший административный сотрудник в ходе дачи первых показаний магистрату заявил, что ему удавалось осуществлять свои махинации вследствие отсутствия контроля. Однако представители ЮНОГ и следователи, которые участвовали в судебном разбирательстве, смогли представить доказательства того, что частью действующей в Организации Объединенных Наций системы контроля являлся сам старший административный сотрудник, который злоупотреблял оказанным ему высоким доверием и сам удостоверял подготавливаемые им платежные требования для совершения своих махинаций. В качестве аргумента было отмечено, что работодатели могут оказывать находящимся у них на службе лицам доверие и что последние несут полную и персональную ответственность за совершаемые ими преступления. Вместе с тем нельзя оспаривать и того факта, что старший административный сотрудник смог на систематической основе на протяжении более 10 лет обманным путем присваивать принадлежащие Организации Объединенных Наций средства, не будучи разоблаченным. В ходе расследования было установлено, что еще задолго до того, как старший административный сотрудник фактически разоблачил себя просьбами к своим подчиненным в мае 1996 года, имелся целый ряд очевидных признаков мошенничества. Некоторые из признаков мошенничества проявлялись в связи с функциями и обязанностями старшего административного сотрудника, которые он смог использовать в собственных целях. Эти признаки мошенничества, связанные как с характером функционирования системы, так и с личными качествами сотрудника, перечисляются ниже:

а) (относится к системе) между теми функциями, которые старший административный сотрудник был обязан выполнять, и теми, которые он выполнял в добровольном порядке, не проводилось разграничения. В отношении одной группы проектов он выполнял функции четырех различных категорий: бюджетные, финансовые, учетные, а также функции координатора при проведении ревизий. Выполнение им функции этих четырех категорий (включая полномочия удостоверять расходы по проектам) применительно к этой группе проектов указывало на имевшуюся у него возможность накапливать информацию, вносить путаницу в отчетность и отвлекать внимание от своих деяний;

б) (относится к системе) в ЮНКТАД ведется "сводный счет", называемый "Счетом завершенных проектов". Через короткий промежуток после проведения средств по такому счету становится трудно определить, к какому проекту они относятся. Старшему административному сотруднику удавалось переводить не поддающиеся отождествлению с каким-либо проектом средства с этого счета для погашения дебетовых списаний, проводившихся им по счетам существующих, фиктивных или завершенных проектов. Следует также отметить, что допущение накопления на подобных счетах значительных по объему средств сопряжено с постоянным значительным риском для любой организации;

с) (относится к системе) выполнение сотрудником функций удостоверения и утверждения стало обычным делом и не вызывало вопросов. В частности, старший административный сотрудник мог полностью контролировать в ЮНКТАД функции, связанные с подачей заявок и удостоверением, и использовать в своих целях действующую в Организации Объединенных Наций систему контроля в утверждающем подразделении ЮНОГ;

d) (относится к системе) система контроля позволяла старшему административному сотруднику получать у кассира СУФР чеки, выписанные для других лиц. Более того, он был единственным сотрудником старшего звена, который регулярно лично получал чеки в СУФР;

e) (относится к системе) вопросы в связи с отсутствием необходимой документации, подтверждающей достоверные старшим административным сотрудником извещения о произведении различных расходов, возникали довольно редко, а в последние годы не возникали вообще. То обстоятельство, что утверждающие сотрудники принимали достоверные им извещения, не требуя наличия подписи отправляющей заявку на выделение средств стороны, позволяло старшему административному сотруднику как подготавливать заявки на выделение средств, так и удостоверять их;

f) (относится к системе) когда разрабатывалась форма листка учета проектных расходов (ЛПР), старшему административному сотруднику удалось добиться того, чтобы листок не содержал никаких данных о путевых расходах;

g) (относится к системе) одним из серьезных недостатков являлось отсутствие координации деятельности между удостоверяющим подразделением в ЮНКТАД и утверждающим подразделением в ЮНОГ. Как будет объяснено ниже, в СУФР не имелось сколько-нибудь исчерпывающего перечня проектов ЮНКТАД, что делало невозможным надлежащее удостоверение достоверности информации, содержащейся в представлявшихся старшим административным сотрудником документах. Поскольку в перечнях проектов Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) и ЮНКТАД имелись расхождения, отсутствие списка шифров проектов в СУФР лишь свидетельствовало о допусках в Административной службе ЮНКТАД более крупных упущениях в том, что касается контроля за проектами;

h) (относится к системе) очевидно, что у Организации Объединенных Наций не имеется достаточно хорошо разработанной и широко пропагандируемой стратегии решения проблем, связанных с алкоголизмом и другими формами зависимости. Поэтому сотрудники не знают, как им поступать в тех случаях, когда от алкоголизма или других форм зависимости страдают их коллеги;

i) (относится к личности) коллегам старшего административного сотрудника в ЮНКТАД и ЮНОГ, а также его непосредственному начальнику было хорошо известно, что его алкоголизм делал его безответственным и сказывался на эффективности его работы;

j) (относится к личности) было хорошо известно, что расходы старшего административного сотрудника, в частности на оплату дорогой модной одежды, спиртного, зарубежных поездок для игры в гольф, членства в клубах любителей гольфа, на покупку недвижимости, выплату алиментов и "светскую жизнь", значительно превышали его доходы;

k) (относится к личности) старший административный сотрудник снискал себе дурную славу небрежным отношением к работе, ошибками в бухгалтерии и включением в авизо, которые он по собственному настоянию подготавливал самостоятельно, не подкрепляемых какой-либо пояснительной информацией данных о расходах и поступлениях. Он работал настолько плохо, что его с иронией называли "лучший старший административный сотрудник системы";

l) (относится к личности) старший административный сотрудник постоянно во всеуслышание рассказывал о своих интимных связях как в системе Организации Объединенных Наций, так и за ее пределами;

m) (относится к личности) старший административный сотрудник был известен тем, что он стремился вызвать жалость к себе, выдумывая истории о личных трагедиях. Его непосредственный начальник, начальник Административной службы, рассказал следователям о том, что однажды старший административный сотрудник был замечен плачущим в своем кабинете. На вопрос о том, какое случилось горе, старший административный сотрудник пояснил, что его дочь законченная наркоманка. Начальник Административной службы был настолько тронут этим, что сам не смог сдержать слез. На следующий день начальник узнал, что вся эта история была выдумкой.

#### IV. ПРИЧИНЫ, ПО КОТОРЫМ ОЧЕВИДНЫЕ НАРУШЕНИЯ БЫЛИ ОСТАВЛЕНЫ БЕЗ ВНИМАНИЯ

14. Махинации старшего административного сотрудника могли быть раскрыты двумя способами: во-первых, его действия могли быть раскрыты на начальном этапе, когда он выписывал расходные ордера в связи с проведением фиктивного совещания; во-вторых, эти действия могли быть раскрыты на этапе выверки счетов, когда он в конце каждого месяца представлял свои авизо или когда в ЛПП фигурировали необъяснимые расходы.

15. Что касается первого момента, а именно обнаружения мошенничества на начальном этапе процесса, то следует отметить, что представляемые старшим административным сотрудником требования произвести расходы никогда не подкреплялись необходимой подтверждающей документацией. В случае ЮНКТАД очевидно и неоспоримо, что решение о выплате суточных экспертам, участвующим в конференции в Женеве, может приниматься лишь сотрудником по проекту, который несет основную ответственность за осуществление данного проекта, и что нельзя позволять старшему административному сотруднику производить расходы без специального разрешения. Однако по крайней мере в 59 случаях за девять лет старший административный сотрудник представлял удостоверенные обязательства в отношении совершения таких расходов, не имея на это подобного специального разрешения.

16. Начальник Административной службы заявил следователям, что он не мог проверить работу старшего административного сотрудника, поскольку в соответствии с Финансовыми правилами удостоверяющие сотрудники несут персональную ответственность за удостоверение таких обязательств и расходов. Однако эта норма не должна – и не может – пониматься как означающая, что удостоверяющие сотрудники неподконтрольны в своих действиях. Начальник утверждает, что он никогда не проверял работу старшего административного сотрудника, несмотря на то, что проблемы, связанные с его алкоголизмом, приобретали все более серьезный характер. Именно невыполнение начальником своих контрольных функций позволило старшему административному сотруднику продолжать и расширять свои махинации.

17. Имеющиеся факты свидетельствуют о том, что утверждающие сотрудники СУФР пытались – по крайней мере на первых порах – получить от старшего административного сотрудника подтверждающую документацию, однако эти попытки были недостаточно активны; кроме того, сотрудники СУФР не требовали представления расписок или других документов, подтверждающих фактическую выплату средств экспертам, и не отклоняли представляемые этим сотрудником авизо, которые не отвечали установленным нормам.

18. Что касается второго момента, а именно выявления махинаций старшего административного сотрудника на этапе выверки счетов, то следует отметить, что этот сотрудник был печально известен тем, что представляемые им авизо были заполнены неразборчиво. Внимательное изучение этих авизо следователями позволило вскрыть мошенничество. Однако эти же авизо старшего

административного сотрудника со всеми их подчистками и отсутствием обоснований утверждались координатором в СУФР. Интересно, что в 1984 году внешние ревизоры препроводили ЮНКТАД замечания по ревизии, в которых выразили озабоченность в связи с отсутствием обоснований указанных в авизо сумм израсходованных и начисленных средств. Однако поскольку старший административный сотрудник добровольно вызвался координировать контакты с этими и другими ревизорами, ему было поручено подготовить ответ на эти замечания. В данном случае он просто указал в ответе, что Административная служба будет вести бухгалтерский учет более внимательно. Никаких последующих мер для проверки того, действительно ли Административная служба ЮНКТАД стала более внимательно подходить к ведению бухгалтерского учета, принято не было, и сейчас очевидно, что данная проблема не была устранена.

19. Некоторые сотрудники по проектам ЮНКТАД честно сообщили следователям о том, что старший административный сотрудник был известен своим умением улаживать конфликты и что иногда им приходилось обращаться к нему, когда они обнаруживали в отчетности по их проектам информацию о необъяснимых расходах или нехватке средств. В ответ на их запросы старший административный сотрудник либо давал им резкую отповедь, либо сообщал, что в номере проекта была допущена ошибка и что недостающие средства будут возвращены на счет проекта. Обычно такое объяснение удовлетворяло обратившегося сотрудника по проекту. Однако эти действия отмечались лишь теми сотрудниками по проектам, которые анализировали ЛПР. Сотрудники же, которые не анализировали ЛПР, не могли знать о махинациях, которые производились со средствами по их проектам. По существу, одним из факторов, обусловивших ненадлежащее функционирование системы контроля, было отсутствие пристального наблюдения за расходами по проектам со стороны сотрудников по проектам.

20. Кроме того, существует еще один чрезвычайно важный способ, позволявший лишить старшего административного сотрудника возможности продолжать свою мошенническую деятельность, для чего требовалось лишить его полномочий на удостоверение обязательств. Интересно отметить, что, как видно из перечня признаков мошенничества, в 1995 году было установлено, что на старшего административного сотрудника нельзя полагаться и что он не в состоянии выполнять производственные функции на постоянной основе, поскольку является хроническим алкоголиком. Его собственный руководитель в ЮНКТАД, начальник Административной службы, прекрасно знал об этом, поскольку он лично неоднократно сталкивался с проявлениями нечестности со стороны старшего административного сотрудника и был свидетелем его поведения. Он пытался избавиться от старшего административного сотрудника путем увольнения на взаимоприемлемых условиях и, кроме того, перестал назначать его исполняющим обязанности начальника Административной службы в свое отсутствие, предпочитая поручать эти функции сотруднику класса С-4. Как заявил начальник Административной службы, он считает, что даже с учетом поведения и состояния здоровья старшего административного сотрудника руководство ЮНКТАД не поддержало бы его решение лишить указанного сотрудника полномочий по удостоверению обязательств. Вместе с тем, судя по перечню признаков мошенничества, начальник Административной службы имел достаточно оснований, чтобы попытаться исключить старшего административного сотрудника из списка удостоверяющих сотрудников и получить на это санкцию руководства ЮНКТАД. Впоследствии начальник Административной службы заявил, что старший административный сотрудник перестал представлять для него проблему, поскольку он оказался под наблюдением Медицинской службы Организации Объединенных Наций, которая регулярно давала ему разрешение на возобновление работы.

## V. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

21. Удовлетворительное проведение финансовых операций можно обеспечить лишь в случае, когда система подкрепляется надлежащим набором контрольных параметров, т.е. четко определенных событий, документов, процедур или действий, любое невыполнение которых должно, по замыслу, обуславливать проведение расследования. Специалисты, занимающиеся вопросами мошенничества, в целом признают, что без разумного набора контрольных параметров трудно заставить сотрудников, которые должны обеспечивать принятие мер контроля, повысить требуемый уровень бдительности.

22. В рамках ЮНКТАД-ЮНОГ сегодня используется тот же набор контрольных параметров, что и в то время, когда старший административный сотрудник активно осуществлял свои махинации: к числу его элементов относятся, в частности, номер проекта/счета ЮНКТАД; содержание меморандума с изложением существа вопроса, который представляется сотрудником по проекту, обращающимся с просьбой о расходовании средств; номер расходного ордера; счет, с которого должна производиться оплата; и ежемесячные данные о расходах. Это лишь некоторые из контрольных, или справочных, параметров, которые используются удостоверяющими и утверждающими сотрудниками при выполнении ими своих функций для удостоверения в законности требований произвести расходы. Нет нужды говорить о том, что поскольку в ЮНКТАД расходы связаны с исполнением проектов, одним из наиболее важных и существенных контрольных параметров является номер проекта/счета. Присвоение проекту номера не только является важным контрольным параметром на начальном этапе расходования средств, но и становится важной отправной точкой для проверки расходов, совершенных на всех этапах жизненного цикла проекта. Очевидно, что если координация указанных контрольных параметров не обеспечивается, то это может затруднить выявление потенциальных правонарушений, даже в ситуации, когда функции удостоверения и утверждения обязательств выполняются в рамках одной организации. В случаях же, когда вышеупомянутые две функции удостоверения – в ЮНКТАД – и утверждения – в ЮНОГ – географически и организационно изолированы друг от друга, а указанные контрольные параметры не координируются, опасность злоупотреблений существенно возрастает.

23. В ходе расследования следователи УСВН столкнулись с весьма серьезными трудностями в выявлении информации, которая позволяла бы определить, находится ли проект на стадии активного осуществления, завершен ли он или же вообще фиктивен. Следователи обнаружили, что в тех случаях, когда старший административный сотрудник использовал подложный номер проекта, было весьма сложно получить конкретную информацию, которая однозначно свидетельствовала бы о том, что такой проект не существует и никогда не существовал. Так, многие из сотрудников по проектам ЮНКТАД, которым были показаны эти подложные номера проектов, считали, что такие проекты существуют, и даже называли следовательской группе имена сотрудников по проектам, которые, по их мнению, могли бы заниматься этими проектами. Это происходило потому, что номера и два-три определяющих слова, которые использовал старший административный сотрудник, были аналогичны применяющимся в ЮНКТАД. На одном из этапов расследования возникла необходимость обратиться к ПРООН с просьбой представить полный перечень проектов ЮНКТАД, поскольку ПРООН является финансирующей организацией. Этот список был представлен, однако в ходе его сопоставления со списком проектов ЮНКТАД выявились значительные расхождения. Следователи столкнулись с определенными проблемами, которые отчасти объяснялись длительностью рассматриваемого периода. Некоторые из проектов, фигурировавших в списке ЮНКТАД, отсутствовали в списке ПРООН, и наоборот. При выверке этих расхождений УСВН пришлось использовать комплекс подтверждающих документов (в тех случаях, когда они сохранились) и институциональную память бывших и нынешних сотрудников ЮНКТАД. В начале расследования было проведено собеседование с утверждающими сотрудниками ЮНОГ в СУФР, в ходе которого им был задан вопрос, имеются ли у них списки проектов ЮНКТАД. Они ответили отрицательно. Утверждающие сотрудники СУФР либо вручную вели собственные списки номеров проектов ЮНКТАД, либо – в силу того, что они постоянно

утверждали расходы по одним и тем же проектам, – сопоставляли определенные элементы из списка с ранее представленными сотрудниками по проектам ЮНКТАД требованиями о расходовании средств. Вполне естественно, что в списках проектов, ведущихся самими утверждающими сотрудниками, фигурировали некоторые из представленных старшим административным сотрудником фиктивных номеров проектов.

#### А. ЮНКТАД

24. Хотя для возбуждения уголовного дела было достаточно установить вину старшего административного сотрудника на основании данных, свидетельствующих о характере его действий, следователи УСВН проанализировали недостатки оперативной деятельности и структуру распределения ответственности, с тем чтобы выявить главные причины происшедшего. Старший административный сотрудник пользовался полнейшей независимостью даже спустя ряд лет после того, как его проблема алкоголизма стала очевидной.

25. В меморандуме ЮНКТАД от 9 августа 1989 года, подготовленном бывшим директором Отдела оперативно-функционального и управленческого обслуживания программ, функции и ответственность Административной службы ЮНКТАД определяются широко: "Административная служба несет ответственность по всем обязательствам ЮНКТАД в отношении контрактов на набор персонала и по финансовым обязательствам в связи с товарами и услугами". Обязанности Административной службы перечислены в меморандуме более конкретно: в частности, упомянуты обязанность получать информацию обо всех принимаемых в программных группах/отделах решениях в связи с осуществлением проектов, которые предполагают расходование проектных средств; обязанность информировать программные группы/отделы о принятых решениях; обязанность обеспечивать ежегодное проведение обязательной ревизии проектов ПРООН; обязанность представлять финансовую и кадровую информацию по проектам ПРООН и целевых фондов, требуемую для заполнения ЛПР; и обязанность регулярно направлять ЛПР сотрудникам по проектам.

26. Помимо содержащейся в нормативной документации ЮНКТАД информации об административных процедурах функционирования Группы операций, решающее значение для определения того, кто из руководителей несет персональную ответственность за происшедшее, имел характер решаемых Группой вопросов. Например, очевидно, что когда Группа занималась оказанием сотрудникам по проектам помощи в осуществлении проектных мероприятий, она подчинялась начальнику Группы по вопросам политики и координации в области технического сотрудничества. Однако когда Группа рассматривала вопросы, связанные с утверждением требований о возмещении путевых расходов, выплатой суточных, организацией совещаний экспертов и удостоверением расходов, она подчинялась начальнику Административной службы. Иными словами, характер осуществляемых ею мероприятий, как правило, определял и ответственного административного сотрудника. Очевидно также, что все 59 случаев мошенничества, совершенные старшим административным сотрудником, относятся непосредственно к области, которая должна была контролироваться Административной службой.

27. Из информации, содержащейся в нормативных документах самой ЮНКТАД по вопросу об административных процедурах, со всей очевидностью вытекает, что ответственность за осуществление финансового контроля за расходованием проектных средств несет Административная служба. Что касается проверки любых представляемых старшим административным сотрудником требований о принятии обязательств в отношении средств Организации, будь то законных или нет, то эта функция относится к компетенции начальника Административной службы. Действительно, в то время, как и сейчас, только начальник мог рекомендовать продлить официальный статус подчиненных ему сотрудников, выполняющих функции старших административных сотрудников, с

тем чтобы они могли выполнять порученные его подразделению административные обязанности. Ни персональная ответственность каждого из старших административных сотрудников, ни заявление начальника Административной службы, что он не имеет права вмешиваться в назначение старшего административного сотрудника или участвовать в этом процессе, не могут служить оправданием отсутствия надлежащего контроля с его стороны за деятельностью данного сотрудника. Это особенно справедливо для периода после 1995 года, когда, судя по всему, алкоголизм старшего административного сотрудника стал проявляться с завидной регулярностью. Следователи УСВН обнаружили несколько признаков мошенничества, на основании которых начальник Административной службы мог бы освободить старшего административного сотрудника от полномочий по удостоверению расходов.

28. Кроме того, отсутствие документации, подтверждающей выписываемые старшим административным сотрудником расходные ордера, должно было вызвать беспокойство. Утверждающие сотрудники ЮНОГ заявили, что они отказались от попыток получить такие документы после того, как несколько их запросов были грубо отклонены. Кроме того, поскольку эти сотрудники относятся к категории общего обслуживания, они не обладали достаточной уверенностью, чтобы противостоять старшему административному сотруднику или его начальнику. Судя по их показаниям, представляется, что отношения между СУФР в ЮНОГ и Административной службой в ЮНКТАД не способствуют вскрытию нарушений.

#### в. ЮНОГ-СУФР

29. Явный отход от требований системы контроля наблюдался по крайней мере в 59 случаях, когда старший административный сотрудник представлял удостоверенные расходные ордера, не подкрепленные необходимой подтверждающей документацией. В обязанности утверждающих сотрудников входит обеспечение представления одновременно с заявкой всей документации, необходимой для обоснования расходов. В ходе собеседования сотрудники СУФР заявили, что, когда они обращались к старшему административному сотруднику с просьбой представить отсутствующую документацию, он вел себя либо оскорбительно, либо обаятельно, в зависимости от того, кто обращался к нему с такой просьбой. Сотрудники заявили, что они неоднократно пытались получить необходимую документацию в канцелярии начальника Административной службы ЮНКТАД и сталкивались с уничижительным и грубым обращением. В основном назначенные утверждающие сотрудники в СУФР занимали должности категории общего обслуживания и считали, что их положение в иерархической структуре Организации Объединенных Наций слишком уязвимо и незначительно, чтобы они могли жаловаться или обращаться к кому-либо, кто, по их мнению, мог бы принять необходимые меры. По их признанию, они не подозревали о том, что старший административный сотрудник совершает преступление, а, скорее, считали, что его действие является "грустным" и "жалким" примером поведения алкоголика.

30. Следователи полагают, что, хотя соответствующим сотрудникам СУФР, которые утверждали представляемые старшим административным сотрудником обязательства, возможно, действительно не хватало необходимой смелости или уверенности, очевидно, что отсутствие требуемой подкрепляющей документации должно было послужить достаточным основанием для неутверждения платежа. Кроме того, следователям не вполне ясно, почему утверждающие сотрудники, которые утверждали обязательства старшего административного сотрудника на начальном этапе процесса и также утверждали его авизо на заключительном этапе этого процесса, за прошедшие годы не выявили очевидную связь между принимаемыми старшим административным сотрудником обязательствами и фигурирующими в представляемых им авизо записями о поступлении и расходовании средств.

## VI. ВЫВОДЫ

31. Старший административный сотрудник на протяжении более десяти лет занимался деятельностью, которая носила явно преступный характер и которая причинила Организации ущерб на сумму в 730 000 швейцарских франков, однако не была раскрыта существующими в ЮНКТАД и ЮНОГ системами внутреннего контроля. При совершении своих махинаций на протяжении длительного времени старший административный сотрудник злоупотреблял своим служебным положением руководителя Группы операций Административной службы ЮНКТАД и не оправдал доверия, возложенного на него как на старшего административного сотрудника.

32. В ходе своих махинаций старший административный сотрудник злоупотребил своим служебным положением руководителя Группы операций Административной службы ЮНКТАД и не оправдал доверия, возлагавшегося на него как на старшего административного сотрудника.

33. Всем было известно и очевидно, что старший административный сотрудник страдает алкоголизмом, и, как отмечали его руководители и коллеги, со временем эта проблема еще более усугублялась, что заставляло их закрывать глаза на ненадлежащее выполнение им служебных функций и непрофессиональное поведение.

34. Не снимая со старшего административного сотрудника персональной ответственности за совершенные им действия, следует признать, что ему удавалось совершать свои махинации лишь благодаря тому, что его руководитель, начальник Административной службы ЮНКТАД, не принял мер по лишению его права удостоверять обязательства даже после того, как стало известно о его махинациях, и благодаря тому, что утверждающие сотрудники ЮНОГ не принимали мер, чтобы прекратить представление им документации с нарушением установленных норм.

35. Независимый статус, предоставленный старшему административному сотруднику Административной службой ЮНКТАД, лишил ЮНКТАД возможности проводить обычные проверки и согласования, которые были бы возможны при наличии контроля и разделении функций.

36. Автоматическое утверждение СУФР/ЮНОГ представляемых старшим административным сотрудником документов свидетельствовало об отсутствии надлежащего управленческого контроля, что было обусловлено следующими факторами: расходы производились не из собственных финансовых средств ЮНОГ; отсутствовало четкое разграничение функций Административной службы ЮНКТАД и утверждающих сотрудников СУФР/ЮНОГ, занимавших должности категории общего обслуживания; и действия старшего административного сотрудника, занимавшего должность класса С-5, не оспаривались.

37. Отсутствие координации и четкого разграничения полномочий и обязанностей ЮНКТАД и ЮНОГ в административной/финансовой сферах не только способствовали успешному совершению старшим административным сотрудником своих махинаций, но и явились одной из причин непонимания сотрудниками пределов своих служебных обязанностей.

## VII. НОВЫЕ ИНИЦИАТИВЫ РУКОВОДСТВА (ответы руководства)

38. В ответ на подробный доклад, представленный руководителям программ ЮНКТАД и ЮНОГ, обе организации отметили, что они согласны с выводами УСВН, и информировали УСВН о мерах по исправлению положения, которые описываются ниже.



#### А. ЮНКТАД

39. ЮНКТАД информировала УСВН о следующем:

а) по результатам дополнительного обзора, проведенного в рамках ЮНКТАД, и обсуждения с ЮНОГ были внедрены или в настоящее время внедряются следующие дополнительные процедуры:

- i) после того как стало известно о махинациях старшего административного сотрудника, был официально усилен контроль за финансовыми операциями путем назначения начальника Административной службы главным удостоверяющим сотрудником ЮНКТАД, при этом все остальные удостоверяющие сотрудники считаются альтернативными удостоверяющими сотрудниками;
- ii) в будущем авизо будут парафироваться/подписываться а) по крайней мере двумя различными сотрудниками ЮНКТАД: готовящим их сотрудником и удостоверяющим или альтернативным удостоверяющим сотрудником, а также б) утверждающим сотрудником СУФР/ЮНОГ;
- iii) до принятия решения о том, какое подразделение будет выписывать извещения о выделении ассигнований (т.е. Управление по планированию программ, бюджету и счетам/Нью-Йорк, СУФР/ЮНОГ или сама ЮНКТАД), СУФР/ЮНОГ будут препровождаться копии всех утвержденных проектных документов ПРООН. Кроме того, никакие расходы не будут производиться до тех пор, пока СУФР/ЮНОГ не подтвердит получение и ввод в свой компьютер финансовых данных;
- iv) в связи с используемыми в настоящее время ЛПР следует отметить, что они содержат более полную информацию, чем требуется для подготовки отчетности для ПРООН. Например, ЛПР содержат а) в дополнение к финансовому положению на конец месяца списки обязательств текущего года и прошлых лет (используемые сотрудниками по проектам для выявления обязательств, в которых больше нет необходимости); б) списки консультантов и экспертов, занятых в соответствующем проекте, а также информацию о периодах действия их контрактов и гражданстве; и с) график, на котором отображены сроки действия этих контрактов в течение текущего года. В то же время следует отметить, что в целях возможно большего повышения удобства пользования ЛПР небольшая группа в составе трех-четырех сотрудников по проектам и сотрудников Административной службы проведет обзор ЛПР и предложит любые изменения, которые она сочтет необходимыми;
- v) копии ежемесячных отчетов о выделяемых ассигнованиях, направляемых сотрудниками ЮНОГ ЮНКТАД, будут препровождаться сотрудникам по проектам вместе с ЛПР, что, таким образом, позволит сотрудникам по проектам подтверждать или корректировать содержание ЛПР;

б) вышеперечисленные процедуры, разумеется, необходимо будет пересмотреть после внедрения в ходе 1999 года финансового модуля Комплексной системы управленческой информации (ИМИС).

40. УСВН будет контролировать осуществление этих мероприятий в ЮНКТАД.

#### В. ЮНОГ

41. ЮНОГ информировала УСВН о следующем:

а) следует остановиться на двух общих вопросах. Один из них – вопрос контроля – был официально поднят в докладе, а другой – вопрос делегирования полномочий и распределения функций между ЮНОГ и ЮНКТАД – неоднократно упоминается в докладе и был поднят в докладе УСВН по вопросам управления в ЮНКТАД;

б) в связи с вопросом контроля следует отметить, что ЮНОГ приняла ряд мер (большинство из них вскоре после установления факта мошенничества), которые направлены на корректировку определенных методов, несовместимых с надлежащим финансовым контролем. В частности, были приняты следующие меры контроля:

- i) никакие расходные ордера не принимаются от департаментов для целей регистрации без надлежащей подтверждающей документации, которая служит обоснованием просьбы о производстве расходов. В тех случаях, когда требуемое обоснование не прилагается к расходному ордеру, соответствующие утверждающие сотрудники СУФР обращаются к департаментам с просьбой представить такое обоснование. Все расходные ордера, в отношении которых отсутствует подтверждающая документация, отклоняются;
- ii) все авизо тщательно проверяются на предмет их действительности и точности. Любые такие авизо, не соответствующие Финансовым положениям и правилам Организации Объединенных Наций, признаются сомнительными, и соответствующим департаментам предлагается представить любые необходимые разъяснения/исправления;
- iii) в настоящее время ЮНКТАД регулярно и своевременно направляет ЮНОГ список своих проектов, с тем чтобы дать СУФР возможность проверить номера проектов, указываемые в расходных ордерах;
- iv) в результате внедрения автоматизированной системы расчетов через банк Казначейство теперь выписывает меньшее число чеков. Кроме того, в ЮНОГ существует автоматизированная система расчетов по требованиям о возмещении путевых расходов, оплате консультационных услуг и выплатам продавцам. Те немногочисленные чеки, которые выписываются, теперь являются безоборотными чеками, деньги по которым могут получить лишь лица, на имя которых выписан этот чек;
- v) опубликованы инструкции, регулирующие выдачу чеков и ведение контрольных записей Кассой;
- vi) кроме того, внедрены процедуры аннулирования чеков;

В дополнение к этому ЮНОГ должным образом учла вышеупомянутый перечень признаков мошенничества и использует его в настоящее время в качестве контрольного перечня для обеспечения более ответственного выполнения СУФР своих функций и недопущения тем самым повторения подобных случаев в будущем.

с) вопрос делегирования полномочий и распределения функций между ЮНОГ и ЮНКТАД носит более сложный характер, поскольку он может предусматривать необходимость изменения порядка делегирования полномочий, которые в настоящее время предоставлены ЮНКТАД в области людских ресурсов и в бюджетных/финансовых вопросах. Как представляется, сложился следующий подход к возможному решению этого вопроса: с одной стороны, первоначально, по-видимому, существовало намерение передать ЮНОГ некоторые из функций/полномочий, которые в

настоящее время возложены на ЮНКТАД в области людских ресурсов и в бюджетных/финансовых вопросах, а с другой – в последнее время все активнее раздаются голоса в поддержку делегирования руководителям департаментов более широких полномочий в этих областях.

42. УСВН будет следить за реализацией этих мер в ЮНОГ и осуществлять последующий контроль за поднятыми вопросами.

#### VIII. РЕКОМЕНДАЦИИ

43. Ниже излагаются рекомендации, содержащиеся в настоящем докладе:

##### Рекомендация 1

ЮНОГ и ЮНКТАД следует учредить объединенную административную целевую группу, которая проводила бы регулярные заседания для всестороннего обсуждения вопросов. По мнению УСВН, если бы стороны регулярно встречались, то ряд недостатков, таких, как отсутствие у сотрудников ЮНОГ информации по проектам ЮНКТАД, легко можно было бы исправить (IV96/071/01).

##### Рекомендация 2

Руководящим сотрудникам Административной службы ЮНКТАД и администрации ЮНОГ следует проанализировать профессиональные качества и репутацию всех лиц, которым делегированы функции удостоверения или утверждения обязательств и расходов, с учетом перечисленных в настоящем докладе признаков мошенничества (IV96/071/02).

##### Рекомендация 3

Руководителям Административной службы ЮНКТАД и администрации ЮНОГ следует контролировать деятельность и функции всех удостоверяющих и утверждающих сотрудников, причем эта деятельность может проводиться в рамках контрольных функций руководителей без ущерба для персональной ответственности, возложенной на таких сотрудников согласно Финансовым правилам Организации Объединенных Наций (IV96/071/03).

##### Рекомендация 4

В соответствии с распоряжением швейцарского суда Организация Объединенных Наций вправе взыскать все средства, незаконно полученные старшим административным сотрудником. ЮНОГ и ЮНКТАД следует при поддержке УСВН, если это необходимо, принять меры для выявления его прочих активов в целях взыскания всех похищенных средств (IV96/071/04).

##### Рекомендация 5

В отношении ежемесячных отчетов по проектам, направляемых сотрудникам ЮНКТАД по проектам, следует обязать всех ответственных сотрудников подтверждать достоверность содержащейся в этих отчетах информации, а в случае сомнений в достоверности каких-либо из приведенных в отчете данных делать на нем соответствующую пометку (IV96/071/05).

##### Рекомендация 6

Необходимо четко разъяснить утверждающим сотрудникам ЮНОГ, что они обязаны отклонять любые полученные ими документы, которые не соответствуют установленным требованиям, вне зависимости от уровня или наименования должности направившего их сотрудника (IV96/071/06).

Рекомендация 7

ЮНОГ следует разработать конструктивную программу решения проблем алкоголизма в расположенных в Женеве подразделениях (IV96/071/07).

Рекомендация 8

Следует официально отметить важную роль, сыгранную двумя сотрудницами категории общего обслуживания, которые первыми обнаружили рассматриваемую в настоящем докладе проблему и не только сообщили о махинациях, но и своими действиями продемонстрировали понимание того, что программа реформ Генерального секретаря означает также персональную подотчетность. Хотя обычно в докладах УСВН не указываются имена конкретных сотрудников, в данном случае УСВН вместе с руководством ЮНКТАД считает, что Генеральная Ассамблея, возможно, пожелает принять к сведению вклад, внесенным этими двумя сотрудницами ЮНКТАД – Грейс Ипак и Мартиной Эйхенбаум (IV96/071/08).

44. По итогам консультаций с участием следователей и руководителей обоих учреждений были подготовлены и начали осуществляться ключевые рекомендации настоящего доклада. В результате происшедших событий старшие руководители ЮНКТАД и ЮНОГ приступили к проведению реформ для устранения выявленных слабых мест. Старший административный сотрудник был уволен из Организации. После того, как начальник Административной службы был переведен на условиях прикомандирования в другую международную организацию на должность помощника Генерального секретаря, руководство ЮНКТАД поручило новому начальнику провести обзор осуществляемой этой Службой административной деятельности.

Карл Т. ПАШКЕ  
Заместитель Генерального секретаря  
по службам внутреннего надзора

-----