



统计委员会

第三十届会议

1999年3月1日至5日

临时议程\* 项目3(e)

经济统计：其他经济统计

国际比较方案的评价

秘书长的说明

秘书长谨向统计委员会提交载于附件的顾问关于国际比较方案的评价的报告。报告是根据统计委员会第二十九届会议的要求，<sup>1</sup> 在世界银行、国际货币基金组织和联合国的赞助下编写的。

---

\* E/CN.3/1999/1。

<sup>1</sup> 见《经济及社会理事会正式记录，1997年，补编第4号》(E/1997/24)，第13(j)-(1)段。

## 附件

### 顾问关于国际比较方案的评价的报告\*

#### 目录

	段 次	页 次
摘要.....	1—21	5
本报告的目的何在？.....	2—6	5
过去的批评和过去的反应.....	7—11	7
是否需要购买力平价？.....	12—17	9
国际比较方案的估计数可信吗？.....	18—20	11
建议.....	21	
.....	12	
结论.....	22	
.....	13	
一、导言.....	23—30	14
二、国际比较方案的回顾.....	31—45	16
国际比较方案的主题是什么？.....	31—37	16
国际比较是如何成为日常话题的.....	38—41	18
为什么委托编写本报告？.....	42—45	19
三、本报告讨论什么和不讨论什么.....	46—50	21
现有的文献和认识到的问题.....	46—50	21
四、为什么对国际比较方案“不放心”？.....	51—65	23
考虑到国际比较方案的应用它是否有存在的理由？....	51—56	23

---

\* 本报告由Jacob Ryten先生在世界银行、国际货币基金组织和联合国的赞助下编写。

考虑到国际比较方案有可能产生的数据的质量,它是 否有存在的理由? .....	57
.....	28

## 目录 (续)

	段 次	页 次
与其有购买力平价数据还不如国际比较方案产生的 数据更好吗? .....	58—59	29
大大改进购买力平价数据的质量需要的最低限度投资是 多少? .....	60—62	30
如果见到质量较好的数据,我们如何知道它们较好?..	63—64	31
汇总中的模棱两可情况或各国实际价格的比较是否使 我们感到苦恼? .....	65	31
五、卡斯尔斯报告的建议和本报告的建议的差异 .....	66—72	32
一致之处 .....	67	32
不同意见 .....	68—69	33
新的建议 .....	70	33
审计和评价 .....	71—72	34
六、可信性和过程: 如何看待目前的过程 .....	73—77	34
七、特殊情况、批评的观点和困境 .....	78—83	37
影响国际比较方案的特殊情况 .....	78	37
听到的批评 .....	79	38
未来阶段的困境 .....	80—83	41
八、可能的答案和切实可行的步骤 .....	84—96	45
可能的答案 .....	84—86	45
起动国际比较方案的一个阶段 .....	87—93	46
一本好的手册的作用 .....	94—96	52
九、更多的问题和答案 .....	97—137	54
国内生产总值权数问题 .....	97—100	54
应包括国内生产总值多大范围? .....	101—115	56

国内生产总值汇总的问题 .....	116—120	60
过渡国 .....	121—123	62
更快地产生结果的建议 .....	124—130	63

目录（续）

	段 次	页 次
地理问题 .....	131—137	64
十、短期应采取的步骤 .....	138—154	68
三个必要的特征 .....	138	68
求助台 .....	139—142	69
编辑准则 .....	143—147	70
分析能力 .....	148—154	71
十一、费用、建议和结论 .....	155—161	75
费用要多少? .....	155—159	75
建议 .....	160	78
结论 .....	161	79

## 摘 要

### 1. 下面是本报告的实质部分:

如果只用一段提炼本报告的实质，这一段将以这样的话开始，即有理由保留国际比较方案，但其结果必须更加可信和更加有用。为了带来所要求的变化，联合国统计司应找到一名“世界协调员”，他应具备进行这种工作所必须拥有的经验和资历。应要求该协调员组织一个由各国统计局和国际机构组成的融资联合体，以确保国际比较方案下一阶段取得成功；改写《国际比较方案手册》，<sup>a</sup>说明过程是公开、客观和有效的；并找到使结果及时到达用户手中的途径。不做任何事是最糟的选择，但要做一些使人置信的事将需要增加开支。

---

<sup>a</sup> 方法研究，F辑第62号（联合国出版物，出售品编号：E. 92. XVII. 12）。

### 本报告的目的何在？

2. 本报告的目的是审查国际比较方案创立后30年所处的状况并判断其以后的前景。为此，这份报告讨论了如下问题：

(a) 方案产生的购买力平价和按购买力平价调整的统计数据是否达到了花钱更少或质量更好的替代办法所不能达到的有用目的？

(b) 方案产生的目前形式的统计数据是否以足够好的质量达到同样的目的？

(c) 如果认为有必要改进，应采取什么措施进行改进以及为什么？

(d) 应如何设法实现这些改进？

(e) 费用可能有多大？

(f) 如何获得实行这些措施所必需的资金？

(g) 如果本报告所载建议看来是合理的，要做的第一件事是什么？

3. 报告第二节讨论这些问题并提供了答案。这一节主要是为只关心报告中有关侧重行动的部分或对方案及其结果的关心仅限于大体上知道本报告所建议内容的人设计的。随后几节逐一讨论这些问题，并阐述为什么会得出第一节所述的答案。附录一\* 概述顾问与数据用户、潜在用户和国家国际部门中基本信息的提供者进行访谈的结果。

导致编写本报告的确切状况在统计委员会第二十九届会议纪要中有记录（纽约，1997年2月）。会议要求顾问编写一份关于使用购买力平价技术比较经济业绩项目的状况的报告提交委员会。顾问的职权范围在E/CN.3/1997/Add.1号文件的附件中详细说明。直接赞助本报告的是联合国统计司、国际货币基金组织（货币基金组织）和世界银行。

4. 本报告并不是此类报告中唯一的报告。另一位顾问编写了一份意图类似的报告，但其范围是该方案的经济合作与发展组织（经合发组织）部分。那份报告已发表将近一年时间，并在几次官方会议上讨论过。<sup>1</sup> 其

---

\* 本报告的附录可在其电子版本中查阅，网址：[www.un.org/Depts/unsd](http://www.un.org/Depts/unsd)。

<sup>1</sup> 特别是在1997年11月于巴黎召开的一次经合发组织关于购买力平价会议和1998年2月10日至12日在统计委员会国际统计方案和协调工作组第十九届会议上。

评估和建议在某些方面与本报告类似，但在其他方面则不同。附录二\*中有对这两份报告的一致之处和差异的讨论详情。

5. 由于本报告不是一本惊险读物，因此其主要结论到最后亮出是毫无意义的。这些结论可非常简要地表述为，国际比较方案是一个值得保留的方案，但如果在其可信性、产出的质量和继续存在的前景方面无所作为，其目前状况是糟糕的。建议采取几项措施，其中一些是要马上采取行动的，其它则可在今后几年分期进行，但所有这些措施都可以向方案提供充足的财政援助为条件。另一个结论是如不采取措施挽救该方案，方案有可能像一首歌中所说的老兵那样，只会“慢慢死去”。

6. 本报告中的许多话对于工作非常努力来提高方案的有用性和保持其完整性的人来说有些挑剔，可能听起来有些刺耳。他们在不利的环境下和在充满实际困难和概念模糊的领域确实做了卓有成效的工作。国际统计界应对他们表示感激。但是，如果本报告掩盖本方案的缺点，没有指出这些缺点如何对其可信性造成不利影响，那么本报告就没有什么用。本报告的意图是尽可能贴切地证明它主张的所有纠正措施是正确的，并就本方案的目前情况和前景得出没有偏见的看法。

### 过去的批评和过去的反应

7. 本报告所讨论的问题并不是什么新问题。数据用户和提供者都一而再地提出这些问题，可能还激怒了国际比较方案的支持者，这些支持者竭力反对越来越多的责难，以维护方案的完整性和有用性。在回答保尔·萨穆埃尔松对世界银行固执地出版“错误的数字”<sup>2</sup>提出的批评时，世界银行当时的副总裁答复说：

“..... 我们面临的中心任务[在开始将购买力平价用于世界银行的业务之前]是扩大包括的国家范围，确保及时和定期地提供国际比较方

---

<sup>2</sup> 按通行市场汇率分列的国内生产总值比较表。

案数据.....”。

他的判断结论是：

“.....他们[许多发展中国家]认为这项工作费用负担大，并认为所产生的估计数在政策方面没什么用。其次，一些发展中国家担心国际比较方案的结果（表明国内生产总值估计数要高些）.....可能被人利用，对其在多边借贷机构中的资信地位造成不利影响。其三，这些国家中有一些还不具备能轻而易举地支持实行一次全面的国际比较方案调查的统计能力”。

旨在克服已发现的一些困难并特别提到的两个步骤是“.....通过一种‘有限商品方法’将没有包括在内的国家包括在内”“及主要多边金融组织以一种费用分摊安排与世界银行合作”。

8. 本报告除了提出同意这些批评及对待这些批评的措施的原因外，还审查了另外一些批评观点，并提出对待这些观点的措施。特别是本报告以较长篇幅论述了方案在数据用户和提供者眼中都缺乏可信性的问题，并研究了提高可信性的途径。报告研究了质量的要素，特别是不可容许的缺乏及时性的问题，并提出了克服这一点的方法。

9. 最后，报告研究了方案的管理和组织问题，指出了这两方面的不足之外，并要求迅速采取措施加强方案的行政管理。报告建议，如果要挽救该方案，这些措施可能包括并争取提高取得和保持势头的紧迫感。建议的关键部分在某种程度上类似于起动国家住户能力调查方案（住户调查方案）所采用的建议。它们包括：

(a) 找一名身份和信誉与方案在国际统计界心目中的重要性相当的协调员；

(b) 劝说尽可能多的先进国家的统计局自费为少量职位配备人员以



支持协调员。这些职位将由赞助者用作在职培训职位。

10. 本报告不是要找出基本数据目前估算和汇总方法的缺点，而是认为《1993年国民帐户体系》（1993 SNA）<sup>3</sup> 所载建议应予实施，现在把精力转移到用于系统地分析不同方法得出的总量的差异之外其他的事情都是没有意义的。

11. 本报告也不是关于帮助各国统计局收集可比较基本数据的方法设计的。在方案的现阶段并在面临着其存在都悬而未决的问题的情况下，更好的汇总方法和改进的抽样计划都不被认为是头等重要的事情。

### 是否需要购买力平价？

12. 对这一问题有一个总的回答，国际统计界应不难看到其吸引力。二十年前作出一项决定，开始一项导致对联合国国民帐户体系进行最彻底和费用最大的修订工作。这项行动有多重目的，但其中一个目的是确认汇编宏观经济统计数据的统计人员有共同的国际语言，并确保当他们以同样方式说一件事时指的是同一件事。只有当数据使我们能够比较经济体主要总量的增长率和水平时，对修订工作的投资才算产生了全面的回报。但是，为了使国内生产总值（及国内生产总值的成分）达到这一目的，我们必须使自己不受存在不同货币的妨碍或者完全依赖于不同货币之间的市场汇率。从概念上、理论上和实践上讲，只有当联合国国民核算方案包括国际比较方案时，它才是完整的。

13. 这一观点可以追溯到一次关于国际比较方案方法及其实施的专家组会议及随后统计委员会第二十七届会议对其报告的下列反应：

---

<sup>3</sup> 联合国《1993年国民帐户体系》，统计文件，F 辑第 2 号修订版 4（联合国出版物，出售品编号：E. 94. XVII. 4）；见第 16.103 节(a)和(b)项；这一建议已由国际统计界默示接受，和赞助 1993 SNA 出版的五个组织明示接受。更多细节见下文第九节

“委员会对于……计划表示支持。将放弃费用高的每五年进行的基准年比较，并设法结合国民核算和消费品价格指数工作。”

14. 但各国政府很少认为这类总体原因是非接受不可的。为了提高购买力平价在国家政府统计人员和特别是财务人员眼中的合法性，它们需要可说明的有合理重要性的政策用途。作为编写本报告过程的一部分进行的访谈提供了可信的证据，证明购买力平价和按购买力平价调整的国内生产总值数字对于若干政策分析目的确实需要。事实上，如果不是认识到的目前方法中的缺点，此前本来是能够找到其重要的业务用途的。关于这些用途的更多细节在本报告的有关部分提供。下面是四个重要用途的例子：

(a) 更好地评估贫困及其分布情况，没有这些，向急需的接受者分配本来稀缺的资源可能不那么有效；

(b) 对货币基金组织的配额和成员国的特别提款权作出更有根据的判断；

(c) 对于向外国贸易和投资开放其经济的国家来说，在确定其汇率时较好地进行初步推测；

(d) 更明确地了解竞争力对外贸的影响及随后对贸易政策建议的质量的影响。

15. 不用说按购买力平价调整的国内生产总值数字应是按不变价格计算的国内生产总值的必要补充，在一个国际贸易和投资迅速增长的世界，在解释经济增长时两套估计数应发挥同样的作用。虽然人们认为这些论点没有一个是非接受不可的，但把这些论点综合起来考虑会支持这样的断言，即没有购买力平价，需要对决策、监测和评价提供正确信息的国际经济统计体系就会糟糕得多。

16. 上述答案没有一个对目前状况的购买力平价的效用提出疑问。这

些问题分为两类：

(a) 具有目前的及时性和可靠性属性的购买力平价是否值得保留？

(b) 目前的购买力平价估计数是否能以国际统计界力所能及的费用进行改进？

17. 有关购买力平价的结果及它们与替代办法相比怎么样的问题在下文第四节中论述。具体说来，在那一节中谈到人们对相对于市场汇率替代办法的购买力平价的说明力的了解。

#### 国际比较方案的估计数可信吗？

18. 它们不可信，该方案的大多数问题就在于此。一位著名的间谍小说作家说，“情报的价值依其来源而定”。<sup>4</sup> 统计数据也是如此。我们可以从外部评估其潜在价值，但不能评估其可靠性。为了有助于我们评估“来源”，我们在很大程度上依赖过程的可靠性及我们对负责人的置信度。本报告的大部分篇幅讨论国际比较方案估计数的来源。这些估计数一直是批评的对象，大部分与收集、汇编和传播方案所产生的统计数据的过程联系在一起。

19. 购买力平价对各国统计局和国际机构统计部门之间的密切合作的依赖程度比任何其他国际统计都大。但是，支持进行方便而密切合作的机制却非常不成熟。在某些情况下，简直没有这种机制。过去，太多地关注一旦得到基本数据，如何将这些数据汇总，但没有充分注意首先应如何收集这些数据。本报告所倡导的步骤意在加强数据的“来源”；提高它在潜在用户心目中的价值；及加强与负责编纂购买力平价的国家和国际机构之间的不可缺少的联系。

20. 自然，建议采取的步骤需要钱，假装可以不花钱搞好这一方案是

---

<sup>4</sup> John Le Carre, 《高级谋杀》(Victor Gollancz, 1962年)。

傻话。事实上，本报告认为，如果只定期、系统和及时地提供购买力平价统计数据的话，与可掌握购买力平价统计数据的重要性相比，所消耗的资源是少的。有一些办法可争取获得额外的资源，本报告载有如何做到这一点的建议。当然有替代办法——无所作为，让方案逐渐消亡，不然就有意加速其消亡。后者未必是确实会采取的行动方针——国际统计界强烈反对将其判处死刑——而前者更有可能，为此，本报告指责它是一个不幸的选择。这是本报告讨论的主要内容。从现在起讨论论点和细节。

## 建议

21. 下面是本报告的建议：

1. 既不应终止国际比较方案也不应允许它日渐消亡。事实上，如果不能为它找到足够的财政支助，日渐消亡将是其最坏的命运。

2. 在更广的范围争取资金这一举措意味着作出一种承诺，产生可靠和及时的数据，并附有关于方法的详细资料和恰当的分析性评注。

3. 长期目标仍然是估计最终需求的所有组成部分，但在第一阶段汇编者应该要求不高，先对付着处理住户支出的价格估计数。

4. 更有限的价格收集工作所产生的节约款应再投入方案使用。

5. 方案必须有一个全球或世界协调员。

6. 这名协调员必须有声望、受人尊重并确实具有协调如此规模和如此复杂的项目的行政管理 and 专业能力（“专业”一词指掌握国民核算、经济应用和基本统计综合知识）。

7. 本项目的新的阶段开始时统计委员会必须先通过的一个决议。该决议之前应提交一份文件，明确阐明期望得到什么、为何这么做、将采用什么手段、参与者有哪些职责和责任制，以及与国际比较方案有关的质量

标准是什么。

8. 委员会的决议应是调动资源的产物而不是原因。调动资源应是最后核准的准备。

9. 下一阶段应设计成能够基于或者一项基准研究或者借助消费价格指数和汇率更新的数据，提供连续的资料。

10. 应通过设立附属于协调员并由赞助的各统计局资助的培训职位获得项目的额外资源。<sup>5</sup>

11. 传播活动必须由各国统计局和国际机构统计部门分担。必须争取各国统计局的参加，以便使项目更加引人注目和更加实用。

12. 有关各方(联合国、货币基金组织、世界银行、亚洲开发银行和美洲开发银行、部分国家统计局)应在世界协调员的指导下调动所需资源，以便：

(a) 作为与潜在捐助者讨论的方式，准备一份国际比较方案简介；

(b) 在确定合同形式之后征聘第一批短期助理人员；

(c) 着手拟订一份经过修订和扩展的手册（handbook）（也许手册（manual）一词更好），为参与国际比较方案的各国统计局提供指导。

## 结论

22. 没有一个国际性的统计方案像国际比较方案那样更需要集中协调

---

<sup>5</sup> 必须制定本建议实施的方式，这些方式应既受联合国，又受各赞助国实施的行政和财政限制措施的制约；但是，只要有一个好的通信网络，允许召开电视电话会议，通过电子邮件、电话和传真深入交换意见，就不必要在纽约、哥伦比亚特区华盛顿、巴黎或卢森堡常驻人员。

和与各国统计局保持有效的关系。方案的成功要求国家和国际统计部门两方面都有效地发挥其作用。因此，它比一般方案更易受到个人冲突、预算细小的变化、明显缺乏方向等的影响。另一方面，强有力的措施、责任感和目的明确，又汇聚了各国统计局的支持，可以很快扭转局面。一次方案评价是一次询问有关保持一个方案是否明智这样的基本问题的机会。如果答案是“是”，而费用又承受得了，确保其存在下去的其他决定就不应太难做出。

## 一、 导言

本报告是1997-1998年期间应统计委员会的要求在联合国、国际货币基金组织和世界银行赞助下进行的国际比较方案评估的结果。虽然报告的内容与赞助者讨论过，但所有意见、建议和结论全都是作者本人的。

23. 国际比较方案是一个已有30年历史的方案，进行过几次试验和测试。它是大量有价值的数据的来源，这些数据被成功地用于补充各国国民帐户框架内汇编的有关数据。有大量有关购买力平价专题的文献，估计购买力平价是国际比较方案的根本任务。这些文献分析过去得出的结果，讨论估计和汇总的替代办法，并明确指出为什么依赖市场汇率的国家间比较，对于制订政策和经济假设测试会产生误导结果。

24. 尽管如此，国际比较方案处于危机之中，这就是为什么要求评价其状况的原因。危机威胁到该方案在坚实的资金基础上存在的可能，严重损害到它估计的数字的可信性。参与国际比较方案的各国和参与其管理的国际组织都不认为该方案处于平衡状态，或者这种平衡状态是稳定的。这种称为“集体不安”的感觉引起几个基本问题，本导言试图扼要回答这些问题。

25. 本报告对该方案是否值得保留的问题作出了肯定的回答，在响亮

的肯定回答的同时尽全力使国际比较方案成为一个富活力的方案。报告发现方案产生的结果可作相当多的重大应用，这证明这一结论是正当的。这些应用包括：

- (a) 所有涉及经济业绩水平的国家间比较；
- (b) 合理地分配稀缺的应享权益，如货币基金组织的配额或提款权；
- (c) 决定将其经济向国际贸易和投资开放的国家的适当汇率；
- (d) 较好地了解决定国际竞争力的因素；
- (e) 从新的角度了解消费、投资和经济增长之间的关系。

26. 尽管如此，国际比较方案结果的应用范围不包括令人感兴趣的例子，如分配指定用于扶贫的稀缺资金或分配在世界银行的主持下用于基础设施投资的附条件信贷。如果只有这些是实施该方案的目的，那么，关于其前途的许多不确定性将会消失，各国统计局的责任感和参与的意愿也会消失。

27. 应当承认，从形式看该方案并不能证明应当在其目的中增加稀缺资金的分配这一点。不仅其缺乏及时性令人深感遗憾，而且其结果也没有像类似消费价格指数或各国的国民生产总值等关键统计数据那样为人们广泛接受。然而，只有所有参与者——各国统计局和国际机构的统计部门——对国际比较方案的质量有深刻的责任感，该方案的可信性和被接受程度才会提高。而只有在该方案的应用成为支持它的令人信服的理由的情况下，人们才会有这种责任感。

28. 国际比较方案的管理者在某种程度上没有注意到一个恶性循环。该方案的目标没有被各国统计局或者实际上被各国经济当局认为十分重要，这一事实使其不能得到重要的支助。没有这种支助，方案的质量特性——结果的及时性、可靠性、方法的透明度——就受到严重损害。但是，

如果不大大改进方案的目标等等，就不会有这种支助。

29. 本报告对造成国际比较方案危机的起因作了反思，并建议采取几个步骤，这些步骤旨在使该方案摆脱目前的状况。这些建议建立在这样的假设上。将逐步采取这些步骤，随着国际比较方案质量的提高，各国家统计局给予它的支助量也增加。还得有几个初步步骤，不采取这些初步步骤，国际比较方案仍将难以摆脱这种恶性循环。这些步骤包括：

(a) 任命一名世界协调员实行强有力的领导——一种方向感和信任感；

(b) 立即采纳改进国际比较方案及时性的方法，尽管它以初步估计数为基础；

(c) 对潜在参与者做系统的工作，以便确保他们理解国际比较方案的范围、效用和一个管理得当的方案对他们（国家当局）的潜在重要性；

(d) 明确表明方法的透明度及应用，并表示愿意与参与者交流成功和失败的经验教训。

30. 人们还不知道国际统计界愿意使没有提供起初预期那么多结果的方案湮没无闻。这种态度既是可以理解的，又是稳健的。然而，这会引起严重的危险。如果没有出现对国际比较方案的强有力支持，如果没有再给予该方案一次机会以证明其结果在总体上是有用的和有启迪作用的，那么，使其逐渐消亡大约就是可能发生的最坏结果。应将本报告看作是防止最坏结果发生的长篇论述。

## 二、国际比较方案的回顾

### 国际比较方案的主题是什么？

31. 乍一看，人们会认为国际比较方案提出的问题是无关紧要的。由



于种种原因，人们试图将一个国家的经济业绩与其他国家进行比较。由于各国都采用自己的货币，进行比较就要求货币转换以使用同一种货币表示类似的量值。自然兑换系数是汇率。但汇率是多变的。它们部分受短期资产价格有可能如何变化的预期的支配，但不是全部——事实上任一国家生产的货物和服务只有少数进入国际贸易。<sup>6</sup> 因此，提出一种更有意义的兑换系数——这一兑换系数定义为这样一个比率，即在B国购买一个B国货币单位相同数量的货物和服务在A国购买需要的A国货币单位数量。

32. 设想有一个非常小的世界，这个世界只有两个国家(乌托邦和乌克兰尼亚)和两种商品(汉堡包和可口可乐)。乌托邦的货币是“瓶盖”，而乌克兰尼亚的货币是“佐料瓶”。如果在乌托邦一“瓶盖”购买一瓶可口可乐和一个汉堡包，而在乌克兰尼亚购买同样的东西需要三“佐料瓶”，因此，按照三“佐料瓶”兑一“瓶盖”的汇率，乌托邦和乌克兰尼亚之间存在着“购买力平价”，而不管两国间的市场汇率如何。

33. 这件事涉及的只是，每当用价值表示的乌托邦的经济业绩水平与乌克兰尼亚比较时，在进一步通知之前(由相对价格的变化决定)，应采用三比一的兑换率。使用这一转换率并不涉及预测“瓶盖”兑换“佐料瓶”的市场汇率将发生什么变化。

34. 如果除了进行比较，还需要汇编由乌托邦和乌克兰尼亚组成的世界的资料，要遵循的规则是在将用“佐料瓶”表示的量值除以三之后用“瓶盖”表示所有的量值，或者相反，或者将“瓶盖”和“佐料瓶”都换算成一种名义上的第三种货币，但汇率要保持我们所假设的两种货币之间的三比一的比例。

35. 如果我们生活在一个有着商品为数不多及爱好和技术始终如一的简单的世界里，这将是购买力平价问题的终结。但我们没有生活在这样的

---

<sup>6</sup> 除非一国或地区是类似中国香港或新加坡这样的转口贸易中心，即使在这种情况下仍有许多服务不进入贸易

世界。我们生活的世界有许多国家，有许多货物和服务，各国的爱好和技术千差万别并随着时间的变化而变化。我们无法轻而易举决定标准采购的构成——假如这种采购反映了乌托邦、乌克兰或某个第三国的爱好的话而且即使如此，标准采购的构成——也无法确保选择的货物和服务满足各个被比较国家广泛消费的特性且同时保持一个国家与下一个国家仍可进行比较。

36. 界定如何使以不同货币表示的经济业绩的结果相加也不容易。已提出过各种决定，但它们产生的结果是不同的。现在还没有一种理论能支持一种形式的汇总的明确用途好于另一种形式，也没有一个分析机构解释不同汇总之间的差别随着时间的变化而变化的方式。因此，如何使用一种通用尺度比较各国的经济业绩的问题仍然没有一个简单而令人信服的答案，虽然为提高我们对这一问题的理解做了大量工作，而且在避免某些破坏性的易犯的错误方面表现出了了不起的聪明才智。

37. 尽管对有关购买力平价的理论文献所做的工作和所体现的智慧，结果的有效性、可靠性和有用性仍然存在着严重问题。用户和潜在用户及进行比较所需要的原始数据的不同级别的国家提供者都提出了这些问题。正是这些问题导致编写本报告。

## 国际比较是如何成为日常话题的

38. 国际——和区域间的——比较是日常谈话的主要内容。我们说生活在纽约比生活在阿拉巴马州莫比尔花钱多，或者说访问巴黎比访问罗马花钱少。我们据此而行动。具有国际业务范围的机构寻求以补偿不同生活费用的方式给雇员报酬。有时，这些工作是非常系统的。例如，联合国有一种细致的方法，通过不同时间和不同地点的调查确定生活费用差别。各国外交部也有类似的问题，要么借用联合国的信息，要么自己进行调查。加拿大统计局代表加拿大政府进行这种调查。其结果被认为对于保证在国外国工作的加拿大政府官员的薪资表的公平性是必要的。许多总部设在加拿

大但在国外开展业务的大公司定期请教加拿大统计局以便调整自己的一揽子报酬方案。所有这些都是比较消费支出，以便相应地调整收入的例子。偶尔，在大的国家内部进行类似的工作，在这些国家，尽管采用单一货币且没有内部关税，但一个地区与另一地区相比生活条件在费用方面有很大不同。

39. 我们还通常说乌托邦是一个比乌克兰富得多的国家；A很穷但不如B那么穷；C的生产能力至少是D的四倍。其中一些说法纯粹是从印象出发的。有的则更进一步，要求数量证据来证实这些说法。因没有更好的，就用市场汇率提供这种证据。但使用这些汇率很容易在空间和时间方面出毛病。在许多情况下，包括在与关于贫困问题的讨论有关的情况下，许多使用市场汇率，最有重大关系的是国家当局不赞同的汇率。在其他情况下，汇率是人为确定的，因为没有自由国际贸易或投资，转换的结果有可能违背人们的常识。

40. 我们最近经历了不是一种而是几种货币的价值非常快速下跌的情况，我们有证据指出，如果人们毫无保留地使用新的市场汇率，那么由此引起的贫困状况将被严重夸大。人们肯定不会用这些汇率进行涉及生产货物和服务的不同时间的比较。

41. 最终，国际比较方案的结果使我们能够作出这种说明，或者每当我们有了相互矛盾的印象时，国际比较方案的结果应构成解决矛盾的手段。由于这些原因，这些结果引起的讨论主要不应是原则上它们存在的权利，而是对于眼下的大多数目标来说是否非常合理地估计了结果。它们在目前状况下是否比市场汇率更有用也是一个合理的问题，但其答案在很大程度上有赖于我们试图为之提供信息的决策、剩下有待克服的概念障碍和我们认为应由负责国际比较方案的人自由处理的措施。

### **为什么委托编写本报告？**

42. 国际比较方案的状况已在统计委员会届会上多次讨论过。简要回

顾一下该方案的历史概况：<sup>7</sup>它是作为宾夕法尼亚大学和联合国统计处（当时的名称）之间的合作项目开始的。整个项目可分为六个活动或阶段，第一个始于1968年，于1975年产生了一部关于结果的开创性的出版物，<sup>8</sup>这标志着项目的诞生。从第三阶段开始，项目升级为一个方案；宾夕法尼亚大学不再发挥共同指导者的作用，而是发挥咨询作用，并通过了关于每五年要达到的新基准的时间表。到第四阶段，项目被区域化，方案早期的集中指导被集中协调取代。自那时起，唯一的变化是放弃了五年期时间表，即使没有明示放弃。

43. 第四阶段末到第六阶段之间，该方案在各区域的业绩不均衡，参加的国家数量大大增加。欧洲联盟（欧盟）国家实际上成功地把方案与其日常活动结合中，每年都进行这项活动，而在世界其他地区，这项活动则时断时续。对于经合发组织中的非欧盟成员国来说，它们的参与并不是始终那么热情。即使方案的经合发组织部分是正常时间表的一部分，也存在着是否始终参与的问题。妨碍使事态更为稳定的一个因素是为这项活动拨出的资源和与之相关的任务数量之间不成比例。

44. 除了长期的财务困难，该项目还必须面对数据的若干关键提供者对其概念基础、有用性和实际执行细节不那么信任的问题。由于没有充分回答这种性质的批评，反应的迟疑不决更激起人们对这项工作的价值的疑虑。由秘书处为讨论经济统计中的批评问题而组织的一个小型工作队的报告第一次反映了这些疑虑。这份报告提交给统计委员会第二十九届会议，在这次会议上委员会：

“同意有必要对全球国际比较方案作出评价，以应付各成员国对执行该方案和方案结果的利用所持的保留意见，并有必要寻求提高该方案数据

---

<sup>7</sup> 该方案的简史见联合国《国际比较方案手册》，方法研究，F 辑第 62 号（联合国出版物，出售品编号：E. 92. XVII. 12），附件 1。

<sup>8</sup> 该方案的简史见联合国《国际比较方案手册》，方法研究，F 辑第 62 号（联合国出版物，出售品编号：E. 92. XVII. 12），附件 1。

的可信程度的方法。委员会指出评价的时机是适当的……”<sup>9</sup>。

委员会还建议指导委员会审查评价全球国际比较方案的职权范围：“……考虑到在高度发达国家和发展中国家之间从事比较所涉的非常特殊的问题，诸如如何确保所选议题反映共同特点并且对所有比较中的国家来说具有代表性”。<sup>10</sup>

45. 本报告不是这种报告中唯一的，而是两份报告中的一份。为了将问题细分为更加可以处理的组成部分，并且由于情况对各参与国的影响不均衡，参加国际比较方案的国家被分为经合发组织国家和非经合发组织国家。国际比较方案在经合发组织地区的工作方式在“卡斯尔斯报告”<sup>11</sup>中描述，这份报告是由经合发组织委托编写的，并在1997年11月由经合发组织召集的一次关于购买力平价的会议上讨论过。世界其他地区在下文讨论。由于卡斯尔斯报告已发表将近一年，本报告有时提到其中得出的结论和提出的建议。附录二\*还讨论了对非经合发组织国家的建议与卡斯尔斯报告中得出的结论和提出的建议有何不同。

### 三、本报告讨论什么和不讨论什么

#### 现有的文献和认识到的问题

46. 尽管表面上看似乎简单，但组织和管理一个成功的国际比较方案基准所提出的问题是令人望而生畏的。因此，1993年专家会议最终讨论替代

---

<sup>9</sup> 见《经济及社会理事会正式记录，1997年，补编第4号》(E/1997/24)，第13(j)段

<sup>10</sup> 同上，第13(l)段。

<sup>11</sup> 伊恩·卡斯尔斯，“审查经合发组织—欧共同体统计处购买力平价方案”（巴黎，经合发组织），STD/PPP(97)5号文件。

\* 本报告的附录可在其电子版本中查阅，网址：[www.un.org/Depts/unsd](http://www.un.org/Depts/unsd)。

五年基准重负的办法是可以理解的。要是真的找到具体的替代办法，特别是消除人们对方案的有用性的担心、同时比目前方法简单得多的替代办法，那才是令人奇怪的。由于方案的起源，并由于长期争取获得坚实的资金基础，文献中已讨论过许多替代方法——不仅在国际组织管理范畴内的文献中而且在学术界的文献中都讨论过。

47. 因此，有足够多的文章论述迄今为止采用的不同的汇总方法的特性以及采用更先进汇总函数的革新建议。<sup>12</sup> 也有同样多的文献论述替代汇总和估算的形式引起的偏差。统计委员会在第二十五届会议上要求在必须有效地使基本数据提供者跟上支持方案的理论进度的基础上编写《国际比较方案手册》。确实编写了《国际比较方案手册》，<sup>13</sup> 它包括对估算和汇总基本数据的主要方法的明确讨论。本报告不打算进行这种讨论，这在很大程度上是由于这不是方案最严重的脆弱性。

48. 国际比较方案似乎至少有两个特点被人忽略了或最多没有被给予应有的重视。一个是收集和编辑基本数据的实际组织工作，另一个是传播结果的形式。说明缺乏对编辑工作的指导的基本假设必定是国际建议应关心的各国统计局熟悉的事情。没有尽力考虑传播结果的最有效方式令人不那么容易理解。这两个问题在下文较为详细地讨论。

49. 实际上，本报告试图讨论1998年统计委员会国际统计方案和协调工作组会议期间提出的几个关键问题：

---

<sup>12</sup> 见 R.J.Hill, “使用生成树和其他汇总方法比较亚太经社会国家的价格水平和生活标准”（北京，1997年）。

<sup>13</sup> 联合国，《国际比较方案手册》，F辑第62号（联合国出版物，出售品编号：E.92.XVII.12）；该《手册》主要是为了对基本数据提供者提供指导，但在被访问的各国统计局的基本数据提供者中似乎没有一个人知道《手册》的存在。

### 四个基本问题<sup>a</sup>

1. 为什么对国际比较方案有一种不放心的感觉？
2. 为什么采用的估计购买力平价的过程没有激发人们的信心？
3. 为什么没有注意到国际比较方案的结果？
4. 为什么关于汇总的文献这么多，而关于基本估计的文献这么少？

---

<sup>a</sup> these questions are the general ideas of the views expressed by critics at different times and in different committees. Question 1 was put forward by Tim Holt; question 2 was Bill McLennan's view; question 3 was Ivan Felleg's question at the twenty-sixth session of the committee; question 4 was based on Michael Ward's informal view. The author believes that these questions express the general reservations of national statistical agencies for the scheme.

50. 第一个问题非常概括，等于说本报告分析了为什么有不放心的感觉。提出第二个问题被认为是针对没有形成文件的过程和没有界定作用和职责的归属问题这一事实。本报告用两节讨论如何使过程更加系统和更加清晰的建议。解释第三个问题应理解为说明糟糕的传播政策造成的困境。要么期望购买力平价将阐明的潜在用户的心目中不重要（看到他们没有反应），要么——如果供给产生自己的需求的话——方案结果的销售工作非常差劲，以致潜在用户根本不知道其重要性。本报告说明短期应建立什么能力以便试验这样的论点：实际用户为解决实际问题需要按购买力平价调整的统计数据。最后一个问题涉及国际比较方案长期没能做到的事情。大部分技术性讨论是关于如何汇总基本数据的，但对数据收集可能涉及的差错和易犯错误的重视较少。这与这一情况有关：参加讨论的与会者大部分是应用经济学家和国民会计师，而收集和汇编工作是由统计人员作

的，他们对最终结果的质量和用途来表明立场。本报告试图通过更加详细地讨论与“估计”有关的问题来建立较好的平衡。

#### 四、为什么对国际比较方案“不放心”？

考虑到国际比较方案的应用它是否有存在的理由？

51. 购买力平价项目的应用证明它以目前的支出水平存在是正当的，且确实如本报告在下文所竭力主张的那样，证明大量增加支出也是有理的。增加的支出也应由各参与国承担，本报告提出如何争取和组织它们的支助。



### 问问题的着眼点不对

就国际比较方案的有效性和有用性提出的问题具有某种讽刺意味。例如，国际比较方案关于西亚经社会区域的报告表明，除一个国家外，当我们从市场汇率转向按购买力平价调整的最终需求类别时，成员国的排序大体上没什么变化。问题是：如果没有改变主要的分析论点，为什么还去麻烦地使用购买力平价调整数，而不是通过采用敏感的移动平均数去除随机波动后使用汇率？第一次世界大战和随后国际汇率体系瓦解之后，又以相反方式提出了问题：如果人们有关于购买力的信息，还用麻烦去看汇率吗？因此，为了确定应采用什么样的汇率，答案是明智地使用购买力比较并尽快得出正确的比率（见 J. M. 凯恩斯，货币改造的轨迹，第3章）。观点是即使市场最终找到了正确的汇率，实现正确汇率的道路可能在政治上是不可忍受的。因此，审慎的行动方针是对购买力进行比较，在此基础上尝试首先确定汇率，让市场自己去最终找到正确的水平。在《丘吉尔先生的经济后果》一文中，凯恩斯指出英镑在试图回到战前水平方面没有考虑相对购买力平价的后果。

在苏维埃制度解体后，当前苏联，特别是曾构成该集团的组成部分的中欧和东欧国家希望确定其汇率时，他们发现现有的购买力平价的计算提供了必要的第一个近似值，这是毫不奇怪的。

52. 在已发现的应用中，以下几项看来是最重要的应用：

(a) 进行涉及各国支出水平的比较的可能性把1980年代的大部分时间花在国际国民帐户体系框架的技术性细节问题上来确保国家间可以比较，其结果仅仅是使我们无权在没有共同货币的地方比较经济业绩的水平，这将是完全不负责任的；

(b) 当决定分配稀缺的资金时需要考虑与市场汇率有关因素之外的因

素。例如，不管实行什么样的行政制度，一个人在决定接受贷款时可以不考虑按购买力平价矫正的经济变量吗？

### 行政和业务用途太重要了吗？

这是个微妙的问题。例如，《国际比较方案手册》在这一问题上采取了模棱两可的态度，最终既没有提供指导意见，也没有提出取得进展的方法：

“……在整个世界一级，国际比较方案的结果未用于联合国内的评估，也未用于世界银行中的优惠贷款利率。其主要原因是这两个组织在国际比较方案出台前就有了一种业务制度，因此，即使在能获得改进的估计数时，自然也不大愿意立即改变这种制度。此外，基准估计数通常要滞后数年才能获得，而且只涉及一部分与联合国和世界银行有关的国家。统计委员会在最近数届会议上的立场是，在世界一级，国际比较方案的结果将不用于行政目的……。”<sup>a</sup>

为什么不呢？生产一种统计数据的目的肯定不是使其非常单纯，以致其客观性是不可否认的，但同时其实际用途却微不足道。《手册》中提出的理由是靠不住的。现有的评估系统有可能消失，国际比较方案如果想改善其状况，就必须及时地产生结果。在这一阶段要讨论业务应用问题吗？很明显，应当进行更多的讨论。尽管世界银行采取的立场向各国保证购买力平价不用于行政目的（从官方来讲是正确的）<sup>b</sup>，但是还是难以想象怎么甚至当面临需要明确存还是废的时候人们根本不考虑购买力平价。

---

<sup>a</sup> 见《方法研究》，F辑第62号（联合国出版物，出售品编号：E. 92. XVII. 12），第10页。

<sup>b</sup> S. Ahmad, “国际比较方案：它是什么及现在情况如何？”（北京，1997年）。

(c) 更好地理解与经济增长有关的变量(国内生产总值、生产率、资本形成)之间的相互关系。这点不仅对全面理解长期增长的问题是重要的,而且对实际决策者,特别是想通过将他们的情况与类似国家或处于相同发展阶段的国家的情况进行比较寻求指导的发展中经济体的实际决策者也是重要的。

### 检验购买力平价的质量: 人均国内生产总值估计数

萨默斯和赫斯顿一年前为在北京举行的一次国际比较方案研讨会写的一篇文章<sup>a</sup>是唯一一篇提出(并回答)下面的关键问题的文章。“……无疑,正确的购买力平价对于目标是进行产出比较的转换来说比汇率更受欢迎,但至少这种可能是存在的,即现有的国际比较方案的购买力平价估计数质量很差以致与汇率相比,它们是正确的购买力平价的不那么准确的估计数。”作者引用了一份有名的比较经济增长的研究报告,<sup>b</sup>这份报告包括关于交替使用汇率和现有的购买力平价的若干变量的国内生产总值增长回归的结果。结论是“回归非常适合采用萨默斯-赫斯顿版本的实际国内生产总值水平。”

---

<sup>a</sup> R. 萨默斯和A. 赫斯顿,“国际比较方案结果的用途: 关于人均国内生产总值估计数的说明”, 北京, 1997年。

<sup>b</sup> R. J. Barro和X. Sala-I-Martin,《经济增长》(McGraw-Hill, 1994年)。

(d) 寻求为原来实行不可兑换和外贸管制体制的国家建立可转换汇率的各种应用;

(e) 有关贫困程度及其相关问题的不那么失真的观点。

53. 如果这些是重要应用购买力平价的较好例证，为什么该方案还遭到这么多怀疑呢？至少有三个原因，这些原因在下文详述。本报告提出的建议是应认真对待所有这三个问题。

### 业务和研究应用

在欧盟内部没有人问这些问题，在那里 (a) 比较方案已结合到定期的定价方案中；(b) 定期估计购买力平价之后的业务应用众所周知；(c) 为保持该方案实用和不断更新的接触和会晤网络都已有效地建立起来。

54. 与汇率和消费价格指数不同，没有与购买力平价有关的连续信息流。仅在每隔许多年才作为一次世界范围的活动对购买力平价进行规划，这是削弱其在用户和生产者心目中的重要性的唯一的最重要因素。<sup>14</sup> 在业务上无足轻重的统计数据将得不到解决其生产、维护和发展方面的困难所需要的财政支助。一旦得不到财政支助，它们就会失去（如果曾经得到过的话）用于引人注目的应用所要求的特点。因此，建议包括敦促本方案的组织者考虑生产关于购买力平价的连续信息流而不是仅每五年一次的详细新闻。

55. 购买力平价数据的介绍材料不那么容易得到，每次新一轮的调查结论的意义没有像例如，国际收支状况数字或消费价格指数那样进行宣传。假如某人是一个用户，如果没有明显看到统计数据说明什么及数据内容的重要性，则很难重视特定的统计数据。本报告包括改进这方面的建议，并提供了令人更感兴趣的内容的例子。及时性的改进再加上用明智而吸引人

---

<sup>14</sup> 也许削弱某些统计局在政府心目中的重要性的因素之一是他们掌管的最重要数字——国家的经济帐户——似乎很迟，迟得已经没有业务意义了。

的方式传播信息，可能会使经济政策分析人员重视购买力平价数据。以目前特征出现的该方案的结果，他们必定会忽视这些结果。<sup>15</sup>

56. 没有进行过有组织的工作以吸引各国潜在用户的兴趣，在第三世界，购买力平价活动在很大程度上被认为是与国际组织有关而不是与作出决定的国际组织的那些部门有关的事情。本报告载有如何吸引成员国内潜在用户兴趣的建议。

### **考虑到国际比较方案有可能产生的数据的质量，它是否有存在的理由？**

57. 人们已经知道并检验过所提供数据的质量，尽管大部分是在学术环境中检查的。数据的质量也受到了尖锐的批评。下面可能是描述数据质量特点的最佳方法：

(a) 对于至少两个区域来说(拉丁美洲和亚洲及太平洋经济社会委员会(亚太经社会)包括的区域)，主要总量一级的结果看来是合理的；而且，当被检验时(见赫斯顿和萨默斯关于国际比较方案和人均国内生产总值的文章)，它们比按市场汇率换算的相同变量的情况更加可以接受；

(b) 尽管有这一总的调查结论，但在两个区域都存在着例外情况。印度次大陆的专家对这一地区的人均国内总值的排序提出疑问，而为墨西哥估计的结果由于墨西哥在该地区的名次表中排列的位置而看来是反直觉的。

(c) 在详细程度较低的层次，结果一般是不可解释的，也就是说，有大量结果不容易理解或者无法以经济角度可接受的方式解释它们是如何得出

---

<sup>15</sup> 当加拿大统计局与美国一起宣布购买力平价双边比较的结果时，可能有关的部和新闻界没有对这则新闻表现出多少兴趣。分析性介绍文章可能有缺点，但总的来说这篇文章既不无知又非平庸。问题是它提到的是三年前的情况，因而没有任何业务上的意义。

的；

(d) 经合发组织地区也普遍存在着类似情况，卡斯尔斯报告指出为三个地区(基础分组的总量)提供的结果受到严重质疑。所述的质疑是从一个基准年到另一个基准年相比在名次表中的变化没有得到内部价格或汇率变化的证实。差异太多太大，无法用难以预测的小的变化来解释。

总的说来，对国际比较方案的结果进行的时间和典型相结合的审查引出了太多的看起来反直观的例子。

**与其有购买力平价数据还不如国际比较方案产生的数据更好吗？**

58. 官方的数据往往是我们认为有多好它们就有多好，我们怎么使用它们就有什么用。这不太对，因为这种说法缺少了重要的时间因素。假设国际比较方案持续收集许多年和许多阶段的数据。使用时所积累的数据就会比如果被认为质量差的数据今天不存在更有用。数据遗漏的东西是它们可能离标准有多远的评价。

59. 这一意见不应与某种重要的可靠性标准混淆，因为不存在且在可以预见的将来也不存在这样的情况。<sup>16</sup> 如果我们有这样的评价，不管初步阶段如何不成熟，将大大有助于建立可靠性，而可靠性将是连续使用数据的坚实基础。附录三\* 提出的离散度量对于指出会有什么可能的差错迈出

---

<sup>16</sup> 有着审计背景的统计方案审查者常常要求遵守标准和程序的数字量度和可衡量的误差——生产表示统计数据“可靠性”的单一数字的整套办法。不存在这样的数字，还没有人找到一种为类似国民帐户系列的复杂统计数据计算一个数字的方法。但这不排除各国统计局和国际机场的统计部门提供它们编制的那些序列的定性评价。

\* 本报告的附录可在其电子版本中查阅，网址：[www.un.org/Depts/unsd](http://www.un.org/Depts/unsd)。

了第一步。但很明显，与回报很可能会迅速缩减的汇总法研究相比，在这一领域的研究将取得很大报偿。

### **大大改进购买力平价数据的质量需要的最低限度投资是多少？**

60. 有两件事必须分开：投资和资助它的必要性。投资不可能非常少。需要投资的主要可分为两类人：分析人员和过程管理人员。要求后者进行协调，以便组织必要的财政资源启动国际比较方案新的阶段；最重要的是要让潜在但未作出决定的用户相信结果的用途，及使他们相信如果不密集使用，数据就不会改进质量这一事实。为使最后一点真实可信，必须使结果以比现在更快的速度到达用户手中。

61. 目前全球对于本方案的支出难以估计，因为没有一种明确方法评估各国统计局投入这一方案的力量。（经合发组织、欧共体统计处和欧洲生活费用中心除外）投入经合发组织地区之外活动的总费用大约为170万美元。这些费用被分摊到一年多的期间（可能更接近三年）内，包括：

- (a) 举行区域研讨会；
- (b) 使从事经常调查活动的现有工作人员转而进行国际比较方案价格收集工作；
- (c) 进行诸如非住宅建设、机械设备等等的支出的特别调查；
- (d) 各国统计局的数据输入；
- (e) 到各国统计局访问以提供支助、指导和协助；
- (f) 处理、分析和出版。

62. 在这些费用中，平均每个区域协调员花30万美元，另外各个区域有20万美元用于非住户支出，其余是各参与国产生的软费用。本报告主张增加支出大概为一个基准和更新周期再增加100万美元，其中譬如一半到三

分之二应来自有关各国，其余来自各国际组织组成的联合体。增加部分主要用于一个世界协调员和几个区域协调员的薪金和非薪金费用以及按比例缩减或未能为以后的非住户支出估计的补偿减少的部分。有关各国将为从事分析工作的工作人员的薪金出资。

### **如果见到质量较好的数据，我们如何知道它们较好？**

63. 质量较好意味着不存在反直观的令人诧异的事和有较好的过程吗？较好的过程是可以定义和实现。事实上，本报告中的大多数积极建议谈的正是这一点。但发生反直观的令人诧异的事怎么办呢？一个人的直观与另一人的直观是不同的。况且我们都是国际购买力方面的专家。经过一段时间的磨合<sup>17</sup>将大大有助于建立我们对关键国民经济统计数据的某种信任。尽管在影响国内生产总值或消费价格指数的有些情况中，我们可以对某个数据的上升或下降或水平是否被全面低估一事含糊其词，但是实际上，我们把数据序列列出的内容视作假定的事实。这种自动反应都不适用于购买力平价。卡斯尔斯报告依据购买力平价出版物按经合发组织不同主管职位举了例子。

64. 为了保留这些特性——一致性和没有可信的反直观的令人诧异的事以及为了使方法具有讨论基本数字所要求的开放性，必须大大提高透明度，因此也必须大大提高国际组织答复对其总量的质疑的能力。

### **汇总中的模棱两可情况或各国实际价格的比较是否使我们感到苦恼？**

---

<sup>17</sup> 卡斯尔斯报告中提到的一段时期内的那种不协调对于购买力平价活动的可信性十分有害。除非有一种真实合理的回答，说明为什么出现一段时间内的排序不稳定的情况，尽管国内或市场汇率不能解释观测到的事情，否则这种有损害作用的批评将是购买力平价的永恒特征，从而对整个方案非常有害。



65. 有人对两者都表示怀疑。卡斯尔斯报告中的情况与按价格或部分基础分组的量处理各国的排序有关系。但是，在与参加了为开始第六阶段而举行的一或两次区域研讨会的基本数据提供者访谈的过程中，提出了诸如下列意见，次数之多令人不安：

(a) “……我们碰巧非常了解的X国，对报告准则的解释一定不正确，因为其所有价格都比我们知道的低得多……”；

(b) “……x、y和z国提供的租金数字无法解释，而协调员认为他们不能干预。结果是对于支出的一个重要部分，在基本数据一级就失真了……”；

(c) “……我们邻国提供的价格不可能正确，因为这些价格好像只适用于我们知道的不具有代表性的首都，无论如何不能与我们的价格相比等等”。

## 五、卡斯尔斯报告的建议和本报告的建议的差异

66. 这一问题在附录二\* 中详细讨论。下文给出的压缩版本旨在突出卡斯尔斯报告中没有涉及的问题并提及观点的差异。

### 一致之处

67. 卡斯尔斯报告和本报告都同意这一观念，即购买力平价和按购买力平价调整的宏观经济变量发挥着十分有益的作用，没有认真的替代办法，能替代它们从事涉及数量而非增长率的国家间比较的用途。两份报告都同意需要把国际比较方案与国家经济统计方案，特别是与国民帐户和价格方案相结合。两份报告都同意投入国际比较方案的资金相对于方案的目标来说是不足的，需要注入资源以使方案基础更加坚实。这些就是所提建

---

\* 本报告的附录可在其电子版本中查阅，网址：[www.un.org/Depts/unsd](http://www.un.org/Depts/unsd)。

议的最基本方面。

## 不同意见

68. 卡斯尔斯报告审议了谁应对购买力平价方案的结果负责，并主张应由主管国际比较方案的国际机构负完全责任。在本报告中，强烈主张应分担责任的观点。提出的理由有：

(a) 取得各国统计局的合作对于方案的存在必不可少。如果各国统计局认为他们应负责对他们与国际机构同等重要的产出的质量，合作的机会就增大了；

(b) 如果数据用户和提供者认为他们对于国际机构用于汇总数据的方法和程序不知情的话，方案的可信性就受到不利影响。明确地分担责任迫使透明度提高；

(c) 在汇总数据前后都需要各国统计局合作，如果数据汇总被视为一个反复的过程的话。如果各国统计局认为共同产出的义务与特别与其国家有关的产出的义务一样大的话，合作的可能性就提高了。

69. 卡斯尔斯报告主张彻底改变方案的概念目标。具体说来，报告认为方案只与住户支出有关，其用途仅限于实际收入的比较。其理由既有实用性的（明智地分配资金）又有理论性的（方案的真正目的不涉及比较国内生产总值和最终需求的所有组成部分）。在本报告中，对实用论点表示极大同情。如果这种性质的实用考虑对经合发组织国家重要的话，它们更有理由必定至少在相同的程度上影响世界其他地区。但本报告认为方案的目标最终应是调整国内生产总值，并举了几个需要调整所有最终需求类别的应用的例子——这些例子有足够的说服力。

## 新的建议

70. 卡斯尔斯报告在下列问题上保持沉默，无疑是因为它们对方案的

经合发组织部分不那么重要。即使这样，其中两件事对于争取提高方案的可信性起作用，也应由购买力平价方案的经合发组织管理层加以考虑。这些问题有：

(a) 安排起动一个新阶段，应考虑到需要提高透明度，界定各国统计局的作用和确保各区域之间及区域协调员和参与的各国统计局之间的适当协调；

(b) 确定全球协调员的工作、工作所需的支持及短期应采取什么步骤提高方案的可信性和存在的机会；

(c) 大大提高方案的及时性，审查每当有一个新的基准估计数时如何把修订工作的影响降到最低程度；

(d) 概述分析性说明的种类，这项工作应与发布基准式最新数字一起进行，以便使方案结果更令人感兴趣及对用户和潜在用户更有用。

## 审计和评价

71. 卡斯尔斯报告和本报告共同有的特点之一是两份报告都从满足具体需求方面讨论了国际比较方案是否值得存在下去及方案目前的状况是否能较好地满足这种需求。如果(a)国际比较方案本身有要定期审计和评价的条款；(b)评价和审计都由独立机构进行；及(c)报告提交统计委员会会议的话，情况会更好些。这样，如果情况不利于进行审计——由于没有可信的独立机构或者由于可放弃审计的需要——统计委员会将明确决定不进行审计。

72. 本建议的意义在于补充旨在提高透明度和逐步提高方案所缺少的可信性的措施。

## 六、可信性和过程：如何看待目前的过程

73. 参与一个国际比较方案阶段的各国统计局如何看待过程，应是方案组织者非常关心的问题。过程梗概实际上已在《手册》中说明，并在下文报告国家的其中一个被访谈者如何看待标志着第六阶段的活动之后立即予以引用。

74. 从各国统计局负责人作出他的国家参与国际比较方案下一阶段时候起，以简短方式举行了一次研讨会说明第六阶段的目的、方法和程序。这次研讨会主要：

(a) 说明汇总采用的方法；

(b) 概述收集价格所用的方法，包括(一)接受价格；(二)数据输入的详细说明；

(c) 进行价格调查并提交数据；

(d) 在负责的国际机构进行初步编辑；

(e) 有反馈意见，但无一例外是关于数据输入问题的；

(f) 结束过程(由于疏忽，为没有给价格收集人员正式通知)

75. 上述过程与《手册》中几乎未谈这个问题差不多。《手册》仅提及(应如何组织收集数据的过程)，它概述下列步骤：<sup>18</sup>

“……选择代表性商品并为其定价对于各国统计局和国际比较方案组织者来说是国际比较方案工作中最困难、量最大、最费钱和最费时的工作……这项工作的主要阶段在所有的比较中是一样的。这些阶段是：

“(a) 制订一份由一国定价的代表性商品的清单。这份清单将以区域或国家集团中现有各国价格数据档案共有的重要商品为基础，并利用核心商

---

<sup>18</sup> 见联合国《国际比较方案手册》，第 24 页。

品；

“ (b) 收集定期调查不易得到的价格数据；

“ (c) 向国际比较方案组织者提交适合该国情况的所选择商品的全国平均价格；

“ (d) 核对基础分组一级的价格趋势比和平价，并且修正任何令人不满意的基本数据。”

76. 应当承认，《手册》非常明确地认识到方案的价格收集阶段是最费钱的阶段，也是使各国统计局遇到他们有可能遇到的实际上所有购买力平价操作问题的阶段。如果只有人们感到国际比较方案物极必反的价值，那么人们才反而必定马上作出努力减少其麻烦，如果它出现难题，那么同样反而会使人们必定马上采取措施克服这一难题。

77. 但是，那里几乎没有提到谁做什么、如何处理两可的情况、如何在特点和可比性之间实现切实可行的平衡及如何对付市场的意外事件。也没有提到如果现有的消费价格指数机制仅涉及一小部分将要定价的产品应该怎么办，及在什么时候可能构成再次讨论议定的货物和服务目录的基础。

### 《国际比较方案手册》<sup>a</sup>

《国际比较方案手册》如本来应该的那样主要是为各国统计局设计的；包含人们希望这样的手册要包含的几类专题。因此，它有一节是关于目的、概念、与国民帐户体系的结合（遗憾的是，当《手册》付印时这节还只是草稿）、数据收集、编辑、分类和一旦基本数据被判断为没有差错（或尽可能没有差错）时汇总数据的各种方式的。在单行距的总共大约100页的一卷书的结尾，《手册》有一个有用的关于本项目历史沿革的附件。

尽管它谈到了所有重要的问题，但《手册》在语气上和在选择作为重要问题的比例上是不平衡的。例如，《手册》用总篇幅的不足11%讨论价格

数据，大部分是定义问题而非实际收集问题。从第一次希望参加国际比较方案的一国统计局或过去参加了但正处于决定是否再次参加之际的一国统计局的角度来看，连接部位——负责的国际机构与各国统计局互动的那一点是关键问题。《手册》相当地假设关于其用途已有明确说明——在国际上和各国国内，因此它对这一问题几乎保持沉默（关于将来版本的《手册》应包括其他哪些内容的详细审查见下文第八节）。

---

<sup>a</sup> 统计文件，F辑第62号（联合国出版物，出售品编号：E.92.XVII.12）。

## 七、特殊情况、批评的观点和困境

### 影响国际比较方案的特殊情况

78. 国际比较方案是一个与国际组织参与的所有其他数据汇编工作有很大不同的特殊方案。下面是国际比较方案与一个标准方案，如汇编《联合国国民帐户年鉴》所需要的数据收集之间的主要差异：

(a) 国民帐户是为国内用途而估计的。将它们提供给一个国际机构意味着至多可将它们扭曲以使其符合一项国际标准，否则这项国际标准要加以修改或被忽视。即使那些对像国民帐户的这样的序列国内直接使用相对不重要的国家，也通常有着对其政府政策很关键的间接的和国际的用途。

(b) 购买力平价仍在寻求明确界定的国内用途，在数据生产者看来，它们完全是为支持国际机构决策和国际机构进行的研究项目而要求的；

(c) 国内序列是使用国内或者国际标准汇编的，但主要用于国内目的。偶尔可能有国际应用；

(d) 购买力平价很少使用主要为支持消费价格指数开发的国内机制汇编或它看起来是如此。购买力平价仅偶尔采用消费价格指数的材料；

(e) 一般来说，各国统计局知道它们的国内用户。它们与国际机构的汇编者相互配合，而国际机构的汇编者也有自己的用户。国内用户可能与国际用户见面也可能不见面。对于正常的统计来说，在汇编者一级进行联系（经合发组织是这种模式的部分例外）；

(f) 在国际比较方案中，与各国统计局有关的用户是国际汇编者。留给各国统计局的唯一作用是从事基本数据收集、如果编辑工作是集体完成的话参加编辑以及在传播中则扮演被动的角色；

(g) 对于正常的系列，各国统计局保证从原始信息离开答复者到它到达用户桌子上为止数据收集和编辑的质量；

(h) 就购买力平价而言，各国统计局不可能保证他们自己基本数据准确性之外的任何事情。但是了解所有偏离可比性的情况对于方案的成功至关重要；

(i) 对于正常的序列来说，对各国统计局生产最好的估计数的鼓励是明显的。B国这一目标是否高，对于A国来说是无关紧要的。在购买力平价中，A国的质量只能与B国的一起衡量时才能评估出。如果B国做的工作不好，A国工作做得好是无关紧要的。这可能是根本的差别；

(j) 改进A国正常统计的最有力的促进因素是在国内范围看待A国序列的用户所代表的公众舆论；

(k) 就购买力平价而言，没有知识渊博的国内批评家，理由很简单，只能从国际角度批评数据。

## 听到的批评

79. 下面是对国际比较方案提出的批评的例子，数据供应者和潜在用户也曾多次提出这样的批评：

(a) 购买力平价活动最终被设计为满足几个学术机构的预期和研究需要。这不能证明调动大量各国统计局和若干国际组织的分析人员是正确的；

(b) 购买力平价项目被国家和国际两级管理，但都管理不善。人们不知道其质量方面的制约因素，进行高级编辑和估算所要求的程序既没有记录也不可推广；

(c) 各国参加这项活动的谨慎程度和热情受负责人的热情、该国预算过程难以预测的行为、可以动员用于购买力平价的消费价格指数机构的数量及给予最需要技术支助的国家的国际指导量的多变性的制约；

(d) 购买力平价的结果在全国性比较方面是反直观的，随着时间的推移不是那么稳健的；

(e) 各国际组织对于使用购买力平价没有前后一致的政策，并使人们对使用这些结果长期怀有不放心感；

(f) 各国际组织没有澄清关于使用国际比较方案各阶段的结果的政策。例如，当辩论长期借贷的条件时，参加讨论的人不应该暗示或明示地提到购买力平价的结果，情况是这样吗？

(g) 平均需要三年时间才能得出的结果在政策和决定方面有多少用处？

(h) 不同的汇总者职能产生不同的结果。结果的差异并非不大，在某些情况下差异令人吃惊，我们不能像解释国家帕舍和拉斯派雷斯指数之间的差异那样解释它们。一个组织使用吉尔里-坎米斯法和国家-产品虚拟数程序汇总，但另一个组织使用爱-考-苏法。经合发组织出版物中给出了不同的指数，但在国际比较方案最后阶段对它们之间的差异几乎不作分析。



<sup>19</sup> 因此，我们有一个衡量工具(或几个)，但我们对把结果与一些公认的理论联系感到犹豫不决；

### 爱-考-苏法和国家-产品-虚拟数程序

这些缩写词在《手册》中已有足够的篇幅解释。为了本报告的目的，说吉尔里-艾米斯汇总法按作为该地区价格的加权算术平均数计算的购买力平价重新估价国家支出类别就足够了。结果既是可迁的又是可加的。但它也是有偏见的，因为相对于一批国家中的较不富裕成员，它过分重视较繁荣成员的价格。

爱-考-苏汇总法使用一批国家(地区)内所有二进制比较数的几何平均数重新估价各支出组成部分，并用一个最小平方程序使结果成为可迁结果。它在避免吉尔里-艾米斯偏差的同时，却不是可加的。

国家-产品虚拟数是一个复回归程序，这一程序允许通过最大程度地考虑可得到的有关国家产品信息，对某一特殊基础分组缺失的国家产品作出估计。<sup>a</sup>

---

<sup>a</sup> 见I. Kravis, A. Heston和R. Summers, 《实际产品和购买力的国际比较》(巴尔的摩和伦敦, Johns Hopkins, 1978年)。

(i) 即使不同汇总的问题得以解决，但仍有这样的批评，即在有初步证据表明社会习惯、体制结构、气候因素和消费爱好都大致相同，用同样

---

<sup>19</sup> 最后三个阶段有关分析的缺乏与载于 I. Kravis, A. Heston, R. Summers 编的《实际产品和购买力的国际比较》一书(巴尔的摩和伦敦, Johns Hopkins, 1978年)对第三阶段的非常透彻的分析形成对照。

的词表达的概念大概指同样的事情的地方，购买力平价永远不能适用于不只是相对较小邻国之外的地方（也许它们只应仅仅是国内的空间比较）。可在世界一级进行比较的假设是异想天开；<sup>20</sup>

(j) 即使适用于性质大致相同的地区，从国际比较方案取得的结果也不是稳健的。<sup>21</sup> 特别是不同时间和不同地点的调查结果之间没有一致性。例如，我们假设对于一个特殊的基础分组X，在t时A国和B国表明A在例如产品“实际”消费方面名次高于B。在t-1时名次可能颠倒过来，即使内部证据表明两国以相同的速度上升；

(k) 应导致从收集到汇总最终结果的过程是反复的、复杂的，需要进行大量的协调工作。负责汇编的各组织是否认识到协调必要是无关紧要的。事实是过程的实际管理薄弱，并且提供文件记录较差。

## 未来阶段的困境

80. 尽管已感到对国际比较方案的结果不重视，但购买力平价用于行政目的（欧盟）和购买力平价十分明确地不用于行政目的这两种情况之间有着很大差别。在国际比较方案目前的条件下，所谓不重视是与大多数应用面向研究这一背景比较而言。

### “行政目的”的困境

无疑应用的概况对某一项统计数据中的地位有着很大的影响。因此，消费价格指数——既作为生活费用指数又作为通货膨胀指标——在统计局产出系统中有着至高无上的重要性。如果人口统计的应用只限于社会和人口学研究的数据，并不为转移资金、选举图或武装部队动员潜力提供公认的

---

<sup>20</sup> 见 Aron Ghosh 和 Taron Das, 《国民收入的国际比较：一种新的方法》（新德里，1982年）。

<sup>21</sup> 见卡斯尔斯前引书，第6节。

基础，它吸引的支助将会少得多。尽管如此，只要统计数据的行政目的一被人们广泛认识，就会流行怀疑——不管这是多么没有根据——怀疑汇编结果反映了可能有利于汇编者或其财务人员的偏见。

为了减轻人们对滥用的担忧，特别是因为购买力平价提供了少有的汇编者不能控制最终统计数据的一种情况，负责的专家特地作出声明，如：“购买力平价项目产生的统计数据不用于影响世界银行的借贷条件”或者“世界银行不用国际比较方案结果确定借贷条件”<sup>a</sup>。虽然这是可以理解的，但这一强烈的否认产生了降低基本信息重要性的影响。

---

<sup>a</sup> 见S. Ahmad “国际比较方案：它是什么及现在情况如何（北京，1997年）。

81. 需要再次审查一下结果的可感知的中性和公正性之间的平衡及其与重要决定的相关性。如果一个项目说到底需要财政支助，而支助必须来自各国政府（或来自国际机构的预算当局），必须找到与政府（和国际机构的核心组织）有关的应用。下一阶段协调员的首要作用之一是考虑这件事，提出加强对国际比较方案估计数的用途的建议，但是，这一建议应无论如何以合乎要求的方式载列国际和区域组织的业务要求。

82. 数字的质量问题是将来的方案协调员必须审查的首批问题之一。在这方面，国际比较方案处于一种独特别状况。

83. 需要设想一种统筹兼顾的数据收集、数据出版和数据分析的战略，其性质很难提前说明。现在，没有一种明确的方法使国际比较方案的组织者能够说譬如五年之后他们的情况会如何。没有支出框架分类（因为没有采用产品总分类）这一事实使得不可能提前作出这类说明。但更有效地提出方案目标的其中一个要素要求采用这样一种方法。

### 关于质量的矛盾

从技术上讲，这不是矛盾。但是在纯国内环境中和在购买力平价范畴内如何对待质量之间的差别有着关键的不同。国内限制质量的因素是预算。否则，可将每一勉强获得的资金用于改进目标统计数据。在购买力平价中情况则不是这样。如果仅A国投资于改进质量，而同一区域的所有其他比较国不这样做，就没有多大意义。事实上，A国仅有兴趣像将要与其一起计算区域总计数的其他国家一样好，不比它们好也不比它们坏。不幸的是，现在还不知道如何一种详细评价各国的质量，特别是如果其中一些个别数据是在通常的保密条件下收集的话。

因此，例如，当加拿大统计局想确信经合发组织秘书处处理和汇总购买力平价数据使用的编辑和估算的质量时，由于某些成员国的提交的材料受保密性的保护、只对经合发组织秘书处放弃这一规定的合法原因而被禁止接触。因此，当汇编机构要求改进质量时，各国统计局只有在保证所有国家都遵守这一禁令时才认为是值得的。但是，除了保证者的正直性之外，没有可能的证实措施。

### 关于基本类别的矛盾

人们越希望保证结果的质量，基本汇总类别就越具体。国际比较方案在世界一级区分150个支出类别，在区域一级（特别是对于发展中国家），产品清单超过1,000种货物和服务。然而，类别（基础分组或代表它们的产品）数量越多，出版物越细，它们越可能使项目由于各国之间的明显不一致性和不同时间的不稳定性而招致批评。在一种可信度很低的情况下，每一个可疑的结果都使已经降低的信誉再降低很多。对于这一问题没有别的选择，只有通过自己的努力站起来。

## 首都、整个国家和地域范围的难题

这是将来轮次的购买力平价中必须明确面对的权衡问题的又一例子。把比较的范围限制为一个国家的首都或者其主要商业中心是非常有吸引力的。人们一旦离开这一狭窄的范围，复杂性就会迅速提高。因为人们不仅要面对与国家间比较有关的传统困难，而且人们必须进行间接比较，这种间接比较涉及把首都与其内陆进行比较，以及把两者与其国外对应方进行比较，从而加剧了这些困难。

而且，有这种可能性，即在首都市场，需要的估算相对较少，而人们越到内地，越会发现情况实际上不可比较，或者要求更多的假设以便于处理。

然而，在这一问题上，《手册》是无条件的（不应是无条件的）：“与不同时期的价格变化不同，在一些完全相同的商品的情况下，不必非在全国范围内定价不可，国际比较方案对一个国家内各种观测值之间的规格品的可比性提出更严格的要求。”<sup>a</sup>

如果人们避而不采用全部范围，就会以不同方式导致比较中的扭曲。在A国，首都或主要商业中心代表着X%的人口，但在B国，可能代表着X的几倍，怎样最好呢——是在覆盖的人口比例代表程度不同的情况下比较A国和B国呢，还是一旦它们都达到人口比例的某一临界值才比较A国和B国呢？我们是指人口比例还是收入比例？这种比较是富豪式的还是民主制的？富豪式的比较是我们在像“贫困”这样的应用中想要的比较吗？

然而，假设在A国只调查首都就可以达到人口或收入临界值，而在B国只有包括内陆在内才能达到期望的范围。这件事不能一蹴而就，但除了《手册》所主张的办法，没有其他政策，《手册》没有注意到相对误差。因此，这是要加到一个负担已非常重的研究日程上的另一个项目。

---

<sup>a</sup> 见联合国《国际比较方案手册》，统计方法，F辑第62号（联合国出版物，出售品编号：E. 92. XVII. 12），第34页。

## 八、可能的答案和切实可行的步骤

### 可能的答案

84. 国际比较方案要想成功，必须解决上一节所列举的批评意见提出的问题，制定走出困境的办法。但是，不能马上解决所有批评意见中的问题。下文，特别是在下文第十节，概述了可能采取的措施，包括在短期要采取的步骤，如：

(a) 必须起草关于购买力平价结果用途的明确说明，除了更加面向研究性质的用途外，应远远超出《手册》中所述的范围。一个好的起点是克拉维思等人的研究报告中具体说明的用途，<sup>22</sup> 并思考这些用途如何有助于我们理解一系列经济问题。

(b) 必须附上补充说明，它应在研究了如分配贫困问题资金这样的问题后写出（见上文涉及的“行政用途”的矛盾，并明确地选择措辞）。

(c) 必须与日期和时间及有保证的财政措施一起，概述新的阶段（见下文第87至93段）包含的过程。

(d) 应说明与新的阶段同时进行的研究的目的是，并解释它们对改进国际比较方案生产的资料的质量的作用。下面是一些例举，说明需要进行的研究的方面。

(一) 对采用不同的汇总公式得出的结果的差异进行经济分析，以便再次让把不同的汇总方案常常产生非常不同的结果视为这一项目的主要障碍的人相信；<sup>23</sup>

---

<sup>22</sup> 前引书。

<sup>23</sup> 如果只注意具体事例中分析吉尔里-坎米斯法和爱-考-苏法的差异，那么，看来似乎不可弥合的程度的差异将会迅速缩小。

(二) 进一步分析地区环比指数中的联系路径问题：<sup>24</sup>

(三) 找到把典型与时间序列分析结合在一起的合理方式，以便克服基本类别级别名次不稳定的问题。

85. 国际比较方案组织者必须：

(a) 劝说国别提供者相信项目的重要性；

(b) 使国家用户准备好在国家一级为项目提供必要的支持；

(c) 确保人们充分理解活动的标准、目标和技术，最重要的是得到持之以恒的实施——持之以恒的实施并不意味着千篇一律地实施——它意味着可能是各个国家特有的特点和可比性之间的平衡得到全面尊重）；

(d) 建立不断进行反馈的机制，以便随着时间推移，在国家一级特点和可比性之间有更好的平衡。

86. 最重要的是，国际比较方案组织者必须对于组织一个阶段采取更加系统的方法。

### 起动国际比较方案的一个阶段

87. 实际上，报告的本节有两个目的。首先，本节开始进行详细叙述，因为迄今为止现有的材料几乎都是关于概念和技术问题的，完全没有注意各国统计局参与国际比较方案其中一个阶段时所面临的细节问题。其次，概述将要采取的过程的详细结构的目的是为了对付人们针对方案缺乏组织

---

<sup>24</sup> B.Suile, 《在提高价格指数质量方面环比指数中适当联系路径的标准》，佛罗伦萨，1995年。



结构提出的一些尖锐批评。<sup>25</sup>

88. 以下是起动国际比较方案的一个新阶段要经过的主要阶段的概述。

### 确定新阶段的阶段

89. 将在全球一级采取以下步骤：

(a) 问题说明(假设尽管安排了新基准的时间，还是要求国际比较方案组织者每五年分别说明进行每个阶段的道理；为此，他们将来统计委员会，宣布进行一个新的阶段的目的，提到其主要困难，并提出公布的目标日期、大致的估计费用等等)；

(一) 这一步骤必须非常引人注目。它应导致统计委员会作出明确的决定，并应分两个阶段处理。第一个阶段核可新的阶段的可取性，向各区域委员会发布指令，让他们在区域的主管人会议上与其委员讨论这一建议；

(二) 在委员会随后的会议上，成员们将注意到区域会议记录的反应，并决定是否进而宣布将进行一个新的阶段——如果这样的话由谁参加(主管人区域会议将收集参加的善意意图)，有什么财政安排，由谁担任总协调员，对于公布结果有哪种承诺；

(b) 估算费用和确定赞助者。在需要工作人员查询、收集意图说明、计算工作量、通知委员会等等的同时，工作人员还将提供下列方面的现实的估计数：

---

<sup>25</sup> 这些是在委员会几届会议上提出的，涉及人们对本方案普遍的不安全感；没有一个前后一致的过程和潜在用户对国际比较方案发布数据没有什么反应。

(一) 需要资源总量，细分为：

— 各国统计局从收集到数据汇集等活动；

— 双边技术援助；

— 多边会议；

— 结果的数据处理；

— 结果的分析及反馈；

(二) 建立参与的各国统计局为国内活动和参加多边活动提供资金的能力；

(三) 来自有兴趣赞助方案的各国统计局的实物援助（见下文第十节关于获得这种援助的建议）；

(四) 有关的国际和超国家机构组成的联合体的要求；

(c) 对各参与者的呼吁，概述确保方案成功所必需的他们的合作范围：

(一) 在编制财政估计数之后，有责任立即就未来的国际比较方案阶段有关的问题和应知道的问题起草一份说明书，说明除了所汇编的资料肯定会提供的好处外，还有该阶段的范围、目标、费用、技术性细节、方针、完成日期等等。说明书将构成讨论为提高项目成功的可能性需要什么财政援助或实物援助的基础；

(二) 实际声明——与统计委员会磋商过程的第二步骤——应包括呼吁的结果。

## 起动

90. 下文列出的是应在区域一级采取的步骤：

(a) 确定国家对话者。这些对话者一般是各国统计局负责国民帐户、消费价格指数和可能其他价格调查的人。

(b) 为各国专家举行一次区域研讨会使他们与国际比较方案区域组织者见者，讨论新的阶段的方式。以下是研讨会议程概述：

(一) 确定研讨会目标，及这些目标与新的阶段的目标如何相适应；

(二) 讨论开展业务的制约因素、进行磋商可用的通信和机制或者困难情况下意见分歧的解决；

(三) 就共同的货物和服务一览表及相应的货名达成一致意见；

(四) 就价格收集的其他方面达成一致意见：抽样品点、如何对待折扣、处理租金等等；

(五) 就传输方式达到一致意见：建立联系，确定使用区域求助台的程序；

(六) 就收集、数据输入、提交等等的时间表达达成一致意见；

(七) 就编辑和估算程序达成一致意见；

(八) 讨论如何汇总；

(九) 指定责任；

(c) 不一定所有区域研讨会都同时举行，但将一个区域研讨会达成的程序和一致意见记录下来，并提供给所有其他区域研讨会既是有用的，事实上也是必要的。

## 收集阶段

91. 这一步骤在各国统计局进行，然而，除非区域协调员和其各国的对应方进行频繁的双边和多边联系，否则是不能成功地进行的。要考虑的阶段有：

(a) 收集(必要时进行新的价格调查)、间接计量、验证、解决疑问和编写文件；

(b) 连同会议通过的文件、假设、疑难情况、议定程序的例外等等一起传输数据；

(c) 向区域协调员和本区域的其他国家统计局反馈。

## 审查传输问题的研讨会

92. 除非由于汇总阶段意想不到的事情或由于参加活动的任何一个机构对结果提出严重异议这一事实而检查出严重问题，否则本研讨会将是要各国统计局直接参加的最后阶段。将围绕展示该区域的价格分布情况如何进行讨论。附录三\* 提供拟议的表格式样，这些表格将构成关于编辑和估算的讨论的基本文件。研讨会的议程应包括讨论下列各点：

(a) 检查价格离散情况表明数据收集过程中有前后不一致，即不同机构收集不同的事情的所有情况。可以从这样的检查中得到的结论是，议定的规格不充分；没有适当利用求助台；求助台在这种情况下不能发挥作用；分组太笼统，不适合较严格的规格，或者关于规格问题最初一致意见不适当，需要重新拟订。

(b) 检查离散系数高得令人不能接受，但正好属于“核心”产品的商

---

\* 本报告的附录可在其电子版本中查阅，网址：[www.un.org/Depts/unsd](http://www.un.org/Depts/unsd)。

品。<sup>26</sup> 对于这些情况，必须立即作出决定，如果这样的话，决定应是成员国的国家统计局和协调员都参与的协商一致的决定；

(c) 检查与上一阶段相比排序的变化。对于任何一个大的变化，应提供令人满意的分析性解释，加上受影响商品的内部价格变化、对某些外国供货商的汇率变化、权数的变化等等。事实上，对方案的最有损害的批评之一源于它没有对乍一看似乎反直观的情况提供令人信服的解释（排序反直观变化的例子见卡斯尔斯报告）。

(d) 检查从成员国国民帐户中导出的权数。由于可以理解的原因，讨论购买力平价的聚会在大多数情况下结果变成价格讨论。这部分是由于参与者的背景，还由于价格数据在更大程度上属于每个人的日常经历范围，容易引起广泛的评论。这是消费价格指数讨论留下的弊病，在消费价格指数中权数是固定的，在任何情况下序列特别不受结构变化的影响。购买力平价或国内生产总值各组成部分的排序却不是这样。相对权数的微小变化可以造成任何一个国家在其区域内地位的重大变化。

(e) 为期三天的会议（这是一个任意的概念，会议之前能够做完的工作越多，需要的时间越少；但是直接见面，尤其是讨论变化以达成初步一致意见具有很大价值）的议程将采取下列方针：

- （一）提交国内生产总值的第一次汇总，检查自上一轮汇总以来的主要变化。讨论重要的变化；
- （二）讨论要求修订或解释的核心基本分组（从价格角度）；
- （三）讨论可疑事例中权数离散；

---

<sup>26</sup> 核心商品——所有区域所共有，因而为定价目的必须具有最高优先位置的商品——的主张在联合国《国际比较方案手册》第 120 页定义。

(四) 决定需要立即采取行动的事情和在回到相应的各国统计局后 要作的工作的规格；

(五) 就截止日期达成一致意见。

## 汇总和反馈

93. 这一步骤由区域协调员和国际比较方案区域组织者严格控制，具体如下：

- (a) 完成汇总；
- (b) 如有余留困难需要某种形式的新的集体一致意见，举行研讨会；
- (c) 就排序、区域国内生产总值、国家在区域总数中的份额及其组成部分等等结论达成一致意见；
- (d) 对各国统计局的反馈；
- (e) 各国统计局停止工作。

### 估计出区域总数之后怎么办？

在完成后，区域协调员的任务是用最新阶段的结果为该区域准备新闻稿。起草新闻稿要求提及两组数据：本阶段与前一阶段有何不同，及相对于其他区域，本区域情况如何。制定一个全球日程表使各区域的发布日期一致是不现实的。因此，截面比较可能需要使用其他区域的初步数据。

突出地说明目前估计数与以前的估计数有何不同很重要，至少在两个意义上：本区域相对于世界其他地区生活如何，及上次的胜者和负者与目前的非常相同还是在富裕程度方面发生了剧烈变化。

## 一本好的手册的作用

94. 有一本好的手册不是恢复国际比较方案运气的充分条件，却是朝着稳定和最终改进方案迈出的必要的步骤。下文所列要素主要是为了比目前手册向各国统计局提供更多指导，以便提高方案的透明度；确保它分享国际统计基础设施，没有这些基础设施方案就不能与有关的统计产出适当地统一。

95. 有一本全面的手册是国际比较方案需要的改进的一个不可缺少的组成部分。《手册》的全面修订版应包括下列要素：

- (a) 解释负责汇总基本数据的国际机构采用的编辑和估算规则；
- (b) 说明如何应用这些编辑规则，包括集体审查编辑错误的意见、逐步改进附于定价的标准货物和服务清单等等货名的质量；
- (c) 说明求助台提供的服务，特别提到关于与议定的货名不同的建议，或者如果市场上有的货物和服务不再存在的话需要提出替代的货物和服务；
- (d) 说明如何传播购买力平价和经调整的国内生产总值序列，同时举例说明一旦计算出估计数应该进行的分析类型。就分析而言，应提供附加说明，写明各国统计局如何找到拟用的分析性文本以便它们可对其性质发表保留意见的说明；
- (e) 一组关于国际比较方案定价规则及它们如何与《1993年国民帐户体系》列出的标准一致的较为严格的说明；
- (f) 凭借按目的划分的个人消费分类，编制一份基础分组清单和产品总分类版本1.0之间（严格意义上）的主要词语索引；
- (g) 应有一部门处理应纳入住户支出调查的特征，以便可以争取到更广泛的国际一致性。例如，所有国家应同意遵守按目的划分的个人消费分类作为支出分类。尽管数据收集使用的分类可能会有很大的

不同，只要正确地把它与支出分类联系起来；

(h) 说明为了加快新的购买力平价的汇编工作，以便政府的用户不把它们视为具有档案意义的数据将要采取的步骤。

96. 除了这些特点——不过是部分将对各国统计局有很大帮助的项目——应重新考虑出版修订的《手册》的战略。例如，也许投资出一张把数据输入系统如MOSAIC与《手册》合为一体的CD-ROM是值得的。

## 九、更多的问题和答案

### 国内生产总值权数问题

97. 在国际比较方案各阶段过程中举行的区域研讨会上也好或在《手册》中也好，从国内生产总值得出的支出权数都没有受到应有的关注。这种相对沉默和消费价格指数对支出权数的处理之间有着令人感兴趣的相似。对于价格收集的函数形式和抽样调查设计进行过相当多的讨论，而对于由于进行住户支出调查的困难而产生的确定权数中的系统错误进行的讨论则相当少。而后者大概是任何国家统计局有可能进行的最困难的调查。

98. 有几个问题值得进行特别研究：

(a) 一个区域内住户家庭支出年限分布情况如何？如果一个区域内实际收入发生了迅速的变化，而最近的家庭支出调查的年限有相当大的不同，对有可能变化最快的那些类别的区域支出权数的确定将会有新的偏差；

(b) 住户调查中采用了哪些支出分类，国家间的不一致之处的重要性如何？这类不一致之处通常会带入国民核算结构的估计中。估量一下它们是各国之间的不一致之处而不是国家内的不一致之处。

(c) 我们要求支出权数的类别的细节具有适当的平衡吗，或者——如同特点与可比性的情况那样——我们需要在考虑到已知的差错和偏差的情



况下进行一次新的检查吗？

(d) 我们可以从任一个支出类别的区域权数的分布中知道些什么呢？应单个考虑还是与其他类别合并起来考虑？

99. 上述意见适用于最后需求的其他类别，但有种情况除外，即对于资本投资，数据收集方法导致可比性要大得多，而对于公共部门活动的非市场部分，其他误差更有可能使结果不起作用。

### 支出权数中的误差

谈到估计购买力平价所需要的支出权数时，《手册》简单地称它们为“需要的数据”，而未敢推测为确保可比性所需要的预防措施或可能发生误差的后果。但这一情况不仅关系到国家数据中可能有什么偏差，而且关系到在数据为一个区域的各个成员所用时，是否有可能带来新的偏差。

考虑一下下面的可能性。在大多数国家参加国际比较方案的情况下，详细的支出权数将分别从住户支出调查、经济普查和工业调查中得出。数据将通过某种形式的商品流量分析“同质化”，并达到内部一致。假设有一个基础分组对于整个地区很重要，但其重要性在该地区内因国家不同而有很大的不同：

考虑一下，在其他事情相等的情况下，如果一个组成部分不重要，改进估计数质量可用的资源将反映出它对总数贡献不大。再考虑一下最典型的误差是范围，它对相对新的部门、对没有表现出集中趋势而继续由组成这一部门的许多小企业控制的部门及对由于不受监管而没有登记其业务的特殊义务的部门的影响是不合比例的。

考虑到所有这些因素，如果A国有作为其小支出类别之一的a，而其邻国B把其作为大类，在其他条件相同的情况下，A+B的总数a将偏向B国的份额。因此，在使用吉尔里-坎米斯法计算平均价格时，B国关于a的支出在地

区平均数中占的权数比它应该占的权数还要大。

在这一推测中有大量假设。但意思是要表明，在截面比较中，为了证明换算率的可靠性，我们不再能够求助于固定误差这一托辞了。还有一层意思，即鼓励人们研究一地区内某一特定误差分布对该地区总计数和对该地区内按购买力平价调整的份额可能产生的影响。

100. 本报告不提供上述问题的答案，但建议在国际比较方案的研究议程中把这些问题列于重要地位。

### 应包括国内生产总值多大范围？

101. 国内生产总值的范围问题是卡斯尔斯报告和本报告有分歧的问题。试图就这一问题得出经过深思熟虑的观点的利害关系至少分为四类：

- (a) 概念性的（相对于用户和潜在用户）；
- (b) 战略性的（相对于资助人和用户）；
- (c) 策略性的（相对于可能失望的用户）；
- (d) 业务性的（相对于资助人和各国统计局）。

102. 涉及绝大多数这些问题的批评大致如下。评估最终需求的不同组成部分的困难程度有很大不同。因此，看来没有比估计公共部门按购买力平价调整的货物和服务消费更困难的事儿了。在卡斯尔斯报告中，这些支出称为“抗比较因素”。没有比按购买力平价调整资本形成的支出，特别是非住宅资本形成的支出更费钱的事儿了。事实上，对后者采用的解决办法不能避免以较高代价雇用专业顾问，以确保恪守标准模型的技术规格。

103. 考虑到购买力平价的应用，是否需要完全调整国内生产总值是有争议的。贫困政策或分配赠款或借债权等应用与似乎与经调整的国民收

入关系更密切，经调整的国民收入的支出方的适当组成部分是把没有开销、可以正确地认为是放弃的一大堆消费货物和服务的收入比例作为消费支出。注重消费支出的好处是它侧重于消费价格，可以在很大程度上依赖现有机制——知识、一批零售销售点、有经验的受价人等等。

104. 最后，称生产力比较与前面的应用一样重要是站不住脚的。为了使比较有效，有必要按工业产品调整国内生产总值，这一点很久以前已以复杂性和费用为由而被拒绝考虑。因此，正确的政策是放弃比较非市场部门或者其复杂性使得任何处理它们的努力注定会使预算不平衡的部门的一切努力。它们不仅难以处理，而且证明甚至是不必要的。

105. 卡斯尔斯报告载有按照这些思路拟订的非常清晰的论点，结束时建议作为一个概念、战略和目前情况的管理问题，停止计算国内生产总值的非住户部分。这一论点遇到了经合发组织秘书处提出的下列相反论点：

“……[卡斯尔斯]报告建议停止通过雇员报酬对非市场服务进行紧缩[按购买力平价调整]的做法。一般来说，各国宁愿经合发组织和欧共同体统计处在短期内应努力改进收集的工资数据的代表性等”，及[卡斯尔斯报告]争辩说，除了可靠性有疑问外，固定资本形成总额的购买力平价没什么分析作用。大多数国家认为，经济学家、研究人员和其他人已对这些购买力平价表现出相当大的分析方面的兴趣，不是放弃它们，而是经合发组织和欧共同体统计处应努力改进其准确性。”

106. 这一理由不充分，特别是对于非经合发组织地区来说。首先，如果情况是这样，即方案面临着可信性危机，不能用“各国认为”的说法回答问题，特别是因为正是国家用户和潜在用户对方案的结果没有多少兴趣。论点应遵循这样的思路，即如果不估计最终需求的所有组成部分，潜在用户将不信任方案的结果。但是，这一点还远没有得到证明。其次，必须向不就其建议的所涉经费问题作出决定且不参与对各国际统计机构的预算分配款的国家代表提出的问题是，鉴于现有的和预期的财政困难，卡斯

尔斯报告中所倡导的行动方针是不是最明智的。最后，必须特别突出关于优先事项的问题。用户需要的信息各种各样，但用户不喜欢不得不在供选择的方案之间作出选择。由于这一原因，各国统计局和国际机构的作用是提出供选择的方案，最后就最明智的配置资源的形式作出自己的评估。

107. 以效率为由，试图同时做一切事情的办法比其他办法产生的结果问题只会更多，这是无疑的。但是，如果最重要的目标是相关性，应使概念适应最相关的事情。如果最后我们想就增长说些什么，要紧的是国内生产总值的相对演化情况。提出的问题是我們是否为了想完全相关，而冒取得不到任何有意义的结果的危险。

108. 另一个问题是，经合发组织国家，或者更狭义范围的欧盟国家所采用的方法是否需要与世界其他地区采用的方法相同。如果答案是“是”，那么经合发组织发现的不管多大的困难也将在世界其他国家发现，并不是所有这些国家都有幸有像前者那样有组织良好的国家统计局。如果答案是“否”，那么在这种特殊情况下，我们就正在从头放弃估计其所有成分都按购买力平价调整的世界国内生产总值的支出的可能性。

109. 当长期和短期目标不能吻合时就是这种情况。从长期看，我们应把目标放在估计国内生产总值及其支出组成部分上，因为各种用途要求对国内生产总值变化作某种证实。这并不预先判断是否应努力估计整个世界的国内生产总值的问题。也不意味着，因为我们的目标是从长远来看要做这件事，我们就应立即这样做。

110. 我们必须证明下面的事情：

假设有固定的预算可以拨作整个消费支出，或者拨给最终需求的各个组成部分。如果我们全部把它分配给前者，质量就得到大大改进。如果我们把它分配给国内生产总值的各个组成部分，质量就会仍是目前的老样子。

111. 由于大多数用户想要人均国内生产总值的统计数字，在没有对

最终需求的各个组成部分进行调整的情况下，他们将通过假设消费支出的调整系数可以成功地推广到其他组成部分来估计它。再进一步假设消费支出占某一给定区域各国的国内生产总值的某一比例 $\alpha$ 。假设每个组成部分在总的 $\epsilon$ （误差）有一个与其在国内生产总值中所占份额成比例的份额。假设我们寻求把总误差降到最低限度。

112. 现在我们假设我们侧重于更好地估计消费支出而不管别的，由于这样，我们成功地把其误差缩小一半。作为交换，我们用外推法估计其余的最终需求，由于这样我们把估计数误差扩大了一倍。我们的总误差成为

$$1/2\alpha\epsilon + 2(1-\alpha)\epsilon$$

或者

$$1 + \epsilon(2 - 1.5\alpha)$$

113. 简单的代数学说明，总误差要想提高，国内生产总值总计数中消费支出的比例必须少于三分之二。这项活动的结果是要表明，第三世界国家的消费比例比平均程度更有可能超过国内生产总值总计数的三分之二，但消费货物和服务与最终需求其他组成部分之间的关系不大可能使外推把误差扩大一倍。

114. 反对试图在困难领域投入太多力量的业务原因，已在亚洲及太平洋经济社会委员会（亚太经社会）关于1993年国际比较方案结果的报告中详细说明了。虽然这些是用温和的措辞表达的，但人们可以从字里行间认识到这项活动令人关心的问题 and 可能的失败。

“机械和设备标准规格与在报告国观测到的情况大相径庭：清单上的机械和设备报告国没有；从不同国家进口的机械和设备虽然在性能方面能力类似，价格却有很大不同。……人们发现对于报告国来说商品要么没

有，要么太过时了。……”及“……报告国收集机械和设备价格是困难的，然而根据质量差别进行价格调整以确保具有可比性更成问题。”

115. 建议如下：

(a) 一般来说，经合发组织之外的国家应首先解决消费支出的问题，而不是把其资源分为两部分。关于整个国内生产总值的结论可以要么通过外推法，要么通过预测现有的测量结果——作为基准对待来得到；

(b) 确定非住宅建筑的适当估计数，最终确定国内生产总值全部范围的适当估计数，应是一个明确目标。假设有一项计划要求每五年有一个世界基准。<sup>27</sup> 目标可能是在10年的期限内完成最终需求的各组成部分，然后逐步引进新的类别。其好处有两方面：更好地关注总支出及有可能从欧盟国家试图包括国内生产总值的整个范围的成功（和失败）中吸取经验教训。

## 国内生产总值汇总的问题

116. 常常作为国际比较方案概念脆弱性的一个例子提到的一件事是像区域产出这样的总量可得出不同的结果，这取决于采用哪种汇总函数。有两大争论者（虽然有更多的；一项较有希望的发展——生成树法——目前还没有达到主管公布方案结果的任何国际机构准备把它当作供选择的汇总方法的阶段）。

117. 在几次访谈中，不同汇总方法的问题作为对方案的批评以至少三种形式中的任何一种出现：

(a) 由于有供选择的汇总方法，结果没有单一的正式数字；

---

<sup>27</sup> 世界基准与世界总计数无关。它只不过是常常为人口普查做的事情——在一特殊年份为一项目的要求援助。这一概念与区域、分区域或区域间比较一致。

(b) 由于有供选择的方法证实了这种印象,即整个方案还处于试验阶段,只能作为试验项目对待,不管其最终目标多么值得称赞;

(c) 由于没有对供选择的汇总方法之间的差别进行分析,这证实这一过程的任意性。

118. 这件事情在理论和实践这两方面进行了大量讨论。事实上,在1993年国民帐户体系中对汇编和传播数字方式有一项默示的一致意见。

“GK[吉尔里-坎米斯]法和EKS[爱-考-苏]法在时间数列背景下固定价格物量指数和环比物量指数的优缺点是相同的。EKS指数可能为一对国家之间的一个单一总量提供最好的可适度量,其方式与一个环比费希尔指数差不多,可提供一个单一总量在一段时间内的变动的最佳度量。GK法比较适合这类结构分析[需要不同国家用于特定目的的资源相对份额的信息的分析或涉及相对价格差别的分析]……。一般说,编制统计数字的方法必定受它们将要用于的目的的影响。就像国民帐户中时间数列的情况那样,因此建议汇编并公布两套数据。

(a) 应当为国内生产总值和主要支出总量汇编EKS指数。它们由物量指数和购买力平价指数组成。

(b) GK结果也应以美元等某种共同货币表示的国家区组平均价格计算的价值形式发表。”<sup>28</sup>

119. 没有一个汇总函数把认为对所有可能的应用都相宜的特性综合在一起。另外,对于与时间密切联系的比较,时间提供了自然顺序,有关的比较通常局限于连续的期间和比较所有期间,可以任意选择基期,但通常是在一段时间开始时。对于空间,没有自然顺序,任何比较都可以像任何其他比较一样是合乎逻辑和令人感兴趣的。因此,缺乏可比性对于空间

---

<sup>28</sup> 联合国,《1993年国民帐户体系》……,第16.102和第16.103段。

比较来说比对于时间比较来说更是一个障碍。尽管如此，1993年国民帐户体系所载说明还是反映了经过深思熟虑的平衡，不应该修订它，而应该系统地试验，在差别似乎产生实质性后果时努力分析这些差别。

120. 空间顺序任意性的问题已由舒尔茨讨论过。<sup>29</sup> 他论文的下列引文简洁地说明了建议的解决办法：“……当环比指数提供基准和目标时间的平缓过渡而非需要迂回时，可能被认为优于直接的指数。”对于时间改作空间，剩下的是拟订一个可以接受的标准选择尽可能最好的过渡。舒尔茨提出的推测是最好的过渡，可以通过定义国家之间的“距离”，当比较乌克兰和乌托邦时，选择这一环比，使两国之间的距离缩至最小。<sup>30</sup>

## 过渡国

121. 众所周知，试图通过把  $x$  当作过渡国连接A区域和B区域产生的结果与把  $\delta$  国当作过渡国获得的结果是不同的。这样也产生可信性的问题。有两个办法——这两个办法并不相互排斥——可用于克服这些困难。第一个办法大量投资于过渡国国家统计局必须进行的平行活动。第二是成倍增加过渡国的数量，目的有二：(a) 检查单个过渡国是否稳健，及(b) 如果不稳健，汇集足够的数据库，使用平均数，作为削弱单个过渡国特点的方法。

### 过渡国

顾名思义，过渡国跨越两个区域，也就是说，可将它用于将区域1估计的购买力平价与区域2估计的购买力平价进行比较。在这方面，过渡国非常像普通的与时间密切联系的指数。

---

<sup>29</sup> 见前引书。

<sup>30</sup> 舒尔茨把两个分布之间的绝对差别数之和作为“距离”而非欧几里德距离当作“距离”。



122. 当我们开始将区域联系起来时，不管有没有估计世界国内生产总值的意图，过渡国的作用都十分关键。为此，重要的是找到一个令人信服地适合过渡国作用的国家。有若干对国家似乎非常适合于这一目的。例如，墨西哥和阿根廷与西班牙相比是拉丁美洲与欧洲比较的自然过渡国。舒尔茨的建议将有助于回答如何比较两个极地如玻利维亚与冰岛的问题，约束因素将是使所有通道通过例如墨西哥和西班牙。

123. 为使其有效发挥作用，不仅必须维护某些标准，如最小距离的标准，而且过渡国必须同意提供两组数据。

### 更快地产生结果的建议

124. 利用目前的资源、专门知识和动员经合发组织地区之外的所有国家的能力，设法每年生产一个基准没有问题。但不能避免但官方统计结果每十年才不到两次，只能落后三年或更长时间这种情况是不能接受的。抛弃基准概念也是不能令人满意的，同样我们也不会放弃人口普查（或其行政同等普查），而完全由一连串小型抽样调查所取代。

125. 《手册》指出“……一般来说，基准估计数每隔5年收集一次”，之后，它相当乐观地提到“基准估计数至少在基准年后的两三年内才能提供”。<sup>31</sup> 现在这些说法都不对了，但即使假设在最好的情况下这是实际状况，结果仍然是除了与最说不清楚的政策应用有关之外，与任何事情的关系都靠不住。更糟的是，如果有任何重要的政策或业务应用，负责的人不得不发明一种外推法以便对目前的问题作出反应。

126. 《手册》继续指出“……欧洲共同体又朝这个方向前进了一步，逐步实施年度基准. 对欧共同体来说, 这部分反映了实际产出数字的业务用途常常需要非常近期的估计数”。除了说明明显的事情，《手册》还描述了一种简单的外推法，最后非常无助地指出“……目前，没有一种值得推荐的

---

<sup>31</sup> 见联合国《国际比较方案手册》……，第 62 页。

做法，使用什么方法有可能取决于实行的外推法所要达到的具体目的”。

32

127. 推行基准有不同的方法。一种是同时为所有区域实施每五年的基准。为了使讨论简单些，最好把经合发组织排除在建议范围之外，理由是在任何情况下其活动的周期性都是不同的。而且，一旦购买力平价稳定下来，非欧盟成员国就很有可能把每年更新的基准估计数给经合发组织。

128. 同时基准的替代办法是一种滚动法，即每年彻底处理譬如一个或两个区域。不管采用哪种办法，都将通过外推法提供一年的资料，一旦汇编出基准结果，就修正外推的结果。本建议的关键之点是接受这一原则，即资料将在初步基础上公布，随后进行修订。

129. 通常有两种主要的处理国家外推值的方法。一种采用不变价格表示的国内生产总值各组成部分的增长率。另一种包括用隐性价格减缩指数外推购买力平价。第二种办法可能是从新的基准预期的结果的最佳预测，虽然它没有保留国内生产总值的国家增长率。<sup>33</sup> 在研究中，试用各种外推技术非常有用，但公布多种供选择的初步数字没什么益处。

130. 如果人们想提高国际比较方案的形象，它的估计数必须用于为数不多的关键业务和政策用途，这要求快速生产这些估计数。得出可信结果的唯一途径是使用可从汇率、消费价格指数和各个支出组成部分的隐性价格减缩指数，及如果还有可能的话，从补充国家信息的微型价格调查中得到的所有资料。应赋予基准估计数适当的作用，其作用是提供扩充的细节，并在发现外推值错误时予以纠正。此外，应有一个旨在从过去错误中吸取

---

<sup>32</sup> 同上，第 63 页。

<sup>33</sup> 人们在处理这件事时，必须受使用资料的背景指导；例如，如果可能提出的问题是“为什么有两个国内生产总值增长率”，最好坚持前一种方法。

经验教训的方案，这意味着通过使用经济计量方法，加上可能与迅速得出购买力平价估计数有关的任何外部信息来改进预测的质量。

## 地理问题

131. 国际比较方案采用的“地理”是行政性的。考虑到联合国采用经济和地理标准设立其经济委员会，这些标准体现于方案估计的区域总数中。但考虑到不同的经济发展速度使各经济委员会跨越的区域不同，这一标准又变得过时了。对方案提出的一些批评必须解决比较体制背景和经济发展阶段非常不同的国家提供的货物和服务中的明显困难。亚太经社会区域肯定就是一个情况严重不同的例子。但其他区域也是如此。

132. 把各国汇总为一个区域总计数时有两个明显的问题。第一个是与各国人均国内生产总值的离散情况有关系，它反过来又与它们的支出结构的相似性有密切关系。第二个是涉及它们爱好和机构的相似性，这反过来又影响它们生产的货物和服务的国家间可比较性。批评是针对一个已认识到的缺点的，即未解决阻碍国际比较的这两个障碍。

133. 表1提供了一个人均国内生产总值（或住户消费）和支出格局类似性之间关系的例子。该例子引自国际比较方案第二阶段<sup>34</sup>，包括将六个欧洲国家的按购买力平价调整的人均国内生产总值与亚洲和太平洋的六个发展中国家的相应数字进行比较<sup>35</sup>，还将一组发达国家消费数量平均相似

---

<sup>34</sup> 见 Kravis 等人的前引书，第 6 章。

<sup>35</sup> 比利时、法国、德国、意大利、荷兰和大不列颠及北爱尔兰联合王国；和印度、伊朗伊斯兰共和国、肯尼亚、马来西亚、大韩民国和菲律宾。

性指数<sup>36</sup> 与一组发达国家和发展中国家相似性指数进行了比较。

---

<sup>36</sup> 相似性指数在 Kravis 等人的前引书第 6 章中定义,只不过是任何一对国家支出结构的相关系数。在这一具体计算中,考虑了 34 个支出分组。如果将所有 150 个基础类别考虑进去,平均指数将会非常大幅度地下降,但这不会改变本论点的实质。

表1. 两组选定国家内部和之间的相似性指数及它与人均国内生产总值相比的情形

(国际比较方案第二阶段, 1973年的数据)

国家	发达国家	发展中国家	平均国内 生产总值	人均国内生产 总值的相应值
平均相似性指数				
发达国家	942	710	100	12
发展中国家	710	850	21	43

134. 一个减少批评、同时提高方案可信性的方法是计算分区域总量, 明确地对它们进行环比, 以便进行更遥远的“极地”的比较。<sup>37</sup> 在选择分区域总量时, 将特别注意体制度、气候和人均收入相似性。但并不是暗示应把这些标准量化和用作权数。自然, 这一行动方针将带来一组新的问题。尤其是任何一项汇总的数据集较稀疏的问题。

135. 下面是一项建议, 说明按“距离”划分的国家或地区类别看上去是什么样的。建议只包括亚洲和非洲的国家和地区, 并不认为它是完整的或只限于参加过或有可能参加未来阶段的国际比较方案的那些国家。很明显标准是混合在一起的。有一个地理标准, 虽然某些大国家可能跨越不止一个分区域。有一个经济标准。它被用于把像马来西亚和印度尼西亚这样的国家合在一起。有语言和文化标准——用于把西非国家分为讲英语国家和讲法语国家。没有一个标准被排他性地使用, 没有必要的一致性。中国和南非由于其独特性——相对规模和相对发展阶段——而分别单独自成一

<sup>37</sup> 见舒尔茨前引书。

体。日本、大韩民国和转口贸易中心难以分类，由于其人均国内生产总值很容易被划为可以区分的单独的一类。

## 国家或地区分区域分组拟议的分类

### 亚洲

- (1) 毗连波斯湾的国家
- (2) 印度次大陆和邻近国家（阿富汗、孟加拉国、不丹、印度、缅甸、尼泊尔、巴基斯坦、斯里兰卡）
- (3) 印度支那半岛国家，不包括马来西亚、泰国和新加坡
- (4) 印度尼西亚、马来西亚、泰国和菲律宾
- (5) 中国
- (6) 日本，大韩民国
- (7) 中国香港；澳门；新加坡

### 非洲

- (1) 撒哈拉以北国家（阿尔及利亚、埃及、摩洛哥、突尼斯）
- (2) 东非国家（布隆迪、吉布提、厄立特里亚、埃塞俄比亚、肯尼亚、卢旺达、索马里、乌干达、坦桑尼亚联合共和国）
- (3) 南部非洲国家（安哥拉、博茨瓦纳、莱索托、马拉维、莫桑比克、纳米比亚、斯威士兰、赞比亚、津巴布韦）
- (4) 南非
- (5) “沙漠”国家（乍得、马里、毛里塔尼亚、尼日尔、苏丹）

(6) 西非国家（贝宁、布基纳法索、喀麦隆、科特迪瓦、加蓬、几内亚、几内亚比绍、塞内加尔、多哥（讲法语）；冈比亚、加纳、利比里亚、尼日利亚（讲英语）

(7) 东部岛国或地区（科摩罗群岛、马达加斯加、毛里求斯、留尼旺、塞舌尔）

(8) 中非国家（中非共和国、刚果、刚果民主共和国）

136. 对于拉丁美洲和加勒比经济委员会（拉加经委会）区域，在加勒比从大陆分离出来并将中美洲从南美洲挑出来（大陆加上古巴和多米尼加共和国，但留下海地与其他群岛）之后，其他的标准可能是经济标准。例如，南锥体共同市场成员国将构成一个集团，卡塔纳赫协约签署国构成另一个集团。

137. 这一建议寻求实现两个目标。一个目标是使从清单选取的一种产品作为一种特征产品或接近特征产品可被分区域成员国承认的数量尽可能达到最大。另一个目标是满足像印度工业部的文件这样的批评。<sup>38</sup>

## 十、短期应采取的步骤

### 三个必要的特征

138. 为了提高方案的可信性，在合理的最近的将来，应满足至少三项要求。这三项没有特殊的顺序，它们是一个求助台；一套明确的编辑准则及一个规模小但却有活力的、能胜任的分析（而不是研究）能力。目前这三项都不具备。建立它们的目的是为了提高方案的透明度（求助台和编辑准则）；扩大其范围和影响（分析能力）；及提高在用户和生产者心目中

---

<sup>38</sup> 见 Ghosh 和 Das，前引书。

的一般可信性（所有三项措施）。

## 求助台

139. 求助台不过是一个电子网络，它允许某人在输入端使提问者了解关于有关这一问题无论什么起因的所能得到的最佳专门知识。例如，如果乌托邦的专家担心一产品的价格可能与乌克兰国家他的对应方报告的价格不相符，有一个电话号码或电子函件地址（最好是后者），从而可把这类问题发送正确的地方。为什么这些问询应通过交换中心而不是以双边方式处理，其原因是为了记录在一个阶段的收集和编辑步骤中提出的所有问题。现在根本没有记录。而没有记录，以后阶段就得不到系统的反馈。

140. 求助台必须答复若干问题。有三个很容易区别：

(a) 价格汇编员遇到编辑问题可能希望得到帮助。而他们缺少的其中一个要素是要找到他的国家某一商品的平均价格怎样与邻国的相应价格比较的方法；

(b) 价格汇编员可能希望就是否接受对议定的货物和服务清单的特定偏离或在非常环境下价格的接受或减少议定的报价作出裁决。方案的完整性要求将裁决记录下来；

(c) 价格汇编员发现一项涉及他的国家的具体结果看起来不合理，但寻求指导，以便查明由于问题影响到其他国家，是否需要作出补充努力以解决这一问题。

141. 因此，为求助台配备的工作人员承担三项责任：

(a) 把提问者转接到最佳专门知识所在地。这意味着保持一份按能力分类的最新专家一览表以便能够立即进行转接；



(b) 将决定记录下来，以便有记录在案的资料，并对问题进行跟踪，以便随后的审查不会由于查阅困难或记忆有误而受妨碍；

(c) 恒宜来件情况是否已经过裁决，如果这样的话，是否可用作先前列。

142. 每一阶段产生的问题的概述应向随后阶段的协调员提供重要的分析性和业务性反馈意见。

### 编辑准则

143. 除了指出以下几点，《国际比较方案手册》关于这一问题没有什么用处：

“……人们普遍接受的商品选择的一个原则，如果不如精确界定，那就是某个国家定价的规格品对该国应当是足够典型的（具有特性）。应当避免不具有特性的商品（即虽在某个国家存在，但在支出预算中并不重要和（或）在销售点不能普遍买到的货物和服务）的定价。不普遍消费的商品可能价格非常高等等及；

“……选择重要产品的原则常常与选择同一产品的第二个原则发生冲突。这也许是价格选择方面最重要的问题。”<sup>39</sup>

不幸的是，《手册》就这一“最重要的问题”谈出的别的情况微乎其微，但需要大量新的内容，特别是对于在执行国际比较方案的实际任务方面没有多少经验的国家统计局来说。

144. 而正是在编辑阶段国际组织将与各国统计局进行更密切的互动。将不适当的数据输入或受价人造成错误的后果导致的编辑搁在一边。对于

---

<sup>39</sup> 见联合国《国际比较方案》……，第 30 页，第 115 和 116 段。

这些错误，各国统计局有必要同时做出努力，并掌握合适的计算机辅助技术。本节倒不如讨论一下国家汇编员由于不知道他区域的其他国家报告内容而不可能采取行动的情况。事实上，在对某一货物或服务定价的规范不适当，或者在可比性与特性之间达成的折中行不通的情况下，会出现有趣的编辑。这类编辑必然只有在汇总数据之前发生数据对照时才会出现。

145. 在这方面区域协调员应发挥两个作用。首先，他们必须以明确和令人信服的方式显示这些情况。为此，他们需要计算机软件方面的手段及与各国统计局的对应方联系的途径。附录三\* 起草的编辑表是一种显示形式。无疑，一旦这一作用被接受，这些编辑表就可以得以改进。其次，协调员必须作为中间人来安排导致重新规范货物或服务的改革或在特性和可比性之间实现新的折中的措施。

146. 为了使以这两个作用中的任何一个可信地发挥作用，必须起草明确的编辑准则并由各国统计局负责人同意。例如，可以说应对所有清单商品以下这一点提出疑问，即这些商品价格的国别间离散在均值的任一边至少有两个变差系数。一项谅解是如有问题，可修订已商定的规格或修订国家提出的详细报告。至于区域协调员，他们必须学会如何在自己之间协调决定，如果联合国统计司在这件事上的作用得到确认并通过一个世界协调员体现出来，这一点是可能的。

147. 这些话中隐含的意思是随着起动一个阶段，需要给予货物和服务清单关于编辑和处理的事后协议。在数据收集阶段可以改进这些协议，实际上求助台的作用之一应是帮助改进这些协议。还应考虑以电子布告板上的通知的形式提供关于被拒绝的奇异值的当前情况的可能性。

## 分析能力

---

\* 本报告的附录可在其电子版本中查阅，网址：[www.un.org.Depts/unsd](http://www.un.org.Depts/unsd)。

148. 国际比较方案的一个阶段为学术机构的研究工作提供了无数机遇。对此没什么疑问。问题是是否向政策分析人员也提供类似数量的机遇。很明显，除非这些结果能够相当快地得到，否则几乎不应提出这一问题。因此，为了便于这一讨论，我们必须假设及时性问题已经解决，问题是如何以分析的框架提出一个新的阶段的结果。

149. 一个国际比较方案阶段的结果包括关于吉尔里-坎米斯法和爱-考-苏法汇总、关于物量和价格指数、关于人均国内生产总值及其支出组成部分、关于区域总计数中的支出份额、关于可能扭曲总情况的极端事例等等的信息。此外，在第六阶段结束时，尽管有由于参与者的数量不同——政治地域变化的结果——而造成的所有不可比性，但有以前积累的独特的数据资源库，它可以帮助用户理解目前数字的意义。

150. 只有两种情况能证明以下情况是有道理的，即在出版一个新的大型数据集时不去作出合理的努力来回答至少两个问题：

(a) 本调查或统计结构的结果说明了我们从以前阶段或有关数据中没有了解什么情况？

(b) 为什么传递的知识并非无关紧要？或为什么我知道新的信息是重要的？

不管对这些问题的回答可从其他地方找到，还是传递信息的速度是实质所在，在任何情况下正是信息非常自然地适合一个现成的框架。<sup>40</sup> 所谓的例子指的是可以在美国经济分析局期刊《当前商业调查》中发现分析性文章，该期刊包括公布最新的季度国内生产总值数字。

151. 在上述两组情况都不存在时，发布数据就是第一而且也许是确立

---

<sup>40</sup> 人们可以说出版每月的消费价格指数必须尽可能快，由于有整个指数的支持数据，大多数分析人员可以得出适当的结论。

它在潜在用户心目中的重要性的唯一机会。但发布数据时不能长篇大论地说明关于得出数据的方法、使用的分类、较复杂情况下指导数据收集的标准等等。尽管这些是任何专业数字出版物必要的附属品，但是必须给予回答的正是上面列举的问题。如果参照期和出版日期之间的期限比较长时，就更需要提供这些答案了。

152. 尽管需要分析数据且数量很多，发布数据时所附的正文的分析内容却较少。例如，两份关于西亚经济社会委员会（西亚经社会）和非洲区域的出版物<sup>41</sup> 的大部分正文材料用于说明方法和标准。其中一份增加了几页，用文字说明若干散点图的结果。没有一份试图举例说明如何将这数据用于为重要决定提供资料，及别的办法可能导致不那么好的选择。因为这两种情况中即使较好的一种情况，在出版数据之前也已过去三年时间，出版匆忙几乎不能作为缺乏分析内容的令人信服的解释。

153. 有人说吉尔里-坎米斯和爱-考-苏汇总数提供的结果非常不同，没有现成的分析差别的方法，这一说法也不能令人信服。假设出版两种汇总数的准则仍像1993年国民帐户体系中建议的那样，很难想象在主要总量一级的差别会影响建议性质的政策应用。<sup>42</sup>

154. 发布数据时所附的分析应包括下列要素：

---

<sup>41</sup> 联合国《购买力平价：中东的物量和价格水平比较，1993年》（联合国出版物，出售品编号：97.II.L.7）；及《1993年价格水平和经济总量的比较：22个非洲国家的结果》（卢森堡，1996年）。

<sup>42</sup> 将按购买力平价更正的人均国内生产总值和固定资本形成总值数字用于参加第六阶段的西亚经社会区域和22个非洲国家，这一试验表明98年顺序的相关性（这里西亚经社会不包括巴勒斯坦）。只要范围差别加以调整，比较只涉及单个区域的国家，且不超过非常大的总量，总量函数的差别就不会关系太大。

(a) 区域内国家的排序与如果使用市场汇率得出的排序有何不同，及说明差别的主要因素是什么？

(b) 在按购买力平价调整的总量演变方面，及这些总量与使用市场通行汇率估计的总量之间的差别方面，目前情况与以前阶段所描述的情况有何不同？

(c) 考虑到报告中可能的偏差和误差，以及必须估算数据的程度，估计的数字可能离“真相”有多远？

(d) 自上一阶段以来，本区域的支出结构发生了哪些变化，本区域发生了什么再分配的情况？

一旦所有区域的估计数都统计出来，将编写最后分析性的一章，可以弄清自上一阶段以来本区域在世界强弱顺序中情况如何？

### 欧洲生活费用中心关于非洲国家的出版物

将本出版物挑出来提批评意见的目的不是由于它特别值得批评，而是因为它可以说明对待传播国际比较方案结果阶段的相对疏忽。出版物的质量差这一事实无助于提高方案在批评家心目中的可信性。

该出版物的导言有32页，随后是22页的表（英文版）。前15页是讲事实和定义，包括4页介绍供选择的汇总方法，用于详尽讨论的篇幅不够，用于粗略引用的篇幅太多。接下来的17页是所谓的分析性的，但没有提出对国际或国家机构有意义的问题，特别是由于它们是在基准年三年后才出版。<sup>a</sup>一些调查结论的浅薄近乎引人发笑。例如，37页的图3附一个说明，说埃及的含酒精饮料生产的物量指数相对低。真实倒是真实，但几乎不值得作为旨在估计购买力平价的世界方案的调查结论提出来。

另一方面，没有提到各国可能遇到的困难、不遵照规格品清单的情况、及提到二进制指数的计算可能或不可能没有拉下的极端事例。没有提到需

要多少估算，及欧洲生活费用中心对其质量的信心如何等等。

<sup>a</sup> 分析性正文对于恢复这项活动的可信性极其重要。实际上是用文字复述几个散点图和散点表所表达的内容的说明性正文没什么用处。除非分析性正文可以说明用户应注意的调查结论，否则由于要包括这些内容而推迟出版物是没有好处的。

## 一、费用、建议和结论

### 费用要多少？

155. 采取一种官僚主义的态度，把费用加一加，向各有关组织的财政部门提出相应资金的请求是没有意思的。方案没有建立足够的信任度得证明这种办法是正确的。另一方面，目前的财务状况不允许采取紧急措施，特别是为一个有新目标、在许多方面范围更广的新阶段作准备。建议从西蒙·戈德堡<sup>43</sup>为国家住户能力调查方案的筹资公式的方法中寻找灵感。两个方案之间有差异。能力调查方案实质上是一个框架。目标由各国统计局确定。而对于国际比较方案，产出已为人所知，并已界定清楚。筹资公式旨在使方案系统化，使过程可以记述和明确，并且如果方案产出被认为有用的话恢复所需要的可信性。

156. 筹资建议以方案的结构如表2所述的假设为基础：

<sup>43</sup> 供最近接触国际统计事务的人参考：西蒙·戈德堡从加拿大副首席统计师的职位退休后担任联合国统计司第四任司长。在从该职位退下来后，他于1995年11月建、发起调查能力方案，并通过设立一个由接管该项目筹资事务的有大伙伴组成的联合体为该方案调集资源。

表2. 建议的方案结构和按筹资实体分列的支出目的

	国际组织	各国统计局
基准	研讨会；旅行；世界协调员；区域协调员；部分国家统计局的创始资金；顾问；传播	直接向方案协调员提供技术人员；补充消费价格指数和其他价格方案的不足
目前最新情况	协调员；数据收集；旅行和通信	数据收集和提供；通信

基准活动可以两种方式中的一种进行：(a) 古典方式，即有一个基准年，目的是计算所述年份经过调整的世界国内生产总值；(b) 替代方式，即实施滚动基准，一个区域与下一个区域的基准年在譬如五年的周期内变化。表3提供了供选择计划的例子的情况。

表3. 假设基准周期

区域	组织	5年周期的年份
亚洲和大洋洲非经合发组织部分	亚太经社会	一年
西亚	西亚经社会	两年
非洲 <sup>a</sup>	非洲经委会	三年
加勒比	拉加经委会	四年
中美洲和南美洲（大陆）	拉加经委会	五年

<sup>a</sup> 假设欧洲生活费用中心不参与将来的阶段；很明显，这是最坏的假设。

157. 下面是支持费用估计数的假设：经合发组织区域自己照顾自己，其大多数成员国按一年的时间表工作；技术人员的薪资由提供赞助的各国统计局支付；每年召开三次研讨会，两次为区域范围的，一次为下一个区域作准备；一些分析报告可以外包给专家顾问。还有一个假设是，对于第一个周期，只收集住户支出的价格。

158. 利用这些假设，并把拉丁美洲的项目产生的费用作为基础，每年的直接费用的顺序将是：

**表4. 五年基准周期的每年直接费用**

(千美元)

支出目的	金额
研讨会	150
旅行和通信	150
创始资金 <sup>a</sup>	150
协调员薪资 <sup>b</sup>	350
顾问合同 <sup>c</sup>	50
合计	850

<sup>a</sup> 帮助部分国家统计局进行补充价格调查等所需的经费。

<sup>b</sup> 包括世界协调员的薪资和兼职区域协调员的费用的补充。

<sup>c</sup> 大部分用于帮助分析新的数据和更新基准资料。

进行价格收集和编辑的各国统计局的费用；各国



统计局的赞助和已经向兼职协调员支付的薪资。也不包括世界银行研究议程的费用。

159. 这些非常粗略的提示意思是要指出，可以以每年不到100万美元的费用在全世界进行这项工作，这不应超出各有关组织联合体的能力范围。不管怎么说，世界协调员的首要职责是尝试一下，确定这种规模的筹资的前景如何。

## 建议

160. 下面是本报告的建议：

1. 既不应终止国际比较方案也不应允许它日渐消亡。事实上，如果不能为它找到足够的财政支助，日渐消亡将是其最坏的命运。

2. 在更广的范围争取资金这一举措意味着作出一种承诺：要生产可靠和及时的数据，并附有关于方法的详细资料和恰当的分析性评注。

3. 长期目标仍然是估计最终需求的所有组成部分，但在第一阶段汇编者应要求不高，先对付着处理住户支出的价格估计数。

4. 更有限的价格收集工作所产生的节约款应再投入方案使用。

5. 方案必须有一个全球或世界协调员。

6. 这名协调员必须有声望、受人尊重并确实具有协调如此规模和如此复杂的项目的行政管理 and 专业能力（“专业”一词指掌握国民核算、经济应用和基本统计的综合知识）。

7. 本项目的新的阶段开始时统计委员会必须先通过一个决议。该决议之前应提交一份文件，明确阐明期望得到什么、为何这么做、将采用什么手段、参与者有哪些职责和责任制，以及与国际比较方案有关的质量标准是什么。

8. 委员会决议应是调动资源的产物而不是原因。调动资源应是最后核准的准备。

9. 下一阶段应设计成能够基于或者一项基准研究或者借助消费价格指数和汇率更新的数据提供连续的资料。

10. 应通过设立附属于协调员并由赞助的各统计局资助的培训职位获得项目的额外资源。<sup>44</sup>

11. 传播活动必须由各国统计局和国际机构统计部门分担。必须争取各国统计局的参加，以便使项目更加引人注目和更加实用。

12. 有关各方(联合国、货币基金组织、世界银行、亚洲开发银行和美洲开发银行、部分国家统计局)应在世界协调员的指导下调动所需资源，以便：

(a) 作为与潜在捐助者讨论的方式，准备一份国际比较方案简介；

(b) 在界定合同的形式之后招聘第一批短期助理人员；

(c) 着手拟订一份经过修订和扩展的手册(hand book)(也许手册(manual)一词更好)，为参与国际比较方案的各国统计局提供指导。

## 结论

161. 没有一个国际性的统计方案像国际比较方案那样更需要集中协调和与各国统计局保持有效的关系。方案的成功要求国家和国际统计部门

---

<sup>44</sup> 必须研究本建议的执行方式，这些方式应受一方面由联合国，另一方面受由各赞助国提出的行政和财政限制因素的制约；但是，只要有一个好的通信网络允许召开电视电话会议，通过电子邮件、电话和传真经常交换观点，就不必派人常驻纽约、哥伦比亚特区华盛顿、巴黎或卢森堡。

两方面都有效地发挥其作用。因此，它比一般方案更易受到个人冲突、预算细小的变化、明显缺乏方向等的影响。另一方面，强有力的措施、责任感和目的明确、汇聚各国统计局的支持，可以很快扭转局面。一次方案评价是一次询问有关保持一个方案是否明智这样的基本问题的机会。如果答案是“是”，而费用又承受得了，确保其存在下去的其他决定就不应太难作出。