



Consejo Económico y Social

Distr. general
23 de febrero de 2018
Español
Original: inglés

Período de sesiones de 2018

28 de julio de 2017 a 27 de julio de 2018

Tema 17 del programa

Organizaciones no gubernamentales

Informe del Comité encargado de las Organizaciones No Gubernamentales sobre su período ordinario de sesiones de 2018

Nueva York, 29 de enero a 7 de febrero y 23 de febrero de 2018

Resumen

En su período ordinario de sesiones de 2018, celebrado del 29 de enero al 7 de febrero y el 23 de febrero de 2018, el Comité encargado de las Organizaciones No Gubernamentales tuvo ante sí 483 solicitudes del carácter consultivo, incluidas 162 solicitudes cuyo examen se había aplazado en períodos de sesiones anteriores. De las organizaciones no gubernamentales que habían presentado esas solicitudes, el Comité recomendó que se otorgara el carácter consultivo a 223, aplazó hasta la continuación de su período de sesiones de 2018 el examen de las solicitudes de 242 de ellas y dio por concluido sin perjuicio el examen de las 16 solicitudes de organizaciones que en dos períodos de sesiones consecutivos no habían respondido a las preguntas del Comité. El Comité también tuvo ante sí 6 peticiones de reclasificación del carácter consultivo; de ellas, recomendó conceder 1 y aplazó el examen de las otras 5. El Comité examinó 9 peticiones de cambio de nombre, tomó nota de 5 de ellas y aplazó las otras 4. También tuvo ante sí 494 informes cuadrianales, y tomó nota de 410 de ellos. El Comité escuchó las intervenciones de 24 representantes de las 219 organizaciones no gubernamentales que se habían inscrito para asistir al período de sesiones.

El presente informe contiene tres proyectos de decisión sobre asuntos que requieren la adopción de medidas por parte del Consejo Económico y Social.

En el proyecto de decisión I, el Consejo:

- a) Concedería el carácter consultivo a 223 organizaciones no gubernamentales;
- b) Reclasificaría una organización no gubernamental de la lista como entidad de carácter consultivo especial;



c) Observaría que el Comité había decidido tomar nota del cambio de nombre de cinco organizaciones no gubernamentales;

d) Observaría que el Comité había tomado nota de los informes cuadriennales de 408 organizaciones no gubernamentales, tanto nuevos como aplazados;

e) Daría por concluido sin perjuicio el examen de las solicitudes del carácter consultivo de 16 organizaciones no gubernamentales que en dos períodos de sesiones consecutivos no habían respondido a las preguntas del Comité;

f) Decidiría no conceder el carácter consultivo a dos organizaciones no gubernamentales.

En el proyecto de decisión II, el Consejo tomaría nota de la petición de tres organizaciones no gubernamentales de que se les retirara el carácter consultivo.

En el proyecto de decisión III, el Consejo tomaría nota del presente informe.

Índice

	<i>Página</i>
I. Asuntos que requieren la adopción de medidas por parte del Consejo Económico y Social o que se señalan a su atención	4
Proyectos de decisión que se presentan al Consejo para su aprobación	4
Proyecto de decisión I	
Solicitudes del carácter consultivo y peticiones de reclasificación recibidas de organizaciones no gubernamentales.	4
Proyecto de decisión II	
Solicitudes de retirada del carácter consultivo	23
Proyecto de decisión III	
Informe del Comité encargado de las Organizaciones No Gubernamentales sobre su período ordinario de sesiones de 2018.	23
II. Solicitudes del carácter consultivo y peticiones de reclasificación recibidas de organizaciones no gubernamentales.	23
A. Solicitudes del carácter consultivo y peticiones de reclasificación cuyo examen fue aplazado por el Comité en anteriores períodos de sesiones.	24
B. Nuevas solicitudes del carácter consultivo y nuevas peticiones de reclasificación	37
C. Petición de fusión y otros asuntos	47
III. Informes cuatrienales de organizaciones no gubernamentales reconocidas como entidades consultivas por el Consejo	48
A. Informes cuatrienales de organizaciones no gubernamentales reconocidas como entidades consultivas por el Consejo cuyo examen se había aplazado en la continuación del período de sesiones	48
B. Examen de los informes cuatrienales de organizaciones no gubernamentales reconocidas como entidades consultivas por el Consejo	50
IV. Fortalecimiento de la Subdivisión de Organizaciones No Gubernamentales del Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de la Secretaría	51
V. Examen de los métodos de trabajo del Comité: aplicación de la resolución 1996/31 del Consejo, incluido el proceso de acreditación de los representantes de organizaciones no gubernamentales, y de la decisión 1995/304 del Consejo	52
VI. Examen de informes especiales y quejas de los Estados Miembros	56
VII. Organización del período de sesiones	56
A. Apertura y duración del período de sesiones	56
B. Asistencia	58
C. Elección de la Mesa	58
D. Programa	58
VIII. Aprobación del informe del Comité sobre su período ordinario de sesiones de 2018	59

I. Asuntos que requieren la adopción de medidas por parte del Consejo Económico y Social o que se señalan a su atención

Proyectos de decisión que se presentan al Consejo para su aprobación

1. El Comité encargado de las Organizaciones No Gubernamentales recomienda al Consejo Económico y Social que apruebe los proyectos de decisión siguientes:

Proyecto de decisión I

Solicitudes del carácter consultivo y peticiones de reclasificación recibidas de organizaciones no gubernamentales

El Consejo Económico y Social decide:

a) Conceder el carácter consultivo a las 223 organizaciones no gubernamentales siguientes:

Carácter consultivo especial

21st Century Community Empowerment for Youth and Women Initiative

AAINA

ACSA

Africa Network for Animal Welfare (ANAW)

African Centre for the Constructive Resolution of Disputes Education Trust

African Law Center, Inc.

African Network of Young Leaders for Peace and Sustainable Development

African Youths Initiative on Crime Prevention

Afri-health Optonet Association

AfroPresencia.com

Ageing Nepal

AIM Education & Research Society

Al Baqee Organization, Nfp

Aleradah & Altageer National Society

Alliance Vita

Al-Shafa'a Humanitarian Organization

Amazon Conservation Team

American Society of Criminology

Amis d'Afrique Francophone Bénin (AMAF-Bénin)

ANA-VIE

Asociación Cubana de Producción Animal

Asociación de Pedagogos de Cuba

Associação Brasileira de Assistência às Famílias de Crianças Portadoras de Câncer e Hemopatias (ABRACE)

Association Avenir NEPAD-Congo
Association de l'Unité Spéciale Républicaine (ASUS RELUC)
Association de Lutte contre la Dépendance
Association Nationale des Partenaires Migrants
Association pour l'Amélioration des Conditions de Vie des Prisonniers en Mauritanie
Bahjat Al-Baqir Charity Foundation
Balance Promoción para el Desarrollo y Juventud
BC Aboriginal Network on Disability Society
Belediye Ve Özel İdare Çalışanlari Birliği Sendikası
Black Alliance for Just Immigration
Blessed Aid
British Columbia Council for International Cooperation
Can-Go Afar Foundation
Caring & Living as Neighbours, Incorporated (CLAN)
Center of Political Analysis and Information Security
Centralized Religious Organization — Muslim Religious Board of the Republic of Tatarstan
Centre de Politique Internationale et d'Analyse des Conflits (CDPIAC)
Centre for Youth and Development, Limited
Centre for Youth and Social Development
Centre Intercommunautaire Congolais pour les Personnes avec Handicap
Children of the Caribbean, Inc.
Children's Hope India, Inc.
China Water Engineering Association
City2000 Youth Action International
Commonwealth Medical Trust
Community Agenda for Peace, Ltd./Gte.
Community Restoration Initiative Project
Confederación Autismo España
Congregazione delle Suore Ospitaliere del Sacro Cuore di Gesù
Consejo de Iglesias de Cuba
Consortium for Sustainable Urbanization, Inc.
Cooperation for Peace and Development
Corporación Equipo Colombiano Interdisciplinario de Trabajo Forense y Asistencia Psicosocial
Culture and Development East Africa
Damanhur Education

Dave Omokaro Foundation
David Lynch Foundation for Consciousness-Based Education and World Peace
Detroit Rescue Mission Ministries
Eaglesworth Human Empowerment Foundation
Eau Vive Internationale
Edfu Foundation, Inc.
Educators without Borders
Emperor Gaza International Foundation
Environmental Justice Foundation Charitable Trust
Ertegha Keyfiat Zendegi Iranian Charitable Institute
Ethiopia Africa Black International Congress Church of Salvation
Euro Atlantic Diplomacy Society Association
Europäische Plattform für die Gewinnung unterirdischer Energie “Earth Energy”, eV
Éveil
Excellent World Foundation, Ltd./Gte.
Fahrzeugsystemdaten, GmbH (FSD)
Federación de Mujeres y Familias de Ámbito Rural
First Modern Agro. Tools — Common Initiative Group (FIMOATCIG)
Fondation Afrique Développement International (FADI)
Fondation CIOMAL de l’Ordre de Malte (Campagne Internationale de l’Ordre de Malte contre la Lèpre)
Fondation Cordoue de Genève
Fondation Jean et Jeanne Scelles
Forum Méditerranéen pour la Promotion des Droits du Citoyen
Freehearts Africa Reach Out Foundation
Fundação Antonio Meneghetti
Fundación del Empresariado Chihuahuense, AC
Fundación Descúbreme
Fundación Educando
Giving Back Fund, Inc.
Giving Life Nature Volunteer
Global Applied Disability Research and Information Network on Employment and Training
Global Campaign for Education
Global Medicare Foundation
Goodness and Mercy Missions Common Initiative Group
Great Africa Youth Empowerment & Development Initiative

Greater Impact Foundation, Inc.
Guerrand Hermès Foundation for Peace
Hamraah Foundation
Hape Development & Welfare Association
Haritika
Heritage Life Buoy Foundation
Hope for the Needy Association
Human Development Initiatives
Independent Development Council
Institut International pour les Droits et le Développement
Instituto de Tecnologia e Sociedade
Instituto Global Attitude
Instituto São Paulo Sustentável
Integrated Regional Support Programme
International Academy of Environmental Sanitation and Public Health
International Cable Protection Committee, Limited
International Centre for Environmental Education and Community Development
International Centre for Women and Child
International Charitable Foundation “Alliance for Public Health”
International Confucian Association
International Housing Coalition, Incorporated
International Relief Services
International Women’s Peace Group Corporation
Internationale Romani Union (IRU)
Iranian Association for United Nations Studies
Iranian Institutional Investors Association
Jameh Ehyagaran Teb Sonnati Va Salamat Iranian
Jeunes Verts — Togo
Jubilee Debt Campaign
Jubilee USA Network, Inc.
Kamer-Kadın Merkezi Eğitim Üretim Danışma, ve Dayanışma Vakfı
Kayan — Feminist Organization
Keeping Children Safe
Korea LOHAS Association
Kurdistan Institute for Human Rights
LatinoJustice PRLDEF
Líderes Promoviendo la Cultura de la Legalidad, AC

Living Proof Initiative for Hope
Majlis Kanser Nasional
Malteser International, eV
Media Foundation for West Africa
Migrant Forum in Asia, Inc. (MFA)
Mijoro Mandroso (MiMa)
More Trust
Mother of Hope Cameroon Common Initiative Group
Mouvement Alternatives Citoyennes
Mukti Nari-O-Shishu Unnayan Sangstha
Murna Foundation
Muslims for Progressive Values
Network of Organizations Working for People with Disabilities, Pakistan
New Vision International (NVI)
Nobel Laureate Mother Teresa Charitable Trust
Nutrition & Education International
Ocean Sanctuary Alliance, Inc.
Ohaha Family Foundation
Okuolu International, Limited
Operation Smile, Inc.
Organisation des Femmes pour la Formation et le Développement
Organisation pour une Nouvelle Vision de la Jeunesse d'Haïti (OPNVJH)
Organisation Sociale des Missionnaires pour l'Éducation des Enfants Démunis
Österreichischer Bundesverband — Österreichische Lebens-und Rettungs-
Gesellschaft
Oui pour une Enfance Noble
Pak Women
Panafrican Women Association (PAWA)
Parents-Enfants Maltraités — Renouveau et Espérance pour les Familles
Partage et Action en Synergie pour le Développement
Partenariat Français pour l'Eau (PFE)
PathFinders Justice Initiative, Inc.
Patriotic Vision
Persatuan Kesedaran Komuniti, Selangor
Persatuan Pengasih Malaysia
Persons with Disability Initiative, Nigeria
Public Eye, Verein auf der Grundlage der Erklärung von Bern, Bern

Queensland Advocacy, Incorporated
Radha Soami Sat Sang Beas
Rastriya Adiwasi Janajati Mahila Manch Nepal
Reachout and Smile Initiative for Social Empowerment
Rehabilitation International — Arab Region
Reseau d'Intervention pour la Protection et Promotion de l'Enfant et Famille dans la Communauté
Resource Centre for Environmental and Sustainable Development
Resource Institute of Social Education
Reyada for Capacity Building Studies & Consultations
Ruh Sağlığında İnsan Hakları Girişimi Derneği
Rural Care Ministries, Jupudi
Sahara Economic Development Organization
Sankalpa — Women Alliance for Peace and Democracy
Save Cambodia
SDSN Association, Inc.
Semilla Warunkwa
Shalva — The Israel Association for Care and Inclusion of Persons with Disabilities, RA
Shola Mese Foundation
Shorab Ali Dewan Cultural Society
SIETAR Austria/Gesellschaft für interkulturelle Bildung, Training und Forschung
Silatech
Singapore Anti-Narcotics Association
Social Activities for Environment (SAFE)
Soulforce, Inc.
SPHER International, Ltd.
Sudan Volunteers Organization for Human Rights and Development
Suivi des Couvents Vodoun et Conservation du Patrimoine Occulte (SUCOVEPO)
Support Women Initiatives to Transform Children
Tarhuk Samaj
Terra Renaissance
The Arab Chamber of Commerce & Industry
The Athena Fund — Laptop Computer for Each Teacher
The Bahrain Young Ladies Association
The Foundation for AIDS Research
The Global Alliance for TB Drug Development, Inc.
The Irish Society for the Prevention of Cruelty to Children

The Order of St. Stanislas, eV/Der Orden des Heiligen Stanislaus, eV
The PsySiP Project
The Vision for Teenagers Adolescents and Youths Wellbeing Initiative
The Youth Coalition for Education in Liberia, Inc. (YOCEL)
Together for Safer Roads, Inc.
Truth in Reality, Inc.
Udayan Care
Uganda Youth Development Link
UNESCO Center for Peace
Union Internationale des Transports Publics
Universal Rights Group
University College Dublin
Unspoken Smiles Foundation
Voice of Animal — Nepal
We Yone Child Foundation Sierra Leone
Welfare
Wockhardt Foundation
World Protection for Dogs and Cats in the Meat Trade
Young Diplomats of Canada
Youth Foundation of Bangladesh
Youth Reformation and Awareness Centre

b) Reclassificar una organización no gubernamental de la lista como entidad de carácter consultivo especial:

International Federation of Consular Corps and Associations

c) Observar que el Comité decidió tomar nota del cambio de nombre de las cinco organizaciones no gubernamentales siguientes:

Amuta for NGO Responsibility (carácter consultivo especial, 2013), que pasaría a llamarse Institute for NGO Research

Centre National d'Information sur les Droits des Femmes et des Familles (CNIDFF) (carácter consultivo especial, 2009), que pasaría a llamarse Fédération Nationale des CIDFF

Kids Included Together San Diego Inc. (carácter consultivo especial, 2015), que pasaría a llamarse Kids Included Together

Smile of the Child (carácter consultivo especial, 2008), que pasaría a llamarse The Smile of the Child

ZOA Vluchtelingen zorg (carácter consultivo especial, 2012), que pasaría a llamarse Stichting ZOA

d) Observar que el Comité tomó nota de los informes cuatrienales de las 408 organizaciones no gubernamentales siguientes¹:

Abdul Momen Khan Memorial Foundation (Khan Foundation)

Aboriginal and Torres Strait Islander Corporation Family Violence Prevention and Legal Service (Victoria)

Academy for Mobilizing Rural-Urban Action through Education

Acronym Institute for Disarmament Diplomacy

Action Internationale pour la Paix et le Développement dans la Région des Grands Lacs

Action Solidaire pour un Développement Entretenu à la Base

Adalah — Legal Center for Arab Minority Rights in Israel

Adolescent Health and Information Projects

Adventist Development and Relief Agency

Advocates for Youth

African Artists for Development

African Citizens Development Foundation

African Women's Association

Agence Internationale pour le Développement

Agrenska Foundation (Grosshandlare Axel H Agrens Donationsfond)

AIDS Vaccine Advocacy Coalition

Albert Schweitzer Institute

All India Movement for Seva

All-China Environment Federation

Alliance Creative Community Project

Almanar Voluntary Organization

Alsalam Foundation

American Association of Jurists

American Bar Association

American Diabetes Association, Inc.

American Heart Association, Inc.

American Jewish Committee

American Society of the Italian Legions of Merit

Amis des Étrangers au Togo (ADET)

Amuta for NGO Responsibility

Arab African American Womens' Leadership Council, Inc.

Arab Mexican Chamber of Industry and Commerce, Civil Association

¹ Los informes corresponden al período 2013-2016 salvo que se indique otra cosa entre paréntesis.

Archbishop E Kataliko Actions for Africa (KAF)
Asia-Pacific Human Rights Information Center
Asociación de Antiguas Alumnas del Colegio Madres Irlandesas
Asociación Gilberto, AC
Asociación Nacional Cívica Femenina
Association Camerounaise pour la Prise en Charge de la Personne Âgée (ACAMAGE)
Association Culturelle d'Aide à la Promotion Éducative et Sociale
Association d'Aide à l'Éducation de l'Enfant Handicapé (AAEEH)
Association de Solidarité, Aide et Action Enfance Mali "ASAA/EM Jigiya Ton"
Association for Citizen's Tolerance and Cooperation
Association for Protection of Refugee and Internal Displaced Women and Children
Association for Women's Career Development in Hungary
Association for Women's Rights in Development (AWID)
Association Internationale des Médecins pour la Promotion de l'Éducation et de la Santé en Afrique
Association Mauritanienne pour la Santé de la Mère et de l'Enfant
Association of African Women for Research and Development
Association of Indigenous Peoples of the North, Siberia and Far East of the Russian Federation (RAIPON)
Association of the Bar of the City of New York
Association Points-cœur
Association pour l'Action Sociale et le Développement
Association pour la Promotion de la Lutte contre les Violences Faites aux Femmes et la Participation au Développement de la Femme Africaine
Association Sénégalaise pour la Promotion des Énergies Renouvelables "KokkiEnergie"
Association Togolaise d'Étude de Recherche et d'Appui au Développement Humain durable (ASTERADHD)
Associazione Amici dei Bambini
Associazione Casa Famiglia Rosetta (ACFR)
Asylum Access
AUA Americas Chapter, Inc.
Auspice Stella
Australian Catholic Social Justice Council
Australian Lesbian Medical Association
Autre vie
Bangladesh Mahila Parishad
Barinu Institute for Economic Development

Be Active, Be Emancipated (BABE)
Benin Environment and Education Society
British Overseas NGOs for Development (BOND) (2012–2015)
Büro zur Umsetzung von Gleichbehandlung (BUG), eV
Cairo Institute for Human Rights Studies
Cameroon Youths and Students Forum for Peace
Campaign for Innocent Victims in Conflict (CIVIC)
Canadian Council of Churches
Canadian Voice of Women for Peace
Carré Géo & Environnement
Católicas por el Derecho a Decidir
Caucasian Feminist Initiative
Center for Inquiry
Center for Migration Studies of New York
Center for Practice-Oriented Feminist Science (PROFS)
Center for Reproductive Rights, Inc.
Centre Africain de Recherche Industrielle (CARI)
Centre d'Études Diplomatiques et Stratégiques
Centre for Climate Change & Environmental Study
Centre for Community Economics & Development, Consultants Society
Centre National d'Information sur les Droits des Femmes et des Familles (CNIDFF)
Centres d'Accueil de l'Espoir (CAES)
Centrist Democratic International (1998–2001)
Centrist Democratic International (2002–2005)
Centro de Investigación Social, Formación y Estudios de la Mujer
Centro Integrado de Estudios e Programas de Desenvolvimento Sustentável
Centro Mexicano de Derecho Ambiental, AC
Centro Nazionale di Prevenzione e Difesa Sociale
Centro Panafricano Kituo Cha Wanafrika
Centro Regional de Derechos Humanos y Justicia de Género
Chaithanya Samskarika Vedi Chennayangaloor, PO
Charity Foundation for Special Diseases
Child Foundation
Children of a Better Time
China Arms Control and Disarmament Association
China Family Planning Association
China Soong Ching Ling Foundation

Chinese People's Association for Friendship with Foreign Countries
Christian Children's Fund
Citizens United for Rehabilitation of Errants
CIVICUS — World Alliance for Citizen Participation (2012–2015)
Coalition against Trafficking in Women
Comité Français des Organisations Non Gouvernementales pour la Liaison et l'Information des Nations Unies
Commission on Voluntary Service and Action, Inc.
Community Emergency Response Initiative
Community Youth Network Program (CYNP)
Congregation of Our Lady of Mount Carmel — Carmelite NGO
Conscience and Peace Tax International (CPTI) (2011–2014)
Consortium for Street Children
Consumers International
Contact Base
Cooperativa Tecnico Scientifica di Base (COBASE)
Coordinadora Andina de Organizaciones Indígenas
Cork Forest Conservation Alliance
Corporación Centro de Estudios de Derecho Justicia y Sociedad
Corporación Colombia Unida por el Respeto al Adulto Mayor (COR PRO Adulto Mayor)/Corporation Colombia United for the Respect of the Elder
Corporación Red Nacional de Mujeres Comunales, Comunitarias, Indígenas y Campesinas de la República de Colombia
Corporate Accountability International
Corporativa de Fundaciones, AC
Deutsches Komitee für UN-Women, eV
Doha International Family Institute (DIFI)
Drug Abuse Resistance Education (DARE) America
Dui Hua Foundation
Earthquakes and Megacities Initiative
Eastern Alliance for Safe and Sustainable Transport
EastWest Institute
English International Association of Lund (Sweden)
Equitas Centre International d'Éducation aux Droits Humains
European Center for Constitutional and Human Rights
European Solidarity towards Equal Participation of People
Fairleigh Dickinson University
Family and Life

Family Educational Services Foundation
Farmers Educational & Cooperative Union of America
Fazaldad Human Rights Institute
Federation Européenne des Centres de Recherche et d'Information sur le Sectarisme (FECRIS)
Federation of American Women's Clubs Overseas (FAWCO)
Federation of Cuban Women
Felix Varela Center
Femminenza Kenya
Feminist League
Femmes Autochtones du Québec, Inc./Quebec Native Women, Inc.
Fondation pour la Promotion de la Santé et le Développement de la Recherche (FOREM)
Fondation pour les Études et Recherches sur le Développement International
Fondation Surgir
Fondazione Opera Campana dei Caduti
Fondazione San Patrignano
Forum of Women's NGOs of Kyrgyzstan
Foundation for Autism Support and Training
Foundation for Preventing Youth Violence (FPYV)
Foundation for Responsible Media
Freann Financial Services, Limited
Friends of ISTAR
Fundación de Ayuda y Promoción de las Culturas Indígenas Rosa Collelldevall
Fundación Familias Monoparentales Isadora Duncan
Fundación Global Democracia y Desarrollo
Fundación Intervida
General Arab Women Federation
Genève pour les Droits de l'Homme : Formation Internationale
Geopolitikai Tanács Közhasznú Alapítvány
Gherush92 — Committee for Human Rights
Global Environmental Action (GEA)
Global Foundation for Democracy and Development, Inc.
Global Health and Awareness Research Foundation (GAF)
Global Helping to Advance Women and Children
Global Network of People Living with HIV/AIDS
Global NeuroCare

Global Political Trends Center
Global Race against Poverty and HIV/AIDS in Nigeria
Global Welfare Association
Global Youth Action Network
Greek Orthodox Archdiocesan Council of North and South America
Green Cross International
Hadassah — The Women's Zionist Organization of America, Inc.
Haiti Mission
Halley Movement for Social and Community Development
HEDA Resource Centre
Hong Kong Women Professionals and Entrepreneurs Association
Human Security Initiative Organization
Ilitha Labantu
Imperial Orthodox Palestine Society
Indian Dreams Foundation
Indigenous World Association
Inga Foundation
Initiatives of Change International
Innu Council of Nitassinan (Innu Nation)
Institute for Conflict Transformation and Peacebuilding
Institute for Practical Idealism
Institute for Security Studies
Institute of Cultural Affairs International
Integrated Care Society
Inter-American Housing Union
Inter-Faith Vision Foundation Cameroon
International Academy of Architecture
International Air Transport Association
International Association for Advancement of Space Safety
International Association of Applied Psychology
International Association of Gerontology and Geriatrics
International Association of University Presidents
International Commission of Jurists
International Commission of Jurists (2009–2012)
International Confederation of Christian Family Movements
International Council for Caring Communities, Inc.
International Council for Education of People with Visual Impairment

International Council for the Day of Vesak (ICDV)
International Council of Management Consulting Institutes, Inc.
International Development Enterprises (India)
International Eurasia Press Fund (2011-2014)
International Federation of Building and Wood Workers
International Federation of Catholic Medical Associations
International Federation of Non-Governmental Organizations for the Prevention of Drug and Substance Abuse
International Federation of Women in Legal Careers
International Institute of Administrative Sciences
International Institute of Higher Studies in Criminal Sciences
International Movement for Fraternal Union among Races and Peoples
International Organization for the Right to Education and Freedom of Education (OIDELE)
International Peace and Development Organization
International Road Transport Union
International Seafood Sustainability Foundation, Inc.
International Social Science Council
International Social Service (2011–2014)
International Society for Prosthetics and Orthotics
International Union of Parents and Teachers
International Work Group for Indigenous Affairs
International Youth and Student Movement for the United Nations
Iranian Elite Research Center
Iraqi Al-Mortaqa Foundation for Human Development
Iraqi Development Organization (2012–2015)
Islamic Relief
Italian Centre of Solidarity
Japan Asia Cultural Exchanges (JACE)
Japan Center for a Sustainable Environment and Society
Jordanian Women Union
Kevoy Community Development Institute
KinderEnergy, Inc.
Korea Women's Associations United (KWAU)
Korean Council for Local Agenda 21
Korean Foundation for World Aid
Latin American and Caribbean Continental Organization of Students

Latin American Federation of Associations of Relatives of Disappeared Detainees
Law Association for Asia and the Pacific
Le collectif des femmes africaines du Hainaut
League of Kenya Women Voters
League of Women Voters of the United States
Les Rencontres du Mont-Blanc — Forum International de l'Économie Sociale/Mont-Blanc Meetings — International Forum of the Social Economy
Lift up Care Foundation
Living Bread International Church, Inc.
Mama Zimbi Foundation
Marie Stopes International
Mata Amritanandamayi Math
Mbororo Social and Cultural Development Association
Mexican Foundation for Family Planning (MEXFAM)
MINBYUN — Lawyers for a Democratic Society
Minnesota Citizens Concerned for Life, Inc., Education Fund
Modern Advocacy, Humanitarian, Social and Rehabilitation Association
Montage Initiative, Inc.
Mosaic
Narcotics Anonymous World Services
National Association of Cuban Economists
National Association of Housing and Redevelopment Officials
National Council of Women of Malta
National Council on Family Relations
National Union of Jurists of Cuba
National Youth Council of Russia
Negev Coexistence Forum
Netherlands Association of Women's Interests, Women's Work and Equal Citizenship
Network for Women's Rights in Ghana
New Humanity
New Zealand Family Planning Association, Inc.
Nigerian Institute of Homeopathy
Nonviolence International
Nonviolent Peaceforce (2011–2014)
Nour Foundation
Observatorio Regional para la Mujer de América Latina y el Caribe, AC
Omega Research Foundation, Limited

Open City International Foundation, Inc.
Organisation de Défense de l'Environnement au Burundi
Organisation des Laïcs Engagés du Sacré-Cœur pour le Développement de Kimbondo
Organisation Internationale pour la Sécurité des Transactions Électroniques (OISTE)
Organisation Mondiale des Associations pour l'Éducation Prénatale
Osservatorio per la Comunicazione Culturale e l'Audiovisivo nel Mediterraneo e nel Mondo
Outreach Social Care Project
Oxfam GB
Pan Pacific and South East Asia Women's Association
Partnership Africa Canada
Passionists International
Pasumai Thaayagam Foundation
Pathways to Peace
Pax Romana — International Catholic Movement for Intellectual and Cultural Affairs and International Movement of Catholic Students
Peace Corps of Nigeria
Peace Worldwide
Penal Reform International
People with Disability Australia, Inc.
People's Development Initiatives (PDI)
Physicians for Human Rights (2011–2014)
Pitirim Sorokin — Nikolai Kondratieff International Institute
Population Media Center, Inc.
Project Kesher
Qatar Charitable Society
Reach Out to Asia (ROTA)
Reforestamos México, AC
Refugee Council of Australia
Regards de femmes
Regional Public Charitable Organization “Drug Abuse Prevention Centre”
Registered Trustees of Pastoralists Indigenous Non-Governmental Trust (PINGOs Forum)
Rehabilitation Engineering Society of North America
Religious of the Sacred Heart of Mary
Rescue and Hope (RAH)
Robert F Kennedy Center for Justice and Human Rights
Rotary International

Rural Health Care Foundation
Sadguru Sadafaldeo Vihangam Yoga Sansthan
Save the Children International
Science of Spirituality, Inc.
Shushilan
Sign of Hope, eV/Hoffnungszeichen, eV
Simply Help, Inc.
Sisters Inside, Inc.
Sisters of Charity Federation
Sisters of Notre Dame de Namur
Society for Industrial and Organizational Psychology (2011-2014)
Society for International Development
Society of Iranian Women Advocating Sustainable Development of Environment
Society to Support Children Suffering from Cancer (MAHAK)
Soroptimist International Great Britain and Ireland, Limited (SIGBI)
Stichting Both Ends
Stichting Coalition for Work with Psychotrauma and Peace
Strategic Humanitarian Services
Sulabh International (2011-2014)
Summer Institute of Linguistics
Suomen YK-liitto, Ry
Support for Women in Agriculture and Environment (SWAGEN)
Support Home of God Project (SuhoG Project)
Susila Dharma International Association
Tarumitra
The BARKA Foundation, Inc.
The Catholic Health Association of India
The Institute of Economic Strategies
The Leprosy Mission International
The Rockefeller Foundation
The Society for the Policing of Cyberspace
The World Habitat Foundation (2012-2015)
Track Impunity Always (TRIAL)/Association Suisse contre l'Impunité
Treasureland Health Builders
UNANIMA International
Under the Same Sun Fund
Unión de Asociaciones Familiares

Union of Arab Jurists

Union of Ibero-American Capitals — Intermunicipal Financial and Economic Centre for Advice and Cooperation

Union Syndicale des Agriculteurs (USA)

Unitarian Universalist Association

Unitarian Universalist Service Committee

United for Intercultural Action

United Methodist Church — General Board of Global Ministries (2012-2015)

United Nations Association of Mauritius (MUNA)

United Nations Association of New Zealand, Incorporated

Universal Peace Federation (2012-2015)

US Federation for Middle East Peace, Inc.

US Human Rights Network, Inc. (2012-2015)

Vida y Familia de Guadalajara, AC

Vietnam Peace and Development Foundation

Villes de France

Virtue Foundation

Volontariato Internazionale per lo Sviluppo

Water Safety Initiative Foundation

WaterAid

Wellesley Centers for Women (WCW)

Widows Rights International

Women and Memory Forum

Women Awareness Center Nepal

Women Environmental Programme

Women for Women International

Women in Dialog

Women's Bar Association of the State of New York

Women's Board Educational Cooperation Society

Women's Centre for Legal Aid and Counseling

Women's Federation for World Peace International

Women's International Democratic Federation

Women's Learning Partnership for Rights, Development and Peace

Women's Missionary Society of the African Methodist Episcopal Church

World Association of Former United Nations Interns and Fellows

World Evangelical Alliance

World Faith, Inc.

World Family of Radio Maria NGO
World Federation of Ukrainian Women's Organizations
World Hepatitis Alliance
World Kabaddi Federation
World Public Forum — Dialogue of Civilizations
World Russian People's Council
World Stroke Organization
World Union of Small and Medium Enterprises
World Water Council
Yelen
Yoga in Daily Life USA
Yogaathma Foundation
Young Naturalist Network
Young Power in Social Action (YPSA)
Youth Alliance for Leadership and Development in Africa
Youth Awareness and Guidance Organisation, Agbarha-Otor
Youth for a Child in Christ
Youth Net and Counselling
Youth Path Organisation
Zenab for Women in Development, Inc.
Zoï Environment Network
Zonta International

e) Dar por concluido sin perjuicio el examen de las solicitudes del carácter consultivo de las 16 organizaciones no gubernamentales siguientes que, después de recibir tres recordatorios en dos periodos de sesiones consecutivos, no han respondido a las preguntas de los miembros del Comité:

American Jewish World Service, Inc.
Armenian Women for Health and Healthy Environment
Association Organisation Populaire pour l'Enseignement des Droits Humains
Center for Democracy and Technology
International Gulf Organization, FZ-LLC
International Media Support (IMS)
North Korea Intellectuals Solidarity
Orion Projects, Private Limited
People's Right to Information and Development Implementing Society of Mizoram (PRISM)
Red de Seguridad y Defensa de América Latina, Asociación Civil (RESDAL)
Saafah Foundation for Transparency and Integrity

Society without Violence Non-Governmental Organization

Tabriz Green Hearts Charity Society

Vietnamese Overseas Initiative for Conscience Empowerment (VOICE)

World Learning, Inc.

Yay Gender Harmony

f) No conceder el carácter consultivo a las dos organizaciones no gubernamentales siguientes:

Iran Human Rights Documentation Center

US Committee for Human Rights in North Korea

Proyecto de decisión II

Solicitudes de retirada del carácter consultivo

El Consejo Económico y Social toma nota de las solicitudes de retirada del carácter consultivo de las tres organizaciones no gubernamentales siguientes, que han dejado de existir:

Asociación de Técnicos Superiores y Peritos Judiciales de Andalucía

Honeypot Village

Partnership Network International

Proyecto de decisión III

Informe del Comité encargado de las Organizaciones No Gubernamentales sobre su período ordinario de sesiones de 2018

El Consejo Económico y Social toma nota del informe del Comité encargado de las Organizaciones No Gubernamentales sobre su período ordinario de sesiones de 2018.

II. Solicitudes del carácter consultivo y peticiones de reclasificación recibidas de organizaciones no gubernamentales

2. El Comité examinó los temas del programa 3 a), titulado “Solicitudes del carácter consultivo y peticiones de reclasificación cuyo examen fue aplazado por el Comité en períodos de sesiones anteriores”, y 3 b), titulado “Nuevas solicitudes del carácter consultivo y nuevas peticiones de reclasificación”, en sus sesiones 1ª a 12ª, celebradas del 29 de enero al 5 de febrero de 2018, y en su 15ª sesión, celebrada el 7 de febrero. Tuvo ante sí los documentos siguientes:

a) Recopilación de solicitudes del carácter consultivo de organizaciones no gubernamentales cuyo examen había sido aplazado por el Comité en los períodos de sesiones celebrados entre 2008 y 2017 (E/C.2/2018/CRP.1) y peticiones de reclasificación aplazadas en el período 2015-2017 (E/C.2/2018/CRP.2);

b) Memorandos del Secretario General que contenían nuevas solicitudes del carácter consultivo de organizaciones no gubernamentales (E/C.2/2018/R.2, E/C.2/2018/R.2/Add.1 a 26);

c) Memorando del Secretario General que contenía nuevas peticiones de reclasificación para ser examinadas por el Comité (E/C.2/2018/R.3);

d) Memorando del Secretario General que contenía una petición de fusión cuyo examen había sido aplazado (E/C.2/2018/CRP.3);

e) Memorando del Secretario General que contenía nuevas peticiones de cambio de nombre recibidas de organizaciones no gubernamentales (E/C.2/2018/CRP.5);

f) Memorando del Secretario General que contenía una petición de cambio de nombre recibida de una organización no gubernamental de carácter consultivo cuyo examen había sido aplazado por el Comité en períodos de sesiones anteriores (E/C.2/2018/CRP.6);

g) Memorando del Secretario General que contenía las solicitudes de retirada del carácter consultivo recibidas de organizaciones no gubernamentales (E/C.2/2018/CRP.33).

A. Solicitudes del carácter consultivo y peticiones de reclasificación cuyo examen fue aplazado por el Comité en anteriores períodos de sesiones

3. El Comité examinó el tema 3 a) de su programa, titulado “Solicitudes del carácter consultivo y peticiones de reclasificación cuyo examen fue aplazado por el Comité en períodos de sesiones anteriores”, en sus sesiones 7^a a 12^a, celebradas del 1 al 5 de febrero de 2018, y en su 15^a sesión, celebrada el 7 de febrero. El Comité examinó un total de 162 solicitudes del carácter consultivo cuyo examen había aplazado.

Solicitudes cuya aceptación se recomendó

4. El Comité recomendó que el Consejo concediera el carácter consultivo a 23 organizaciones (véase el cap. I, proyecto de decisión I, apartado a)):

Carácter consultivo especial

AIM Education & Research Society

Aleradah & Altageer National Society

Center of Political Analysis and Information Security

Children’s Hope India, Inc.

Commonwealth Medical Trust

Eaglesworth Human Empowerment Foundation

Emperor Gaza International Foundation

Ertegha Keyfiat Zendegi Iranian Charitable Institute

Fondation Cordoue de Genève

Global Campaign for Education

International Charitable Foundation “Alliance for Public Health”

International Women’s Peace Group Corporation

Jubilee USA Network, Inc.

Keeping Children Safe

Malteser International, eV

Migrant Forum in Asia, Inc. (MFA)

Ohaha Family Foundation

Okuolu International, Limited

Pak Women

Soulforce, Inc.

Uganda Youth Development Link

Universal Rights Group

Wockhardt Foundation

Solicitudes cuyo examen se aplazó

5. El Comité aplazó, hasta recibir respuesta a las preguntas que había formulado en su período ordinario de sesiones de 2018, el examen de las solicitudes de las 121 organizaciones no gubernamentales (ONG) siguientes:

Akhil Bharatiya Human Rights Organisation

Alliance to Renew Co-operation among Humankind

Al-Marsad — The Arab Centre for Human Rights in the Golan Heights, RA

Ambedkar Center for Justice and Peace

American Human Rights Council

AMPHTS

Anti-Corruption Foundation

Arab Center for the Promotion of Human Rights

Arab-European Center of Human Rights and International Law (AECHRIL)

Asia Center for Human Rights

Asociación Red de Mujeres Afrolatinoamericanas, Afrocaribeñas y de la Diáspora

Association Concerning Sexual Violence against Women

Association pour la Défense des Droits de l'Homme et des Revendications Démocratiques/Culturelles du Peuple Azerbaïdjanais, Iran — “ARC”

Assyrian Aid Society of America, Inc.

Bahrain Center for Human Rights

Bureau International pour le Respect des Droits de l'Homme au Sahara Occidental

Cameroon League for Development (CAMLEAD)

Center for Constitutional Rights, Inc.

Centre Universitaire de Droit International Humanitaire

Centre Zagros pour les Droits de l'Homme

Christian Solidarity International (CSI)

Citizens' Alliance for North Korean Human Rights

Civil Society Support Center NGO “SEG”

Congrès Mondial Amazigh (CMA)

Congrès National des Arméniens Occidentaux (CNAO)
Coordination Waï (Éveil) relative à l'Unité Nationale et la Lutte contre l'Esclavage
Coptic Solidarity
Dalit Welfare Organization
Danjuma Atta Eye Foundation
Dansk Flygtningehjælp
Database Center for North Korean Human Rights (NKDB)
Diakonia
Diplomatic Mission Peace and Prosperity
Dream Touch for All
Electronic Frontier Foundation, Inc.
Embajada Mundial de Activistas por la Paz Corp./Global Embassy of Activists for Peace Corp.
Engineering Association for Development and Environment
Establishment of Sheikh Thani bin Abdullah Al Thani for Humanitarian Services
Euro-Mediterranean Human Rights Network
European Centre for Democracy and Human Rights Limited
Fair Trials International
Family Policy Institute
Federal Lezghin National and Cultural Autonomy
Formation Awareness and Community Empowerment Society Pakistan (FACES Pakistan)
GAHT-US Corporation
Global Forum for Media Development
Global Network of Sex Work Projects Limited
Global Peace Foundation
Gulf Centre for Human Rights, Limited (GCHR)
Gulshan-e-John
Hokok Coalición Internacional Contra la Impunidad
Imam Khomeini Relief Foundation
Inimõiguste Instituut
Insamlingsstiftelsen Kvinna till Kvinna
International Association of Genocide Scholars, Inc.
International Child Rights Center
International Dalit Solidarity Network
International Human Right Organization
International Network of International Diplomacy, International Law and Human Rights (NDLH)

International Non-Olympic Committee
International Non-Olympic University
International Organisation to Preserve Human Rights, Ltd.
Interregional Non-Governmental Organization “Committee against Torture”
Iraqi Al-Amal Association
Islamic African Relief Agency (IARA)
Jerusalem Institute of Justice
Jeunesse étudiante tamoule
Konrad-Adenauer-Stiftung, eV
Korea Human Rights Foundation
Legal Advice Centre
Mangfoldhuset
Mittetulundusühing Fenno-Ugria Asutus
Mkokoteni Aid Development Organization
Muslim Hands
National Centre for Promotion of Employment for Disabled People
National Democratic Institute for International Affairs (NDI)
NK Watch
Norsk organisasjon for reform av marihuanalovgivning
Pak Special Persons Welfare Society
Pakistan International Human Rights Organization
Parents and Friends of Ex-Gays and Gays, Inc. (P-FOX)
Peace Brigades International
Peace Islands Institute, Inc.
Peace Research Institute Oslo
Presbyterian Women in the Presbyterian Church (USA), Inc.
Public Aid Organization
Reprieve
Research Society of International Law
Right Livelihood Award Foundation
Salam for Democracy and Human Rights
Scholé Futuro
Sex & Samfund
Sheikh Eid Bin Mohammad Al Thani Charitable Association
Social Services Trust
Solidarity for Peace and Reunification of Korea
Stichting Choice for Youth and Sexuality

Stichting Pro Papua
Swadhikar
Syrian American Medical Society Foundation
The Andrey Rylkov Foundation for Health and Social Justice
The Arab Council for Supporting Fair Trial
The F W de Klerk Foundation Trust
The International Center for Supporting Rights and Freedoms
The New Woman Foundation
The Simons Foundation
The Union of Non-Governmental Associations — The International Non-Governmental Organization “The World Union of Cossack Atamans”
The Voice Society
Turkiye Diyanet Vakfi
United Sikhs
USA Refugees & Immigrants Corp.
Vang Pao Peace Institute
V-Day Karama
We Care for Humanity
West Papua Interest Association
White Ribbon Alliance for Safe Motherhood, Inc.
Women Living under Muslim Laws (WLUML) — International Solidarity Network
WomenNC — NC Committee for CSW/CEDAW
Women's Freedom Forum, Inc.
World Association for Sexual Health
World Without Genocide
Youth Resource, Information, Support, Education, Limited (Youth RISE)

Solicitudes cuyo examen se dio por concluido sin perjuicio

6. En su 15ª sesión, celebrada el 7 de febrero, el Comité decidió dar por concluido sin perjuicio el examen de las solicitudes de 16 ONG que no habían respondido a sus preguntas pese a haberles enviado tres recordatorios (véase el cap. I, proyecto de decisión I, apartado e)).

Syrian American Medical Society Foundation

7. En su novena sesión, celebrada el 2 de febrero de 2018, el Comité examinó la solicitud de la organización no gubernamental Syrian American Medical Society Foundation. El representante de la República Islámica del Irán pidió más información, tras lo cual la representante de los Estados Unidos de América tomó la palabra para expresar su firme apoyo a la solicitud del carácter consultivo de la organización y alentó a los miembros del Comité a que respaldaran su acreditación. Declaró que la organización merecía sobradamente recibir el carácter consultivo dada la importante labor que llevaba a cabo proporcionando atención médica y asistencia de otro tipo a

los civiles atrapados en el fuego cruzado en la República Árabe Siria. Calificó la labor de la organización de heroica y admirable y volvió a pedir a los miembros del Comité que apoyaran plenamente su solicitud del carácter consultivo.

8. En respuesta, el representante de la Federación de Rusia declaró que las actividades de la organización eran sumamente parciales y contradictorias. Afirmó que era necesario que se aclarara la labor de la organización y se preguntó cómo era posible que esta fuera capaz de trabajar en el territorio de la República Árabe Siria sin tener autorización para ello. Declaró que tenía una opinión negativa de la organización porque esta trabajaba en un territorio sin tener la autorización del Estado anfitrión y recibiendo fondos principalmente de otro Gobierno.

9. El observador de la República Árabe Siria recordó que la organización había solicitado el carácter consultivo varios años antes, pero indicó que no estaba registrada en la República Árabe Siria. Declaró que la organización formaba parte de un brazo terrorista militar que fomentaba el terrorismo en su país, había sido designada organización terrorista por el Consejo de Seguridad y transportaba armas como parte de su labor de asistencia humanitaria. Afirmó que su país tenía derecho, como los demás Estados Miembros, a proteger sus fronteras, reiteró que la organización no tenía autorización para operar en su país y negó que esta estuviera prestando asistencia a la población siria. Añadió que la organización prestaba apoyo a organizaciones terroristas y que no se le debía conceder el carácter consultivo porque había sido designada organización terrorista.

10. En respuesta, la representante de los Estados Unidos advirtió a los Estados Miembros que no debían hacer acusaciones infundadas contra organizaciones legalmente registradas. Sostuvo que los Estados Unidos no disponía de datos que validaran las afirmaciones del representante de la República Árabe Siria y argumentó que la resolución [1996/31](#) del Consejo Económico y Social no disponía que las organizaciones tuvieran que estar registradas en un país para poder trabajar en él. Lamentó la politización del Comité y alentó al Presidente a que no permitiera a los Estados observadores poner en duda las acciones y motivaciones de organizaciones serias y legalmente establecidas. Expresó preocupación porque el Comité, que era el principal foro para la acreditación de ONG, se había convertido en un foro hostil en que las ONG eran sometidas a ataques infundados por parte de Estados Miembros motivados por una agenda política.

11. El representante de la Federación de Rusia recordó que el Comité había transmitido varias peticiones de información a ONG, entre ellas preguntas formuladas por los Estados Unidos en relación con una ONG de investigación rusa. Preguntó si era posible que una organización trabajara en los Estados Unidos sin la autorización del país del mismo modo que Syrian American Medical Society Foundation trabajaba en la República Árabe Siria. En respuesta, la representante de Estados Unidos aclaró que en su país la ley no obligaba a las ONG a registrarse y que las organizaciones legítimas podían operar libremente en él. El representante de la República Islámica del Irán lamentó las declaraciones hechas fuera de contexto tras la formulación de preguntas sobre esa organización. Recordó que el método de trabajo habitual del Comité consistía en que los miembros plantearan las preguntas que consideraran pertinentes y que las organizaciones respondieran en caso de que no hubiera nada que ocultar. Alentó a los miembros a familiarizarse con los métodos de trabajo del Comité antes de adoptar posturas políticas sobre ciertas ONG. Declaró que surgían problemas cuando las solicitudes presentadas al Comité concernían a organizaciones financiadas por Gobiernos extranjeros para interferir en otros países. Señaló que, en los años que llevaba activo, el Comité había recomendado que se concediera el carácter consultivo a numerosas ONG y que solo seguía aplazado el examen de 162 solicitudes. Argumentó que en la mayoría de los casos el aplazamiento se debía al uso indebido de la condición de ONG por parte de ciertos Estados Miembros. Afirmó que el Comité

tenía la responsabilidad de aclarar la naturaleza de las actividades de las ONG que se consideraran poco claras. Reiteró que el Comité había recomendado que se concediera el carácter consultivo a miles de ONG. Añadió que, si un Estado Miembro financiaba una organización con una agenda política específica, no debía esperarse que el Comité lo considerara una cuestión simple. Afirmó que los mismos Estados Miembros que eran responsables de politizar la labor del Comité lo estaban acusando de estar politizado.

12. El observador de la República Árabe Siria recordó varias resoluciones del Consejo de Seguridad y reiteró que algunas organizaciones estaban prestando apoyo a organizaciones terroristas. En consecuencia, su Gobierno no permitía a ninguna organización trabajar en su territorio sin autorización.

US Committee for Human Rights in North Korea

13. En su décima sesión, celebrada el 2 de febrero de 2018, el Comité examinó la solicitud de la organización no gubernamental US Committee for Human Rights in North Korea. La representante de los Estados Unidos señaló que la solicitud llevaba pendiente en el Comité desde mayo de 2016. Declaró que se habían formulado varias veces las mismas preguntas a la ONG e instó a las delegaciones a eliminar la práctica de repetir preguntas período de sesiones tras período de sesiones. Destacó que el papel del Comité consistía en determinar si las ONG podían contribuir de manera significativa a la labor del Consejo Económico y Social y declaró que la organización en cuestión cumplía los criterios establecidos en la resolución 1996/31, por lo que merecía ser acreditada. Presentó una moción para recomendar que se concediera el carácter consultivo especial a la organización y alentó a los miembros del Comité a apoyar la moción.

14. El representante de la República Islámica del Irán se opuso a la moción presentada por la representante de los Estados Unidos y afirmó que tal acción minaba la autoridad del Comité. Observó que la solicitud de la organización era relativamente nueva, ya que hacía poco que se había presentado al Comité. Declaró que el enfoque de los Estados Unidos no era favorable a la causa de las ONG ni promovía la contribución de la sociedad civil a la labor de las Naciones Unidas. Recordó que las disposiciones y los principios de la resolución 1996/31 eran claros y pidió que se respetaran. Alentó a los miembros del Comité a evitar politizar aún más la labor del órgano y rechazó la moción presentada por la representante de los Estados Unidos.

15. La representante de los Estados Unidos lamentó que los miembros del Comité no hubieran llegado a un consenso y recomendó que se concediera el carácter consultivo especial a la organización, y solicitó una votación sobre la moción propuesta de conformidad con lo dispuesto en el artículo 59 del reglamento del Consejo Económico y Social.

16. El observador de la República Popular Democrática de Corea recordó que el examen de la solicitud de US Committee for Human Rights in North Korea se había aplazado en múltiples ocasiones porque la entidad no cumplía los requisitos para ser considerada una ONG. Afirmó que la organización era una socia gubernamental disfrazada de ONG en la sociedad civil y añadió que era financiada y controlada por el Gobierno de los Estados Unidos para aplicar su política hostil contra el Gobierno de la República Popular Democrática de Corea. Declaró además que las actividades de la organización vulneraban la soberanía de la República Popular Democrática de Corea y violaban los principios de no politización, imparcialidad y no selectividad, así como el espíritu, los propósitos y los principios de la Carta de las Naciones Unidas y la resolución 1996/31. Por ello, instó al Comité a que no recomendara que se concediera el carácter consultivo a la organización.

17. El observador de la Unión Europea hizo una declaración general antes de la votación en que se manifestó a favor de la moción de conceder el carácter consultivo a la organización y subrayó la importancia que revestía hacer un examen justo y razonable de todas las solicitudes recibidas por el Comité. Si bien señaló que era indispensable escrutar las solicitudes de acreditación ante el Consejo, destacó que las organizaciones legítimas debían ser acreditadas lo antes posible y solo debían tener que responder a las preguntas que estuvieran debidamente motivadas y fueran acordes con la letra y el espíritu de la resolución 1996/31.

18. El representante de China intervino antes de la votación. Señaló que la solicitud se había presentado al Comité en mayo de 2016 y que, aunque la organización había respondido a las preguntas planteadas, el Comité tenía más preguntas que hacerle. Por ello, no era el momento de recomendar que se concediera el carácter consultivo a la ONG. Indicó que China prefería mantener su solidaridad con el Comité, por lo que su delegación votaría en contra de la moción de conceder el carácter consultivo a la organización.

19. El representante de la Federación de Rusia también intervino antes de la votación para aclarar la postura de su delegación. En respuesta a las observaciones de la representante de los Estados Unidos y el observador de la Unión Europea de que el Comité había formulado repetidamente numerosas preguntas a la organización, señaló a su atención otras dos solicitudes de ONG que llevaban más tiempo pendientes en el Comité y preguntó por qué las delegaciones no habían propuesto que se votara sobre ellas. Observó que, en comparación con otras solicitudes, la de la organización US Committee for Human Rights in North Korea únicamente llevaba año y medio ante el Comité. Citando los aspectos políticos de la moción, declaró que su delegación votaría en contra de la moción de recomendar que se concediera el carácter consultivo a la ONG y exhortó a los demás miembros del Comité a hacer lo mismo. También instó a otras naciones independientes a votar en contra de conceder el carácter consultivo a la organización en caso de que la moción se presentara al Consejo en el futuro.

20. La representante del Uruguay tomó la palabra para expresar su firme apoyo a la moción y declaró que, en su opinión, la ONG cumplía los criterios establecidos en la resolución 1996/31, por lo que no se le debía denegar el carácter consultivo.

21. En votación nominal, por 9 votos contra 5 y 2 abstenciones, el Comité rechazó la propuesta de los Estados Unidos de recomendar que se concediera el carácter consultivo a la ONG. Estuvieron presentes y votaron 16 de los 19 miembros del Comité. El resultado de la votación fue el siguiente:

Votos a favor:

Estados Unidos de América, Grecia, Israel, Turquía, Uruguay.

Votos en contra:

Burundi, China, Cuba, Federación de Rusia, Irán (República Islámica del), Nicaragua, Pakistán, Sudáfrica, Venezuela (República Bolivariana de).

Abstenciones:

India, Sudán.

Ausencias:

Azerbaiyán, Guinea, Mauritania.

22. Tras la votación, la representante de Nicaragua explicó que su delegación había votado en contra de la moción porque la solicitud de la ONG era relativamente nueva y porque deseaba reafirmar el derecho de los miembros del Comité a hacer consultas

y formular preguntas hasta que se proporcionaran respuestas satisfactorias. Señaló, coincidiendo con el representante de la Federación de Rusia, que el Comité no había tomado decisiones precipitadas sobre otras solicitudes que seguían pendientes.

23. El representante del Pakistán reafirmó el derecho de los Estados Miembros a formular preguntas y declaró que su delegación había votado en contra de la moción porque la ONG no había agotado todas las oportunidades de que disponía antes de que se solicitara la votación y porque concederle el carácter consultivo habría sido precipitado.

24. La representante de los Estados Unidos lamentó que el Comité no hubiera hecho honor a su deber al denegar el carácter consultivo a una organización plenamente merecedora de acreditación. Declaró que la decisión ponía de manifiesto la orientación del Comité, sumamente politizada y contraria a la sociedad civil. Añadió que era desafortunado que países que eran hostiles a la sociedad civil en sus jurisdicciones nacionales estuvieran impulsando sus ideas mediante su participación en el Comité. Informó al Comité de que su delegación solicitaría una votación en el Consejo al completo para revocar la decisión y prometió seguir luchando por los derechos de la sociedad civil.

25. El representante de la Federación de Rusia aplaudió la decisión del Comité y señaló que este había demostrado ser una parte saludable de las Naciones Unidas. Afirmó que la ONG en cuestión estaba siendo utilizada como arma de los Estados Unidos, que le proporcionaban financiación. Apeló a los Estados Miembros a adoptar medidas para velar por que la decisión del Comité fuera confirmada en el Consejo.

26. El observador de la República Popular Democrática de Corea dio las gracias a los miembros del Comité que habían votado en contra de que se concediera el carácter consultivo a la ONG. Reiteró que la ONG no cumplía los requisitos para recibir el carácter consultivo porque tanto sus actividades como su mandato estaban motivados políticamente.

27. El representante de Cuba respondió a la representante de los Estados Unidos para aclarar que no era competencia del Comité conceder el carácter consultivo, lo que correspondía al Consejo Económico y Social, sino hacer recomendaciones al Consejo sobre la concesión de ese carácter. Declaró que el Comité tenía la obligación de velar por que las organizaciones que solicitaban el carácter consultivo cumplieran la resolución [1996/31](#) y la Carta, por lo que estaba obligado a verificar que las organizaciones cumplieran los requisitos dimanantes de ellas, como la no injerencia en los Estados ni en sus asuntos internos, principio enunciado en la Carta. Argumentó que el resultado de la votación era reflejo del cumplimiento por parte del Comité de su responsabilidad de efectuar un examen exhaustivo de todas las solicitudes que se le presenten.

28. La representante de los Estados Unidos tomó la palabra para responder a los comentarios de otras delegaciones sobre la declaración de su delegación de que trataría de que el Consejo revocara la votación del Comité. Afirmó que el hecho de que el Consejo hubiera revocado en el pasado varias decisiones del Comité era una indicación clara de que este no había cumplido las obligaciones que le incumbían en virtud de la resolución [1996/31](#). Exhortó al Comité a reflexionar sobre el mensaje que le transmitían las revocaciones e indicó que confiaba en que el Consejo revocara la decisión del Comité sobre la solicitud de la ONG.

29. El representante de la Federación de Rusia recordó que el Comité estaba integrado por 19 Estados miembros con igualdad de derechos y argumentó que los Estados Unidos, como miembro del Comité, debía acatar las decisiones de este. El representante de Cuba también respondió a la declaración de la representante de los Estados Unidos alegando que la gran mayoría de las recomendaciones del Comité

habían sido ratificadas por el Consejo. Reiteró que la labor del Comité era acorde con la resolución 1996/31 y la Carta, y que más del 99% de sus recomendaciones habían sido confirmadas por el Consejo.

30. La representante de la República Bolivariana de Venezuela lamentó la declaración de los Estados Unidos por considerarla un insulto a los otros miembros del Comité. Declaró que los miembros del Comité habían respetado las preguntas formuladas por la delegación de los Estados Unidos a otras organizaciones y añadió que no debía interpretarse que las preguntas de los miembros del Comité implicaran oposición a la sociedad civil.

Iran Human Rights Documentation Center

31. En su 11ª sesión, celebrada el 5 de febrero de 2018, el Comité examinó la solicitud de la organización no gubernamental Iran Human Rights Documentation Centre. La representante de los Estados Unidos declaró que la organización era seria y llevaba a cabo una importante labor de derechos humanos, pero que su solicitud llevaba pendiente en el Comité desde 2011. Señaló que el Comité había formulado a la organización más de 70 preguntas y que esta había respondido a todas ellas paciente y competentemente. Destacó que el cometido del Comité consistía en determinar si las ONG podían contribuir de manera significativa a la labor del Consejo y sostuvo que la organización en cuestión cumplía los criterios establecidos en la resolución 1996/31, por lo que merecía ser acreditada. Presentó una moción ante el Comité para recomendar que se concediera el carácter consultivo especial a la organización y alentó a los miembros del Comité a apoyar la moción.

32. El representante de la República Islámica del Irán declaró que, de entrada, esa pseudo-ONG nunca debería haber figurado en el programa del Comité. Prosiguió señalando que, pese a ello, el Gobierno de los Estados Unidos había tenido el atrevimiento de hacerlo y de derrochar en consecuencia el valioso tiempo y los valiosos recursos del Comité y sus miembros. Declaró que la organización había sido creada y era financiada por el Gobierno de los Estados con el único propósito de manipular los asuntos internos de otro Estado Miembro bajo el pretexto de los derechos humanos. Sostuvo que ello violaba varios principios enunciados en la resolución 1996/31 y citó en particular el párrafo 2, sobre el respeto del espíritu, los propósitos y los principios de la Carta, y el párrafo 13, en que se disponía que los recursos básicos de la organización procederían, en su mayor parte, “de contribuciones de las filiales nacionales o de otros componentes, o de miembros individuales”. Preguntó cómo podía la organización contribuir a los objetivos del Consejo si su financiación y su cadena de rendición de cuentas dependían de la generosidad del Departamento de Estado y de la política exterior de los Estados Unidos. Añadió que la labor de la organización contradecía los ideales de las Naciones Unidas y del Consejo, entre ellos el respeto de la soberanía de los Estados Miembros. Reiteró la postura de su delegación: la organización era una entidad política establecida y financiada por un Estado extranjero para interferir en los asuntos internos de otro Estado que el Estado extranjero veía como un adversario, por lo que no debía ser considerada una ONG. Lamentó que, pese a que se había puesto en evidencia la verdadera naturaleza de la organización en el Comité, los Estados Unidos no hubieran retirado la solicitud. Se quejó de que, si bien la selectividad y la aplicación de un doble rasero por parte de los Estados Unidos no eran inusuales, parecía extraño que, mientras ese país trataba de que se concediera el carácter consultivo a organizaciones políticas inventadas y financiadas por él, siguiera bloqueando la aprobación de ONG de la República Islámica del Irán. Añadió que la moción de la delegación de los Estados Unidos ponía de manifiesto la intención de ese país de aprovecharse de la causa de los derechos humanos y de la plataforma que ofrecía el Comité a fin de promover su propia agenda política, y que hacía un flaco

favor a las causas de los derechos humanos y las ONG, lo que a su vez socavaba la labor del Comité y su reputación. Invitó a los Estados Unidos a actuar responsable y constructivamente y a no seguir politizando la labor del Comité. Si bien su delegación alentaba la colaboración con las Naciones Unidas de la sociedad civil local, es decir, organizaciones de la República Islámica del Irán, financiadas por iraníes y dirigidas por iraníes en beneficio de iraníes, se oponía a las pseudo-ONG manipuladoras y entrometidas creadas por agentes externos con un historial funesto en cuanto a la promoción y la protección de los derechos humanos en la República Islámica del Irán y en el resto del mundo. Por tanto, se opuso a la moción presentada por el representante de los Estados Unidos.

33. El representante de la Federación de Rusia recordó que su delegación había recomendado anteriormente que el Comité denegara la solicitud del carácter consultivo a la organización, pero la decisión había sido aplazada porque la delegación de la República Islámica del Irán había planteado preguntas a la organización. Declaró que la financiación de organizaciones por parte de Gobiernos a fin de implementar sus propias agendas minaba el concepto de ONG porque convertía a estas en una prolongación de los Gobiernos que las financiaban. Apuntó que, según el estado financiero de la organización, esta recibía el 86% de sus fondos de una fuente gubernamental, y afirmó que la organización era una entidad política cuya existencia dependía plenamente de la financiación gubernamental. Apeló a los miembros del Comité a votar en contra de la moción de recomendar que se concediera el carácter consultivo a la organización.

34. La representante de los Estados Unidos lamentó que el Comité no hubiera llegado a un consenso sobre la moción y solicitó una votación.

35. En respuesta, el representante de la República Islámica del Irán declaró que la actitud de la delegación de los Estados Unidos era reflejo del problema general del país en materia de asuntos internacionales. Prosiguió señalando que los Estados Unidos consideraban que había dos conjuntos de normas en el mundo: uno para los Estados Unidos y compañía y otro para el resto de los países. Añadió que se equivocaban al pensar de esa manera y que todos los pueblos y Estados deseaban ser tratados de manera igualitaria. Prosiguió diciendo que si la soberanía era sagrada para los Estados Unidos, también lo era para otros Estados Miembros; si la interferencia en las elecciones de los Estados Unidos era delito, la interferencia de los Estados Unidos en las elecciones y procesos democráticos de otros países también se debía considerar delito; si el racismo, la violencia étnica y la intolerancia religiosa estaban mal en el resto del mundo, los Estados Unidos también debían rendir cuentas por prácticas similares muy extendidas en su territorio; y si las fronteras de los Estados Unidos debían protegerse celosamente, los Estados Unidos debían respetar ese mismo derecho de otros Estados Miembros. Reiteró su opinión de que las actividades de la organización violaban los principios fundamentales de la Carta y de la resolución [1996/31](#), por lo que no merecía el carácter consultivo. Apeló a los miembros del Comité a votar en contra de la moción de recomendar que se concediera el carácter consultivo a la organización.

36. La observadora del Canadá hizo una declaración general antes de la votación en que afirmó que su delegación apoyaba la participación de la sociedad civil en las Naciones Unidas. Señaló que las ONG hacían valiosas contribuciones a las Naciones Unidas mediante proyectos locales, conocimientos especializados y acceso a información sobre el terreno y destacó que la diversidad de voces que aportaban a las deliberaciones de los Estados Miembros enriquecía la labor de las Naciones Unidas. Declaró que se debía recomendar que se concediera el carácter consultivo a las ONG que cumplieran los requisitos para recibir la acreditación, y expresó preocupación por que el Comité hubiera aplazado indefinidamente el examen de algunas solicitudes planteando demasiadas preguntas. Puso como ejemplo la organización Iran Human

Rights Documentation Center, que había solicitado el carácter consultivo hacía siete años, pero el examen de su solicitud se había aplazado en numerosas ocasiones pese a haber respondido a las preguntas formuladas por el Comité. Apuntó que, según la organización, su objetivo era alentar el diálogo fundamentado sobre derechos humanos en la República Islámica del Irán y promover la rendición de cuentas, el respeto de los derechos humanos y el estado de derecho, y argumentó que la organización cumplía los criterios establecidos en la resolución 1996/31 y contribuiría a la labor del Consejo. En consecuencia, expresó su firme apoyo a la acreditación de la organización y apeló a todos los miembros del Comité a respaldar la moción de recomendar que se le concediera el carácter consultivo.

37. El observador de la Unión Europea también hizo una declaración general en apoyo de la moción de recomendar que se concediera el carácter consultivo a la organización. Recordó la declaración general hecha por la Unión Europea en la primera sesión del Comité y subrayó la importancia de tratar de manera justa y razonable a todos los solicitantes. Si bien señaló que el escrutinio de las solicitudes era una parte indispensable del proceso, hizo hincapié en que las organizaciones legítimas debían ser acreditadas lo antes posible y solo debían tener que responder a las preguntas que estuvieran debidamente motivadas y fueran acordes con la resolución 1996/31.

38. En votación nominal, por 9 votos contra 4 y 2 abstenciones, el Comité rechazó la propuesta de los Estados Unidos de recomendar que se concediera el carácter consultivo a la organización. Estuvieron presentes y votaron 15 de los 19 miembros del Comité. El resultado de la votación fue el siguiente:

Votos a favor:

Estados Unidos de América, Grecia, Israel, Uruguay.

Votos en contra:

Burundi, China, Cuba, Federación de Rusia, Irán (República Islámica del), Nicaragua, Pakistán, Sudáfrica, Venezuela (República Bolivariana de).

Abstenciones:

India, Sudán.

Ausencias:

Azerbaiyán, Guinea, Mauritania, Turquía.

39. El representante de la Federación de Rusia acogió con agrado el resultado de la votación por ser legítimo y estar justificado sobre la base de las actividades llevadas a cabo por la organización. Apeló a la representante de los Estados Unidos a acatar la decisión del Comité.

40. La representante de los Estados Unidos lamentó que su delegación se hubiera visto obligada a solicitar la votación sobre una organización que claramente cumplía los criterios para ser acreditada ante el Consejo, establecidos en la resolución 1996/31. Declaró que la decisión del Comité había puesto de manifiesto su disfunción y su hostilidad hacia la auténtica sociedad civil. Destacó que la comunidad internacional debía crear un entorno propicio para la sociedad civil, tanto dentro de cada país como en las Naciones Unidas, y que el Comité desempeñaba una función crucial a ese respecto. Añadió que, al recomendar que se concediera el carácter consultivo a las ONG, el Comité desempeñaba una función crucial dándoles voz a los que no la tenían en las Naciones Unidas y en el mundo entero. Señaló, no obstante, que, si bien el Comité se encargaba de recomendar que se concediera el carácter consultivo a las ONG, algunos Estados Miembros se incorporaban a él para bloquear ONG independientes y serias y promover al mismo tiempo ONG organizadas por

Gobiernos. Afirmó que, aunque la organización en cuestión era una ONG seria e independiente, se le había formulado la misma pregunta ocho veces en ocho años consecutivos a fin de aplazar el examen de su solicitud indefinidamente. Recordó preguntas concretas formuladas por el Comité sobre la esfera de trabajo elegida por la organización y argumentó que correspondía al Comité determinar si las organizaciones cumplían los criterios establecidos en la resolución 1996/31 y si podían contribuir a la labor del Comité, no dictar sus esferas de trabajo. Destacó que la organización contribuiría sin duda a la labor de las Naciones Unidas e hizo hincapié en el hecho de que la situación de los derechos humanos en la República Islámica del Irán se encuadraba perfectamente en el programa de las Naciones Unidas. También señaló que el mandato de la Relatora Especial sobre la situación de los derechos humanos en la República Islámica del Irán seguía siendo renovado por el Consejo de Derechos Humanos año tras año. El hecho de que la República Islámica del Irán se negara a permitir que la Relatora Especial entrara al país hacía que la información presentada por ONG como la que les ocupaba fuera aún más importante. Declaró además que la Asamblea General y la Tercera Comisión seguían aprobando resoluciones anuales condenando la situación de los derechos humanos en la República Islámica del Irán, la última de las cuales, la resolución 72/189 de la Asamblea, había sido aprobada en diciembre de 2017. Destacó que, en ese sentido, nadie podía negar que la organización merecía la acreditación. Instó a los miembros del Comité a hacer honor al deber derivado de la pertenencia a ese órgano y a abstenerse de bloquear ONG e indicó que, en la siguiente sesión del Consejo, su delegación solicitaría una votación para impugnar la negativa a recomendar la acreditación de la organización.

41. El representante de la República Islámica del Irán dio las gracias a los miembros del Comité que habían votado en contra de la moción, que calificó de poco razonable y poco constructiva. Declaró que la opinión de su delegación sobre la organización no había cambiado. Le pareció gracioso que se hiciera referencia a las organizaciones financiadas o establecidas por el Departamento de Estado de los Estados Unidos como “ONG legítimas” y “auténtica sociedad civil”. Apuntó que había solicitudes de ONG que llevaban pendientes en el Comité desde hacía aún más tiempo por las preguntas formuladas por la delegación de los Estados Unidos. En respuesta a la referencia a la situación de los derechos humanos en su país, declaró que los Estados Unidos tenían asuntos más urgentes que atender que los derechos humanos. Recordó varias medidas emprendidas por el Gobierno de los Estados Unidos más o menos en el último año, concluyó que los Estados Unidos tenían poco interés por la cuestión de los derechos humanos y les aconsejó que dejaran la protección y la promoción de los derechos humanos a las personas verdadera y genuinamente preocupadas por ello. Añadió que, en el mencionado período, los Estados Unidos habían ejercido presión continuamente sobre los iraníes y sus derechos humanos, entre otras cosas imponiendo una prohibición de viajar ridícula y racista y sanciones ilegales e inhumanas, e incumpliendo los compromisos contraídos en virtud del acuerdo nuclear. Argumentó que, con ese historial, pocos considerarían que los gestos oportunistas de los Estados Unidos eran un acto genuino en pro de la promoción y la protección de los derechos humanos.

42. El representante de Cuba hizo una declaración tras la votación. Declaró que, al examinar las solicitudes del carácter consultivo, su delegación respetaba y promovía los derechos de las ONG que cumplían los principios enunciados en la resolución 1996/31 y en la Carta. Respaldó el derecho del Comité a formular preguntas para aclarar la información relativa a las organizaciones solicitantes del carácter consultivo, lo que, según argumentó, permitía al órgano cerciorarse de que solo se les concediera dicho carácter a las organizaciones que cumplieran la resolución 1996/31 y actuaran de conformidad con la Carta. Explicó que su delegación había votado en contra de la moción de recomendar que se concediera el carácter consultivo a la

organización porque le preocupaban las actividades llevadas a cabo por esta contra un Estado Miembro, como había señalado el representante de la República Islámica del Irán.

43. La representante de los Estados Unidos aclaró la postura de su delegación en respuesta a la declaración del representante de la Federación de Rusia acerca de la posición de la delegación de los Estados Unidos sobre la organización Islamic African Relief Agency. Declaró que esa organización había sido designada en virtud del Decreto 13224 de los Estados Unidos por prestar apoyo a terroristas. Declaró además que su Gobierno no apoyaría que se acreditara a ninguna entidad designada. Recordó que el Comité había revocado la solicitud de la organización en su período ordinario de sesiones de 2006 y sostuvo que su delegación no apoyaría que se acreditara a la organización a menos que la Oficina de Control de Activos Extranjeros del Departamento del Tesoro de los Estados Unidos la suprimiera de la lista.

44. En respuesta, el representante de la Federación de Rusia recordó que la delegación de los Estados Unidos había propuesto anteriormente una moción para denegar el carácter consultivo a la organización Islamic African Relief Agency por haber sido designada, pero que había indicado que la información de que disponía sobre ella era de carácter reservado. Por ello, exigió pruebas del apoyo prestado por la organización a los terroristas.

B. Nuevas solicitudes del carácter consultivo y nuevas peticiones de reclasificación

45. El Comité examinó el tema 3 b) de su programa, titulado “Nuevas solicitudes del carácter consultivo y nuevas peticiones de reclasificación”, en sus sesiones 1ª a 7ª, celebradas del 29 de enero al 1 de febrero de 2018. El Comité examinó un total de 321 nuevas solicitudes del carácter consultivo.

Nuevas solicitudes cuya aceptación se recomendó

46. De las 321 ONG que habían presentado nuevas solicitudes, el Comité recomendó que el Consejo concediera el carácter consultivo a las 200 siguientes (véase el cap. I, proyecto de decisión I, apartado a)):

Carácter consultivo especial

21st Century Community Empowerment for Youth and Women Initiative

AAINA

ACSA

Africa Network for Animal Welfare (ANAW)

African Centre for the Constructive Resolution of Disputes Education Trust

African Law Center, Inc.

African Network of Young Leaders for Peace and Sustainable Development

African Youths Initiative on Crime Prevention

Afri-health Optonet Association

AfroPresencia.com

Ageing Nepal

Al Baqee Organization, Nfp

Alliance Vita
Al-Shafa'a Humanitarian Organization
Amazon Conservation Team
American Society of Criminology
Amis d'Afrique Francophone-Bénin (AMAF-Bénin)
ANA-VIE
Asociación Cubana de Producción Animal
Asociación de Pedagogos de Cuba
Associação Brasileira de Assistência às Famílias de Crianças Portadoras de Câncer e Hemopatias (ABRACE)
Association Avenir NEPAD-Congo
Association de l'Unité Spéciale Républicaine (ASUS RELUC)
Association de Lutte contre la Dépendance
Association Nationale des Partenaires Migrants
Association pour l'Amélioration des Conditions de Vie des Prisonniers en Mauritanie
Bahjat Al-Baqir Charity Foundation
Balance Promoción para el Desarrollo y Juventud
BC Aboriginal Network on Disability Society
Belediye Ve Özel İdare Çalışanlari Birliđi Sendikasi
Black Alliance for Just Immigration
Blessed Aid
British Columbia Council for International Cooperation
Can-Go Afar Foundation
Caring & Living as Neighbours, Incorporated (CLAN)
Centralized Religious Organization — Muslim Religious Board of the Republic of Tatarstan
Centre de Politique Internationale et d'Analyse des Conflits (CDPIAC)
Centre for Youth and Development, Limited
Centre for Youth and Social Development
Centre Intercommunautaire Congolais pour les Personnes avec Handicap
Children of the Caribbean, Inc.
China Water Engineering Association
City2000 Youth Action International
Community Agenda for Peace, Ltd./Gte.
Community Restoration Initiative Project
Confederación Autismo España
Congregazione delle Suore Ospitaliere del Sacro Cuore di Gesù

Consejo de Iglesias de Cuba
Consortium for Sustainable Urbanization, Inc.
Cooperation for Peace and Development
Corporación Equipo Colombiano Interdisciplinario de Trabajo Forense y Asistencia Psicosocial
Culture and Development East Africa
Damanhur Education
Dave Omokaro Foundation
David Lynch Foundation for Consciousness-Based Education and World Peace
Detroit Rescue Mission Ministries
Eau Vive Internationale
Edfu Foundation, Inc.
Educators without Borders
Environmental Justice Foundation Charitable Trust
Ethiopia Africa Black International Congress Church of Salvation
Euro Atlantic Diplomacy Society Association
Europäische Plattform für die Gewinnung unterirdischer Energie “Earth Energy”, eV
Éveil
Excellent World Foundation Ltd./Gte.
Fahrzeugsystemdaten, GmbH (FSD)
Federación de Mujeres y Familias de Ámbito Rural
First Modern Agro. Tools — Common Initiative Group (FIMOATCIG)
Fondation Afrique Développement International (FADI)
Fondation CIOMAL de l’Ordre de Malte (Campagne Internationale de l’Ordre de Malte contre la Lèpre)
Fondation Jean et Jeanne Scelles
Forum Méditerranéen pour la Promotion des Droits du Citoyen
Freehearts Africa Reach Out Foundation
Fundação Antonio Meneghetti
Fundación del Empresariado Chihuahuense, AC
Fundación Descúbreme
Fundación Educando
Giving Back Fund, Inc.
Giving Life Nature Volunteer
Global Applied Disability Research and Information Network on Employment and Training
Global Medicare Foundation
Goodness and Mercy Missions Common Initiative Group

Great Africa Youth Empowerment & Development Initiative
Greater Impact Foundation, Inc.
Guerrand Hermès Foundation for Peace
Hamraah Foundation
Hape Development & Welfare Association
Haritika
Heritage Life Buoy Foundation
Hope for the Needy Association
Human Development Initiatives
Independent Development Council
Institut International pour les Droits et le Développement
Instituto de Tecnologia e Sociedade
Instituto Global Attitude
Instituto São Paulo Sustentável
Integrated Regional Support Programme
International Academy of Environmental Sanitation and Public Health
International Cable Protection Committee, Limited
International Centre for Environmental Education and Community Development
International Centre for Women and Child
International Confucian Association
International Housing Coalition, Incorporated
International Relief Services
Internationale Romani Union (IRU)
Iranian Association for United Nations Studies
Iranian Institutional Investors Association
Jameh Ehyagaran Teb Sonnati Va Salamat Iranian
Jeunes Verts — Togo
Jubilee Debt Campaign
Kamer-Kadın Merkezi Eğitim Üretim Danışma, ve Dayanışma Vakfı
Kayan — Feminist Organization
Korea LOHAS Association
Kurdistan Institute for Human Rights
LatinoJustice PRLDEF
Líderes Promoviendo la Cultura de la Legalidad, AC
Living Proof Initiative for Hope
Majlis Kanser Nasional
Media Foundation for West Africa

Mijoro Mandroso (MiMa)
More Trust
Mother of Hope Cameroon Common Initiative Group
Mouvement Alternatives Citoyennes
Mukti Nari-O-Shishu Unnayan Sangstha
Murna Foundation
Muslims for Progressive Values
Network of Organizations Working for People with Disabilities, Pakistan
New Vision International (NVI)
Nobel Laureate Mother Teresa Charitable Trust
Nutrition & Education International
Ocean Sanctuary Alliance, Inc.
Operation Smile, Inc.
Organisation des Femmes pour la Formation et le Développement
Organisation pour une Nouvelle Vision de la Jeunesse d'Haïti (OPNVJH)
Organisation Sociale des Missionnaires pour l'Éducation des Enfants Démunis
Österreichischer Bundesverband — Österreichische Lebens-und Rettungs-Gesellschaft
Oui pour une Enfance Noble
Panafrican Women Association (PAWA)
Parents-Enfants Maltraités — Renouveau et Espérance pour les Familles
Partage et Action en Synergie pour le Développement
Partenariat Français pour l'Eau (PFE)
PathFinders Justice Initiative, Inc.
Patriotic Vision
Persatuan Kesedaran Komuniti, Selangor
Persatuan Pengasih Malaysia
Persons with Disability Initiative, Nigeria
Public Eye, Verein auf der Grundlage der Erklärung von Bern, Bern
Queensland Advocacy, Incorporated
Radha Soami Sat Sang Beas
Rastriya Adiwasi Janajati Mahila Manch Nepal
Reachout and Smile Initiative for Social Empowerment
Rehabilitation International — Arab Region
Reseau d'Intervention pour la Protection et Promotion de l'Enfant et Famille dans la Communauté
Resource Centre for Environmental and Sustainable Development

Resource Institute of Social Education
Reyada for Capacity-Building Studies & Consultations
Ruh Sağlığında İnsan Hakları Girişimi Derneği
Rural Care Ministries, Jupudi
Sahara Economic Development Organization
Sankalpa — Women Alliance for Peace and Democracy
Save Cambodia
SDSN Association, Inc.
Semilla Warunkwa
Shalva — The Israel Association for Care and Inclusion of Persons with Disabilities, RA
Shola Mese Foundation
Shorab Ali Dewan Cultural Society
SIETAR Austria/Gesellschaft für interkulturelle Bildung, Training und Forschung
Silatech
Singapore Anti-Narcotics Association
Social Activities for Environment (SAFE)
SPHER International, Ltd.
Sudan Volunteers Organization for Human Rights and Development
Suivi des Couvents Vodoun et Conservation du Patrimoine Occulte (SUCOVEPO)
Support Women Initiatives to Transform Children
Tarihuk Samaj
Terra Renaissance
The Arab Chamber of Commerce & Industry
The Athena Fund — Laptop Computer for Each Teacher
The Bahrain Young Ladies Association
The Foundation for AIDS Research
The Global Alliance for TB Drug Development, Inc.
The Irish Society for the Prevention of Cruelty to Children
The Order of St. Stanislas, eV/Der Orden des Heiligen Stanislaus, eV
The PsySiP Project
The Vision for Teenagers Adolescents and Youths Wellbeing Initiative
The Youth Coalition for Education in Liberia, Inc. (YOCEL)
Together for Safer Roads, Inc.
Truth in Reality, Inc.
Udayan Care
UNESCO Center for Peace
Union Internationale des Transports Publics

University College Dublin
 Unspoken Smiles Foundation
 Voice of Animal — Nepal
 We Yone Child Foundation Sierra Leone
 Welfare
 World Protection for Dogs and Cats in the Meat Trade
 Young Diplomats of Canada
 Youth Foundation of Bangladesh
 Youth Reformation and Awareness Centre

Nuevas solicitudes cuyo examen fue aplazado

47. El Comité aplazó, hasta recibir respuesta a las preguntas que había formulado en su período ordinario de sesiones de 2018, el examen de las solicitudes de las 121 organizaciones siguientes:

“İqtisadi və Sosial İnkişaf Mərkəzi” ictimai birliyi

28. Jun

Al-Anwar Al Najafia Foundation for Culture and Development

Alianza Americas

Al-Imdaad Trust

Anciens Esclaves Nouveaux Citoyens

ARYAB HATT SEVA SANSTHAN

ASPAM Foundation

Association Canadienne pour le Droit et la Vérité

Association du Développement Communautaire en Mauritanie

Association Mauritanienne d’Appui aux Nécessiteux

Association Najdeh

Association pour la Diffusion des Droits Humains aux Peuples Autochtones —
 Humanitarian Law Agency

Canadian Human Rights International Organization (CHRIO)

Centre for Gender Justice and Women Empowerment

Cercle Martin Buber

Chin Human Rights Organization

Chinese Culture Promotion Society

Citizen Association Health Education and Research Association (HERA)

Club des Amis de la Moughataa de Moudjeria

Coalition of African Lesbians (CAL)

Community Initiatives for Development in Pakistan (CIDP)

Concord — Sverige

Cooperación Internacional
Direct Focus Community Aid
Dream Makers for North Korea (DMNK, Mulmangcho)
Drug Reform Coordination Network, Inc.
Empower
European Grassroots Antiracist Movement (EGAM)
European Organisation for Rare Diseases (EURORDIS)
Faithful Covenant Foundation
Federal Bar Association
Friends of Angola
Global Dialogue Foundation Australia, Limited
Global Interfaith WASH Alliance India
Global Utmaning
Goringhaicona Khoi Khoin Indigenous Traditional Council
Great Run Africa
Hamkkehaneun Sarangbat Corporation
Hardwired, Incorporated
Healthier Hearts Foundation
Hellenic Initiative, Inc.
Hope Ek ASHA
Humanitarian OpenStreetMap Team United States, Incorporated
Individual Land Trust
International Action Network for Gender Equity and Law
International Association of Professionals in Humanitarian Assistance and Protection
International Integration Bond
International Public Foundation “Roza Otunbayeva Initiative”
International Youth Committee
International Youth Council — Yemen Chapter (IYCY)
Jamia Islamiya Umar Faruk Charitable Trust Solapur
Juridisk Rådgivning for Kvinner
Justice Centre Hong Kong, Limited
Kaleidoscope Human Rights Foundation, Ltd.
Lawyers for Justice in Libya
Le collectif de la paix au Sri Lanka
Legal Action Worldwide
Ligue Mauritanienne pour l’Appui aux Initiatives Associatives
Lion Damien Club

Markengee Home for Orphans and Widows
Medical Foundation for the Care of Victims of Torture
Mittetulundusühing G-Global Development Community
Mother Helpage (UK)
Namati, Inc.
National Committee on BRICS Research
Nepperhan Community Center, Inc.
NIGH World
Nonprofit Partnership “Strategic Partnership with the Islamic World”
Operation Hope, Inc.
Operation Underground Railroad, Inc.
Organisation Aide et Action International
Organisation Attawassoul pour la Santé, la Femme et l’Enfant
Organisation Internationale pour l’Avancement Politique des Africaines (OIAPA)
Organisation Suisse d’Aide aux Réfugiés
Organisation Tunisienne de Développement Social
Otro Tiempo México, Asociación Civil
Pacific Islands Association of Non-Governmental Organisations
Palestinian Association for Human Rights — Witness
Patiala Foundation
Peace Development Fund
People’s Cultural Centre
Perkins School for the Blind
Pólis Instit.de Estudos Forma e Asses.em Políti.Sociais
Professional Evaluation & Certification Board (PECB) — Educational & Welfare Society
Recreation Vehicle Industry Association, Inc.
Regional Centre for International Development Cooperation, Limited by Guarantee
Reproductive Health Matters
Rohingya League, Ltd.
Sadhana
Sahipkiran Stratejik Araştırmalar Merkezi
Savera Society for Human Initiatives
Sierra Leone Campus Civitan International
Society for Nutrition Education and Behavior
SOS Exclus pour la Protection et l’Épanouissement de la Famille, de l’Enfant et des Personnes Vulnérables

SOS Urgence
Stichting Global Partnership for the Prevention of Armed Conflict
Stichting Mama Cash
Talent Incubator
The Bianca Jagger Human Rights Foundation
The Chittagong Hill Tracts Foundation, Inc. (CHT Foundation)
The Dame Jane Foundation
The Denis & Lenora Foretia Foundation, Inc.
The First Community Christian Pentecostal Church of God, Inc.
The National Alliance of Women (NAWO)
The Reproductive and Family Health Association of Fiji (RFHAF)
The Small Earth Nepal
The Task Force for Global Health, Inc.
Tom Lantos Foundation for Human Rights and Justice
Transnational Anti-Organized Crime Intelligence Group, Inc. (TAOC-IG)
Trocaire
Vishnu Dayal Shiksha Samiti
Women Information Network
Women's Refugee Commission, Inc.
Wonder Foundation
Word of Life International, Inc.
World Fund for Development and Planning (WFDP)
World Youth Organization
Wynad Social Service Society
Young Global Leadership Foundation, Inc.
Young Professionals in Foreign Policy

Peticiones de reclasificación

48. En sus sesiones 7ª y 12ª, celebradas los días 1 y 5 de febrero, el Comité examinó seis peticiones de reclasificación del carácter consultivo: dos peticiones nuevas, recogidas en el documento [E/C.2/2018/R.3](#), y dos peticiones cuyo examen había sido aplazado, contenidas en el documento [E/C.2/2018/CRP.2](#). Recomendó la reclasificación de la organización de la lista International Federation of Consular Corps and Associations como entidad de carácter consultivo especial (véase el cap. I, proyecto de decisión I, apartado b)) y decidió aplazar, hasta recibir respuesta a las preguntas que había formulado, el examen de las peticiones de reclasificación de las cinco organizaciones siguientes:

Global Economist Forum
International Campaign to Ban Landmines
The Sant Nirankari Mandal, Delhi

Universal Peace Federation
Widows for Peace through Democracy

C. Petición de fusión y otros asuntos

Petición de fusión

49. En su 13ª sesión, celebrada el 6 de febrero, el Comité examinó el tema 3 c), titulado “Solicitudes de organizaciones no gubernamentales reconocidas como entidades consultivas por el Consejo Económico y Social que se han fusionado con otras organizaciones no gubernamentales carentes de ese reconocimiento”. Tuvo ante sí la petición de fusión, aplazada en el período de sesiones anterior, de la organización Social Service Agency of the Protestant Church in Germany (de carácter consultivo especial) con la organización Protestant Development Service (no reconocida como entidad consultiva por el Consejo) para formar la entidad Protestant Agency for Diakonie and Development (PADD), que figuraba en el documento E/C.2/2018/CRP.3. El Comité decidió aplazar el examen de la petición hasta recibir respuesta a las preguntas que había formulado.

Peticiones de cambio de nombre

50. En su 15ª sesión, celebrada el 7 de febrero, el Comité examinó el tema 6 c), titulado “Otros asuntos conexos”. Tuvo ante sí ocho peticiones nuevas de cambio de nombre de organizaciones de carácter consultivo, recogidas en el documento E/C.2/2018/CRP.5. Decidió tomar nota del cambio de nombre de cuatro organizaciones (véase el cap. I, proyecto de decisión I, apartado c)) y aplazar, hasta recibir respuesta a las preguntas que había formulado, el examen de la petición de cambio de nombre de las cuatro organizaciones siguientes:

Disarm Education Fund, Inc. (carácter consultivo especial, 2012), que pasaría a llamarse Global Health Partners, Inc.

Law Enforcement against Prohibition Educational Fund (carácter consultivo especial, 2014), que pasaría a llamarse Law Enforcement Action Partnership, Inc.

Track Impunity Always (TRIAL)/Association Suisse contre l’Impunité (carácter consultivo especial, 2009), que pasaría a llamarse TRIAL International

United States Asian American Law Enforcement Foundation, Inc. (carácter consultivo especial, 2011), que pasaría a llamarse International Law Enforcement Federation

51. En la misma sesión, el Comité examinó la petición de cambio de nombre de una organización de carácter consultivo cuyo examen se había aplazado en períodos de sesiones anteriores, que figuraba en el documento E/C.2/2018/CRP.6. Decidió tomar nota del cambio de nombre de la organización (véase el cap. I, proyecto de decisión I, apartado c)).

Peticiones de retirada del carácter consultivo

52. En su 15ª sesión, celebrada el 7 de febrero, el Comité, también en relación con el tema 6 c), tomó nota de las peticiones, recogidas en el documento E/C.2/2018/CRP.33, de retirada del carácter consultivo de las ONG siguientes (véase el cap. I, proyecto de decisión II):

Asociación de Técnicos Superiores y Peritos Judiciales de Andalucía

Honeypot Village

Partnership Network International

III. Informes cuatrienales de organizaciones no gubernamentales reconocidas como entidades consultivas por el Consejo

A. Informes cuatrienales de organizaciones no gubernamentales reconocidas como entidades consultivas por el Consejo cuyo examen se había aplazado en la continuación del período de sesiones

53. En su 14ª sesión, celebrada el 6 de febrero de 2018, el Comité examinó el tema 4 a) del programa, titulado “Informes cuatrienales de organizaciones no gubernamentales reconocidas como entidades consultivas por el Consejo cuyo examen fue aplazado por el Comité”. Tuvo ante sí un memorando del Secretario General en que figuraba una recopilación de los 82 informes cuatrienales presentados por ONG de carácter consultivo general y especial sobre las actividades realizadas en el período 2002-2017 cuyo examen se había aplazado en anteriores períodos de sesiones del Comité (E/C.2/2018/CRP.4). De los 82 informes, el Comité tomó nota de los 16 de las 15 organizaciones siguientes (véase el cap. I, proyecto de decisión I, apartado d)):

British Overseas NGOs for Development (BOND) (2012-2015)

Centrist Democratic International (1998-2001)

Centrist Democratic International (2002-2005)

CIVICUS — World Alliance for Citizen Participation (2012-2015)

Conscience and Peace Tax International (CPTI) (2011-2014)

International Commission of Jurists (2009-2012)

International Social Service (2011-2014)

Iraqi Development Organization (2012-2015)

Nonviolent Peaceforce (2011-2014)

Physicians for Human Rights (2011-2014)

Society for Industrial and Organizational Psychology (2011-2014)

Sulabh International (2011-2014)

The World Habitat Foundation (2012-2015)

United Methodist Church — General Board of Global Ministries (2012-2015)

Universal Peace Federation (2012-2015)

US Human Rights Network, Inc. (2012-2015)

54. El Comité decidió aplazar nuevamente el examen de los 66 informes cuatrienales de las 55 organizaciones siguientes:

American Psychological Association (2012-2015)

Amnesty International (2008-2011)

Amnesty International (2012-2015)

Armenian Assembly of America (2007-2010)

Armenian Assembly of America (2011-2014)

Asian Forum for Human Rights and Development (2012-2015)
Catholics for Choice (2010-2013)
Católicas por el Derecho a Decidir (2009-2012)
Centrist Democratic International (2006-2009)
Centrist Democratic International (2010-2013)
Christian Conference of Asia (2012-2015)
Club of Madrid (COM) (2011-2014)
Commission of the Churches on International Affairs of the World Council of Churches (2012-2015)
Cross-Cultural Solutions (2011-2014)
EarthRights International (2008-2011)
Egyptian Organization for Human Rights (2010-2013)
Federación de Asociaciones de Defensa y Promoción de los Derechos Humanos (2012-2015)
Federación Internacional de Fe y Alegría (2011-2014)
France Libertés: Fondation Danielle Mitterrand (2007-2010)
France Libertés: Fondation Danielle Mitterrand (2011-2014)
Freedom House (2007-2010)
Freedom House (2011-2014)
Global Environmental Action (GEA) (2009-2012)
Heritage Foundation (2011-2014)
Human Rights House Foundation (2011-2014)
Human Rights Watch (2009-2012)
Institute of Inter-Balkan Relations (2010-2013)
International Association for Religious Freedom (2011-2014)
International Council on Social Welfare (2012-2015)
International Federation for Human Rights Leagues (2012-2015)
International Federation of Journalists (2005-2008)
International Federation of Journalists (2009-2012)
International PEN (2006-2009)
International Press Institute (2001-2004)
International Press Institute (2005-2008)
International Press Institute (2009-2012)
International Service for Human Rights (2011-2014)
International Union of Socialist Youth (2005-2008)
Lawyers without Borders (2012-2015)
Mahila Dakshata Samiti (2012-2015)

Médecins sans Frontières (International) (2012-2015)
Minhaj-ul-Quran International (2011-2014)
Minority Rights Group (2012-2015)
National Council of Women of Thailand (2000-2003)
Organization for Industrial, Spiritual and Cultural Advancement — International (OISCA) (2011-2014)
Pathfinder International (2011-2014)
People's Solidarity for Participatory Democracy (2012-2015)
Redress Trust (2011-2014)
Reporters sans Frontières International/Reporters without Borders International (2005-2008)
Reporters sans Frontières international/Reporters without Borders International (2009-2012)
Robert F Kennedy Center for Justice and Human Rights (2009-2012)
Simon Wiesenthal Center (2011-2014)
Simply Help, Inc. (2009-2012)
Temple of Understanding (2011-2014)
The Royal Institution of Chartered Surveyors (2011-2014)
Ukrainian World Congress (2003-2006)
Ukrainian World Congress (2007-2010)
Ukrainian World Congress (2011-2014)
Unitarian Universalist Service Committee (2009-2012)
Women for Women's Human Rights — New Ways (2009-2012)
World Council of Arameans (Syriacs) (2007-2010)
World Council of Independent Christian Churches (2012-2015)
World Hunger Year, Inc. (2012-2015)
World Jewish Congress (2011-2014)
World Organisation against Torture (2010-2013)
World Vision International (2012-2015)

B. Examen de los informes cuatrienales de organizaciones no gubernamentales reconocidas como entidades consultivas por el Consejo

55. En sus sesiones 13ª y 14ª, celebradas el 6 de febrero de 2018, el Comité examinó el tema 4 b) del programa, titulado “Examen de los informes cuatrienales de organizaciones no gubernamentales reconocidas como entidades consultivas por el Consejo”. Tuvo ante sí notas del Secretario General que contenían 412 informes cuatrienales nuevos ([E/C.2/2018/2](#), [E/C.2/2018/2/Add.1](#) y [E/C.2/2018/2/Add.2](#), y [E/C.2/2018/CRP.7](#) a 32). El Comité tomó nota de los informes cuatrienales de 394 de

las organizaciones (véase el cap. I, proyecto de decisión I, apartado d)). El Comité decidió aplazar el examen de los informes de las 18 organizaciones siguientes:

Commonwealth Human Rights Initiative (2013-2016)

Equality Now (2013-2016)

Federation of Trade Unions of Ukraine (FPU) (2013-2016)

Habitat International Coalition (2013-2016)

Homosexuelle Initiative Wien (2013-2016)

Human Rights Watch (2013-2016)

International Federation of Journalists (2013-2016)

International Press Institute (2013-2016)

Jammu and Kashmir Council for Human Rights (JKCHR) (2013-2016)

Lawyers for Lawyers (2013-2016)

Lawyers' Rights Watch Canada (2013-2016)

Miroslava International Alliance (2013-2016)

Open Society Institute (2013-2016)

Reporters sans Frontières International/Reporters without Borders International (2013-2016)

Rosa-Luxemburg-Stiftung — Gesellschaftsanalyse und Politische Bildung, eV (2013-2016)

Scholars at Risk Network (2013-2016)

Society for Threatened Peoples (2013-2016)

Verein Sudwind Entwicklungspolitik (2013-2016)

IV. Fortalecimiento de la Subdivisión de Organizaciones No Gubernamentales del Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de la Secretaría

56. En su primera sesión, celebrada el 29 de enero, el Comité examinó conjuntamente el tema 5, titulado “Fortalecimiento de la Subdivisión de Organizaciones No Gubernamentales del Departamento de Asuntos Económicos y Sociales”, y el tema 8, titulado “Fondo fiduciario general de contribuciones voluntarias de apoyo a la Red Regional Oficiosa de Organizaciones No Gubernamentales de las Naciones Unidas”, y escuchó los informes verbales presentados por la Secretaría.

57. La Subdivisión destacó el fuerte aumento del número de solicitudes del carácter consultivo presentadas por ONG en los últimos años, lo que se atribuía al gran interés de las ONG en contribuir a la labor de las Naciones Unidas y a la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. El aumento del número de solicitudes había dado lugar al incremento del volumen de trabajo tanto de la Subdivisión, por tener que tramitar las solicitudes y los informes cuadriennales de las ONG, como del Comité, por tener que examinarlos. La Subdivisión destacó que era urgente conseguir más recursos humanos y técnicos avanzados para que la Secretaría y el Comité pudieran afrontar eficazmente el creciente volumen de trabajo. Además, era necesario actualizar la base de datos integrada de organizaciones de la sociedad civil (iCSO) y la plataforma de la Red de la Sociedad Civil (CSO Net), que habían sido creadas por el Departamento de Asuntos

Económicos y Sociales en 2008 para facilitar la comunicación con las ONG y para tramitar las solicitudes del carácter consultivo. Dadas las circunstancias se había producido una gran acumulación de solicitudes pendientes, por lo que las ONG habían experimentado retrasos excesivos en la obtención del reconocimiento del Consejo como entidades consultivas, aspecto que puso de relieve el Director de la Oficina de Coordinación y Apoyo al Consejo Económico y Social en su declaración introductoria. Por lo tanto, instó al Comité a estudiar maneras de apoyar a la Subdivisión para que pudiera cumplir plenamente las obligaciones que le incumbían en virtud de la resolución 1996/31.

V. Examen de los métodos de trabajo del Comité: aplicación de la resolución 1996/31 del Consejo, incluido el proceso de acreditación de los representantes de organizaciones no gubernamentales, y de la decisión 1995/304 del Consejo

58. En su 12ª sesión, celebrada el 5 de febrero, el Comité celebró un debate oficial sobre la mejora de sus métodos de trabajo. En sus observaciones introductorias, el Presidente destacó el creciente número de solicitudes e informes cuatrienales que el Comité debía examinar e invitó a los miembros a expresar su opinión sobre varios aspectos de la labor del órgano, en particular sobre cómo podía ajustar sus métodos de trabajo para absorber la mayor carga de trabajo, sobre cómo se podían usar las sesiones oficiosas del Comité para acelerar el ritmo de las sesiones oficiales, y sobre qué medidas podía adoptar el Comité para mantener un diálogo fructífero con la comunidad de ONG al aplicar el párrafo 61 de la resolución 1996/31.

59. La representante de la India expresó la preocupación de su delegación por la imperfección del proceso de escrutinio de las solicitudes de las ONG, ya que se podía recomendar que el Consejo acreditara a entidades relacionadas con el terrorismo e incluidas en la Lista Consolidada de Sanciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Citó un caso previo en que la acreditación de una ONG a la que el Comité había recomendado que se concediera el carácter consultivo había sido revocada por el Consejo Económico y Social tras demostrarse su relación con el terrorismo. Instó a la Secretaría a actuar con la diligencia debida y contrastar las solicitudes del carácter consultivo con las personas y entidades incluidas en la Lista de Sanciones antes de remitirlas al Comité. También recomendó que se contrastaran los antecedentes de los fundadores y ocupantes de cargos de ONG con las entradas de Lista de Sanciones y que esa información se proporcionara al Comité para que la tomara como base en sus decisiones.

60. La representante de los Estados Unidos pronunció una declaración en nombre de Australia, el Canadá, Chile, Islandia, Israel, el Japón, Liechtenstein, México, Noruega, Nueva Zelanda, el Perú, Suiza, el Uruguay y la Unión Europea. Apoyó firmemente la mejora de los métodos de trabajo del Comité a fin de dar voz a la sociedad civil en el sistema de las Naciones Unidas. Destacó que las ONG desempeñaban una importante función como fuente de información directa sobre el terreno y eran un inestimable recurso para la presentación de informes. Lamentó que el Comité continuara obstaculizando su participación. Afirmó que las demoras en la acreditación de las ONG y otros problemas minaban la eficacia y la reputación del Comité. Destacó la importancia que revestía que las ONG pudieran intervenir en las sesiones del Comité y alentó a hacer que este fuera más accesible. En ese sentido, acogió con agrado las consultas que estaba previsto celebrar entre el Comité y las ONG de carácter consultivo, de conformidad con lo dispuesto en la resolución 1996/31. También expresó preocupación por las excesivas y repetitivas preguntas formuladas por el Comité, que demoraban la acreditación de ONG serias que podían

contribuir a la labor del Consejo y de las Naciones Unidas. Exhortó a la Secretaría a reafirmar el mandato del Comité y los criterios de concesión del carácter consultivo. Instó a los Estados Miembros a ceñir sus preguntas a cuestiones directamente relacionadas con esos criterios y a evitar formular preguntas repetidas a las ONG cuando estas ya las hayan respondido. Expresó preocupación asimismo por la práctica de aplazar el examen de los informes cuadriennales de ONG, ya que el Comité debía limitarse únicamente a tomar nota de ellos. Declaró que el proceso de solicitud del carácter consultivo era oneroso y contribuía a la demora de la acreditación, y propuso que el Comité creara un grupo de trabajo para revisar el formulario de solicitud añadiéndole directrices y preguntas más claras, a fin de reducir al mínimo el tiempo que llevaba aprobar las solicitudes y el número de preguntas que se formulaban en las sesiones del Comité. Expresó la esperanza de que se siguieran aplicando plazos estrictos para poder examinar todas las solicitudes presentadas al Comité.

61. El representante de la Federación de Rusia declaró que el minuto de que disponía el Comité para examinar cada solicitud no era suficiente y que se necesitaba más tiempo para ello. Dio las gracias a la Secretaría por proporcionar la lista de solicitudes al Comité antes que en años anteriores y señaló que ello permitía examinarlas más pormenorizadamente y reducía el tiempo necesario para examinarlas en los períodos de sesiones. Expresó preocupación por el creciente número de solicitudes e informes cuadriennales y su repercusión en el volumen de trabajo de la Secretaría. Alentó a la Secretaría a pedir apoyo adicional al Departamento de la Asamblea General y de Gestión de Conferencias en forma de más días de trabajo, fondos o recursos humanos, por ejemplo mediante la adscripción de un ingeniero informático. Señaló que el Comité necesitaba más computadoras y propuso que la Secretaría pidiera apoyo en ese sentido a ONG consolidadas reconocidas como entidades consultivas por el Consejo. Por último, pidió a la Secretaría que informara a los Estados Miembros sobre los recursos, incluido el personal adicional, necesarios para incrementar su capacidad a fin de hacer frente al mayor volumen de trabajo, e indicó que el Comité apoyaría la solicitud de recursos de la Secretaría.

62. Afirmó que su delegación había sido informada de que un miembro del Comité había tratado de presionar de manera informal a la Secretaría. Declaró que era inaceptable y solicitó que la Secretaría informara oficialmente al Comité cuando ello ocurriera. Indicó que era importante que la presidencia del Comité rotara y que todos los miembros de la Mesa hubieran sido elegidos antes del examen de las solicitudes.

63. El representante de Cuba declaró que el elevado número de ONG reconocidas como entidades consultivas (4.872 en septiembre de 2017) demostraba la eficacia del Comité al hacer frente a una gran cantidad de información. Destacó que era importante que el Comité formulara preguntas, ya que así se les resolvían a los miembros las inquietudes que pudieran tener y estos podían adoptar decisiones fundamentadas con respecto a las solicitudes. Señaló que muchas ONG obtenían el reconocimiento como entidades consultivas tras varios años de examen. No obstante, no se oponía a dar por concluido el examen de las solicitudes que llevaran en marcha varios años por la falta de consenso de los Estados Miembros. Hizo hincapié en que se debía lograr un equilibrio entre el número de solicitudes del Norte y del Sur y en que el Comité no debía examinar más de 200 solicitudes nuevas por período de sesiones. También señaló lo eficaz que era clasificar las solicitudes en dos listas. Además, destacó el papel que desempeñaba la Secretaría en la provisión de orientación a la Presidencia, en particular cuando el Comité votaba sobre una cuestión específica.

64. Destacó asimismo que la función del Comité no consistía en conceder la acreditación automáticamente, sino en examinar cada solicitud de manera responsable para ver si la ONG cumplía lo dispuesto en la resolución 1996/31 y si sus acciones eran acordes con los principios enunciados en la Carta. En ese sentido, acogió con

beneplácito que la mayoría de los miembros estuvieran aplicando plenamente el espíritu de la resolución. No obstante, le preocupaba que algunos miembros del Comité no aplicaran las normas y no parecieran estar interesados en seguirlas, lo que ocasionaba demoras en la ejecución de la agenda del Comité y daba una idea equivocada sobre su labor. Se mostró de acuerdo con la opinión de que el Comité necesitaba más de un minuto para examinar cada solicitud. Lamentó que en el Comité prevaleciera el espíritu de conflicto y añadió que ello daba una idea errónea del Comité y perjudicaba su labor. En cuanto al examen de los informes cuadriennales, declaró que el Comité tenía derecho a formular preguntas para verificar que las ONG cumplieran la Carta. Afirmó la disposición de su delegación a tratar las cuestiones relacionadas con los métodos de trabajo del Comité en sesiones oficiales u oficiosas del Comité al completo, sin crear un grupo de trabajo para ello. Acogió con agrado las consultas que estaba previsto celebrar con ONG reconocidas como entidades consultivas, lo que era acorde con la resolución 1996/31, pero solicitó aclaraciones sobre la nota distribuida por el Presidente a los miembros del Comité en enero de 2018. Propuso que el Presidente celebrara consultas oficiosas con los miembros del Comité sobre el documento tras recibir las observaciones de los Estados Miembros. Por último, declaró que tenía que aclarar que su delegación no había solicitado que se celebraran debates oficiales sobre los métodos de trabajo del Comité, sino que se aplicara íntegramente el programa, que el Comité aprobaba en cada período de sesiones y contenía un tema sobre los métodos de trabajo.

65. El representante de China hizo hincapié en el derecho y la responsabilidad del Comité de actuar con diligencia al evaluar las ONG siguiendo los criterios establecidos en la resolución 1996/31. No era realista fijar un plazo arbitrario para examinar cada solicitud porque la situación de las organizaciones variaba de una a otra y el Comité podía requerir más o menos tiempo para estudiar cada solicitud. Opinó que el Comité era bastante eficiente habida cuenta del gran número de ONG que habían sido acreditadas y estuvo de acuerdo en que el examen de los métodos de trabajo se debía tratar durante las sesiones oficiales del Comité. Añadió que el Comité no se debía convertir en un foro en que hacer declaraciones generales. Las organizaciones reconocidas como entidades consultivas debían centrarse en cómo contribuir de forma sustantiva a la labor del Consejo y las Naciones Unidas. En cuanto a los informes cuadriennales, declaró que los miembros del Comité tenían la responsabilidad de examinarlos pormenorizadamente y formular las preguntas pertinentes. Las ONG debían prestar más atención a las preguntas formuladas por el Comité y responderlas a tiempo, en lugar de hacer caso omiso de ellas. Destacó que solamente se debía entablar diálogo con las ONG una vez los miembros del Comité hubieran llegado a un consenso sobre cómo hacerlo.

66. La representante de Turquía reiteró que su delegación apoyaba la participación activa de las ONG. Declaró que el fuerte aumento del número de solicitudes e informes cuadriennales hacía que fuera más importante usar el tiempo del Comité de la manera más eficiente posible y racionalizar sus métodos de trabajo. Recordó al Comité su derecho y responsabilidad de actuar con diligencia al evaluar las ONG siguiendo los criterios establecidos en la resolución 1996/31. Propuso que las sesiones oficiosas del Comité se celebraran más cerca de las sesiones oficiales a fin de disponer de más tiempo para examinar las solicitudes nuevas y de incrementar la productividad en las sesiones oficiales. Apuntó que convenía revisar y actualizar en cierta medida las plantillas de las solicitudes y los informes cuadriennales para incluir elementos contemporáneos como la pertinencia de la labor de la ONG para los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Además, sugirió que el Comité trabajara en ello con el apoyo técnico de la Secretaría, por ejemplo en un grupo de trabajo. Señaló que la práctica de la Secretaría de enviar notificaciones a las misiones permanentes sobre las solicitudes de las ONG ubicadas en sus países era útil y destacó que esa labor debía llevarse a cabo con antelación a los períodos de sesiones.

67. El representante de la República Islámica del Irán subrayó la importancia que revestía la participación genuina y legítima de la sociedad civil y las ONG en pro del desarrollo sostenible, la paz y los derechos humanos. Destacó la relevancia y la funcionalidad del Comité y señaló que hasta la fecha se había acreditado a aproximadamente 5.000 ONG. Expresó la preocupación de su delegación por el uso indebido que algunos Estados Miembros hacían del concepto de sociedad civil para encubrir objetivos impertinentes de política exterior. Observó que el proceso de trabajo y el creciente volumen de trabajo del Comité eran frustrantes tanto para las ONG como para la Secretaría y los Estados Miembros, e indicó que el examen de los métodos de trabajo debía centrarse en ajustar la labor del Comité a lo dispuesto en la resolución 1996/31. Señaló que el proceso de examen del Comité carecía de criterios para evaluar adecuadamente si las organizaciones cumplían los principios enunciados en la resolución 1996/31, en particular en los párrafos 2, 9, 13, 20 y 25. Citó como ejemplo que la acreditación de las ONG que recibían financiación de Gobiernos extranjeros contravenía lo dispuesto en el párrafo 13. También se preguntó cuántas ONG cumplían el párrafo 9, según el cual para ser acreditadas las organizaciones debían tener reconocida reputación en su esfera de competencia. Asimismo, puso en duda que el Comité tuviera capacidad para determinar si las ONG acreditadas hacían una contribución importante a la labor del Consejo, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 20. Añadió que el Comité no había sido capaz de aplicar lo dispuesto en el párrafo 25 al escrutar ONG que se ocupaban de cuestiones de derechos humanos.

68. Propuso que el Comité aumentara la participación de los Estados que no eran miembros y los Estados observadores en su labor y que el portal de información, de acceso restringido, se abriera a todos los Estados Miembros para incrementar la transparencia y apertura del Comité. En cuanto al sistema del Comité sin papel, sugirió que se mantuvieran solamente dos listas de solicitudes —nuevas y aplazadas— y se eliminaran las listas de solicitudes por país de origen, añadiendo en su lugar simplemente una columna en las listas de solicitudes nuevas y aplazadas para indicar el país de origen. Expresó el apoyo de su delegación a las propuestas de disponer de más de un minuto para examinar cada solicitud y de dar por concluido el examen de las solicitudes que llevaran pendientes mucho tiempo. También apoyó que se limitara el número de solicitudes nuevas a 200 o a un número convenido por el Comité para facilitar la planificación del volumen de trabajo. Solicitó que la Secretaría tomara en consideración el equilibrio Norte-Sur al preparar la lista de solicitudes nuevas y que informara sobre las consultas que estaba previsto que el Comité celebrara con ONG.

69. La representante del Uruguay destacó el importante papel que desempeñaba el Comité y afirmó que su país apoyaba la contribución de la sociedad civil a la promoción de perspectivas independientes de las políticas públicas y a la aplicación de políticas a nivel regional y local. Subrayó lo importante que era la transparencia y recordó que su delegación, junto con las de México y Chile, había recomendado que se transmitiera por Internet la labor del Comité. Señaló que la transmisión por Internet no solo había promovido la transparencia y el mejor seguimiento de la labor del Comité, sino que además había impulsado la participación de las ONG en esa labor y su acceso a ella. Propuso que se creara un grupo de trabajo oficioso para examinar y posiblemente modificar el formulario de solicitud del carácter consultivo a fin de atender las preocupaciones mencionadas por varias delegaciones.

70. El representante de la República Bolivariana de Venezuela reiteró el apoyo de su país a la importante función de las ONG y a la contribución de estas a la labor de las Naciones Unidas. Expresó preocupación por los intentos de debilitar la labor del Comité, que, según declaró, iban en detrimento de la Carta e impedían al Comité aplicar la resolución 1996/31. Destacó que era importante que los Estados Miembros plantearan preguntas a las ONG para recibir aclaraciones. Indicó que su delegación

estaba abierta a estudiar propuestas para promover la participación de ONG del Sur y para establecer plazos adecuados para examinar las solicitudes, ya que, según señaló, el Comité no había tenido tiempo suficiente para hacerlo. También propuso brindar más información u orientación a las ONG a la hora de cubrir el formulario de solicitud o de responder a las preguntas planteadas, ya que algunas de ellas daban respuestas incompletas o evasivas. Concluyó reiterando que la labor del Comité y sus miembros debía ser respetada para que sus recomendaciones pudieran ayudar a las Naciones Unidas, lo que constituía el objetivo final.

71. El Presidente dio las gracias a todos los delegados por mantener un debate tan fructífero y sugirió proseguir el debate sobre los métodos de trabajo en las consultas oficiosas que estaba previsto celebrar antes de la continuación del período de sesiones de 2018.

VI. Examen de informes especiales y quejas de los Estados Miembros

72. No se presentó ningún informe especial al período ordinario de sesiones.

VII. Organización del período de sesiones

A. Apertura y duración del período de sesiones

73. El Comité encargado de las Organizaciones No Gubernamentales celebró su período ordinario de sesiones de 2018 del 29 de enero al 7 de febrero y el 23 de febrero. El Comité celebró 16 sesiones.

74. El período de sesiones fue inaugurado por el Vicepresidente del período de sesiones de 2017 del Comité, Farid Jabrayilov (Azerbaiyán).

75. En la primera sesión, celebrada el 29 de enero, el Presidente del Comité formuló una declaración, a la que siguió la declaración introductoria del Director de la Oficina de Coordinación y Apoyo al Consejo Económico y Social.

76. En la misma sesión, la representante de Israel tomó la palabra e hizo una declaración sobre el importante papel que desempeñaba la sociedad civil en el ámbito internacional. Declaró que la sociedad civil enriquecía los debates de los Estados Miembros porque aportaba perspectivas sobre el terreno, lo que contribuía a que estos lograran mejores resultados. Destacó que la labor del Comité era importante y crucial, pidió que se aplicara un enfoque colaborativo y eficiente a su labor y acogió con agrado la solicitud de la delegación de Cuba de celebrar un debate oficial sobre los métodos de trabajo del Comité. Acogió con agrado asimismo la decisión del Consejo de transmitir por Internet las deliberaciones del Comité, ya que así aumentaría la transparencia y la comprensión de la labor del Comité.

77. El observador de la Unión Europea hizo una declaración general en que destacó la importancia que revestía la sociedad civil para apoyar los debates sobre política, hacer un seguimiento de los efectos de las políticas y medidas estatales y, en muchos casos, darles voz a los que no la tenían. Señaló que la sociedad civil era una parte diversa y polifacética de la sociedad y que la diversidad de voces debía ser oída por los Gobiernos y las organizaciones regionales internacionales, incluidas las Naciones Unidas. Subrayó que las ONG eran asociados indispensables de las Naciones Unidas y ayudaban de manera inestimable a la Organización a lograr sus objetivos. Destacó el crucial papel que desempeñaba el Comité garantizando el funcionamiento óptimo de las Naciones Unidas y declaró que correspondía al Comité empoderar a las ONG

en la aplicación de la resolución 1996/31. Si bien señaló que el escrutinio de las solicitudes de acreditación ante el Consejo era una parte indispensable del proceso, declaró que se debía hacer un examen justo y razonable de todas las solicitudes y conceder la acreditación a las organizaciones legítimas lo antes posible. Acogió con agrado las consultas que estaba previsto celebrar entre el Comité y las ONG de carácter consultivo en cumplimiento de lo dispuesto en la resolución 1996/31 y expresó apoyo a los esfuerzos para velar por que la labor del Comité fuera justa y transparente. Señaló que el Comité había debatido la conveniencia de que la sociedad civil interviniera en sus deliberaciones, alentó al Comité a demostrar su disposición a oír las voces de las ONG y añadió que esa apertura no haría sino aumentar el crédito de la labor del Comité.

78. Tras la declaración de la Unión Europea, un representante de la sociedad civil solicitó hacer una declaración ante el Comité.

79. El representante de China objetó a que un miembro de la sociedad civil se dirigiera al Comité. La representante de los Estados Unidos objetó a la objeción y declaró que la comunidad internacional tenía la obligación de crear un entorno propicio para que la sociedad civil trabajara dentro de las Naciones Unidas. Declaró además que, de conformidad con lo dispuesto en la resolución 1996/31, las ONG de carácter consultivo tenían derecho a dirigirse al Comité, y que el Consejo y el Comité les habían permitido intervenir en el pasado. Por tanto, expresó preocupación por el abandono de la práctica del Comité.

80. La representante del Uruguay afirmó el apoyo decidido de su país al derecho de los representantes de la sociedad civil a ser escuchados en las sesiones del Comité. Citó un caso anterior en que un representante de la sociedad civil se había dirigido al Comité en nombre de más de 200 ONG y expresó preocupación por que algunos miembros del Comité siguieran oponiéndose al derecho de la sociedad civil a ser escuchada. Declaró que el abandono de la práctica anterior era un retroceso en la transparencia del Comité y en su interacción con las ONG. Afirmó que el Uruguay, como miembro del Grupo para la Rendición de Cuentas, la Coherencia y la Transparencia, consideraba que la contribución de las ONG podía mejorar la labor del Comité, y añadió que el derecho de la sociedad civil a ser escuchada estaba consagrado en el párrafo 32 de la resolución 1996/31 y en el artículo 84 del reglamento.

81. La observadora del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte también afirmó el apoyo de su país a la protección del espacio de la sociedad civil en todo el mundo y señaló que una sociedad civil saludable, activa, libre y eficiente no solo actuaba como salvaguardia de los derechos humanos, sino que también contribuía a la seguridad y la prosperidad de cada país. Hizo hincapié en que la sociedad civil contribuía a las agendas de las Naciones Unidas aportando experiencia, ideas nuevas y perspectivas valiosas y declaró que su país lamentaba que no se hubiera permitido a una ONG dirigirse al Comité. Añadió que la diversidad y la participación de todos los asociados serían beneficiosas para la labor de las Naciones Unidas. Subrayó que el creciente volumen de solicitudes del carácter consultivo hacía que fuera aún más necesario que el Comité fuera eficiente a la hora de examinarlas y exhortó al órgano a facilitar un mayor acceso de las ONG a las Naciones Unidas en cumplimiento de su mandato de promover la participación de la sociedad civil. Declaró que, al desempeñar sus funciones, el Comité debía aplicar los principios de no discriminación, igualdad, participación y rendición de cuentas, enunciados en la resolución 1996/31. En consecuencia, acogió con agrado la decisión del Consejo de transmitir por Internet la labor del Comité y señaló que el acceso en línea había favorecido la participación de la sociedad civil y había arrojado luz sobre los procesos de toma de decisiones del Comité. Expresó preocupación por que algunas solicitudes llevaran años estancadas en el Comité y señaló que el número de solicitudes de

organizaciones dedicadas a los derechos humanos cuyo examen se aplazaba era desproporcionado. Declaró además que se debía examinar en igualdad de condiciones y de manera eficiente y transparente todas las solicitudes de las diversas organizaciones. Acogió con beneplácito los preparativos del Comité de las consultas con ONG que estaba previsto celebrar de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 61 a) de la resolución [1996/31](#).

B. Asistencia

82. Asistieron al período de sesiones los 19 miembros del Comité. También estuvieron presentes observadores de otros Estados Miembros de las Naciones Unidas, observadores de Estados no miembros y representantes de organizaciones del sistema de las Naciones Unidas y de ONG. La lista de participantes se publicará en el documento [E/C.2/2018/INF/1](#).

83. En su período ordinario de sesiones de 2018, el Comité escuchó las intervenciones de 24 representantes de ONG, quienes tuvieron la oportunidad de responder a las preguntas formuladas por el Comité. La información adicional que proporcionaron los representantes facilitó el debate y la labor del Comité a la hora de adoptar decisiones.

C. Elección de la Mesa

84. En la primera sesión, celebrada el 29 de enero, el Sr. Jorge Dotta (Uruguay) fue elegido Presidente del Comité.

85. En la misma sesión, el Comité eligió Vicepresidenta a la Sra. Ceren Hande Özgür (Turquía). En su 11ª sesión, celebrada el 5 de febrero, el Comité eligió Vicepresidente al Sr. Farid Jabrayilov (Azerbaián). Aún había de nombrarse a otros dos Vicepresidentes.

86. También en su 11ª sesión, el Comité tomó nota del anuncio hecho por el Presidente de que el Sr. Jabrayilov también había aceptado actuar como Relator del Comité.

D. Programa

87. En su primera sesión, celebrada el 29 de enero de 2018, el Comité aprobó el programa provisional de su período de sesiones de 2018, que figuraba en el documento [E/C.2/2018/1](#). El programa es el siguiente:

1. Elección de la Mesa.
2. Aprobación del programa y otras cuestiones de organización.
3. Solicitudes del carácter consultivo y peticiones de reclasificación recibidas de organizaciones no gubernamentales:
 - a) Solicitudes del carácter consultivo y peticiones de reclasificación cuyo examen fue aplazado por el Comité en períodos de sesiones anteriores;
 - b) Nuevas solicitudes del carácter consultivo y nuevas peticiones de reclasificación;
 - c) Solicitudes de organizaciones no gubernamentales reconocidas como entidades consultivas por el Consejo Económico y Social que

- se han fusionado con otras organizaciones no gubernamentales carentes de ese reconocimiento.
4. Informes cuadriales de organizaciones no gubernamentales reconocidas como entidades consultivas por el Consejo Económico y Social:
 - a) Informes cuadriales de organizaciones no gubernamentales reconocidas como entidades consultivas por el Consejo cuyo examen fue aplazado por el Comité;
 - b) Examen de los informes cuadriales de organizaciones no gubernamentales reconocidas como entidades consultivas por el Consejo.
 5. Fortalecimiento de la Subdivisión de Organizaciones No Gubernamentales del Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de la Secretaría.
 6. Examen de los métodos de trabajo del Comité: aplicación de la resolución 1996/31 del Consejo Económico y Social, incluido el proceso de acreditación de los representantes de organizaciones no gubernamentales, y de la decisión 1995/304 del Consejo:
 - a) Proceso de acreditación de los representantes de organizaciones no gubernamentales;
 - b) Examen de las cuestiones incluidas en el programa del grupo de trabajo oficioso;
 - c) Otros asuntos conexos.
 7. Examen de informes especiales.
 8. Fondo fiduciario general de contribuciones voluntarias de apoyo a la Red Regional Oficiosa de Organizaciones No Gubernamentales de las Naciones Unidas.
 9. Programa provisional y documentación para el período de sesiones de 2019 del Comité.
 10. Aprobación del informe del Comité sobre su período de sesiones de 2018.

VIII. Aprobación del informe del Comité sobre su período ordinario de sesiones de 2018

88. En su 15ª sesión, celebrada el 7 de febrero de 2018, el Comité tomó nota del proyecto de informe y autorizó al Relator a darle forma definitiva con el apoyo de la Secretaría y en consulta con los miembros del Comité, según procediera, con miras a presentarlo al Consejo Económico y Social para que adoptara las medidas pertinentes.

89. En su 16ª sesión, celebrada el 23 de febrero de 2018, el Comité aprobó el presente informe.