

**Конференция 2015 года участников
Договора о нераспространении ядерного
оружия по рассмотрению действия
Договора**

22 April 2015
Russian
Original: English

Нью-Йорк, 27 апреля — 22 мая 2015 года

**Инициатива Соединенного Королевства-Норвегии:
дальнейшее исследование вопроса о контроле
за демонтажем ядерных боеголовок**

**Рабочий документ, представленный Королевством Норвегия
и Соединенным Королевством Великобритании и Северной
Ирландии**

Резюме

В статье VI Договора о нераспространении ядерного оружия предусматривается, в частности, что все участники Договора, будь то государства, обладающие ядерным оружием, или государства, не обладающие ядерным оружием, обязуются принимать эффективные меры по контролю над вооружениями и разоружению. Установление эффективных методов проверки является важным условием достижения целей статьи VI. С 2007 года в рамках инициативы Соединенного Королевства-Норвегии проводятся исследования для изучения деятельности в связи с этими обязательствами, при этом оба участника помнят о своей роли и обязанностях по международным соглашениям и национальным нормативно-правовым актам.

В настоящем рабочем документе подробно описываются достигнутые после обзорной конференции 2010 года результаты сотрудничества экспертов из Норвегии и Соединенного Королевства в деле дальнейшего изучения технических и процедурных проблем, связанных с возможным будущим режимом проверки в сфере ядерного разоружения. За этот период были проведены следующие мероприятия:

В 2010 году участники инициативы Соединенного Королевства-Норвегии провели «целевое» учение, в ходе которого изучались последствия инспекционного режима для мер по обеспечению охраны и безопасности, введенных в принимающей стороне. Это учение показало, насколько требования охраны и безопасности важны для разработки технологий и процедур проверки.



В декабре 2011 года в Лондоне Норвегия и Соединенное Королевство провели практикум для обсуждения деталей сотрудничества участников инициативы с заинтересованными сторонами из 12 государств, не обладающих ядерным оружием, и Соединенных Штатов Америки. Участники согласились с тем, что для выработки технологий и процедур проверки, в которых были бы уверены все стороны, по-прежнему требуются крупные разработки.

С 2013 года проводятся серии учебных игр для студентов. Такие игры были разработаны в партнерстве с Лондонским королевским колледжем и призваны способствовать проведению научно-исследовательской работы для изучения факторов, способствующих повышению степени уверенности в инспекционном процессе. Кроме того, они способствовали развитию учебной и информационно-разъяснительной работы по линии инициативы Соединенного Королевства-Норвегии, что дает возможность следующему поколению практических специалистов по проверке получать соответствующий опыт. На сегодняшний день было проведено шесть таких игр, в которых приняли участие университеты Германии, Египта, России, Южной Африки, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов.

В период 2010–2015 годов в рамках инициативы Соединенного Королевства-Норвегии продолжалась работа над системой «Информационный барьер». Основная цель этого проекта заключается в том, чтобы понять, каким образом можно создавать технологии, в которых были бы неизменно уверены обе стороны. Система «Информационный барьер» создавалась для определения того, какое соотношение концентраций изотопов плутония-239 и плутония-240 в образце плутония превышает согласованный порог. Основное внимание в рамках этого проекта уделяется методам проведения такого анализа, которые бы не требовали разглашения секретной информации, а также методам изучения показаний прибора, полученных в процессе его эксплуатации.

В будущем участники инициативы намереваются продолжить работы над тем, чтобы глубже понять возможности применения уже полученных результатов путем дальнейшего изучения условий, в которых может осуществляться проверка. Соединенное Королевство и Норвегия пользуются настоящей возможностью, чтобы призвать международное сообщество в целом вносить свой вклад в дело достижения конечной цели создания эффективного режима контроля за демонтажем ядерного оружия.

I. Введение

1. В статье VI Договора о нераспространении ядерного оружия предусматривается, в частности, что все участники Договора, будь то государства, обладающие ядерным оружием, или государства, не обладающие ядерным оружием, обязуются принимать эффективные меры по контролю над вооружениями и разоружению под строгим и эффективным международным контролем. Установление эффективных методов проверки является важным условием достижения целей статьи VI.

2. Инициатива Соединенного Королевства-Норвегии представляет собой пример продолжающегося сотрудничества между государством, обладающим ядерным оружием, и государством, не обладающим ядерным оружием, в целях изучения технических и процедурных проблем, связанных с возможным будущим режимом проверки в сфере ядерного разоружения. Этот процесс предусматривает укрепление доверия и сотрудничества в области, которая сопряжена также и с политическими проблемами. Главными целями такого сотрудничества являются:

- создание условий, при которых участники из Норвегии и Соединенного Королевства могли бы заниматься изучением вопросов, имеющих отношение к проверке для целей контроля над ядерным оружием, не создавая при этом угрозы распространения;
- содействие укреплению взаимопонимания между государством, обладающим ядерным оружием, и государством, не обладающим ядерным оружием, в отношении проблем, с которыми сталкивается другая сторона, особенно в вопросах режима контроля за демонтажем ядерного оружия;
- содействие обсуждению вопроса о том, как государство, не обладающее ядерным оружием, могло бы участвовать в процессе проверки для целей контроля над ядерным оружием.

3. Участники инициативы Соединенного Королевства-Норвегии представили первые итоги своей работы на обзорной конференции 2010 года¹. Настоящий рабочий документ содержит информацию о результатах работы, проведенной с указанного времени, и основывается на информации о работе, представленной Подготовительному комитету Конференции участников Договора о нераспространении ядерного оружия на его сессиях, состоявшихся в 2012, 2013 и 2014 годах.

II. Справочная информация

4. Инициатива Соединенного Королевства-Норвегии была выдвинута в 2007 году. Впервые государство, обладающее ядерным оружием, и государство, не обладающее ядерным оружием, предприняли попытку сотрудничества в этой сфере исследований. В осуществлении этой инициативы под эгидой министерства иностранных дел Норвегии и министерства обороны Соединенного Королевства принимают участие представители четырех норвежских лабораторий — Института энергетических технологий, Норвежского оборонного науч-

¹ Опубликовано в качестве рабочего документа NTP/CONF.2010/WP.41.

но-исследовательского центра, Норвежского сейсмологического центра и Норвежского управления радиационной защиты — и представители Научно-исследовательского центра ядерного оружия Соединенного Королевства.

5. Со времени проведения обзорной конференции 2010 года исследования в рамках инициативы Соединенного Королевства-Норвегии проводились по трем основным направлениям: «Регулируемый доступ», «Информационный барьер» и «Обеспечение уверенности в процессе проверки». Эти направления исследований имеют целью разработать эффективные меры проверки, которые бы обеспечивали защиту информации, имеющей отношение к распространению, и другой чувствительной информации при одновременном получении достаточных, точных и соответствующих действительности сведений для целей проверки.

III. Проект предоставления регулируемого доступа

6. В рамках будущего режима контроля за демонтажем ядерных боеголовок инспектирующие стороны, вероятно, будут просить предоставить им доступ к строго охраняемым объектам и оружейным компонентам. Доступ на режимные объекты для любого лица, как правило не имеющего права доступа, может быть предоставлен лишь после того, как на этом объекте будут приняты меры для защиты чувствительной информации. В случае демонтажа боеголовок доступ для инспекторов будет тщательно регулироваться принимающей стороной как в целях обеспечения соблюдения Договора о нераспространении ядерного оружия, так и в интересах обеспечения национальной безопасности. Под термином «регулируемый доступ» понимают планирование, методы и процессы, используемые принимающей стороной для представления инспекторам доступа к конкретным объектам.

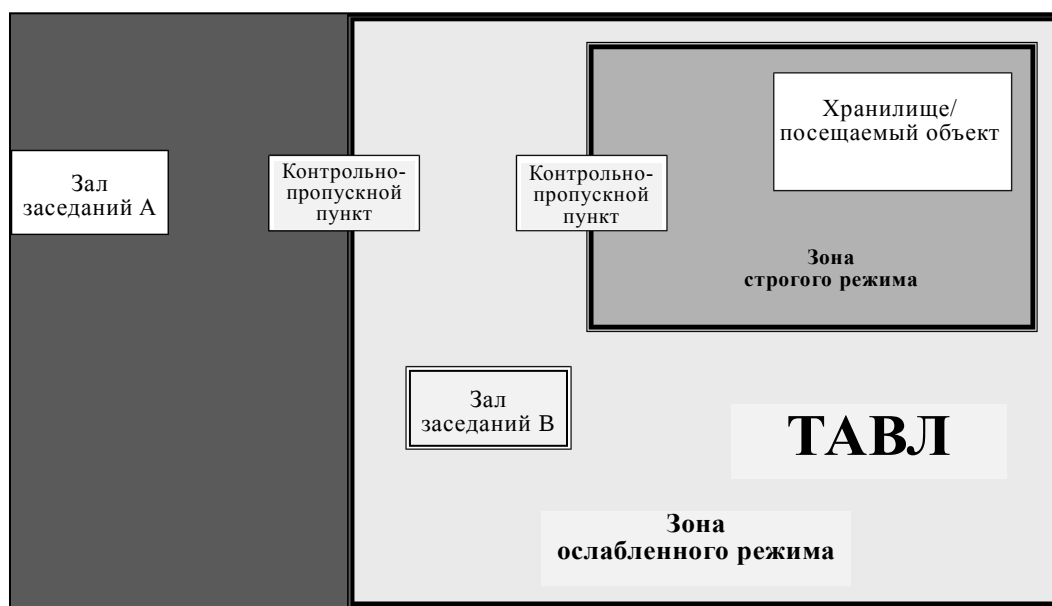
7. Участники инициативы Соединенного Королевства-Норвегии продолжили изучение возможных путей проведения инспекций, в частности на уровне установок. Первые учения по предоставлению регулируемого доступа в рамках инициативы Соединенного Королевства-Норвегии были успешно проведены в Норвегии в 2008 и 2009 годах, а информация о них была представлена на обзорной конференции 2010 года. После этого, в декабре 2010 года были проведены соответствующие учения в Соединенном Королевстве. Учения по предоставлению регулируемого доступа проводились на основе, в частности, гипотетического договора между двумя вымышленными странами: «Торландией» — государством, обладающим ядерным оружием, и «Люванией» — государством, не обладающим ядерным оружием.

8. Проведенные в 2010 году учения позволили изучить последствия принятых принимающей страной мер по обеспечению безопасности для инспекционного режима. Кроме того, они включали элементы системы нормативно-правового регулирования обеспечения безопасности ядерного оружейного комплекса. Для обеспечения необходимой степени реализма учения были проведены на одном из объектов Научно-исследовательского центра ядерного оружия Соединенного Королевства, и Соединенное Королевство взяло на себя роль принимающей стороны, обладающей ядерным оружием, а Норвегия — инспектирующей стороны. Выбранный объект не имеет отношения к процессу демонтажа, проводимому в Соединенном Королевстве, однако на нем были

надлежащим образом воспроизведены методы и процессы, которые могли бы использоваться для регулирования доступа на типичном ядерном оружейном комплексе, например контрольно-пропускные пункты и контрольные системы, созданные для обеспечения различных уровней охраны, соответствовали тем, которые обеспечивали бы доступ к хранилищу или объекту посещения (см. рисунок 1).

Рисунок 1

«Торландская лаборатория ядерного оружия» (ТАВЛ). На рисунке показаны объекты и функции, имевшие отношение к учениям 2010 года.



9. Такой порядок имел следующие три преимущества:

- он обеспечил Норвегии, которая в ходе проведенных в этой стране учений в 2008 и 2009 годах играла роль принимающей стороны, сыграть роль инспектирующей стороны;
- в ходе учений были задействованы специалисты Научно-исследовательского центра ядерного оружия и существующая инфраструктура этого центра;
- он удовлетворял стремлению обеих стран к обеспечению выполнения обязательств по статьям I и II Договора о нераспространении ядерного оружия на этапе планирования и проведения учений.

10. В ходе учений основное внимание уделялось проведению ознакомительного посещения хранилища/принимающего объекта. Задачи инспектирующей стороны заключались в следующем:

- ознакомиться с соответствующими процессами, маршрутами и объектами путем посещения первоначального хранилища/принимающего объекта;

- ознакомиться с типами контейнеров, которые будут использоваться в процессе демонтажа;
- изучить методы опломбирования контейнеров (ознакомительное посещение предусматривало возможность проверить потенциальные виды печатей на использовавшемся в ходе учений контейнере);
- изучить методы использования радиометра, оснащенного устройством «Информационный барьер»;
- изучить стратегию проведения инспекций в рамках будущего режима контроля, в том что касается опломбирования контейнеров и проведения показательных замеров с применением радиометра;
- обеспечение охраны и безопасности группы и выполнение всех обязательств по Договору о нераспространении ядерного оружия.

11. Перед принимающей стороной была поставлена задача обеспечения национальной безопасности и охраны чувствительной с точки зрения распространения информации при обеспечении выполнения ее обязательств по двустороннему договору. Принимающей стороне было поручено:

- уделять основное внимание обеспечению безопасности в качестве задачи первостепенной важности;
- реагировать на просьбы инспекторов, а не упреждать их.

Краткое описание учений

12. Главная задача, поставленная перед инспекторами, заключалась в том, чтобы получить представление о соответствующих процессах, маршрутах и объектах путем посещения первоначального хранилища/принимающего объекта. Главная задача принимающей стороны заключалась в том, чтобы обеспечить защиту национальной безопасности и охрану чувствительной с точки зрения распространения информации, продемонстрировав при этом выполнение своих обязательств по договору. В силу мер безопасности, принятых принимающей стороной, и опасений по поводу распространения, инспекторы не получили планов объекта. Кроме того, расплывчатые формулировки, которые использовала принимающая сторона для описания объекта, как в ходе обсуждений, так и во вспомогательной документации, вызвали недопонимание между сторонами в отношении функции хранилища/принимающего объекта. Чтобы частично восполнить нехватку информации, вызванную отсутствием планов зданий, инспекторы прибыли на объект с намерением прояснить ситуацию. Вместе с тем они не смогли определить потенциальные маршруты перенаправления материала по причине отсутствия информации и в силу введенных ограничений на свободу передвижения инспекторов на объектах. Инспекторы покинули объект, так и не получив полного представления о нем и о соответствующих операциях и не выяснив со всей определенностью, каким образом обсуждавшиеся операции имели отношение к общему процессу демонтажа.

13. Кроме того, по соображениям безопасности принимающая сторона отказалась обсуждать устройство типа контейнера, используемого в процессе демонтажа. В результате этого инспекторы не смогли получить достаточного представления об устройстве контейнера, чтобы иметь возможность оценить эффективность и уязвимость печатей или радиометрических средств. Отсут-

ствие достаточной информации об объекте, на котором планировалось установить систему радиометрического контроля, вызвало сомнения по поводу того, будет ли принимающая сторона представлять достоверные данные радиометрического контроля, в связи с чем надлежащую стратегию проведения инспекций разработать не удалось.

14. Инспекторы пришли к выводу о том, что режим обеспечения безопасности мешал им в большей степени, чем они предполагали. Требования взрывопожарной безопасности помешали осуществлению избранных инспекторами планов, ограничили время пребывания на объекте для осуществления этих планов, а также воспрепятствовали поддержанию связи между инспекторами. В целом посещение вызвало еще большую неопределенность в отношении процессов, подлежащих проверке, и осложнило процесс проведения инспекции.

Уроки проведенных учений

15. Обе стороны должны понимать цели любого визита на любой объект, имеющий отношение к договору. Принимающая сторона должна оценить риски и последствия разглашения информации об этих объектах. После этого можно разработать набор вариантов, которые позволят обеспечить доступ к объектам для достижения целей проверки без нанесения ущерба интересам безопасности объекта.

16. На этапе разработки планов предоставления регулируемого доступа принимающая сторона должна рассмотреть вопрос о возможности раскрытия информации, имеющей отношение к «национальной безопасности», в рамках договора. Раскрытие информации может повлиять на важнейшие оперативные задачи систем обеспечения безопасности в рамках любого такого договора, в связи с чем планы предоставления регулируемого доступа следует разрабатывать с учетом этих изменений в системе обеспечения безопасности.

17. Государство, обладающее ядерным оружием, может разработать типовой план предоставления регулируемого доступа до согласования процесса контроля с партнером по договору, однако конкретные процедуры предоставления регулируемого доступа могут быть доработаны лишь на основе договоренности с партнером по договору. Планы должны быть взаимоприемлемыми, отвечать целям принимающей стороны в плане обеспечения безопасности, а также должным образом облегчать работу инспекторов по решению задач проверки.

18. На этапе разработки процедур, вероятно, потребуется совершить несколько посещений объекта, чтобы инспекторы могли получить достаточно информации о различных установках и процессах. Опыт проведения учений свидетельствует о том, что до любого посещения объекта или до проведения инспекции, скорее всего, потребуются продолжительные дискуссии для обсуждения вопросов, касающихся установок и операций. В ходе таких дискуссий было бы желательно разработать четко определенный набор согласованных процедур проведения инспекций, которые бы позволяли уменьшить неопределенность, определить ожидания, а также права и обязанности в процессе решения конкретных задач по проверке.

19. Вероятнее всего, в существующие процедуры и процессы на объекте придется внести изменения с учетом требований предоставления регулируемого доступа. Утверждение этих изменений может занять продолжительное время, поскольку для этого потребуются согласие всех национальных регулирующих органов. Вместе с тем по итогам этого процесса можно будет разработать стандартные оперативные процедуры для объекта, в которых были бы определены реалистичные ожидания всех сторон. Специальные договоренности о предоставлении регулируемого доступа, напротив, могут усугубить разногласия, поскольку если принимающая сторона пожелает принять чрезмерные меры предосторожности, то это потребует введения существенных ограничений в отношении посещения.

20. Учения убедительно показали, что процедуры предоставления регулируемого доступа должны охватывать как само оборудование, так и персонал, проводящий инспекцию. На всех этапах получения доступа на объект, проведения инспекции и покидания объекта необходимо учитывать интересы обеспечения безопасности оборудования, чтобы обе стороны сохраняли высокую степень уверенности в его неприкосновенности и чтобы обеспечить его успешное использование для тех целей, для которых оно предназначено.

21. На этапе разработки договорных процедур необходимо четко определить термины, касающиеся конкретных объектов, и довести до сторон информацию, имеющую отношение к объекту. Это особенно важно в тех случаях, когда принимающая сторона не в состоянии обсуждать некоторые детали вследствие опасений по поводу распространения или соображений национальной безопасности. На практике на функционирующем объекте могут сложиться такие обстоятельства, которые потребуют обмена дополнительной информацией между сторонами на месте в процессе осуществления мер по проверке.

22. Представляется целесообразным определить понятия «секретный» и «чувствительный» применительно к информации и информационной безопасности и определить причины такой классификации. Раскрытие некоторой «секретной информации» может способствовать процессам проведения инспекций. Для содействия достижению предусмотренных в Договоре целей стороны могут рассмотреть вопрос о создании взаимного механизма обмена той или иной чувствительной информацией, обеспечивая ее защиту от более широкого разглашения среди общественности. В качестве примера можно привести информацию, касающуюся элементов инфраструктуры физической защиты объектов. При условии надлежащей подготовки на принимающем объекте можно принять альтернативные меры обеспечения безопасности, чтобы компенсировать разглашение такой информации. Необходимо четко разграничить такую информацию и «секретную информацию», которая, по общему убеждению, имеет отношение к распространению или конструкции боеголовок, однако если заранее не учесть этот аспект, то это может осложнить процесс проведения инспекции.

23. Учения показали преимущество упреждающего и контактного подхода принимающей стороны в деле содействия успешному проведению процесса инспекций. Вместе с тем лишь набор согласованных и четких процедур способен смягчить риск изменений в поведении любой из сторон.

IV. Проект создания системы «Информационный барьер»

24. Система «Информационный барьер» является важным элементом подготовки к проведению будущих инспекций: инспекторам нельзя предоставлять неограниченный доступ к ядерным боеголовкам, поскольку такой доступ нарушил бы предусмотренное в Договоре о нераспространении ядерного оружия обязательство по нераспространению. Кроме того, такой доступ мог бы повлечь за собой разглашение информации, чувствительной с точки зрения национальной безопасности. Вместе с тем на ядерном оружии должны быть видны некоторые внешние признаки, которые позволяют отличить его от других изделий. Таким образом, представляется целесообразным разработать метод оценки внешних признаков «чувствительных изделий» без нарушения обязательств по нераспространению.

25. По сути «Информационный барьер» представляет собой систему, содержащую технические и процедурные элементы, призванные не допустить разглашения инспектирующей стороне информации, которую принимающая сторона классифицирует как «чувствительную», обеспечивая при этом инспекторам возможность проверить согласованные параметры. Система «Информационный барьер» обрабатывает данные измерений на основе заранее установленных критериев и позволяет получать лишь те результаты, которые не относятся к категории секретных.

26. В 2007 году Соединенное Королевство и Норвегия приступили к совместной разработке системы «Информационный барьер», благодаря которой обе стороны договора смогли бы выработать уверенность в отношении самой деятельности и ее результатов. Эта работа продолжается, и в настоящее время разработанная в рамках инициативы Соединенного Королевства-Норвегии система «Информационный барьер» способна подтвердить в лабораторных условиях присутствие оружейного плутония (в данном случае определяемого как плутоний, содержащий превышающий заранее определенный пороговый показатель количества изотопов плутония-239). Для обеспечения эффективности использования системы «Информационный барьер» обе стороны должны быть уверены в том, что положительный или отрицательный результат надлежащим образом отражает состояние объекта в условиях его функционирования. Далее задача заключается в том, чтобы истолковать эти результаты, когда система «Информационный барьер» используется для анализа данных, полученных в отношении неизвестного изделия (или группы изделий) в рабочих условиях.

27. Любой расщепляющийся материал (например, плутоний) имеет характерную сигнатуру гамма-излучения, которую можно использовать для подтверждения его присутствия и определения его изотопного состава. Вместе с тем принимающая сторона может считать секретными данные о точном изотопном составе расщепляющегося материала, используемого в ее ядерных боеголовках. При такой постановке вопроса может быть целесообразно ограничиться проверкой того, что соотношение определенных изотопов в материале превышает согласованный пороговый предел, и именно по такому пути решили пойти участники инициативы Соединенного Королевства-Норвегии. Такое «соотношение» представляет собой результат упрощенного измерения относительного количества двух основных изотопов плутония — плутония-239 и плутония-240.

28. Эта деятельность в рамках инициативы Соединенного Королевства-Норвегии носит уникальный характер, поскольку она предполагает участие государства, не обладающего ядерным оружием, в совместной разработке системы измерений; таким образом ни на одном этапе информация, которая может считаться имеющей отношение к распространению, не обсуждается и не используется прямо или косвенно. Это условие должно во всех случаях выполняться в процессе разработки и применения системы «Информационный барьер».

29. На практике разработанная в рамках инициативы Соединенного Королевства-Норвегии система «Информационный барьер» реализована в виде изготовленного по специальному заказу относительно недорогого, легкого и снабженного элементом питания модульного устройства, которое с легкостью поддается транспортировке и может использоваться на месте (рисунок 2)². Этот прибор собран из типовых электронных компонентов, имеющих в свободной продаже. Такое конструкторское решение позволило группе по проекту решить вопрос создания на основе концепции «Информационного барьера» прибора, в котором обе стороны могли бы быть уверены в процессе эксплуатации.

30. Информация о начальных этапах разработки этого прибора была изложена в нашем рабочем документе, представленном Обзорной конференции 2010 года. На тот момент прибор обеспечивал анализ лишь некоторых требуемых параметров, а вместо плутония использовались суррогатные материалы. В 2010 году было создано устройство, позволяющее определять содержание плутония и проводить полный анализ, необходимый для подтверждения его присутствия и определения его изотопного состава.

31. Осенью 2012 года на лицензированном ядерном объекте в Даунри, Шотландия, в присутствии инспекторов Евроатома был проведен ряд замеров, чтобы протестировать систему «Информационный барьер» в реалистичных условиях. Исследованные образцы плутония отличались различным изотопным составом, а масса каждого образца была в пределах сотен грамм. По результатам такого тестирования система «Информационный барьер» была модифицирована в целях повышения точности рассчитываемых результатов. В 2014 году на нескольких международно признанных эталонных образцах плутония, которые также обеспечивали представительную выборку изотопного состава, был протестирован усовершенствованный метод анализа. Результаты использовались для оценки рабочих параметров системы «Информационный барьер» и для определения количества возможных ложно позитивных и ложно негативных результатов в лабораторных условиях. Самое важное заключается в том, что результаты этих тестов используются для изучения методов оценки результатов, полученных на практике, когда изотопный состав исследуемого объекта неизвестен.

² С более подробным описанием можно ознакомиться K. Allen et al., *UK-Norway Initiative (UKNI) approach for the development of a Gamma Ray Attribute Measurement System with an integrated Information Barrier*, ESARDA Symposium 35th annual meeting, Bruges, Belgium, 28–30 May 2013.

Рисунок 2

Устройство «Информационный барьер», разработанное в рамках инициативы Соединенного Королевства-Норвегии. В устройство встроен внешний детектор гамма-излучения.



32. В системе «Информационный барьер» используются две различные версии программного обеспечения. Одна версия была разработана на языке высокого уровня (Ада), на котором была написана программа, преобразованная с помощью транслятора в двоичный код, используемый в приборе. Вторая версия написана на языке нижнего уровня (Ассемблер) и с помощью соответствующей утилиты преобразована в двоичный код. Эти два различных подхода были приняты для того, чтобы выяснить, какой из них проще аутентифицировать, поскольку от этого зависит уверенность сторон в корректном функционировании прибора. Обе версии программного обеспечения были использованы для проведения одного и того же математического анализа данных, полученных благодаря системе измерений.

33. В 2015 году в рамках проекта «Информационный барьер» будет опубликован ряд подробных докладов, которые позволят заинтересованным сторонам изучить детали конструкторского решения, анализы, комментарии, выводы и рекомендации по итогам проекта. Соединенное Королевство и Норвегия надеются, что эти документы будут использованы другими сторонами, чтобы продолжить эти исследования и развивать технологию системы «Информационный барьер».

34. Следует особо отметить, что созданная в рамках инициативы Соединенного Королевства-Норвегии система «Информационный барьер» представляет собой исследовательский прибор, который используется для того, чтобы понять, каким образом можно обеспечить общую уверенность в технических средствах проверки. Существует ряд факторов, которые осложняют оперативное внедрение и использование системы «Информационный барьер». Дальнейшие обсуждения этих проблем будут опубликованы в технических докладах по проекту «Информационный барьер».

V. Уверенность в процессе проверки

35. Основой любого процесса проверки являются обеспечение и сохранение уверенности. Можно предположить, что более широкое международное сообщество будет в большей степени уверено в процессе проверки, разработанном по линии многостороннего диалога, а не в рамках исключительно двухстороннего процесса. Чтобы участвовать в таком диалоге государствам необходимы соответствующие знания и специалисты. По этой причине Норвегия и Соединенное Королевство призывают другие государства, обладающие ядерным оружием, проводить работу в этой сфере.

Международный практикум в рамках инициативы Соединенного Королевства-Норвегии, состоявшийся в Лондоне в декабре 2011 года

36. 7–9 декабря 2011 года Соединенное Королевство и Норвегия выступали в роли принимающей стороны трехдневного практикума, который имел целью привлечь страны, не обладающие ядерным оружием, к обсуждению технических средств и методов проверки, необходимых для контроля за демонтажем ядерного оружия. Этот практикум показал, каким образом страны, обладающие ядерным оружием, и страны, не обладающие ядерным оружием, можно заинтересовать в поддержании диалога по вопросам, имеющим отношение к ведению исследований по вопросам проверки, а также продемонстрировал, каким образом все государства — участники Договора о нераспространении ядерного оружия могли бы вносить вклад в осуществление их обязательств по статье VI Договора. Указанный практикум основывался на опыте, накопленном к тому моменту в рамках инициативы Соединенного Королевства-Норвегии, и обеспечил участникам прекрасную возможность довести свою точку зрения до сведения представителей Соединенного Королевства и Норвегии.

37. В программу практикума были включены вопросы политики и технические вопросы, и делегаты рассмотрели широкий спектр вопросов, касающихся соответствующего опыта, в том числе прямого опыта деятельности в рамках режимов контроля за оружием и осуществления ядерных гарантий. Были направлены приглашения государствам, которые ранее проявляли интерес к инициативе Соединенного Королевства-Норвегии, и своих делегатов направили 12 государств, не обладающих ядерным оружием, и

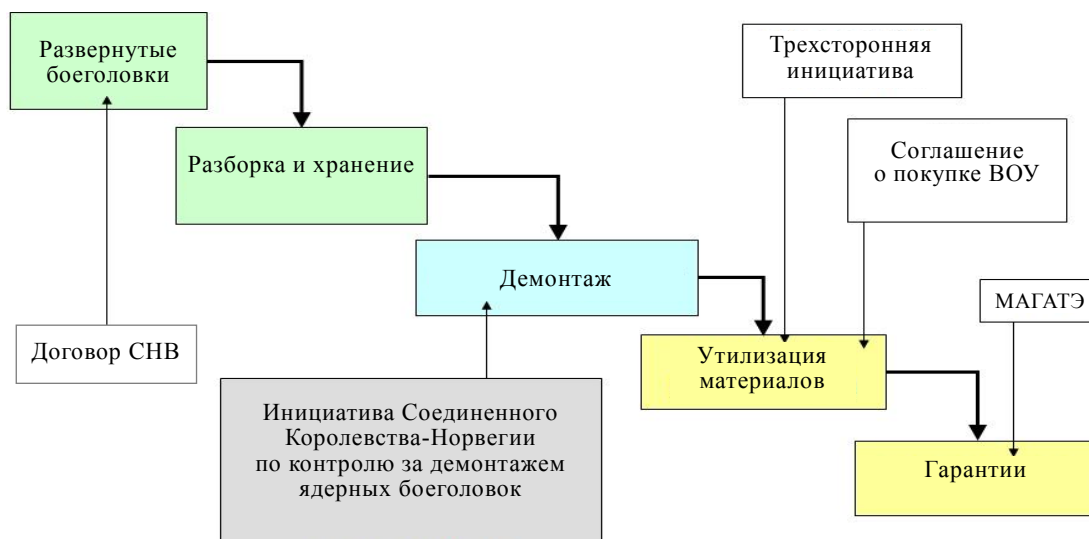
1 государство, обладающее ядерным оружием (Соединенные Штаты), причем последнее представило информацию о практической деятельности в решении дополнительных вопросов.

38. В течение этого трехдневного практикума рассматривались следующие тематические вопросы:

- *концепции и технические средства проверки*, включая систему «Информационный барьер», подходы, основанные на порядке передачи ответственности, и предоставление регулируемого доступа;
- *проблема инициализации*: каким образом можно удостовериться в том, что изделие, подпадающее под режим проверки, действительно является тем самым изделием. Это особенно важно для изделий, чувствительных с точки зрения распространения, поскольку их чувствительный характер приводит к ограничению объема информации, доступной инспектирующей стороне;
- *достаточность информации, содержащейся в заявлении*: какой объем информации может потребоваться инспекторам для проведения эффективной и значимой проверки. Каким образом принимающая сторона могла бы компенсировать тот факт, что инспектор получил недостаточные знания вследствие ограничений, введенных на передачу информации;
- *уверенность*: каким образом можно обеспечить необходимую уверенность в условиях, когда доступ к информации и объектам ограничивается интересами национальной безопасности или обязательствами по нераспространению. Делегаты высказали мнение о том, что этого, вероятно, можно достичь в том случае, если в рамках соответствующего режима проверки рассматриваются более широкие аспекты, касающиеся всего срока службы ядерного оружия (рисунок 3). Было отмечено, что необходимость обеспечения уверенности касается всех аспектов процесса — от переговоров до конструирования и эксплуатации оборудования;
- *отношения между принимающей стороной и инспектором*: потенциально конфликтующие требования к информации, выдвигаемые принимающей стороной и инспекторами, могут вызвать напряженность во время визитов на места даже в том случае, если обе стороны стремятся к тому, чтобы режим позволил получить желаемые результаты. Четко согласованные требования и цели должны способствовать формированию рамочной основы для проведения инспекции и ее успешного завершения.

Рисунок 3

Инициатива Соединенного Королевства-Норвегии (2007 год — настоящее время) и другие инициативы, касающиеся различных этапов процесса демонтажа ядерного оружия. Трехсторонняя инициатива (1996–2002 годы) представляет собой программу работы России, Соединенных Штатов и МАГАТЭ, которая была призвана продемонстрировать практические подходы к деятельности МАГАТЭ по проверке секретных форм расщепляющегося материала оружейного происхождения. Соглашение о покупке высокообогащенного урана (1993–2013 годы) между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки позволяло получать путем обеднения высокообогащенного урана, извлеченного из российских запасов ядерного оружия, топлива из низкообогащенного урана для использования в атомных электростанциях Соединенных Штатов. Это соглашение предусматривало осуществление контроля за процессом обеднения в Соединенных Штатах.



39. Кроме того, делегатам было предложено высказать мнения об исследовательской программе инициативы Соединенного Королевства-Норвегии и любые идеи, которые, по их мнению, могли бы быть полезны для нашей работы:

- *полезность*: такие форумы, как практикум, проведенный по линии инициативы Соединенного Королевства-Норвегии, являются весьма полезными для более детального изучения вопросов проверки, а учения могут иметь особую ценность для изучения существующих вопросов и содействия их обсуждению;
- *учения*: было указано, что программа проведения учений является эффективным механизмом выявления новых проблем, изучения различных сценариев и сведения к минимуму риска неудачи в будущем. Вместе с тем было отмечено, что результаты будущих учений могут зависеть от различий в культуре, знаниях и опыте участников;

- *стимулы*: как инспекторы, так и принимающая сторона стремятся к тому, чтобы режим принес ожидаемые результаты, поскольку неудача нанесет ущерб всему процессу и может отразиться на международной репутации принимающей стороны;
- *специально обозначенные или определенные объекты*: было указано, что в процессе планирования существующих объектов потенциально принимающих сторон не учитывалась возможность проведения инспекций и что инспекции могут помешать проведению необходимых повседневных операций. Было отмечено, что создание специального объекта могло бы способствовать процессу проведения проверки, хотя по-прежнему сохраняются многие технические проблемы, связанные с проведением проверки. Кроме того, было отмечено, что соответствующие расходы могут оказаться запредельными;
- *формулировки и обеспечение понимания*: партнеры по Договору могут вкладывать различный смысл в те или иные слова или фразы, в связи с чем представляется целесообразным разработать общие определения. Кроме того, это способствовало бы поддержанию заинтересованности государств, обладающих ядерным оружием, к работе над взаимосогласованным глоссарием терминов, касающихся ядерного оружия;
- *участие государств, не обладающих ядерным оружием*: некоторые делегаты отметили, что для создания пользующегося международным доверием и транспарентного режима контроля за демонтажем боеголовок существенно важное значение имеет участие государств, не обладающих ядерным оружием. Было признано, что в соответствии со статьей VI Договора все его государства-участники обязаны способствовать ядерному разоружению, в связи с чем все государства-участники являются сторонами в процессе разработки режимов контроля. Было отмечено, что активное участие государств, не обладающих ядерным оружием, в процессе проведения инспекций имеет положительные стороны и одновременно сопряжено с рисками;
- *технический прогресс*: большинство делегатов отметили, что для разработки пользующихся взаимным доверием систем, которые могли бы использоваться в процессе контроля за демонтажем ядерных боеголовок, по-прежнему необходимы серьезные достижения технического прогресса.

Проведенные в Норвегии международные учебные игры по проверке

40. Государствам, вероятно, потребуется составить себе более полное представление о проблемах проверки применительно к ядерным боеголовкам. В этой связи учения представляются наиболее полезными мероприятиями для содействия обсуждению проблем, возникающих в ходе контроля за демонтажем ядерного оружия. В развитие этой идеи участники инициативы Соединенного Королевства-Норвегии в сотрудничестве с Лондонским королевским колледжем разработали ряд учебных игр с участием представителей международных институтов. Эти игры способствовали углублению понимания и проведению обсуждений существующих вопросов и позволяют следующему поколению специалистов по контролю получить необходимый опыт. В основу этих игр были положены уроки учений, проведенных по линии инициативы Соединенного Королевства-Норвегии в период 2008–2010 годов, а также коммента-

рии участников практикума. С 2013 года было проведено шесть учебных игр с участием студентов из учебных заведений Германии, Египта, России, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов и Южной Африки.

41. Учебные игры были подготовлены таким образом, чтобы создать для участников максимально полезную среду на основе метода погружения, которая позволила бы им непосредственно ознакомиться с проблемами проверки. Студентам предлагается ознакомиться с набором справочных материалов, чтобы все участники могли получить надлежащее представление о своих правах и обязанностях по сценарию учебной игры. Столь подробная информация призвана обеспечить участникам максимально четкое понимание всех аспектов учебных игр:

- до начала каждой учебной игры проводится ряд лекций, в которых освещаются проблемы, присущие тематике проверки применительно к ядерным боеголовкам;
- для участников проводится вводное мероприятие с изложением основных задач, чтобы они получили достаточное представление о том, как осуществляются мероприятия, связанные с Договором, и каким образом стороны должны взаимодействовать друг с другом в рамках Договора;
- всем сторонам разъясняют (в ходе вводного мероприятия) принятые протоколы предоставления регулируемого доступа;
- кроме того, разъясняются все аспекты целей и задач Договора, процессов и процедур проведения инспекций и условий взаимодействия.

Проведенное в сотрудничестве с Лондонским королевским колледжем научное исследование по вопросам уверенности и доверия

42. Повышение степени уверенности является основой любого процесса проверки. Сложнее всего добиться уверенности в процессе проверки в сфере контроля за демонтажем ядерного оружия, поскольку инспекторы не могут получить неограниченного доступа к самому процессу демонтажа. После ряда учений, проведенных в рамках инициативы Соединенного Королевства-Норвегии в 2008, 2009 и 2010 годах, возникли вопросы в отношении «уверенности»: что можно понимать под «высокой степенью уверенности» при работе в ограничительных условиях, когда строго контролируется доступ к информации и объектам? Каким образом уверенность обеспечивается или утрачивается? Каким образом можно измерить степень уверенности? Когда уверенность является «достаточной» в контексте проверки демонтажа ядерных боеголовок?

43. Учебные игры, разработанные в сотрудничестве с Лондонским королевским колледжем, были задуманы таким образом, чтобы способствовать изучению вопросов повышения степени уверенности и обеспечению более глубокого понимания понятий «уверенность» и «доверие»³.

³ Для целей этого исследования в Лондонском королевском колледже под «уверенностью» понимают убежденность в правильности той или иной информации (суждение, основанное на доказательствах), а под «доверием» — веру в правильность той или иной информации (веру в мотивы, которыми другое лицо руководствуется в отношении вас, и его намерения).

44. Техническая информация, имеющая отношение к обеспечению уверенности, и человеческие факторы, касающиеся доверия, определяются и отслеживаются для целей общей инспекционной оценки. На протяжении всей учебной игры осуществляется сбор данных от студентов-участников с использованием ряда методов. Для сбора информации используются опросники, собеседования, работа в целевых группах, замечания и комментарии, высказываемые непосредственно по ходу учебной игры. В настоящее время осуществляется анализ полученных данных, а результаты обследования будут опубликованы Лондонским королевским колледжем.

VI. Извлеченные уроки

45. Из целого ряда различных мероприятий, проведенных по линии трех направлений исследований, осуществляемых в рамках инициативы Соединенного Королевства-Норвегии, можно извлечь уроки, касающиеся некоторых различных аспектов контроля за демонтажем ядерного оружия. Их можно свести в пять общих групп: важность понимания более широкого контекста проверки; вопросы, касающиеся заявлений, обмена информацией и предусмотренных Договором протоколов; укрепление доверия и повышение степени уверенности на всем протяжении процесса контроля; проведение инспекций; развитие технических средств проверки.

Понимание контекста

46. Один из общих уроков заключается в том, что без четкого понимания контекста, в котором осуществляются мероприятия по контролю (будь то разработка технических средств или проведение инспекций) может быть трудно добиться прогресса. Например, инспекторы, которые принимали участие в проведенных по линии инициативы Соединенного Королевства-Норвегии учениях на основе предоставления регулируемого доступа, пришли к выводу о том, что трудность заключается в оценке собственных требований к инспекции конкретного объекта, поскольку предложенный им сценарий не содержит достаточной детальной информации о всем ядерном предприятии, частью которого является объект.

47. Из этого следует, что важна вся ситуация, касающаяся сферы применения и положений предлагаемого договора. Без учета такой информации об общем контексте трудно оценить ценность любого отдельного мероприятия по контролю для инспектора или его риск для принимающей стороны.

48. Целостный подход даст возможность провести сбалансированную оценку потребностей с точки зрения необходимой информации для проверки соблюдения конкретного договора с учетом его целей и задач. Комплексный подход позволит более четко определить необходимый уровень доступа к объектам и установкам, задачи, которые необходимо решить на этих объектах, а также технические средства, необходимые для решения конкретных задач. После этого ценность конкретных инспекционных мероприятий и обмена информацией можно определить с учетом общих целей контроля.

49. Методы проведения проверки в рамках ядерных договоров должны быть безусловно приемлемыми для всех государств — участников любого договора. Это означает, что таким государствам необходимо сотрудничать в деле опреде-

ления их потребностей в сфере проверки и разрабатывать процессы и процедуры удовлетворения этих потребностей с учетом опасений по поводу распространения и интересов национальной безопасности. В данном случае важное значение вновь имеет контекст, поскольку интересы обеспечения безопасности установок зависят от того, какая информация была объявлена и согласована для целей проверки.

Обмен информацией и протоколы к Договору

50. Чтобы выработать целостный подход сторонам, участвующим в процессе проверки, необходимо обменяться большим объемом информации. Часть такого обмена информацией будет протекать в форме поддающихся проверке заявлений, однако будет также включать обмен большими объемами дополнительной информации, необходимой для проведения результативных мероприятий по проверке. Например, информация о функционировании установки и о самой установке, может быть важна для того, чтобы инспекторы могли составить себе общее представление о видах деятельности или изделиях, с которыми они знакомятся в рамках всего предприятия, на котором осуществляется мониторинг. Одной из наиболее важных сфер обмена информацией являются вопросы терминологии, которая может быть разной в странах и даже на различных установках.

51. Кроме того, может потребоваться обмен информацией на нижнем уровне, поскольку повседневное функционирование может влиять на процесс проверки. Например, инспекторы могли бы приобрести дополнительную уверенность, если они смогут понять эксплуатационную деятельность, в том числе ее столь простые аспекты, как, например, порядок действий в чрезвычайной ситуации, даже если формально они не подпадают под режим проверки. Такое понимание может способствовать укреплению уверенности в отсутствии иной деятельности, помимо заявленной.

52. Опыт реализации инициативы Соединенного Королевства-Норвегии показывает, что обмен информацией, касающейся, в частности, официальных заявлений, должен носить достаточно последовательный и всеобъемлющий характер, чтобы обеспечить удовлетворение потребностей инспектора и интересы национальной безопасности принимающей стороны и обязательства обеих сторон по нераспространению, а также предусматривать обмен полной и точной информацией (в контексте Договора). Поскольку эксплуатационные данные для военного ядерного комплекса сохраняют свою актуальность лишь в течение определенного промежутка времени, может потребоваться представление регулярных сообщений или обновленной информации, в связи с чем обмен информацией также должен носить своевременный характер.

53. Это не означает, что участники инициативы Соединенного Королевства-Норвегии выступают за обмен большим количеством данных о ядерном оружии или информации о системах обеспечения физической защиты расщепляющихся материалов и запасов оружия, или же любой информации, не имеющей отношения к целям проверяемого заявления. Напротив, поскольку принимающей стороне, возможно, придется представить большое количество данных, все соответствующие стороны обязаны тщательно определять, какая информация им необходима и почему она необходима.

Доверие и уверенность

54. Термины «доверие» и «уверенность» не являются синонимами. Государства могут относиться с высокой степенью доверия друг к другу в тех или иных аспектах, однако обладать весьма низкой уверенностью в собственной способности обнаруживать изменения в поведении другой стороны. Напротив, государства могут испытывать весьма ограниченное доверие друг к другу, однако быть уверенными в собственной способности определять, что другая сторона не делает того, что от нее ожидается. Для эффективного контроля за демонтажем ядерных боеголовок необходимо, чтобы режим проверки мог обеспечивать высокую степень уверенности, независимо от уровня доверия между сторонами.

55. Факторы, которые способствовали повышению степени уверенности инспекционных групп, в ходе учений, проведенных по линии инициативы Соединенного Королевства-Норвегии, включали следующие: успешное решение инспекционной группой вопроса о том, какие изделия подлежат учету в соответствии с Договором, и сохранение порядка передачи ответственности за них; знание принятых на установке оперативных процедур, касающихся подлежащих учету в соответствии с Договором изделий или способных непосредственно повлиять на предусмотренную Договором деятельность по контролю; стремление принимающей стороны упреждать требования инспектора для содействия достижению целей инспекции. С другой стороны, расплывчатость или непоследовательность информации, представляемой принимающей стороной, как правило, приводит к снижению степени уверенности инспектора.

56. Хотя дружественные отношения между представителями принимающей стороны и инспекторами, а также последовательный характер представляемой информации не подменяют собой уверенности, а в некоторых случаях даже могут привести к тому, что одна из сторон будет ошибочно считать, что установившиеся между ними доверительные отношения порождают уверенность в процессе, они способствуют повышению степени уверенности, поскольку любые обманутые ожидания могут свидетельствовать о возможном невыполнении. Такой подход к проверке подразумевает принятие структурированного и систематического подхода, призванного продемонстрировать, что заявления представляют собой единственно возможное объяснение полученных доказательств. Чтобы такой подход приносил желаемые результаты, принимающей стороне, возможно, потребуется представить большой объем информации об общем контексте.

57. Важнейшее значение для обеспечения полной уверенности в технических аспектах проверки имеет обеспечение неподдельного характера всех данных, полученных с помощью соответствующего оборудования. Таким образом, укрепление и сохранение уверенности в используемом для целей проверки оборудовании является одним из жизненно важных компонентов укрепления уверенности в режиме проверки в целом. Это является сложной проблемой, поскольку аутентификация оборудования удовлетворительным для обеих сторон образом и сохранение порядка передачи ответственности за оборудование после его аутентификации являются сложнейшими и длительными процессами.

Проведение инспекций

58. Сотрудничество по линии инициативы Соединенного Королевства-Норвегии подтвердило возможность предоставления доступа иностранному персоналу, в том числе персоналу из государств, не обладающих ядерным оружием, к национальным режимным объектам — в данном случае настоящим и условным объектам, имеющим отношение к ядерному оружию, — без ущерба для интересов национальной безопасности или обязательств любой из сторон по нераспространению.

59. В интересах как принимающей, так и инспектирующей стороны необходимо разработать четкий набор целей и задач в процессе планирования посещения любого конкретного объекта. Для разработки таких планов может потребоваться существенное количество времени и обмен значительными объемами информации между партнерами по Договору.

60. В конечном итоге процесс планирования и разработки должен привести к принятию протокола и процедур проверки, в которых будут определены ожидания обеих сторон в отношении порядка проведения работы и достижения целей инспекций взаимодовлетворяющим образом. Представляется маловероятным, что специальные посещения будут иметь особую ценность для целей проверки, поскольку в связи с тем, что принимающая сторона будет проявлять крайнюю осторожность, может потребоваться ввести существенные ограничения в отношении посещений. Хотя вряд ли можно ожидать, что удастся предопределить все детали, в целом инспекторы не должны ожидать, что им придется проводить предметные переговоры на этапе инспекции, а права и обязанности обеих сторон должны быть четко определены на основе согласованных процедур. Вместе с тем рабочее взаимодействие в ходе обсуждения на местах непредвиденных проблем с участием обеих сторон может способствовать укреплению взаимного доверия.

61. Чтобы обеспечить возможность для проведения инспекционных мероприятий в целом, принимающей стороне, вероятнее всего, придется внести изменение в существующие рабочие процессы. Поскольку такие процессы, как правило, жестко контролируются по соображениям физической и технической безопасности, любые необходимые изменения придется оговаривать в рамках подробных переговоров на основании протокола о проверке. Для внесения таких изменений может потребоваться продолжительное время, а также согласие национальных регулирующих органов, прежде чем такие изменения будут окончательно согласованы.

Разработка технических средств проверки

62. Поскольку различные договоры о контроле над оружием предусматривают различные цели и задачи, на практике вряд ли можно будет использовать общие технические решения, разработанные без учета конкретных условий. Практические трудности, связанные, например, с возможностью использования оборудования в режимных зонах или же со временем, которое потребуется для установки или использования оборудования, могут снизить эффективность некоторых технических решений или даже сделать их неприменимыми. Вместе с тем есть смысл попытаться применить общие решения к конкретным сценариям для исследовательских целей; это обеспечит эффективную возможность для

изучения проблем в сфере применения различных технических средств в указанных конкретных обстоятельствах и может помочь исследователям определить стратегии снятия остроты проблем.

63. Еще одна проблема в сфере разработки технических решений для проведения проверки заключается в необходимости убедительно продемонстрировать всем сторонам соответствующего договора, что создаваемое оборудование будет выполнять лишь те функции, которые оно должно выполнять, согласно протоколу о проверке, и никакие другие. Риски для процесса проверки, которые призваны смягчить процессы аутентификации, могут повыситься по мере разработки процедур проверки и, таким образом, не могут быть определены в отрыве от протокола.

64. В рамках проекта «Информационный барьер», осуществляемого по линии инициативы Соединенного Королевства-Норвегии, эта проблема изучалась достаточно подробно на основе применения совместно разработанных технических средств для определения возможных пределов применения этой конкретной системы. Хотя в этой сфере предстоит еще многое сделать, мы считаем, что совместный проект разработки будет способствовать повышению уверенности сторон договора и что этот процесс должен предусматривать разработку тщательно продуманных технических требований к конструкции, в том числе достижение договоренности относительно характера получаемых данных, проводимых анализов и всех аспектов создаваемого аппаратно-программного комплекса. В проектном задании необходимо учитывать весь срок службы технического устройства, в том числе ограничения в его практическом применении и других аспектах, налагаемые протоколом по проверке и требованиями принимающей стороны в сфере обеспечения технической и физической безопасности. В этой связи представляется целесообразным разработать процедурные и технические методы аутентификации аппаратно-программного комплекса, а также определить вопросы нераспространения, которые как страны, обладающие ядерным оружием, так и страны, не обладающие ядерным оружием, хотели бы изучить, чтобы добиться прогресса в этой сфере.

VII. Выводы

65. С 2007 года, когда была выдвинута инициатива Соединенного Королевства-Норвегии, она служила примером международного сотрудничества в сфере контроля за демонтажем ядерного оружия. Впервые такое сотрудничество предусматривало взаимодействие государства, обладающего ядерным оружием, и государства, не обладающего ядерным оружием, и открыло путь для дальнейшего расширения участия государств, не обладающих ядерным оружием, в проведении исследований в сфере проверки применительно к ядерному оружию. Участники инициативы Соединенного Королевства-Норвегии добились успехов в разработке прибора, пользующегося обоюдным доверием; протестировали процедуры решения конкретных инспекционных задач на ядерных установках на основе механизма предоставления регулируемого доступа; изучили факторы, влияющие на результаты инспекций, для целей проверки применительно к ядерному оружию. Кроме того, в рамках этой инициативы была проведена широкая информационно-разъяснительная работа, а представители ряда других государств приняли участие в проведенных в рамках инициативы Соединенного Королевства-Норвегии учебных играх и брифингах.

66. В ходе этой работы участники инициативы Соединенного Королевства-Норвегии изменили свои представления о проверке применительно к ядерным боеголовкам в будущем и связанных с этим проблемах. На начальном этапе осуществления инициативы основное внимание уделялось техническим вопросам в стремлении разработать конкретные технические решения применительно к демонтажу боеголовок и изучению вопроса о путях предоставления международным инспекторам доступа к режимным объектам. В процессе осуществления проектов, разработанных для достижения этих целей, стало ясно, что решения будут определяться прежде всего условиями, в которых проводятся проверки. Возможность или невозможность проведения проверки зависят от того, какие цели и задачи ставятся в процессе проверки, и от ограничений, вводимых на доступ к информации, а также от целей соответствующего договора. Режим проверки необходимо считать целостной системой, состоящей из многочисленных элементов, — каждый из которых сам по себе может быть редуцированным, — обеспечивающих в сочетании друг с другом принятие приемлемых для всех сторон решений с точки зрения повышения степени уверенности и предупреждения ядерного распространения. В этой связи участники инициативы Соединенного Королевства-Норвегии приступили к изучению контекстуальных факторов, поскольку именно они будут определять эффективность технических решений, которые участники инициативы по-прежнему стремятся разработать.

67. Ключевое значение для достижений в рамках инициативы Соединенного Королевства-Норвегии имеет тот факт, что мы — государство, обладающее ядерным оружием, и государство, не обладающее ядерным оружием, — смогли наладить конструктивное сотрудничество в рамках партнерства по решению сложных вопросов, порождаемых процессом контроля за демонтажем ядерных боеголовок. Норвегия и Соединенное Королевство, осознавая свои обязательства по Договору, полностью избежали осуществления деятельности, которая могла бы породить риск передачи чувствительной с точки зрения распространения информации, однако смогли добиться конкретных успехов в рамках этой инициативы, о чем свидетельствует настоящий рабочий документ. В этой связи мы вновь подтверждаем нашу твердую убежденность в том, что не существует никаких априорных препятствий для сотрудничества между государствами, обладающими ядерным оружием, и государствами, не обладающими ядерным оружием, и рекомендуем другим сторонам рассмотреть вопрос о том, какой вклад они могли бы внести в исследование вопроса о контроле за демонтажем ядерных боеголовок в других, смежных сферах сотрудничества.

68. Чтобы понять, какие ограничения можно было бы ввести для инспекторов, и характер мероприятий по проверке, которые они хотели бы провести на объектах, связанных с ядерным оружием, мы предлагаем государствам, обладающим ядерным оружием, обратиться за помощью к экспертам, которые работают на их собственных режимных объектах, объектах, имеющих отношение к взрывчатым веществам, и объектах, связанных с ядерным материалом. Во многих случаях эти ограничения окажутся аналогичными, если не идентичными тем, которые вводятся на имеющих отношение к ядерному оружию объектах государств, обладающих ядерным оружием. Это означает, что многие государства могут до определенной степени подготовиться к возможным ограничениям, с которыми они могут столкнуться в рамках проверочной деятельности по контролю за ядерным оружием.

VIII. Дальнейшая деятельность

69. Соединенное Королевство и Норвегия будут продолжать сотрудничать в решении вопросов, касающихся контроля за демонтажем ядерных боеголовок. В течение следующего обзорного цикла по Договору участники инициативы Соединенного Королевства-Норвегии намереваются более подробно изучить вопрос об использовании инспекционного оборудования, в частности системы «Информационный барьер», путем изучения вопросов, касающихся доверия к техническим средствам и полезности измерений, проводимых в конкретных условиях проверки. Кроме того, участники инициативы будут добиваться развития успеха проведенных к настоящему времени шести учебных игр по повышению степени доверия и уверенности путем проведения дополнительных исследований, учебной и информационно-разъяснительной работы. Таким образом, участники инициативы Соединенного Королевства-Норвегии будут стремиться к достижению общей цели разработки практических решений в сфере проверки для принятия мер по демонтажу ядерного оружия в будущем.

70. На сегодняшний день участники инициативы Соединенного Королевства-Норвегии изучили дискретные аспекты контроля за демонтажем ядерных боеголовок, уделив основное внимание усилиям по разработке системы «Информационный барьер» и решению вопросов предоставления регулируемого доступа. На протяжении этой работы исследователям неоднократно напоминали о важности понимания условий, в которых будет проходить проверка. Этот урок будет учтен в следующей программе работы, в которой будет предусмотрен более широкий подход к целям и задачам проверки. Участники инициативы проведут ряд мероприятий по изучению практических аспектов применения технических средств проверки и методов предоставления регулируемого доступа в более конкретных условиях, а также проведут тематические исследования в целях более глубокого изучения вопросов использования полученных к настоящему времени результатов. Кроме того, участники инициативы Соединенного Королевства-Норвегии будут добиваться вовлечения в эту работу новых партнеров.

71. Как явствует из всего текста настоящего рабочего документа, существует большой простор для дальнейшей работы по совершенствованию технических средств и процедур проверки в области контроля над ядерным оружием. В рамках инициативы Соединенного Королевства-Норвегии рассматривается лишь небольшая часть этих тем. Необходимы гораздо более широкие международные усилия и сотрудничество для достижения конечной цели по созданию эффективного режима контроля за демонтажем ядерного оружия. Соединенное Королевство и Норвегия призывают международное сообщество активно участвовать в достижении этой цели и готовы оказать поддержку другим сторонам, которые могли бы пожелать внести свой вклад в глобальные усилия по исследованию вопроса о контроле за демонтажем ядерного оружия. Мы по-прежнему готовы открыто поделиться своим опытом и полученной на его основе информацией и будем стремиться принимать активное участие в международных усилиях по исследованию вопроса о контроле в будущем. В этой связи мы приветствуем тот факт, что недавно было создано Международное партнерство по контролю за демонтажем ядерного оружия, участники которого, хотелось бы надеяться, займутся дальнейшим изучением вопросов первостепенной важности, сформулированных в настоящем рабочем документе.