



**Генеральная Ассамблея  
Экономический  
и Социальный Совет**

Distr.: General  
19 January 2018  
Russian  
Original: English

Генеральная Ассамблея  
Семьдесят третья сессия  
Оперативная деятельность в целях развития:  
оперативная деятельность в целях развития  
системы Организации Объединенных Наций

Экономический и Социальный Совет  
Сессия 2018 года\*  
Пункт 7(а) повестки дня  
Оперативная деятельность Организации  
Объединенных Наций в области  
международного сотрудничества в целях  
развития: последующая деятельность по  
выполнению рекомендаций Генеральной  
Ассамблеи и Совета в области политики

**Осуществление резолюции 71/243 Генеральной  
Ассамблеи о четырехгодичном всеобъемлющем обзоре  
политики в области оперативной деятельности системы  
Организации Объединенных Наций в целях развития  
за 2018 год**

**Доклад Генерального секретаря\*\***

*Резюме*

Настоящий доклад представляется во исполнение резолюции 71/243 Генеральной Ассамблеи как первый годовой обзор достигнутого прогресса и возникших трудностей в ходе осуществления указанной резолюции.

Доклад подготовлен в консультации с системой развития Организации Объединенных Наций на основе стратегических планов, ежегодных докладов и других документов, представляемых в рамках системы. Значительную помощь в его подготовке оказали четыре обследования по линии Департамента по экономическим и социальным вопросам и данные из системы управления информацией ГОООНВР. Финансовые данные были получены прежде всего из баз данных и системы отчетности, находящихся в ведении Координационного совета руководителей системы Организации Объединенных Наций.

\* E/2018/1.

\*\* Настоящий доклад представлен с задержкой ввиду необходимости проведения широких консультаций в рамках всей системы Организации Объединенных Наций и получения с опозданием ответов на четыре обследования, проведенные Департаментом по экономическим и социальным вопросам Секретариата.



## Сокращения

БАПОР	Ближневосточное агентство Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ
ВМЛ	Всемирная метеорологическая организация
ВОЗ	Всемирная организация здравоохранения
ВОИС	Всемирная организация интеллектуальной собственности
ВПП	Всемирная продовольственная программа
ВПС	Всемирный почтовый союз
ГООНВР	Группа Организации Объединенных Наций по вопросам развития
ДООН	Программа добровольцев Организации Объединенных Наций
ЕЭК	Европейская экономическая комиссия
ИКАО	Международная организация гражданской авиации
ИКТ	информационные и коммуникационные технологии
ИМО	Международная морская организация
КСР	Координационный совет руководителей системы Организации Объединенных Наций
МВФ	Международный валютный фонд
МОТ	Международная организация труда
МСЭ	Международный союз электросвязи
МФСР	Международный фонд сельскохозяйственного развития
МФУ	международное финансовое учреждение
НПО	неправительственная организация
ООН-Хабитат	Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам
ОПР	официальная помощь в целях развития
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
ПАОЗ	Панамериканская организация здравоохранения
ПРООН	Программа развития Организации Объединенных Наций
РПООНПР	Рамочная программа Организации Объединенных Наций по оказанию помощи в целях развития
Структура «ООН-женщины»	Структура Организации Объединенных Наций по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин

---

УВКБ	Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев
УВКПЧ	Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека
УКОР	Управление по координации оперативной деятельности в целях развития
УНП ООН	Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности
УООН	Университет Организации Объединенных Наций
УСВН	Управление служб внутреннего надзора
УУОБ ООН	Управление Организации Объединенных Наций по вопросам уменьшения опасности бедствий
ФАО	Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций
ЦМТ	Центр по международной торговле
ЭСКАТО	Экономическая и социальная комиссия для Азии и Тихого океана
ЭСКЗА	Экономическая и социальная комиссия Организации Объединенных Наций для Западной Азии
ЮНВТО	Всемирная туристская организация
ЮНЕП	Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде
ЮНЕСКО	Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры
ЮНИДО	Организация Объединенных Наций по промышленному развитию
ЮНИСЕФ	Детский фонд Организации Объединенных Наций
ЮНИТАР	Учебный и научно-исследовательский институт Организации Объединенных Наций
ЮНКТАД	Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию
ЮНОПС	Управление Организации Объединенных Наций по обслуживанию проектов
ЮНФПА	Фонд Организации Объединенных Наций для деятельности в области народонаселения
ЮНЭЙДС	Объединенная программа Организации Объединенных Наций по ВИЧ/СПИДу

## Содержание

	<i>Стр.</i>
Сокращения . . . . .	2
I. Введение . . . . .	9
II. Приведение системы развития Организации Объединенных Наций в соответствии с Повесткой дня в области развития на период до 2030 года. . . . .	11
III. Финансирование оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития . . . . .	17
A. Контекст и общий обзор оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития . . . . .	17
B. Финансирование структур Организации Объединенных Наций. . . . .	22
C. Распределение средств. . . . .	36
D. Отдельные вопросы финансирования . . . . .	45
IV. Обеспечение странам осуществления программ возможности достижения целей в области устойчивого развития . . . . .	49
A. Ликвидация нищеты и обеспечение того, чтобы никто не был забыт . . . . .	51
B. Содействие в деле наращивания потенциала . . . . .	58
C. Комплексное консультирование по вопросам политики. . . . .	66
D. Оказание странам помощи в виде нормативной поддержки . . . . .	67
E. Усиление помощи наименее развитым странам, развивающимся странам, не имеющим выхода к морю, и малым островным развивающимся государствам . . . . .	70
F. Оказание поддержки странам со средним уровнем дохода в урегулировании сохраняющихся и новых вызовов. . . . .	75
G. Партнерства . . . . .	77
H. Повышение уровня взаимодополняемости гуманитарных операций, деятельности в области развития и усилий по сохранению мира. . . . .	88
I. Гендерное равенство и расширение прав и возможностей женщин . . . . .	94
V. Повышение эффективности функционирования системы развития Организации Объединенных Наций . . . . .	95
A. Присутствие и распределение обязанностей . . . . .	95
B. Система координаторов-резидентов . . . . .	104
C. Комплексная поддержка в целях достижения максимальных результатов . . . . .	109
D. Унификация и упрощение методов работы . . . . .	120
E. Региональный аспект . . . . .	127
VI. Повышение эффективности системы развития Организации Объединенных Наций . . . . .	132
A. Управление по результатам . . . . .	132
B. Последующая деятельность и мониторинг. . . . .	141
VII. Заключение. . . . .	142

## Приложение

Сводная таблица по мониторингу и отчетности в связи с четырехгодовым всеобъемлющим обзором политики . . . . .	145
Таблицы	
1. Приведение в соответствие циклов стратегического планирования с циклом четырехгодовым всеобъемлющим обзором политики . . . . .	12
2. Запросы на оказание поддержки со стороны Организации Объединенных Наций по целям в области устойчивого развития . . . . .	16
3. Число и процентная доля совместных программ, ориентированных на достижение целей в области устойчивого развития . . . . .	33
4. Распределение финансовых потоков по 16 структурам (2016 год) . . . . .	35
5. Фактические ставки возмещения расходов (2014–2016 годы) . . . . .	36
6. Расходы с разбивкой по группам стран . . . . .	44
7. Расходы и физическое присутствие в различных группах стран (2016 год) . . . . .	44
8. Предпочтительные поставщики услуг, относящихся к внешней поддержке, с разбивкой по видам поддержки (2017 год) . . . . .	50
9. Нарращивание национального потенциала . . . . .	60
10. Предоставление консультаций по вопросам политики . . . . .	66
11. Наиболее предпочтительные для стран поставщики услуг в области внешней поддержки с разбивкой по областям поддержки . . . . .	81
12. Наиболее предпочтительные для стран поставщики услуг в области внешней поддержки с разбивкой по показателям эффективности работы . . . . .	82
13. Осуществление сотрудничества Юг — Юг . . . . .	84
14. Включение сотрудничества Юг — Юг в стратегические планы структур Организации Объединенных Наций . . . . .	84
15. Включение информации о сотрудничестве Юг — Юг в ежегодные доклады структур Организации Объединенных Наций . . . . .	85
16. Проблемы, с которыми сталкиваются страновые группы Организации Объединенных Наций в деле поддержки сотрудничества Юг — Юг (2014–2017 годы) . . . . .	85
17. Виды запрашиваемой поддержки в рамках сотрудничества Юг — Юг (2014–2017 годы) . . . . .	86
18. Деятельность правительства в области сотрудничества Юг — Юг и запросы на оказание Организацией Объединенных Наций поддержки в области сотрудничества Юг — Юг . . . . .	87
19. Коллективные подходы к оказанию Организацией Объединенных Наций поддержки сотрудничеству Юг — Юг . . . . .	88
20. Основные направления деятельности Организации Объединенных Наций . . . . .	90
21. Степень сотрудничества между учреждениями Организации Объединенных Наций . . . . .	90
22. Степень сотрудничества между структурами, занимающимися вопросами развития и гуманитарной деятельностью, и структурами, осуществляющими деятельность в областях развития и миростроительства . . . . .	92

23.	Адаптация присутствия Организации Объединенных Наций к потребностям правительств и набор возможностей и навыков персонала Организации Объединенных Наций . . . . .	96
24.	Мнения о гибкости, экономичности и способности к сотрудничеству системы развития Организации Объединенных Наций . . . . .	97
25.	Рационализация присутствия Организации Объединенных Наций на местах . . . . .	99
26.	Расходы многострановых отделений в Фиджи и Барбадос (2016 год) . . . . .	101
27.	Разделение труда (в противопоставление дублированию) между структурами Организации Объединенных Наций . . . . .	103
28.	Возможности и прерогативы координаторов-резидентов . . . . .	105
29.	Степень участия учреждений Организации Объединенных Наций во внедрении системы управления и подотчетности на страновом уровне (2017 год) . . . . .	106
30.	Внедрение системы управления и подотчетности на страновом уровне (2015–2017 годы) . . . . .	107
31.	Делегирование полномочий координаторов-резидентов (2014–2017 годы) . . . . .	108
32.	Отчетность, представляемая страновыми группами координаторам-резидентам . . . . .	109
33.	Поддержка инициативы «Единство действий» со стороны системы Организации Объединенных Наций . . . . .	119
34.	Основные проблемы в деле разработки стратегии оперативной деятельности . . . . .	122
35.	Управление функциональными направлениями оперативной деятельности . . . . .	123
36.	Факторы, препятствующие использованию существующих долгосрочных соглашений учреждениям (2013–2017 годы) . . . . .	125
37.	Неденежные выгоды от стратегии оперативной деятельности . . . . .	126
38.	Эффективность вклада региональных комиссий в решение наиболее приоритетных региональных/субрегиональных вопросов . . . . .	128
39.	Эффективность вклада региональных комиссий решение наиболее приоритетных на региональных/субрегиональных вопросов . . . . .	128
40.	Вклад региональных комиссий в решение региональных/субрегиональных вопросов . . . . .	129
41.	Вклад региональных механизмов координации и региональных групп Организации Объединенных Наций по вопросам развития в решение региональных/субрегиональных проблем . . . . .	131
42.	Ответы структур Организации Объединенных Наций, касающиеся управления знаниями . . . . .	139

Диаграммы

I.	Комплексная деятельность Организации Объединенных Наций на страновом уровне, направленная на достижение целей в области устойчивого развития . . . . .	14
II.	Финансирование общесистемной деятельности Организации Объединенных Наций (2016 год) . . . . .	18
III.	Рост объемов официальной помощи в целях развития и финансирования оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития (2002–2016 годы) . . . . .	19
IV.	Каналы многосторонней помощи (2015 год) . . . . .	20

V.	Реальные изменения с течением времени в финансировании оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития (2002–2016 годы)	21
VI.	Взносы, полученные структурами Организации Объединенных Наций (2016 год) . . .	23
VII.	Основные категории источников финансирования (2016 год) . . . . .	24
VIII.	Основные доноры (2016 год) . . . . .	25
IX.	Взносы по линии местных ресурсов с разбивкой по регионам (2016 год) . . . . .	26
X.	Формы финансирования оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития по линии неосновных ресурсов (2016 год) . . . . .	27
XI.	Вклады, зачисленные в многосторонние целевые фонды, находящиеся в ведении Организации Объединенных Наций, с разбивкой по категориям фондов (2009–2016 годы) . . . . .	29
XII.	Крупнейшие доноры средств, зачисляемых в межучрежденческие объединенные фонды (2016 год) . . . . .	30
XIII.	Взносы в межучрежденческие объединенные фонды с разбивкой по тематическому признаку (2016 год) . . . . .	31
XIV.	Финансирование по линии глобальных вертикальных фондов (2010–2016 годы) . . . .	34
XV.	Распределение расходов на оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития (2016 год) . . . . .	37
XVI.	Расходование средств в странах с разбивкой по объемам расходов . . . . .	38
XVII.	Страны, в которых более 10 процентов расходов финансируется по линии межучрежденческих объединенных фондов (2016 год) . . . . .	42
XVIII.	Расходы в наименее развитых странах (2008–2016 годы) . . . . .	43
XIX.	Сосредоточение внимания на наиболее уязвимых . . . . .	52
XX.	Поддержка со стороны Организации Объединенных Наций в выявлении и обеспечении охвата самых отстающих . . . . .	53
XXI.	Поддержка со стороны Организации Объединенных Наций в обеспечении охвата самых отстающих с разбивкой по группам стран с различными уровнями дохода . . . .	54
XXII.	Области, в которых вклад Организации Объединенных Наций было особенно значителен (за последние два года) и в которых потребуются помощь (в последующие четыре года) . . . . .	57
XXIII.	Эффективность в деле наращивания национального потенциала . . . . .	59
XXIV.	Поддержка со стороны Организации Объединенных Наций в деле формирования партнерств . . . . .	61
XXV.	Использование национальных систем и институтов системой развития Организации Объединенных Наций . . . . .	62
XXVI.	Степень доступа к различным категориям официальных данных . . . . .	64
XXVII.	Сотрудничество в деле наращивания потенциала в сфере данных . . . . .	65
XXVIII.	Координация и/или интеграция в деле проведения консультаций по вопросам политики . . . . .	67
XXIX.	Поощрение увязки нормативной и оперативной деятельности Организации Объединенных Наций . . . . .	69
XXX.	Степень соответствия национальным потребностям, приоритетам и планам . . . . .	70

XXXI.	Выявление наиболее отстающих . . . . .	72
XXXII.	Сотрудничество с внешними партнерами (2016 год) . . . . .	79
XXXIII.	Осуществление взаимодействия со страновыми группами Организации Объединенных Наций в рамках партнерств . . . . .	80
XXXIV.	Взаимодействие между субъектами Организации Объединенных Наций, занимающимися вопросами развития и гуманитарной деятельностью . . . . .	92
XXXV.	Сравнительный анализ общих рейтингов по учету гендерного фактора в системе Организации Объединенных Наций (2012–2016 годы) . . . . .	94
XXXVI.	Мнения правительств и координаторов-резидентов относительно разделения труда между структурами Организации Объединенных Наций . . . . .	103
XXXVII.	Меры, направленные на сокращение рабочей нагрузки национальных партнеров . . . . .	111
XXXVIII.	Основные элементы типовых регламентов . . . . .	113
XXXIX.	Введение в действие типовых регламентов . . . . .	115
XL.	Положение дел с осуществлением инициативы «Единство действий» . . . . .	116
XLI.	Заинтересованность стран в присоединении к инициативе «Единство действий» с разбивкой по уровням их дохода . . . . .	118
XLII.	Различия в объеме полномочий, делегируемых руководителям учреждений . . . . .	124
XLIII.	Поддержка работы страновой группы Организации Объединенных Наций со стороны региональных комиссий . . . . .	130
XLIV.	Представление отчетности правительствам о результатах работы страновых групп Организации Объединенных Наций . . . . .	134
XLV.	Содержание, периодичность и сфера охвата отчетов страновых групп Организации Объединенных Наций . . . . .	135
XLVI.	Обеспечение совместимости систем управления по результатам . . . . .	136
XLVII.	Поддержка национальных систем управления по результатам . . . . .	137
Вставки		
1.	Система развития Организации Объединенных Наций . . . . .	11
2.	Новаторские стратегии для обеспечения охвата самых отстающих . . . . .	55
3.	Проблемы в части создания общих помещений . . . . .	99
4.	Препятствия, отмеченные правительствами в связи с недостатком четкого разделения труда между структурами Организации Объединенных Наций . . . . .	104
5.	Проект плана действий на уровне штаб-квартир . . . . .	120
6.	Региональные механизмы координации . . . . .	130
7.	Управление по результатам в системе развития Организации Объединенных Наций . . . . .	138



## I. Введение

1. Достигнутые в 2015 году исторические договоренности — Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, Парижское соглашение, заключенное в контексте Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, и Аддис-Абебская программа действий третьей Международной конференции по финансированию развития — с содержащимся в них призывом вдохнуть новую жизнь в глобальное и многостороннее партнерство во имя людей, планеты и процветания являются беспрецедентными по своему масштабу и значимости. Они подразумевают фундаментальный сдвиг в парадигме сотрудничества в целях развития. Такой сдвиг в парадигме в сочетании с глубокими изменениями в условиях сотрудничества в области развития требует кардинального переосмысления системы развития Организации Объединенных Наций для обеспечения того, чтобы она соответствовала задаче оказания содействия усилиям государств-членов в поддержку устойчивого развития.

2. В этих целях государства-члены обсуждали значение взаимосвязи в части приведения в соответствие функций, методов финансирования, структур управления, организационных мер, подходов к партнерским отношениями, функциональных возможностей и результатов деятельности системы развития Организации Объединенных Наций в ходе проходившего в течение 18 месяцев под эгидой Экономического и Социального Совета диалога о переориентации системы. В конце 2016 года Генеральная Ассамблея обозначила соответствующие ориентиры в своей резолюции [71/243](#) о четырехгодичном всеобъемлющем обзоре политики в области оперативной деятельности в целях развития. Четырехгодичный обзор направлен на повышение общесистемной согласованности, эффективности и результативности в целях урегулирования всего спектра современных вызовов в области развития, как это предусмотрено в Повестке дня на период до 2030 года. Для продвижения в направлении осуществления общесистемных мер, необходимых для достижения общих результатов, предусмотренных в Повестке дня на период до 2030 года, государства-члены расширили сферу охвата четырехгодичного обзора, обратившись ко всем структурам системы развития Организации Объединенных Наций, которые занимаются оперативной деятельностью в целях развития, с призывом осуществить данную резолюцию в полном объеме в соответствии с своими мандатами, ролями и специализацией, и просили Генерального секретаря представить свои предложения по ряду ключевых областей к декабрю 2017 года.

3. В ответ на эту просьбу Генеральный секретарь представил в июле 2017 года свое видение системы, которая выступала бы в качестве катализатора действий, новатора, организатора и поборника эффективности. В представленной концепции предложена система, являющаяся более стратегической, подотчетной, транспарентной, готовой к сотрудничеству, эффективной, результативной в плане достижения результатов на страновом уровне ([A/72/124-E/2018/3](#)). Дополнительная детализация видения Генерального секретаря приведена в его докладе от декабря 2017 года ([A/72/684-E/2018/7](#)), в котором он представляет свои предложения относительно незамедлительных изменений в функционировании системы, а также корректировки долгосрочного курса для рассмотрения государствами-членами в 2018 году.

4. Настоящий документ задуман как доклад о шагах, предпринятых на сегодняшний день в отношении мандатов, которые вытекают из четырехгодичного

всеобъемлющего обзора политики и по которым государства-члены уже наметили план дальнейших действий. С учетом фактов и сообщений с мест в нем дается оценка того, как изменяется система в связи с новыми мандатами в целях обеспечения более эффективной поддержки осуществления Повестки дня на период до 2030 года на национальном, региональном и глобальном уровнях.

5. Эти материалы указывают на неоднозначную ситуацию с точки зрения достигнутого прогресса. Работа по приведению планирования и деятельности в рамках системы в соответствие с требованиями четырехгодичного обзора все еще находится в начальной стадии отчасти из-за порядка внутреннего планирования и альтернативных вариантов управления, которые должны вытекать из предстоящих решений государств-членов. Общая глава в стратегических планах четырех структур Организации Объединенных Наций на 2018–2021 годы, которая обязует работать более эффективно сообща с большей слаженностью и взаимодействием является первым шагом в этом направлении. Однако конкретика решений, касающихся общесистемного реагирования, включая руководящую роль и полномочия координатора-резидента Организации Объединенных Наций, дифференцированные модели присутствия, единое сопровождение операций и новые наборы навыков, необходимых для поддержки осуществления новой Повестки дня на период до 2030 года, являются неперенными условиями, которые еще только предстоит выполнить.

6. Еще одна ключевая проблема, на которую указывают данные, приводимые в настоящем докладе, заключается в сохраняющейся фрагментации финансирования системы и его несоответствии принципам интеграции и координации. Кроме того, данные с мест свидетельствуют о том, что в системе развития Организации Объединенных Наций продолжают приниматься меры к достижению согласованного реагирования с учетом коллективных результатов. Это объясняется организационной культурой и процедурами, которые не способствуют обеспечению общесистемного реагирования, включая медленные темпы унификации и упрощения методов работы, а также несоответствием между практическим осуществлением совместных операций на местах и пробелами в работе на уровне штаб-квартир. Предложения Генерального секретаря, содержащиеся в его докладе за декабрь 2017 года, преследуют цель планомерного решения таких проблем и устранения таких пробелов.

7. Все изменения, необходимые для перехода к образу мышления, набору навыков, архитектуре и организационным процедурам в контексте целей в области устойчивого развития, а не целей, сформулированных в Декларации тысячелетия, все еще находятся в работе отчасти потому, что для этого требуются решения государств-членов по важнейшим элементам. Вместе с тем, в настоящее время принимается целый ряд мер, направленных на применение более слаженного подхода к ключевым функциям, таким как поддержка в наращивании потенциала и консультации по вопросам политики, что подкрепляется энергичными усилиями по выработке руководящих принципов и инструментов, с тем чтобы страновые группы Организации Объединенных Наций были во всеоружии в плане осуществления деятельности на местах.

8. Настоящий доклад является отражением нынешнего состояния дел в части мандатов, подлежащих немедленному выполнению.

## II. Приведение системы развития Организации Объединенных Наций в соответствии с Повесткой дня в области развития на период до 2030 года

9. В связи с четырехгодовым всеобъемлющим обзором политики 2016 года (резолюция 71/243) Генеральная Ассамблея потребовала подтянуть систему до уровня масштабности Повестки дня на период до 2030 года. Приведение ее в соответствие с Повесткой дня на период до 2030 года начинается с переориентации деятельности Организации Объединенных Наций, с тем чтобы она была способна добиваться коллективных результатов на основе применения общесистемного подхода. С этой целью в резолюции 71/243 расширена сфера охвата четырехгодичного обзора с включением в нее всех структур системы развития Организации Объединенных Наций, осуществляющих оперативную деятельность в целях развития, и подтверждено, что такие структуры должны согласовывать свои планы и деятельность, в том числе, когда это уместно, через свои руководящие органы в целях полного осуществления данной резолюции.

10. Это означает, что, помимо фондов, программ и других структур Организации Объединенных Наций, которые уже включены в сферу охвата четырехгодичного всеобъемлющего обзора политики, принять полноценное участие в четырехгодичном всеобъемлющем обзоре политики в области оперативной деятельности в целях развития системы Организации Объединенных Наций, насчитывающей 44 структуры, получающих финансирование на оперативную деятельность в целях развития, потенциально могут 13 специализированных учреждений Организации Объединенных Наций (выделены жирным шрифтом во вставке 1)<sup>1</sup>.

### Вставка 1

#### Система развития Организации Объединенных Наций

9 фондов и программ	ПРООН (включая ФКРООН, ДООН), ЮНЕП, ЮНФПА, ООН-Хабитат, УВКБ, ЮНИСЕФ, БАПОР, ООН-женщины и ВПП
13 департаментов Секретариата	Департамент по экономическим и социальным вопросам, ЭКА, ЕЭК, ЭКЛАК, ЭСКАТО, ЭСКЗА, Управление по координации гуманитарных вопросов, УВКПЧ, ЮНКТАД, Департамент по политическим вопросам, УУОБ ООН, УНП ООН и Управление по поддержке миростроительства

<sup>1</sup> Общепринятого определения понятий «система развития Организации Объединенных Наций» и «оперативная деятельность в целях развития» не существует. Для целей анализа финансирования их определения включают те структуры и виды деятельности, которые финансируются за счет взносов в соответствии с определением понятия «официальная помощь в целях развития», данным ОЭСР. Это не означает, что структуры, перечисленные в составе системы развития Организации Объединенных Наций для целей анализа финансирования, квалифицируются как входящие в нее и для других целей. Так, например, Управление по координации гуманитарных вопросов Секретариата не является частью системы развития Организации Объединенных Наций для иных целей, помимо анализа финансирования.

13 специализированных учреждений	<b>ФАО, ИКАО, МФСР, МОТ, ИМО, МСЭ, ЮНЕСКО, ЮНИДО, ЮНВТО, ВПС, ВОЗ, ВОИС и ВМО</b>
6 научно-исследовательских и учебных заведений	Межрегиональный научно-исследовательский институт Организации Объединенных Наций по вопросам преступности и правосудия, Институт Организации Объединенных Наций по исследованию проблем разоружения, ЮНИТАР, Научно-исследовательский институт социального развития при Организации Объединенных Наций, Колледж персонала системы Организации Объединенных Наций и УООН
3 другие организации	ЦМТ, ЮНЭЙДС и ЮНОПС

11. Приведение в соответствие циклов стратегического планирования и составления бюджета является первым шагом на пути к осуществлению скоординированных и согласованных действий. За исключением департаментов Секретариата и региональных комиссий, имеющих иной цикл планирования и составления бюджета, в настоящее время полное соответствие с процессом четырехгодичного всеобъемлющего обзора обеспечено в 13 структурах, 5 структур находятся в процессе выполнения этой задачи, и в 8 структурах циклы в соответствие не приводились.

Таблица 1

**Приведение в соответствие циклов стратегического планирования с циклом четырехгодичного всеобъемлющего обзора политики**

Структура	Срок	Цикл стратегического планирования	Приведение в соответствие с требованиями четырехгодичного всеобъемлющего обзора политики	
			Количество лет	2016 год
<b>Фонды и программы Организации Объединенных Наций</b>				
ПРООН (включая ДООН и Фонд капитального развития)	2018–2021 годы	4	Да	Да
ЮНЕП	2018–2021 годы	4	Да	Да
ЮНФПА	2018–2021 годы	4	Да	Да
ООН-Хабитат	2014–2019 годы	6	Нет	Нет
УВКБ	2018–2019 годы	2	Да <sup>a</sup>	Да
ЮНИСЕФ	2018–2021 годы	4	Да	Да
БАПОР	2016–2021 годы	6	В процессе	В процессе <sup>b</sup>
ООН-женщины	2018–2021 годы	4	Да	Да
ВПП	2017–2021 годы	5	Да	В процессе <sup>c</sup>
<b>Специализированные учреждения</b>				
ФАО	2018–2019 годы 2020–2021 годы	2	Да	Да
ИКАО	2017–2019 годы	3	Нет	Нет

Структура	Цикл стратегического планирования		Приведение в соответствие с требованиями четырехгодичного всеобъемлющего обзора политики	
	Срок	Количество лет	2016 год	2018 год
МФСР	2018–2021 годы	4	Да	Да <sup>d</sup>
МОТ	2018–2021 годы	4	Да	Да
ИМО	2016–2021 годы	6	Нет	Нет
МСЭ	2016–2019 годы	4	Нет	Нет
ЮНЕСКО	2018–2021 годы	4	Да	Да
ЮНИДО	2018–2021 годы <sup>c</sup>	4	В процессе	В процессе
ЮНВТО	–	–	–	Нет
ВПС	2017–2020 годы	4	Нет	Нет
ВОЗ	2014–2019 годы	6	Нет	Нет
ВОИС	2017–2021 годы	5	В процессе	В процессе <sup>f</sup>
ВМО	2016–2019 годы	4	Нет	Нет
<b>Научно-исследовательские и учебные заведения</b>				
ЮНИКРИ	–	–	–	Нет
ЮНИДИР	2017–2020 годы	4	Нет	Нет
ЮНИТАР	2018–2021 годы	4	Да	Да
ЮНРИСД	2016–2020 годы	5	Нет	Нет
КПСООН	–	–	–	Нет
УООН	2015–2019 годы	5	Нет	Нет
<b>Прочие структуры</b>				
ИМО	2016–2017 годы	2	В процессе	Да
ЮНЭЙДС	2016–2021 годы	6	В процессе	В процессе <sup>g</sup>
ЮНОПС	2018–2021 годы	4	Да	Да

*Примечание.* Полный перечень структур, охваченных четырехгодичным всеобъемлющим обзором политики 2016 года, см. во вставке 1.

<sup>a</sup> Квалифицируется как находящийся в полном соответствии с четырехгодичным всеобъемлющим обзором политики при условии, что двухгодичный цикл соответствует четырехгодичному обзору.

<sup>b</sup> БАПОР осуществляет свою деятельность в рамках шестилетнего цикла стратегического планирования и утверждаемых Генеральной Ассамблеей двухгодичных планов по программам; БАПОР планирует привести свой следующий цикл в соответствие с четырехгодичным всеобъемлющим обзором политики в 2021 году.

<sup>c</sup> ВПП представила стратегический план на 2017–2021 годы в порядке исключения на один год раньше при сроке действия плана в пять лет, что позволит вернуться к четырехлетнему сроку действия стратегических планов, предусмотренному в общем правиле VI.1, в 2018 году.

<sup>d</sup> В МФСР трехгодичные среднесрочные планы приведены в соответствие с трехгодичными циклами пополнения ресурсов, поскольку Фонд является международным финансовым учреждением, финансирование которого определяется на базе мероприятий по пополнению ресурсов.

<sup>e</sup> Стратегический план ЮНИДО (первоначально среднесрочная рамочная программа на 2016–2019 годы) был продлен на 2018–2021 годы для приведения его в соответствие с циклом четырехгодичного всеобъемлющего обзора политики. Бюджетный цикл остается двухгодичным (в настоящее время 2018–2019 годы)

<sup>f</sup> Среднесрочный стратегический план ВОИС рассчитан на шесть лет (2016–2022 годы), а ее бюджет составляется на двухгодичные периоды (2018–2019 и 2020–2021 годы).

<sup>g</sup> Сводные бюджеты ЮНЭЙДС подготавливаются и представляются на двухгодичной основе. Единые рамки бюджета, результатов и подотчетности составляются на шестилетний период и синхронизируются с циклами планирования спонсоров.

12. Степень, в которой структуры приводят в соответствие свою деятельность и планирование с четырехгодовичным обзором, варьируется.

13. В ответ на просьбы своих советов управляющих работать на более интеграционной и согласованной основе ПРООН, ЮНФПА, ЮНИСЕФ и Структура «ООН-женщины» составили общую главу для своих стратегических планов, в которой определены и проработаны конкретные области взаимовыгодного сотрудничества. Структуры предлагают использовать стратегию актуализации<sup>2</sup>, ускорения и поддержки политики в качестве одной из основных отправных точек для обоснования приоритетов деятельности и вложения в них средств в целях обеспечения того, чтобы никто не был забыт. Этот новый подход следует рассматривать как первый шаг на пути к формированию более коллективного подхода к стратегическому планированию системы развития Организации Объединенных Наций.

Диаграмма I  
**Комплексная деятельность Организации Объединенных Наций на страновом уровне, направленная на достижение целей в области устойчивого развития**



Источник: руководство по РПООНПР в редакции 2017 года.

<sup>2</sup> См. концептуальную записку Группы Организации Объединенных Наций по вопросам развития по адресу: <https://undg.org/wp-content/uploads/2016/10/MAPS-Concept-Note-Oct-2015-ENDORSED-BY-UNDG-on-26.10.15.pdf>.

14. Группа Организации Объединенных Наций по вопросам развития (ГООНВР) обновила руководящие принципы и инструменты для обеспечения более эффективной поддержки страновых групп Организации Объединенных Наций в оказании правительствам помощи в деле ускорения хода реализации Повестки дня на период до 2030 года и для обеспечения того, чтобы планы, стратегии и инструменты Организации Объединенных Наций предусматривали укрепление национальной ответственности и согласованное реагирование на национальные задачи в области развития (см. диаграмму I). К их числу относятся обновленный Справочник по всестороннему учету Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года для страновых групп Организации Объединенных Наций и создание онлайн-ового сборника<sup>3</sup> с функцией поиска в помощь по диагностике, методикам и планированию с учетом рисков; руководящие принципы мобилизации общесистемной поддержки национальных статистических ведомств и представления отчетности по целям в области устойчивого развития; пересмотренное руководство по РПООНПР с сопутствующими материалами для проработки стратегических мер по осуществлению Повестки дня на период до 2030 года<sup>4</sup>; и материалы по нормативной и оперативной поддержке в области прав человека для страновых групп Организации Объединенных Наций<sup>5</sup>.

15. Важным достижением является то, что 85 процентов правительств стран осуществления программ (далее «правительства») сообщили, что деятельность системы Организации Объединенных Наций «весьма тесно» или «тесно» увязана с их потребностями и приоритетами в области развития, в то время как 15 процентов указали на «некоторую увязку» осуществляемой деятельности. Респонденты пояснили, что это было достигнуто благодаря приведению РПООНПР в соответствие с национальными планами развития; сосредоточению внимания на достижении целей в области устойчивого развития; использованию таких координационных механизмов, как группы по оценке результатов под председательством правительств; и эффективному мониторингу и оценке. Сдерживающие факторы включали отсутствие национального плана или стратегии, ограниченность имеющихся данных или их использования для составления программ и нахождением сотрудников Организации Объединенных Наций вне страны, фрагментация деятельности Организации Объединенных Наций и несогласованность проектов, финансируемых за счет неосновных ресурсов.

16. Система развития Организации Объединенных Наций адаптируется к Повестке дня на период до 2030 года на страновом уровне, хотя этот процесс однозначно нуждается в ускорении. Об этом свидетельствует тот факт, что, как заявили 36 процентов правительств, в последние два года Организация Объединенных Наций «в значительной степени» содействовала реализации целей в области устойчивого развития, в то время как 45 процентов правительств указали, что такое содействие оказывалось «в некоторой степени».

<sup>3</sup> Инструментарий ускорения применительно к целям в области устойчивого развития; с материалом можно ознакомиться по адресу: <https://undg.org/2030-agenda/sdg-acceleration-toolkit/>.

<sup>4</sup> Руководство по РПООНПР; с материалом можно ознакомиться по адресу: <https://undg.org/programme/undaf-companion-guidances/>.

<sup>5</sup> С материалом можно ознакомиться по адресу: <https://undg.org/wp-content/uploads/2016/09/Policy-Operational-Support-to-UNCTs-on-HR-in-SDG-Implementation-FINAL...-1-1.pdf>.

17. В таблице 2 ниже показаны типы запросов на оказание поддержки в достижении целей в области устойчивого развития, причем наименее востребованной оказалась поддержка типа «по конкретным целям». Как правило, страны с более низким уровнем дохода чаще обращаются с запросами на оказание поддержки всех четырех типов. Примечательно, что три из десяти стран с наибольшими объемами расходов по программам вообще не запрашивали никакой поддержки, что можно объяснить сохраняющейся гуманитарной ситуацией в этих странах.

18. Наибольшее число запросов касаются «общей направленности и учета целей в области устойчивого развития», а это свидетельствует о том, что страны осуществления программ начинают адаптироваться к новой Повестке дня.

Таблица 2

**Запросы на оказание поддержки со стороны Организации Объединенных Наций по целям в области устойчивого развития**

	<i>Обращалось ли ваше правительство с просьбой о поддержке своей деятельности на национальном уровне по достижению целей в области устойчивого развития?</i>				<i>Итого</i>
	<i>Оценка результатов работы по достижению целей в области устойчивого развития и представление отчетности о ней</i>	<i>Запросы по конкретным целям в области устойчивого развития</i>	<i>Общая направленность в плане целей в области устойчивого развития</i>	<i>Учет целей в области устойчивого развития в национальных планах развития</i>	
<b>Группы по уровню дохода</b>					
Страны с низким уровнем дохода (31)	15	4	22	20	61
Страны с уровнем дохода ниже среднего (49)	24	7	28	33	92
Страны с уровнем дохода выше среднего (43)	22	7	20	21	70
Страны с высоким уровнем дохода (8)	5	3	6	3	17
<b>Итого (131)</b>	<b>66</b>	<b>21</b>	<b>76</b>	<b>77</b>	<b>240</b>
<b>Региональные группы</b>					
Восточная и южная части Африки (21)	10	5	14	12	41
Западная и Центральная Африка (24)	9	5	16	19	49
Арабские государства (18)	9	2	5	7	23
Азия и Тихий океан (24)	16	4	16	14	50
Европа и Содружество Независимых Государств (18)	8	3	11	12	34
Латинская Америка и Карибский бассейн (26)	14	2	14	13	49
<b>Всего (131)</b>	<b>66</b>	<b>21</b>	<b>76</b>	<b>77</b>	<b>240</b>

Источник: система управления информацией ГОООНВР.



### III. Финансирование оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития

19. Качество и объем финансирования серьезно влияют на способность системы развития Организации Объединенных Наций принимать согласованные меры к достижению коллективных результатов. В настоящем разделе проводится подробный обзор нынешнего положения дел с финансированием оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития и представлены факты для обоснования изменений, которые могли бы расширить возможности системы в части поддержки осуществления Повестки дня на период до 2030 года.

#### A. Контекст и общий обзор оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития

20. Оперативная деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития — это деятельность, которую структуры системы Организации Объединенных Наций осуществляют в целях содействия обеспечению развития и благополучия развивающихся стран. Она охватывает как долгосрочную деятельность в сфере развития, так и мероприятия, связанные с оказанием более краткосрочной гуманитарной помощи. Размещенная в сети соответствующая техническая записка<sup>6</sup> содержит дополнительную информацию об определениях и классификациях финансирования.

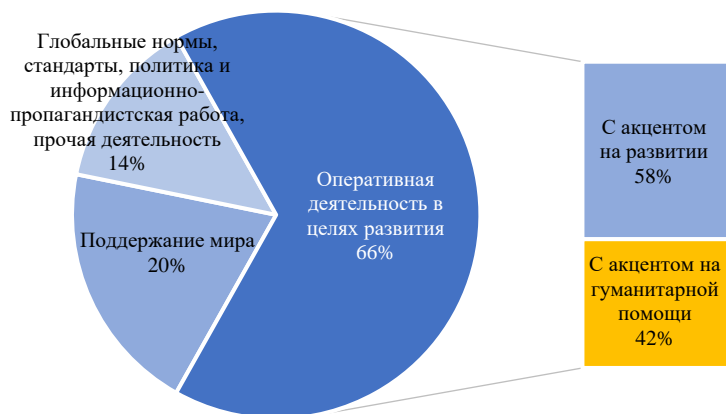
21. **Расходы на оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития составили в 2016 году в общей сложности 30,4 млрд долл. США<sup>7</sup>. Это — порядка двух третей общей суммы расходов на всю общесистемную деятельность Организации Объединенных Наций в размере 45,8 млрд долл. США.** На операции по поддержанию мира приходится одна пятая от общего объема расходов, а на глобальную деятельность в области нормотворчества и установления стандартов и политики, на информационно-пропагандистскую работу и другие функции системы Организации Объединенных Наций расходуются оставшиеся 14 процентов (см. диаграмму II).

<sup>6</sup> Будет опубликована позднее. С материалом можно будет ознакомиться по адресу: [www.un.org/en/ecosoc/en/node/1158673](http://www.un.org/en/ecosoc/en/node/1158673).

<sup>7</sup> Эта сумма несколько отличается от объема взносов на уровне 29,5 млрд долл. США, полученных системой развития Организации Объединенных Наций в 2016 году, поскольку взносы не обязательно расходуются в том же календарном году, в котором они были получены.

Диаграмма II  
**Финансирование общесистемной деятельности Организации Объединенных Наций (2016 год)**

Общий объем расходов: 45,8 млрд долл. США



22. **Финансирование оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития составило в 2016 году 19,7 процента от общего объема официальной помощи в целях развития (ОПР)<sup>8</sup>.** С 2002 года наблюдается стабильный рост объемов финансирования оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития, что аналогично тенденции, характерной для ОПР, как показано на диаграмме III. Одновременно с этим стремительными темпами увеличивалось финансирование гуманитарной деятельности Организации Объединенных Наций по сравнению с показателями по деятельности в целях развития и общему объему ОПР. Это особенно заметно в последние годы: за период с 2012 по 2016 год финансирование гуманитарной помощи возросло в реальном выражении на 80 процентов вследствие, главным образом, кризисов в Ираке, Сирийской Арабской Республике и Йемене.

<sup>8</sup> Без учета местных ресурсов (1,9 млрд долл. США), направляемых через систему развития Организации Объединенных Наций и не подпадающих под определение ОПР.

Диаграмма III  
**Рост объемов официальной помощи в целях развития и финансирования оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития (2002–2016 годы)**



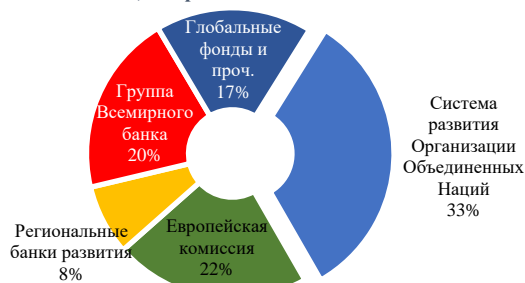
23. Несмотря на стремительный рост финансирования гуманитарной деятельности, структуры Организации Объединенных Наций, сосредоточивающиеся в своей деятельности главным образом **на оказании гуманитарной помощи** (такие как ВПП, УВКБ, БАПОР и Управление по координации гуманитарной деятельности), **сообщают о рекордном разрыве между своими бюджетными потребностями и получаемыми средствами**<sup>9</sup>. Этот разрыв указывает на необходимость обеспечения того, чтобы деятельность в области развития и гуманитарная деятельность носили взаимодополняющий характер. Это может способствовать сокращению гуманитарных потребностей и факторов уязвимости и управлению рисками, связанными с будущими гуманитарными кризисами, и в конечном счете позволит со временем сократить пробелы и долгосрочные потребности в финансировании.

24. Система развития Организации Объединенных Наций остается **крупнейшим каналом многосторонней помощи** для доноров ОЭСР/Комитета содействия развитию, в котором объединяются взносы в основные и неосновные ресурсы. Как показано на диаграмме IV, на ее долю приходится порядка одной трети всех выплат многосторонним организациям. Общий коэффициент использования многосторонней системы в 2015 году сократился на 11 процентов, составив 55,7 млрд долл. США.

<sup>9</sup> Данные Службы финансового контроля см. по адресу: <https://ftsbeta.unocha.org/appeals/overview/>.

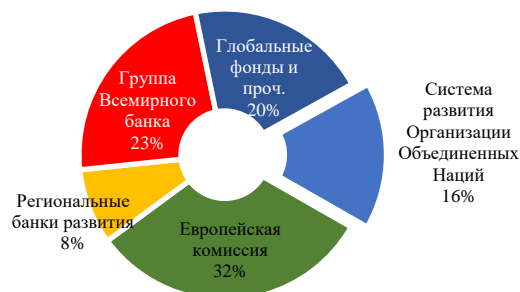
Диаграмма IV  
Каналы многосторонней помощи (2015 год)

Совокупное использование многосторонней системы (2015 год)  
ОСНОВНЫЕ + НЕОСНОВНЫЕ РЕСУРСЫ:  
55,7 млрд долл. США



Источник: OECD.Stat

Основные потоки во многостороннюю систему (2015 год)  
ОСНОВНЫЕ РЕСУРСЫ: 37,6 млрд долл. США



Источник: OECD.Stat

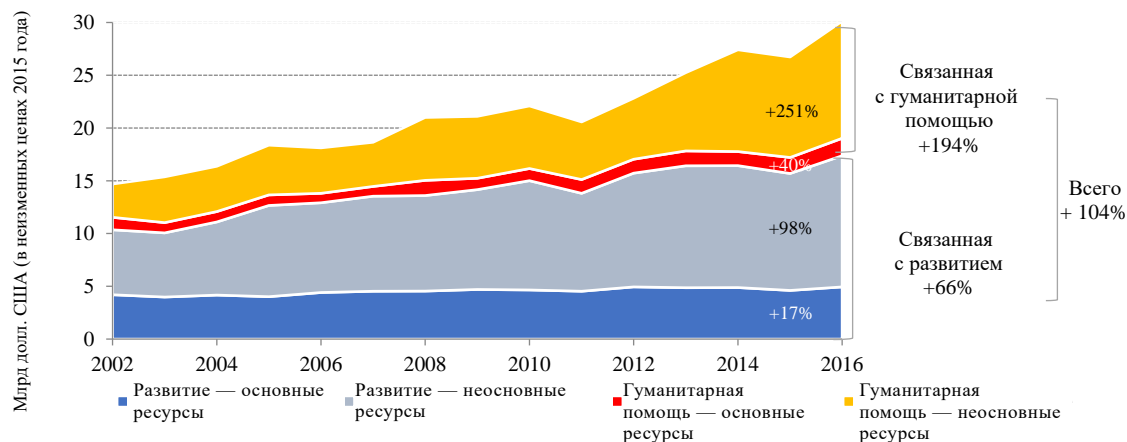
25. Система развития Организации Объединенных Наций является единственным крупным многосторонним каналом помощи, который в значительной степени опирается на неосновные ресурсы. По существу, если исключить систему развития Организации Объединенных Наций, то 84 процента ресурсов, направляемых многосторонним организациям, будут основными, в то время как на систему развития приходится только 16 процентов всех основных ресурсов (диаграмма IV).

26. Общая сумма взносов на оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития составила в 2016 году 29,5 млрд долл. США, что представляет собой рост почти на 8% по сравнению с их величиной в 2015 году. Это включает увеличение на 5 процентов взносов в счет основных ресурсов, которым завершилось сокращение основного финансирования на протяжении двух лет подряд. Объем взносов в счет основных ресурсов увеличился до 6,4 млрд долл. США, или на 21,7 процента по сравнению с общим объемом финансирования в 2016 году.

27. Долгосрочная тенденция свидетельствует о том, что реальный рост финансирования оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития за период с 2002 года более чем удвоился (см. диаграмму V)<sup>10</sup>. Тем не менее, несмотря на повышенное внимание, уделяемое в резолюциях Генеральной Ассамблеи о четырехгодичном всеобъемлющем обзоре политики важному значению финансирования основной деятельности, увеличение доли основных ресурсов было незначительным по сравнению с ростом объема неосновных ресурсов.

<sup>10</sup> В настоящем докладе для сравнения данных и анализа тенденций в «реальном выражении» используются суммы, денонмированные в постоянных долларовых ценах 2015 года. С учетом минимального эффекта дефляторов в период с 2015 года сопоставляемые величины показаны в номинальном выражении, если не указано иное.

Диаграмма V  
Реальные изменения с течением времени в финансировании оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития (2002–2016 годы)



28. За период с 2002 года доля основных ресурсов в общем объеме финансирования сократилась с 37 до 22 процентов, а доля основных ресурсов для финансирования деятельности, связанной с развитием, снизилась с 41 до 28 процентов. Только 18 процентов общего объема добровольных взносов на оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития в 2016 году являлись основными.

29. Нынешний характер финансирования, получаемого системой развития Организации Объединенных Наций, значительно ограничивает степень гибкости системы в части выделения средств. Предлагаемый договор о финансировании преследует цель укрепления доверия со стороны государств-членов и других потенциальных партнеров и повышения транспарентности перед ними. Такое укрепление доверия имеет важное значение для обоснования надлежащего качества и объема финансирования, в том числе предсказуемых объемов основного финансирования.

30. В стремлении решить проблемы финансирования в ряде структур Организации Объединенных Наций проводятся организованные диалоги. За период с середины 2016 года **17 из 29 структур сообщили, что их руководящие органы провели такие диалоги для обсуждения вопроса о том, как финансировать работу по достижению результатов в области развития, согласованных в их стратегических планах.** Некоторые общие темы диалогов, происходящих в рамках системы, включают побуждение доноров к отказу от строго целевых ресурсов; усиление транспарентности и подотчетности; изыскание новых форм партнерств в деле мобилизации ресурсов; и создание стимулов к принятию многолетних обязательств по финансированию.

31. Диалоги, состоявшиеся в ПРООН, ЮНФПА и ЮНИСЕФ, указывают на то, что достижение этих целей потребует повышения качества регулярной отчетности об использовании основных и гибких ресурсов, включая внесение ясности в отношении функций, финансируемых за счет этих средств. В ходе диалогов, проходивших в ФАО, рассматривалась тема увеличения начисленных взносов,

которая, однако, не получила достаточной поддержки. В то же время директивный орган ВОЗ одобрил увеличение на 3 процента начисленных взносов государств-членов на 2018/19 год.

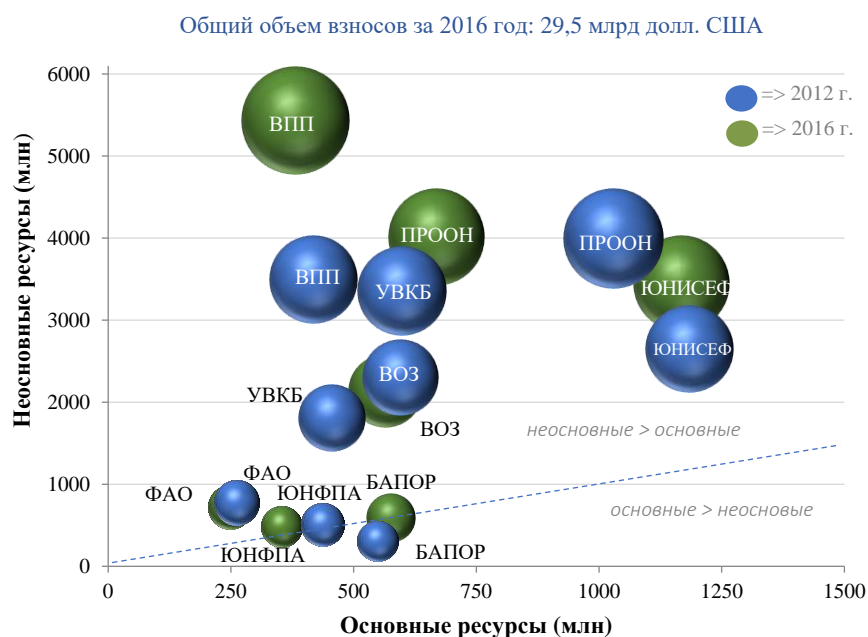
## **В. Финансирование структур Организации Объединенных Наций**

32. **Основная часть финансирования находится в распоряжении относительно небольшого числа структур Организации Объединенных Наций**, на первые восемь из которых (ВПП, ПРООН, ЮНИСЕФ, УВКБ, ВОЗ, БАПОР, ФАО и ЮНФПА) в 2016 году приходилось 84 процента всех взносов.

33. На диаграмме VI показаны взносы в счет основных и неосновных ресурсов, полученные восьмью крупнейшими структурами в 2016 году (зеленые шары) и в 2012 году (голубые шары). **В пяти крупнейших структурах объем неосновных ресурсов в 2016 году значительно превысил объем основных ресурсов.** Кроме того, в шести из восьми показанных структур основные ресурсы в 2016 году были ниже, чем четыре года назад. Две структуры, являющиеся исключениями (УВКБ и БАПОР), сосредоточены главным образом на деятельности по оказанию гуманитарной помощи.

34. Для системы развития Организации Объединенных Наций в целом доля основных ресурсов в общем объеме финансирования за период с 2012 года сократилась с 27,2 процента до 21,7 процента, а это свидетельствует о том, что долгосрочная тенденция, представленная на диаграмме V, в краткосрочной перспективе сохранится.

Диаграмма VI  
Взносы, полученные структурами Организации Объединенных Наций  
(2016 год)

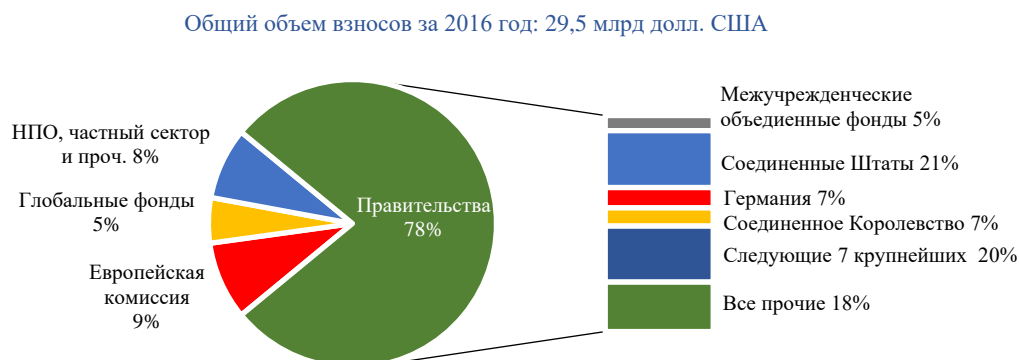


Примечание. Размер шаров соответствует относительному общему объему взносов (основные + неосновные ресурсы).

## 1. Источники финансирования

35. В 2016 году 78 процентов от общего объема взносов составили взносы, внесенные непосредственно правительствами (см. диаграмму VII), включая взносы в межучрежденческие объединенные фонды, находящиеся в ведении какой-либо структуры Организации Объединенных Наций от имени всей системы развития Организации Объединенных Наций.

Диаграмма VII  
Основные категории источников финансирования (2016 год)

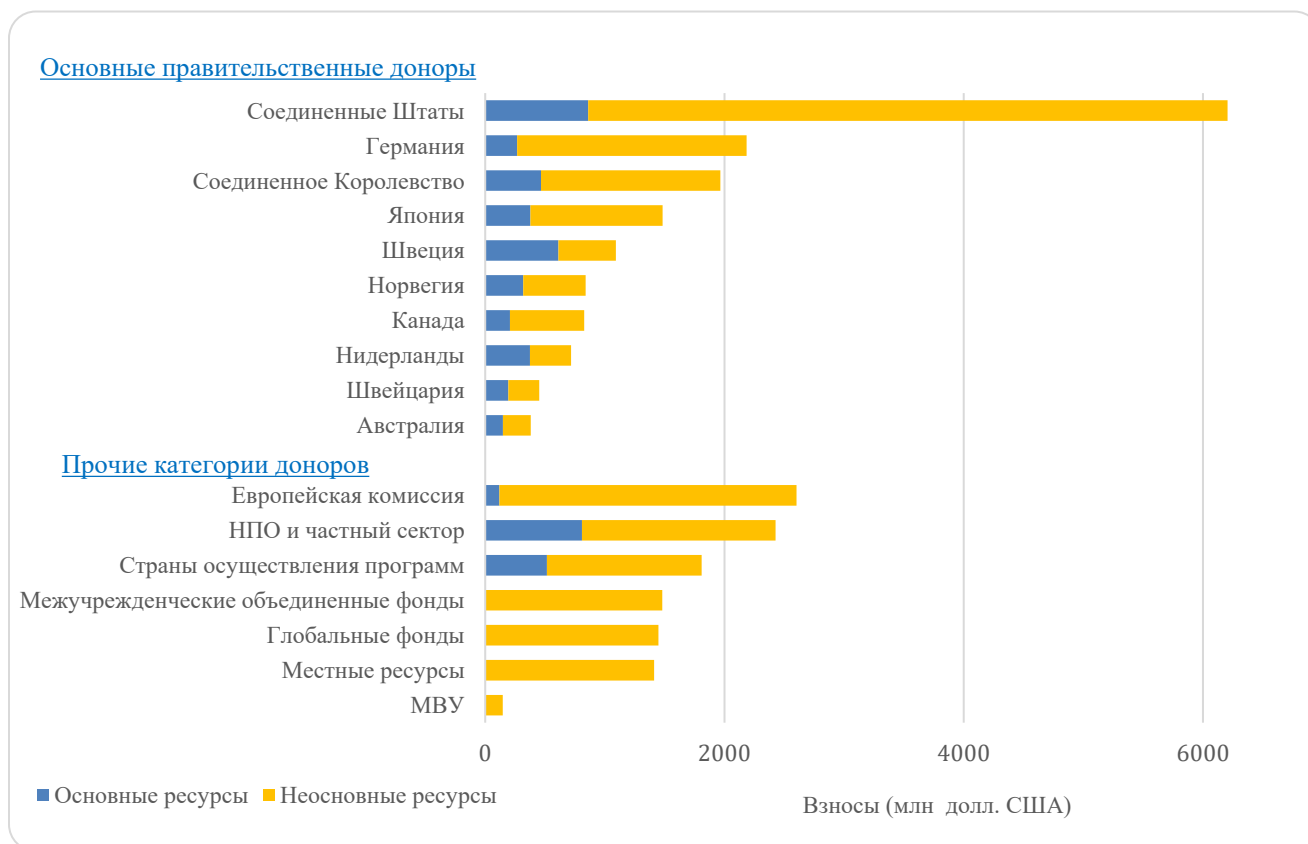


36. В 2016 году по линии Европейской комиссии системе развития Организации Объединенных Наций был перечислен рекордный объем денежных средств в 2,6 млрд долл. США, который превысил суммы, выделенные любыми правительственными донорами, за исключением Соединенных Штатов Америки, что представляет собой увеличение на 66 процентов по сравнению с 2015 годом. Остальные 13 процентов были внесены НПО, частными партнерами и другими многосторонними учреждениями, включая глобальные вертикальные фонды.

37. На диаграмме VIII показаны взносы крупнейших правительственных доноров и групп доноров в счет основных и неосновных ресурсов. В общей сложности из этих источников в 2016 году был получен 91 процент всех финансовых средств. В числе 10 крупнейших правительственных доноров только Швеция и Нидерланды выделили больше основных ресурсов по сравнению с неосновными ресурсами.



Диаграмма VIII  
Основные доноры (2016 год)



38. В своих резолюциях о четырехгодичном всеобъемлющем обзоре политики Генеральная Ассамблея неоднократно настоятельно призывала систему развития Организации Объединенных Наций изучить возможные варианты расширения и диверсификации донорской базы. Двадцать четыре из 29 структур Организации Объединенных Наций указали, что ежегодно отчитываются перед своими руководящими органами о конкретных мерах по расширению своей донорской базы. **Однако система развития Организации Объединенных Наций все еще в значительной степени зависит от взносов нескольких доноров.** В 2016 году на долю трех доноров — Соединенных Штатов, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и Германии — пришлось 45 процентов взносов, полученных от правительств, и 35 процентов от общего объема взносов в систему развития Организации Объединенных Наций (см. диаграмму VIII).

39. Донорская база основных ресурсов также зависит от взносов небольшого числа доноров. Пять стран — Соединенные Штаты Америки, Соединенное Королевство, Швеция, Япония и Нидерланды — внесли в 2016 году почти 50 процентов всех взносов в счет основных ресурсов, полученных от правительств, что соответствует доле этих пяти крупнейших доноров основного финансирования в 2011 году.

40. Такая зависимость от ограниченного числа доноров обуславливает уязвимость Организации Объединенных Наций по отношению к резким изменениям

в общем объеме финансирования в случае перемен в политике любого из ее крупнейших доноров.

41. В 2016 году страны осуществления программ внесли в систему развития Организации Объединенных Наций свыше 1,38 млрд долл. США (за исключением местных ресурсов), что представляет собой некоторое сокращение по сравнению с объемом взносов в 1,55 млрд долл. США, полученных в 2015 году. Порядка четверти этих средств пришлось на долю Саудовской Аравии, внесившей крупные взносы в счет неосновных ресурсов, предназначенные для финансирования гуманитарных проектов в Йемене и на оккупированных палестинских территориях. Взносы других стран осуществления программ разделились поровну между основным и неосновным финансированием.

42. Кроме того, страны осуществления программ в порядке финансирования деятельности Организации Объединенных Наций на своей территории выделили 1,9 млрд долл. США в виде местных ресурсов (см. диаграмму IX). Это составляет 8 процентов от общего объема неосновных ресурсов, предоставленных системе развития Организации Объединенных Наций. Эта форма финансирования чаще всего использовалась в Латинской Америке и Карибском бассейне, где на ее долю приходилось более половины всех местных ресурсов, внесенных в 2016 году.

Диаграмма IX

**Взносы по линии местных ресурсов с разбивкой по регионам (2016 год)**

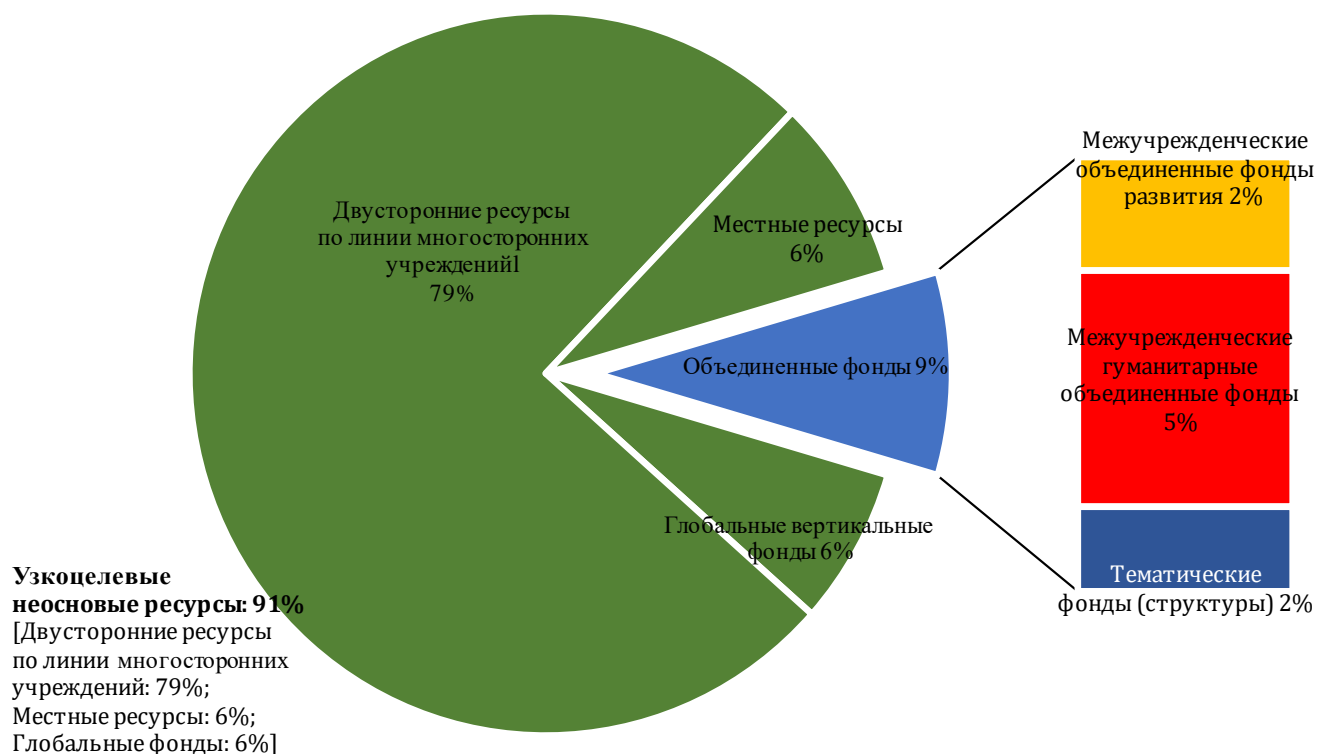


## 2. Обзор форм финансирования по линии неосновных ресурсов

43. На диаграмме X показаны различные формы финансирования неосновных ресурсов, полученных системой развития Организации Объединенных Наций в 2016 году, и их относительные объемы. **Девяносто один процент от общего объема неосновных ресурсов по-прежнему составляют узкоцелевые взносы на проекты, осуществляемые одной структурой.** Столь высокая доля целевого финансирования отнюдь не способствует применению комплексных подходов и зачастую влечет за собой увеличение операционных издержек и фрагментацию ресурсов.

Диаграмма X  
**Формы финансирования оперативной деятельности Организации  
 Объединенных Наций в целях развития по линии неосновных ресурсов  
 (2016 год)**

Финансирование по линии неосновных ресурсов (23,1 млрд долл. США)



44. **Высокая доля жесткого резервирования взносов часто ассоциируется с сохраняющейся конкуренцией за получение ресурсов, параллелизмом и дублированием в работе.** Совершенно очевидно, что в определенных обстоятельствах конкуренция между структурами Организации Объединенных Наций может представлять собой позитивное явление. Так, например, в докладе Комитета содействия развитию о многосторонней помощи за 2015 год<sup>11</sup> отмечается, что конкуренция между источниками многостороннего финансирования может способствовать усилению внимания сравнительным преимуществам конкретных структур, тем самым повышая эффективность многосторонней системы в целом. Однако в ходе проведенного в 2017 году обследования было установлено, что большинство правительств считают конкуренцию между структурами Организации Объединенных Наций непродуктивной. В числе возможных недостатков 57 процентов правительств отметили, что конкуренция между структурами Организации Объединенных Наций создает путаницу для правительств, а

<sup>11</sup> OECD, *Multilateral Aid 2015: Better Partnerships for a Post-2015 World* (Paris, 2015).

55 процентов правительств придерживались того мнения, что она увеличивает рабочую нагрузку на государственных должностных лиц и отвлекает внимание Организации Объединенных Наций от основных задач по оказанию поддержки стране.

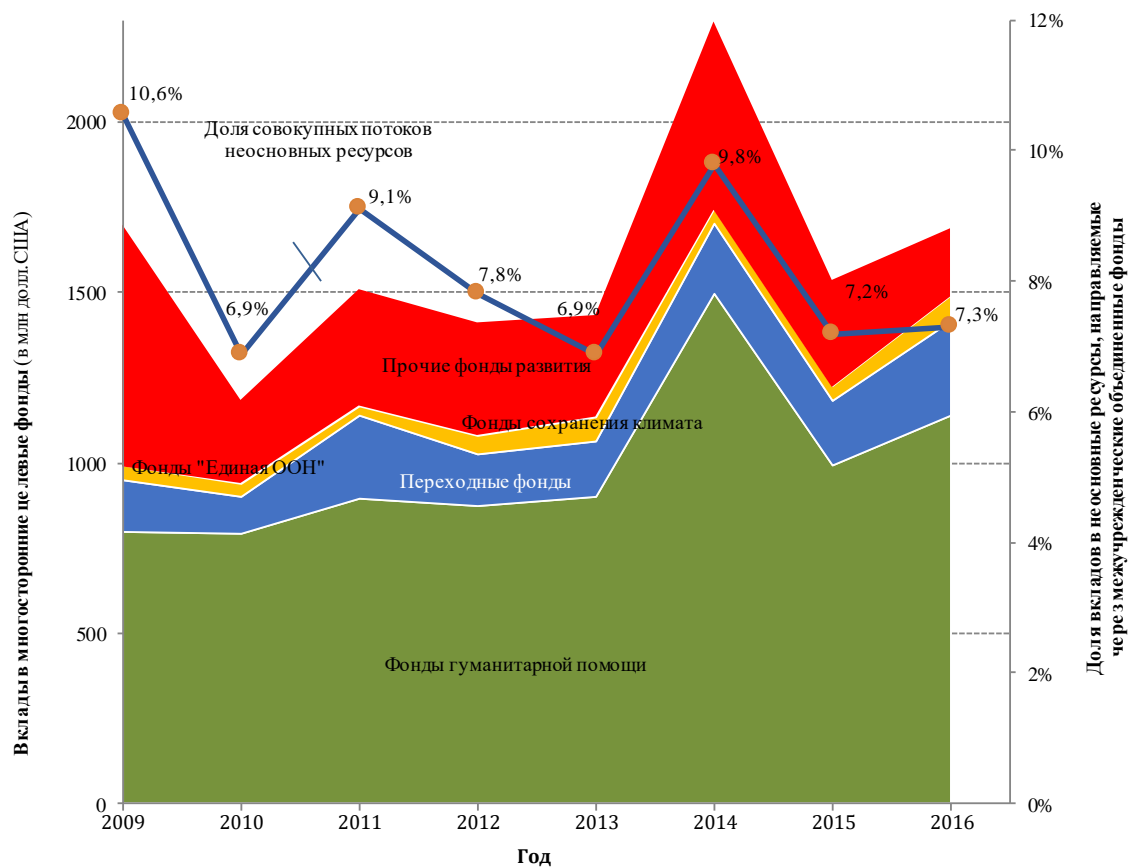
45. Неделимый и взаимосвязанный характер целей в области устойчивого развития усиливает потребность в более гибком, предсказуемом и комплексном многостороннем финансировании. В целях повышения предсказуемости и качества ресурсообеспечения был разработан ряд форм финансирования, позволяющих объединять неосновные ресурсы, поступающие из различных источников, на уровне отдельных и/или нескольких структур. Эти формы являются результатом усилий системы развития Организации Объединенных Наций по обеспечению слаженности, согласованности и эффективности помощи, которые нейтрализуют фрагментацию ресурсов.

*Межучрежденческие объединенные фонды*

46. Межучрежденческий объединенный фонд — это многосторонний механизм финансирования, призванный содействовать реализации четко определенного спектра программ и результатов путем объединения взносов, которые не резервируются для конкретных структур Организации Объединенных Наций и находятся в ведении администратора фондов Организации Объединенных Наций. В таких фондах Организация Объединенных Наций принимает на себя ведущую роль в процессе принятия решений о распределении и освоении средств, в результате чего такие средства представляют собой более гибкую форму взносов в счет неосновных ресурсов.

47. На диаграмме XI представлен обзор тенденций в части внесения взносов в межучрежденческие объединенные фонды, в том числе с разбивкой по тематическому признаку. **За период с 2009 года сколько-нибудь заметного роста объема финансирования межучрежденческих объединенных фондов не отмечено.**

Диаграмма XI  
Вклады, зачисленные в многосторонние целевые фонды, находящиеся в ведении Организации Объединенных Наций, с разбивкой по категориям фондов (2009–2016 годы)

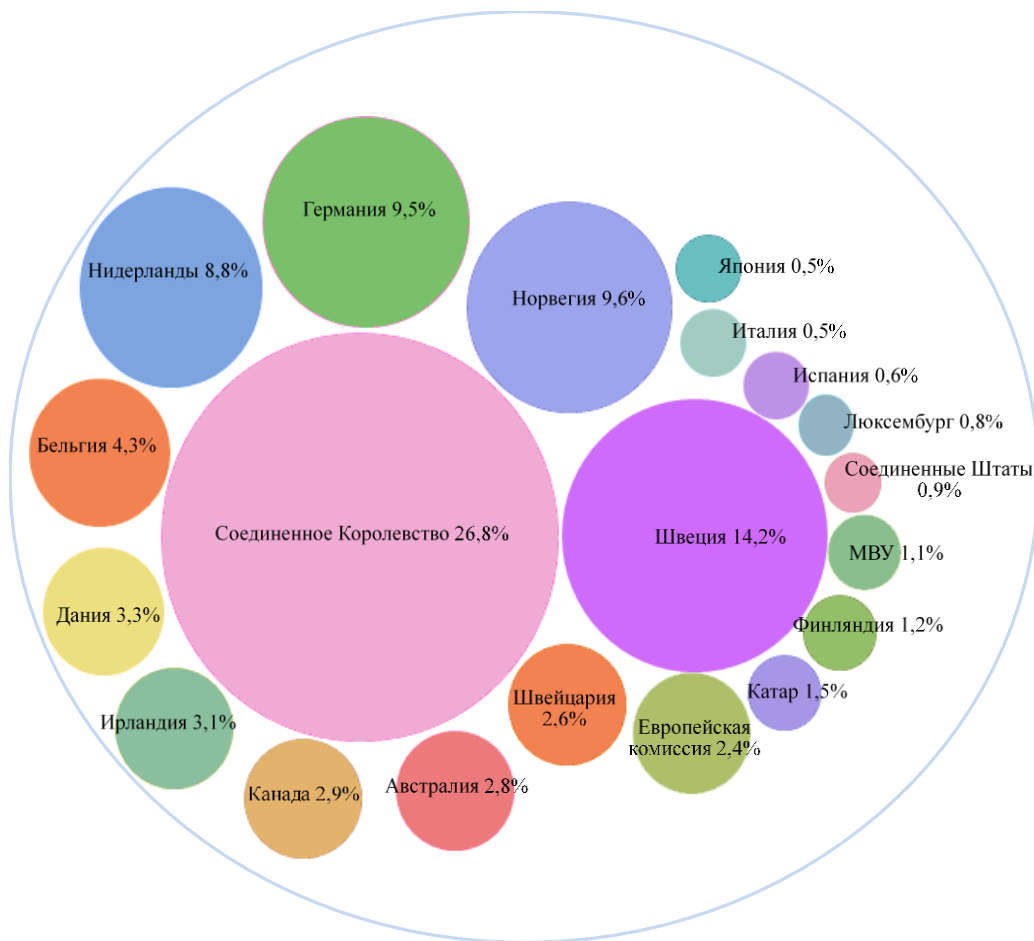


Источник: база данных Организации Объединенных Наций по межучрежденческим объединенным фондам.

48. Одна из причин ограниченного роста объемов финансирования межучрежденческих объединенных фондов заключается в том, что этот вид финансирования пользуется поддержкой лишь у небольшого числа доноров. В 2016 году на долю только трех правительственных доноров — Соединенного Королевства, Швеции и Норвегии — приходилось более половины всех взносов в такие фонды, а на долю восьми крупнейших доноров — почти 80 процентов взносов (диаграмма XII)<sup>12</sup>. Остальные 20 процентов взносов поступили от 53 правительственных доноров, международных финансовых учреждений и частного сектора. С другой стороны, 17 доноров внесли в межучрежденческие объединенные фонды Организации Объединенных Наций более 10 процентов своих взносов в счет неосновных ресурсов за 2016 год.

<sup>12</sup> Соединенное Королевство, Швеция, Норвегия, Германия, Нидерланды, Бельгия, Дания и Ирландия.

Диаграмма XII  
Крупнейшие доноры средств, зачисляемых в межучрежденческие  
объединенные фонды (2016 год)



49. Хорошо проработанные межучрежденческие объединенные фонды, которые привлекают значительный объем ресурсов, могут нейтрализовывать некоторые менее позитивные последствия узкоцелевых взносов в счет неосновных ресурсов. Вместе с тем, существует риск высоких операционных издержек, связанных с координацией и подготовкой отчетности, в случае низкой капитализации таких фондов. При наличии слишком большого числа таких фондов, которые не привлекают достаточного объема ресурсов для получения соответствующего эффекта масштаба, такие фонды по существу могут способствовать снижению эффективности и дальнейшей фрагментации ресурсов, т.е. сведению на нет одной из своих основных целей, для которых они создаются.

50. В этой связи в 2016 году между 112 различными межучрежденческими объединенными фондами были распределены взносы на сумму в 1,7 млрд долл. США. На долю четырех крупнейших фондов пришлось свыше 40 процентов от совокупного притока средств в межучрежденческие объединенные фонды. С другой стороны, на долю 62 фондов пришлось всего лишь 5 процентов

взносов, или в среднем по 1,4 млн долл. США на каждый. Из этого числа относительно небольших фондов 41 фонд относился к совместным программам и, как правило, имел более узкую сферу охвата, чем другие виды межучрежденческих объединенных фондов.

51. На диаграмме XIII показаны относительные взносы, внесенные в 112 межучрежденческих объединенных фондов в 2016 году, с разбивкой по тематическому признаку. Более половины таких фондов ориентируются на развитие и в совокупности привлекли в 2016 году ресурсы на сумму в 168 млн долл. США, или 12 процентов от общего притока средств в межучрежденческие объединенные фонды. С другой стороны, 21 гуманитарный фонд привлек в 2016 году ресурсы на сумму свыше 1,1 млрд США. Фонды поддержки в переходный период, включая Фонд миростроительства Организации Объединенных Наций, а также другие фонды восстановления и фонды поддержки в постконфликтных ситуациях получили 16 процентов всех взносов, внесенных в межучрежденческие объединенные фонды в 2016 году.

Диаграмма XIII

**Взносы в межучрежденческие объединенные фонды с разбивкой по тематическому признаку (2016 год)**



Источник: база данных Организации Объединенных Наций по межучрежденческим объединенным фондам.

52. Тот факт, что объединенные фонды, ориентированные на процесс развития, являются относительно небольшими, связан с рядом факторов. Во-первых, фонды, учрежденные по линии инициативы «Единая Организация Объединенных Наций» в целях содействия обеспечению общесистемной согласованности и координации на страновом уровне за счет устранения пробелов в финансировании программ Организации Объединенных Наций, осуществляемых в рамках той же инициативы, не были подвергнуты укрупнению. Во-вторых, большинство связанных с развитием объединенных фондов обслуживают совместные программы, которые имеют более ограниченную сферу охвата по сравнению с программами инициативы «Единая Организация Объединенных Наций» и многими гуманитарными объединенными фондами. В-третьих, в 2016 году в Организации Объединенных Наций отсутствовал крупный глобальный объединенный фонд с направленностью на развитие, который являлся бы эквивалентом Центрального фонда реагирования на чрезвычайные ситуации в сфере развития.

#### *Тематические фонды конкретных структур*

53. Еще одним механизмом объединения финансовых средств, используемых системой развития Организации Объединенных Наций, являются тематические фонды конкретных структур, которые не предполагают строгого резервирования средств для достижения целей их стратегических планов. Этот вид финансирования обеспечивает возможность многолетнего расходования средств в целях повышения эффективности планирования и устойчивости.

54. В последние годы наблюдается сокращение взносов по линии тематических фондов. **В 2016 году в тематические фонды Организации Объединенных Наций было внесено** в общей сложности **407 млн долл. США по сравнению с 726 млн долл. США в 2014 году.** Это значительное сокращение вызывает беспокойство, поскольку оно негативно сказывается на возможности гибкого задействования неосновных ресурсов для финансирования деятельности Организации Объединенных Наций в области развития.

#### *Совместные программы*

55. Совместные программы предусматривают поддержку общей цели двух или более структур Организации Объединенных Наций и наличие объединенного бюджета.

56. В странах, в которых имеется по меньшей мере одна совместная программа Организации Объединенных Наций, 85 процентов респондентов в рамках проведенного обследования указали, что такие программы способствовали повышению согласованности, 79 процентов заявили, что они позволили повысить результативность, а 70 процентов отметили, что они обеспечили возможность повышения эффективности.

57. Согласно данным из системы управления информацией ГООНВР, в 2016 году насчитывалось в среднем 2,8 совместной программы из расчета на страновую группу Организации Объединенных Наций и 79 процентов страновых групп имели не менее одной совместной программы. **Совместные программы сосредоточены на достижении небольшого числа** целей в области устойчивого развития. Так, например, 109 совместных программ ориентированы на реализацию цели 5, касающейся обеспечения гендерного равенства, и 1 совместная программа — на цель 14, касающуюся Мирового океана. С учетом того, что одна совместная программа может быть сосредоточена на достижении



нескольких целей, в таблице 3 показаны цели, на которые ориентированы наибольшее и наименьшее число совместных программ Организации Объединенных Наций. Увеличение числа совместных программ не является значимым показателем прогресса, поскольку такие программы оцениваются по совокупности (т.е. некоторые программы могут быть запущены несколько лет назад и на данный момент могут характеризоваться весьма малым объемом расходов). Масштабы совместной работы будет лучше отражать скорее объем годовых расходов, производимых по линии этой формы финансирования. Однако сбор такой информации настоящее время не осуществляется, и поэтому она не может быть предоставлена ответственным образом.

Таблица 3

**Число и процентная доля совместных программ, ориентированных на достижение целей в области устойчивого развития**

Цель в области устойчивого развития	Совместные программы		Цель в области устойчивого развития	Совместные программы	
	Число	Процентная доля		Число	Процентная доля
Цель 5 «Обеспечение гендерного равенства»	109	29,4	Цель 14 «Сохранение Мирового океана»	1	0,3
Цель 3 «Здоровый образ жизни и благополучие»	95	25,6	Цель 7 «Доступная по цене и экологически чистая энергия»	11	3,0
Цель 16 «Мир, правосудие и эффективные институты»	94	25,3	Цель 12 «Ответственное потребление и производство»	11	3,0
Цель 8 «Достойная работа и экономический рост»	76	20,5	Цель 9 «Промышленность, инновации и инфраструктура»	12	3,2
Цель 2 «Ликвидация голода»	63	17,0	Цель 17 «Партнерство во имя достижения целей»	15	4,0

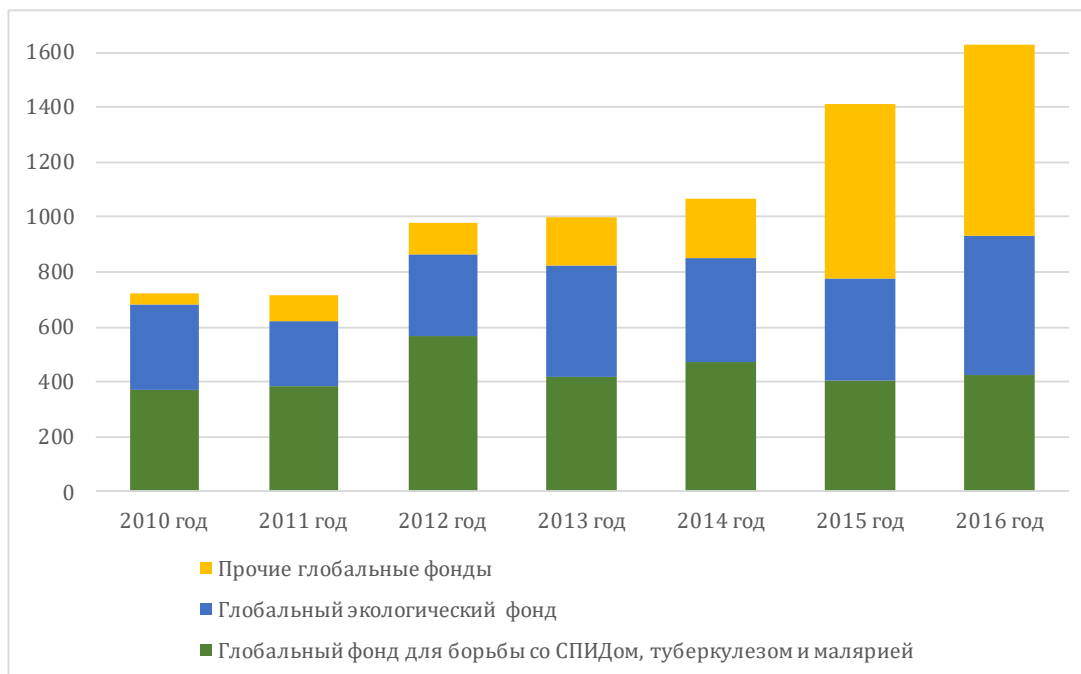
*Глобальные вертикальные фонды*

58. За последнее десятилетие глобальные вертикальные фонды стали важным каналом ресурсообеспечения системы развития Организации Объединенных Наций. Как и в случае глобальных многосторонних целевых фондов Организации Объединенных Наций, такие фонды занимаются конкретными вопросами или темами «по вертикали», не находясь при этом под прямым управлением какой-либо структуры Организации Объединенных Наций и не нуждаясь в руководящей роли Организации Объединенных Наций в части распределения средств. Таким образом, хотя глобальные фонды являются одним из инструментов объединенного финансирования, с точки зрения Организации Объединенных Наций их средства зачастую резервируются на строго определенные проекты, а Организации Объединенных Наций отводится роль исключительно учреждения-исполнителя. Вертикальные фонды, как правило, имеют тематическую направленность и поэтому сосредотачиваются на меньшем числе целей в области устойчивого развития.

59. По линии глобальных фондов было направлено, по оценкам, 1,63 млрд долл. США, или 7 процентов всех взносов, внесенных в счет неосновных ресурсов в 2016 году (см. диаграмму XIV). Порядка 57 процентов этой суммы поступило либо от Глобального фонда для борьбы со СПИДом, туберкулезом и малярией, либо от Глобального экологического фонда. За период с

2010 года объем взносов, полученные по линии глобальных фондов, увеличился более чем в два раза.

Диаграмма XIV  
**Финансирование по линии глобальных вертикальных фондов  
(2010–2016 годы)**



## 1. Возмещение расходов

60. В резолюции [71/243](#) подтверждена важность того, чтобы структуры Организации Объединенных Наций обеспечивали полное возмещение расходов, т.е. избегали субсидирования проектов, финансируемых за счет неосновных ресурсов, основными ресурсами, поскольку это ведет к сокращению объема основных ресурсов, имеющихся для осуществления программ.

61. Проведенное в 2017 году обследование штаб-квартир показало, что все структуры Организации Объединенных Наций, за исключением двух<sup>13</sup>, приняли механизм возмещения расходов, предусматривающий возврат средств, израсходованных на неосновные проекты, которые финансируются за счет основных ресурсов. Две структуры, составляющие исключение из этого, указали, что в настоящее время ими принимаются меры в этом направлении.

62. В рамках обследования штаб-квартир структурам было также предложено представить разбивку своих затрат за 2016 год по тому, что они квалифицируют в качестве программных и непрограммных расходов. Эта работа направлена на установление того, позволили ли предпринятые структурами за последние годы

<sup>13</sup> Хотя департаменты Секретариата не освобождаются от задачи по возмещению расходов, из настоящего обследования они исключены, поскольку их политика возмещения расходов определяется в централизованном порядке и утверждается Генеральной Ассамблеей для всего Секретариата.

усилия добиться прогресса в деле достижения полного возмещения расходов. В таблице 4 приведены сводные данные, полученные от 16 структур<sup>14</sup>, на долю которых приходится порядка 70 процентов от общего объема финансирования оперативной деятельности в целях развития.

63. Анализ показывает, что для финансирования непрограммных расходов используется более высокая доля основных ресурсов по сравнению с неосновными ресурсами. В частности, в 2016 году на программную деятельность было израсходовано 65 процентов основных ресурсов по сравнению с 89 процентами неосновных ресурсов, израсходованных на программную деятельность. На программную деятельность расходуется в общей сложности 84 процента финансирования.

Таблица 4

**Распределение финансовых потоков по 16 структурам (2016 год)***(В млн долл. США)*

<i>Вид потока финансирования</i>	<i>Программная деятельность</i>	<i>Поддержка программ и управление</i>	<i>Прочие (не классифицированные в других документах)</i>	<i>Всего</i>
Основные ресурсы	3 248	1 450	324	5 022
Процентная доля	64,7	28,9	6,5	100
Неосновные ресурсы	14 310	1 343	357	16 010
Процентная доля	89,4	8,4	2,2	100
Общий объем ресурсов	17 557	2 794	681	21 032
Процентная доля	83,5	13,3	3,2	100

64. Существует несколько факторов, обуславливающих невыполнение задачи по обеспечению полного возмещения расходов, даже несмотря на то, что большинство структур Организации Объединенных Наций приняли механизм возмещения расходов.

65. Во-первых, не все виды непрограммных расходов подлежат возмещению. Так, например, в унифицированных рамках для ПРООН, ЮНФПА, ЮНИСЕФ и Структуры «ООН-женщины» функции, выполняемые на благо более широкой системы развития Организации Объединенных Наций, а также связанные с установлением и внедрением норм и стандартов в программных и институциональных областях деятельности структур, были освобождены от возмещения расходов и поэтому финансируются целиком за счет основных ресурсов.

66. Во-вторых, на некоторые взносы предоставляются изъятия, а это означает, что доноры не должны применять к ним обычную ставку возмещения расходов (например, взносы, вносимые в Целевой фонд правопорядка Афганистана).

67. В-третьих, к некоторым видам неосновного финансирования применяются дисконтированные ставки возмещения расходов — например, к взносам на совместно финансируемую деятельность правительств или в тематические фонды без жесткого резервирования средств. Применение сниженных ставок возме-

<sup>14</sup> ПРООН (включая Фонд капитального развития и ДООН), ЮНФПА, ЮНИСЕФ, ЮНОПС, Структура «ООН-женщины», ВПП, БАПОР, ООН-Хабитат, ЮНЭЙДС, МТЦ, ФАО, МОТ, ЮНЕСКО, ЕЭК, ЭСКАТО и УУОБ ООН.

ния расходов может обеспечить донорам стимул для внесения определенных видов взносов по сравнению с другими. Несмотря на то, что логика, лежащая в основе такого снижения ставок, представляется обоснованной, оно повлечет за собой субсидирование проектов, финансируемых за счет неосновных ресурсов, дополнительные суммы основных ресурсов в отсутствие соответствующего увеличения базовой ставки возмещения расходов применительно к другим видам взносов в счет неосновных ресурсов.

68. Эти факторы могут привести к тому, что фактическая ставка возмещения расходов будет ниже согласованной. Так, в 2013 году исполнительные советы ПРООН, ЮНИСЕФ, ЮНФПА и Структуры «ООН-женщины» одобрили для взносов в счет неосновных ресурсов единую согласованную ставку возмещения расходов на уровне 8 процентов. В таблице 5 показано, что в период 2014–2016 годов фактические ставки были неизменно ниже 8 процентов, что повлекло за собой уменьшение суммы возмещаемых расходов по сравнению с той, которая была бы получена для пополнения основного бюджета таких структур.

Таблица 5  
**Фактические ставки возмещения расходов (2014–2016 годы)**

Структура	2014 год (в процентах)	2015 год (в процентах)	2016 год (в процентах)	Разница по срав-
				нению со стан- дартной ставкой на уровне 8 про- центов (в млн долл. США)
ПРООН	6,1	6,3	6,4	167,2
ЮНФПА	7,1	7,1	7,3	12,1
ЮНИСЕФ	6,3	6,5	6,7	155,1
Структура «ООН-женщины»	7,1	7,0	7,1	4,5

*Примечание.* Разница в сравнении со стандартной ставкой представляет собой разность между фактической суммой возмещения расходов и суммой возмещения затрат, которая была бы получена по утвержденной ставке на уровне 8 процентов.

69. Одним из препятствий обеспечению полного возмещения расходов, судя по всему, является укоренившееся противоречие между стремлением избежать — по требованию государств-членов — перекрестного субсидирования и необходимостью сохранения конкурентоспособности в работе с донорами в целях привлечения добровольных взносов. Это также свидетельствует о необходимости того, чтобы система развития Организации Объединенных Наций более четко демонстрировала свои уникальные преимущества и эффективность расходования средств, а также усилила подотчетность на базе транспарентной отчетности.

## C. Распределение средств

### 1. Географическое распределение средств в 2016 году

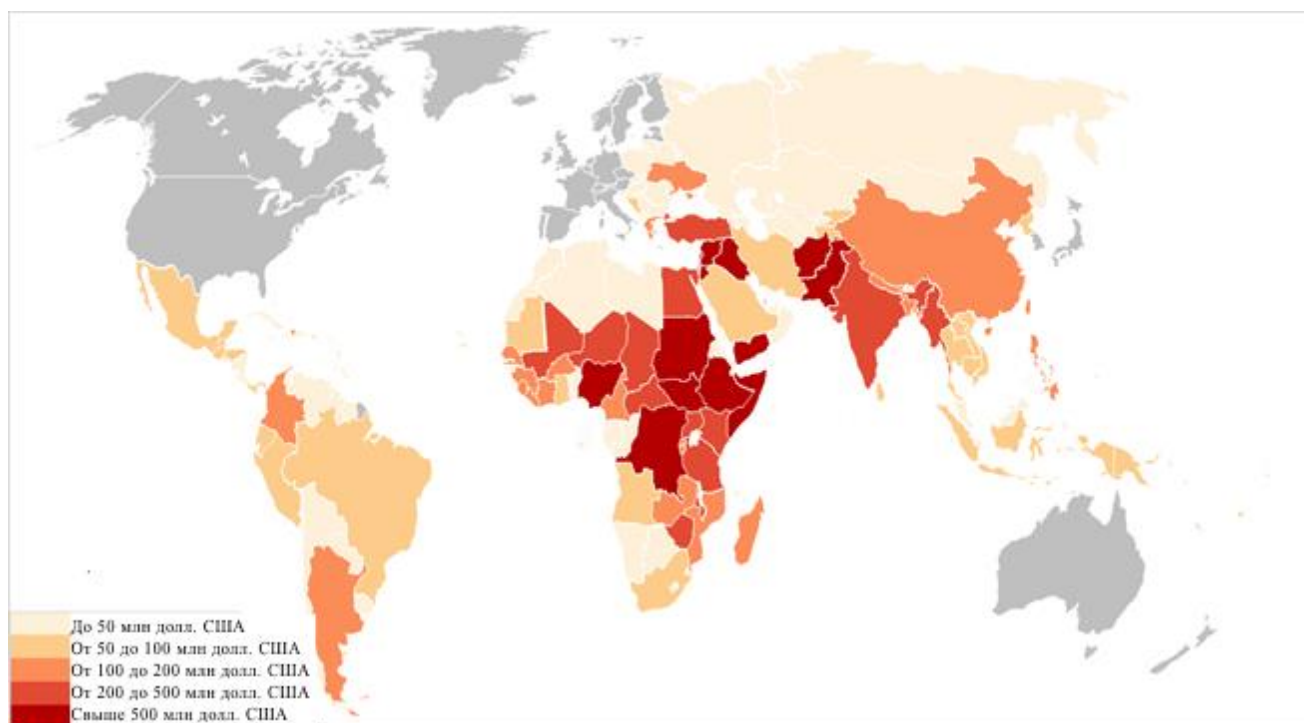
70. В 2016 году совокупные расходы на оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития составили 30,4 млрд долл. США, из которых 22,2 млрд долл. США, или 73 процента, были использованы на программную деятельность на страновом уровне, а 27 процентов

относились (или были классифицированы как относящиеся): а) к программной деятельности, осуществляемой на региональном и глобальном уровнях; б) к поддержке программ и управлению/администрированию; и с) к видам деятельности, которые не могут быть отнесены к какой-либо из вышеуказанных категорий.

71. Около 44 процентов расходов Организации Объединенных Наций на страновом уровне (9,8 млрд долл. США) было произведено в Африке (см. диаграмму XV). Западная Азия занимает второе место по объему расходов, на которые пришлось 25 процентов от указанной величины, причем пять лет назад, в 2011 году, на долю стран Западной Азии приходилось всего 8 процентов средств, расходующихся Организацией Объединенных Наций на страновом уровне. В абсолютном выражении расходы Организации Объединенных Наций в Африке продолжают неуклонно расти — с 8,5 млрд долл. США в 2011 году до 9,8 млрд долл. США в 2016 году, — несмотря на значительное увеличение расходов в Западной Азии.

Диаграмма XV

**Распределение расходов на оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития (2016 год)**



*Примечание.* Показанные границы не подразумевают их официального одобрения или признания Организацией Объединенных Наций.

72. На диаграммах XVI(a), XVI(b) и XVI(c) показаны распределение и объем расходов, произведенных на страновом уровне в 2016 году в 151 стране осуществления программ, соответственно с разбивкой на категории стран с высоким, средним и низким уровнем расходов по программам.

73. Что касается категории стран с высоким уровнем расходов по программам, то насчитывалось 27 стран осуществления программ с объемом расходов свыше 200 млн долл. США. В совокупности на долю этих стран пришелся 71 процент от общего объема расходов, понесенных на страновом уровне.

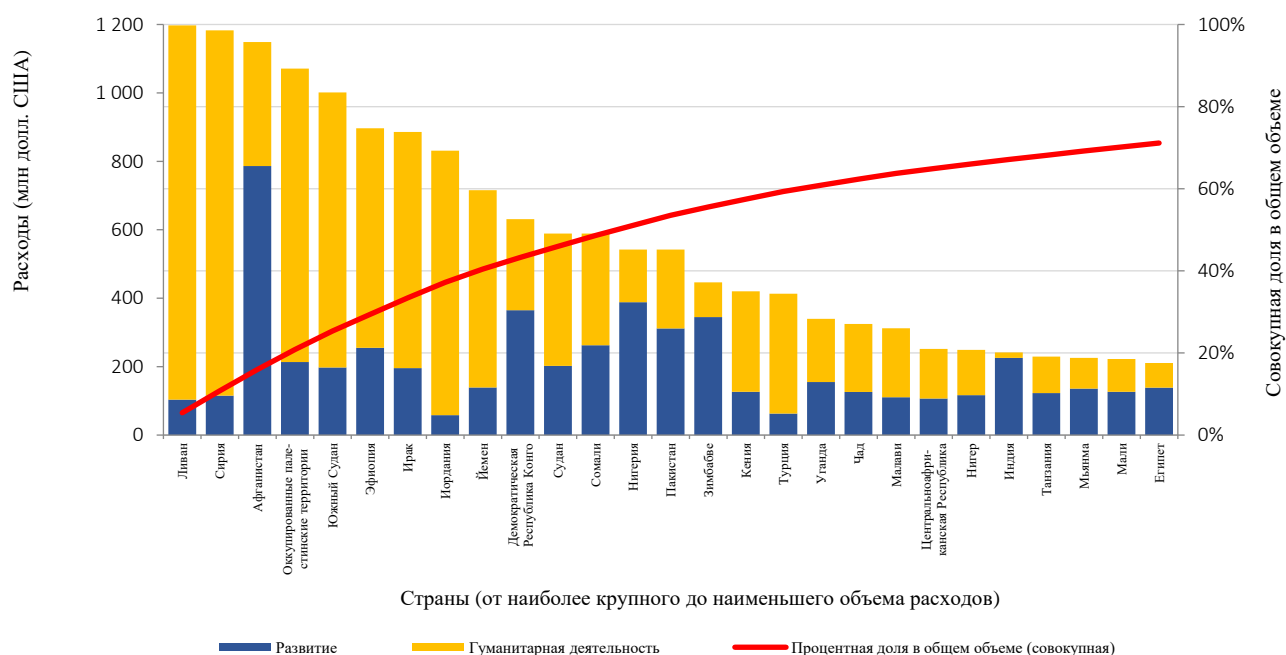
74. Из диаграммы XIV (а) видно, что в восьми из девяти крупнейших стран осуществления программ наибольшая часть средств была выделена на оказание гуманитарной помощи (за исключением Афганистана, который занимает третье место как страна осуществления программ). На эти восемь стран пришлось 58 процентов от общей величины гуманитарных расходов на страновом уровне.

#### Диаграмма XVI

#### Расходование средств в странах с разбивкой по объемам расходов

#### а) Страны с высоким уровнем расходов — свыше 200 млн долл. США (2016 год)

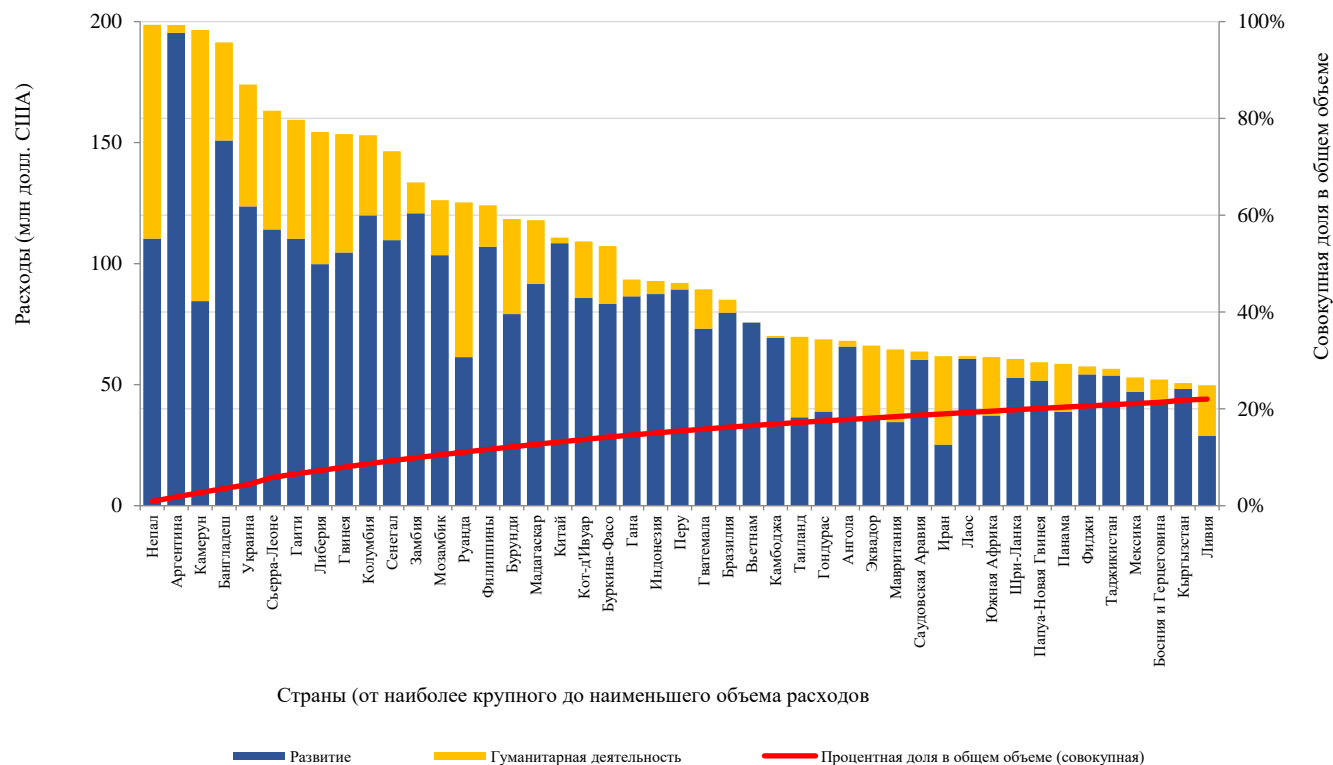
Расходы превысили 200 млн долл. США в 27 из 151 страны осуществления программ



75. На диаграмме XVI (b) показаны 45 стран осуществления программ, объем расходов в которых в 2016 году составил от 50 млн до 200 млн долл. США. В отличие от стран с высоким уровнем расходов, во всех странах осуществления программ со средним уровнем расходов, за исключением трех из них, больший объем средств был израсходован не на гуманитарные операции, а на деятельность, связанную с развитием.

**б) Страны со средним уровнем расходов — от 50 млн до 200 млн долл. США (2016 год)**

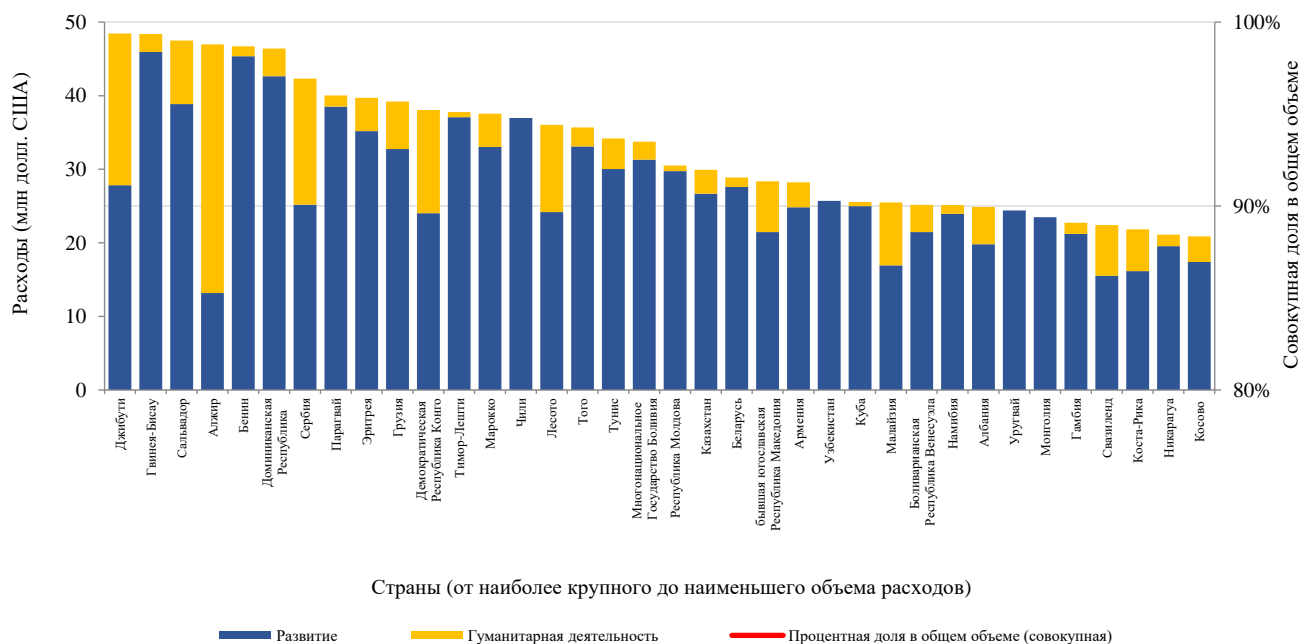
Расходы составили от 50 до 200 млн долл. США в 45 из 151 страны осуществления программ



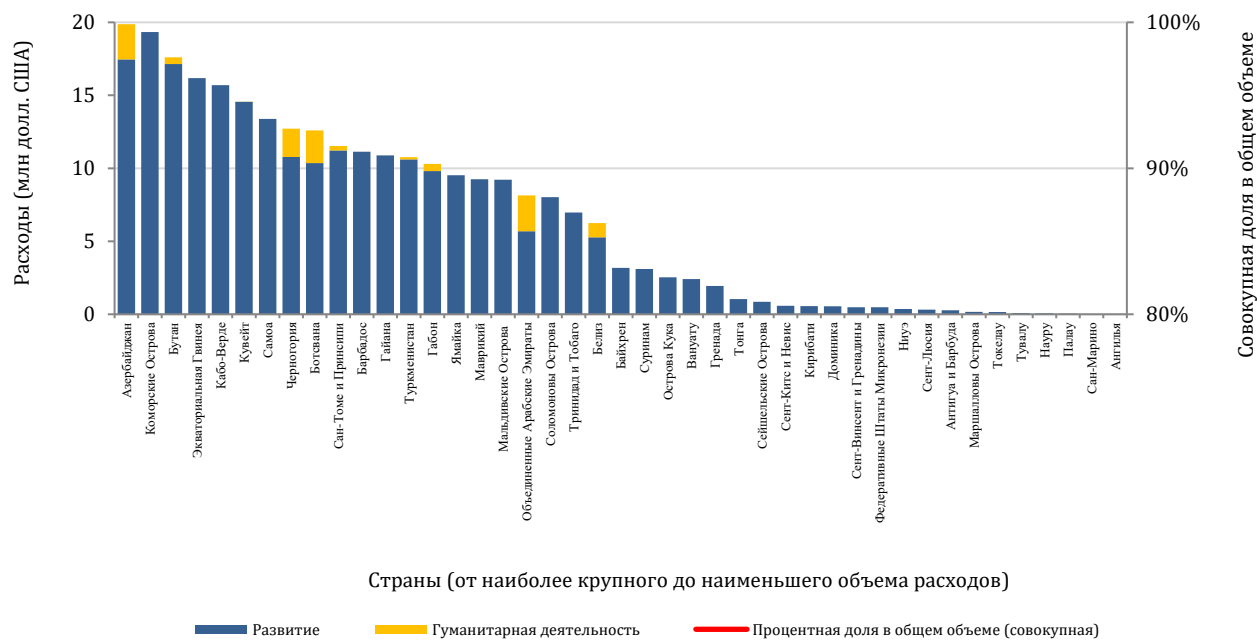
76. И наконец, на диаграмме XVI (с) показаны 79 стран осуществления программ с объемом расходов, понесенных на страновом уровне в 2016 году, менее 50 млн долл. В это число входит 43 стран с объемом расходов менее 20 млн долл. США, на которые в общей сложности пришлось 1,3 процента совокупных расходов.

с) Страны с низким уровнем расходов — менее 50 млн долл. США (2016 год)

Расходы составили от 20 до 50 млн долл. США в 36 из 151 страны осуществления программ



Расходы составили менее 20 млн долл. США в 43 из 151 стран осуществления программ



<sup>a</sup> В контексте резолюции 1244 (1999) Совета безопасности Организации Объединенных Наций.



## 2. Фрагментация ресурсов

77. В своем опубликованном в июле 2017 года докладе о переориентации системы развития Организации Объединенных Наций (A/72/124-E/2018/3, пункт 112) Генеральный секретарь подчеркнул, что раздробленность и нестабильность являются нормой и что эффективная перестройка системы развития будет в значительной степени зависеть от изменений в нынешней практике финансирования.

78. На диаграмме XVI показало, что 71 процент расходов на страновом уровне сосредоточен в 27 странах, причем средний объем расходов в каждой из них составляет 34 млн долл. США из расчета на структуру. Кроме того, в 79 странах осуществления программ расходы составляют менее 50 млн долл. США. В 57 из этих стран имеются координаторы-резиденты и страновые группы Организации Объединенных Наций<sup>15</sup> и насчитывается в среднем от 9 до 10 физически присутствующих структур<sup>16</sup> с объемом расходов в каждой из этих стран в 2,7 млн долл. США из расчета на структуру.

79. Сочетание многочисленных структур с ограниченными объемами ресурсов более чем в половине всех стран осуществления программ, а также тот факт, что большинство этих ресурсов имеют сугубо целевое назначение, указывают на настоятельную необходимость решения проблемы фрагментации финансирования.

80. Низкая предсказуемость и обусловленные донорами аспекты жесткого резервирования финансирования затрудняют планирование и стратегическое распределение ресурсов в целях усиления координации и согласованности действий на местах. Это вызывает особую обеспокоенность на этапе достижения целей в области устойчивого развития, когда комплексный характер Повестки дня на период до 2030 года требует гибкого финансирования, которое стимулирует формирование партнерств и обеспечивает стратегическое использование ресурсов по всем программам.

81. В интересах снятия некоторой остроты проблемы фрагментации ресурсов можно было бы рассмотреть возможность сочетания таких мер, как укрупнение существующих механизмов финансирования и осуществление новых инициатив. Для достижения этой цели Генеральный секретарь стремится изыскать соответствующие механизмы, такие как объединенные фонды или другие инновационные источники финансирования. Предлагаемый договор о финансировании также преследует цель увеличения количества высококачественных, менее строго резервируемых взносов в счет неосновных ресурсов.

82. По оценкам ГООНВР<sup>17</sup>, не менее 15 процентов неосновных расходов следует финансировать по линии межучрежденческих объединенных фондов, с тем чтобы можно было воспользоваться преимуществами эффекта масштаба. В 2016 году в 31 стране осуществления программ был достигнут 15-процентный пороговый показатель (см. диаграмму XVII). Это представляет собой значительное улучшение по сравнению с 2015 годом, когда этот порог был достигнут лишь

<sup>15</sup> Остальные 22 страны осуществления программ представлены координатором-резидентом и многострановым отделением.

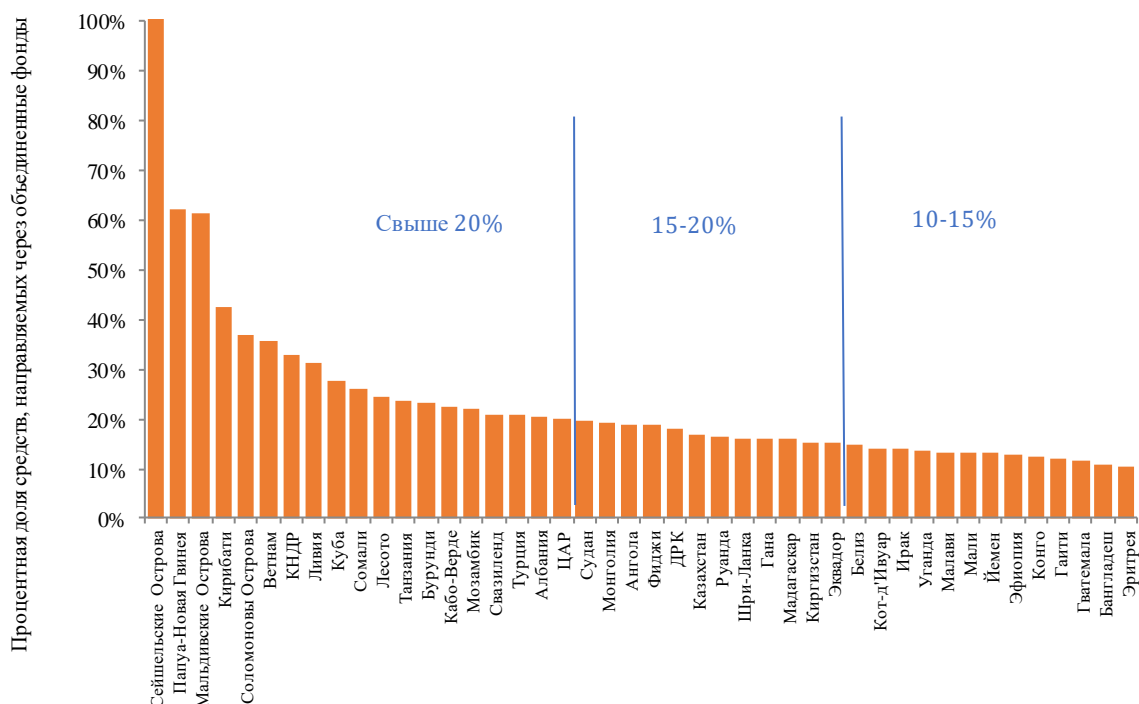
<sup>16</sup> В этих странах насчитывается также в среднем 4,5 структуры-нерезидента, которые входят в состав страновой группы Организации Объединенных Наций.

<sup>17</sup> Подготовленный ГООНВР документ для обсуждения роли объединенных механизмов финансирования Организации Объединенных Наций в деле осуществления Повестки дня на период до 2030 года (одобрен Группой 28 марта 2016 года).

в 22 странах. В большинстве стран осуществления программ на межучрежденческие объединенные фонды приходится менее 5 процентов расходов, финансируемых за счет неосновных ресурсов.

Диаграмма XVII

**Страны, в которых более 10 процентов расходов финансируется по линии межучрежденческих объединенных фондов (2016 год)**



*Новые инициативы в области объединенного финансирования*

83. Характер Повестки дня на период до 2030 года требует более, чем когда-либо еще, чтобы финансирование оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития позволяло достигать коллективных результатов на страновом уровне и применять комплексные подходы к нескольким секторам и целям. Это обусловило появление новых инициатив, основывающихся на задействовании объединенных фондов.

84. В 2017 году ГООНВР завершила проработку совместного фонда для осуществления Повестки дня на период до 2030 года, который предусматривает предоставление каталитических субсидий страновым группам Организации Объединенных Наций вместе с партнерами на цели разблокирования основных узких мест и укрепления общегосударственных подходов в интересах проведения последовательной национальной политики в отношении целей в области устойчивого развития. Кроме того, совместно с Европейским союзом Организация Объединенных Наций приступила к осуществлению глобальной инициативы «В центре внимания», предусматривающей формирование межучрежден-

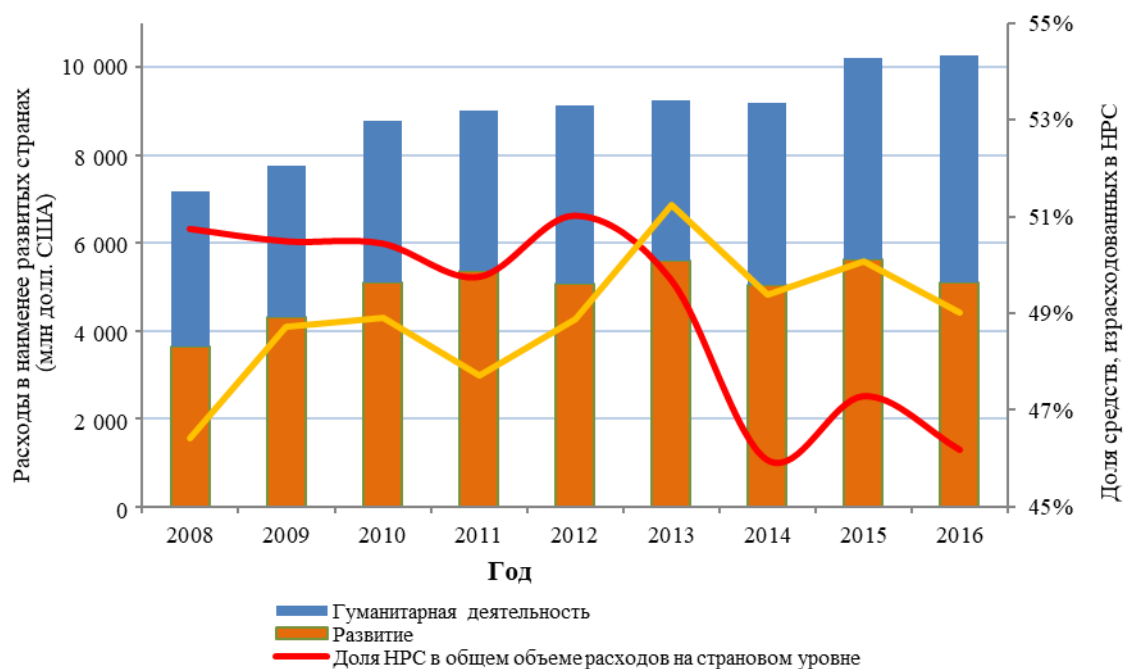
ческого объединенного фонда, который в своей деятельности будет делать основной акцент на ликвидации всех форм насилия в отношении женщин и девочек. Ожидается, что объем первоначальных инвестиций составит порядка 500 млн евро, и при этом Европейский союз будет выступать в качестве основного донора.

### 3. Распределение расходов по группам стран

85. **Расходы в наименее развитых странах составили в 2016 году 10,3 млрд долл. США, или 46 процентов от общего объема расходов на страновом уровне.** Как следует из диаграммы XVIII, до 2014 года этот показатель превышал 50 процентов. Снижение этой доли во многом объясняется ростом гуманитарных расходов в странах со средним уровнем дохода в результате кризисов в Ираке и Сирийской Арабской Республике. На долю наименее развитых стран в 2016 году пришлось 49 процентов от общего объема расходов, связанных с развитием.

Диаграмма XVIII

#### Расходы в наименее развитых странах (2008–2016 годы)



86. Средние расходы Организации Объединенных Наций в 47 наименее развитых странах в 2016 году составили 218 млн долл. США. В таблице 6 показано распределение расходов между различными группами стран. На 32 не имеющие выхода к морю развивающиеся страны приходится самый высокий показатель расходов на душу населения.

Таблица 6  
**Расходы с разбивкой по группам стран**  
(В долл. США)

<i>Группа стран</i>	<i>Количество стран</i>	<i>Доля в общем объеме расходов на страновом уровне (в процентах)</i>	<i>Средние расходы в расчете на страну (млн долл. США)</i>	<i>Расходы на душу населения</i>
Наименее развитые страны	47	46,2	218,3	12,03
Страны со средним уровнем дохода	110	59,7	120,7	2,52
Малые островные развивающиеся государства	58	2,6	11,5	9,66
Развивающиеся страны, не имеющие выхода к морю	32	28,8	200,1	14,74
Африка	57	44,2	172,5	9,41

*Примечание:* Группы стран, показанные в таблице, не являются взаимоисключающими.

87. В таблице 7 представлен обзор и показано количество структур, физически присутствующих в различных группах стран. Средний объем расходов на оперативную деятельность в целях развития из расчета на одну структуру Организации Объединенных Наций значительно варьируется по различным группам стран — от 18 млн долл. США в наименее развитых странах до 1,3 млн долл. США в малых островных развивающихся государствах. В разделе III. D ниже проводится дополнительный анализ помощи Организации Объединенных Наций с разбивкой по различным группам стран.

Таблица 7  
**Расходы и физическое присутствие в различных группах стран (2016 год)**  
(в млн долл. США)

<i>Группа стран</i>	<i>Среднее количество структур — резидентов Организации Объединенных Наций в стране</i>	<i>Средние расходы в расчете на одну страну</i>
Наименее развитые страны	12,1	18,0
Страны со средним уровнем дохода	10,7	11,3
Малые островные развивающиеся государства	8,7	1,3
Развивающиеся страны, не имеющие выхода к морю	12,1	16,5
Африка	11,9	14,5

## D. Отдельные вопросы финансирования

### 1. Растущее воздействие ресурсов, выделяемых на оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития

88. В ходе обсуждений на глобальном уровне подчеркивалось, что потребности в финансировании для достижения целей в области устойчивого развития составляют от 5 до 7 трлн долл. США в год<sup>18</sup>. Несмотря на небольшой объем по сравнению с этими потребностями, финансирование, направляемое через систему развития Организации Объединенных Наций, может оказывать значительное воздействие, поскольку потоки таких финансовых средств, как правило, в большей степени ориентированы на цели развития и оказание прямой помощи беднейшим и наиболее уязвимым группам, чем прочие ресурсы, поступающие в развивающиеся страны и выделяемые в самих развивающихся странах. Кроме того, система развития Организации Объединенных Наций может использовать свое финансирование в качестве катализатора привлечения дополнительных ресурсов, в том числе национальных ресурсов.

89. Для реализации этого потенциала необходимо изменить мышление и подходы к составлению программ на страновом уровне страновыми группами Организации Объединенных Наций в тесном сотрудничестве с национальными правительствами, а также системе развития Организации Объединенных Наций, включая страновые группы Организации Объединенных Наций, требуются новые наборы навыков и дополнительные возможности. С учетом все большего усложнения ситуации в сфере развития необходимо кардинально улучшить национальную координацию ресурсов на страновом уровне. Система развития Организации Объединенных Наций призвана играть ключевую роль в поддержке усилий государств-членов в этой области, проводя оценки финансирования развития, предполагающие всеобъемлющий анализ ситуации с финансированием в той или иной стране, включая как финансовые потоки, так и стратегии. Такие оценки могут служить основой для комплексных национальных механизмов финансирования, обеспечивающих учет всех источников и стратегий финансирования, подкрепляющих более широкую стратегию устойчивого развития страны, чего требуют Аддис-Абебская программа действий и итоги четырехгодового всеобъемлющего обзора политики.

90. Страновые группы Организации Объединенных Наций могут также оказывать поддержку правительствам, предлагая варианты направления большего объема финансовых ресурсов на реализацию национальных приоритетов в области развития, основывающихся на целях в области устойчивого развития. Хотя Организация Объединенных Наций не является финансовым учреждением, она может оказывать поддержку правительствам в выявлении потенциальных отправных точек и источников для привлечения более крупных финансовых потоков в сотрудничестве с различными партнерами и субъектами в целях содействия осуществлению национальных планов.

91. С учетом того, что система развития Организации Объединенных Наций ведет новаторскую работу, направленную на мобилизацию дополнительных ресурсов, ей следует изыскивать такие методы, которые позволят точно оценивать сумму ресурсов, которые она может привлечь в поддержку достижения целей в

---

<sup>18</sup> UNCTAD, *World Investment Report 2014: Investing in the Sustainable Development Goals* (United Nations publication, Sales No. E.14.II.D.1).

области устойчивого развития, помимо направляемого через нее финансирования. Тем самым структуры смогут обмениваться знаниями и передовым опытом в области применения инновационных методов, как увенчавшихся, так и не увенчавшихся успехом.

92. Внутренние государственные ресурсы являются крупнейшим источником финансирования в большинстве развивающихся стран, и их мобилизация и эффективное использование будет иметь решающее значение для достижения целей в области устойчивого развития. В рамках совместной инициативы Организации Объединенных Наций, МВФ, ОЭСР и Группы Всемирного банка недавно была создана Платформа сотрудничества в налоговых вопросах для наращивания налогового потенциала в развивающихся странах и обеспечения совместного руководства по целому ряду вопросов налогообложения, с тем чтобы правительства могли более эффективно решать налоговые проблемы, с которыми они сталкиваются. Это включает в себя оказание помощи развивающимся странам в деле сокращения денежных сумм, которые они теряют из-за незаконных финансовых потоков, и в мобилизации внутренних ресурсов справедливыми и эффективными методами. Это одно из многих направлений работы, которые могут способствовать увеличению притока финансирования, в том числе за счет увеличения объема отечественных инвестиций.

## **2. Прогресс в деле усиления транспарентности и подотчетности в области финансирования**

93. Высокая доля целевого финансирования, выделяемого системе развития Организации Объединенных Наций, отчасти является побочным результатом задействования схем финансирования, созданных в процессе работы по достижению целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия. Целевое выделение ресурсов может также являться привлекательным вариантом для доноров, поскольку оно может обеспечивать им возможность осуществления большего надзора и большую прозрачность в части расходования их денежной помощи, позволяя обосновывать расходование такой помощи представляемым ими кругам.

94. Тем не менее, снижение доли основных ресурсов в финансировании указывает и на другие вопросы — от изменения ситуации в области развития с появлением целого ряда новых участников процесса развития до повышенного внимания рентабельности затрат и результативности принимаемых мер. Для обращения вспять тенденции к сокращению основных ресурсов необходимы значительные усилия, включая продвижение в направлении общесистемного подхода с особым акцентом на коллективных результатах, мерах по повышению эффективности и результативности в плане присутствия и осуществляемой деятельности, а также на усилении транспарентности и подотчетности системы.

95. Одним из ключевых элементов этой задачи является повышение транспарентности бюджетов, расходов и результатов на уровне структур и на общесистемном уровне, в том числе за счет представления точной и всеобъемлющей финансовой отчетности Координационному совету руководителей и участия в Международной инициативе по обеспечению транспарентности помощи.

96. В настоящее время 14 структур системы развития Организации Объединенных Наций<sup>19</sup> публикуют отчетность в соответствии со стандартом Международной инициативы по обеспечению транспарентности помощи, а Генеральный секретарь недавно призвал усилить «транспарентность расходов конкретных структур и результатов путем включения всех структур системы в Международную инициативу по обеспечению транспарентности помощи» (A/72/124-E/2018/3, пункт 108(b)). Обследование, проведенное ОИГ в 2017 году (JIU/REP/2017/2), показало, что несколько крупных правительственных доноров начинают выдвигать в качестве предварительного условия продолжения своего финансирования соблюдение стандарта Международной инициативы по обеспечению транспарентности помощи.

97. Одно из преимуществ Международной инициативы по обеспечению транспарентности помощи заключается в том, что она может служить в качестве инструмента реализации других платформ для визуализации данных, которые способствуют обеспечению того, чтобы государства-члены (и другие заинтересованные стороны) имели четкое представление о том, где и каким образом система развития Организации Объединенных Наций расходует свои ресурсы и на какие цели. УКОР — при поддержке со стороны ПРООН в его качестве секретариата Инициативы — руководило разработкой первой платформы открытых данных ГООНВР ([www.open.undg.org](http://www.open.undg.org)). Платформа способствует формированию общего подхода к применению стандартов транспарентности путем объединения в одном месте и в режиме реального времени финансовых данных и данных о деятельности всех 14 структур Организации Объединенных Наций, которые в настоящее время публикуют данные согласно стандарту Инициативы. Число мероприятий Организации Объединенных Наций, информация о которых была опубликована в соответствии со стандартом Инициативы, составило в 2016 году 39 000, что представляет собой увеличение на 50 процентов по сравнению с 2014 годом.

98. Портал данных ГООНВР дополняет порталы данных отдельных структур, которые были созданы в последние годы для оперативного предоставления подробной информации о деятельности и финансировании структуры в удобной для пользователя форме. Однако обследование ОИГ позволило установить, что, по мнению ряда доноров, некоторым докладам и данным, предоставляемым структурами, недостает надежности и подтверждающих фактов. Совершенно очевидно, что структурам необходимо и далее совершенствовать мониторинг и отчетность, используемые ими для размещения информации в своих порталах, в целях обеспечения того, чтобы донорам и получателям давалась информация более высокого качества о конечных и иных результатах, а не общее описание деятельности и принимаемых мер.

99. Сохраняется недостаток отчетности о расходах Организации Объединенных Наций на страновом уровне в финансовой статистике КСР, которая является главной платформой для отражения общесистемных финансовых потоков и служит основой для анализа финансирования в настоящем докладе. В 2017 году не

---

<sup>19</sup> Или 15 структур Организации Объединенных Наций, если считать Фонд капитального развития Организации Объединенных Наций и ПРООН отдельно, и 18 структур, если учитывать также Центральный фонд реагирования на чрезвычайные ситуации, Всемирный банк и Международный механизм закупок лекарств (однако эти структуры не входят в число тех, которые перечислены во вставке 1).

докладывали КСР о своих расходах на страновом уровне восемь структур<sup>20</sup>, на долю которых в совокупности приходится 10 процентов общего объема расходов на оперативную деятельность в целях развития. Это представляет собой незначительное улучшение по сравнению с 2016 годом, когда не передали в КСР информацию о разбивке своих расходов на страновом уровне 12 структур, на долю которых приходилось 11 процентов расходов.

100. Аналитическая работа в отношении функций и возможностей системы развития Организации Объединенных Наций, которую поручил провести Генеральный секретарь во исполнение мандата, касающегося четырехгодичного всеобъемлющего обзора политики, позволила выявить аналогичные недостатки, включая отсутствие детальной информации из целого ряда структур Организации Объединенных Наций о расходовании средств и географическом распределении своих расходов. Для совершенствования данных требуется ряд мер, которые, как ожидается, начнут осуществляться в 2018 году в связи с переориентацией системы.

101. В конце 2017 года начала функционировать специальная межучрежденческая группа Организации Объединенных Наций под совместным председательством КСР и Управления целевых фондов с участием многих партнеров ПРООН, с тем чтобы улучшить отчетность, предоставляемую в КСР на уровне структур в соответствии со стандартом Международной инициативы по обеспечению транспарентности помощи в интересах достижения большей полноты и точности информации для удовлетворения текущих информационных потребностей. Это было сделано с учетом потребности в большем объеме детальной информации о распределении ресурсов структур и мандата четырехгодичного обзора, касающегося дальнейшего повышения аналитического качества общесистемной отчетности о финансировании, показателях работы и результатах программ оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития. Группа будет работать над определением конкретных мер для получения финансовых данных о потоках финансирования по пяти направлениям: а) структура Организации Объединенных Наций, б) выполняемые функции, в) географическое местоположение, г) применяемые инструменты финансирования и е) запланированный комплекс целей и задач в области устойчивого финансирования.

#### *Сводная таблица результатов и ресурсов*

102. На уровне штаб-квартир сводные таблицы результатов и ресурсов предназначены для обеспечения ответственности структур за вверенное им финансирование за счет увязки ресурсов структур с результатами, предусмотренными в стратегическом плане. Из 29 структур Организации Объединенных Наций, участвовавших в обследовании штаб-квартир, 27 указали, что они объединяют все свои прогнозируемые ресурсы в сводной таблице результатов и ресурсов исходя из приоритетов, установленных в соответствующем стратегическом плане. Две другие структуры указали, что они будут делать это начиная с 2018 года.

103. Отклики, полученные в рамках обследования штаб-квартир, указывают на то, что почти каждая структура пользуется сводной таблицей результатов и ресурсов. Вместе с тем, оно также показало, что фактические взносы систематически не соответствуют оценкам, содержащимся в сводной таблице результатов

<sup>20</sup> МФСР, ЦМТ, ЮНЕП, ЮНИТАР, УНП ООН, ЮНЕСКО, ЮНВТО и Панамериканская организация здравоохранения (региональное отделение ВОЗ для Северной и Южной Америки).



и ресурсов. Одна крупная структура заявила, что она представляет в своей таблице мотивирующие, а не реальные оценки, обеспечивая тем самым, что их бюджеты не будут превышены. Такой практики следует избегать, поскольку она снижает уровень транспарентности и ответственности.

#### *Общие бюджетные рамки*

104. На страновом уровне общие бюджетные рамки являются неотъемлемой частью РПООНПР (или аналогичного инструмента планирования) и позволяют страновым группам Организации Объединенных Наций представлять все запланированные в рамках программ мероприятия Организации Объединенных Наций с калькуляцией расходов на них в одном документе в интересах улучшения координации деятельности страновых групп. Годовые общие бюджетные рамки представляют собой вариант среднесрочных общих бюджетных рамок в пересчете на год и дают более реалистичное представление о финансовых потребностях, наличии финансовых средств и пробелах в финансировании.

105. В соответствии с итогами четырехгодичного всеобъемлющего обзора политики наличие среднесрочных общих бюджетных рамок в каждой стране осуществления программ следует рассматривать в качестве минимального требования. По данным из системы управления информацией ГООНВР, в 59 процентах страновых групп Организации Объединенных Наций в настоящее время имеются среднесрочные общие бюджетные рамки, а в 30 процентах из них применяются годовые общие бюджетные рамки, что свидетельствует о наличии значительного резерва для улучшения положения. В созданной ГООНВР новой платформе открытых данных в 2018 году начнется оцифровка РПООНПР и связанных с ними общих бюджетных рамок, в результате чего эти механизмы могут стать более рациональными и транспарентными.

106. Предлагаемый общесистемный стратегический документ ([A/72/684-E/2018/7](#), приложение) может оказать помощь в решении некоторых из этих вышеуказанных проблем.

## **IV. Обеспечение странам осуществления программ возможности достижения целей в области устойчивого развития**

107. Основная роль системы развития Организации Объединенных Наций заключается в поддержке усилий правительств по реализации Повестки дня на период до 2030 года, важнейшей целью которой является ликвидация нищеты. В этой связи в своей резолюции [71/243](#) о четырехгодичном всеобъемлющем обзоре политики Генеральная Ассамблея призвала систему выполнять некоторые важнейшие функции, включая комплексную поддержку в вопросах политики и нормотворческой работе, наращивание потенциала, задействование партнерских связей и поддержку сотрудничества Юг — Юг и трехстороннего сотрудничества. Итоги четырехгодичного обзора указывают на необходимость общесистемного реагирования на основе укрепления всех направлений работы, особенно в части усиления сотрудничества и взаимодополняемости деятельности в области развития, гуманитарных операций и мероприятий по сохранению мира. Ассамблея призвала также все структуры системы развития Организации Объединенных Наций и далее содействовать расширению прав и возможностей женщин и обеспечению гендерного равенства.

108. Для государств-членов Организация Объединенных Наций остается наиболее предпочтительным партнером с точки зрения выполнения ее основных функций. Как видно из таблицы 8, правительствам было предложено оценить эффективность работы системы Организации Объединенных Наций по сравнению с другими партнерами по процессу развития, и респонденты выбрали двух важнейших партнеров, которые наилучшим образом удовлетворяют потребности их стран по отдельным показателям эффективности работы. Организация Объединенных Наций занимает первое место в каждой из семи перечисленных в таблице областей, прогресс в выполнении ключевых функций в которых изложен ниже.

Таблица 8  
Предпочтительные поставщики услуг, относящихся к внешней поддержке, с разбивкой по видам поддержки (2017 год)

Вопрос: выбрать до двух партнеров, которые, по вашему мнению, являются наиболее предпочтительным поставщиками услуг, относящихся к каждому виду поддержки

	Система Организации Объединенных Наций (учреждения, фонды и программы)	Бреттон-вудские учреждения	Прочие много-сторонние и региональные учреждения, не входящие в систему Организации Объединенных Наций	Партнеры из числа членов ОЭСР/Комитета содействия развитию	Партнеры, представляющие Юг	Партнеры, действующие в тематических областях или на основе альянсов (например, Глобальный фонд для борьбы со СПИДом, туберкулезом и малярией)
Первое место	Количество раз выбора					
Второе место	Количество раз выбора					
Укрепление национального потенциала	74	42	27	19	7	5
Предоставление фактологически обоснованных и, при необходимости, комплексных консультаций по вопросам политики	68	45	17	18	8	2
Оказание помощи странам в виде содействия в нормотворчестве и установлении стандартов	42	41	24	23	10	6
Консультации и техническая помощь в области секторального программирования	65	41	19	18	17	9
Прямая поддержка и оказание услуг	51	38	16	23	–	–
Мир и безопасность	67	6	28	17	9	4
Гуманитарная помощь	65	13	22	17	7	11

Источник: обследование правительств стран осуществления программ за 2017 год.

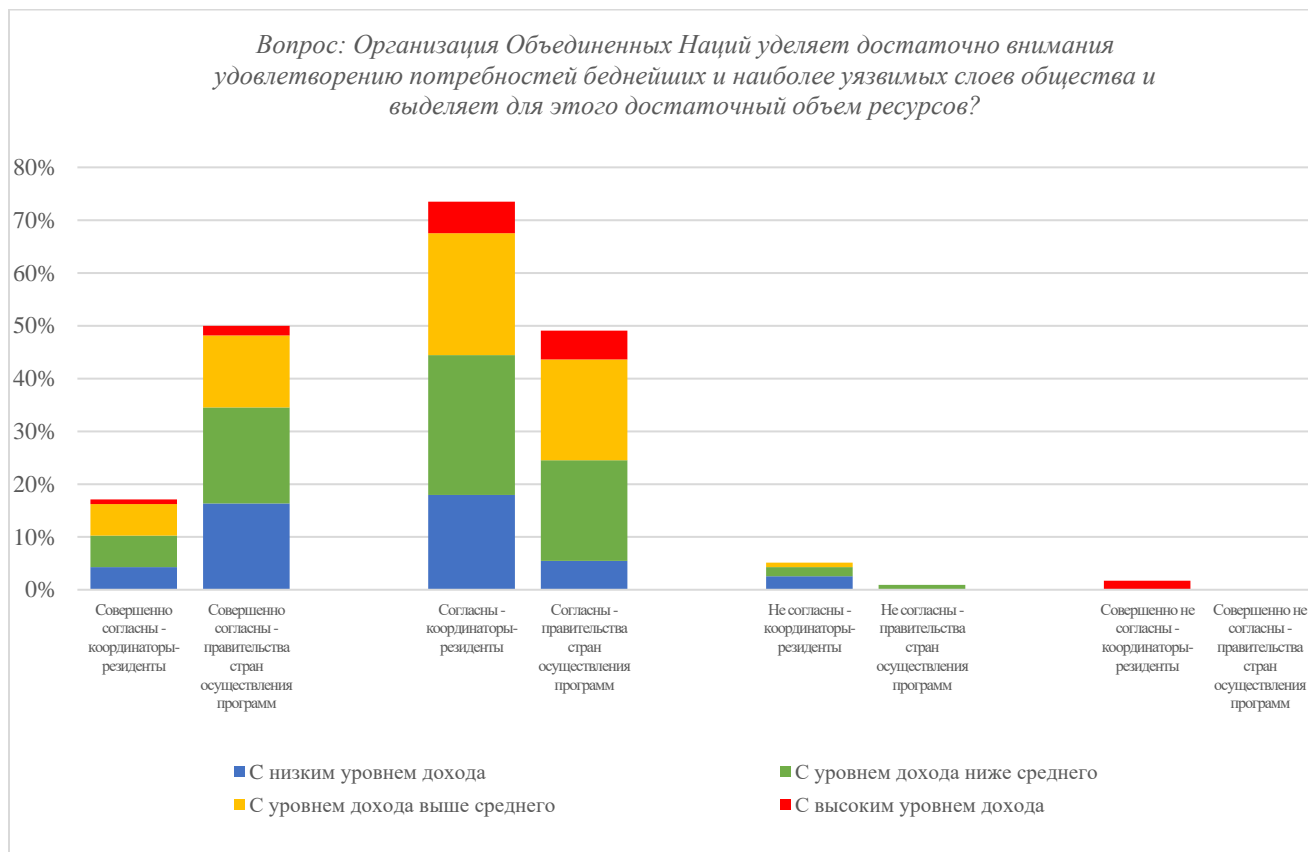
## **А. Ликвидация нищеты и обеспечение того, чтобы никто не был забыт**

109. Как было установлено в связи с четырехгодичным всеобъемлющим обзором политики 2012 года (резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи) и подтверждено в контексте четырехгодичного обзора 2016 года (резолюция 71/243), ликвидация нищеты является важнейшей глобальной задачей и одним из непеременимых условий устойчивого развития. Государства-члены признают, что искоренение нищеты является главным приоритетом и целью оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития и что никто не должен быть забыт. Охват в первую очередь самых отстающих предполагает сосредоточение основного внимания на достоинстве людей и обеспечение того, чтобы каждый человек имел возможность реализации прав, лежащих в основе целей в области устойчивого развития.

110. Многие структуры Организации Объединенных Наций считают, что основополагающий принцип ликвидации нищеты и обязательство «охватить в первую очередь самых отстающих», сформулированные в Повестке дня на период до 2030 года, уже закреплены в мандате каждой структуры, и не разрабатывали никаких новых стратегий в этой области. Структуры, мандат которых прямо не предусматривает ликвидацию нищеты, такие как УВКПЧ, УВКБ и УУОБ ООН, осуществляют деятельность, применяя принцип «никто не будет забыт» в таких формах, которые актуальны для их мандатов.

111. Обследования, проведенные Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2015 и 2017 годах, содержали вопрос как к правительствам, так и координаторам-резидентам о степени их согласия с тем, что «Организация Объединенных Наций уделяет должное внимание и выделяет достаточные ресурсы для удовлетворения потребностей в области развития беднейших и наиболее уязвимых слоев общества». Как показано на диаграмме XIX, координаторы-резиденты в большем числе случаев отвечали на это заявление «совершенно согласны», чем правительства.

Диаграмма XIX  
Сосредоточение внимания на наиболее уязвимых



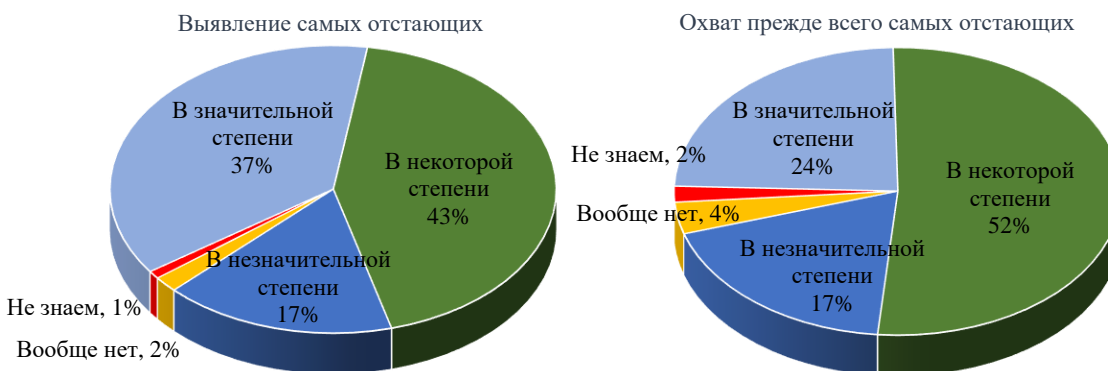
Источник: обследования стран осуществления программ и координаторов-резидентов, проведенные Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

112. Имеющиеся факты свидетельствуют о том, что Организация Объединенных Наций добилась успехов в деле содействия правительствам в выявлении наиболее уязвимых и, в меньшей степени, в деле оказания помощи правительствам в обеспечении того, чтобы такие группы населения были реально охвачены ощутимой поддержкой или программными мероприятиями (см. диаграмму XX). Если 37 процентов правительств указали, что система Организации Объединенных Наций оказывает им поддержку в выявлении наиболее уязвимых «в значительной степени», то только 24 процента заявили, что система эффективна «в значительной степени» в их охвате своей деятельностью. В своих комментариях по поводу того, почему это происходит, некоторые правительства указали, что Организация Объединенных Наций не в состоянии охватить наиболее уязвимые группы по причине дефицита ресурсов или в силу того, что она не консультируется с низовыми группами гражданского общества. Одно из участвовавших в опросе правительств, в чьей стране имеется крупный гуманитарный кризис, пояснило, что Организация Объединенных Наций не обеспечивает охвата беднейших групп населения в более мирных районах страны, поскольку она направляет наибольшую часть своих ресурсов на стабилизацию положения в зонах конфликта. Другое правительство сообщило о том,

что оно не может оценить эффективность деятельности Организации Объединенных Наций в этой области, поскольку страновая группа не раскрывает информации о своем бюджете и оперативных расходах.

#### Диаграмма XX

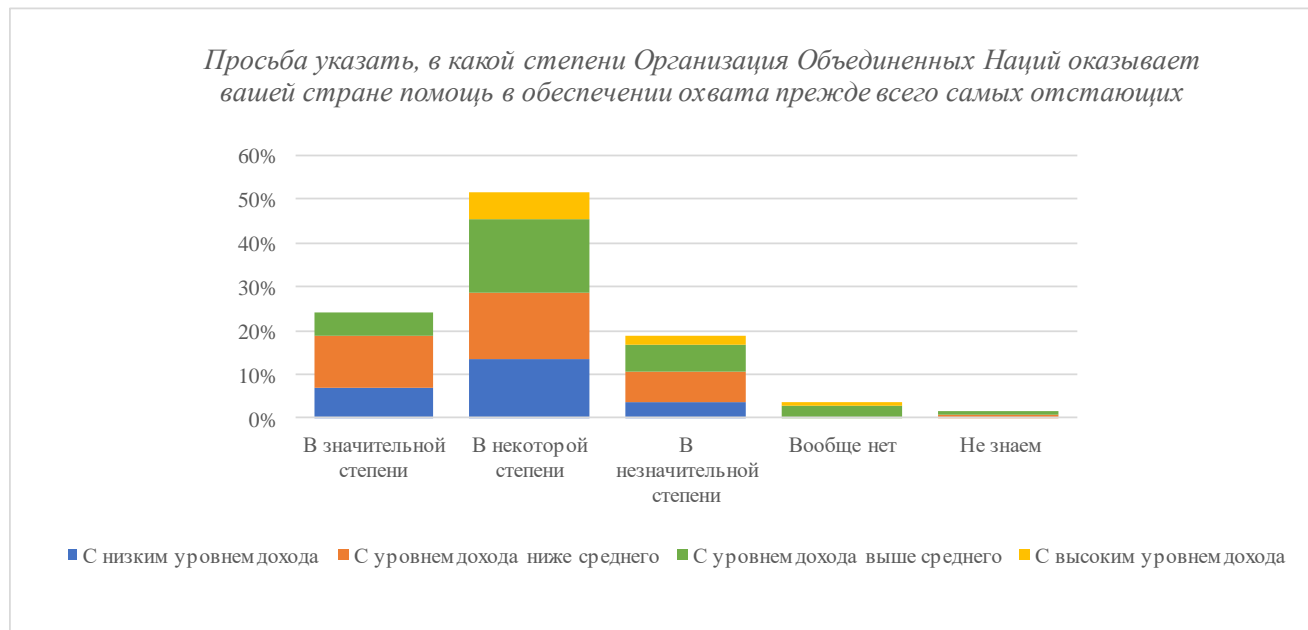
#### Поддержка со стороны Организации Объединенных Наций в выявлении и обеспечении охвата самых отстающих



*Источник:* обследование правительств стран осуществления программ, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

113. Страны с низким уровнем дохода в большем числе случаев отвечали, что система Организации Объединенных Наций помогает охватить в первую очередь самых отстающих «в значительной степени», чем страны с более высокими уровнями дохода (см. диаграмму XXI). Примерно четверть всех стран давали на эти вопросы ответы «в незначительной степени», «вообще нет» или «не знаем». Вместе с тем примечательно, что эта доля приходится на группу стран, которые более продвинулись в осуществлении типовых регламентов, а это, возможно, свидетельствует о том, что комплексные методы работы действительно оказывают поддержку правительствам в обеспечении охвата самых отстающих.

Диаграмма XXI  
Поддержка со стороны Организации Объединенных Наций в обеспечении охвата самых отстающих с разбивкой по группам стран с различными уровнями дохода



*Источник:* обследование стран осуществления программ, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

114. По итогам обследования, 86 процентов координаторов-резидентов согласились с тем, что РПООНПР или эквивалентный механизм<sup>21</sup> «позволяют установить, как страновая группа Организации Объединенных Наций будет обеспечивать охват в первую очередь самых отстающих». Вместе с тем, когда их попросили рассказать о новаторских стратегиях, которые применяются в этих целях, то их ответы ограничивались традиционными и универсальными мерами (см. вставку 2), что свидетельствует о необходимости дополнительно продумать, как усилить меры, принимаемые системой для обеспечения охвата самых отстающих. Это указывает на важность укрепления потенциала и набора навыков в системе, с тем чтобы она была способна осуществлять Повестку дня на период до 2030 года. Кроме того, устранение пробелов в данных будет иметь решающее значение для охвата тех, кто был обойден вниманием.

<sup>21</sup> Для целей настоящего доклада все ссылки на РПООНПР охватывают эквивалентные рамочные программы.

## Вставка 2

**Новаторские стратегии для обеспечения охвата самых отстающих**

*Координаторам-резидентам было предложено указать любые новаторские стратегии в рамках РПООНПР, которые осуществляются страновой группой Организации Объединенных Наций, с тем чтобы охватить в первую очередь самых отстающих. Были получены следующие ответы:*

- расширение участия местного населения в определении целевых групп;
- сосредоточение внимания на беднейших регионах страны;
- социальная включенность является важной темой РПООНПР;
- повышение эффективности сбора данных для планирования и оценки прогресса;
- улучшение доступа общественности к таким данным;
- применение правозащитного подхода;
- проведение обследования общественного восприятия целей в области устойчивого развития;
- создание отделения Организации Объединенных Наций в наиболее неблагополучном районе;
- решение проблемы безработицы среди молодежи;
- включение конкретного конечного результата из РПООНПР с особым акцентом на коренных народах, женщинах и молодежи;
- акцент на этнических меньшинствах;
- вовлечение весьма широкого круга заинтересованных сторон в процесс общих страновых оценок;
- проведение оценки уязвимости;
- укрепление увязки между деятельностью в области развития и гуманитарными операциями.

115. В обследовании правительств стран осуществления программ респондентам предлагалось выбрать из числа областей, определенных в соответствии с 17 целями устойчивого развития, пять наиболее важных, в которых: а) вклад Организации Объединенных Наций за последние два года был особенно значительным; и б) в последующие четыре года потребуется помощь со стороны Организации Объединенных Наций. Анализ данных по группам стран с различными уровнями дохода и типологии стран приводится в подразделах E и F раздела III.

116. Пять целей, в достижение которых система развития Организации Объединенных Наций внесла за последние два года наибольший вклад, относятся прежде к тому, что не удалось завершить в части реализации целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия. Согласно результатам обследований как 2015, так и 2017 года, наиболее приоритетной областью является здравоохранение. За ней следуют продовольственная безопасность, питание и искоренение голода, ликвидация нищеты, гендерное равенство и образование, т.е. те области, которые входили в десятку наиболее важных по итогам предыдущих обследований. Результаты показаны на диаграмме XXII.



**Диаграмма XXII**  
**Области, в которых вклад Организации Объединенных Наций было особенно значителен (за последние два года) и в которых потребуется помощь (в последующие четыре года)**



Источник: обследование стран осуществления программ, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

117. На перспективу — на последующие четыре года — правительства определили следующий порядок приоритетов в отношении помощи со стороны Организации Объединенных Наций: ликвидация нищеты (цель 1), здоровье (цель 3), производительная занятость и устойчивый экономический рост (цель 8), борьба с изменением климата и его последствиями (цель 13) и экологически чистая и доступная по цене энергия (цель 7).

118. Эти пять целей не относятся к числу наиболее часто упоминаемых областей в отношении показателей прошлых лет. Это указывает на то, что системе Организации Объединенных Наций, возможно, потребуется увеличить свой потенциал в областях, которые выходят за рамки того, что не было завершено в плане достижения целей развития, сформулированных в Декларации тысячелетия.

119. Ни одно правительство не выбрало ответственного потребления и производства (цель 12) в качестве одной из областей, в которых вклад Организации Объединенных Наций за последние два года был особенно значительным, что может свидетельствовать об отсутствии естественной институциональной базы для достижения этой цели.

## **В. Содействие в деле наращивания потенциала**

120. В рамках четырехгодичного обзора государства-члены неизменно подтверждали, что наращивание потенциала является одной из основных функций Организации Объединенных Наций (см. резолюции [67/226](#) и [71/243](#)). Большинство правительств согласны с тем, что система развития Организации Объединенных Наций принимает эффективные меры к наращиванию национального потенциала. Как показано на диаграмме XXIII, 18 процентов правительств дали на это заявление ответ «совершенно согласны», а 71 процент — «согласны», что соответствует результатам предыдущих обследований.

Диаграмма XXIII  
Эффективность в деле наращивания национального потенциала



Источник: обследование правительств стран осуществления программ, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

121. Поддержка со стороны системы Организации Объединенных Наций в целях развития в наращивании национального потенциала является особенно значительной в области планирования, но менее значительна в областях управления и оценки. Как показано в таблице 9, большинство правительств согласны с тем, что Организация Объединенных Наций в целом способствовала укреплению национального потенциала в области планирования, управления, оценки и статистики. В то же время не согласились с тем, что система способствовала укреплению национального потенциала в области управления, 20 процентов правительств, в области оценки — 23 процента правительств и в области статистики — 11 процентов правительств.

Таблица 9  
**Наращивание национального потенциала**

(В процентах)

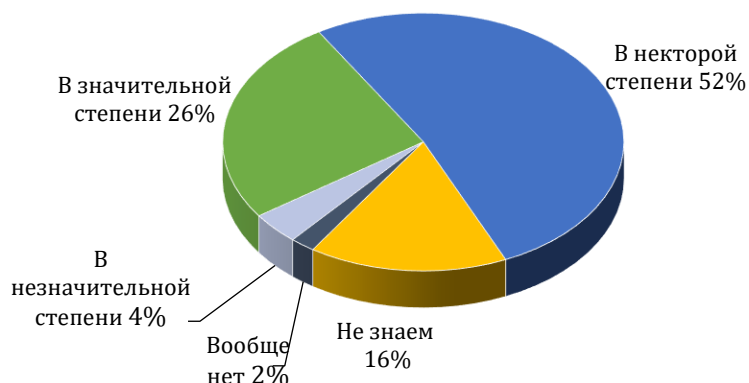
<i>Ответ на вопрос, содержащийся в обследовании правительств стран осуществления программ</i>	<i>Организация Объединенных Наций способствовала укреплению национального потенциала в следующих областях</i>			
	<i>Планирование</i>	<i>Управление</i>	<i>Оценка</i>	<i>Статистика</i>
Совершенно согласны	17	12	6	13
Согласны	72	64	69	67
Не согласны	9	20	22	10
Совершенно не согласны	–	–	1	1
Не знаем	3	4	2	9
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

*Источник:* обследование правительств стран осуществления программ, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

122. Организация Объединенных Наций рассматривается странами осуществления программ одновременно как способствующая укреплению национального потенциала в части налаживания партнерских связей и выступающая в качестве катализатора их формирования (см. диаграмму XXIV). Однако при этом страны считают, что Организация Объединенных Наций оказывает более активное прямое содействие самим партнерствам (с чем полностью или в некоторой степени согласны 87 процентов стран), чем наращиванию национального потенциала в области формирования партнерских отношений (с чем согласно 78 процентов стран), что, возможно, указывает на необходимость укрепления набора навыков страновых групп Организации Объединенных Наций в этой области.

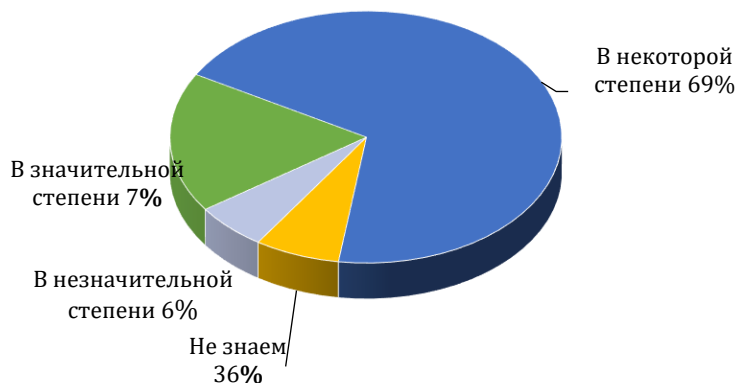
Диаграмма XXIV  
Поддержка со стороны Организации Объединенных Наций в деле формирования партнерств

Вопрос: Организация Объединенных Наций способствует наращиванию потенциала страны в части формирования партнерств?



Источник: обследование правительств стран осуществления программ, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

Вопрос: Организация Объединенных Наций играет каталитическую роль в содействии формированию партнерств?



Источник: обследование правительств стран осуществления программ, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

Использование национальных институтов и систем

123. Существуют возможности для достижения прогресса в области использования национальных систем и учреждений системой развития Организации Объединенных Наций. Хотя использование национальных систем и институтов — это один из ключевых элементов укрепления национального потенциала, оно все еще не является стандартным подходом, который применялся бы в соответствующих случаях структурами Организации Объединенных Наций при

осуществлении деятельности на страновом уровне. Как явствует из диаграммы XXV, лишь немногие правительства дали ответ «совершенно согласны» на вопрос, использует ли Организация Объединенных Наций национальный потенциал в максимально возможной степени при разработке программ и проектов, в то время как почти половина координаторов-резидентов ответили, что они «совершенно согласны». В других областях, таких как закупки, финансовые системы, мониторинг и отчетность и оценка, было отмечено даже еще меньшее согласие с тем, что национальный потенциал используется в максимально возможной степени. Ответы правительств свидетельствуют о том, что использование национальных систем и институтов является важным аспектом их укрепления. В этой связи данные указывают на то, что имеются еще значительные нереализованные возможности для улучшения всей ситуации в целом.

**Диаграмма XXV**  
**Использование национальных систем и институтов системой развития Организации Объединенных Наций**



*Источник:* обследования стран осуществления программ и координаторов-резидентов, проведенные Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

*Скоординированные подходы к наращиванию потенциала*

**124. Для достижения целей Повестки дня на период до 2030 года требуется более системный, скоординированный и всеобъемлющий подход к наращиванию потенциала. Четырехгодичный всеобъемлющий обзор политики**

2012 года вскрыл необходимость разработке совместного подхода системы развития Организации Объединенных Наций к наращиванию потенциала на основе общей методологии и общих стандартов; меры в ответ на такую необходимость еще не приняты.

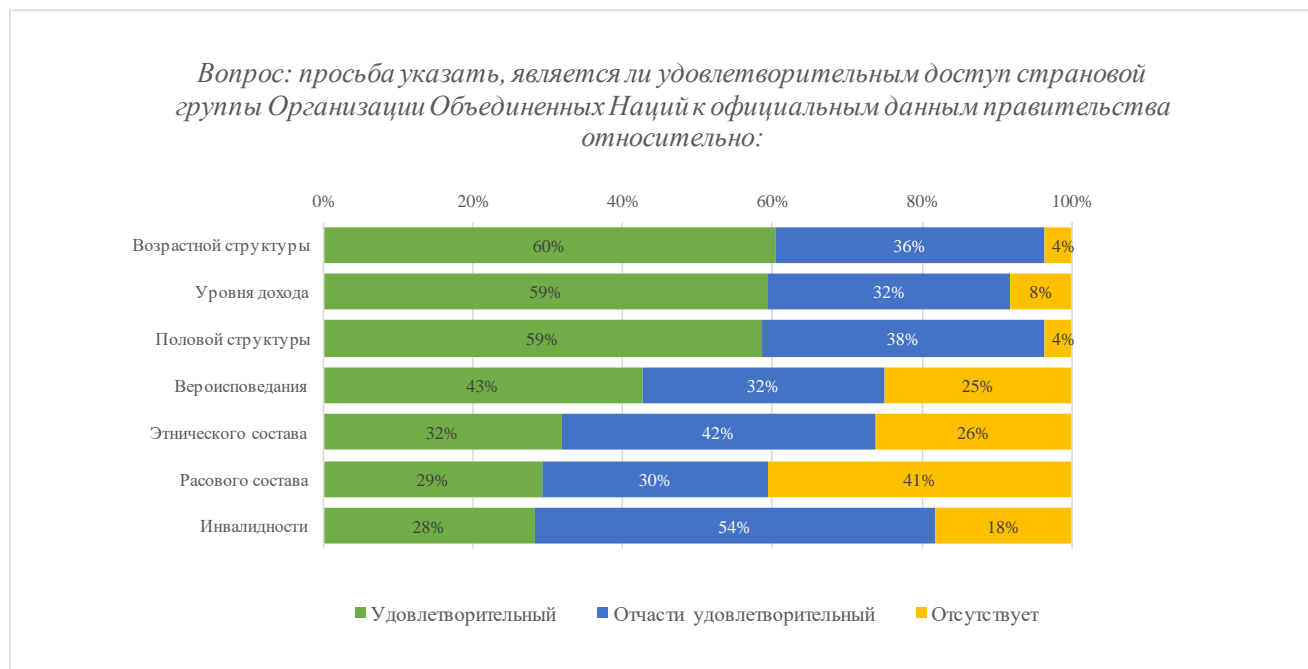
125. Результаты двух исследований, проведенных недавно Объединенной инспекционной группой, свидетельствуют о том, что скоординированного подхода к наращиванию потенциала в рамках всей системы развития Организации Объединенных Наций не существует. Как было установлено в исследовании с анализом 36 оценок РПООНПР, проведенных в период 2009–2014 годов (JIU/REP/2016/6), несмотря на то, что развитие потенциала является одним из принципов программной деятельности, **оно редко упоминаются в оценках РПООНПР и находит недостаточное отражение в мероприятиях, осуществляемых по линии РПООНПР, в результате чего в деятельности по программам образуется значительный разрыв.** В исследовании же, более конкретно посвященном укреплению национального статистического потенциала (JIU/REP/2016/5), было установлено, что не существует никакого основополагающего плана работы по внесению ясности в соответствующие функции и разделение обязанностей между различными структурами Организации Объединенных Наций.

126. Для обеспечения того, чтобы усилия по наращиванию национального потенциала были систематическими и скоординированными, страновые группы Организации Объединенных Наций должны участвовать в совместных анализах и оценках потребностей. В руководстве по РПООНПР в редакции 2017 года в качестве минимального требования установлено проведение высококачественного, фактологически обоснованного общего странового анализа, часть которого предполагает оценку потенциала правительств и других соответствующих заинтересованных сторон. В аналогичном ракурсе **правительства рассматривают необходимость более тщательного анализа потребностей, улучшения координации между структурами Организации Объединенных Наций и применения более комплексного подхода к наращиванию национального потенциала, прочно основанного на принципе национальной ответственности.**

127. **В контексте принципа «никто не будет забыт» совместный подход к наращиванию потенциала имеет жизненно важное значение, особенно в части сбора и анализа данных.**

128. **Итоги обследований показывают, что дезагрегирование данных по принципам расового многообразия, вероисповедания и инвалидности по-прежнему носит ограниченный характер.** Как показано на диаграмме XXVI, большинство координаторов-резидентов считают официальные данные, дезагрегированные по уровню доходов, полу и возрасту, приемлемыми или отчасти приемлемыми, а данные по инвалидам, этническому и расовому составу и вероисповеданию менее приемлемыми, причем во многих странах они вообще отсутствуют.

Диаграмма XXVI  
Степень доступа к различным категориям официальных данных



Источник: обследование координаторов-резидентов, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

129. Хотя Организация Объединенных Наций улучшила показатели комплексной работы по наращиванию потенциала в сфере данных, в этом направлении предстоит сделать еще многое. Как видно из диаграммы XXVII, 78 процентов координаторов-резидентов согласны с тем, что структуры Организации Объединенных Наций работают в плане поддержки развития потенциала в части сбора и анализа дезагрегированных данных в большем или гораздо большем контакте друг с другом, чем четыре года назад. Однако доля правительств, которые согласны с этим заявлением, по-прежнему ниже (66 процентов). Тот факт, что 28 процентов правительств не отметили никаких изменений, служит дополнительным подтверждением того, что во многих странах предстоит проделать еще больший объем работы.



Диаграмма XXVII  
Сотрудничество в деле наращивания потенциала в сфере данных



Источник: обследования стран осуществления программ и координаторов-резидентов, проведенные Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

130. Система развития Организации Объединенных Наций наращивает собственный потенциал в области информационной грамотности, информационных технологий, сбора и анализа дезагрегированных данных в увязке с целями в области устойчивого развития. В ходе проведенного УКОР в 2017 году аналитического обзора 23 РПООНПР, подписанных в период с 2015 по 2017 год, было установлено, что в 20 РПООНПР запланированы мероприятия по оказанию поддержки в укреплении потенциала национальных статистических ведомств в части разработки фактологически обоснованных программ и политики. В исследовании не указано, является ли такая поддержка в наращивании потенциала, предусмотренная в этих рамочных программах, частью скоординированных усилий страновых групп или деятельности конкретной структуры. В феврале 2017 года ГОООНВР опубликовала руководство по страновой отчетности о ходе достижения целей в области устойчивого развития. Кроме того, ГОООНВР совместно с инициативой «Глобальный пульс» и сформированной под ее эгидой Консультативной группой по конфиденциальности приступила к разработке общих принципов сохранения конфиденциальности и защиты данных в целях оптимизации использования «больших данных» в связи с осуществлением Повестки дня на период до 2030 года.

131. Кроме того, многие правительства обращались за поддержкой со стороны системы развития Организации Объединенных Наций в подготовке добровольных национальных обзоров. За период с 2016 года такие обзоры представили 65 стран. Из этого числа 40 стран в своих ответах на обследование, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам, заявили, что они представили добровольные национальные обзоры, причем 35 из них сообщили о том, что получали поддержку со стороны Организации Объединенных Наций.

## С. Комплексное консультирование по вопросам политики

132. По итогам четырехгодичного всеобъемлющего обзора политики установлена необходимость того, чтобы система развития Организации Объединенных Наций предоставляла высококачественные, фактологически обоснованные, комплексные консультации по вопросам политики.

133. Как показано в таблице 10, хотя правительства в целом согласны, что консультативные услуги Организации Объединенных Наций по вопросам политики являются фактологически обоснованными и предоставляются с учетом потребностей и приоритетов страны, **есть возможности для улучшения таких консультаций в плане их предоставления в соответствующих случаях на комплексной основе.**

Таблица 10

### Предоставление консультаций по вопросам политики (В процентах)

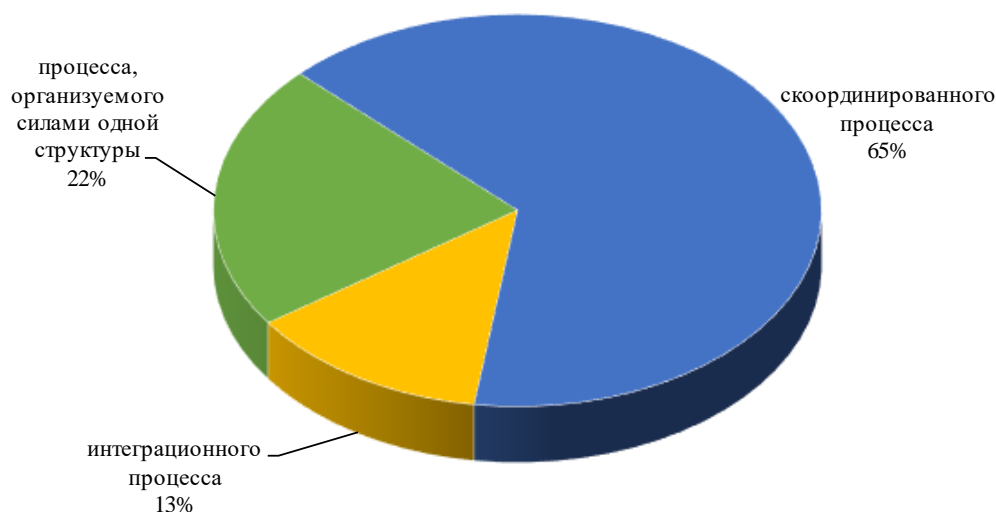
<i>Ответ на вопрос, содержащийся в обследовании правительств стран осуществления программ</i>	<i>Организация Объединенных Наций предоставляет консультации по вопросам политики с учетом национальных потребностей и приоритетов, а именно:</i>	
	<i>Консультации являются фактологически обоснованными</i>	<i>Консультации предоставляются совместно</i>
Совершенно согласны	25	17
Согласны	68	63
Не согласны	2	10
Совершенно не согласны	—	—
Не знаем	5	11
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

*Источник:* обследование правительств стран осуществления программ, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

134. **Между различными структурами Организации Объединенных Наций отмечены различные степени координации действий по проведению консультаций по вопросам политики.** Как показано на диаграмме XXVIII, 65 процентов координаторов-резидентов согласились с тем, что страновые группы Организации Объединенных Наций, как правило, предоставляют консультации по вопросам политики на базе скоординированного процесса, 22 процента опрошенных отметили, что такие процессы проходят в рамках одной структуры, а остальные 13 процентов заявили, что речь идет о совместных процессах. Координаторы-резиденты констатировали, что степень координации варьируется в зависимости от тематики. Сквозные вопросы, такие как гендерное насилие, скорее всего, будут хорошо скоординированы. Несколько координаторов-резидентов отметили также, что страновые группы Организации Объединенных Наций по оценке результатов играют полезную роль в плане применения скоординированных и, при необходимости, комплексных подходов к консультациям по вопросам политики.

Диаграмма XXVIII  
**Координация и/или интеграция в деле проведения консультаций по вопросам политики**

*Вопрос: страновая группа Организации Объединенных Наций, как правило, предоставляет консультации по вопросам политики на базе:*



*Источник:* обследование координаторов-резидентов, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

135. В докладе Генерального секретаря от июля 2017 года о переориентации системы развития Организации Объединенных Наций в качестве одной из неотложных задач определено укрепление «политической основы» системы развития и признано, что для предоставления комплексных консультаций по вопросам политики потребуется, чтобы система функционировала по-новому — чтобы ее структуры предоставляли многопрофильные консультации с единых позиций и чтобы было обеспечено укрепление потенциала в части управления данными и реализации инновационных решений на страновом уровне.

#### **D. Оказание странам помощи в виде нормативной поддержки**

136. Итоги четырехгодичного обзора требуют от системы развития Организации Объединенных Наций оказывать помощь странам в виде нормативной поддержки. Это предполагает содействие разработке глобальных норм и стандартов, оказание помощи государствам-членам в интеграции и приведении национальных законодательных и нормативных актов в соответствие с согласованными нормами и стандартами и создании механизмов мониторинга и обзора в целях обеспечения их соблюдения. Для многих структур, в особенности для специализированных учреждений, этот вид работы составляет основу их мандата.

137. Нормотворческую работу в том или ином объеме ведет большинство организаций системы развития Организации Объединенных Наций, включая фонды, программы, специализированные учреждения и связанные с ними организации.

138. Нормотворческая деятельность Организации Объединенных Наций в части содействия применению глобальных норм и стандартов является одним из ключевых сравнительных преимуществ. Она позволяет устанавливать универсально применимые нормы и стандарты, в частности, в области мира и безопасности, экономического и социально-культурного развития, прав человека, верховенства права, охраны здоровья и экологической устойчивости. Сфера нормотворческой работы широка — от разработки протоколов, установления норм и руководящих принципов, мониторинга осуществления конвенций и предоставления соответствующей отчетности и ведения информационно-пропагандистской работы до распространения нормативных продуктов, среди прочих многочисленных задач.

139. Проведенный УКОР в 2017 году камеральный аналитический обзор 23 РПООНПР показал, что на страновом уровне по линии всех этих рамочных программ прилагаются усилия к применению правозащитного подхода и определению конкретного вклада в дело осуществления прав человека. Убедительные результаты работы системы развития Организации Объединенных Наций подтверждаются правительствами (таблица 8): **правительства 42 стран осуществляют программ выбрали систему развития Организации Объединенных Наций в качестве одного из двух наиболее предпочтительных поставщиков услуг по оказанию помощи в части норм и стандартов.** Вторым наиболее предпочтительным поставщиком таких услуг были **несколько непредвиденно** выбраны бреттон-вудские учреждения.

140. Согласно данным из системы управления информацией ГООНВР, в 2016 году 61 процент страновых групп Организации Объединенных Наций занимались подготовкой универсальных периодических обзоров, представлением соответствующей отчетности и осуществлением последующей деятельности в связи с такими обзорами, 73 процента оказывали правительству содействие в выполнении рекомендаций договорных органов и 38 процентов помогали правительству в выполнении рекомендаций, вынесенных в рамках специальных процедур.

141. В ходе проведенного недавно Объединенной инспекционной группой исследования ([JU/REP/2016/6](#)) было установлено, что, хотя страновыми группами Организации Объединенных Наций и предпринимались немалые усилия в плане применения правозащитного подхода и содействия обеспечению гендерного равенства, отсутствует полная ясность в вопросе о том, как эти принципы интегрируются в программную деятельность по линии РПООНПР, и Группа рекомендовала применять системный подход к устранению этого пробела. На общесистемном уровне по линии ГООНВР поддерживается взаимодействие с международными правозащитными механизмами с представлением им соответствующей отчетности и осуществлением требуемых последующих мер, в том числе путем публикации интернет-руководства по взаимодействию с международными правозащитными механизмами<sup>22</sup> и ежегодных писем в адрес координаторов-резидентов о предстоящих возможностях взаимодействия с правозащитными механизмами Организации Объединенных Наций.

---

<sup>22</sup> URL: <https://undg.org/human-rights/strengthening-engagement-with-the-international-human-rights-mechanism/>.

142. С учетом того, что коммуникация является неперенным условием обеспечения более прочной взаимосвязи между нормативными и оперативными аспектами работы страновых групп Организации Объединенных Наций, координаторам-резидентам был задан вопрос о том, в какой степени способствовала достижению этой цели совместная стратегия страновой группы в области коммуникации (в тех случаях, когда таковая имеется) (см. диаграмму XXIX).

**Диаграмма XXIX**  
**Поощрение увязки нормативной и оперативной деятельности Организации Объединенных Наций**



*Источник:* обследование координаторов-резидентов, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

*Примечание.* На данный вопрос ответило в общей сложности 87 координаторов-резидентов. Остальные координаторы-резиденты заявили, что страновая группа не имеет совместной стратегии в области коммуникации.

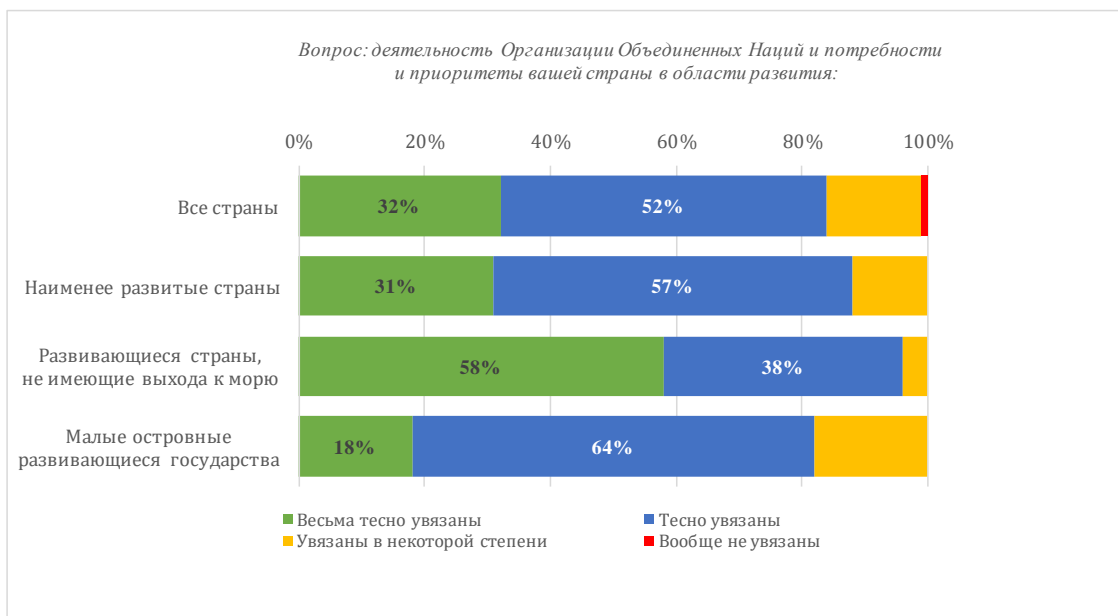
143. Хотя итоги аналитического обзора 23 РПООНПР за 2017 год свидетельствуют о том, что достигнут прогресс в деле применения правозащитного подхода при проведении общего странового анализа, существуют все еще широкие возможности для более тесной увязки нормативных и оперативных аспектов за счет дальнейшего усиления интеграции в такой анализ правозащитных норм и принципов, внедрения правозащитного подхода в осуществляемую страновыми группами программную деятельность на местах и выполнения этой работы совместными усилиями во избежание традиционной секторальной и тематической разобщенности с учетом комплексного характера целей в области устойчивого развития.

## Е. Усиление помощи наименее развитым странам, развивающимся странам, не имеющим выхода к морю, и малым островным развивающимся государствам

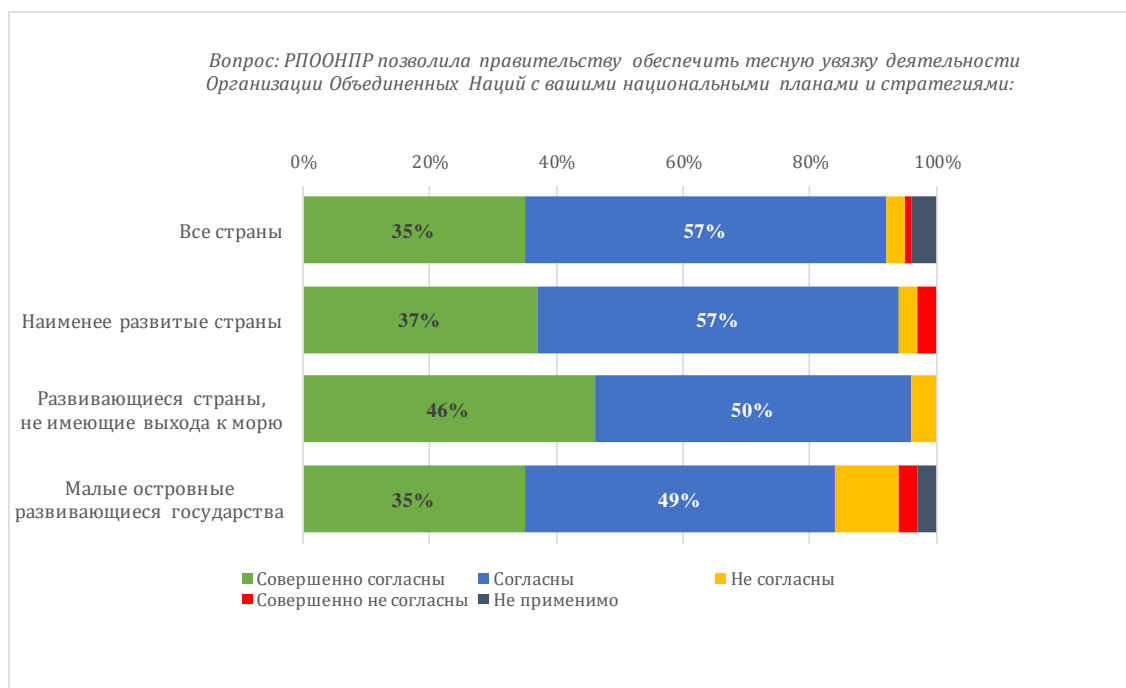
144. Итоги четырехгодичного всеобъемлющего обзора политики 2016 года требуют, чтобы в рамках системы развития Организации Объединенных Наций урегулировались особые вызовы, с которыми сталкиваются в процессе осуществления Повестки дня на период до 2030 года наиболее уязвимые страны, в частности наименее развитые страны, развивающиеся страны, не имеющие выхода к морю, и малые островные развивающиеся государства. К числу таких вызовов относятся, в частности, ограниченность институционального потенциала, низкий уровень накопления человеческого капитала, зависимость от оперативной деятельности в целях развития, изменение климата и сильная уязвимость по отношению к внешним потрясениям. На эти страны в совокупности приходится одна шестая часть населения мира, проживающая в 91 государстве-члене.

Диаграмма XXX

### Степень соответствия национальным потребностям, приоритетам и планам



*Источник:* обследование правительств стран осуществления программ, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.



*Источник:* обследование правительств стран осуществления программ, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

145. Степень, в которой деятельность системы Организации Объединенных Наций должна, по мнению правительств, увязываться с национальными потребностями и приоритетами, варьируется по группам стран (см. диаграмму XXX). Интересно отметить, что данные обследования свидетельствуют о том, что развивающиеся страны, не имеющие выхода к морю, более чем в три раза чаще, чем малые островные развивающиеся государства, заявляли, что деятельность системы развития Организации Объединенных Наций «весьма тесно увязана» с национальными потребностями и приоритетами; а не имеющие выхода к морю развивающиеся страны гораздо чаще (46 процентов) давали ответ «совершенно согласны» на вопрос о том, способствовала ли такой увязке РПООНПР, по сравнению с малыми островными развивающимися государствами (35 процентов) и наименее развитыми странами (37 процентов).

#### **Наименее развитые страны**

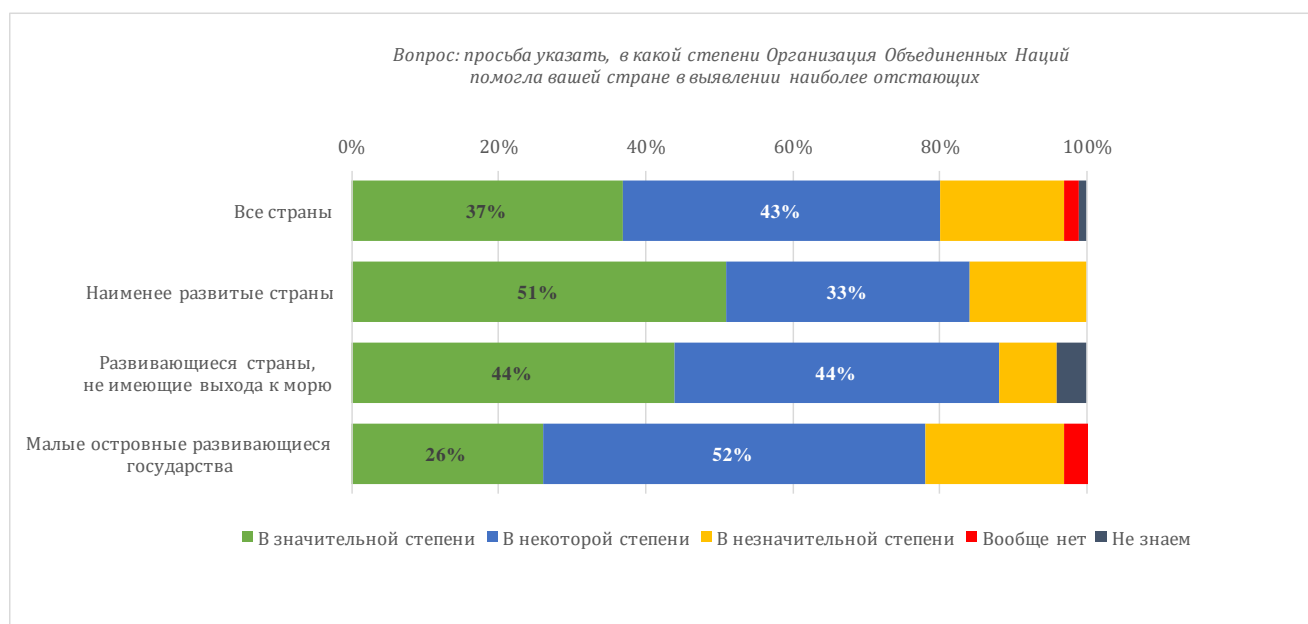
146. Наименее развитые страны, на долю которых приходится почти половина всех расходов на страновом уровне (см. раздел II.C.3), пользуются особым вниманием со стороны системы развития Организации Объединенных Наций в части урегулирования основных вызовов, включая низкий уровень развития человеческого потенциала, экономическая и структурная уязвимость и препятствующие росту факторы, которые ограничивают устойчивость.

147. Четырехгодичный обзор вскрыл необходимость того, чтобы система развития Организации Объединенных Наций действовала скоординированным образом в поддержку Банка технологий для наименее развитых стран, который является новой структурой, созданной Генеральной Ассамблеей в декабре 2016 года для повышения эффективности применения научно-технических решений в беднейших странах и содействия их интеграции в экономику знаний. Банк начинает

свою деятельность с подписанием с правительством Турции соглашения со страной пребывания. На сегодняшний день Турция обязалась внести в Банк годовой взнос в размере 2 млн долл. США, а еще четыре страны объявили взносы на общую сумму в 455 000 долл. США.

148. **Наименее развитые страны гораздо более позитивны в своей оценке помощи, оказываемой Организацией Объединенных Наций в части выявления самых отстающих, по сравнению с развивающимися странами, не имеющими выхода к морю, и особенно по сравнению с малыми островными развивающимися государствами** (см. диаграмму XXXI). Тот факт, что система уделяет больше внимания этой теме в наименее развитых странах, вероятно, является результатом сочетания больших потребностей этой группы стран и большей доступности выделяемых ей ресурсов.

Диаграмма XXXI  
**Выявление наиболее отстающих**



*Источник:* обследование правительств стран осуществления программ, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

149. **Некоторые структуры системы развития Организации Объединенных Наций еще не начали использовать категорию наименее развитых стран при распределении помощи в целях развития и осуществлении вспомогательных мер поддержки.** Комитет по политике в области развития провел обследование структур системы развития Организации Объединенных Наций на предмет признания этой категории стран. Ответы показали, что структуры признают эту категорию и что все структуры в той или иной степени вносят вклад в развитие относимых к ней стран. Однако признание категории, как представляется, не находит выражения в последовательном применении приоритетов и распределении бюджетных средств. **Большинство структур не имеют ни руководящих документов с четкими целевыми показателями бюджета, ни**



правил, регулирующих ассигнование бюджетных средств наименее развитым странам. Это может привести к непредсказуемости потоков ресурсов в наименее развитые страны. Кроме того, большинство структур системы развития Организации Объединенных Наций придают аналогичный статус приоритетности и применяют особый преференциальный режим в отношении не только наименее развитых стран, но и других категорий стран. Кроме того, существуют значительные различия в виде и объеме помощи, предоставляемой конкретно наименее развитым странам, — зачастую они определяются на основе собственных руководящих документов, приоритетов и критериев структур, которые могут не иметь абсолютно никакого отношения к статусу наименее развитых стран.

150. По итогам четырехгодичного обзора 2016 года системе развития Организации Объединенных Наций было предложено повысить эффективность поддержки стран, выходящих из категории наименее развитых, в разработке и осуществлении своих национальных стратегий перехода. Одна из таких стран — Экваториальная Гвинея — вышла из этой категории в 2017 году, а к 2021 году критериям выхода из нее могут удовлетворять еще более десятка стран. Обследование правительств стран осуществления программ включало шесть стран, которые уже вышли (или, согласно плану, выйдут) из категории наименее развитых за последние четыре года. Ответы свидетельствуют о том, что **оценка эффективности поддержки Организации Объединенных Наций в разработке национальных стратегий перехода была в целом положительной**: на вопрос о том, была ли такая поддержка эффективной две страны дали ответ «совершенно согласны», три — «согласны», и одна страна — «не согласны». Секретариат Комитета по политике в области развития разрабатывает интернет-инструмент, который позволит потенциальным «выпускникам» из категории наименее развитых стран лучше понимать процесс выхода из этой категории и оказывать им помощь в разработке стратегий выхода с учетом прекращения их доступа к особым международным мерам поддержки.

### **Развивающиеся страны, не имеющие выхода к морю**

151. В порядке признания особых проблем, с которыми сталкиваются развивающиеся страны, не имеющие выхода к морю, Генеральная Ассамблея настоятельно призвала систему развития Организации Объединенных Наций и далее наращивать оказываемую ею поддержку, в том числе по линии Венской программы действий для развивающихся стран, не имеющих выхода к морю на десятилетие 2014–2024 годов. По определению, такие страны не только не имеют доступа к морю, но и, как правило, страдают от недостаточного развития инфраструктуры и неэффективности мер по развитию торговли, которые влекут за собой высокие транспортные и торговые издержки, что, как правило, обуславливает вялый экономический рост и ограничивает общее социально-экономическое развитие.

152. Из 32 развивающихся стран, не имеющих выхода к морю, половина стран (16) находятся в Африке, 10 — в Азии, 2 — в Латинской Америке и 4 — в Европе. Более половины всех развивающихся стран, не имеющих выхода к морю (17), относятся также к категории наименее развитых стран, из которых 13 находятся в Африке. В числе наименее развитых стран, показатели стран, входящих в категорию развивающихся стран, не имеющих выхода к морю, в целом хуже, что является следствием большей ограниченности производственных мощностей, меньшей конкурентоспособности и большей зависимости от экономической и политической ситуации в соседних странах.

153. В обследовании правительств стран осуществления программ имелся вопрос о степени соответствия деятельности Организации Объединенных Наций национальным приоритетам. На диаграмме XXX показано, что **развивающиеся страны, не имеющие выхода к морю, в наибольшей степени удовлетворены степенью увязки деятельности Организации Объединенных Наций с национальными приоритетами, причем 58 процентов из них указали на «весьма тесную увязку», в то время как малые островные развивающиеся государства выразили наименьшую удовлетворенность (18 процентов)**. Мнение стран, не имеющих выхода к морю, о степени соответствия аналогично точке зрения стран осуществления программ в целом.

#### **Малые островные развивающиеся государства**

154. С учетом особых социальных, экономических и экологических факторов уязвимости малых островных развивающихся государств, по итогам четырехгодичного обзора 2016 года системе развития Организации Объединенных Наций было настоятельно рекомендовано усилить поддержку таких государств, в том числе в деле осуществления Программы действий по ускоренному развитию малых островных развивающихся государств («Путь Самоа»). Малые островные развивающиеся государства, как правило, рассредоточены в географическом отношении, и для них характерны такие особенности, как малая численность населения, узость внутренних рынков, ограниченность эффекта масштаба, значительная стоимость коммунальных услуг и высокие транспортные издержки для выхода на иностранные рынки ввиду необходимости преодоления больших расстояний. Малые островные развивающиеся государства страдают также от своей ограниченной способности противостоять стихийным бедствиям, которые нередко имеют катастрофические экономические последствия не только из-за высоких затрат на восстановление, но и из-за последствий для туризма, который зачастую является одним из ведущих секторов экономики таких государств.

155. **По сравнению с другими группами стран малые островные развивающиеся государства имеют значительно более отрицательное мнение о степени соответствия деятельности Организации Объединенных Наций национальным потребностям и приоритетам: только 18 процентов из них указали на ее тесную увязку по сравнению с 37 процентами правительств всех других стран** (см. диаграмму XXX). Аналогичным образом, только 10 процентов малых островных развивающихся государств ответили, что они «совершенно согласны» с тем, что Организация Объединенных Наций предоставляет фактологически обоснованные консультации по вопросам политики с учетом национальных потребностей и приоритетов, в то время как в случае правительств всех прочих стран этот показатель составил 30 процентов. Эти различия указывают на необходимость большего учета потребностей малых островных развивающихся государств в поддержке, оказываемой системой.

156. **Как представляется, правительства согласны с тем, что РПООНПР является тем инструментом, который может оказать помощь в этом отношении**. Хотя по сравнению с наименее развитыми странами и развивающимися странами, не имеющими выхода к морю, малые островные развивающиеся государства в меньшей степени согласны с тем, что РПООНПР может способствовать обеспечению такой увязки, 84 процента из них дали ответ либо «совершенно согласны», либо «согласны» на вопрос о том, позволила ли РПООНПР правительству обеспечить, чтобы деятельность Организации Объединенных

Наций тесно увязывалась с национальными планами и стратегиями, в том числе по реализации целей в области устойчивого развития.

157. **В ответ на вопрос о том, в какой области система Организации Объединенных Наций внесла особенно значимый вклад за последние два года, малые островные государства указали борьбу с изменением климата в качестве наиболее значимой области поддержки.** Кроме того, малые островные развивающиеся государства гораздо чаще (72 процента), чем другие государства-члены (44 процента), указывали в качестве одной из основных областей поддержки борьбу с изменением климата. Второй главной областью поддержки за последние два года для малых островных развивающихся государств является обеспечение здоровья и благополучия (619 процентов), за которой следует гендерное равенство (62 процента), по которым показатели малых островных развивающихся государств были не менее чем на 10 процентов выше, чем общие показатели для всех стран (более подробно см. доклад об обследовании)<sup>23</sup>.

158. При рассмотрении вопроса о том, **в каких областях будет наиболее востребована в последующие четыре года помощь Организации Объединенных Наций, 66 процентов малых островных развивающихся государств в качестве главной области, где потребуются поддержка, вновь указали борьбу с изменением климата,** за которой следовали производительная занятость и устойчивый экономический рост, а затем ликвидация нищеты.

159. Как отмечается в главе IV о страновом присутствии, порядка 24 малых островных развивающихся государств получают поддержку Организации Объединенных Наций через многострановые отделения. Крупнейшими из них являются многострановые отделения в Фиджи и Барбадосе, зона ответственности каждого из которых охватывает 10 малых островных развивающихся государств.

160. **Как показало обследование правительств стран осуществления программ, 79 процентов малых островных развивающихся государств ответили, что они «согласны» с тем, что присутствие Организации Объединенных Наций в достаточной мере соответствует задаче урегулирования конкретных вызовов, с которыми сталкивается страна.** К их числу относятся 11 процентов стран этой категории с ответом «совершенно согласны». Что же касается стран, не относящихся к категории малых островных развивающихся государств, то с этим согласились 89 процентов, включая 15 процентов стран с ответом «совершенно согласны». Более низкий показатель согласия малых островных развивающихся государств не удивителен с учетом того, что только 18 процентов из них сочли, что усилия системы развития Организации Объединенных Наций «весьма тесно увязаны» с национальными потребностями и приоритетами, по сравнению с 37 процентами в случае других стран.

## **Е. Оказание поддержки странам со средним уровнем дохода в урегулировании сохраняющихся и новых вызовов**

161. Страны со средним уровнем дохода представляют собой неоднородную группу, включающую 54 страны с уровнем дохода ниже среднего и 56 стран с уровнем дохода выше среднего. Страны со средним уровнем дохода характеризуются значительным разнообразием с точки зрения критериев распределения

<sup>23</sup> Будет опубликован позднее. С материалом можно ознакомиться по адресу: [www.un.org/en/ecosoc/en/node/1158673](http://www.un.org/en/ecosoc/en/node/1158673).

ОПР (18 наименее развитых стран, 18 развивающихся стран, не имеющих выхода к морю, и 28 малых островных развивающихся государств) и региональной принадлежности (26 стран со средним уровнем дохода находятся в Африке, 25 — на Американском континенте, 36 — в Азиатско-Тихоокеанском регионе и 10 — в Западной Азии). Признание такого разнообразия стран со средним уровнем дохода является одним из важнейших аспектов оказания им эффективной поддержки, определяемой с учетом как сохраняющихся, так и новых вызовов в этих странах, как это предусмотрено в рекомендациях, вынесенных по итогам четырехгодичного обзора.

162. С учетом того, что группа стран со средним уровнем дохода включает более двух третей всех стран осуществления программ, неудивительно, что на эту разнообразную группу пришлось 60 процентов всех расходов, произведенных на страновом уровне в 2016 году. Возможно, более примечательно то, что примерно половина, или 48,5 процента, основных ресурсов было израсходовано в странах с уровнем дохода ниже среднего, к числу которых относится 17 наименее развитых стран.

163. Страны со средним уровнем дохода сталкиваются со сложными и разноплановыми реалиями. Это находит свое отражение в областях, которые были указаны правительствами стран этой категории в качестве наиболее важных, где в последующие четыре года потребуется максимальная поддержка со стороны Организации Объединенных Наций (полный перечень областей, которые были указаны странами со средним уровнем дохода в качестве наиболее важных, см. в докладе об обследовании). Ликвидация нищеты квалифицируется в качестве наиболее важной области всеми странами со средним уровнем дохода. Борьба с изменением климата и его последствиями (цель устойчивого развития 13) рассматривается в качестве одной из важных областей, в которой в последующие четыре года потребуется помощь Организации Объединенных Наций, большинством стран со средним уровнем дохода; это совпадает с потребностями в помощи Организации Объединенных Наций, испытываемыми странами с высоким уровнем дохода, которые также определили борьбу с изменением климата в качестве одной из приоритетных целей. Образование (цель 4) является еще одной из пяти областей, указанных странами с уровнем дохода как ниже, так и выше среднего, в качестве ключевых для помощи со стороны Организации Объединенных Наций, что соответствует позиции стран с высоким уровнем дохода, но не совпадает с мнением стран с низким уровнем дохода.

164. **Координаторы-резиденты из стран со средним уровнем дохода особо отметили неуклонный переход от прямой поддержки к консультациям по вопросам политики и инновационному мышлению в части мобилизации ресурсов для достижения целей в области устойчивого развития.** В этой связи один из координаторов-резидентов прокомментировал также, что экспертный ресурс, подход и финансирование рассредоточены по многим структурам, а это препятствует обеспечению страновой группой комплексной поддержки в вопросах политики на высоком уровне в отношении целей в области устойчивого развития.

165. Масштабность Повестки дня на период до 2030 года обуславливает необходимость внесения кардинальных изменений в методы работы системы развития Организации Объединенных Наций. В деле оказания поддержки странам со средним уровнем дохода это предполагает постепенное смещение акцента с традиционной модели прямой поддержки и оказания услуг на предоставление вы-

сокачественных комплексных консультаций по вопросам политики, наращивание потенциала и поддержку в плане максимального задействования возможностей партнерств и привлечения финансирования.

## **Г. Партнерства**

166. Исключительно важное значение для успешного выполнения Повестки дня на период до 2030 года является основополагающее видение, согласно которому правительства, частный сектор, гражданское общество и Организация Объединенных Наций должны совместными усилиями изыскивать новые пути задействования подлинных партнерств в интересах устойчивого роста, в том числе путем мобилизации всех имеющихся ресурсов.

### **1. Глобальные и институциональные партнерства**

167. **Организация Объединенных Наций продолжает вступать в партнерские отношения, используя для этого ряд возможностей в рамках всей системы.** Так, в частности, Бюро Организации Объединенных Наций по вопросам партнерства, Бюро по «Глобальному договору», ВОЗ и Департамент по экономическим и социальным вопросам имеют мандат на поощрение формирования глобальных и многосторонних партнерств. Структуры системы развития Организации Объединенных Наций также активно предпринимают совместные усилия по формированию партнерств на глобальном уровне с участием широкого круга заинтересованных сторон, таких как инициатива «Каждая женщина, каждый ребенок», инициатива «Устойчивая энергетика для всех» и Глобальная инициатива по обеспечению достойных рабочих мест для молодежи.

168. **Отдельные структуры системы развития Организации Объединенных Наций также взаимодействуют со значительным числом партнеров.** Так, УВКБ сообщает, что у него имеется 929 партнеров-исполнителей во всех регионах мира, подписано 310 стратегических соглашений с НПО, Организацией Объединенных Наций, научно-образовательными кругами, частным сектором, государственными учреждениями, межправительственными организациями, фондами и аналитическими центрами и насчитывается 60 партнерств с физическими и юридическими лицами. ВПП отметила наличие у нее свыше 1500 действительных партнерских связей.

169. **Вместе с тем, мало какие структуры Организации Объединенных Наций сообщают о том, что отслеживают состояние и результаты деятельности своих партнерств или обмениваются знаниями и передовым опытом в отношении своих существующих партнерств и стратегий.** УВКБ проводит ежегодное независимое обследование партнерств и при этом осуществляет мониторинг их показателей в течение всего года. Оно создало также посвященный работе с партнерами портал, который в настоящее время расширяется для пользования ЮНИСЕФ и ВПП. Кроме того, с помощью своей платформы для мониторинга и предоставления информации ЮНИСЕФ ежегодно отслеживает состояние своих партнерств, включая достигнутые ими результаты. Эти инициативы могли бы послужить образцом для использования другими структурами.

170. **Кроме того, по итогам четырехгодичного обзора перед системой развития Организации Объединенных Наций поставлена задача по оказанию правительствам помощи в задействовании их собственных партнерств и по выполнению роли координатора всех заинтересованных сторон.** Для того,

чтобы эффективно играть эту роль, страновым группам Организации Объединенных Наций необходимо развивать требующиеся наборы навыков и иметь более четкое представление об имеющихся ресурсах. В числе других важных направлений работы, включая создание партнерств для мобилизации технологий, знаний и опыта, система развития Организации Объединенных Наций призвана играть ключевую роль в оказании поддержки правительствам в части пользования диверсифицированными и инновационными источниками финансирования, которые могли бы дополнять традиционные источники, и привлечения частных финансовых потоков для реализации Повестки дня на период до 2030 года. Для того, чтобы поставить частные финансовые потоки на службу Повестки дня на период до 2030 года, правительствам и рынкам потребуется повышать информированность и укреплять доверие, привести в соответствие нормативные акты и обеспечить возможность применения новаторских инструментов для поощрения распределения рисков и подотчетности. В этой связи ПРООН создала инструмент для оценки финансирования развития, с помощью которого министерства планирования и финансов обеспечиваются данными и результатами анализа, характеризующими изменение положения с финансированием процесса развития в стране. Данный инструмент оценки позволяет также выносить рекомендации о том, как финансирование развития в той или иной стране может более эффективно способствовать достижению национальных приоритетов и результатов, включая цели в области устойчивого развития (см. раздел II.D.1)

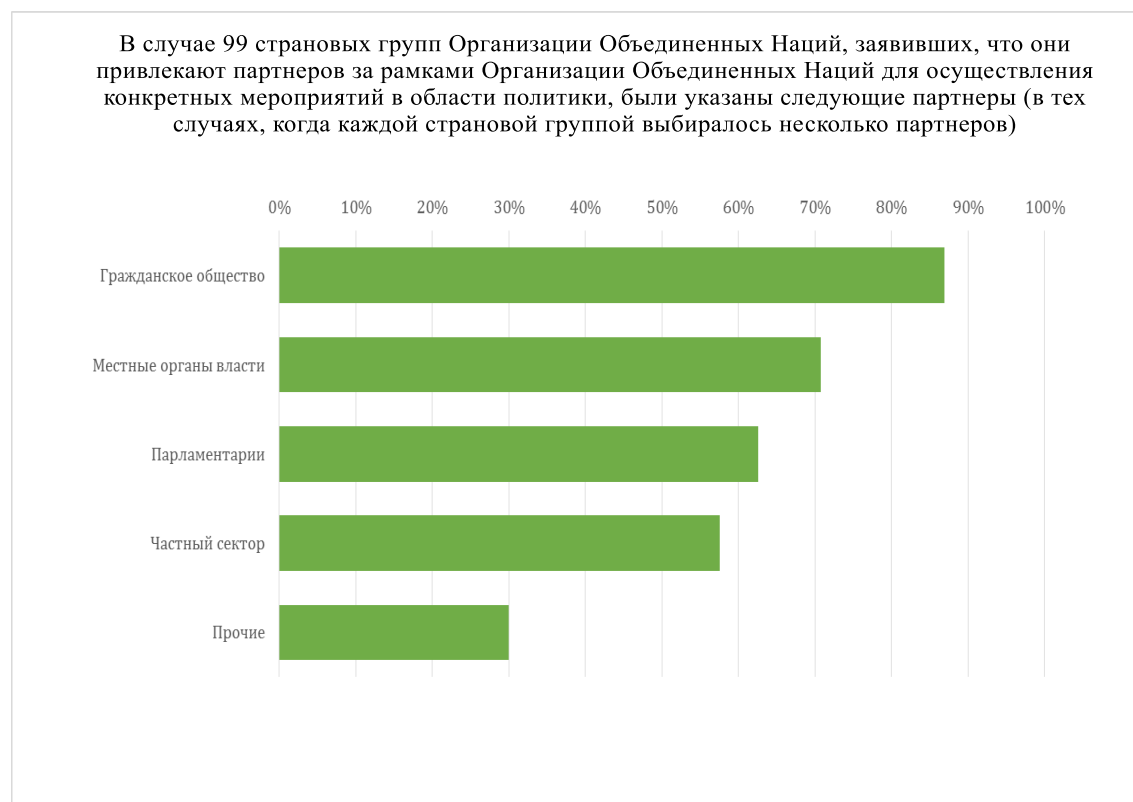
**171. Несмотря на заслуживающие внимания примеры, совершенно очевидно, что многое еще предстоит сделать для обеспечения того, чтобы система развития Организации Объединенных Наций обладала наборами надлежащих навыков для оказания помощи государствам-членам.** В целом существует потребность в соответствующих общесистемных стратегиях, механизмах и руководящих принципах, призванных обеспечить как а) устранение рисков, связанных с сохранением легитимности, репутации и независимости Организации Объединенных Наций в условиях новых партнерских отношений, особенно с частным сектором, так и б) максимальное повышение эффективности и результативности партнерств.

## **2. Партнерские отношения на страновом уровне**

**172. На страновом уровне 76 процентов всех страновых групп Организации Объединенных Наций осуществляли в 2016 году сотрудничество с внешними партнерами по ряду таких направлений,** как гендерное равенство; образование; охрана здоровья; мир, правосудие и эффективные институты; создание рабочих мест и обеспечение достойной работы. Что касается 99 страновых групп Организации Объединенных Наций, заявивших, что они взаимодействуют с партнерами, то большинство таких партнерств было сформировано с гражданским обществом (87 процентов), местными органами власти (72 процента), парламентариями (63 процента), частным сектором (59 процентов) и другими субъектами (30 процентов), к числу которых относятся доноры/партнеры по процессу развития, научно-образовательные круги, религиозные партнеры и международные НПО (см. диаграмму XXXII). Значительно более низкий уровень сотрудничества с партнерами по процессу развития, донорами и научно-образовательными кругами подтверждается также выводами по итогам камерального аналитического обзора РПООНПР за 2017 год, которые свидетельствуют о том, что общее взаимодействие многосторонних банков и международных финансовых учреждений с РПООНПР, судя по всему, осуществляется главным образом

на этапе финансирования, а не на всем протяжении процесса РПООНПР. Кроме того, расширение взаимодействия с научно-образовательными кругами по-прежнему имеет жизненно важное значение для того, чтобы идти в ногу с эволюцией совокупности знаний, инновациями и стратегическими исследованиями, которые являются неперенным условием для достижения целей Повестки дня на период до 2030 года.

Диаграмма XXXII  
**Сотрудничество с внешними партнерами (2016 год)**



Источник: система управления информацией ГОООНВР.

173. **На сегодняшний день реализованы еще не все возможности для активизации взаимодействия, особенно с субъектами частного сектора** (см. диаграмму XXXIII). Правительствам и координаторам-резидентам был задан вопрос о том, осуществляют ли страновые группы взаимодействие со своими партнерами «в максимально возможной степени». Координаторы-резиденты, как правило, оценивают нынешний уровень взаимодействия весьма положительно, особенно если речь идет о взаимодействии с двусторонними и многосторонними субъектами, как показано ниже. По оценкам координаторов-резидентов, взаимодействие с гражданским обществом также является существенным, в то время как взаимодействие с частным сектором находится на значительно более низком уровне. В целом правительства считают, что имеются гораздо более широкие возможности для взаимодействия системы со всеми партнерами, в частности с частным сектором. Обзор роли Глобального договора и его применения в кон-

тексте деятельности страновых групп, в том числе для расширения сотрудничества с предпринимателями и частным сектором, может оказаться полезной мерой в деле дальнейшего наращивания взаимодействия с частным сектором на местах.

Диаграмма XXXIII  
**Осуществление взаимодействия со страновыми группами Организации Объединенных Наций в рамках партнерств**



*Источник:* обследования стран осуществления программ и координаторов-резидентов, проведенные Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

**174. Организация Объединенных Наций в целом остается наиболее предпочтительным партнером для правительств стран осуществления программ в части оказания поддержки по глобальным, региональным и национальным вопросам** (таблица 11). Правительствам было предложено оценить эффективность работы системы Организации Объединенных Наций в сравнении с другими категориями партнеров по процессу развития посредством выбора двух наиболее важных партнеров по процессу развития, которые наилучшим образом соответствуют потребностям страны в различных областях.



Таблица 11  
**Наиболее предпочтительные для стран поставщики услуг в области внешней поддержки с разбивкой по областям поддержки**

Вопрос: выбрать ДО ДВУХ ПАРТНЕРОВ, которые, по вашему мнению, являются наиболее предпочтительными поставщиками услуг, относящихся к каждому виду поддержки

	Система Организации Объединенных Наций (учреждения, фонды и программы)	Бреттон-вудские учреждения	Прочие многосторонние и региональные учреждения, не входящие в систему Организации Объединенных Наций	Партнеры из числа членов ОЭСР/Комитета содействия развитию	Партнеры, представляющие Юг	Партнеры, действующие в тематических областях или на основе альянсов (например, Глобальный фонд для борьбы со СПИДом, туберкулезом и малярией)
<i>Первое место</i>	<i>Количество раз выбора</i>					
<i>Второе место</i>						
Глобальные вызовы, требующие совместных действий (например, изменение климата, водные ресурсы, миграция)	79	32	24	19	9	17
Поддержка регионального или субрегионального сотрудничества	41	18	46	21	22	6
Поддержка сотрудничества Юг — Юг и трехстороннего сотрудничества	57	7	29	14	46	4
Оказание помощи правительствам в задействовании партнерских связей	65	36	23	14	9	—
Мобилизация внешних ресурсов на цели развития	57	48	22	30	7	—
Правительство не располагает достаточным опытом работы с этой категорией партнеров	9	7	11	18	30	24

Источник: обследование правительств стран осуществления программ, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

175. Что касается показателей эффективности работы, то система Организации Объединенных Наций выигрывает в таких областях, как увязка с национальными приоритетами, доверие, беспристрастность и подотчетность перед получателями помощи (см. таблицу 12). Хотя полученные результаты обнадеживают, на сегодняшний день реализованы еще не все возможности для достижения прогресса. И действительно, остальные результаты обследования свидетельствуют о наличии возможностей для улучшения положения в плане и увязки, и подотчетности.

176. **Позиции, в отношении которых Организация Объединенных Наций, как было сочтено, показывает более низкие результаты, включают «достигает запланированных результатов в установленные сроки» и «принимает решения на транспарентной основе».** Что касается своевременного достижения результатов, то по этой позиции оценки Организации Объединенных Наций и бреттон-вудских учреждений существенно не отличаются друг от друга. Более низкие оценки, данные системе Организации Объединенных Наций по транспарентности, соответствуют ответам стран осуществления программ, отраженным в других разделах обзора, в частности в отношении представления отчетности национальным властям. Результаты обследования, полученные в 2017 году, обнаруживают близкое соответствие динамике результатов за 2015 год.

Таблица 12

**Наиболее предпочтительные для стран поставщики услуг в области внешней поддержки с разбивкой по показателям эффективности работы**

*Вопрос: выбрать ДО ДВУХ ПАРТНЕРОВ, которые наиболее полно удовлетворяют вашим требованиям по каждому из показателей эффективности работы*

	<i>Система Организации Объединенных Наций (учреждения, фонды и программы)</i>	<i>Бреттон-вудские учреждения</i>	<i>Прочие многосторонние и региональные учреждения, не входящие в систему Организации Объединенных Наций</i>	<i>Партнеры из числа членов ОЭСР/Комитета содействия развитию</i>	<i>Партнеры, представляющие Юг</i>	<i>Партнеры, действующие в тематических областях или на основе альянсов (например, Глобальный фонд для борьбы со СПИДом, туберкулезом и малярией)</i>
<i>Первое место</i>	<i>Количество раз выбора</i>					
<i>Второе место</i>						
Является беспристрастным	44	21	8	10	9	6
Подотчетен получателям помощи	54	28	13	13	4	3
Пользуется доверием со стороны национальных партнеров	55	29	12	13	8	9
Увязывает помощь с национальными потребностями и приоритетами	66	33	17	16	7	4
Оперативно реагирует на новые потребности и приоритеты в области развития	48	33	14	13	8	7
Достигает запланированных результатов в установленные сроки	31	30	9	13	2	2
Принимает решения на транспарентной основе	43	28	12	10	6	4
С готовностью сотрудничает с другими внешними партнерами по процессу развития на страновом уровне	50	27	14	12	2	4

Вопрос: выбрать **ДО ДВУХ ПАРТНЕРОВ**, которые наиболее полно удовлетворяют вашим требованиям по каждому из показателей эффективности работы

	Система Организации Объединенных Наций (учреждения, фонды и программы)	Бреттон-вудские учреждения	Прочие многосторонние и региональные учреждения, не входящие в систему Организации Объединенных Наций	Партнеры из числа членов ОЭСР/Комитета содействия развитию	Партнеры, представляющие Юг	Партнеры, действующие в тематических областях или на основе альянсов (например, Глобальный фонд для борьбы со СПИДом, туберкулезом и малярией)
<b>Первое место</b>	Количество раз выбора					
<b>Второе место</b>	Количество раз выбора					
Правительство не располагает достаточным опытом работы с этой категорией партнеров	17	6	9	13	26	18

Источник: обследование правительств стран осуществления программ, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

## 1. Поддержка сотрудничества Юг — Юг

177. Не подменяя собой сотрудничество Север — Юг, сотрудничество Юг — Юг оказывает позитивное воздействие на процесс развития в развивающихся странах. Повестка дня на период до 2030 года и Аддис-Абебская программа действий предусматривают усиление поддержки сотрудничества Юг — Юг и трехстороннего сотрудничества как дифференцированных форм международного взаимодействия в области развития. Это та область, в которой система развития Организации Объединенных Наций может получить максимальную отдачу от своей роли в части задействования партнерств и мобилизации ресурсов для достижения целей в области устойчивого развития.

178. Сотрудничество Юг — Юг обнаруживает тенденцию к росту (см. A/72/297). Все большее число стран либо уже создали учреждения, занимающиеся вопросами сотрудничества Юг — Юг, либо усилили потенциал своих учреждений по сотрудничеству в части сотрудничества Юг — Юг. **Обследование правительств стран осуществления программ за 2017 год показывает, что 74 процента респондентов осуществляют сотрудничество в области развития с другими странами** (таблица 13). Восемьдесят четыре процента из этих стран обмениваются информацией и передовым опытом в области использования науки, техники и инновационной деятельности в интересах содействия устойчивому развитию.

Таблица 13  
Осуществление сотрудничества Юг — Юг

Деятельность	Да		Нет		Не знаем		Всего	
	Количество	Процентная доля	Количество	Процентная доля	Количество	Процентная доля	Количество	Процентная доля
Мы осуществляем сотрудничество в области развития с другими странами	81	74	22	20	7	6	110	100
Мы обмениваемся информацией и передовым опытом с партнерами по сотрудничеству Юг — Юг в области науки, техники и инноваций в интересах содействия достижению целей в области устойчивого развития	68	84	6	7	7	9	81	100

Источник: обследование правительств стран осуществления программ, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

179. Большинство структур системы развития Организации Объединенных Наций включали сотрудничество Юг — Юг в свои стратегические планы, однако прогресс в деле предоставления информации о таком сотрудничестве носит более ограниченный характер. За последние три отчетных цикла обследования штаб-квартир позволили установить, в какой мере структуры системы включали сотрудничество Юг — Юг в свои инструменты планирования, стратегические планы и ежегодные доклады (см. таблицы 14 и 15). В 2017 году сотрудничество Юг — Юг фигурировало в стратегических планах всех структур системы Организации Объединенных Наций, за исключением четырех (УВКПЧ, ООН-Хабитат, УУОБ ООН и БАПОР). Кроме того, 72 процента участвовавших в обследовании структур Организации Объединенных Наций включают информацию о сотрудничестве Юг — Юг в свои ежегодные доклады (к числу структур, не предоставляющих такой информации относятся ЭСКЗА, ЮНКТАД, УВКБ и ВОЗ).

Таблица 14  
Включение сотрудничества Юг — Юг в стратегические планы структур Организации Объединенных Наций

Включала ли ваша структура сотрудничество Юг — Юг в свой стратегический план?			
Ответ	2014 год	2015 год	2017 год
Да	20	23	25
Нет	1	2	4
Пропущено	1	—	—
<b>Всего</b>	<b>22</b>	<b>25</b>	<b>29</b>

Источник: обследование штаб-квартир Организации Объединенных Наций, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

Таблица 15  
**Включение информации о сотрудничестве Юг — Юг в ежегодные доклады структур Организации Объединенных Наций**

<i>Включает ли ваша структура информацию о сотрудничестве Юг — Юг в свой ежегодный доклад?</i>			
<i>Ответ</i>	<i>2014 год</i>	<i>2015 год</i>	<i>2017 год</i>
Да	18	20	21
Нет	3	5	8
Пропущено	1	—	—
<b>Всего</b>	<b>22</b>	<b>25</b>	<b>29</b>

*Источник:* обследование штаб-квартир Организации Объединенных Наций, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

180. Структуры Организации Объединенных Наций вкратце охарактеризовали основные проблемы, возникающие в деле учета и усиления поддержки сотрудничества Юг — Юг. **Несколько структур упомянули об отсутствии процедур или систем управления и оценки и представления отчетности**, задействуя которые можно было бы извлечь соответствующие уроки. Одна из структур отметила, что ряд мероприятий по линии сотрудничества Юг — Юг, вместо того, чтобы составлять неотъемлемую часть запланированной программы, зачастую являются разовыми мелкомасштабными мероприятиями, результативность которых трудно оценить. Одни организации отметили отсутствие ресурсов для поддержки сотрудничества Юг — Юг, а другие указали, что для осуществления такой формы сотрудничества требуется применять неосвоенные оперативные процедуры.

181. Координаторам-резидентам также задавался вопрос о проблемах, с которыми сталкиваются страновые группы в деле обеспечения запрашиваемой поддержки сотрудничества Юг — Юг и трехстороннего сотрудничества (см. таблицу 16). **По мнению координаторов-резидентов, главным препятствием остается ограниченность ресурсов и потенциала.** Необходимость наличия общеорганизационной стратегии и политики, которая, как представляется, имела меньшее значение в 2015 году, в 2017 году вновь квалифицируется в качестве второй наиболее важной задачи.

Таблица 16  
**Проблемы, с которыми сталкиваются страновые группы Организации Объединенных Наций в деле поддержки сотрудничества Юг — Юг (2014–2017 годы)**

<i>Тип проблемы</i>	<i>2014 год (количество)</i>	<i>2014 год (процентная доля)</i>	<i>2015 год (количество)</i>	<i>2015 год (процентная доля)</i>	<i>2017 год (количество)</i>	<i>2017 год (процентная доля)</i>
Отсутствие специальных ресурсов и возможностей	65	81	55	61	39	64
Характер запроса	19	24	18	17	10	16
Рабочие правила и процедуры	17	21	15	20	10	16

Тип проблемы	2014 год (количество)	2014 год (процентная доля)	2015 год (количество)	2015 год (процентная доля)	2017 год (количество)	2017 год (процентная доля)
Необходимость наличия общеорганизационной стратегии и политики	24	30	14	16	15	25
Прочее	13	16	22	24	14	23

Источник: обследование координаторов-резидентов, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

182. Ответы **правительств подтверждают наличие аналогичных проблем в части соответствующих процедур осуществления и мониторинга и финансирования**. Один из ведущих партнеров, представляющий Юг, отметил, что некоторые структуры Организации Объединенных Наций, судя по всему, не в полной мере воспринимают сотрудничество Юг — Юг как форму многостороннего сотрудничества и испытывают трудности в плане обеспечения руководящих принципов и практических методов осуществления деятельности на местах.

183. Вне зависимости от этого, в поддержке сотрудничества Юг — Юг со стороны Организации Объединенных Наций на страновом уровне отмечается явный прогресс: **84 процента правительств указали, что Организация Объединенных Наций осуществляет мероприятия по поддержке сотрудничества Юг — Юг и трехстороннего сотрудничества**, и только 5 процентов не отметили такой поддержки. Согласно результатам обследования координаторов-резидентов, **наиболее распространенной запрашиваемой формой поддержки сотрудничества Юг — Юг является оказание содействия обмену знаниями и взаимному обучению, и при этом наблюдается рост спроса на финансовую поддержку и помощь в наращивании потенциала в части управления сотрудничеством Юг — Юг** (таблица 17).

Таблица 17  
**Виды запрашиваемой поддержки в рамках сотрудничества Юг — Юг (2014–2017 годы)**

(В процентах)

Вид поддержки	2014 год	2015 год	2017 год
Обеспечение доступа к знаниям и экспертному ресурсу других развивающихся стран	84	86	88
Выявление партнеров по сотрудничеству	56	56	51
Осуществление трансграничных или межрегиональных проектов или программ	35	46	42
Поддержка в деле региональной интеграции	38	46	47
Финансовая поддержка	38	37	55
Укрепление потенциала в части сотрудничества Юг — Юг	30	32	43
Поддержка в развитии навыков ведения переговоров	25	29	27

<i>Вид поддержки</i>	<i>2014 год</i>	<i>2015 год</i>	<i>2017 год</i>
Выполнение роли административного агента по управлению проектами сотрудничества	21	21	25
Прочее	6	1	9

*Источник:* обследование координаторов-резидентов, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

184. **Имеются возможности для содействия формированию основанных на взаимодействии подходов к сотрудничеству Юг — Юг на базе РПООНПР.** Если факт осуществления правительствами мероприятий в области сотрудничества Юг — Юг отметили 87 процентов опрошенных в ходе обследования координаторов-резидентов, то только 56 процентов координаторов-резидентов заявили, что в РПООНПР сотрудничеству Юг — Юг и трехстороннему сотрудничеству «уделяется существенное внимание» (см. таблицу 18). **ГООНВР приняла попытку устранить этот пробел в своем пересмотренном в 2017 году руководстве по РПООНПР,** в котором отмечена необходимость того, чтобы в РПООНПР рассматривалась возможность использования сотрудничества Юг — Юг в качестве формы сотрудничества при формировании партнерств.

Таблица 18

**Деятельность правительства в области сотрудничества Юг — Юг и запросы на оказание Организацией Объединенных Наций поддержки в области сотрудничества Юг — Юг**

<i>Ответ</i>	<i>Осуществляет ли правительство деятельность в области сотрудничества Юг — Юг?</i>		<i>Просило ли правительство у системы Организации Объединенных Наций о поддержке сотрудничества с другими развивающимися странами?</i>	
	<i>Количество</i>	<i>Процентная доля</i>	<i>Количество</i>	<i>Процентная доля</i>
Да	95	87	82	84
Нет	5	5	14	14
Не знаем	9	8	2	2
<b>Всего</b>	<b>109</b>	<b>100</b>	<b>98</b>	<b>100</b>

*Источник:* обследование правительств стран осуществления программ, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

185. **Запросы на оказание поддержки сотрудничеству Юг — Юг, как правило, адресуются не к системе Организации Объединенных Наций в целом, а к отдельным членам страновой группы,** и такое сотрудничество затрагивается в некоторых страновых программных документах (см. таблицу 19). Это соответствует выводам о необходимости применения коллективных подходов к поддержке со стороны Организации Объединенных Наций, которые показывают, что структуры функционируют достаточно независимо друг от друга. Несколько координаторов-резидентов указали на имеющиеся возможности в части улучшения координации в этой области или сослались на предпринимаемые в ней усилия.

Таблица 19  
**Коллективные подходы к оказанию Организацией Объединенных Наций поддержки сотрудничеству Юг — Юг**

<i>Наличие коллективных подходов к оказанию Организацией Объединенных Наций поддержки сотрудничеству Юг — Юг</i>	<i>Количество</i>	<i>Процентная доля</i>
У страновой группы Организации Объединенных Наций имеется согласованная стратегия в поддержку совместных мероприятий в этой области	4	4
Некоторые структуры проводят совместные мероприятия по линии Юг — Юг	28	26
Мероприятия по линии Юг — Юг осуществляются структурами независимо	76	70
<b>Всего</b>	<b>108</b>	<b>100</b>

*Источник:* обследование координаторов-резидентов, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

186. В июле 2017 года правительство Гондураса, страновая группа Организации Объединенных Наций в Гондурасе и Управление Организации Объединенных Наций по сотрудничеству Юг — Юг подписали первый в своем роде меморандум о взаимопонимании, предусматривающий объединение усилий всех трех сторон по активизации и поощрению сотрудничества Юг — Юг и трехстороннего сотрудничества. В меморандуме определены задачи каждой из сторон с учетом их сравнительных преимуществ. В соответствии с меморандумом правительство Гондураса будет выступать в качестве и получателя, и поставщика услуг по линии сотрудничества Юг — Юг и трехстороннего сотрудничества. В последующий период аналогичная договоренность была достигнута правительством Панамы. Подобная институциональная и общесистемная поддержка сотрудничества Юг — Юг может служить примером для других стран.

187. В целом совершенно очевидно, что имеется усиливающаяся тенденция к наращиванию сотрудничества Юг — Юг и что правительства во все большей степени обращаются к Организации Объединенных Наций с запросами на оказание поддержки в этой области. Однако для переориентации экспертного ресурса и институциональных механизмов на оказание государствам-членам поддержки в таких усилиях предстоит сделать еще многое.

## **Н. Повышение уровня взаимодополняемости гуманитарных операций, деятельности в области развития и усилий по сохранению мира**

188. В результатах определена необходимость всеобъемлющего общесистемного реагирования, в том числе более тесного согласования и взаимодополняемости процессов развития, уменьшения опасности бедствий, гуманитарной деятельности и поддержания мира и заявлено, что это имеет основополагающее значение для наиболее эффективного и результативного удовлетворения потребностей и достижения целей в области устойчивого развития.



189. В настоящее время на институциональном уровне предпринимаются усилия к обеспечению большей согласованности и координации действий в рамках мероприятий в области развития, гуманитарной и правозащитной деятельности и миростроительства и между этими направлениями деятельности. ГООНВР сформировала группу по оценке результатов под совместным председательством ПРООН и Управления по поддержке миростроительства, задача которой заключается в проведении диалога по вопросам политики и оперативной деятельности с участием заинтересованных сторон из сообществ, занимающихся проблемами развития и миростроительства. Группа осуществляет тесную координацию с другими ключевыми партнерами, группой по оценке результатов ГООНВР, занимающейся обеспечением общих ценностей и норм (под совместным председательством УВКПЧ и ЮНЕСКО), гуманитарным Межучрежденческим постоянным комитетом и его целевой группой по взаимосвязи между гуманитарными операциями и деятельностью в области развития в целях содействия применению согласованного подхода, в том числе посредством подготовки совместных тезисов и руководящих материалов. На данном этапе осуществляется разработка новых механизмов ГООНВР, что может обусловить необходимость внесения изменений в структуру этой и других групп ГООНВР по оценке результатов. Кроме того, Генеральный секретарь учредил координационный комитет руководителей для усиления синергетического эффекта деятельности в области развития и гуманитарных операций.

190. В начале 2017 года между Организацией Объединенных Наций и Всемирным банком была учреждена новая рамочная программа партнерства в кризисных ситуациях. Рамочная программа расширяет сферу взаимодействия с целью охвата ситуаций, чреватых опасностью возникновения вооруженного конфликта; текущих конфликтов; случаев насильственного перемещения больших масс населения; и затяжных посткризисных ситуаций. Целевой фонд партнерства Организации Объединенных Наций и Всемирного банка по нестабильным и конфликтным ситуациям выступил в начале 2017 года с инициативой по обеспечению триединства «гуманитарная деятельность-развитие-мир», в рамках которой осуществляется финансирование деятельности в небольшом числе стран, выбранных для данного экспериментального проекта, в целях определения общих конечных результатов и принятия комплексных мер реагирования. Кроме того, в 2016 году Организация Объединенных Наций, Всемирный банк и Европейский союз осуществляли сотрудничество в целях совершенствования и применения совместного подхода для оценки потребностей в мероприятиях по восстановлению и миростроительству.

191. Кроме того, на страновом уровне положено начало практике заключения соглашений о партнерстве в целях укрепления сотрудничества. По данным из доклада ГООНВР о результатах, к 2016 году 34 процента страновых групп официально оформили сотрудничество с ключевыми партнерами, включая Всемирный банк, в целях оказания скоординированной помощи в кризисных ситуациях. Чуть менее трети страновых групп проводили с такими партнерами совместные оценки в области управления рисками. Помимо этого, при осуществлении стратегических рамочных программ Организации Объединенных Наций для Сомали и Ливана сформировались два передовых метода. Предварительная стратегическая рамочная программа для Сомали<sup>24</sup> предусматривает

<sup>24</sup> Предварительные стратегические рамки Организации Объединенных Наций по Сомали; с материалом можно ознакомиться по адресу: <https://ims.undg.org/downloadFile/d4f0bf65d752499a60d04e8bf4e82e26b63a6ac096f4907199b32742a320f0fd>.

принятие мер в области развития, способных обеспечивать реагирование на гуманитарные вызовы — такие, как отсутствие продовольственной безопасности, — при одновременном решении проблем, касающихся мира и безопасности. Стратегическая рамочная программа для Ливана<sup>25</sup> служит эталонным документом для присутствующих в стране структур системы Организации Объединенных Наций, сочетая поддержку в области безопасности, развития и гуманитарного реагирования.

192. Как показано в таблице 20, о необходимости расширения сотрудничества свидетельствует широкое разнообразие мероприятий в области развития, гуманитарных операций и усилий по сохранению мира, осуществляемых на страновом уровне. В этом контексте 57 процентов правительств сообщили, что у них имеются национальные механизмы координации деятельности в области развития и миростроительства при поддержке страновых групп; из этих национальных механизмов 84 процента осуществляются под эгидой тех или иных учреждений, а 81 процент — под руководством стран.

Таблица 20  
**Основные направления деятельности Организации Объединенных Наций**

Какие направления деятельности применимы к вашему району?	Ответ (в процентах)
Развитие	92
Уменьшение опасности бедствий	66
Гуманитарная деятельность	39
Сохранение мира	32

*Источник:* обследование правительств стран осуществления программ, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

Таблица 21  
**Степень сотрудничества между учреждениями Организации Объединенных Наций**

Оценить степень сотрудничества между учреждениями Организации Объединенных Наций, занимающихся более чем одним направлением деятельности:	Ответ (в процентах)
Весьма тесное сотрудничество	18
Тесное сотрудничество	66
Нетесное сотрудничество	11
Полное отсутствие сотрудничества	1
Не знаем	2
Неприменимо	2

*Источник:* обследование правительств стран осуществления программ, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

<sup>25</sup> Стратегические рамки Организации Объединенных Наций по Ливану на 2017–2020 годы; с материалом можно ознакомиться по адресу: <https://ims.undg.org/downloadFile/cb89cd57a4afd70256588a757670074aef2c9ac3296c240e53f0914e5756355>.

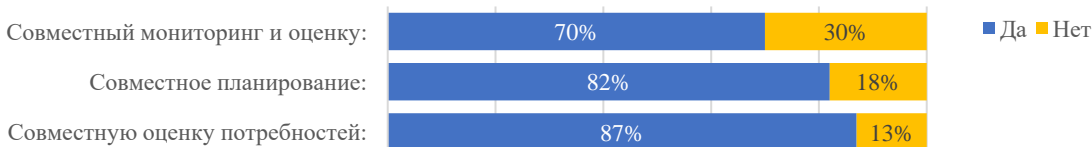
193. С точки зрения правительств, для улучшения сотрудничества учреждений Организации Объединенных Наций в различных секторах предстоит сделать еще многое, особенно в странах, где осуществляются крупные межсекторальные программы (см. таблицу 21). В общей сложности 18 процентов правительств сообщили о весьма тесном сотрудничестве между учреждениями Организации Объединенных Наций во всех секторах; 66 процентов назвали такое сотрудничество тесным; 11 процентов сочли сотрудничество между учреждениями в различных секторах нетесным; и 1 процент респондентов сообщили о полном отсутствии сотрудничества. Следует отметить, что 4 из 10 крупнейших стран осуществления программ Организации Объединенных Наций, общий объем ОПР которым составляет 4,2 млрд долл. США (или 19 процентов от совокупного объема расходов на страновом уровне), были в числе тех, которые не констатировали факта тесного или весьма тесного сотрудничества. В целом, страны осуществления программ, по-видимому, считают, что система Организации Объединенных Наций еще не исчерпала все возможности для улучшения своей работы во всех секторах.

194. Правительствам стран осуществления программ было предложено указать, проводят ли координаторы-резиденты совместную оценку потребностей в области развития и гуманитарной помощи для обоснования стратегических решений. Если необходимость рассмотрения ситуации с гуманитарными последствиями отметили 53 процента правительств, то о проведении всеобъемлющей совместной оценки для обоснования стратегических решений сообщил только 41 процент респондентов. Такая оценка не проводилась в 9 процентах случаев, и 50 процентов правительств дали ответы «не знаем» или «не применимо».

195. И все же мнения координаторов-резидентов относительно сотрудничества и согласованности, как представляется, противоречат точке зрения правительств. В общей сложности 87 процентов координаторов-резидентов отметили, что за последние два года структуры Организации Объединенных Наций, занимающиеся вопросам развития и гуманитарной деятельности, проводили совместные оценки потребностей, а 82 процента координаторов-резидентов заявили об осуществлении совместного планирования (см. диаграмму XXXIV). Семьдесят процентов координаторов-резидентов констатировали несколько более низкую степень сотрудничества в совместной работе по управлению и оценке достигнутого прогресса и коллективных результатов. Кроме того, 82 процента координаторов-резидентов заявили, что члены страновой группы предоставляют им достаточную и своевременную информацию для обеспечения высокой согласованности мероприятий в области развития и гуманитарных операций. Из 27 программ, которые были определены как «крупные», лишь один координатор-резидент не согласился с этим заявлением.

Диаграмма XXXIV  
**Взаимодействие между субъектами Организации Объединенных Наций, занимающимися вопросами развития и гуманитарной деятельностью**

*Вопрос: в соответствующих случаях за последние два года субъекты Организации Объединенных Наций, занимающиеся деятельностью в области развития, и гуманитарные субъекты Организации Объединенных Наций осуществляли:*



*Источник: обследование координаторов-резидентов, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.*

**196. Координаторы-резиденты положительно оценивают сотрудничество в рамках триединства «гуманитарная деятельность — развитие — миростроительство», но при этом они констатируют факт более эффективного сотрудничества между структурами, занимающимися вопросами развития и гуманитарной деятельностью, чем между структурами, осуществляющими деятельность в областях развития и миростроительства, хотя еще не реализованы все возможности для улучшения положения в обоих случаях (см. таблицу 22).**

Таблица 22

**Степень сотрудничества между структурами, занимающимися вопросами развития и гуманитарной деятельностью, и структурами, осуществляющими деятельность в областях развития и миростроительства**

<i>В какой степени деятельность в сфере развития в следующих областях осуществляется совместно со структурами, занимающимися гуманитарным операциями (колонка 1], и структурами по миростроительству (колонка 2]</i>		<i>Гуманитарная деятельность (в процентах)</i>	<i>Миростроительство (в процентах)</i>
Коллективные и/или взаимодополняющие результаты	В значительной степени	51	26
	В малой или средней степени	46	45
	Полное отсутствие	3	29
Совместный анализ	В значительной степени	48	34
	В малой или средней степени	50	40
	Полное отсутствие	2	26
Совместное планирование	В значительной степени	45	29
	В малой или средней степени	52	42
	Полное отсутствие	3	28
	В значительной степени	44	32

<i>В какой степени деятельность в сфере развития в следующих областях осуществляется совместно со структурами, занимающимися гуманитарным операциями (колонка 1), и структурами по миростроительству (колонка 2)</i>		<i>Гуманитарная деятельность (в процентах)</i>	<i>Миростроительство (в процентах)</i>
Совместные механизмы координации	В малой или средней степени	52	39
	Полное отсутствие	3	29

*Источник:* обследование координаторов-резидентов, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

197. **Имели место неоднократные призывы к соответствующим структурам Организации Объединенных Наций интегрировать в свою деятельность мероприятия по уменьшению опасности бедствий** в дополнение к применению превентивных подходов в целях управления рисками бедствий и недопущения сползания в конфликт, которые нашли свое отражение, в частности, в резолюциях 67/226 и 71/243, а также в Сендайской рамочной программе по снижению риска бедствий на 2015–2030 годы и Новой программе развития городов.

198. В порядке реагирования на эти призывы на глобальном уровне в 2016 году КСР одобрил План действий Организации Объединенных Наций по уменьшению опасности бедствий в целях укрепления потенциала противодействия: «Формирование комплексного и учитывающего существующие риски подхода в области устойчивого развития» в качестве общесистемного документа для повышения согласованности и качества поддержки в области уменьшения опасности бедствий, и была разработана система мониторинга для рассмотрения достигнутого прогресса и направления дальнейших действий. Помимо этого, КСР одобрил основы анализа факторов риска и жизнестойкости, призванные обеспечить единое понимание концепции риска, предотвращения и жизнестойкости в качестве базы для согласованного совместного анализа и планирования.

199. На страновом уровне осуществляется интеграция мероприятий по уменьшению опасности бедствий в механизмы планирования. Восемьдесят девять процентов опрошенных координаторов-резидентов заявили, что тематика уменьшения опасности бедствий существенно проработана в РПООНПР, 89 процентов респондентов указали, что в РПООНПР отражены факторы, обуславливающие потребности, риски и уязвимость, и 48 процентов отметили, что РПООНПР предусматривает мероприятия по миростроительству и сохранению мира<sup>26</sup>. Опыт правительств подтверждает далее приоритетность темы уменьшения опасности бедствий. **Более половины (53 процента) правительств указали, что за последние четыре года их странам приходилось урегулировать ситуации с гуманитарными последствиями.**

200. В связи со все более частыми, серьезными и сложными природными и антропогенными угрозами растет обеспокоенность по поводу того, что эти кризисы сведут на нет с трудом достигнутые успехи в реализации целей в области устойчивого развития, если принципам учета рисков, повышения жизнестойкости и профилактической деятельности не будет уделяться первоочередное внимание.

<sup>26</sup> В общей сложности 39 процентов координаторов-резидентов сообщили, что миростроительство и сохранение мира не применимы к их РПООНПР.

## I. Гендерное равенство и расширение прав и возможностей женщин

201. В связи с четырехгодовичным обзором к системе развития Организации Объединенных Наций обращен призыв активизировать усилия по содействию расширению прав и возможностей женщин и обеспечению гендерного равенства, в том числе путем всестороннего осуществления Общесистемного плана действий Организации Объединенных Наций по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин; внедрения «карточек оценки по гендерной проблематике» для оценки и ускорения прогресса на страновом уровне в деле всестороннего учета гендерного фактора; и продолжения усилий по обеспечению гендерного баланса в рамках всей системы, включая систему координаторов-резидентов.

202. По линии Общесистемного плана действий продолжает достигаться прогресс в обеспечении всестороннего учета гендерного фактора (см. диаграмму XXXV). За период с его введения в действие в 2012 году общесистемные показатели улучшились, причем 64 процента всех рейтингов за 2016 год относятся к категориям «отвечает требованиям» или «превосходит требования».

Диаграмма XXXV

### Сравнительный анализ общих рейтингов по учету гендерного фактора в системе Организации Объединенных Наций (2012–2016 годы)



Источник: Структура «ООН-женщины».

203. Структура «ООН-женщины» осуществляла координацию широкого общесистемного процесса консультаций по разработке общесистемного плана действий следующего поколения, который будет введен в действие в 2018 году. Данный механизм предусматривает применение новых показателей для отслеживания общесистемного вклада в достижение результатов в гендерной области, способствует укреплению существующих требований и устанавливает ключевые факторы, определяющие прогресс. Запланированный для проведения Объединенной инспекционной группой обзор Общесистемного плана

действий первого поколения (постоянная функция, установленная в связи с четырехгодовичным обзором 2012 года) был перенесен на 2018 год.

204. Содействие обеспечению гендерного равенства и расширению прав и возможностей женщин имеет эффект многократного усиления в области устойчивого развития. В 2016 году гендерный фактор оставался первостепенной областью сосредоточения усилий в рамках совместных программ Организации Объединенных Наций, причем 62 процента РПООНПР предусматривали достижение конкретных гендерных результатов на конечном этапе. **Кроме того, в настоящее время обновляются карточки оценки по гендерной проблематике в соответствии с Общесистемным планом действий и новым руководством по РПООНПР.** Обновленный инструмент была опробован в шести страновых группах (Вьетнам, Египет, Индия, Ирак, Уганда и Украина). Карточки оценки по гендерной проблематике остаются важным инструментом содействия улучшению показателей работы.

205. С учетом того, что гендерное неравенство и дискриминация могут привести к тому, что женщины будут испытывать на себе воздействие кризисов иначе, чем мужчины, в настоящее время разрабатываются **новые общесистемные подходы с целью обеспечить учет гендерного фактора в гуманитарных мероприятиях** таким образом, чтобы укрепить взаимосвязь между чрезвычайной помощью, развитием и повышением жизнестойкости.

206. **В сентябре 2017 года началось осуществление общесистемной стратегии достижения гендерного паритета** в целях обеспечения равенства на старших должностях к 2021 году и повсеместно к 2028 году. Дополняя Общесистемный план действий, данная стратегия преследует цель включения соответствующих положений в планы осуществления структур и обеспечения возможности отслеживания достигнутого прогресса и представления отчетности о нем. В этой связи ГООНВР приняла решение о проведении в 2018 году сессии Центра по аттестации координаторов-резидентов исключительно для кандидатов из числа женщин.

## **V. Повышение эффективности функционирования системы развития Организации Объединенных Наций**

### **A. Присутствие и распределение обязанностей**

207. В связи с Повесткой дня на период до 2030 года требуются страновые группы Организации Объединенных Наций нового поколения с такой конфигурацией в плане их состава, набора навыков, функций и направленности, которая позволит удовлетворять специфические и все более разноплановые потребности стран.

208. В рамках четырехгодичного обзора признана, в частности, необходимость того, чтобы присутствие структур системы развития Организации Объединенных Наций на страновом уровне определялось с учетом конкретных проблем и потребностей стран. Однако присутствие системы развития Организации Объединенных Наций является весьма фрагментированным: учреждения Организации Объединенных Наций осуществляют деятельность в различных районах зачастую изолированно друг от друга. В числе прочих факторов это ограничивает способность системы развития Организации Объединенных Наций оказывать странам комплексную эффективную и действенную поддержку.

209. В части предоставления адаптированной поддержки правительства и координаторы-резиденты свидетельствуют о наличии резерва для дальнейшего улучшения, в том числе в плане возможностей и навыков персонала (см. таблицу 23). И странам осуществления программ, и координаторам-резидентам был задан вопрос о том, адаптируется ли присутствие Организации Объединенных Наций<sup>27</sup> надлежащим образом для удовлетворения потребностей стран. Одна шестая правительств и координаторов-резидентов (соответственно 14 и 15 процентов) ответили, что они, «совершенно согласны» с тем, что присутствие Организации Объединенных Наций «надлежащим образом адаптировано», и лишь 14 процентов правительств дали ответ «совершенно согласны» с тем, что сотрудники Организации Объединенных Наций обладают необходимым набором возможностей и навыков для содействия развитию страны.

Таблица 23

**Адаптация присутствия Организации Объединенных Наций к потребностям правительств и набор возможностей и навыков персонала Организациям Объединенных Наций**

(В процентах)

	Присутствие Организации Объединенных Наций в стране надлежащим образом адаптировано для удовлетворения потребностей страны		Сотрудники Организации Объединенных Наций обладают надлежащим набором возможностей и навыков для содействия развитию страны
	Правительства	Координаторы-резиденты	Правительства
Совершенно согласны	14	15	14
Согласны	72	60	62
Не согласны	9	24	13
Совершенно не согласны	3	1	1
Не знаем	2	—	10
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Источник: обследования правительств стран осуществления программ и координаторов-резидентов, проведенные Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

210. Что касается проблем в части адаптации присутствия Организации Объединенных Наций для удовлетворения конкретных потребностей страны, некоторые координаторы-резиденты упомянули об ограниченности возможностей канцелярии координатора-резидента, слабых полномочиях, которыми они обладают в отношении деятельности системы Организации Объединенных Наций; и недостатке влияния на то, какие структуры представлены в стране. Другие респонденты особо отметили трудности, ис-

<sup>27</sup> Для целей обследования «присутствие Организации Объединенных Наций» означает, в частности, количество структур, количество и местонахождение отделений, а также количество и квалификацию персонала.



ходящие от правительства, такие как недостаточные данные, слабые механизмы планирования и координации и ограниченный административный потенциал.

211. Кроме того, координаторы-резиденты отмечали нехватку в страновых группах специалистов в самых различных областях, таких как экономический анализ, достижение целей в области устойчивого развития и комплексное развитие. Отмечалось отсутствие структуры управления по результатам, которая была бы гибкой и ориентировалась на предоставление первичных консультаций по вопросам политики. Правительства ряда стран осуществления программ поддержали призыв к системе развития Организации Объединенных Наций уделять больше внимания экономическому анализу.

212. Как показано в таблице 24 ниже, правительства и координаторы-резиденты имеют аналогичные мнения об экономичности и гибкости системы, хотя правительства, как представляется, считают систему несколько более экономичной и гибкой, чем координаторы-резиденты. Конкретизируя последний аспект, в числе основных причин недостаточной экономичности и гибкости некоторые координаторы-резиденты отмечали расходы на содержание отдельных представительств структур, недостаточный прогресс в части стратегий осуществления оперативной деятельности и тот факт, что присутствие определяется в большей степени соображениями штаб-квартир, чем потребностями страны. Все респонденты согласились с тем, что присутствие должно основываться на взвешенной оценке текущих потребностей страны.

213. Правительство одной из стран региона Латинской Америки и Карибского бассейна особо отметило, что «исключительно важно, чтобы Организация Объединенных Наций прежде всего приняла меры к укреплению технических и профессиональных групп в сферах компетенции каждой из ее программ, фондов и учреждений. Ей также необходимо упростить процессы и оптимизировать свои административные области, в том числе изменить численность административного персонала».

Таблица 24

**Мнения о гибкости, экономичности и способности к сотрудничеству системы развития Организации Объединенных Наций**

(В процентах)

Для Организации Объединенных Наций характерны:	гибкость		экономичность		коллективная деятельность	
	Правитель- ства	Координа- торы-рези- денты	Правитель- ства	Координа- торы-рези- денты	Правитель- ства	Координа- торы-рези- денты
Совершенно согласны	19	12	8	9	15	17
Согласны	67	59	58	47	71	72
Не согласны	12	26	18	38	12	10
Совершенно не согласны	1	3	2	3	1	1
Не знаем	2	–	14	3	1	–
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Источник: обследования правительств стран осуществления программ и координаторов-резидентов, проведенные Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

214. Координаторы-резиденты констатировали, что, хотя Организация Объединенных Наций, как правило, осуществляет деятельность коллективно, в этой области реализованы еще не все возможности. **В этой связи были особо отмечены совместное программирование, тематические фонды и совместные стратегии мобилизации**, а также необходимость устранения препятствий для мобилизации финансовых средств на индивидуальной основе на цели финансирования программ и содержания отделений. Однако эти улучшения могут быть недостаточными для удовлетворения требованиям Повестки дня на период до 2030 года.

215. **Девяносто четыре координатора прокомментировали потенциальные синергетические эффекты, которые могут способствовать повышению эффективности использования людских, финансовых и материальных ресурсов.** Были озвучены многочисленные призывы к расширению совместной программной деятельности или к тому, чтобы такая деятельность осуществлялась «по умолчанию», к созданию тематических фондов с двумя или несколькими участвующими структурами в целях поощрения диалога и взаимодополняемости, к осуществлению совместных стратегий и методов мобилизации ресурсов и к расширению совместного планирования работы. **Целый ряд координаторов-резидентов представили предложения о том, как улучшить присутствие на местах.** Многие из них предложили пересмотреть количество представительств, свести к минимуму количество и объем работы отдельных вспомогательных подразделений и координировать решения относительно служебных помещений для максимального увеличения совместного размещения. Они также высказали мнение о том, что сотрудников структур с минимальным присутствием можно было бы включить в штат управленческих подразделений более крупных организаций в целях обеспечения эффективности и максимального использования ресурсов. Прежде чем приступать к новой деятельности, учреждения-нерезиденты или учреждения с весьма малым присутствием могли бы провести соответствующую работу с координаторами-резидентами, с тем чтобы изучить вопрос о том, смогут ли уже присутствующие структуры осуществлять запланированные мероприятия. Было отмечено, что в интересах максимального задействования специфического для данной структуры технического экспертного ресурса УВКПЧ направляло специалистов в несколько канцелярий координаторов-резидентов, что было признано «успешной и экономичной» инициативой.

216. С учетом комплексного характера Повестки дня на период до 2030 года ожидается, что в предстоящие годы возрастет потребность в том, чтобы система координаторов-резидентов задействовала и мобилизовывала экспертный ресурс с учетом национальных приоритетов. Почти все канцелярии координаторов-резидентов (97 процентов) оказывают поддержку учреждениям-нерезидентам, а 66 процентов из них содействуют обеспечению регионального взаимодействия при составлении страновых программ и внешнего представительства.

217. В порядке рационализации присутствия практикуется совместное размещение структур Организации Объединенных Наций. Помимо того, что совместное размещение является мерой по экономии средств, оно может способствовать усилению синергетического эффекта в части составления программ. В нынешнем определении ГООНВР:

а) **дом Организации Объединенных Наций** предполагает совместное размещение двух или более структур-резидентов Организации Объединенных Наций, а также канцелярии координатора-резидента. Наименование «дом Организации Объединенных Наций» присуждается по рекомендации ГООНВР, и в

любой данной стране может быть только один дом Организации Объединенных Наций;

б) **термин «общие помещения»** указывает конкретно на совместное размещение двух или более структур-резидентов Организации Объединенных Наций. Общие помещения могут создаваться на национальном и субнациональном уровнях; и понятия «помещения, занимаемые только одной структурой» и «общие помещения» не являются взаимоисключающими.

### Вставка 3

#### **Проблемы в части создания общих помещений**

В опубликованном в 2014 году докладе целевой группы ГООНВР о стратегии создания общих помещений Организации Объединенных Наций на 2014–2017 годы освещаются проблемы в деле создания общих помещений. Препятствия могут возникать из-за отсутствия официальной политики финансирования капзатрат на служебные помещения в периферийных отделениях Организации Объединенных Наций и недостатка технического потенциала для управления объектами недвижимости. Проблемы в области безопасности являются еще одним препятствием, обуславливающим нецелесообразность размещения всех учреждений Организации Объединенных Наций в общих помещениях, согласно составляемому с учетом специфики стран минимальным стандартным требованиям к безопасности операций. Сменяемость членов страновых групп, смещение акцента и отсутствие приверженности могут также стать причиной невыполнения указания о создании общих помещений.

**218. Целевая группа ГООНВР проводит обзор общесистемных баз данных на предмет выявления глобальных данных о помещениях в целях увеличения количества общих помещений.** Данные, касающиеся присутствия Организации Объединенных Наций, с разбивкой по категориям расходов по программам, представлены в таблице 25.

Таблица 25

#### **Рационализация присутствия Организации Объединенных Наций на местах**

	<i>Все страны</i>	<i>Страны с высоким уровнем расходов</i>	<i>Страны со средним уровнем расходов</i>	<i>Страны с низким уровнем расходов</i>
Среднее количество являющихся резидентами членов страновой группы Организации Объединенных Наций <sup>a</sup>	12,0	15,6	12,5	7,8
Среднее количество помещений, занимаемых только одной структурой <sup>a</sup>	16,1	34,3	22,3	5,7
Среднее количество общих помещений	3,0	7,2	4,0	1,0
Среднее количество структур Организации Объединенных Наций в каждом из общих помещений <sup>a</sup>	4,1	3,7	3,9	5,9

	Страны с высоким уровнем расходов	Страны со средним уровнем расходов	Страны с низким уровнем расходов
Доля помещений, являющихся общими (в процентах) <sup>a</sup>	15,9	17,4	14,4
Доля страновых групп Организации Объединенных Наций с домом Организации Объединенных Наций <sup>b</sup>	62/131	6/27	40/59

*Источник:* обследование групп по управлению операциями, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году, УКОР и целевая группа ГООНВР по общим помещениям.

*Примечание.* Представленные цифровые данные по помещениям взяты из базы данных Департамента по вопросам охраны и безопасности. Двенадцать процентов данных из этой базы недостаточно детализированы для определения надлежащей классификации для целей обзора.

<sup>a</sup> Данные УКОР.

<sup>b</sup> Данные целевой группы ГООНВР по общим помещениям.

219. В таблице 25 показана степень совместного размещения в служебных помещениях структур Организации Объединенных Наций. В среднем в странах с высоким уровнем расходов имеется наибольшее количество помещений, занимаемых только одной структурой (34,3), вероятно, из-за размера портфеля проектов каждой структуры и соответственно большей численности персонала, что также может создавать трудности в поиске крупных помещений, которые отвечают требованиям политики в области безопасности. В странах с низким уровнем расходов насчитывается наибольшее количество структур в каждом общем помещении, которое превышает средний показатель почти на полторы единицы. Структуры, присутствующие в странах с низким уровнем расходов, обнаруживают большую тенденцию к размещению в доме Организации Объединенных Наций (67 процентов) по сравнению со структурами в странах с высоким и со средним уровнями расходов (соответственно 22 процента и 24 процента). С течением времени сочетание а) меньшего количества служебных помещений, занимаемых только одной структурой, б) большего количества общих помещений и с) большего среднего количества структур, размещаемых в каждом из общих помещений, позволит значительно улучшить показатели эффективности использования служебных помещений.

220. Эти данные подкрепляют предложения, содержащиеся в опубликованном в июле 2017 года докладе Генерального секретаря о переориентации системы развития Организации Объединенных Наций, в котором подчеркнута необходимость установить объективные критерии для оптимизации физического присутствия на пострановой основе.

221. В настоящее время в условиях стран осуществления программ с небольшой численностью населения, объем ресурсов в которых также невелик (хотя ресурсы в расчете на душу населения могут быть все же высоки) и которые зачастую относятся к категории малых островных развивающихся государств, в особенности используется формат многостранового отделения. Многострановые отделения в Барбадосе и Фиджи охватывают по 10 малых островных развивающихся государств каждое в своих соответствующих регионах. В таблице 26 показаны расходы на оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития в каждой из стран, которые обслуживаются такими отделениями. Совокупный объем расходов в 10 странах, охваченных отделением

в Фиджи, составляет 70 млн долл. США, а общий объем расходов в 10 странах, обслуживаемых отделением в Барбадосе, — 15 млн долл. США.

Таблица 26

**Расходы многострановых отделений в Фиджи и Барбадос (2016 год)**  
(В сотнях тысяч долл. США)

Страна (обслуживаемая много- страновым отделением в Фиджи)	Расходы			Страна (обслуживаемая много- страновым отделением в Барбадосе)	Расходы		
	Основ- ные ре- сурсы	Неоснов- ные ре- сурсы	Итого		Основ- ные ре- сурсы	Неоснов- ные ре- сурсы	Итого
Фиджи	12 988	44 586	57 574	Барбадос	7 830	3 308	11 138
Кирибати	463	95	558	Антигуа и Барбуда	62	214	276
Маршалловы Острова	163	—	164	Ангилья	—	—	—
Микронезия	441	37	478	Британские Виргинские острова	—	—	—
Науру	67	—	67	Доминика	482	66	548
Палау	41	—	41	Гренада	76	1 858	1 934
Соломоновы Острова	1 612	6 407	8 020	Монтсеррат	72	—	72
Тонга	626	413	1 039	Сент-Люсия	133	186	319
Тувалу	60	31	92	Сент-Китс и Невис	118	463	582
Вануату	774	1 641	2 416	Сент-Винсент и Гренадины	105	381	485
<b>Всего</b>	<b>17 237</b>	<b>53 210</b>	<b>70 447</b>	<b>Всего</b>	<b>8 878</b>	<b>6 476</b>	<b>15 354</b>

Источник: Департамент по экономическим и социальным вопросам.

222. В членском составе многостранового отделения в Фиджи насчитывается 20 структур-резидентов, а это означает, что средние расходы этих структур в 2016 году составили 3,5 млн долл. США. Средние расходы семи структур-резидентов в составе многостранового отделения в Барбадосе равнялись 2,2 млн долл. США, что превышает средний объем расходов из расчета на структуру во всех малых островных развивающихся государствах. В случае многостранового отделения в Фиджи средняя величина расходов на структуру была также выше среднего показателя по малым странам осуществления программ на уровне 2,7 млн долл. США.

223. Как показывает вышеприведенный анализ, **формат многостранового отделения может обеспечить экономию за счет эффекта масштаба**, когда одна страновая группа отвечает за несколько стран осуществления программ, что, в свою очередь, приносит таким странам выгоды от реализации программ. Следует рассмотреть возможность проведения обзора потенциальных преимуществ и недостатков применения такого подхода в других странах осуществления программ с низким уровнем расходов, не ограничиваясь только малыми островными развивающимися государствами, в целях оказания наиболее эффективной поддержки.

224. В этой связи следует отметить, что в контексте микрогосударств, а также в странах, где ощущается дефицит ресурсов, **преимущества формата многострановых отделений заключаются в обеспечиваемой им возможности комплексного видения, руководства, принятия решений и в более широком**

**охвате и доступе.** Охват и доступ подразумевают, в частности, не только эффективность в плане экономии людских и финансовых ресурсов, но и возможность задействовать региональные и субрегиональные учреждения, сетевые объединения, механизмы и инструменты, в том числе на межправительственном уровне. По данному вопросу имеются важные выводы и заключения миссии Департамента по экономическим и социальным вопросам во многострановые отделения в Фиджи и Самоа, которые, возможно, потребуется переосмыслить заново (см. [A/71/63-E/2016/8](#)).

225. С точки зрения организационной модели важно не отождествлять «присутствие» с физическим присутствием. Существует целый ряд различных моделей присутствия и механизмов разработки и осуществления программ, и не все структуры Организации Объединенных Наций обязательно обладают теми или иными сравнительными преимуществами в каждой стране. Кроме того, формат многостранового отделения обеспечивает возможность эффективного осуществления программ, предназначенных для охвата нескольких стран<sup>28</sup>. Как уже отмечалось, в 2016 году совокупный объем расходов, финансируемых за счет основных и неосновных ресурсов, а 10 странах, охваченных отделением в Фиджи, составил 70 млн долл. США, а общий объем расходов в 10 странах, обслуживаемых отделением в Барбадосе, — 15 млн долл. США.

226. Это указывает на необходимость обеспечения у всех партнеров по процессу развития общего понимания, согласно которому формат многострановых отделений не подразумевает, что сокращение физического представительства тождественно сокращению деятельности системы развития Организации Объединенных Наций; что система действительно способна оказывать как можно более эффективную поддержку по линии совместных многострановых инициатив, которые опираются на преимущества охвата и доступа и общие ресурсы; и что, согласно информации, полученной от правительств и страновых групп, для этого потребуются изменить нынешнюю практику доноров, которая зачастую рассчитана на поддержку проектов, осуществляемых одной организацией в одной стране. Как и для всех стран осуществления программ, особенно тех, в которых реализуются небольшие программы, многострановые отделения должны иметь возможность пользоваться преимуществами всего потенциала системы Организации Объединенных Наций на всех уровнях.

227. Что касается распределения обязанностей между структурами Организации Объединенных Наций, то координаторы-резиденты и правительства давали аналогичные ответы. Как показано в таблице 27, степень, в которой и правительства, и координаторы-резиденты «не согласны» с наличием четкого распределения обязанностей между структурами Организации Объединенных Наций (соответственно 27 и 35 процентов), является убедительным подтверждением наличия проблемы дублирования обязанностей в рамках системы развития Организации Объединенных Наций.

<sup>28</sup> Что касается многострановых отделений в Фиджи и Самоа, которые обслуживают в общей сложности 14 стран и территорий, то в 2015 году 8 из 15 структур указали, что свыше 75 процентов их инициатив охватывают более чем одну страну, а четыре структуры отметили, что аналогичным образом организованы порядка 50 процентов их инициатив. Двенадцать структур осуществляют деятельность более чем в 11 странах, но при этом только четыре структуры сообщили о том, что их персонал присутствует более чем в пяти странах.

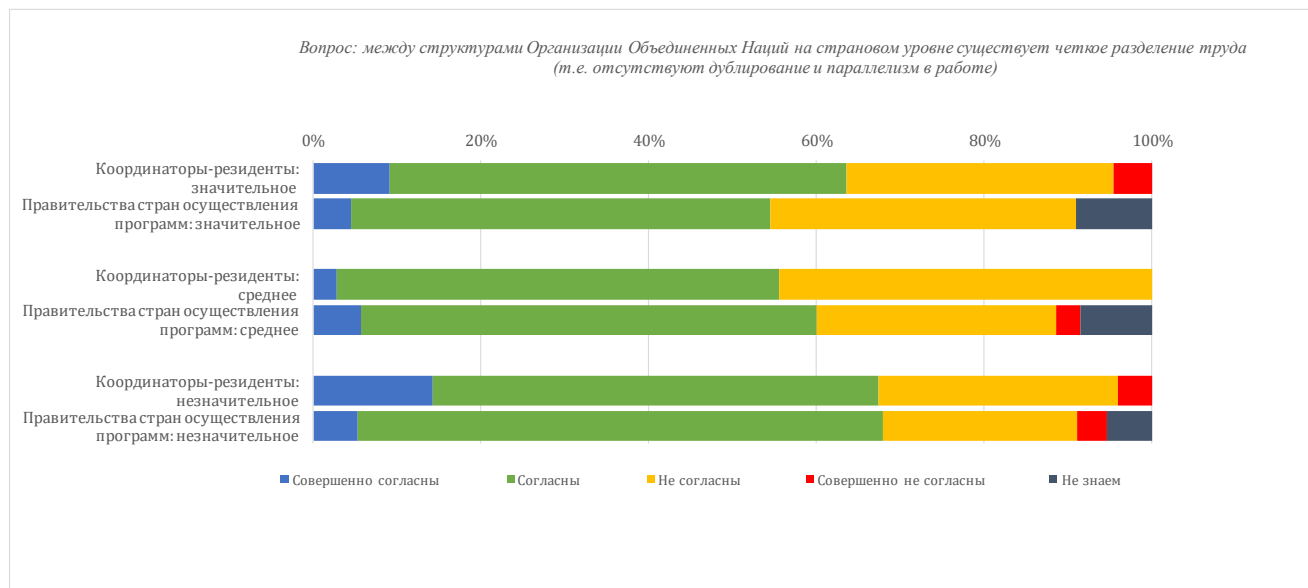
Таблица 27  
Разделение труда (в противопоставление дублированию) между структурами Организации Объединенных Наций  
(В процентах)

	Обследование правительств стран осуществления программ	Обследование координаторов-резидентов
Совершенно согласны	5	9
Согласны	58	54
Не согласны	27	34
Совершенно не согласны	3	3
Не знаем	7	—

*Источник:* обследования правительств стран осуществления программ и координаторов-резидентов, проведенные Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

228. При дезагрегировании ответов по расходам по программам возникают дополнительные проблемы (см. диаграмму XXXVI). Из 27 стран, отнесенных к категории «с высоким уровнем расходов», доля правительств, которые не согласны с данным заявлением значительно выше среднего показателя; показатель несогласия наименее развитых стран и стран с низким уровнем дохода также выше среднего.

Диаграмма XXXVI  
Мнения правительств и координаторов-резидентов относительно разделения труда между структурами Организации Объединенных Наций



*Источник:* обследования правительств стран осуществления программ и координаторов-резидентов, проведенные Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

Вставка 4

**Препятствия, отмеченные правительствами в связи с недостатком четкого разделения труда между структурами Организации Объединенных Наций**

- Недостаточная координация
- Разрозненность бюджетных ассигнований
- Скорее индивидуальный, а не коллективный характер планов работы
- Дублирование мандатов
- Противоречивость указаний штаб-квартир отделениям на местах
- Конкуренция за ресурсы
- Присутствия некоторых учреждений не требуется
- Недостаточные консультации с правительством и недостаток скоординированности действий внутри правительства
- Многие проблемы развития носят «сквозной» характер

*Примечание.* Комментарии координаторов-резидентов в целом перекликаются с замечаниями правительств.

## **В. Система координаторов-резидентов**

229. Через резолюции [71/243](#) и [67/226](#) Генеральной Ассамблеи государства-члены призвали улучшить систему координаторов-резидентов, а Генеральный секретарь откликнулся на резолюцию 2016 года о четырехгодичном обзоре, представив свое видение перемен. В настоящем докладе содержится информация о ходе выполнения остающихся поручений по итогам четырехгодичного обзора в отношении системы координаторов-резидентов, в том числе тех, которые остаются в силе с 2012 года.

230. Одна из наиболее часто упоминаемых — в том числе в резолюции [71/243](#) — проблем для системы координаторов-резидентов заключается в недостатке у координаторов-резидентов полномочий, возможностей и прерогатив для осуществления эффективного руководства страновой группой — в плане как людских, так и финансовых ресурсов — и реализации РПООНПР. Это мнение разделяют и координаторы-резиденты, и правительства.

231. Как показано в таблице 28, **координаторы-резиденты неизменно указывают на ограниченность своих возможностей и прерогатив, которая не позволяет им избегать дублирования усилий в страновой группе.** Ответы координаторов-резидентов, заявивших об отличном сотрудничестве в страновой группе, как правило, объясняются личными отношениями и доброжелательностью, а не теми или иными институциональными потребностями. Это указывает на существенный пробел, который необходимо устранить на общесистемном, институциональном уровне, включая четкое определение функций, ответственности и взаимной подотчетности. Как показано в той же таблице, мнения правительств о прерогативах координаторов-резидентов более позитивны; однако



опыт правительств ограничивается «внешними» проявлениями прерогатив координаторов-резидентов и поэтому не сопоставляется с оценкой координаторов-резидентов.

Таблица 28

**Возможности и прерогативы координаторов-резидентов***(В процентах)*

	<i>Координаторы-резиденты располагают достаточ- ными возможностями</i>	<i>Координаторы-резиденты имеют достаточные прерогативы</i>	
	<i>Координаторы-резиденты</i>	<i>Координаторы- резиденты</i>	<i>Правительства</i>
Совершенно согласны	23	15	27
Согласны	37	34	56
Не согласны	27	33	8
Совершенно не согласны	12	16	–
Не знаем	1	2	9
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

*Источник:* обследование правительств стран осуществления программ и координаторов-резидентов, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

232. **Правительства большинства стран хотели бы, чтобы координаторы-резиденты играли более важную роль**, поскольку это позволит уменьшить рабочую нагрузку и операционные издержки национальных партнеров. Для этого координаторы-резиденты должны быть в состоянии принимать окончательные решения по стратегическим задачам РПООНПР, что было квалифицировано 64 процентами правительств как «весьма важное». Кроме того, для повышения ответственности координаторов-резидентов за деятельность Организации Объединенных Наций в стране более половины правительств (56 процентов) указали, что Организации Объединенных Наций «весьма важно» «укрепить свое страновое присутствие».

**Система управления и подотчетности**

233. В 2008 году ГООНВР разработала инструмент, который преследовал конкретную цель устранить озабоченность членов страновой группы по поводу беспристрастности при одновременном укреплении полномочий координаторов-резидентов и который получил название «система управления и подотчетности». Эта система включает в себя понятие «функционального защитного экрана» для обеспечения беспристрастности и основывается на четырех ключевых элементах, показанных в таблице 29.

Таблица 29  
**Степень участия учреждений Организации Объединенных Наций  
во внедрении системы управления и подотчетности на страновом уровне  
(2017 год)**

	<i>В должностных инструкциях членов страновой группы как руководителей учреждений признается роль координаторов-резидентов</i>		<i>Требуется участие координатора-резидента в служебной аттестации членов страновой группы как глав учреждений</i>		<i>Учреждения признают обязательство докладывать координатору-резиденту об осуществлении программ</i>		<i>Учреждения признают обязанность докладывать координатору-резиденту о деятельности по мобилизации ресурсов</i>	
	<i>Количество</i>	<i>Процентная доля</i>	<i>Количество</i>	<i>Процентная доля</i>	<i>Количество</i>	<i>Процентная доля</i>	<i>Количество</i>	<i>Процентная доля</i>
Да	17	63	12 <sup>a</sup>	48	15	58	12	46
Нет	10	37	13	52	11	42	14	54
<b>Всего</b>	<b>27</b>	<b>100</b>	<b>25</b>	<b>100</b>	<b>26</b>	<b>100</b>	<b>26</b>	<b>100</b>

*Источник:* обследование штаб-квартир, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

<sup>a</sup> Из этих 12 учреждений 6 сообщили, что это применимо ко всем странам осуществления программ, а остальные указали, что это применяется к большинству стран или некоторым странам.

234. По прошествии почти десятилетия внедрение системы управления и подотчетности остается неполным и характеризуется целым рядом недостатков. Все соответствующие структуры (те, у которых имеются страновые отделения) осуществили первый элемент системы, который состоял в пересмотре должностных инструкций. Степень реализации других элементов системы отличается большим варьированием. Несколько структур со значительным присутствием на местах отметили, что вклад координаторов-резидентов в аттестацию их странового представителя не является универсальным, в то время как другие структуры отметили, что имеются договоренности, предусматривающие обязательство по представлению координаторам-резидентам отчетности об осуществлении программ (58 процентов) и мобилизации ресурсов (46 процентов).

235. Следует подчеркнуть, что, хотя обследования Департамента по экономическим и социальным вопросам за 2015 и 2017 годы включали вопрос к координаторам-резидентам относительно внедрения системы управления и отчетности, никаких значительных изменений за этот период выявить не удалось (см. таблицу 30).

Таблица 30  
Внедрение системы управления и подотчетности на страновом уровне  
(2015–2017 годы)

(В процентах)

	<i>В должностных инструкциях членов страновой группы Организации Объединенных Наций как руководителей учреждений признается роль координаторов-резидентов</i>		<i>За последние 12 месяцев координаторы-резиденты вносили свой вклад в служебные аттестации членов страновой группы Организации Объединенных Наций</i>	
	<i>2017 год</i>	<i>2015 год</i>	<i>2017 год</i>	<i>2015 год</i>
Все учреждения	18	29	16	11
Большинство учреждений	20	30	17	19
Некоторые учреждения	49	38	53	52
Нет	13	3	14	18
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

*Источник:* обследования координаторов-резидентов, проведенные Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2015 и 2017 годах.

236. Один комплекс мер, который был принят для усиления защиты, предусматривал делегирование координатором-резидентом или представителем-резидентом в максимально возможной степени обязанностей в отношении оперативной деятельности ПРООН (см. резолюцию 71/243, пункт 57(с)) и мобилизации ресурсов (см. резолюцию 67/226, пункт 124(h)) второму по старшинству должностному лицу ПРООН в стране.

237. В таблице 31 показано, что доля координаторов-резидентов, которые делегировали полномочия на мобилизацию ресурсов, в настоящее время составляет 81 процент по сравнению с 79 процентами в 2015 году и 59 процентами в 2014 году. Кроме того, 88 процентов координаторов-резидентов отмечают, что они делегировали обязанности конкретно в отношении оперативной деятельности. Это означает, что почти во всех странах, где имеется сотрудник ПРООН достаточно высокого ранга, координаторы-резиденты делегировали свои полномочия.

Таблица 31  
Делегирование полномочий координаторов-резидентов (2014–2017 годы)

	<i>Координатор-резидент официально делегировал полномочия на мобилизацию ресурсов второму по старшинству должностному лицу ПРООН</i>						<i>Координатор-резидент официально делегировал обязанности в отношении оперативной деятельности второму по старшинству должностному лицу ПРООН</i>	
	2014 год		2015 год		2017 год		2017 год	
	Количество	Процентная доля	Количество	Процентная доля	Количество	Процентная доля	Количество	Процентная доля
Да	44	59	91	79	88	81	97	88
Нет	31	41	24	21	21	19	11	12
<b>Общее количество ответов</b>	<b>75</b>	<b>100</b>	<b>115</b>	<b>100</b>	<b>109</b>	<b>100</b>	<b>108</b>	<b>100</b>

*Источник:* обследование штаб-квартир, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

238. Однако отзывы структур Организации Объединенных Наций, свидетельствуют о том, что, несмотря на принятие различных мер для решения проблем в деле осуществления функциональной защиты, тот факт, что все координаторы-резиденты являются также представителями — резидентами ПРООН и в силу этого отвечают за деятельность ПРООН, рассматривается в качестве критического конфликта интересов и серьезного препятствия наделению координаторов-резидентов фактическими полномочиями на принятие решений в отношении страновых групп, программной деятельности и других решений на страновом уровне.

239. В ходе дальнейшего рассмотрения возможностей и полномочий 79 процентов координаторов-резидентов сообщают, что страновые группы регулярно отчитываются об осуществлении программ, и только 28 процентов координаторов-резидентов получает регулярную информацию от членов страновой группы о мобилизации ресурсов (см. таблицу 32). Этот результат особо указывает на озабоченность правительств в связи с недостатком транспарентности в вопросах финансирования. Кроме того, координаторы-резиденты высказывали обеспокоенность по поводу получения не вполне точной информации или ее несвоевременного предоставления, в том числе отчетности после получения ресурсов.

Таблица 32

**Отчетность, представляемая страновыми группами координаторам-резидентам**

Члены страновой группы Организации Объединенных Наций регулярно отчитываются перед координатором-резидентом о:	мобилизации ресурсов		осуществлении элементов РПООНПР, находящихся в ведении данного учреждения	
	Количество	Процентная доля	Количество	Процентная доля
Совершенно согласны	5	4	12	11
Согласны	26	24	74	68
Не согласны	62	57	18	16
Совершенно не согласны	16	15	5	5
<b>Всего</b>	<b>109</b>	<b>100</b>	<b>109</b>	<b>100</b>

*Источник:* обследование координаторов-резидентов, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

240. Отвечая на вопрос о том, какие меры могут повысить востребованность Организации Объединенных Наций в части удовлетворения потребностей страны, правительства неоднократно возвращались к теме слаженности, призывая Организацию Объединенных Наций усиливать собственную координацию и предоставить координаторам-резидентам больше полномочий.

241. **И наконец, нельзя недооценивать значение финансовой поддержки системы координаторов-резидентов для ее эффективного функционирования и достижения ожидаемых результатов. В финансировании по линии соглашения ГООНВР о совместном покрытии расходов на систему координаторов-резидентов сохраняется хронический дефицит.** В 2016 году пошел вот уже третий год подряд, как соглашение ГООНВР сталкивается с финансовыми трудностями. Как и в 2014 и 2015 годах, такой дефицит финансовых средств в 2016 году был смягчен в результате задействования стратегических резервов из финансируемого донорами Фонда для координации на уровне стран.

### **С. Комплексная поддержка в целях достижения максимальных результатов**

242. В рамках четырехгодичного обзора за 2016 год государства-члены призвали укреплять использование РПООНПР в качестве стратегического инструмента при одновременном упрощении предусмотренных в ней процедур в целях уменьшения раздробленности, дублирования и операционных издержек. Они просили также страновые группы применять в соответствующих случаях типовые регламенты и стратегии оперативной деятельности. Нижеизложенные факты указывают на смешанную картину с точки зрения использования этих инструментов в странах.

#### **Совместное планирование**

243. **Введенные в 1997 году в целях повышения согласованности РПООНПР стали практически универсальными, и растет число стран, проводящих общий страновой анализ, который требуется в качестве предварительного анализа для разработки РПООНПР.** Из 110 участвовавших в

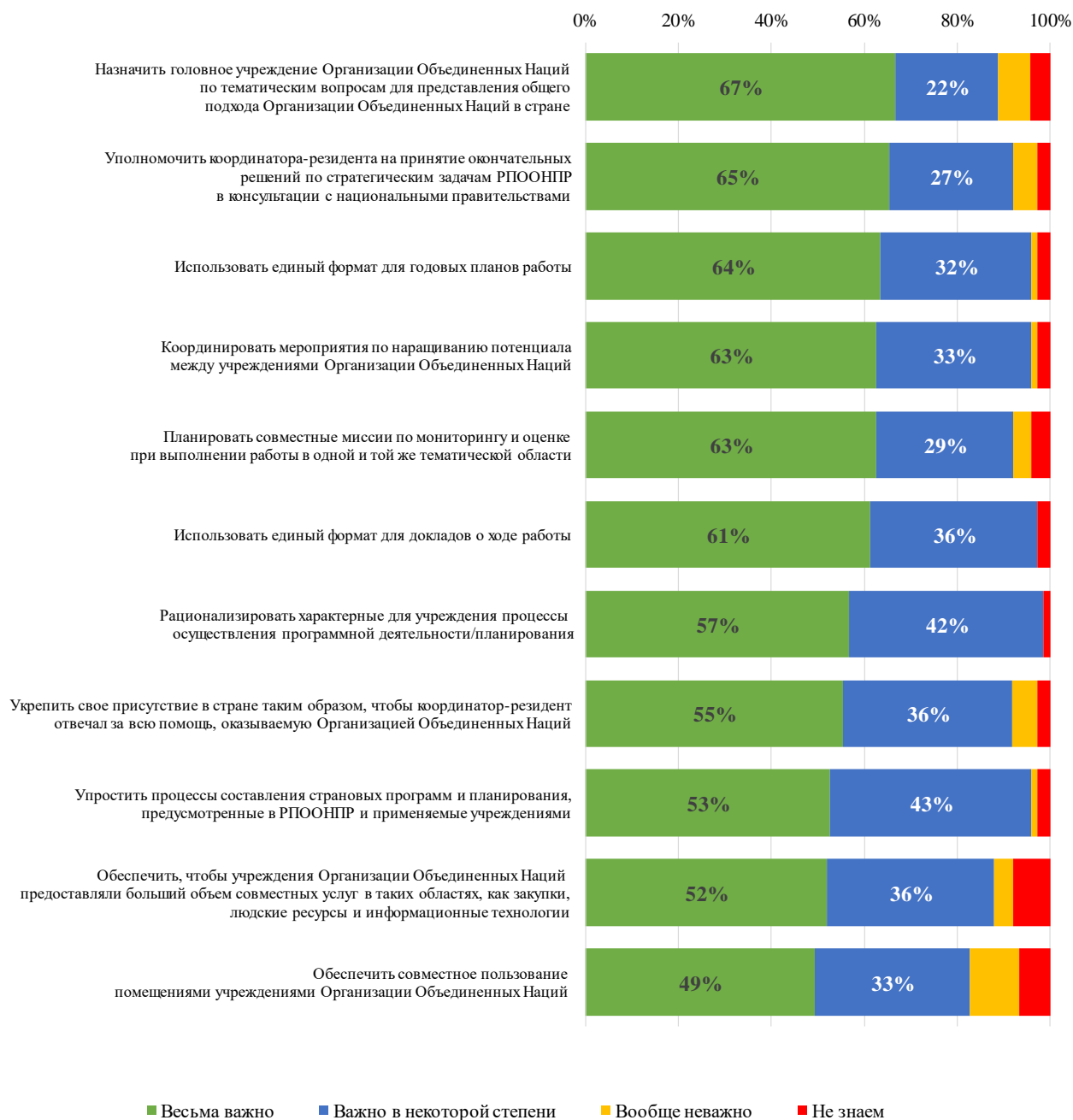
обследовании координаторов-резидентов, лишь пять заявили, что в их странах отсутствуют РПООНПР, и эти пять координаторов-резидентов работали либо в странах с высоким уровнем дохода, либо в странах, сталкивающихся с серьезными гуманитарными проблемами. Кроме того, 70 процентов страновых групп сообщили о том, что они провели общий страновой анализ для ныне действующей РПООНПР. Этот показатель контрастирует с 58 процентами в 2014 году и 61 процентом в 2015 году. Это важная тенденция, поскольку общий страновой анализ преследует цель оказания помощи страновой группе в выявлении самых отстающих и осуществлении деятельности в их интересах.

244. В рамках общего видения страновых групп нового поколения одним из центральных элементов является стратегическая РПООНПР, которая лучше увязана с приоритетами стран и сосредоточена на достижении общих стратегических целей. Проведенные обследования дали координаторам-резидентам возможность **прокомментировать, как можно улучшить качество РПООНПР и процессы программной деятельности структур в странах.** В числе многочисленных мер была озвучена рекомендация о том, чтобы члены страновой группы консультировались друг с другом на самых ранних этапах разработки своих отдельных страновых программ и планов в целях выявления потенциальных синергических эффектов и возможностей для совместного составления программ и во избежание дублирования усилий. Несколько координаторов-резидентов призвали к упразднению документов по страновым программам и использованию вместо них РПООНПР и годовых совместных планов работы, в то время как другие рекомендовали правительствам утверждать совместные планы работы вместо документов по страновым программам отдельных учреждений. **В настоящее время сроки для завершения работы над РПООНПР составляет в среднем 14 месяцев, и их можно было бы сократить, внося соответствующие изменения в процессы.**

245. Правительства отметили также, что процессы составления программ в системе Организации Объединенных Наций можно было бы упростить и унифицировать, что, в частности, позволило бы снизить рабочую нагрузку на правительства. Особенно решительная поддержка была высказана в пользу единых форматов планов работы по программам и отчетности о ходе работы, а также в пользу совместного мониторинга и оценки и скоординированных подходов к наращиванию потенциала. Так, 64 процента правительств считают «весьма важным», чтобы в системе Организации Объединенных Наций использовался единый формат годовых планов работы. Еще 32 процента правительств охарактеризовали такую меру как «относительно важную», как это показано на диаграмме XXXVII.

Диаграмма XXXVII  
**Меры, направленные на сокращение рабочей нагрузки национальных партнеров**

*Вопрос: для снижения нагрузки национальных партнеров насколько для системы развития Организации Объединенных Наций важно принимать следующие меры?*



*Источник: обследование правительств стран осуществления программ, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.*

246. **Руководство по РПООНПР с годами неоднократно пересматривалось**, включая его крупную переработку в 2006 году, в итоге чего появилась редакция, в которой была, в частности, предложена инициатива по дальнейшему укреплению добровольных механизмов координации на местах, известная как «Единство действий» (см. диаграмму XXXVIII). В 2014 году были введены в действие типовые регламенты, которые являлись обязательными для стран, охваченных инициативой «Единство действий», и применялись в добровольном порядке другими странами. В начале 2017 года руководство по общему страновому анализу и РПООНПР были пересмотрены для обеспечения того, чтобы процессы планирования находились в полном соответствии с Повесткой дня на период до 2030 года и отражали прогресс, достигнутый на базе типовых регламентов.



## Диаграмма XXXVIII

### Основные элементы типовых регламентов

#### Компонент инициативы

#### «Единство действий» Основные элементы

Общие положения	<p>Правительство и Организация Объединенных Наций договариваются о совместном надзоре и совместной ответственности и оформляют по этому поводу согласованный круг ведения объединенного руководящего комитета в составе представителей национальных властей и Организации Объединенных Наций (типовой круг ведения);</p> <p>Представление ежегодной отчетности о совместных результатах Организации Объединенных Наций в докладе о результатах, достигнутых Организацией Объединенных Наций в стране;</p>
Единая программа	<p>Подписание РПООНПР на уровне конечных результатов с соответствующим юридическим текстом;</p> <p>Совместные планы работы (групп по оценке результатов), увязанные с РПООНПР и подписанные соответствующими структурами Организации Объединенных Наций (это не исключает подготовку в необходимых случаях планов работы конкретных учреждений) (практические советы по составлению совместных программ работы и типовая форма таких программ);</p> <p>Группы по оценке результатов (под председательством глав учреждений) сосредотачивают свое внимание на стратегической политике и содержании программ, которые определяются и согласовываются с национальными механизмами координации (типовой круг ведения);</p>
Общие бюджетные рамки (и фонд «Единая Организация Объединенных Наций»)	<p>Среднесрочные общие бюджетные рамки, увязанные с РПООНПР/единой программой, в качестве ориентированной на конкретные результаты основы для выделения ресурсов Организации Объединенных Наций (руководство по составлению общих бюджетных рамок);</p> <p>Годовые общие бюджетные рамки (как часть совместных планов работы) обновляются ежегодно прозрачными данными о требующихся, имеющихся в наличии, прогнозируемых и подлежащих мобилизации финансовых ресурсах (инструменты и материалы);</p> <p>Совместная стратегия мобилизации ресурсов, подготовленная с учетом условий, существующих в стране (при должном рассмотрении варианта задействования фонда «Единая Организация Объединенных Наций»), утверждается страновой группой Организации Объединенных Наций, контролируется и отражается в докладе о результатах, достигнутых Организацией Объединенных Наций в стране;</p>
Единый лидер	<p>Твердая приверженность и стимулирование страновой группы Организации Объединенных Наций добиваться совместных результатов и подотчетности на основе внедрения системы управления и подотчетности и порядка поведения и работы страновой группы Организации Объединенных Наций;</p> <p>Наделение страновой группы Организации Объединенных Наций полномочиями на принятие совместных решений по программной деятельности и финансовым вопросам;</p>
Слаженность оперативной деятельности	<p>Настоятельно рекомендуется осуществление стратегии оперативной деятельности, одобренной страновой группой Организации Объединенных Наций и адаптированной к местным потребностям и возможностям, в целях повышения согласованности процессов оперативной деятельности на основе устранения дублирования общих процессов для обеспечения эффективности и максимального эффекта масштаба;</p> <p>Расширение возможностей группы по управлению операциями (под председательством руководителя учреждения);</p> <p>Оперативные расходы и бюджеты включаются во всеобъемлющие среднесрочные общие бюджетные рамки;</p>
Единство действий в области коммуникации	<p>Совместная коммуникационная стратегия, адаптированная к условиям страны и утвержденная страновой группой Организации Объединенных Наций, контролируемая и отражаемая в докладе о результатах, достигнутых Организацией Объединенных Наций в стране (руководство по обеспечению единства действий в области коммуникации);</p> <p>Страновая группа по коммуникации (под председательством руководителя учреждения), функционирующая при поддержке, при необходимости оказываемой на региональном уровне и уровне штаб-квартир.</p>

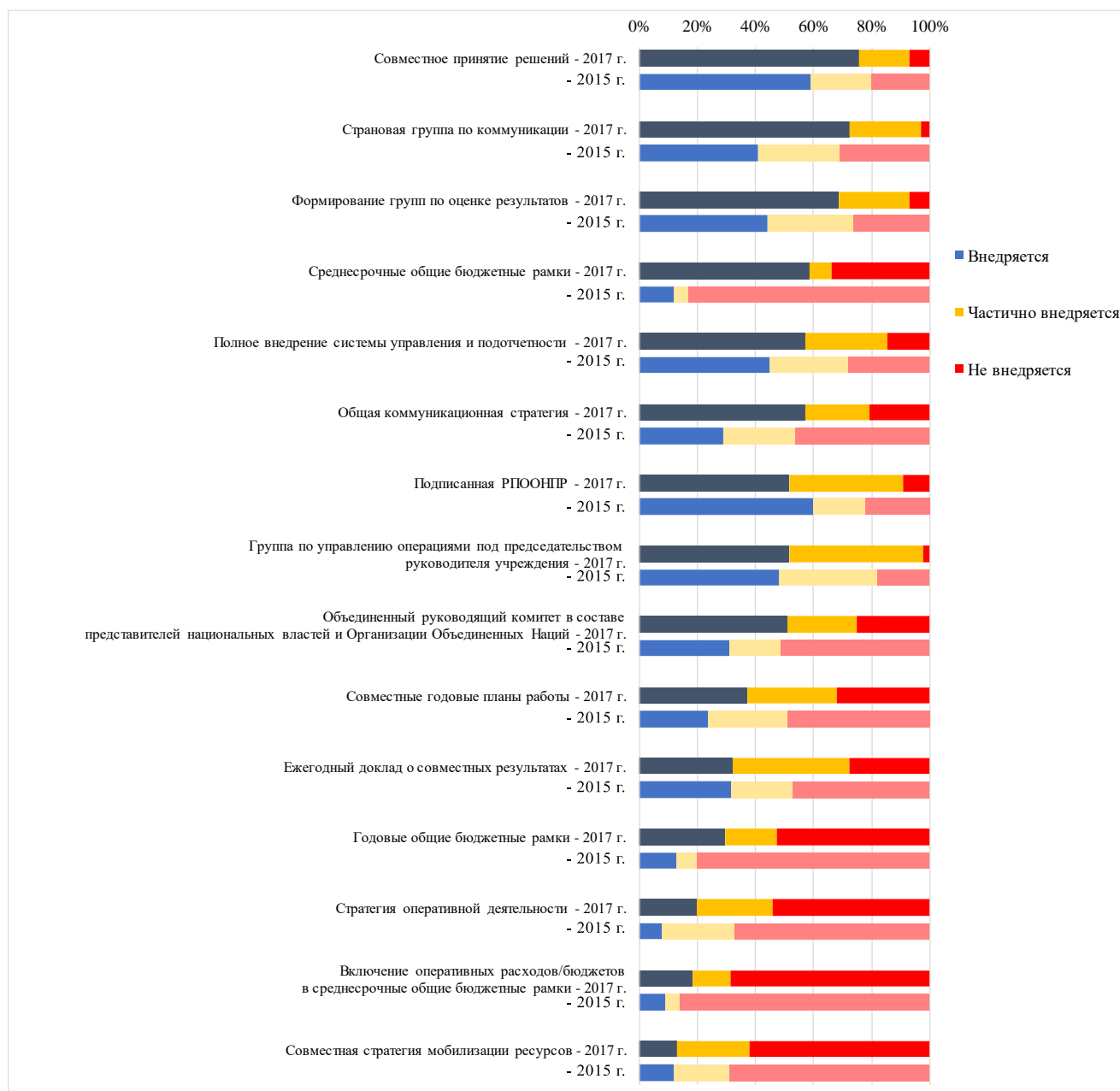
Источник: ГВООНР.

247. В типовых регламентах содержатся базовые требования, обеспечивающие страновым группам возможность повышения эффективности совместной работы. Являясь сводом передовых методов, полученных на основе практического опыта, они призваны обеспечивать приведение общесистемного вклада Организации Объединенных Наций в страну в соответствие с ее национальными приоритетами в области развития, а также, чтобы система развития Организации Объединенных Наций была при этом более прозрачной, ориентированной на общие для нее результаты и подотчетной. Признавая их важное значение для всех стран осуществления программ, в рамках четырехгодичного обзора 2016 года государства-члены призвали к постепенному внедрению типовых регламентов и стратегий оперативной деятельности.

248. Одним из элементов типовых регламентов являются общие бюджетные рамки, специальный запрос на введение которых был сделан в связи с четырехгодичным обзором 2012 года. На диаграмме XXXIX показана степень, в которой типовые регламенты были внедрены в 2015 и 2017 годах.

249. Некоторые типовые регламенты введены в действие должным образом, что, в частности, предполагает подписание РПООНПР на уровне конечных результатов, совместное принятие решений, наличие страновой группы по коммуникации и совместной коммуникационной стратегии, полное внедрение системы управления и подотчетности; формирование групп по оценке результатов и наличие группы по управлению операциями под председательством главы учреждения. Однако в области бюджетирования и унификации достигнут лишь ограниченный прогресс, обуславливающий необходимость серьезной доработки следующих типовых регламентов: совместная стратегия мобилизации ресурсов, включение оперативных расходов в общие бюджетные рамки, осуществление стратегий оперативной деятельности и разработка годовых общих бюджетных рамок.

Диаграмма XXXIX  
Введение в действие типовых регламентов



Источник: система по управлению информацией ГООН.

250. Координаторам-резидентам задавался вопрос об информации и поддержке, получаемой из штаб-квартир, в частности в связи с типовыми регламентами и стратегиями оперативной деятельности. **Большинство координаторов-резидентов охарактеризовали поддержку в части типовых регламентов и стратегий оперативной деятельности как «достаточную» или «более чем достаточную», и лишь около 10 процентов из них оценили ее как «недостаточную».**

Как правило, бóльшие опасения высказывались по поводу поддержки стратегий оперативной деятельности, чем типовых регламентов. Несколько координаторов-резидентов отметили отсутствие приверженности со стороны некоторых структур в качестве причины ограниченного прогресса.

#### «Единство действий»

251. В рамках четырехгодичного обзора 2016 года системе развития Организации Объединенных Наций было предложено укреплять сотрудничество в целях развития для максимально широкого применения подхода в рамках инициативы «Единство действий» в странах, которые выбрали такой подход, в том числе за счет освоения извлеченных уроков и интеграции программных и оперативных функций для обеспечения слаженности, действенности, эффективности и результативности усилий на страновом уровне.

252. На сегодняшний день в общей сложности 37 процентов стран осуществления программ официально приняли подход «Единство действий» по сравнению с 26 процентами в 2014 году (см. диаграмму XL). Тридцать семь процентов респондентов осуществляют инициативу «Единство действий», 12 процентов обратились с запросом на применение подхода в рамках данной инициативы, и еще 21 процент респондентов заявили о своей заинтересованности в нем. Только 8 процентов указали, что они не заинтересованы. С учетом того, что в период после четырехгодичного обзора 2012 года подходом в рамках инициативы «Единство действий» могут воспользоваться все страны, вызывает удивление тот факт, что значительная доля стран (23 процента) заявили, что они «не знакомы с элементами инициативы «Единство действий»».

Диаграмма XL

#### Положение дел с осуществлением инициативы «Единство действий»



Источник: обследование правительств стран осуществления программ, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

253. По мнению правительств, трудности с осуществлением инициативы «Единство действий», обусловлены отсутствием приверженности со стороны структур Организации Объединенных Наций, недостаточным соответствием национальным системам оценки и несбалансированностью подотчетности. Несколько правительств высказали мнение об отсутствии приверженности инициативе «Единство действий» со стороны некоторых структур, в то время как другие правительства сослались на то, что структуры не адаптируют процедуры, и на «вертикальную подотчетность» членов страновых групп перед своими региональными руководителями. Также упоминался и тот факт, что отчетность по линии РПООНПР не приводится в соответствие с национальными системами мониторинга и оценки. На вопрос о том, как Организация Объединенных Наций могла бы повысить свою эффективность, несколько стран настоятельно призвали к осуществлению инициативы «Единство действий» в более полном объеме. Одно из правительств обозначило общую тему, призвав к «углублению реформы Организации Объединенных Наций в целях создания единых страновых групп, способных согласованно действовать по сквозным темам». Разбивка этих ответов по группам стран с точки зрения уровня их дохода показывает, что интерес к инициативе «Единство действий» является особенно сильным в странах с более низким уровнем дохода.

254. Еще одной важной особенностью ответов на данный вопрос является значительно бóльшая доля стран с низким уровнем дохода, применяющих подход, предусмотренный инициативой «Единство действий», — 66 процентов — по сравнению с 37 процентами для всех стран, участвовавших в обследовании. На диаграмме ХLI показано количество стран, заинтересованных в инициативе «Единство действий», и проведено сопоставление ответов с разбивкой по уровням дохода стран.

Диаграмма XLI  
**Заинтересованность стран в присоединении к инициативе «Единство действий» с разбивкой по уровням их дохода**



Источник: обследование правительств стран осуществления программ, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

255. Странам осуществления программ, задавался вопрос о том, насколько они удовлетворены поддержкой инициативы «Единство действий» со стороны системы Организации Объединенных Наций как в плане предоставления информации о ней, так и содействия ходу ее осуществления (см. таблицу 33). **Системе Организации Объединенных Наций еще предстоит в полной мере удовлетворить потребности стран осуществления программ в двух аспектах: содействие осуществлению инициативы «Единство действий» в странах, выразивших заинтересованность в ней, и расширение инициативы «Единство действий» в странах, которые уже приняли ее. Страны, выразившие свою неудовлетворенность, указали на недостаточную приверженность структур Организации Объединенных Наций в качестве одной из причин недостаточного прогресса.**

Таблица 33  
**Поддержка инициативы «Единство действий» со стороны системы  
 Организации Объединенных Наций**  
*(В процентах)*

<i>Степень удовлетворенности поддержкой инициативы «Единство действий» со стороны системы Организации Объединенных Наций в плане:</i>	<i>информации, предоставляемой координаторами-резидентами и другими должностными лицами Организации Объединенных Наций</i>	<i>достигнутого к настоящему времени прогресса в деле осуществления инициативы «Единство действий» в полном объеме</i>
Весьма удовлетворены	4	12
Удовлетворены	30	60
Не удовлетворены	13	23
Весьма не удовлетворены	—	—
Не знаем	53 <sup>a</sup>	6

<sup>a</sup> Большинство этих ответов были получены от стран, которые сообщили о том, что они не были знакомы с элементами инициативы «Единство действий».

#### **Делегирование полномочий страновым представителям**

256. Прогресс в части делегирования полномочий страновым представителям был ограниченным. Из 11 структур, присутствующих не менее чем в 50 странах, шесть делегировали всем страновым представителям полномочия на принятие обязательств по финансированию в рамках совместной программы, две структуры осуществляют это на пострановой основе, а остальные три — в пределах заранее оговоренной суммы. Был достигнут ограниченный прогресс в деле делегирования полномочий на использование совместных планов работы и совместных отчетов. За исключением ЮНФПА и ЮНЭЙДС, лишь четыре из указанных 11 структур делегировали полномочия на использование совместных планов работы, а две — на использование совместных отчетов.

257. **Хотя между структурами имеются различия, большинство координаторов-резидентов считают, что главы структур в составе страновой группы имеют достаточно делегированных полномочий.** На вопрос о том, наделены ли представители системы Организации Объединенных Наций на местах в целом достаточными делегированными полномочиями для того, чтобы эффективно и результативно реагировать на национальные потребности и приоритеты, 72 процента координаторов-резидентов дали ответ «согласны», а 15 процентов — «совершенно согласны». Между структурами имеются значительные различия: фонды и программы обнаруживают тенденцию к децентрализации, а для специализированных учреждений, как правило, по-прежнему характерна централизация на уровне штаб-квартир или на региональном уровне. Необходимо добиться большей последовательности в этом вопросе, поскольку деятельность осуществляется более эффективно в тех случаях, когда делегирован достаточный объем полномочий.

258. С 2014 года КСР, действуя через ГООНВР и Комитет высокого уровня по вопросам управления, занимается устранением узких мест на уровне штаб-квартир. В 2016 году КСР сообщил, что к концу 2015 года было завершено 30 из 49 запланированных мероприятий. **В настоящее время осуществляются новые меры, направленные на устранение узких мест, что, как ожидается,**

позволит принять план действий на уровне штаб-квартир третьего поколения.

Вставка 5

**Проект плана действий на уровне штаб-квартир**

Основанный на итогах четырехгодичного всеобъемлющего обзора политики 2016 года и задуманный как продолжение комплекса реформ в штаб-квартирах проект плана действий на уровне штаб-квартир третьего поколения включает 36 мер, 18 из которых являются новыми. Меры сгруппированы по следующим направлениям (цифрами в скобках обозначено количество мер):

- a) единая программа (4);
- b) единый руководитель (7);
- c) единство действий в оперативной области (8);
- d) единство действий в области коммуникации (1);
- e) совместное финансирование (2);
- f) соответствие всем положениям Устава Организации Объединенных Наций (2);
- g) дополнительные меры по обеспечению дальнейшего осуществления (11).

**D. Унификация и упрощение методов работы**

259. Итоги четырехгодичного всеобъемлющего обзора политики 2016 года подтвердили актуальность призывов, содержащихся в резолюции, принятой в 2012 году, к упрощению и унификации методов работы.

260. ГООНВР и Комитет высокого уровня по вопросам управления согласовали свои планы работы для совместного управления повесткой дня по унификации методов работы Организации Объединенных Наций в соответствии с выводами, сделанными по итогам четырехгодичного обзора 2012 года. Примерно **половина из 29 опрошенных структур Организации Объединенных Наций представляет своим соответствующим руководящим органам планы внутриорганизационной рационализации деятельности**. Это — позитивное изменение, знаменующее собой увеличение на 20 процентов по сравнению с последним вариантом обследования штаб-квартир в 2015 году.

261. **Комитет высокого уровня по вопросам управления определил модель поставщика услуг и модель ценообразования для глобальной службы по проверке анкетных данных и классификации должностей**, при этом в настоящее время рассматриваются и другие модели поставщика услуг. Ключевые показатели результатов деятельности по обслуживанию клиентов и оказанию услуг, как ожидается, будут готовы в 2018 году.

262. Что касается стратегий оперативной деятельности ГООНВР, то страновые группы Организации Объединенных Наций приступили к внедрению этого сред-



несрочного инструмента планирования для общих операций. По данным из системы управления информацией ГООНВР, внедрено **26 рамочных инструментов, которые в полной мере соответствуют уже применяемым стратегиям оперативной деятельности, и еще 34 страны в настоящее время находятся на различных этапах разработки стратегий оперативной деятельности.** В прошлом году ГООНВР отметила, что завершена работа над 16 рамочными стратегиями оперативной деятельности и что 19 стран находились в процессе разработки таких стратегий. На долю страновых групп с подписанными стратегиями оперативной деятельности в настоящее время приходится 19 процентов расходов на страновом уровне.

263. К общим направлениям обслуживания, наиболее часто включаемым в стратегию оперативной деятельности, относятся: решения для ИКТ-обслуживания (25 из 26 страновых групп с полностью внедренными стратегиями оперативной деятельности) и совместные инициативы в области закупочной деятельности (24/26). Остальные четыре направления обслуживания реже используются в стратегиях оперативной деятельности: общие административные и логистические услуги (19/26), общие финансовые решения и общие кадровые услуги (в каждом случае показатель внедрения стратегий оперативной деятельности составляет 18/26) и общее обслуживание объектов, включая общие помещения (показатель на уровне всего 14/26) (см. показатель 75 системы мониторинга и оценки (см. приложение)). Следует отметить, что группы по управлению операциями всегда сталкиваются с проблемой количественной оценки экономичности, не основанных на данных направлений обслуживания в начале осуществления стратегий оперативной деятельности. Тем не менее, такая экономичность может проявляться в конце цикла оперативной деятельности.

264. Некоторые координаторы-резиденты отметили, что стратегии оперативной деятельности должны поощряться в гораздо большей степени или даже стать обязательными в интересах достижения большего эффекта масштаба в области использования транспортных средств, организации поездок, закупок, информационно-коммуникационных технологий, конференционного управления и управления людскими ресурсами. Координаторы-резиденты далее конкретизировали, что трудно экономить людские и финансовые ресурсы ввиду отсутствия стимулов для использования таких возможностей.

265. Проведенное в 2017 году обследование групп по управлению операциями преследовало цель выявления всех узких мест, препятствующих предоставлению качественных и эффективных услуг по оперативной поддержке. **Полученные результаты свидетельствуют о тенденции, сохраняющейся на протяжении последних четырех циклов обследования: многие группы по управлению операциями все еще не располагают достаточными ресурсами и возможностями для эффективного проведения оперативного анализа.** В числе основных проблем в деле разработки стратегии оперативной деятельности 65 процентов респондентов из групп по управлению операциями отметили «проведение анализа издержек и выгод», 42 процента указали на «проведение анализа исходных условий и потребностей», а 35 процентов сослались на «дефицит финансовых ресурсов».

Таблица 34  
**Основные проблемы в деле разработки стратегии оперативной деятельности**

<i>Варианты ответа</i>	<i>Процентная доля</i>
Проведение анализа издержек и выгод	65
Проведение анализа исходных условий и потребностей	42
Дефицит финансовых ресурсов	35
Составление сводной таблицы результатов	35
Недостаток приверженности со стороны учреждений	31
Недостаток поддержки и руководящих указаний со стороны штаб-квартир учреждений	31
Ограниченность возможностей групп по управлению операциями	31
Недостаток приверженности со стороны членов группы по управлению операциями	31
Составление таблицы для мониторинга и оценки	31
Прочее	27
Недостаток делегированных полномочий у членов группы по управлению операциями	15
Составление планов работы групп по управлению операциями	12
Недостаток поддержки и руководящих указаний со стороны УКОР	4
Недостаток поддержки и указаний со стороны страновой группы Организации Объединенных Наций	—
Недостаток поддержки и руководящих указаний со стороны координаторов-резидентов	—

*Источник:* обследование групп по управлению операциями, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

266. Кроме того, результаты обследования подтверждают, что наиболее серьезным препятствием унификации методов работы на страновом уровне **80 процентов групп по управлению операциями по-прежнему считают различия в политике и процедурах, а 75 процентов страновых групп Организации Объединенных Наций — различия в правилах и нормативах. Однако это, возможно, является презюмируемым препятствием.** Комитет высокого уровня по вопросам управления уже произвел общесистемную унификацию политики и процедур в различных областях оперативной деятельности, и, когда группам по управлению операциями было предложено привести конкретные примеры того, как различия в правилах, нормативах, политике и процедурах препятствуют совместной оперативной деятельности, только одна группа по управлению операциями смогла сделать это. Вкратце, как представляется, существует нестыковка между усилиями по унификации, предпринимаемыми на общесистемном уровне, с одной стороны, и имеющимся у сотрудников представлением в отношении того, что они могут практически осуществить на местном уровне, с другой стороны. В настоящее время ГОООНВР и Комитет высокого уровня по вопросам управления принимают меры к улучшению коммуникации с периферийными образованиями.

267. Обследования групп по управлению операциями, проводившиеся Департаментом по экономическим и социальным вопросам в период с 2013 по 2017 год,

фактически свидетельствуют об увеличении объема оперативной деятельности, управляемой через подразделения, входящие в структуру учреждений, что по существу сводит на нет прогресс, достигнутый за последнее время. Обследования свидетельствуют также о том, что в оперативной деятельности, управляемой головным учреждением, в настоящее время наблюдается смещение в сторону более фрагментированного подхода во всех областях, указанных в таблице 35, за исключением закупок. Эта тенденцию можно объяснить тем, что некоторые структуры Организации Объединенных Наций, возможно, укрепляют собственные оперативные службы еще до укрепления операций в рамках всей системы развития Организации Объединенных Наций. Сохраняющееся на местном уровне представление о том, что правила, нормативы, политика и процедуры не унифицированы, может также служить фактором, способствующим созданию такой ситуации.

Таблица 35

**Управление функциональными направлениями оперативной деятельности***(В процентах)*

*Вопрос:* как страновая группа Организации Объединенных Наций управляет следующими функциональными направлениями оперативной деятельности?

Функциональное направление	Управление через подразделения, входящие в структуру учреждения			Управление через головное учреждение			Управление через общий центр обслуживания Организации Объединенных Наций		
	2017 год	2015 год	2013 год	2017 год	2015 год	2013 год	2017 год	2015 год	2013 год
Финансы	92	91	88	27	25	34	7	8	6
Людские ресурсы	95	87	92	24	30	28	5	8	3
Закупки	87	83	87	45	35	41	12	12	9
ИКТ	84	83	84	33	30	42	16	16	8
Административное и логистическое обеспечение	92	82	88	20	29	36	9	18	12
Обслуживание объектов <sup>a</sup>	92	–	–	24	–	–	19	–	–

*Источник:* обследование групп по управлению операциями, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

<sup>a</sup> Это направление оперативной деятельности добавилось в 2017 году.

268. С увеличением количества рамочных стратегий оперативной деятельности система развития Организации Объединенных Наций добилась определенного прогресса в консолидации вспомогательных услуг и обеспечении эффективности на страновом уровне. Однако дальнейшего прогресса в этой области достичь не удастся, если не будет устранен коммуникационный разрыв между усилиями по унификации на общеорганизационном уровне и практическим осуществлением совместных операций на местах.

269. Еще одним препятствием в части сотрудничества являются различия в объеме полномочий страновой группы и группы по управлению операциями: 66 процентов групп по управлению операциями сочли, что объем полномочий руководителей учреждений варьируются в степени от умеренной до значительной (см. диаграмму XLII), а 66 процентов групп по управлению операциями заявили, что из-за этих различий в объеме полномочий возникают препятствия совместным операциям, характер которых варьируется от умеренного до серьезного.

Диаграмма XLII  
Различия в объеме полномочий, делегируемых руководителям учреждений



Источник: обследование групп по управлению операциями, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

270. Даже несмотря на то, что долгосрочные соглашения являются важным фактором достижения экономии и повышения эффективности оперативного вспомогательного обслуживания, большая часть таких соглашений не заключается совместно (см. таблицу 36). Шестьдесят два процента респондентов из числа групп по управлению операциями отметили, что существующие долгосрочные соглашения были созданы для удовлетворения потребностей одного конкретного учреждения. В результате 24 процента респондентов сочли, что эти договоры не удовлетворяют потребности их собственных организаций, и поэтому они не могут участвовать в существующих долгосрочных соглашениях, а 38 процентов участников обследования заявили, что структуры Организации Объединенных Наций не могут воспользоваться существующими соглашениями из-за различий в политике и процедурах. КСР сообщил, что в действительности Закупочная сеть Комитета высокого уровня по вопросам управления устранила все факторы, препятствовавшие присоединению структур к существующим долгосрочным соглашениям, независимо от того, предназначены ли они для конкретных учреждений или заключены совместно. Это может служить еще одним примером того, что унификация политики не доводится оперативно до сведения периферийных образований. Увеличение количества рамочных стратегий оперативной деятельности может обратить вспять тенденцию к применению долгосрочных соглашений, обслуживающих конкретные учреждения, так как внедрение практики стратегий оперативной деятельности создает условия, в которых такие инструменты будут создаваться совместно.

Таблица 36  
**Факторы, препятствующие использованию существующих долгосрочных соглашений учреждениям (2013–2017 годы)**

(В процентах)

Варианты ответа	2017 год	2015 год	2014 год	2013 год
Структуры Организации Объединенных Наций продолжают заключать долгосрочные соглашения, обслуживающие конкретные учреждения	62	69	54	73
Структуры Организации Объединенных Наций не позволяют другим структурам пользоваться их долгосрочными соглашениями	2	19	8	15
Долгосрочные соглашения не соответствуют политике и процедурам всех учреждений	38	50	46	39
Структуры Организации Объединенных Наций не соглашаются с положениями существующих долгосрочных соглашений об обслуживании	24	60	8	18
Внешние поставщики услуг отказываются включать другие структуры в существующие долгосрочные соглашения	6	13	8	9
Прочее <sup>a</sup>	31	—	—	—

Источник: обследование групп по управлению операциями, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

<sup>a</sup> Данный вариант ответа был добавлен в 2017 году.

271. Представление о том, что политика, процедуры, правила и нормативы не унифицированы, сказывается и на функционировании общих служб в целом. Недавнее внедрение было постепенным, и необходимо добиться существенного прогресса, если система развития Организации Объединенных Наций хочет соответствовать положениям резолюций 67/226 и 71/243. ГООНВР следует и далее разрабатывать широкий круг решений для оперативных услуг, которые можно адаптировать к местным условиям и легко осуществить. В двухгодичный период 2015–2016 годов началось внедрение практики предоставления типовых пакетов общих услуг. Однако это начинание было отложено из-за смещения основного акцента с практического осуществления стратегий оперативной деятельности на реализацию других инициатив, таких как «взаимное признание».

272. Система развития Организации Объединенных Наций сделала важный шаг в направлении дальнейшего укрепления оперативного обслуживания в конкретных местах с созданием центров комплексного обслуживания в Бразилиа, Копенгагене, Ханое и Праге. Объединенная инспекционная группа недавно провела исследование роли таких центров в реорганизации административного обслуживания (JIU/REP/2016/11). Группа установила, что, несмотря на отдельные примеры сотрудничества между центрами обслуживания, не отмечено практически никаких систематических межучрежденческих усилий по планированию, разработке и эксплуатации объектов в общих интересах или на благо организаций, которые могли бы использовать инфраструктуру и иные возможности других структур. Этот вопрос был включен в очередной стратегический план Комитета высокого уровня по вопросам управления в качестве при-

оритетного, и межучрежденческое сотрудничество между глобальными центрами обслуживания впоследствии активизировалось, а это указывает на то, что некоторые центры приближаются к такому уровню зрелости и стабильности в части внутреннего обслуживания, который может обеспечить возможность предоставления услуг другим организациям системы Организации Объединенных Наций.

273. На данном этапе **группа ГООНВР по оперативным инновациям работает над стратегией, направленной на создание общего вспомогательного подразделения.** Эта долгосрочная концепция предусматривает наличие одного глобального вспомогательного подразделения, где существующие центры общего обслуживания будут предоставлять не зависящие от местонахождения оперативные услуги (именуется также «вертикальная интеграция») и где будут осуществляться зависящие от местонахождения общие вспомогательные функции и процессы странового базирования («горизонтальная интеграция»). Для этого требуется, чтобы, помимо взаимного признания процессов друг друга, имелось согласие в отношении общих принципов функционирования.

274. Кроме того, **необходимо продолжать упрощение и унификацию методов работы по линии стратегии оперативной деятельности ГООНВР, поскольку в результате могут быть получены многочисленные выгоды:** 73 процента опрошенных групп по управлению операциями указали на усиление административного контроля над программой общих операций, 62 процента — на предоставление услуг более высокого качества и 58 процентов — на применение более последовательного подхода к общим операциям (см. таблицу 37).

Таблица 37  
**Неденежные выгоды от стратегии оперативной деятельности**  
(В процентах)

Варианты ответа	2017 год	2015 год
Укрепление административного контроля над общими операциями	73	45
Повышение качества услуг <sup>a</sup>	62	—
Более последовательный подход к общим операциям	58	58
Повышение способности контролировать и отслеживать результативность общих операций	54	48
Укрепление стратегического планирования	54	34
Улучшение практики определения приоритетов задействования людских и финансовых ресурсов на цели общей деятельности	38	59
Улучшение увязки между программами и операциями	27	48

*Источник:* обследование групп по управлению операциями, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

<sup>a</sup> Данный вариант ответа был добавлен в 2017 году по просьбе УКОР.

275. **Крайне важно, чтобы в связи с четырехгодичным обзором и неоднократными призывами со стороны государств-членов система развития Организации Объединенных Наций придерживалась системного подхода к созданию общих вспомогательных служб на страновом уровне.** Проведенное в 2017 году обследование штаб-квартир показало, что лишь 50 процентов структур Организации Объединенных Наций представили своим соответствующим руководящим органам план действий по укреплению общих вспомогательных

услуг на страновом уровне и/или имели конкретные планы по межучрежденческой рационализации методов работы.

276. Кроме того, судя по всему, **структуры Организации Объединенных Наций затрудняются предоставлять информацию о финансовой эффективности оперативной деятельности.** Лишь 43 процента ответивших структур сообщили о результатах мер повышения эффективности, достигнутых благодаря сотрудничеству в закупочной деятельности. Остальные 57 процентов отметили, что в настоящее время они пользуются долгосрочным соглашением другой структуры или полностью передали свою закупочную функцию другой организации системы Организации Объединенных Наций.

277. И наконец, многие структуры Организации Объединенных Наций отметили, что отсутствие согласованной методики количественной оценки экономии средств, достигаемой благодаря совместным закупкам (и в других областях деятельности), препятствует представлению надлежащей отчетности об экономичности общих методов работы.

## **Е. Региональный аспект**

278. Государства-члены неизменно подчеркивали важность регионального аспекта работы системы развития Организации Объединенных Наций и, следовательно, применения согласованных и скоординированных подходов различными региональными субъектами в целях обоснования глобальной политики, решений и деятельности организации и в то же время в порядке содействия их воплощению в конструктивные методические указания регионального значения.

279. Настоящий доклад ограничивается рассмотрением прогресса в части эффективности работы на региональном уровне в плане поддержки и подключения к деятельности на страновом уровне. В частности, основной акцент в нем сделан на региональных комиссиях и двух региональных механизмах координации. В последующем докладе Генерального секретаря о переориентации системы развития Организации Объединенных Наций ([A/72/684-E/2018/7](#)) сформулированы предложения о применении реформатированного регионального подхода в целях оказания более эффективной поддержки странам в их усилиях по реализации Повестки дня на период до 2030 года.

280. При сопоставлении системы Организации Объединенных Наций с другими источниками внешней помощи в плане региональной или субрегиональной поддержки (см. таблицу 11) правительства чаще выбирают «многосторонние и региональные учреждения, не входящие в систему Организации Объединенных Наций», чем систему развития Организации Объединенных Наций. Это единственная область поддержки, в которых система Организации Объединенных Наций не была выбрана в качестве наиболее предпочтительного источника, и вот уже второй год обследования подряд Организация Объединенных Наций не занимает первое место в этой категории. Кроме того, поддержка должна выходить за рамки традиционного представления докладов, поскольку 57 процентов правительств заявили, что «получали доклады или исследования», которые оказывают им поддержку в их миссии по осуществлению Повестки дня на период до 2030 года.

**281. Что касается поддержки правительств со стороны региональных комиссий в решении региональных вопросов, то здесь реализованы еще не все возможности для улучшения положения. Примерно половина правительств**

сообщили, что региональные комиссии способствуют решению наиболее актуальных для их стран региональных проблем. В таблице 38 показано, что 7 процентов правительств сочли, что такая поддержка «весьма эффективна», а 50 процентов охарактеризовали ее как «эффективную». Вместе с тем треть правительств дали ответ «не знаем», а еще 10 процентов из них сообщили, что они не получают никакой поддержки. Ответы правительств представляются более позитивными, чем ответы координаторов-резидентов (см. таблицы 39 и 40), возможно из-за того, что региональные комиссии взаимодействуют с национальными правительствами напрямую, о чем координаторы-резиденты и страновые группы Организации Объединенных Наций могут не информироваться.

Таблица 38

**Эффективность вклада региональных комиссий в решение наиболее приоритетных региональных/субрегиональных вопросов**

<i>Эффективность вклада региональных комиссий в решение наиболее приоритетных региональных или субрегиональных вопросов, актуальных для страны:</i>	<i>Процентная доля</i>
Весьма эффективен	7
Эффективен	50
Неэффективен	2
Не получаем никакой поддержки	10
Не знаем	32
<b>Всего</b>	<b>100</b>

*Источник:* обследование правительств стран осуществления программ, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

Таблица 39

**Эффективность вклада региональных комиссий в решение наиболее приоритетных на региональных/субрегиональных вопросах (В процентах)**

<i>Эффективность вклада региональных комиссий в решение наиболее приоритетных региональных или субрегиональных вопросов, актуальных для страны</i>					
<i>Региональные группы Организации Объединенных Наций по вопросам развития</i>	<i>Весьма эффективен</i>	<i>Эффективен</i>	<i>Неэффективен</i>	<i>Не получаем никакой поддержки</i>	<i>Не знаем</i>
Восточная и южная части Африки	15	45	5	10	25
Западная и Центральная Африка	5	47	5	11	32
Арабские государства	–	33	–	27	40
Азиатско-Тихоокеанский регион	–	78	–	–	22
Страны Европы и Центральной Азии	11	33	–	11	44
Латинская Америка и Карибский бассейн	12	44	–	8	36

*Источник:* обследование правительств стран осуществления программ, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.



282. Ответы координаторов-резидентов на вопрос об эффективности вклада региональных комиссий в решение региональных и субрегиональных вопросов, актуальных для страны, как правило, менее позитивны: 37 процентов координаторов-резидентов дали ответ «не согласны» или «совершенно не согласны» и 17 процентов — «не знаем» (см. таблицу 40).

Таблица 40

**Вклад региональных комиссий в решение региональных/субрегиональных вопросов**

<i>Региональные комиссии внесли эффективный вклад в решение региональных или субрегиональных вопросов, наиболее актуальных для страны</i>	<i>Ответы координаторов-резидентов (в процентах)</i>
Совершенно согласны	5
Согласны	41
Не согласны	25
Совершенно не согласны	12
Не знаем	17
<b>Всего</b>	<b>100</b>

*Источник:* обследование координаторов-резидентов, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

283. Кроме того, по поводу поддержки деятельности системы развития Организации Объединенных Наций на страновом уровне со стороны региональных комиссий в четырех конкретных областях большинство координаторов-резидентов придерживаются мнения об ограниченности получаемых выгод, как показано на диаграмме XLIII. К этим областям относятся: а) нормативная работа и поддержка в вопросах политики; б) технический экспертный ресурс; в) платформы для обсуждения вопросов политики и обмена опытом; и д) деятельность по достижению целей в области устойчивого развития и ее обзор на региональном уровне.

**Диаграмма XLIII**  
**Поддержка работы страновой группы Организации Объединенных Наций**  
**со стороны региональных комиссий**



*Источник:* обследование координаторов-резидентов, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

**284. Необходимо обеспечить более четкое взаимодействие между страновыми группами и региональными комиссиями.** Координаторы-резиденты указали на относительно малое взаимодействие с региональными комиссиями, которые зачастую контактируют с правительством напрямую. В настоящее время 43 координатора-резидента (39 процентов) сообщают, что страновая комиссия участвует в деятельности страновой группы, причем наполовину такое участие осуществляется в качестве учреждения-резидента и еще наполовину — в качестве учреждения-нерезидента.

285. Существует два механизма региональной координации: региональные механизмы координации и региональные ГООНВР.

**Вставка 6**  
**Региональные механизмы координации**

В своей резолюции [1998/46](#) Экономический и Социальный Совет поручил региональным комиссиям проводить регулярные межучрежденческие совещания в каждом регионе под председательством заместителя Генерального секретаря в целях улучшения координации в системе Организации Объединенных Наций. Такие совещания созываются региональными комиссиями с 1999 года, и основной акцент в их работе делается на вопросах политики и программной деятельности регионального характера с учетом региональных приоритетов.

В 2006 году Группа высокого уровня по вопросу о слаженности в системе Организации Объединенных Наций призвала к реорганизации региональной системы Организации вокруг двух взаимосвязанных наборов функций:

- первый набор с упором по аналитической и нормотворческой работе, а также на деятельности трансграничного характера, применительно к которым региональные комиссии будут действовать в качестве катализатора с использованием, в частности, своего организационного потенциала как на межправительственном уровне, так и на уровне секретариатов, на основе чего сформировались региональные механизмы координации — по одному в каждом из пяти регионов деятельности Организации Объединенных Наций;
- второй набор с упором на координации услуг страновых групп Организации Объединенных Наций, каталитическую роль применительно к которым играет ПРООН как руководитель системы координаторов-резидентов, в результате чего сформировались региональные ГООНВР, которых насчитывается шесть — две в Африке и по одной в каждом из других регионов.

286. Региональные ГООНВР получают более позитивные отклики, чем региональные комиссии, в том что касается поддержки, оказываемой координаторам-резидентам в решении региональных или субрегиональных вопросов (см. таблицу 41)). Это, возможно, объясняется гораздо более оперативным характером региональных ГООНВР. Тем не менее, проведенное в 2017 году обследование показало, что с 2015 года уровень позитивного восприятия как региональных комиссий, так и региональных ГООНВР понизился.

Таблица 41

**Вклад региональных механизмов координации и региональных групп Организации Объединенных Наций по вопросам развития в решение региональных/субрегиональных проблем**

(В процентах)

<i>Внесли эффективный вклад в решение региональных или субрегиональных вопросов, наиболее актуальных для страны</i>	<i>Региональный механизм координации</i>		<i>Региональные группы Организации Объединенных Наций по вопросам развития</i>	
	<i>2015 год</i>	<i>2017 год</i>	<i>2015 год</i>	<i>2017 год</i>
Совершенно согласны	19	8	16	8
Согласны <sup>a</sup>	54	41	63	68
Не согласен <sup>a</sup>	18	26	17	16
Совершенно не согласны	4	6	2	4
Не знаем	5	19	2	4
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

*Источник:* обследование координаторов-резидентов, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

<sup>a</sup> В обследовании 2015 года были варианты ответов «согласны отчасти» и «отчасти не согласны».

287. В связи с четырехгодовым обзором 2016 года государства-члены призвали к полному осуществлению заявления о сотрудничестве между ГООНВР и региональными комиссиями. Хотя структуры сообщают о постепенном осуществлении заявления, ряд поставленных в нем задач остается невыполненным и характер действий, квалифицированных как прогресс, не позволяет дать отчет с количественной оценкой достигнутого прогресса.

288. Показатель 69с позволяет отслеживать прогресс в области сотрудничества между региональными группами по вопросам развития и региональными комиссиями при помощи оценки количества совместных региональных документов о позиции по ключевым проблемам развития регионов. Отзывы, полученные из региональных групп Организации Объединенных Наций по вопросам развития, указывают на то, что одни регионы вносят больший вклад в общесистемное сотрудничество, чем другие. Региональная ГООНВР и региональная комиссия, занимающиеся делами Европы и Содружества Независимых Государств, сообщили о подготовке трех совместных документов по вопросам устойчивого развития в 2016 и 2017 годах; региональная ГООНВР и региональная комиссия, отвечающие за арабские государства, сообщили об одном совместном документе.

## **VI. Повышение эффективности системы развития Организации Объединенных Наций**

### **A. Управление по результатам**

289. Государства-члены призвали структуры системы развития Организации Объединенных Наций улучшить отчетность о достигнутых результатах, в том числе в части совместной программной деятельности. Ожидается, что этой цели в областях, требующих коллективной поддержки со стороны системы в интересах осуществления Повестки дня на период до 2030 года, будет служить общесистемный стратегический документ, который было поручено подготовить в рамках четырехгодичного обзора. Прочная система управления по результатам и представления соответствующей отчетности, подкрепляемая оценками с ответными мерами руководства также способствует повышению объективности принятия решений. По мере учета извлеченных уроков стратегические ориентиры скорее всего будут основываться на эффективности процесса развития. Этот цикл может быть дополнительно усилен за счет использования процессов составления страновых программ с четкой подотчетностью и механизмами обратной связи, обеспечивающими наполнение будущих программ.

#### **Унификация и рационализация программной деятельности и представления соответствующей отчетности**

290. Конструктивным шагом в направлении разработки стандарта программной деятельности являются унификация и рационализация РПООНПР и документов по страновым программам отдельных структур.

291. Как показано на диаграмме XXXVIII, 53 процента правительств высказали мнение о том, что для системы Организации Объединенных Наций «весьма важно» упростить РПООНПР и процессы составления программ и планирования учреждений на страновом уровне, что позволит снизить рабочую нагрузку на национальных партнеров, а еще 43 процента правительств заявили, что такая

мера была бы «важна в некоторой степени». Аналогичным образом, 57 процентов респондентов заявили, что структурам Организации Объединенных Наций «весьма важно» рационализировать процессы составления программ и планирования учреждений на страновом уровне, а 42 процента отметили, что эта мера была бы «важна в некоторой степени». В этой связи необходимо обеспечить, чтобы инструменты, задействуемые в каждом процессе, предусматривали такие же запланированные конечные результаты и способствовали снижению нагрузки на всех партнеров.

**292. В рамках обследования штаб-квартир задавался вопрос о том, существует ли требование, чтобы документы структуры по страновым программам содержали весь комплекс результатов начиная с РПООНПР. Отрицательно отметить, что утвердительный ответ дали 14 структур**, включая почти все структуры, которые используют страновые программы или осуществляют существенный объем программной деятельности на страновом уровне. Вместе с тем структуры не выразили единого мнения относительно дословного «копирования» конечных результатов из РПООНПР в документах по своим страновым программам. Несмотря на то, что это считается передовой практикой и является требованием в некоторых структурах, в отношении данного мероприятия, судя по всему, все еще существует недостаток руководящих указаний. Однако в случае ПРООН в документы по страновым программам дословно копируются не только конечные результаты РПООНПР, но и показатели достижения конечных результатов в документах по страновым программам слово в слово повторяют показатели из РПООНПР, за отслеживание которых отвечает ПРООН.

**293. В области представления отчетности о результатах работы страновых групп Организации Объединенных Наций прогресс является медленным** (см. диаграмму XLIV). Ранее существовало требование для всех страновых групп Организации Объединенных Наций представлять правительству отчет о достигнутых результатах не менее одного раза в пять лет. С августа 2014 года в типовом регламенте ГООНВР в качестве одного из основных элементов определено представление ежегодного отчета, который стал обязательным для всех стран в соответствии с резолюцией [71/243](#) Генеральной Ассамблеи (пункт 50(f)). За прошедший год 56 процентов координаторов-резидентов сообщили, что они представили отчет правительству. Эти сведения подтверждаются правительствами: 60 процентов из них указали, что получили в прошедшем году отчет страновой группы.

Диаграмма XLIV  
**Представление отчетности правительствам о результатах работы  
страновых групп Организации Объединенных Наций**



Источник: обследования правительств стран осуществления программ и координаторов-резидентов, проведенные Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

294. **Озабоченность вызывают также содержание и сфера охвата отчетов, представляемых страновыми группами** (см. диаграмму XLV). В общей сложности 63 процента правительств заявили, что получают отчеты с достаточной периодичностью, а 57 процентов отметили, что в отчетность включаются общесистемные результаты Организации Объединенных Наций. Менее благоприятные ответы были даны на вопрос о том, включается ли в отчеты достаточный объем финансовых данных, на который утвердительно ответили только 45 процентов респондентов. Вместе с тем, в более значительной доле (74 процента) ответов было отмечено, что отчеты Организации Объединенных Наций строятся на конечных результатах РПООНПР, а 63 процента респондентов сочли, что доклады были увязаны с национальными результатами в области развития. Несмотря на то, что есть возможности для улучшения положения во всех этих аспектах, особое внимание необходимо уделять предоставлению большего объема финансовой информации; обеспечению более полного охвата всей системы Организации Объединенных Наций; и более прочной увязке с национальными результатами в области развития.

Диаграмма XLV  
Содержание, периодичность и сфера охвата отчетов страновых групп  
Организации Объединенных Наций



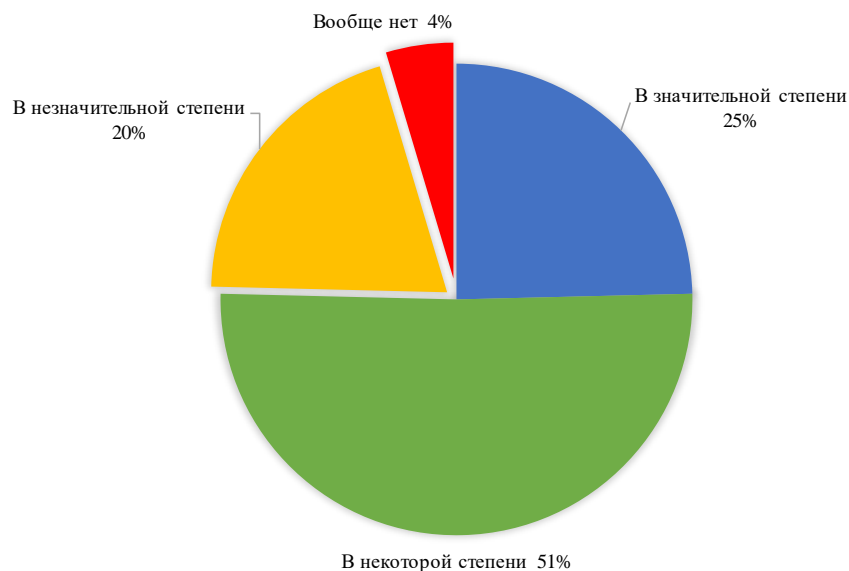
### Управление по результатам

295. В связи с четырехгодичным обзором государства-члены подчеркнули важность управления по результатам и просили систему развития Организации Объединенных Наций разработать общие методики планирования и представления отчетности о результатах, совершенствования механизма сводных таблиц результатов и ресурсов и повышения культуры ориентации на конкретные результаты.

296. **Правительствам было предложено ответить на вопрос о том, имеется ли у них национальная система управления по результатам, на который 62 процента респондентов ответили утвердительно.** В рамках обследования был также задан вопрос о том, в какой степени страновая группа анализирует совместно с правительством вопрос о том, как определяются, оцениваются и отражаются в отчетности результаты, достигнутые Организацией Объединенных Наций в стране, в интересах обеспечения совместимости систем управления по результатам, применяемых на национальном уровне и в Организации Объединенных Наций. Из 65 стран, имеющих системы управления по результатам, 76 процентов согласились (в некоторой или значительной степени) с тем, что Организация Объединенных Наций проводит с ними работу по вопросам обеспечения большей совместимости систем управления по результатам (см. диаграмму XLVI).

Диаграмма XLVI  
**Обеспечение совместимости систем управления по результатам**

*Вопрос: в какой степени страновая группа Организации Объединенных Наций изучала вместе с вашим правительством вопрос о том, как определяются, оцениваются и отражаются в отчетности результаты, достигнутые в вашей стране благодаря помощи в целях развития со стороны Организации Объединенных Наций, в интересах обеспечения их совместимости?*



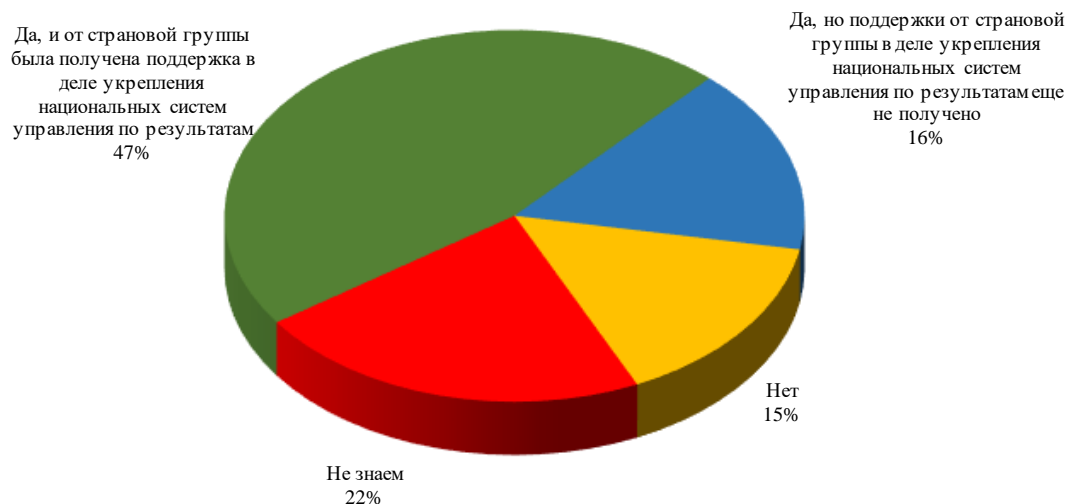
*Источник:* обследование правительств стран осуществления программ, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

297. И правительствам, и координаторам-резидентам задавался также вопрос о получении и запросе поддержки со стороны Организации Объединенных Наций в деле укрепления национальных систем управления по результатам (см. диаграмму XLVII). Из числа правительств, имеющих системы управления по результатам, 47 процентов заявили, что запрашивали у страновых групп поддержку в деле укрепления систем и получали ее, тогда как 16 процентов респондентов не получили поддержки после обращения с запросом на ее предоставление. Еще 15 процентов правительств не обращались с запросами на предоставление поддержки. С другой стороны, 57 процентов координаторов-резидентов отметили, что система положительно реагировала на выражение правительствами заинтересованности в получении от страновой группы поддержки в укреплении своих систем управления по результатам, а более одной трети респондентов (36 процентов) сообщили, что правительства не проявляли такой заинтересованности. Еще 7 процентов отметили, что система Организации Объединенных Наций не смогла отреагировать положительно на выражение заинтересованности со стороны правительства (см. диаграмму XLVII).



Диаграмма XLVII  
Поддержка национальных систем управления по результатам

*Вопрос: обращалось ли ваше правительство с запросом на оказание поддержки страновой группой Организации Объединенных Наций в деле укрепления национальных систем управления по результатам?*



*Источник:* обследование правительств стран осуществления программ, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

*Вопрос: выражало ли ваше правительство заинтересованность в получении поддержки от страновой группы Организации Объединенных Наций в деле укрепления национальных систем управления по результатам?*



*Источник:* обследование координаторов-резидентов, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

298. Приведенные результаты указывают на то, что имеется ряд стран, в которых правительство не получило надлежащего отклика на просьбу об оказании поддержки в деле укрепления национальных систем управления по результатам. Кроме того, несколько координаторов-резидентов отметили, что на сегодняшний день структуры откликнулись на запросы в индивидуальном порядке. В целом, как представляется, существует возможность того, чтобы страновые группы Организации Объединенных Наций оказывали более коллективную поддержку инициативам, связанным с управлением по результатам, помимо или вместо реагирования структур в индивидуальном порядке.

Вставка 7

**Управление по результатам в системе развития Организации Объединенных Наций**

В 2015 году по заказу Департамента по экономическим и социальным вопросам было проведено независимое аналитическое исследование по вопросу о прогрессе, достигнутом системой развития Организации Объединенных Наций в осуществлении аспектов четырехгодичного обзора 2012 года, связанных с управлением по результатам. В ходе исследования было установлено, что имеются возможности для дальнейшей унификации стратегий управления по результатам в рамках всей системы Организации Объединенных Наций. Кроме того, в докладе был сделан вывод о том, что, несмотря на определенный прогресс, налицо давление со стороны доноров, направленное на то, чтобы относить результаты на структуры системы развития Организации Объединенных Наций, вместо того чтобы представлять отчетность об общесистемных результатах. Основные рекомендации, содержащиеся в докладе, включают следующие:

- системе развития Организации Объединенных Наций следует опираться на прогресс, достигнутый в деле внедрения управления по результатам на основе формирования и поддержания культуры ориентации на конкретные результаты посредством наращивания потенциала в других областях, помимо тех, которые имеют отношение к стратегическому планированию, контролю и оценке; обеспечения того, чтобы системы отчетности были приведены в соответствие с принципами управления по результатам; и изучения новых и инновационных подходов к управлению по результатам;
- страновым группам Организации Объединенных Наций следует устранить пробелы в ежегодной отчетности по РПООНПР. Ежегодные отчеты по РПООНПР должны отражать прогресс в достижении результатов РПООНПР на основе точной и достоверной информации, включая информацию о финансовых ресурсах;
- Повестка дня на период до 2030 года имеет последствия в плане составления концепции и внедрения системы управления по результатам как правительствами, так и системой развития Организации Объединенных Наций, для чего потребуются значительные инвестиции в реализацию согласованного и слаженного об-

щесистемного подхода к планированию, составлению бюджетов, управлению и представлению отчетности о результатах, включая принятие общих результатов и общих показателей;

- система развития Организации Объединенных Наций обладает уникальными возможностями для оказания поддержки правительствам в их усилиях по разработке национального инструмента в виде сводных таблиц результатов применительно к целям в области устойчивого развития, по укреплению национальных статистических систем и по улучшению качества данных и отчетности.

*Источник:* доклад независимого эксперта; с материалом можно ознакомиться по адресу: [www.un.org/en/ecosoc/qcpr/pdf/sgr2016studies-rbm-8jan2016.pdf](http://www.un.org/en/ecosoc/qcpr/pdf/sgr2016studies-rbm-8jan2016.pdf).

### Управление знаниями

299. В своем недавно опубликованном докладе (JIU/REP/2016/10) Объединенная инспекционная группа заявила, что **управление знаниями остается непросто задачей для организаций системы Организации Объединенных Наций; оно еще не стало стратегическим приоритетом, и не существует общей практики, применяемой на общесистемном уровне.** Хотя в системе Организации Объединенных Наций имеется обширный опыт в области управления знаниями, он, как правило, ограничивается рамками отдельных организаций и даже рамками различных подразделений одной организации. В докладе рекомендуется, в частности, чтобы все организации разработали политику и стратегии обеспечения общесистемного управления знаниями. Проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам обследование штаб-квартир включало ряд вопросов по управлению знаниями (см. таблицу 42).

Таблица 42

### Ответы структур Организации Объединенных Наций, касающиеся управления знаниями

<i>Аспекты управления знаниями</i>	<i>Да</i>	<i>Нет</i>	<i>Пропущено</i>	<i>Всего</i>
Включает ли стратегический план вашей структуры положения, касающиеся стратегий управления знаниями?	22	6	1	29
Имеется ли у вашей структуры общая система аутентификации, обеспечивающая бесперебойный безопасный доступ (например, "Common Connect")?	15	12	2	29
Предприняла ли ваша структура шаги в части обмена информацией о своей стратегии управления знаниями с другими структурами Организации Объединенных Наций?	22	7	–	29

*Источник:* обследование штаб-квартир, проведенное Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2017 году.

300. Хотя в большинстве структур имеется официальная стратегия управления знаниями, в некоторых структурах существует целый ряд руководящих документов по управлению знаниями. Так, в частности, ЮНИСЕФ заявил, что планирует разработать полноценную стратегию управления знаниями к 2018 году. Кроме того, ПРООН и ЮНФПА указали, что они являются членами общей системы аутентификации, а одни структуры пояснили, что у них еще нет потребности в системе обмена информацией, в то время как другие структуры являются абонентами системы “Common Connect”. Ряд структур пользуются сетью обмена знаниями в рамках инициативы «Единая Организация Объединенных Наций» на платформе “Yammer”, предоставляющей услуги хостинга межучрежденческим сообществам специалистов-практиков по линии ГОООНВР. Кроме того, в целях содействия взаимному обучению и улучшения обратной связи между политикой и практикой ГОООНВР при поддержке ПРООН развернула онлайн-платформу для обмена знаниями. Упомянутая Сеть обмена знаниями в рамках инициативы «Единая Организация Объединенных Наций» к концу 2016 года насчитывала более 500 пользователей, и Объединенная инспекционная группа отметила, что она может стать главной общесистемной онлайн-платформой общего пользования.

#### **Общесистемная оценка**

301. Имеются возможности для осуществления действий в целях обеспечения более строгой оценки РПООНПР и улучшения мер реагирования руководства.

302. В ходе недавно проведенной метаоценки РПООНПР, в рамках которой изучались результаты проверок, проведенных в 2009–2014 годах, было установлено, что оценке было подвергнуто лишь 37,5 процента РПООНПР, действовавших в период 2010–2014 годов. В числе сдерживающих факторов были отмечены дефицит ресурсов, дублирование с другими оценками и недостаток приверженности.

303. Исследование показало также, что лишь 23 из 36 оценок были достаточно высокого качества, чтобы служить основанием для более углубленного изучения их содержания, высветив задачу определения того, в какой степени оценки РПООНПР используются в процессе общеорганизационного обучения. Существенным недостатком процессов в рамках РПООНПР является недостаточное участие со стороны правительств. В исследовании был сделан вывод о недостатке приверженности заинтересованных сторон процессу оценки РПООНПР, о чем свидетельствуют низкий уровень соблюдения требования о проведении оценки, стандарты качества и вопросы координации и сотрудничества в деятельности по оценке, проводимой структурами системы Организации Объединенных Наций на страновом уровне. В докладе изложены рекомендации относительно расширения участия и вовлеченности, инструктирования координаторов-резидентов о ее важности, улучшения координации между структурами и обновления руководства по РПООНПР.

304. Наблюдается дальнейший прогресс в плане количества оценок РПООНПР. По данным УКОР, за прошедший год было проведено 67 оценок РПООНПР. Вместе с тем лишь одна треть из них (23 оценки) была принята к сведению в ответе руководства.

305. В мае 2017 года был завершен независимый обзор общесистемной политики в области оценки, запрошенный в рамках четырехгодичного обзора политики 2012 года. В докладе сделан вывод о наличии значительного спроса на проведение эффективной независимой общесистемной оценки оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития. Повышенное внимание было уделено вопросу о возложении функции по общесистемной оценке на Объединенную инспекционную группу и вкратце рассматривались на этот предмет существующие подразделения по оценке ПРООН или Управления служб внутреннего надзора Секретариата, а также возможность учреждения должности комиссара по независимой оценке, подотчетного Генеральной Ассамблее. Отклонив эти варианты как не отвечающие требованиям, авторы доклада предложили вариант создания нового подразделения по независимой общесистемной оценке, возглавляемого помощником Генерального секретаря, со штатом, насчитывающим девять новых сотрудников, для чего потребуется порядка 3,5 млн долл. США в год из расчета проведения двух независимых общесистемных оценок ежегодно. Предложение Генерального секретаря о создании потенциала для проведения общесистемной оценки эффективности и результатов соответствует призывам к обеспечению независимой общесистемной оценки с менее значительными потребностями в ресурсах.

## **В. Последующая деятельность и мониторинг**

306. Генеральная Ассамблея просила о представлении аналитических докладов о достигнутых результатах, принятых мерах и осуществленных процессах в порядке выполнения резолюции 71/243 в целях обеспечения ее реализации в полном объеме. В своей резолюции 2013/5 Экономический и Социальный Совет поручил Департаменту по экономическим и социальным вопросам разработать — в консультации с системой развития Организации Объединенных Наций — механизм мониторинга и отчетности в рамках четырехгодичного всеобъемлющего обзора политики.

307. Настоящий доклад и сводная таблица по мониторингу (см. приложение) основаны на данных, полученных от УКОР, секретариата КСР, ГООНВР, Комитета высокого уровня по вопросам управления, в рамках Инициативы по обеспечению транспарентности помощи, с онлайн-платформы OECD.Stat, из Управления целевых фондов с участием многих партнеров, УВКПЧ, Структуры «ООН-женщины», Банка технологий для наименее развитых стран, УУОБ ООН, Объединенной инспекционной группы, региональных комиссий, региональных ГООНВР и четырех обследований Департамента по экономическим и социальным вопросам, посвященных четырехгодичному всеобъемлющему обзору политики. Подробная информация о методике и ограничивающих факторах в отношении данных приведена в каждом из докладов по обследованиям и, в соответствующих случаях, в сводной таблице мониторинга.

308. В сотрудничестве с УКОР и системой развития Организации Объединенных Наций сводная таблица по мониторингу и отчетности была подвергнута существенному пересмотру в 2017 году на предмет отражения в ней новых мандатов, содержащихся в резолюции 71/243, и в целях улучшения мониторинга сохраняющихся мандатов по резолюции 67/226. В максимально возможной степени в сводной таблице используются также данные из системы управления информацией ГООНВР. Сопоставимые данные (при наличии таковых) за предыдущие годы приведены в базисной колонке.

309. Для согласованного и последовательного отслеживания прогресса в выполнении мандатов, сведения о которых либо вообще не отражаются в отчетности, либо отражаются в ней таким образом, который не позволяет отслеживать прогресс в общесистемном формате, был произведен сбор информации с помощью четырех обследований, объектами которых стали правительства стран осуществления программ, координаторы-резиденты, группы по управлению операциями и штаб-квартиры структур. Все четыре обследования были полностью пересмотрены в целях приведения их в соответствие с резолюцией 2016 года о четырехгодичном обзоре, включая показатели из сводной таблицы по мониторингу. Эти четыре обследования были проведены в период с июля по сентябрь 2017 года.

310. Коэффициент участия в обследованиях исключительно высок: 80 процентов стран осуществления программ, 85 процентов координаторов-резидентов и 88 процентов групп по управлению операциями. В совокупности на структуры системы развития Организации Объединенных Наций, принявшие участие в обследовании штаб-квартир, приходится 98 процентов общего объема расходов по линии оперативной деятельности в целях развития.

## VII. Заключение

311. На данном этапе совершенно очевидно, что три основных соглашения, введенных в действие два года назад, устанавливают весьма высокие требования к системе. Этот факт получил широкое признание, в том числе в рамках четырехгодичного всеобъемлющего обзора политики, обозначившего ориентиры для того, как должна эволюционировать система, с тем чтобы соответствовать масштабности новой Повестки дня на период до 2030 года.

312. Осуществляется переориентация системы развития Организации Объединенных Наций, и настоящий доклад содержит фактологически обоснованную информацию о текущем состоянии дел с принятием мер в целях незамедлительного выполнения мандатов, установленных в рамках четырехгодичного обзора.

313. Анализ показывает, что в рамках системы развития Организации Объединенных Наций предприняты первые шаги к ее адаптации с учетом масштабности Повестки дня на период до 2030 года. Достигнут определенный прогресс, однако результаты являются неоднозначными с точки зрения системного оказания той комплексной и согласованной поддержки, которая требуется для осуществления Повестки дня на период до 2030 года.

314. Реализация всего того, чего не удалось достичь в рамках целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, — это то направление деятельности, в которое система развития Организации Объединенных Наций внесла за последние два года наибольший вклад. Однако наиболее приоритетные области, определенные правительствами стран осуществления программ для получения помощи со стороны Организации Объединенных Наций в предстоящие четыре года, не фигурируют в числе тех, показатели деятельности в которых чаще всего характеризуются как наиболее высокие. С этим тесно связаны отклики правительств, в которых указывается, что Организация Объединенных Наций успешно помогает им в выявлении самых отстающих, и, в меньшей степени, — в оказании им содействия в обеспечении реального охвата деятельностью этих групп населения. Инновационные подходы, ориентированные

на то, чтобы охватить в первую очередь самых отстающих, являются ограниченными. Это выражается в пробелах в наборах навыков, потенциале и подходах и указывает на то, что полный переход от реализации целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, к достижению целей в области устойчивого развития еще не завершен.

315. Что касается ключевых функций системы развития Организации Объединенных Наций, то факты свидетельствуют о том, что Организация Объединенных Наций эффективно наращивает национальный потенциал, однако правительства видят необходимость в применении более системных, комплексных и скоординированных подходов к укреплению потенциала на основе более обстоятельного анализа и усиления национальной ответственности. Что же касается предоставления высококачественных, фактологически обоснованных и комплексных консультаций по вопросам политики, то, как свидетельствуют имеющиеся данные, система еще не отказалась от применения секторальных подходов на базе отдельных структур: лишь 1 из 8 координаторов-резидентов сообщил о том, что консультации по вопросам политики предоставляются на интеграционной основе. В отношении партнерств следует отметить, то система осуществляет деятельность, в частности, по линии партнерств с участием широкого круга заинтересованных сторон на глобальном уровне, а также по линии многочисленных партнерств с конкретными структурами на страновом уровне. Вместе с тем, мало какие структуры Организации Объединенных Наций сообщают об отслеживании состояния и результатов деятельности партнерств или об обмене информацией и знаниями, а это представляет собой значительный пробел в условиях, когда успех Повестки дня на период до 2030 года зависит от поиска новых методов совместной работы всех заинтересованных сторон, с тем чтобы максимально задействовать возможности партнерств в целях достижения устойчивого роста.

316. Данные, получаемые как от правительств, так и системы Организации Объединенных Наций, по-прежнему указывают на то, что разделение труда между структурами можно улучшить и что присутствие можно лучше адаптировать к национальным потребностям. Существует настоятельная потребность в изучении альтернативных моделей программной деятельности как на страновом, так и региональном уровнях в плане оказания поддержки гибким и коллективным образом с учетом достижений в области информационно-коммуникационных технологий и с экономией средств. При адаптации присутствия Организации Объединенных Наций необходимо сочетать обеспечение слаженности программной деятельности с ускорением и углублением интеграции функций вспомогательных подразделений. Это еще раз подтверждают группы по управлению операциями на местах, которые считают также, что выгоды от интеграции, выходят за рамки экономии средств, причем одной из ключевых выгод является предоставление более качественных услуг.

317. Координаторы-резиденты неизменно сообщали, что они имеют ограниченные возможности и прерогативы, не позволяющие им эффективно руководить страновой группой Организации Объединенных Наций, и в том числе избегать дублирования усилий, тогда как национальные партнеры продолжают призывать координатора-резидента и систему к снижению операционных издержек, в частности тех, которые связаны с целым рядом процессов планирования и отчетности. За последнее десятилетие система постепенно добилась прогресса в укреплении полномочий координаторов-резидентов при одновременном сохранении их беспристрастности, но существует общее признание того, что отдача от этих

усилий уменьшается, и это при том, что соглашение о совместном финансировании расходов на систему координаторов-резидентов вступило в третий год своих финансовых трудностей.

318. В основе некоторых из вышеперечисленных проблем лежит система финансирования, которая сохраняет свой строго целевой характер, расширяя тем самым возможности для конкуренции и дублирования и ограничивая способность системы развития Организации Объединенных Наций осуществлять стратегическое взаимодействие в интересах достижения коллективных результатов. Повышение количества и качества ресурсов происходило главным образом в гуманитарной сфере, в то время как фрагментация финансирования остается нормой для деятельности, связанной с развитием, и, несмотря на некоторое усиление транспарентности и подотчетности в части финансовых потоков, прогресс, достигнутый до настоящего времени, был медленным.

319. Основной акцент в настоящем докладе сделан на шагах, предпринимаемых в системе в связи с проведением четырехгодичного всеобъемлющего обзора политики. При этом совершенно очевидна необходимость осуществления долгосрочных мер по переориентации системы развития Организации Объединенных Наций. Анализ, проводимый в настоящем докладе, дополняет опубликованные в июле и декабре 2017 года доклады Генерального секретаря о переориентации системы развития Организации Объединенных Наций.

320. Совокупный итог анализа указывает на постепенный переход, который требует решительных действий со стороны системы и государств-членов на основе общего видения и приверженности делу повышению востребованности и эффективности системы развития Организации Объединенных Наций — той Организации Объединенных Наций, которая реформируется, с тем чтобы никто не был забыт.



## Приложение

### Сводная таблица по мониторингу и отчетности в связи с четырехгодовым всеобъемлющим обзором политики

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/ обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генераль- ного секретаря в 2018 году
<b>А. Увязка с целями в области устойчивого развития</b>						
1	19		Общесистемный обзор нынешних функций и имеющихся возможностей всех структур Организации Объединенных Наций, осуществляющих оперативную деятельность в целях развития, с рекомендациями, который был проведен в июне 2017 года [да/нет — дата]	КГС <sup>3</sup>		Да (июнь 2017 года)
2	a	20	Общесистемный стратегический документ о практическом выполнении рекомендаций, подготовленный к концу 2017 года и представленный на рассмотрение этапа заседаний по вопросам оперативной деятельности в целях развития сессии ЭКОСОС 2018 года [да/нет — дата]	КГС <sup>3</sup>		Да (декабрь 2017 года для рассмотрения на сессии ЭКОСОС 2018 года)
	b		Возможные варианты приведения форм финансирования в соответствие с функциями системы развития Организации Объединенных Наций, подготовленные к концу 2017 года и представленные на рассмотрение этапа заседаний по вопросам оперативной деятельности в целях развития сессии ЭКОСОС 2018 года [да/нет — дата]			Да (декабрь 2017 года для рассмотрения на сессии ЭКОСОС 2018 года)
	c		Возможные варианты приведения форм финансирования в соответствие с функциями системы развития Организации Объединенных Наций, подготовленные к концу 2017 года и представленные на рассмотрение этапа заседаний по вопросам оперативной деятельности в целях развития сессии ЭКОСОС 2018 года [да/нет — дата]	Обследование штаб-квартир <sup>3</sup>		

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
3	1, 2, 49, 59	5, 7, 12, 113, 115	Процентная доля правительств, считающих, что деятельность системы развития Организации Объединенных Наций тесно увязана с национальными потребностями и приоритетами <ul style="list-style-type: none"> <li>i. Тесно увязана</li> <li>ii. Весьма тесно увязана</li> </ul>	Обследование правительств стран осуществления программ <sup>4</sup>	(2015 год) 67% 19%	52% 32%
4	a 17 (a), 6		Доля структур системы развития Организации Объединенных Наций (в зависимости от обстоятельств <sup>5</sup> ), наметивших меры, нацеленные прежде всего на охват самых отстающих: <ul style="list-style-type: none"> <li>i. в своем стратегическом плане</li> <li>ii. в своей ежегодной отчетности их руководящему органу</li> </ul>	Обследование штаб-квартир		23/24 117/24 <sup>6</sup>
	b		Процентная доля РПООНПР, в которых описывается, каким образом они будут стремиться охватить в первую очередь самых отстающих	Обследование координаторов-резидентов <sup>7</sup>		86%
	c		Процентная доля правительств стран осуществления программ, которые «согласны» с тем, что Организация Объединенных Наций уделяет должное внимание и выделяет достаточные ресурсы для удовлетворения потребностей в области развития беднейших и наиболее уязвимых слоев населения <ul style="list-style-type: none"> <li>i. Согласны</li> <li>ii. Совершенно согласны</li> </ul>	Обследование правительства стран осуществления программ <sup>4</sup>		74% 17%
	d		Доля совместных программ, которые включают устранение неравенства (цель 10 в области устойчивого развития)	УКОР	36/365 (2016 год)	39/373
5	17 (b)		<i>Место для нового показателя, когда ГООНВР вернется к запланированным мерам по выполнению пункта 17 (b) резолюции 71/243</i>			
6	18, 78, 79		Доля фондов, программ и специализированных учреждений Организации Объединенных Наций, которые определяют в своих стратегических планах конкретные меры по оказанию согласованной и комплексной поддержки, как это предусмотрено в Повестке дня на период до 2030 года	Обследование штаб-квартир		26/29

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
7	16		Доля добровольных национальных обзоров по странам осуществления программ, представленных на политическом форуме высокого уровня по устойчивому развитию и подготовленных при поддержке со стороны структур системы развития Организации Объединенных Наций	Обследование правительств стран осуществления программ <sup>7</sup>		35/40
			Количество региональных продуктов знаний, подготовленных в рамках региональных форумов по вопросам устойчивого развития по линии:	Обследование штаб-квартир		
			i. ЭКА			127
			ii. ЕЭК			36
			iii. ЭКЛАК			3
			iv. ЭСКАТО			18
			v. ЭСКЗА			—
			Доля страновых групп Организации Объединенных Наций <sup>7</sup> , которые оказывали помощь правительствам в подготовке национального доклада по целям в области устойчивого развития	Обследование координаторов-резидентов		31/34
8	a 8	69–73	Процентная доля правительств стран осуществления программ, указавших, что ликвидация нищеты является одной из областей, в которых вклад системы развития Организации Объединенных Наций за последние годы был особенно значительным	Обследование правительств стран осуществления программ <sup>4</sup>		53%
	b		Доля структур системы развития Организации Объединенных Наций (сообразно обстоятельствам <sup>5</sup> ), которые описывают в стратегическом плане, как они планируют обеспечить всесторонний учет цели ликвидации нищеты	Обследование штаб-квартир		22/24
	c		Доля структур системы развития Организации Объединенных Наций (сообразно обстоятельствам <sup>5</sup> ), которые учитывают цель искоренения нищеты в своих стратегических планах			24/25

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/ обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году	
<b>В. Согласование процессов планирования</b>							
9	a	48,50 (f), 21 (c), 22, 49	9, 124, 5, 7, 12, 21, 113, 114, 182	Процентная доля страновых групп Организации Объединенных Наций:  i. имеющих объединенный руководящий комитет в составе представителей национальных властей и Организации Объединенных Наций под председательством правительства  ii. имеющих подписанную РПООНПР на уровне конечных результатов с соответствующим юридическим или эквивалентным текстом  (типовой регламент ГООНВР, элементы показателей 1 и 2)	УКОР		
						42%	50%
						38%	50%
	b			Процентная доля правительств стран осуществления программ, которые согласны с тем, что система развития Организации Объединенных Наций является «эффективной» или «весьма эффективной» в плане привлечения к разработке РПООНПР:  i. парламентариев ii. гражданского общества iii. международных финансовых учреждений iv. двусторонних и многосторонних субъектов v. частного сектора	Обследование правительств стран осуществления программ <sup>4</sup>		
							55%
							85%
							57%
							77%
							52%
	c			Процентная доля правительств стран осуществления программ, которые «согласны» <sup>8</sup> с тем, что страновая группа Организации Объединенных Наций в максимально возможной степени взаимодействует с:  i. парламентариями ii. гражданским обществом iii. международными финансовыми учреждениями iv. двусторонними и многосторонними субъектами v. частным сектором			
							62%
							88%
							68%
							85%
							56%

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/ обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
d			Доля объединенных руководящих комитетов (или аналогичных групп), проводивших годовой обзор РПООНПР за последние 12 месяцев	УКОР	45% (2016 год)	38%
e			Доля завершенных в последнее время РПООНПР, в отношении которых:		(2016 год)	
			i. была проведена оценка		62/131	67/131
			ii. был подготовлен ответ руководства		23/62	26/67
f			Средний балл по критериям качества для новых РПООНПР:	Камеральный аналитический обзор УКОР (2017 год)		
			i. Актуальность и стратегический акцент			3,0/5,0
			ii. Принципиальность			3,3/5,0
			iii. Эффективность			2,6/5,0
			iv. Результативность			2,6/5,0
			v. Устойчивость			2,8/5,0
10	17 (c)		<i>Место для нового показателя, когда ГООНВР вернется к запланированным мерам по выполнению пункта 17(c) резолюции 71/243</i>	Уточняется		
11	a 50 (b), 62		Процентная доля правительств стран осуществления программ, которые «согласны» с тем, что за прошедший год отмечен более сильный акцент на общие результаты структур системы развития Организации Объединенных Наций на страновом уровне	Обследование правительств стран осу- ществления программ <sup>4</sup>		
			i. Согласны			69%
			ii. Совершенно согласны			16%
	b		Процентная доля координаторов-резидентов, которые «согласны» с тем, что за прошедший год отмечен более сильный акцент на общие результаты структур системы развития Организации Объединенных Наций на страновом уровне:	Обследование координаторов- резидентов		
			i. Согласны			76%
			ii. Совершенно согласны			19%

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/ обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
			Процентная доля страновых групп Организации Объединенных Наций, сформировавших группы по оценке результатов в увязке с национальными координационными механизмами  (типовой регламент ГООНВР, элемент показателя 5)	УКОР	53%	69%
			Процентная доля страновых групп Организации Объединенных Наций с совместными планами работы (групп по оценке результатов), которые приведены в соответствие с РПООНПР и подписаны всеми участвующими структурами (типовой регламент ГООНВР, элемент показателя 4)		24%	36%
<b>С. Финансирование</b>						
<b>I. Обзор и тенденции</b>						
12	a	25, 7, 26, 24, 26, 29 27	Финансирование оперативной деятельности в целях развития	ДЭСВ	(2015 год)	
			i. Общий объем		27,4 млрд долл. США	29,5 млрд долл. США
			ii. Основные ресурсы		6,1 млрд. долл. США	6,4 млрд. долл. США
			iii. Процентная доля основных ресурсов		22,4%	21,9%
	b		Процентная доля взносов правительств в счет основных ресурсов для финансирования деятельности, связанной с развитием (за вычетом местных ресурсов)		(2015 год) 42%	43%
	c		Процентная доля стран осуществления программ, указавших, что <b>основные</b> фонды «тесно увязаны» с потребностями и приоритетами страны в области развития	Обследование правительства стран осуществления программ <sup>4</sup>	(2015 год)	
			i. Тесно увязаны		55%	56%
			ii. Весьма тесно увязаны		15%	10%
	d		Процентная доля стран осуществления программ, указавших, что <b>неосновное</b> финансирование «тесно увязано» с национальными потребностями и приоритетами в области развития:		(2015 год)	

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/ обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
			i. Тесно увязаны		45%	50%
			ii. Весьма тесно увязаны		8%	7%
e			Процентная доля РПООНПР, увязанных с национальными циклами планирования и составления бюджета стран осуществления программ:	Обследование координаторов-резидентов <sup>7</sup>	(2015 год)	
			i. Увязаны		66%	62%
			ii. Планирование будет увязано в следующем цикле		21%	16%
13	28		Число государств-членов, выделяющих не менее 0,7 процента ВНД на ОПР	Статистические данные ОЭСР	(2015 год) 6	8
14	7	11, 24	Процентная доля финансирования оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития, относящаяся к:	ДЭСВ + база данных ОЭСР	(2015 год)	
			i. общему объему ОПР		20,0%	19,7%
			ii. общему объему многосторонней ОПР		31,3%	32,8%
15	a	33, 25, 36, 39, 50g	Общий объем взносов в межучрежденческие объединенные фонды	Управление целевых фондов с участием многих партнеров	(2015 год) 924 млн долл. США 611 млн долл. США	1 100 млн долл. США 589 млн долл. США
		118, 124 (g), 135, 141, 27, 28, 44	i. Страновые объединенные фонды			
			ii. Глобальные/региональные объединенные фонды			
	b		Процентная доля стран осуществления программ, в которых:	ДЭСВ	(2015 год)	
			i. свыше 10%	Управление целевых фондов с участием многих партнеров	24,8%	29,8%
			ii. свыше 15%		14,8%	20,5%
			iii. свыше 20%		10,7%	12,6%
			неосновных ресурсов направляются по линии межучрежденческих объединенных фондов			

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/ обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
c			Количество государств-членов, вносящих:		(2015 год)	
			i. свыше 10%		15	17
			ii. свыше 15%		13	14
			iii. свыше 20%		10	12
			своих взносов в счет неосновных ресурсов Организации Объединенных Наций через межучрежденческие объединенные фонды			
d			Доля структур системы развития Организации Объединенных Наций, которые получают:		(2015 год)	
			i. свыше 10%		5	4
			ii. свыше 15%		3	2
			iii. свыше 20%		2	2
			своих неосновных ресурсов из межучрежденческих объединенных фондов			
e			Процентная доля неосновных ресурсов на:	ДЭСВ	(2015 год)	
			i. деятельность, связанную с развитием,		6,4%	4,5%
			ii. мероприятия, связанные с оказанием гуманитарной помощи		10,1%	10,3%
			направляются через межучрежденческие объединенные фонды			
f			Средства, направляемые в тематические фонды		(2015 год)	
			i. Всего		529 млн долл. США	407 млн долл. США
			ii. Процентная доля в общем объеме неосновных ресурсов		2,6%	1,7%
g			Доля структур системы развития Организации Объединенных Наций, 20 процентов общего объема расходов по программам которых составляет часть совместной программы	Обследование штаб-квартир		6/24



Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/ обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
16	32		Средний показатель выполнения РПООНПР (т.е. фактически связанные с развитием расходы на страновом уровне как процентная доля ориентировочного бюджета РПООНПР), дезагрегированный нарастающим итогом по годам	УКОР для ориентировочного бюджета  ДЭСВ для осуществления		18%  46% 57% 93% 129%
			i. год 1			
			ii. год 2			
			iii. год 3			
			iv. год 4			
			v. год 5			
17	34 (a), 31, 32		Доля структур системы развития Организации Объединенных Наций, указавших, что не менее 50 процентов их взносов, вносятся в рамках многолетних обязательств	Обследование штаб-квартир		12/25 <sup>9</sup> 1/6 5/8 6/11
			i. Все структуры			
			ii. Фонды и программы			
			iii. Специализированные учреждения			
			iv. Прочие структуры			
18	a 34 (c), 37	24, 33, 77, 35	Средства, полученные от стран осуществления программ:	ДЭСВ	(2015 год)	
			i. Основные ресурсы		467 млн долл. США	494 млн долл. США
			ii. Неосновные ресурсы (за исключением местных ресурсов)		1 081 млн долл. США	888 млн долл. США
			iii. Местные ресурсы		1 406 млн долл. США	1 920 млн долл. США
	b		Общий объем финансирования, полученного от негосударственных партнеров		(2015 год)	
			i. Основные ресурсы		662 млн долл. США	808 млн долл. США

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/ обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
			ii. Неосновные ресурсы		3 242 млн долл. США	3 234 млн долл. США
c			Процентная доля в общем объеме средств, поступающих от негосударственных партнеров		(2015 год) 14,6%	13,7%
d			Доля структур Организации Объединенных Наций, ежегодно отчитывавшихся перед своими руководящими органами о конкретных мерах, принятых ими для расширения донорской базы	Обследование штаб-квартир	(2015 год) 23/25	215/20
19	43	46	Доля структур системы развития Организации Объединенных Наций, которые в своих руководящих органах:	Обследование штаб-квартир	(2015 год)	
			i. провели в прошедшем году организованный диалог по вопросу о том, как финансировать работу по достижению результатов в области развития, согласованных в новом цикле стратегического планирования		17/25	17/27
			ii. представили варианты улучшения функционирования и повышения эффективности организованных диалогов по вопросам финансирования		=	9/27
20	a 38		Доля структур системы развития Организации Объединенных Наций, предоставляющих информацию о ресурсах, полученных с помощью «инновационных форм финансирования», в рамках своей регулярной финансовой отчетности	Обследование штаб-квартир		13/27
	b 38		Доля структур системы развития Организации Объединенных Наций, которые включали информацию об обмене знаниями и передовым опытом в области применения инновационных методов финансирования в свою регулярную финансовую отчетность			10/27
21	a 39, 62	42	Доля страновых групп Организации Объединенных Наций, имеющих совместные стратегии мобилизации ресурсов, которые утверждаются страновой группой, контролируются и отражаются в соответствующей отчетности в сопоставлении с докладом о результатах Организации Объединенных Наций (типовой регламент, элемент показателя 8)	УКОР	13%	13%

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/ обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
b			Процентная доля страновых групп Организации Объединенных Наций, применяющих общие бюджетные рамки, которые:			
			i. являются среднесрочными и увязаны с РПООНПР		37%	57%
			ii. ежегодно обновляются (т.е. годовые общие бюджетные рамки)		19%	28%
			(типовой регламент, элементы показателей 6 и 7)			
c			Доля страновых групп Организации Объединенных Наций <sup>7</sup> , которые учли все финансовые потоки в стране (т.е. государственные, частные, внутренние и международные) в рамках оказания поддержки национальному правительству в достижении целей в области устойчивого развития	Обследование координаторов-резидентов		10%
22	63		Среднее изменение (в процентах) в расходах на деятельность в области развития на страновом уровне после обращения с запросом на присоединение к инициативе «Единство действий» (на основе средних расходов за 3 года до и после) <sup>10</sup>	ДЭСВ		Увеличение на 19,6%
<b>II. Внедрение принципа полного возмещения расходов</b>						
23	a	47, 53, 43, 48, 51, 54	Количество структур систем развития Организации Объединенных Наций, принявших унифицированные механизмы возмещения расходов	Обследование штаб-квартир	17/25 (2015 год)	19/29
	b		Процентная доля в общем объеме средств, израсходованных на деятельность по программам		(2015 год)	
			i. Основные ресурсы		68%	65%
			ii. Неосновные ресурсы		92%	89%
	c		Доля структур системы развития Организации Объединенных Наций, ежегодно представляющих своему руководящему органу отчетность об осуществлении своих утвержденных нормативных документов по возмещению расходов и о применении ставок возмещения расходов		17/29 <sup>11</sup> (2015 год)	15/29

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
24	a	34 (b), 29, 41 25, 43	Доля структур системы развития Организации Объединенных Наций, сводящих воедино все прогнозируемые основные и неосновные ресурсы в сводных таблицах результатов и ресурсов	Обследование штаб-квартир		27/29
	b		Медианная доля выполнения сводных бюджетов структур системы развития Организации Объединенных Наций (фактический показатель по сравнению с ориентировочным)			96%
<b>III. Усиление транспарентности и подотчетности в отношении потоков финансовых средств</b>						
25		30, 47, 50 (h), 69, 70	Доля структур системы развития Организации Объединенных Наций, которые публикуют данные в соответствии со стандартом Международной инициативы по обеспечению транспарентности помощи:	Веб-сайт Международной инициативы по обеспечению транспарентности помощи		
			i. все структуры		10/39	14/39
			ii. фонды и программы		5/9	6/9
			iii. специализированные учреждения		3/13	5/13
			iv. прочие структуры		2/17	3/17
26	a	29	38, 39	Доля структур системы развития Организации Объединенных Наций, определивших общие принципы концепции «критической массы» основных ресурсов:	Обследование штаб-квартир	
			i. все структуры		–	12/29
			ii. фонды и программы		7/12 (2015 год)	5/9
			iii. специализированные учреждения		–	2/8
			iv. прочие структуры		–	5/12
	b		Доля структур системы развития Организации Объединенных Наций, определивших величину «критической массы» своих основных ресурсов и представивших соответствующую отчетность:			
			i. все структуры			8/29

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/ обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
			ii. фонды и программы			2/9
			iii. специализированные учреждения			2/8
			iv. прочие структуры			4/12
<b>D. Функции</b>						
<b>I. Функции и сравнительные преимущества</b>						
27	21	57–63	Процентная доля правительств стран осуществления программ, которые «совершенно согласны» с тем, что фонды, программы и специализированные учреждения Организации Объединенных Наций эффективно наращивают национальный потенциал	Обследование правительств стран осуществления программ <sup>4</sup>		
			i. Согласны			71%
			ii. Совершенно согласны			18%
28	a	21a	Доля правительств стран осуществления программ, которые «согласны» с тем, что система развития Организации Объединенных Наций предоставляет <b>фактологически обоснованные</b> консультации по вопросам политики с учетом национальных потребностей и приоритетов:	Обследование правительств стран осуществления программ <sup>4</sup>		
			i. Согласны			68%
			ii. Совершенно согласны			25%
	b		Доля правительств стран осуществления программ, которые «согласны» с тем, что система развития Организации Объединенных Наций предоставляет <b>(в соответствующих случаях) комплексные консультации</b> по вопросам политики с учетом национальных потребностей и приоритетов:			
			i. Согласны			62%
			ii. Совершенно согласны			17%
	c		Процентная доля координаторов-резидентов, заявивших что страновая группа Организации Объединенных Наций, как правило,	Обследование координаторов-резидентов		

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/ обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генераль- ного секретаря в 2018 году
			предоставляет консультации по вопросам политики, которые прорабатываются в рамках:			
			i. процесса с участием одной структуры			21%
			ii. скоординированного процесса			66%
			iii. интеграционного процесса			13%
d			Доля страновых групп Организации Объединенных Наций, которые оказывают поддержку правительствам:	УКОР		
			i. в деле обеспечения всестороннего учета целей в области устойчивого развития в национальных программах развития			77/114
			ii. в деле оценки и отражения в отчетности хода реализации целей в области устойчивого развития			66/114
			iii. посредством общей ориентации на достижение целей в области устойчивого развития			75/114
			iv. в соответствии с запросами, касающимися конкретных целей в области устойчивого развития			21/114
			(из числа тех страновых групп, у которых была запрошена поддержка)			
29	a	15, 21 (b)	58	Процентная доля страновых групп Организации Объединенных Наций, которые в прошедшем году:	УКОР и УВКПЧ	(2016 год)
				i. завершили анализ положения в области прав человека		61/131
				ii. разработали стратегию и впоследствии приняли меры для решения вопросов, изложенных в анализе положения в области прав человека		36/61
	b			Процентная доля страновых групп Организации Объединенных Наций, которые в прошедшем году:		(2016 год)
				i. оказывали поддержку правительству в составлении доклада для универсального периодического обзора		63%

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/ обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
			ii. оказывали содействие в выполнении правительством рекомендаций, вынесенных в рамках универсального периодического обзора		92%	50%
			iii. оказывали поддержку правительству в подготовке докладов для договорных органов по правам человека		62%	60%
			iv. оказали содействие в выполнении правительством рекомендаций, вынесенных договорными органами		74%	75%
			v. оказывали поддержку правительству в подготовке визитов по линии механизмов специальных процедур		45%	50%
			vi. оказывали содействие в выполнении правительством рекомендаций вынесенных по линии механизмов специальных процедур		44%	50%
c			Процентная доля страновых групп Организации Объединенных Наций, которые использовали рекомендации по правам человека, вынесенные:	УКОР	(2016 год)	
			i. в рамках универсального периодического обзора		66%	55%
			ii. договорными органами по правам человека		75%	78%
			iii. по линии механизмов специальных процедур для обоснования анализа Организации Объединенных Наций, программной деятельности или стратегий информационно-пропагандистской работы		34%	39%
30	a 21 (c), 50 (h)	23, 58	Процентная доля правительств стран осуществления программ, которые «совершенно согласны» <sup>8</sup> с тем, что фонды, программы и специализированные учреждения Организации Объединенных Наций способствуют укреплению национального потенциала в области:	Обследование правительства стран осуществления программ <sup>4</sup>		
			i. планирования			89%
			ii. управления			76%
			iii. оценки			75%
			iv. статистики			80%

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/ обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
b			Процентная доля координаторов-резидентов, которые «совершенно согласны» <sup>8</sup> с тем, что фонды, программы и специализированные учреждения Организации Объединенных Наций способствуют укреплению национального потенциала в области: <ul style="list-style-type: none"> <li>i. планирования</li> <li>ii. управления</li> <li>iii. оценки</li> <li>iv. статистики</li> </ul>	Обследование координаторов-резидентов		98% 90% 84% 96%
c			Процентная доля страновых групп Организации Объединенных Наций, которые: <ul style="list-style-type: none"> <li>i. оказывают поддержку в развитии национального потенциала в области статистики</li> <li>ii. оказывают такую поддержку в рамках межучрежденческих усилий</li> </ul>	УКОР	(2016 год)	125/131 78/125 127/131 78/127
d			Процентная доля страновых групп Организации Объединенных Наций <sup>7</sup> , которые имеют доступ к «надлежащим» официальным данным правительства по следующим вопросам: <ul style="list-style-type: none"> <li>i. уровень дохода</li> <li>ii. половая структура</li> <li>iii. возрастная структура</li> <li>iv. инвалидность</li> <li>v. этнический состав</li> <li>vi. вероисповедание</li> <li>vii. расовый состав</li> </ul>	Обследование координаторов-резидентов		60% 59% 61% 28% 32% 43% 30%
e			Доля структур системы развития Организации Объединенных Наций, которые внедрили общий подход к укреплению страновых данных и статистики (после их получения)	Обследование штаб-квартир		Еще не определены



Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
31	a	50 (h), 21 (c), 47, 69, 70, 71	Процентная доля правительств стран осуществления программ, которые заявляют, что Организация Объединенных Наций действует «сплоченнее» в части оказания содействия в наращивании потенциала в области сбора и анализа дезагрегированных данных, чем четыре года назад:  i. Сплоченнее ii. Гораздо сплоченнее	Обследование правительств стран осуществления программ <sup>4</sup>		48%  18%
	b		Процентная доля координаторов-резидентов, указывающих, что структуры системы развития Организации Объединенных Наций действуют «сплоченнее» в части оказания содействия в наращивании потенциала в области сбора и анализа дезагрегированных данных, чем четыре годами назад:  i. Сплоченнее ii. Гораздо сплоченнее	Обследование координаторов-резидентов		59%  19%
	c		Процентная доля страновых групп Организации Объединенных Наций, которые участвуют в официальных правительственных механизмах по координации усилий в области развития статистики с партнерами по процессу развития (применительно к тем правительствам, у которых, по данным страновой группы, имеются такие механизмы):	УКОР	53% (2016 год)	57%
32		23	Процентная доля РПООНПР, предусматривающих существенные усилия по удовлетворению потребностей инвалидов	Обследование координаторов-резидентов <sup>7</sup>		65%
33	a	22, 30, 38, 20, 57, 39, 40, 49	Процентная доля правительств стран осуществления программ, которые «согласны» с тем, что система развития Организации Объединенных Наций играет каталитическую роль в формировании партнерств:  i. Согласны ii. Совершенно согласны	Обследование правительства стран осуществления программ <sup>4</sup>		69%  18%

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
b			Процентная доля правительств стран осуществления программ, которые указали, что система развития Организации Объединенных Наций способствовала укреплению потенциала страны в деле налаживания партнерских отношений:			
			i. В некоторой степени			53%
			ii. В значительной степени			26%
c			Доля структур системы развития Организации Объединенных Наций, у которых имеются функционирующие партнерские платформы мониторинга и отчетности или механизмы, которые ежегодно отслеживают состояние и результаты каждого партнерства	Обследование штаб-квартир		21/29
<b>II. Поддержка наименее развитых стран и других стран, находящихся в особой ситуации</b>						
34	a 28, 10, 40, 11	10, 11, 13, 19, 30	Количество государств-членов, выделяющих не менее 0,7 процента ВНД на ОПР	Статистические данные ОЭСР	(2014 год)	(2015 год)
			i. 0,15%		8	7
			ii. 0,20%		6	5
			ВНД на цели ОПР наименее развитым странам			
b			Процентная доля в <b>общем</b> объеме расходов по программам на страновом уровне в <sup>12</sup> :	ДЭСВ	(2015 год)	
			i. наименее развитых странах		47,2%	46,2%
			ii. развивающихся странах, не имеющих выхода к морю		24,2%	24,3%
			iii. странах со средним уровнем дохода		58,0%	58,8%
			iv. малых островных развивающихся государствах		2,7%	2,6%
			v. Африке		45,8%	44,2%
			vi. странах с планом гуманитарного реагирования		48,3%	50,7%
c			Процентная доля <b>основных</b> ресурсов по программам на страновом уровне, израсходованных в:		(2015 год)	
			i. наименее развитых странах		38,5%	41,3%

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/ обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
			ii. развивающихся странах, не имеющие выхода к морю		20,3%	21,8%
			iii. странах со средним уровнем дохода		63,2%	63,6%
			iv. малых островных развивающихся государствах		3,8%	3,7%
			v. Африке		40,3%	44,8%
			vi. странах с планом гуманитарного реагирования		40,4%	42,8%
35	a 41		Введен ли в действие Банк технологий для наименее развитых стран на практике (да/нет)	Банк технологий для наименее развитых стран		Да [22 сентября 2017 года]
	b		Ежегодный объем взносов, вносимых в Банк технологий			2,45 млн долл. США <sup>13</sup>
36	40		Доля правительств стран осуществления программ, недавно вышедших и планирующих выйти из категории наименее развитых стран, которые «согласны» с тем, что система развития Организации Объединенных Наций оказала эффективную поддержку в разработке их национальных стратегий перехода:	Обследование правительства стран осуществления программ <sup>4</sup>		
			i. Согласны			3/6
			ii. Совершенно согласны			2/6
<b>III. Обеспечение большей взаимодополняемости гуманитарных операций, деятельности в области развития и усилий по сохранению мира</b>						
37	a 14, 24	97, 106	Общее количество <sup>14</sup> :	УКОР (ii–iv),	(2016 год)	
			i. специальных представителей Генерального секретаря;		Данных нет	11
			ii. заместителей специальных представителей Генерального секретаря/координаторов-резидентов/координаторов по гуманитарным вопросам/представителей-резидентов		12	11
			iii. координаторов-резидентов/координаторов по гуманитарным вопросам/представителей-резидентов		16	18
			iv. координаторов-резидентов/представителей-резидентов		89	88

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/ обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
			v. координаторов по гуманитарным вопросам		Данных нет	1
b			Доля правительств стран осуществления программ, которые заявили о наличии «тесного сотрудничества» между структурами системы развития Организации Объединенных Наций, участвующими в деятельности в области развития, мероприятиях по уменьшению опасности бедствий, гуманитарных операциях и усилиях по сохранению мира (в зависимости от конкретных обстоятельств <sup>5</sup> ):	Обследование правительств стран осуществления программ <sup>4</sup>		
			i. Тесное сотрудничество			20/109
			ii. Весьма тесное сотрудничество			76/109
c			Доля координаторов-резидентов, которые заявили о наличии «тесного сотрудничества» между структурами системы развития Организации Объединенных Наций, участвующими в деятельности в области развития, мероприятиях по уменьшению опасности бедствий, гуманитарных операциях и усилиях по сохранению мира (в зависимости от конкретных обстоятельств <sup>5</sup> ):	Обследование координаторов-резидентов		
			i. Тесное сотрудничество			28/109
			ii. Весьма тесное сотрудничество			56/109
38	a	24, 24 (a), 106, 107, 24 (b), 56 102	<i>Место для нового показателя, когда ГООНВР вернется к запланированным мерам по выполнению этих мандатов</i>	Уточняется		
	b		Доля страновых групп Организации Объединенных Наций, которые оказывают:	УКОР		
			i. поддержку национальным усилиям по уменьшению опасности бедствий		116/131	117/131
			ii. поддержку деятельности по уменьшению опасности бедствий в рамках межучрежденческих усилий		94/116	98/117
	c		Доля страновых групп Организации Объединенных Наций, которые участвуют в официальном механизме для координации усилий по уменьшению опасности бедствий с партнерами по процессу развития		95% (2016 год)	93%

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/ обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
d			Доля страновых групп Организации Объединенных Наций <sup>7</sup> в странах (в зависимости от конкретных обстоятельств <sup>5</sup> ), которые испытывают потребность в гуманитарной помощи и в которых гуманитарные субъекты и субъекты в области развития в последние два года занимается:	Обследование координаторов-резидентов		
			i. проведением совместных оценок			74/85
			ii. объединением усилий по планированию			68/83
			iii. совместным мониторингом и оценкой прогресса в области достижения коллективных результатов			52/74
e			Доля страновых групп Организации Объединенных Наций <sup>7</sup> в странах (сообразно обстоятельствам) в конфликтных или постконфликтных ситуациях с институционализированным и возглавляемым страной национальным механизмом координации усилий в области миростроительства и развития, которая осуществляется при поддержке страновой группы	Обследование координаторов-резидентов <sup>7</sup>		46/53
f			Доля страновых групп Организации Объединенных Наций <sup>7</sup> в странах (в зависимости от конкретных обстоятельств <sup>5</sup> ), деятельность которых в гуманитарной области и в области развития основаны на <sup>15</sup> :	Обследование координаторов-резидентов		
			i. коллективных и/или взаимодополняющих конечных и иных результатах			46/91
			ii. совместном анализе			44/92
			iii. совместном планировании			41/92
			iv. совместных механизмах координации			40/90
39	56, 24 (a)	104, 105	Доля страновых миссий Организации Объединенных Наций, у которых имеется:	Обследование координаторов-резидентов		_16
			i. многолетняя совместная (миссии и страновой группы) стратегия, предусматривающая координацию и разделение труда на протяжении всего периода работы миссии, включая планирование на начальном этапе и стратегические оценки			

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/ обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
			ii. совместный план свертывания деятельности и/или вывода миссии			2/25
40	a 56, 24	93, 94	Доля РПООНПР, которые предусматривают существенные меры по:	Обследование координаторов-резидентов		94/106
			i. уменьшению опасности бедствий и рисков, связанных с изменением климата			95/107
			ii. факторам, обуславливающим потребности, риски и уязвимость			48/62
			iii. сохранению мира действия (в соответствующих случаях <sup>5</sup> )			
	b 24	93, 94, 108–110	Процентная доля стран осуществления программ, отчитывающихся раз в два года о прогрессе, достигнутом в области уменьшения опасности бедствий	УУОБ ООН <sup>4</sup>	74% (2015 год)	– <sup>17</sup>
<b>IV. Сквозные вопросы</b>						
41	a 13, 72, 73	87, 81, 82, 83, 85, 86, 89, 88, 91, 92	Общесистемная оценка эффективности, значимости и результативности завершеного Общесистемного плана действий по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин	ОИГ <sup>3</sup>	Отложено (2015 год)	Нет
	b		Доля структур системы развития Организации Объединенных Наций, которые выполняют или превышают все минимальные стандарты Общесистемного плана действий по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин	Структура «ООН-женщины»	0/41 (2015 год)	1/41
	c		Доля страновых групп Организации Объединенных Наций, которые провели по крайней мере одно мероприятие с заполнением карточки оценки по гендерной проблематике за последние четыре года		19/131 (2015 год)	35/131
	d		Доля страновых групп Организации Объединенных Наций, которые провели мероприятие с заполнением карточки оценки по гендерной проблематике за последние четыре года и выполнили или превысили требования не менее чем по половине показателей эффективности		3/19 (2015 год)	9/35

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/ обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
e			Количество структур системы развития Организации Объединенных Наций, отслеживающих выделение и расходование средств и отчитывающихся об этом с использованием гендерных маркеров		15/41 (2015 год)	19/41
f			Опробование методики применения гендерных маркеров РПООНПР (после разработки)	Структура «ООН-женщины» <sup>3</sup>	–	Нет
g			Процентная доля РПООНПР, в которых гендерные результаты фигурируют в числе конечных	Структура «ООН-женщины»	61% (2015 год)	62%
h			Доля женщин среди сотрудников <sup>18</sup>	КСР		
			a) Сотрудники категории специалистов, набираемые на международной основе			
			i. C-1			65,5%
			ii. C-2			59,4%
			iii. C-3			47,6%
			iv. C-4			44,2%
			v. C-5			38,1%
			b) Национальный персонал			
			i. Национальный сотрудник А			50,3%
			ii. Национальный сотрудник В			45,3%
			iii. Национальный сотрудник С			46,3%
			iv. Национальный сотрудник D			44,7%
			v. Национальный сотрудник E			33,3%
			c) Должности высокого уровня			
			i. Д-1			34,7%
			ii. Д-2			33,7%

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/ обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
			iii. ПГС			29,4%
			iv. ЗГС			28,6%
			d) Персонал категории общего обслуживания			
			i. O-2			3,7%
			ii. O-3			22,9%
			iii. O-4			58,2%
			iv. O-5			68,2%
			v. O-6			62,6%
			vi. O-7			60,2%
i			Доля структур системы развития Организации Объединенных Наций, в которых должности высокого уровня (Д-1 и выше) заполнены гражданами стран осуществления программ, с разбивкой по полу <sup>19</sup> :	КВУУ		
			– менее 25%			Ж М 16/39 6/39
			– от 25% до 50%			14/39 22/39
			– более 50%			9/39 11/39
42	a	23, 21 (e) 74, 77	Доля структур системы развития Организации Объединенных Наций, включающих сотрудничество Юг — Юг в свои стратегические планы	Обследование штаб-квартир		25/29
	b		Доля структур системы развития Организации Объединенных Наций, включающих информацию о сотрудничестве Юг — Юг в свои годовые доклады			21/29
	c		Процентная доля РПООНПР, в которых сотрудничеству Юг — Юг и трехстороннему сотрудничеству уделяется существенное внимание	Обследование координаторов-резидентов	43% (2016 год)	56%



Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/ обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
d			Процентная доля правительств стран осуществления программ, указавших, что Организация Объединенных Наций осуществляет деятельность в стране в поддержку сотрудничества Юг — Юг или трехстороннего сотрудничества	Обследование правительств стран осуществления программ <sup>4</sup>		67/119
e			Процентная доля правительств стран осуществления программ, указавших, что система развития Организации Объединенных Наций является наиболее предпочтительным партнером в плане поддержки сотрудничества Юг — Юг и трехстороннего сотрудничества			55%
<b>Е. Функционирование</b>						
<b>I. Общесистемная подотчетность и координация</b>						
43	45		Доклад Генерального секретаря об укреплении подотчетности и общей координации деятельности структур системы развития Организации Объединенных Наций, и усилении надзора за ней со стороны государств-членов:	КГС		
			i. представлен Экономическому и Социальному Совету на рассмотрение к концу июня 2017 года (да/нет — дата)			Да — июнь 2017 года
			ii. представлен Генеральной Ассамблее на ее семьдесят второй сессии для рассмотрения и принятия дальнейших мер [да/нет — дата]			Да — октябрь 2017 года
<b>II. Гибкие, экономичные и основанные на сотрудничестве модели присутствия на местах</b>						
44	a 50 (b), 68, 61, 17 (c)	115, 117, 120	Процентная доля правительств стран осуществления программ, которые «согласны» <sup>8</sup> с тем, что:	Обследование правительств стран осуществления программ <sup>4</sup>		
	64, 50, 50 (b), 68	120,	i. присутствие системы развития Организации Объединенных Наций надлежащим образом приспособлено для решения специфических проблем страны			86%
			ii. существует четкое разделение труда между структурами системы развития Организации Объединенных Наций на страновом уровне			63%

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/ обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
b			Процентная доля координаторов-резидентов, которые «согласны» <sup>8</sup> с тем, что: i. присутствие системы развития Организации Объединенных Наций надлежащим образом приспособлено для решения специфических проблем страны ii. существует четкое разделение труда между структурами системы развития Организации Объединенных Наций на страновом уровне	Обследование координаторов-резидентов		75% 63%
c			Процентная доля правительств стран осуществления программ, которые «согласны» <sup>8</sup> с тем, что присутствие системы развития Организации Объединенных Наций: i. является гибким ii. является экономичным iii. деятельность в его рамках осуществляется в духе сотрудничества	Обследование правительств стран осуществления программ <sup>4</sup>		86% 67% 86%
d			Процентная доля координаторов-резидентов, которые «согласны» <sup>8</sup> с тем, что присутствие системы развития Организации Объединенных Наций: i. является гибким ii. является экономичным iii. осуществляет деятельность в духе сотрудничества	Обследование координаторов-резидентов		70% 56% 89%
45	a 50с, 57 (f), 50, 67, 74	18, 116	Процентная доля правительств стран осуществления программ, которые считают технический экспертный ресурс системы Организации Объединенных Наций «легкодоступным»: i. Легкодоступный ii. Весьма легкодоступный	Обследование правительств стран осуществления программ <sup>4</sup>		65% 5%

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/ обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
b			Средняя численность персонала канцелярии координатора-резидента в стране (за исключением координатора-резидента) с разбивкой по объему расходов в стране осуществления программ <sup>20,21</sup> :	УКОР	(2016 год)	
			i. Общая		1,6	1,7
			ii. Большая		2,0	2,1
			iii. Средняя		1,7	1,8
			iv. Небольшая		1,4	1,4
46	a	68, 64, 50 (d), 50 (e), 50 (f), 51, 52, 61, 62, 66	18, 116	Среднее число членов страновых групп Организации Объединенных Наций, являющихся резидентами, в странах с разбивкой по объему расходов в странах осуществления программ <sup>21</sup> :	УКОР	
			i. Все		12,0	12,8
			ii. Большое		16,4	17,5
			iii. Среднее		13,4	14,4
			iv. Небольшое		9,0	9,6
b			Среднее количество служебных помещений, занимаемых только одной структурой на страну с разбивкой по объему расходов в странах осуществления программ <sup>21,22</sup> :	УКОР <sup>23</sup>		
			i. Все			16,1
			ii. Большое			34,3
			iii. Среднее			22,3
			iv. Небольшое			5,7
c			Среднее количество общих служебных помещений <sup>24</sup> на страну с разбивкой по объему расходов в странах осуществления программ <sup>21</sup> :	УКОР		
			i. Все			3,0
			ii. Большое			7,2

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/ обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
			iii. Среднее			4,0
			iv. Небольшое			1,0
d			Среднее число структур системы развития Организации Объединенных Наций в каждом общем помещении с разбивкой по объему расходов в странах осуществления программ <sup>21,25</sup> :	УКОР		
			i. Все			4,1
			ii. Большое			3,7
			iii. Среднее			3,9
			iv. Небольшое			5,9
e			Доля страновых групп Организации Объединенных Наций в Доме Организации Объединенных Наций <sup>26</sup> , с разбивкой по объему расходов в странах осуществления программ <sup>21</sup> :	ЦГОП		
			i. Все			62/131
			ii. Большая			6/27
			iii. Средняя			11/45
			iv. Небольшая			40/59
f			Среднее количество структур из расчета на Дом Организации Объединенных Наций с разбивкой по объему расходов в странах осуществления программ <sup>21</sup> :	УКОР		Данные отсутствуют <sup>27</sup>
			i. Все			
			ii. Большое			
			iii. Среднее			
			iv. Небольшое			

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году	
47	a	50 (i), 21	64, 66	Процентная доля правительств стран осуществления программ, которые «согласны» с тем, что система развития Организации Объединенных Наций при любой возможности пользуется национальными системами:	Обследование правительств стран осуществления программ <sup>4</sup>	(2015 год) <sup>28</sup>	
			i.	Согласны		45%	59%
			ii.	Совершенно согласны		22%	19%
	b			Процентная доля координаторов-резидентов, которые «полностью согласны» с тем, что система развития Организации Объединенных Наций в минимальной степени допускает параллельное осуществление:	Обследование координаторов-резидентов	(2015 год)	
			i.	Согласны		37%	52%
			ii.	Совершенно согласны		25%	18%
<b>III. Система координаторов-резидентов</b>							
48		54, 55		Процентная доля правительств стран осуществления программ, которые «согласны» с тем, что координатор-резидент эффективно и результативно возглавляет и координирует деятельность страновой группы Организации Объединенных Наций по стратегической поддержке национальных планов и приоритетов:	Обследование правительств стран осуществления программ <sup>4</sup>		
			i.	Согласны			62%
			ii.	Совершенно согласны			30%
49	a	55		Процентная доля правительств стран осуществления программ, которые «согласны» с тем, что координатор-резидент имеет достаточно полномочий для эффективного выполнения своего мандата:			
			i.	Согласны			56%
			ii.	Совершенно согласны			27%
	b			Процентная доля правительств стран осуществления программ, указавших, что координатор-резидент проявляет <b>беспристрастность</b> :			

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/ обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генераль- ного секретаря в 2018 году
			i. Эффективно			54%
			ii. Весьма эффективно			34%
c			Процентная доля правительств стран осуществления программ, указавших, что координатор-резидент проявляет <b>управленческие навыки</b> :			
			i. Эффективно			53%
			ii. Весьма эффективно			32%
50	56		Доля правительств стран осуществления программ (в зависимости от обстоятельств <sup>5</sup> ), указавших, что координатор-резидент/координатор по гуманитарным вопросам обеспечивает комплексную (охватывающую и гуманитарную деятельность, и развитие), беспристрастную и всестороннюю оценку потребностей	Обследование координаторов-резидентов		45/85
51	57, 57 (c), 57 (a)	42, 124 (h), 130 (a), 130 (c), 131	Полное внедрение следующих элементов системы управления и подотчетности — доля структур системы развития Организации Объединенных Наций, которые:	Обследование штаб-квартир	(2015 год)	
			i. обновили должностные инструкции своих страновых представителей для отражения их роли по отношению к координатору-резиденту.		14/25	17/29
			ii. включили вклад координатора-резидента в служебную аттестацию руководителей учреждений в составе страновой группы Организации Объединенных Наций во всех странах осуществления программ		12/25	6/27 <sup>29</sup>
			iii. учитывали результаты страновой группы Организации Объединенных Наций в системах служебной аттестации представителей структур		15/25	14/27 <sup>30</sup>
			(типовой регламент ГООНВР, элемент показателя 8)			
52	57 (a)		Процентная доля региональных координаторов, которые «согласны» <sup>8</sup> с тем, что они наделены всеми полномочиями в рамках страновой группы Организации Объединенных Наций для:	Обследование координаторов-резидентов		

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/ обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
			i. принятия окончательных решений по стратегическим задачам, поставленным в РПООНПР			86%
			ii. существенного увеличения мобилизации общих ресурсов			66 %
			iii. распределения общих ресурсов			61%
53			Процентная доля координаторов-резидентов, которые вносят свой вклад в служебную аттестацию:	Обследование координаторов-резидентов		
			– менее одной трети		65%	
			– от одной до двух третей		19%	
			– более двух третей		16%	
			руководителей структур-резидентов, представленных в страновой группе Организации Объединенных Наций			
54			Процентная доля координаторов-резидентов, которые «согласны» <sup>8</sup> с тем, что все члены страновых групп Организации Объединенных Наций регулярно отчитываются перед координатором-резидентом о:	Обследование координаторов-резидентов		
			i. мобилизации ресурсов		29%	
			ii. показателях осуществления элементов РПООНПР, курируемых структурой		79%	
55	57 (b)		Процентная доля координаторов-резидентов, которые «согласны» с тем, что они получают достаточно регулярную и полезную информацию от членов страновой группы Организации Объединенных Наций для обеспечения эффективной коммуникации с правительством в отношении деятельности системы развития Организации Объединенных Наций на местах:	Обследование координаторов-резидентов		
			i. Согласны		51%	
			ii. Совершенно согласны		18%	

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/ обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
56	a 57 (c)	124 (j), 42, 124 (h), 130 (a), 130 (c), 131	Процентная доля координаторов-резидентов, которые «полностью согласны» с тем, что представители системы Организации Объединенных Наций на местах обладают достаточным объемом делегированных полномочий для того, чтобы эффективно и результативно реагировать на национальные потребности и приоритеты:	Обследование координаторов-резидентов		
			i. Согласны			71%
			ii. Совершенно согласны			15%
	b		Процентная доля координаторов-резидентов, которые подписали письма о делегировании полномочий, касающихся деятельности ПРООН, на имя заместителя должностного лица ПРООН, в том числе в части:		(2015 год)	
			i. мобилизации ресурсов		88%	81%
			ii. обязанностей в отношении оперативной деятельности		—	90%
57	57 (d)		Доля стран осуществления программ, из которых за последние два года убыли координаторы-резиденты и которые были надлежащим образом проинформированы о том, когда истекает срок полномочий координатора-резидента	Обследование правительств стран осуществления программ <sup>4</sup>		54/57
58	a 57 (e), 72	124 (b), 124, 92	Процентная доля женщин среди координаторов-резидентов	УКОР	(2016 год)	
			i. Общее количество		43%	45%
			ii. Из стран осуществления программ		19%	19%
			iii. Из стран, в которых не осуществляются программы		24%	26%
	b		Географическое многообразие координаторов-резидентов из стран осуществления программ		(2016 год)	
			i. Азиатско-Тихоокеанский регион		6%	7%
			ii. Арабские государства		4%	4%
			iii. Европа и Содружество Независимых Государств		1%	1%
			iv. Латинская Америка и Карибский бассейн		10%	9%



Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
			v. Африка		18%	18%
c			Координаторы-резиденты из стран, в которых не осуществляются программы		61% (2016 год)	61%
d			Процентная доля координаторов-резидентов из других структур, помимо ПРООН		43% (2016 год)	39%
59	a 57 (f), 55, 54		Процентная доля правительств стран осуществления программ, которые «согласны» с тем, что координатор-резидент помогает свести к минимуму дублирование усилий в рамках системы развития Организации Объединенных Наций:	Обследование стран осуществления программ <sup>4</sup>		
			i. Согласны			61%
			ii. Совершенно согласны			16%
b			Процентная доля координаторов-резидентов, которые «согласны» с тем, что они располагают <b>возможностями</b> для того, чтобы избежать дублирования усилий:	Обследование координаторов-резидентов		
			i. Согласны			37%
			ii. Совершенно согласны			23%
c			Процентная доля координаторов-резидентов, которые «согласны» с тем, что у них имеются <b>прерогативы</b> для того, чтобы избежать дублирования усилий:			
			i. Согласны			33%
			ii. Совершенно согласны			15%
c			Процентная доля координаторов-резидентов, которые «согласны» с тем, что страновая группа Организации Объединенных Наций способствовала сокращению параллелизма и дублирования в работе за последние четыре года:			
			iii. Согласны			75%
			iv. Совершенно согласны			9%

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
	d		Процентная доля координаторов-резидентов, которые «согласны» с тем, что координатор-резидент имеет достаточный доступ к экспертному ресурсу системы развития Организации Объединенных Наций:			
			i. Согласны			52%
			ii. Совершенно согласны			21%
60	a 57 (g)	128	Доля структур в составе ГООНВР, вносящих в полном объеме свой взнос в механизм совместного финансирования расходов на систему координаторов-резидентов ГООНВР	УКОР	13/19	13/19
	b		Доля структур в составе ГООНВР, представляющих своему руководящему органу отчетность об использовании механизма совместного финансирования расходов на систему координаторов-резидентов ГООНВР и взносах в него	Обследование штаб-квартир		14/29
	c		Общая сумма взносов, внесенных в механизм совместного финансирования расходов на систему координаторов-резидентов ГООНВР	УКОР	27,5 млн долл. США (2016 год)	29,4 млн долл. США
	d		Дефицит средств в механизме совместного финансирования расходов на систему координаторов-резидентов ГООНВР		8,4 млн долл. США (2016 год)	7,7 млн долл. США
61	a 57 (h)	42, 124 (h), 130 (a), 130 (c), 131	Доля структур системы развития Организации Объединенных Наций, признающих обязанность отчитываться перед координатором-резидентом о:	Обследование штаб-квартир		
			i. планировании		–	14/29
			ii. мобилизации ресурсов		–	12/29
			iii. показателях осуществления программ		17/25 (2015 год) <sup>31</sup>	15/29
	b		Доля координаторов-резидентов в испытывающих потребность в гуманитарной помощи странах, которые «согласны» с тем, что члены страновых групп Организации Объединенных Наций должны регулярно отчитываться перед координатором-резидентом	Обследование координаторов-резидентов		

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/ обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
			по вопросам, касающимся РПООНПР, таким образом, чтобы обеспечивалась четкая слаженность деятельности в области развития и гуманитарных операций:			
			i. Согласны			61%
			ii. Совершенно согласны			20%
62	a 57 (i)		Доля структур системы развития Организации Объединенных Наций с документально закреплённой политикой оценки рисков, которая включает:	Обследование штаб-квартир		
			i. риски в области безопасности			24/29
			ii. медицинские риски			20/29
			iii. риски, связанные с послеаварийным восстановлением ИТ-систем			23/29
			iv. риски, связанные с обеспечением бесперебойного функционирования			23/29
	b		Медианный процентный показатель исполнения политики оценки рисков в структурах системы развития Организации Объединенных Наций (по завершении разработки политики)			Данных нет
63	58		Всеобъемлющее предложение по дальнейшему улучшению системы координаторов-резидентов представлено:	КГС 3		i) Да (декабрь 2017 года)
			i. ЭКОСОС для получения его рекомендаций к концу 2017 года (да/нет)			ii) (декабрь 2017 года)
			ii. Генеральной Ассамблее на ее семьдесят второй сессии для принятия дальнейших мер (да/нет)			
<b>IV. Согласованность и эффективность программной и оперативной деятельности</b>						
64	50 (e), 50 (d), 62, 64, 52, 66, 61	117, 119	Среднее количество месяцев с даты подготовки «дорожной карты» для составления РПООНПР до даты разработки окончательного проекта	УКОР	14 месяцев	14 месяцев

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
65	a 50 (f), 50 (e), 48, 39, 50 (d), 62, 64, 52, 66, 61, 48, 50 (b)	130 (b), 171	Доля правительств стран осуществления программ, подтвердивших факт получения доклада о результатах, достигнутых страновой группой Организации Объединенных Наций в целом за последний годичный цикл	Обследование правительств стран осуществления программ <sup>4</sup>	61/128 (2015 год)	66/110
	b		Процентная доля правительств стран осуществления программ, которые «согласны» <sup>8</sup> с тем, что в отношении представляемых им ежегодных отчетов:			
			i. они достаточно регулярно получают отчеты для удовлетворения своих потребностей			63%
			ii. приводимая в них информация является актуальной			68%
			iii. в них включается информация о результатах всей системы Организации Объединенных Наций			58%
			iv. включается достаточный объем финансовых данных			45%
			v. отчетность строится на конечных результатах РПООНПР			74%
			vi. отчетность увязана с национальными результатами в области развития			63%
	c		Процентная доля страновых групп Организации Объединенных Наций, публикующих ежегодные отчеты о достигнутых ими результатах	Обследование координаторов-резидентов		87%
66	50 (d), 50 (e), 50 (f), 62, 64, 52, 66, 61	152	Доля структур системы развития Организации Объединенных Наций, представивших своим руководящим органам сводный план оказания общих вспомогательных услуг на страновом уровне, в том числе в областях финансового управления, людских ресурсов, закупок, ИКТ и других услуг	Обследование штаб-квартир		
			i. Все структуры			5/29
			ii. Фонды и программы			3/9
			iii. Специализированные учреждения			0/8
			iv. Прочие структуры			2/12

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
67	a 60	141, 137	Процентная доля правительств стран осуществления программ, которые рассматривали возможность присоединения к инициативе «Единство действий» и которые были удовлетворены информацией, предоставленной им координаторами-резидентами/страновыми группами Организации Объединенных Наций, с тем чтобы они могли принять обоснованное решение в отношении инициативы «Единство действий»	Обследование правительств стран осуществления программ <sup>4</sup>		
			v. Удовлетворены		42/88	16/53
			vi. Весьма удовлетворены		22/88	2/53
	b		Процентная доля координаторов-резидентов, которые заявляют, что они получили «достаточную» информацию и поддержку со стороны штаб-квартир в связи с осуществлением типовых регламентов	Обследование координаторов-резидентов		
			i. Достаточную			58%
			ii. Более чем достаточную			32%
	c		План действий штаб-квартир обновляется с учетом мандатов, полученных в рамках четырехгодичного всеобъемлющего обзора политики 2016 года	УКОР		Нет
	d		Доля мер, предусмотренных в обновленном плане действий штаб-квартир ГООНВР для устранения проблем и узких мест в части внедрения типовых регламентов, которые:		(2016 год) <sup>32</sup>	
			i. выполняются в полной мере		11%	
			ii. выполняются частично		70%	
			iii. еще не выполняются		19%	Данных нет
68	61	141	Место для нового показателя, когда ГООНВР вернется к запланированным мерам по оказанию комплексной поддержки, включающей:	Уточняется		
			i. программную деятельность			
			ii. мониторинг, оценку и представление отчетности			

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/ обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
			<i>iii. объединенное и гибкое финансирование</i>			
			<i>iv. поддержку координаторов-резидентов</i>			
			<i>v. упрощение и унификацию методов работы</i>			
			<i>vi. гибкое, дифференцированное и многострановое присутствие</i>			
69	a	69	146–150	Процентная доля правительств стран осуществления программ, указавших, что региональные комиссии оказывают «эффективную» поддержку в решении наиболее актуальных для страны региональных или субрегиональных проблем	Обследование правительств стран осуществления программ <sup>4</sup>	
			i.	Эффективная		50%
			ii.	Весьма эффективная		7%
	b			Процентная доля координаторов-резидентов, указавших, что региональные группы ГООНВР оказывают «эффективную» поддержку в решении наиболее актуальных для страны региональных или субрегиональных проблем	Обследование координаторов-резидентов (2015 год) <sup>33</sup>	
			i.	Эффективная	63%	68%
			ii.	Весьма эффективная	17%	8%
	c			Количество совместных региональных механизмов координации/ документов ГООНВР, отражающих общую региональную позицию в поддержку ключевых вопросов развития:	РМК Р-ГООНВР	
			i.	Всего	8 (2015 год)	4
			ii.	Арабские государства	Данных нет	1
			iii.	Европа и Центральная Азия	Данных нет	3
			iv.	Азиатско-Тихоокеанский регион	Данных нет	0
			v.	Латинская Америка и Карибский бассейн	Данных нет	0
			vi.	Африка	Данных нет	0

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/ обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
d			Процентная доля координаторов-резидентов, указавших, что страновые группы Организации Объединенных Наций получают «значительную» пользу от региональных комиссий в плане:	Обследование координаторов-резидентов		
			i. нормативной работы и вспомогательной деятельности по поддержке политики			26%
			ii. экспертного ресурса в технической области;			31%
			iii. платформ для обсуждения вопросов политики и обмена опытом			31%
e			Процентная доля РПООНПР, в осуществлении которых участвует региональная комиссия (комиссии)	УКОР		34%
f			Процентная доля страновых групп Организации Объединенных Наций, в состав которых входит соответствующая региональная комиссия			24%
g			<i>Место для показателя, который будет применяться после регионального обзора Генерального секретаря</i>	Уточняется		
70	37, 104, 105 и 46 резолюция 2015/15 ЭКОСОС		Доля страновых групп Организации Объединенных Наций, у которых имеются:	Обследование координаторов-резидентов		
			i. совместные оценки			54%
			ii. соглашения			27%
			iii. совместные стратегические рамки			24%
			iv. совместные с бреттон-вудскими учреждениями механизмы финансирования			11%
<b>V. Упрощение и унификация методов работы</b>						
71	50 (d), 50 (e), 50 (f), 62, 64, 52, 66, 61	155	Доля структур Организации Объединенных Наций, представивших своим руководящим органам планы внутриучрежденческой рационализации методов работы	Обследование штаб-квартир	10/25 (2015 год)	17/29

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/ обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
72	a 51	119	Проведение под руководством ГООНВР и Комитета высокого уровня по вопросам управления совместного анализа мер, необходимых для понимания и согласования общих рабочих процессов, в целях дальнейшего упрощения и унификации оперативной деятельности	УКОР и КВУУ		Нет
	b		Разработка и принятие политики ГООНВР/Комитета высокого уровня по вопросам управления в отношении общих рабочих процессов	КВУУ		Нет
	c		Разработка и принятие моделей предоставления услуг и унифицированных ключевых показателей эффективности обслуживания клиентов, ценообразования и осуществления	УКОР и КВУУ		Нет <sup>34</sup>
	d		Осуществление других мер по упрощению и унификации методов работы (конкретные детали будут определены со временем)			
73	62, 39, 50 (d), 50 (f)	140, 141, 4, 5, 7, 12, 21, 113, 114	Процентная доля страновых групп Организации Объединенных Наций, у которых имеется: <ul style="list-style-type: none"> <li>i. страновая группа по вопросам коммуникации (под председательством руководителя структуры)</li> <li>ii. совместная коммуникационная стратегия, утвержденная страновой группой и контролируемая и отражаемая в отчетности в сопоставлении с отчетом о результатах деятельности Организации Объединенных Наций в стране</li> <li>iii. оперативные расходы и бюджеты интегрированы в сводные среднесрочные общие бюджетные рамки</li> </ul> (типовой регламент, элементы показателей 14, 15, 13)	УКОР	(2016 год)	
					59%	73%
					44%	57%
					11%	18%
74	a 52		Доля структур системы развития Организации Объединенных Наций, которые приняли политику взаимного признания ГООНВР/ Комитета высокого уровня по вопросам управления (после завершения ее разработки)	Обследование штаб-квартир		Еще не разработана



Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/ обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
b			Завершение работы над совместным анализом рабочих процессов и соответствующей политикой ГООНВР, которые обеспечивают возможность взаимного признания	УКОР и КВУУ		Еще не завершена
75	a	50 (d), 50 (e), 50 (f), 62, 64, 52, 66, 61	Процентная доля страновых групп Организации Объединенных Наций, которые: <ul style="list-style-type: none"> <li>i. имеют утвержденную стратегию оперативной деятельности (контролируется, и экономия отражается в отчетности)</li> <li>ii. разработали стратегию оперативной деятельности, но она еще не подписана структурами в составе страновых групп Организации Объединенных Наций (или не осуществляется/ не контролируется)</li> <li>iii. не разработали стратегию оперативной деятельности</li> </ul> (типовой регламент, элемент показателя 11)	УКОР		
					12%	20%
					17%	26%
					68%	54%
b			Страновые группы Организации Объединенных Наций с утвержденной стратегией оперативной деятельности, в разбивке по объему расходов по программам:		(2016 год)	
			i. Все		17/131	26/131
			ii. Высокий		7/34	6/27
			iii. Средний		4/39	11/45
			iv. Низкий		6/58	9/79
c			Средняя процентная доля членов страновых групп Организации Объединенных Наций, включенных в каждую утвержденную стратегию оперативной деятельности	Камеральный аналитический обзор ДЭСВ <sup>35</sup>		95%
d			Процентная доля в общем объеме расходов на оперативную деятельность в целях развития на страновом уровне, осуществляемую в странах со стратегией оперативной деятельности		20% (2016 год)	19% <sup>36</sup>
e			Доля общих направлений обслуживания, принятых в рамках каждой осуществляемой стратегии оперативной деятельности:	УКОР	(2016 год)	

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
			i. общие услуги по закупкам		15/17	24/26
			ii. общие финансовые услуги		9/17	18/26
			iii. общие ИКТ-услуги		16/17	25/26
			iv. общие логистические услуги		10/17	19/26
			v. общие услуги в области людских ресурсов		14/17	18/26
			vi. общее обслуживание объектов, включая общие помещения		13/17	14/26
f			Процентная доля координаторов-резидентов, заявивших, что они получили «достаточную» информацию и поддержку со стороны штаб-квартир в связи с осуществлением стратегии оперативной деятельности	Обследование координаторов-резидентов		
			i. Достаточную			61%
			ii. Более чем достаточную			26%
g			Доля групп по управлению операциями под председательством:	Обследование групп по управлению операциями		
			i. руководителя структуры			31%
			ii. координатора-резидента			1%
			(типовой регламент, элемент показателя 12)			
h			Процентная доля групп по управлению операциями, которые удовлетворяют не менее 7 из 10 критериев ГООНВР для таких групп с расширенными полномочиями	УКОР	50% (2016 год)	52%
76 a	64, 50 (d), 50 (e), 50 (f), 51, 52, 61, 62, 66		Количество ориентированных на конкретные учреждения вертикальных центров, расширенных и преобразованных в межучрежденческие совместные центры обслуживания	КВУУ		Данных нет <sup>34</sup>
b			Количество межучрежденческих центров обслуживания на страновом уровне	УКОР и КВУУ	4 (2016 год)	4

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году	
77	a	65, 66, 65	154, 156	Процентная доля стран, в которых организовано пять или более видов общего обслуживания на базе межучрежденческих и общих долгосрочных соглашений	Обследование групп по управлению операциями	5% (2016 год)	4%
	b			Процентная доля стран, в которых осуществляется пять или более общих долгосрочных соглашений		33% (2016 год)	58%
	c			Процентная доля стран, в которых 25 или более процентов годового объема закупок, финансируемых Организацией Объединенных Наций, осуществляется правительством			23%
	d			Доля структур системы развития Организации Объединенных Наций, предоставляющих своим соответствующим руководящим органам отчетность об экономии средств за счет повышения эффективности благодаря сотрудничеству в закупочной деятельности	Обследование штаб-квартир		12/29
<b>VI. Управление по результатам</b>							
78	a	12, 81	172	Пересмотр практики управления по результатам и общесистемной отчетности о результатах в рамках всей системы развития Организации Объединенных Наций	ОИГ 3	В процессе (2015 год)	В процессе
				Доля структур системы развития Организации Объединенных Наций, которые:	Обследование штаб-квартир <sup>3</sup>	(2015 год)	
				i. соответствуют стандартам Группы Организации Объединенных Наций по вопросам оценки в части независимости		20	25/29
				ii. имеют систему отслеживания информации об оценках, которая включает данные о ходе проведения оценок и о принимаемых руководством мерах реагирования		20	27/29
	b			Руководство ГООНВР по управлению по результатам пересмотрено, с тем чтобы отразить общие методики:	УКОР 3		
				– планирования по результатам [да/нет]		23/25 <sup>37</sup>	Нет
				– отчетности по результатам [да/нет]			Нет
				– подготовки сводных таблиц результатов и ресурсов [да/нет]			Нет

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/ обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
	c		Доля структур системы развития Организации Объединенных Наций, пользующихся предусмотренными в пересмотренном руководстве по управлению по результатам общими методиками: – планирования по результатам – отчетности по результатам – подготовки сводных таблиц результатов и ресурсов	Обследование штаб-квартир		Данных нет Данных нет Данных нет
79	a 70		Доля структур, которые включили в свои стратегические планы положения о стратегиях управления знаниями	Обследование штаб-квартир		22/29
	b		Доля структур системы развития Организации Объединенных Наций, осуществляющих политику ГООНВР по общесистемному подходу к открытым данным для общей базы знаний (после ее разработки)	УКОР		Еще не разработана
	c		Доля структур системы развития Организации Объединенных Наций, пользующихся общей системой аутентификации	Обследование штаб-квартир		15/29
80	a 71	106	Доля структур системы развития Организации Объединенных Наций, пользующихся платформой КСР для управления данными, предназначенной для удовлетворения потребностей секретариата КСР в плане общесистемного сбора данных и представления отчетности (после ее пуска)	КСР		Еще не разработана
	b		Доля структур системы развития Организации Объединенных Наций, внедривших общие стандарты машинной удобочитаемости данных (после их разработки)	УКОР		Еще не разработаны
	c		Доля структур системы развития Организации Объединенных Наций, осуществляющих общую политику в отношении открытых данных, которая предусматривает набор минимальных стандартов (после ее разработки)			Еще не разработана
81	a 74	125	Количество (процентная доля) межучрежденческих переводов сотрудников в системе развития Организации Объединенных Наций <sup>38</sup>	КВУУ		1 415 (2%)
	b		Процентная доля правительств стран осуществления программ, которые «согласны» <sup>8</sup> с тем, что:	Обследование правительств		

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/ обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
			i. сотрудники страновой группы Организации Объединенных Наций обладают необходимым набором профессиональных качеств и навыков для поддержки процесса развития в своей стране	стран осуществления программ		76%
			ii. представленные в страновой группе руководители структур соответствуют наивысшим стандартам квалификации руководителей			85%
82	75	181	Независимый обзор независимых общесистемных оценок рассмотрен ЭКОСОС (да/нет)	ДЭСВ <sup>3</sup>		Нет
<b>F. Последующая деятельность, мониторинг и отчетность в связи с четырехгодичным всеобъемлющим обзором политики</b>						
83	79	121	Доля учреждений системы развития Организации Объединенных Наций, которые привели свои плановые и бюджетные циклы в соответствие с временными рамками четырехгодичного всеобъемлющего обзора политики <sup>39</sup>	Обследование штаб-квартир		
			i. Полностью приведены в соответствие		15/25 <sup>40</sup>	14/27
			ii. Частично приведены в соответствие			5/27
			iii. Не приведены в соответствие			8/27
84	78, 79		Доля структур системы развития Организации Объединенных Наций, ежегодно отчитывавшихся перед своими руководящими органами об осуществлении резолюции 71/243	Обследование штаб-квартир		
			i. Фонды и программы			6/9
			ii. Специализированные учреждения			5/8
			iii. Прочие структуры системы развития Организации Объединенных Наций			6/12
85	a 80		Доля структур системы развития Организации Объединенных Наций, в индивидуальном порядке представляющих финансовые данные КСР	КСР	(2016 год)	

Серийный номер	Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Резолюция 67/226 Генеральной Ассамблеи (пункт)	Показатель	Источник/ обязанность <sup>1,2</sup>	Базовый показатель (год)	Доклад Генерального секретаря в 2018 году
			i. Фонды и программы		9/9	9/9
			ii. Специализированные учреждения		13/13	13/13
			iii. Прочие структуры системы развития Организации Объединенных Наций		5/17	5/17
b			Доля структур системы развития Организации Объединенных Наций с текущей деятельностью на страновом уровне, которые представляют КСР отчетность о расходах с разбивкой по странам		18/39	18/39
c			Доля структур системы развития Организации Объединенных Наций, которые представляют отчетность о расходах с разбивкой по целям в области устойчивого развития	Обследование штаб-квартир		6/29

(Сноски см. на след. стр.)

## (Сноски к приложению)

*Сокращения* (помимо сокращений, приводимых в основной части доклада): ВНД — валовый национальный доход; ДЭСВ — Департамент по экономическим и социальным вопросам; ЕЭК — Европейская экономическая комиссия; ЗГС — заместитель Генерального секретаря; КВУУ — Комитет высокого уровня по вопросам управления; КГС — Канцелярия Генерального секретаря; МИТП — Международная инициатива по обеспечению транспарентности помощи; ОИГ — Объединенная инспекционная группа; ОПР — официальная помощь в целях развития; ПГС — помощник Генерального секретаря; Р-ГООНВР — Региональная группа Организации Объединенных Наций по вопросам развития; РМК — региональный механизм координации; РПООНПР — Рамочная программа Организации Объединенных Наций по оказанию помощи в целях развития; УНП ООН — Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности; УЦФУМП — Управление целевых фондов с участием многих партнеров; ЦГОП — Целевая группа по общим помещениям; ЭКА — Экономическая комиссия для Африки; ЭКЛАК — Экономическая комиссия для Латинской Америки и Карибского бассейна; ЭКОСОС — Экономический и Социальный Совет; ЭСКАТО — Экономическая и социальная комиссия для Азии и Тихого океана; ЭСКЗА — Экономическая и социальная комиссия для Западной Азии.

*Примечание.* Сводная таблица по мониторингу и отчетности сопровождается методической запиской, с которой можно ознакомиться на веб-сайте Департамента по экономическим и социальным вопросам по адресу: <https://www.un.org/ecosoc/en/node/1158673>.

- <sup>1</sup> Данные по каждому показателю будут предоставляться ежегодно, если иное не указано в отдельном примечании.
- <sup>2</sup> Ответы на обследование штаб-квартир, показанные в знаменателе, варьируются в зависимости от актуальности данного вопроса для конкретных структур или в силу того, что структуры не ответили на этот вопрос.
- <sup>3</sup> Отчетность представляется на разовой основе или с периодичностью один раз в год, пока ее представление не будет прекращено.
- <sup>4</sup> Отчетность представляется с периодичностью раз в два года.
- <sup>5</sup> Самооценка респондента обследования.
- <sup>6</sup> МФСР, ИМО, МСЭ, ЮНВТО, ВПС и УНП ООН не откликнулись на просьбу о предоставлении данных.
- <sup>7</sup> Обследование координаторов-резидентов требует от респондентов отвечать только по стране их местонахождения. Поэтому «доля страновых групп Организации Объединенных Наций» является поднабором общего числа стран.
- <sup>8</sup> Совокупность ответов «совершенно согласны» и «согласны».
- <sup>9</sup> Без учета структур, занимающихся главным образом гуманитарной деятельностью.
- <sup>10</sup> Данный показатель не преследует цели установления причинно-следственной связи. Он лишь показывает, произошло ли среднее сокращение финансовых потоков в страны, недавно избравшие подход в рамках инициативы «Единство действий», или нет.
- <sup>11</sup> Базовый показатель для отчетности: «Доля структур системы развития Организации Объединенных Наций, принявших унифицированный механизм возмещения расходов».
- <sup>12</sup> При дезагрегировании допускается совпадение групп, т.е. некоторые страны относятся к двум или более категориям.
- <sup>13</sup> Из этой суммы 2 млн долл. США было объявлено в качестве первой из пяти равных годовых выплат, начинающихся с 2017 года.
- <sup>14</sup> Части (i) и (v) основаны на онлайн-аналитическом обзоре, а не на официальных данных.
- <sup>15</sup> Показатель отражает долю респондентов, давших ответ «в значительной степени».
- <sup>16</sup> Новый показатель, данные по которому будут включаться по результатам обследований, запланированных к проведению Департаментом по экономическим и социальным вопросам в 2018 году.
- <sup>17</sup> Пока нет в наличии ввиду перехода от Хиогской рамочной программы действий на 2005–2015 годы: создание потенциала противодействия бедствиям на уровне государств и общин к выполнению Сендайской рамочной программы по снижению риска бедствий на 2015–2030 годы.
- <sup>18</sup> Данные по состоянию на 31 декабря 2016 года.
- <sup>19</sup> Данные по состоянию на 31 декабря 2016 года.
- <sup>20</sup> Включая все контракты сотрудников с любыми сроками действия. Без учета сотрудников с контрактами на предоставление услуг международного консультанта,

- национального консультанта, с контрактами на обслуживание, с контрактами международных ДООН, национальных ДООН, младших сотрудников категории специалистов и специальных помощников координаторов-резидентов. Включая глобальные источники финансирования (ГООНВР по линии совместного финансирования расходов, доноры и ПРООН).
- <sup>21</sup> Для целей анализа некоторые показатели дезагрегированы по объему расходов по программам оперативной деятельности в целях развития Организации Объединенных Наций на страновом уровне в 2016 году. Насчитывается 27 программ с высоким уровнем расходов (> 200 млн долл. США); 45 программ со средним уровнем расходов (> 50 млн долл. США и < 200 млн долл. США) и 78 программ с низким уровнем расходов (< 50 млн долл. США) Полную разбивку расходов на страновом уровне см. таблицу В-4 в статистическом приложении по адресу: <https://www.un.org/ecosoc/en/node/1158673>.
- <sup>22</sup> При сопоставлении показателей 46b и 46c важно отметить, что служебные помещения, занимаемые только одной структурой, и общие служебные помещения не являются взаимоисключающими, т.е. структура Организации Объединенных Наций может размещаться в общих помещениях и при этом иметь помещения, занимаемые только ею, в других местах. Сочетание меньшего количества служебных помещений, занимаемых только одной структурой, большего количества общих служебных помещений и большего среднего числа структур, размещенных в каждом общем помещении, будет способствовать повышению эффективности использования служебных помещений.
- <sup>23</sup> Данные о помещениях заимствованы из базы данных, содержащей данные, собранные Департаментом по вопросам охраны и безопасности. В этой базе данных 12 процентов данных недостаточно детализированы для определения соответствующей классификации для целей обзора.
- <sup>24</sup> Общие помещения предполагают совместное размещение двух или более структур Организации Объединенных Наций, присутствующих в стране. Общие помещения могут создаваться на национальном и субнациональном уровнях в соответствии с определением общих помещений, принятым Рабочей группой ГООНВР по оперативной деятельности в феврале 2017 года.
- <sup>25</sup> В числе групп по управлению операциями, указавших, что у них имеются общие помещения, только порядка 80 процентов предоставили информацию о количестве структур системы развития Организации Объединенных Наций, размещающихся в каждом общем помещении, и поэтому приводимые данные отражают поднабор ответов всех групп по управлению операциями.
- <sup>26</sup> Дом Организации Объединенных Наций предполагает совместное размещение двух или более структур Организации Объединенных Наций, присутствующих в стране, а также канцелярии координатора-резидента. Дом Организации Объединенных Наций не обязательно является обособленным зданием, в нем могут быть вспомогательные помещения, которые могут именоваться пристройкой к Дому Организации Объединенных Наций. В любой данной стране может быть только один Дом Организации Объединенных Наций. Наименование «Дом Организации Объединенных Наций» присуждается по рекомендации ГООНВР.
- <sup>27</sup> Данные по этому показателю будут предоставляться с 2019 года.
- <sup>28</sup> Базовые показатели отражают средний ответ относительно использования i) национальных систем закупок, ii) национальных финансовых систем, iii) национальных систем контроля и отчетности и iv) национальных статистических систем.
- <sup>29</sup> В ходе обследования 2015 года штаб-квартирам структур задавался вопрос по данному подпоказателю, предполагавший ответ «да/нет». В обследовании 2017 года респондентам было предложено ответить более подробно. Дробь 6/27 означает количество организаций, которые ответили: «Да, это делается во всех странах осуществления программ». Более подробно см. отчет об обследовании штаб-квартир, с которым можно ознакомиться по адресу: [www.un.org/ecosoc/en/node/1158673](http://www.un.org/ecosoc/en/node/1158673).
- <sup>30</sup> МФСР, ИМО, МСЭ, ЮНВТО, ВПС и УНП ООН не откликнулись на просьбу о предоставлении данных.
- <sup>31</sup> Доля структур, признавших обязанность отчитываться перед координатором-резидентом о мобилизации ресурсов и о показателях осуществления программных элементов РПООНПР/инициативы «Единство действий», находящихся в ведении структуры.
- <sup>32</sup> Эти цифры отражают положение дел с осуществлением плана действий штаб-квартир второго поколения, одобренного ГООНВР в июне 2016 года. Обновленный план действий третьего поколения, включающий перенесенные меры и отражающий



- соответствующие мандаты, полученные в рамках четырехгодичного всеобъемлющего обзора политики 2016 года, как ожидается, будет одобрен в 2018 году.
- <sup>33</sup> В 2015 году были следующие варианты ответа: совершенно согласны/согласны отчасти/отчасти не согласны/совершенно не согласны.
- <sup>34</sup> Комитет высокого уровня по вопросам управления принял решение провести обзор глобальных центров обслуживания (см. [СЕВ/2017/3](#)).
- <sup>35</sup> На основе 13 из 26 стратегий оперативной деятельности, которые были представлены УКОР и включают подписные страницы.
- <sup>36</sup> Отраженное сокращение обусловлено тем, что страновая группа Организации Объединенных Наций в Афганистане сообщила об отсутствии у нее утвержденной стратегии оперативной деятельности в 2017 году. При исключении Афганистана из данных за 2016 год получается показатель на уровне 14 процентов.
- <sup>37</sup> Количество структур системы развития Организации Объединенных Наций, пользующихся общими инструментами и принципами управления по результатам, определенными в руководстве ГОООНВР по управлению по результатам.
- <sup>38</sup> Информация о межучрежденческих переводах основана на сопоставлении данных за 2016 с данными за 2015 год, включая все переводы персонала между организациями (переводы сотрудников из одного департамента Секретариата в другой не считаются межучрежденческими переводами).
- <sup>39</sup> За исключением 12 департаментов Секретариата, включая региональные комиссии, поскольку они имеют иной цикл планирования и составления бюджета.
- <sup>40</sup> Отраженное снижение обусловлено добавлением варианта ответа «частично приведены в соответствие» для структур с двухгодичными циклами.
-