

**Генеральная Ассамблея**

Семьдесят вторая сессия

Официальные отчеты

Distr.: General
31 October 2017
Russian
Original: English

Шестой комитет**Краткий отчет о 15-м заседании,**

состоявшемся в Центральном учреждении, Нью-Йорк, в пятницу, 13 октября 2017 года, в 10 ч 00 мин.

Председатель: г-н Гафур (Сингапур)**Содержание**Пункт 82 повестки дня: Высылка иностранцев (*продолжение*)Пункт 170 повестки дня: Предоставление Международной сети по выращиванию бамбука и ротанга статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее (*продолжение*)Пункт 171 повестки дня: Предоставление Управлению макроэкономических исследований АСЕАН+3 статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее (*продолжение*)Пункт 172 повестки дня: Предоставление Евразийской группе по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее (*продолжение*)

Пункт 87 повестки дня: Ответственность международных организаций

В настоящий отчет могут вноситься поправки.

Поправки должны направляться в кратчайшие возможные сроки за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Секции управления документооборотом (dms@un.org) и вноситься в один из экземпляров отчета.

Отчеты с внесенными в них поправками будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org/>).



Заседание открывается в 10 ч 15 мин.

Пункт 82 повестки дня: Высылка иностранцев
(продолжение)

1. **Г-жа Теофили** (Греция) говорит, что тема высылки иностранцев по-прежнему имеет огромное значение, особенно для государств, которые, будучи странами транзита, как Греция, сталкиваются с беспрецедентной по масштабу проблемой смешанных миграционных потоков или с проблемой роста нелегальной миграции. При осуществлении своего права на высылку иностранца со своей территории государства должны выполнять одно из главных своих обязательств — в полной мере соблюдать нормы международного права прав человека и беженского права. Греция, со своей стороны, прилагает усилия для обеспечения гуманитарных условий приема и проверки иностранных граждан, которые незаконно въезжают на ее территорию, выявления и защиты уязвимых групп населения и улучшения условий содержания под стражей иностранцев, подлежащих высылке.

2. Делегация оратора по-прежнему считает, что разработка международной конвенции на основе проектов статей по этой теме, содержащихся в докладе Комиссии международного права о работе ее шестьдесят шестой сессии (A/69/10), пользы не принесет. На национальном и региональном уровнях постепенно сформировались различные своды правил для решения конкретных проблем, с которыми сталкиваются соответствующие государства. Так, законодательство Европейского союза, отраженное в правовой системе государств-членов, содержит более строгие положения, касающиеся защиты прав человека. На региональном уровне Европейский суд по правам человека за эти годы наработал в области прецедентного права важный свод норм, занимаясь толкованием, в частности, положений Европейской конвенции о правах человека в отношении процессуальных прав и запрещения жестокого обращения, а также определяя конкретные критерии обеспечения справедливого баланса между правом государства на высылку иностранца и его обязательством уважать права человека лиц, подлежащих высылке. Вопрос высылки иностранцев наиболее эффективным образом решается, скорее, с помощью региональных документов, учитывающих потребности соответствующих стран, и на основе прецедентного права международных судебных и квазисудебных органов, а не на основе принятия единообразных универсальных правил. Тем не менее принятые Комиссией проекты статей о высылке иностранцев могут служить соответствующим сводом руководящих принципов для

государств в разработке и внедрении ими законодательной базы и развитии практики в отношении этого вопроса в соответствии с их обязательствами по международному праву.

3. **Г-н Кабир** (Бангладеш) говорит, что его делегация в целом одобряет подход Комиссии к этому вопросу, но при этом отмечает, что он фигурирует в повестке дня Комиссии с 2004 года. Есть определенный смысл в нынешней формулировке сферы охвата проектов статей, как она представлена в проекте статьи 1, в которой напрямую не упоминаются иностранцы, находящиеся в стране «законно или незаконно», без ущерба для последующих положений, которые могут отдельно применяться к каждой из этих категорий. Бангладеш согласна с замыслом проекта статьи 3, в которой предпринята попытка обеспечить баланс между неоспоримым правом государства высылать иностранца со своей территории и обязательствами этого государства согласно международному праву, в первую очередь праву в области прав человека. Положения проекта статьи 5 об основаниях для высылки, соответственно, представляются убедительными, хотя вопрос о том, следует ли напрямую использовать формулировку «на основаниях национальной безопасности или публичного порядка», заслуживает дальнейшего обсуждения. К числу важнейших элементов проекта в целом относятся положения, касающиеся лишения гражданства для единственной цели высылки (в проекте статьи 8), запрещения коллективной высылки (в проекте статьи 9), запрета замаскированной высылки (в проекте статьи 10), а также запрета прибегать к высылке, чтобы обойти экстрадицию (в проекте статьи 12).

4. Отмечая широкую поддержку темы защиты высланных иностранцев на территории вышлагающего государства, а также государств назначения и транзита, делегация оратора подчеркивает необходимость осторожного и прагматичного подхода к предлагаемому примеру прогрессивного развития права и в этой связи ссылается, в частности, на положение проекта статьи 23, касающегося смертной казни как запретительного фактора применительно к высылке. Также было бы полезным более подробно обсудить положение проекта статьи 28, касающегося индивидуального обращения за правовой защитой в компетентный международный орган. В отношении последних трех проектов статей можно отметить, что их положения о правовых последствиях высылки представляются убедительными, но при условии дальнейшей работы по прогрессивному развитию права. В заключение следует отметить, что проекты статей могут в перспективе помочь в нужное время

разработать конвенцию о высылке иностранцев, а до этого момента их следует должным образом учитывать в рамках текущей работы по подготовке глобального договора о безопасной, законной и упорядоченной миграции.

5. В связи с этим Бангладеш настоятельно призывает международное сообщество отвергнуть и осудить заявления военного руководства Мьянмы и других облеченных властью групп и тактику, направленную на вытеснение рохинья в штате Ракхайн на беспочвенных и расистки мотивированных основаниях, под предлогом, что эти люди являются незаконными иммигрантами или иностранцами. Этой систематической этнической чистке необходимо положить конец; те представители рохинья, которые еще остаются в штате Ракхайн, должны иметь безусловную гарантию защиты, при этом должно быть обеспечено безопасное, достойное и окончательное возвращение вынужденных переселенцев в пределах и за пределами границ Мьянмы.

6. **Г-н Хьюманн** (Израиль) говорит о том, что характеристики незаконных миграционных потоков и связанные с этим проблемы различаются в зависимости от страны и что каждой стране приходится искать решения, соответствующие ее собственной конкретной ситуации. Израиль, в котором в последние годы наблюдается приток незаконных иммигрантов через южную границу, разделяет мнение, выраженное многими делегациями в ходе обсуждения проектов статей в 2012 и 2014 годах, о том, что данная тема носит деликатный характер и касается самой сути принципа суверенитета каждой страны. Интересы национальной безопасности, необходимость поддержания верховенства права и право каждой страны разрабатывать свою собственную политику в области миграции и защищать свои границы следует соотносить с задачей защиты индивидуальных прав человека.

7. Крайне сложно кодифицировать практику государств ввиду разнообразия проблем и практических подходов в этой сфере. Кроме того, вызывает сомнения целесообразность включения свода норм, касающихся такого деликатного вопроса, в многонациональную международную конвенцию. Вопрос о высылке иностранцев связан с национальными, местными и региональными интересами и опытом и, как правило, обусловлен контекстом. Также стоит задаться вопросом о том, есть ли необходимость в новом юридическом документе, учитывая существование нескольких многосторонних договоров в этой области, в частности Конвенции Организации Объединенных Наций 1951 года о статусе беженцев.

8. **Г-жа Пукаринью** (Португалия) говорит, что представленные проекты статей служат хорошей основой для механизма защиты и уважения индивидуальных прав в случаях высылки и обеспечивают баланс между этими правами и суверенитетом государства над своей территорией. В качестве резюме уже существующих правовых норм они выступают как общие юридические указания в отношении высылки иностранцев. Поэтому данный вопрос следует включить в предварительную повестку дня семьдесят четвертой сессии Генеральной Ассамблеи в 2019 году, когда Комитет сможет лучше оценить влияние этих проектов статей на практику государств.

9. **Г-н Муконго Нгай** (Демократическая Республика Конго) говорит, что на нынешней сессии Комитету предложено в качестве решения по рекомендации, утвержденной Комиссией международного права по этой теме на своей шестьдесят шестой сессии, подготовить проект резолюции, в которой будет указано, что Генеральная Ассамблея принимает к сведению проекты статей, включенные в приложение к этой резолюции. Эти статьи представляют собой ценный вклад в кодификацию и прогрессивное развитие международного права в области, где уже давно существует правовая лакуна, влияющая на современные межгосударственные отношения. Благодаря им появляется проблеск надежды в период массовой высылки иностранцев по всему миру, особенно в приграничных районах.

10. Поэтому делегация оратора в целом поддерживает проекты статей, в первую очередь ввиду того, что они отражают позицию, согласно которой высылка не включает в себя экстрадицию иностранца, передачу иностранца международному уголовному суду или отказ в приеме иностранца на территории государства, и что уважение основных прав человека по-прежнему является основополагающим принципом во всех случаях высылки. Следует выразить признательность Специальному докладчику за то, что в этой связи был указан ряд основных прав человека, которые должны соблюдаться в подобных случаях.

11. В данном случае особенно наглядным представляется пример из недавней судебной практики Международного Суда в связи с делом, в котором фигурирует страна оратора. В деле Амаду Садио Диалло (Гвинейская Республика против Демократической Республики Конго) Суд установил, что Демократическая Республика Конго нарушила Международный пакт о гражданских и политических правах и Африканскую хартию прав человека и народов, поскольку не обосновала причины решения о выдворении г-на Диалло.

12. Тот факт, что в проекте статьи 9 говорится о запрете коллективной высылки, особенно отраден для страны оратора, которая в последнее время была свидетелем многих случаев, когда ее граждане испытывали на себе последствия таких мер. Такой запрет мог бы способствовать предотвращению возможных злоупотреблений суверенным правом государства высылать иностранцев. При этом делегация оратора выражает сожаление в связи с тем, что проекты статей не содержат положения, которое предусматривало бы некий механизм защиты или оказания помощи государству назначения, куда отправляются лица, подлежащие коллективной высылке. Неожиданное присутствие таких лиц на территории государства назначения вследствие трансграничной коллективной высылки может спровоцировать гуманитарную катастрофу.

13. **Г-н Чжо Моэ Тун** (Мьянма), выступая в порядке осуществления права на ответ, говорит, что сейчас, когда расширяется сотрудничество между соответствующими органами Мьянмы и Бангладеш, необоснованные обвинения, выдвинутые представителем Бангладеш в связи с перемещенными лицами на границе этих двух стран, нельзя назвать ни конструктивными, ни полезными. После недавней поездки в Бангладеш представителей Канцелярии Государственного советника Мьянмы обе страны договорились создать рабочую группу для обеспечения добровольного, безопасного и достойного возвращения перемещенных лиц на основе соглашения между двумя странами, существующего с 1993 года. Министр внутренних дел Бангладеш вскоре посетит Мьянму для дальнейшего укрепления сотрудничества между странами. Мьянма полна решимости работать в духе добрососедских отношений со всеми региональными и международными партнерами в целях разрешения этого вопроса.

Пункт 170 повестки дня: Предоставление Международной сети по выращиванию бамбука и ротанга статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее (продолжение) (A/C.6/72/L.8)

Проект резолюции A/C.6/72/L.8: Предоставление Международной сети по выращиванию бамбука и ротанга статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее

14. **Г-н Ши Сяобинь** (Китай) говорит, что к первоначальному списку авторов проекта резолюции присоединились Малайзия, Панама и Португалия.

15. *Проект резолюции A/C.6/72/L.8 принимается.*

Пункт 171 повестки дня: Предоставление Управлению макроэкономических исследований АСЕАН+3 статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее (продолжение) (A/C.6/72/L.9)

16. *Проект резолюции A/C.6/72/L.9: Предоставление Управлению макроэкономических исследований АСЕАН+3 статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее.*

17. **Г-н Танг** (Сингапур) говорит, что к первоначальному списку авторов проекта резолюции присоединилась Панама.

18. *Проект резолюции A/C.6/72/L.9 принимается.*

Пункт 172 повестки дня: Предоставление Евразийской группе по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее (продолжение) (A/C.6/72/L.4)

Проект резолюции A/C.6/72/L.4: Предоставление Евразийской группе по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее

19. *Проект резолюции A/C.6/72/L.4 принимается.*

Пункт 87 повестки дня: Ответственность международных организаций (A/72/80 и A/72/81)

20. **Г-н Брун** (Дания), выступая от имени стран Северной Европы (Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции), говорит, что статьи Комиссии международного права об ответственности международных организаций вместе с комментарием к ним уже служат полезным инструментом для специалистов-практиков и для ученых. Однако, как указано в комментариях по данному вопросу, направленных Генеральному секретарю странами Северной Европы, они в настоящее время не поддерживают идею разработки конвенции на основе этих статей. Эту позицию разделяют и другие правительства и международные организации, которые ответили на просьбу о представлении письменных комментариев.

21. Кроме того, было представлено крайне мало информации о практике в связи с этими статьями. Незначительное число примеров актуальной и последовательной практики, подкрепляющей ряд статей, является одной из главных причин, в силу которых было бы преждевременным использовать их в качестве основы для переговоров по договору. Эти статьи должны сформироваться на основе практики

государств и судов. Из подборки решений международных судов и трибуналов, содержащейся в докладе Генерального секретаря по вопросу об ответственности международных организаций (A/72/81), становится ясно, что соответствующая практика нарабатывается медленно и что с момента проведения шестьдесят шестой сессии Генеральной Ассамблеи накопилось мало примеров, однако эта подборка все же представляется полезным обзором этого сложного вопроса.

22. **Г-н Симонофф** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что, учитывая, в частности, недостаточность соответствующей практики, многие из правил, содержащихся в статьях, подпадают, скорее, под категорию прогрессивного развития, а не кодификации права. В их настоящем виде положения не отражают нынешних правовых норм в отношении ответственности международных организаций в той же степени, как и соответствующие положения об ответственности государств за международно-противоправные деяния. Важно иметь это в виду при рассмотрении вопроса о том, насколько адекватно эти статьи отражают различия между международными организациями и государствами; многие из них содержат формулировки, аналогичные или идентичные соответствующим статьям об ответственности государств. Скорее всего, некоторые из принципов, изложенных в этих статьях, в частности те, которые касаются контрмер и самообороны, как правило, не могут применяться к международным организациям так же, как они применяются к государствам. По этим причинам и с учетом сохраняющихся значительных разногласий относительно того, какие принципы должны иметь силу и как они должны применяться, делегация оратора по-прежнему считает, что эти статьи не следует преобразовывать в конвенцию.

23. **Г-н Арроча Олабуенага** (Мексика) говорит, что все более активное участие международных организаций в решении вопросов, относящихся к сфере международного права, объясняет особую потребность в определении четких правил в отношении их возможной ответственности. Подборка решений международных судов, трибуналов и других органов, содержащаяся в докладе Генерального секретаря (A/72/81), показывает всю актуальность этой темы, но при этом приводимые девять случаев свидетельствуют о различиях в подходах к этим статьям. В любом случае, эта подборка отражает признание ценности проектов статей как элемента международного права и даже обычного права. Поэтому делегация оратора не будет возражать против их

принятия Генеральной Ассамблеей в виде приложения к резолюции и придания им того же статуса, что и у статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, что повысит значимость работы Комиссии международного права по кодификации и прогрессивному развитию международного права.

24. В отсутствие единого мнения по этому вопросу эта тема должна оставаться в повестке дня Комитета для повторного рассмотрения в ближайшем будущем. В этом случае было бы полезно, чтобы Генеральный секретарь ежегодно обновлял эту подборку с учетом тенденций в национальной и международной судебной практике в связи с этими статьями. Кроме того, можно было бы подготовить документ по темам, по которым, вероятно, разногласия сохранятся, и тем самым способствовать реальному прогрессу в решении важного вопроса об ответственности международных организаций.

25. **Г-н Эльсадиг Али Сайед Ахмед** (Судан) говорит, что статьи об ответственности международных организаций тесно связаны со статьями об ответственности государств. Эту связь не следует принимать как само собой разумеющееся; с учетом особого характера и функций международных организаций необходимо внести в эти статьи ряд изменений. Эта тема имеет большое значение, поскольку эффективность любой правовой системы зависит от степени, в которой ее нормы, касающиеся ответственности, могут эволюционировать и стать механизмом гарантий против произвольного поведения. Вместе с тем следует подчеркнуть, что разработке таких правил препятствуют изменения в расстановке сил и элемент принуждения в международных отношениях.

26. В первую очередь должны быть определены правила, которые применимы к международным организациям в целом. Вопрос о применении различных правил к конкретным организациям, особенно в том, что касается их отношений со своими членами, можно поднять на более позднем этапе. Такие правила могут иметь большое практическое значение, однако их не следует излагать в статьях, которые будут рассматриваться как «императивные нормы». Подход в отношении *lex specialis* аналогичен тому, который был принят в статьях об ответственности государств; потенциальное значение принципа *lex specialis* для международных организаций, как представляется, не требует изменений в подходе.

27. Есть сомнения в том, что статья о присвоении международным организациям таких деяний, как

превышение полномочий, должна содержать условия, аналогичные тем, которые применяются к государствам. Всемирная организация здравоохранения и другие международные организации тоже поставили эту идею под вопрос. Можно обосновать ту точку зрения, что иммунитеты, которыми пользуются международные организации, не должны включать превышение полномочий, а должны ограничиваться функциями, которые той или иной организации было позволено выполнять на территории государства, предоставляющего иммунитет. То же самое нельзя сказать автоматически в случае, если международная ответственность государств возникает в связи с незаконными действиями.

28. Идея разработки конвенции на основе этих статей по-прежнему вызывает многочисленные проблемы: примеров практики в этой области мало, они касаются широкого круга ситуаций, и эта тема, скорее, относится к сфере прогрессивного развития права, чем к сфере его кодификации. В будущем при рассмотрении этого пункта было бы целесообразно сослаться на доклад Генерального секретаря, содержащий подборку решений международных судов и трибуналов (A/72/81). А пока данные статьи следует принять в качестве приложения к резолюции Генеральной Ассамблеи. Эти статьи можно рассматривать в качестве доказательства *jus cogens* только в том случае, если они будут применяться на практике, как это имеет место, когда речь идет о статьях об ответственности государств.

29. **Г-н Танг** (Сингапур) говорит, что его делегация не поддерживает предложение о разработке конвенции на основе статей об ответственности международных организаций. Делегация не уверена в том, что эти статьи отражают единое мнение в отношении таких норм. Комментарии и информация, полученные от правительств и международных организаций и представленные в докладе Генерального секретаря (A/72/80), не дают оснований считать, что общее мнение по вопросу о форме, в которую можно было бы облечь эти статьи, изменилось с момента рассмотрения этой темы на шестьдесят девятой сессии Генеральной Ассамблеи, а из доклада Генерального секретаря, содержащего подборку решений международных судов и трибуналов (A/72/81), не следует, что эти статьи упоминаются как выражение существующих правовых норм. Более того, не стоит выработать конвенцию на основе таких статей, если нет консенсуса в отношении разработки конвенции, основанной на аналогичных статьях об ответственности государств за международно-противоправные деяния.

30. Эти статьи являются примером прогрессивного развития права, а Комиссия в своем общем комментарии указала, что им следует придавать ограниченное правовое значение. Некоторые вопросы, касающиеся именно международных организаций, по-прежнему не решены. Международные организации часто имеют смешанный состав, и некоторые из них выполняют мандаты и проводят операции, сопоставимые с мандатами и операциями межправительственных организаций. Работа Комиссии международного права могла бы способствовать поиску неординарных правовых и политических решений таких вопросов. Однако нет необходимости включать этот вопрос в повестку дня одной из следующих сессий Генеральной Ассамблеи.

31. **Г-н Гарсия Рейес** (Гватемала) говорит, что любое действие, которое может быть присвоено международной организации и считается нарушением международного обязательства этой организации, представляет собой международно-противоправное деяние, которое обуславливает международную ответственность. В своем общем комментарии, сопровождающем эти статьи, Комиссия международного права поясняет, что основная трудность, с которой она сталкивалась в ходе разработки этих статей, заключалась в ограниченности соответствующей практики, поэтому ее работа по этой теме представляет собой главным образом попытку прогрессивного развития международного права, а не его кодификацию. Немногочисленность примеров соответствующей практики означает, что надо будет решить много проблем, прежде чем будет принят документ, имеющий обязательную силу.

32. Комитету следует дополнительно проанализировать подборку решений международных судов и трибуналов, а Генеральному секретарю следует и далее обновлять эту подборку. Делегация оратора готова сотрудничать с Рабочей группой по вопросу об ответственности международных организаций. Возможно, было бы полезно включить эту тему в повестку дня семьдесят четвертой сессии Генеральной Ассамблеи, с тем чтобы она могла быть рассмотрена наряду с темами «Ответственность государств» и «Дипломатическая защита», поскольку элементы этих трех тем аналогичны или взаимосвязаны.

33. **Г-жа Меликбекян** (Российская Федерация) говорит, что статьи об ответственности международных организаций в целом представляют собой выверенный документ, учитывающий ряд специфических особенностей международных организаций. Хотя некоторые положения этого документа требуют дополнительного обсуждения, например, вопрос нали-

чия у международных организаций права на самооборону, ряд важных моментов все же получил свое должное разрешение. С учетом практической важности данной темы Российская Федерация не возражает против разработки международного договора на основе этих статей.

34. **Г-н Селарие Ландаверде** (Сальвадор) говорит, что международные организации, подобно государствам, взаимодействуют с другими субъектами международного права и совершают акты, которые могут повлечь за собой правовые последствия. Укрепление принципа ответственности на международном уровне не оставляет сомнений в том, что международные организации несут ответственность за международно-противоправные деяния, которые они совершают.

35. Эти статьи являются результатом основательной, тщательной работы Комиссии международного права по его прогрессивному развитию. Однако, поскольку они основаны на ограниченной практике, их значимость будет зависеть от их принятия теми, кому они адресованы. Ограниченность практических примеров также означает, что эти статьи не имеют того же уровня авторитетности, как аналогичные статьи об ответственности государств. Эта ситуация еще более осложняется тем обстоятельством, что такие статьи будут применимы к широкому кругу международных организаций. В силу этих причин принятие обязательного документа по этому вопросу по-прежнему сопряжено с многочисленными трудностями. Тем не менее делегация оратора считает, что этот вопрос должен оставаться в повестке дня Шестого комитета, с тем чтобы можно было отслеживать практику в отношении ответственности международных организаций и позднее принять решение относительно того, настало ли время для единообразного применения этих статей.

36. **Г-н Пино Бекер** (Куба) говорит, что тема ответственности международных организаций имеет огромное значение, поскольку их число постоянно растет. Определение термина «международная организация» представляет собой непростую задачу с технической и правовой точек зрения. Проекты статей об ответственности международных организаций отражают значительные усилия, направленные на единообразное регулирование такой ответственности. По мнению делегации оратора, Венская конвенция о праве международных договоров должна служить основой для формулировки любого правового определения в рамках этой темы.

37. Понятие «ущерб» является исключительно важным элементом определения международно-противоправного деяния международной организации, поскольку оно обуславливает обязательство предоставить возмещение, прекратить нарушение и гарантировать неповторение таких действий. Еще одно важное понятие — это понятие состояния необходимости (статья 25), которое следует определять как «существенный интерес». Статью о коллективных контрмерах следует переформулировать, чтобы она содержала ссылку на систему коллективной безопасности, предусмотренную Уставом Организации Объединенных Наций. Механизм урегулирования споров, который связан с толкованием понятия ответственности, будет давать гарантию мирного урегулирования споров, что особенно важно для развивающихся стран, которые часто становятся жертвами в условиях, когда конфликты разрешаются путем применения силы.

38. **Г-н Хьюманн** (Израиль) говорит, что решениям, упомянутым в докладе Генерального секретаря (A/72/81), не следует придавать чрезмерного значения, поскольку решения национальных и международных судов и трибуналов могут служить лишь вспомогательным средством идентификации положений обычного международного права, и, кроме того, указанные решения не отражают устоявшихся норм обычного международного права. Вопрос об ответственности международных организаций часто возникает на национальном уровне, нередко в контексте договорных, коммерческих и трудовых споров между международными организациями и частными субъектами. Вызывает сожаление тот факт, что подборка не содержит примеров подобных дел и что эти статьи напрямую не направлены на устранение таких споров и в них не проводится различие между ответственностью международных организаций по отношению к своим государствам-членам и их ответственностью перед третьими сторонами.

39. Тот факт, что статьи об ответственности международных организаций в излишней степени опираются на статьи об ответственности государств за международно-противоправные деяния, означает, что они не в полной мере учитывают принципиальные различия между государствами и международными организациями. Необходим дальнейший анализ для того, чтобы определить, в какой степени принцип ответственности государств должен применяться к ситуациям, в которые вовлечены международные организации. Кроме того, степень, в которой статьи об ответственности государств за международно-противоправные деяния отражают обычное международное право, еще не определена.

40. Еще один вопрос, который следует рассмотреть, заключается в том, можно ли неизбирательно применять единый свод статей ко всем международным организациям, хотя они существенно отличаются друг от друга с точки зрения их сути, целей, состава и правовых последствий их решений.

41. Делегация оратора также обеспокоена тем, что статьи, касающиеся самообороны, контрмер и состояния необходимости, наделяют международные организации правами, которые обычно считаются прерогативой государств. Делегация также задается вопросом, стоит ли включать контрмеры и состояние необходимости в сферу охвата этих статей, поскольку остается еще много вопросов относительно связи между международными организациями и их членами и между международными организациями и государствами, не являющимися таковыми.

42. **Г-жа Сорнараджа** (Соединенное Королевство) говорит, что статьи об ответственности международных организаций следует сохранить в их нынешнем виде. С учетом того, что ограниченность примеров соответствующей практики обусловила перевод ряда статей в область прогрессивного развития права, а не его кодификации, маловероятно, что переговоры приведут к принятию конвенции. Кроме того, к аналогии со статьями об ответственности государств за международно-противоправные деяния следует подходить с осторожностью, поскольку определенные статьи об ответственности государств можно рассматривать как отражающие международное обычное право, а соответствующие им статьи о международных организациях такого статуса не имеют. Есть всего несколько примеров статей об ответственности международных организаций, которые применяются на практике.

43. Международные организации сильно отличаются друг от друга, и часто их практика основана на их собственных уставных документах, а не на признании ими общих принципов, изложенных в проектах статей. Несколько международных организаций выразили мнение о том, что многие статьи вызывают споры и по большей части не отражают практику, и в этой связи призвали проявлять осторожность в использовании этих статей в качестве авторитетного документа, отражающего позитивное право.

44. **Г-жа Мусавинеджад** (Исламская Республика Иран) говорит, что международные организации призваны играть важную роль в мире, проблемы которого все чаще приобретают глобальный характер. Поэтому необходимо разработать свод правил для определения ответственности этих организаций.

Данные статьи в целом правильные и должны служить ориентиром для практики государств и международных организаций. Однако делегация оратора сомневается в том, что статьи, касающиеся самообороны, субсидиарной или совместной ответственности, состояния необходимости и контрмер, должны применяться напрямую к международным организациям.

45. В своем общем комментарии Комиссия признала, что специальные правила, которые не указаны в этих статьях, могут играть значительную роль, особенно в отношениях между международной организацией и ее членами. Можно задаться вопросом о том, не стремятся ли некоторые организации, настаивая на применении своих специальных правил, в первую очередь освободить себя от необходимости применения общих правил. В интересах обеспечения верховенства права надо соблюдать общие нормы, регулирующие международную ответственность.

46. В тех случаях, когда организация не выполняет обязательство, заключающееся в соблюдении соответствующего принципа международного права, включая случаи, когда следствием международно-противоправного деяния является ущерб, за который организация не в состоянии предоставить возмещение потерпевшему государству, основное бремя ответственности должны нести члены этой организации, с учетом их соответствующей роли в процессах принятия решений и их позиции по соответствующим вопросам. Такие ситуации могут быть отражены в новой статье 60 о принуждении международной организации со стороны государства.

47. Нормы об ответственности международных организаций следует четко закрепить в виде юридически обязывающего договора. Должным образом составленная конвенция об ответственности международных организаций может способствовать правовой определенности и более эффективному применению норм и тем самым будет содействовать соблюдению международного права. В этой связи делегация оратора поддерживает идею переговоров по юридически обязывающему документу на основе данных статей.

48. **Г-жа Фуад** (Малайзия) говорит, что необходимо дальнейшее изучение и обсуждение статей, прежде чем могут быть приняты решения об их утверждении и разработке конвенции. В настоящее время эти статьи можно рассматривать лишь в качестве руководящих принципов, поскольку не совсем ясно, каким образом следует толковать статьи об

употреблении терминов, поведении, которое признается и принимается международной организацией в качестве собственного, и о самообороне.

49. **Г-жа Мурати** (Австралия) говорит, что число, масштабы и влияние международных организаций никогда не были так велики. Международные организации отличаются от государств в ключевых аспектах, поэтому правила, применимые к государствам, не всегда могут быть напрямую перенесены на международные организации или к ним применены. Среди государств сохраняются значительные разногласия в отношении принципов, которые должны регулировать ответственность международных организаций. Кроме того, большое число международных организаций считают многие статьи противоречивыми и не подкрепленными практикой и поэтому склоняются к тому, что переговоры о конвенции на основе этих статей были бы преждевременными. По этим причинам делегация оратора на данном этапе не поддерживает идею разработки конвенции по этой теме.

50. **Г-жа Ставриди** (Греция) говорит, что проекты статей об ответственности международных организаций станут полезным руководством для национальных и международных судов при рассмотрении исков о международно-противоправных деяниях, совершенных международными организациями. Однако многие проекты статей, с учетом скудости примеров соответствующей практики, подпадают, скорее, под категорию мер прогрессивного развития, но не кодификации международного права. Поэтому не следует считать, что они стали таким же авторитетным источником, как и соответствующие проекты статей об ответственности государств, которые отражают существующие нормы международного обычного права. На текущей стадии, а также ввиду необходимости вернуться к их рассмотрению в будущем с учетом происходящих изменений, эти проекты статей не должны служить основой для разработки конвенции по данной теме.

51. **Г-жа Санде** (Уругвай) говорит, что статьи об ответственности государств и статьи об ответственности международных организаций уже цитировались в решениях международных судов и трибуналов. Вопросы, касающиеся международной ответственности как государств, так и международных организаций, как правило, регулируются такими текстами, которые были основаны, главным образом, на внутреннем договорном и недоговорном праве государств. Положения, касающиеся характера ответственности и обстоятельств, исключающих противоправность, в статьях об ответственности государств

и в статьях об ответственности международных организаций также основаны на внутригосударственном законодательстве. Из-за то, что положения этих двух сводов статей в основном идентичны, может создаться впечатление, что статьи об ответственности международных организаций всего лишь применяют уже устоявшийся принцип к новому контексту. Именно такие доводы приведены в ряде решений, о которых говорится в докладе Генерального секретаря (A/72/81). Однако международные организации — это не просто группы государств; они представляют собой независимые структуры со своими собственными правами и обязанностями, которые не идентичны правам и обязанностям государств.

52. Положения, касающиеся совместной ответственности международных организаций и государств, представляются проблематичными. Следует разработать статьи, гарантирующие, что государства-члены той или иной организации не могут привлекаться к ответственности в качестве отдельных юридических лиц за противоправное деяние, совершенное международной организацией, только на том основании, что они являются членами этой организации. Кроме того, намного больше примеров судебной практики в отношении ответственности государств, чем в отношении ответственности международных организаций. По этим причинам необходимо проделать дополнительную работу, прежде чем можно будет выработать конвенцию.

53. **Г-жа Пукаринью** (Португалия) говорит, что особые мнения должны быть отражены в будущих докладах Генерального секретаря, касающихся судебной практики по вопросу об ответственности международных организаций. А пока Генеральной Ассамблее следует в одной из своих резолюций вновь принять к сведению эти проекты статей. До тех пор, пока не доработаны проекты статей об ответственности государств, нет смысла созывать дипломатическую конференцию для принятия конвенции об ответственности международных организаций. И только на более поздней стадии Генеральной Ассамблее стоит рассматривать вопрос о принятии конвенции на основе проектов статей в редакции 2011 года. Делегация оратора предлагает включить тему об ответственности международных организаций в повестку дня семьдесят пятой сессии Генеральной Ассамблеи после рассмотрения проектов статей об ответственности государств на ее семьдесят четвертой сессии.

Заседание закрывается в 12 ч 05 мин.