Генеральная Ассамблея

17 January 2018
Russian

Семьдесят вторая сессия
Пункт 142 повестки дня
Объединенная инспекционная группа

Обзор выполнения рекомендаций Объединенной инспекционной группы организациями системы Организации Объединенных Наций

Записка Генерального секретаря

Добавление

Генеральный секретарь имеет честь препроводить членам Генеральной Ассамблеи свои замечания и замечания Координационного совета руководителей системы Организации Объединенных Наций по докладу Объединенной инспекционной группы, озаглавленному «Итоги обзора выполнения рекомендаций, содержащихся в докладах Объединенной инспекционной группы, организациями системы Организации Объединенных Наций» ([JIU/REP/2017/5](#)).

Резюме

В своем докладе, озаглавленном «Итоги обзора выполнения рекомендаций, содержащихся в докладах Объединенной инспекционной группы, организациями системы Организации Объединенных Наций» (JIU/REP/2017/5), Объединенная инспекционная группа провела обзор принятия и выполнения ее рекомендаций участвующими организациями.

В настоящей записке излагаются мнения организаций системы Организации Объединенных Наций относительно рекомендаций, содержащихся в вышеуказанном докладе. Эти мнения в обобщенном виде подготовлены на основе материалов, представленных организациями — членами Координационного совета руководителей системы Организации Объединенных Наций, который приветствовал доклад и поддержал некоторые из содержащихся в нем выводов.

I. Введение

1. В своем докладе, озаглавленном «Итоги обзора выполнения рекомендаций, содержащихся в докладах Объединенной инспекционной группы, организациями системы Организации Объединенных Наций» (JIU/REP/2017/5), Объединенная инспекционная группа представила результаты второго этапа обзора принятия и осуществления ее. Второй этап проводился в течение двухгодичного периода, и его цель состояла в том, чтобы извлечь уроки, связанные с вопросами, которые затрагивают процесс выполнения рекомендаций, и определить передовой опыт выполнения рекомендаций в целях повышения эффективности его функционирования в масштабах всей системы.

II. Общие замечания

2. Организации системы Организации Объединенных Наций приветствуют обзор выполнения рекомендаций Объединенной инспекционной группы и поддерживают общие выводы, содержащиеся в докладе, и определенный в нем передовой опыт.

3. Положительно оценивая в целом качество доклада, организации подчеркивают важное различие между ролью и полномочиями исполнительных глав и ролью и полномочиями директивных органов, особенно в том, что касается определения повестки дня и документации для этих органов. Организации отмечают, что в докладе директивные органы рассматриваются сквозь призму единого универсального подхода и что в некоторых случаях реализация выдвинутых предложений может привести к увеличению дефицита времени и объема ресурсов, необходимых для советов/руководящих органов для рассмотрения касающихся Объединенной инспекционной группы пунктов, и повлечь за собой соответствующие расходы или создать дефицит времени для обсуждения других вопросов.

4. Что касается адресатов рекомендаций и регулирования системы выполнения рекомендаций Объединенной инспекционной группы, то организации отметили необходимость дальнейшего разъяснения Группой процесса и критериев, которые она использует, когда идет речь о ее рекомендациях директивным органам и исполнительным главам. Организации также отмечают, что рекомендации, требующие от директивных органов принятия решений по вопросам управления, не отражают различие между этими двумя видами адресатов.

5. Организации приветствуют матрицу зрелости в качестве конкретной основы для взаимодействия в отношении выполнения рекомендаций Объединенной инспекционной группы, хотя организации, чьи руководящие органы либо решили не рассматривать рекомендации Объединенной инспекционной группы, либо не смогли включить соответствующий вопрос в повестку дня заседаний, были подвергнуты критике как «не выполнившие» эти рекомендации. Это ведет к снижению реальных показателей принятия и выполнения рекомендаций Группы организациями системы Организации Объединенных Наций. Кроме того, организации отмечают, что рекомендации, которые сочтены как «не относящиеся» к той или иной структуре, следует учитывать в общем рейтинге. В этой связи организации предлагают, чтобы в будущих докладах с такими статистическими данными тот факт, что рекомендации помечены как «не относятся» и/или «не приняты», должен учитываться, а анализ корректироваться.

6. В докладе отдается предпочтение тому, чтобы функция координатора с ОИГ была возложена на независимый надзорный орган. Одна организация считает, что обязанности координатора с Группой, которые требуют принятия исполнительным главой необходимых решений, не будут совместимы с независимостью надзорного органа.

7. Был затронут ряд вопросов относительно процесса рассмотрения рекомендаций, включенных в направляемые руководству письма, поскольку такие письма не относятся к категориям докладов, записок и конфиденциальных писем, как это определено в статье 11 статута Объединенной инспекционной группы.

III. Замечания в связи с конкретными рекомендациями

Рекомендация 1

Исполнительным главам организаций, которые еще не сделали этого, следует до конца 2018 года активизировать рассмотрение докладов/рекомендаций Объединенной инспекционной группы их соответствующими директивными органами в соответствии с выявленной наилучшей/надлежащей практикой.

8. За исключением случаев, когда директивные положения не применяются, например в случае Международного агентства по атомной энергии, организации частично поддерживают рекомендацию 1, отмечая, что она не согласована с соответствующими полномочиями, ролью и обязанностями исполнительных глав и директивных органов. В частности, организации подчеркивают, что тот или иной директивный орган не проявляет в одинаковой степени интерес ко всем докладам и рекомендациям, и отмечают, что повестки дня директивных органов определяются их соответствующими бюро, а не исполнительным главой или секретариатом, в том числе в отношении рассмотрения докладов Объединенной инспекционной группы.

9. В то время как организации согласны с тем, что следует предпринять усилия в целях обеспечения своевременного рассмотрения докладов Объединенной инспекционной группы, в конкретном случае главных комитетов Генеральной Ассамблеи было отмечено, что нынешняя практика их группирования вместе с соответствующими докладами Генерального секретаря по-прежнему является наиболее рациональной и удобной.

10. В докладе указывается, что было бы предпочтительным предоставлять государствам-членам доклады Объединенной инспекционной группы в виде полного текста¹, а не гиперссылок на них. Организации считают, что, поскольку с докладами можно ознакомиться в открытом доступе на веб-сайте Группы, указание гиперссылок является более эффективным с точки зрения затрат и согласуется с требованиями, касающимися экономии бумаги и многоязычия. Организации также отмечают, что, хотя Интернет пока еще не является доступным повсеместно (в чем, как указывается в докладе, заключается причина того, что более предпочтительным является представление докладов в виде полного текста), у представителей государственных органов и должностных лиц, которые участвуют в обсуждениях в директивных органах по вопросам Группы, как правило, имеется возможность подсоединения к Интернету.

¹ См. [JIU/REP/2017/5](#), пункт 46 и пункт 3 матрицы зрелости.

11. В связи с предлагаемой надлежащей практикой включать резюме докладов Объединенной инспекционной группы и замечаний Координационного совета руководителей системы Организации Объединенных Наций (КСР) в доклады участвующих организаций директивным органам, указанные во вставке 1 доклада, организации ставят под сомнение полезность такого предложения: в частности, они ставят под сомнение целесообразность того, чтобы 28 участвующих организаций по отдельности составляли отдельные резюме, когда их резюме уже имеются в открытом доступе, и поэтому считают, что указание гиперссылок на документы Группы и КСР отражает надлежащую практику.

12. Наконец, Объединенной инспекционной группе было предложено рассмотреть возможность организации брифингов для заинтересованных делегаций и более обстоятельно представлять отдельные доклады, возможно совместно с группой организаций в одном и том же месте службы (например, Нью-Йорк, Женева, Вена или Рим).

Рекомендация 2

Исполнительным главам организаций, которые еще не сделали этого, рекомендуется до конца 2018 года предложить их директивным органам конкретный курс действий, который необходимо принять в отношении рекомендаций Объединенной инспекционной группы, адресованных этим органам, особенно в том, что касается докладов, охватывающих всю систему и несколько организаций.

13. Организации частично или полностью поддерживают рекомендацию 2, за исключением тех случаев, когда применяются директивные ограничения, и согласны с тем, что взаимодействие с директивным органом в связи с рекомендацией относительно курса их действий имеет основополагающее значение для эффективного рассмотрения рекомендаций Объединенной инспекционной группы. Организации вновь заявляют о том, что, как и в ответе на рекомендацию 1, только члены директивных органов могут формулировать и утверждать курс действий и окончательный текст рассматриваемого решения и что секретариат организации может лишь указывать на необходимость принятия решения, используя нейтральную формулировку.

Рекомендация 3

Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций, возможно, пожелает обратиться к Генеральному секретарю с просьбой внести предложения по совершенствованию процесса принятия решений по докладам и рекомендациям Объединенной инспекционной группы в консультации с Группой к концу 2019 года, включая возможность возвращения к практике, которая была применима до принятия резолюции [59/267](#).

14. Организации в целом согласны с рекомендацией 3, отметив, что она адресована Генеральной Ассамблее. Кроме того, организации отмечают, что организации-участницы уже отчитываются о мерах, принятых в ответ на рекомендации Объединенной инспекционной группы в рамках сетевой системы отслеживания, доступной для государств-членов.

Рекомендация 4

Директивным органам организаций, которые еще не сделали этого, следует до конца 2018 года начать запрашивать ежегодные последующие доклады о выполнении принятых в прошлые годы рекомендаций Объединенной инспекционной группы до их полного осуществления.

15. В то время как рекомендация 4 адресована директивным органам, организации отмечают, что предоставление дополнительной информации в течение более длительного периода времени может потребовать иного подхода в том, что касается отчетности и установленных для нее сроков для соответствующих органов (особенно в части, касающейся советов фондов и программ).

Рекомендация 5

Исполнительным главам организаций, которые еще не сделали этого, следует до конца 2018 года ввести соответствующие процедуры проверки и контроля выполнения принятых в прошлые годы рекомендаций Объединенной инспекционной группы до их полного осуществления.

16. Организации в целом поддерживают рекомендацию 5. Вместе с тем они хотели бы получить разъяснения по поводу издержек/выгод дальнейшей проверки по дополнительному независимому каналу иному, чем тот, который используется Группой. Организации также отмечают, что улучшение сетевой системы отслеживания облегчит процесс мониторинга и анализа соответствующих статистических данных.

17. Кроме того, организации отмечают, что с помощью существующих процессов можно эффективно и рентабельно проверять ответы, не создавая при этом дополнительные уровни процессов проверки. Например, если информация о состоянии рекомендаций сообщается в деталях директивному органу, должная осмотрительность в отношении визирования межправительственных документов должна обеспечивать определенную гарантию того, что предпринятые меры отражены правильно.

Рекомендация 6

Исполнительным главам организаций при рассмотрении рекомендаций Объединенной инспекционной группы, направленных на усиление координации и взаимодействия, следует начиная с 2019 года предлагать включить рассмотрение этих рекомендаций в программу работы КСР и его соответствующих механизмов с конкретным сроком принятия решений.

18. Организации в целом поддерживают рекомендацию 6 и подчеркивают, что решение по повестке дня КСР принимается в рамках консультативного процесса под руководством Генерального секретаря в качестве его Председателя.

Рекомендация 7

Исполнительным главам организаций, которые еще не сделали этого, следует ввести прямую подчиненность координатора с Объединенной инспекционной группой высшему руководству.

19. Организации поддерживают рекомендацию 7 и считают, что управленческая подотчетность и ответственность в отношении исполнительной функции, выполняемой координатором с Объединенной инспекционной группой, имеют важное значение для обеспечения ее эффективности.