

Генеральная Ассамблея



СОРОК ШЕСТАЯ СЕССИЯ

Официальные отчеты

СПЕЦИАЛЬНЫЙ
ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОМИТЕТ
29-е заседание,
состоявшееся в среду,
27 ноября 1991 года,
в 10 ч. 00 м.,
Нью-Йорк

КРАТКИЙ ОТЧЕТ О 29-М ЗАСЕДАНИИ

Председатель: г-н ПИБУЛСОНГГРАМ (Таиланд)

СОДЕРЖАНИЕ

ПУНКТ 75 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ВОПРОСЫ, КАСАЮЩИЕСЯ ИНФОРМАЦИИ (продолжение)

ПУНКТ 73 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ДОКЛАД СПЕЦИАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПО РАССЛЕДОВАНИЮ
ЗАТРАГИВАЮЩИХ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА ДЕЙСТВИЙ ИЗРАИЛЯ В ОТНОШЕНИИ ПАЛЕСТИНСКОГО НАРОДА
И ДРУГИХ АРАБОВ НА ОККУПИРОВАННЫХ ТЕРРИТОРИЯХ (продолжение)

ПОСЛЕДСТВИЯ РЕЗОЛЮЦИЙ КОМИТЕТА ДЛЯ БЮДЖЕТА ПО ПРОГРАММАМ

ЗАВЕРШЕНИЕ РАБОТЫ КОМИТЕТА

В настоящий отчет могут вноситься поправки.
Поправки должны направляться за подписью одного из членов соответствующей делегации
и в течение одной недели с момента опубликования на имя начальника Секции редактирования официальных отчетов
(Chief, Official Records Editing Section, Room DC2-750, 2 United Nations Plaza)
и включаться в экземпляр отчета.

Поправки будут издаваться после окончания сессии в виде отдельного исправления для каждого Комитета.

Distr. GENERAL
A/SPC/46/SR.29
13 December 1991
RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

Заседание открывается в 10 ч. 25 м.

ПУНКТ 75 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ВОПРОСЫ, КАСАЮЩИЕСЯ ИНФОРМАЦИИ (продолжение) (A/46/21; A/SPC/46/L.5-L.8)

1. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что положения проекта резолюции A/SPC/46/L.5 об информации на службе человечества не будут иметь последствий для бюджета по программам. Заявление о последствиях для бюджета по программам проекта резолюции A/SPC/46/L.6 о политике и деятельности Организации Объединенных Наций в области общественной информации содержится в документе A/SPC/46/L.7. Ввиду заявления, сделанного представителем Коста-Рики на 9-м заседании, не требуется принятия решения по представленному Коста-Рикой проекту резолюции о вопросах, касающихся информации (A/SPC/46/L.8), текст которого найдет отражение в докладе Докладчика.

2. Г-н СУХЕЙЛ (Пакистан), выступая в качестве исполняющего обязанности Председателя Комитета по информации от имени сотрудников Комитета по информации и представителей региональных групп и Китая, представляет проекты резолюций A/SPC/46/L.5 и L.6. Оратор говорит, что он искренне надеется, что эти проекты будут приняты без голосования. Эти два проекта резолюций содержатся в докладе Комитета по информации (A/46/21) и были приняты Комитетом по информации на основе консенсуса на его тринадцатой основной сессии в апреле. Первая резолюция отражает стремление мирового сообщества к созданию нового международного порядка в области информации и коммуникации и выражает его отношение к принципам свободы информации и выражения собственного мнения. Вторая резолюция касается мандата, предусматриваемого Комитетом по информации в отношении политики и деятельности в области общественной информации.

3. Принятию этих резолюций путем консенсуса в Комитете по информации предшествовали подробные консультации и переговоры между сотрудниками Комитета по информации, представителями региональных групп и Китая. Впоследствии, когда Специальному политическому комитету было представлено заявление о последствиях для бюджета по программам, содержащееся в документе A/SPC/46/L.7, Председатель Комитета по информации 25 октября 1991 года сделал заявление, в котором Специальному политическому комитету сообщалось о том, что заявление о последствиях для бюджета по программам применительно к пунктам 11 и 12 проекта резолюции A/SPC/46/L.6 не соответствуют тому пониманию, которое было достигнуто в Комитете по информации между сотрудниками Комитета по информации и представителями региональных групп и Китая. Они считали и ожидали, что это понимание найдет отражение в заявлении о последствиях для бюджета по программам и что аналогичное понимание этого вопроса существует со стороны Департамента общественной информации. К сожалению, это оказалось не так.

4. Оратор считает целесообразным подчеркнуть значение этих договоренностей, которые были достигнуты в результате широких переговоров и необходимых компромиссов. Безусловно, время от времени могут иметь место случаи недопонимания и недоразумения. С учетом такой вероятности и в целях укрепления и поддержания деловых связей и обеспечения взаимопонимания Комитет по информации рекомендовал сотрудникам Комитета по информации, вместе с представителями каждой региональной группы и Китая, в тесном сотрудничестве с

/...

(Г-н Сухейл, Пакистан)

членами Комитета по информации проводить необходимые встречи и периодические консультации с Департаментом общественной информации. В этой связи, с учетом того, что Комитет по информации вынес такую рекомендацию, сотрудники Комитета по информации и представители региональных групп и Китая провели ряд конструктивных встреч с сотрудниками Департамента общественной информации.

5. Однако, несмотря на наличие такого механизма, заявление о последствиях для бюджета по программам, содержащееся в документе A/SPC/46/L.7, не согласуется с достигнутым пониманием, как отмечается в заявлении Председателя Комитета по информации. Несмотря на просьбу Председателя, Контролер не имел возможности подготовить поресмотренное заявление о последствиях для бюджета по программам в силу причин, которые приводятся в его письме от 14 ноября 1991 года (A/SPC/46/L.4).

6. Сотрудники Комитета по информации, представители региональных групп и Китая основательно рассмотрели этот вопрос. Они подтвердили приверженность Комитета по информации существо проектов резолюций A/SPC/46/L.5 и L.6, а также свою решимость сохранить консенсус, который был достигнут в результате напряженных усилий.

7. Очевидно, сотрудникам Комитета по информации, представителям региональных групп и Китая остается лишь предложить Специальному политическому комитету просить Пятый комитет перераспределить касающиеся общественной информации элементы раздела 31 предлагаемого бюджета по программам на двухгодичный период 1992-1993 годов. Вынося эту рекомендацию, они стремились осуществить перераспределение ассигнований только в тех областях, которые не влияют каким-либо образом на политику или решения, принятые членами Комитета по информации, и полностью совместимы с мандатом, содержащимся в проекте резолюции A/SPC/46/L.6. Предлагаемое перераспределение ассигнований для покрытия расходов, связанных с осуществлением пункта 11 и 12 проекта резолюции относятся к тем статьям, которые, по их мнению, не будут влиять на надлежащее функционирование Департамента. Предлагаемое перераспределение ресурсов предусматривает передачу установленных объемов средств из бюджетных статей указанного раздела 31 на покрытие расходов, связанных с осуществлением пункта 11 и 12. Помимо того, что практически все рекомендованные варианты перераспределения ресурсов не затрагивают какую-либо область политики, они также касаются тех областей бюджета, где увеличение объема ассигнований, испрашиваемое Департаментом общественной информации, превышает объем средств, предлагаемых для перераспределения.

8. Рекомендуется следующее перераспределение ассигнований: а) в пунктах 31.35, 31.37 и 31.38, в том что касается опросов общественного мнения и обзоров Организации Объединенных Наций, перераспределению подлежит 145 000 долл. США - из общего объема в размере 161 400 долл. США, причем остаток будет использован для покрытия расходов, связанных с потребностями по контрактам; б) в пункте 31.48, в том что касается привлечения специалистов для проведения исследований, написания и разработки некоторых информационных материалов, - 50 000 долл. США - из общего объема сметных потребностей в размере 222 400 долл. США; с) в пункте 31.53, в том что касается производства информационных материалов, включая выпуск видеофильмов для комплектов

/...

(Г.-н Сухейл, Пакистан)

видеоматериалов, и т.д., - 50 000 долл. США - из общего объема сметы в размере 410 500 долл. США; d) в пункте 31.66, в том что касается расходов на закупку таких материалов, как неэкспонированная киноплёнка и т.д., - 40 000 долл. США - из общего объема сметных потребностей в размере 941 600 долл. США; e) в пункте 31.67, в том что касается приобретения новой аппаратуры для целей общественной информации, - 250 000 долл. США - из сметной стоимости в размере 1 634 900 долл. США; f) в пункте 31.72, в том что касается производства общественной информации в виде дополнительных кино- и видеокопий, - 50 000 долл. США - из общего объема сметы в размере 297 100; g) в пункте 31.73, в том что касается расходов на дипломатическую и специальную курьерскую службу в связи с распространением информационных материалов, - 100 000 долл. США - из общего объема сметных потребностей в размере 872 900 долл. США; h) в пункте 31.112, в том что касается оплаты сверхурочной работы водителей, - 35 000 долл. США - из общего объема сметы в размере 109 800 долл. США; i) в пункте 31.116, в том что касается транспортных средств и другого оборудования информационных центров, - 30 000 долл. США - из общего объема сметы в размере 727 400 долл. США; и j) в пункте 31.118, в том что касается представительских расходов, - 20 000 долл. США - из общего объема сметы в размере 171 600 долл. США. Общий объем ассигнований, рекомендованных к перераспределению, составит 770 000 долл. США.

9. Сотрудники Комитета по информации, представители региональных групп и Китая отмечают и признают тот факт, что данная рекомендация не создает какого-либо прецедента. Однако этот шаг позволяет Специальному политическому комитету уже сейчас вынести решение по проектам резолюций A/SPC/46/L.5 и L.6 и принять их на основе консенсуса. Этим шагом твердо и убедительно подтверждается важный принцип, что рекомендации и решения Комитета, который учрежден Генеральной Ассамблеей, а также договоренности, на которых они основаны, - необходимо уважать. Другого варианта быть не может.

10. Сотрудники Комитета по информации, представители региональных групп и Китая просят Специальный политический комитет поддержать предложения о приведенном выше перераспределении финансовых средств и включить их вместе с проектами резолюций в его доклад Генеральной Ассамблее, который будет рассмотрен Пятым комитетом. В этом решении предполагается, что Контролеру предоставляется возможность предлагать - в тех случаях, когда это считается крайне важным, - альтернативные варианты перераспределения ресурсов при том условии, что они не будут иметь последствий в отношении политических решений и рекомендаций, содержащихся в проекте резолюции A/SPC/46/L.6. Оратор просит, чтобы только что сделанное им заявление от имени сотрудников Комитета по информации, представителей региональных групп и Китая было полностью отражено в докладе Специального политического комитета по данному пункту повестки дня.

11. Оратор считает целесообразным заявить в заключение о решимости сотрудников Комитета по информации, представителей региональных групп и Китая работать в тесном сотрудничестве с Департаментом общественной информации в интересах Департамента, Организации Объединенных Наций и всех государств-членов. Был достигнут значительный прогресс в распространении знаний об Организации Объединенных Наций и ее деятельности. Эта задача будет по-прежнему актуальна для всех заинтересованных сторон и в будущем.

/...

(Г-н Сухейл, Пакистан)

12. Оратор призывает Специальный политический комитет принять проекты резолюций A/SPC/46/L.5 и L.6 без голосования.

13. Г-н БАА (Гана), выступая от имени Группы 77, Г-н ШЕВЧЕНКО (Украина), выступая от имени Группы восточноевропейских государств, Г-н КОРР (Ирландия), выступая от имени Группы западноевропейских и других государств, и Г-жа ДО СЬИ (Китай) говорят, что они полностью одобряют предложения, выдвинутые исполняющим обязанности Председателя Комитета по информации в его заявлении. В этой связи они просят Специальный политический комитет принять проекты резолюций A/SPC/46/L.5 и L.6 без голосования.

14. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что, если нет возражений, он будет считать, что Специальный политический комитет согласен с предложениями, сделанными исполняющим обязанности Председателя Комитета по информации и касающимися перераспределения финансовых средств, а также с просьбой о том, что следует полностью отразить указанные предложения в докладе Специального политического комитета по данному пункту повестки дня.

15. Решение принимается.

16. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что, если нет возражений, он будет считать, что Специальный политический комитет желает принять проекты резолюций A/SPC/46/L.5 и L.6 без голосования.

17. Проекты резолюций A/SPC/46/L.5 и L.6 принимаются без голосования.

18. Г-н АС-САИДИ (Йемен) говорит, что его делегация присоединилась к консенсусу по только что принятым проектам резолюций при том понимании, что предложения, сделанные исполняющим обязанности Председателя Комитета по информации, ускорят осуществление рекомендации этого Комитета в отношении учреждения информационного центра в Сане, Йемен.

19. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ обращает внимание на проект решения о расширении членского состава Комитета по информации согласно пункту 111 доклада этого Комитета (A/46/21). В соответствии с этим решением членский состав Комитета по информации будет расширен с 78 до 79 членов и Буркина-Фасо станет членом этого Комитета. Если не будет высказано возражений, то Председатель будет считать, что Специальный политический комитет желает принять этот проект решения без голосования.

20. Проект решения, содержащийся в пункте 111 доклада Комитета по информации (A/46/21), принимается без голосования.

21. Г-н СЕРМЕ (Буркина-Фасо) благодарит Специальный политический комитет за то, что он рекомендовал назначить Буркина-Фасо членом Комитета по информации, который может рассчитывать на активное участие и сотрудничество этой страны.

/...

ПУНКТ 73 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ДОКЛАД СПЕЦИАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПО РАССЛЕДОВАНИЮ ЗАТРАГИВАЮЩИХ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА ДЕЙСТВИЙ ИЗРАИЛЯ В ОТНОШЕНИИ ПАЛЕСТИНСКОГО НАРОДА И ДРУГИХ АРАБОВ НА ОККУПИРОВАННЫХ ТЕРРИТОРИЯХ (продолжение) (A/46/65, 282, 440-445, 521 и 522; A/SPC/46/L.23/Rev.1 и L.24-L.29)

22. Г-н ФРОЙДЕНШУС (Австрия) говорит, что прения в Специальном политическом комитете по данному пункту повестки дня по-прежнему актуальны, поскольку события, происходящие на оккупированных территориях, будут оказывать значительное влияние на только что начавшийся долгожданный мирный процесс. Одним из вопросов является применение положений Женевской конвенции о защите гражданского населения во время войны (четвертой Женевской конвенции). Задача доказать, что в конкретной ситуации какое-либо определенное обязательство неприменимо, возлагается на государство, взявшее на себя это обязательство. Оговорки, на которые ссылается Израиль, не представляются убедительными для мирового сообщества, о чем свидетельствует бесчисленное множество резолюций Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи. Признав в конечном счете, что в данном случае положения Конвенции применимы, и выполняя свои обязанности, Израиль тем самым подает убедительный знак доброй воли и своей приверженности решению этой проблемы. Создание израильских поселений на оккупированных территориях является крайне непродуктивной практикой с точки зрения поиска справедливого и прочного решения проблемы. Первым шагом, сулящим выгоды для обеих сторон, станет реализация недавно возрожденной идеи о создании израильско-палестинской комиссии по определению правил использования общественных земель на оккупированных территориях, до того как будет достигнута договоренность в отношении конкретных аспектов предложенного переходного периода.

23. Тем не менее, четвертая Женевская конвенция является не единственным источником правовых обязательств Израиля. В мирное время любое государство также должно выполнять обязательства более всеобъемлющего характера, вытекающие из содержащихся в обычном праве гарантий прав человека, согласно которым запрещаются убийства, пытки и другие виды жестокого, бесчеловечного или унижающего обращения, длительное произвольное задержание или систематические грубые нарушения общепризнанных прав человека. Таким образом, вопрос о защите палестинцев на оккупированных территориях по-прежнему актуален. Одним из способов их защиты, как предлагается в пункте 6 резолюции 681 (1990) Совета Безопасности, является созыв совещания участников четвертой Женевской конвенции. Специальному политическому комитету также следует рассмотреть вопрос о путях повышения целенаправленности и актуальности своей работы и выработки нового подхода, который бы отвечал двуединой задаче обеспечения более эффективного участия Организации Объединенных Наций и укрепления доверия между сторонами в конфликте.

24. Г-н МАРТИНЕС (Куба), обращая внимание на страдания палестинского народа и других арабов на оккупированных территориях и их неукротимую волю бороться за свои законные права, говорит, что Куба присоединяется к всеобщему призыву стремиться к справедливому решению, которое бы гарантировало права всех арабских народов этого региона, а также обеспечение мира как в региональном, так и мировом масштабе. Куба готова поддержать все усилия, направленные на достижение справедливого и прочного решения, и помочь палестинскому народу занять свое полноправное место среди других народов. К сожалению, остается

/...

(Г-н Мартинес, Куба)

фактом рост напряженности и эскалации насилия на оккупированных территориях. Вызывающее и агрессивное поведение Израиля является главным препятствием, и поэтому долг всех государств - дать Израилю ясно понять, что у него нет другого выхода, как положить конец незаконной практике создания поселений, вернуть оккупированные территории и гарантировать строгое соблюдение прав палестинского и других арабских народов.

25. Г-н АМИН-МАНСУР (Исламская Республика Иран) говорит, что дальнейшее ухудшение положения в области прав человека на оккупированных территориях, безусловно, является результатом той настойчивости, с которой сионисты продолжают оккупацию Палестины, военную оккупацию и аннексию прилегающих территорий, создание тяжелых жизненных условий и проведение репрессивной политики. Продолжающаяся иммиграция евреев в Израиль, в частности из Советского Союза, наряду с экспансионистской политикой Израиля по созданию незаконных поселений на оккупированных территориях и другими актами агрессии, совершенными еврейскими поселенцами против арабских гражданских лиц, являются первопричиной нагнетания обстановки страха и напряженности.

26. Право на свободу выражения собственного мнения оказалось ограниченным в результате закрытия газет и информационных агентств, а также преследования журналистов. Право на свободу образования нарушается в результате многочисленных случаев закрытия школ на длительные периоды. Введение комендантского часа на длительный срок и другие ограничения свободы передвижения сказываются на всех аспектах условий жизни на оккупированных территориях, включая вероисповедание, здравоохранение, питание, сельскохозяйственную деятельность и общее социально-экономическое благосостояние. Большое число арестов и задержаний, а также жестокое обращение с задержанными являются еще одним аспектом этой деструктивной обстановки. В докладах, представленных Комитету, подробно освещается бесчисленное множество других примеров нарушения основных прав человека. Ни "интифада", ни война в Персидском Заливе не оправдывают какое бы то ни было проявление агрессии против угнетенного и невинного народа Палестины. Народное восстание палестинцев является естественной реакцией нации, подвергаемой бесчеловечному обращению, законным выступлением против оккупирующей державы и призывом к миру восстановить их неотъемлемые права. Гуманитарные организации стремятся облегчить страдания палестинцев, однако восстановление их прав на самоопределение и создание независимого государства на территории всей Палестины - это обязанность всего международного сообщества.

27. Г-н ДЖАЙН (Вруней-Даруссалам) говорит, что израильские власти продолжают применять жестокие методы обращения с палестинцами и другими арабами на оккупированных территориях, тем самым нарушая четвертую Женевскую конвенцию. Его делегация выражает серьезную озабоченность в связи с закрытием школ и университетов на оккупированных территориях и репрессиями и преследованиями в отношении студентов и преподавательского состава, подробная информация о которых содержится в докладе Специального комитета (A/46/522). Продолжающаяся практика издания приказов о закрытии учебных заведений и резкое снижение качества обучения являются нарушениями основного права на образование. Лишение образования представляет собой пожизненное наказание для ребенка.

/...

(Г-н Джая, Бруней-Даруссалам)

28. Палестинцам также отказано в праве на экономическую свободу, пользование общественными услугами и создание устойчивой инфраструктуры, и, что самое главное, им отказано в праве на свободу жить и искать жилье на своей родине. Все это резко выделяется на фоне израильской политики расселения еврейских граждан и иммигрантов на оккупированных территориях, включая Иерусалим. Ввиду стремления международного сообщества к всеобъемлющему решению палестинской проблемы, создание поселений должно быть незамедлительно прекращено.

29. Делегация Бруней-Даруссалама вновь призывает израильские власти соблюдать положения соответствующих международных конвенций и резолюций. Она выражает надежду, что мирная конференция, которая состоится в Вашингтоне, будет двигаться в направлении этой цели и приблизит перспективу всеобъемлющего урегулирования арабо-израильского конфликта.

30. Г-н РЕДЗУАН (Малайзия) выражает сожаление в связи с отказом Израиля открыть Специальному комитету доступ к оккупированным территориям, который представляет собой позорную попытку скрыть правду. На деле же бесчисленные репрессивные меры, используемые израильскими властями, подробно зафиксированы и неприемлемы с точки зрения каких бы то ни было норм человеческого поведения. Содержащееся в докладе Специального комитета (A/46/522, пункт 441) заключение вызывает у делегации Малайзии большую озабоченность. Более того, функционирование Ближневосточного агентства Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ (БАПОР) все чаще осуществляется в условиях преследований и вмешательства со стороны израильских властей в нарушение привилегий и иммунитетов БАПОР. Организации Объединенных Наций следует осудить Израиль за его постоянное нарушение норм международного права и продолжающиеся издевательства над палестинским народом, так как в противном случае усилия Организации по содействию уважению прав человека превратятся в голословные утверждения.

31. Малайзия также с большой озабоченностью наблюдает за продолжающимся созданием незаконных еврейских поселений на палестинских и арабских оккупированных территориях, особенно в свете содержащихся в докладе Специального комитета указаний на то, что израильские власти намерены активизировать политику создания поселений. Новые поселенцы не только участвуют в актах насилия и агрессии против гражданского палестинского населения, но в настоящее время для нужд новых поселений отводятся даже те скудные ресурсы, которые имеются у палестинцев, например, вода. Мир и узурация земель, принадлежащих другому народу, несовместимы. Политика и действия Израиля представляются особенно печальными в свете истории еврейского народа и отрицательным образом сказываются на его собственной молодежи и обществе.

32. Палестинцы, несмотря на то, что израильские обрушили на них варварские меры, продолжают бороться за свое право на родину вполне законными методами. С начала восстания тысячи палестинцев были убиты, ранены и брошены в тюрьмы. Учитывая уязвимость положения палестинцев, Малайзия настоятельно призывает Совет Безопасности осуществить свои резолюции 673 (1990) и 681 (1990), с тем чтобы обеспечить защиту палестинских граждан.

/...

33. Г-н АЗ-ЗАЙЯНИ (Бахрейн) говорит, что в докладе Специального комитета (А/46/522) содержится важная информация об ухудшении положения на оккупированных арабских территориях, в том что касается прав человека и основных свобод. Проводимая Израилем политика аннексии и создания многочисленных поселений, а также его репрессивные меры против арабских гражданских лиц создали обстановку ужасающего насилия и напряженности. Кроме того, Израиль пытается изменить национальный и демографический состав на оккупированных территориях и эксплуатировать их природные ресурсы в нарушение международных конвенций и соответствующих резолюций Организации Объединенных Наций, в которых такая политика расценивается как серьезное и незаконное препятствие на пути к справедливому и всеобъемлющему решению ближневосточной проблемы. В докладе Специального комитета содержится множество примеров, которые наглядно демонстрируют экспансионистскую политику Израиля по созданию поселений.

34. Кроме того, кнессет Израиля недавно заявил, что вопрос о сирийских Голанах не подлежит переговорам, что является незаконной попыткой препятствовать мирному процессу, начатому в Мадриде. Этот шаг также является вопиющим нарушением резолюций Организации Объединенных Наций, цель которого заключается в том, чтобы спровоцировать арабов, участвующих в мирной конференции. Израиль продолжает оспаривать и игнорировать такие резолюции, например, в отношении Голан, когда в соответствии с резолюцией 497 (1981) Совета Безопасности установленные Израилем законы, администрация и контроль объявлены не имеющими юридической силы.

35. В докладе Специального комитета рассматривается бесчисленное множество репрессивных актов, произвольно проводимых Израилем в отношении арабских граждан всех возрастов, проживающих на оккупированных арабских территориях. Более того, арабы не имеют доступа к системе правосудия и получают более суровые приговоры по сравнению с израильскими поселенцами, которым предъявляются обвинения в совершении преступлений против арабских граждан. Они также испытывают материальные трудности в результате ухудшения экономических, социальных и санитарных условий на оккупированных территориях и подвергаются психологическому давлению и унижению в своей повседневной жизни. Палестинский народ будет продолжать испытывать страдания до тех пор, пока продолжаются оккупация и расселение, поскольку права человека и основные свободы не соблюдаются на указанных территориях, сама оккупация которых представляет собой нарушение таких прав.

36. Г-н ШЕРЧЕНКО (Украина) говорит, что постоянно растущий объем доклада Специального комитета является трагическим свидетельством людского горя на оккупированных территориях. Нынешний доклад (А/46/522) констатирует, что в последнее время происходит дальнейшее ухудшение положения в области прав человека, включая практику применения коллективных наказаний. Растет число ограничений - особенно после войны в районе Персидского залива - на свободу слова, передвижения и религии. Также продолжается политика, направленная на снижение уровня образованности.

37. Израильские власти стали более активно проводить политику аннексии и расселение на оккупированных территориях. Значительная часть иммигрантов, прибывающих на оккупированные территории, - выходцы с Украины. Их расселение

/...

(Г-н Шевченко, Украина)

создает напряженность между ними и местным населением, не только арабским, но и еврейским, и иммигранты во многих случаях не приживаются в новых для них условиях. Делегация Украины не приемлет использование в пропагандистских целях жупела "украинского антисемитизма". Всего несколько месяцев назад Украина отметила траурную дату - 50-летие трагедии в Ватском Яру в Киеве, и парламент Украины и украинские руководители решительно осуждают антисемитизм. Украине удалось не допустить никакой вражды среди различных народов, населяющих ее территорию. В то же время на оккупированных территориях идет вооруженная борьба между евреями и арабами.

38. И все же международная конференция по Ближнему Востоку в Мадриде, а также планы проведения двусторонних встреч в США дают повод для оптимизма. Также вселяет уверенность заявление премьер-министра Израиля о том, что вопрос об оккупированных территориях может быть темой переговоров.

39. Украина как член Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа хотела бы привлечь особое внимание к выводам, содержащимся в докладе этого органа (A/46/35).

40. Массовая концентрация оружия на Ближнем Востоке делает этот регион одним из наиболее опасных, и поэтому тем более необходимо положительное и скорейшее решение этого вопроса. Сегодняшний день открывает уникальную возможность, и было бы непростительно ее упустить.

41. Г-н ПОДПЕРОВ (Союз Советских Социалистических Республик) говорит, что позиция его делегации по вопросам, рассматриваемым Комитетом, хорошо известна и остается неизменной. Вместе с тем делегация СССР исходит из того, что сейчас наметилась реальная перспектива всеобъемлющего справедливого урегулирования на Ближнем Востоке, и этот шанс не должен быть упущен. В создавшейся ситуации важнейшее значение имели бы гибкость и готовность к учету озабоченностей друг друга со стороны всех участников переговорного процесса. Его делегация надеется, что в конечном счете восторжествует именно такой, ориентированный на формирование доверия подход и что Специальный комитет сможет доложить Генеральной Ассамблее о полном выполнении им своего мандата.

42. Советский Союз как один из сопредседателей конференции в Мадриде исходит из нецелесообразности принятия резолюций, затрагивающих вопросы существа, которые обсуждаются непосредственно на конференции. Сейчас главным является содействовать успеху конференции, созданию условий, способствующих прогрессу на переговорах. С учетом вышеизложенного, советская делегация воздержится при голосовании по представленным проектам резолюций. В то же время она согласна с целесообразностью продолжения деятельности Специального комитета.

43. Как уже неоднократно отмечалось, арабо-израильский конфликт длится десятилетия. Однако при этом следует иметь в виду и то, что эти два народа жили вместе в мире и согласии в течение многих столетий. Его делегация хотела бы надеяться, что недалеко то время, когда арабы и евреи вернутся не просто к отношениям мира, а к отношениям добрососедства и сотрудничества, принося еще больший вклад в сокровищницу мировой цивилизации.

44. Г-н ЧОУДХУРИ (Бангладеш), представляя проекты резолюций A/SPC/46/L.23/Rev.1, L.27, L.28 и L.29 от имени их авторов, говорит, что вопрос о Палестине является отражением одной из величайших трагедий нашего времени, и Бангладеш занимает последовательную и решительную позицию в этом вопросе. Бангладеш является непоколебимой в своей поддержке дела палестинцев.

45. Положение в области прав человека в отношении палестинцев на оккупированных территориях представляется в мрачном свете в докладе Специального комитета и заявлении его Председателя. Израильские власти по-прежнему нарушают основные права человека в отношении палестинцев и арабского народа и проводят политику создания новых поселений. Эта политика является прямым нарушением четвертой Женевской конвенции и различных резолюций Совета Безопасности.

46. Его делегация надеется, что Мадридская конференция приведет к справедливому и долгосрочному решению проблемы и что в ходе мирного процесса будут приниматься во внимание законные чаяния палестинского народа. Не может быть достигнуто всеобъемлющего, справедливого и долгосрочного урегулирования конфликта до тех пор, пока Израиль не уйдет из Палестины, включая Иерусалим и арабские территории, оккупированные с 1967 года.

47. В обсуждаемых проектах резолюций имеется ссылка на элементы подобных же резолюций, принятых в 1990 году, а также отражаются некоторые ключевые события, которые имели место впоследствии. Поскольку резолюции незначительно отличаются от резолюций, принятых на предыдущей сессии Генеральной Ассамблеи, авторы надеются, что они будут приняты и получают широкую поддержку.

48. Г-н ФАЗИ-И-МАХМУД (Пакистан) представляет проекты резолюций A/SPC/46/L.24, L.25 и L.26 и выражает надежду на то, что они получают максимально возможную поддержку.

49. Г-н ПОПЕСКУ (Румыния), выступая по мотивам голосования перед проведением голосования, выражает озабоченность своей делегации относительно положения палестинцев и другого арабского населения на оккупированных территориях и выражает свою полную поддержку любого конструктивного пути изменения ситуации, в настоящее время сложившейся в регионе. Созыв Мирной конференции в Мадриде дал импульс для таких действий. Впервые израильтяне и арабы собрались вместе за одним столом переговоров в попытке преодолеть различия между собой, не прибегая к провокационным заявлениям. Все вовлеченные стороны достойны похвалы за их новый реалистический подход; его делегация выражает надежду на то, что при гибком подходе путем компромисса на Ближнем Востоке будет возможно достижение прочного мира. Румыния также надеется на то, что атмосфера укрепления доверия будет преобладать при пересмотре резолюции, которая была принята на сорок пятой сессии Генеральной Ассамблеи и которая сейчас находится на рассмотрении Комитета в качестве проекта резолюции A/SPC/46/L.23/Rev.1. К сожалению, не было внесено изменений в её формулировку или в формулировку других проектов резолюций. Это не является способом стимулирования и поддержки подлинного диалога за столом переговоров, и поэтому Румыния будет голосовать против проекта резолюции A/SPC/46/L.23/Rev.1. С учетом гуманитарных аспектов других проектов резолюций его делегация будет голосовать за них, прекрасно понимая, что их формулировки в необходимой мере не отражают новую ситуацию, сложившуюся в регионе.

/...

50. Г-жа ТАХИР-КЕЛИ (Соединенные Штаты Америки) говорит, что Соединенные Штаты Америки проявляют огромный интерес к положению в области прав человека на оккупированных территориях и поддерживают постоянный диалог с правительством Израиля по этому вопросу. В том случае, когда они не согласны с политикой Израиля, они доводят свою точку зрения до правительства Израиля и будут впредь поступать таким же образом.

51. Её делегация не поддержит резолюции, которые не делают практического вклада в обеспечение прав человека в отношении палестинцев на оккупированных территориях или в процессе поиска справедливого и прочного мира в регионе. Односторонняя и провокационная формулировка проектов резолюций, находящихся на рассмотрении Комитета, лишь усугубляет неуступчивость сторон и еще более затрудняет достижение согласованного урегулирования. Её делегация еще раз призывает членов Комитета воздержаться от отжившей риторики и использовать более конструктивный подход, который будет особенно необходим в будущем.

52. Её делегация решительно возражает против проекта резолюции A/SPC/46/L.23/Rev.1, в котором содержится огульное обвинение в отношении длинного перечня неподтвержденных примеров практики Израиля. Она также не может поддержать формулировку, в которой Совет Безопасности настоятельно призывается к рассмотрению мер по обеспечению "международной защиты" палестинских жителей оккупированных территорий и которая имеет непрактический характер и не направлена на рассмотрение коренных проблем.

53. Её делегация поддерживает применение положений четвертой Женевской конвенции в отношении территорий, оккупируемых Израилем с 1967 года. Поэтому она предлагает провести раздельное голосование по пункту 1 проекта резолюции A/SPC/46/L.24, который она поддерживает. Она воздержится при голосовании проекта резолюция в целом, поскольку резкий риторический характер резолюции ничего не дает для решения проблем, на которые она нацелена.

54. Дальнейшая деятельность по созданию израильских поселений на оккупированных территориях является препятствием на пути к достижению мира. Однако Соединенные Штаты Америки воздержатся от голосования проекта резолюции A/SPC/46/L.25, поскольку не имеет смысла обсуждать правовые аспекты этого вопроса и тем самым отвлекать внимание от реальной задачи содействия достижению мира путем проведения прямых переговоров.

55. Соединенные Штаты Америки не могут поддержать проект резолюции A/SPC/46/L.26, поскольку его формулировка не направлена на разрешение законных проблем безопасности, существующих на оккупированных территориях. Соединенные Штаты Америки по-прежнему выступают против практики административного задержания.

56. Её делегация неоднократно заявляла, что депортация Израилем палестинских жителей на оккупированных территориях противоречит положениям четвертой Женевской конвенции. Тем не менее она вынуждена воздержаться при голосовании проекта резолюции A/SPC/46/L.27, поскольку резкий полемический тон резолюции не является реалистическим решением.

(Г-жа Тахир-Кели, Соединенные Штаты)

57. Позиция ее делегации по-прежнему состоит в том, что Голаны являются оккупированной сирийской территорией и что поэтому к ним применимы положения четвертой Женевской конвенции. Соединенные Штаты Америки выступают против любых односторонних действий с целью изменения статуса территорий, оккупированных Израилем в 1967 году, поскольку это - проблема, которая должна быть решена путем переговоров в соответствии с резолюциями 242 (1967) и 338 (1973) Совета Безопасности. Что касается проекта резолюции A/SPC/46/L.28, то опытный же его резкий и несбалансированный тон является поводом, который вынуждает Соединенные Штаты воздержаться при голосовании.

58. Несмотря на серьезную озабоченность относительно нынешней ситуации в области образования на оккупированных территориях, её делегация выступает против проекта резолюции A/SPC/46/L.29, поскольку огульное осуждение политики и практики Израиля неоправданно и ведет к обратным результатам.

59. Наконец, Соединенные Штаты Америки возражают против ссылок на Иерусалим в таких выражениях, как "оккупированная палестинская территория, включая Иерусалим и другие арабские территории, оккупированные Израилем с 1967 года". Эти выражения, описывающие территории с демографической точки зрения, несут ограниченный характер в отношении территорий, оккупированных в 1967 году, и не должны предрешать их статус, который может быть определен только путем переговоров. Соединенные Штаты Америки убеждены, что Иерусалим должен оставаться неделимым, однако его окончательный статус следует определить путем переговоров.

60. Проводится раздельное заносимое в отчет о заседании голосование пункта 6 проекта резолюции A/SPC/46/L.23/Rev.1.

Голосовали за: Алжир, Ангола, Бангладеш, Бахрейн, Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бутан, Вьетнам, Гаити, Гайана, Гвинея, Джибути, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Катар, Кения, Китай, Куба, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Ливийская Арабская Джамахирия, Маверитания, Мадагаскар, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Мьянма, Намибия, Непал, Нигер, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сенегал, Сирийская Арабская Республика, Тринидад и Тобаго, Тунис, Уганда, Украина, Шри-Ланка, Югославия.

Голосовали
против:

Австралия, Австрия, Багамские Острова, Бельгия, Болгария, Боливия, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Израиль, Ирландия, Исландия, Италия, Канада, Колумбия, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Финляндия, Франция, Чехословакия, Швеция, Эстония, Япония.

/...

Воздержались: Албания, Аргентина, Барбадос, Бразилия, Венесуэла, Гватемала, Доминика, Египет, Испания, Камерун, Кипр, Мозамбик, Монголия, Нигерия, Никарагуа, Парагвай, Перу, Республика Корея, Самоа, Сингапур, Союз Советских Социалистических Республик, Суринам, Таиланд, Того, Турция, Фиджи, Филиппины, Центральноафриканская Республика, Чили, Эквадор, Эфиопия, Ямайка.

61. Пункт 6 проекта резолюции A/SPC/46/L.23/Rev.1 принимается 53 голосами против 35 при 32 воздержавшихся.

62. Проводится заносимое в отчет о заседании голосование проекта резолюции A/SPC/46/L.23/Rev.1 в целом.

Голосовали за: Алжир, Ангола, Багамские Острова, Бангладеш, Бахрейн, Бенин, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бутан, Венесуэла, Вьетнам, Гаити, Гайана, Гватемала, Гвинея, Джибути, Египет, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Катар, Кения, Кипр, Китай, Колумбия, Куба, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Ливийская Арабская Джамахирия, Мавритания, Мадагаскар, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Парагвай, Перу, Республика Корея, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сенегал, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Суринам, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Филиппины, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Эфиопия, Югославия.

Голосовали против: Израиль, Румыния, Соединенные Штаты Америки, Уругвай.

Воздержались: Австралия, Австрия, Албания, Аргентина, Барбадос, Бельгия, Болгария, Боливия, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Доминика, Ирландия, Исландия, Испания*, Италия, Камерун, Канада, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Малави, Монголия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Самоа, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Союз Советских Социалистических Республик, Того, Фиджи, Финляндия, Франция, Центральноафриканская Республика, Чехословакия, Швеция, Эстония, Ямайка, Япония.

* См. пункт 64 ниже.

63. Проект резолюции A/SPC/46/L.23/Rev.1 принимается в целом 75 голосами против 4 при 43 воздержавшихся.

64. Г-н УРТАСУН (Испания) говорит, что его делегация ошибочно воздержалась при голосовании пункта 6 проекта резолюции A/SPC/46/L.23/Rev.1, однако намеревалась голосовать против него.

65. Проводится раздельное заносимое в отчет о заседании голосование пункта 1 проекта резолюции A/SPC/46/L.24.

Голосовали за: Австралия, Австрия, Албания, Алжир, Ангола, Аргентина, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бутан, Венгрия, Венесуэла, Вьетнам, Гаити, Гайана, Гватемала, Гвинея, Германия, Греция, Дания, Джибути, Доминика, Египет, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Китай, Колумбия, Куба, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Ливан, Ливийская Арабская Джамахирия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мавритания, Мадагаскар, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Румыния, Самоа, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сенегал, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Союз Советских Социалистических Республик, Суринам, Таиланд, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Центральноафриканская Республика, Чехословакия, Чили, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония, Эфиопия, Югославия, Ямайка, Япония.

Голосовали
против: Израиль.

Воздержались: Никто не воздержался.

66. Пункт 1 проекта резолюции A/SPC/46/L.24 принимается 120 голосами против 1.

/...

67. Проводится заносимое в отчет о заседании голосование проекта резолюции A/SPC/46/L.24 в целом.

Голосовали за: Австралия, Австрия, Албания, Алжир, Ангола, Аргентина, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бутан, Венгрия, Венесуэла, Вьетнам, Гаити, Гайана, Гватемала, Гвинея, Германия, Греция, Дания, Джибути, Египет, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Китай, Колумбия, Куба, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Ливан, Ливийская Арабская Джамахирия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Румыния, Самоа, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сенегал, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Суринам, Таиланд, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Центральноафриканская Республика, Чехословакия, Чили, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония, Эфиопия, Югославия, Ямайка, Япония.

Голосовали
против: Израиль.

Воздержались: Доминика, Соединенные Штаты Америки, Союз Советских Социалистических Республик.

68. Проект резолюции A/SPC/46/L.24 принимается в целом 118 голосами против 1 при 3 воздержавшихся.

69. Проводится заносимое в отчет о заседании голосование проекта резолюции A/SPC/46/L.25.

Голосовали за: Австралия, Австрия, Албания, Алжир, Ангола, Аргентина, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бутан, Венгрия, Венесуэла, Вьетнам, Гаити, Гайана, Гватемала, Гвинея, Германия, Греция, Дания, Джибути, Египет, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Исландия, Испания, Италия,

/...

Йемен, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Китай, Колумбия, Куба, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Ливан, Ливийская Арабская Джамахирия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Румыния, Самоа, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сенегал, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Суринам, Таиланд, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Центральноафриканская Республика, Чехословакия, Чили, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония, Эфиопия, Югославия, Ямайка, Япония.

Голосовалипротив:

Израиль.

Воздержались:

Доминика, Соединенные Штаты Америки, Союз Советских Социалистических Республик.

70. Проект резолюции A/SPC/46/L.25 принимается 118 голосами против 1 при 3 воздержавшихся.

71. Проводится заносимое в отчет о заседании голосование проекта резолюции A/SPC/46/L.26.

Голосовали за:

Австралия, Австрия, Албания, Алжир, Ангола, Аргентина, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бутан, Венгрия, Венесуэла, Вьетнам, Гаити, Гайана, Гватемала, Гвинея, Германия, Греция, Дания, Джибути, Египет, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Китай, Колумбия, Куба, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Ливан, Ливийская Арабская Джамахирия, Лихтенштейн, Люксембург, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Румыния, Самоа,

/...

Саудовская Аравия, Свазиленд, Сенегал, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Суринам, Таиланд, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Центральноафриканская Республика, Чехословакия, Чили, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония, Эфиопия, Югославия, Ямайка, Япония.

Голосовали

против:

Израиль, Соединенные Штаты Америки.

Воздержались:

Доминика, Союз Советских Социалистических Республик.

72. Проект резолюции A/SPC/46/L.26 принимается 116 голосами против 2 при 2 воздержавшихся.

73. Проводится заносимое в отчет о заседании голосование проекта резолюции A/SPC/46/L.27.

Голосовали за:

Австралия, Австрия, Албания, Алжир, Ангола, Аргентина, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бутан, Венгрия, Венесуэла, Вьетнам, Гаити, Гайана, Гватемала, Гвинея, Германия, Греция, Дания, Джибути, Египет, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Китай, Колумбия, Куба, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Ливан, Ливийская Арабская Джамахирия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Румыния, Самоа, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сенегал, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Суринам, Таиланд, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Центральноафриканская Республика, Чехословакия, Чили, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония, Эфиопия, Югославия, Ямайка, Япония.

/...

Голосовали
против:

Израиль.

Воздержались:

Доминика, Соединенные Штаты Америки, Союз Советских Социалистических Республик.

74. Проект резолюции A/SPC/46/L.27 принимается 118 голосами против 1 при 3 воздержавшихся.

75. Проводится заносимое в отчет о заседании голосование проекта резолюции A/SPC/46/L.28.

Голосовали за:

Австралия, Австрия, Албания, Алжир, Ангола, Аргентина, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бутан, Венгрия, Венесуэла, Вьетнам, Гаити, Гайана, Гватемала, Гвинея, Германия, Греция, Дания, Джибути, Египет, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Китай, Колумбия, Куба, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Ливан, Ливийская Арабская Джамахирия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мавритания, Мадагаскар, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Самоа, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сенегал, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Суринам, Таиланд, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Центральноафриканская Республика, Чехословакия, Чили, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония, Эфиопия, Югославия, Ямайка, Япония.

Голосовали
против:

Израиль.

Воздержались:

Доминика, Соединенные Штаты Америки, Союз Советских Социалистических Республик.

76. Проект резолюции A/SPC/46/L.23 принимается 116 голосами против 1 при 3 воздержавшихся.

/...

77. Проводится заносимое в отчет о заседании голосование проекта резолюции A/SPC/46/L.29.

Голосовали за: Австралия, Австрия, Албания, Алжир, Ангола, Аргентина, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Вутан, Венгрия, Венесуэла, Вьетнам, Гаити, Гайана, Гватемала, Гвинея, Германия, Греция, Дания, Джибути, Египет, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Камерун, Катар, Кения, Кипр, Китай, Колумбия, Куба, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Ливан, Ливийская Арабская Джамахирия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Румыния, Самоа, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сенегал, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Суринам, Таиланд, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Центральноафриканская Республика, Чехословакия, Чили, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония, Эфиопия, Югославия, Ямайка, Япония.

**Голосовали
против:**

Израиль, Соединенные Штаты Америки.

Воздержались:

Доминика, Канада, Союз Советских Социалистических Республик.

78. Проект резолюции A/SPC/46/L.29 принимается 117 голосами против 2 при 3 воздержавшихся.

79. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предлагает выступить тем делегациям, которые хотели бы разъяснить мотивы своего голосования после проведения голосования.

80. Г-н ФРОЙДЕНШУС (Австрия) говорит, что, за исключением одного, его делегация голосовала за все только что принятые проекты резолюций, что соответствует позиции неприятия Австрией практики Израиля на оккупированных территориях. Однако она воздержалась при голосовании проекта резолюции A/SPC/46/L.23/Rev.1 в целом из-за таких неприемлемых формулировок, как правовая квалификация некоторых действий в пункте 6, которая может быть сделана только компетентным судебным органом.

/...

81. Г-н ван БАРТЕЛЬД (Нидерланды), выступая от имени 12 стран - членов Европейского сообщества, говорит, что, за исключением одного, они голосовали за все только что принятые проекты резолюций в силу того значения, которое они придают вопросам, относящимся к правам населения оккупированных арабских территорий, и исходя из уважения норм международного права, а именно принципов недопустимости приобретения и захвата территории силой и необходимости полностью соблюдать четвертую Женевскую конвенцию. Однако двенадцать стран воздержались при голосовании проекта резолюции A/SPC/46/L.23/Rev.1 из-за формулировок некоторых его пунктов, которые противостоят той позитивной атмосфере диалога, которая доминирует в отношениях между сторонами, участвующими в конфликте.

82. Он также напомнил о том, что они не поддержали все резолюции, на которые делается ссылка в пункте 1 проекта резолюции A/SPC/46/L.27 или в некоторых других проектах резолюций.

83. Г-н ВИДЕ (Швеция) говорит, что его делегация проголосовала за шесть из семи проектов резолюций, касающихся практики Израиля, однако, к сожалению, воздержалась при голосовании проекта резолюции A/SPC/46/L.23/Rev.1 в целом и проголосовала против пункта 6 этого проекта резолюции. Одобрив основные моменты проекта резолюции и будучи серьезно озабоченной политикой и практикой, описанных в пунктах 8 и 9, Швеция не убеждена, что все положения в этих пунктах подтверждаются фактами. Она также считает, что пункты 12 и 13 выходят за рамки компетенции Генеральной Ассамблеи.

84. Кроме того, его делегация указывает, что ее поддержка проекта резолюции A/SPC/46/L.28 ни в коей мере не изменяет негативного отношения Швеции к резолюции ES-9/1, на которую есть ссылка в преамбуле и против которой Швеция голосовала в 1982 году.

85. Г-жа ПЬЯТЕЛЛИ (Канада) говорит, что ее делегация голосовала за проект резолюции A/SPC/46/L.28, хотя и не согласна с тезисом, содержащимся в седьмом пункте преамбулы, в котором говорится, что все территории, занятые Израилем, должны быть возвращены. Не следует предпринимать этот вопрос, который может быть урегулирован только путем переговоров между заинтересованными сторонами в соответствии с положениями резолюций 242 (1967) и 338 (1973) Совета Безопасности.

86. Канада воздержалась при голосовании проекта резолюции A/SPC/46/L.29, несмотря на свою озабоченность практикой Израиля, поскольку пункт 3 не отражает положительных шагов, сделанных Израилем для возобновления работы целого ряда учебных заведений.

87. Г-жа ВЕРД (Австралия) говорит, что за исключением проекта резолюции A/SPC/46/L.23/Rev.1 ее делегация голосовала за все проекты резолюции. Однако, если бы проводилось раздельное голосование пункта 1 проектов резолюций A/SPC/46/L.27 и L.28, Австралия воздержалась бы, поскольку в них есть ссылка на некоторые резолюции Генеральной Ассамблеи, которые она не поддержала.

/...

(Г-жа Бёрд, Австралия)

88. По мнению Австралии, ссылки на оккупированные территории, сделанные в только что принятых текстах, являются ссылками только на территории, оккупированные Израилем с 1967 года. Эта позиция в равной мере относится также к любым таким ссылкам в резолюциях, рассматриваемых по другим пунктам повестки дня.

89. Австралия надеется, что в следующем году Комитет сможет уменьшить число случаев дублирования и повторения в резолюциях, принятых по обсуждаемому пункту повестки дня, и обеспечит полное отражение в текстах существующих обстоятельств.

90. Г-н АМИН-МАНСУР (Исламская Республика Иран) говорит, что его делегация проголосовала за все проекты резолюций несмотря на определенные оговорки. Иран не может принять никаких формулировок, которые предполагают в скрытой или явной форме признание израильского режима.

91. Г-н АЛЬВАРЕС (Уругвай) говорит, что его делегация голосовала против проекта резолюции A/SPC/46/L.23/Rev.1, поскольку она не одобряет используемые формулировки, которые не способствуют мирному разрешению ближневосточного вопроса. Однако ее голосование против проекта резолюции не следует истолковывать как изменение твердой позиции Уругвая в отношении поддержки четвертой Женевской конвенции, которая в полной мере применима к положению на оккупируемых территориях.

92. Уругвай проголосовал за проекты резолюции A/SPC/46/L.24, L.25, L.27, L.28 и L.29, поскольку он поддерживает их цели. Однако в отношении их также имеются серьезные оговорки, касающиеся формулировок, которые, по-видимому, не будут способствовать поиску решения и которые отражают обстоятельства, сложившиеся в результате происшедших событий.

93. Г-жа ХЁУГ (Норвегия) говорит, что его делегация голосовала за большинство только что принятых проектов резолюций, несмотря на свои оговорки в отношении некоторых используемых формулировок, особенно в проектах резолюций A/SPC/46/L.26, L.27, L.28 и L.29.

94. Г-н МАНСУР (Наблюдатель от Палестины) благодарит все страны за то, что они проголосовали за только что принятые проекты резолюций. Палестинский народ и Организация освобождения Палестины считают, что такая всеобщая поддержка является отражением широкой поддержки их справедливой борьбы за прекращение израильской оккупации и восстановление их национальных прав.

95. Не различные формулировки проектов резолюций в наибольшей степени разделяют стороны, участвующие в конфликте, а именно реальная политика и практика Израиля, которые побудили Комитет принять такие резолюции. Резолюции будут изменены, когда изменится реальная обстановка на месте. Израиль, который так болезненно прореагировал на формулировки резолюций, следует уделять больше внимания ежедневным страданиям палестинского народа, находящегося под его жестокой оккупацией. Он призвал Израиль прекратить осуществление насилия и государственного терроризма против палестинцев.

/...

ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ БЮДЖЕТА ПО ПРОГРАММАМ РЕЗОЛЮЦИЙ КОМИТЕТА

96. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ информирует членов о том, что обычное резюме Секретариата относительно последствий для бюджета по программам проектов резолюций, принятых Комитетом, в соответствии с положением 154 правил процедуры, не будет представлено, поскольку Комитет уже получил два соответствующих заявления о последствиях для бюджета по программам: одно, содержащееся в документе A/SPC/46/L.7 в связи с проектом резолюции A/SPC/46/L.6 по пункту 75 повестки дня; и другое, содержащееся в документе A/SPC/46/L.10 и Add.1 в связи с проектом резолюции A/SPC/46/L.9 по пункту 74 повестки дня.

97. Он также напомнил, что им была направлена информация, предоставленная Отделом по планированию программ и бюджету по программам в связи с проектами резолюций в соответствии с пунктами 71 и 72, Комитету на его 20-м и 25-м заседаниях.

ЗАВЕРШЕНИЕ РАБОТЫ КОМИТЕТА

98. После взаимного обмена любезностями ПРЕДСЕДАТЕЛЬ объявляет, что Комитет завершил свою работу на сорок шестой сессии.

Заседание закрывается в 13 ч. 05 м.