第20次会议简要记录

主席: 斯潘斯先生 (荷兰)

后来: 蒙塔塞尔先生 (阿拉伯利比亚民众国)

行政和预算问题咨询委员会

主席: 姆塞勒先生

目 录

议程107: 1992-1993两年期方案概算(续)

议程项目108: 方案规划(续)

初读 (续)

第7款消除种族隔离

第8款国际法院

第9款法律活动

第10款海洋法和海洋事务

本记录可以更正。
请将正在一份印发的记录上, 由代表团成员一人署名,
在印发日期后一个星期内送交正式记录编辑科科长
(联合国广场2号DC2-750室)。

各项更正将在本届会议结束后按委员会分别汇编印成单册。

91-57742

A/C. 5/46/SR.20
8 November 1991
CHINESE
ORIGINAL, ENGLISH

由于主席缺席，副主席斯潘斯先生(荷兰)

行使主席职务

下午3时25分宣布开会

议程项目107：1992-1993两年期方案概算(续)(A/46/6/REV.1和A/46/7)

议程项目108：方案规划(续)(A/46/16和Add.1)

初读(续)

第7款消除种族隔离

1. BAUDOT先生(方案规划和预算司司长)说，和整个预算比较，秘书长对第7款的概算总额8 184 800美元非常节约。1.2%的实际增长率略为低于平均数；不必要建立新员额，只建议改叙两个员额，一个是从P-4改为P-5，另一个从P-3改为P-4。再者没有非经常开支，行政和预算问题咨询委员会(行预咨委会)以及方案和协调委员会(方案协调会)都没有要求更多的报告。然而，这两个委员会议论了提议的活动有多少可能为后来的事件所超过，这个问题说明了对于正在发生根本变化的领域的预算编制政治各款的问题。如果有关领域的变化速度加快，秘书长显然会提出新建议，正如咨询委员会在其报告(A/46/7第7.3段)中指出，一旦反对种族隔离特别委员会核准其1992年工作方案后，概算内介绍的工作很可能重新调整。第五委员会将能够在1992年审查任何其它建议的方案和财政方面。

2. 主席以方案和协调委员会副主席的身份发言时提请大家注意方案协调会在其报告(A/46/16)第123段中关于第7款的结论和建议。

3. KINCHEN先生(联合王国)关于次级方案2(反对种族隔离宣传)指出，有关特别活动的方案说明在某些宣传活动的日期与方案概算包括的两年期的日期方面不相符。此外，由于有关地区发生的变化难以预测和作出预算，联合王国代表团欢迎对审

查第7款下的活动方案的拟议时间表作出说明。

4. WORONIECKI先生(波兰)说,波兰代表团不知道方案概算究竟有没有反映不断变化的世界。尤其是尽管消除种族隔离出现了可喜的积极趋势,可是第7款下的资源只略有增长,员额数字保持不变,而购置和更换办公室自动化设备的所需经费则显然表明预计种族隔离可能无限期地继续存在。第7款的概算相当于关于裁军的第5款声明所需的经费;此外,第11款包括五个优先领域之一,即非洲的危急经济情况、复苏和发展,获得的资金大约少了五倍,员额少了三倍。

5. 波兰代表团认为,委员会本身不应仅限于逐项审查预算的每一款,也许更重要的是也应根据认可的优先事项和不断变化的情况对各领域的开支数额进行比较,这样这些比较才有意义。在国际社会对联合国抱有这么大的希望的时刻,对预算编制采取“一切如旧的态度则会损害联合国的声望。

6. 除了裁军和非洲的紧急情况外,另一个关键领域是东-西方经济关系,因为越来越多的中央规划经济国家正成为过渡时期的国家,非常需要联合国系统的援助和咨询。这些国家与发展中国家的关系和内在的问题以及机会需要客观的审查和积极的建议,而不能象在本届会议的一个委员会正在采取的做法那样对问题采取片面做法。

7. 波兰为提案国的大会第3534(XXX)号决议指出了由于联合国方案、项目或工作的完成、减少、改组、合并、取消或其它原因而腾出工作人员和资源,并向会员国提供有关资料的意见。现在肯定是考虑将资料重新部署到更为需要的领域去的时机了,而这种重新部署不应是笼统进行,而是考虑到具体的机会,以利于所有会员国,特别是发展中国家。由于调拨的资源来自国家预算,联合国不能忽视舆论,并且有责任设法赶上二十世纪最后十年世界上发生的迅速变化。

8. ONWUALIA先生(尼日利亚)说,第7款的经费的任何消减,包括咨询委员会建议的削减,都可能损害反对种族隔离特别委员会的活动。南非的改变步伐很慢,因此,第五委员会的决定不能根据预计的发展情况,而应根据南非的实际情况。

9. ELDEEB先生(埃及)说,埃及代表团希望强调反对种族隔离特别委员会的重要作用,以及必须遵守大会就其活动已采取的决定。第五委员会当然不能以尚未发生的变化作为其决定的根据,也不能在没有资料表明可以为方案获得其它经费时削减拨款。相反的是,联合国必须维持其经费数额,直到消除种族隔离的目标实现。因此,埃及代表团不能同意咨询委员会建议的削减。

10. DANKWA先生(加纳)说,南非的改变进程不应使联合国削弱其为保证完全消除臭名昭彰的种族隔离制度所作的努力。他感到惊奇的是,有人认为诸如非洲的危急经济情况等其它问题可以和种族隔离造成的非人格化相提并论,认为应当将恢复其受害者的尊严这项工作的资源调动到其它方面。

11. 关于第7款的经费问题,加纳代表团特别感到关注的是预计1990-1991两年期的预算外资源保持不变。咨询委员会建议的削减主要影响到旅费,可是旅费对于反对种族隔离的宣传很有必要,因为宣传是教育人民了解有关问题的一项重要活动。秘书处的头脑必须更灵活,考虑到未来的挑战,要求的资源反而是太少了。

12. ETUKET先生(乌干达)对于严格依照适用于方案概算的条例和细则、认为第7款列出的活动过时的观点表示置疑。反对种族隔离的宣传和促进活动是在南非的关键时刻拟订,在这个关键时刻,特别委员会比过去更加需要加紧努力,已保证南非不可逆转地过渡到一个民主、非种族的社会。乌干达代表团对于咨询委员会建议的削减的适当性表示怀疑,认为不管在方案方面可能要作出什么改变,都可以在中期计划的订正的范围内进行讨论。委员会目前应当以核准和获得授权的活动、而不是以预计的未来发展情况作为其决定的根据。

13. COHEN先生(美利坚合众国)提到方案概算第7.4段,其中提及重新评价第7款下的现有政策和行动方案的可能,他问秘书处为将来对南非问题取得突破作出什么应急计划。

14. ZARI-ZARRE先生(伊朗伊斯兰共和国)说,他希望强调特别委员会对消除种族隔离所作贡献的重要性。消除种族隔离是联合国的基本目标之一,因此,伊朗代表

团支持秘书长对第7款的概算总额。

15. BAUDOT先生(方案规划和预算司司长)在答复讨论期间提出的问题时首先感谢联合王国代表指出了次级方案2方案说明中的错误,应当修改其中的日期以反映在1992-1993两年期间举行的活动。关于一般的程序问题,反对种族隔离特别委员会不久会开会讨论其1992年的工作方案,一旦大会对这方面作出决定,第五委员会就能根据秘书长的方案预算所涉问题说明加以审议。应当回顾,方案概算是在春季拟订并提交给方案协调会,在这段期间1990-1991方案概算方面发生了一些变化。方案的改变将根据南非的发展的需要而加快。举例说,委员会向种族隔离受害者和社会的贫穷部门提供援助的工作方案已有转变。如果种族隔离消失,反对种族隔离中心将根据事实消失,秘书长将很高兴地向大会提交订正概算,对调拨的资源提出不同的用途。

16. BERENGUER女士(方案协调委员会主席)说,波兰代表关于方案没有反映南非的积极发展情况的意见相当合适,而且得到方案协调会的广泛辩论。虽然如此,方案协调会建议大会核准第7款的方案说明。

17. 主席说,如果没有人反对,人就认为委员会希望核准方案协调会在其报告(A/46/16)第123段中关于第7款的建议。

18. 就这样决定。

19. 咨询委员会对1992-1993两年期方案概算第7款拨款8156 800 美元的建议获得初读通过,但有一项理解,将在非正式协商会议上审议对第7款提出的问题并作出任何必要的调整。

20. KINCHEN先生(联合王国)在决定后解释他的立场发言时说,联合王国和大家一样,对令人痛恨的种族隔离制度深表关切。然而,南非进行中的变化加强了联合王国认为行动方案可作更积极用图的长期立场。因此,他非常重视方案规划和预算司司长的说明,即反对种族隔离特别委员会的工作很可能重新调整,而且很高兴地在临时的基础上行事,即根据目前的解释,1992-1993两年期的经费将根据前两年期的实

际开支。

第8款、国际法院

21. BAUDOT先生(方案规划和预算司司长)说,如方案概算第8.6段所说明,国际法院的方案预算建议是国际法院与秘书长协商后制定,秘书长历来基本上不作修改将这些建议提交大会核可。

22. 国际法院和秘书处非常重视书记官处要求的1 270 300美元的会议临时助理经费。3.9%的增长率是由于国际法院的办案量空前的多以及在国际关系上出现可喜的发展。要求461 200美元外部印刷和装费也是很合理的。虽然方案协调会主席强调基本上要执行技术革新和在内部进行更多的工作,这项办法不适用于国际法院。最后,要求增加的旅费微不足道。

23. MSELLE先生(行政和预算问题咨询委员会主席)提到为秘书处的电子事务司设立一个P-3级的系统协调员新员额的建议时说,尚未能够确定职务是否长期性。因此,行预咨委会建议提供一个在P-3级的12个月顾问员额。根据其报告第一章作出的一般建议,行预咨委会建议消减数额共达314 700美元。他明确地表示这些削减绝不会对国际法院成员的薪酬和其它服务条件产生不利影响。

24. BERENGUER女士(方案协调委员会主席)提请大家注意方案协调会在其报告(A/46/16)第12段中关于第8款的结论和建议。

25. 主席说,如果没有人反对,他就认为委员会希望核可方案协调会在其报告(A/46/16)第127和128段中关于第8款的结论和建议。

26. 就这样决定。

27. 咨询委员会对1992-1993两年期方案概算第8款拨款16 510 900美元的建议获得初读通过。

第9款. 法律活动

28. MSELLE先生(行政和预算问题咨询委员会主席)说,方案概算第9款的实际增长率,在删除了非经常项目的\$1 965 000之后,已经计算为-0.7%。虽然它的讨论的详情并没有反映在它的报告内,行预咨委会已经作出结论,认为实际增长率低报了相当多,由于没有依照当前的方法。按照1991年价格计算的估计所需全部经费为\$21 291 200,包括经常活动费用\$19 326 200。行预咨委会已获知经常开支的增加为\$332 800。他认为,实际增长率为1-2%。那个差别说明了当前预算方法上的问题,以及迫切需要开始讨论拟议为1992年初期的预算方法。

29. 咨询委员会建议接受第9款下的一切提议,但不包括将编纂司的一个法律专员额从P-4改叙为P-5。就此而言,他指出,咨询委员会曾经建议接受1992-1993年除了11个拟议改叙之外的所有拟议改叙(A/46/7, 第47段)。在决定是否接受它在这方面的建议时,第五委员会必须极为重视公平的问题,不要让秘书处的大力宣传使它接受一些改叙而拒绝接受另一些改叙,只是因为没有为那些改叙作宣传。

30. 按照它的报告第一章内的一般性提议,行预咨委会建议再减少\$614 700,包括印刷费\$548 500。由于印刷帐目是中央管理的,他不认为有任何理由为什么这样一笔裁减不能受容纳。

31. BERENGUER先生(方案协调委员会主席)说,第9款已经在方案协调会内广泛讨论,它的报告第130至135段已经指出了这一点,关于改叙问题,方案协调会赞成行预咨委会的意见,即需要进一步的详细资料来决定是否工作负担有理由说明那个变化。在其报告第136段内,方案协调会建议大会核可第9款的方案说明。

32. SENA CARDOSA先生(巴西)说,巴西将支持符合执行委托方案的任何节约措施。但是,在一些决议内,包括第42/156、43/169和45/41号决议,大会已经指出编纂司地位的重要性增加,并且也强调该司在编制简要记录、增订国际法概览和为国际法委员会提供服务方面的工作十分重要。由于联合国国际法十年的宣布以及国际法委员会所接受的要求,它的工作负担已经增加。因此,巴西认为,将编纂司的法律专

员员额加以改叙的建议是有十足理由的。

33. COHEN先生(美利坚合众国)说,在读行预咨委会的报告时,他很关切地注意到秘书处不只一次地将目前正在进行的一些活动归类为非经常性。那个作法歪曲了对于实际增长的计算。行预咨委会在第9款内指出的这类所谓“非经常性”支出的数量很小。但是,他想要知道行预咨委会是否发现他的报告内没有提到的其他类似的对于开支作不适当归类的例子。

34. 美国代表团尤其难以接受秘书长的提议,即消除《条约汇编》内的积压期限应该再延长五年。它认为,就如《联合国年报》所作的那样,由外面的专家来承包将可实现节约,它提议大会应请秘书长探讨类似的安排,把《条约汇编》加以增补。

35. 美国代表团支持咨询委员会关于联合国应寻求《联合国国际法委员会年报》的最终使用者的财政支助,并且促请大会核可该建议,并请秘书长向第五委员会提出一项计划,在大会第四十七届会议上加以执行。关于一般法律事务司电脑化的方案,他注意到行预咨委会的意见:同工作人员的编制的水平比较起来,提议的个人电脑数目太多。美国代表团很希望秘书处能就适用于决定所分配的工作站数目的一般政策和方针,提出说明。美国代表团并不相信目前所设想的电脑化方案将导致节约或者更大的效率,并且认为应该进行一个深入审查。

36. ROTHEISER女士(奥地利)说,尽管法律活动项下增加了工作负担,该款的概算看来有0.7%的负成长。因此,奥地利代表团反对对于第9款内拟议拨款的任何裁减。

37. 关于在次级方案之间的估计经费分配的比率,他注意到优先性的指定项目并没有反映在经费分配上。关于方案概算第9.20段内的拟议改调,奥地利代表团感到遗憾,这类改调只有在同样开支部门内达成,而没有在部门间一级上达成。关于把长途电话和传真输送的经费,从法律顾问办公室改拨到联合国行政法庭,奥地利代表团觉得行政法庭所确定的数额正好不是法律顾问办公室所需的数额,是相当巧合的。

38. 要赞扬秘书长对于编纂司项下拟议改叙--这是整个方案概算内的唯一向下改叙。但是，奥地利代表团并不了解行预咨委会已经接受了关于在向下改叙情况的责任重新分配的说法，但是在同一司所要求的向上改叙的情况却拒绝接受该说法。它坚决支持秘书长关于应该将该员额从P-4改叙为P-5级的提议。

39. 如前所述，奥地利代表团反对联合国增加依赖预算外资源，那将影响到联合国控制资源流通、执行其任务和维持大会所建立的优先次序的能力。因此，它不能支持行预咨委会的建议，即应该要求有关的非政府订阅者支持国际法委员会年报的工作(A/46/7, 第9.6段)。它也不能支持国际法委员会年报的预算应该加以裁减，只是因为提出的旅费经费要求在其他开支款下已经下降。由于过去的经验，它不觉得有任何理由来裁减该预算，该预算经过通货膨胀的调整，反映了零实际增长率。

40. CONMY先生(爱尔兰)说，爱尔兰代表团十分重视联合国的国际法律活动。它也赞扬行预咨委会和方案协调会主席以及方案规划和预算司司长对于改叙问题的诚恳意见。但是，关于编纂司的拟议改叙(A/46/6/Rev.1, 第9.54段)，爱尔兰代表团觉得很值得称赞并加以支持，他感到遗憾，行预咨委会不能赞成秘书长关于将一个法律专员员额从P-4改叙为P-5的提议。

41. DROUSHIOTIS先生(塞浦路斯)说，塞浦路斯也很重视国际法委员会的工作和联合国国际法十年，后者是不结盟国家外交部长1988年在塞浦路斯举行的一次会议所提议的。因此，塞浦路斯代表团支持秘书处加强国际法委员会的重要性所作的努力，并且支持它关于编纂司内的改叙的提议。

42. MOSCHOPoulos先生(希腊)说，希腊代表团很少不同意行预咨委会，行预咨委会对委员会提供了宝贵的服务，但是希腊代表团认为，编纂司内的两个拟议改叙都是有理由的，特别是从P-4改为P-5的改叙。

43. BELHAJ先生(突尼斯)说，突尼斯代表团也支持法律事务办公室的工作并且对于编纂司的工作感到满意。虽然它并不认为该司内的拟议改叙引起了一个原则问题，它很希望获得关于额外的工作和责任的资料，这些被认为是从P-4提升到P-5的理

由,以便确认该提案不只是一个职业发展的问题。

44. OSELLA先生(阿根廷)说,阿根廷代表团支持编纂司内的拟议升级,那是由于在较少的监督下执行更多的任务所牵涉到的较大责任而有其理由。

45. KARBUCZKY先生(匈牙利)说,匈牙利代表团也支持拟议的改叙,并且期待关于1992年职业发展的特设讨论会的结果。

46. BARIMANI先生(伊朗伊斯兰共和国)说,伊朗伊斯兰共和国代表团赞同那些支持编纂司内一个员额从P-4改为P-5级的拟议改叙的人,行预咨委会反对该项改叙的建议并无任何理由。

47. COHEN先生(美利坚合众国)说,他希望列入记录,美国代表团支持行预咨委会反对编纂司内将P-4升级为P-5的建议。

48. INOMATA先生(日本)说,他不能了解目前在代表团之间形成的关于编纂司内拟议改叙或是支持秘书处或是支持行预咨委会的明显竞争,对于当前所进行的讨论的方式表示关切。

49. BELHAJ先生(突尼斯)说,在有关的秘书处部门代表没有出席的情况下,不可能讨论据说是构成拟议升级的理由的工作负担的变化。突尼斯代表团已经要求在部门代表能够出席的非正式讨论中审查整个改叙的问题。

50. BIDNY先生(苏维埃社会主义共和国联盟)同意日本代表关于讨论已经有了不寻常的走向的意见。作为同日本一样的行预咨委会成员,苏联代表团对于赞成咨询委员会报告内的建议(A/46/7,第9.10段)的论点,也有意见。但是,当前的讨论并不是关于实质,如果要继续下去,就有必要诉诸不寻常的程序,要求秘书处一位代表解释赞成升级的论点,以便对所牵涉到的问题能有一个明确的了解。

51. KINCHEN先生(联合王国)说,秘书处向来都只有一个意见,并且是由第五委员会内的方案规划和预算司提出。联合王国代表团认为必须保持那个作法。

52. 主席说,讨论的进程并不是一个要关切的问题,因为所有参与者都没有离开相关的问题。如果行预咨委会主席和方案规划和预算司司长是以平常的方式对讨论

作出反应，就能满足委员会的需要。

53. MSELLE先生(行政和预算问题咨询委员会主席)说，他不觉得关于编纂司内的拟议改叙的辩论令人惊奇，因为委员会有时候的确从纯粹技术的观点拒绝了行预咨委会所提出的建议。但是，委员会还没有对那些建议作出决定，那些建议将是在非正式讨论中，连同各代表团已经表示意见的其他改叙提议，作进一步审议的议题。

54. 他答复奥地利代表的意见说，他在开场白中已经提到，行预咨委会所建议的一般性裁减，大部分是关于印刷。咨询委员会的调查已经显示，印刷的帐目过去这些年来有巨额结余，那是由于引进了新技术和加强了联合国内部的印刷能力。但是，方案规划和预算司司长已经指出，由于只有一个中央管理的单一印刷帐目，属于个别预算款内的印刷经费的裁减，例如第9款内所显示，可以转到其他款内，而有较大的节约。

55. BERENGUER女士(方案和协调委员会主席)说，方案协调会希望在秘书长提出关于评价工作负担的新程序时，能够就新程序进行工作。因此，她希望大会在本届会议上，能够制定有关机构及时探讨该问题，以避免在第四十七届会议上有类似这种辩论。就目前而言，委员会就该问题的建议已在其报告第44段内提出(A/46/16)。

56. BAUDOT先生(方案规划和预算司司长)说，关于联合国《条约汇编》的印刷方面的积压问题可以获得资料，这是美利坚合众国代表所提出的问题，但是在非正式讨论中，他会试图提供更多的资料。已经作出了相当多的进展，形成一个更加严重的积压现象，并非由于缺少效率，而是很难找到足够的有能力的人员。人们一般同意，《条约汇编》的出版应该具有优先性，并且必要时为该目的将能获得更多钱。关于印刷费用上的拟议重大裁减，已经有许多意见，但是那是由于分配给印刷的经费数量。问题可以在非正式讨论中加以澄清。

57. 关于奥地利代表对于把资源从次级方案1调拨到次级方案3的意见，他说，那只是一个提出的问题。关于编纂司内拟议的改叙，他也认为讨论相当正常。毫无疑问，会有一个正式或非正式讨论一些提议的机会，但是方案协调会所提议以及匈牙利

代表所提到的特设讨论会，就他所知，并不是关于改叙这个重要问题。

58. BENNETT先生(美利坚合众国)说，由于联合国《条约汇编》在出版上的积压，1980年有260卷，目前有305卷，显然是有一些变动。因此，他要求秘书处确认它将提供关于过去十年情况的详细资料。

59. BAUDOT先生(方案规划和预算司司长)说，秘书处将尽力提供所要求的资料。

60. 主席说，如果没有人反对，他就认为委员会愿意核准方案协调会对于其报告(A/46/16)第136段内第9款的建议。

61. 就那样决定。

62. 咨询委员会对于1992-1993年两年期方案概算第9款内拨款数额\$22 058 600的建议，在一读中获得核可。

63. MUNTASSER先生(阿拉伯利比亚民众国)担任主席。

第10款. 海洋和海洋事务

64. 迈克尔斯基先生(美利坚合众国)说，美国代表团将欢迎对《国际海床局筹备委员会》和《国际海洋法法院》预算经费作出澄清。咨询委员会注意到，概算的某些因素反映了对《海洋法公约》地位的某种假设，他问到，在提议的方案预概算中对这些发展提出了什么具体的改变。他也欢迎能作出表示，所有经常预算供资的活动在《公约》生效时立即停止。最后，他表示美国政府对以经常预算供资给筹备委员会表示保留。

65. 科贾蒂尔克先生(土耳其)说，《海洋法公约》引起的支出不应由经常预算支付，而应由《公约》签约国支付。在土耳其政府保留其对这种支出捐款的权利的了解下，土耳其代表团愿加入协商一致意见而不要求就第10款进行表决。

66. 贝勒哈杰先生(突尼斯)说，秘书长对于关于大陆架限度的《公约》生效和设立委员会的可能日期有些乐观。他希望有更多的资料。他注意到方案协调会的评

论(A/46/16, 第140段), 即专门研究的顾问应在广泛的地理区域中选择。关于提议的一名P-4级员额改叙为P-5的问题(A/46/6/Rev.1, 第10.22段)可以用改叙的非正式协商的方式处理。

67. 雷先生(印度)说, 印度代表团支持将P-4员额改叙的提议以及在第10款下的顾问的提议。

68. 席坎德尔先生(斯里兰卡)说, 秘书长应得到必要的资源执行第10款下的各项活动, 这些活动主要是为帮助发展中国家的。

69. 梅里菲尔德先生(加拿大)同意第10款下的建议的活动很重要, 估计的费用也很合理。委员会在考虑任何删削时应审慎从事。

70. 姆塞尔先生(行政和预算问题咨询委员会主席)说, 咨询委员会注意到秘书长的评论, 即筹备委员会的工作预期在两年期内或其后很短期间即可完成(A/46/6/Rev.1, 第10.5段)。由于《公约》生效日期不确定, 可假设筹委会的工作将在两年期内继续。如果不是必要, 则咨询委员会如报告(A/46/7)中第10.3段所述将审查此事。

71. 布多特先生(方案规划和预算司司长)同意咨询委员会主席关于筹备委员会工作的评论。

72. 迈克尔斯基先生(美利坚合众国)问到, 所提议的估算是否反映了筹备委员会将1992年会议缩短一星期的决定。他也问到, 是否所有筹备委员会的经常预算供资将在《公约》生效后立即终止。

73. 布多特先生(方案规划和预算司司长)说, 概算是在筹备委员会决定缩短会期之前即已拟出。如维持这项决定, 即会成为预算估列过多的因素。

74. 主席说, 如果没有人反对, 他即认为委员会愿核可方案协调会关于其报告(A/46/16)第145段中所载第10款的建议。

75. 就这样决定了。

76. 1992-1993两年期方案概算第10款下给咨询委员会数额\$9 351 900的经费

的建议在第一读后即批准，但有一项了解即，与第10款有关的问题将在非正式协商中审议并将作出任何必要的调整。

下午5时50分散会。