



**Совет по правам человека**  
**Рабочая группа по универсальному**  
**периодическому обзору**  
**Двадцать девятая сессия**  
15–26 января 2018 года

## **Резюме материалов по Сербии, представленных заинтересованными сторонами\***

### **Доклад Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека**

#### **I. Справочная информация**

1. Настоящий доклад подготовлен в соответствии с резолюциями 5/1 и 16/21 Совета по правам человека и с учетом периодичности проведения универсального периодического обзора. Он представляет собой резюме материалов, которые представили в рамках универсального периодического обзора 20 заинтересованных сторон<sup>1</sup> и которые излагаются в краткой форме в связи с ограничениями в отношении объема документации. Отдельный раздел посвящен информации, полученной от национального правозащитного учреждения, аккредитованного в полном соответствии с Парижскими принципами.

#### **II. Информация, представленная национальным правозащитным учреждением, аккредитованным в полном соответствии с Парижскими принципами**

2. Защитник граждан Республики Сербия (ЗГ) заявил, что в прошедший период государство поставило под угрозу его независимость и работу, в том числе с помощью кампании в средствах массовой информации, в которой участвовали высшие государственные должностные лица<sup>2</sup>. ЗГ отметил, что его финансовая, организационная и функциональная независимость находится под угрозой вследствие введения дополнительных административных процедур, касающихся как выделения бюджетных средств, так и набора новых сотрудников<sup>3</sup>. ЗГ рекомендовал Сербии принять поправки к Закону о ЗГ с целью усиления его мандата и независимости и отказаться от идеи учреждения должности специального уполномоченного по правам ребенка, что приведет к институциональному размыванию, и вместо этого укрепить потенциал ЗГ в области прав ребенка<sup>4</sup>.

\* Настоящий документ до его передачи в службы письменного перевода Организации Объединенных Наций не редактировался.



3. ЗГ заявил, что национальный механизм по предупреждению пыток (НМПП) не был укреплен, и рекомендовал усилить его кадровый потенциал<sup>5</sup>.
4. ЗГ рекомендовал Сербии принять закон, регулирующий однополые партнерства, и закон, регулирующий правовые последствия коррекции (изменения) пола или гендерной идентичности, внести поправки в Закон об основах системы образования, с тем чтобы эксплицитно запретить дискриминацию по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности, и внести поправки в Уголовный кодекс, с тем чтобы эксплицитно криминализовать расизм и нетерпимость по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности<sup>6</sup>.
5. По мнению ЗГ, необходимо изменить порядок избрания судей с целью обеспечения их независимости<sup>7</sup>. ЗГ заявил, что отсутствие бесплатной юридической помощи является препятствием для доступа уязвимых групп населения к правосудию и рекомендовал принять закон о бесплатной юридической помощи<sup>8</sup>.
6. ЗГ отметил усилия властей по улучшению обращения с заключенными, указав при этом на необходимость активизации многочисленных мер по улучшению условий содержания<sup>9</sup>. ЗГ рекомендовал повысить эффективность механизмов внутреннего надзора, с тем чтобы способствовать обеспечению соблюдения прав лиц, лишенных свободы<sup>10</sup>.
7. ЗГ указал, что давление на средства массовой информации проявляется в различных – открытых и скрытых – формах и что он неоднократно предупреждал об угрозах в адрес журналистов, подавлении свободы средств массовой информации, цензуре и самоцензуре<sup>11</sup>. ЗГ заявил, что в целом обстановка в Сербии препятствует полному осуществлению права на свободу выражения мнений<sup>12</sup>.
8. ЗГ заявил, что новый Закон о публичных собраниях, принятый в 2016 году, ограничивает свободу собраний, так как предусмотренные в нем пространственные и временные ограничения свободы собраний противоречат Конституции<sup>13</sup>.
9. ЗГ заявил, что защита женщин от насилия недостаточно эффективна<sup>14</sup>. ЗГ рекомендовал Сербии принять Национальную стратегию предупреждения и пресечения насилия в семье и в гражданских браках и соответствующий план действий и обеспечить принятие мер по предупреждению насилия и создание сети услуг для женщин, ставших жертвами насилия<sup>15</sup>.
10. ЗГ рекомендовал Сербии принять закон о гендерном равенстве в соответствии с международными стандартами, соблюдать принцип равных возможностей и расширять представленность женщин на руководящих должностях<sup>16</sup>.
11. ЗГ указал на отсутствие системы предотвращения и решения проблем, связанных с условиями жизни и работы безнадзорных детей<sup>17</sup>. ЗГ заявил, что в Законе об общественном правопорядке дети, вовлеченные в практику детского попрошайничества, проституции и другие формы эксплуатации, не рассматриваются в качестве жертв<sup>18</sup>. ЗГ рекомендовал Сербии принять меры к тому, чтобы дети, живущие и работающие на улице, рассматривались в качестве жертв, и обеспечить улучшение условий их жизни посредством образования, оказания медицинских услуг, предоставления социальной защиты и доступа к правосудию<sup>19</sup>.
12. ЗГ указал, что, несмотря на принятие специального Закона о предупреждении дискриминации инвалидов, дискриминация по признаку инвалидности по-прежнему является одной из наиболее распространенных форм дискриминации в Сербии<sup>20</sup>. ЗГ обратил особое внимание на высокий уровень безработицы среди инвалидов, а также на трудности, с которыми они сталкиваются в плане осуществления своих прав на здоровье, страхование, образование и пенсионное обеспечение<sup>21</sup>.

13. ЗГ отметил отсутствие эффективной концепции деинституционализации, которая предусматривает создание условий жизни для лиц с психическими и/или умственными расстройствами в рамках местных общин<sup>22</sup>. ЗГ рекомендовал, в частности, создать независимый механизм контроля за осуществлением Конвенции о правах инвалидов, обеспечить финансово устойчивую систему предоставления услуг инвалидам, усовершенствовать нормативно-правовую базу и принять меры с целью расширения их занятости<sup>23</sup>.

14. По мнению ЗГ, необходимо разработать превентивные меры и мероприятия в целях предупреждения усиливающейся тенденции к созданию сегрегированных классов и школ, где большинство учащихся составляют рома, а также предусмотреть меры по десегрегации<sup>24</sup>. ЗГ заявил, что социально-экономический статус национального меньшинства рома требует наращивания институционального потенциала и эффективного мониторинга и осуществления запланированных мер и мероприятий<sup>25</sup>.

15. ЗГ подчеркнул важное значение правовой безопасности для ребенка и обеспечения его или ее регистрации при рождении независимо от статуса матери ребенка<sup>26</sup>.

### **III. Информация, представленная другими заинтересованными сторонами**

#### **A. Национальные рамки защиты прав человека<sup>27</sup>**

16. Совет Европы (СЕ) отметил, что Комиссар СЕ выразил озабоченность в связи с сообщениями о согласованных усилиях некоторых политических деятелей и средств массовой информации, направленных на то, чтобы подорвать независимость и бросить тень на моральный облик Защитника граждан, и настоятельно призвал премьер-министра и его правительство принять все необходимые меры, чтобы в полной мере гарантировать неприкосновенность сербского Защитника граждан и его Управления<sup>28</sup>.

17. Авторы СП1 указали на недостатки в работе Защитника граждан, включая отсутствие учитывающей интересы ребенка процедуры рассмотрения жалоб, и рекомендовали Сербии безотлагательно создать специальный институт защитника прав ребенка, полномочия которого включали бы рассмотрение жалоб<sup>29</sup>.

18. Европейский комитет по предупреждению пыток и бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (КПП-СЕ) предложил сербским властям сохранить и, по возможности, увеличить нынешний объем финансирования национального превентивного механизма (НМПП) в рамках бюджета Управления Защитника граждан, а также рассмотреть возможность создания отдельного подразделения или департамента по вопросам НМПП в структуре Управления Защитника граждан<sup>30</sup>.

19. Европейская комиссия по борьбе против расизма и нетерпимости (ЕКРН-СЕ) рекомендовала Сербии наделить Уполномоченного по защите равенства полномочиями по рассмотрению вопросов дискриминации *ex officio*<sup>31</sup>.

## **В. Осуществление международных обязательств в области прав человека с учетом применимых норм международного гуманитарного права**

### **1. Сквозные вопросы**

#### *Равенство и недискриминация*<sup>32</sup>

20. СЕ сообщил, что Комиссар СЕ, признав прогресс, достигнутый в деле поощрения прав ЛГБТИ, отметил, что гомофобия и дискриминация в их отношении сохраняются<sup>33</sup>. МА рекомендовала принять меры к тому, чтобы Закон о борьбе с дискриминацией и Уполномоченный по борьбе с дискриминацией обеспечивали лицам из числа ЛГБТИ и организациям ЛГБТИ эффективную защиту и доступ к эффективным средствам правовой защиты<sup>34</sup>. «ХУ-Спектр» рекомендовал, в частности, включить половые характеристики в качестве отдельного признака в антидискриминационное законодательство<sup>35</sup>.

### **2. Гражданские и политические права**

#### *Право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность*<sup>36</sup>

21. КПП-СЕ заявил о получении значительного числа утверждений о жестокое обращении сотрудников полиции с лицами, подозреваемыми в совершении уголовных преступлений<sup>37</sup>.

22. В контексте рекомендаций, вынесенных по вопросу о пытках в рамках УПО по Сербии в 2012 году<sup>38</sup>, БЦПЧ рекомендовал Сербии, среди прочего, принять необходимые меры по борьбе с безнаказанностью за преступления пыток, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения, а также привести правовое определение пыток в соответствие с обязательствами, вытекающими из практики Комитета против пыток<sup>39</sup>. КПП-СЕ отметил недостатки в связи с задержками в уведомлении о заключении под стражу, доступом к назначаемым адвокатам и их неэффективностью в деле предотвращения жестокого обращения, а также отсутствием конфиденциальности при медицинских осмотрах содержащихся под стражей лиц<sup>40</sup>.

23. КПП-СЕ рекомендовал министру внутренних дел и региональным управлениям полиции послать всем сотрудникам мощный сигнал о том, что жестокое обращение с задержанными является незаконной и непрофессиональной практикой и будет наказываться соответствующим образом<sup>41</sup>. КПП-СЕ также рекомендовал соответствующим органам обеспечить расследование всех сообщений о жестоком обращении, гарантировать ответственность высших должностных лиц за выполнение своих линейных обязанностей и предусмотреть в новом Законе о полиции создание независимого механизма для рассмотрения жалоб на действия полиции<sup>42</sup>.

#### *Отправление правосудия, включая проблему безнаказанности, и верховенство права*<sup>43</sup>

24. Группа государств против коррупции (ГРЕКО-СЕ) заявила, что судебные органы и органы прокуратуры как ветви власти подвержены, как представляется, неправомерному внешнему воздействию и давлению со стороны политиков и средств массовой информации, и что еще одной причиной для обеспокоенности по поводу баланса государственных ветвей власти является нынешняя слабая роль Народной скупщины, которая не осуществляет активного и реального контроля<sup>44</sup>.

25. МКЮ заявила, что, несмотря на принятие Сербией рекомендаций УПО, касающихся независимости судебной системы, и проведение реформ в правовой сфере, правовая база Сербии по-прежнему позволяет исполнительным и законодательным органам оказывать неправомерное влияние на Высший судебный совет (ВСС) и Государственный совет прокуроров (ГСП)<sup>45</sup>.

26. МКЮ заявила, что законодательная власть оказывает явное влияние на назначение и увольнение судей и прокуроров, тем самым ставя под угрозу их независимость<sup>46</sup>.

27. МКЮ рекомендовала исключить любое участие Народной скупщины в назначении и увольнении судей, председателей судов, прокуроров и заместителей прокуроров и предусмотреть, чтобы отбор и назначение председателей судов проводились с участием судей соответствующего суда<sup>47</sup>. ГРЕКО рекомендовала Сербии продолжить реформу системы оценки работы судей и прокуроров, в частности путем внедрения большего числа качественных критериев оценки<sup>48</sup>. МКЮ настоятельно призвала к принятию конституционных поправок, направленных на исключение представителей законодательной и исполнительной власти из состава ВСС и ГСП<sup>49</sup>.

28. МКЮ указала, что случаи политического давления на судей и прокуроров следует тщательно расследовать, а виновных – наказывать, и рекомендовала кодифицировать процедуру защиты судей и прокуроров от посягательств на их независимость, самостоятельность и профессиональную добросовестность<sup>50</sup>.

29. МА заявила, что после обзора 2013 года проблема безнаказанности за международно-правовые преступления в Сербии так и не была решена, поскольку число обвинительных заключений, вынесенных Управлением военного прокурора (УВП), и число завершенных процессов в специальной палате по военным преступлениям окружного суда Белграда по-прежнему невелико<sup>51</sup>.

30. ХРУ указала, что, несмотря на принятие стратегии в отношении военных преступлений, в которой содержатся критерии для определения приоритетности дел и обязательство осуществлять судебное преследование высокопоставленных должностных лиц, подозреваемых в совершении военных преступлений, прогресса в этом вопросе, по всей видимости, не наблюдается. За период с января по июнь 2017 года УВП вынесло лишь одно обвинительное заключение в отношении одного лица<sup>52</sup>. ЕКРН-СЕ рекомендовала властям эффективно осуществлять стратегию уголовного преследования за военные преступления и публично признать, что массовые убийства в Сребренице представляли собой геноцид<sup>53</sup>. МА рекомендовала уделять приоритетное внимание расследованию и судебному разбирательству сложных случаев, когда командиры или другие вышестоящие начальники подозревались в уголовных преступлениях по международному праву<sup>54</sup>.

31. МА подчеркнула, что УВП сталкивается со значительными трудностями в проведении расследований, что, в частности, обусловлено крайне ограниченной помощью со стороны Службы расследования военных преступлений, угрозами, поступающими от бывших сотрудников полиции, а также слабым потенциалом Группы по защите свидетелей<sup>55</sup>. СЕ отметил, что Комиссар СЕ подчеркнул необходимость предоставления УВП всех необходимых ресурсов, укрепления системы защиты свидетелей и эффективного расследования всех заявлений об угрозах и запугивании свидетелей и судебного преследования виновных<sup>56</sup>.

32. КПП-СЕ заявил, что сокращение общей численности заключенных связано в основном с осуществлением Закона 2012 года об амнистии, а не с расширением использования мер, альтернативных содержанию под стражей<sup>57</sup>. КПП-СЕ подчеркнул важность конфиденциального медицинского обследования заключенных и точного учета телесных повреждений в местах лишения свободы для демонстрации принятия более решительных мер по борьбе с жестоким обращением сотрудников тюрем с заключенными<sup>58</sup>. КПП-СЕ вынес рекомендации, касающиеся, в частности, улучшения психологической и психиатрической помощи, предоставляемой заключенным, и устранения препятствий на пути доступа к специализированной помощи для следственно-арестованных и осужденных заключенных<sup>59</sup>.

33. Бюро по демократическим институтам и правам человека (ОБСЕ-БДИПЧ) заявило, что, согласно выводам его миссии по оценке выборов, состоявшихся в апреле 2017 года, кандидаты на пост президента могли свободно вести свои

предвыборные кампании. Вместе с тем доминирующие позиции в ходе этой кампании занимал кандидат от правящей коалиции, который воспользовался тем, что различие между ведением предвыборной кампании и выполнением официальных функций было размыто. О нарушении «правил игры» также свидетельствуют несбалансированное освещение в средствах массовой информации и заслуживающие доверия утверждения о случаях давления на избирателей и работников государственных структур и нецелевом использовании административных ресурсов. Регулирующие и надзорные механизмы не использовались действенным образом для обеспечения справедливой конкуренции<sup>60</sup>.

*Основные свободы и право на участие в общественной и политической жизни*<sup>61</sup>

34. ЕКРН-СЕ выразила глубокую озабоченность по поводу участвовавших ненавистнических высказываний в общественном дискурсе Сербии, которые усиливаются широким освещением в средствах массовой информации. Политические деятели и средства массовой информации используют подстрекательскую, уничижительную и националистическую риторику, а региональная напряженность на территории бывшей Югославии резко возросла<sup>62</sup>. ЕКРН-СЕ отметила, что осуществление законодательства о борьбе с ненавистническими высказываниями и преступлениями на почве ненависти с применением насилия является неэффективным<sup>63</sup>.

35. ЕКРН-СЕ заявила, что, несмотря на достигнутый прогресс, разжигание ненависти в отношении групп, проживающих за пределами Сербии, не является наказуемым деянием в соответствии с Уголовным кодексом, участие в деятельности расистских групп также не всегда подлежит наказанию, а государственные органы не несут позитивную обязанность по поощрению равенства<sup>64</sup>. СЕ сообщил, что Комиссар СЕ подчеркнул необходимость применения адекватных, оказывающих сдерживающее воздействие мер наказания за все преступления на почве ненависти, что необходимо для недопущения их повторения<sup>65</sup>.

36. МА заявила, что Сербии не удалось в полной мере осуществить принятый в 2012 году закон и обеспечить выявление, расследование и уголовное преследование преступлений на почве ненависти, и рекомендовала принять меры к тому, чтобы полиция, прокуратура и судебные органы были в полной мере осведомлены об их обязанностях в этой области<sup>66</sup>.

37. ЕКРН-СЕ рекомендовала парламенту и правительству принять кодексы поведения, запрещающие разжигание ненависти, органам власти разработать стратегии по борьбе с ненавистническими высказываниями в сети и укрепить (само) регулирование средств массовой информации в целях предотвращения разжигания ненависти<sup>67</sup>.

38. Авторы СП5 отметили, что, несмотря на обязательства по рекомендациям, вынесенным в рамках УПО 2012 года в отношении свободы ассоциации, организации гражданского общества и активисты по-прежнему являются в Сербии объектами клеветнических кампаний и нападок<sup>68</sup>.

39. Авторы СП5 рекомендовали Сербии принять меры в целях обеспечения безопасной, уважительной и благоприятной среды для гражданского общества, в том числе путем отмены правовых и директивных мер, которые безосновательно ограничивают право на ассоциацию<sup>69</sup>.

40. Авторы СП4 заявили, что положение правозащитников в Сербии ухудшается. Начиная с 2014 года число нападений на активистов неуклонно растет, а государственные власти не принимают в ответ никаких мер<sup>70</sup>. МА отметила ограничение пространства для деятельности правозащитников в Сербии и выразила озабоченность по поводу часто поступающих сообщений о том, что они подвергаются физическим нападениям и словесным нападениям, особенно женщины-правозащитники, которые становятся объектами женоненавистнических и дискриминационных клеветнических кампаний<sup>71</sup>.

41. Авторы СП5 заявили, что ни одна из пяти рекомендаций УПО 2012 года, касающихся правозащитников, не была выполнена<sup>72</sup>. Они утверждают, что Сербия не приняла надлежащих мер для защиты этих прав, и обращают внимание на запугивание и преследование правозащитников и журналистов, которые поднимают проблемные вопросы, касающиеся, например, прав ЛГБТИ, отправления правосудия в переходный период, коррупции и подотчетности правительства<sup>73</sup>. Авторы СП5 рекомендовали Сербии, в частности, проводить независимые, тщательные и эффективные расследования всех случаев нападения, притеснений и запугивания в отношении таких лиц и привлекать виновных в совершении таких преступлений к судебной ответственности<sup>74</sup>.

42. Авторы СП4 рекомендовали, чтобы Сербия покончила с безнаказанностью за нападения на активистов, чтобы государство ограничило свое влияние на средства массовой информации и прекратило кампании очернения активистов и организаций, которые критически относятся к органам власти<sup>75</sup>. Авторы СП5 рекомендовали высшим государственным должностным лицам публично осудить случаи преследования и запугивания активистов гражданского общества и журналистов<sup>76</sup>.

43. Авторы СП5 отметили, что правительство не приняло эффективных мер для полного осуществления рекомендаций УПО 2012 года, касающихся свободы выражения мнений и доступа к информации, подчеркнув, что на практике независимые журналисты и средства массовой информации, ставящие под сомнение государственную политику, по-прежнему сталкиваются с рядом произвольных ограничений и с преследованиями<sup>77</sup>. СЕ подчеркнул, что Комиссар СЕ заявил, что акты насилия в отношении журналистов продолжают сказываться на их свободе выражения мнений<sup>78</sup>.

44. Авторы СП5 утверждают, что журналисты в Сербии продолжают подвергаться преследованиям, запугиванию, угрозам и физическим нападениям, в результате чего некоторые из них вынуждены прибегать к самоцензуре, чтобы избежать ответной реакции<sup>79</sup>. ХРУ отметила, что нападения на журналистов происходят в ответ на публикацию материалов по чувствительным вопросам, включая военные преступления и коррупцию в правительстве, причем государство практически не принимает никаких ответных мер, несмотря на принятие Сербией рекомендаций по итогам предыдущего УПО<sup>80</sup>. СЕ подчеркнул, что Комиссар СЕ призвал власти Сербии выполнить свою позитивную обязанность проводить эффективные расследования всех случаев физического насилия и словесных угроз в адрес журналистов<sup>81</sup>.

45. МА заявила, что с начала срока полномочий нынешнего премьер-министра вмешательство правительства в работу средств массовой информации усилилось и стало носить индивидуальный характер, приняв форму публичных нападок членов правительства на независимых журналистов, критикующих правительство или проводящих расследования деятельности правительства<sup>82</sup>. ХРУ рекомендовала Сербии публично и безоговорочно осудить все нападки на журналистов и средства массовой информации, которым они подвергаются в отместку за их работу<sup>83</sup>.

46. Авторы СП5 подчеркнули, что в 2014 году был одобрен ряд новых законов о средствах массовой информации в целях обеспечения их плюрализма, но на практике процесс приватизации средств массовой информации привел к росту концентрации собственности на местные средства массовой информации<sup>84</sup>. МА рекомендовала Сербии поддерживать редакционную независимость и плюрализм в средствах массовой информации, в том числе путем обеспечения большей прозрачности доходов от рекламы и других поступлений<sup>85</sup>.

47. Авторы СП5 заявили, что Закон о доступе к публичной информации не в полной мере соответствует европейским стандартам и нуждается в дальнейшем совершенствовании с целью обеспечения исполнения решений Уполномоченного по вопросам свободного доступа к публичной информации, представляющей общественный интерес, который осуществляет надзор за осуществлением этого

закона, в том числе в тех случаях, когда журналисты и частные лица делают запросы, связанные с коррупцией, или когда речь идет о делах, в которых замешаны высокопоставленные правительственные чиновники<sup>86</sup>.

48. Авторы СП5 рекомендовали Сербии внести поправки в Закон 2016 года об общественных собраниях, с тем чтобы в полной мере гарантировать право на свободу собраний, в частности в том, что касается ограничений, действующих в отношении мест проведения собраний, и оснований для запрета проведения собраний, а также для обеспечения возможности судебного обжалования и эффективных средств правовой защиты в случае незаконного отказа в осуществлении этого права<sup>87</sup>.

#### *Запрещение всех форм рабства*<sup>88</sup>

49. Авторы СП4 отметили, что наибольший процент выявленных жертв торговли людьми в Сербии составляют ее граждане, которые в основном эксплуатируются внутри страны, причем значительную их долю составляют дети<sup>89</sup>. Авторы СП1 отметили, что за последние несколько лет число сообщений о предполагаемых случаях торговли людьми среди мигрантов и беженцев увеличилось<sup>90</sup>.

50. Группа экспертов по вопросам противодействия торговле людьми (ГРЕТА-СЕ) настоятельно призвала власти принять дополнительные меры для выявления всех жертв торговли людьми и применять превентивный подход к выявлению жертв торговли людьми в целях трудовой эксплуатации путем оказания содействия проведению проверок условий труда в секторах, наиболее подверженных риску<sup>91</sup>.

51. Авторы СП1 указали, что торговля детьми как таковая, в отличие от незаконного провоза детей, уголовным преступлением не является, а новая стратегия и план действий по предотвращению торговли людьми, борьбе с ней и защите жертв еще не приняты<sup>92</sup>. Авторы СП1 рекомендовали Сербии незамедлительно принять эту стратегию и установить уголовную ответственность за торговлю детьми<sup>93</sup>.

52. Авторы СП4 рекомендовали принимать активные меры в целях неразглашения личных данных и охраны безопасности жертв-свидетелей торговли людьми<sup>94</sup>.

#### *Право на неприкосновенность частной жизни и семейную жизнь*<sup>95</sup>

53. БЦПЧ указал, что соответствующие органы власти не приняли план действий по осуществлению Стратегии защиты личных данных, утвержденной в середине 2010 года, что многочисленные положения других законов, принятых до вступления в силу Закона о защите личных данных, не были приведены в соответствие с его положениями и что в области защиты личных данных возникли серьезные проблемы, обусловленные отсутствием нормативных положений, касающихся конкретных областей, таких как видеонаблюдение, прямой маркетинг, проверки на безопасность и обработка биометрических данных<sup>96</sup>. БЦПЧ рекомендовал Сербии принять новый закон о защите личных данных, который бы основывался на нормах Европейского союза, и предпринимать все необходимые шаги для обеспечения осуществления и защиты права на неприкосновенность частной жизни<sup>97</sup>.

### **3. Экономические, социальные и культурные права**

#### *Право на труд и на справедливые и благоприятные условия труда*<sup>98</sup>

54. БЦПЧ отметил, что поправки к Закону о труде были внесены в 2014 году без проведения надлежащих общественных обсуждений и рекомендовал привлечь всех социальных партнеров ко всем этапам работы, связанной с внесением поправок в основные законы, регулирующие права граждан<sup>99</sup>.



55. БЦПЧ поставил под сомнение юридическое определение права на забастовку, включенное в действующий Закон о забастовках, и рекомендовал принять новый закон о забастовках, обеспечив всестороннее участие социальных партнеров в процессе его подготовки<sup>100</sup>.

*Право на социальное обеспечение*<sup>101</sup>

56. БЦПЧ заявил, что в конце 2014 года, были приняты два закона, которые привели к снижению заработной платы государственных служащих и размера пенсий, что стало еще одной причиной дальнейшего обнищания граждан Сербии, и рекомендовал отменить Закон о временном постановлении о порядке выплаты пенсий<sup>102</sup>.

*Право на образование*<sup>103</sup>

57. Авторы СП1 подчеркнули, что дети из отдаленных деревень, отсталых муниципальных образований и сельских районов сталкиваются с серьезными трудностями в плане получения доступа к дошкольному образованию, а образование детей-инвалидов не развивается желаемыми темпами<sup>104</sup>. Они рекомендовали Сербии последовательно осуществлять политику инклюзивного подхода к образованию без каких-либо исключений и повышать эффективность мер по предотвращению раннего отсева из школ уязвимых групп детей<sup>105</sup>.

#### 4. Права конкретных лиц или групп лиц

*Женщины*<sup>106</sup>

58. Авторы СП4 отметили большое число убийств женщин, совершаемых в контексте бытового насилия и насилия со стороны интимного партнера. Они утверждают, что государство не располагает системой для мониторинга и анализа этого явления, что новая национальная стратегия по предотвращению всех форм насилия в отношении женщин на 2016–2020 годы не принята и что в стране не применяется систематический подход в целях борьбы со стереотипами и дискриминацией в отношении женщин, поощрения гендерного равенства и ликвидации всех форм насилия в отношении женщин и девочек в системе образования<sup>107</sup>.

59. СЕ отметил, что Комиссар СЕ призвал органы власти обеспечить тщательное расследование всех актов насилия в отношении женщин, включая акты бытового насилия, и привлечение виновных к ответственности<sup>108</sup>. Авторы СП4 рекомендовали Сербии, в частности, привести уголовное законодательство в полное соответствие с нормами ЕС, повысить уровень защищенности женщин от гендерного насилия и обеспечить жертвам эффективную и доступную правовую защиту и психосоциальную поддержку<sup>109</sup>.

60. Авторы СП4 отметили существование муниципалитетов, где все еще не созданы механизмы по обеспечению равенства<sup>110</sup>. Авторы СП4 рекомендовали Сербии создать функциональные механизмы для осуществления и контроля за осуществлением политики в области борьбы с дискриминацией и обеспечения гендерного равенства, а также привлечения организаций гражданского общества, в частности женских организаций, к участию в деятельности рабочих групп по разработке законов, стратегических планов и планов действий<sup>111</sup>.

61. КРОС (Коалиция сербской молодежи рома) заявила, что женщины и девочки рома сталкиваются с межсекторальной дискриминацией, и сообщила о проблеме ранних договорных браков и их социальных последствий, а также об исключении девочек из числа рома из системы образования, что лишает их доступа к рынку труда<sup>112</sup>.

*Дети*<sup>113</sup>

62. ГИИТНД отметила, что, хотя правительство приняло несколько рекомендаций УПО 2012 года, касающихся запрещения телесных наказаний во всех местах, принятый в 2016 году Закон о предупреждении бытового насилия не затрагивает проблему телесных наказаний, и телесные наказания по-прежнему разрешены дома, в учреждениях альтернативного ухода и не связанных с образованием учреждениях дневного ухода<sup>114</sup>.

63. Авторы СП4 заявили об отсутствии механизма для эффективного отслеживания случаев, в которых дети становятся непосредственными жертвами насилия, а также о том, что центры социального обеспечения продолжают применять практику помещения детей в систему патронатного воспитания без предварительного предоставления им судебной защиты<sup>115</sup>.

64. Организация «ЭКПАТ Интернэшнл» рекомендовала Сербии квалифицировать и криминализовать «детскую порнографию» в соответствии с определениями, содержащимися в международных и региональных правовых документах, квалифицировать и криминализовать «виртуальную детскую порнографию» и установить экстерриториальную юрисдикцию в тех случаях, когда предполагаемый преступник, являясь постоянным жителем Сербии, якобы совершил преступление за рубежом<sup>116</sup>.

65. Организация «ЭКПАТ Интернэшнл» также рекомендовала, в частности, внести поправки в Закон о специальных мерах по предотвращению преступлений против сексуальной свободы несовершеннолетних, с тем чтобы ужесточить ограничения в отношении доступа к информации, содержащейся в реестре<sup>117</sup>. Авторы СП4 рекомендовали Сербии внести поправки в уголовное законодательство, с тем чтобы расширить права несовершеннолетних жертв, улучшить их защиту и ввести меры, регулирующие персональную ответственность специалистов в случае неспособности защитить ребенка<sup>118</sup>.

66. Авторы СП1 рекомендовали Сербии принять меры к тому, чтобы новая Конституция Республики Сербия содержала общие гарантии прав ребенка и общие принципы Конвенции о правах ребенка, и принять системный закон о правах ребенка<sup>119</sup>.

*Инвалиды*<sup>120</sup>

67. ИЗПН-С («Инициатива в защиту прав недееспособных лиц-Сербия») заявила, что, несмотря на усилия правительства и текущие реформы, институционализация лиц с психическими расстройствами остается основной «услугой», предоставляемой государством<sup>121</sup>. СЕ сообщил, что Комиссар ЕС призвал власти разработать и осуществлять при активном участии инвалидов всеобъемлющий и масштабный план, который должен основываться на политике полного отказа от помещения инвалидов в специальные учреждения и предусматривать замену этих учреждений услугами на базе общин<sup>122</sup>.

68. Организация «ПИН» отметила, что на рынке труда люди с умственными и психосоциальными расстройствами продолжают подвергаться дискриминации<sup>123</sup>.

69. ИЗПН-С заявила, что в учреждениях интернатного типа и психиатрических учреждениях женщины-инвалиды подвергаются повышенному риску посягательств, сексуального насилия и изнасилования со стороны других пациентов и/или персонала<sup>124</sup>. ИЗПН-С рекомендовала Сербии запретить применение противозачаточных средств и аборт без получения осознанного согласия женщин-инвалидов и разработать функциональные и эффективные механизмы рассмотрения жалоб, а также меры защиты от институционального насилия<sup>125</sup>.

70. ХРУ рекомендовала Сербии защищать детей и молодых людей с ограниченными возможностями, находящихся в специальных учреждениях, от злоупотреблений и жестокого обращения и обеспечить инвалидам возможность пользоваться своим правом на здоровье, в том числе своим правом давать свободное и осознанное согласие на медицинское лечение<sup>126</sup>.

71. СЕ заявил об озабоченности Комиссара СЕ тем, что в Сербии инвалиды могут быть полностью лишены дееспособности, и призвал власти принять эффективные меры к тому, чтобы привести соответствующие нормы национального законодательства и практику в полное соответствие с международными стандартами<sup>127</sup>. Организация «ЦИЛ-Сербия» рекомендовала Сербии сделать все избирательные участки физически доступными для инвалидов и отменить конституционную норму, которая не позволяет лицам, лишенным дееспособности, пользоваться правом голоса<sup>128</sup>.

72. ИЗПН-С рекомендовала Сербии скорректировать и согласовать законодательство и практику, с тем чтобы лишение дееспособности лиц, страдающих психическими расстройствами, не использовалось в качестве основания для лишения их свободы<sup>129</sup>.

*Меньшинства и коренные народы*<sup>130</sup>

73. Консультативный комитет Совета Европы по защите меньшинств отметил заслуживающие высокой оценки законодательные положения о правах лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, но вместе с тем указал на отсутствие всеобъемлющего и стратегического подхода к интеграции национальных меньшинств в сербское общество. Ксенофобия и религиозная нетерпимость сохраняются, при этом имеют место случаи расистских нападения на лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам<sup>131</sup>.

74. Он рекомендовал Сербии поощрять эффективное участие национальных меньшинств в избирательных процессах и решить проблему низкого уровня их представленности в органах государственного управления<sup>132</sup>. Он также рекомендовал Сербии пересмотреть Закон о национальных советах национальных меньшинств, с тем чтобы обеспечить эффективное участие лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, в решении всех касающихся их вопросов<sup>133</sup>.

75. Со ссылкой на рекомендации УПО 2012 года, касающиеся борьбы с дискриминацией в отношении рома, авторы СП2 заявили, что рома по-прежнему подвергаются дискриминации и зачастую сталкиваются с дискриминационной практикой, главным образом в области занятости, образования и жилья<sup>134</sup>. ЕКРН-СЕ заявила, что рома периодически подвергаются дискриминации<sup>135</sup>. ЕЦПР рекомендовал Сербии публично осуждать и карать все формы и случаи дискриминации по признаку этнического происхождения со стороны государственных и/или частных субъектов, в частности в отношении общины рома, и искоренять все формы пространственной сегрегации или гетто и обеспечить общинам рома в Сербии равное обращение и равный доступ к услугам<sup>136</sup>.

76. Авторы СП3 отметили, что, несмотря на позитивные шаги, меры по борьбе с дискриминацией в отношении рома, вытекающие из рекомендаций УПО 2012 года, не были осуществлены в полной мере, и рекомендовали более активно привлекать рома к процессу осуществления и наблюдения за реализацией Стратегии социальной интеграции рома на 2016–2025 годы и выделить на эту стратегию достаточные технические и финансовые ресурсы<sup>137</sup>.

77. «КРОС» отметил, что рома, как представляется, почти полностью исключены из кадрового состава государственных учреждений<sup>138</sup>. «КРОС» подчеркнул, что рома крайне недопредставлены в Народной скупщине и местных и региональных представительных органах власти<sup>139</sup>.

78. Авторы СП3 указали на неформальные поселения, где рома проживают в тяжелых условиях и постоянно сталкиваются с угрозой принудительного выселения<sup>140</sup>. Авторы СП3 рекомендовали Сербии предоставить рома, проживающим в неформальных поселениях, доступ к базовой инфраструктуре и услугам, обеспечивать рома правовые гарантии владения и пользования жильем и принять меры к тому, чтобы выселение рома из неформальных поселений проводилось лишь после того, как исчерпаны все другие варианты, а с членами затрагиваемой общины проведены консультации и им предоставлены альтернативные варианты<sup>141</sup>.

79. Авторы СПЗ утверждают, что различные формы дискриминации в области образования являются основным фактором, который ставит под угрозу права членов общины рома в области образования<sup>142</sup>. ЕЦПР заявил, что показатели завершения начального школьного образования среди детей рома значительно ниже (63%), чем среди других детей (94,5%)<sup>143</sup>. Авторы СПЗ отметили, что, хотя в прошедший период был достигнут определенный прогресс, доля детей рома в специальных школах по-прежнему слишком высока, и до сих пор весьма широко применяется практика перевода детей рома из обычных школ в специальные<sup>144</sup>.

80. Авторы СПЗ рекомендовали Сербии принять меры в целях ликвидации сегрегации детей рома в школах и предоставления им качественного образования на недискриминационной основе, а также провести оценку положения рома, зачисленных в так называемые школы «специального образования», и обеспечить им возможность немедленного перевода в обычные школы и дополнительную поддержку в области образования<sup>145</sup>.

81. Авторы СПЗ заявили о наличии глубокой отчужденности, нетерпимости и предрассудков на этнической почве, которые глубоко укоренились в системе ценностей детей и молодежи<sup>146</sup>. Авторы СПЗ рекомендовали Сербии, в частности, обеспечить, чтобы материалы и программы, посвященные культуре живущих в Сербии народов, ценностям межкультурного общества, терпимости и мирного сосуществования, были включены в обязательную учебную программу на всех уровнях образования и для всех детей<sup>147</sup>.

*Мигранты, беженцы, просители убежища и внутренне перемещенные лица*<sup>148</sup>

82. МА отметила, что после 2013 года территорию Сербии пересекли десятки тысяч беженцев, большинство из которых стремились получить международную защиту в Европейском союзе<sup>149</sup>. БЦПЧ заявил, что с 2015 года Сербия начала предоставлять жилье мигрантам на гуманитарных основаниях, не пытаясь определить правовой статус этих людей<sup>150</sup>. ХРУ заявила, что, несмотря на принятие Сербией в 2012 году соответствующей рекомендации УПО, в 2016 году она предоставила статус беженца лишь 19 просителям убежища, а по состоянию на 9 июня 2017 года она не предоставила статуса беженца ни одному лицу, несмотря на тысячи поданных ходатайств<sup>151</sup>.

83. МА заявила, что, согласно утверждениям Агентства военной безопасности, за период с середины 2016 года по апрель 2017 года размещенные на границах с Македонией и Болгарией сербские военные предотвратили въезд или вернули обратно «десятки тысяч» беженцев и мигрантов, нарушив тем самым принцип недопустимости принудительного возвращения<sup>152</sup>. МА рекомендовала Сербии воздерживаться от незаконных мер по возвращению мигрантов и чрезмерного применения силы<sup>153</sup>.

84. БЦПЧ рекомендовал Сербии, в частности, определить статус каждого иностранца на территории страны и принять соответствующие правовые меры, применять принцип недопустимости принудительного возвращения, обеспечить эффективность средств правовой защиты в рамках процедуры предоставления убежища и создать эффективную и скоординированную систему интеграции беженцев в общество<sup>154</sup>. ХРУ рекомендовала Сербии, в частности: дать сотрудникам полиции четкие указания на предмет того, что они должны относиться к просителям убежища и мигрантам с уважением и в соответствии с правозащитными обязательствами Сербии<sup>155</sup>.

85. МА рекомендовала обеспечить, чтобы предлагаемый закон об убежище четко регламентировал продолжительность соответствующих процедур, включая процедуры регистрации, выдачи удостоверений личности, подачи заявлений и собеседований для определения статуса и рассмотрения апелляций<sup>156</sup>.

86. ХРУ указала на отсутствие в Сербии официальных процедур определения возраста несопровождаемых детей, в результате чего дети более старшего возраста могут рассматриваться как взрослые и не получать ту защиту, которая

предусмотрена для детей<sup>157</sup>. Авторы СП1 рекомендовали Сербии обеспечить предварительное установление личности и регистрацию всех детей в момент первых контактов с ними, независимо от того, являются ли они просителями убежища, беженцами или мигрантами, а также создать систему оценки возраста, построенную на принципах гуманности и уважения человеческого достоинства<sup>158</sup>.

#### *Лица без гражданства*<sup>159</sup>

87. Авторы СП2 заявили, что наибольшему риску безгражданства подвергаются лица, которые не были зарегистрированы в реестре рождений, лица неопределенного гражданства и лица, зарегистрированные в книгах записи актов гражданского состояния, которые были утрачены или отсутствуют<sup>160</sup>. ЕЦПР отметил отсутствие документов о регистрации рождения у многих рома в Сербии, что объясняется социальной изоляцией, дискриминацией и вынужденным перемещением в 1990-е годы, и рекомендовал Сербии внести поправки в Закон о регистрации, с тем чтобы обеспечить незамедлительную регистрацию всех новорожденных<sup>161</sup>.

88. Авторы СП3 заявили, что до сих пор нет юридически обязательного документа, который бы предусматривал незамедлительную регистрацию после рождения в книгах регистрации рождений цыганских детей, родившихся у матерей, не имеющих документов<sup>162</sup>. Авторы СП2 рекомендовали Сербии принять необходимые меры, включая законодательные поправки, с тем чтобы все дети, рожденные в Сербии, имели доступ к своевременной регистрации рождения сразу же после рождения без какой-либо дискриминации и независимо от правового статуса их родителей или наличия у них документов<sup>163</sup>.

#### *Примечания*

<sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org). (One asterisk denotes a national human rights institution with “A” status).

##### *Civil society*

##### *Individual submissions:*

AI	Amnesty International, London (United Kingdom);
BCHR	Belgrade Center for Human Rights, Belgrade (Serbia);
CIL-Serbia	Center for Independent Living Serbia, Belgrade (Serbia);
ECPAT International	ECPAT International, Bangkok, Thailand;
ERRC	European Roma Rights Centre, Budapest (Hungary);
GIEACPC	Global Initiative to End all Corporal Punishment of Children, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
HRW	Human Rights Watch, New York (United States of America);
ICJ	International Commission of Jurists, Geneva (Switzerland);
KROS	Coalition of Serbian Roma Youth, Belgrade (Serbia);
MDRI-S	Mental Disability Rights Initiative – Serbia, Belgrade (Serbia);
PIN	People in Need, Prague (Czechia);
XY-Spectrum	XY Spectrum, Belgrade (Serbia).

##### *Joint submissions:*

JS1	<b>Joint submission 1 submitted by:</b> Coalition for Monitoring Child Rights in Serbia: Child Rights Centre, Uzice Child Rights Centre, ASTRA - Anti-trafficking Action, Belgrade Centre for Human Rights, with the written comments, contributions and/or support from the members of the Network of Organisations for Children: Praxis, Society for Development of Children and Youth ‘Open Club’, Play, EduLink, Group for Children and Youth ‘Indigo’, Foundation SOS Children's Village
-----	---

- Serbia, Association for Helping Children with Special Needs, Our dreams, Centre for Work with Children, Youth and Family 'Vrdnicak', Friends of Children of Serbia, Association of Citizens 'Kokoro' - Bor, Initiative for inclusion VelikiMali, CA Parent from Sombor, Centre for the Production of Knowledge and Skills, Belgrade (Serbia);
- JS2 **Joint submission 2 submitted by:** Praxis, Institute on Statelessness, European Network on Statelessness and European Roma Rights Centre;
- JS3 **Joint submission 3 submitted by:** YUCOM (Lawyer's Committee for Human Rights), CHRIS (Network of Committees for Human Rights in Serbia), and NGO Equality;
- JS4 **Joint submission 4 submitted by:** Women in Black (WB), Autonomous Women's Centre (AWC), and Astra-anti trafficking action;
- JS5 **Joint submission 5 submitted by:** CIVICUS World Alliance for Citizen Participation, Human rights House Belgrade (Lawyer's Committee for Human Rights, Belgrade Center for Human Rights, Civic Initiatives, Helsinki Committee for Human Rights and Policy Center) and Human Rights House Foundation.
- National human rights institution:*
- PoC Protector of Citizens of the Republic of Serbia\* Belgrade (Serbia).
- Regional intergovernmental organization(s):*
- CoE The Council of Europe, Strasbourg (France);
- Attachments:**
- CoE-CPT; European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment; Report to the Government of Serbia on the visit to Serbia carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment from 26 May to 5 June 2015.
- CoE-Commissioner; Commissioner for Human Rights of the Council of Europe, Report by Nils Muiznieks, Commissioner for Human Rights of the Council of Europe, following his visit to Serbia from 16 to 20 March 2015.
- CoE-ECRI; European Commission against Racism and Intolerance (ECRI), Ecri Report on Serbia (fifth monitoring cycle), adopted on 22 March 2017, published on 16 May 2017.
- CoE-GRECO; Group of States against Corruption, Council of Europe, Fourth Evaluation Round, Corruption prevention in respect of members of parliament, judges and prosecutors, Evaluation report – Serbia, adopted by GRECO at its 68<sup>th</sup> Plenary Meeting (Strasbourg, 15-19 June 2015).
- CoE-GRETA; Group of Experts on Action against Trafficking in Human Beings, Council of Europe. Report concerning the implementation of the Council of Europe convention on Action against Trafficking in Human Beings by Serbia, first evaluation round, adopted on 8 November 2013, Published on 16 January 2014.
- CoE-Protection of Minorities; Advisory Committee on the Framework Convention for the Protection of National Minorities, Council of Europe. Third Opinion on Serbia, adopted on 28 November 2013.
- CoE-Regional or Minority Languages; European Charter for Regional or Minority Languages, Application of the

Charter in Serbia, 3<sup>rd</sup> Monitoring Cycle, Report of the Committee of Experts on the Charter (adopted on 4 November 2015) and Recommendation of the Committee of Ministers of the Council of Europe on the application of the Charter by Serbia (adopted on 27 April 2016).

CoE-Venice Commission; European Commission for Democracy through Law (Venice Commission), Opinion on the Draft Amendments to the Law on the High Judicial Council of Serbia, adopted by the Venice Commission at its 100<sup>th</sup> Plenary Session, Rome, 10-11 October 2014.

OSCE/ODIHR

Office for Democratic Institutions and Human Rights - Organization for Security and Cooperation in Europe.

- 2 POC, p. 2.
- 3 POC, pp. 2 and 3.
- 4 POC, p. 3.
- 5 POC, p. 3.
- 6 POC, p. 4.
- 7 POC, p. 7.
- 8 POC, p. 7.
- 9 POC, p. 7.
- 10 POC, p. 7.
- 11 POC, p. 8.
- 12 POC, p. 8.
- 13 POC, p. 8.
- 14 POC, p. 3.
- 15 POC, p. 4.
- 16 POC, p. 4.
- 17 POC, p. 4.
- 18 POC, p. 4.
- 19 POC, p. 5.
- 20 POC, p. 6.
- 21 POC, p. 6.
- 22 POC, p. 6.
- 23 POC, p. 6.
- 24 POC, p. 5.
- 25 POC, p. 6.
- 26 POC, p. 6.
- 27 For relevant recommendations, A/HRC/23/15/Add.1, paras. 131.4, 131.5, 131.7, 131.9-131.11, 132.2-132.5, 132.15, and 133.5.
- 28 CoE, p. 4.
- 29 JS1, pp. 3 and 4.
- 30 CoE-CPT, p. 13.
- 31 CoE-ECRI, p. 10.
- 32 For relevant recommendations, see A/HRC/23/15/Add.1, paras. 131.12, 131.13, 132.13, 132.14, 132.17, 132.25, 132.26, 132.29, 132.30, 132.62, 132.79.
- 33 CoE, p. 3. See also: CoE-ECRI, pp. 9 and 10.
- 34 AI, pp. 1 and 10.
- 35 XY Spectrum, pp. 1-4.
- 36 For relevant recommendations, see A/HRC/23/15/Add.1, paras. 131.3, 131.4, 131.20, 132.11, and 133.4.
- 37 CoE-CPT, p. 6.
- 38 Recommendation 133.3 (Tunisia), 133.4 (Costa Rica).
- 39 BCHR, p. 2.
- 40 CoE-CPT, p. 6.
- 41 CoE-CPT, p. 17.
- 42 CoE-CPT, pp. 17 and 18.
- 43 For relevant recommendations, see A/HRC/23/15/Add.1, paras. 131.30, 132.64-132.70, 132.72, and 132.73.
- 44 CoE-GRECO, p. 5.
- 45 ICJ, p. 3. See also: GRECO, p. 5.
- 46 ICJ, pp. 1 and 2.

- <sup>47</sup> ICJ, p. 5. See also: CoE-GRECO, p. 5, and European Commission for Democracy through Law (Venice Commission), p. 14.
- <sup>48</sup> GRECO, p. 5.
- <sup>49</sup> ICJ, p. 4.
- <sup>50</sup> ICJ, pp. 5 and 6.
- <sup>51</sup> AI, p. 5. See also: CoE-ECRI, p. 10.
- <sup>52</sup> HRW, p. 2. See also: AI, pp. 5 and 6 and CoE-ECRI, p. 10.
- <sup>53</sup> CoE-ECRI, p. 10.
- <sup>54</sup> AI, p. 10. See also: CoE, p. 2 and HRW, p. 3.
- <sup>55</sup> AI, p. 5. See also HRW, p. 2;
- <sup>56</sup> CoE, p. 2. See also: AI, p. 5 and HRW, p. 2.
- <sup>57</sup> CoE-CPT, p. 6.
- <sup>58</sup> CoE-CPT, p. 6.
- <sup>59</sup> CoE-CPT, p. 7.
- <sup>60</sup> OSCE-ODIHR, p. 2.
- <sup>61</sup> For relevant recommendations, see /HRC/23/15/Add.1, paras. 131.14-131.19, 132.8, 132.27, 132.28, 132.31, 132.32, 132.75-132.78, 132.80-132.82, 132.98, 133.6, 133.7, and 133.8-133.12.
- <sup>62</sup> CoE-ECRI, p. 9.
- <sup>63</sup> See also: CoE-ECRI, pp. 9 and 10.
- <sup>64</sup> CoE-ECRI, p. 9.
- <sup>65</sup> CoE, p. 3.
- <sup>66</sup> AI, pp. 4 and 10.
- <sup>67</sup> CoE-ECRI, p. 10.
- <sup>68</sup> JS5, p. 3.
- <sup>69</sup> JS5, p. 12.
- <sup>70</sup> JS4, p. 1.
- <sup>71</sup> AI, p. 3.
- <sup>72</sup> JS5, p. 5.
- <sup>73</sup> JS5, p. 5. See also: JS4, p. 1, AI, p. 3 and JS4, p. 1.
- <sup>74</sup> JS5, p. 12.
- <sup>75</sup> JS4, p. 2.
- <sup>76</sup> JS5, p. 12.
- <sup>77</sup> JS5, p. 8.
- <sup>78</sup> CoE, p. 3.
- <sup>79</sup> JS5, pp. 6, 8 and 9. See also OHR, pp. 1 and 2.
- <sup>80</sup> HRW, p. 4.
- <sup>81</sup> CoE, p. 3. See also: JS5, p. 13 and HRW, p. 4.
- <sup>82</sup> AI, p. 2. See also: HRW, p. 3, AI, p. 10 and CoE, p. 3.
- <sup>83</sup> HRW, p. 4.
- <sup>84</sup> JS5, p. 8.
- <sup>85</sup> AI, p. 10.
- <sup>86</sup> JS5, p. 10.
- <sup>87</sup> JS5, p. 13.
- <sup>88</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/23/15/Add.1, paras. 131.22, 132.48, and 132.51-132.53.
- <sup>89</sup> JS4, p. 12.
- <sup>90</sup> JS1, p. 12.
- <sup>91</sup> CoE-GRETA, p. 6. See also: JS4, pp. 12 and 14 and JS1, p. 12.
- <sup>92</sup> JS1, p. 13. See also: JS4, p. 14.
- <sup>93</sup> JS1, p. 13. See also: JS4, p. 14.
- <sup>94</sup> JS4, p. 14.
- <sup>95</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/23/15/Add.1, paras. 132.8, 132.93 and 32.96.
- <sup>96</sup> BCHR, p. 7.
- <sup>97</sup> BCHR, p. 7.
- <sup>98</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/23/15/Add.1, paras. 132.24 AND 132.83.
- <sup>99</sup> BCHR, p. 7.
- <sup>100</sup> BCHR, p. 7.
- <sup>101</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/23/15/Add.1, para. 132.16.
- <sup>102</sup> BCHR, pp. 6 and 7.
- <sup>103</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/23/15/Add.1, paras. 132.9-132.11, 132.24, 132.25, 132.35, 132.47, 132.50, 132.87, 132.94-132.96.
- <sup>104</sup> JS1, p. 11.



- 105 JS1, p. 11.
- 106 For relevant recommendations, see A/HRC/23/15/Add.1, paras. 132.18-132.24, 132.33-132.44 and 132.47.
- 107 JS4, p. 9.
- 108 CoE, p. 3.
- 109 JS4, p. 10.
- 110 JS4, p. 4.
- 111 JS4, p. 6. See also: CoE, p. 3.
- 112 KROS, pp. 5 and 6.
- 113 For relevant recommendations, see A/HRC/23/15/Add.1, paras. 131.23-131.25, 131.27-131-29, 132.46 and 132.54-132.57.
- 114 GIEACPC, pp. 1 and 2. See also: POC, p. 4.
- 115 JS4, p. 11.
- 116 ECPAT International, pp; 4 and 5.
- 117 ECPAT International, p. 5.
- 118 JS4, p. 11.
- 119 JS, p. 3.
- 120 For relevant recommendations, see A/HRC/23/15/Add.1, paras. 132.6, 132.86 and 132.87.
- 121 MDRI-S, p. 4. See also: PIN, p. 3.
- 122 CoE, p. 3. See also: HRW, p. 6, PIN, p. 3 and MDRI-S, p. 3.
- 123 PIN, p. 3.
- 124 MDRI-S, pp. 2 and 3.
- 125 MDRI-S, p. 3.
- 126 HRW, p. 6. See also: MDRI-S, p. 3.
- 127 CoE, p. 3. See also HRW, p. 6, PIN, p. 3 and MDRI-S, p. 3.
- 128 CIL Serbia, p. 1.
- 129 MDRI-S, p. 6.
- 130 For relevant recommendations, see A/HRC/23/15/Add.1, paras. 132.88-132.97 and 132.99.
- 131 CoE-Advisory Committee Protection of Minorities, p. 2. See also: CoE-Committee of Experts – Discrimination in Language, p. 3
- 132 CoE-Advisory Committee Protection of Minorities, pp. a and 3.
- 133 CoE-Advisory Committee Protection of Minorities, p. 3.
- 134 JS3, p. 3. See also: ERRC, pp. 2 and 5, KROS, p. 4, HRW, pp. 4 and 5. and CoE-Advisory Committee Protection of Minorities, p. 2.
- 135 CoE-ECRI, p. 10.
- 136 ERRC, p. 6 See also: KROS, p. 5, HRW, pp. 4 and 5 and JS3, p. 3.
- 137 JS3, p. 10. See also: OSCE-ODIHR, p. 6, CoE-Advisory Committee Protection of Minorities, p. 2, CoE-ECRI, p. 10, KROS, p. 2 and JS3, p. 3.
- 138 KROS, p. 4.
- 139 KROS, p. 2.
- 140 JS3, pp. 6 and 7. See also: CoE, p. 4, CoE-Advisory Committee Protection of Minorities, p. 2 and Coe-ECRI, p. 10.
- 141 JS3, p. 10. See also: AI, p. 10, CoE, p. 4 and CoE-Advisory Committee Protection of Minorities, p. 2.
- 142 JS3, p. 6. See also: JS1, p. 7, HRW, p. 4 and KROS, p. 3.
- 143 ERRC, p. 2 See also: CoE-ECRI, p. 10.
- 144 JS3, p. 5. See also: ERRC, p. 4, JS1, p. 7, HRW, pp. 4 and 5 and KROS, p. 3.
- 145 JS3, pp. 3 and 10. See also: CoE-Advisory Committee Protection of Minorities, p. 2.
- 146 JS1, p. 8. See also: KROS, p. 3.
- 147 JS1, p. 9.
- 148 For relevant recommendations, see A/HRC/23/15/Add.1, paras. 132.100, 132.101 and 132.102.
- 149 AI, p. 8.
- 150 BCHR, p. 3.
- 151 HRW, p. 1.
- 152 AI, p. 8.
- 153 AI, p. 10.
- 154 BCHR, p. 5.
- 155 HRW, pp. 1 and 2. See also: AI, pp. 9 and 10.
- 156 AI, p. 10.
- 157 HRW, p. 2.
- 158 JS1, p. 6. See also: HRW, pp. 1 and 2.
- 159 For relevant recommendations, see A/HRC/23/15/Add.1, paras. 132.8, 132.93 and 132.96.

<sup>160</sup> JS2, pp. 3 and 6.

<sup>161</sup> ERRC, p. 6.

<sup>162</sup> JS3, p. 5. See also: JS2, p. 5.

<sup>163</sup> JS2, pp. 3 and 4. See also: JS3, p. 10.

---