

世界银行 19279
2000

迈进

21世纪

1999/2000 年世界发展报告

21

世界
银行



Public Disclosure Authorized

Public Disclosure Authorized

Public Disclosure Authorized

Public Disclosure Authorized

迈进

21

世纪

1999/2000年世界发展报告

中国财政经济出版社

世界银行

World Development Report 1999/2000

Copyright © 2000 by

The International Bank for Reconstruction and Development/The World Bank

ISBN 0 - 8213 - 4639 - 3

First Printing August 1999

This Work was originally published by the World Bank in English as *World Development Report 1999/2000* in 1999. This Chinese translation was prepared and produced by China Financial and Economic Publishing House. The World Bank does not guarantee the accuracy of the translation and accepts no responsibility whatsoever for any consequence of its interpretation or use.

1999/2000 年世界发展报告：迈进 21 世纪

©2000, 版权所有

国际复兴开发银行/世界银行

本书原版由世界银行以英文出版，书名为《1999/2000 年世界发展报告：迈进 21 世纪》。中文版由中国财政经济出版社组织翻译并出版。世界银行不保证翻译的准确性，也不对本书的解释或使用引起的后果承担责任。

本书是世界银行工作人员的成果，其中的看法未必反映执行董事会或他们所代表的国家的观点。世界银行不保证本书数据准确无误，并对任何人引用其中的观点和数据引起的后果不承担任何责任。本书所附地图的疆界、颜色、名称和其他资料，并不表示世界银行的任何部门对任何地区的法律地位的看法，也不意味着对这些疆界的认可或接受。

图书在版编目 (CIP) 数据

1999/2000 年世界发展报告：迈进 21 世纪/世界银行《1999/2000 年世界发展报告》编写组编著；《世界发展报告》翻译组译。-北京：中国财政经济出版社，2000.2

I . 1... II . ①世...②世... III . ①经济发展 - 世界 - 1999~2000 - 调查报告②社会发展 - 世界 - 1999~2000 - 调查报告 IV . F11

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2000) 第 01995 号

(世界银行) 1999/2000 年世界发展报告

《世界发展报告》翻译组 译

责任编辑：党海鹏

中国财政经济出版社出版

URL: <http://www.cfeph.com>

E-mail: cfeph@dr.gov.cn

(版权所有 翻印必究)

社址：北京东城大佛寺东街 8 号 邮政编码：100010

发行处电话：64033095 财经书店电话：64033436

财经图书发行中心电话：88119132 88119130 (传真)

北京外文印刷厂印刷 各地新华书店经销

850×1168 毫米 16 开 18.75 印张 521 000

2000 年 5 月第 1 版 2000 年 5 月北京第 1 次印刷

定价：60 元

图字 01 - 2000 - 0680

ISBN7 - 5005 - 4482 - 0/F · 4041

(图书出现印装问题,本社负责调换)

前 言



世界银行年度系列报告的第 22 辑，《1999/2000 年世界发展报告》，探讨了 21 世纪初不断变化的发展格局。有关发展的思维已向广义的实用主义方向演进——人们认识到发展必须超越经济增长而转向包含多重重要的社会目标：削减贫困、改善生活质量、增加获得更好的教育和医疗卫生的机会等。经验教训还告诉我们，为在实现这些目标方面取得可持续的进展，需要联手行动，并坚定地把开放性、参与性和包容性贯穿整个发展进程。在缺乏强有力的制度基础的情况下，良好的政策举措有可能带来徒劳的结果。对上述问题的理解和汲取的经验教训包含在最近由世界银行所倡导的“全面发展框架”中。通过提倡政府治理、法律制度以及金融制度等方面——对这些方面人们以往往往是“头疼医头，脚疼医脚”——该框架以一种更为整体性和全面的方式来解决发展中所面临的诸多挑战。

展望未来，该报告探讨了 21 世纪所面临的主要问题中之一——环境。这些主要问题还包括贫困、人口增长、粮食安全、水资源短缺、气候变化以及文化的保护。许多强劲的力量，不仅是缓慢的还是迅速的，正在重新形成发展的格局。这些力量包括：技术的创新、信息和知识的传播、人口的老龄化、世界金融的相互联系性以及不断增长的对政治权利和人权的要求。

本报告尤其着重于两种潜在的力量——全球化和地方化，这是由于它们具有潜在的巨大影响。它们不仅给

增长和发展带来了前所未有的挑战，还带来了经济和政治不稳定方面的威胁，这种威胁能毁掉多年辛苦得来的成果。

鉴于全球化和地方化目前的影响，这两种力量成为世界各地决策者考虑的重中之重——这一点也不令人惊奇。全球化受到赞誉，是因为全球化能带来市场拓展和技术及管理经验传播的新机会，这种市场拓展和技术及管理经验传播反过来又意味着更高的生产率和更高的生活水平。另一方面，人们又害怕和谴责全球化，这是由于全球化能带来不稳定和不受欢迎的变化：对于工人来说，是担心因来自进口的竞争而丧失工作；对于银行业、金融体系甚至是整个国家的经济来说，外国资本的流入会将它们击垮并使经济陷入萧条状态；至少对于全球共有资源来说，它们受到多方面的能造成不可挽回的变化的威胁。

地方化因提高人们的参与水平和涉及面、为人们提供更大的能力来塑造自己的生活而受到赞誉。由于地方化能导致政府的权力下放，使更多的决策发生在地方政府一级，更接近选民，因此它能使地方的治理更为灵敏和高效。各国政府可以使用权力下放的策略来消除内战的隐患。然而，在没有精心设计的时候，权力下放会使地方政府负担过重，没有资源或能力来履行它们的基本职责——提供当地的基础设施和服务。如果地方政府过度借款并且盲目地花费，需要国家政府来救助的话，权力下放也会威胁宏观经济的稳定。

对于全球化和地方化，本报告既不赞扬也不谴责。相反，本报告认为它们是两种力量：既能带来新的机会，又在经济和政治不稳定方面也带来了新的或更大的挑战。化解这种不稳定，并提供使一种发展议程在实施过程中能抓住上述机会的环境，是未来岁月中的一项重大的制度变革。本报告着重讨论了全球化的三大方面：商品和服务的贸易、资本的国际流动以及全球环境问题，象气候变化的危害和生物多样性的破坏。接着讨论的重点转到了地方化的三个方面：政治权力下放到地方政府，发展中国的人口和经济活力向城市的运动，未来这些不断增大的城市中基本公共服务的提供问题。

在讨论为应对全球化和地方化所带来的挑战和机遇所应有的适当的制度时，本报告列举了许多国家的例子和一些跨国的经验研究，这其中包括成功的发展事例和失败的发展事例。在对待全球化和地方化问题上，目前没有简单的答案。相反，对这一问题的真知灼见存在于对以下几方面的务实的判断：现存的社会条件将如何影响某项政策的选择使其具有意义；如何使一项政策结果有利于另一项政策；如何使某些政策相互补充和相互支持。各国政府的承诺和行动依然是任何可行的发展战略的中心所在。然而，全球化和地方化这两股力量表明应在超国家和次国家层面上进行有利于发展的更多的制

度建设。在这两种层面上，各国应注重于通过互相认可的方式——要么是通过各国间的国际协定，要么是在一国内各级政府和各民间团体之间的法律协定和制度协定——来实施的发展战略。总之，基于伙伴关系、协商和规章的制度建设将提供可持续发展的基础。

全球化和地方化这两种趋势不可能消失，甚至不会在强度上有所削减。它们被强有力的潜在的力量所推动，这些力量包括：信息和通信技术的新发展，世界各地的人民认为有资格去公开参与到它们国家的治理和社会生活中的意识不断增强。随着全球化使世界上偏远部分之间的联系紧密起来，地方化扩展了参与决策的范围，成功的发展政策将会更为迅速地收到效果，同时失败的政策后果也会更为迅速和痛苦地显现出来。在这样的世界中，探讨应对全球化和地方化的制度，更为广泛地传播真知灼见——这将会增加使发展战略升华的潜力，而这种升华又会对世界上贫穷人口带来巨大和持久的收益。



世界银行行长
詹姆斯·D·沃尔芬森
1999年8月

本报告是由 Shahid Yusuf 领导的写作组编写的，写作组成员是 Anjum Altaf, William Dillinger, Simon Evenett, Marianne Fay, Vernon Henderson, Charles Kenny 和 Weiping Wu。Mohammad Arzaghi 和 Stratos Safioleas 协助他们工作。Joseph Stiglitz 对工作进展作了总体上的指导。在该报告的整个准备过程中，Lyn Squire 提供了有价值的建议和稿件。该报告的主要编者是 Timothy Taylor。

Alberto Alesina, Masahiko Aoki, Richard Cooper, John Dixon, Barry Eichengreen, Jon Elster, Alan Harold Gelb, Harry Harding, Gregory K. Ingram, Christine Kessides, Jennie Litvack, Wallace Oates, Anthony J. Pellegrini, Guillermo Perry, David Satterthwaite, Paul Smoke, Paul Spray, T. N. Srinivasan, Jacques Thisse 和 John Williamson 组成的出色的专家组向该写作组提供了建议。

世界银行内部和外部的许多人士为本书提供了有益的建议，撰写了背景材料和其他辅助材料，并参加了协商讨论会。一些背景材料的准备和一些研讨会的召集得到了政策与人力资源开发基金的支持。该基金由日本政府资助，并得到英国国际开发局的捐助。发展数据组提供了附录，并负责部分世界发展指标的编制。供稿人和研讨会参加者的名单列在“背景文献说明”中。发展数据组提供了附录，并负责部分世界发展指标的编制。

该写作组的执行助理是 Rebecca Sugui，助理人员还有 Maribel Flewitt, Leila Search 以及 Thomas A. J. Zorab。Maria D. Ameal 任行政官员。

世界银行出版局生产处协调该报告的装帧设计、编辑以及出版工作。

目 录

概论

发展思维的前沿	2
全球化和地方化	3
超国家的问题	4
国家以下的问题	7
化政策为行动	10

导言 发展思维的新方向

过去发展经验的总结	12
发展的诸多目标	15
制度在发展中的作用	18
全面发展的历史与展望	22
一个不断变化的世界	24

第1章 变化中的世界

国际贸易	30
国际资本流动	31
国际移民	34
全球性环境挑战	37
发展中国家的政治新趋势	39
新兴的地方活力	41
城市的紧迫问题	43
对发展政策的启示	44

第2章 世界贸易体系：未来之路

全球贸易体系如何为发展中国家带来益处	48
世界贸易组织促进和维护自由贸易体制的机制	49
保持贸易改革的势头	51
国际贸易和发展政策：下一个25年	56

第3章 发展中国家与全球金融体系

国际金融一体化的推进步骤	66
迈向更有活力、更为多元化的银行体系	71
有序地推进资本项目自由化	75
吸引外国投资	77
重振国际宏观经济合作	81

第4章 保护全球共有资源	
国家和全球环境问题之间的联系	86
从国家行动转向国际行动	87
臭氧公约：一个成功的事例	89
气候变化	92
生物多样性	96
探索全球环境问题之间的联系	98
第5章 权力下放：对政府的再思考	
赌注有哪些？	101
从集权到分权的治理	106
中央和地方利益集团之间政治权力的平衡	106
地方政府的结构、职能和资金	108
使地方政府更负责	114
转轨时期的政策	116
对未来有哪些教训？	117
第6章 充满活力的城市是增长的发动机	
城市是如何发展的？	120
中央政府在城市化中的作用	123
地方的城市经济增长政策	125
第7章 使城市适于居住	
未完成的城市议程	134
以史为鉴	136
发展中国家服务的提供	137
展望未来	145
第8章 案例研究与建议	
充分利用贸易自由化：埃及	149
改革软弱的银行体系：匈牙利	152
财政分权制度下的宏观管理：巴西	154
改善城市生活条件：卡拉奇	158
促进城乡通力合作：坦桑尼亚	160
21世纪来临之际正在改变的发展前景	163
参考文献说明	167
附录：关于权力下放、城市化和环境的部分指标	209
部分世界发展指标	219
专栏	
1 来自东亚和东欧国家的经验教训	15
2 社会资本、发展与贫困	16
3. 对撒哈拉以南非洲电力项目绩效的阐释	16

4	全面发展框架	19
5	历年《世界发展报告》中阐述的全面发展方式	20
6	制度、组织机构与激励机制	21
7	疾病和健康的发展趋势	25
8	可持续发展	26
9	日益严重的水资源短缺的威胁	27
1.1	老龄化对全球宏观经济的影响	33
1.2	全球华人网络	38
2.1	地区性贸易协定和全球贸易体系：互补还是替代	50
2.2	培养与贸易政策有关的技术能力：最不发达国家贸易与发展综合框架	54
2.3	童工：有多少？损害有多大？能做些什么？	58
3.1	援助的持续性作用	69
3.2	是什么原因导致金融危机的蔓延？	71
3.3	地方政府也会面临承诺方面的问题	79
3.4	消除承诺问题：世界银行的职责	79
4.1	全球环境问题	84
4.2	维护海洋共有资源：控制过度捕捞	88
4.3	全球环境基金	90
4.4	NGOs 和保护国际环境的努力	92
4.5	降低可再生能源的成本	94
4.6	以征税和配额降低排放	95
4.7	国际环境协定中的贸易措施	99
5.1	权力下放就是权力转移	102
5.2	南非和乌干达：通过权力下放来统一国家	102
5.3	波斯尼亚、黑塞哥维那和埃塞俄比亚：通过权力下放适应民族的多样性	103
5.4	印度：一个正在下放权力的联邦？	104
5.5	中国的权力下放	107
5.6	中间层次政府的资金筹措问题	112
5.7	本末倒置：俄罗斯的权力下放	116
6.1	城市和城市地区：有关定义	121
6.2	城乡联系	122
6.3	韩国工业的扩散	123
6.4	非洲：没有带来经济增长的城市化	124
6.5	土地市场与城市发展	128
6.6	地方主义与当地经济发展：欧洲的教训	130
6.7	认识经济形势：当地经济信息的重要性	131
7.1	空间错位：雅加达的棚户居民	140
7.2	海峰：与消费者合作	141
7.3	马尼拉：积极的公司形象激励着减少污染	143
7.4	沈阳：一个挣扎中的工业城市的社会福利	144
7.5	班加罗尔：市民的报告卡	146
8.1	五个案例研究	150
8.2	阿拉伯埃及共和国一瞥	151
8.3	匈牙利一瞥	153

8.4	巴西一瞥	155
8.5	巴基斯坦一瞥	159
8.6	坦桑尼亚一瞥	161

图		
1	计算机正联结着世界各地	4
2	除少数国家外, 大多数国家已下放了一些政治权力	4
3	发展中国家的贸易增长比国民收入增长快得多	5
4	越来越多的国家正在加入 WTO	5
5	流向发展中国家的私人资本急剧地增加了	6
6	已有更多的国家和更大的民主	8
7	城市人口在增加——主要是在发展中国家	9
8	富人与穷人的收入差距继续拉大	12
9	仅靠投资不会带来增长的变化	13
10	1980—1995 年, 大多数发展中国家, 甚至收入没有增长的发展中国家, 婴儿死亡率都下降了	17
11	穷人的数量在全世界范围内有所增加, 在一些地区穷人所占的比例也上升了	23
12	一些国家的预期寿命有了极大的提高, 另外一些国家的则下降了	24
1.1	1990 年以来大多数地区商业性服务出口激增	32
1.2	日益增多的发展中国家矢志进行贸易体制改革	32
1.3	金融危机最严重时的不良贷款可高达银行贷款总额的 50%	34
1.4	解决银行危机所付出的代价相当于国内生产总值的 40%	35
1.5	1992—1997 年外国直接投资的波动小于商业银行贷款和证券投资组合总流动量的起伏	35
1.6	随着温室气体浓度增加, 气温持续上升	39
1.7	更多的国家正走向民主	40
1.8	大多数城市居民住在发展中国家	44
1.9	亚洲和非洲刚刚开始向城市化的过渡	44
1.10	1980—2020 年间城市人口增长最多的将在非洲和亚洲	45
2.1	自 1970 年以来, 大多数发展中国家的对外贸易增加了	48
2.2	更多的世界出口被纳入 WTO 规则框架之中, 尤其是来自发展中国家的出口	49
2.3	90 年代, 比以往更多的地区性贸易协定开始实施	50
2.4	在乌拉圭回合结束前, 许多发展中国家已开始放开各自关税	52
2.5	平等的参与者? 非洲国家在 WTO 中的代表数	53
2.6	区区 10 年间, 许多发展中国家的出口构成就发生了转变	55
2.7	1987—1997 年间, 反倾销法的新使用者提交的反倾销诉讼案件的数量不断上升	56
2.8	在提交实施的反倾销调查中, 工业国和发展中国家几乎是同样程度地针对着对方	57
2.9	在乌拉圭回合中, 许多国家将它们对农产品的关税水平定得比 1986—1988 年间估计的实际水平还高	59
2.10	1985—1997 年间, 各地区的商业性服务的出口均有所增长	60
3.1	1980 年以来流向发展中国家的外国直接投资和证券组合投资明显增长	66
3.2	发展中国家的公司较之以前发行了更多国际性债务	67
3.3	越来越多的机构性管理资金投向海外	67
3.4	1997 年少数几个发展中国家吸收了投向工业化国家之外的 FDI 的主要部分	69
3.5	发展中国家的银行中介通常占到金融部门的绝大部分	72

4.1	气候变化威胁着谷物生产，特别是在发展中国家	85
4.2	臭氧层消耗物质在大气中的浓度先是上升，然后开始下降	91
4.3	海平面上升一米将使孟加拉国的水稻产量减少大约一半	96
4.4	发展中国家的能源消费预测将超过工业国	96
4.5	高收入国家能源使用强度大于低收入国家	97
5.1	大行政区的开支是公共开支的一小部分，工业国和大联邦制国家除外	105
5.2	地方政府从未控制过全辖区内的公共资源	106
6.1	城市化与经济增长紧密相关	120
6.2	1995年世界大多数城市人口居住在中小城市	122
6.3	从1970年到1990年，小城市人口增长最快，特大城市最慢	124
6.4	中央政府在公共投资中所占的比例随着国家的发展而下降	127
7.1	即使低收入国家也能提供高水平的基本供水和卫生服务	134
7.2	收入水平低时负担住房的情况差异极大	135
8.1	坦桑尼亚的人口日益城市化	163

表

1.1	1997年全世界外国直接投资总额	36
1.2	民主大国政治和职能权力的下放，1997年	42
2.1	1987—1997年间，GATT和WTO成员国报告实施反倾销措施的情况	56
2.2	1995年部分国家和地区零部件在出口中的份额	62
5.1	各民主大国地方政府机构	110
5.2	部分国家对地方借款的控制办法	113
7.1	1990年孟加拉国的婴儿死亡率	136

名词解释和资料说明

本期报告所使用的根据地区和收入划分的国家组别列在“部分世界发展指标”后面的“国家分类表”中。对收入的划分基于人均GNP，有关收入划分的端值可见“部分世界发展指标引言”。图和表中小组平均数据为该组国家数据的未加权平均，另有说明者除外。

在本报告中，“国家”这个术语意指经济范畴，并不代表世界银行在法律或领土地位上的看法。“发展中国家”一词是指低收入和中等收入国家，为方便起见，也包括从中央计划经济转轨的国家。“先进国家(advanced countries)”一词是对高收入国家的一个方便的说法。

美元为现行美国美元，另有说明者除外。10亿

为1000百万。1万即为1000十亿。

本报告使用以下缩略语：

AIDS	获得性免疫缺损综合症
CDF	全面发展框架
FDI	外国直接投资
GATT	关税及贸易总协定
GDP	国内生产总值
GNP	国民生产总值
NIE	新兴工业化国家
NGO	非政府组织
OECD	经济合作与发展组织
PPP	购买力平价
WTO	世界贸易组织

概 论



在发生改变的发展格局，在全球和地方两个层次上对政策制定者提出了新的挑战。本报告通过分析新格局的轮廓，从过去汲取教训，指出前进的方向。报告研究了超国家和国家以下各个层次正在出现的动向，提出了作为21世纪发展政策基础的新规则和结构。

50年的发展经历得出了四个至关重要的启示。第一，宏观经济稳定是取得发展所要求达到的增长速度必不可少的先决条件。第二，增长的结果不会自动惠及黎民众生，发展必须直接解决人的需要。第三，没有哪项单一的政策能促进发展，而必须采取综合的方式。第四，制度至关重要，可持续发展应该植根于包容社会各阶层、能对千变万化的形势及时做出反应的过程中。

这些观点对于世界银行如何设想其21世纪的工作，对于它拟采用的应付未来发展的主要挑战的方式都是十分重要的。除减贫外，这些挑战还包括粮食安全、水源紧缺、人口老龄化、文化丧失以及环境恶化等问题。

对这些挑战必须正视，即使在许多力量——包括技术创新、知识传播、人口增长及其向城市集中、世界金融一体化以及日益高涨的对政治权利和人权的要求等等——正在重新塑造发展的格局的情况下也是如此。其中有些力量，比如人口增长是渐进的过程，政策制定者还有时间采取对策；而其他一些挑战，如金融危机的蔓延，除非事先采取了防范措施，否则就有可能在毫无预备的情况下击垮看起来健康的经济。有些挑战是多数国家政府能够依靠自身力量应付的，如社会福利基金；而另一些挑战，如全球气候变化则超出任何一个国家的能力，要求采取国际协定的方式来解决。

如果能对这些力量加以驾驭，将有可能为发展和人类福利的前景带来革命性的变化。然而，同样是这些力量也能够造成不稳定和人类的苦难，单凭任何一个国家的能力是无法纠正的。

本报告把正在发生的种种变化看成是全球化和地方化这两种现象的起

因和表现。全球化反映了世界经济逐步走向一体化，要求各国政府去寻求国际合作，以此作为驾驭影响贸易、资金流动和全球环境的各种变化的最佳途径。地方化反映了人民对在政府里享有更大发言权的愿望日益强烈，表现在强调地区特征方面，它推动国家政府去关注地区和城市，以此作为驾驭影响国内政治和增长格局的各种变化的最佳途径。在超国家和国家以下的各级，治理、谈判、协调和监管制度将在促进在国与国之间以及国家内部形成一种新的均衡方面发挥关键作用，帮助建立稳定的环境，使得发展规划有可能付诸实施。

发展思维的前沿

20 世纪即将结束，主流的发展思维已走向广义的实用主义。同许多学科一样，对发展的深入理解，包括承认普遍的信念常常是不完整的，在表面现象掩盖之下存在着层层错综复杂的问题，人们对发展的理解往往依时间和地点的特定条件而定。最近几十年来，有关的理论和实践已将发展思维从围绕国家和市场作用的争论，以及对一种单一的、主导性的政策处方的寻求上推展开来。

例如，对物质资本和人力资本的投资应鼓励经济增长，实证性证据通常也支持这一提法。但是，有许多实例证明，高投资率和教育水平还不足以带来高速增长。产业政策方面也有同样的教训。很多国家在试行出口补贴之后，结果是补贴养肥了企业主，对加速经济增长却收效甚微。他们目睹用意良好的行业补贴变成了一种费用很高的公司福利，一种在少数行业由纳税人向民营企业提供支持的代价高昂的方式。然而，东亚各国积极地运用出口补贴和信贷分配的手段，经历了几十年来世界上从未有过的最强有力的持续经济增长高潮。拥有世界上低收入国家人口 40% 的中国实行有限的市场开放和民营化的发展战略，在经济上取得了令人瞩目的成功。

中央计划经济不能与市场经济保持同等速度这一点足以清楚地证明，由中央政府一级来规划整个经济不是长期发展的有效途径。但日本、东亚和中国的经验又表明，一个具有主张干预的政府的国家仍有可能在几十年的时间保持极高的经济增长速

度。

巴西在 60 年代也发展得很快，部分原因是广泛采取了出口替代政策。这些政策在当时的确对巴西很有帮助，至少没有妨碍高增长的出现，但是这种成功并不意味着类似的政策在其他国家或者在 30 年后的巴西也能奏效。同样，在 50 年代和 60 年代有助于日本发展的某些政策，在 70 年代和 80 年代促进东亚增长的某些政策，在 80 年代和 90 年代推动中国经济蓬勃发展的某些政策，在时间和地点上都是特定的。他们在其他国家就不一定能行得通，在 21 世纪的开放年代里也不大可能适用。

在任何特定国家，进步都取决于一系列的因素，取决于随着时间而发生的结构上的改变。需要的是超越关于政府和市场作用的辩论，承认他们需要互相补充，让那些主张任何特定的政策干预（针对教育、卫生、资本市场或其他任何领域）是在一切时间和地点都能促进发展的灵丹妙药的人们安静下来。这种发展思维的转变可以归纳为四条主张：

可持续发展有多重目标。提高人均收入只是诸多发展目标中的一个。改善生活质量包括更具体的目标——改善卫生服务和受教育的机会、更多地参与公共生活、清洁的环境、代际公平等。

发展政策是互相依赖的。在不利的政策制度下没有哪项单一的发展政策是不会造成太大差别的。国家需要一整套综合性的政策和制度环境，奖励好的成果，尽量减少不利的激励因素，鼓励发挥主动性，促进参与。

政府在中起着极其重要的作用，但是没有一套简单的规则告诉它们要做什么。除了普遍接受的规则，根据政府的能量、能力、国家的发展水平、外部条件以及诸多其他因素，政府在经济中的作用也有所不同。

程序和政策同样重要。依靠协商、参与和具有透明度的程序制定出来的政策其结果更容易持久。包含这种程序的良好治理制度对于发展起着关键作用，还应该包括社会所有成员之间的合作伙伴关系。

制定新的发展指导方针

鉴于以上主张，世界银行推出了为多个目的服务的全面发展框架（CDF），这些目的包括更加突

出发展的主要目标，重视政策制定的综合性质，强调持续发展所需要的制度程序，协调各方面的发展努力。

该框架强调了我们日益清楚认识到的一点，即，对于构成发展过程的许多因素必须一起规划和协调以取得最佳效果，有时是为了取得基本效果。学校建设项目就是一个好的例子。建筑校舍房屋仅是开始，提高教育水平将取决于许多其他的因素，比如挑选、培训师资并付给他们适当报酬的有效机制，以及充足的资金以购买足够的课本和文具。

对于学校建设项目是这样，对于民营化计划、社会安全网、可持续的能源规划也是如此。综合框架通过强调发展中的人力与物质、部门、结构等各个方面之间的关系，使得这些互补性更为明显。

发展的人力与物力两方面已是众所周知。部门方面强调了横向因素的重要性，例如协调、管理、为私营企业和社区举措而维持一个有效的有利发展的环境等。结构方面着眼于对良好的治理结构、高透明度的决策过程、高效率的立法和司法程序、健全的监管制度的需要。搞清楚规则和程序作为持续发展的重要基础的工作又为主流发展思维增添了一个新的方面。

这些内容并非无一遗漏地囊括了发展应包括的所有需要关注的问题。性别问题和公平问题是该框架各个方面的组成部分。此外，如前所述，宏观经济稳定是发展举措获得成功的必要条件。每个问题对于每个国家的重要程度取决于特定的时间和地点。明确自身的需要并确定其轻重缓急对于每个国家都是有益的，这项工作能够暴露出经济或政府方面存在的弱点和机构失灵的现象，这些是通向全面发展道路上的障碍。

确立制度和伙伴关系

有效的发展要求在各级政府、私营部门、捐助组织和民间社团之间建立伙伴关系。由政府的任何一级或一个方面或者一个单一的捐助机构来实施综合性的战略都太过于苛求了。需要中央政府提供指导，并要求各机构和组织协调他们的工作以排除发展中的障碍。

建立由有效的组织和有利于发展的制度形成的

坚实基础是发展的必要先决条件。此处，“制度”指的是规范个人和组织的行为，规范各有关方面的相互关系以及各参加者之间的谈判的成套的规则。具体地说，国家需要有加强组织和促进良好治理的制度，无论是通过法律法规，还是通过协调诸多参加者的行为（比如国际条约和公私合作）的方式。建立于规则基础上的程序使得旨在产生理想结果的政策或用于实施政策的组织增加了透明度。

本报告要传达的信息是，在一个正在出现全球化和地方化的世界里，需要在制度上作出新的反应。全球化要求中央政府通过超国家的机构寻求同各个合作伙伴（包括其他国家的政府、国际组织、非政府组织和跨国公司）达成协议。地方化要求各国政府通过国家以下的机构同地区和城市在分担增加的财政收入的责任等问题上达成协议。全球化和地方化往往都有必要作出超越单个国家政府控制的反应。不过国家政府处在一种对其作用加以限制、约束和重新界定的环境中，在制定发展政策方面继续发挥着极为重要的作用。在一个联系密切的世界里，国家可能会继续分裂，发展议程必须对全球和地方两个层面的责任作出反应。

全球化和地方化

通信技术的进步使我们有可能在瞬息之间了解地处地球另一端的某个家庭、工厂或股市发生的事情。服务和信息在世界经济中的重要性日益增大，意味着经济价值中越来越大的一部分是没有重量的，就是说可以通过光缆传输而无须通过集装箱船舶运输。与此同时，运输网络和技术的改善在不断降低水、陆、空货物运输的成本，而信息技术的改进使得对新的联系的管理更加易于操作（图1）。跨国公司现在依靠横跨许多国家的生产链进行经营，原材料和零部件可能来自两个不同的国家，在第三个国家进行组装，而销售和配送又在另外的地点进行。例如，伦敦或东京的消费者决策成为一种信息，几乎立即会对分散在全球各地生产的产品以及影响消费者决策的风格样式产生影响。

教育水平的提高，使思想得以传播的技术革新，以及多数中央计划经济体在经济上的失败都对地方化给予了推动。国家政府以各种方式对这种推

图 1
计算机正联结着世界各地

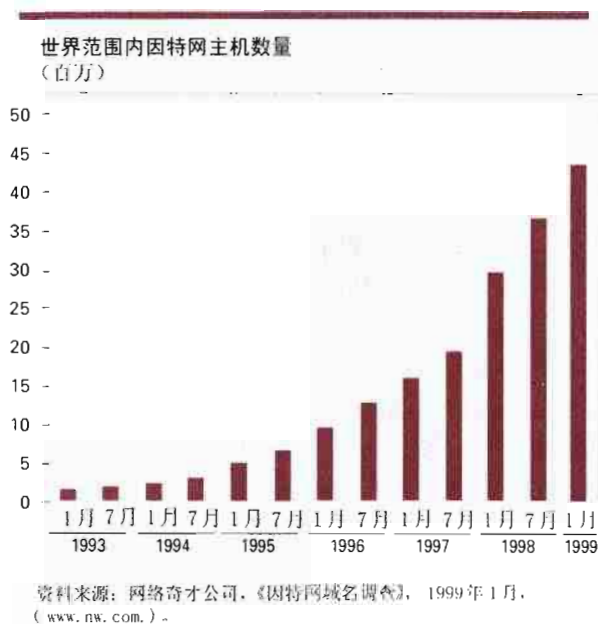
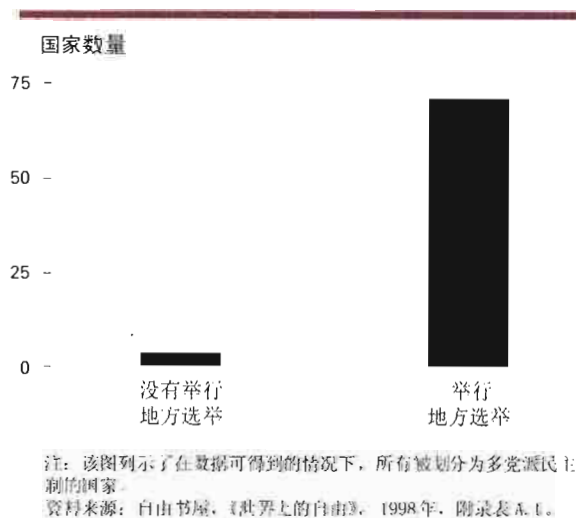


图 2
除少数国家外，大多数国家已下放了一些政治权力



动作出反应。更多的国家实行了民主化，在国家和国家以下的各级通过选举扩大了政治参与。国家政府越来越多地与国家以下的各级政府分担责任和分享财政收入（图 2），因为后者更接近受政策决定影响的人民。人民成立非政府组织以实现政治改

革、环境保护、性别平等和改善教育等目标。

全球化和地方化是能引起强烈反应的词汇，包括正面和负面的反应。全球化受到赞扬是因为它带来了新的机会，比如进入市场和技术转让的机会，这些机会预示着生产力和生活水平的提高。但是全球化也引起恐惧，而且常常受到谴责，原因是它有时会带来不稳定和不受欢迎的变化。它使工人暴露在舶来品的竞争之下，威胁到他们的工作；它在汹涌的外资流入时削弱银行甚至整个经济的基础。

地方化受到赞扬是因为它提高了参与决策的层次，赋予人民更多的机会塑造他们自己的生活环境。地方化通过政府下放权利，使更多的决策在国家以下的各级作出，更加接近选民，从而培育了反应灵敏和高效率的治理结构。但是它也会危害到宏观经济稳定。例如，借贷过多和花钱不够精明的地方政府可能不得不求助于国家政府的救援。

本报告既不赞扬也不谴责全球化和地方化，而是把它们看作是发展议程不容忽视的现象。尽管国家政府依然处于发展工作的中心，但全球化和地方化要求它们致力于超国家和国家以下各级的必要的机构和制度建设，以求获取 21 世纪的增长收益。

国家政府在处理全球化问题时必然会要面对挫折，对于发展中国家中的小国来说，这些挫折会显得更大，不过这些国家也会比大国从国际贸易和金融中获益更多，原因是它们面临资源紧缺和市场规模的限制。同时，对于全球经济引起的任何混乱，这些国家在经济上感觉也会更灵敏。一次经济冲击对于像美国这样的经济大国，甚至像巴西这样较大的发展中国家感觉只是微波涟漪，而对于加纳或孟加拉国这种规模的经济体来说就如同惊涛骇浪了。当涉及环境问题时，比如说国家政府可以自行决定对完全属于国内的地区怎样执行污染标准，作出自认为公正的处理。但对于全球性的环境问题，比如气候变化的威胁，除非发展中国家通过国际协定的方式，否则就几乎束手无策。报告思考了全球化的三个方面：贸易、资金流动和环境的挑战。

贸易

近年来外贸的增长速度超过世界经济增长速度，这种趋势还会继续下去（图3）。对于发展中国家来说，贸易是使全球化的好处兑现的主要手段。进口给国内市场带来了更激烈的竞争，增加了花色品种，有利于消费者，而出口拓展了国外市场，有利于企业。但是，也许更为重要的是，通过贸易使得国内企业接触到外国企业的最佳做法，接触到目光敏锐的消费者的需求，激励他们提高效率。贸易使得企业能够获得改进了的生产资料投入，比如机床之类，也促进了生产力的提高。贸易鼓励对劳动力和资本进行重新配置，用到生产力较高的行业。尤其是它还导致了目前部分制造业和服务业活动从工业国向发展中国家的转移，提供了新的增长机会。

1995年在关税及贸易总协定（GATT）基础上成立的世界贸易组织（WTO）是为建立一个有利于商品和服务交换的环境的最新的多边行动（图4）。其他一些重要措施必须跟上，以使改革的势头不至丧失。

未来的贸易谈判要想在不断开放的市场上重复过去的成功，就必须要有个寻求扩大贸易自由化的向前看的议程。由国际贸易组织主持、计划于1999年11月开始的“千年会合”可能是对这样一个议程的第一个考验。降低农业和服务业的贸易壁垒应该首当其冲。农产品贸易是向许多发展中国家提供真正机会的领域，条件是这些机会在富国不受到贸易壁垒的阻碍。服务业贸易是另一个必须解决的问题。在信息和通信技术进步的驱动下，服务业贸易飞速增长，仅在1994年至1997年期间就增长了25%。这种贸易为发展中国家提供了又一个机会，它们可以随时提供许多热门的服务。

各国必须更好地利用国际贸易组织的机制。例如，一个国家想要加强对降低（和维持低的）贸易壁垒的承诺，可以通过把降低贸易壁垒的决定包括到它在国际贸易组织承担的国际义务里，从而把其贸易壁垒“捆住”。越多国家把国际贸易组织和国际贸易规则看成是推进国家目标的机制（而不是实现自决的障碍），对此类机构的支持就会越大。

公共政策必须考虑到由于受贸易冲击而被迫离

图 3

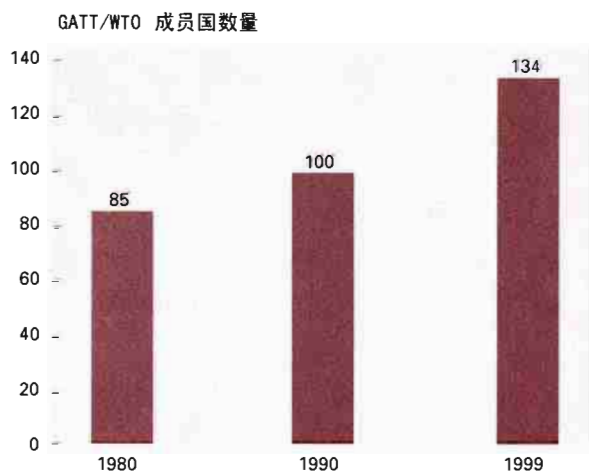
发展中国家的贸易增长比国民收入增长快得多



注：贸易是指商品和服务的进出口总额。
资料来源：世界银行，《1999年世界发展指标》。

图 4

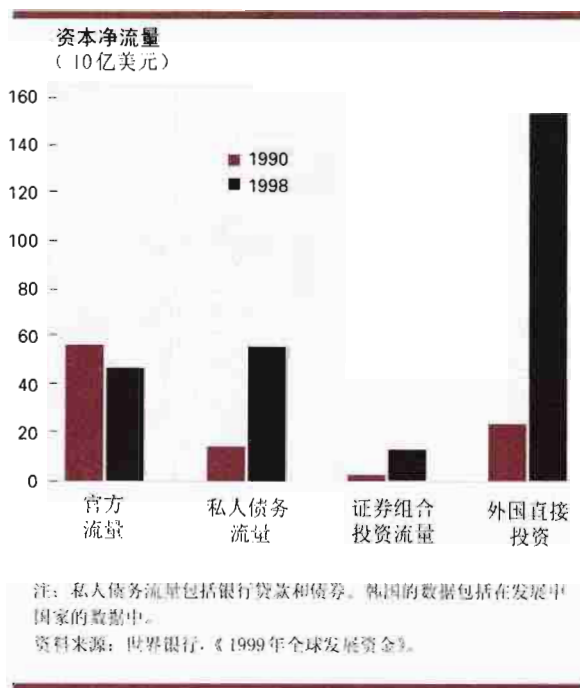
越来越多的国家正在加入 WTO



资料来源：WTO，历年《年度报告》。

岗的工人的处境。这些政策必须解决离岗工人的普遍问题，因为许多工人不管青红皂白地指责外贸是造成他们失业和工资减少的罪魁祸首。以劳动市场政策作为贸易自由化的补充，会缓解要求对舶来品关闭国内市场的压力。这些劳动力政策应能减缓工

图5
流向发展中国家的私人资本急剧地增加了



人为适应全球贸易影响而进行的调整。

政府必须改变在现行贸易规则下还允许的、阻碍而不是促进贸易的政策。例如，反倾销法是国际贸易组织所允许的，其目的是保证产品不能低于所谓“公平”价格在国内市场上销售。但这些规定很容易被变成阻止进口的障碍，削弱市场准入，抵销从过去贸易协定中获得的好处。一个解决办法是按照同样的标准对待进口商和国内企业的定价决策。按照这种方式，只有像掠夺这样的反托拉斯问题才直接给予纠正。

资金流动

近年来跨国资金流动的增长速度又远远超过贸易增长。这些资金流动可以分为外国直接投资、外国证券投资、银行贷款和官方发展援助等几类。外国直接投资由以取得一个公司或工厂的一定经营权益为目的的投资构成。外国证券投资包括购买股票和债券等“纸上”的资产（低于赋予所有者对物质资产的经营控制权所要求的限度）。外国直接投资和证券投资的增加尤其引人注目（图5）。外国资本流动为有关各方都带来了巨大的经济收益。外国

投资者在他们本国市场以外分散风险，在世界各地攫取牟利的机会。接受外资流入的国家经济从多个方面受益，在开始阶段外资流入提高了投资水平；当外国直接投资参与时，伴随资本而来的往往还有经营管理知识技能、培训计划以及与供货商和国际市场的重要联系。不过，国际资本流动，尤其是反复无常的短期投资也会把发展中国家暴露在某些危险目前。这些危险包括投资者情绪的突然变化，以及可能扰乱汇率制度、危及银行和大企业，搞乱经济的投机风潮。把外国资本这个魔鬼重新关进瓶子里是不可能的，而且归根结底也并非我们所希望的。但是随着这种资本而来的是一项挑战，即，设计一系列能够改变平衡以使资本流动有利于而不是伤害发展中国家经济的政策和制度。

金融部门竞争加剧也加强了对银行及其客户的激励机制。随着国内金融部门的发展和证券、股市及其他中介机构开始发挥更大的作用，竞争也增加了。允许外国银行进入一个国家，尤其是在他们本国已建立起健全的监管制度之后，可以通过引进高质量的风险管理标准、监管措施和训练有素的经营管理者来推进监管。

发展中国家的银行必须平衡两种风险。银行常常在全球市场上以一种货币（如美元或日元）筹集短期资金，然后将这笔钱用于较长期的本国货币贷款。如果市场枯竭，这些银行就会面临丧失取得短期外币供应的风险，如果汇率贬值，还会面临损失他们资产的大部分价值的风险。国家可以在一定程度上进行防范风险的套期交易，但是首先需要建立减少对短期外债需求的规定。比如，这种措施可以要求从不以购买生产性物质资产为目的的所有流入外资中拿出一部分放置特定的一段时间，借此提高从国外借短期外债的成本。

在这个金融市场继续“走向全球化”的世界上，发展中国家需要朝着成为长期外国投资的良好场所的方向努力。建立吸引外资的环境就要求承诺建立高透明度的投资者权益和法规制度，对外国投资者和国内投资者给予同等待遇和保护的法律制度，健康的宏观经济基础和人力资本投资。当外资融入运行良好的国内经济里，假如一个投资者决定退出，其他投资者会随时准备介入。

国际机构在帮助发展中国家促进金融稳定和投

资方面是可以有所作为的。国际银行协定（如巴塞尔协定）可以作为国内银行制定会计准则的范本。国际货币基金组织可以监督经济业绩，协调对流动资金问题的短期救援行动，减轻金融危机造成的严重破坏。贸易协定可以有助于防止将对付金融冲击的对策演变为以邻为壑的保护主义的恶性循环。协调宏观经济政策的区域性和国际协商可以寻求为避免有利于一国经济而以牺牲邻国为代价的活动的途径。

全球环境挑战

正如一个国家的经济可能会被淹没在全球经济力量的大海里而毫无控制和回天之力一样，其环境也会受到发生在其国界和控制之外的活动的威胁。在某些低收入国家，这种威胁的严重程度可能会危及未来的可持续发展。例如，气候变化会提高海洋平面，使孟加拉国这样地势低的国家千百万人民的家园化为一片泽国。各国政府的单方面行动，甚至区域性组织都不可能对这一类的环境问题作出有效的反应，这种反应必须是全球性的。工业国对现有的全球性环境问题，特别是人类造成的温室气体问题负有责任，不过发展中国家也在迎头赶上。他们对未来环境的破坏能力正随着他们的发展而增加。

从1987年《蒙特利尔议定书》签订以来，世界已经目睹了一个环保领域的真正的成功范例，《议定书》将所有的国家团结起来对付一个共同的环境威胁。《蒙特利尔议定书》试图解决氟氯烃排放问题，氟氯烃排放降低了高层大气的臭氧层浓度。在80年代，科学家们认识到，允许氟氯烃继续排放而不加以制止，就会使高纬度地区的紫外线照射增加到危险的程度，提高皮肤癌和白内障的发病率，破坏环境。由于《蒙特利尔议定书》及其后续协定，各国的氟氯烃产量大幅下降，全球为减少臭氧层消耗所做的努力正在取得显著成功。

世界面临着许多其他亟待解决的环境问题，威胁到全球的共同财富。最著名的也许是由于向大气层排放的二氧化碳增加所引起的气候变化。其他环境问题还包括生物多样性正以惊人的速度丧失；荒漠化；鱼类资源枯竭；持续性有机污染物扩散；对南极大陆的生态威胁等。

保护臭氧层的成功经验为未来国际社会的全球环境问题协定提供了一个模式。在公开和激烈的公众辩论中需要对防范环境破坏的风险作出有力的科学论证。全世界人民及其政府必须树立一个共同的信念——即破坏环境的代价是沉重的——使我们有充分的理由立即行动起来。用以代替目前行为的方式必须是技术上可行的、价格上合理的，所有国家都必须自愿参与国际间的协议。有时，这种意愿是有代价的，高收入国家要向低收入国家付钱来让它们遵守一项协定，签约国集体对不遵守协议规定的标准的国家进行制裁。最后，标准本身必须具有灵活性，因为解决全球性问题的方法很少有“对大家都合适”的。

围绕生物多样性和气候变化的条件表明，要就这些问题达成国际协定会比解决臭氧层消耗问题更为复杂。但是国际社会已经开始寻找解决方案。1992年在里约热内卢召开的地球高峰会上通过的《生物多样性公约》和《气候变化框架公约》为向前推进奠定了基础。全球环境基金（GEF）是联合国开发计划署、联合国环境规划署和世界银行的共同倡议。全球环境基金提供赠款和优惠贷款，用于资助国家在发展项目时以四个全球性环境问题中的一个以上作为目标时产生的额外费用，这四个全球性环境问题为：气候变化、生物多样性减少、国际水域污染和臭氧层消耗。国家政府可以采取若干既改善国内福利又有助于保存全球共同财富的措施。例如，取消燃油补贴和改善公共交通不仅符合各国经济的最大利益，而且也有助于减少影响到别国的全球二氧化碳排放。

国家以下的问题

当全球化将国家政府的注意力转向国外的事件、势力和概念的时候，地方化则把视角聚焦于国内团体和社区的意愿和愿望上。本报告对地方化的两个方面给予了特别关注：即分权化和城市化。

政治多元化和分权化

地方化使世界各地产生了政治多元化和自治。其表现之一就是随着地区纷纷获得独立，全世界的国家数目不断增加。另一个表现是国家在选择政府

形式方面的变化。仅仅在 25 年前，全世界的国家里只有不到 1/3 是民主国家，而到 90 年代后期该比例上升到 60% 以上（图 6）。

人民能否参与制订影响他们的决策，是提高生活水平和推动有效发展的过程中的一项关键内容。但是，对于地方化采取的政治对策（比如分权化）可能成功，也可能失败，取决于如何实施。以下是供政府在实行分权化时须考虑的几条重要教训。

分权化几乎总是有政治动机的。其首要目标往往是通过使各方面的团体共同参与一个受规则约束的正式的讨价还价过程，以维护政治稳定，减少出现暴力冲突的风险。争论是否应该实行分权化在很大程度上是没有意义的，实施方式将决定其成功与否。

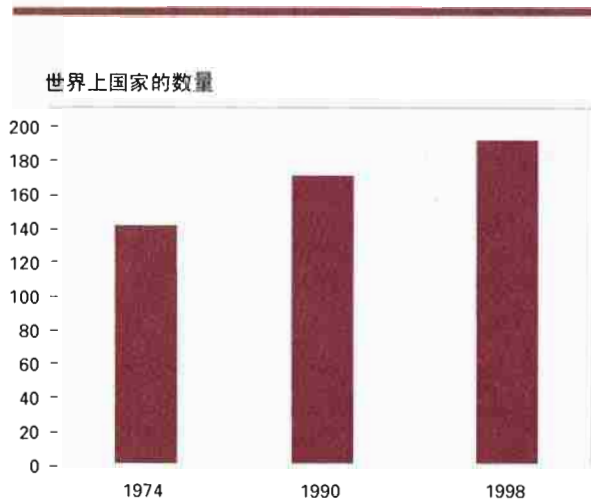
设计一项成功的分权化战略是一项复杂的工作，原因是决策者并非总能完全控制分权化的过程。分权化要求改变治理结构，建立新的政治、财政、监管和行政管理体制，它不仅仅是简单地决定允许地方选举，而且还包括对影响选民选择权的选举规则和政党做法的一系列的选择。它不仅仅是一个把某项职责（比如说办教育的职责）移交给地方的决策问题，它还要求决定由哪一级政府负责教育融资（特别是在贫困地区），哪一级政府负责制定

教学大纲和编写教材，哪一级政府负责学校的日常管理，包括聘请、提升和解聘教师。结果是分权化不是以公平为代价来实现的，它要求将财政资金给予地方政府，设计一个政府间的财政转移支付制度来补充地方财源。它要求制定管理地方借贷的规则。最后，它还必须包括加强地方政府能力使其承担起新的职责的有关措施。

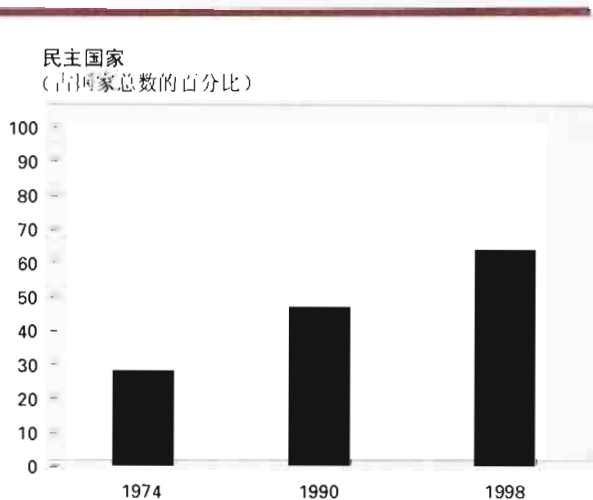
改革的各项内容必须同步进行。分权化背后往往存在着的政治推动力促使中央政府匆忙地作出让步，赋予地方选举权是一个相对较快而容易的步骤。但是设计中央政府和地方政府之间的新的监管关系如同从中央向地方转移资产和人员一样，是一项缓慢而艰巨的工作。同样困难的是从一个以集中管理各部门之间的年度预算转移支付为基础的制度转变为一个以各级政府之间分配税收和支出为基础的制度。

国家政府需要从一开始就表明它们对新的政府间关系准则的承诺。开创先例是十分要紧的，原因是它们会影响到期望值。中央政府可以为新近实行民主化的地方政府开创的最重要的先例之一是严格控制中央预算限制，必须让地方政府明白如果它们预算超支，国家政府是不会援助它们的，而由当地的纳税人和政治家承受调整的负担。

图 6
已有更多的国家……

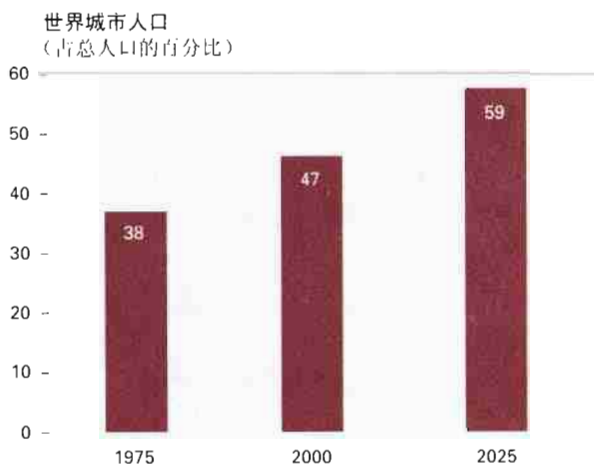


……和更大的民主

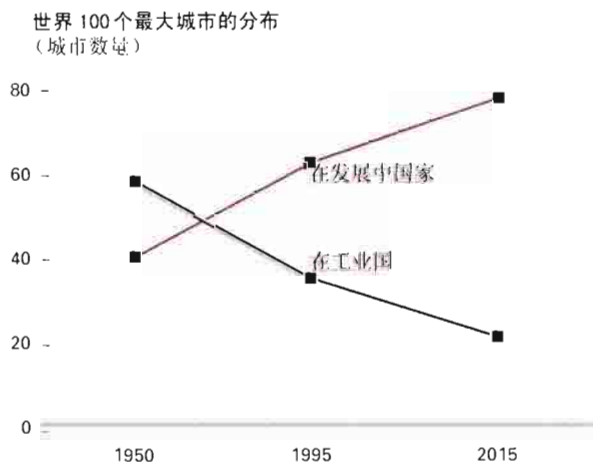


资料来源：白山书屋，《世界上的自由》，1998年；Larry Diamond，“第三次浪潮是否已结束？”，《民主》杂志，1996年。

图 7
城市人口在增加——主要是在发展中国家



资料来源：联合国国际经济与社会事务局，《1998年世界人口前景》。



城市化

世界上越来越多的人正在从农村迁移到城市。25年前世界人口中只有不到40%居住在城市；从现在起到25年后，这个比例可能会达到将近60%。在未来的城市居民中将会有近90%生活在发展中国家。半个世纪以前世界上100个最大的城市只有41个在发展中国家，到1995年增加到64个，这个比例还在继续上升（图7）。

有些国家的政府通过向农村地区收税或限制农产品价格的方式来支持城市，理由是这种政策鼓励发展“现代化”经济。另一些国家的政府出于对城市贫困人口不断增加的忧虑，试图对农村向城市的移民采取不鼓励的措施，有时要求申请官方批准后才能移居到城市。这两种方针的效果都不是特别好。以鼓励手段作为对策来阻止个人移民普遍都失败了，因为国家政府并未能证明自己擅长决定居民和企业应该住在或设在什么地方。如果政府奉行对城乡都有利的发展政策，承认发展的过程会促进城市化，并且进行相应的规划，日子就会好过一些。

地方政府可以采取的措施来使城市成为更适宜于经济发展的场所。一个重要步骤是在必要的基础设施建设，包括供水、环境卫生、道路、电话、电力、住房等方面维持充足的投资水平。地方政府越

来越多地与私营部门合作，发挥后者在住房、当地的基础设施和市政设施建设方面的重要作用。但是市政部门仍需筹集大量的资金进行基本建设投资，尤其是在农村到城市的过渡时期。私人资本市场是一个潜力很大的资金来源，不过需要有适当的法律框架和中央政府不给予救助的坚定承诺。土地使用规划是一个重要和有益的工具，但规则须依当地情况具体化。

国家无须等到富足之后再改善城市服务。创新型的制度安排可以带来服务方面的很大改善，即便是在低收入水平上。在提供必要服务方面最近出现的趋势说明了公共部门和私营部门联手的潜力。

- 住房建设。私人开发商、志愿机构、社区组织和非政府组织需要发挥更大的作用。公关部门从自身来说，必须将着眼点放在产权、融资和补贴、建筑法规和干线基础设施上。
- 供水。大城市正在转向由私营部门供水。在布宜诺斯艾利斯、雅加达和马尼拉都已授予私营部门特许权来取代公共部门的供水公司。政府的作用就是对这个行业进行监管，培养竞争。
- 污水处理。政府往往没有财力来解决整个城市的污水问题进行大量的初始资金投入。但是社区在非政府组织的协助下正在设法实施财力

允许的解决办法，为未来的努力提供一个模式。

- 交通。公众教育和富有创造性的合作可以减少空气污染。但收效最大的可能是引导沿公交线路的城市发展以建立效率更高的交通走廊。

有时有一种观点认为扶贫纯属国家政府的责任。虽然国家政府在向穷人提供补贴方面应该发挥主要作用，但许多项对穷人影响最大的服务，如供水、医疗卫生、教育和交通最好由地方政府通过有效满足当地需要的方式来管理。

化政策为行动

全球化和地方化提供了少有的机会，但也会产生不稳定的效果。本报告阐明了政府可以单独或者联合采取的一些步骤，以求最大限度地防范潜在的危机。国家政府具有领导作用，但是国际组织、各级地方政府（包括城市政府）、私营部门、非政府

组织和捐助机构都能发挥极为重要的配合作用。这些组织正在建立制度——正式和非正式的规则，来影响全球化和地方化进程的演变方式。本报告还提供了五个案例分析，以说明政府和组织如何才能获取这两种现象所带来的好处，怎样应付可能造成的混乱。这些案例包括阿拉伯埃及共和国的贸易自由化；匈牙利的银行业改革；巴西为构筑地方和国家政府之间的财政关系所作的努力；巴基斯坦卡拉奇的社区组织和本地开发商为提高生活水平所作的努力以及坦桑尼亚城乡协同关系的建立。

发展的挑战是多方面的，贫困、饥饿、不健康、缺少住房、文盲仅是其中的几个方面。取得的进展是巨大的，一些地区，比如东亚地区的人民生活比几十年前要好得多了。甚至在几十年来经济业绩一直不景气的撒哈拉以南非洲地区，预期寿命和教育水平也都有所上升。然而，每天生活费不足 1 美元的人口还在增加。在 21 世纪，通过驾驭全球化和地方化这两股力量，有望扭转上述趋势，造福于全世界人民。

发展思维的 新方向



展政策的主要目标是为所有人的生活带来持续的改善。人均收入和消费是这一目标的一部分；同时，其他一些目标——减轻贫困、扩展医疗卫生的覆盖面以及提高教育水平——也很重要。要达到这些目标，需要一种全面的发展方式。

过去半个世纪中有关发展前景的预测是悲观主义和乐观主义交织在一起。绿色革命带来了克服马尔萨斯威胁论的前景。像印度这样的国家成功地实现了粮食安全。但是，不断膨胀的世界人口，以及 90 年代粮食作物生产率增长的相对缓慢，再度引起了对粮食短缺的担心。像巴西的进口替代政策这样一些发展方式，似乎在一段时间内起作用，但随后就失灵了。近期大多数经济发展取得显著成就的国家——东亚国家——的衰退使人们对发展政策提出一些新问题。它们对市场化的改革反应迟钝，正如转轨国家所出现的情况。然而，关于未来发展政策的组成要素的一种共识正在出现。

■ 可持续发展有许多目标。虽说提

高人均收入有助于改善人们的生活水平，但它仅是许多发展目标中的一个。提高生活水平的目标包含许多更为具体的方面：人们得到更好的医疗卫生和受教育的机会，每个人都有机会加入到社会生活中来，有助于保持清洁的环境，以及推动代际公平（inter-generational equity）等。

- 发展政策之间是相互依存的。一项政策不奏效，所受影响的可能不仅仅是这一发展政策本身。发展政策需要一些补充性的措施，从而才能发挥最大的作用。如果这些补充性的措施不到位，就会出现政策失灵的情况。
- 政府在中扮演了至关重要的角色，但没有一套简单的规则来告诉政府该干什么。目前已有的共识是政府应坚持制定一些基础性的政策，但除此之外政府所能起到的作用取决于下列诸多因素：政府做出有效决策的能力、政府的行政管理水平、该国的发展阶段、外部环境等等。

■ 过程与政策同等重要。可持续发展需要能进行良政治理的制度，这种制度表现为透明和参与性的过程，包含了政府、私营部门、非政府组织（NGOs）以及市民社会中的其他部分之间的伙伴关系和一些协定。

发展具有多重目标，为达到这些目标的政策和过程又是错综复杂的。这种观点已经引起了人们对传统的发展思维的激烈辩论。本导言抓住了这一辩论的主旨，对过去发展经历的前景和经验教训进行了总结。同时，还强调运用经济学之外的方法，通盘考虑来解决社会问题的必要性。接下去的章节则转向机构在发展中的作用，指出为确保 21 世纪可持续发展而进行机构性变革的必要性。在发展依然面临众多挑战的同时，一如许多令人兴奋的前景，新世纪中等待去把握的机会也很多。

过去发展经验的总结

近几十年的发展情况表明，发展是可能的，但同时它既不是必然发生的，也不是轻而易举的。成功的经验已经足以让我们对未来充满信心。但这些成功经验有可能移植到其他国家的时，许多国家在发展所出现的失败也表明发展之任重道远。

测算发展水平的方法之一是人均 GDP，该指标通常与有关福利的其他一些指标相关联，因而是研究中很方便的着手点。从 1960 年至 1997 年，按可得到的数据计算，发展中国家人均 GDP 的平均水平每年增长 2.1 个百分点——如果继续保持这一增长率的话，发展中国家的人均 GDP 将在每 35 年左右翻一番。

但是这种加总数据总是掩盖了跨时间和跨地区的变化。例如，发展中国家人均收入的增长率在六七十年代有相对较快的增长，但在 80 年代变得平缓了。乐观者可能会看到 90 年代初有较快增长的迹象。但这种迹象在 1997 年东亚金融危机爆发后就不那么明显了。此外，东亚地区是世界上中、低收入国家的收入向富裕国家接近的唯一地区。

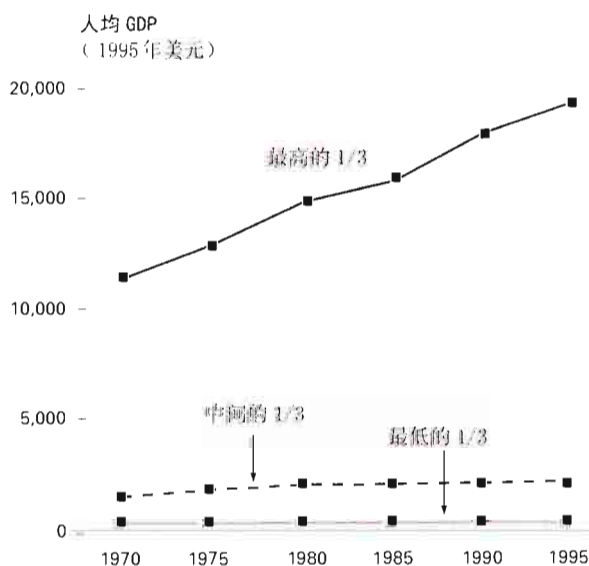
与该地区的经济成就相比，较大范围的发展成果却令人担忧。与最富裕的 1/3 的国家相比，最穷和中等富裕程度的 1/3 的国家人均收入的增长在过

去几十年中出现停滞（图 8）。中等富裕程度的 1/3 的国家人均 GDP 相当于最富裕的 1/3 的国家的比重从 12.5% 下降到 11.4%，而最穷的 1/3 的国家的比重则从 3.1% 下降到 1.9%。事实上，自 19 世纪工业革命以来，富国的增长就比穷国的快。最近一项测算表明，1870—1985 年间，最富裕和最贫穷国之间的人均收入之比增加了 6 倍。¹ 这一研究发现非常值得关注，因为它表明对于穷国来说，缩小与富国之间的这一差距是多么的困难。

正统的经济理论预测，在其他因素相同的情况下，穷国应比富国增长得更快。例如，与发达国家对处于经济发展中心地位的新技术和生产流程的开发相比，发展中国家模仿这些新技术和生产流程则较为容易。资本、专业技能以及知识应从资源充裕的富国流向资源匮乏的穷国，并应在这些穷国更具生产力。

但过去和现在的发展思维则投入了更多的精力来揭示低收入国家为什么没有遵循这一模式。² 一些研究表明，如果低收入国家实施了适当的促进收入增长的政策组合，这些国家就能比高收入国家增长得更快（每年大约快 2 个百分点），进而经过一段时间逐渐追赶上来。³ 对达到这一增长目标所需

图 8
富人与穷人的收入差距继续拉大



资料来源：世界银行，《1999 年世界发展指标》。

要的过程及途径的复杂性，发展的成果提供了越来越多的透彻的资料。⁴

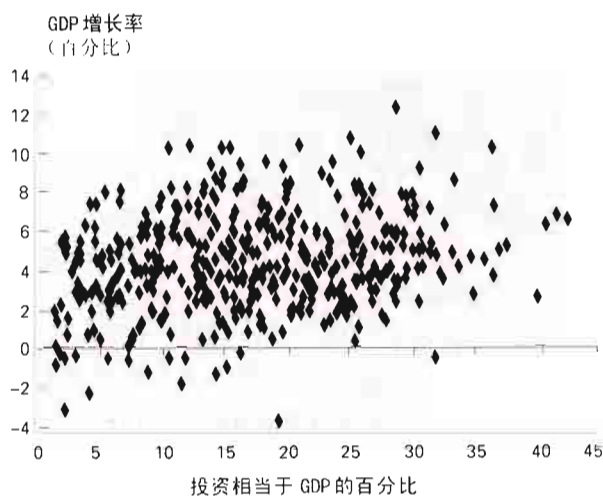
发展进程的复杂性早已为人们所认知。阿瑟·刘易斯 1955 年的经典著作《经济增长理论》中包括了以下方面的章节：利润激励，贸易与专业化（专门化），经济自由化，制度变革，知识的增长，新观念的应用，投资，人口与产出，公共部门与权力以及政治学。⁵ 但这些年来，按照影响的大小，不同的发展进程被标榜为“相同中的最好的”。过去 50 年的发展理论大纲，尤其是那些流行的版本，倾向于将研究的重点过于放在发展的单一主要方面上。当这一特定的单一主要方面不能在所有时间和地点面向发展时，人们就将它丢弃在一边，寻找新的方面。

五六十年代流行的发展模型将注意力放在由有限的资本积累与资源配置的无效率所带来的局限性上。⁶ 这一注意力将投资的增加（通过国外的资本转移或国内的储蓄来实现）作为首要目标。但近几十年的情况表明，将重点放在投资上忽略了发展进程中其他的重要方面。1950—1990 年间各国的投资率与增长率有着极大的不同（图 9）。一些投资率低的国家增长较快，同时许多投资率高的国家的增长率却较低。⁷ 尽管投资可能是过去 40 年中与经济增长的相关度最大的因素，但它却不能完全解释经济的增长。⁸

早期的发展理论，尤其是那些与西蒙·库兹涅茨有关的理论还指出，在发展初期阶段，不平等一般来说会增加。近几十年的发展情况并没有证实上述理论，而且现在看起来，增长、平等以及减少贫困几方面可以兼顾，正如东亚大多数国家所做的那样。许多政策能够同时促进增长和公平。例如，扩大教育的覆盖面有助于加强人力资本，而且帮助了贫穷者；给贫穷的农户提供土地不仅有助于公平，还提高了生产率。东亚国家的发展表明，没有较高等度的不平等现象也能实现高储蓄率。

五六十年代的发展理论学家还提供了一系列原理来解释为什么开放的经济和有限的干预不足以促进增长。许多发展经济学家关注于计划，因为它至少是低投资和工业化进程缓慢这一重大问题的解决方案的一部分，尤其当想起大萧条让许多经济学家对不受限制的市场力量的优点抱以怀疑时更为如

图 9
仅靠投资不会带来增长的变化



注：该图标示了 1950—1990 年间 160 个国家样本中与 GDP10 年平均增长率相比的 10 年平均投资率。

资料来源：Kenny 和 Williams 1999。

此。政府在发展进程中的积极作用还体现在下列两个因素中：美国政府在二战期间对生产的严密管理，苏联的投资与 GDP 水平，这是当时不惜巨大的人力代价热情追随共产主义的结果。

然而，经过一段时间以后，情况变得清楚了：尽管政府在发展进程中起着至关重要的作用，但只有少数几个国家的政府有效地经营着国有企业。苏联的投资收益几乎降到了零。政府所经营的公共部门的工资和臃肿的人员，加上经营的低效率，带来了较大的赤字。这造成了财政负担，转移了急需的收入。更令人关注的是，发展中国家的政府在宏观经济层面上的决策失误，导致了出现类似拉丁美洲的通货膨胀和债务危机等问题。⁹

60 年代后期，决策者的注意力开始转向对人力资本的重视。人力资本通常用入学率（作为教育水平的代表）和预期寿命（作为健康状况的代表）来测算。在过去的 20 年中，对人力资本的投资带来了显著的成效。低收入国家的初级教育的回报率每年超过 23%。¹⁰ 但是与对物质资本的投资一样，单纯对教育和医疗卫生的投资并不能保证增长。例如，近几十年，撒哈拉以南非洲的预期寿命和入学

率有极大的提高，但作为一个组别，70年代初以来该地区增长缓慢，甚至出现负增长。

到了80年代，人们对发展的认识再次发生了变化。人们对以政府计划作为解决方案的信心急剧下降。事实上，那时所关注的基本点是政府导致的价格扭曲（比如那些与关税有关的价格）和来自政府的生产低效率。

那时，政府仍然被认为处在发展进程的中心。正如《1991年世界发展报告》所写的，“市场不可能在真空中运作，它们需要只有政府才能提供的法律和规章制度框架。在其他的制度中，市场有时是不充分和失灵的。现在的问题不是政府或市场谁应处于主导地位，二者各自都有其独特的作用。”¹¹与此同时，研究表明，市场不完善（imperfections）是五六十年代讨论的中心问题（至少在理论上），这种讨论的范围比以前所认为的要广。然而，作为对公共部门低效率的对策，政策讨论却强调市场顺应方案：取消与保护主义、补贴和公共所有相关的政府导致的扭曲。对严重的债务聚积的解决方案也被提出来，包括对严重影响价格稳定和增长的财政、货币和对外失衡加以调整。正如前几十年的政府干预和对教育和医疗卫生的投资一样，减少扭曲和厉行节俭成为发展议程的中心要素。

过去20年的发展依然表明保持宏观稳定和进行部门改革的必要性。然而，过于强调这些方面再次被证明是不够的。一些遵循自由化、稳定化和私有化政策的国家并没有取得预期的增长。许多实施良好的宏观经济政策的非洲国家年均增长率仅为0.5个百分点。¹²赤字较小的低通胀国家面临着导致经济不稳定的其他因素——脆弱的和监管不充分的金融机构，正像东亚国家所出现的情况。

有关小政府与大政府各自业绩的情况比预想的还要模糊。在俄罗斯联邦，从不充分的中央计划经济和国家所有向权力下放的市场机制、私人所有制以及以利润为导向的转变应能增加产出，或许在这种转变前后会出现不平等现象略有增加的情况。然而，按照一些估算，俄罗斯的经济已萎缩到原先的1/3，收入不平等现象急剧增加，生活水平随着GDP的下降而恶化，医疗卫生指标也下降了。¹³

其他国家在较大程度上对市场进行干预，并得到了快速的增长。东亚国家的政府在发展的初期阶

段没有遵循自由化的原则，但他们的社会在最近几十年中有了转变。¹⁴即使在90年代后期出现几年的零增长或负增长，东亚国家在世纪之交时人均GDP仍是半个世纪以前的许多倍，远远高于那些追求其他发展战略的国家。东亚国家经常追求能促进特定部门增长的工业政策。它们干预贸易部门（尽管更多地是鼓励出口，而不是抑制进口）。它们监管金融市场，限制个人可得到的投资选择，鼓励储蓄，降低利率，进而增加银行和企业的利润率。¹⁵它们的政策极为重视教育和技术，以便缩小与更为发达的国家的知识差距。最近，中国在自己的东亚发展模式的道路上稳步前进。它运用市场导向的机制来替代中央计划经济的转轨战略为世界上数亿穷苦百姓带来了极大的好处。

发展政策的不断转变以及全世界发展进程中成败的经验教训表明，诠释发展进程是困难的。各国发展成败所处的环境极为不同，以致于有时难以确定哪些教训应被汲取，它们是否可被应用到其他国家。例如，政府作用的发挥取决于一系列因素，如政府的行政管理能力、一国所处的发展阶段、该国所面临的外部条件等。

尽管从发展的历史汲取可应用的经验教训是困难的，当前的发展思维已能够从各国的情况中汲取经验教训，从而提出一系列补充性的政策建议。在考虑各国具体情况的条件下来综合实施这些政策，将有可能促进增长。毫无疑问，在过去50年发展最为显著的成功事例（东亚国家）中起部分作用的下列因素从总体上有助于增长和发展，它们是：高储蓄、强劲的投资收益、教育、贸易以及良好的宏观经济政策。与此同时，发展失败的情况也指出了制度框架、竞争和控制腐败的重要性（专栏1）。

对世界银行项目的研究说明了许多因素对于成功的发展的必要性。¹⁶这些研究表明坚持宏观经济基本条件——低通货膨胀、有限的预算赤字、保持对贸易和资金流动的开放性——国家的项目比宏观经济不稳定的封闭国家的项目要更为成功。但是为了取得项目的成功，所需要的不仅仅是一个稳定的宏观经济。例如，如果重视受益方的参与并对性别方面所关注的问题作出及时的反应，社会项目将更有可能取得成功。研究还发现，政府对项目的“所有权”是至关重要的，对政府信誉的估价与项目的

收益有密切的联系。在低收入国家中，更为健全的制度会使在该国的项目得到“满意”评级的可能性增加20%。¹⁷社会资本在项目成功中所发挥的作用也突出地表现了出来——的确，对于实现可持续发展而言，建立一个相互联系、彼此信任的网络的重要性恐怕怎么强调也不会过分（专栏2）。最后，研究强调了政府和捐助者之间协调地致力于发展的重要性。¹⁸

总之，世界银行项目的影响取决于一系列项目之外的因素。最近对在撒哈拉以南非洲的一项世界银行能源项目的评议提供了一些生动的例子来说明这些因素，如治理结构、人力资本以及一套良好的政策框架（专栏3）。在撒哈拉以南非洲的能源项目中有效的经验，在私有化项目中同样有效。私有化项目的效果主要取决于下列因素：政府治理结构、宏观经济和结构性因素、市场的竞争力、社会

承受力（social sustainability）、管理机制、公司法和商法、金融部门改革以及营运账户的状况等。²⁴依此类推，电力（power）项目和私有化项目中有效的经验，对于创建社会安全网、加强教育，或者说改善环境来说也是有效的。

发展的诸多目标

世界银行在大型水坝项目方面的经验强调了从一个较宽的角度来看待项目的效果的重要性。在五六十年来大型水坝几乎是发展的同义词。但有关水坝对环境和对因建设而搬迁的人群的影响的最新证据表明，要想使水坝项目对可持续发展有积极的影响，必须更为谨慎地对待这些项目。这需要一个允许所有潜在成本完全、公开地表露出来的参与性的方式。²⁵这一方式对其他项目也适用。为了更具有

专栏 1

来自东亚和东欧国家的经验教训

东亚的成功，为成功的发展战略提供了一些值得注意的经验教训。

- 储蓄。所有东亚国家比其他发展中国家有更高的储蓄率。例如，1990—1997年间，东亚和太平洋地区各国的国内总储蓄相当于GDP的36%，拉丁美洲和加勒比地区的这一数字为20%，撒哈拉以南非洲为17%。
- 投资。东亚国家努力将这些储蓄进行有生产率的投资。因此，与其他发展中国家相比，该地区的资本投资收益保持在较高的水平（至少在90年代中期以前）。
- 教育。这些国家对包括女性教育在内的教育进行了大量的投资。这些投资的收益促进了经济的增长。
- 知识。通过大量投资于理工类教育以及鼓励外国直接投资，东亚国家努力缩小与高收入国家之间的知识差距。
- 全球一体化。东亚国家的成功经验表明，发展中国家在进入全球制造业市场方面有更大的能力，比几十年前所认为的还要大。
- 宏观经济政策。东亚国家所实施的良好宏观经济政策有助于抑制通货膨胀和避免出现衰退。1970—1996年间，印度尼西亚和泰国的实际GDP增长均为正数。在同样的时期，马来西亚和韩国

各自只有一年出现实际GDP的负增长。

上面所列的各点又会引出一些新的方面。例如，高储蓄率可能是由于个人偏好、政府的政策，或二者的结合造成的。这些国家能将储蓄很好地用于投资，而其他国家却不一定。尽管如此，这些国家明显成功的政策要素为一个局部发展议程指明了道路。

失败同成功一样，也能为发展提供有效的经验教训。最近（有时极为明显）发展失败的例子有俄罗斯、转轨过程中的一些中东欧国家，以及遭受90年代中期经济和金融危机影响的部分东亚国家。它们的情况表明了影响经济增长的其他因素，像法人治理、公共治理及竞争等。

- 法律框架。一个好的法律框架有助于确保公司的管理者和大股东注重于加强公司的发展而不是对公司进行“掠夺”。
- 腐败。在公共领域内消除腐败将使一国对投资者更有吸引力。许多私有化措施被腐败葬送了，因为它损害了对于政府和市场经济的信心。俄罗斯的“贷款换股份”计划被普遍认为是将腐败带到了一个新的高度，以致于实施该计划后的大部分财产被认为是非法的。
- 竞争。竞争是至关重要的。它鼓励效率的提高，为创新提供激励。但垄断者会尽量抑制竞争，除非政府介入。

效性，所有项目在实施时要考虑到它们的社会的、市民的、环境的、政治的以及国际的影响。

类似的教训可以从宏观经济层面的发展情况来得出。收入的增加很明显是生活水平改善的一个重要因素，同时，它与有关人民福利水平的其他测算指标之间的关系是复杂的。例如，那些每天生活费不足1美元的人，在5岁以前死亡的可能性是那些生活费超过1美元的人的5倍。²⁶ 尽管如此，近期的研究表明，过去30年的经济增长率几乎没有表明有关发展的重要测算指标——如政治稳定性、教育、预期寿命、儿童死亡率以及性别公平问题——的改善。例如，5岁以下儿童死亡率的下降与经济发展显然没有什么关系（图10）。当80年代和90

专栏 2

社会资本、发展与贫困

社会资本是指鼓励信任和互惠、并使一个社会形成质量高、数量大的社会互动作用（social interaction）的网络和关系。¹⁹ 社会资本的水平对一系列发展进程有重大影响。例如：

- 在教育中，在学生的父母及公民对孩子的教育福利有着积极兴趣的社区，教师更为尽责，学生的成绩更好，学校的设施更好地用于该社区。²⁰
- 在医疗卫生服务中，如果民间团体支持并监督医生和护士的行为的话，这些医生和护士更有可能按时工作，并且恪尽职守。²¹
- 在农村发展中，有着较高社会资本的村镇会更多地使用信贷和农用化肥，在道路修建中有更多的村级合作。²²

对于那些无法获得以市场为基础的替代方案的穷人来说，社会资本可当做一种保险机制来使用。因此，这对于原有关系正在破裂——比如说，在城市化过程中——的地区促进新关系的形成是重要的。

然而，社会资本也有较大的负面影响。那些自我孤立的、从属于某个宗教的、对社会的集体利益有负面影响的界别、团体和网络（像毒品卡特尔），实际上阻碍着经济和社会的发展。²³ 这使一些人对纵向社会资本（一般来说有负面影响，像帮派）和横向社会资本（一般来说有正面影响，像社区协会）加以区分。

年代初许多发展中国家的经济状况不佳时，这里使用的样本国家中只有一个国家（赞比亚）的婴儿及儿童死亡率出现了上升。

经济增长与发展测算指标之间薄弱的联系的一个可能的原因，就是各国和各地对于教育和医疗卫生有着不同的侧重点。例如，拉丁美洲和加勒比地区各国在医疗保健方面的公共支出占GDP的63%，在南亚这一比例是5%，而在撒哈拉以南非洲这一比例仅为2.7%。斯里兰卡经常被引用来作为一个穷国明智地投资于初级医疗卫生并从中受益的例子。1997年世界上低收入国家的预期寿命平均为59岁，婴儿死亡率为8.2%。但是尽管斯里兰卡的人均GDP水平较低，该国的预期寿命为73岁，婴儿死亡率仅为1.4%——尽管尚不及高收入国家的水平，但差距很小。²⁷

进一步来说，与促进发展的其他努力一样，在

专栏 3

对撒哈拉以南非洲电力项目绩效的阐释

截止90年代中期，世界银行在撒哈拉以南非洲的电力项目的记录相对较差。在该地区1978—1996年间完工的44个项目中，有64%的被评级为“满意”，而世界范围的这一比例为79%。近来的一项研究分析了项目绩效差的原因，并指出影响项目结果和部门绩效的诸多因素，包括：

- 外部因素，像燃料价格的上涨、国际利率，以及贸易条件变化带来的冲击；
- 管理和法律框架，包括在管理过程中透明度的缺乏；
- 技术能力低，特别是有限的人力资源库；
- 私营部门参与的缺乏，无论通过所有权或服务承包方式的私营部门参与都欠缺；
- 捐助机构之间的协调差，几乎没有政府的通盘指导。

上面所列的诸因素表明，发展进程在实践中是多么复杂。

资料来源：Covarrubias 1999。

医疗卫生和教育方面所取得的成就也是相互关联的，这些成就同样对政府的其他项目产生影响。追求人人平等的发展战略——例如，教育和土地改革——的国家最有可能改善人们福利方面的指标。因此，取得医疗卫生效果改善的最佳途径是那些能改善营养，抑制吸烟、毒品和酒精的直接开支，而不是那些对医疗保健的直接开支。在一些地区，改善对儿童的教育效果的最有效途径，不是增加对书本和教师的开支，而是为了便利上学而修建一条乡村公路或在河面搭建一座小桥。将注意力放在这些关联方面的国家会发现，该国在人类福利方面的指标会有意想不到的改善。

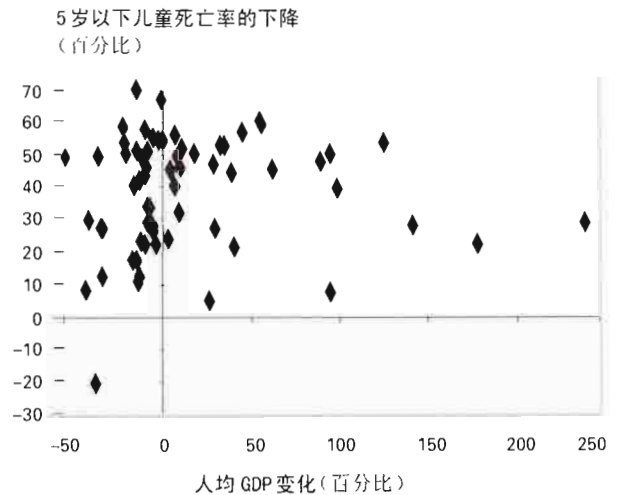
将重点放在较广泛的目标上有可能会带来极大的“溢出效应”——医疗卫生的改善本身便是一个明显的例子。有关研究表明，1870—1979年间英国估算的人均增长中，有近30%可能与医疗卫生和营养状况的改善相关。微观研究也证明了这一情况，例如在印度尼西亚，贫血导致男性劳动生产率减少20%。²⁸

性别平等的改善是一个发展目标促进发展议程中其他目标改善的另一个重要例子。教育和培训的低水平、医疗卫生和营养状况差以及可获得的资源有限，这些降低了发展中国家广大妇女的生活质量。性别歧视也严重有损于可持续发展议程中的其他方面。妇女是发展中国家劳动力中重要的一部分。例如，她们占非洲非正规部门中劳动力的60%左右，占该地区农业劳动力的70%。歧视降低了她们的劳动生产率。来自肯尼亚的估算表明，如果妇女能获得同男子一样的生产要素和投入，她们的产出值将会增加近22%。歧视还对其他一些发展指标有负面影响。一项研究发现，女性受教育率增加10%，会使婴儿死亡率减少10%（而男性受教育率的增加对婴儿死亡率的减少几乎没有影响）。²⁹ 1960—1990年间，整个发展中国家女性受教育水平的提高带来婴儿死亡率下降38%和总和生育率下降58%。³⁰ 性别平等的改善可能会取得极大的成效。这种改善可作为任何发展阶段的目标。

收入水平（的提高）不一定必然与更高的生活水平相关，与此同时，经济增长与下列一些“负面结果”相连，尤其是产生的CO₂、SO₂和废品。³¹ 这表明在一个全面发展战略中权衡取舍的重要性。

图 10

1980—1995年，大多数发展中国家，甚至收入没有增长的发展中国家，婴儿死亡率都下降了



注：该图的计算基于世界银行《1998年世界发展指标》中发展中国家的样本。人均GDP用购买力平价调整过。

资料来源：世界银行工作人员计算。

当一个项目或政策有利于一个发展目标而有损于另一个发展目标的前景时，决策者有时必须作出艰难的选择。这类的权衡取舍并不仅限于那些有较高的经济收益及负面环境影响的项目。例如在教育中，从增加公平的角度来说，初等教育可以带来最大的收益；而从缩小与工业国的知识差距的角度来说，高等教育可以带来最大的收益。

由此看来，发展必须追求多重目标，如平等、教育、医疗卫生、环境、文化，以及社会福利等。进而，对这些目标之间的联系，不管是正面的还是负面的，都需要加以充分的了解。³² 在世界银行和联合国的协助下，OECD的发展援助委员会（DAC）制订出一些指标，为在2015年或之前为达到更广泛的发展目标而制定了全球方向。这些发展目标是：

- 使极度贫困人口减少一半；
- 确保普及初等教育，并在教育中消除性别差异；
- 婴儿和儿童死亡率减少2/3，孕妇死亡率减少3/4；同时全面提供生育保健（reproduction health）服务；

- 实施全球范围的国别可持续发展战略，扭转环境资源减少的趋势。

发展援助委员会的这些发展目标代表了人们全面的方式对于发展的必要性的认识迈出的重要一步。最近，世界银行开始启动一项名为“全面发展框架”的战略，以协助各国落实多方面的发展议程（专栏4）。

经济发展的历史以及从世界银行项目中汲取的经验教训证实了下面一些结论。可持续发展是一个多方面的过程，涉及到多种工具和目标。在一些情况下，目标和成功发展的工具二者之间完全是一回事，例如在性别问题、医疗卫生和教育等方面便是如此。这些目标之间有着密切的联系，以致于在一个目标中所取得的进展依赖于在其他目标中所取得的进展。政府和民间社会参与的作用是至关重要的，各发展项目之间的次序和互补性也是如此。这些经验教训指出了在实现更为广泛的发展目标的过程中确认“瓶颈”——经济的或政府的薄弱环节——的重要性。在过去的50年中，此类教训是令人难堪的，而且为此付出了巨大的代价。它们扭曲了开发企业所应遵循的框架，因而不能被忽视。

1990年以来，数辑《世界发展报告》对一个基础广泛的发展战略中的许多要素进行了探讨，并相应提出了建议，以改善结构性的、物质上的、人力上的以及部门性服务的提供（专栏5）。当然，近来的发展在细节上出现了些微的变化，上述报告中提及的一些消除发展的瓶颈环节的可靠而有效的机制依然是较好的研究着手点。所有的这些报告讨论了发展进程中下列部分之间的联系：如贫困、教育、医疗卫生、性别问题、环境，以及服务的提供等。本报告以及以后的报告（特别是有关贫困的《2000/2001年世界发展报告》）将沿袭这种传统风格，对多侧面地实施基础广泛的发展战略提出可操作性的建议。

本报告在许多方面拓展了以往的分析。它在城市化和权力下放的背景下探讨了治理机制的改革。它讨论了规章制度的改革，并在全球背景下研究了金融体系。有关人的因素充斥于有关贸易的影响以及城市可持续发展的必要性的讨论中，有关城市化部分强调了提供基础设施的重要性。本报告从全

球和地方两个层面探讨了人们对环境问题的关注。它还提供了最新的经验教训，并对成功的发展战略提出了建议。

制度在发展中的作用

由有效的组织和健全的制度组成的强有力的网络是全面发展的中心。这里的“制度”一词，是指用于管理个人、组织以及发展进程参与者的交互行为的正式和非正式的规则（专栏6）。一个经济体的制度性基础设施包含两个基本的领域。第一个领域包括社会资本和准则——指不成文的行为规范，可以用低成本来进行合作和解决纠纷。第二个领域包括正式的法律规定，用以确保合同的履行、所有权的被尊重、破产的解决，以及竞争机制的维持等。

市场的效力——它们本身就是制度——取决于支持制度的力量。这些制度有助于就管理它们交易的程序校正对机构的预期。制度影响着参与的模式及不同群组之间的谈判实力，进而，通过它们的激励效力，形成各机构的反应及应对措施的特征。

有效的治理和监管制度的重要作用通过基础广泛的发展方式的一系列活动体现出来。这些发展方式包括全面发展框架中所包含的结构性的、人力的、物力的以及部门性要素。³⁶

结构层面上的制度

运行良好的公务员制度以及高效的司法制度是高效的政府行为的前提条件。当政府直接提供商品时，通常它是一个垄断性供应者。以其身份，它一定不会利用垄断地位为公众提供次优的服务。相反，它一定会为了高效地生产及不断获得生产率收益而按照提供激励机制的方式来安排其结构。《1997年世界发展报告：变革世界中的政府》概述了改善决策程序和执行机构的办法，这种办法能够减少政客和公务员侵蚀公共所有权和控制供应的机会。该报告发现，有着稳定的政府、能以可预见的方式变更法律、财产权得到保障、司法制度健全的国家，投资和增长都缺乏这些制度的国家要高。

强有力的管理政策处于各部门中心的重要位置。本报告讨论了规章制度在基本的城市公共服务

专栏 4

全面发展框架

世界银行正在推出全面发展框架（CDF），力图形成一种全面的发展方式。这一框架既可用作计划，也可用作管理性工具，用来协调针对克服“瓶颈”、实现发展目标的对策。各国在实施这一战略时，都应参与民间社会中的一系列参与者（像 NGO_s、援助团体以及私营部门）协商并赢得他们的支持。在政府的全面指导下，不同的机构和组织协调它们的工作，以克服限制发展的因素。这一框架有助于政府制定出各个领域的责任矩阵，以显示各个团体在与贫困作斗争和促进增长过程中所必须做的事情。³³

CDF 是作为在削减贫困过程中取得更大的有效性的一种手段而设计的。它基于以下原则。

- 国家，而不是援助机构，应有自己的发展战略，以确定发展计划的目标、时间及次序；
- 政府应与私营部门、NGO_s、援助机构，以及民间社会的组织建立伙伴关系，以确定发展所要达到的目标以及实施发展计划；
- 该框架应对一个长期的、集体的观念加以清楚表述，即有关需要解决的问题及解决问题的方法的概念，它应得到国家持续的支持；
- 有关结构性的和社会方面所关注的问题应与有关宏观经济和金融方面所关注的问题同等地对待。

重要的是应注意 CDF 可作为指南而不是发展蓝图来使用。将上述原则运用到实践中的方法国家之间各有不同。这取决于经济的和社会的需要以及所涉及的利益相关者的优先事项。进而，CDF 仅仅处在试验阶段，纯粹是正在进行的工作。过去发展成败的事例表明，对发展计划实施过程持谨慎态度和对预期结果抱现实的态度是必要的。然而，CDF 或许会使一国发展计划的参与者更为策略地思考政策、计划及项目实施的顺序。它会有助于改善部门间的平衡，鼓励高效率地使用资源，以及在需要进行权衡取舍、需要在

宏观经济及社会层面上考虑作出一些补充的时候，促进透明度的形成。

这里所建议的新框架基于发展的四个领域：结构性的、人力的、物力的，以及部门性的发展领域。

- 结构性的因素包括诚实的、能胜任的政府对反腐败的承诺；由高效、忠实的立法和司法体系支持的健全的财产权法和个人权利法；能够提高透明度的得到充分监管的金融体系；以及一个健全的社会安全网。
- 人力开发（Human Development）包括普及初等教育，加强中等和高等教育，以及以计划生育和儿童保健为重点的医疗卫生体系。
- 物力方面所关注的问题集中在高效率地供水和提供排污设施；拓展可靠的电力的可及性；能够使用道路、铁路运输及空运，能够得到电信服务；保护自然环境；以及对文化和历史遗址的保护和对保护体现本土文化、价值的文物的承诺。
- 部门性的因素包括一体化的农村发展战略，强有力的城市管理方式，以及一个适合私营部门的环境。

CDF 无意将发展方式囊括无遗。由审慎的财政和货币政策形成的稳定的宏观经济，是 CDF 所建议的有关发展的努力的基本前提。一个稳定的宏观经济环境就相当于“资产负债表的另一半”，使得 CDF 成为一个完整的東西。像贫困、性别不平等、知识及信息差距，以及人口过多等紧迫的问题实质上已包含在它所有的组成部分中。例如，性别问题是一个全面发展框架所有方面的中心。另外，每个国家都可能拥有自己独特的优先发展的领域，这应包含在随着时间而演进的责任矩阵中。每个国家是将优先重点放在诸如贸易、劳动力市场还是就业方面，将取决于各国的具体环境，还取决于国家就有关发展优先事项以及就解决它们所需的计划而进行的对话结果。

提供、全球环境问题的解决、金融部门稳定性的维护等方面的作用。例如，在没有适当的会计准则和管理标准时，银行储户和外来的投资者都无法很好监督银行发放贷款时所面临的风险程度。去年的

《世界发展报告》指出，相似的问题更为普遍地损害了股票市场中投资者和上市公司之间的关系，解决这些信息问题的规章制度能带来极大的收益。

专栏 5

历年《世界发展报告》中阐述的全面发展方式

宏观经济政策与贸易。《1991 年世界发展报告：发展的挑战》列示了稳定的宏观经济框架和开放的贸易体制对发展的重要性。这是一条自那时起便一直重复的信息。例如，《1997 年世界发展报告》特别提到了 WTO 在促进世界贸易中的作用（本报告将用更长的篇幅来讨论这一主题）。

政府、规章制度与腐败。《1996 年世界发展报告：从计划到市场》指出了腐败潜在的经济后果，并研究了有可能扩大或缩小腐败的影响的政策。除对其他方面的论述之外，该报告强调了建立强劲、独立的司法体系的必要性，讨论了通过银行业改革和资本市场的发展来加强转轨国家金融体系的办法。它还研究了加强政府有效性的机制，像支出控制、预算管理以及税收政策改革。《1997 年世界发展报告：变革世界中的政府》进一步探讨了政府改革和规章制度方面的问题，对一个有效运转的公共部门所必需的制度进行了研究，讨论了针对腐败的限制措施，勾画出使政府更接近人民的途径。

社会安全网。《1990 年世界发展报告：贫困》讨论了转移支付和社会安全网存在的必要性，它们是对以市场为导向的、有利于穷人的政策议程的补充。它强调了高效率地确定援助对象的重要性，讨论了改进正规的社会保障体系的方法，并对以食品为基础的政府干预行为提出了补充性的建议。《1995 年世界发展报告：一体化世界中的劳动者》对这些问题进行了反思，提出了正规部门的收入保障措施以及提高工人的能力以迎接变革、促进劳动力流动的方法。

医疗卫生。《1993 年世界发展报告：投资于健康》回顾了为改进医疗保健而提供政府支持的成本—效益机制。更为广泛的发展议程包括女性教育和妇女权益，增加政府支出并重新确定支出对象，改进管理，对公共—私人伙伴关系下放权力。上述机制的所有领域都包括信息的传递、提供传染病的预防保护，以及

确保普及基础医疗卫生服务。

教育。《1998/99 年世界发展报告：知识与发展》建议实施以下战略：通过下放权力、改进信息流动以及有针对性的扶持，来改进初等到高等各级教育的质量。

基础设施。《1994 年世界发展报告：基础设施与发展》着重强调了通过商业化管理（建立公共—私人伙伴关系或私有化）、竞争、利益相关者的参与等，更为高效率地提供基础设施的紧迫性和必要性。《1998/99 年世界发展报告》则研究了改革和政府支持对改进电信部门的可及性的作用。

环境。《1992 年世界发展报告：发展与环境》分析了经济政策、贫困、环境后果之间的联系，并讨论了为确保可持续发展而提供成本—效益性政府干预的方法。该报告研究了自我实施的政策和标准，当地参与的作用，以及知识诀窍和技术的改进。《1998/99 年世界发展报告》强调了信息与环境恶化之间的联系。

农村战略。关于贫困问题的《1990 年世界发展报告》，提出了改进农村穷人获得政府服务的有效战略。该报告尤其着重强调了提供社会服务，以及基础设施、信贷及技术的可及性等方面的问题。

私营部门战略。《1996 年世界发展报告》为创造支持私营部门发展的制度提供了一个框架。该报告讨论了明确界定产权和管理公司的法律、合同、竞争、破产以及外国投资的必要性，并勾画出私有化的方法。《1997 年世界发展报告》再一次研究了自由化、规章制度以及行业政策在培育市场中的作用。

性别问题。《1990 年世界发展报告》指出了女性教育的高回报率，以及以社区为基础的医疗保健和计划生育以确保孕产期安全的作用。《1993 年世界发展报告》也探讨了这些方面，并讨论了更为广泛的平等议程。去年的报告强调了面向妇女的小额信贷计划的重要作用。

制度与人类发展服务的提供

治理结构方面的制度在决定社会如何解决人类发展的问题方面具有极为重要的作用。例如，在教育领域，消费者选择的力量因种种原因而受到限制，而这种消费者选择力量对其他市场上的服务供

应者来说具有极大激励作用。学生，甚至是家长极少能够评价教育的质量等情况，学生转学的费用极高。教育制度改革的中心是赋予教师和学校以权力，改善家长和学生对教育信息的获得。在巴西的米纳斯·热赖斯，自 1991 年以来实施的教育改革增强了学校的自主权和家长的参与，改进了学生对教

专栏 6

制度、组织机构与激励机制

本报告沿用了从新制度经济学中导出的概念。在新制度经济学中，制度被认为是规则。³⁴ 规则可以是正式的，以宪法、法律、法规及合同为形式。它也可以是非正式的，像价值观念和社会规范。制度同时促进和限制个人或组织的行为。制度改革就是制定新规则或改变原有的规则，意在按合乎人们意愿的方向改变个人及组织的行为。例如，市场需要起码能提供对合同和产权加以尊重的社会规范，以及能迅速和低成本地解决上述问题引起的争端的法律体系。市场还需要能消除在处理问题过程中不必要的延误的规则和使投资者感到紧张，不愿增加投资和为发展出力的歧视性决定。有鉴于此，司法制度改革是许多国家的优先事项。

组织机构本身代表着是一套内部规则，这些规则用以界定其成员的资格、责任、制裁及奖励机制。组织成员追求该组织的目标的效率和忠诚程度，取决于这些规则。大公司不断地改变它们的内部标准，加强一些功能，分散一些功能，在有利的情况下增加自行处理权，以及在有可能改进业绩的时候修改奖励的标准。在许多国家，使内部监管和责任规则生效的公务员改革，是政策议程的重要项目。类似的地方机构改革的目标在于改进城市服务的提供及其规章制度。

制度变革的决定因素中还有很多值得我们去了解学习的。不论是对外部环境的变化作出的反应，还是各团体冲突和谈判协商的结果，制度变革在缓慢却持续地进行着。³⁵ 如此，建立有助于稳定全球经济和改善发展前景的制度是可能的，并有可能建议实施如下机制：用令人满意的结果将各种激励措施结合起来，以促使这些制度的实施。在本报告中，制度改革是指对正式规则加以改变和明确，这些规则将决定个人和组织行为的目标和激励机制。

学的评价。这些改革，与加强学校教师队伍的能力和对学校员工专业知识的开发一道，提高了学生的考试成绩。³⁷

提供能够有效地针对穷人的社会安全网，需要精心设计的能使最需要的人受益的项目。《1998/1999 年世界发展报告》上有一份来自牙买加的研究案例。

该案例发现，通过医疗诊所所发放的食品券能到达 94% 的营养不良的儿童手中。超过 30% 的有针对性的食品券使牙买加社会中最穷的 20% 的民众受益，而普遍的食品补贴则使富人比穷人获得的好处更多。

制度与物质上的服务的提供

公共设施与基础设施的重要特点是网络的外生性 (network externality)，也就是说，随着服务网络的发展，提供服务的平均成本有降低的趋势，服务的有效性有增加的趋势。例如，为单个人而架设的只有两处连接点的电话网络的成本是极为高昂的，即使对于两个团体来说用途也很小，因为他们只能相互打电话。但是有许多连接点的电话网络成本就较小，能使每个使用者获益更大。网络外生性造成了垄断所有权的倾向。然而，在缺乏竞争的情况下，厂商通常向使用者过高收费，而且运作缺乏效率。电信部门需要规章制度来加强该部门的竞争，包括有关经营者以合理的收费将各自的用户连接起来的规则。例如，运行良好的管理机制对智利电话线路的横向拓展 (rollout) 具有极大的效果。近十年的有管理的竞争使该国人均电话线路数增加了两倍。³⁸

发展所关注的物质方面的问题还包括环境。没有一定的规章制度，各公司将不会对生产制造过程所造成的对健康和环境的破坏付费。如果个人和机构被允许的话，他们会不加选择地进行污染，而让其他人人为此付出代价。在一些情况下，只要把当前污染的信息公之于众，制度就能对污染的减少产生巨大的影响。一种模式是印度尼西亚的“清洁河流计划”。该计划充分利用厂商对它们在公众中的形象的关注，引导它们限制污染物的排放。通过将厂商排放情况的信息公之于众，1989—1994 年间，100 家参与该计划的厂商的总污染排放减少了 1/3。

制度与部门性问题

由于传统的正规市场没有向农村地区提供诸如银行等充分的服务，农村发展经常受到损害。但是正如《1998/99 年世界发展报告》所讨论的，激励性的制度框架能克服这一问题。在孟加拉国，格莱明 (Grameen) 银行的小组贷款计划使农村妇女获

得信贷。该银行将贷款发放给一个小组中的成员，该小组对该贷款负有集体责任，这样产生了一种激励机制：小组各成员之间相互监督。

城市具有许多积极和消极的外生性。如果要想从与聚集型经济有关的积极的外生性中获益，并消除因交通堵塞和集中的人群所产生的环境破坏而带来的消极的外生性的话，就需要高效的制度来保证。《1997年世界发展报告：变革世界中的政府》谈到了高效率的城市政府的问题，本报告将更为详尽地研究这一问题。

可持续发展是一项复杂的任务，适宜的制度将在其中起到重要的作用。但是这样的制度未必会自发产生。制度经过一段时间会发展和变化，而这种演变的过程不一定会产生社会上最优的制度。制度变革通常是社会资源配置冲突的结果，而不一定是为社会福利最大化而设计的计划的结果。由此，由于制度在基础广泛的发展中处于中心地位，了解哪一种制度变革将能确保下一世纪的可持续发展同样是重要的。这不仅需要对过去已走过的进程有清晰的概念，还需要对新世纪出现的挑战有清楚的认识。下两节将探讨这些问题。

全面发展的历史与展望

目前已有的发展方面的记录是什么？未来将会出现什么？对这些问题的回答需对一系列经济福利、人类福利以及环境福利等方面的指标加以考察。已有的证据表明，在某些领域取得了显著的成就的同时，其他领域的发展却滞后了。目前的趋势表明，在缺乏新政策和制度的情况下，即使是所取得的成就也将被证明是短暂的。

一些发展中国家在近几十年中取得了足以消除贫困的增长水平。即使是在世界上贫困率依然很高的地方，赤贫者——指那些每天生活在不足1美元（一个经常使用的贫困线）的人——所占的百分比也下降了。例如在南亚，贫困线以下的人口所占的比重从1987年的45.4%下降到1993年的43.1%。但这一比重在某些地区却在上升。拉丁美洲的这一比重从1987年的22%上升到1993年的23.5%；在撒哈拉以南非洲则从38.5%上升到39.1%（图11）。

这一不断增长的比重意味着那些每天生活在1美元或更少的人的绝对数字在持续增加。从全世界来看，总人数从1987年的12亿上升到今天的15亿；如果这一趋势保持不变，到2015年贫困人口将达到19亿。

即使在东亚这一发展最成功的地区，由于近来的危机，贫困率再次上升。如果贫困率设定为每天2美元，1997—2000年间，预计泰国贫困人口的比重将增加19.7%。³⁹ 不平等通常不会自己发生逆转。因此，如果收入的平均水平变化了，处在收入底层的人——那些贫困者——的数量将不会发生相应的变化。一个非正式的经验性规则是，人均增长率在3%或以上被认为是快速减少贫困的最低要求。⁴⁰ 但发展中国家的长期增长率却低于这一水平。1995—1997年，只有21个发展中国家（有12个在亚洲）达到或超过这一基准。在48个最不发达国家中，只有6个国家超过了这一基准。⁴¹

对医疗卫生和教育的测算提供了研究发展和生活水平的另一个角度。大体上来说，过去50年中收入的增长伴随着许多有关人类福利的指标的改善，像寿命、婴儿死亡率以及教育水平等。甚至许多经济增长缓慢的低收入国家也能设法使它们的生活质量发生显著的改善。将低收入国家作为一个整体来看，婴儿死亡率从1970—1975年的10.4%下降到1996年的5.9%；自1970年以来，预期寿命每年增加4个月。小学入学率也明显地增加，成人受教育的比重从46%上升到70%。性别歧视状况减轻了，女学生与男学生在初中的平均比率从1980年的70:100上升到1993年的80:100。这些趋势证实了全世界数十亿的赤贫者正享受着寿命延长和生活质量方面的巨大收益。⁴²

然而，一些收益正被证明是不稳定的。一些因素，主要是经济危机的延长和经济的萧条，已经侵蚀了在预期寿命方面所取得的进展。非洲国家由于经济增长缓慢，加之患有艾滋病的人数的增加，1997年的预期寿命下降到80年代以前的水平。前苏联国家和东欧国家也明显出现了预期寿命较低的情况（图12）。

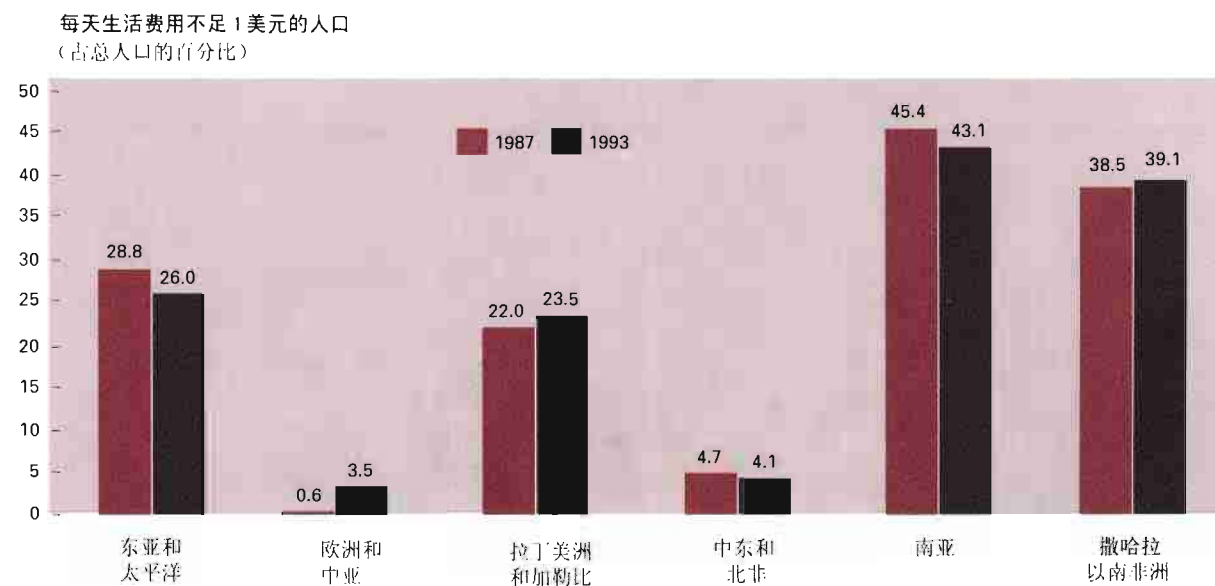
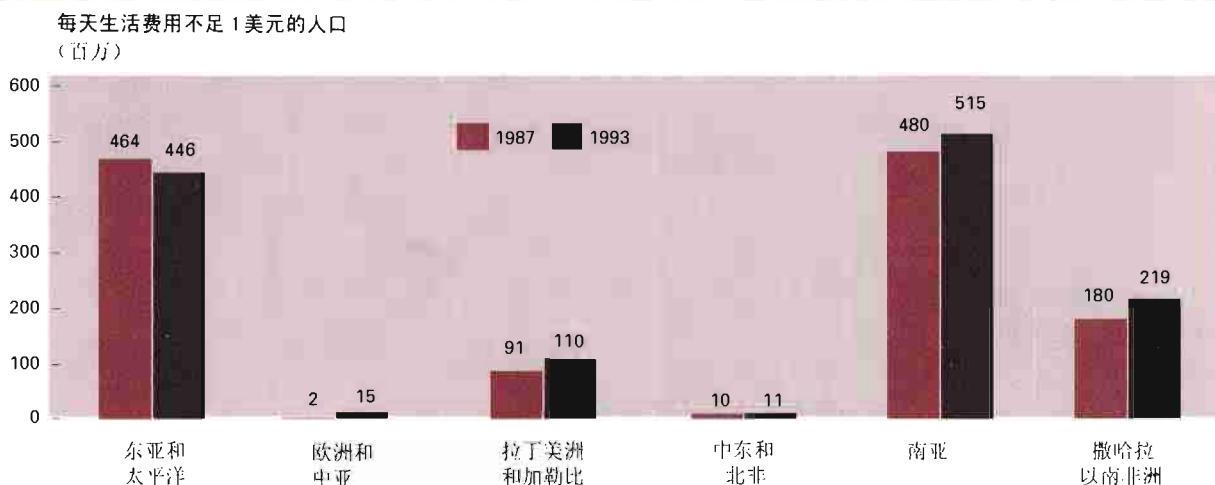
其他许多基本指标，像充足的卡路里摄入量、合理的居所以及获得基本的服务等，依然很不令人满意。发展中国家的44亿人口中，近3/5缺乏基

本的卫生设施，1/3 的人口得不到洁净的饮用水，1/4 的人口缺少适当的居所，1/5 的人口得不到现代医疗卫生服务。约有 20% 的儿童没有上完 5 年学，同样比例的儿童没有从他们的饮食中获得足够的卡路里和蛋白质。

过去 40 年中在控制传染病方面取得了显著的进展。天花在全世界的灭绝可能是最为人所知的成功，小儿麻痹症也在减少。最近所知的由难以控制

的脊髓灰质炎病毒造成的小儿麻痹症病例，出现在西半球的时间是 1991 年 8 月 23 日，出现在太平洋西部的时间是 1997 年 3 月。不幸的是，非洲的大多数国家依然面临着脊髓灰质炎病毒以及疟疾、结核病的威胁。像艾滋病这样的新型疾病也正以惊人的速度蔓延（专栏 7）。⁴³ 仅在 1995 年，发展中国家有超过 900 万 5 岁以下的儿童死于本可预防的疾病。

图 11 穷人的数量在全世界范围内有所增加，在一些地区穷人所占的比例也上升了



资料来源：世界银行，《1998 年世界发展指标》。

人口的增长也与可持续发展议程的成败相连。长期预测表明，世界人口可能会在 21 世纪中叶不再增长。但在此之前，它还要增长。世界人口将从目前的 60 亿的水平增加到 100 亿以上。这一增长将带来很多的难题，如教育、职工培训、文化的稳定性、退休计划以及政治优先事项等。

在世界上的一些地区，脆弱的生态系统已经受到水资源短缺和土壤退化的威胁，不断增长的人口压力会导致环境上的灾难。由于人口的（以及经济的）增长，全球粮食供应需要在未来 35 年内翻一番。实际上，粮食的供应已经在过去 25 年内翻了一番，农学家警告下一个翻番将是非常困难的，要保持环境上的可持续发展将尤其困难。例如尼泊尔，在人均耕种面积因人口增长而减少的地方，为维持他们的收入，农户们被迫清理山腰上的土地并进行耕种，这种对环境的侵蚀成为越来越严重的问题。

粮食产量翻一番的目标将不得不在发生了下列情况时去实现：全世界已有 8 亿人口营养不良，每年损失 250 亿吨的地面表层土，近 3/4 的海洋鱼存量被过度捕捞。目前环境破坏的成本——包括上面所说的环境侵蚀以及污染造成的健康和其他方面的影响——占全球 GDP 的 5% 或更多。如果全世界不向着可持续发展的目标前进的话，这一数字将会

更快地增加（专栏 8）。

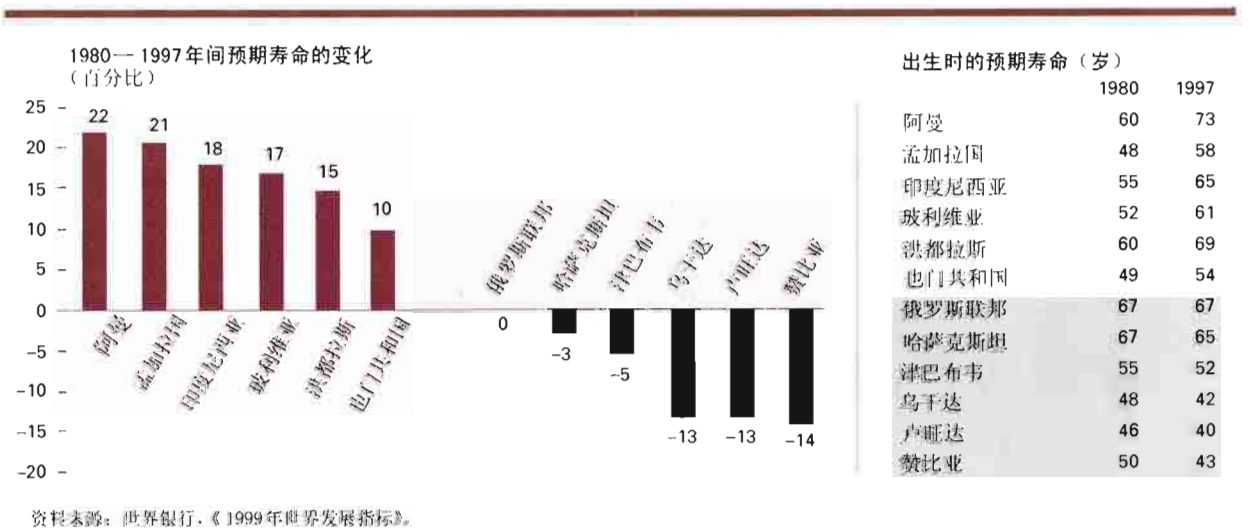
水资源短缺同样威胁着全世界赤贫者生活质量持续改善的潜力。今天，世界上约有 1/3 的人口生活在中度缺水或严重缺水的状态中，至少有 19 个国家 50% 以上的地表水依赖国外水源。到 2050 年，生活在中度缺水或严重缺水状态下的人数所占比例将会翻番（专栏 9）。这些人中大部分将出现在发展中国家，这些国家技术上的、资金上的、管理上的局限将使解决缺水问题的努力变得复杂化⁶⁶在水资源短缺的情况下，农作物产量将随灌溉用水的耗尽而下降，人们的健康因在饮用和洗涤过程中使用不安全的水源而受到影响。各国之间因河流所有权而爆发冲突的可能性也会增加。

经济萧条或崩溃，新的健康方面的危机，人口的不断增长，以及一系列的环境问题都在威胁着过去半个世纪的发展所取得的收益，并将是下一个千年的发展所面临的持久挑战。这些问题将不得不在一个完全不同于今天的世界中去面对，这一个世界将创造出一套新的挑战与机遇。

一个不断变化的世界

对于未来所能肯定地说的唯一一件事，便是它将不同于现在。任何有关世界在今后几十年中将出

图 12 一些国家的预期寿命有了极大的提高，另外一些国家的则下降了



专栏 7

疾病和健康的发展趋势

健康标准极大地影响着经济业绩和生活质量。过去 50 年的情况表明,发展中国家医药科学和卫生保健事业取得了巨大的成就。然而,在新世纪即将到来之际,有关流行病情况的统计展示了一幅喜忧参半的情景。由于卫生条件、营养水平、药物和疫苗的改进,许多传染病在逐渐消失,预期寿命在不断上升。⁴⁴如果能提高洁净水和更好的排污设施的可达性,城市化会降低由饮水传染的及寄生性疾病的发病率。城市环境确实不利于携带病菌的昆虫的生存。⁴⁵但是以前的传染性疾病[像肺结核(TB)和疟疾等]毒性对现代药物有抗药性,而近年来,艾滋病又成了 15—69 岁成年人人群中死亡和残废的重要病因。⁴⁶同时,在中等收入和许多低收入国家,来自治疗传染性疾病的收费越来越少于一些非传染性疾病(像癌症、伤害,以及神经—精神性疾病)。未来医疗卫生的状况对可持续发展的影响将取决于针对上述方面所采取的行动。⁴⁷

使用经伤残调整的生命年(DALY)的概念——该概念用来表示夭折前存活的年份以及生活在伤残中的年份——伤残占有 DALY 的 16%,接下去是精神疾病(占 10%)、非传染性疾病(10%)、艾滋病、肺结核及孕产期疾病(7%)。由痢疾和呼吸道感染引起的儿童疾病和由疟疾引起的儿童疾病是 DALY 的另一个重要组成部分。⁴⁸

随着各国的城市化以及汽车的普及,来自伤残的风险有可能增加,道路交通事故已经成为全球 DALYS 的第九大原因以及工业国的第五大原因。⁴⁹随着预期寿命的延长以及老龄人口的增加,许多中等收入国家和一些低收入国家慢性病及精神紊乱等疾病将增加。这将导致诊断和医疗护理费用的增加。进一步来说,城市中人口的集中将加剧传染性疾病的传播,像肺结核和艾滋病,还有登革热(该病的传染源是伊蚊,它在城市环境中繁殖得较多)等。⁵⁰

在许多发展中国家,伤残、艾滋病以及肺结核⁵¹等疾病通过夺走许多年轻人的生命而使 GDP 增长率降低几个百分点。加上治疗慢性病和精神紊乱等疾病费用,这些疾病将极大地增加医疗卫生方面的开支。在艾滋病情况最为严重的非洲国家⁵²(这些国家的艾滋病感染率呈螺旋式上升),估计艾滋病所造成的影响表明:仅仅是这一种疾病,将在今后十年内使潜在的 GDP 降低 10—15 个百分点。⁵³

尽管有效抵御艾滋病⁵⁴和疟疾的疫苗的研究不断取得进展(后面将举一些令人振奋的例子)⁵⁵,但其他

领域却正在出现危机,这是由于结核杆菌及疟疾等多药物抗药性菌株的出现,⁵⁶以及链状球菌和葡萄球菌菌株甚至能抵抗万古霉素这样最有效的抗生素。⁵⁷1997 年,肺结核导致 290 万人死亡。⁵⁸在贫困和城市地区拥挤的情况下,这一人数可能会进一步上升,尤其在医疗卫生服务无力跟上的时候。这一问题不可能在低收入国家得到控制,这是因为在人员流动高的一体化世界中,新的病原性菌株的蔓延极为迅速,会将地区性的疾病爆发转变成全球性的问题。⁵⁹流行性感胃和霍乱的新菌株在全世界的蔓延证明了这一方面的全球化。

中低收入国家在国家层面上应根据收入水平、财政水平、年龄构成、社会环境以及组织能力来确定优先发展事项。由教育运动所宣传的预防性措施可能是对付艾滋病、吸烟、孕产期并发症以及儿童疾病的最具成本—效益的途径。由精心设计的运动所宣传的像补充维生素 A 和补锌⁶⁰、用杀虫剂处理的 bednets⁶¹等简单而高效的技术,将是对付疟疾的最为有效的中期措施。随着环境的变化,疟疾向纬度更高和海拔更高的地方传播的可能性会增加。⁶²

对传染性疾病(像肺结核)的控制需要范围更广的措施,应包括向医疗卫生服务提供用房和基础设施。在一个分散的环境下,将需要在次国家级的组织中加以协调,进行集中的监控和资金管理。至少,一个更为简单、期限更短的药品管理机构——以及由有关机构鉴定受感染情况,进行数星期的治疗,对病人进行跟踪治疗——对于产生重大的收益是极为重要的。⁶³在治疗肺结核等疾病的过程中,医药人员应谨慎对待抗生素的用量,以减少来自细菌抗药性菌株的威胁。

在一个更长的时期内,对许多原有和新出现的疾病(包括可能的心脏病)的治疗,将依靠基于 DNA 的新疫苗、随着基因工程进展而研制的新药物以及对人体内病菌加以定位并破坏的独创性的新方法。⁶⁴但将会占 DALY 比例越来越大的慢性病、伤残以及极差的精神健康状况,最好通过持续性的影响生活和饮食习惯的教育措施以及对环境危害的控制加以抑制。

国家层面上更大的努力措施,必须得到国际层面上精心开展的行动的支持,并在国际组织和其他团体之间有一个劳动力协调部门。这将确保必需的公共物品的供应以及对与医疗卫生有关的外在性的管理,这种可能出现的外在性效果已通过全球化得到了极大的推广。⁶⁵

现的影响最深远的变革的清单，都将有一定程度的主观武断性。然而，此类清单应该包括下面所列的诸多可能性。

民主的传播。自1974年以来被认为是民主的国家的比重增加了一倍多。在全球性的转变中，人民要求对政府的行为有更大的发言权。另外，不断下放权力的要求通常伴随着民主的发展趋势。

城市化。与高收入国家相比，低收入国家的生产中农业占较大的份额。例如在撒哈拉以南非洲，目前农业约占GDP的1/4，这一数字与20世纪初美国农业在其GDP中所占的比重相差不远。然而，经济发展的两个特点的共同作用，鼓励着劳动力从农村地区向城市迁移。这两个特点是：农业劳动生产率的提高（这意味着更少的农户生产出更多的粮食）以及制造业和服务部门中不断增加的经济机会。全世界的城市人口会在今后20年内增加近15亿，发展中国家城市人口所占的比重有可能从现在的1/2增加到2025年的2/3左右。这一增长将对城市的政治产生重大的影响，将使市政府一级的正确决策变得比现在更为重要。

人口压力。到2050年，全世界的人口有可能至少增加40亿，这一巨大的新增人群将需要食物来喂养、需要房屋来居住，并要加入到劳动力大军中。人口的年龄构成将随着出生率的下降和预期寿命的延长而发生变化。工业国的这一变化将尤为迅速。在今后30年内，将有1/4的人的年龄超过65岁，而今天这一比例仅为1/7。⁶⁸由于越来越多的退休者停止储蓄，并开始提取他们所积累的资产，上述转变将强烈地影响着全球的资金流动。

信息与通信技术的革命。经济产出从传统上来说表现为小麦、咖啡、衬衫或汽车。这种对经济理解变得越来越不准确了。在工业国，近几十年来服务业已占到总产出的一半以上，发展中国家也正在出现相似的变化。服务业的重要性的不断增长意味着知识——如何去工作、如何与人交流、如何与其他人共事——变得更为重要，甚至超过了自然资源。这意味着对包括教育和医疗卫生在内的人力资本的投资可能会比对基础设施资本的投资更为重要。这表明，经济产出正变得越来越“不受限制”。这是因为许多信息和服务可以通过电话线或光纤电缆甚至是无线电频谱来传递，增加了寻找产品的选

专栏 8

可持续发展

任何一项可持续发展议程都应考虑代际公平，也就是说，应确保未来各代人拥有当代人所有的能力和资源来发展。一种发展途径只有在确保总体资本性资产保持不变或在一段时间内增加时，才是可持续的。这些资产包括制造的资本（像机器和道路）、人力资本（知识和技能）、社会资本（关系和制度）以及环境资本（森林和珊瑚礁）。环境至关重要，不仅是因为它对人们精神上的以及非经济福利的影响，还由于它在长期内对生产的影响。

环境上的可持续性同样与代际公平紧密相连。当财富消耗了更多资源时，穷人比富人更有可能依赖于直接开采自然资源。如果他们得不到非环境性资源，而且获得这些能源的能力有限的话，他们别无他法，只好对环境资源进行不可持续的使用。

资料来源：Pearce 和 Warford 1993；Watson 等人 1998。

择面。通信技术的改进，以及在国际运输方面效率的不断提高，也促进了全球贸易和资金流动。⁶⁹

对环境的威胁。如不解决的话，许多环境问题将成为可持续发展的严重威胁。由于大气层中温室气体的聚集而造成的气候变化以及全球物种灭绝速度的加快是最紧迫的环境问题中的两个。其他问题也值得关注，像疾病、水资源短缺以及土壤退化等。

本报告指出，世界正在经历的变化将增加全球的和地方的（或超国家的和次国家的）机构职能的重要性。在许多情况下，对经济的、社会的以及环境的变化作出反映，需要在加强了或全新的制度框架中的国际合作。与此同时，各国政府应不断下放权力，将更大的权力赋予城市和地区的行政管理机构。在各国的中央政府在协调和加强合作中继续起着重要作用的同时，事关人民生活的决定将越来越在国际的和地方的层面上来作出。

在世界向着全球化和地方化转变的过程中，超国家或次国家层面中会有更为重要的参与者和意见。这一过程为发展提供了新的机遇，也给政府提出了新的挑战。抓住这些机会，迎接这些挑战，需

专栏 9

日益严重的水资源短缺的威胁

全球人口自 1940 年以来翻了一番，而淡水的使用量却增加了 4 倍。对可使用淡水量上限的估算表明，全球水资源的使用量不可能再增加 4 倍。⁶⁷ 水资源匮乏对将来地区和平、全球粮食安全、城市的增长、工业选址的影响是真实存在的。水资源的分布极为不均衡更激化了这一问题。大多数可利用的淡水都在工业国发现，这些国家只有全世界人口的 1/5。而预计到 2025 年全球新增的 30 亿人口的绝大多数将出现在水资源业已短缺的发展中国家。

减慢人口增长率能够缓和上述问题，极大地减少到 2050 年将生活在水资源紧张或短缺（分别定义为每年的人均淡水资源低于 1700 立方米和 1000 立方米）的国家的预计出生人口——从 35 亿（是 1990 年的 10 倍以上）下降到 20 亿。但是，水资源短缺的问题可能会在这种转机出现之前就已恶化。目前，只有 18 个国家中的 1.66 亿人口遭受水资源短缺之苦，同时另外 11 个国家的 2.7 亿多人口被认为处在水资源紧张的状况中。

这些后果在干旱和半干旱地区、发展中国家迅速增长的沿海城市及超大城市能最明显地感觉到。城市化将扩大对现有水资源供应的需求，这是由于城市地区的人均水资源消费量更大。25 年前，不到 40% 的世界人口生活在城市中；未来 25 年这一比例将上升到 60%。提供安全、洁净的水资源和适当的卫生设施的能力已经提高了，但将在以后面临着严峻的考验。

一个可能的结果是加大了因为水而发生冲突的可

能性，这是国家之间地理上紧密相连的缘故，这在地区间甚至在全球内均可能带来严重的后果。除南极洲外，世界上近 47% 的土地处在由两个或更多国家共享的国际水域中。有 44 个国家的至少 80% 的地方在国际水域之内。由两个或更多国家共享的河流及湖泊的数量现在超过 300 条。

水资源短缺将对农业产生极大的副作用，这是由于农业用水占世界可使用淡水量的 70%—80%。粮食安全可能因此而受到损害，因为近几十年来粮食供给增长的主要原因就是灌溉面积的扩大及生产效率的提高。按照现行的最佳做法得来的系数计算，养活 2025 年的世界人口需要增加使用 17% 的水资源。但农业已经与城市和工业争夺可使用的水资源，而且这种竞争只会随着时间的推移而加强。尽管技术进步已使沿海地区的海水淡化（脱盐）成为民用和工业用水的可行选择，但这种方法对于农业来说成本太高。

扼制水资源危机、地区纠纷以及由此带来的不良的外溢效果，需要一个综合的经济的和制度上的措施。针对水资源的日益激烈的竞争表明，将其作为一种经济商品来看待并定价是有帮助的。不论是在国内还是在国家之间，在明确界定的法律和政策框架下的水资源分配与使用，以及对用于水资源存储与输送的基础设施的共同开发，将有助于避免与自给自足的解决方案相连的经济上的低效率。更为重要的是，只有涉及整个水域而不仅是国家一级的解决方案，对于水域周边的大多数人来说是将是可持续的和有利的。

要构筑这样一种机制：它将形成并传导变革的力量，以使它们最好地服务于可持续地发展。

• • •

有关发展的思维在过去 50 年中走了一条迂回的道路。在不同的时期，它强调市场失灵与市场的成功、作为干预者或被动的赋予权力者的政府、贸易开放、储蓄与投资、教育、金融稳定性、知识的传播、宏观经济的稳定性等。今天，与可持续发展相关的可接受的政策清单比 10 年前的要长得多，而且一些政策重点也发生了变化。例如，通货膨胀依然是一个值得关注的问题。但几乎没有已知的证

据表明低的和适当的通货膨胀率对增长有极为不利的影 响。另一方面，人们越发认识到健全的金融体系的重要性；在管理层面上，重点已从放松管制转向构建有效的管理框架上来。

在一二十年前，预测上述发展项目哪一项应处于政策议程的优先位置可能是武断的。但即使随着人们对发展的总体理解的增多和变化，有一个经验教训仍是相同的。对发展进程的理解需要知道它的复杂性和它所处的环境。诸如对物质资本和人力资本的投资、不受限制的市场之类的简单的解决方案将是“孤掌难鸣”的。政府、私营部门、民间社会以及捐助机构需要一道工作，以支持范围广泛的发展。

变化中的世界

决

策者们在 21 世纪将会发现，自己必须在经济、政治和社会等方面均已发生变革的格局中追求发展的目标。两大力量将重新塑造整个世界，并将依此来确定与实施发展政策。这两大力量就是全球化（世界各国不断结合成一体）和地方化（地方自决和权力下放的愿望）。

时至 20 世纪末，全球化已经显示出，无论在世界哪个地方，经济决策都必须考虑到国际因素。虽然商品、服务、观念和资本跨越国界流动已并不新鲜，但这一趋势在过去 10 年中的飞速发展，与过去相比已经有了质的突破。¹ 世界不再是由仅仅边界相互连结（如通过贸易）的相对自主的邻国组成的一个集合体，一国发生的事件一般也不再会殃及邻国。在全球的各个角落，只要一按键盘，即可获得信息和观念。国际经济秩序正在演变为一个高度融合并由电子网络连结起来的体系。其联系之紧密，可以使一个零售商在一国境内向其他几国的生产商描绘消费者所需要的产品，要求立即修改设计和生产。金融

市场紧密交织，汇率、利率和股市行情环环相扣，金融市场上的私人资本流通数额之大，令许多国家的物力财力都望尘莫及。

全球化正将世界各国聚集到一起；与此同时，地方化的力量则在改变各国内部的力量均势。争取自决的要求可以采取不同的形式，包括以多党政治取代专制或一党统治、提高次国家级政治单位的自治程度、容纳社区团体和非政府组织参与治国。私人企业联合起来以求影响全球市场，与此同时，许多国家却反其道而行之，四分五裂、挑战当局、建立协调内部事务的集团机制。

乍一看上去，全球化和地方化似乎是对抗性的两股力量，但事实上，两者却通常是源自一处，相辅相成。譬如，信息和通信技术的发展对全球经济力量的扩展固然重要，但同样经常也能让地方团体绕过中央政府，掌握信息、拓展视野，甚至进行融资。这些全球和地方的压力共同迫使传统的中央集权式的治理结构产生彻底性的变革，极大地影响着有关发展的思维。

发展经济学诞生于第二次世界大战之后，成长于强劲而自主的国家作为主要决策者的时代。但是，自主权正在逐渐销蚀。譬如，市场焕发了对国家权力加以约束，对其错误加以惩罚，对其恫吓加以责备的潜力。全球化限制了许多国家中央政府向公司企业征税以获得岁入的能力，因为这些公司现在可以将部分或全部经济活动转移到税率低的地方。各国中央政府不得不寻求其他岁入来源，而地方和城市社区正携起手来维护自身利益，进一步向传统的治国方式施加压力。其结果是涌现出如何管理世界各地经济的新思路，同时呼唤建立相应的新制度来履行管理职能。需要在超国家的、国家的和地方的三个层次建立这些新制度。

在超国家的层次上，已经产生了一些塑造和引导全球化力量的制度。世界贸易组织（WTO）、巴塞尔协定、蒙特利尔议定书，这些制度分别在全世界的贸易、银行体系和限制排放破坏臭氧层的化学物质等方面发挥着作用，世界在 21 世纪需要的就是这样的制度。20 世纪八、九十年代发生的种种情况表明，现有的制度远不足以解决未来的经济和环境问题，还需要增设许多制度。类似 80 年代拉美债务危机和 90 年代后期东亚各地经济衰退等的经济剧变还有可能发生，甚至可能更加剧烈。虽然各国已经开始对气候变化和保护生物多样性等重大环境问题作出反应，但这些只是为保护全球共有资源必须采取的许多行动中的第一步（见第 4 章）。由于在许多关键问题上缺乏一致的意见，旷日持久的谈判必然困难重重，阻碍着国际范围上的制度建设取得实质性进展。

在国家的层次上，许多国家正在探索，从实现宏观经济稳定的目的出发，哪些政策是行之有效的，哪些政策是应该避免的。许多工业国从大萧条等教训中体会到资本主义盛极必衰的潜在危险，因而建立了一整套国内政策和制度。这些政策力求通过反周期的宏观经济行动，来减少资本流动的潜在不稳定性，规范私营厂商的行为，保护投资者、储蓄者和消费者，公布必要的信息以便评估风险和审慎决策，提供社会保障以平安渡过暂时的危机，以此来缓和经济的波动。这类制度已经成为工业国资本主义制度的重要组成部分，引导种种预期，并从根本上改变了私营部门的决策过程。随着发展中国

家日益接触新的全球经济，他们也在自己国家建立了类似的制度。它们可能会发现，某些政策的效果格外显著。稳定的宏观经济环境、自由化的国内商业服务部门、增强透明度和保护投资者权益的法制框架十分有益。相反，金融政策和经营方式上的缺陷必将招致灾难——这是从 20 世纪后期金融和货币危机中吸取的惨痛教训。

在地方的层次上，地方化已使许多国家的中央政府在政治、财政和行政上授权给地方政府。但是，旨在使中央和地方政府之间保持切实可行的关系的安排未能跟上权力下放的步伐。最为理想的是，权力下放依仗有效的制度，规定选举程序、保证信息公开、确保地方政府尽职尽责、确定资源配置的体系和地方当局的责任。但是，中央政府权力和职能的下放通常是按其自己的速度进行的——这虽然有利于边干边学，但也容易磕绊跌跤。事实上，并没有权力下放的较佳模式。最近，巴西和俄罗斯的宏观经济颇不稳定，部分原因就在于中央政府和地方实体之间的关系紧张（尽管两国的情况极为不同），这说明在创立和维持市场信心方面，中央和地方当局之间保持和谐的关系极为重要。各级政府也开始懂得，在公共部门决策和资源配置方面，采取适当的程序和采取包容、参与与协商一致的方式十分重要。

本章通过界定全球化和地方化这两种力量，为以后诸章的展开提供一个舞台。我们在这里探讨贸易、资本流动和城市增长的影响等问题，我们还将探讨为保持发展的可持续性需要哪些制度变革，从而为本报告后面几章进行更为详尽的探讨奠定基础。

国际贸易

国际贸易日益深入到发展中国家的经济运行之中，普遍影响到这些国家的整个经济结构，特别是影响到它们的收入分配、就业方式和生产力的增长。² 20 世纪 90 年代，商品和服务贸易的增长速度为全球 GDP 增速的两倍，发展中国家在其中所占的比重从 23% 上升到 29%。这些总和数字并不能反映过去 10 年间贸易构成发生的重大变化，这一变化为发展中国家提供了增长的新机遇。第 2 章深

入地分析了这些挑战与机遇。

贸易构成上的变化创造了商品、服务和观念的新型国际交流模式。组装部件的贸易是这种新模式的一部分。到国外“寻求”这些组件的做法日益普遍，因特网的运用势必进一步推广这种贸易方式，鼓励整个发展中世界的新生产厂商加入其中。虽然难以得到精确的数字，但在20世纪90年代初，所有制成品贸易（约8000亿美元）中有1/3是组件和部件。这种贸易已经形成了一个不断扩展的全球生产网络，将跨国公司的子公司同互不相关的组件设计者、生产者和销售者联到一起。这些网络帮助入网公司进入新的市场和建立商业关系，为技术转让提供了便利。信息技术的发展有助于发展中国家的企业进入全球生产网络。例如通用电器公司在因特网上张贴关于所需组件规格要求的信息，全球各地的企业竞标提供产品。

服务贸易的巨幅增长，以及电子商务最近的飞速发展，也是这种新型贸易模式的组成部分。整个90年代，各大洲（特别是亚洲）的商业性服务出口一直保持增长（见图1.1）。这一变化本身具有特殊意义，因为服务经常应用于商品的生产甚至其他服务之中。增强服务业的国际竞争，意味着降低价格和提高质量，这将提高下游产业的竞争力。工业国和发展中国家都将从开放本国市场中有所裨益。发展中国家将从减少农产品和劳动力密集型建筑业和海运服务方面的壁垒中大受裨益。³从长远看，电子商务将成为一个值得关注的领域，这一领域的贸易机遇不断增多，需要不断扩展相关规章制度的框架。⁴

贸易量激增的基础是发展中国家日益表现出改革自身贸易管理体制的决心。为此，它们采取了多种形式：参加世界贸易组织（1999年152个发展中国家有110国参加），加入区域性贸易协定，单方面实行改革（见图1.2）。⁵但是，贸易改革之风遇到的阻力日益增大，特别是在工业国，它们适应国际市场竞争压力的过程十分痛苦。贸易体制改革要取得成功，需要在经济利益集团之间重新配置资源，这种调整对某些利益集团来讲代价昂贵。各国政府日渐认识到，贸易体制改革的成功要求实行灵活的劳动市场制度，这一点将在第2章展开讨论。在进口贸易领域竞争的各企业也在抵制进一步改革

贸易体制，它们援用反倾销法，以图推翻先前改革在保障市场准入方面所取得的成果。截至1997年，至少有29个国家启用此类法律，更多的国家也在考虑动用此类法律。

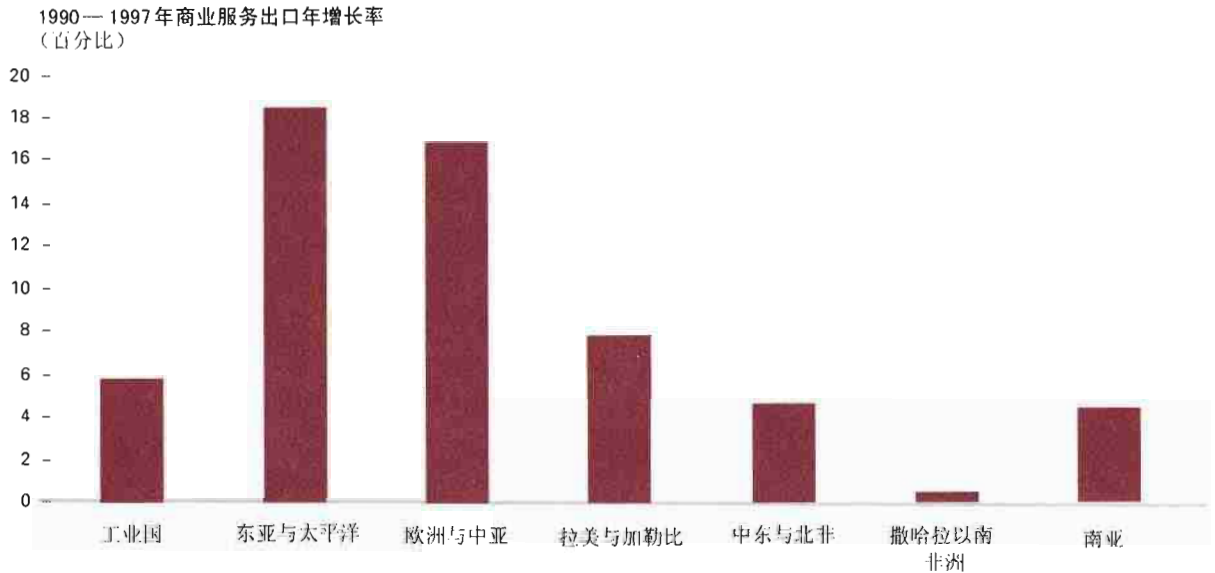
虽然贸易体制改革在20世纪90年代取得令人瞩目的进展，今后25年要保持这一势头却更加困难。1999年11月即将开始的“千年回合”谈判将为国际社会提供一个机会，以迎接这个挑战。对发展中国家来说，重要的是全力参与谈判，并利用手中所有的专业技能，在农产品贸易自由化和与自身未来发展最为相关的服务贸易领域里取得有利于己的结果。首先要认识到，贸易体制改革中既有赢家也有输家（前者多于后者）。真正的考验在于说服赢家放弃部分利益，以便补偿具有影响力的输家，否则他们会阻碍改革的进程。

国际资本流动

1997—1999年间的几次金融危机使得各国更加关注日益发展的相互依存关系，并认真审视这种关系。流向发展中国家的国际资本虽然仍旧集中于十来个国家和地区，但已迅速成为一股主要的力量，使得金融市场的有效发展、调控和自由化成为当务之急。在各国更加愿意开放资本项目下的交易的刺激下，资本流动在90年代快速增加。尽管这种资本流动在1998年有所滑波，但现在正呈现出回升之势。⁶计算机和电信领域的技术发展也很快，不断降低资本交易的成本。此外，人们相当关注对冲基金和使用新型衍生工具会增加资本流动波动性的可能性。⁷与此同时，金融创新也大大有助于防范新近出现的风险，并有助于开辟大量投资渠道——这是另一个不可阻挡的发展趋势，因为潜在的回报具有极大的吸引力。⁸更重要的是，今后20年，金融资本的供给将进一步扩大，主要来自工业国的养老金和共同基金（见专栏1.1）。全球养老金资产总值从1992年的6万亿美元增长到1997年的9.7万亿美元。虽然英国和美国的养老金资产年增长率在中期内可能下降到6%—7%，全球此项资产预计到2002年仍将高达13.7万亿美元。这些资金将竭力在全世界到处寻求高额回报。

资金需求的增长即使不超过供给的增长，也会

图 1.1
1990 年以来大多数地区商业性服务出口激增



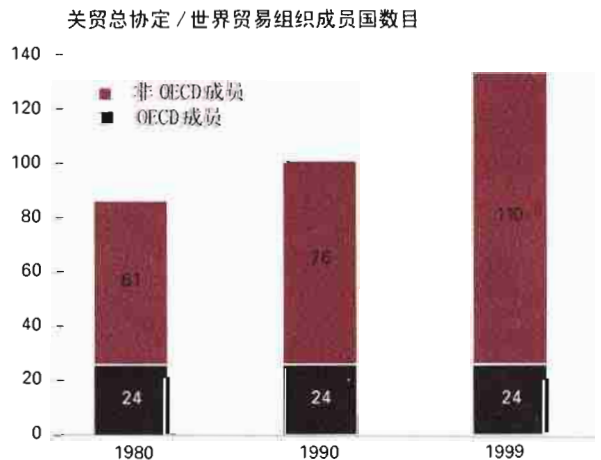
注：1997 年欧盟的年增长率为零。欧盟的数据不包括欧盟内部的贸易。
资料来源：世界贸易组织，历年《年度报告》。

与其持平。世界上约 85% 的人口生活在发展中国家，其中半数居住在城市。其中大多数（到 2000 年近 15 亿人）每日生活费不足 1 美元（一种广泛采用的贫困衡量标准）。发展中国家要实现现代化、工业化和城市化，需要投入巨额资本，其中大多数将来自国内储蓄，但是，在管理有方的发展中国家，投资回报殷实，可望利用全球各地的资金来补充本国的储蓄。¹⁷ 对跨国公司产品来说，发展中国家也是增长最快的市场。¹⁸ 随着这些市场的扩展，它们将吸引日益增加的外国直接投资，从而提供就业、管理和技术才能以及资本。但是，发展中国家的政府必须采取措施去吸引这类投资，因为它们不会自动到来。在 1996 年，投资者仅将他们 1/4 的钱投向发展中世界。¹⁹

金融市场的全球化影响到发展，因为金融在经济增长和工业化中发挥着重要作用。²⁰ 金融全球化以两种途径影响着增长：一是通过增加全球的资本供给，一是通过促进国内的金融发展，以改善资金配置的效率，创造新的金融工具²¹，并提高银行的服务质量。²² 竞争不仅来自国内其他银行，而且也

来自外国银行和方兴未艾的非银行金融中介机构。这两个方面都进一步完善了银行体系，就股票市场和其他监督机构而言，则通过对证券资产组合及其

图 1.2
日益增多的发展中国家矢志进行贸易体制改革



注：OECD 成员国为 1999 年的数字。
资料来源：世界贸易组织，历年《年度报告》。

有关业绩信息的不间断的评估来加强金融纪律。²³而且,经验表明,外国金融机构并不会削弱国内银行体系;它们很少能处于主宰地位,很少表现出长期驻留的倾向。²⁴

20世纪90年代新兴市场的金融业绩辉煌,对发展中国家来说,资本项目自由化是一种颇具吸引力的选择。市场似乎大体稳定,相当有序,许多国家开始认为,备受推荐的那种实行自由化的程序(首先建立调控能力和巩固银行和金融市场)并不像研究所表明的那样重要。²⁵若干发展中国家在某些工业国舆论势力的敦促下,开始放松对资本流入流出的控制,虽然大多数还保持某些限制,但有不

数国家完全取消了限制。²⁶而且,金融开放仍是最时兴的选择,因为对资本流出的限制日渐困难,而资本流入的好处更加突出。

1997年东亚危机令决策者担忧金融的进一步全球化。若干最为成功的新兴经济体在东亚崩溃带来的金融动荡中惨遭重创。事实上,这次危机的代价远远超过近期其他金融崩溃造成的影响(见图1.3)。但是,同先前的增长、贫困的增加和危机可能带来的不平等相比,特别是在城市地区,财政方面的代价则显得相形见绌(见图1.4)。²⁷东亚危机断然将循序渐进的自由化的措施推上政策规划的首要位置。若干问题需要作出回答。资本控制在尽量

专栏 1.1

老龄化对全球宏观经济的影响

到2025年,工业国和一些东亚工业化国家与地区的人口老龄化将大幅度减少国际资本的供给。减少的幅度将取决于以下3个因素:老龄化和赡养人口比例上升对家庭储蓄的影响、退休年龄、社会保障体系的覆盖面。

最黯淡的预测估计,由于65岁以上的人口数目继续攀升,工业国和东亚诸国的家庭储蓄额将大幅度下降。并且人们在50多岁便退休的趋势日渐发展,欧洲许多国家已经采取这种作法。这表明现收现付式(pay-as-you-go)的社会保障制度如再不改革就会难以为继,至少也会承受巨大压力。

东北亚人口年龄的中位数将从1995年的28岁上升到2015年的36岁。⁹在1990年,只有12.5%的美国人 and 11.8%的日本人超过65岁,到2025年,这一比例将增至18.7%和26.7%。从1990年到2025年,人口迅速老龄化将使中国65岁以上老人的比重从6%升到13.3%,韩国的相应比例则从5%达到15%。

随着各国老年人口开始增多,60—64岁男子继续工作的人数正急剧减少。在1995年以前的35年间,上述年龄组男子继续工作的比例在美国从80%减至55%,在意大利从80%降为20%,在法国则从70%跌到15%。这种情况说明,全球资本严重短缺将提高利率和抑制增长、贸易和商品价格——前景暗淡。

第二种预测要光明得多,认为可以避免陷入储蓄困境。家庭调查表明,人口老龄化不一定像某些全国研究预计的那样导致储蓄额陡降。妇女劳动力不断增

加将部分抵消老年男劳力人数下降的影响。而且政策和制度可以缩小(即便不是弥合)某些工业国的储蓄缺口和防止发展中国家的储蓄不足。

对日本和东亚的研究结果支持下述论点,即人口的老龄化会导致储蓄下降,但投资率的递减会补足储蓄额的减少,并且绰绰有余。¹⁰而且,随着南亚和南美、南美洲的生育率下降,今后20年内,赡养人口的比重也会下降,储蓄会上升——而上述地区的国家可能逐渐像日本那样成为资本输出国。¹¹事实上,最近在英国和美国进行的一些研究表明,随着战后生育高峰期出生的人将在今后20年内接近退休年龄,两国的储蓄率有可能升高。¹²

一些社会学家认为,今后20年内,退休年龄不会再降,甚至开始提高。¹³如果确实如此——但有大量相反的论点强调退休具有吸引力和娱乐消费价格不断下降——工业国的储蓄不足不会成为多么紧迫的问题。¹⁴但是,即便更有可能出现这种有利的前景,人口逐渐老龄化的工业国和发展中国家仍需要加快改革步伐。工业国家那种现收现付式的社会保障体制将会在今后二、三十年把钱用尽,除非政府增加资助,削减津贴并维持或提高退休年龄。提高退休基金缴费或削减受益津贴将引来抵制,但是,这种调整是不可避免的。今后30年老年人退休金和医疗费总额估计达64万亿美元。¹⁵工业国要筹措这些开支,需要建立一种制度框架,通过确保社会保障体制资金充足和鼓励不要提前退休来尽量减少储蓄不足的威胁。¹⁶

减少受证券投资者情绪突变的影响方面能够发挥什么作用？控制资本流出是否可取，甚至是否可能？鉴于国际商品和服务交易量增多，如何才能轻易地绕过这些控制？

东亚金融崩溃同以往的危机一样，增强了长期资本投资的吸引力，只是有一点不同。直到最近，各国政府宁愿举债而不愿进行股本融资或接受外国直接投资。这既是因为它们不想让外国势力控制经济的主要部门，也是因为国内主要公司的产权所有者害怕丧失控制权。²⁸ 这种心态开始在转变，因为各国认识到，外国直接投资不仅带来资本，而且带来技术、市场准入和组织技能。²⁹ 对金融动荡最近发展的研究集中探讨了某些私人资本流动的起伏波动及其促成环境动荡不安和损害经济发展的方式。分析 1992—1997 年间的情况可以看出，外国直接投资的波动较小（用变差系数衡量），不像商业银行贷款和外国证券投资流量那样大起大落（见图 1.5）。

1997 年，发展中国家获得外国直接投资总额的 30%，计 1.04 万亿美元，其中 90% 来自工业国（见表 1.1）。阿根廷、巴西、中国、墨西哥和波兰 5 国获得发展中国家所得直接投资总额的一半。³⁰ 在这些投资中，跨国公司的投资占大多数。它们的投资刺激了地理位置优越国家的出口拉动型增长，由于跨国公司寻求这些国家的产品和跨国公司的生产设施分布全球各地，从而引起了对相关产品的需求（溢出效应）。³¹ 例如，飞利浦电器公司在中国雇用的工人就多于其在荷兰的雇工。随着跨国公司利用规模经济和领域经济的优势和对技术创新导致的成本攀升加以妥善处理，跨国公司之间的联合使各个市场融为一体。³² 第 3 章详细论述了发展中国家如何改革自身体制和政策来吸引更多的外国直接投资。

东亚危机还提出这样一个问题，即协调宏观经济和调控行为能否避免或缓解危机和减轻其传染性影响。第 3 章从制度的角度探讨了一些可能性。亚太地区主要国家加强政策协调原本可能将汇率和相关利率的波动控制在合理的范围之内，从而及早采取一致行动抑制危机。³³ 协调和某种程度的一致行动也可以运用于金融调控。区域机构，甚至是国际机构，可以评估有关国家的银行经营方式，以保证

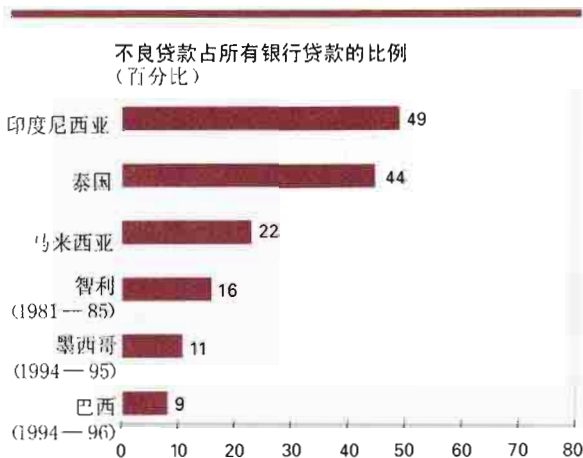
其符合巴塞尔协定确立的银行业基本审慎性法则。（原则上，各国可以采用比巴塞尔协定更高的单方面或区域性标准，包括 1999 年该协定建议做出的有关修订。）³⁴

国际移民

伴随着商品、服务和投资，人们也以创记录的数量跨越国界流动。每年有两三百万人移居国外，大多数都涌向美国、德国、加拿大和澳大利亚这 4 个接受移民的国家，数量大小即依上述顺序排列。³⁵ 到 21 世纪初，将有 1.3 亿多人生活在自己出生的国家境外，这一数字每年约递增 2%，但是他们都集中于少数几个地区——北美、西欧、大洋洲和中东。³⁶ 从 1965 年到 1990 年，北美和西欧的移民总数每年以 2.5% 的速度增长，远远超过当地人口的增长。如果加上大洋洲，生活在这两个地区的每 13 个人中就有 1 人出生在外国。³⁷ 对移民接受国和许多移民原籍国来讲，净收益虽然是正数，但由此引起城市地区的种族和劳动市场紧张关系却导致一些国家加强对移民的限制。

冲突和自然灾害致使难民人数急剧增加。截至

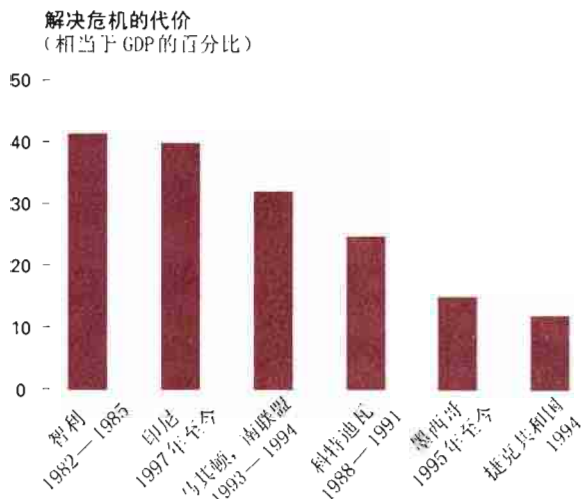
图 1.3
金融危机最严重时的不良贷款可高达银行贷款总额的 50%



资料来源：印度尼西亚、马来西亚和泰国的数据来自官方统计；其他国家的数字引自《华尔街日报》，1998年12月9日。

图 1.4

解决银行危机所付出的代价相当于国内生产总值的 40%



注：解决危机的代价包括政府的直接成本以及国际货币基金组织定义的汇率补贴等准财政成本。

资料来源：Caprio 和 Klingebiel 1999。

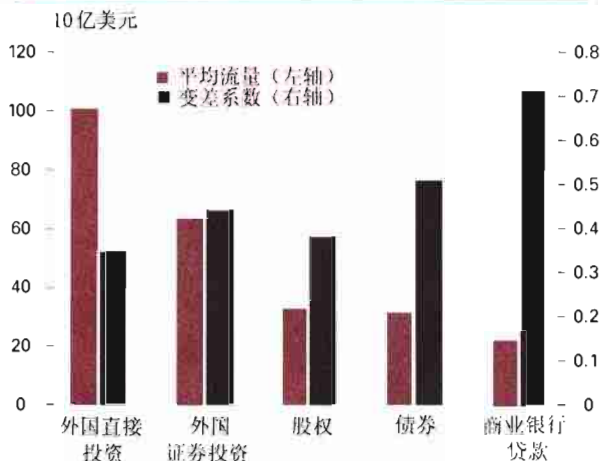
1975 年，共有 250 万难民涌出本国边界，而到 1995 年已达 2300 万。³⁸ 此外，还必须加上 2000 多万在本国境内流离失所的人。³⁹ 这种迁徙的影响并非暂时性的，也不仅限于移民本身。例如，阿富汗西南部大量人口流亡迁徙，对当地的耕作方式造成相当大的破坏。⁴⁰ 由于一些地区人口锐减至低于维持最起码的农业基础设施所需的规模，许多人只能离开这些地区。

跨越国界的移民，以及发展中国家向工业国的“人才外流”，将是形成 21 世纪发展格局的主要力量之一。这样说至少有三个理由：第一，移民引起工业国和发展中国家的人口分布状况同时发生巨大转变。第二，发展中国家和地区高技能人员的流失同时影响到低收入国家和人员流入国家。第三，国际侨民具有极大的商业潜力。

在今后几十年内，许多国家的人口增长率和人口分布状况将出现意义深远的变化。大多数工业国和东欧国家的生育率很低，本地居民日渐减少。亚洲和撒哈拉以南非洲的人口增长虽已开始放慢，但增长率仍旧持高不下。农业耕地不足和城市失业是两大难题，在这种情况下，移民外流会导致其他经

图 1.5

1992—1997 年外国直接投资的波动小于商业银行贷款和证券投资组合总流动量的起伏



资料来源：联合国贸易和发展会议，《1998 年世界投资报告》。

济领域发生问题。在非洲、中东部分地区和南亚，就业竞争激烈，也将刺激国民移居境外。欧洲、日本和美国的人口不断减少和老龄化，也可能像 50 年代中期至 70 年代中期的西欧那样刺激对流动工人的需求。⁴¹

若从积极的假设来看，发展中国家的政策改革、金融和贸易愈来愈结成一体，建筑服务业的自由化导致短期劳工流动，以及移居工业国的可能性增加，这些有助于低收入国家应付人口分布过渡期内的人口压力。外国投资和贸易也在发展中国家发挥作用，加速了增长，扩大了就业机会，从而减少刺激人们移居国外的因素。⁴² 不过，这种乐观的估计必须适度，事实上，技能低的新移民进入工业国劳动市场时面临重重障碍。⁴³

若从不那么吸引人的假设来看，全球化进展减速，发展中国家得到的国际资本和市场机遇减少，工业国因担心劳动力跨越国界短期流动而不愿在服务业领域实行贸易自由化，采取措施大量减少移民，跨界移民更加困难。少数低收入国家可能下决心作出反应，降低生育率，动员国内资源和支持创新以促进经济增长。但大多数低收入国家可能会更加不稳定，收入增长缓慢。

第二个令人担心的是，发展中国家，特别是非

表 1.1

1997 年全世界外国直接投资总额

国家和地区	金额 (10 亿美元)	占总额的 百分比
全世界	3455.5	100.0
工业国	2349.4	68.0
西欧	1276.5	36.9
北美	857.9	24.8
其他工业国	215.1	6.2
发展中国家	1043.7	30.2
阿根廷、巴西和墨西哥	249.2	7.2
其他拉美国家	126.2	3.7
中国(含香港)	244.2	7.1
东南亚 ^a	253.1	7.3
其他亚洲国家	96.3	2.8
非洲	65.2	1.9
其他发展中国家	9.4	0.3

a. 印度尼西亚、韩国、马来西亚、菲律宾、新加坡、中国台湾和泰国。

资料来源：联合国贸发组织，《1998 年世界投资报告》。

洲和南亚地区的技术工人移居国外。人才外流会损害发展中国家掌握现代农业和工业技术的能力。撒哈拉以南非洲、加勒比和中美洲以及南亚的一些国家实际上已经损失了 1/3 的技术工人。⁴⁴ 但是，最新的研究也指出了向外移民的有利之处。最大的好处是移民寄回原籍国的侨汇。这笔财富相当可观：外籍劳工每年寄回本国的金额大约有 750 亿美元，比官方发展援助总额多 50%。⁴⁵ 这些侨汇用以赡养家庭成员，也可以用来投资（主要是购置住房），因而刺激了其它开支。⁴⁶

在所有潜在的海外投资者当中，移居境外的侨民对本国的经营和就业方式以及法律规范最为熟悉。如果一个国家采取措施加强吸引外国直接投资、保持较低和可预测的贸易壁垒，以便加强同全球生产网络的结合，就能格外受益。如果发展中国家提高其出口产品的质量和技术先进程度，拥有高技术的旅外侨民就可能决定回国。若干东亚国家

(地区) 已从这种侨民回归中受益匪浅。

但是，经验证明，归侨并不总会给国家带来好处。对土耳其移民回流的研究表明，1988 年仅有一半归侨从事经济活动。⁴⁷ 其中 90% 是个体经营者，许多人利用在国外积蓄的资金建立新企业。受过教育的归侨极少能在土耳其找到适于发挥自己技能的工作。不过，各国政府可以采取若干措施增加移民回归带来的好处。最重要的是鼓励旅外侨民保持同原籍的联系，在他们回国前和回国后都要提供信息和建议。

在今后几十年内，高技术劳动者的市场将进一步全球化，技术人才得到的回报日益增加，从而可能继续偏好地域上的集中。有知识的劳动者将自由跨越国界，以便于技术的流通，包括技术密集型产业的增长（如在以色列），并帮助创造一个真正的全球技术市场。⁴⁸ 由于发展需要有一支高技术的劳动大军，初等和中等教育仍将十分重要。凡是不能或不愿创立这样一支劳动大军、争夺技术劳动者和创造有利于技术开发的环境的国家，它们就会停留在收入阶梯的较低档次上。发展中国家要缩小与富国之间的差距，还必须采取有关政策，通过高等教育的培训，培养和有效地雇用技术工人，就像韩国和中国台湾省的作法。没有这样的政策，高附加值的制造业和服务业不会在技术工人匮乏的国家扎根。

21 世纪国际移民的第三个趋势是来自发展中国家的侨民进一步向世界各地扩散——形成全球相互联结的又一种资源（见专栏 1.2）。这些侨民构成信息、市场情报、资本和技术流动的非正式渠道。他们可以补充依赖市场体制的正式渠道，为移民在相互信任的氛围中进行交易提供一种途径。通过这一途径，他们弥补了信息的不对称和其它市场缺陷。现代侨民同其地中海先辈一样，通过探索问题、减少投机、建立信誉和基于网络关系的种族信任，促进商业交易。⁴⁹ 随着人们不断移居国外，侨民群体扩大，将各地区、各大陆紧密地联结在一起。即使各国政府试图延缓这一进程，通信、技术和人际关系仍将保障这种趋势的发展。

南亚、中美洲和南美洲以及撒哈拉以南非洲在开发利用海外侨民网络推进发展的潜力方面，少有作为。就像中国那样，地方政府可以推动形成伙伴

关系，而中央政权则努力创造有利于此类互动的环境。这一进程的主要障碍在于开放程度和规章制度。只要经济仍旧保持内向格局，只要存在控制经营活动和随意性大的倾向，海外侨民就无法形成巩固市场和推动发展的经营网络。但在今后几十年，那些具有大量海外侨民，且其数量不断增加、遍布世界各地的国家有机会开发本国海外侨民的发展潜力。

全球性环境挑战

环境问题长期以来一直是国际社会关注的主题，部分的原因在于世界人口剧增。但在20世纪末，全球对环境问题的关心更加迫切。过去20年间，关于环境的议论从内容到性质都发生了彻底的改变。仅凭其数量之多，关于环境问题的权威性科学证据就足以引起各国政府和公众的普遍关注。而且，随着全球化的发展，人们产生了一种新的认识，即环境问题是共同的责任。许多深切关注这一问题的国际性组织、政府组织和非政府组织不断涌现。这些组织充分利用联合国系统和新型通信技术联络世界各地的人。⁵²

气候变化、生物多样性的丧失，以及其他与全球共有资源有关的问题慢慢使人们认识到，国际社会必须采取集体行动来解决这些问题。如果放任不管，地球日益拥挤，人口过多不断给自然资源增加压力，这些问题将会进一步恶化。许多这类问题与穷国的发展努力可能取得的成功紧密相关，对这些关系的不断认识从一个侧面日益推动着发展观念的转变。仅在十年前，发展中国家常常把环境问题撇在一边，而是强调增长、稳定和脱贫的重要性。在21世纪开始之际讨论环境的可持续性，关键是如何制定机制以平等分担改革带来的负担，鼓励可能导致环境被破坏的每个国家都积极参与其中。这一挑战尤为紧迫，因为，发展中国家有时必须权衡环境问题和本国人民渴望经济进步这两者之间的关系。第4章探讨了签订保障环境可持续性国际协定的前提条件。有两个问题尤其需要国际社会的共同努力：即气候变化和生物多样性的丧失。

气候变化

气候正以前所未有的速度在不断变化着，因为

每天都有大量二氧化碳、甲烷和其它产生温室效应的气体排放到大气中（见图1.6）。全球气温自1800年以来一直缓慢上升。20世纪是过去600年间最热的一个世纪，19世纪60年代以来最热的年份中有14个年份出现在20世纪80年代和90年代。1998年的气温高过有历史记载的118年的平均气温，甚至在排除厄尔尼诺现象的影响之后也是如此。⁵³ 卫星提供的数据现已证实，大气层上层的温度也出现类似的变化。⁵⁴ 而且，自80年代以来，北纬45度以北海洋的冬季水温升高了0.5摄氏度。其结果是大峡湾（即纽芬兰浅滩——译注）航路上的海冰减少，在1999年，自1912年泰坦尼克号沉没以来国际冰考察组织第一次在北纬48度以南竟然找不到一座冰山。⁵⁵ 二氧化碳在大气中的浓度从1760年的280百万分率（ppm）增至1990年的360百万分率，预计在2100年将达到600百万分率。⁵⁶ 如同大气中整个氟氯烃的增加导致臭氧层损耗一样，迄今为止二氧化碳浓度的增加也都是人类造成的。⁵⁷

这些事实现已广为接受。另外一些信息尚未完全掌握：在不断变暖的世界上，气候的突变有多严重？气候变化对农业和生存条件的影响在全球的分布状况如何？变化的速度有多快？孟加拉国等国家由于海平面上升，人们将在多大规模上被迫迁移？这些问题将在其他部分讨论。⁵⁸ 这些未知数使我们很难精确衡量气候变化对经济的影响。无论如何，这种影响将是巨大的，而且主要将在发展中国家显现。⁵⁹

签订抑制气候变化的国际协议面临诸多障碍。可能受益的规模和适用的范围都不确定。采取强硬措施维持长期平稳趋势将付出很大代价，人们对此也有抵制。而且，人们担心难以监督各国遵守有害气体排放的规定，也难以通过可靠的制裁措施来强制执行。经费分摊也是一个问题。在与能源有关的二氧化碳排放总量中，工业国占60%，在1998年，美国一家便占25%。但是，如果没有强制政策，20年以内，发展中国家在所有温室效应气体排放总量中的比例将会升高，中国到2015年将超过美国。⁶⁰ 截至90年代初，在达成兼顾发展中国家和工业国两方面要求的协议上几无进展。特别是发展中国家认为，温室效应气体是富国实行工业化的

专栏 1.2

全球华人网络

华裔侨民超过 5000 万，掌握大量资源，是支持亚太地区发展的一股力量。⁵⁰ 这个群体凭借非正式的社会和商业纽带以及正式的海外华人会社，是许多东亚国家（地区）经济活力的源泉。它弥补了市场的缺陷，于无市之处创造市场，帮助新兴地区的经济在很短时期内形成竞争力。这些成绩是该群体与该地区当地居民和政府合作的结果。纵横交错的正式和非正式商业联系仍将保持下去，并有可能最终令官方之间的联系相形见绌。

华裔侨民除了通过遍布亚太地区的制造业设施生产、组装和配置商品，同时在各处获得不动产权和公民权。公民权是一种缜密的机制，可以保证在经济状况、政治体制和规章制度发生突变时避免遭遇风险。当该地区发展中国家的贸易、投资和其他政策改行照章办事的机制时，就会风险临头，一些华裔侨民便将证券投资转为直接投资，也不再从事风险套利活动。

事实上，华商对新型规范机制的反应比非华人跨国公司快得多，至少一开始也强烈得多。华裔投资者

比其他投资者略胜一筹，后者并不熟悉这一地区的经济情况和经营方式。在此必须加上一个重要的说明，以免误解。地方政府必须参与建立照章办事的制度，以鼓励继续投资。只有每个重要层次的政府都提高其法律和规章制度的可预测性，亚太地区诸国才能真正得到华人移民提供的好处。

与此同时，华人大量在欧洲和美国投资，特别是在计算机产业。1997 年，中国台湾省的公司在欧洲各地投资于 55 个制造业项目，其中 44 个在计算机产业。⁵¹ 华人企业渴望贴近产品和程序开发产业，这也使得在加利福尼亚州硅谷的华人公司数量激增。同时，其他侨民群体正在发展他们的经营和商业倾向。南亚侨民的网络从东南亚延伸到中东、英国和北美，财富净值在 1500 亿到 3000 亿美元之间。其潜力要等到 21 世纪初才能发挥出来。在整个美洲大陆，西班牙裔侨民正在发展网络联系，深刻地影响着工业的发展和贸易。

结果，这些国家必须为由此造成的问题承担责任。发展中国家在建立控制气体和其他污染物排放的管理能力上也面临艰巨的任务。⁶¹ 这一僵局影响到其他环境问题，如努力减缓生物多样性丧失的速度等问题。但在对付气候变化的国际行动方面正在取得一些进展，人们日渐意识到，在遏制业已明显的趋势方面的努力长期滞后，如控制温室气体的积聚等，人们对这些趋势发展带来的危险也更加敏感。

现已签订了两个国际协议以减少温室气体的排放，即 1992 年的《里约议定书》和 1997 年的《京都议定书》。在第一个协议中，工业国主动承诺，到 2000 年将其排放水平降到 1990 年的水平。1997 年的协议制订的目标更高，承担义务的约束力更大（虽然也缺乏有效的强制措施）。发展中国家抵制承担有约束力的义务，由于它们不同意，美国等一些工业国也不愿承担这种义务。而且，没有足够的全球性强制规定（包括监督），一旦协定得到批准，

最终将是法制较强的国家承受不平等的负担。

《里约议定书》根据各国以往废气排放的历史来确定其排放水平，从而，允许过去污染多的国家继续大量排污。对发展中国家来说，这似乎不公正：为什么允许工业国的人均废气排放量较高（尽管按 GDP 单位排放量来说水平较低），就仅仅因为它们历史上排放的废气多？

这些不平等问题在京都会议中未能有效地得到解决，但《京都议定书》前进了一大步，力图通过“绿色发展机制”保障有效地减少废气排放。这个计划允许工业国帮助发展中国家降低排放量，而就这些废气排放的减少给工业国家记上一些“功绩”。第 4 章将探讨这些问题和制度建设的发展方向。

保护生物多样性

生物多样性丧失的迹象不断增多。联合国环境规划署（UNEP）估计在 20 世纪末，约存在 2200

万个物种。大约 150 万个物种已被记录在案。约 700 万个物种，即相当于已被记述物种总数四倍多的物种，有在今后 30 年内灭绝的危险。在高等动物当中，全世界禽类中 3/4 的鸟类数目下降。一些观察者宣称，世界上近 1/4 的哺乳类物种濒临灭绝。⁶² 在农业方面，作物种类逐年消失，而这些作物中极少被收入世界基因材料汇集之中。野生植物种类被收集的更少。在稻子的 38 个基础汇集中，仅有 12 个种类被列入国际植物基因资源局 (IBPGR) 整理的包括野生物种在内的基因材料名录，而只有 5 个汇集有长期储存设施。⁶³

生物多样性丧失的主要原因是现代农业技术、森林减少和沼泽地以及海洋自然环境的破坏，所有这些都与发展活动紧密相关。在世界所有国家当中，发展中国家的生物多样性最丰富，其部分原因在于许多发展中国家地处热带。这些国家保护生物多样性的压力巨大。地球上原生森林中仅有 1/5 仍处于相对自然的大型生态体系，或是边境森林之中。76 个国家丧失了它们所有的边境森林，现存边境森林的 70% 集中在巴西、加拿大和俄罗斯三个国家。现存作物种类的 90% 在非洲、亚洲和拉

丁美洲。⁶⁴ 尽管这些趋势令人担忧，但是，国际保护生物多样性的公约只是一个开始。不过，《生物多样性和全球环境基金公约》毕竟是保护生物多样性进程中迈出的重要的第一步。

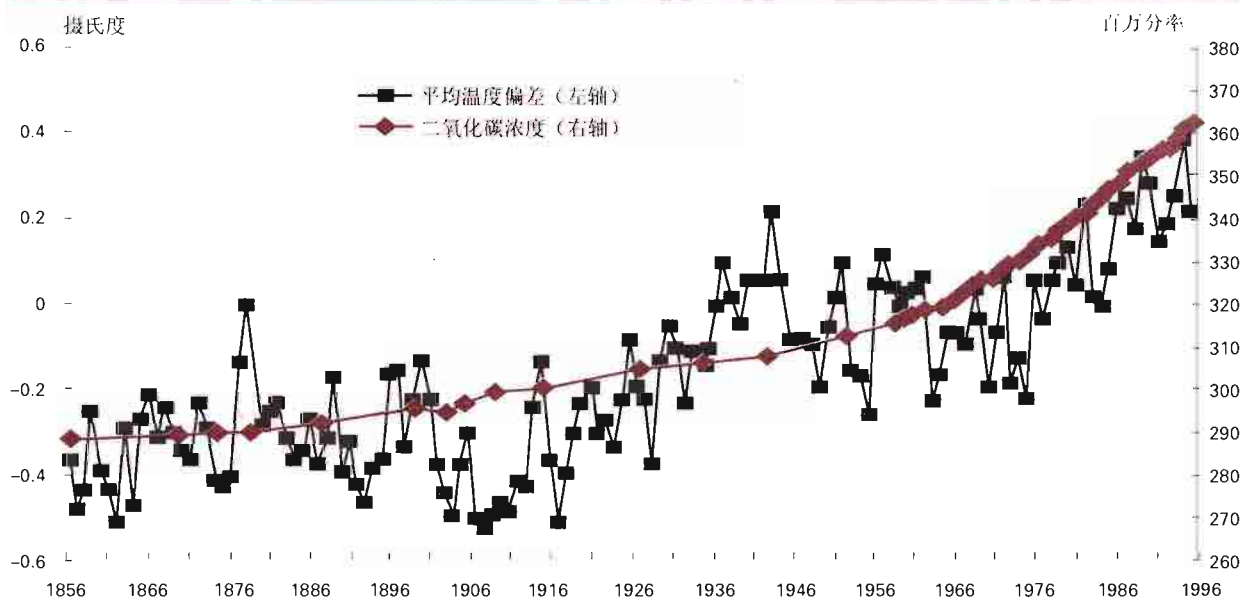
发展中国家的政治新趋势

除了贸易、金融和环境问题的全球化浪潮之外，另一种世界性力量也正在重新塑造世界各地的发展——这就是地方化。地方化推动扩大民众的政治参与和增强决策过程中的地方自治。争取地方自治的动力部分地产生于另一个全球性趋势——城市化。

新型地方格局的主要构成要素是什么？一个是多元政治取代了专制或一党统治和公民通过社区团体和非政府组织更多地参与政治。另一个是地方实体要求实质性权力和自治的呼声日益高涨。各国中央政府对此要求的反应是将权力和责任下放到各级地方政府。

多元政治和基础广泛的民众参与正迅速成为现代治国方式的特征。越来越多的国家以某种形式建

图 1.6
随着温室气体浓度增加，气温持续上升



资料来源：二氧化碳信息分析中心 (CDIAC)。

立民主政府，其比例从 1974 年的 28% 上升到 1998 年的 61%（见图 1.7）。大多数国家的政府做出具有法律约束力的承诺，保证尊重本国公民的公民权利和政治权利。迄今为止，已有 140 个国家批准了《公民权利和政治权利国际公约》，42 国签署了公约的可选议定书，承认联合国人权委员会有权审议有关侵犯人权的指控。

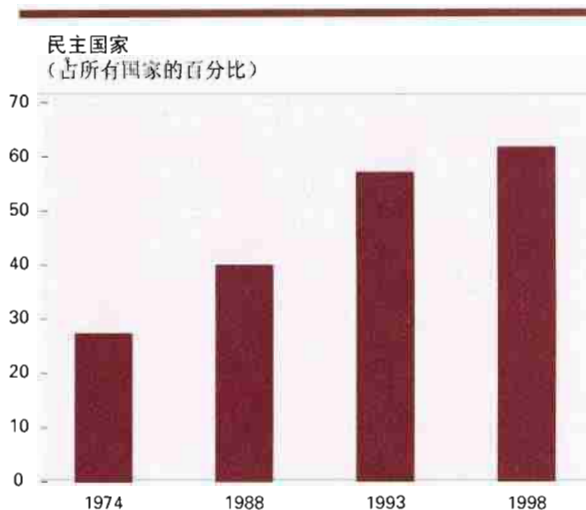
随着社会公众更多地参与政治，反映公众意愿的组织也在增多。非政府组织和公民运动方兴未艾，在表达人民的意愿和向政府施加压力促其作出反应方面的作用不断增强。公众参与的迅猛发展预示其在将来会比选举更具重要性。它将影响到制度建设进程和政策的风格，可能提高其效率。随着权力下放和中央政府难以将其方案强加于人，要求政策面向社会的呼声将不断高涨。

推动扩大公民参与和多元政治对发展有什么意义呢？它可能带来四种变化。第一，许多有组织的团体扎根于有影响力的社会阶层，它们轰轰烈烈的政治活动将大大减少自治政府的活动余地。中央政府不得不同社会阶层接触和谈判，应对不同方面的要求和压力，争取公众认可其业绩以获得合法性。封闭式商业交易的余地更少，更多的是要求政府尽职尽责，不断摒弃 20 世纪 60 年代到 80 年代之间世界各地曾实行过的专制主义。

不过，这一变化具有深远的意义。迅速采取政策行为来适应冲击的作法将日益困难。努力促进有利于特殊利益集团的战略部门将备受严密督查——而且不仅是选民的督查。工商企业界、工会和其他人士可以构成对中央政府权威的制衡。韩国政府在 1997 年力图推动通过一部新的《劳动法》以及在 1998—1999 年试图重组大型联合产业集团时，都曾领教了上述组织的力量。

最近的事件突出了新政治格局的重要性，当国际金融组织在与当事国谈判有关协定，而协定可能给该国部分人民带来不利的后果时，往往面临许多困难，至少在短期内是如此。在东亚危机期间，俄罗斯和巴西的总统对国际上作出了承诺，而两国的议会却不赞成。它们的反应使得美国财政部长鲁宾评论道，当要拯救国家于国内经济崩溃之时，“最终起关键作用的不是经济或金融，而是政治”。政府要采取强硬政策，必须学会赢得支持，特别是当

图 1.7
更多的国家正走向民主



资料来源：Diamond 1996：自由书屋：《世界上的自由》，1998年。

这些政策要求当前的几代人为后人做出牺牲时更是如此。⁶⁵

第二，政治开放将强调披露信息和民间监督、管理以及信息处理实体的出台。要使经济充满活力，这些都是至关重要的。这些实体可以包括加强实施公法的民间机制，就像对前苏联各国建议的那样。⁶⁶专制政权掠夺成性，除极少数以外，从未能建立高效率的技术型官僚政治，也未能集中精力搞发展。这些政权失败的部分原因在于禁不起官官相护的诱惑，对公共部门的活动进行政治干预，使各级官员都政治化。多元政治和公众参与可以扭转这些倾向，防止专制制度走向极端。但是，良好的初衷并不能保证迅速取得进步，印度的情况就是明证。⁶⁷是否存在机会进行制度改革以鼓励上述那种转变，还有待观察。

第三，民众参与型政治让人民有更多的发言权，在一些国家能够加速权力下放的进程。在大国，在种族划分明显和地方认同深刻的国家，最有可能体会到这种趋势。城市地区力量强，就可以促使中央将权力重新分配到地方实体，要求中央政府通过协商一致追求长期的发展宏图，同时可以将发展方面的责任更多地地下放到地方政府。

第四，民众参与型政治和有限的国际性劳动

力流动可以增强要求采取措施解决社会混乱状况的呼声,⁶⁸ 各国政府只有在区域和全球的范围协调政策, 才能减少风险, 避免遭受可能带来长期后果的冲击。在这种政策协调之前, 各国政府必须负责使本国人民抵御极其严重的经济灾难。这一形势会产生一些进退两难的困境。政府为了投资建立社会保障网络, 不得不调整公共开支投向, 可能在短期内影响经济的增长。政府试图动员额外资源, 可能遇到纳税人的抵制, 因为他们不相信政府具备提供服务的能力, 而且也习惯于逃避交税的文化传统。⁶⁹ 第5章和第6章探讨了在地方一级动员金融和财政资源的初步例证。

如何看待国家之间的差别? 俄罗斯和乌克兰存在的那种经济和社会动荡可能削弱变革的意愿。撒哈拉以南非洲国家的中产阶级规模小, 种族间有摩擦, 以及该地区近年来官官相护的政治, 都阻碍了民众参与和实现发展目标的进程。人口压力正考验着非洲和中东国家。在今后20年, 这些国家将不得不应付大量年轻人求职的问题。例如, 埃塞俄比亚的人口到2030年很可能翻一番, 达到1.2亿; 伊朗25岁以下的青年人已经超过人口总数的一半。要保持经济增长, 政治和社会制度都需要迅速适应这些变化。虽然90年代走向民众参与型政治的势头很强, 但对未来稳定至关重要的制度改革不一定能跟上需要。

新兴的地方活力

随着20世纪临近结束, 省和州等地方单位的人民要求享有自决和自治的权利。这类要求是被称之为地方化进程的一部分。这些要求可能产生于对某个中央政府的不满, 或是不愿补贴国内的其他地区, 或是种族之间的冲突。无论是什么原因, 地方化一般会导致一国内部权力的重新分配。在特定情况下(如在东南欧和中亚地区), 地方化可能导致产生新的国家。⁷⁰ 过去30年间, 国家的数目翻了一番多, 从1960年的96国增加到1998年的192国。人口不足百万的国家数目增加近两倍, 从15国发展到43国。如果是在民主的基础上, 地方化则是决策场所、治理体制和质量以及政策贯彻方式的转变。因此, 地方化可能对发展的前景产生重大影响。

响。

地方化和权力下放

各国政府对要求扩大自治的呼声作出了反应, 纷纷同下级政府分享权力和向后者下放权力, 尽管有时十分勉强, 有时则比较主动(特别是在中央政府财政陷入困境, 希望减轻开支义务之时)。但是这一趋势显然在继续发展, 这类例证之多本身就说明问题。在1980年, 世界48个大国中有12国举行了全国选举, 10国进行了地方选举。到1998年, 这组国家中有34国先后举行了全国和地方选举。政治上下放权力的国家中, 有一半同时放下了主要的政府职能(见表1.2)。⁷¹ 例如, 波兰放下了小学和中学教育的职权, 菲律宾放下了基本医疗保健和地方道路养护的职权。权力下放往往体现为地方在公共开支中所占的比重大有提高。墨西哥的这一比例从1987年的11%增加到1996年的30%, 南非则从21%增至50%。⁷²

权力下放并不仅限于富裕的大国。在中东和北非, 约旦、黎巴嫩、摩洛哥和突尼斯都选举产生了地方政府。在欧洲和中亚, 阿尔巴尼亚、波斯尼亚、保加利亚、克罗地亚、格鲁吉亚、匈牙利、哈萨克斯坦、俄罗斯、塔吉克斯坦和乌克兰诸国的宪法都提到了地方政府的权利和义务, 虽然这并不等于保证实行地方自治。波罗的海三国和吉尔吉斯共和国还采取重大步骤增加地方政府的权力。⁷³ 在非洲, 90年代举行了全国选举的38国当中, 有25国也举行了地方选举, 其中包括一些很小的国家, 如佛得角、毛里求斯和斯威士兰。在拉丁美洲, 每个国家都通过选举产生市长。除阿根廷、巴西、哥伦比亚和墨西哥(均为联邦制大国)之外, 在所有提供资料数据的国家当中, 地方政府占整个政府开支的20%。⁷⁴

冷战的结束是近年掀起权力下放浪潮的一个关键因素。在前苏联, 党对全国政治权力的垄断不复存在, 导致地方政府进一步要求增加地方权力。东欧共产主义的崩溃消除了扶助丧失民心的政府的外部军事支持。地方政府东山再起——既是对前政权强制执行中央集权政策的反弹, 也是防止专制主义卷土重来的堡垒。国际性大冲突的威胁日渐消退, 加之贸易日益开放, 使得作为大联邦中一个成员的

表 1.2
民主大国政治和职能权力的下放，1997 年

只下放政治权力的国家	同时下放政治和职能权力的国家
孟加拉国	阿根廷
伊朗伊斯兰共和国	巴西
肯尼亚	哥伦比亚
韩国	埃塞俄比亚
摩洛哥	墨西哥
尼泊尔	菲律宾
尼日利亚	波兰
巴基斯坦 ^a	俄罗斯联邦
罗马尼亚	南非
泰国	乌干达
	乌克兰
	委内瑞拉

注：样本包括的所有国家 1997 年的人口均达 2000 万或以上，并都在 1980—1995 年间举行了多党竞争的选举。

a. 巴基斯坦没有定期进行地方选举，因此大都由行政长官领导地方政府。

资料来源：自由书屋：《世界上的自由》，1996 年；美国中央情报局：《世界概览》，1998 年；国别资料。

优越性不再对较小的经济实体具有吸引力。⁷⁵

冷战结束的影响在其它地区并不这么直接，但同样举足轻重。在拉丁美洲，左翼暴力威胁（军人接管政权的基本理由）消退，导致该地区大多数专制政权寿终正寝。（秘鲁的左翼暴力威胁并未减少，因此，多数开支决策继续由总统掌握。）在非洲和部分东亚国家（韩国和菲律宾），美国和俄罗斯都不再支持专制政府。在一些非洲国家，外部支持的减少，加上国内经济的崩溃，削弱了专制政府利用公共开支维持主要利益集团拥戴政府的能力。统治集团上层被迫放弃一些权力，尽管他们通常仅稍作放松，旨在仍能维持控制。⁷⁶

各国权力下放的速度和实行改革的方式各有不同。印度在联邦和邦两级实行多党民主，但地方政府相对薄弱（见专栏 5.4）。虽然自 1978 年开始改革以来，中国的省长、市长掌握了相当多的自治权和管理权，但中国仍是一党领导的中央集权国家

（见专栏 5.5）。在一些国家，权力下放并未使中央放弃多少控制。⁷⁷ 加纳、马拉维和赞比亚各自创立了地方委员会，但中央政府继续直接把持几乎所有的开支和管理决策权。同样，坦桑尼亚的执政国民党占据了几乎所有的地方政府职位。巴基斯坦例行地方选举，然而间隔极长，因此偶尔才会有民选产生的地方政府当任。⁷⁸

制度方面的挑战

地方化提出了复杂的制度和政策问题，各国政府在今后几十年间将不得不解决这些问题。地方政府权力的扩大，不仅影响到增长和宏观经济的稳定，而且影响到施政、协调和管理等诸方面。它将影响到（同时也受后者的影响）国际融资的能力、公共服务的提供、社会保障网络的管理，再分配能力的削弱也可能导致不平等的加剧。规章制度的设计必须做到责任分摊，处理好各级政府之间的关系，并在中央和地方当局之间达成双方均可接受的平衡。第 5 章讨论的那些规章制度旨在帮助各级政府尽职尽责和保持效率——并且减少地方政府过度借贷和赤字财政导致经济动荡的风险。⁷⁹

只有地方政府实行良好有效的治理，实现地方化的国家和地区的发展才能成功。良好的地方治理赋予人民以发言权，制定规章制度确保公职人员尽职尽责。通过让公民有机会表达自己的观点，鼓励他们监督地方政府的工作，号召他们参与其中，一种有效的管理制度能够形成自愿遵守法律和纳税的文化。⁸⁰ 随着时间的推移，良政会建立起信任和社会资本。无论是在坦桑尼亚还是在意大利北部，治理有序的社区都会有丰富的社会资本和充足的岁入。

在许多情况下，地方政府需要开发技术和资源，以便提供高质量的服务来满足选民的要求。⁸¹ 这些服务（以及充足的财政和金融资源）是城市搞好经济、并为其居民提供良好生活水准的基础。在大多数情况下，需要私营部门参与提供服务，特别是在难以得到国际资本的国家更是如此。⁸² 但是，要鼓励私营部门参与，就要求政府建立管理体制，从而尽量降低交易成本和减少准入障碍，同时还要确保私人供货商在提供服务时保证质量、成本和数量。好消息是，只要增强地方政府的行政和管理能

力和提高治理水平，各个地方就可以从市场引导的增长中受益匪浅。

城市的紧迫问题

在 21 世纪初，世界人口的一半将生活在城市地区。就在 1975 年，这一比例还只有 1/3 强，但是到 2025 年就将接近 2/3。城市人口分布方面最迅速的变化将发生在发展中国家（见图 1.8）。城市化在拉美、东欧和中东收入较高的国家已经越过顶峰，但在亚洲和非洲才刚开始向城市化过渡（见图 1.9）。城市人口在今后 20 年内预计将增加近 15 亿（见图 1.10）。城市化的速度之快和数目之大，使其成为 21 世纪发展的重大挑战之一。

尽管城市化带来挑战，但应该说是一个积极的趋势。在工业国，经济增长和结构改造都伴随着城市化的发展。随着农业部门实现现代化、机械化和提高效率，农业工作岗位减少了，劳动者转向非农业产业寻找工作，这些产业一般都在人口密度高于农耕社会的地方，即在城市。20 世纪后期，富裕的社会阶层中有 4/5 的人集中于城市，农业占 GDP 的比重不到 3%；在低收入国家，农业仍占 GDP 的 30% 或更多。

鉴于工业国的城市化和经济增长经历了相当长的时期，涉及的人数少得多，能否在发展中国家复制工业国的模式？这些工业国是先驱，其增长不曾受到外部标准和与劳动力、人权或环境有关的法令的制约。而发展中国家现在试图向城市化的过渡所面临的条件已经大不相同，而且随着通信技术的不断发展，条件仍将不断变化。

东亚经济持续增长和农村发展取得成功的经验表明，上述模式可以复制。韩国只用了 40 年就将农村人口占 80% 的社会改造成为城市人口占 80% 的社会。同时，农业占 GDP 的比重从 1965 年的 37% 降到 1996 年的 6%。但在其他地方，城市化和增长的联系不太明显。饥荒、内战、种族冲突、农业停滞不前、农村地区没有得到发展，或仅仅是取消了对人员流动的限制，这些都可能推动人们涌向城市地区，但城市可能缺乏资源吸收这些人从事生产。撒哈拉以南非洲和南亚这类地区，人均 GDP 的增长很低或停滞，在吸纳新进入城市的人口

方面遇到的困难最大。第 6 章详细讨论了经济增长与城市化之间的关系。

人们期望城市中心能比乡村地区提供更多的基本条件，诸如供水和污水排放、卫生保健和教育服务。城市生活质量的质量传统上都反映在发病率和婴儿死亡率的降低和预期寿命的延长方面。但自 80 年代中期以来，城市地区（特别是大城市）的优势持续下降。撒哈拉以南非洲农村地区和小城市的（婴儿）死亡率几近相同——为 90%，拉丁美洲大城市的该项指标已上升到小城市的水平。⁸³

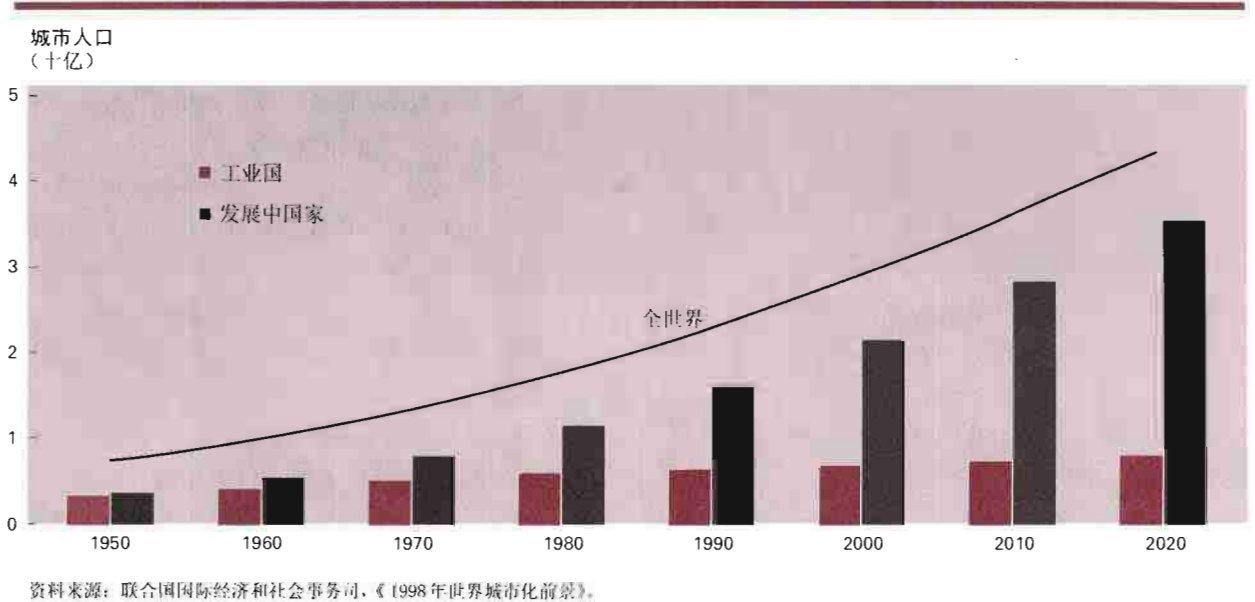
城市的住房条件，如果要说的话，则不断恶化。大约 1 亿人——包括大量儿童——没有固定的居所，只能利用能找到的任何场所。70 多万人睡在孟买的人行道上。⁸⁴ 里约热内卢和圣保罗的贫民窟（favelas）增多，正是发展中世界其他大城市现状的典型例证。⁸⁵ 暴力事件与日俱增，与城市地区的不平等现象明显增加紧密相关，主要是在拉丁美洲，但在南亚也是如此。⁸⁶ 移民可能使这一趋势更加严重。⁸⁷ 富人生活在严加防护的一小块飞地，将整个社区丢给穷人——这种现象在各座城市日渐普遍，公共服务和生活条件日益恶化，已经形成了不断分化变异的城市场境。⁸⁸

在许多方面，这些模式重现了西欧在 19 世纪上半叶迅速工业化时期城市生活条件下降的景象。⁸⁹ 而在 19 世纪下半叶，西欧的情况明显好转。历史上相似的改革战略能否有助于扭转发展中国家的这些趋势？或是城市衰败将成为都市地区的永久特征？

发展理论界始终清楚快速城市化所造成的挑战。⁹⁰ 但是，权力下放、全球化以及工业化是否会在旧的挑战上再加上新的挑战？⁹¹ 21 世纪最重要的问题包括：地方借贷发展公共基础设施，地区之间基础设施的协调，大量投资的布局。为全球资本而竞争是地方当局不得不解决的另一个问题，他们从实践中了解到，优待企业的政策不能压过社会福利政策。各国有碍资本和劳动力流动的政策也是一个重要问题。各国政府需要考虑修正这些政策，以便促进有效的工业化，从而让成熟产业领域的企业从大城市迁移到小城市。

从 1960—1990 年的 30 年发展期间，经济活动集中于城市的现象正好与人均 GDP 的增长同步。

图 1.8
大多数城市居民住在发展中国家



但是，人们仅仅注意到了这种趋势，却没有反映在政策或制度的设计中。⁹² 现在，全球化和权力下放正在重新塑造地理以及经济上的格局，不能再长期忽视增长与城市化之间的关系了。

迅速的城市化也带来社会和政治上的影响。为稳定、散居的乡村人口服务的体制机构、社会资本和政治，不适用于城市。许多社会资本丧失后需要更替、重组和扩大。乡村社会等级森严的道德经济仅提供少量抵御风险的保障，需要用正式和非正式的城市社会保障网络取而代之。⁹³ 中产阶级在城市里出现和发展，并且容易受到工业国示范效应的影响。⁹⁴ 第二代和第三代城市居民更加敢想敢说，普遍开始组织起来，提出自己的要求。政府需要采取新的政治和社会机制，以便满足日益上升的愿望。

对发展政策的启示

如果政府不制定控制城市化所必需的政策和制度，不提供相应的基础设施，城市地区的经济增长可能很慢，社会不会安定，有价值的资源可能浪费。城市管理不善、资源缺乏和政治程序效率不高，都不能吸引新型人才。此外，除非政府提供公

平的竞争环境，中小城市在制造业方面不可能有效地与大城市竞争。

迅速扩展的城市地区缺乏适当的规章制度，可能导致土地利用效率很低，鼓励依赖私人汽车。设计

图 1.9
亚洲和非洲刚刚开始向城市化的过渡

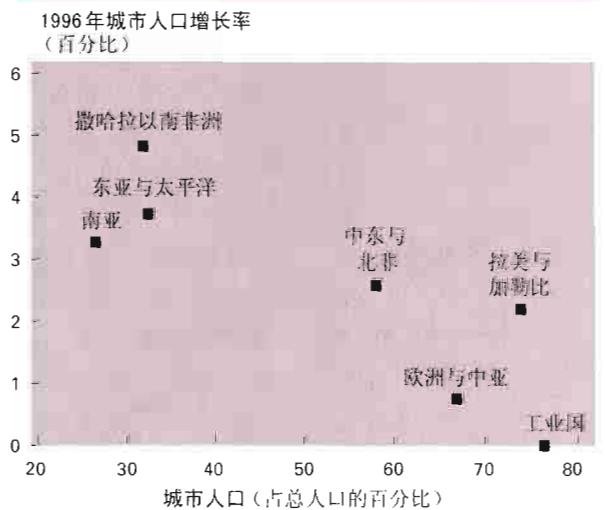
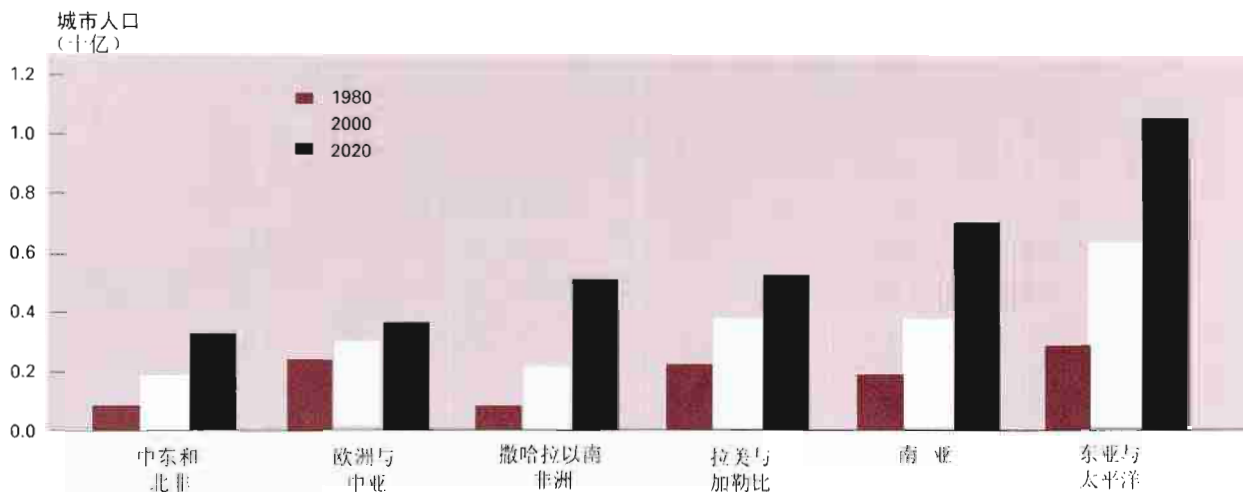


图 1.10
1980—2020 年间城市人口增长最多的将在非洲和亚洲



资料来源：联合国国际经济和社会事务司：《1996 年世界城市化前景》。

周密的城市交通系统不仅影响到土地的利用，而且通过使城市劳动市场更好地结为一体，从而促进增长。⁹⁵ 生活质量也是一个重要问题，它通常用公共服务的可获性和效率来衡量。⁹⁶ 污水排放和公共卫生系统投资不足会产生严重的健康问题。房地产市场体制薄弱，不能明确和巩固使有权和所有权，就会影响安居的质量。巴基斯坦的卡拉奇和尼日利亚的拉各斯两地基础设施和社会服务在数量和质量上都每况愈下，成为城市公共部门濒临崩溃的典型。这些问题要求有创新的解决方法，包括公私合作，有选择地将地方职能私营化，动员社区参与管理。

城市还面临新产业的挑战。出口机遇增加和“工业园区”的出现，要求悉心规划，提供现代高科技产业需要的基础设施和熟练劳动力。⁹⁷ 拉丁美洲的城市培训设施质量差，阻碍了高新产业的发展。但是，技术只是一个组成部分。喀拉拉邦拥有全印度教育水平最高的劳动力，但是劳工的斗争、土地使用权的制约和电力匮乏都影响了当地的工业化进程。⁹⁸

国内金融市场的制度和管理改革必须不仅反映国家和全球的需要，而且还要满足城市基础设施和住房投资的要求。新近增加权力的省级和地方政府必须筹措资金满足上述这些投资。⁹⁹ 同时，它们需要开发新的措施以解决失业、贫困和不平等的问题。

要避免跌入贫困的陷阱，要求培养工业技能和创建富有竞争力的城市经济。技术工人可以四处流动寻找工作，这是一个重要的问题，因为在工业基础狭窄和业已衰退的城镇，流动性有时是工人的唯一资源。例如，在中国、东欧和前苏联的许多城市，工业衰退，失业增加，不堪重负。

要想争得外国直接投资，城市需要达到世界生产标准。甘居二流就会面临高失业率和贫困面扩大的难题。¹⁰⁰ 具有许多专营供货商的竞争环境，使得在国际上寻求资源变得轻而易举，劳动市场改变了。由于生产任务可以灵活组合，世界各地的城市生产中心日渐分化，一些可以达到全球生产体系的严格标准，有的技术匮乏不能达标。这种开放性生产环境无情地淘汰那些宏观经济环境、服务和劳动市场灵活性不能达标的生产中心。

城市居民也需要有正式的社会保障网络。在乡村，亲属关系或主仆关系通常担负这种作用，但随着人们迁移到城市，他们与故乡农村的关系削弱了。提供基本服务和某些收入保障将是 21 世纪各国政府的一项首要任务。地方当局和社区需要在帮助建立社会保障网络方面采取主动。但是，成功与否取决于组织能力、是否尽职尽责和公众信任。正如 20 世纪初期英国的互助会 (Friendly Societies) 一样，私营和社区保障可以发挥重要作用，但必须

要有政府的充分支持。反应积极的地方政府鼓励社区共同努力，也可以在其他领域补充政府的资源。¹⁰¹

发展中国家跨入 21 世纪之际，世界正经历着全球化和地方化两股力量的改造。这个世界深受人口分布变化和人们跨越国界、涌向城市的影响。这个世界还面临着气候的不断变化和生物多样性的丧失。这些力量正在改变各国政府的作用和职责。但是，发展中国家没必要也不应该被动地去应付。后面几章的讨论以及第 8 章的特殊个案研究都表明，可以采取一些强有力的制度性措施，以便从上述这

些发展趋势所提供的机遇中有所获益，同时抑制风险的影响。在这一过程中，仅是各国政府单方面的反应还不够。相反，义务和责任两方面必须不断相互作用。地方政府要负起责任来，但要接受中央政府的监督。中央政府要承担义务，也要接受地方政府和相关国际组织的监督。市场力量在两个方面，即在提供经济增长的动力和对不同级别政府决定采取的激励和限制措施做出反应方面，都将发挥关键的中心作用。也许最重要的是，发展中国家的公民要与政府和非政府组织结成伙伴，通过开放和参与的制度，努力塑造自己的未来。

第二章

2

世界贸易体系： 未来之路

90

年代，全球化的许多方面，象资本流动、移民和环境问题，都曾引起全世界的关注。但一个多世纪以来，商品和服务贸易的扩展一直是全球化的驱动力量。而且，在 21 世纪的最初几十年中，贸易仍将继续推动全球一体化，尤其是推动发展中国家的一体化进程。

贸易对发展中国家之所以重要有四个理由。第一，它常常是兑现全球化带来的好处的主要手段。如果各国能为其出口获取市场准入权，能通过国际转让获得新技术，如果竞争压力的加剧能改善资源配置，那么他们就是赢家。1980 年到 1997 年间，拉美和东南亚各国进出口值在其 GDP 中所占的份额越来越大，就是因为参与国际贸易的程度越来越深（见图 2.1）。在一段时期内，非洲经济也感受到了国际贸易的影响。尽管这一大陆的份额在 90 年代有所下降，但这种下降是在一个很高的起点出现的。¹

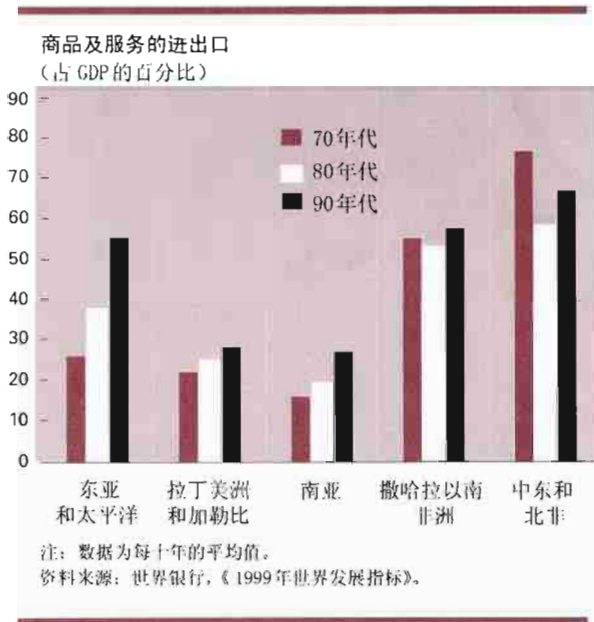
第二，制造业活动从工业国向发展中国家的不断重新配置，不仅为商品贸易、也为服务贸易的扩展提供了

大量的机会，而服务的可交易性正变得越来越强。数十年之内，全球服务贸易额就将可能大大超过商品贸易额。

第三，贸易与全球化中的另一个因素相互交织在一起，这个因素就是国际生产网络的扩散。这些网络将连续的生产过程分解开来，并将它们进行跨国界的扩散，而传统上这些生产过程是在同一地点组织起来的。这一动力将导致生产在地理上的进一步分散，并增加城市之间、地区之间以及国家之间的贸易。由于贸易，新的生产地的兴衰越来越多地相互联系在一起。

第四，贸易的增长得到了存在已久的国际机构的坚定支持。在关税及贸易总协定（GATT）的基础上建立起来的世界贸易组织（WTO），就是在创建一个更有利于商品和服务的多边交换的商业环境方面最新的步骤。² GATT 和 WTO 一直是通过多边贸易自由化来保住过去已取得的成就的手段，但更重要的是，WTO 能成为未来制订规则以促进贸易更大程度的开

图 2.1
自 1970 年以来，大多数发展中国家的对外贸易增加了



放的起点。如果要使贸易象过去那样迅速地扩展，并为发展中国家带来更多的益处，国际社会就必须致力于进一步的自由化和制度改革。

本章首先概述全球贸易体系如何为发展中国家带来益处，并回顾过去 15 年里贸易自由化令人瞩目的发展成就。然而，由于对改革的社会后果缺乏关注，贸易有遇到强烈抵制的危险，而这可能使促进改革的动力受到阻滞。随后本章阐述了为什么农业和服务业这两个部门贸易的进一步自由化尤其能为发展中国家带来益处。全球生产网络和城市的兴起也将对世界贸易体系产生意义深远的影响——扩大对该体系的参与，并使参与者更紧密地凝聚在一起。最后，本章分析了这些发展将如何对贸易自由化的步骤及对贸易自由化的支持产生影响。

全球贸易体系如何为发展中国家带来益处

贸易自由化将通过以下两种重要的方式为各经济体带来益处。第一，关税降低、相对价格发生变化后，资源将重新配置给那些能提高国民收入的生产活动。乌拉圭回合谈判后实施的关税削减使国民收入提高了 0.3% 至 0.4%。³第二，就长期而言，

随着各经济体为适应技术创新、新的生产结构和新的竞争模式而进行调整，它们将获得更大的益处。这些收益在未来将和它们在过去一样重要。

贸易自由化还有其他的强有力的影响。首先，它能强烈地影响公司经营的方式。它对国内企业的影响的事实，突出说明了发展中经济体因能进入世界市场而获得的收益。

- 进口的增加对科特迪瓦、印度和土耳其国内的公司起了约束作用，它迫使现有的公司将价格定得更接近于边际成本，从而减少了垄断权力导致的扭曲。⁴
- 贸易自由化能为各公司提供以相对较低的价格获取最新的资本设备和高质量的中间投入的机会，从而永久性地提高其生产率。比如，韩国和中国台湾省的某些公司就通过多样化地使用中间投入而提高了生产率。⁵
- 当企业要面对要求苛刻的国际客户和国外竞争者的“最佳做法”时，公司的生产率水平也会提高。国内公司还可因得到对外国公司产品进行再设计的机会而受益。实际上，正如在哥伦比亚、墨西哥、摩洛哥和中国台湾省进行的研究所揭示的，在以往不进行出口的公司开始向国外销售产品后，进行出口的公司和不进行出口的公司之间生产率水平的差异往往会缩小。⁶

第二，贸易自由化能导致一连串的变化，从而使经济活动集中于某一个城市或地区。⁷当成本随产出的增加而降低时，企业就会有将其生产活动安排在少数几个地方的动力，为经济活动的“聚合”打下基础。海外购买者带来的需求促使这些地方的产出增加，使平均成本下降而利润上升。利润的上升吸引了生产类似产品的新公司，从而为聚合提供了新的来源。而最终产品生产者的增加又鼓励了新的中间投入生产者进入市场，它们带来了根据最终产品生产者的需要而具体定制的产品（如非交易性服务）。新的投入使最终产品的生产更加有效率，降低了成本，提高了质量（可能也增加了收入）。最终产品的生产变得更加有利可图，因而能吸引更多的厂商。这一循环将不断继续下去，直到因拥堵——也就是说产出的增长快于当地基础设施承受能力的增长——而受阻。这些发展积累

起来便可导致作为城市地区特征之一的更高的劳动生产率（参见第6章）。⁸

世界贸易组织促进和维护自由贸易体制的机制

国际贸易体系富有活力的发展应归功于数十年来跨越国际和国家层次的成功机构——即关贸总协定以及后来的世界贸易组织。富有成效的世界贸易组织可以下面四种方式服务于发展中国家的利益：

- 它能加速贸易改革。
- 它能提供一个争端解决机制。
- 它能增强贸易改革的可信度。
- 它能推动透明的贸易体制的建立，该体制能降低交易成本。

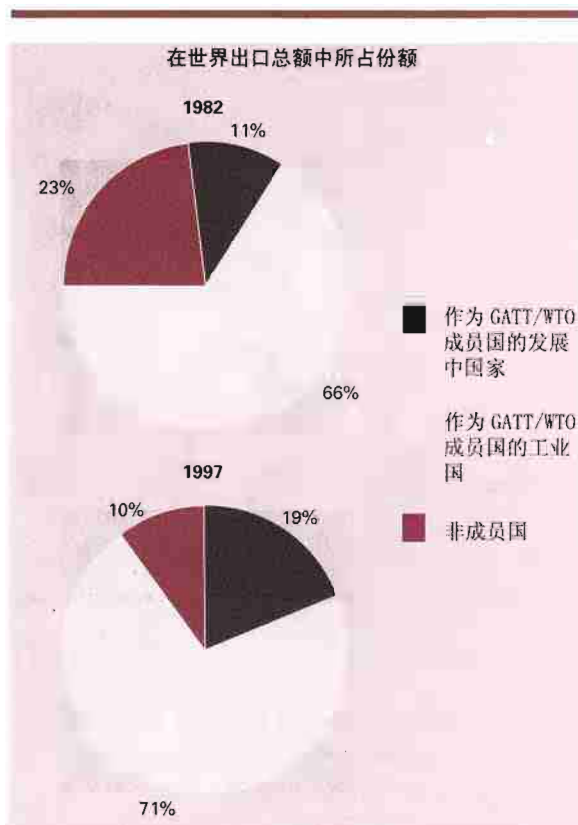
这些益处可解释愿加入世界贸易组织的发展中国家为什么越来越多。1987年，有65个发展中国家是关贸总协定成员国。⁹而1999年，有110个非经济合作与发展组织（OECD）国家是世界贸易组织的成员国，它们的出口额占世界总出口额约20%（图2.2）。¹⁰

促进贸易改革

各国可通过单方面削减其进口壁垒而获益。但作为政策改革中一个典型的两难问题，单方面贸易自由化的成本主要由一些处于与进口品竞争地位的利益集团承担，而其好处则稀疏地分配给了众多的消费者。贸易自由化可能的受益者几乎没有进行游说以对抗反对者的动力。WTO的存在可以克服这种问题——通过改变政治等式，赢得对多边贸易协定的支持，从而加速贸易改革。这些协定在各国创造出了一批较集中的“赢家”即出口公司，它们可因潜在市场关税的降低而受益，因而也有反对与进口品竞争的公司的动力。为使赢家的数量最大化，多边贸易协定一般会涉及许多部门和国家。

要使政治天平倒向有利于贸易自由化这一边，多边贸易谈判并不是唯一的办法。越来越多的工业国和发展中国家缔结地区性贸易协定（RTAs），这种安排往往是与邻国达成的，但也并非总是如此。1990年以来，地区协定不断扩展，不仅包括商品

图 2.2
更多的世界出口被纳入 WTO 规则框架之中，尤其是来自发展中国家的出口



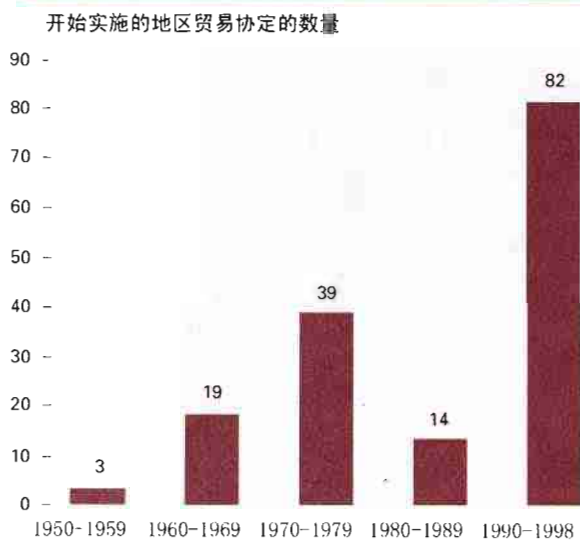
资料来源：WTO，《1997 年度报告》。

贸易，还包括了服务贸易、投资体制和管制方式（图 2.3）。这些以地区为基础的自由化增加了地区间的贸易和投资流动。¹¹在某些情况下，贸易的地区性集中变得非常突出。1992 年，与这些经济体的国民收入和地理分割程度通常能产生的贸易额相比，安第斯共同体成员国——玻利维亚、哥伦比亚、厄瓜多尔、秘鲁和委内瑞拉——之间的贸易额高出 2.7 倍（专栏 2.1）。¹²

鼓励各国通过谈判来解决争端

世界贸易组织的争端解决机制可为发展中国家带来益处。¹³起初，WTO 成员国可采取双边方式来解决争端。而如果这一程序失败，争端还能提交给一个国际委员会仲裁。如果该委员会投票支持一方提出的起诉，它就可以建议撤消引发争议的措施。¹⁴如果被讼国不遵守委员会的裁决，起诉方可

图 2.3
90年代，比以往更多的地区性贸易协定开始实施



资料来源：世界银行 1999g。

专栏 2.1

地区性贸易协定和全球贸易体系：互补还是替代

地区性贸易协定的日益普及引起了这样一种担忧，即这些协定歧视来自非成员国的进口和投资，因而可能损害全球贸易体系。地区性贸易协定的批评者认为，这种做法违背了 WTO 的一个核心原则：即成员国所有的进口应面对同等的贸易壁垒。而且，对某些国家的进口品免除关税而对其他的不免除，也可能产生相反的结果。如果来自协定内低成本厂商的进口品取代了协定外低成本厂商的产品，则进口国不但会丧失关税收入，最终其进口的成本还会和从前一样高昂。

地区性贸易协定的支持者则认为，这些协定使各国在消除贸易和投资壁垒方面远远超过了多边贸易谈判所能达到的程度。支持者们还指出，地区性安排的范围已不再局限于贸易自由化，而是朝着协调各国管制规定、采用最低管制标准，并互相承认各国的标准和惯例方向迈出了重要的步伐，这些趋势将有助于加强市场的准入。两种看法都得到了某些经验证据的支持。因此，最近进行的一次调查得出的结论是，地区性安排“似乎为参与者带来了福利，同时也对世界其他国家产生了较小的、可能是负面的溢出效应”。¹⁵

如果未来的研究认定地区性贸易协定对世界贸易体系产生了负面的影响，那么这些安排必须与全球贸易体系的非歧视原则相一致。应对方法之一是进一步

以要求获得通过撤消贸易让步来进行报复的许可。

原则上，争端解决机制可使在 WTO 名义下订立的大量协定更容易执行，但由于提起诉讼所需的花费和专业知识，而将某个贸易伙伴拒于较小的市场之外的作用有限，争端解决机制往往或是对较大的发展中国家，或是对协同行动的几个小国家更为有利。然而，在某些领域这一机制还是对发展中国家特别有利。比如，乌拉圭回合谈判中达成了许多能影响纺织品贸易的自由化措施，这些措施将在 21 世纪的前十年得到实施。¹⁶就此例而言，在确保发展中国家仍能扩大其纺织品出口方面，争端解决机制能起重要的作用。争端解决机制还可用于保护发展中国家不受实施被禁止的市场封闭措施的影响，这类措施是指诸如接受对其出口的“自愿”限制之类的压力，或者是不恰当地使用允许的市场封闭措施，如卫生标准被用来充当贸易壁垒而不是用来保护公众的健康。¹⁷

推进多边贸易自由化，以限制地区性协定创造的优惠安排所造成的差异。认为本国因其他国家的地区性贸易协定的兴起而受到了损害的决策者因而具有了支持多边贸易自由化的更进一步的动力。

第二种应对方法是改变世界贸易组织中有关地区性贸易协定的协议，使其成员国承诺在某一段时间之后取消优惠性的市场准入安排。这种条款将保证优惠性的市场准入安排只是任何地区性倡议暂时的特征。为使这种方法对地区性倡议的成员们更具吸引力，在削减关税壁垒时他们可以因而得到奖赏，这种奖赏可以在未来的多边贸易谈判中使用。

第三种应对方法是通过谈判，为主要的各种地区性贸易协定拟定“样板性准入条款”。这种条款包含非成员成为成员所必须满足的一系列条件。一旦满足这些条件，加入地区性协定的谈判就自动开始。这些条款还可以确保在地区性贸易协定建立或新成员加入协定之后，非成员国面临的贸易壁垒不会上升。

资料来源：Baldwin 和 Venables 1995；Bhagwati 1991；Fernandez 和 Portes 1998；Frankel 1997；Panagariya 1999；Panagariya 和 Srinivasan 1997；Primo Braga、Safadi 及 Yeats 1994；Schiff 和 Winters 1998；Serra 等 1998；Wei 和 Frankel 1996；世界银行 1999g；Yeats 1996。

增强贸易自由化的可信度

曾执行过进口替代政策——即，为在国内生产同类产品而对该类产品设立进口壁垒——的国家可能想表明它们已转而采取更自由化的贸易政策。在这一情况下，WTO的约束性关税承诺方法可能将被证明特别有用。¹⁸某个WTO成员国可以单方面将贸易壁垒降至某个新的水平上，并承诺它未来对来自所有其他WTO成员国的进口设置的贸易壁垒将不会高于这一新的、较低的水平。这一被认为是“约束性的”承诺将包含在该国对WTO承担的义务之中。约束性能强化维持更自由的贸易政策的政治意愿，即使面对着与进口品竞争的公司试图逆转这种改革的努力。如果某国违背了自己承诺的义务，WTO的有关规定要求它对利益受到负面影响的贸易伙伴提供补偿。¹⁹

在过去的15年里，许多发展中经济体单方面降低了它们的贸易壁垒，这很大程度上是因为由GATT和WTO创造的环境。向外向型贸易政策转变的趋势并不限于任何一个大陆或地区，而且，这种转变发生在乌拉圭回合之前（图2.4）。如1988年至1992年间，肯尼亚将其平均关税从41.7%降到了33.6%。这类单方面的贸易改革的可信度在其成功中至关重要。如果相信一出现进口猛增、经常项目方面的困难或萧条时，改革就可能逆转，私营部门和国际投资者对所宣布的贸易自由化措施的反应就不会十分有利。

只有几个国家对其单方面的贸易改革进行了限定，这一般是在随后的多边贸易谈判回合期间进行的。²⁰对实施约束性单边改革的额外动力，可能是在随后的多边贸易谈判中对那些在谈判开始之前就“约束”自己进行单方面改革的发展中国家给予明确的奖赏。这些诱导的好处在乌拉圭回合谈判中十分明显，在这次谈判中，此类约束获得了非正式的奖赏。约束自己进行实质性单方面改革的发展中经济体每做出1美元的关税减让，就可以得到1.5美元的相应减让，这比不执行单方面改革的国家所得的1.1美元减让要多得多。²¹将这种非正式的制度法规化可以减少对应用这一承诺机制可获得的好处的疑虑。

促进透明的贸易政策体制

WTO的贸易政策评估机制创立于1989年，其目的是为提高全世界范围内贸易政策体制的透明度。依照一国在世界贸易中所占的份额，其贸易政策体制将每两年、四年或六年被评估一次。成员国的代表在一个论坛对这些评估的结果进行讨论，这样的论坛可以提供一种非对抗性的氛围来讨论贸易行为。²²这一程序减少了各国政府，尤其是那些在世界贸易中占有最大的份额的国家的政府采取或维持与国际规则相抵触的贸易政策措施的动力。这种机制不仅可促使各国政府遵守对WTO的承诺，还能缓和成员国之间的紧张关系。

培养最不发达国家与贸易有关的技术能力

在WTO展开谈判的问题的数量越来越多，复杂性也逐渐增加，这对各个发展中国家在其首都的谈判代表和在日内瓦的使团都提出了他们可获得的技术技能是否足够的问题。²³1997年工业国在日内瓦平均派驻6.8名官员来从事与WTO有关的活动，而发展中国家派驻的官员平均为3.5名（图2.5）。由于未得到充分的代表，发展中国家在进行有关最惠贸易协定谈判及有效利用争端解决机制方面可能会遇到困难。为解决这一问题，世界银行和其他多边机构一起，在最不发达国家设立了贸易与发展综合框架。这一框架的目的就是使发展中国家做好准备，以有效地参与WTO的活动（专栏2.2）。

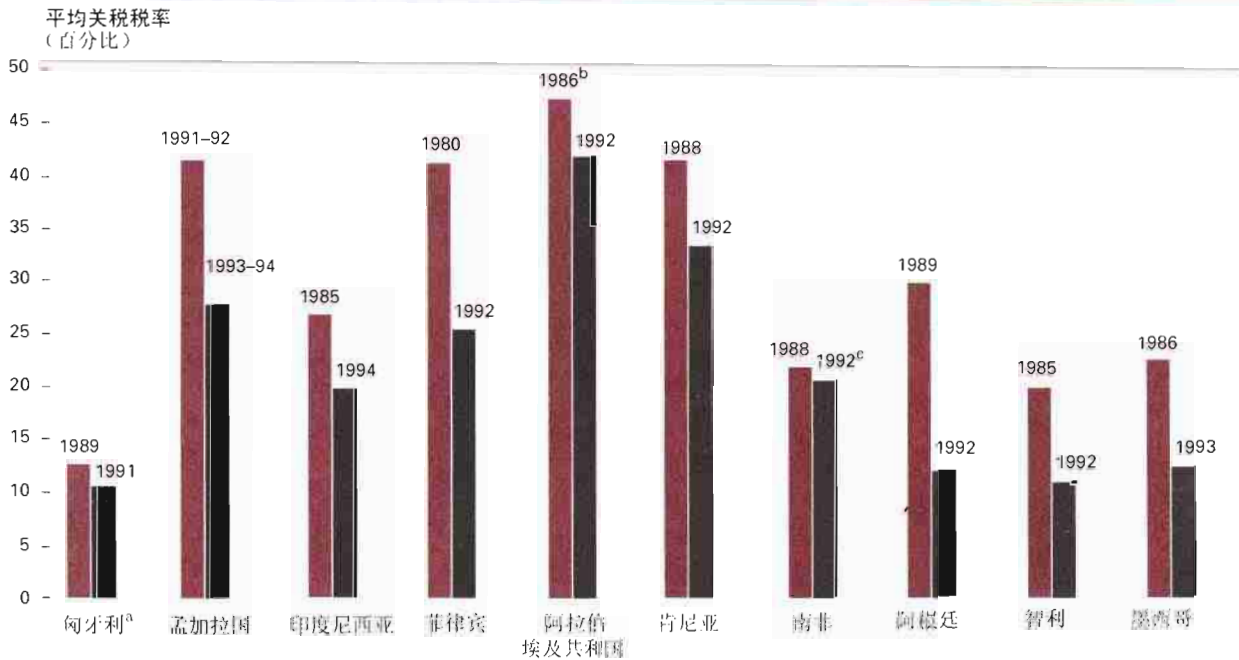
保持贸易改革的势头

乌拉圭回合多边贸易谈判的成功结束和地区性贸易协定的日益普及创造出了使各国更深地融入全球贸易体系的巨大动力。现在，发展中国家和工业国的决策者都要面对维持这一势头的任务。近年来，对贸易后果的忧虑得到了许多关注，这种忧虑包括对不平等、贫穷、环境和社会安全网的筹资的忧虑。²⁴尽管经验证据几乎总是不能证实这些忧虑，但决策者对这些问题还是越来越敏感。

近来对贸易改革步伐的忧虑

发展中国家对其工业国伙伴的出口确实在增

图 2.4
在乌拉圭回合结束前，许多发展中国家已开始放开各自关税



注：以上数据主要是指 1994 年以前的关税税率，因为 1994 年以降平均关税税率的递减可能是由于乌拉圭回合协议的实施。

a. 数据来自欧洲委员会的市场准入数据库。

b. 贸易加权平均值。

c. 制造业平均值。

资料来源：Drabek 和 Laird 1998。

加。早在 1990 年，许多工业国商品进口与商品出口的比率就已大幅上升，这导致了在其市场更激烈的销售竞争。²⁵ 发展中国家的出口构成也发生了变化，使制成品，尤其是中、高技术产品的竞争日趋激烈。如，1985 年至 1996 年，东亚各经济体高技术产品出口的份额大大增加。与此同时，拉美和印度的出口也从以资源为基础的制成品转向低、中技术产品（图 2.6）。90 年代，捷克共和国、匈牙利、波兰和前南斯拉夫的工程、服装、纺织品和鞋类产品出口的质量也大有提高。²⁶

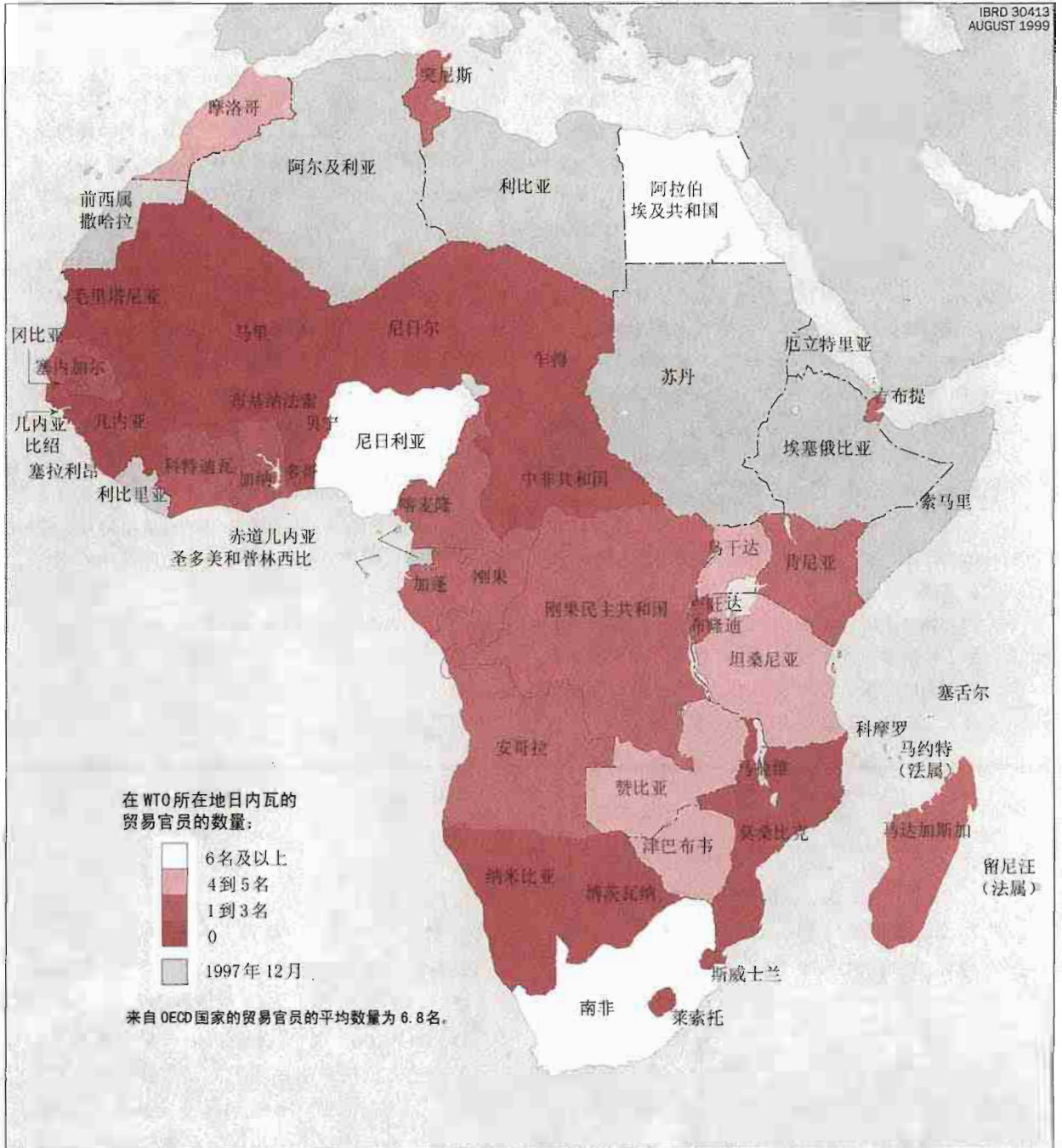
这些加强了的竞争压力提高了各国的总体福利，但与进口品竞争的公司对此适应不良。这些公司在发展中国家和工业国都已在领头反对贸易自由化。除游说决策者外，与进口品竞争的公司还利用反倾销法——WTO 规则对此仍许可——指控外国竞争者有不公平的贸易行为。如果某种产品的出口

价格低于其母国市场或平均生产成本，即被认为是倾销。如果外国公司被认为在国内市场倾销其产品并对国内产业造成了“实质性损害”，各国就可据反倾销法对其产品征收补偿性关税。²⁷

90 年代初期以前，这些法律的主要援引者是澳大利亚、加拿大和当时的欧共体、新西兰和美国。然而，许多新援引者加入了这些国家的行列，这主要是像阿根廷、巴西、印度、韩国、墨西哥和南非这样的发展中经济体（表 2.1）。80 年代后期，由发展中国家进行的反倾销行动在总额中所占份额不到 20%，而到 90 年代后期，它们所占的份额已达约 50%（图 2.7）。发展中国家也成为反倾销行动的主要目标，其比例已接近工业国（图 2.8）。反倾销行动已成为一种广泛的现象，这冲淡了市场准入和来自贸易自由化的好处。²⁸

对来自进口的不断加剧的竞争的反对并不局限

图 2.5
平等的参与者？非洲国家在 WTO 中的代表数



注：1997 年的数据。图中没有标示的毛里求斯在日内瓦有 4 名贸易官员。

专栏 2.2

培养与贸易政策有关的技术能力：最不发达国家贸易与发展综合框架

“最不发达国家贸易与发展综合框架”是多边机构与最不发达国家合作建立的，它帮助这些国家与全球经济实现一体化。这一框架是1996年世界贸易组织部长级会议宣言倡导的，该宣言要求WTO成员国为最不发达国家提供更多的市场准入机会。它还要求有关的多边机构提供与贸易有关的援助的综合框架，这些机构包括WTO、世界银行、国际货币基金组织、联合国开发计划署、联合国贸易与发展大会和国际贸易中心。

该框架包括如下倡议：加强基础设施建设，改善商业环境，确保海关管理部门的高效率和透明度，增强政府制订有效贸易政策的能力，并提高私营部门确定出口市场及进行经营的能力。该框架还以改善最不发达国家在WTO中的参与为目标，以使它们能在该组织的日常运作中起更积极的作用，并帮助确立下一回合的多边谈判的议程。

为建立这一框架，WTO邀请每一个最不发达国家就自己所需的与贸易有关的援助进行评估，援助的内容包括基础设施、人力资源的开发和制度能力的建设。在它们对贸易扩展的主要障碍的评估中，大多数国家都列出了供给方面的制约以及技术能力的缺乏。各国将对其有关的需求进行更新并加以排列，以制订一个与贸易有关的援助的多年度计划，并向与贸易事务有

关的援助国磋商会议提交。对每个参与国来说，这种磋商将带来具体的承诺，形成与贸易有关的援助的坚实计划。

48个最不发达国家中已有40个提交了它们的需求评估报告。乌干达已开始实施其与贸易有关的援助计划，另有16个国家也正准备类似的计划，以向1999年的与贸易事务有关的援助国磋商会议提交。1998年12月在坎帕拉召开的磋商小组会议（the Consultative Group meeting）对多年度计划的讨论提高了综合框架的知名度。有几个援助者已做好为该计划提供支持的准备，这包括美国和英国的国际开发署。多边机构由不同国家的人员组成的工作队随时准备应召为最不发达国家提供援助。

乌干达的经验证实了这一框架能对一个发展中国家做出多大的贡献。乌干达于1998年向磋商小组提交了与贸易有关的援助的多年度计划。世界银行常驻乌干达的代表处利用现有的教育、卫生和道路的部门投资项目创立了计划的执行程序。由贸易部领导的一个程序委员会对需求评估报告进行了审核，按照该国的优先顺序对项目进行了排列。援助国和私营部门代表参加了程序委员会，这有利于共识的形成，并将确保计划所确定的优先项目得到充足的资金。

于反倾销诉讼。已有人提出这样的忧虑，即来自进口竞争的加剧会对劳动力市场带来负面影响，尤其是会带来已在某些工业国出现的收入不平等的加剧。²⁹这些忧虑已导致放慢、停止甚至逆转工业国贸易自由化进程的呼吁——这一行动会直接影响到对发展中国家开放的市场数量和规模。

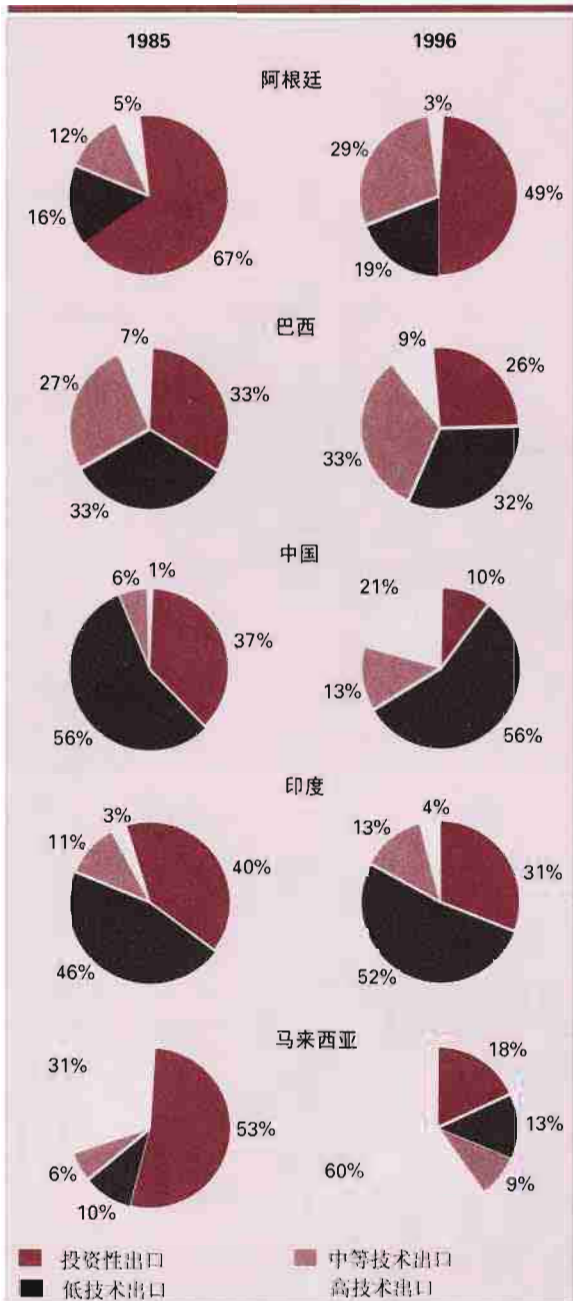
进口的增加与收入不平等的加剧之间的关系是非常有争议的。经验性研究表明，来自发展中国家的进口对工业国的工资和就业的影响相当有限，少有例外。³⁰这一研究并未否认收入不平等在扩大，但它确实表明，由于贸易的增长并不是主要原因，因而设置新的贸易壁垒不太可能解决这一急迫的问题。³¹

通过平等对待来自进口的竞争和来自国内的竞争来支持改革

针对外国公司的反倾销行动的扩大，可能会损害全球贸易规则中的一个关键性益处，即损害了稳定的、可预测的进入国外市场的机会。³²反倾销法将来自国外公司的竞争造成的后果与来自国内公司的竞争造成的后果区别对待，尽管这样做并不具有经济上的合理性。通过国际协定废除反倾销法，而对来自进口的竞争援用国家竞争政策法规，将可以恢复外国和本国公司间的平等。这就是说，如果存在反垄断问题——如掠夺性定价——那就对其进行处理，否则就应将定价的决定权交给各个公司去做。

图 2.6

区区 10 年间，许多发展中国家的出口构成就发生了转变



注：出口类型的划分是基于生产中运用科学家和工程师的情况以及所需要的研究与开发活动的数量。低技术出口品通常是对工人技术要求低的劳动密集型制成品，象纺织、服装和鞋类等。中等技术出口品指那些生产技术和某些设计效果迅速变化的产品，象汽车、化工、工程机械和家用电器等。高技术出口品指将高技能人员的密集使用与大量的研究与开发相结合而生产的产品，象精细化工、制药、航空品和精密仪器等。

资料来源：Lall 1998。

通过缓解对贸易自由化的调整的影响来支持改革

贸易自由化的支持者应对建立社会安全网以及有利于劳动力市场根据来自国内外的冲击进行调整的教育和再培训政策给予更多的关注。³³在加强贸易自由化政策的同时，辅之以能缓和贸易自由化的调整性影响的劳动力市场政策，将能增强社会凝聚力，并有助于抵消将外国产品拒于本国市场之外的压力。³⁴

对能减少经济调整成本的创新性公共政策的研究仍在继续。例如，“收入保险”可以在短期内补偿工人因贸易自由化而进行的经济调整所丧失的那部分收入。这一计划可减少丧失工作带来的痛苦，同时又保持人们寻求就业的动力。³⁵但是，对受贸易竞争影响的工人和受国内竞争、宏观经济冲击、新技术的采用或任何其他形式的经济调整影响的工人区别对待在经济上就不具有合理性。经济调整政策应着眼于减少所有各种冲击的负面影响，而不管其源自何方。

通过在发展中国家直接解决劳动力境遇问题来支持改革

很大程度上由于非政府组织（NGOs）的努力，近来发展中国家对待劳动力的做法引起了广泛关注。跨国公司更是成为关注的焦点。有关危害性的评估报告揭露了这些国家工人的工资只相当于工业国最低工资标准的一小部分，工作条件也远低于高收入国家的安全标准。这种关注已导致了将国际劳工标准纳入 WTO，并通过制裁来实施这些标准的强烈要求。³⁶对这一提议是否有价值，争论十分激烈，但较低的劳工标准能促进出口业绩这一观点的证据也不足。³⁷何况，对来自发展中国家的进口，尤其是对其劳动力密集型产业的进口实施贸易制裁，将降低那些国家工人的工资，使其工作条件恶化而不是改善。有比实施贸易制裁更好的选择，这包括改善劳动力境遇的援助项目。此外，发展中经济体也可自己采取步骤来改善劳动者，包括儿童的境遇（专栏 2.3）。

通过保护全球贸易规则的合法性来支持改革

由于服务和商品市场的竞争日趋激烈以及多边

表 2.1

1987—1997 年间，GATT 和 WTO 成员国报告实施反倾销措施的情况

	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
新使用者	24	17	19	20	48	70	162	114	83	148	115
传统使用者	96	107	77	145	180	256	137	114	73	73	118

注：反倾销法的传统使用者是澳大利亚、加拿大、欧洲共同体（以及后来的欧洲联盟）、新西兰和美国。这种划分取自资料来源。新使用者是阿根廷、巴西、印度、韩国、墨西哥和南非。

资料来源：Miranda、Torres 和 Ruiz 1998。

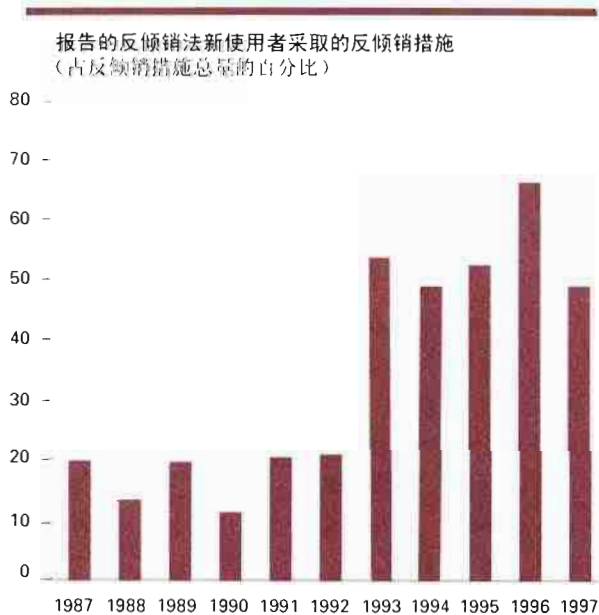
贸易规则范围的扩大，将来 WTO 成员国之间的争端可能会增加。非政府组织、次国家政府，甚至私营部门的公司，都希望成为争端解决机制的参与者。³⁸如果不能妥善地处理这一压力，全球贸易规则的合法性就将受到质疑。

要维护全球贸易规则的合法性，首先一个步骤

就是要使 WTO 能得到更多的资源来实施其争端解决机制。其他一些改革也值得考虑。³⁹争端解决委员会应被许可从政府以外的组织获得证据，以使所有利益相关者的声音都能被听到。此外，定期的 WTO 部长级会议可以对现行的来自争端解决机制的判例法进行评估，以解决争端可能暴露出来的 WTO 协定的有关规定中前后不一致之处。

图 2.7

1987—1997 年间，反倾销法的新使用者提交的反倾销诉讼案件的数量不断上升



注：反倾销法的传统使用者是澳大利亚、加拿大、欧洲共同体（以及后来的欧洲联盟）、新西兰和美国。这种划分取自资料来源。新使用者是阿根廷、巴西、印度、韩国、墨西哥和南非。

资料来源：Miranda、Torres 和 Ruiz 1998。

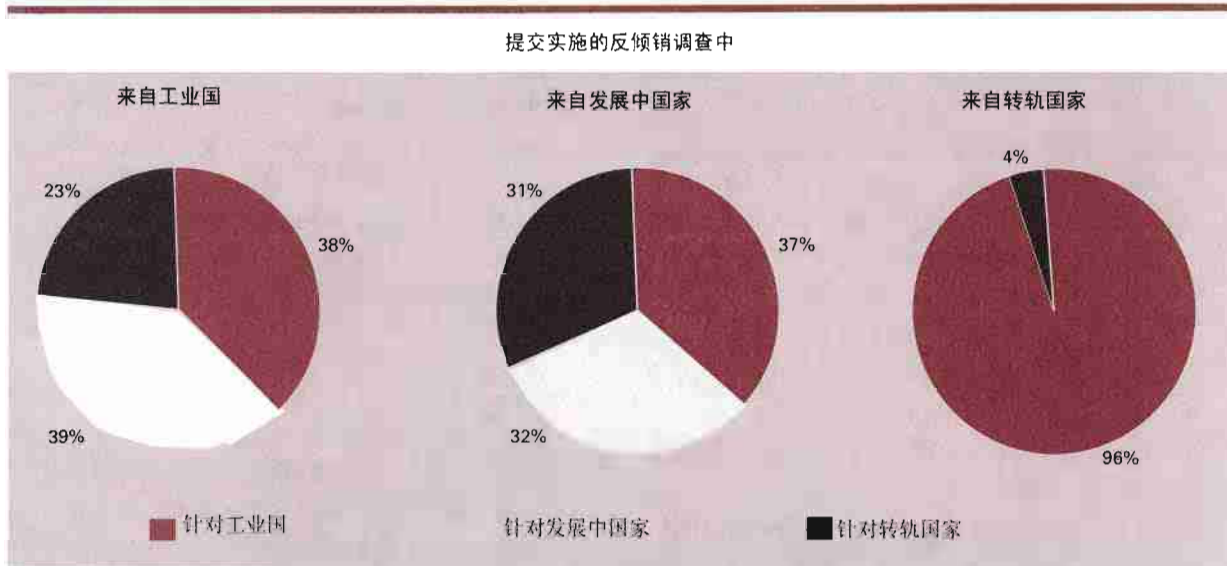
国际贸易和发展政策：下一个 25 年

国际贸易机构和自由贸易政策是达到目的的手段。它们能促进现有的和新产品的贸易，推动市场竞争，刺激生产率的提高，并鼓励技术转让。所有这些发展都能提高社会福利。过去 50 年的经验证明，通过降低贸易壁垒和避免限制贸易的政策激励措施，全球贸易规则能加强单方面贸易自由化带来的益处。

全球贸易体系确实面临挑战（前文已论及），为获得更进一步的收益，必须应对这些挑战。如果这些挑战能够被克服，那么能促进增长的可能性有哪些呢？21 世纪初期，以下四方面的可能性也许是最重要的：农产品贸易、外国投资和服务贸易、国际生产网络以及城市的发展带来的商业机会。⁴⁰其余的可能性已在其他地方讨论过。如为发展中国家设计适当的知识产权保护体制的问题已在《1998/1999 年世界发展报告：知识与发展》中讨论过。⁴¹世界银行并不是唯一进行此类分析的机构，OECD 在 1998 年进行的“开放市场至关重要”的研究就是一个证明。

图 2.8

在提交实施的反倾销调查中，工业国和发展中国家几乎是同样程度地针对着对方



资料来源：Miranda、Torres 和 Ruiz 1998。

促进农产品贸易的发展

在发展中国家，农业不仅为扩大出口贸易提供机会，也为改善众多农村人口的生活提供了机会。第 8 章对坦桑尼亚进行的案例研究清楚地说明了这一点。乌拉圭回合贸易谈判只实现了一小部分农产品贸易自由化后原本存在的收益，因为各国都不愿意减少壁垒。⁴²可能的机会来自许多不同的方面：消费者习惯的改变，航空运输费用的降低，生物技术的发展 and 全球贸易规则的自由化。

消费者收入的上升及其对冷冻、罐装和其他加工食品需求的下降，创造出了对高附加值的产品而不是对同质的大批商品的需要。不断下降的地面和空中运输成本使公司能向新市场供应新鲜的产品。生物技术的进步能增加可获得的农产品的种类，因而可能对发展中国家而言变得尤为相关、因为这些国家的气候只能维持范围很窄的基础性农作物的生长。这些既能扩大潜在出口的范围，又能扩大产品销售的市场。但如果一个国家的国内基础设施和贸易管制使快速交货不能实现，那出口也会受到限制。对产品安全性的担忧导致了禁止进口某些食品的呼吁，这也会限制出口的增长。欧盟和美国之间长期存在的有关牛饲料中荷尔蒙的使用问题的争端

仅是其中一例。因此，农产品贸易政策方面的争论涉及的将不仅仅是市场准入问题，也将涉及生产方法。⁴³

乌拉圭回合谈判中有关农产品贸易的协定为未来的自由化打下了基础。各国同意将农产品贸易中的非关税壁垒转换为关税壁垒，并将其关税率定在相当于或低于某一水平（“限制性”关税税率）。在出口补贴和国内补贴方面也达成了类似的对最高值的限制。这一方法的好处是它将范围广泛的贸易扭曲转换成三种可观察的政策，并设置了可通过谈判逐步降低的最高水平。⁴⁴不幸的是，许多国家利用这一机会将其非关税壁垒转换成极高的最高关税率。对三种交易最多的商品——大米、粗粮和糖，许多政府在乌拉圭回合谈判中选择将其可允许的最高关税率定得远高于它们在 1986 年至 1988 年间实际征收的关税水平（图 2.9）。

这些关税极具危害性，原因有几个。第一，由于将国内价格抬高到世界市场价格之上，它们增加了消费者购买食物的成本。第二，它们提高了国内食品加工企业的成本，损害了它们的出口竞争力。第三，人为造成国内农业部门的扩张，而这会增加对资源的需求，使经济中其他部门获得资源的成本上升。⁴⁵在计算对农业的出口补贴和为进行这些补

专栏 2.3

童工：有多少？损害有多大？能做些什么？

在发展中国家，大约有 2.5 亿 5—14 岁的儿童在工作，其中至少有 1.2 亿儿童从事全日制工作。在亚洲，61% 的儿童从事全日制工作；在非洲，这一比例为 32%；在拉美为 7%。大约 70% 的童工是无报酬的家庭工人。与出口有关的生产企业所雇用的童工不到 5%。在农村地区工作的儿童绝大多数从事农业活动，而城市儿童则一般在服务和制造业工作。

尽管官方统计表明工作的男孩比女孩多，但实际上区别主要是男孩一般在更明显的就业部门类型中工作（如，在工厂），而女孩主要从事无报酬的家庭工作，或是充当佣仆。如果把这一差异考虑进去，那么男孩和女孩工作的比例大致相同。然而，男孩和女孩工作的强度可能并不相同，女孩工作的时间会更长些。这事实是与这样一个共同的观察结论相一致的，即在发展中国家女孩的入学率一般比男孩低。

童工并不都是有害的。与父母或监护人一起生活在稳定环境中的从事工作的儿童，可以从非正式的教育和工作培训中获益。许多工作的儿童同时也上学，他们的工资有助于他们的兄弟姐妹入学。然而，某些形式的就业（尤其是娼妓、强迫劳动或债役工）的工作条件对儿童的身心健康是有害的。

随着一国人均 GDP 的上升，儿童劳动力参与率将下降。在最贫困的国家，工作的儿童多达儿童总数的一半，当人均 GDP 达到 1200 美元左右时，这一数字就急剧下降。随着入学率的上升和学校质量的提高，童工发生率也趋向于下降，尽管这些关系在各国的情況差异颇大。

即使以纯经济学的观点来看，减少童工的政策也可得到强有力的支持。儿童在幼年时就被送去长时间地工作，他们就不能获得日后获得高工资所必需的技能，社会则丧失了所需的人力资本。成年后，这些人的生产率水平很低，因而将成为经济增长的拖累。

人们已提出了好几种减少童工的方法。它们彼此并不相互排斥，结合起来也许最有效。

- 减少贫困。贫困是有害的童工现象的主要原因。在贫困家庭，儿童的工资对家庭的生存可能是至关重要的。尽管减少贫困是一个长期的过程，提高穷人的收入、解决资本市场的局限并提供社会安全网的计划也将有助于在短期内减少童工。

- 教育儿童。提高小学的入学率一般会减少童工。在农村地区，使儿童能更轻易地同时入学和工作也许是最好的方法。但是，这些地区的学年应细心安排，以免与农忙季节冲突。通过补贴、直接支付和学校供餐计划也会使各个家庭获得将孩子送到学校而不是送去工作的动力。
- 为工作的儿童提供支持服务。这些服务可以包括饮食、基本识字课程和夜晚的居所。由于这些计划通常集中于那些在大街上从事可见的工作的儿童，其范围也受到了一些局限。
- 提高公众对此的认识。这一方法涉及范围很广：包括提高大众对童工所受危害的认识，提高父母对与童工相联系的人力资源的损失的认识，以及使雇主、工会和民间社会参与其中的减少童工的努力。
- 执行法律和规章。大多数国家都有涉及童工的法规，但执行情况很差。由于减少了贫困家庭的收入，迫使儿童以更危险、更隐蔽的方式就业，更严格、全面地执法可能最终会伤害那些法律本想保护的人。替代办法是集中针对那些最不能让人容忍的童工形式立法。新的国际劳工组织（ILO）公约于 1999 年 6 月得到批准，它针对的是最恶劣的童工形式，这包括奴役、娼妓、强迫劳动、债役工以及非法的和危险的工作。

其他的许多减少童工现象的建议——包括贸易制裁、消费者抵制、社会条款和认证以及标示计划——都有种种缺陷。比如，正式部门生产的出口品是受贸易措施打击最重的产品，其后果之一就是迫使工人（包括童工）进入非正式的部门，而后者的工作条件一般都更为恶劣。贸易制裁可能是采取保护主义措施的一种掩护，其实施方式可能与童工并无多大关系。最后，标示计划及社会条款常常是无法监控的。

通过正在进行的减少贫困的努力以及于 1998 年 5 月启动的童工计划，世界银行已采取措施以减少有害的童工现象。该计划是世界银行有关童工的活动和支持性倡议（如减少童工评估倡议）的核心，是在劳工专家国际经验的基础上制订出来的，这些专家来自学术界、非政府组织与其他多边和双边组织，如联合国儿童基金会（UNICEF）和国际劳工组织。

资料来源：Fallon 和 Tzannatos 1998；Grootaert 和 Kanbur 1995；ILO 1993；世界银行 1999f。

贴所征税收而造成的成本时，这些经济成本必须加进去。因此，下一轮的贸易谈判应寻求既对大幅削减农业贸易壁垒进行谈判，也对国有农产品贸易垄断企业所制造的市场壁垒进行谈判。⁴⁶

由于农产品贸易壁垒扭曲了各国资源的配置，消除壁垒将导致调整，这可能包括从农村向城市地区移民。此外，改革还可能导致对食品来源依赖外国的恐惧。对贸易改革将带来的动荡的认识更证明了提高国内劳动力市场的灵活性以及建立健全的社会安全网的必要性。而且，1996—1997年间，世界银行向20多个国家提供了贷款，以使它们顺利进行因贸易改革而带来的调整。除此之外，面临食品短缺和其他农业方面的紧急问题的国家也获得了援助。⁴⁷

生物技术方面的进步使农产品贸易政策中加进了新的因素——卫生和植物检疫管制规定。有时这些管制是特别直接的工具，对进口施加了远远超过保护人们健康所需的限制。⁴⁸然而，政府在这一问题上常常有合理的有关保护其公民安康方面的忧虑。乌拉圭回合谈判达成了有关卫生和植物检疫措施的协定，它寻求的是保证卫生和检疫管制规定不故意歧视外国厂商，从而在这些关注和不对不必要的限制之间实现某种平衡。其中一个核心的要求是国内标准应有科学依据，同时也没有什么会对这一标准高于国际标准构成障碍。⁴⁹但即使是看起来不偏不倚的管制也会有争议，实施这一协定将给WTO的争端解决机制带来新的负担。那些参加案件审理的人将不得不对各自支持者的科学基础以及它在国际贸易中的意义进行评估。⁵⁰

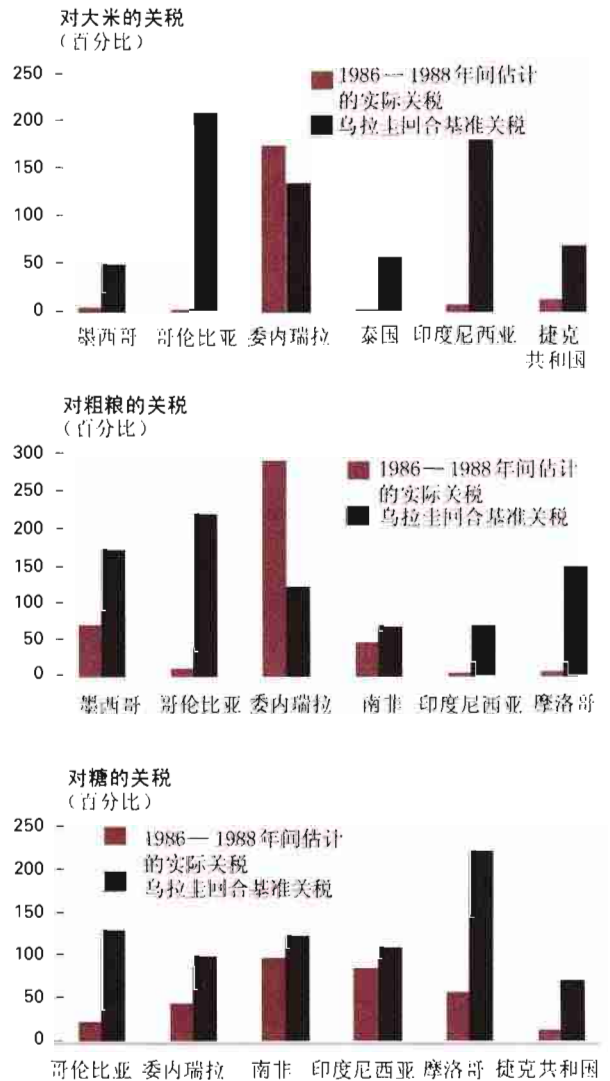
使服务业贸易及外国在服务业中的投资自由化

技术、需求和经济结构的变化将使服务的交换成为21世纪中越来越重要的贸易形式（图2.10）。通信成本的下降以及在某些专业服务中统一国际标准的采用，导致了90年代中期服务业贸易的飙升。发展中国家从服务业，尤其是劳动力密集型部门（如建筑及与航海有关的服务）的自由化中收益颇丰。⁵¹服务业的自由化还能提高以服务作为生产投入的部门的竞争力。

1994—1997年间，世界服务业出口的增长超过25%。美国对服务业贸易增长的预测显示，在

图 2.9

在乌拉圭回合中，许多国家将它们对农产品的关税水平定得比1986—1988年间估计的实际水平还高



注：上图列示的是征收关税和受到保护的部分商品。
资料来源：Hathaway和Ingco 1996。

东亚金融危机造成的宏观经济影响逐渐减弱后，其增长步伐在21世纪早期将得到恢复。这一增长将主要来自亚洲的发展中国家和巴西，从而对北美和欧洲在这一领域的支配地位形成挑战。⁵²此外，电子商务的兴起也为服务业贸易创造了新的机遇。如，乌克兰一家主要的涡轮机生产商现在已将其所

有的行政和财务报告事务外包给了英格兰南部的一家会计公司。⁵³

服务业的自由化关系重大，因为大多数产业以服务作为生产投入。制造产业需要廉价而又可靠地连接全球通讯和运输网络以维持出口业绩。由于更短的产品生命周期和“及时”生产的采用，产品对时间的要求日益紧迫，国外的购买者必须确信厂商能准时发运所需商品。低效的运输系统将妨碍国内产业加入全球生产网络（参见第8章对阿拉伯埃及共和国的案例研究）。

如果服务业公司得到保护而免于国外竞争，它们就能提高对服务使用者所收取的价格，这将提高购买者的成本。在这种情况下，对服务部门的保护有效地减少了服务购买者所受的保护——1994年埃及就是如此，这将损害化工、原油和天然气（服务的购买在其投入成本中所占比例达89%）、钢铁产业的业绩。⁵⁴

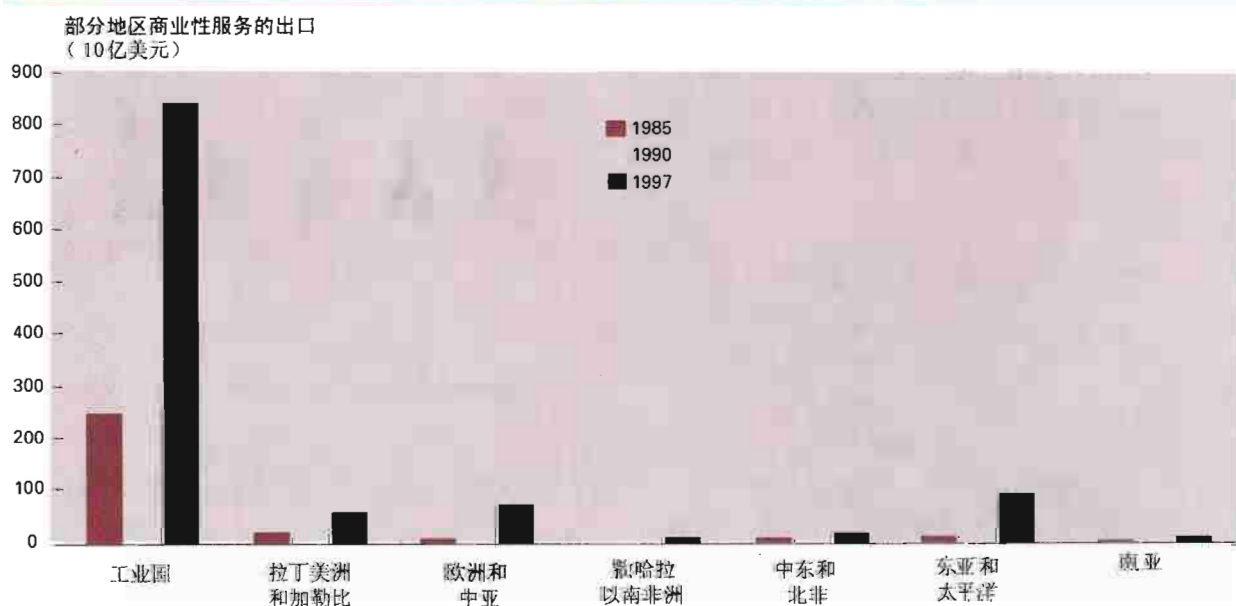
同样的核心原则构成了服务和商品贸易政策改革的基础。为外国公司提供更大的国内市场准入机会的措施将促进竞争、降低价格、提高质量和社会

福利。但有关服务业的贸易政策必须考虑到一个重要问题，即不能影响商品贸易。服务业贸易一般要涉及跨国界的人员流动和资本流动，而这常常是以设立新分支机构的形式进行的。结果，服务业向国际竞争开放可能需要有关边境措施（涉及关税）、外国直接投资（参见第3章）或临时和永久性移民政策方面也发生变化。未来的贸易谈判者和乌拉圭回合的谈判者一样，也需面对改善全球服务贸易规则的挑战，这些规则需要把上述政策的相互影响考虑进去。

乌拉圭回合谈判达成了—个减少服务贸易壁垒的协定，即服务贸易总协定（GATS）。这一协定的主要贡献是它所确定的框架，这使某些贸易规则可以在服务业中进行跨部门的实施。这包括有关最惠国待遇和禁止对厂商的某些限制。⁵⁵这一框架还界定了服务供应的四种模式：跨国界的供应，它不需要厂商和消费者的流动；消费者和厂商移动供应；厂商永久性移动（包括设立分支机构）供应以及人员临时移动的供应。

但这一协定仍为未来的自由化留下了巨大的空

图 2.10
1985—1997 年间，各地区的商业性服务的出口均有所增长



资料来源：WTO，《1996年度报告》及《1998年度报告》。

间。该协定中服务部门和供应模式的覆盖范围有限，它只涉及工业国 47% 的部门以及发展中国家 16% 的部门（包括了关键性的电信和金融部门），还有着大量的例外。对该协定在自由化方面的有限性、有一个指标很能说明问题，这就是将处在完全国际竞争的服务部门所占的比例：工业国为 25%，而发展中国家仅为微不足道的 7%。⁵⁶

工业国倾向于更多地对需要人员临时入境或临时建立企业的服务进行限制，如，建筑业服务，发展中国家在该部门具有比较优势。⁵⁷展望未来，工业化和发展中经济体中都还有很大的余地使大量的服务部门自由化。由于各国的这些服务的竞争力不同，涉及部门范围广泛的而不是只涉及某几个（或一群国家）国家具有竞争优势的部门的谈判，将为权衡取舍和互惠协定提供最大的余地。⁵⁸

将国内公司融入全球生产网络

生产过程跨国界的分割是重要的新兴趋势，对发展中经济体来说尤其如此。这种对“价值链的切割”涉及将不同阶段的生产分散到不同的国家进行。⁵⁹通信成本的下降和运输系统的改善使“及时发运”和跨国界的生产协调成为可能。⁶⁰通过自由化及改善其电信和运输部门，发展中经济体可以加速其融入全球生产网络的进程。通过逐渐减少贸易壁垒并降低难以预测的贸易壁垒升高的可能性，全球贸易规则培育出全球生产网络，并促进与此相联系的企业内的贸易。⁶¹

国际贸易数据是全球生产网络发展的一个有用的指标。⁶²日本和美国公司外国子公司的出口一半以上流向该公司生产网络中的其他成员公司，而母公司出口的近 40% 流向其外国子公司。总体来说，90 年代中期约 1/3 的世界贸易是在全球生产网络内发生的。在某些产业中，这一趋势甚至更令人瞩目。1995 年，部件的进口占洪都拉斯、印度尼西亚、墨西哥、菲律宾和泰国运输和机器进口总额的 1/3 以上。⁶³与此类似，零部件出口占巴巴多斯、巴西、捷克共和国、中国香港、尼加拉瓜和中国台湾省运输和机械总出口的 1/3 以上（表 2.2）。

不管是作为正式的公司还是海外侨民的一部分（见第 1 章），这些全球产业网络的创立都有助于培育一个开放的贸易体系。其支持者可能会在三个主

要方面继续推进自由化。其一，他们将要求取消零部件和半成品的关税，因为这些商品会多次穿越国界，即使是很低的关税也会累积起来并损害其盈利。其二，支持者将推动国内和国际交通系统的改善，因为达不到标准的通信系统和运输系统实际上是对盈利的征税。⁶⁴其三，他们确实期望有稳定的、可预测的贸易和投资政策，这样新的生产网络才能繁荣。单为这一理由，跨国公司就会支持地区和多边贸易协定有关条款的有效执行。⁶⁵

发展中国家可以从它们的公司参与全球生产网络而获得巨大的收益。然而，它们也必须认识到可能的负面财政影响。这些网络的贸易中很大一部分是在税率较低的国家实现利润的公司内进行的。公司所税率较高的国家也许能吸引外国直接投资，但其利润将会低于他们的期望。⁶⁶因此，这些网络对经济的益处就因国家公司税基的缩小而部分抵消，这会导致对那些不那么具有国际流动性的收入（如劳动力的收入）提高税率的日益增长的压力。这种压力反过来又会损害对开放市场的政治支持。跨国公司看起来是自由化的主要受益者，而它们对能促进生产网络形成的基础设施建设方面贡献很少。

作为对这些关注以及对其他有关某些类型生产的环境后果和某些大公司的合并竞争力方面所带来的影响的反映，跨国公司可能会面临对他们的活动施加的更多的限制。对主要的跨国公司来说，解决这一问题的较有远见的办法是，编撰一部有关税收和环境保护的行为法典。相应地，长期的目标应是按照预定的模式，建立在各国间分配公司税收入的统一的税制。⁶⁷

城市发展，贸易流量和世界贸易体系

本报告通篇都在强调城市预期的增长（尤其是在第 6、7 章），这是影响发展中经济体未来的关键因素。城市在地理和经济上的增长不仅会影响贸易流量也会影响与之有关的国际体系。应对前文已提及的一个挑战需要在国际贸易论坛中融入更多的观点——包括那些城市决策者的观点——的同时，保持各国政府发起、参与和缔结贸易谈判协定的权利。但还有许多其他问题也将出现。

首先，城市的经济力量是建立在聚合经济基础

表 2.2

1995 年部分国家和地区零部件在出口中的份额

国家和地区	零部件在以下项目中所占百分比		
	总出口	制成品出口	运输及机械出口
新加坡	18.2	21.7	27.8
中国台湾省	17.4	18.8	36.3
马来西亚	14.3	19.1	25.9
中国香港	13.6	14.5	46.2
墨西哥	13.0	16.8	24.9
泰国	10.9	15.0	32.5
巴巴多斯	10.9	18.5	61.6
韩国	10.6	13.0	36.2
斯洛文尼亚	10.0	11.0	19.1
巴西	7.7	8.6	24.5
中国	6.6	16.0	29.7
尼加拉瓜	6.4	12.1	33.9
	6.0	7.2	28.8
	5.4	7.3	32.1
	5.0	24.6	81.6

资料来源:Yeats 1998。

上的,这使厂商能接近密集的信息、雇员、供应商和客户网络,从而更高效地运作。这些聚合经济能带来更专业化的城市生产结构。因此,城市的决策者也有兴趣保持国外和国内的市场进入机会——保持国外市场的准入机会为的是促进其城市的出口,保持国内市场的准入机会为的是获得能提高生产率的中间投入以及其他地方的可能更廉价的消费品。城市作为经济和政治力量的崛起因而可能加强对开放的世界贸易体系的支持。

其次,为利用聚合经济,城市将日益认识到需要在好几个政策领域取得进展,而不仅仅只在贸易自由化领域。如,运输和通信服务的有效性和成本显然将影响城市商品和服务进出口的能力。⁶⁸城市可能成为一股倡导同时对许多部门的自由化进行谈判的力量,对抗支持“逐部门谈判方式”的厂商利益集团。由于国际贸易谈判中潜在的跨部门权衡取舍的数量大于部门内权衡的数量,各城市对WTO中基础广泛的贸易自由化的支持可能将增加。

第三,尽管融入世界贸易体系会为城市的厂商和消费者带来大量的机会,但各城市也必须提高自身化解外来贸易冲击(如出口价格暴跌)的能力。

城市就业机会的范围比农村地区(农村的生产往往集中于几种产品和服务)要大,因而有助于化解贸易对劳动力市场的冲击。然而,要确保城市劳动力市场不为过多的管制所累,以防该市场的这一功能受到阻碍,这对避免失业的永久性增加是至关重要的。有关有利可图的城市中的经济机会的信息为投资者所知的速度很快,这可以增强城市化解冲击的能力。而要利用这种优势,还是需要方便包括外国公司在内的公司的进入和退出的城市政策。最终,城市——尤其是那些采取措施以使外部冲击带来的损害最小化的城市——的兴起将加快贸易自由化的步伐,并加速发展中经济体与世界贸易体系一体化的进程。

• • •

近年来发展中国家所进行的引人注目的贸易改革已带来巨大的经济利益。但维持贸易改革的势头将是今后25年面临的主要挑战。尤其是农业和服务业部门的进一步自由化,将给发展中经济体带来非常大的益处。

对贸易的新的开放导致的社会后果是与一系列

的经济调整，如地区和部门之间的不平衡以及各国国内向城市的移民相联系的。劳动力市场的有关制度，包括提高劳动力的流动性并提高其技能的计划需要得到加强，以使贸易改革带来的调整能顺利进行。决策者必须致力于确保贸易改革带来的巨大利益能得到广泛的分享，使那些最初受到改革冲击的人确信其长期的福祉是有保障的。

要使国际贸易扩展所带来的发展机遇最大化，就需要稳定的、可预测的制度框架。使基础广泛的制度中各方的权利、责任和政策法规化，将使今后25年中贸易自由化和改革发展的道路变得更加平坦。即将到来的“千年回合”贸易谈判，为以这种范围广泛的方式进行贸易政策改革提供了绝佳的机会。

发展中国家

与全球金融体系

20

世纪90年代，私人资本从工业国向发展中国家流动的规模出现了大幅度上升。在90年代初的国际资本流动中，私人资本与官方资本还是大致旗鼓相当的；但是，仅仅在5年之后，私人资本的增长就使得官方资本相形见绌。19世纪后期以来，国际资本流动才出现这种趋势。¹但是，20世纪末期的资本流动与19世纪末期相比，还存在着一些显著的差异。当发展中国家逐步融入到全球金融体系中时，这种资本流动方面的差异对于发展中国家而言具有重要的政策涵义。

19世纪末期，国际资本主要流入到铁路等基础设施项目，或者是流入到外国公司中进行直接投资。一个世纪之后，外国直接投资主要受那些在全球广设分支机构和服务组织的跨国公司的主导。这些外国直接投资给发展中国家带来的收益不仅表现在金钱方面，还包括其他的许多方面：这些投资打开了发展中国家进入市场的通道，使发展中国家更容易获得新的技术，并为其工人提供了培训机会。不过，20世纪末期还出现了另外一

种资本流动——从共同基金、养老基金和富有的个人等渠道中出现的巨额游动资本。这些游动资本为了追逐最高水平的短期收益，一有风吹草动就随时准备进行跨国流动。

不对短期资本流动进行管制的国家会发现，吸引短期资本进行投资同样是要付出成本的。这些投资者的投资意向变动很快，进而会导致显著的不稳定，特别是对发展中经济体而言，更是如此。这种状况引发了对国际经济结构的重新审视，并提出了几个重大的问题：从资本项目的自由化中获得的收益是否能够超过付出的成本？发展中国家能否寻求一种可行的方式，以使其既能够从金融全球化中获得收益，又无须承担经济不稳定的巨大风险？况且这种巨大风险常常将许多最为贫困的人们置于更为艰难的境地。对于这些问题所作出的政策方面的回答是：有步骤地推进金融改革，从而既能够确保发展中国家的稳定，同时又能够使其在融入世界资本市场时获得收益。

本章着重分析发展中国家金融改

革的四个主要内容：

- 发展中国家需要强化银行监管；同时，在可能的情况下，建立一个辅助性的、井然有序的证券市场，以获得国内金融自由化的益处。
- 在强化银行监管的同时，经济政策应当积极促使降低对短期对外借款的需求以及减少短期对外借款的波动性。
- 应当考虑在财政政策、货币政策和汇率政策的制定和实施方面进行更为深入的国际合作。
- 创造一个健康的经济环境来吸引长期外国投资。这种健康的经济环境则包括对人力资本的投资，使国内市场在没有不必要的扭曲的条件下运行，为投资者的权利和责任提供强有力的保护——而不是提供一些补贴或者采取其他优惠措施。

本章分析了迄今为止的关于发展中国家融入国际金融体系的头绪复杂的各种资料。从发展中国家的大量实践中，本章总结和明确了全球金融一体化的主要收益和风险。更为重要的是，为了在不危及金融稳定的前提下促进发展目标的实现，本章从国家和全球的角度分别提出了应对措施。

国际金融一体化的推进步骤

信息采集、处理和传播技术的迅速改善，国内金融市场的开放，资本项目交易的自由化，以及用于退休的私人储蓄的增长，都刺激了金融创新的发展，并创造出数万亿美元的、在国际范围内的流动资本。同时，全球银行业的合并、来自非银行金融机构（包括对冲基金和共同基金）的竞争，都不断吸引着新的竞争者参与到国际金融大舞台上的角逐之中。这些发展趋势在 20 世纪 90 年代表现得更为显著，从而为储蓄者创造了更多的投资机会，为借款者提供了更为广泛的资金来源渠道。² 可以预计，这些发展趋势将继续保持到 21 世纪。

国际金融资本的增长源泉

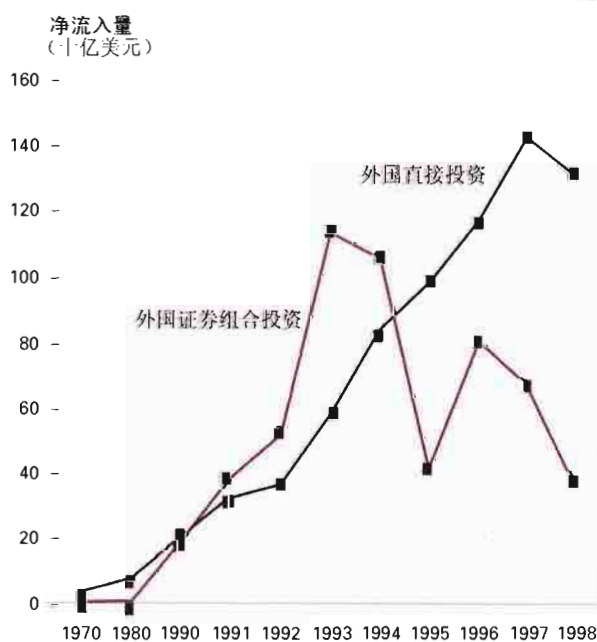
在近 20 年以来，主要工业国的金融市场已经融合为一个全球化的金融体系，使得可供配置的资本规模空前扩张；这些资本不仅被工业国运用到其经济中，而且也被运用到发展中经济体和转轨经济体中。³

从 1980 年以来，投向发展中国家的净外国直接投资规模的增长超过了 12 倍（图 3.1）。⁴ 与此形成对照的是，在整个 90 年代，以证券组合投资为目的的净资本流入则呈现出相当大的不稳定性，净证券组合投资的规模在 1993 年和 1994 年曾达到 1000 亿美元，但是自那以后则出现了大幅度的下降。

发展中国家的公司和工业国的公司一样，都在从国际证券市场上筹集越来越多的资金。跨国公司将其股票在多个国家的股票市场上市，并从不同经济体的金融市场筹集资金。1993 年以来，由所有公司发行的各类未偿付的国际债务总额上升了 75%，在 1998 年初达到 3.5 万亿美元。尽管是那些总部设在工业国的金融公司和非金融公司发行的债务占据了全球债务的大部分，但是，象巴西、墨西哥、泰国这样的发展中国家的公司也开始尝试从国际市场筹集资本——这是一条其他人必然要追随的道路（图 3.2）。

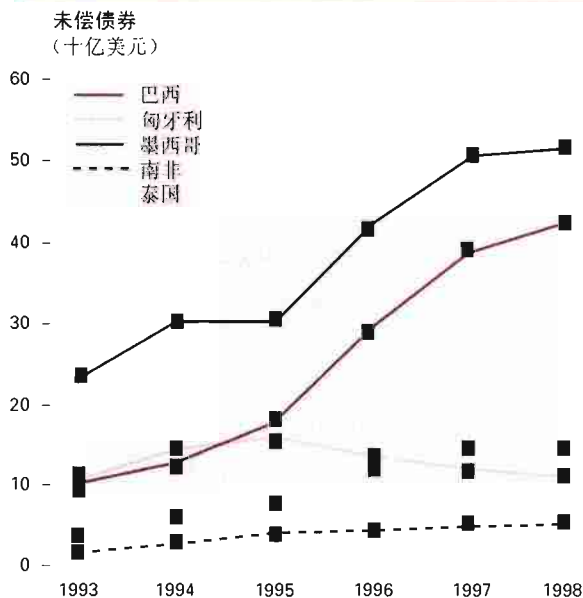
国际资本交易规模的增长，伴随着国际商品和

图 3.1
1980 年以来流向发展中国家的外国直接投资和证券组合投资明显增长



资料来源：IMF，《1998 年国际收支统计年鉴》。

图 3.2 发展中国家的公司较之以前发行了更多国际性债务

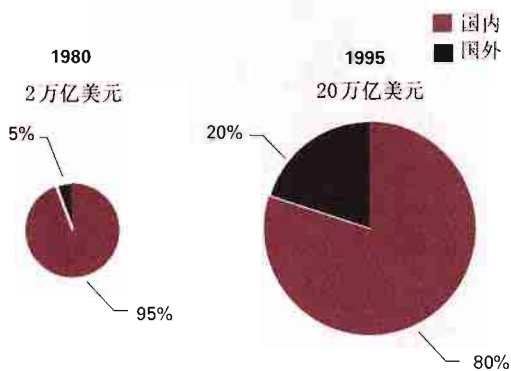


资料来源：IMF,《1998年国际资本市场》。

服务贸易的快速增长，推动着外汇市场的交易量增长了8倍之多。1998年，国际外汇市场的日交易规模大约在1.5万亿美元左右，相当于美国经济年产出的1/6左右。具有相似风险程度的金融工具，不管是在哪个金融市场发行的，其在国际市场上获得的收益水平是类似的，这就为一体化的各国资本市场提供了更为充分的信息。这些金融工具的收益水平在不同国家的差异相当大，这一点无论是目前还是10年或者20年以前都是一样的。

共同基金、对冲基金、养老基金、保险公司，以及其他投资与资产管理公司，现在都在与银行展开竞争，以从国民储蓄中分一杯羹。尽管到目前为止，这种激烈的竞争主要还是局限在工业国，但是这种趋势对于发展中国家来说却是十分重要、意义深远的。许多机构投资者充分利用一些工业国放松管制的机会，在全球范围内推进其资产组合的多元化，从而使得发展中经济体和转轨经济体潜在可获得的金融资本的规模扩大了。在1995年，这些投资者控制着20万亿美元，其中20%投向国外。数据显示，1980年以来各类基金的规模扩张了10

图 3.3 越来越多的机构性管理资金投向海外



资料来源：IMF,《1998年国际资本市场》。

倍，而这种向海外的投资增长了40倍（图3.3）。

发展中经济体和转轨经济体中的资本流动自由化

20世纪90年代，全球呈现出一个共同性的趋势，就是汇率制度更为灵活、资本项目交易自由化。资本项目交易自由化涉及到对不同类型的私人资本流动的政策变化，这些私人资本流动包括外国直接投资、外国债券与股票投资、短期对外借款等。亚洲和西半球的发展中国家以及转轨经济体，都转为采用单一汇率，而不是采用对贸易项下用汇使用一个汇率、对投资项下用汇使用另外一个汇率的多元汇率制度。⁵ 在传统的管制规则中，出口者被要求必须将其外汇收入卖给本国的中央银行；目前，这一管制措施在各个洲的发展中国家都有所放松，在西半球的发展中国家和东欧国家更是如此。

不过，在不同的国家，资本项目自由化的速度和深度都存在差异。大多数国家实施了资本项目的可兑换，并将其作为一个广泛的、渐进的经济改革计划的一部分，这个经济改革计划还包括一系列强化金融部门的措施。但是，阿根廷、波罗的海国家、哥斯达黎加、萨尔瓦多、牙买加、吉尔吉斯共和国、毛里求斯、新加坡、特立尼达和多巴哥、委内瑞拉都是以一步到位的方式放开了其资本项目的重要部分。⁶

除了推进资本项目可兑换之外，其他一些政策也使发展中国家成为对外国投资更有吸引力的地方，这些政策措施包括：宏观经济的稳定和结构性改革、私有化政策、对外国直接投资放松管制、工业国的较低的利率水平。90年代对发展中国家的经济前景信心上升的表现之一，就是当时外国直接投资占有国际资本流动总额的相当大的比重，这显示出愿意将资本在较长的时期内投入到发展中国家，而且其投入的期限要比持有股权等证券组合投资的更长。⁷

1997年，在所有流向发展中国家的资本流量中，大约有一半是外国直接投资。⁸受东亚危机的影响，这些投资在1998年出现了轻微的下降，这种变化促使许多国家重新评价其对外国直接投资的政策——本章稍后将提出可供选择的政策调整的行动框架建议。同时，发展中国家自身也成为对外投资者。在1996年，发展中国家对外投资规模达到510亿美元，发展中国家在全球外国直接投资流出总额中的比重也因此提高了15个百分点。如同工业国一样，发展中国家的对外直接投资主要投向同一地区或者同一个洲的经济体。

在外国直接投资中，投向服务业的比重接近2/3，而投向制造业的比重则一直呈现下降趋势。尽管这些总量数字没有揭示出不同国家间存在的差异，但是外国直接投资转向服务业的趋势却是十分显著的。传统上，服务业与国际贸易相比不易受到市场冲击，因而在控制成本、开发产品和创新方面缺乏刺激，为了弥补服务业的这一不足，外国直接投资通常会提高其在国内服务市场的竞争力，并引入国外的最佳实践经验（参见第2章）。另外，发展中国家的公司越来越多地与外国公司开展跨国性的合作——这些合作方式有：以股权或者非股权关系开办的合资企业、特许权、发放许可证、转包合同或者销售协议。1990年以来，已经签署了4000份以上的这类协定，对外国投资的流动形成了有效的补充。⁹

国家对外国投资调控框架的不断放松，刺激了资本的流动和公司之间合作协定的签署。1997年，至少有143个国家拥有了比较适当的对外国直接投资的调控框架。1990年以来，这些国家对外国投资的调控规则的94%已经进行了调整，这些调整

事实上是有助于创造一个对外国直接投资更为适宜的环境的。¹⁰

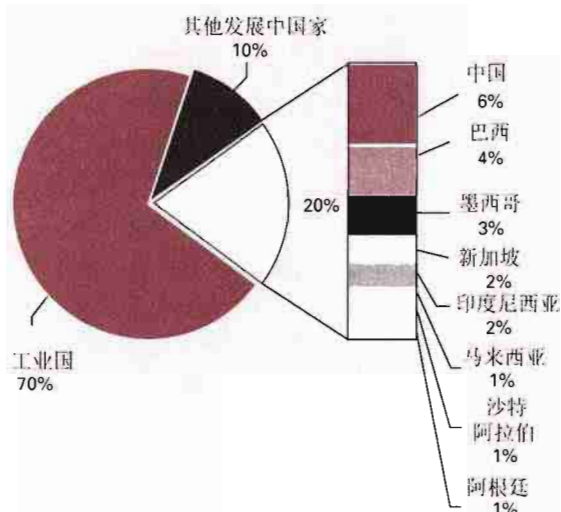
双边投资协定的激增推动了国内的改革进程。在1990—1997年之间，发展中国家参与签署了1035份双边投资协定，保护了外国投资者的权利，形成了一个促进投资的、规范化的环境。其他的一些合作协定也减少了投资者所在国和所投资的国家对投资者进行双重征税的可能性。¹¹阿根廷、中国、阿拉伯埃及共和国、韩国和马来西亚签署了大部分的合作协定，接下来签署合作协定较多的是中欧和东欧国家。最近，拉丁美洲国家也开始按照惯例与地缘上相邻的国家签署这类合作协定。由于这些合作协定推动了稳定的国家投资体制的建立，因而促成了更大规模的国际资本流动。另外，这些双边合作协定的实施常常伴随着一系列配套的对地区和部门的投资协定。¹²

一小部分发展中国家和地区共同吸引了外国投资中的大部分（图3.4）。¹³巴西、印度尼西亚、马来西亚和泰国在过去30年中一直位居吸收外资最多的发展中国家的前12位。中国（包括香港）1990年进入了吸收外资的前12位的行列；1998年，中国吸收了2657亿美元的外国直接投资，从而使中国成为发展中国家中最具有吸引力的投资地。几个非洲和中东欧国家在吸引外国投资方面同样非常成功。但是，将非洲和中东作为一个整体来看，这两个地区所吸引的外国直接投资占全球总额的比重还不到10%；1997年，非洲所吸引的外国直接投资在全球总量中所占的比重还不足2%。正是由于这个原因，撒哈拉以南非洲国家在为投资项目融资时，还继续依赖于多边和双边的援助（专栏3.1）。

通常来说，跨国公司对外国进行投资是为了在外国国内市场销售，或者创立一个新的出口基地；但是，长期以来，国际性的公司对于开采发展中国家的自然资源一直颇感兴趣，这些自然资源包括石油、矿藏和木材。对自然资源的投资常常是一种飞地式的投资，这种投资能够将所需的资本引入资源拥有国，但是很少带来其他方面，如新技术、新市场和增长的人力资本的收益。这些方面的收益常常是由对制造业的投资带来的。在许多情况下，与自然资源开发投资相关的经济活动常常位于相对较为偏远的地区，与其他经济活动相距甚远。

图 3.4
1997 年少数几个发展中国家吸收了投向工业化国家之外的 FDI 的主要部分

1997 年全球外国直接投资存量 (34.56 亿美元)



资料来源: UNCTAD, 《1998 年世界投资报告》。

投资于自然资源开发的外资给发展中国家带来的收益之所以是不确定的, 主要有以下几个方面原因: 首先, 外资开发自然资源对于发展中国家的收益实际上是小于 GDP 指标最初所显示的收益水平的, 因为这些指标并没有考虑资源开采后发展中国家所损失的财富。其次, 由资源开采等带动的经济增长并不是可持续的, 在有的情况下, 资源开采留下的负面影响较之正面收益可能更大。如果金矿的开采对周围的环境形成了氰化物污染, 那么治理这种污染的成本将是相当大的。与此形成对照的是, 在木材被砍伐以后, 开采的公司还可以重新种植。

最有可能形成有用的收益, 而且支持可持续的、长期性增长的外国直接投资, 一般是投向制造业的。遗憾的是, 尽管非洲国家五年来一直实施了良好的经济政策, 而且事实也证明在这些国家的制造业进行投资的总体收益水平与其他地方的一样高, 但是非洲国家依然难以吸引到外国对制造业的直接投资。

金融对经济发展的干预: 银行与货币危机

尽管关于发展中国家会从大规模的外国直接投

专栏 3.1 援助的持续性作用

在最不发达的国家中, 最小、资源最为贫乏的国家, 往往也是接受资本流量最少的国家。这些国家仍然需要官方援助来为其医疗卫生、教育、环境、关键基础设施等方面的投资进行融资。1998 年, 全球官方援助流量净额达到 515 亿美元左右。

在促进增长、减少贫困方面, 官方援助是十分有效的。但是, 官方援助也是一种需要很好运用的稀缺资源; 要想很好地运用官方援助, 需要政府和援助机构的良好决策。例如, 援助能否促进经济增长, 取决于一个国家的政策和制度环境。良好的宏观经济管理, 合理的结构性政策和公共部门管理, 以及增加公平度的措施都是十分重要的; 这些因素本身就能够促进增长, 同时也有助于发展援助发挥其促进增长的效果。

如同其他许多经济投入一样, 发展援助也服从于收益递减规律。即便是实施了杰出极有效政策的国家, 其吸收这类援助的能力也是有限的。一旦官方援助达到 GDP 的 12% 左右, 则官方援助可能具有的、对增长的促进效果通常会丧失。不过, 很少有国家能够吸收如此高水平的援助, 因此, 一个国家的政策环境, 是唯一制约其吸收发展援助能力的因素。

发展中国家的政府决定着援助在增长进程中的效果, 而援助机构则决定着援助能够以多高的效率在全球范围内减少贫困。因为, 正是援助机构, 而不是接受援助国家的政府, 决定着哪些国家应接受援助。在决策过程中, 援助机构需要牢记两个方面的因素:

- 援助提高增长率的程度, 这取决于政策和制度环境, 因而在不同国家之间存在相当大的差异。
- 接受援助国家的现有收入水平和收入分配状况, 因为在智利这样贫困人口少的国家, 收入增长对于减少贫困的作用, 比不上在印度这样有着大量贫困人口的国家那么大。

世界上 3/4 的穷人 (这些人每天的生活费不足 2 美元) 所生活的国家, 其政策环境的状况支持新增的援助提高经济增长率。现在的挑战是, 要合理配置现有的援助, 以充分利用有利的增长氛围。

资料来源: Collier 和 Dollar 1998; 世界银行 1998a、1999i。

资流动中获得巨大收益的思想已经被广泛接受，不过，在发展中国家资本项目自由化进程中，与外国证券组合投资和短期外国借款相关的政策（有的国家甚至还没有与之相关的政策）却引起了激烈的争论。¹⁴在 20 世纪 90 年代后期，外国证券组合投资和短期外国借款等类型的资本流动与金融市场、货币市场的波动密切相关。对于那些短期债务水平高的发展中国家来说，投资者投资意向的突然变动会对其形成不利的影响。由此导致的国际资本流动方向的显著改变，对于强大的金融体系而言尚且难以承受，对于虚弱的金融体系来说必然会导致损失惨重的后果。国际资本流动的游移不定导致的经济危机，会给危机的爆发国造成巨大的成本——这些成本不仅会影响到借款者，而且也会影响众多无辜的旁观者。在有的情况下，工人们会感觉到失业率迅速上升，而工资水平则下降 1/4 甚至更多。¹⁵具有稳健债务水平的小企业会发现，要么是金融部门停止了对它们的信用支持，要么是必须承担高不可攀的、极少企业能够承受得起的高利率水平。在经济危机中，破产增加，进而导致经济受到严重损害，并对信息和有组织的资本形成破坏，而且这种破坏在几年内也是难以恢复的。

考虑到包含在国际资本涨落起伏之中的风险，政府试图将国内金融机构的自由化和资本项目的自由化区分开来。尽管这两种自由化运用的政策工具不同，所形成的风险也不一样，但是，如果对这两种自由化的进程控制失当，就都可能导致金融的不稳定。过去 20 年金融业的实践发人深省地显示了全球银行危机所带来的巨大损失。1977—1995 年间，在 69 个国家发生的银行危机是如此严重，以至于其大多数银行的资本金都被消耗殆尽。¹⁶对于这些银行进行再资本化的耗费是相当巨大的，马来西亚（1985—1988 年）为银行再资本化所动用的预算支出约达到其 GDP 的 10%，而委内瑞拉（1994—1999 年）则达到其 GDP 的 20%。这些银行危机会在数年内阻碍经济增长的进程。正如 1994 年的墨西哥危机和 1997—1998 年的东亚危机所清楚地揭示的，银行危机和货币危机常常是相伴而行的。¹⁷

由于证券组合投资波动性强，因而资本项目的自由化也会对国内的金融稳定产生影响。¹⁸拉丁美

洲就有过外资流动大起大落的经历，在 1993 年外资净流入达到 600 亿美元，但是在 1995 年墨西哥危机的后期，外资净流出则达到 75 亿美元。对于发展中国家来说，进入不断扩张的国际资本市场，就意味着新兴金融市场的波动性增大，也意味着工业国机构投资者的投资意向变动对发展中国家的影响更大。许多经验研究证明，在工业国中，外国资本的证券组合投资流动对利率水平十分敏感。

工业国利率水平的提高，增大了发展中国家和转轨国家爆发银行危机的可能性，这主要有以下三个方面的原因。¹⁹首先，工业国的投资者在本国利率水平提高后就可以在本国获得更高的回报，为了留住这些工业国的投资，发展中国家的银行就必须提高利率水平；发展中国家资金成本的提高会转嫁给国内的借款者，从而增大了借款者违约的可能性。第二，发展中国家的许多公司都向国外银行借款。当这种国外借款在发展中国家运用得十分广泛时，工业国利率水平的提高通常会形成对发展中国家宏观经济的冲击，导致发展中国家的公司既不能偿还其对国内银行的借款，也不能偿还其对外国银行的借款。²⁰当工业国利率水平上扬时，发展中国家的资产负债情况会进一步恶化，从而导致发展中国家汇率贬值；因此，发展中国家国内的借款者就需要支付更多的国内货币来偿还其以外币计价的债务。

第三，投机性冲击会严重威胁发展中国家银行体系的稳定性。²¹当国内外的存款者突然从国内银行中取出存款，并将其转换为外币，常常会使国内银行体系面临挤提时，就会发生对一国货币的投机性冲击。之所以会爆发这些冲击，是由于投资者得到了影响将资金保留在某一国家的吸引力的新信息。当一个国家的经济运行特征与另外一个正处于严重宏观经济困境的国家的经济运行特征类似时，金融冲击就会传染到这个国家来（参见专栏 3.2）。²²

对于银行挤提的担忧，也可能以一种自我实现的方式产生宏观经济危机，而这种宏观经济危机在其他环境下可能不会发生。²³在阿根廷 1995 年的银行危机中，阿根廷银行体系的存款在 1995 年第一季度下滑了 1/6，中央银行也损失了 50 亿美元的外汇储备。阿根廷银行危机的爆发，部分是由于

专栏 3.2

是什么原因导致金融危机的蔓延？

在一场金融危机中，所谓金融危机的蔓延，是指一个国家不是由于本国基本经济因素的变化而遭受到的金融危机的冲击。起始于1994年的墨西哥金融危机和1997年的泰国金融危机都迅速向全世界扩散。这些危机对于一大批处于不同地区的其他国家（甚至是地球另一端的国家）的金融市场、劳动力市场以及产出都形成了很大的影响。

是什么导致金融危机蔓延？²⁷金融危机常常起始于货币出现贬值的国家，而货币贬值则可能是外国投资者对银行和货币挤提的结果。一国的货币贬值后，其出口商品对于外国消费者来说更为便宜，出口同样商品的其他国家发现自身处于不利的竞争地位。于是其他国家开始面临对其货币进行贬值的压力。在1997年和1998年初，许多人担心，东亚国家为了促进出口部门的增长以应付地区性的竞争，会陷入“竞争性贬值”的恶性循环，这种“竞争性贬值”可能会破坏每个相关国家的经济前景。

这种贸易和汇率效应在1997年从泰铢贬值开始扩散，进而传递开来并形成东亚危机。但是，这并不能解释金融危机蔓延的深度和广度。另外一个原因是，

金融危机是通过世界范围内的投资者的看法来扩散以及共同基金的经理应该对这些国家的危机负责。共同基金经理可以通过以下几种方式传递金融波动：

- 新兴市场的共同基金经理通常根据预先设定的比重，在不同国家配置其投资组合。当一个国家的投资价值下跌时，基金经理的应对措施可能是卖出其他新兴市场的股票，以使投资组合再次平衡，这就压低基金经理投资的所有国家的股票价格，并对其货币形成压力。
- 在一个国家投资受损的基金经理可能会面临流动性问题，从而迫使其卖出在其他市场的投资。
- 投资者，特别是新兴市场的投资者，在收集关于一个公司或者一个国家前景的信息方面成本高昂。这种信息采集上的困难促使投资者采取从众行为：一个投资者卖出股票，会被认为是掌握了目前还没有广为人知的消息，于是，其他投资者会将这个投资者的行为理解为其抛售自己所持有股票的信号。信息的缺乏，也使投资者将一个新兴市场上的经营欠佳的消息看作是相似市场也即将会出现类似坏消息的信号。

1994年12月墨西哥危机后投资者对于拉丁美洲金融市场的信心崩溃所引发的。²⁴最近在东亚和拉美爆发的金融危机显示出，地理位置上的接近是金融危机蔓延的一个重要的决定性因素。“制度上的接近”（Institutional proximity），或者是法律和调控体系上的类似，或者是对同一外部冲击都形成敞口，都可能是导致金融危机蔓延的因素。因此，一个国家必须十分注意，确保邻近国家的金融体系和宏观经济政策不会增大金融危机爆发的可能性，而且也不会引发金融危机的蔓延。金融体系和宏观经济政策所具有的跨国界的、潜在的间接影响，迫使各国在宏观经济政策、银行监管标准、银行监管措施的实施等各个方面采取地区性的合作与协调措施——这也正是本章稍后将要探讨的内容。²⁵

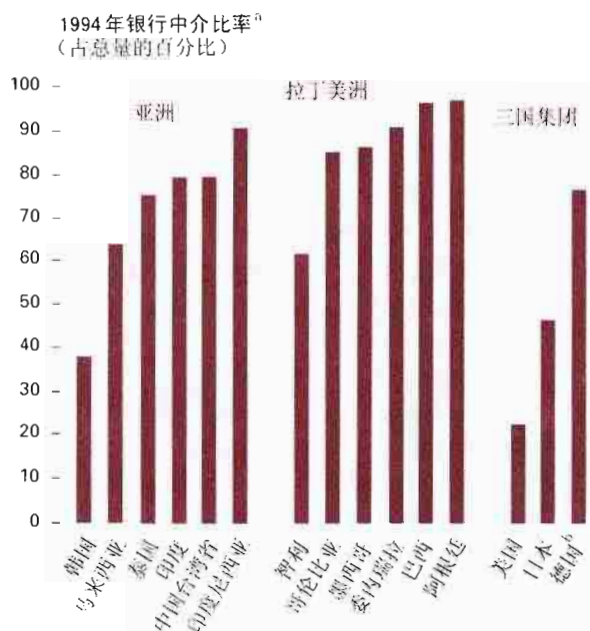
最近的跨国界研究揭示出，严格的资本控制对经济增长的影响很小。²⁶对于这一结论的似是而非的解释是，金融自由化所获得的进入国际资本市

场、增加投资资本和分散风险的机会等多个方面的益处，都被自由化引发的危机所带来的成本抵消了。这种关于金融自由化的跨国界研究的结论还可以进行严格的验证，不过这些研究确实强调了贸易自由化和资本项目自由化在事实上对经济增长影响的差异。对于贸易自由化的研究很多，所有这些研究都显示出贸易自由化有很多益处；但是，资本项目自由化的实际状况要复杂得多。在资本项目自由化进程中的挑战是，要制定有吸引力的政策，设计有吸引力的制度，以诱导那些对经济增长有明显正面影响的投资；同时，降低代价高昂的金融危机爆发的可能性。本章随后就提出一套综合性的、应对这些挑战的规划。²⁸

迈向更有活力、更为多元化的银行体系

在发展中国家，银行部门在整个社会金融中介

图 3.5
发展中国家的银行中介通常占到金融部门的
绝大部分



a. 银行部门的资产占有所有金融机构资产的比率。
b. 德国的全能银行体系使其银行中介比率非常高。
资料来源：世界银行，1997c。

总量中通常占据着相当大的、而且比工业国更高的比例，发展中国家的银行体系在发展中国家筹集和配置资本方面是特别重要的（参见图 3.5）。²⁹ 跨国研究表明，一个健康的银行部门对于资本积累、生产力、经济增长等方面会产生有利的影响。³⁰ 大量事实和经常爆发银行危机的发展中国家的实际经验显示出，强有力的银行监管框架会得到很多回报。这样一个强有力的监管框架，会确保银行经营管理人员和所有者在承担风险的经营活动中，能在成本与收益之间保持平衡。

但是，在设计银行管理框架时保持适当的平衡是十分困难的。松弛的监管会使借出的资金从谨慎承担风险的领域转移到盲目借贷的领域，从而增大了风险。但是，过于严格的银行监管可能会促使资金流向监管相对较为宽松的非银行金融部门。³¹ 与银行部门相比，非银行金融部门出现系统性失灵的可能性相对较低，因为严重的银行倒闭会导致正常

的支付机制出现困难。但是，非银行金融部门也可能导致金融的不稳定，这也就意味着有的监管措施的覆盖范围至少应该从银行体系扩展到其他金融实体。

银行活动越来越复杂和多样化，使得银行监管资源处处显得捉襟见肘。由于发展中国家的银行管理资源本来就是稀缺的，因而银行监管资源的紧张在发展中国家表现得更为突出。私营部门对银行的监督能够补充官方监管之不足。公共监管和私营部门监督的有机结合，能够使发展中经济体获取金融自由化所可能带来的全部收益。

在工业国，广泛的法律和监管结构支持着银行的运行。法律保护债权人的权利，使银行有信心进行放贷并吸收存款。法律调控着破产行为以及资产和抵押品的回收，而司法程序高效率地、公平地执行着这些法律。³² 会计和审计准则有助于对投资项目进行比较，它们是建立高效率的债券和股票市场的先决条件。³³ 因为这些法律和专业制度的建立需要假以时日，因而从现在开始着手建立这些制度是十分重要的。与此同时，政府还可以针对发展中国家的银行活动所面临的一些特殊问题，建立相应的监管框架。

为什么要对存款保险？

银行从存款者那里借入短期资金，又运用这些资金发放较为长期的贷款。关心自身资金安全的存款者必然会尝试评估其存入资金的银行的贷款业务状况，而这些银行的贷款业务状况决定了银行对活期存款的提取是否有足够的支付能力。如果许多存款者由于获得了好的或者坏的信息、因为好的或者坏的原因而要求同时提取存款，银行就会面临一个流动性的问题。如果银行之间相互发生了规模较大的借贷业务，则一个银行的流动性所导致的财务困境，会使许多金融机构同样面临着压力。如果存款者不能区分有流动性问题的银行与没有流动性问题的银行之间的差别，那么，一家银行的挤提就会导致其他银行的挤提，进而威胁到整个金融体系的稳定性。为了降低这种可能性，政府常常会对存款实行保险，以向存款者保证他们能够从银行取回他们的资金，这样就能够从一开始就降低爆发银行挤提的可能性。另外，中央银行也可以履行“最后贷款

人”的职责，帮助银行处理短期的流动性问题。

存款保险一度被批评为会导致银行体系的脆弱；当然，如果缺乏适当的监管结构，这种状况确实会出现。在建立了存款保险制度时，存款者就会直接将其资金存入那些能够提供最高回报的银行之中。于是，金融市场上就会出现类似格累欣定律（Gresham's law）所描述的状况——坏银行会驱逐好银行；一家银行如果愿意为获取更高的预期收益水平而承担更大的风险，就常常能够提供更高的存款利率水平，社会资金就会流向这家银行；在这种情况下，那些投资于低风险、低回报水平领域的、更为稳健的银行的盈利水平将会下降。³⁴事实上，问题并不是出在官方存款保险上，因为当任何大银行出现问题时，由此导致的系统性风险实在是太大了，因而政府都必然会保护任何大银行。无论一个国家是否实行了存款保险，金融危机都会对其形成严重的冲击，瑞典最近的危机就证明了这一点。简而言之，只要有大型银行的国家，就会出现道德风险问题；而在大多数发展中经济体和转轨经济体中，银行业务的集中程度是相当高的，政府不对这些银行进行干预也是不可想象的。

当然，不是所有的存款保险方案都是一样的。³⁵有的方案较之其他方案更有效率，在一个国家采用的行之有效的办法会被其他地区争相学习和效仿。有的政府限制存款保险的覆盖面，对于能够享受保险的存款金额设定一个限额，或者对可以保险的帐户数量设定一个限额。有的政府对所有的银行按照同一水平征收存款保险费，而不是在危机爆发后对那些幸存下来的银行征税。后一种做法应用得相当普遍，因为如果让经营稳健的幸存者承担银行危机带来的成本，就会使银行没有动力从一开始就着力避免危机的爆发。从理论上来说，存款保险费的征收应该与一家银行的资产组合的风险水平、或者是不良资产的比率联系起来。不过，迄今为止，还没有哪个国家尝试这种思路。

通过监管激励来降低风险承担水平

银行的监管结构涉及到银行经营的许多方面；设立一家银行的必要条件，银行能够提供的服务种类，银行必须持有的资本金水平，银行需要持有的用于消化不良贷款的准备金，银行为了满足提款要

求所必须保持的流动性水平。监管结构应该明确界定披露不良贷款的条件，调整银行的资产组合构成，说明在面临银行贷款组合恶化或者挤提时所应当采取的补救性措施。由于银行能够提供的服务的种类和数量不断增多，监管者需要关注银行在多个业务领域同时出现问题的可能性。

总是充满希望的监管者一般不情愿控制银行的风险承担水平，或者是及早地关闭贷款组合不断恶化的银行，这常常使得银行危机趋于恶化。³⁶正是由于这个原因，为了使银行监管更有效率，政府必须采取的另外一个重要措施是建立一种限制所谓“监管宽限”（regulatory forbearance）的机制；所谓“监管宽限”，是指监管者对有问题的银行推迟采取严厉的措施，而是期望银行自身能够逐步走上正轨。³⁷一些国家的政府已经开始采取相应的措施来解决“监管宽限”的问题；坚持对银行资产负债表的独立审计，惩处那些不能及时披露不良资产状况的银行，对于不能达到资本充足要求的银行予以处罚（或者关闭）。智利在1982年爆发银行危机之后，就着手进行改革，以图减少“监管宽限”所带来的问题，这些措施主要包括：增大监管者的自主权，要求监管者和银行将其活动状况向公众披露等。智利的法律还禁止投保的银行与其企业集团之间保持联系。³⁸

银行危机数量的不断增多，也使人们对政府其他特定政策的影响提出了疑问。例如，政府曾试图通过对贷款进行担保、或者直接要求银行贷款的方式，鼓励银行向特定产业提供融资。³⁹一些东亚危机的评论者指出，政府开始采用的这些政策措施会形成对银行融资的间接或者直接的政府担保。⁴⁰在这种情况下，银行很少能够认真地审查政府支持的特定产业的贷款申请，这常常会导致大范围的违约行为。

在可以提供的贷款种类等方面，银行有时也可能受到限制。这些限制措施常常要求银行只向特定的产业或者地区融资。由于有的限制措施在一定程度上会阻碍一家银行保持有效多元化的贷款组合以平衡一个产业或地区对其他产业和地区的风险，因而这些限制措施应该予以取消。这个问题对于那些只向一个地区提供融资以及大多数借款者在同一个产业的银行来说，尤其重要。当银行的贷款主要集

中在同一产业时，能够威胁到这个产业的流动性的一次价格下滑，也会影响到银行的流动性。

在设计适当的银行监管时，还有两个其他方面的挑战值得关注：对银行管辖权的竞争，以及地区性银行与地方政府的密切关系。⁴¹为了避免地区性监管资源和全国性监管资源的重复浪费，避免那些提出“监管宽限”要求的地区性压力，防止地方政府提供间接的担保，十分有必要在全国范围内统一实施银行监管。

建立私营部门的激励机制，以降低风险承担水平

私营部门的激励机制是政府监管框架的补充，有助于促使银行在承担风险时全面考虑成本和收益。例如，银行可以定期专门发行一种没有政府担保的次级债务（subordinated debt）。对于这些持有次级债务的债权人来说，一旦银行违约，他们就会损失其资本，因而这些债权人有很强的积极性来监控银行融资活动中的风险状况。⁴²但是，与银行产权的持有者不同的是，持有次级债务的债权人在银行发放高风险贷款以增加收益时不会获得高的回报，因为次级债务的回报水平一开始就是在市场上确定的。⁴³

那些希望降低对次级债务支付高利息水平的银行（特别是考虑到银行的高利率水平向存款者和政府监管者传递了一种关于银行经营状况的信息时），有动力采取监控和披露措施，以定期报告银行贷款组合的质量状况。智利和阿根廷已经采用了其中一些措施。⁴⁴

可信的银行改革

一个新的银行监管体系会面临可信度方面的问题，在那些具有政府直接从事贷款、监管腐败且经常爆发银行危机的历史的国家更是如此。当一家银行不能履行其法律义务时，监管者和被监管者之间保持“公事公办”的关系，同时让强有力的干预措施自动实施而且没有出现随心所欲的监管方式，可能不失为一种新思路。发展中国家可以通过采用和执行国际银行业的监管标准来提高新的银行改革的可信度。巴塞尔国际清算银行的“银行业监管委员会制定了不同的标准”，这些标准常常被称为“巴塞尔协议”或者“巴塞尔标准”，这些协定为发展

中国家采用国际银行业的监管标准提供了可供选择的具体标准。

许多人指出当前的巴塞尔协议还并不全面，事实上巴塞尔标准也正在进行修改。⁴⁵批评者批评巴塞尔标准在限制直接干预下的融资、推进银行业的信息披露（通过公布监管标准）、最大限度地降低审慎监管的风险等方面做得还并不够。还有的批评巴塞尔协议对可能面临显著外部冲击的发展中国家推荐采用相对较低的资本金标准。⁴⁶但是，发展中国家可以与采用比巴塞尔标准更为严格的监管标准的世界银行和国际货币基金组织（IMF）签署谅解备忘录。另外，考虑到金融风险可能在邻近地区蔓延的风险，相邻的国家可能会为所在的地区自愿确立更严格的银行监管标准。

采用国际公认的银行标准所带来的益处不仅仅表现在其有利于稳定银行体系，而且还表现在其他的许多方面，例如，由于采用国际公认的标准后，银行就被认为是具有可靠的风险水平，这就可以降低国内银行的借款成本。将这些采用国际公认的监管标准所可能带来的益处变为现实，需要对这些国家执行新标准的情况进行一些外部监控。例如，一组相邻的国家同意自愿采用一套新的标准，这些国家的合作协定中应该会包括定期调查标准执行情况的机制，这种机制类似于世界贸易组织（WTO）的“贸易政策审查机制”。应该设立一个公正不倚的机构来负责这些调查，在相关国家之间就调查结果进行非对抗性的讨论之后，由这个机构就其调查所发现的情况发表一个报告。接受调查的国家可以提交一份包括其打算进一步采取的改革设想的答辩报告。这些报告应该向投资者提供，以使其能够更好地区分不同国家的状况。最为重要的是，由于这样一种机制推动不同的国家遵守更为严格、更高水平的银行标准，因而这种机制能够降低一个国家的银行危机及其向邻近国家蔓延的可能性。

外资银行的作用

允许外资银行进入一个国家，会在很短时间内对该国国内银行部门造成混乱。但是，外资银行的出现还还会带来一些长期性的收益，如在促使国内银行保持适当的风险承担水平方面形成额外的压力。允许外资银行进入并不是灵丹妙药，但是如果

能够认真规划，而且一国经济能够经受得住短期内外资银行对国内银行体系所造成混乱和冲击的话，那么，外资银行的进入所带来的收益就可能相当大。

政府通过允许具有良好声誉的高品质银行在国内市场上提供金融服务，可以促使国外的技术和最好的业务运作转移到本国市场。⁴⁷要达到这一目标，就应该要求政府给予外资银行自主设立的权利，允许熟练的银行员工移民。这些国际性银行必然会意识到，当地的银行员工更为了解国内经济、商业运作和社会风俗，因而国际性银行就会给当地银行员工提供就业岗位。一段时间后，当地银行员工将会学习到国际性银行的运作，并掌握国际性银行的各项技巧。当这些当地银行员工回到国内银行后，他们从国际性银行那里学习的知识和技巧就会保持下来。

引进外资银行的益处并不仅仅局限在技巧和先进技术的转移。外资银行能够刺激竞争，促使所有的银行减小利差和管理费。最近，有人研究了80个国家引入外资银行后对其银行体系的影响。这项研究发现，在外资银行数量相对较多的经济体中，国内银行的费用水平较低。不过，国内银行的收益水平也有所下降。⁴⁸这个发现表明，引入外资银行的时间进程必须予以认真的考虑。在这个进程中特别值得忧虑的问题是，外资银行竞争的压力促使国内银行为了延缓违约而孤注一掷地在其资产组合中扩张高风险的贷款。⁴⁹

与国内银行相比，外资银行通常更为多元化，能够更好地抵御外部冲击的影响。一场严重的宏观经济衰退可能会导致一家国内银行陷入违约的困境。但是，如果一家外资银行在运行良好的经济中持有资产，东道国的宏观经济冲击对其形成的冲击和损失相对较小。当然，外资银行由于多元化所获取的好处只是在不同国家的经济周期不同步时才会体现出来。经济冲击可能是发生在特定地区、特定洲或者是特定产业的。在这种情况下，如果发展中经济体中的外资银行是来自于同一地区、同一洲或者是生产结构类似的国家时，发展中经济体可望从多元化中获得的收益就很少。另外一个值得关注的问题涉及到外资银行的进入问题：国外发生的事件会影响外资银行在新的东道国发放贷款的意愿。例

如，日本90年代出现的不动产和股票价格的下跌，导致日本的银行业在美国的分支机构减少贷款发放。⁵⁰当然，从总体上来看，非多元化的银行体系所带来的风险，与国外事件所可能带来的风险相比，确实要大得多。

引入外资银行的最后一个益处是，外资银行的出现可以节约发展中经济体中稀缺的管理和银行监管的资源。外资银行通常是由其母国的监管当局进行监管的。如果外资银行被允许接管国内银行，或者是在私有化进程中购买国内银行，这些相应的监管责任就转移到外资银行母国的监管当局，国内的监管者就可以将监管资源集中到其他的国内银行上。这种格局突出地显示出，有必要在跨国界的监管责任方面进行明确的划分。

有序地推进资本项目自由化

即便世界金融市场之间的联系并没有变得越来越紧密，改进银行监管也是一项十分重要的政策步骤。不过，考虑到国际资本流量的波动和易变，发展中国家银行体系的安全就显得更为重要。于是，问题就变为寻求一套可行的做法，使银行监管适应国家推进资本项目自由化战略的需要。在偿还了外国投资者持有的短期资本之后就爆发了墨西哥和东亚的宏观经济危机，这重新激发了人们对设计一套谨慎的、有次序推进的资本项目自由化方案的兴趣。⁵¹

对资本项目自由化的讨论，揭示了发展中国家在考虑开放资本项目的进程中所可能面临的一系列陷阱。发展中国家必须避开其中的每一个陷阱，以最大限度降低爆发金融危机的风险。当然，发展中国家在其法律制度、公司治理实践、银行监管、资本市场发展和宏观经济条件等方面都存在着很大的差异。⁵²因此，并不存在一个适用于所有发展中国家的、有次序开放资本项目的唯一方案。事实上，不同国家的方案是各有不同的，而方案的差异部分地取决于国家能够以多快的速度校正宏观经济失衡、并推行可信的金融监管。

设计有次序的资本项目开放方案的一个重要方面，就是采取相应的政策措施来控制对于短期外债的需求。⁵³短期外债这种外国资本最有可能撤走，

并动摇银行部门和整个经济。在资本流入之前，旨在影响短期债务的政策就应很好地执行。在一定意义上说，控制短期对外借款主要与政府的借款意愿有关。例如，在墨西哥危机中，政府机构是主要的对外借款者。⁵⁴私营部门对短期外债的需求不应通过税收优惠来加以鼓励，泰国通过税收优惠引导私营部门在曼谷国际银行基金（Bangkok International Banking Facility）借款。

限制短期对外借款的一种更为积极的办法是直接控制资本流入。⁵⁵之所以主要讨论对资本流入的控制，是由于对资本流出的控制基本上是无效的。⁵⁶跨国公司以非常低的帐面价格向其海外母公司卖出商品，进而实现从管制国家的价值转移，这是逃避对资本流出的管制的方法之一。试图逃避管制的外国投资者有时也会将其资金转换为国内居民的海外资产。

智利在1991年以来采取了一项抑制短期资本流动的措施。⁵⁷这些措施要求对所有不是用于增大物质资本投资的外国资本流量，如外国贷款、债券和股票投资，都要缴纳一年期无收益的准备金。所有这类流入的资本都必须将其一定的比率存入指定的不付息帐户达一年时间。对这类资本流动征收的无息准备金的比率，最开始确定为30%，到1998年6月下调到10%，随后逐步下调到0。不过，这些关于无息准备金的征收要求依然保留在智利的法律之中，而且可以重新启用。智利的这个经验证明，征收无息准备金的比率可以及时作出调整，以使资本流入的水平保持稳定。与直接控制特定种类的资本流入不同——在控制特定的资本流入时，投资者可以很容易地通过改换资本的名目来逃避管制——征收无息准备金的措施对于投资期限在一年之内的资本流入形成了强有力的抑制作用。⁵⁸经验研究显示，无息准备金这种特定的税收方式，改变了资本流入的结构，流动性和不稳定性更低的外国直接投资的比重上升；当然，事实也证明，征收无息准备金对于外国资本流入水平的总体影响是不确定的。⁵⁹一个国家也可以降低对外国证券组合投资者投资意向变动敏感的敞口规模，而无须直接禁止这类投资。然后，随着政府逐步强化其银行监管体系，政府就可以逐步降低无息准备金存款的比率要求。这种方法降低了经济对于因限制特定初始资本

流入而导致的资本流出的脆弱性。

在调节短期国外借款之外，政府还必须确定如何调控国内金融体系中的外币存款。这类外币存款常常占到发展中国家广义货币供应量的相当高的比例；事实上，1995年在18个国家中，这一比率达到了30%。⁶⁰尽管所谓美元化对于宏观经济管理无疑具有多方面的影响，本文将集中讨论美元化对于金融稳定的影响以及美元化与资本项目自由化的联系。⁶¹

在实行部分准备金制度的银行体系中，外币存款规模的迅速扩大增大了国内银行贷款组合中的负债水平。由此可能产生的风险体现在这样一个事实中：经济中的净外币总额远远低于以外币计价的资产和负债的总规模。当国内银行体系中出现对外币存款的挤提时，中央银行在压力之下可能会充当“最后贷款人”的角色，并且向国内银行提供相当大的外币贷款。⁶²但是，中央银行要想能够提供这些外币贷款，就需要持有相对高水平的、成本高昂的外币储备。另外，支付外币存款也会影响到汇率水平以及国内有外币借款的公司的偿付能力。这些因素证明，在只具有初步监管能力的银行体系中，对持有外币存款应予以抑制，这些抑制手段包括征税，或者是提出更高的资本充足率要求。

发展中国家也可通过维持高水平的外币储备来降低资本外流导致金融和经济危机的风险。⁶³储备的必要水平取决于国家的国际贸易水平以及投资到经济中的高流动性资本的规模。持有高额储备的国家向投资者传递了一个信号，使投资者了解到他们能够以通行的汇率水平将其资产转换为外币。投资者的这个看法降低了他们因担心货币崩溃而同时争相撤资的风险。⁶⁴但是，积累储备是需要付出代价的。一般来说，需要对国内的消费和投资进行控制，以便使出口超过进口，进而将顺差保留为储备。另外一个可供选择的方法是，可以通过发行长期债券来借入储备，在这种情形下，持有储备的成本等于短期利率和长期利率之间的差额。

汇率制度的选择是另外一个影响资本项目自由化次序的重要因素。当然，汇率制度能否最大限度地服务于一个国家的利益，不仅取决于汇率制度与资本项目自由化的兼容性，还取决于其他的许多因素。不过，不同类型的汇率制度对于潜在的外国短

期资本的借款者确实形成了不同的激励。特别需要指出的是，在一些人看来，固定汇率制度对于借款者提供了一种潜在的担保，这种担保使借款者可以无需考虑汇率波动的风险。固定汇率制度与存款保险制度的综合作用，相当于消除了外国存款者的绝大部分信用风险。⁶⁵这种潜在的担保促进了资本的流入，潜在地加剧了一国经济对于短期外债的依赖程度。更为麻烦的是，当投资者对于这些潜在担保发生怀疑时，就可能出现大规模的资本外流。除非国家持有足够的外汇储备以应付资本外流之需，否则固定汇率制度就会陷入困境。显然，成功维持固定汇率的前提条件远远较预先设想的要严格得多。

与此形成对照的是，浮动汇率制度促使投资者考虑汇率风险，而且不对汇率下跌提供保护。正如墨西哥在1995年、泰国在1997年、印度尼西亚在1998年的金融危机所显示的，当国家货币的贬值显著增大了公司借款者的外币敞口时，公司借款者就会因此而无力偿还债务，这可能会进而威胁到一个国家银行体系的生存能力。金融危机确实可能会在浮动汇率制度下发生，但是，与固定汇率制度相比，浮动汇率制度对于促进投资者考虑汇率波动形成了更大的激励。在不同的汇率制度下，政策决策者在面临资本流入显著上升时，可供选择的政策措施也是不同的——这个问题在世界银行的《1998/99年全球经济展望》中作过讨论。

宏观经济不稳定和失衡的状况也意味着在决定资本项目自由化的进程时，其他因素是十分重要的。尽管资本项目自由化的次序可能取决于汇率制度，但在资金大规模流入或者流出时取消对资本流动的控制可能是不切实际的。例如，如果在高通胀时期实行资本项目自由化，国内的投资者可能会优先选择国外的稳定收益，此时就会突然形成大规模的资本外流。

有步骤的、循序渐进的资本项目自由化政策的目标，是逐步提高一个国家的金融体系对外部冲击的承受能力。当政府在建立国内资本市场制度时（如同银行监管制度一样），政府也可以重点寻求多种方式，来降低国家对于外债工具持有者的投资意向变化的敞口规模——只要政府所选择的措施不吓走过多的长期外国投资。

吸引外国投资

长期外国投资将继续对发展中国家提供许多重要益处。在城市扩张的过程中，对于公共部门基础设施项目的需求将会显著扩大，政府和国内储蓄者无需成为满足这些融资需求的唯一资金来源。在私人领域内，长期外国投资的益处首先表现在东道国股本的扩大。不过，由于跨国公司支配着绝大部分外国直接投资，因而外国直接投资也会带来其他的益处。外国直接投资强化了国内市场的竞争，因而能使资源配置得更有效率，并使国内公司更多地投资。外国直接投资如果是投入到合资企业或者是本地公司和外国公司以许可证协议的形式合作的公司中，就常常会向东道国转移技术⁶⁶和最佳惯例，以促进生产力的提高。⁶⁷（第8章的两个案例研究中，分析了外国直接投资对埃及和坦桑尼亚的重要性。）

一个国家怎样才能吸引外国投资？本处的讨论将提出几个最为有效的方法；采取互补的人力资本政策，推进贸易政策体制的自由化，取消对外国投资者的优惠，形成外国投资者权利和义务的稳定的组合，发展股票市场以作为可供选择的融资渠道。

采取互补的人力资本政策

最近的一项研究发现，与那些教育水平高、外国直接投资流入多的国家相比，教育水平低下、外国直接投资流入少的国家经济增长更为缓慢。⁶⁸劳动人口的平均受教育程度在中等学校教育五个月以下的、外国直接投资规模占不到GDP的0.1%的国家，其年经济增长率不到1%；但是，工人的平均受教育程度平均超过中等学校教育一年、外国直接投资流入规模超过GDP 0.2%的国家，平均的年经济增长率达到4.3%。不过，那些教育水平高而只有较低的外国直接投资的国家，或者是只有较低的教育水平但是外国投资较高的国家，比那些教育水平低、外国直接投资也低的国家好不了多少。这些结果部分地反映出这样一个事实，即：要想使劳动力能够促进外资的不断流入和技术的不断转移，就必须使工人具有足够高的受教育水平——常常还需要掌握与特定产业相关的技巧——而且工人还应该能够继续学习。⁶⁹当外国投资者越来越注重有区

别地选择一个国家之内的不同地区和城市间投资区域时，地方政府改善当地的教育和培训体系的努力就会获得更大的回报。

推进贸易政策体制的自由化

与那些推行进口替代政策的国家相比，外国直接投资对于那些推进刺激出口政策的国家的经济增长会产生更为深远的影响。⁷⁰其原因可能是，全球竞争和以国际市场为目标的外国公司具有更大的动力引进技术、加强培训，同时还会带来其他一些潜在的收益。在东亚国家，外国直接投资在支持先进制造业的出口和生产方面具有十分重要的地位。例如，在韩国，外国公司的分支机构在韩国电器和电子部门的产出中所占的比重高达65%到73%。⁷¹

开放的贸易政策对于吸引外国直接投资来说也是重要的。对那些决定向海外投资的日本公司的调查发现，投资者对于一个国家引导外国投资的政策积极正面的看法，是决定外国投资者是否计划向一个国家投资的重要的决定性因素，而且一个国家的贸易壁垒低就更易于吸引跨国公司的进入。⁷²由于一流的信息技术系统使得投资者能够更自如地进入各个市场，一个国家就能更加充分地融入世界经济中去，进而就会使这个国家成为更加有吸引力的投资地。一项对中国香港、新加坡、中国台湾省的国际性公司的调查发现，先进的基础设施是这些国际性公司在一个国家选择设立地区性总部以及服务和信息运作中心的最为重要的因素，这也是其选择生产基地的第二重要的因素。外国直接投资越来越受到贸易机会、而不是当地市场开发的影响和吸引。⁷³例如，北美自由贸易协定（NAFTA）生效之后，投向墨西哥的外国直接投资大幅度增长，这表明墨西哥已经被视为是供应美国市场的、有吸引力的重要基地。

出口导向型的发展，意味着投资决策较少依赖于国内市场的规模，因为公司可以在全球市场上寻求销售机会。由于跨国公司不再局限于国内市场，它们在选择投资区域上就具有更大的灵活性。这两个方面的因素意味着，稳定而有吸引力的经济政策变得越来越重要。事实上，与以前相比，外国直接投资对于经济因素的反映看来变得越来越迅速。⁷⁴

取消对外国投资者的优惠

并不是所有吸引外国直接投资的措施都会提高一个国家的福利水平。在一项对过去15年以来30个国家183个外国直接投资项目的评估中，一项最新的研究发现，有25%到45%的项目对一个国家的福利水平具有净负面影响。⁷⁵这项不受欢迎、而且出人意料的发现揭示了这样一个事实：外国直接投资常常伴随着扭曲的政策。这些扭曲的政策包括：要求生产者使用一定数量的国内产品；对那些与外国投资者生产的商品形成竞争的进口品提供贸易保护；金融优惠；补贴；一定期限内的免税；指令性地建立合资企业和签订技术许可证协议。至少，这些政策中的一部分政策可能会在一定程度上鼓励投资，但是，从整个社会来看，损失常常大于收益。另外还有一个问题是，中心城市和其他一些地方政府为了争夺投资，竞相提供公共补贴与优惠，常常陷入无效率的“损人利己”（beggar- thy-neighbor）的恶性竞争。此时，中央政府在限制地方政府竞相向外国投资者提供各种优惠方面应该有所作为。

形成外国投资者权利和义务的稳定组合

国家的政策和监管制度有助于形成一种吸引跨国公司进行外国直接投资的氛围。采取措施明确界定跨国投资者的权利和义务仅仅是一个开始。许多发展中国家正在采取措施来形成有利于吸引外资的法律框架，并简化官僚运作程序。因为政治风险和腐败对于外国直接投资存在负面的影响，因而这种制度改革对于那些在考虑向一个国家投资时受制于政治风险和腐败的投资者来说特别具有吸引力。⁷⁶那些着手减少繁文缛节和官僚延误的国家不仅对投资者更具吸引力，而且同样对本国的生产者有利。⁷⁷

其他两类有关国内监管和承诺的政策因素，对于外国直接投资具有特别重要的支持作用。第一个因素是私有化政策，而私有化政策可以被设计得有利于吸引外国投资。第8章叙述了匈牙利在对其原来的国有银行进行私有化时努力吸引外国购买者的成功经验。第二个因素涉及到一个国家在《世界贸易组织关于服务贸易的总协定》下所承诺的义务。

专栏 3.3

地方政府也会面临承诺方面的问题

一个美国公司同意建造达博伊 (Dabhol) 电力项目, 用以在 20 年内向印度马哈拉施特拉邦供应 2000 兆瓦的电力。⁷⁸ 协议于 1993 年签署后, 外国投资者开始投入巨资来建设这个电站。签署这个协议的邦政府在 1995 年的竞争中失利, 这个电站投资项目也就随之成为一个颇有争议的政治性问题。新一届邦政府取消了该项目; 只是在经过 10 个月的谈判和投资者的多次让步之后, 才签署了一个新的协议。许多人认为, 原先的合同对投资者过于慷慨, 原因是美国公司并不放弃这个项目, 并且还积极重开谈判。通过重新谈判, 每兆瓦电力的正式建设成本从 130 万美元下降到 90 万美元。⁷⁹ 取消前一届政府签署的项目, 显然不是本地区吸引更多外国投资的好办法。据报道, 这个项目的投资者耽搁一天的成本大约是 25 万美元; 国际金融报刊对这个项目的危机进行了多方面的报道。

这个案例被视为是对地方化的主要政治反应之一。这个案例显示出, 地方政府的过分武断, 使中央政府作出一系列承诺的努力难以取得满意的效果。如果外国投资者在一个特定的国家之内不区分不同的地方政府机构, 那么, 一个地方政府的行为就会被视为是体现了其他所有地方政府的行为。这种“溢出效应”对致力于吸引外国直接投资的中央政府来说, 是一个严重的问题。

如第 2 章所指出的, 这些义务包括允许外国公司进入特定国内服务市场的承诺。

即使一个国家一度执行了合理的宏观经济政策, 采取了市场自由化的措施, 而且具有清晰的法律规则, 但是, 从长期来看, 并不能始终保证下一任政府 (包括地方政府及其相关政府机构) 会继续落实其前任的各项承诺。这种风险会提高外资开办企业的成本, 延长投资回收的期限 (如一些城市基础设施项目), 因而会影响对投资的吸引力; 而地方政府不断变化的行为会使这一问题加剧 (参见专栏 3.3)。

建立争端解决机制有助于解决承诺的问题。国际仲裁通常是优先的选择。仲裁条款可以包括投资

专栏 3.4

消除承诺问题: 世界银行的职责

世界银行向东道国政府提供贷款, 从而为东道国政府履行其依次向外国投资者提供的担保义务进行融资。世界银行也向贷款者提供融资, 从而使贷款者能够控制由于东道国政府在项目中不能履行特定义务而导致的债务违约风险。在作出上述担保后, 世界银行会要求东道国政府作出一个逆向担保, 以向世界银行偿还其向外国投资者支付的补偿金。除非东道国政府打算不履行对世界银行的义务 (这会恶化东道国与世界银行集团的全部关系), 这个逆向担保降低了东道国政府不履行合同义务的动机。

多边投资担保机构 (MIGA) 向外国投资者提供由于以下原因所导致损失的保险: 战争和政局不稳定、征用、货币不可兑换。当投资者不能与东道国政府在东道国的法庭上执行其合同时, MIGA 能够保证向投资者补偿因合同不能履行所导致的损失。在 1991 年到 1996 年 3 月间, MIGA 在基础设施项目方面签署了 30 份担保合同, 涉及金额约为 35 亿美元。这些担保合同是在私营保险部门提供的保险之外的, 而私营保险部门现在是对“毁约”的风险提供担保。

1992 年, 根据发展委员会的请求, 世界银行集团发布了一系列指导意见, 使得在外国投资待遇方面的法律框架中的良好做法更为具体化。这些指导意见包含了投资保护条款中的重要内容: 外国投资的市场准入、待遇、征用, 以及外国投资者与政府之间的争端解决。这些指导意见并不是确定不变的, 还需要以适当的国际性协议作补充。另外, 这些指导意见对于国家及其各级选举组织同样适用。

者与地方政府机构的投资协定。在特定条件下, 地方政府与外国投资者的合同争端可以在国际投资争端仲裁中心 (ICSID) 的支持下进行仲裁。大约有 1000 份双边投资协定、4 份多边投资协议投资协定包含有受国际投资争端仲裁中心仲裁约束的条款。有的双边协议明确指出, 国家签署的各项协议中的条款、对于地方政府的行为和各项未竟事宜同样有效。

最后，平衡的、互利的长期投资协定对于投资者来说是最持久的保护。有针对性地地方提供培训，以便从一开始就提高地方政府通过谈判达成公允协议的能力，是能够促进上述目标的实现的。在罗马的国际发展法律学院培训发展中国家的律师，以使其能够有效地处理与外国投资者和贷款人的相关事宜；世界银行率先提出了一系列倡议，这些倡议的落实也有助于解决承诺问题（参见专栏3.4）。

1998年多边投资协定磋商机制的崩溃，意味着要签署一个关于投资规则的全球化协议，目前看来还尚待时日。不过，双边和地区性的投资协定和条约在增多。签署这些条约的国家意识到，扩大对外国投资者的保护，有助于促进参与签署条约的国家在与本国的外国投资者进行长期合作时不出现违约行为。由于大多数外国直接投资是在地区内进行的，而且发展中国家目前也向海外进行了大规模的投资，因而这些发展中国家也意识到有必要保持本国的对外投资，因此，地区性的投资协定可望发挥更大的作用。

当这些投资协定包括维持国内改革的承诺时，改革就更为可信。一旦签署了协定而要使改革逆转，就可能使一国国内不仅仅面临惩罚性的严重破坏，还可能导致外国政府的报复。北美自由贸易协定（NAFTA）中的投资条款有效地“锁定”了墨西哥国内的监管和制度方面的改革。与此类似的是Mercado Común del Sur（MERCOSUR）优惠贸易协定推进了巴西和阿根廷的改革，刺激了来自其他国家（主要是美国）的外国直接投资的流入。⁸⁰

地区性的外国投资协定也可以包括对运用补贴、税收优惠、监管竞争等手段的约束。最初的协议只需将公认的、普遍接受的原则确定下来，对其进行量化，商谈出运用这些原则的共同方针。签署协议的国家随后可以协商附加性条款，这与签署国际国际贸易协议重新商定关税水平的协商方式在很大程度上是完全相同的。这些协议也降低了这些国家在吸引外资时陷入“损人利己”政策困境的可能性。同时，一些国家在向投资者的一个投资项目作出承诺时，可能会不惜降低环保要求和其他重要的保护要求（这就是所谓“竞相让步到底线综合症”），而这些协议会减缓对这些问题的担忧。

发展股票市场，并将其作为可供选择的融资来源

尽管外国证券组合投资不能象外国直接投资那样带来技术转移和增强竞争等机会，但对于发展中国家而言，这种投资也同样是非常有用的。对外国投资者开放股票市场，可以通过扩大买卖双方的交易量而提高流动性。随着流动性的提高，价格收益比也随之上升，这就使股票市场成为通过股权融资的、更有吸引力的融资渠道。⁸¹随着股票市场的发展和上扬，股票市场不仅会给金融部门的其他部分带来益处，也会给更为广泛的经济部门带来益处——例如，随着外国直接投资的流入也会带来股票市场的购买活动。股票市场的发展和银行部门的发展具有很强的正相关关系，正如股票市场的流动性与经济增长具有很强的正相关关系一样。⁸²

股票市场潜在的波动是一个需要不断予以关注的问题。不过，许多旨在降低银行部门波动性的政策措施同样也有助于降低交易所里股票市场中的波动性，而且有次序地推进资本项目自由化的方案也可以应用于组合股权投资的流动。不过，与金融部门的其他领域一样，导致股票市场波动的原因常常是缺乏可靠的、最新的信息。从独立的信息来源渠道提供的准确的信息可以使新兴市场对外国股权投资者而言变得有吸引力，增大资本流动的稳定性。制定市场规则，要求定期公开报告投资、不动产及设备、外币业务、长期合约等关键领域的财务状况，可以降低股票市场的不确定性。⁸³在具有强调股东（特别是小股东）权利的法律规范、具有鼓励公司信息披露的监管体系的条件下，金融市场发展得最好。⁸⁴

在未来25年，无论是流向发展中经济体的外国投资，还是从发展中经济体流出的外国投资，都会有显著的增长。发展中国家将越来越关心建立一个安全而稳定的、能够保护其海外投资者、而且清楚地界定其责任的体制。随着资本供应的增长，地方政府和中央政府机构将因为城市基础设施项目融资而增大对资本的需求。发展中经济体可以采取行动，如参加地区性的投资协定以保证投资者安全，保持稳定的宏观经济政策、贸易政策和监管政策等，来吸引长期外国投资，并最大限度地获取长期外国投资带来的收益。

重振国际宏观经济合作

国际金融一体化的进程，巧妙地避免了由单个国家来承担改革的全部负担。关于地区性和全球性的协议对外国直接投资和金融监管的影响，前面已经讨论过。但是，世界经济发展的必然趋势，是一个迈向全球化的经济。随着全球经济相互依赖程度的提高，一个国家政策决策的效果会影响到其他国家，这种影响既包括各种细节上的影响，也包括可能形成的潜在冲击。⁸⁵尽管在相邻国家之间的相互依赖程度通常是最高，但工业国的宏观经济状况对世界上其他国家和地区具有明显的影响。

工业国之间的利率差额的波动，会改变发展中国家的资本流入和流出，还可能会动摇发展中国家的金融体系。应该考虑国际合作的各种方式，以保证工业国在实现其自身的目标时，能够不殃及外部世界。

同一地区的国家之间不断增强的联系，也意味着应当建立地区性的网络来防范和化解金融危机。⁸⁶由于地区经济体间在贸易和金融上的联系不断增强，一个国家的经济运行恶化，就会对其邻国产生巨大影响。这个事实显示，在同一地区的各个国家之间，既应该互相严密监督，又应当相互支持。不过，地区性联系的不断加强，会使得一个地区内各个国家的经济周期越来越趋于同步。既然如此，国际货币基金作为跨地区危机管理者的职能就将具有更为重要的地位，因为同一地区的各个国家可能将会同时进入经济衰退阶段，这将减少这些国家中可以用于帮助本地区近邻的资源。

国际经济合作的一个可行的方式，是逐步采取措施，推进地区性的经济监控，一些国家已经采取了这一措施。东南亚国家联盟（简称东盟，ASEAN）在1997年11月同意建立一种经济监控机制。这一机制旨在监控“脆弱”部门的政策，改进成员国之间的经济政策合作，在成员国面临危机时给予支持。⁸⁷但是，这一机制也引发了不少的疑问，批评者不仅怀疑是否有足够的资源投入到这一机制中，而且还怀疑各国政府是否确实愿意定期披露相关信息，或者是互相批评各自的国内政策。⁸⁸这揭示出在促进地区主动合作方面的困难，正如东盟

的经济监控机制以及“马尼拉框架宣言”所面临的困难一样。

当一个地区的各个国家间确实建立起一套可信的监控系统，来确保成员国执行良好的监管和宏观经济政策时，各个成员国就可以将合作的范围扩展到为抵御投机性的货币冲击而筹集资金。这种“批准”（seal of approval）机制有助于投资者将各个成员国区分开来。筹集的地区性资金可以用来增加那些在地区性危机中可能成为“引发危机的经济体”（the “trigger economy”）的国家储备。如果这些额外的储备降低了一国货币在未来贬值的可能性，外国和国内的投资者就不会那么积极地抛售其在这个国家的证券组合投资，从而也就可能完全避免一场货币危机。

在金融危机期间，各国也可以与地区性伙伴寻求合作的机会。各国可以在事前签署危机管理协议，从而向投资者传递关于各国协调应对危机冲击的预期，帮助缓和最为悲观的预期。这些协议可以作为在减税、扩大支出等财政政策领域进行协调的框架，而减税和扩大支出的财政政策对那些受金融危机冲击最为严重的国家提供了一个安全网，同时还会刺激地区经济。⁸⁹这些协议也能够为达成关于不参与竞争性货币贬值，或者不通过提高现有关税及非关税壁垒等措施抑制市场准入的承诺而奠定基础。

• • •

国际性流动资本将一直存在下去。日趋密切的贸易联系、新的通信技术、越来越复杂的金融产品，使得金融流动更易于跨越国界的限制。发展中国家的政策制定者面临的挑战是，应当如何在当前这个金融一体化的世界上作出恰当的政策决策？1997年以来，当东亚危机开始时，世界各国才认识到疏于管理的金融自由化会导致绵延多时的经济衰退，并会使发展中国家重新陷入贫困的困境。但是，正如外国直接投资在促进所投资国家的生产力提高方面的积极贡献所昭示的，国际资本流动的潜力好处将相当巨大。

本章主要讨论那些试图融入国际金融市场的发展中经济体所面临的四个重要的、相互联系的问题。首先，即使一国经济与外国金融流动完全隔

绝，如果没有强有力的银行监管，发展中国家也难以确保能够获取国内金融自由化的益处。第二，强化银行监管需要假以时日，在这个过程中，政府必须采取政策措施来降低短期外资流入的不稳定性。第三，发展中国家要增强对长期性外国投资的吸引力。全球性生产网络的形成（在第2章讨论）显示出跨国公司正在全球范围内细分生产流程，并将其分别分布在不同的经济体中。在跨国公司寻求新的

投资地点时，较大的国内市场的重要性可能会逐渐减小，这就为那些具有良好基础设施和教育水平的、较小的发展中国家创造了机会。最后，努力使金融政策和监管政策方面相互协调对于发展中经济体来说是十分重要的。发展中国家的金融危机并不总是祸起于萧墙之内。工业国利率水平波动的差异会增大全球资本流动的不稳定性，当然，这个问题可以由工业国之间的政策协调予以缓解。

保护全球共有资源

20

世纪末，环境问题是各国和全球共同关心的问题。许多环境问题所造成的后果，不仅使身处问题根源周围的人们，而且使整个社会和未来几代人为之付出巨大代价。对每一个国家而言，他们都有充分的经济和社会理由，并创造出减轻和处理环境后果所需的激励办法，来积极地保护自身的环境。¹然而，环境问题中一个重要部分是发生在全球范围内的。许多国家应对这部分问题的产生负责，却没有一个国家能够仅靠自身的行动对它们加以有效地处理。这些称之为“全球共有资源”问题。对这类问题如果不采取合作行动，世界上所有国家都将被置于危险之中。尽管有许多这类问题，包括荒漠化，持久性，有机污染物，南极洲的未来，公海及海床的环境健康等（见专栏 4.1），但本章主要集中讨论以下三个问题：臭氧耗损，全球气候变化和对生物多样性的威胁。

有效地应对上述问题对于可持续发展的努力而言是至关重要的。例如，气候变化很有可能导致海平面上

升，从而威胁到如马尔代夫和孟加拉国等岛屿和低海拔国家的经济。气候变化还危害着发展中国家的农业生产。到 2050 年，在俄罗斯联邦和非洲的部分地区，谷物产量可能急剧下降（图 4.1）。据估计，大气中二氧化碳浓度加倍后的总体影响将使发展中国家的 GDP 下降 2—9 个百分点（与之相比较，工业国的 GDP 将下降 1—1.5 个百分点）。²在发展中国家中，由于不采取行动所蒙受的损失往往由最贫穷的国家承担，这是因为他们所拥有的应对气候变化所需要的资源最少。同时，由于生物多样性地区集中于发展中国家，保护生物多样性的失败对贫穷的国家影响最大。

尽管环境问题是急迫和重要的，建立致力于环境问题的合作关系却不简单。它牵扯到许多有争议的问题，如责任的分担和应对能力的不同。许多跨国环境问题达到目前程度，大部分是由工业国造成的。为了追求经济的发展，他们破坏了自身大部分的生物多样性，还在世界范围内过度开发海洋渔业资源。他们使用能源最多，

专栏 4.1

全球环境问题

除本章详细讨论的臭氧损耗，全球气候变化和对生物多样性的威胁这三个问题外，还有一系列的环境问题需要全球范围内的共同行动，这些问题包括：荒漠化和土地退化，南极洲，持久性有机污染物（POPs）和公海及海床等。

荒漠化和土地退化

今天，大约在 100 个国家，有 9 亿人受到荒漠化和干旱的影响，而这一数字到 2025 年将会增加一倍。到那时，地球上 25% 的土地将会退化。与人口、贫困、水资源和生物多样性密切相关的土地退化正随着人类对脆弱的生态系统的过度开发而日趋严重。

1998 年年中，已经有大约 150 个国家批准了《联合国荒漠化公约》。这一公约如能得以认真实施，将迈出造福于千百万人的第一步。该公约的要点在于它并不是要另立一个抵御荒漠化的计划，而是在双边或多边资助的支持下，将所有针对这一目标的工作都归结到一国的总体发展战略之中。³

南极洲

自 1959 年开始《南极条约》谈判起，那些曾经声称对南极大陆拥有领土权的国家都“冻结”了它们的领土要求。按照条约的第四条款，任何签约国都不得坚持自己的领土要求，也不得提出新的要求。除此之外，签约国还不得在南极大陆及其临近海域布置军队（为科学行动提供支持除外）、倾倒核废料或爆炸核装

置。自那时起，为了保护海豹这一该地区特有的海洋生物资源以及整个南极环境，已经有两部公约和一部议定书增入条约。⁴

持久性有机污染物

目前，已有 12 种这类污染物被列入国际谈判的对象。持久性有机污染物（简称 POPs）是广泛使用于许多生产活动（如农业和工业生产以及疾病控制）中的化学物质。它不能自然降解，并会在食物链不同层次动物的脂肪中堆积。因为 POPs 存续期长，而且能够经常在大气中做长途旅行，所以它们已经遍及全球，甚至到达了那些从未使用过它们的地方。POPs 对人类和动物都有危害。例如，对人类而言，它们能引起癌症、免疫系统疾病和生殖功能紊乱。联合国环境规划署正在领导制定一个全球性的、具有法律意义的协议，以使向环境中排放的 POPs 量降到最小。该协议的谈判将在 2000 年结束。⁵

公海和海床

将几个早期协议结合到一起的《联合国海洋法公约》（UNCLOS）在 1982 年获得通过，1994 年正式实施。除设定专属经济区外（专栏 4.2），公约还规定各国必须采取行动控制来自陆地和海上船舶对海洋的污染，并成立了一个全球性的权威机构负责海床的环境健康。

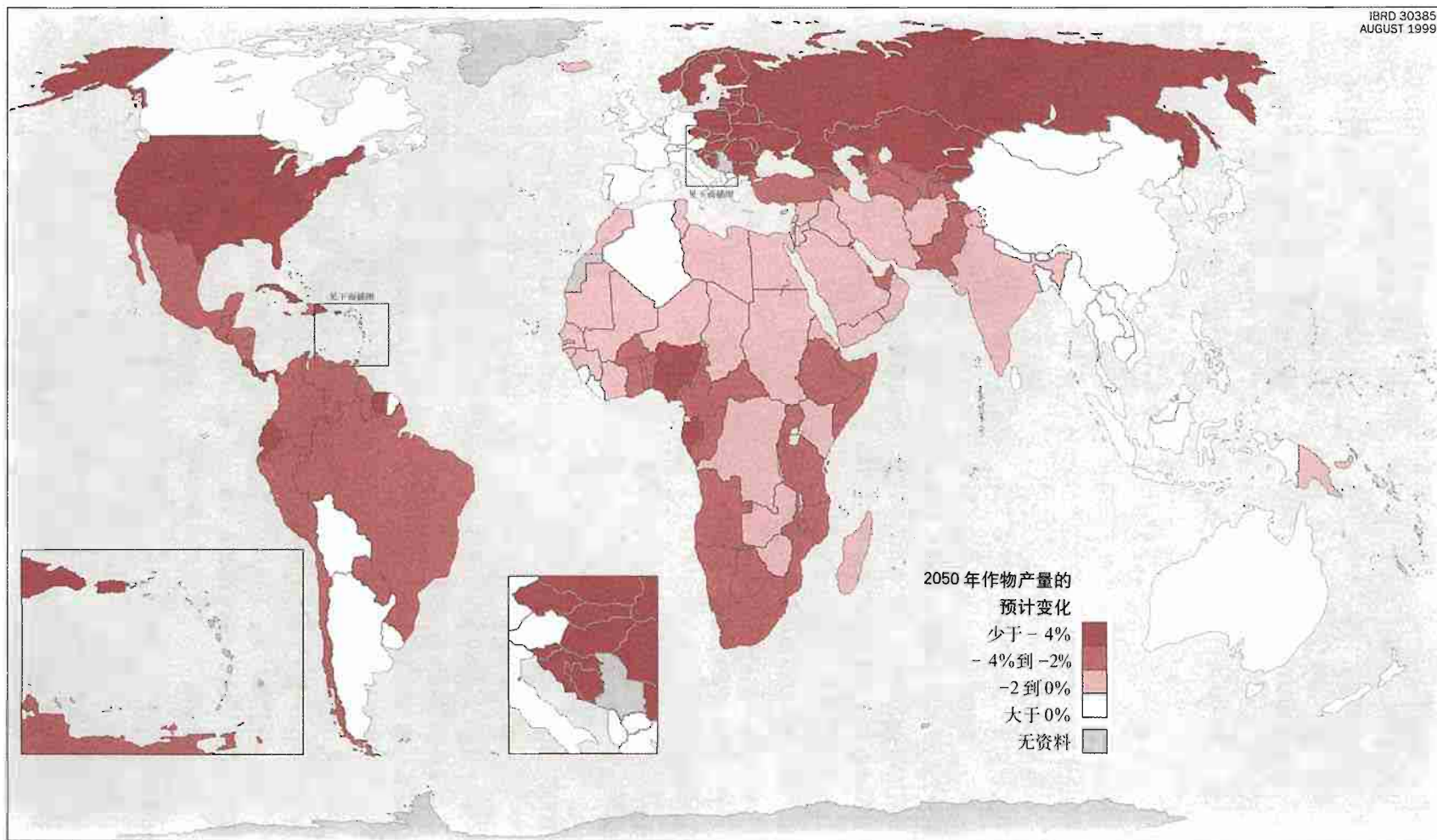
因此，对大气中人为产生的温室气体达到目前水平担负着主要责任。同时，如果所付出的代价是减缓经济发展，那么发展中国家也不可能积极地致力于全球环境问题。《联合国气候变化框架公约》和《生物多样性公约》（两者都是在 1992 年里约地球首脑会议通过的）都特别认可了经济和社会的发展和铲除贫困是发展中国家压倒一切的优先事项。⁶ 基于这一原因，解决全球环境问题任何方案的核心是需要一个将资金从富国转移到穷国的灵活机制。

尽管工业国在造成全球环境问题中起了无可比拟的巨大作用，而且他们也应该为解决这些问题支

付绝大部分的费用，但对于解决这些问题的任何长期方案来说，发展中国家的作用是必不可少的。发展中国家在一个共同但有差别的责任体系下，已经承认了他们对环境问题所起的作用。⁷ 发展中国家对全球共有资源已经造成了损害。许多发展中国家的雨林和珊瑚礁正在被迅速地损毁。城市化、工业化和世界范围内大量增长的汽车数量意味着大气中有了更多的温室气体。过度捕捞已经扩展到由发展中国家控制的海域。然而，不管谁损害了全球共有资源，发展中国家对通过合作来解决问题都抱有极大的兴趣，因为这些问题对发展中国家的国民影响

图 4.1

气候变化威胁着谷物生产，特别是在发展中国家



注：模型中的作物是小麦、玉米和水稻。
资料来源：Parry和Livermore，1997。

最大。

发展中国家正在采取步骤阻止环境退化，包括一些具有全球影响的环境问题。哈萨克斯坦和乌兹别克斯坦已经采取措施防止森林的快速缩减。按照里约地球首脑会议制定的议程，中国拟定了一套雄心勃勃的环境计划。⁸ 这些努力与日益高涨的、在各国框架之中处理全球环境问题的运动相一致。自1972年斯德哥尔摩“人类环境会议”以来，各国政府已经签署了130多个条约，并不断增加实质性限制条款。⁹ 这些条约对诸如减轻地中海水污染和更好地保护南极环境等许多积极的进展做出了贡献。

本章首先讨论那些针对改善本国经济或环境，但同时减缓气候变化和生物多样性丧失中又起一些作用的国家倡议。这些倡议例证了源自于全面发展战略的补充举措的重要性。例如，为提高经济效益而制定的政策有时对森林缩减的速度或能源使用产生明显和积极的影响。本章接着对在处理区域和全球环境问题时需要更多的国际积极性进行了讨论。虽然对臭氧耗损问题所采用的措施，部分是基于这一特殊情况，但它为设计处理温室气体排放和保护生物多样性等复杂问题的全球对策提供了指南。本章以分析生物多样性和温室气体排放之间的联系为总结，并指出在谈判更有效的国际协定时如何利用这些联系。

国家和全球环境问题之间的联系

正如《1992年世界发展报告》所强调的，一个自治、自利的国家的行动既能改善环境状况又能改善经济业绩。在一些极其巧合的事例中，保护局部环境也有助于解决全球环境问题。而对这种协同作用进行探讨是非常必要的。将那些在短期内有回报的行动（如控制大气污染）和那些有远期效果的行动（如控制二氧化碳排放）相联系，可以改善经济效率，提高为推进可持续发展而采取的改革措施的政治活力。例如，维护森林资源所得到的国内环境收益——包括减少河流淤积和土壤侵蚀，保护水资源和渔业区——远胜过将森林改造为低质量的耕地所得的任何经济利益。同样地，仅根据珊瑚礁对国民经济的价值，各国政府就有理由保护它。¹⁰ 这种保护继而又支持了国家的环境和国民经济。在这

两例中，通过保存生物多样性和减少二氧化碳的排放，保护国家资源的工作也有益于全球共有资源。

政府经常采取的一些提高经济效率的措施（在国家与国际层面上）也减缓了环境退化。例如，取消给伐木和在森林中建造道路的补贴和税收抵免不但在经济上是有利的，而且这一政策还有另一个益处：它显著地降低了砍伐森林的速率，保护了生物多样性和减少空气中二氧化碳水平的宝贵的“碳汇”。¹¹ 同样地，取消能源补贴和对燃料征税将降低全球二氧化碳的排放，并减少如酸雨和光化学烟雾等局部污染。在墨西哥的研究表明，汽油价每增加1%导致汽油消费下降0.8%。¹²

取消对能源的补贴能够大幅度地降低二氧化碳的排放。假如到2005年，西欧和日本废止他们对煤的生产补贴和对国外煤的进口限额，全球二氧化碳的排放将下降5%。假如主要发展中国家也同时将煤价提高到国际市场水平，其综合效应将使全球二氧化碳的排放降低8%。¹³ 由于政治上的原因，取消补贴往往是困难的。但是，值得注意的是，补贴很少使最应该获得者受益，特别是在发展中国家。¹⁴ 例如，对那些与电力网相联接的富裕消费者的电费给予补贴——或给那些拥有汽车的人以燃料补贴——肯定不能帮助发展中国家的穷人。世界银行最近一项研究发现，在马拉维，富裕的消费者每年得到6.60美元的用电补贴，而贫穷的消费者仅仅得到0.04美元。当然，那些没有与电力网相联接的人则得不到任何补贴。¹⁵

即使完全取消补贴在政治上是不可能的，加强补贴的针对性仍具有有力的例证。1995年，为保护德国煤矿的就业机会而对每吨煤的补贴费用已达到每个工作岗位79800美元。¹⁶ 这些补贴的大部分落入到矿山所有者和管理人员，而不是工人手里。如果补贴的基本原则是保护工作岗位或工人的收入，那么，按工人人头发放补贴是更有效的选择。在德国，如果改为按人头发放补贴，煤价将提高到接近市场水平（降低了煤的消费量），并且，在保护矿山工人工作和收入的同时，补贴的总体费用也下降了。

除了国家政策以外，地方政府在处理本地事务的同时，在抵御全球环境问题方面也起了一定的作用。由于人口和车辆高度密集，与汽车相关的污染

在城市造成的危害远大于乡村。美国最近的一份研究估计，每消费一加仑汽油将给整个国家增加0.10美元的费用，用以支付由于大气污染加剧所带来的损害。但在洛杉矶，这一费用可达每加仑0.62美元。¹⁷ 这种差别表明，地方（特别是城市）政府在处理污染问题时起着重要作用（第7章）。通过对高效的公共和非机动运输网投资，并鼓励人们使用它，城市可以减少由于交通拥挤和使用机动车辆所带来的经济和环境成本。在这一过程中，也就减少了温室气体的排放。¹⁸

保护环境不仅涉及到取消鼓励污染行为的补贴，并支持在环境上更有效的替代方案，而且还要确保污染者对他们所造成的环境损坏予以赔偿。这些政策往往能以有助于保护全球及区域环境，并使环境保护的经济成本最小的方式得以实施。作为使工业国和发展中国家减少温室气体排放的一种方式，已有人建议对能源按照它们产生的二氧化碳量收取碳税。围绕着能源税经常发生争论。碳税支持者认为这种税有时比其他常常强加于发展中国家的税（比如贸易税）有着更广阔的基础，因而更有经济效应。¹⁹ 支持者还认为，由于只需要对有限的行业的经营行为进行监督，对进口能源和本地碳基能源，如煤矿和炼油厂收取碳税也相对较为容易实施。

另一个能对国家和全球环境产生积极影响的政策工具是将市场规则应用在自然资源的开采上。²⁰ 例如，使捕鱼配额可进行交易有助于创建一个推动更有效和可持续地利用渔业资源的市场（专栏4.2）。正如本章下面要讨论的那样，以市场为基础的方式在国际环境协定中特别重要。

通过取消或调整补贴，培育市场和确认产权，仅通过国家行动也能够改善他们自己的环境。当这些单方面行动也能减少跨境的污染和环境损害时，它们也就改善了其他国家的福利。但是，既然这些行动有这么多的好处，为什么更多的国家不去采用它们？为什么这些行动还不够？

对于取消补贴的政治障碍主要来自于顽固的生产者的利益。甚至更有针对性的补贴也可以受到来自于工人的抵制。例如，他们也许感到，薪水补贴在某种程度上以不予以价格支持（远缺乏效率）的方式贬低了他们的身份。²¹ 这一问题更支持了第2章提到的观点：在未来几十年，政策应主要关注帮

助地区性劳动力市场去适应由于改革所造成的经济变化。它也表明，在刺激国家对环境改革的支持中，国际协定扮演了类似于世界贸易组织（WTO）在鼓励自由贸易时的角色。

但是，即使国家层面上的环境问题得到充分重视，国际市场失灵也要求一个国际回应。尽管有些时候国家为国际福利所尽努力有时也有积极影响，但对局部环境问题的注重往往使全球问题得不到恰当的处理。例如，催化转换器能够显著地减少局部地区污染物的排放，使碳氢化合物的排放平均削减87%，一氧化碳排放减少85%，氮氧化物减少62%。但是，这些催化转换器依其不同类型而对二氧化碳产出往往有微小或负的效应，而二氧化碳与气候变化的关系是引起人们对它关注的原因。²⁶

国家环境政策是按照有益于各个国家而不是世界其他地区来设计的，因而很可能远远落后于全球环境目标。为使环境领域中的国际合作能够成功，各国政府必须考虑到本国环境决策对其他国家影响。认识到每个国家的政策可能影响到其他国家的福利，是有效的国际环境合作的一个基本前提条件。

从国家行动转向国际行动

每个环境问题都牵扯到由科学要素、利益相关者、成本、收益和政策内涵等构成的一个独特的结构。但是，所有全球环境问题有一点是共同的：每一个国家都没有充足的动机就这些问题采取行动，因为国家并不能从这些行动中获得全部回报。用经济学术语来说，全球环境资源是非专有的和非跨境竞争的公共物品。大气是一个特别好的例子。没有一个个体或组织能够被阻止（被排除）消费或使用大气，而一国受益于清洁空气也不是以他国不能享受为代价的，因此，各国在消费这些物品时并不具对抗性。海洋则是相反的例子：它被划分为有边界并且可以加以控制的区域，而且，至少对于渔业，一国的消费是以另一国为代价的。

生物多样性方面存在的问题与大气方面的问题略有不同。我们不能将那些被认为是生物多样性的全球公共资源部分从它们所生存的生态系统中分离出来，而这些部分在国家层面上有很高价值。森林和珊瑚礁两者在这一层面上的使用价值远超过由破

专栏 4.2

维护海洋共有资源：控制过度捕捞

70年代后期，许多国家强行执行了由海岸线向外延伸200英里的专属经济区（EEZs）。这一措施极大地减轻了作为国际共有资源库的渔业被许多国家开发却没有国家来保护的问题。然而，过度捕捞仍然是一个严重问题。在国际层面，虽然如何管理那些在几个国家专属经济区中洄游的迁移性鱼类仍然是问题，但是，由于90%—95%的鱼类是在专属经济区以内，这些问题还不能算为全球性过度捕捞。事实上，引起过度捕捞最重要的原因是国家的补贴、渔业的生产能力过剩和政府无力监管经济区内的捕捞限制。

在非洲一些国家的海域，从欧洲和亚洲来的渔船在那些缺乏巡逻的地区不但非法捕捞，而且是以无法持续发展的速度进行捕捞。²²但即使是合法捕鱼，也在耗尽当地的鱼类资源。技术的进步如先进的声纳和漂网极大地提高了大渔船的效率。据粮食和农业组织估计，1970—1990年间，捕鱼船的数量增加了两倍以上，达到约120万艘（虽然许多是小型捕鱼船）。仅欧洲联盟就有超出可持续捕捞水平40%的渔船。由于过度捕捞，尽管有了更大的捕捞船，近年来捕鱼量并未增加。资源的枯竭使船队实际获得的利润更少。

加强国家权利、取消补贴和实施国家计划来反对过度捕捞是重要的。一些国家已实行个人可转让配额——可交易的权力即一定比例的年捕捞量。如能够完全实行，就可以保证最有效率渔民的可持续性捕捞。

水产养殖为解决过度捕捞从技术上提供了一个解决办法。虽然海洋捕捞仍占世界海产品的80%，但水产养殖是食品产业中增长最快的一个行业。在1990—1996年间，人工养殖业的生产量增加了两倍，达到2600万吨，到2010年总产出可能达到3900万吨。然水产养殖在鱼类和水生贝壳类生产中的地位正在上升

而，水产养殖也不是灵丹妙药，因为每饲养1千克虾估计需要由5千克海鱼做成的鱼粉，每生产1吨鱼则要产生300—1000千克的固体废弃物，这些废弃物会给水质带来问题，包括富营养化和海藻的爆发。但是至少淡水养殖是可持续的。

对那些跨国或高迁移性鱼类或那些误入公海的鱼群，国际协定在控制对它们的过度捕捞中仍然起着重要作用。1995年联合国关于洄游鱼类和高迁移性鱼类协定在决定近海和远海捕鱼国家的权利和加强地区渔业组织在管制公海捕鱼方面实现了极为谨慎的平衡。参加区域协定的各方被赋予了上船检查任何国家渔船的权力，但他们没有扣留船舶或逮捕船员的权力。²³另一种区域解决方案是外来的船舶注册制度，如“南太平洋渔业论坛组织”规定：船舶必须进行注册后方可获得从任何成员国捕鱼的权力，如果他们不支付罚金，将被从注册名单中吊销。²⁴这种类型的国家间协作减少了监管费用。

在专属经济区和1995年联合国协定执行后，还需要范围更广的国际行动来保护渔业吗？虽然责任没有被清楚地说明，联合国海洋法公约规定各国义务保护在它们专属经济区内的渔业资源。²⁵一些国家明确决定允许过度捕捞，因而，使未来渔业资源的价值降低了。国际制裁或转移支付可能可以改变这些国家继续过度捕捞的内因。但是，对大多数发展中国家而言，对更有效的渔业进行管理，并辅之以自愿的可持续性渔业标志予以支持，可能更为适当。颁发证书方式也能起到鼓励可持续渔业生产的作用。这个思路已经被新的海洋管理理事会所采纳。未来的一个国际协定可能会要求取消明显鼓励全球过度捕捞的捕鱼补贴制度。



资料来源：粮农组织，不同年份的《渔业统计》；粮农组织《水产养殖产量统计》，1999。

坏它们而获得的任何价值。在印度尼西亚西卡里马坦的最新研究发现，该省 95% 的森林的农业机会成本每公顷每年不到 2 美元。²⁷ 这一数字与通过国家层面上对森林加以保护所得的可能收益相差甚远。这些收益包括从森林小产品（水果、橡胶、药材等等）提取的平均每公顷每年大约 70 美元的价值，每公顷每年 1—16 美元的狩猎和捕鱼价值，以及每公顷每年 12 美元的娱乐价值（包括旅游）。对森林至关重要的生态功能价值的估计也超过了农业机会成本。这些功能包括流域保护（大约每公顷每年 10 美元），阻止土壤流失（2—28 美元），保护渔业（大约为 14 美元）和防洪（2 美元）。²⁸ 这些数字表明，保护全球生物多样性最重要的方法是，保证生态系统所做贡献的价值能在国家层面上的市场和制度运行中得到反映。技术援助和知识转让能够支持这一目标的实现，并已经成为在全球环境基金（GEF）下进行的保护生物多样性国际努力的焦点（专栏 4.3）。

无论如何，至少生物多样性的一些因素可以被看作像大气一样非专有的和非竞争性的。虽然基因材料作为全球共同资源仍在争论，但至今工业国的医药生产公司还极少为它们从发展中国家植物中提取的基因材料付费。根据最近一份对喀麦隆克罗坡国家公园雨林保护计划的成本—效益分析报告发现，尽管在国家层面上可以获得由保护森林产生的许多利益，对森林生物资源的基因价值（包括为医药研究提供的研究材料、化学物和农作物产品）而言，仅有大约 10% 通过已有的许可证机制和制度为喀麦隆所得，余者皆为其他国家所得。这一研究还没有包括由森林保护对国际社会所提供的碳仓（降低二氧化碳排放）的价值。碳仓既是各个全球环境问题之间的联系的有用的例子（因为保护森林既可以支持气候的稳定又可以减缓生物多样性丧失），又是森林功能的一些非专有和非竞争自然属性的另一个例子。²⁹

为其他国家物种的“存在价值”而付费的体系至今还没有建立起来——这是因为多样性的价值独立于来自于基因物质或生态功能等要素的任何预期经济收益，这种情形还将维持不变。尽管在美国进行的研究表明，为保护每个原始物种，人们愿意支付每年每户 2—150 美元的费用。³⁰

当环境资源具有了全球公共物品的特征时，由私营市场力量或仅由国家政府行为为它们定价以反映它们的价值变得非常困难。因为任何人都能够不需支付费用而使用非专有物品，而其他非竞争的用户在享受同样物品时的费用基本为零。由于市场规则和国家法律都没有可能完全考虑那些由全球共享的公共物品的价值，只有国际协定才可能完全保护这些资源。但是，保护自然资源的成本和收益则依国家而变，加上各国可用于抵御环境退化的资金量也不相同，因此，需要一种有效的转移支付机制。“全球环境基金”正是这种转移支付机制的一种模式。

尽管批评家经常指责在 20 世纪下半叶签署的《生物多样性和气候变化协定》远没有获得由全球合作所带来的全部好处，但《京都议定书》是从“一切照旧”（Business as usual）中迈出并且向适应性管理前进的坚实的的第一步。然而，政府间气候变化专家组（IPCC）的计算表明，假如各国政府希望大气中温室气体的含量在今后较长一段时期内维持在今天的水平，那么最终将需要比京都会议所同意水平更高的排放减少量。³² 确切而言，为了达到稳定，需要在目前水平上再减少排放 60%。目前，经济合作与发展组织的成员和转轨国家已同意减排 5%。³³ 这表明，如果要避免发生重大气候变化，那么，在未来某时，将需要制定一个对更多国家更为严格的减排目标协定。生物多样性的丧失也是同样的情形。虽然生物多样性公约为未来协定提供了一个坚实的框架，它对林业生产和珊瑚礁退化并没有产生任何效应。自公约签定以来，非可持续林业生产仅稍稍放缓，而珊瑚礁退化则可能加剧了。

本章余下部分将集中讨论使那些为抵御全球环境问题而设置的国际协定得以成功的条件和机制。国际条约是建立在讨价还价、金融激励和在某些情况下对贸易及资金有限度的控制的基础之上。以这里所讨论的以转移支付机制为基础的国际基金，可以帮助解决阻碍这些协定的主要问题中的两个：即协定中应该包括什么样的环境管制和谁应该支付实施这些管制的费用。

臭氧公约：一个成功的事例

早在 80 年代初中期，高层大气中臭氧水平下

专栏 4.3

全球环境基金

全球环境基金 (GEF) 提供无偿贷款和低息资金, 以弥补发展项目的额外费用, 前提是这些额外费用是由于该项目针对全球环境目标以下四个所关注的领域而产生的: 生物多样性、气候变化、国际水域和地球臭氧层损耗。GEF 是《生物多样性公约》和《联合国气候变化框架公约》的临时性融资机制。GEF 通过和其他捐赠组织和私营企业界的联合融资和合作, 对它的资金起到杠杆作用。

GEF 参加了世界范围内各类创新性项目, 包括支持保护区的管理, 保护计划, 生物物质和能源效率项目, 太阳能家庭系统, 和取缔氟氯烃 (CFC) 计划。例如, 在捷克共和国, GEF 支持在逐步取缔生产和使用消耗臭氧层物质如 CFCs 和其他替代技术方面起到了核心作用。在加勒比海国家集团, GEF 项目支持了“国际防止船舶污染公约”的实施, 包括新立法、国与国之间和游轮公司之间的区域合作以及改善港口垃圾处理系统。在本章稍后, 我们将讨论在波兰的一个旨在改善森林管理系统的项目。

GEF 并不打算包揽全球环境计划所需的所有国际融资需求。在 1998 年 9 月, 在它成立大约七年之后, GEF 已划拨出总额近 20 亿美元的资金——比《京都议定书》所允许的最大碳分贸易为少。另一方面, GEF 在其所参加的项目中, 在支持一系列为保证全球环境可持续性而采取的措施中起到了重要作用。³¹

降问题就引起了全球范围的关注。对皮肤癌和白内障发病率将急剧上升的情景预测被广泛传播。其后, 在 1987 年, 通过合作努力, 《蒙特利尔议定书》产生了; 即通过减少排放对臭氧有破坏作用的氯化物和溴化物, 以达到减缓臭氧消耗的目的。12 年后, 由于该议定书和随后的协定的出台, 对臭氧耗竭的担忧已被我们远远抛在身后。CFCs 的全球生产量已急剧下降, 在大气中的浓度也不仅稳定而且开始下降 (图 4.2)。³⁴ 但并不是所有与臭氧相关的问题都已经解决。CFCs 的黑市交易, 尽管正在

下降, 每年估计仍有 2 到 3 万吨。³⁵ 无论怎样, 减缓臭氧消耗的全球合作在广义上仍然是可以宣告成功了。

使得在蒙特利尔的谈判者能够达成如此有力的国际协定的关键因素是:

- 对以下两点的共识: 即对由 CFCs 和其他含有氯和溴的物质导致的臭氧消耗所造成的危险的高昂代价的共识, 和对在技术和制度已经有能力找到具有良好成本效益和有利于环境的替代物的共识。
- 通过为使用付费和罚款两种方式, 并辅之以在设置实现条约目标条件时的灵活性, 使对解决问题时有着明显作用的所有各方都参与进来。

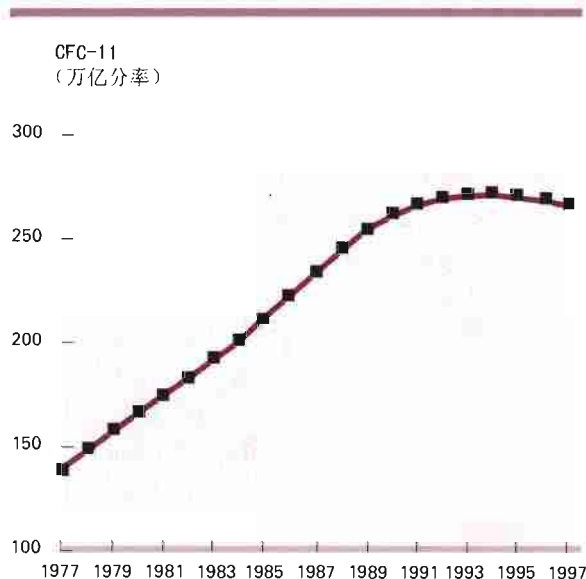
对高额净收益的共识

1985 年, 在“维也纳保护臭氧层大会”期间, 对造成臭氧消耗的氯和溴物质的影响还不存在共识。因此, 尽管维也纳会谈为未来协定创造了基本框架, 但它没有形成一个限制 CFCs 使用的议定书。1985 年冬季在南极上空发现的臭氧层空洞使这一问题成为新闻, 并促进了达成需要国际行动的共识。³⁶ 在 1987 蒙特利尔会议之后的六个月, “国际臭氧趋势专家组”的报告首次宣布了 CFCs 和臭氧消耗之间的关系, 并提供了发生在北半球中高纬度人口密集区臭氧消耗的证据。这个由科学界提出的报告被来自 CFCs 主要生产国的政策制定者所接受。³⁷ 正是由于这种有力的认可, 促使了 1990 年伦敦会议与会各方签署了协定。该协定极大地加快了放弃使用消耗臭氧的化学物品的进程。这一协定和其后的协定涵盖了 97 种消耗臭氧的化学物品, 远远超出了《蒙特利尔议定书》所包含的 8 种。

当 1987 年在蒙特利尔签署第一个限制 CFCs 生产的条约时, 几乎没有任何证据表明除南极上空外还有其他任何地区出现臭氧层变薄, 同时, 也没有证据证明 CFCs 导致臭氧层空洞以及增加的紫外线已经开始到达地面。³⁸ 蒙特利尔是接受“预防为主” (precautionary principle) 原则的第一个著名条约。该原则认为国际政策反应不应该由于科学上的不确定性而延缓, 假如这种延缓可能导致不可挽回的损

图 4.2

臭氧层消耗物质在大气中的浓度先是上升，然后开始下降



注：图中报告的是 CFC-11 的地面浓度，资料来源自全球观测站（阿拉斯加、夏威夷、美国萨摩亚、南极、加拿大、美洲大陆和塔斯马尼亚岛）
资料来源：Gjinić, 1999。

失的话。³⁹ 不管怎样，对继续生产 CFC 和可能的替代物两者成本的科学共识对于条约的通过是极为关键的。作为《蒙特利尔议定书》一部分的评估专家组促成了该共识的形成。在会议准备期间，这些由经济、科学和技术专家组成的国际专家组详细描述了科学上对该问题的理解和技术上可选择应对措施的最新进展。⁴⁰

预期收益和成本的高比率也帮助了 CFC 协定的通过。成本相对低的一个原因是对替代技术的研究已经进行了相当一段时间。一些国家为了应对早期公众的压力，在 70 年代后期就对喷雾剂中的 CFC 进行了限制。⁴¹ 美国继 1977 年开始控制 CFCs 后，1978 年起又禁止所有非必需的 CFC 喷雾剂。这就给 CFC 生产者以时间（和动机）在完全禁止使用 CFC 之前去研究替代生产方法。⁴² 同时，由于 CFC 生产主要集中于几个国家并被少数几家公司所控制，因此实现 CFC 削减目标的政策成本也相对低。以上这些，加上限制 CFC 生产的国际协定所可能产生的高额收益，都有力地刺激了 OECD 国

家参加谈判。特别是当 OECD 国家由于接触不断增加的紫外线而患皮肤癌的威胁远比其他地区为大时，谈判的积极性就更大。

非政府组织（NGOs）在对政府施加压力，进行协议谈判中也起到了作用。通过提高公众对由于消耗臭氧可能造成的灾难性损失和它与含氯和溴物质联系的认识，NGOs 与科学界合作为协定赢得了公众支持（专栏 4.4）。NGOs 所起的作用和本报告的主题之一相符合：即民间社会在国际政策制定中占有重要的地位。

全球参与

使臭氧公约得以成功的一个至关重要的因素是制造或消费（或可能会去制造或消费）大量消耗臭氧物质的所有国家——包括发展中国家——的参与。蒙特利尔之后对臭氧消耗的共识为在一个协定中包括发展中国家的重要性提供了一个最明显的见证。世界资源研究所估计，如果仅巴西、中国、印度和印度尼西亚将 CFC 生产量增加到《蒙特利尔议定书》所允许的水平，臭氧消耗物质的全球生产量将在 1986 年的基础上增加一倍。这一增加对臭氧层的影响将是令人吃惊的。⁴³ 如果没有发展中国家的参与，尤其是如果没有在伦敦确定的更为严格的目标，公约将会受到“泄露”所产生的威胁——即将生产 CFC 的工厂从 OECD 国家搬迁到生产限额较高的发展中国家。

但是，发展中国家同意实施更严格的限制措施需要具有动机。他们害怕消耗臭氧层物质的替代物会更贵，而且感到他们在承受这些费用时处于一个不利的地位。⁴⁴ 此时，国际公平问题唱了主角。为了保证发展中国家的合作，在一个宽限期内，他们不被要求控制对臭氧有消耗作用的氯和溴物质的生产，他们还有获得基金支持的机会。该基金是为偿付调整所需费用和资助技术援助而设置的。⁴⁷ 在伦敦会议发起时的初期资金为 1.6 亿美元（由 OECD 国家支付），并且如果中国和印度签署了议定书，还将另增 8 千万美元。⁴⁸

蒙特利尔协议还禁止签约国和非签约国之间进行 CFCs、含 CFCs 的产品和 CFC 技术的国际贸易。当贸易制裁的威胁（加上来自 OECD 国家和全球环境基金的资金的增加）促使俄罗斯同意在 2000 年

实现其取消 CFC 生产的承诺时，这一规定的意义就非常明确了。⁴⁹ 用付费和贸易的方式来支持对协议的遵守，辅之以条约规定的灵活性，是形成一个有力的全球协定的关键。但是，仅仅因为工业国可以从取缔 CFCs 获得可观的净收益，支付费用和灵活性才成为可能，贸易制裁也才可信。尽管要承担协定所强加的财政负担，潜在的利益加上制裁的威胁还是有助于这些国家签约。⁵⁰

最后，对 CFC 生产的限制被制定得尽可能灵活。例如，在日本，尽管清洗计算机芯片极大地依赖 CFC-113，该国还是服从了条约。这是通过只对消耗臭氧层的化学品的总产量设置限制，而允许各国在他们的总限额内可以使用任意 CFC 的组合这种方式实现的。⁵¹

为什么到目前为止，减少全球温室气体排放的尝试远没有停止生产消耗臭氧层的化学物质的努力来得成功？对比处理这两个全球环境问题的过程，更突出了这样一个共识的重要性，即为解决问题而采取的行动必须有明显的净收益。

成本和收益

在全球层面上，稳定或减少碳排放具有巨大的潜在收益。正如前面所说，IPCC 估计大气中二氧化碳增加一倍所导致的花费在发展中国家相当于其 GDP 的 2%—9%。⁵² 在工业国，尽管可以计量的花费相当于 GDP 的百分比较低，但也在 1%—1.5% 之间。这些估计还仅仅包括了容易计量的成本，而略去了那些难以用货币估价（如物种灭绝）因素的影响。

虽然在工业国控制温室气体的收益似乎较低，对控制排放的成本所做的估计则相反——即工业国的成本要高于发展中国家。在美国，如果直到 2010 年将二氧化碳排放维持在 1990 年的水平，则该国的 GDP 估计要减少 0.2%—0.7%。将排放减少 20% 会使 GDP 下降 0.9%—2.1%。这一费用在发展中国家显然要低得多。最近的一份研究表明，在阿拉伯埃及共和国和津巴布韦，将二氧化碳排放减少 20% 的成本实际上是负的，因为政府仅仅需

专栏 4.4

NGOs 和保护国际环境的努力

在围绕国际协议所进行的谈判中，非政府代表的重要作用日益增加。这些团体，如非政府组织 (NGOs)，在传递国家和政府破坏环境的活动的信息方面作出了无法估量的贡献。

蒙特利尔议定书的谈判向代表商业和科学界的 NGOs 开放。世界气象组织会同联合国环境规划署，在组织科学界提供大量的报告以说明含氯和溴的物质与臭氧耗减的关系中起到了重要作用。⁴⁵ 在正式谈判过程以外，英国的“地球的朋友”组织领导了抵制使用 CFC 气雾喷剂的运动，并持续到 1987 年。这场抵制活动引起了公众的共鸣，并对英国政府施加压力，要求制订一个更有力的条约。

NGOs 也是支持最有利于环境的生产和阻止不可持续行为的基本行动者。《1998/99 世界发展报告》提到了位于贝宁的一个区域性 NGOs “西非新闻媒体和发展中心”在通过印刷品和广播媒体传播环境信息中的作用。⁴⁶ NGOs 还和工业界一起为渔业和林业制定和宣传标准。NGOs 和木材交易与林业专业人员的代表组成了一个以促进可持续林业生产为目的的国际协会“森林管理理事会”。该理事会为森林产品制订了一套国际标签方案，并保证凡带有该标签的产品都来自于符合理事会制定的“森林管理的原则和判据”标准的森林。

要取消无效的补贴——得到的是一个净收益。⁵³

防止气候变化努力的收益只有从长远看才变得明显，而这种减缓的费用却必须在今天付出。尽管控制气候变化提供了巨大的潜在收益，减少二氧化碳排放的成本却非常大——远远超出了控制消耗臭氧层的化学物质所需。因而，对气候变化而言，预防所花费的费用要更高，而收益的相对规模则较低，特别对于工业国来说。虽然一些机制如碳贸易等会减少这种差别，但它确实是达成强有力的温室效应气体协议时政治上更为复杂的一个原因：影响臭氧层的活动具有相对狭窄的范围，与此不同的是，温室气体产生的主要来源是无处不在的，包括能源生产、工业能源的使用、运输和农业耕作。⁵⁴

这些活动在全球 GDP 中占绝大部分份额，并同样深深地扎根在工业国和发展中经济体的生产结构中。

此外，向清洁生产方式转换所需的许多技术还相当昂贵，与臭氧损耗物质的技术转换相比，这种技术转换将带来更大的经济和政治负担。长远而言，可再生能源在生产中可能起到更为主要的作用，但风能和太阳能目前在大范围内还不是化石燃料经济合算的替代物。即使在那些今天经济上已经可行的地区，市场的扭曲和准入壁垒也限制了它们的应用（专栏 4.5）。然而，应该指出的是，经济改革和对研究的投入将会使可再生能源更具吸引力。

对新技术研究增加支持确实可以降低为满足更为严格的世界范围内的碳排放限额所需的长期费用。由美国能源部支持的三种最成功的技术：热反射窗户、日光灯的电子镇流器和超级市场可变容积冷冻箱——节约的能源足以证明美国能源部整个效率研究预算是合理的。⁵⁵ 尽管有如此显著的成果，1997 年“效率和可再生”研究仅仅得到正急剧萎缩的美国能源研究和经费的 23%。⁵⁶ 重新制定研究方向和增加对研究的支出，并在国际层面上更好地合作是对气候变化的一个双赢的国际反应。

政府也可以采取几种步骤鼓励私营企业在替代能源的研究上投资。提早和扎实地向碳排放限额方向迈进，将促使企业开始考虑另外的能量来源。由对碳基燃料给予补贴转变为收税（或逐步地提高这类税），同时，对开展替代能源研究提供支持，也能改变动机。世界上一些主要石油公司近来许诺减少他们的碳排放就是一个有希望的信号，它说明对温室气体的早期谈判已经促进了私营企业界的响应，从而将降低遵守未来排放限额所需的成本。虽然如此，“鸡和蛋”的问题——即启用能源替代品的进程需要排放条约的限制，而只有当协定的代价更低时才可能达成条约——似乎会在今后一段时期内阻碍着温室气体的谈判。

达成关于减少温室气体排放的国际协定的长远方针中应包括对于共同政策和措施的协定，例如，为汽车确定燃料效率标准。但这也可能牵涉到或是对一个国际性协调税或是对一个可以在各国间交易的碳排放配额制度的谈判。每一种方法都会面临许多实际困难（专栏 4.6）。这就是为什么由条约的制定所见到的利益必须远高于为签署如此严格的协

议所需灵活性而带来的成本的另一个原因。

简单而言，大量事实表明，要达成像臭氧协议一样完备的温室气体排放国际协议将是一个极为复杂的任务，而许多发展中国家对控制排放的感受亦喜亦忧也是不足为奇的。基于可以理解的原因，“小岛国联盟（Alliance of Small Island States, AOSIS）”和低海拔国家，如孟加拉国，将控制气候变化作为最为急迫的任务。海平面上升一米将迫使 7000 万人搬迁，并会对孟加拉国的粮食安全产生巨大影响（图 4.3）。但是，绝大多数发展中国家仍将一些生产活动，如毁林开荒（释放二氧化碳，并销毁了碳汇），养殖牲畜和种植水稻（释放甲烷）以及燃用化石燃料（释放二氧化碳）作为比减少温室气体排放更优先的有收益的社会行为。因此，作为一个例子，尽管 AOSIS 已经采取了单方面的碳减排措施，除非这种联合行动扩大，否则这第一步是不会演变为更有力的多方协定。⁵⁸ 不管怎样，世界正在向增进气候变化的全球合作方向前进。

不断增加的参与

大气中绝大部分人为的温室气体的增加应由工业国负责。但是，在下一世纪中叶之前，发展中国家的能源消费预计将两倍于 OECD 国家，即使人均消费还像目前一样保持较低水平（图 4.4 和 4.5）。因此，必须把发展中国家包括在全球温室气体协议中，这一方面是因为它们总有一天将承担大部分温室气体排放的责任；另一方面，没有它们的合作，任何进展都会被向发展中国家的“泄露”所抹杀（专栏 4.6）。例如，一家钢铁厂为了躲避排放限额，将工厂从一个相对而言能效高的工业园转移到一个高能耗但没有受协议限制的国家，因此，温室气体的总排放量仍然上升。⁵⁹

但是，虽然吸引发展中国家加入温室气体排放协定是极为必要的，人们仍指望工业国能在这种协定中起带头作用。其理由如下：

- 发展中国家现在和以往的温室气体排放比工业国或转轨国家低得多，在可预见的未来，人均排放也将维持在较低水平。
- 工业国有更强的经济、技术和制度实力来处理这些问题。

专栏 4.5

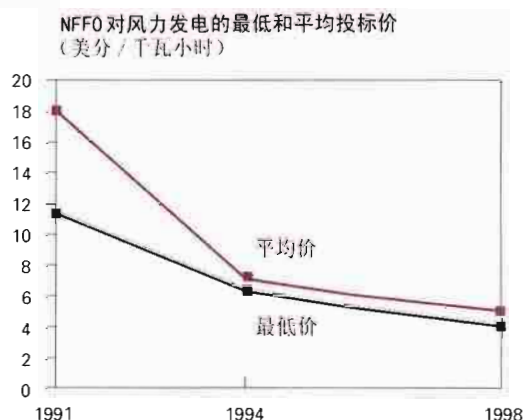
降低可再生能源的成本

可再生能源为电力生产提供了难以估量的潜力，特别在发展中国家，那里往往有丰富的太阳能、水、风、生物物质和其他能源。这一潜力的大部分还没有被开发，主要是由于对可再生能源技术缺乏认识，还因为这些技术相对较高前期费用。但是，有两种趋势指出可再生能源的未来在发展中国家更为光明。

第一，在某些特殊地区，甚至在 90 年代后期化石燃料价格走低时，可再生能源的成本已经可以与传统能源相竞争。传统发电设施有两个成本更低的竞争者：小型水力发电站和生物物质发电设施。这些设备位于人口中心或传输线（通过它输出电力）附近。许多太阳能光电系统可为电网外发电所用。这些系统在那些远离主电网的郊区和人口稀疏的地区最为有用。由于需求低造成成本过高，使这些地区难以架设电网。

第二，一些市场竞争类型条件的产生显著降低了使用可再生能源技术的成本，这一点已经非常明确了。在印度尼西亚，当得知世界银行和 GEF 将资助一个可再生能源的大项目时，那些潜在的生产厂家立刻降低产品价格以确保他们在市场上的地位。在英国“非化石燃料责任”（Non-fossil Fuel Obligation, NFFO）方案下，竞争也降低了风力发电的成本。在 NFFO 里，可再生能源项目是通过竞争投标来选择。项目得到生产补贴，资金是通过利用化石燃料所发电的电征税获得的，并摊派给所有用电顾客。到 1998 年 11 月，已经进行 5 轮 NFFO 投标。正如图中所显示的那样，对风力能源的标价——最低的和平均投标价——明显下降，

在英国，竞争已经降低了风力发电的成本



资料来源：世界银行数据。

从 1991 年的平均每千瓦小时 18 美分降到 1998 年的每千瓦小时 5.1 美分。（这一时期化石燃料价格的下降意味着可再生能源的相对价格下降得更缓慢。）

虽然技术进步是降低可再生能源技术价格的基础，行业改革，包括取消对化石燃料的补贴和公开竞争也是重要因素。无论像英国那样有管理的改革，还是像印度尼西亚那样自发的改革，都有助于促进技术进步并鼓励对技术的高效使用。

- 发展中国家由于其社会经济紧迫性而要求增加能源使用。

京都议定书包括了转轨国家，并通过一个有限和自愿的合作体系使发展中国家也参与进来。工业国不仅可以通过在他们国家内减少排放，而且还可以通过那些对目标有承诺的国家进行责任交易或通过资助发展中国家的减排项目等方式，实现他们减排的承诺。对那些同意排放目标的转轨国家，条约允许进行承诺交易，尽管“联合实施计划”已使得工业国能够得到排放贸易许可证，作为支持这些

国家减排项目的回报。⁶⁰ 在 2000 年以后，“绿色发展机制”可能允许工业国向那些还没有同意接受减排目标的发展中国家购买基于项目的排放权，所得利润的一部分将被用于支付管理成本和帮助那些承受力特别差的发展中国家为适应气候变化所付出的费用。

这些有限的贸易机制对减排费用的减少应该有明显影响。尽管对此有不同的估计，但是一个模型指出，如果允许工业国和转轨国家进行配额交易，对美国而言，要实现京都议定书的目标（到 2012 年达到 1990 年排放水平的 93%）所付出的边际税

专栏 4.6

以征税和配额降低排放

在减少温室气体排放的全球协议中，经常有两种相互竞争的机制被建议使用。第一种被用在京都协定中，即对每个国家的温室气体排放设置限额。许多经济学家倾向于拍卖排放许可证，直到限额所允许的量，并可以在国家内和国家间进行交易。第二种主要方法涉及到在全球一致的水平上实施国家碳税。

然而，不论何种方式，使它们形成国际协定的过程是复杂的。因为不同国家温室气体减排的费用和所得到的收益大相径庭。各国间能源税和能源效率也有巨大差异，这就提出了如何确定税率或产出量基线的问题。

如果执行全球统一的排放税，那些由于排放而获得低的边际收益的国家将在减排措施比由于排放而获高边际利益的国家花费更多。尽管实行征税可以给政府提供丰富的财政收入（尤其是在发展中国家，碳税也许会比目前的税种更有效），一个平等的税种将会导致发展中国家比那些有较高减排边际成本的工业国减排更多。为了平衡由于减少产量所带来的损失，税率不得不随国家而变。但这又会产生逃税的动因：即高污染工业搬迁到最低税国家，而不是减少它们的温室气体排放。一个全球性碳税协议还必须准确地定义出应对哪些排放征税。一些排放，例如牲畜、稻田、燃木炉灶被广泛认为是不能收税的。这些类型的排放随国家还有巨大的变化，这又增加了对一定活动允许减免排放税的困难性。最后，各国还必须同意排放税是由各自保留还是由各国在某种程度上分享。

在一个关于各国排放水平的全球约束协定下，加上能够谈判国家配额的灵活性，可以使服从条约的花费比达成征税协议的花费得到更为平等的分配。配额也可以被用于工业国向发展中国家转移支付资金。然

而，这种“限额和贸易”系统也确实产生了问题。例如，《京都议定书》是基于所有国家将在1990年水平上采取同样比例的减排这一假设。而使用从协议开始时的水平上采取基本相同的减排量这一假设，会给今后涉及更多国家的协议带来困难。发展中国家将发现这种减排是不能接受的，因为它们在发展时需要消耗更多的能量。因此，需要一种综合的解决方法：即根据不同的因素，包括当前绝对排放量、人均排放量和水平设定配额。配额也可以基于提高能源强度（每单位GDP所需能量）的目标速度上。然而，进一步的问题依然存在：

- 如果发展中国家加入这一体系，净配额贸易将需要从发展中国家向工业国转移。这就会产生大规模经济转移支付的可能性。然而，由于这种转移支付是在没有考虑接受国的政治经济活动的情况下发生的，因此，这种转移支付机制的政治生命力令人怀疑。⁵⁷
- 在京都提议的碳贸易机制还会受到称之为“低枝果”的问题的影响。这一问题是在发展中国家已经以减少碳排放量的最便宜的方法交易出去，而为了履行其国际责任又不得不为成本高昂的办法付费的情况下出现的。
- 在实施京都协议和以后的协议中，检验一个国家是否已履行了其责任很可能被证明是一个挑战。如前所述，许多活动在一定形式上都应对气候变化负有责任，而如何衡量碳的后果（假如这也作为协定机制的一部分）则还远没有得到解决。

和配额价格要低72%。如果在贸易网中再加入一些关键的发展中国家，许可证价格还可以进一步降低到只有封闭体系价格的12%。⁶¹

贸易的规模——以及由此产生的国家间的转移支付额——很有可能是非常大的。OECD国家目前每年大约排放30亿吨碳。仅京都议定书就要求这些国家的排放比没有协定时所产生的排放至少减少

30%。假设碳价定为每吨23美元，且只有一半的减排量能进行配额交易，那么全球配额市场每年交易价值将达115亿美元——超过了美国援助预算的总额。

长远看，京都议定书中的“绿色发展机制”对温室气体问题而言不是一个完全的解决办法。这部分地是因为它解决不了“泄露”问题，而且，它还

图 4.3
海平面上升一米将使孟加拉国的水稻产量减少大约一半

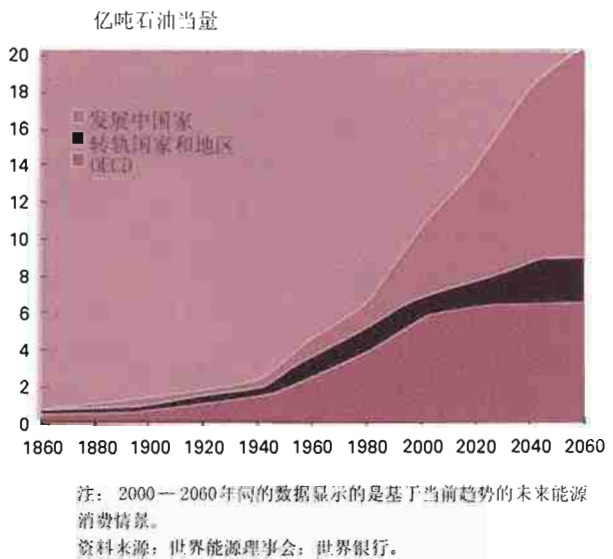


资料来源：世界银行 1998f。

可能产生在工业国和发展中国家之间进行碳贸易的一些不良动机（见专栏 4.6）。但它仍是走向全球参与减排温室气体重要的第一步。⁶² 应该注意到，对于控制未来温室气体的排放而言，尽早地使发展中国家在一定层面上参与是非常重要的。发展中国家对电力的需求增长迅速，预计在 1990—2010 年期间将攀升 300%，超出了工业国同期预期 20% 的上升。⁶³ 使用“联合实施”和“绿色发展机制”可以保证发展中国家预期电力生产能力的绝大部分是建立在低碳依赖的技术基础之上的。⁶⁴

为了在发展中国家进一步实现温室气体减排目标，世界银行在里约首脑会议建立的“联合实施活动”试验期内开始了一系列的项目。在墨西哥蒙特雷和瓜达拉哈拉实施的光明计划，用小型荧光灯取代了大约 20 万个普通白炽灯。由于新灯泡使用能

图 4.4
发展中国家的能源消费预测将超过工业国



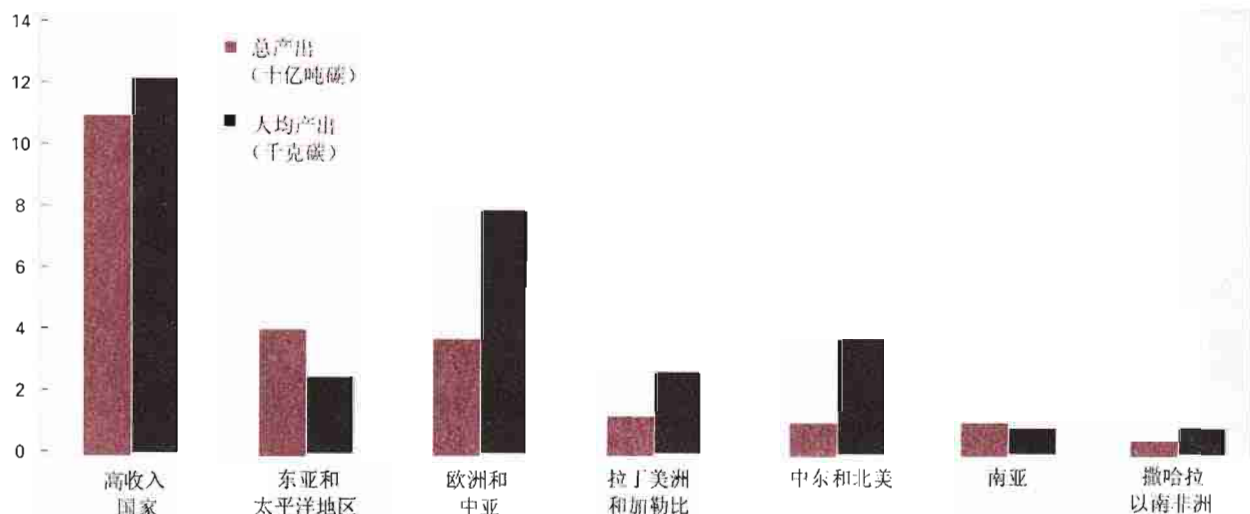
量远较传统光源为少，因此，电厂只需要提供较少的电力，从而永久地降低了对燃料的需求。这一计划也帮助墨西哥实现了自己减排二氧化硫和氮氧化物的目标。在布基纳法索，一个可持续能源管理计划将推广太阳能系统和煤油烹饪炉，并支持以社区为基础的可持续的森林管理和高效碳化技术。该计划将每年减除 30 万吨碳的排放，所需费用仅为 250 万美元，或每吨碳 8.3 美元。⁶⁵

生物多样性

1992 年在里约地球首脑会议所签署的《生物多样性公约》已经被 169 个国家批准。签约国承担保护和保证对其本国生物多样性可持续性利用的责任。⁶⁶ 那些具有最丰富生物多样性的国家多集中于发展中世界。在拥有数量最多的原始哺乳动物物种的 8 个国家中，只有一个是工业国。在拥有一万种以上高等植物物种的 20 个国家中，有 18 个是发展中国家。拥有 500 种以上濒危高等植物物种的 17 个国家中，12 个是发展中国家。⁶⁷ 因此，发展中国

图 4.5

高收入国家能源使用强度大于低收入国家



资料来源：世界银行，《1998年世界发展指标》。

家是实现里约所设定的目标的关键，《生物多样性公约》就是在这些国家的广泛支持下得以通过的。

如同《气候变化框架公约》一样，《生物多样性公约》也承认经济和社会的发展是发展中国家最为优先的权利。它同时宣称，发展中国家能够实现它们保护生物多样性承诺的有效程度，将取决于工业国的与财政资源和技术转让相关的承诺。

生物多样性的收益和保护生物多样性所付出的成本

正如我们所见，基因物质所赖以生存的生态系统（和物种）提供了在国家层面上极有价值的服务。正因如此，在生物多样性领域中，国际机构和双边支持的主要作用应是知识转让和提供技术援助，以帮助克服各国的市场失灵，并为生态收益创建国内市场。

《生物多样性公约》选定全球环境基金（GEF）作为其正式的过渡期融资机制。GEF为生物多样性计划筹集了超过8亿美元的资金，这些资金已被用于支持一定范围的技术和机构性项目。例如，在波兰，“森林生物多样性保护计划”为该国环境部提供了组织制度支持，资助了空气和土壤监测装置

以及一个森林基因库的初期投资，还支持了比亚沃扎原始森林区的农民转向“生态农业”。在阿尔及利亚，“加莱国家公园和湿地管理计划”在其管辖范围内提出了停止土质退化的具体行动，并为包括调查、研究和旨在长期保护努力的公共教育项目在内的评估活动提供了支持。

虽然这种支持可以组成国际保护生物多样性努力的基架，与基因资源的存在价值和开发保护相连的全球共有资源问题依然存在。有关这些问题的经济学由于对确切受到重视的是什么存在的歧见而变得非常复杂了——是植物或动物的存在权，即生物多样性所提供的物质利益，还是由于许多有机物的存在给人们带来的愉悦。另外，目前甚至连一些基本事实，如地球上物种的总数和世界范围内物种灭绝的速率，都还不是完全清楚。联合国环境规划署的《全球生物多样性评估》估计，地球上的物种数量在700万—2000万之间，而今后25年预期有14万—500万物种将灭绝。按两者的下限估计，大约有2%的物种处于灭绝的危险中，按上限则有25%（必须指出的是，即使较慢的灭绝速率也比自然灭绝速率大1000倍）。⁶⁸

保护基因材料的许多收益也很难以货币形式定

量给出。怎样给那些由于它们的存在而给人们带来愉悦的有机物的存在权定价？在能够被定价的那些收益中，基因资源的医学用途是其中之一。联合国估计由植物材料中开发出的药品大约价值每年 430 亿美元。⁶⁹ 例如，马达加斯加雨林中的蔷薇色长春花为治疗儿童白血病药品的研制提供了稀有的基因特性。由一家公司从这一植物开发出的两种药物，每年销售额价值 1 亿美元（应该指出的是，这些收益分文也没有给马达加斯加）。⁷⁰ 但是，即使计算一种物种的基因物质的边际收益也不是一件容易的工作。由植物开发得到的药物必须经过采集、提炼和试验，然后进行市场开发。显然，要沿着这条价值链来分配利润是一个复杂的问题。基因材料还可能存在于多个物种之中。这一事实有助于解释为什么物种存在的边际价值（换句话说，防范物种灭绝的边际价值）是如此的不确定。对一个没有试验过的物种，这一价值在 2370 万到 4400 万美元之间。⁷¹

扩大参与

即使基因物质价值很难估计，国际社会也肯定会不付任何代价地继续进行开发——这是市场失灵的典型情形，其结果是生物多样性的价值在发展中国家被低估。促进基因资源保护的另一方法是将产权扩充到一国的基因材料上。这一论题在《生物多样性公约》提出过，但应该对此做些什么则没有达成协议。⁷² 资源转让的另一个模式是哥斯达黎加的私人、非赢利的国家生物多样性研究所（INBio）给出的。它与美国 Merck 医药公司达成协议帮助实施其“生物多样性勘探计划”（biodiversity prospecting plans）。⁷³ 根据这一协议，除付给 INBio 110 万美元外，Merck 医药公司还为它从哥斯达黎加资源中开发出的所有药品支付使用费。作为回报，INBio 将向 Merck 医药公司提供哥斯达黎加所有的样品，并且，10% 的预付金和所有特许使用费的 50% 将被用于自然资源清单、生物勘探和保护。⁷⁴

对于这种机制，人们也产生了许多疑问。例如，在哥斯达黎加和 Merck 的协议中没有提及为快速增长的受保护物种付费所需的足够的资金。同时，这一方式还不能被广泛地推广。最近的一项估计指出，即使在地方性物种最丰富的厄瓜多尔西部，对于医药公司而言，基因材料的价值也只有每

公顷 20 美元。⁷⁵ 此外，通过对那些也许能在不止一个国家发现的动植物中开发出来的产品提出支付特许使用费的要求，INBio 有效地降低了邻国采取相同方法来保护自身基因资源的积极性。这一问题可能是普遍的：例如，蔷薇色长春花植物就不是马达加斯加所独有的。而且，人们也还不清楚这样一种方式是否能在基因材料已被开发的那些保护区中起作用。因此，尽管为基因材料设立有限的产权可以鼓励发展中国家参加保护工作，它们也仅是部分的解决途径。如果工业国感到需要（例如，可能是为了弥补物种的存在价值，而不论其经济用途）保护基因材料的另外的激励措施，最简单的方法是将国际支持直接扩展到这一目的上。

生物多样性涵盖了包括农业耕作、森林、珊瑚礁保护以及其他许多不同的活动。这种多样性要求在区域和全球层面上就不同生物多样性问题达成协议时，要有相当大的灵活性。⁷⁶ 技术和制度的支持，以及灵活的转移支付机制是这些方式中的两个。也曾使用过经济制裁。当人们为了生产可交易产品——包括热带鱼、热带木材和其他许多受《国际濒危物种贸易公约》（CITES）保护下的动物——而开发多物种的栖息地时，辅之以对不违反者给予严厉处罚的正式贸易限额或发放许可证方案可以起到重要作用。例如，保护珊瑚礁的方法之一就是禁止交易使用氰化物捕获的鱼，而氰化物正是造成珊瑚退化的重要根源。同样的激励手段已经被广泛地使用在各类环境条约中。虽然在抵御环境威胁中过度使用贸易手段的风险的问题依然存在（从而以环境为借口限制贸易作为创造财富的一种力量），贸易手段在一些情况下仍是一个非常有效的方法（专栏 4.7）。

探索全球环境问题之间的联系

气候变化和生物多样性不仅本身是一个严重的问题，而且它们之间以及和环境的其他方面还有相互联系。根据目前气候变化的速度，森林物种对它的适应速度还不足以避免严重的物种数量下降。⁸³ 水生生态系统，如红树和珊瑚暗礁适应得更慢。⁸⁴ 物种和基因材料的丧失使生态系统对其他环境压力（如污染）的承受力变得更差。⁸⁵ 反过来，因为森林

专栏 4.7

国际环境协定中的贸易措施

最早使用贸易措施的环境协议是 1881 年关于防止葡萄病菌措施的国际公约，禁止交易葡萄蔓和干根以防止植物病菌向其他葡萄园的传播。⁷⁷ 其他一些包含贸易措施的环境协议有：

- CITES，只有当非签约国的主管当局发出与签约国被要求提供的文件相当的证明文件时，才允许与非签约国就列入名单中的物种或其产品进行交易。这一公约还允许成员国对那些违反规定的成员实施贸易惩罚。1991 年，由于泰国没有遵守公约，CITES 执行委员会建议停止一切与泰国进行公约规定的范围内的动植物交易。
- 联合国关于保护和管理漫游和高洄游性鱼群公约，该公约允许成员禁止那些使用对保护和管理措施的有效性有害的捕捞方式所捕捞的鱼上岸或进行渔船间的交换。⁷⁸
- 《蒙特利尔议定书》，要求签约国禁止从非签约国进口对臭氧有破坏的受控物质，除非非签约国也完全履行议定书规定范围内的义务。⁷⁹

对于全球环境问题而言，使用贸易措施可能是较为合适的工具，因为它们本身就和环境问题一样，也是全球性的。这可以从自由贸易是一种全球化物品，因为它使福利最大化得到验证。如果贸易反而引起严

重的环境破坏，那么在有据可证的情况下，它必须被限制。贸易特别可能和某些环境危险联系在一起：迁移所造成的损坏；以前没有被感染的农作物由于进口带菌水果而受到的病虫害污染；由进口有毒废弃物等所造成的垃圾处理负面效应；运输的负面影响如石油泄露；以及利润的负面影响——当贸易的结果是资助了生物多样性减少时。⁸⁰

最近三个国际贸易判决表明，国际贸易协定在单方面采用环境贸易禁令方面不允许存在任何灵活性：WTO 的判决否决美国法律禁止进口使用网捕获的虾，因为网同时也网起了海龟；关税及贸易总协定（GATT）争端小组对用网捕捞金枪鱼同时网起了海豚的两个判决。但是，WTO 的判决确实支持了国家拥有的、作为国际条约一部分的、实行强迫制裁的权力。而区分单方面和多边贸易禁令可以防止环境制裁被用作利益保护的掩护。⁸¹

贸易禁令应该被限制在它们能够奏效的地区。国际象牙贸易（以及对象群的混乱管理）被认为是 1979—1989 年间大象数目急剧下降的重要原因。⁸² 对于贸易成为生产的主导出路的情况，如象牙生产，制裁可以起主要影响。然而，贸易制裁经常由于远离问题的根源而不能奏效——这也可能限制了贸易禁令对禁止温室效应气体排放的有效性。

燃烧时释放了大量的二氧化碳，毁林对气候变化也产生了巨大影响。⁸⁶

理清这些联系可以极大地减少保护环境所需费用。例如，土地利用活动是否应包括在“绿色发展机制”中是《京都议定书》各缔约方要决定的一个问题。但是，如果将发展中国家对碳汇的保护计算在内以抵消排放的责任，就可能提供与当地环境和生物多样性保护需求一致的有力合作。⁸⁷

作为探索这些联系的尝试，哥斯达黎加已经开始交易“可交易补偿证”（Certified Tradable Offsets, CTOs）——碳分（carbon credit）定价为每吨 10 美元。从这些碳分中获得的利润被专门用于支持在私

人土地进行可持续的林业生产，或为保护土地如国家公园和生物保护地提供资金。⁸⁸ 迄今为止，可持续性生产已被引入到 3000 家农场的 15 万公顷土地上。生物保护地计划则保护了另外 53 万公顷。⁸⁹ 虽然到目前为止只有少数人需要碳分，但将哥斯达黎加对该体系的经验与持续的国际研究相结合，就可能对保护生物多样性和阻止气候变化两者之间的协作作更深一步的探究。

这些相互联系的全球环境问题表明，国际社会需要从针对每一个环境问题分别谈判协定的简单做法向前推进。虽然像 CITES 协定所证明的，往往只有在复杂问题被分成较小单元时，条约才会容易

通过，但是在某些情况下，那些包含了许多领域的协定反倒更容易协商，因为存在着进行交易或相关问题间协作的潜在可能性。这种格局在多边贸易谈判中比较常见。例如，一些国家对某些规定反应强烈，就可以在另一些与他们关系不大的地方让步。目前也可以加快全球环境保护工作的步伐，方式是改善各条约和公约秘书处的协调，包括将会议、科学评价、报告要求、宣传、培训和能力建设工作总结起来，以及改进在联合国环境规划署组织下的协作。

• • •

世界各国在致力于全球环境问题上的合作已经

走了相当长的路。臭氧协定为未来协议提供了一个典范。虽然要就生物多样性和气候变化问题达成像臭氧协定一样有效的协定是非常困难的，但是，国际环境协议得以成功的基本机制已经更为明确。而且，为达成一个鼓励私营部门为更严格的协定做准备的部分协议，人们已经采取了一些初期步骤。这将降低解决环境问题的未来行动的费用。对生物多样性、气候变化和其他全球环境问题的共识将随着时间的推移而逐步形成。对环境问题之间联系的进一步认识将会在协作和交易两方面产生更多机会，并有助于形成支持全球协调一致行动的联合。

权力下放： 对政府的再思考



世界各地的人民都要求有更多的自决权，并能对他们政府的决策施加更大的影响——本报告把这种力量叫作地方化。约有 95% 的民主政权现在都能通过选举产生地方政府。各国（大国和小国、富国和穷国）都在把政治、财政和行政权力赋予各级地方政府（专栏 5.1）。¹ 可是权力下放的实施过程往往是杂乱无章的。决策者对权力下放过程的进度或缘由并不始终进行充分的监督。即使他们这样做了，但下放的模式往往是一国照搬另一国，而对当地的政治传统、规章框架或产权却缺乏考虑。

权力下放这一做法本身无所谓好与不好。这是达到目的的一种手段，它常常是由现实的政治情况强迫所致。现在的问题是它能否取得成功。成功的权力下放可以提高公共部门的效率和反应能力，同时还可以对潜在的爆炸性的政治势力进行调停。不成功的权力下放会给经济和政治稳定带来威胁，并使公共服务的提供遭到破坏。

本章要论证的是权力下放的成败

取决于它的设计构思。它考察了发展中国家权力下放的经验，并说明其赌注极高。利用这些经验可以对权力下放后的政治、财政和行政制度提出改进意见。这些意见不仅仅对已经实现权力下放的国家有用，而且它还能帮助许多目前正在走上这条道路的国家避免发生一些重大的困扰，而这些困扰正是他们的前辈所遭遇过的。

赌注有哪些？

最近 15 年的经验表明，权力下放会对政治稳定、公用事业的运作、公平和宏观经济的稳定产生影响。²

政治稳定

权力下放的首要目标是要求在地方化的压力下保持政治稳定。当一个国家处于严重的分裂之中，特别是出于地理或民族原因而处于分裂之中时，权力下放提供了一种制度机制，可以把反对集团纳入正规的、受条约约束的谈判过程之中。⁴ 在南非和乌干达，权力下放成为一条通向国家团

专栏 5.1

权力下放就是权力转移

权力下放就是把政治、财政和行政权转移给中央政府的下属地方单位。除非一个国家由若干个“拥有自治权并至少在某些政治领域可以作出有约束力的决定的民选地方政府”所组成,则其政府就不必下放权力。³ 权力下放可以导致产生这样的地方政府。或者它可以扩大业已存在的地方政府的资源和责任。权力下放的定义包含许多方面。例如,印度是一个联邦制国家,但其中央政府对地方政府具有相当大的权力。中国的政权是正式的集权制政权,可是地方政府事实上享有很大的自治权,这可称之为“中国式的权力下放”。

中央政府还可以用其它方式交还它的权力。分权扩大了地方行政机构工作人员的自治权,而私有化总体来说减轻了公共部门的责任。这两种做法的政治含义是不同的。分权仍然保留着各地工作人员和中央政府之间的上下级关系。私有化则把这种关系统统取消了。取而代之的是引入了利润动机。权力下放通常通过地方选举把职权重心由中央政府转移到地方政府。

结的道路(专栏 5.2)。在斯里兰卡,它为结束内战提供了潜在的政治解决方案。在埃塞俄比亚、波斯尼亚和黑塞哥维那,它是一种缩小分裂倾向的手段(专栏 5.3)。在哥伦比亚,集权派的杰出人物依靠权力下放获得了基层的支持,特别是获得了由叛乱者控制的地区的支持。⁵ 俄罗斯向分权的联邦制度的过渡,可以看作是一种把足够的权力让与地方利益集团的手段,从而阻止它们从共和国中分离出去。⁶

公共服务的业绩

主张权力下放的经典论据认为,这会提高政府的效率和反应能力。⁷ 由地方选出的领导人比中央这一级的行政机构能更好地了解他们的选民,因此处在向居民提供所盼望并需要的公共服务的有利地位。距离上的接近会使市民更容易要求当地的官方机构对它们的业绩负责。⁸ 最后,如果人口可以流动,市民就会通过搬迁到另一管辖区,即所谓“用

专栏 5.2

南非和乌干达:通过权力下放来统一国家

南非和乌干达通过了雄心勃勃的权力下放计划,尽管在实施中碰到了一些困难,但对发展中的中央集权的政权来说,正在成为两个意义重大的范例。⁹ 这两大范例的运作环境是不同的:一个是中等收入而且以城市为主的国家(南非),另一个是低收入并以农村为主的国家(乌干达)。但二者都有一个相同的目标:重新统一国家。

南非。种族隔离在种族基础上培养出了一个具有双重结构的政府。对于白人,他们是负责的,允许他们参与政治,并向他们提供有效的服务。然而对于黑人,则在空间上把他们隔离在城市边缘的“农村”和“小镇”内,他们获取公共物品和服务的门路非常有限。为了扭转这种种族歧视制度,新宪法规定了一种通盘的分权政策,领导层已加以实行。

种族歧视性的辖区与种族隔离制度一起被正式废除了。全国被划分成 9 个省,5 个大区和 850 个市,各种族可以混居,各地政府都通过民主选举产生。中央政府主要保留了提供具有巨大的再分配效果的经费的财政责任,这些经费有医疗卫生和教育经费。大区政府也进行了改组,以利于实施地方这一级的政策。有些困难依然存在,例如,如何在中央政府和各省之间划分医疗卫生和教育责任。权力下放已成功地成为南非实现统一的主要工具之一。

乌干达。多年的骚乱使国家分裂成若干敌对的派别,把它们重新统一起来乃是摩赛凡尼总统于 1985 年上台时所面临的任任务。内战期间发展起来的“抵抗协会”和委员会所采取的基础广泛的政纲,使该国的大部分地区安定了下来。这种把自由挑选其领导人(委员会)的权力给予村民(抵抗协会)的制度,已成为地方政府的政策基础,并且已被写进 1995 年通过的宪法。由 46 个区(每个区又划分为若干小的村级单位)担负起教育、医疗卫生和地方基础设施的重大责任。它们的经费已占到政府全部开支的 30%。

乌干达仍然面临着实施权力下放的问题。地方能力有限和中央各部的抵制使移交责任的工作进展缓慢。地方政府所能控制的收入(主要是消费者付费和地方税),不象预料的那样增加,拨款仍然占到地方资金的 80%。尽管参与增多了,但地方的服务和管理仍然在很大程度上不能适应地方的要求,虽然目前正在得到改善。然而,即使存在着这些困难,权力下放在维持全国团结方面取得的成功,远远大于早先执行的由中央集中管理的政策。

专栏 5.3

波斯尼亚、黑塞哥维那和埃塞俄比亚：通过权力下放适应民族的多样性

埃塞俄比亚、波斯尼亚和黑塞哥维那可说明在民族国家政治任务和效率之间存在的紧张局势。

波斯尼亚和黑塞哥维那。在民族多元化的国家建立“有效的”联邦制和达到平等的可能性是非常有限的。为解决继南斯拉夫之后建立各邦治理所面临的挑战而签署的《代顿和平协议》有可能加强批准该协议的三个民族集团之间的关系。但是，为了达成在政治上可接受的解决方案，协议就必需在财政联邦制的一些关键性原则上作出妥协。代顿协议对国家处理国际关系（包括海关和贸易政策、债务偿付以及债务管理）、中央银行业务（通过货币委员会）、电信以及全国运输基础设施的权限作了限制。现有的护照费和来自两个政治实体，即联邦和斯洛斯卡共和国的缴款成了中央政府仅有的收入。它在开支上已没有多少权利，而且也不再履行再分配的职能。所有税收权归这两个实体，由它们负责其它各种开支，其中包括国防、退休金、医疗卫生和地方道路。实体又进一步划分为地方政府，由地方政府负责教育、住房、各类社会转移支付以及公共服务。在这两个实体中不进行交叉补贴，在地方政府中这种交叉补贴也非常少。

政府面临着履行其业已减少到最低限度的职责的挑战，因为它必须依靠实体政府给它的缴款。再者，由于全国经济状况差别悬殊，在实体之间以及在实体内不平等现象愈演愈烈。

埃塞俄比亚。埃塞俄比亚奉行的政府间关系的制度，是为了适应在一个共同的政治和经济社区内公民

有民族自决权而设计的。1994年通过的宪法划定了各下辖地区的疆界并建立了政府间财政关系的机制，它规定各地区必须按民族聚居模式、语言同一性以及为人民关心的问题意见一致的基础来建立。成员州内的集团有权建立他们自己的州，而这些州又有权脱离联邦。

埃塞俄比亚体制与波斯尼亚联邦制结构的一个关键不同点在于：在埃塞俄比亚，中央政府保留了对大部分税收收入的控制权，并在再分配方面起着强而有力的作用。中央转移支付采取切块拨付的形式，其数额按人口、发展指标和收入业绩来确定。贫困地区通过此种转移支付得到的收入多达它们收入的75%。但是首都亚的斯亚贝巴（这是一个最富有的地区）则得不到中央政府的资助。州一级的开支受联邦国内借款规定和切块转移支付公式的控制。切块转移支付公式规定对地区的转移支付与对外借款和捐赠款流量成比例地减少。各州对切块转移支付可以按它们的选择自由开支，仅仅需要接受联邦的审计。

埃塞俄比亚的权力下放模式面临着两大挑战。一个挑战是使州的收入来源发展得更强大，从而缓和民族间的紧张局面，尤其是平息在中央政府转移支付少的富裕地区内生活的民族集团的不满情绪。第二个挑战是提高地方政府的能力，因为它们负责提供绝大部分的服务，但它们却缺乏必要的本领。

资料来源：Fox 和 Wallich 1997年；世界银行，1999年b。

脚来投票”。权力下放能使各地方政府相互展开竞赛，以更好地满足市民的需要。¹⁰

但是，可支持这些论点的证据并不充分。这并非因为证据是反面的，而是因为这种因果关系很难加以证明。各地的政府是在极其不同的环境下履行其职责的，这使对一个国家在权力下放前后的运作绩效，或者对国与国之间在集权和分权体制下的运作绩效进行比较的工作变得复杂起来。再者，效率和反应能力很难衡量，何况衡量用的指标尚不具备。¹¹

权力下放如何影响人们对公共服务的获取和影响公共服务的质量，这取决于为权力下放设计的方

案和实施办法。地方政府能做到的事取决于赋予它们的资源和职责，取决于中央政府干预它们决策的权力，这正如在印度（专栏5.4）和赞比亚发生的那样。即使在一个特定的部门内，权力下放的方式也会产生各不相同的情况。在中美洲，把管理职责从中央政府下放到省和地方一级，对初等教育部门很少产生作用。可是把管理职责直接下放到学校，就会使教育成绩有了提高。¹²

权力下放也可能使公共服务的质量下降，正如在拉丁美洲和俄罗斯所发生的情况。¹³把权力让与地方政府并不能保证各地方利益集团在地方的政治

专栏 5.4

印度：一个正在下放权力的联邦？

印度有一部联邦宪法，它赋予各邦以实质性的财政权和规章制订权。但是这些权力受到三个方面的钳制。第一，宪法还具有强大的一元化的特征，它使中央政府能够解散邦政府并接管邦的行政事务。第二，中央计划（直到最近以前该计划还在统治着印度的经济），它使各邦的经济权形同虚设。第三，全国性的政党在历史上就控制着地方上的政治人物。因此，各邦的预算成果也就是中央统一制定的发展政策的结果，实际上邦一级的规章制订权毫无意义。

然而，印度式联邦制的这种相对中央集权正在发生变化。中央计划的逐步弱化和地方政党在全国联盟政府中实力的愈益强大，使邦政府变得愈来愈强，使它们在确定它们重点发展项目中所起的作用愈来愈大。但是，大多数邦在进入它们新的角色时有着众多的困难。许多邦背负着过多的债务和难以维继的工资和退休金帐单，它们缺乏动员自有资源的刺激手段。少数几个邦，如安得拉邦、北方邦、奥里萨邦和哈里亚纳邦，正在改善它们的财政状况并设法愈来愈多地利用宪法赋予它们的权力。

印度加大权力下放力度的趋势在 1992 年得到了加强，该年通过了第 73 和 74 号修正案，使宪法承认了地方政府。在此之前，宪法中没有提到地方政府，而地方政府则是各邦实实在在的产物。各邦没有任何义

务举行定期的地方选举，而邦一级的机构却要对大部分地方职能，其中包括城市规划和地方基础设施进行管理。根据修正案的规定，各邦可以继续规定地方政府的权力和资源，并任命它们的首席执行官。它们还保留着接管权，即解散地方政府并接管其权力。然而，修正案也提出了一份需要邦宪法包括进去的地方职责清单，并成立邦一级的财政委员会来监管邦和地方政府之间的财政关系。最重要的是各邦必须在废除地方政府之后的 6 个月内举行选举。

修正案的实施是一个缓慢的过程，有些邦比其它一些邦进展得更快。但有一点例外，所有邦都举行了选举并按照接替条例办事。所建议的地方职责现在已成为大多数邦的立法的一部分，一大批邦已成立了财政委员会。这些委员会已提交了建议。可是，各个邦政府实施这些建议以及使地方机构履行新近规定的职能的步子却走得很慢。最近进行的评定表明，古吉拉特邦、卡纳塔克邦、喀拉拉邦、中央邦、马哈拉施特拉邦和西孟加拉邦在还权给地方政府方面取得了更多的进步。

资料来源：Hemming、Mates 和 Potter 1997 年；Mathur 1999 年；Mohan 1999 年；世界银行 1998 年。

活动中都有代表。这可能仅仅意味着权力由中央转到地方杰出人物手中。例如，在印度，对地方事务的参与取决于社会地位，穷人就没有什么影响力。¹⁴

公 平

权力下放是否会加大地区之间的收入差别，或者在扶贫工作方面成为一种积极的力量，这要取决于两个因素。第一个因素是总体公平，或者说是各地方政府有无财力向它的居民提供同等质量的服务。¹⁵ 其次可以称之为州内公平，或者说是地方政府有无在其管辖区内改进收入分配的能力和愿望。这里还有一种复杂的情况，它起源于这样一种事实，即提供社会服务和对收入进行直接再分配的责任，一般是由各级政府分担的，但它们有着获取各

种不同信息的渠道，还可能具有不同的目标。¹⁶

总体公平。地区和地区之间、城市和城市之间的税基差别显著，但税率却不能有那样大的差别。税基较小的地方政府不可能靠强行提高税率来得到补偿，因为这样做会使企业和居民流失到税收较低的管辖地区。由于诸如人口密度和地理位置这些地区特征的不同，提供公共服务的成本也会有所不同。为了消除这些差别，大部分已经实行了权力下放的财政系统会通过拨款的办法来拉平差距。在越南，低收入省份的人均税收收入只有较富裕省份的 9%，但是由于实行中央政府转移支付制度，其经费则达到较富裕省份的 59%。¹⁷ 在澳大利亚、加拿大和德国，转移支付可保证所有地区在提供基本服务方面得到最低水平的人均经费。在其他各国，其

目标是保证相似的服务水平。¹⁸ 用于减少差距的转移支付办法实行起来有一定的困难，因为地方政府收税的意愿可能会有所不同。再者，转移支付制度会促使地方行政当局少报税基或者有关财富以获取最多的转移支付。¹⁹

州内公平。在大多数国家，收入的不均主要表现在州内或省内个人之间，它更甚于州与州或省与省之间的差别。²⁰ 向较贫困地区提供额外的资金，这只能对公平问题的一个方面发生作用。印度和印度尼西亚的证据表明，即使在地区之间实行程度较大的再分配，也只能取得有限的结果，除非地区内确定扶贫对象的工作有所改进。²¹ 这本身又取决于地方政府实行再分配的能力和意愿。

新近的研究表明，地方的行政部门和社区团体对扶贫对象的鉴别和接触，比中央行政部门能做得更好。例如，在阿尔巴尼亚，在确定扶贫对象方面，地方行政部门获得了显著的成功。出乎意料的是，它们提供了手中有关收入和家庭状况的统计信息。²² 在乌兹别克斯坦，民选的居民委员会在确定扶贫对象上既能提高工作效率，又能提高成本效益。²³ 它们的成功表明，地方行政部门具有接近各种社会网络的渠道，这有助于它们确定真正的扶贫对象。但是，这在诸如中国行政省这样庞大的管辖区内就很难做到。

各地方政府对贫困居民的生计需要的反应程度是各不相同的。最近在对阿根廷由中央政府出资，但由各省实施的社会计划所作的审查中发现，各省确定扶贫对象的工作差距极大。在对改善赤贫者状况的计划进行改革时，所得到的改进结果绝大部分要归功于对省际确定扶贫对象所进行的改革，以及对各省扶贫工作所作的全国性监控。²⁴ 同样，在玻利维亚，只有当权力下放赋予社区更多的权力以便向地方政府施加影响时，地方公共开支中用于扶贫的部分才会发生变化。²⁵

因此，在确定扶贫对象方面，需要把中央和地方的努力结合在一起。总的说来，大部分的资金仍然需要由中央政府负责解决，但地方行政部门所掌握的更多的信息，将有助于地方政府在参与提供和管理社会服务时不断发挥作用。然而，中央政府需要继续充当监控的角色，以保证再分配目标得以圆满实施。

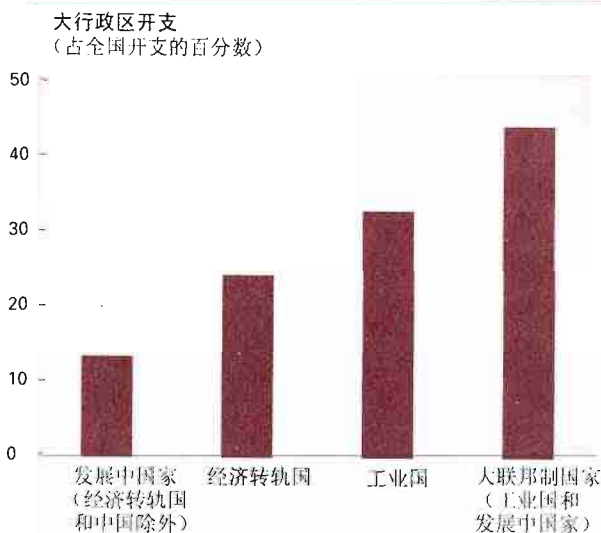
宏观经济稳定

权力下放工作如果处理不当，就会对宏观经济的稳定造成威胁。²⁶ 财权下放会削弱中央政府对公共资金的管理。例如，菲律宾政府需要把国内税收收入分一半给地方政府，从而限制了它为应付突发事件而调整预算的能力。地方政府如果奉行赤字开支方针，也能使中央政府为削减公共开支经费以“冷却”经济的工作遭到挫折。

如果财权下放在先而制定开支责任在后，中央政府就不得不在财源缩小的基础上来维持开支水平。其结果是中央政府赤字庞大，许多拉美国家就是这样。更为普遍的是，如果把收税和开支的权力分开，就会使地方政府只把一点点经费用作政治和财务费用，当地方资金绝大部分来源于全国共同的税收收入时尤其会这样。

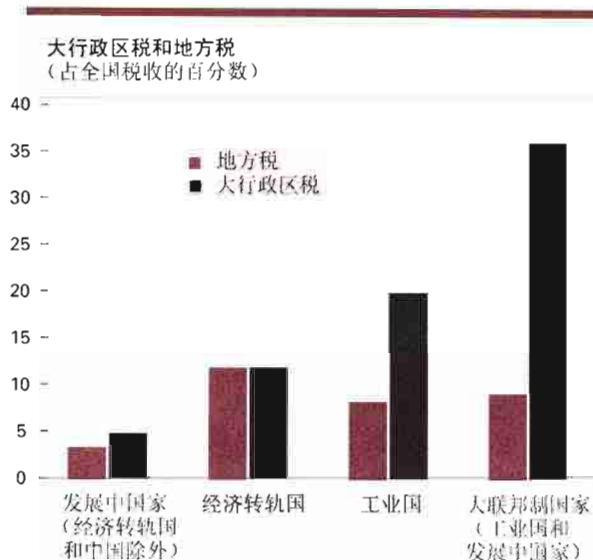
只有在地方政府管理庞大财源的国家，对宏观经济稳定的威胁才会成为严重的问题。通常，这是

图 5.1
大行政区的开支是公共开支的一小部分，
工业国和大联邦制国家除外



注：本图所示的是中位数而非平均数，大行政区的开支是1990年后最新的观察数，大联邦制国家为阿根廷、巴西、加拿大、印度、墨西哥、俄罗斯联邦和美国。
资料来源：附表A.1。

图 5.2
地方政府从未控制过全辖区内的公共资源



注：本图所示的是中位数而非平均数。地方税和大行政区税为 1990 年后最新的观察数。大联邦制国家为阿根廷、巴西、加拿大、印度、墨西哥、俄罗斯联邦和美国。
资料来源：附表 A.1。

一些大的联邦或者财富非常分散的富裕国家（图 5.1 和 5.2）。²⁷ 但是，即使在这样的情况下，使权力下放和宏观经济不稳定相联系的证据也是含糊不清的。一些研究表明，权力下放并未使美国或西欧国家的稳定遭到破坏。在拉丁美洲，除了一些联邦制国家外，大多数国家的地方政府对全国赤字所起的作用是微不足道的。²⁸

从集权到分权的治理

权力下放的计划必须与该国情相适应。然而，过去 15 年的情况产生了一些带有普遍意义的教训，各国目前进行的权力下放可以将其用来为它们服务，教训之一是必须制订一套完整的条例来代替以中央集权制为特征的等级森严的管理体制。

权力下放工作所面临的一大挑战是，要把中央和地方之间的权力平衡制度化。这要求制订既保护

又限制地方政府权力的条例。这些条例的形式可以各种各样，有些是不成文的。例如，没有一条法律禁止美国政府向发生拖欠行为的州提供救助。土耳其也没有一条法律要求中央政府帮助有拖欠行为的市政府摆脱困境。但是对于这两种情况而言，对债权人 and 债务人的预期施加影响的做法都已成为惯例。

把权力下放的条例订得清楚了并使其能适当地持久下去，可以减少不确定性，并为所有参与政治过程的人提供共同的基础。非正式的以谈判为基础的权力下放是难以管理的。中国的经验就是一个实例（专栏 5.5）。条例可以帮助地方政府协调针对过于武断的中央政府而采取的防卫行动，同时也限制它们讨价还价的行为。²⁹ 立宪派的文件可作为建立大部分基本条例的强有力的判例。包括挑选国家元首和政府首脑，选举立法会议成员以及政府各部门之间的权力分配等条款在内，只有在取得绝大多数人的同意或者经过复杂的修改程序后才能加以改变。³⁰ 为了经久不衰，这些条例必须具有“自动执行”的效力，也就是一切政党必须相信，只有遵守而不是违反这些条例，它们才能赢得政权。³¹

条例应该是明确而不含糊的，稳定的和自动执行的。但是一个国家如何来决定条例的实质呢？答案涉及三个大的分析范围：中央和地方政府之间的政治权力的划分；地方政府的结构、职能和赋予它们的财源；以及对地方政治家立法权具有的约束力的选举条例和其它政治制度。

中央和地方利益集团之间政治权力的平衡

决定中央和地方各级政府之间关系的条例，几乎都是在中央这一级，一般是由中央政府制订的。³² 甚至当这些条例被列入宪法或条约时，它们仍然要经过再谈判、修改和解释，才能得到恰当的实施。³³ 因此，中央和地方政府之间权力的平衡，将取决于各地区利益集团对中央政府所施加的影响。此种权力均势的稳定将以制度的构思为转移，它应该符合中央和地方政治杰出人物相互合作的利益。

缓解地区对中央政府的影响

地方利益集团对中央政府的影响取决于两大因素。第一个因素是全国立法体现地区利益的方法。

专栏 5.5

中国的权力下放

中国是一个正式按统一原则组成的国家，而占统治地位的政党——中国共产党——可提出省长和市长候选人由人民代表大会批准。³⁴ 但是，近几年来，特别是1978年实行改革以来，政治和经济权力已大为分散。直接由共产党中央组织控制的职位已由13000个减少到5000个，中央制订计划的做法大部分已被废弃。在这些条件下，地方领导人促进当地经济繁荣的劲头，比贯彻一些为全国制订的目标还大，他们在拟定和实施政策方面已获得实质性的自治权。中国的中央政府已不再能单方面地收回它已经让出的权力，而且也可能不再愿意这样去做。1999年2月，有一个城镇第一次直接选出了镇长，中央电视台播出了这一结果，从而发出了官方支持这一举动的信号。

中国权力下放的做法是通过谈判，而不是通过条例来确定中央政府和其下属四级政府之间的关系。这四级政府是省、地区和市、县以及乡镇政府。除了卫生和教育归省管理之外，对这些政府机构职责的规定尚不明确。直到90年代初，地方政府仍然负责管理并收取归中央政府的大部分税收，而税务部门尽心尽力的对象也由中央政府转到地方政府。省里的税务官员常常利用税收管理制度来确立税收自治。他们同企业直接谈判纳税问题（替代中央政府的企业所得税），并把本该同中央政府分享的税金转入地方预算外帐户。

1994年实行的新改革把税收管理区分为国税和地税，这是为增加中央政府税收收入份额所采取的一个步骤，但是它的普及程度还非常不够。5年以后，除非专门指定给地方的以外，税收统归中央政府的原则在地方这一级仍在争论不休。此外，地方政府继续依靠预算外资金来取得税收收入的大头，而在这些资金中有些是非法的。预算外资金加上省内频频出现的赤字（也是非法的）构成省行政机构实质上的财政独立性。

中国式的权力下放使地方政府获得了颇大的自治。它给地方行政当局创造了为地方繁荣而工作的动力，而且也是实行市场改革的有效工具。但是，随着时间的推移，缺乏明确的条例可能会对其成功产生威胁。权力下放带来了改革前期形成封建割据思想的倾向，这给统一全国市场的努力造成了伤害，并周期性地威胁着中央对宏观经济稳定的控制。再者，行政管理上的大胆放手虽然帮助保持了增长和改革的势头，但也为寻租现象创造了机会，从而导致金钱上的索贿受贿和政治上的包庇行为。官方公布的统计数字表明，到1998年底，共产党的纪律检查委员会已经惩办了158000名官员，反腐倡廉已成为1999年3月召开的人民代表大会（中国的国会）的主要议题之一。

这将决定地方政府对中央政府修改条例施加压力的能力。第二个因素是中央执法的力度，这会影响中央政府经受此种压力的能力。

地区利益和立法。议会中给予州或省代表的席位数可能相同，从而使区域代表性原则优于人口（或市民）代表性原则。在两院制下，上议院一般为各州规定了相同的名额，以便在全国立法会议上代表地区的利益。阿根廷和墨西哥的参议院为每个州或省规定了相同数量的席位，而不考虑人口的数量，从而给予小的政府单位以不相称的表决权。在阿根廷的参议员选举中，火地岛的一张选票等于布宜诺斯艾利斯市的180张选票；在墨西哥，下加利福尼亚州的一张选票等于墨西哥州的30张选票。而在巴西，代表不到13%全国选民的参议员却控

制了51%的表决权。然而，在实行两院制的大多数国家，参议院的权力有限，所以区域代表性如果用于下议院则其效果要大得多。³⁵

如果上议院议员的挑选是为了代表地区利益，他们就可以由该地区的人直接选出，或者由政府自行挑选。德国、印度、巴基斯坦和南非都实行这种办法。³⁶ 在俄罗斯，省长和总理是上议院的当然成员。原则上，此种直截了当的代表性使上议院成为地方政府的工具。可是，对全国立法的影响又取决于赋予上议院的权力。

最后，选举安排。例如，选区以区域地界为基础的做法，加深了区域原则的政治划分。因此，这种办法很少应用。³⁷ 阿根廷、巴西、哥伦比亚、意大利和西班牙这些大的民主国家，是一些唯一按区

域原则确定选区的国家。另一些国家所实行的是比地区小的选区，或者由普选产生的议员来代表全国，而不是代表一个特定的地区。

行政权。中央政府经受压力的能力，取决于政府首脑的实力以及取决于在国会内是否是绝对多数。政府由国会推举或由直接民选（也就是实行国会制或总统制），与政府在立法方面的权力相比，并不更为重要。这些权力包括否决权和控制立法日程或以发布法令的形式进行立法的能力。政府首脑受政党支持的程度也是一大因素。因此，美国实行的是总统负责制，但宪法对权力的划分通过总统依赖其政党的支持。³⁸

选举制度也使政府对待压力集团的态度发生影响。比例代表制，也就是席位按照每个政党所得到的选票进行比例分配，趋向于产生多党联合执政的政府。³⁹ 此种联合政府与多数党政府相比，天生就更不稳定，在利益集团的要求面前更经不起风浪。⁴⁰ 但是，比例代表制可以使地区和民族利益集团在政府内具有无可比拟的强大发言权。与议会制政府相结合，就像在大多数西欧国家那样，比例代表制迫使政府按意见一致的要求来进行统治。传统的政治理论主张新的民主政权采用此种体制，正是因为它甚至能保证较小的集团也有发言权，使它们在新的民主政权内有一席之地，使它们得以在其中存在，而不是被排斥在外。⁴¹ 但是，比例代表制和总统负责制相结合，就像在拉丁美洲那样，就会趋向于在政府和立法之间产生僵持局面。⁴²

创造使中央政府和地方政府合作的动力

要使权力平衡趋于稳定，在中央和地方杰出政治家之间必须建立共同的利害关系。⁴³ 在此过程中各政党起着常常被低估的至关重要的作用。⁴⁴ 在美国和德国，全国性的政党对国家立法实行监督，而在加拿大，地方性的政党在地方选举中相互竞争。因此，加拿大的地方政治家是是与中央政府明显对立的政纲当选的，他们永远很难从省一级的当选位置上进入全国一级的的位置。与此相反，在美国和德国，全国和地方政治家之间的对立似乎纯粹是一种相辅相成的关系，在这两个国家中，全国性的领导人往往从地方上的当选领导人中脱颖而出。

可以把制度设计得有利于推动利益的一致。选

举制度和由此产生的政党结构决定着全国政治制度一体化的程度。使全国选举和地方选举并存，可以为培育政党形象和发展全国性的政党创造动力。⁴⁵ 明白无误代表地区利益的立法机关倾向于促进一体化的政党结构。⁴⁶ 中央政府行政机构与地区政府的关系是重要的，因为它可以决定中央政府是否需要按照意见一致的原则，或是通过颁布法令来进行统治。同样，政府首脑的实力决定了政府依靠地方支持的程度。

在中央和地方政府之间划分国家政治权力方面，没有一个纯粹意义上的最佳方案。没有一条单纯的宪法条例可以保证中央和地方的政治杰出人物能够找到进行合作的利益，无论采用什么样的制度，都必须使中央政府不致沦为地方利益集团的俘虏。

地方政府的结构、职能和资金

第二大类条例涉及的是地方政府机构设置的方法，各级政府的任务以及如何筹措资金。需要把这些条例规定为一种制度，并考虑财政、政治和行政机构之间的相互作用。

结构和职能

地方政府的最佳结构应是怎样的？从事财政的经济学家对权力下放所采用的传统方法以“财政联邦主义”所著称，它要求在地方政府的结构中设置一些机构，由每个机构向管辖区内的居民提供能给他们带来福利的服务。⁴⁷ 经验表明，这种模式虽然有用，但具有一些局限性；经验还表明政府应该努力开发一种责任分担的监控结构。⁴⁸

财政联邦结构及其现实局限性。财政联邦制拥护者提出的模式为国家机关规定了三种作用：保持宏观经济稳定，实现收入再分配和资源配置（当市场失灵的情况下）。这一模式把稳定的作用委诸于中央政府，因为它管理着货币政策，它在运用财政政策方面比地方政府有着更为宽广的活动余地。此模式把收入再分配也委诸于中央，因为地方政府向富人收税并把财富再分配给贫困者的做法，会产生人口作无效率流动的结果——高收入阶层迁往税收低的地区，而低收入阶层将集中在能提供高福利的

地区。⁴⁹

最新的文献认识到，如果中央政府继续提供资金并委以再分配的工作，地方政府就能很好地实施并管理规范的全国政策。⁵⁰此外，地方政府通常负责管理具有重要的再分配含意的服务。这些服务有最基本的医疗卫生、教育、儿童保健、住房和公共运输。在贫困的国家，这些服务仅仅是向贫困家庭进行实物转让的工具。

财政联邦制拥护者主张把分配资源的重大任务委派给地方政府。这是因为当把具体服务所带来的福利严格限制在地方管辖区内时，就能按照地方的意愿来规定合适的服务水平和服务种类。当地消费者可以通过选举或通过迁往其他管辖区来表达他们的意愿。⁵¹这样，当地的政治家就能使当地公共服务的配置具有与市场配置相近的效率。

然而，这种主张面临着两大实际障碍。首先，在发展中国家土地和劳动力市场可能运作不佳，而民主传统还处于孩提时代，因此设想居民能在各管辖区之间随便迁移，或者通过政治手段来使他们的呼声受到关注是不切实际的。⁵²其次，为每种服务设置一个独立的政府机构不仅费用高昂，而且还要对产生的问题进行认真的协调。⁵³

地方政府的结构。政府机构的合适数量和每个机构的权限，会因国家的具体情况、民族和政治结构，以及可能因收入水平的不同而不同。但是，所有国家在代表性和费用方面都面临着相同的抉择。印度的米德纳布尔地方政府要按其全体 830 万居民的意愿来管理地方服务肯定会有困难。但是在地方政府规模非常小的国家，如亚美尼亚、捷克共和国、匈牙利、拉脱维亚和斯洛伐克共和国，那里的居民平均人数不到 4000 人，就可以以国家的行政费用来用好他们绝大部分并不宽裕的资金。⁵⁴

那些权力下放已达到成熟阶段的国家的趋势表明，费用是一个需要认真考虑的问题。经济合作与发展组织中的大多数国家地方机构的数量和权限都很有限（表 5.1）。一些国家最近依靠大力提高效率，在原有经费的基础上削减了地方机构的数量。⁵⁵可是在许多发展中国家，地方机构的数量却是有增无减。1992 年摩洛哥把市的数量从 859 个增加到 1544 个，并把区变成地方政府的第三级机构。⁵⁶即使在非常贫困的国家，诸如马达加斯加、

马拉维和赞比亚，都可看到地方政府数量逐步增加的势头，这也许部分地是因为把大量权力授予地方政府支配可以为分权创造动力。⁵⁷

明确职能配置和允许职能共担。有些服务只要扩大规模，或者使其福利能惠及全区，其费用就会降低。由中央来集中提供这些服务可以创造规模经济并可获得外部效应，但其代价是对不同意愿和要求重点不同的人实施相同的政策。⁵⁸此种已成为财政联邦制拥护者考虑问题基础的权衡办法，指导着对职能配置的某些选择。由中央政府提供的服务应该为全国经济带来好处，或者能表示出真正的规模经济。这些服务有，例如国防、对外关系、货币政策或者维持统一的国内市场。与此相对应，地方机构应该提供地方的公共物品。这一模式已为大多数民主政权所采纳，它也是大多数刚刚实行权力下放的国家的共同做法，但波斯尼亚和塞哥维那是明显的例外（参阅专栏 5.3）。

此种责任分担的安排很复杂。但是如果这种安排明白无误，如果每个机构的责任相对来说较为明确，以及如果规章框架事先就规定地方政府有时是中央政府的代表，有时又是自主运作的主要机关，这种安排也能运作得很好。如果含混不清或者没有一个合适的规章框架，可能就不存在职责体系。在南非，中央政府和各省对医疗卫生和教育共同承担责任，但是各自的具体责任却不够明确。结果是各省得到了为这些服务下拨的资金，但却将其用于其它目的，因为他们清楚中央政府还会提供必要的服务。

资金的分配与管理

政府机构管理哪些资金的问题也许是权力下放的最棘手的问题。地方行政机关独立于中央政府行动的能力，取决于它们是否拥有独立的税收基础和获取信贷的来源。⁵⁹在这个问题上有两个教训。首先，地方政府需要有与其责任相称的资金。其次，地方行政机关必须在硬预算约束下运作，以便它们不会过度地花费或借贷，并把希望寄托在中央政府帮其解脱困境之上。⁶⁰

收入分配的指导原则是直截了当的：财政必须根据职能来确定。这样做不仅仅是因为资金必须与其筹措数相当，而且还因为收入使用的方式会对消费行为产生影响，并归结为不同的影响方式。诸如

表 5.1

各民主大国地方政府机构

国家	中间机构	地方机构	国家	中间机构	地方机构
工业国					
加拿大	10 个省 2 个地区	4507 个市	肯尼亚	39 个县委员会	52 个市、镇和 城市委员会
法国	22 个区 96 个省	36772 个镇	韩国	6 个特别市 9 个省	67 个市, 137 个县
德国	13 个州 3 个州级市	329 个县 115 个独立市级县 14915 个市	马来西亚	13 个州	143 个自治市、 市和区委员会
意大利	22 个地区 93 个省	8100 个市	墨西哥	31 个联邦州	2412 个市
日本	47 个府	655 个市, 2586 个镇	莫桑比克	10 个省	33 个市
西班牙	17 个自治区	50 个省 8097 个市	尼泊尔	75 个区和 镇政府	4022 个村政府
英国	郡	540 个农村区、 城市区和伦敦下辖市	巴基斯坦	4 个省	15 个市自治体, 457 个市和镇委员会, 40 个县政会, 4683 个联合区和区委员会
美国	50 个联邦州	39000 个县和市 44000 个特别地方行政机构	菲律宾	76 个省	64 个自治市, 1541 个市, 41924 个行政村
其他国家			波兰	16 个省 307 个县	2489 个乡
阿根廷	23 个省	1617 个市	俄罗斯联邦	21 个共和国 17 个地区或 自治区 49 个州 2 个联邦市	1868 个区 650 个一级市 26766 个二级市、 镇和村
孟加拉	—	4 个市自治体, 129 个市政委员会 4500 个乡委员会 (拥有 85000 个村)	南非	9 个省	850 个地方政府
巴西	27 个联邦州	4974 个市	泰国	75 个府, 曼谷	6397 个区, 148 个市和自治市
哥伦比亚	32 个联邦省、 联邦区	1068 个市	土耳其	74 个省	2074 个市
埃塞俄比亚	9 个省、 2 个直辖市, 66 个区	550 个县	乌干达	45 个区, 13 个市	950 个乡、39 个市辖区, 51 个镇委员会
印度	25 个邦 7 个联合地区	3586 个城市地方行政实体 (95 个市自治机关, 1436 个 市级委员会, 2055 个村委会) 234078 个农村地方实体	乌克兰	24 个州 1 个自治 共和国 2 个区	619 个区
伊朗	25 个省	720 个区和市	委内瑞拉	23 个联邦州	282 个市
伊斯兰 共和国					

— 不适用。

资料来源: 附表 A.1。

公共汽车票和自来水帐单等收费会对消费数量产生影响，而且它要由真正消费这些服务的人来承担。总之，地方行政机关适当的财政结构，即各种服务收费、税收和转移支付，取决于为每个政府机构规定的职能。

某些形式的税收为不局限于向单个消费者提供福利的地方服务筹措资金是适宜的，这些服务有当地的道路等。此等税收必定会落在管辖区内的居民头上，而且必定也是直接的——这是因为它们必定直接以个人财产为对象，所以它们的负担是地方性质的。财产税、个人所得税和人头税就是一些好的例子。一些间接税，诸如增值税或公司所得税，由于被包括在商品的价格内并且被转嫁到税区以外消费者的身上，一般来说就不宜作为地方税。

但是在发展中国家，直接的税收往往只能产生有限的收入。在大部分经济非正规运作的地方，所得税的用途就比较有限。在许多国家，作为殖民时代主要税收形式的人头税在政治上是不能接受的。而要求有良好信息系统的财产税通常管理不善。⁶¹为了得到弥补，大多数市依靠各种形式的营业税。约旦征收营业执照税，巴西征收劳务税，而印度有些邦则依赖货物入市税（一种商品的过境流通税）。这些税种很有效，而且在政治上也便于开征，因为它们的效果是隐藏在商品价格之内的。因此，即便权力下放已趋成熟的民主国家（如德国和美国）也要求助于这些税种。总之，地方税极少构成大部分的地方收入（参阅图 5.2），尽管它们属于（尤其是发展中国家的）改善地方收入征集的范围。⁶²对于处于中层的地方政府来说，使税收和其权限相匹配的问题甚至更为复杂（专栏 5.6）。

转移支付的作用。因为无论在哪个国家转移支付都是地方财政的一大来源，其安排对权力下放取得成功至关重要。⁶³转移支付是地方政府以中央政府的名义提供服务的资金来源（而地方收入应该合理地满足地方支出的要求）。对于保证权力下放不致于损害公平来说，尤其当中央政府依靠地方这一级政府来管理收入再分配计划，或者各地区间收入差别悬殊时，转移支付更是至关重要的。最后，政府可以利用转移支付来对地方经费在各部门之间的分配模式施加影响，其方法是指定转移支付的用途，或是以专项拨款的方式来拨付。

虽然转移支付几乎总是一种不可缺少的形式，但是它们不应过于庞大，以致地方税收不再成为一种需要。⁶⁴地方税收会使地方政府至少在某种程度上面对其开支决策所产生的政治后果。而且出于政治上的需要，有时会强迫政府严重依靠地方税收。分税制曾是南斯拉夫联邦争论最多的问题之一，因为南联邦各民族集团之间财富差别悬殊，再分配问题造成紧张的民族局面。同样，对埃塞俄比亚来说，探索合适的地区税收具有极端重要的意义，因为那里的区域是按民族划分的（参阅专栏 5.3）。

转移支付有三个变量。⁶⁵第一个变量是分配的金额。它可固定为国税的一个百分比，或者可以是一项特别的决定，有时用于偿付预先批准的支出。第二个变量是在各管辖区之间分配转移支付额时的一个标准。例如，在阿根廷，运用一个预先确定的公式，按固定的百分比对某些国税进行分配；而在印度，中央政府根据需要来定期确定转移支付的水平和分配的方法。第三个变量关注的是为使用转移支付方法规定的条件。转移支付可以戴帽下达，例如专门用于支付教师的工资，或者不附加任何限制。

转移支付的办法应该根据它们的目的来设计。那些为市政府以中央政府名义履行职能而提供财政收入的转移支付，应该专款专用。作为替代地方税收的转移支付，其数额必须与它所替代的税基相等。然而，在实践中大多数转移支付是以切块方式下达的。这种倾向可能反映了对探索简化行政程序的要求，或者反映了地方政府不愿接受对转移支付的用途的任何限制。对于地方利益在国会中有强有力代表的国家，例如法国、德国、日本和英国，切块式转移支付是政府间大量使用的转移支付方式。

有些基本原则是所有国家和所有转移支付的类型都采用的。转移支付的确定要尽可能地公开、透明和客观。转移支付应在逐年间保持相对稳定，以便地方政府能计划它们的预算。转移支付还应该根据预先制定的规则进行分配，而这些规则应尽可能地简单明了。⁶⁷简单明了、透明以及可预知性将有助于克服权力下放最糟的问题之一，即不确定性和讨价还价，这些常常会使各级政府的财政关系出现麻烦。

对地方债务的控制。地方借债已成为权力下放最棘手的问题之一。从原则上说，这是借款人和贷

专栏 5.6

中间层次政府的资金筹措问题

中间层次的政府如州和省，往往负有重大的责任，因此不能仅仅通过使用者付费来为其提供资金。⁶⁶ 在发展中国家，直接税还只能产生有限的收益并趋向于划归地方政府。间接税一般更适宜于中央政府，因为这些税种所造成的负担可以转嫁到税收管辖区以外的消费者头上。在解决向中间层次的政府提供资金的问题上，尚无完美无缺的方案，而实际上幅员大的联邦制国家一般都把两种办法结合起来使用。

第一种办法是把对税基大的税种，如所得税或增值稅的收稅專有權賦予中間層次的政府。所得稅的優點在於其只對州或地區內的居民產生作用，從而避免了稅收輸出問題，但在貧困國家收益有限。巴西、俄羅斯和烏克蘭所徵收的增值稅能提供大量的資金，但會產生各州之間走私和稅收輸出問題。事實上，地方增值稅的管理極為複雜，只有在稅收徵管效率高的國家方可加以考慮。州開征的公司所得稅在徵管方面也有不少困難，尤其是要確定一家公司的利潤是在哪個州取得的困難尤多。

第二種辦法是對國稅實行分享。這可通過許多途徑來實施。一種途徑是讓各州在由國家徵管的稅種上徵收附加費，這一途徑的好處在於使州政府在稅收所引起的政治負擔上至少也承擔一部分責任。另一種途徑純粹是稅收分享，即中央政府把其稅收收入匯一部分給該稅種開征地的行政機關。例如，墨西哥徵收一種將再分配給各州的全國性增值稅，再分配的依據是假如由各州自己徵收時它們所能收到的份額。阿根廷使用的制度與此相似。除了能保持統一的稅率之外，純粹的稅收分享辦法並不比徵收附加費有更多的優點。按一定的公式向各地區撥付國稅所得資金的收入分享辦法也是一樣，雖然它可用於拉平各行政區之間的收入，而不考慮它們的稅基情況如何。

款人之間的私人交易。但是中央政府往往並不心甘情願地被卷進這些交易，因為保持金融系統的穩定乃是它的職責。因此，地方舉債幾乎總是受到這樣一種假設的支配，即當必要時，中央政府一定會出

面救助的。這種假設導致銀行把錢借給信用不佳的地方政府。

解決地方借債這種私下融資的方法是，中央政府或是直接，或是通過金融中介向它們提供長期貸款。在大多數國家，尤其是金融系統薄弱的國家，這不失為地方貸款的主要來源，並從而有效地控制住私下融資。但是以中央作為金融中介擔保人的還貸記錄口碑不佳（參閱第 6 章）。貸款的分担越來越帶有政治色彩，債款的催討往往馬虎了事，最後由全國納稅人來承擔不良貸款所造成的負擔。

然而，一般而言，私下融資或者已經成為地方信貸的首要來源，或者最終成為代替中央政府融資的手段。這就要求開發一種手段來保護中央政府和國家金融系統不被迫置身於地方過度負債的風險敞口之下。從表 5.2 中可以看到，可用四種辦法來控制地方借款，雖然這還不能徹底杜絕借債。第一種辦法有賴於市場約束；第二種辦法依靠中央和地方政府之間的合作，共同確定合適的債務水平；其他兩種辦法都是對地方舉債進行直接的控制。實際上，各國都是把這四種辦法結合起來運用的。

原則上講，中央政府能夠直截了當地拒絕參與地方政府和其貸款人之間的交易，依靠市場約束來控制地方債務。舉例來說，這是加拿大、法國和葡萄牙對地方舉債所採用的最重要的限制辦法。但是為了行之有效，這種聽之任之的態度要求堅持一系列的條件——其中最為重要的一條是中央政府不干涉的承諾必須說到做到。⁶⁸ 要做到這一點需要假以時日，尤其是過去曾經開過口子的話。它還要求避免出現這樣一種局面，即中央政府被迫出面干涉。例如，如果違約就會危及國家銀行系統，或者危及國家在國際上的信用等級。利用監管手段有助於防止這些局面的發生。

某些類型的監管比其他一些監管更好。⁶⁹ 直接的政府控制，如每年規定借款額度或者貸款需經過行政當局授權，這些做法都要經過政治上的討價還價，一般來說，與權力下放的趨勢也不相稱。再者，這些做法甚至可能使中央政府更加難以拒絕干預或者援救地方政府。但是行政控制對管理從國外借款是適宜的，因為地方政府在國際市場上的行為可能對國內其他借款人的等級評定產生傳染作用，因為管理外債乃是中央政府的宏觀經濟職責之一。

表 5.2

部分国家对地方借款的控制办法

	市场纪律		合作式控制		行政控制		以条例为基础的控制		禁止借款	
	国外	国内	国外	国内	国外	国内	国外	国内	国外	国内
工业国										
澳大利亚			•	•						
奥地利					•	•				
比利时			•	•						
加拿大	•	•								
丹麦			•	•						
芬兰	•	•								
法国	•	•								
德国							•	•		
希腊					•	•				
爱尔兰					•	•				
意大利							•	•		
日本						•			•	
荷兰							•	•		
挪威					•	•				
葡萄牙	•	•								
西班牙					•	•				
瑞典	•	•								
瑞士							•	•		
英国					•	•				
美国							•	•		
发展中国家										
阿根廷				•	•					
玻利维亚				•	•					
巴西				•	•					
智利				•	•					
哥伦比亚				•	•					
埃塞俄比亚									•	
印度					•	•				
印度尼西亚					•	•				
韩国					•	•				
墨西哥						•			•	
秘鲁					•	•				
南非			•	•						
泰国									•	•
转轨国家										
阿尔巴尼亚									•	•
亚美尼亚									•	•
阿塞拜疆									•	•
白俄罗斯									•	•
保加利亚									•	•
中国									•	•
爱沙尼亚					•	•				
格鲁吉亚									•	•
匈牙利					•	•				
哈萨克斯坦									•	•
吉尔吉斯共和国									•	•
拉脱维亚					•	•				
立陶宛					•	•				
波兰									•	•
罗马尼亚									•	•
俄罗斯	•	•								
斯洛文尼亚									•	•
塔吉克斯坦									•	•
乌克兰									•	•
乌兹别克斯坦									•	•

注：本分类力图说明主要的控制办法。在大多数国家，把几种办法结合使用。每个国家的详细说明可参阅 Ter-Minassian 和 Craig, 1997 年。

资料来源：Ter-Minassian 和 Craig, 1997 年。

建立在规章基础上的控制，如对偿债比率设定上限，或者对借款种类和目的规定某些限制，这些做法更为透明，而且可以减少政治上的干预。如果它们能设定总的限度，就可以运作得更好。这种限度可仿效市场，例如把收入的一部分规定为偿债的上限来设定，以及对债务构成提出一个总的定义。过细的规定不易于检查，并且会对规避规定的行为产生鼓励作用。

然而，从根本上说，除非同时实行市场约束以及中央政府决心说到做到“不予救助”，否则规定和控制都会不起作用。巴西对10年来的国债刚刚完成了改组。尽管对地方政府的借款规定了上限，对各类债务设定了一整套限制和监督措施，但债务危机依然发生。看来，调控不能顶住来自强大的地方利益集团的压力。即使在信贷市场发达的工业国，对借款的监管也会失灵。⁷⁰ 例如，在美国，规章条例的作用就不如市场约束那样重要。债券可以发行，但联邦政府既不为地方上的债务提供担保，也不为地方政府提供救助。⁷¹

中央对地方政府的调控

必须制订治理各级政府机关相互关系的条例。但是在实行权力下放的国家，中央政府倾向于用调控的办法来弥补它们对地方政府失去的直接管理。如果中央政府对地方的情况仅仅一知半解，就开始对地方政府的职能进行微观管理，或者如果中央政府把它们不准备资助的费用硬塞给地方政府，上述倾向就会产生相反的效果。

人事问题一般是一个中央调控做得不令人满意的领域。由于工资是地方预算中一个非常大的部分，中央强制加薪会引发地方的财政危机。中央政府可以预防地方政府不顾当地的情况而随意增减编制或把工资保持在市场水准上。在土耳其，中央政府为每个市提出了一份编制清单，此外还附带一份工资级别表。凡需内部部、国家人事机构以及部长会议参与的任何长期性变革，均需经过中央政府的批准。在斯里兰卡，由中央政府为各省确定工资清单。

如果中央政府要制止地方上出现的裙带风或人浮于事的现象，它可以采用其他方法来对待。例如，它可以向地方提出雇用水平和工资级别的建

议，并要求地方政府公布职员名册。但是，中央政府对人事问题的干预也反映出公共部门工会的力量和工会在全国的组织能力。无论在发展中国家或是在工业国，这股力量是不容易对付的。⁷²

对于大量其他情况来说，中央政府的调控仍然是不可或缺的。当地方政府作为中央政府的执行机构开展工作时，为了执行全国性的命令和标准，调控和监管是必不可少的。即使在给予下级政府以高度自治权的国家，也要求按照中央政府规定的标准来分配由中央资助的福利措施。但是，新闻自由、日臻完善的信息获取渠道以及地方这一级民主的成长，都在减少对中央调控的需要。地方利益集团越来越善于监控地方政府的运作。

使地方政府更负责

宪法条款的第三大部分是关于如何治理地方当局与其选民之间关系的。地方当局对其选民负责的程度决定着权力下放能不能达到预定的效果，即更有效、更负责的服务，以及更大的地方自决权。选举省长、市长和地方立法会议议员的过程，在确定这种负责态度中起着中心舞台的作用。但是当选或选举本身还不足以保证地方政府对民众的需要和意愿采取真正负责的态度。必须贯彻三组补充措施。首先，选举条例必须鼓励参与和代议；同时，还要促使产生真正的多数。其次，要能够吸收民间团体的意见以补充正式的政治议案。最后，必须发展有效的地方行政管理。

采用有效的选举条例

选举条例会对当地的政界是否反映当地民众的利益或是被当地的精英所占据产生影响。当然，条例和民间社会的一些特征相互作用，这些特征即文化水平、获取信息的渠道以及政府中存在有发言权的集团。但是，无论在何种社会里，使选举成为具有高度可见性的大事，便于选民参与并把投票事宜公诸于众都会对选举结果产生作用。

改进可见性、参与度和预期结果的条例。选区的大小会对选举结果产生影响。选举委员会的成员由小区或居委会推举，要比马马虎虎决定更能保证各地区的利益集团在地方委员会里都有席位。这种

方法还可降低竞争席位的费用，因为候选人只需要在一个选区内，而不是在全市或全省内进行竞选，少数民族或收入低的候选人更能进行竞选并获得席位。此等候选人的存在反过来又能向少数民族和贫困者表明，他们可以在政策制订过程中发挥作用，并鼓励他们动员起来参加投票。⁷³

选举的可见性也能对选民的参与率产生影响。一般而言，选举越趋于基层，参与率越低。⁷⁴ 投票人数的减少，会增加代表特殊利益的小集团赢得政权的机会。这个问题说明，必须在充分的代表性（它需要把选区划小）与参与率（高度可见性会对参与率起鼓励作用，更大区域内的选举可提高可见性）之间作出权衡。

有两条措施可以帮助提高可见性，而毋需扩大地方选举辖区的范围。一条是使地方选举和全国选举二者并存，虽然这一做法会产生全国性的问题冲淡地方所关心的问题的危险。另一条措施是市长或省长由整个辖区直接选出，而国会或州议会代表则由区或居委会选举。把这些措施结合起来运用，能帮助提高投票率并改善社会各阶层和不同收入集团的代表性。⁷⁵

能促进有效治理的规则。要进行有效的治理，就要有稳定的联盟和具有足够强大和明确权力的行政长官。正如前面讲到的，与此例代表制相比，采用多数通过的选举办法产生稳定联盟的概率更高。由稳定联盟组成的政府，其治理效果会比由不稳定的合作者组成的政府更好。例如，它们能更好地采取为平息震荡所需的措施。⁷⁶

把地方政府的行政和立法两大系统分开，使最高行政长官由直接选举产生，也可产生更为有效的治理结构。⁷⁷ 直接选举产生的市长比任命的更能对现状提出质疑。世界上绝大多数大城市的改革都是由强有力的市长发动的。把太多的权力集中在行政长官手中并不合适，在新的民主政权中尤其如此。莫斯科的市长曾握有太多的权力，以致能置市议会的意愿于不顾而去修改该市的选举法。

利用民间社团

除公共部门之外，尚有大量的社团如各种基层组织、工会、大学、慈善机构、消费者协会、非政府组织（NGOs）以及居民委员会等，都可对公共

部门的业绩施加影响。例如，它们能帮助政府变得更为负责。这些可统称为“民间社团”的团体，还可作为地方行政当局在探索反应速度更快和更有效的治理方面的补充力量。

民间社团和正规的政治参与。政府如何鼓励民间社团参与治理呢？这在很大程度上取决于社区组织的加强和它们的组织本领。地方当局也要有挖掘这些社团力量的愿望。民间社团和地方政府合作的事例不胜枚举。在哥伦比亚，地方政府和社区各种协会一起工作，为贫困地区建设基础设施。在巴西、智利、墨西哥和委内瑞拉，许多市政府为社团参与留出了一部分预算，并公开召集会议就市内重点项目向市民征询意见。各地捐赠机构已经启动一些项目来动员社区的资金并鼓励它们参与。⁷⁸

民间社团正式参与公共生活受到一些限制。活跃的民间组织是不可能建立在真空之中的，相反它们需要凭借地方传统。例如，在玻利维亚，各居民组织向全国参议院报告市政府管理工作中缺陷的做法就是建立在传统习惯之上的。⁷⁹ 再者，民间组织并非总是有效的，它只能反映很小一部分居民的意见。⁸⁰ 然而，在民间组织薄弱的地方，当地政府可以利用其他机制来给予公众以发言权，例如进行民意测验或者通过消费者协会来收集资料。⁸¹

民间社团和政党。民主革命往往是由民情激奋和社团意识复苏而引发的。在拉丁美洲争取更多民主的运动中，工会、基层运动、宗教团体、知识界和艺术界互相支持，结成一体并自称为“民众”。⁸² 在许多非洲国家，人民的崇敬心情使宗教领袖的地位和影响甚至连独裁政权都不敢加以轻视。在许多国家，工会的活动至关重要。工业中由于拖欠工资而造成不满情绪以及反对政府充当居高临下雇主的角色而引发的罢工，会很快爆发为对政治改革的要求。⁸³

民主运动一旦达到其直接目标之后，为这些运动鼓劲的民间热情往往会烟消云散。这就是非洲、东欧和俄罗斯民主革命的情况。政党可以帮助在民间社团和政府之间保持持续不断的联系。政党可以把分散的民众要求收集到一起，代表政治利益，为政府职位招聘并培训新的候选人，保障竞选并组织政府。政党可以帮助把少数派和贫困者组织起来，并为他们参与正式的选举过程提供方便。⁸⁴ 因此，

政党制可以通过使民主过程更具包容性，更加容易接近，更具代表性和有效性而使合法性和治理能力更臻于完善。⁸⁵

开发有效力的地方行政机构

要使地方服务得到改进，就需要有一个有效力的地方行政机构。一个善意的政治团队甚至也不能征服无能的行政机构。事实上，地方这一级能力欠缺及大量增加娴熟的工作人员的要求，成了最常见的反对权力下放的论据。

中央和地方政府二者都可采取措施来提高地方行政机构的效率。⁸⁶ 第一，中央政府把职责下放后，也可以下放合适的工作人员，乌干达政府就是这样做的。第二，地方政府应当有雇用和解雇人员、提供适当的一揽子刺激措施的自由，以便能吸收有本领的地方行政人员。第三，私有化可以削减地方政府所需要的技能熟练的行政人员的数量，因为对私有化后的服务业只需要进行监督和调控，而不需要进行实际的管理。

尽管能力有限的问题是可以克服的，它们还是值得引起认真的关注。中央政府必须向地方政府提供技术支持，因为这也是权力下放过程的一个组成部分。权力下放本身由于给予下属政府以更多的职责和对资源的控制，必然会刺激它们对其行政力量作进一步的投入。

转轨时期的政策

权力下放的做法一般是在政治和经济大动荡时期发生的。独裁政权崩溃所激发起的热情，一场经济危机加速一个政权的垮台，新的利益集团对权力的巧取豪夺，所有这些条件创造的环境，均不足以引发一场认真仔细的、理性的和有秩序的权力下放过程。即使权力下放的做法是在不十分激烈的情况下发生的，仍然会出现战略和时间选择的问题。权力下放国家的最新经验有助于对此作出答复。

要使改革的各种要素在时间上相互密切配合

新近的权力下放经历所提供的最使人信服的教训是，必须使改革的各要素在时间上相互密切配合。权力下放背后的政治动力会促使中央政府作出

仓促的让步。准许进行地方选举是可以迅速采取的步骤。但是，要使权力下放取得成功，就需要采取一系列既缓慢又困难的步骤，这会在中央和地方政府之间建立新的规章制度方面的关系、进行资产转

专栏 5.7

本末倒置：俄罗斯的权力下放

在苏维埃体制下，地方政府纯粹是共产党掌权下的中央政府的延伸。中央政府对具有全国性重要意义的活动，诸如运输和国防实行了控制。各共和国则对轻工业负责。各省（州）负责保健、住房、公用事业和教育。尽管给每一级政府规定了一定的税基，但中央政府通过编制中央计划和秘密谈判来确定各地的预算。收入分享和政府间转移支付纯粹是一种核算手段，以使每一级政府的预算取得平衡。

共产党对政权的垄断在 1990 年已被正式废除。随着 1991 年苏联的解体，新宪法（于 1993 年通过）宣告俄罗斯是一个实行民主的联邦国家。新宪法承认了 89 个下属单位（共和国、自治区和州），并命令在每个辖区进行行政长官（共和国总统）和立法委员选举。

然而，俄罗斯几年来持续不断地进行反对旧的处理政府间财政关系的制度的斗争。尽管试图建立以分税为基础的制度，但地方政府的财政仍然继续依赖于和莫斯科的谈判。这些谈判很快蒙上了敌意，以致新成立的自治区政府以它们的要求如果得不到满足就扣留它们本应解缴给联邦政府的税收收入，或者就以彻底退出联邦相威胁。

从 1994 年起，俄罗斯已走上建立（以规章为基础处理政府间财政关系的）新制度的道路。1994 年进行的改革在中央和地区之间对每一宗大的税收收入进行了划分，并建立了一种以标准为基础的平等制度来帮助贫困地区。可是，改革并未彻底解决各级政府之间的财政冲突，也没有明确对社会开支责任的划分。再者，联邦政府依然为地方政府潜在的不履行还债义务的行为承担着巨大的风险。

资料来源：Freinkman 1998；Le Houerou 1996；Martinez - Vasquez 1998。

移、为各级地方机构配备人员，以及用指定税收和政府间转移支付的制度来代替每年的预算拨款。权力下放的最新历史说明，如果不在次序上作出适当的安排，就会产生危险。

在政治上放开以前就要制订好收支条例。俄罗斯在政治放开时，仍在使用前苏联体制的财政结构（专栏 5.7）。地方政府在历史上就是省和中央政府二者的收税人。省政府一旦获得政治自治权，它们就开始拒绝向中央政府递解税收收入。财政关系只有于 1994 年在各级政府之间建立固定的分税制之后才趋于稳定。与此相反，智利和波兰在政治上放开之前就制订了财政规定，从而避免了一场俄罗斯式的财政危机。

在下放一项职能时必须同时为之规定相应的收入来源。许多面临经济崩溃的非洲国家把大量的政府服务归还给地方政府，但却没有向它们提供必要的收入，职能下放后服务质量的急剧下降也就不足为奇了。拉丁美洲发生的情况正好与此相反：政府在下放收入之前，没有委以相应的责任。在哥伦比亚，中央给市的转移支付额增加了 60%，但却没有相应地加大它们的责任。

下放必要的管理监督权。政府有时因为没有下放管理监督权而使地方政府履行新职能的能力遭到削弱。例如，在哥伦比亚，中央政府甚至在把对小学和中学的管理权明确无误地下放给省之后，仍然继续向公立学校教员发放工资。中央政府接着决定大幅度提高工资，从而加速了省级财政危机的发生，而这只有在建立专用补偿基金后才得到解决。⁸⁷ 在波兰，公共住房存量已经移交给市政府，但中央政府继续对租金实行控制。

墨西哥最近进行的教育下放所采用的方法则更为稳妥。1992 年联邦政府把对学前、小学和中学教育的全部管理责任移交给各州政府，同时也按上一年联邦管理教育设施时的开支拨给相同数额的资金。自此之后，资金按这样一种方案拨付，即把分配逐步由原有模式改变成各州按学生人数提供相等数额的经费。菲律宾的经历与此相似。⁸⁸

说明要实行硬预算约束

中央政府必须尽早说明它们要对地方政府实行硬预算约束。由中央政府出面救助的可能性就足以

促使地方政府开支过度并实行赤字财政。巴西联邦政府承担了 1000 亿美元以上的国债，就是一个明显的例子（参阅第 8 章）。阿根廷则相反，它由于执行硬预算约束而获得了成功。从一开始，目前的行政当局就拒绝向省政府提供任何重大的债务救助。它还通过两种办法把潜在的敞口头寸压到最低限度。第一种办法是各省不得直接向联邦国库借款。第二种办法是省银行给省政府的贷款不能引用中央银行的贴息规定。在 1994 年墨西哥经济危机暂时吸干了全拉丁美洲的资金来源后，阿根廷的各省政府不得不进行调整，以不再依赖联邦的救助。

对未来有哪些教训？

权力下放是一项正在进展中的工作。许多试验正在进行，已掌握的有关最终结构的论据还非常有限。⁸⁹ 然而，从最近的经历中已得出了一些教训。也许最重要的一条是，建立在规章基础上的制度产生的结果比没有规章的好。为各级政府制订明确无误的职责划分的规定，可以减少扯皮，可以提高政治责任感。这些规定还可提供一个框架，使各利益集团在其中进行竞争和谈判，而不致诉诸暴力。

有些规定的作用比其他一些更好。收入必须和开支同时下放，以使财权和事权相一致。在对债务进行监管方面，当下属政府对它们的借款发生违约时，采取“撒手不管”的态度，比制订一套最全面的规章和监管办法更为重要。以选区为基础的地方政策和市长与省长通过直接选举产生，以及进行全国和地方竞选，可以改进人们的参与意识和代表性。地方政府中如果下设机构以及小单位过多，必然会加大行政管理费用。

停止权力下放的战略不可能取得成功，因为要求权力下放的压力不是政府所能控制的。在拉丁美洲、东欧、俄罗斯和东亚部分地区，现代化经济体的兴起、城市中有知识的中产阶级的出现以及外部和内部军事威胁的减少，更广泛地分配政治权力的要求已经产生了不可抗拒的压力。这种压力很可能对 21 世纪初南亚和非洲部分地区迅速城市化的经济产生影响。政府与其试图去抵制这种压力，不如直接面对权力下放，并且用走在它们前面的国家的教训来武装自己。

充满活力的城市 是增长的发动机

随

随着各个国家发展的进程，农业在国内生产总值中的比例下降了，制造业和服务业开始占据经济的主导地位。能获得熟练劳动力储备、具有像供应者那样从事经营活动的互为补充的公司网络、拥有主要的消费群体的人口密集地区常常最有效地提供了商品和服务。由于这个原因，城市化总是与持续的经济增长相伴而生的（图 6.1）。

全球化和地方化并没有削弱城市化进程的重要性（或者步伐）。全球化促进了经济增长，而经济增长是支持城市化的推动力量。但是，现在的通信和信息技术使各个公司能够在遥远的国度销售其产品，并且能够把位于半个地球之外的连锁公司纳入其生产之中。如果全球化正是由于它能够使遥远的距离看起来短得多而受到赞美的话，为什么城市化仍然保持如此重要的趋势呢？

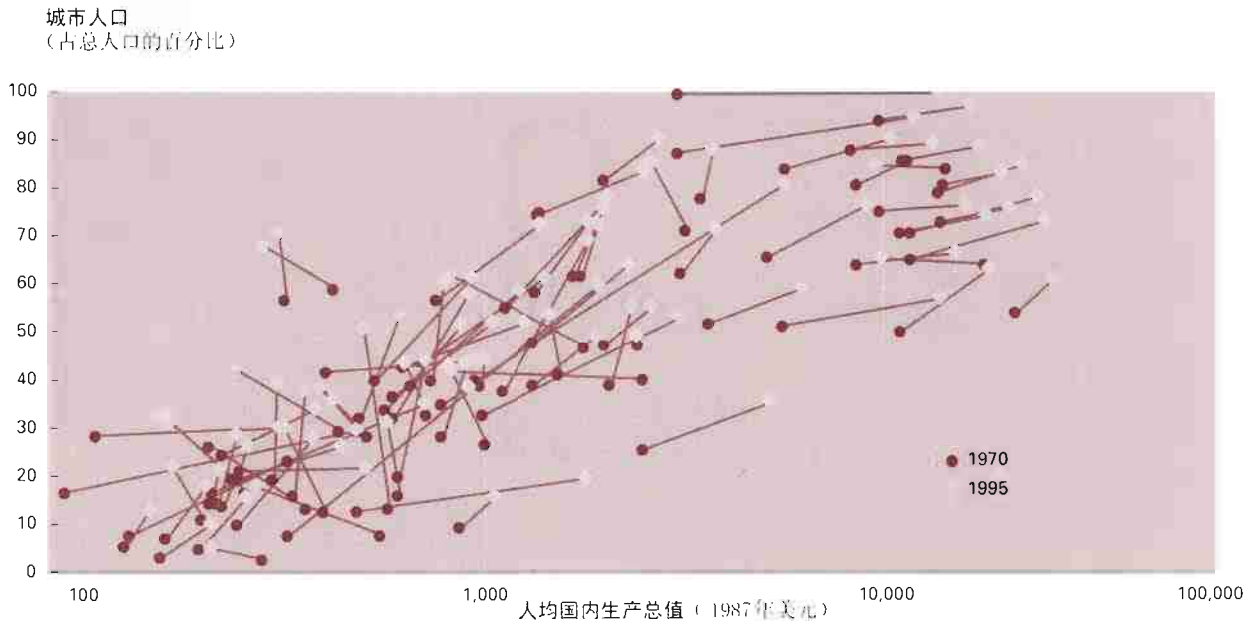
全球化不但开辟了在全世界进行联系的新的可能性，它还加强了地理位置接近的某些优势。在全球经济中竞争的公司（及其供应者）仍然从获

得规模可观的劳动力、原材料、服务以及消费者的储备中受益匪浅。结果是，全球化往往又有助于进一步的城市化。在发展中国家尤其是如此，在城市中更有可能获得全球化所提供的机遇。

在主要的大城市和比较小的城镇中，城市人口的增长提出了政治权力日益地方化的需要。它对国家的治理机构施加了压力，鼓励他们迈出第 5 章所讨论的分权化的步伐。它甚至可能使分权化的成功变得更加重要。当城市政府有权力、有能力实施一项发展议程时，他们可以帮助其居民与全球经济接轨。这些城市因而就成为全球生产链中可靠的环节、有吸引力的外商投资目的地。

城市化对于发展是必不可少的，但是它也提出了难以应付的挑战。本章论述作为城市化基础的经济因素；讨论如果中央政府希望促进城市经济增长，他们能够做些什么，不应该做什么。接下来的第 7 章关注如何使城市更适宜居住，包括住房、卫生和基础设施等基本服务。

图 6.1
城市化与经济增长紧密相关



注：样本包括可以得到资料的工业国和发展中国家。该图反映了从1970年到1995年每个国家的进步。人均GDP是对数值。
资料来源：世界银行，《1998年世界发展指标》。

城市是如何发展的？

健康的、充满活力的城市是持续的经济增长的组成部分（专栏 6.1）。¹ 随着国家的发展，城市在国民收入中的份额日益增长。在低收入国家，城市地区占国民生产总值的 55%，在中等收入国家占 73%，在高收入国家占 85%。制造业和服务业等经济增长部门通常集中在城市，在这里增长得益于经济的集中以及充足的投入、产出和劳动力市场，在这里观念和知识传播迅速。²

城市实现发展的方式，包括工业的到来，对于决定经济增长率具有深远的影响。城市政府既可以促进经济发展，也可以延缓经济发展。考察城市化进程——城市形成中的集中因素和位置动因——是确定政府应该扮演何种角色的有用途径。

经济集中：城市效率的源泉

为什么经济活动集中于土地价格常常比三、四

十英里之外高 50—100 倍的城市地区呢？为什么这么多的个人和公司选择生活费用一般比小城镇地区高两倍的大都市地区呢？³ 答案必然是，这些代价远远低于城市所提供的经济利益——这种利益一般是经济集中的结果。

集中提高了城市地区一系列广泛的经济活动的生产率。生产率随着城市规模的扩大而大幅度提高，如果城市规模和当地工业的规模翻一番，一般而言一家公司的生产率会提高 5%—10%。⁴ 城市的工资也比农村高——在中等收入国家高 2—4 倍，反映了城市经济集中所带来的较高的生产率水平。⁵

由于城市有支持相当规模工厂的足够大的投入、产出市场，从而能够利用规模经济的优势，城市地区在历史上就比农村地区更有效率。在较小的城镇，这种工厂提供的规模经济的优势被向消费者供货及从投入来源地取货的高额运输成本抵消了。城市规模与工厂规模相适应就能解决问题，然而却不存在。随着服务业和轻工业日益主宰世界经济，运输成本也降低了（并且变得微不足道了）。

专栏 6.1

城市和城市地区：有关定义

本报告不加区别地使用城市和城市地区这两个术语。关于城市地区的正式定义把她描述成非农业工人和非农业生产部门的集中地。大多数国家把有 2500—25000 人的居住区叫做城市地区。各个国家的定义各不相同，并且随着时间而变化。如果中国 1980 年普查中运用的标准应用于 1990 年的普查中，该国 80 年代的城市化率就会超过 50%——远远高于 1990 年所用的更严格的方法所得出的 26% 的结论。城市具有（中央政府或者省级政府所提供的）特定的法律地位，一般关系到特别的管理权或者当地的政府结构。在大多数国家，大城市地区指主要城市地区，因为它们包含了人们居住的地理区域（可以包括合法界定的城市），其中的居民分享就业机会和一系列经济关系。

资料来源：Mills 1998；UNCHS 1996。

在现代经济中，邻近城市地区的好处在于，公司不论其规模大小都能够得到规模经济和经济专门化的好处。劳动力、原材料、服务的共同储备使大小公司都能够得益于规模经济。当促进供应的多样化和公司的专门化能使开展补充性活动更便宜时，规模经济就出现了。⁶ 地理位置邻近还有助于知识的传播。在有些情况下，通过观察邻近的公司在做什么，相邻的公司相互之间会得益于信息的扩散。专利引用的证据表明，信息流动实际上是随着距离的增加而恶化的。⁷ 当公司集中在城市时，交易费用还会降低，最显著的是工人寻找就业机会的费用。

经济集中现象表现为各种形式。利益得自于与同一行业的公司位置接近的经济叫做本地化经济。得自于邻近许多不同经济部门的叫做城市化经济。来自巴西和韩国的证据表明了本地化经济的好处。如果一家工厂从有 1000 名工人可供同一行业的公司雇用的地方迁到有 10000 名这种工人的地方，产量平均会增加 15%，很大程度上是由于专业化人才库的扩大和投入物的深化。⁸ 一个行业从城市化经济还是从本地化经济获益最多，取决于其创新性如何。新的、充满活力的行业倾向于选址于大城市中心，在这里他们可以得益于不同部门所提供的多

种好处。老的、成熟的行业集中在比较小的、更专门化的城市，在这种地方拥挤的代价低、本地化经济的程度高。

集中于大城市地区的最后一点好处在于，这些本地企业不易遭受不同的经济基础所造成的经济波动的伤害。就业可以从一个部门向另一个部门转移，保持比较低的平均失业率。⁹ 数量众多的、多样性的消费者为公司提供了某种保护，使他们能够把大量法则运用于创新性管理（一种导致根本性节省的做法）。对于消费者来说，大城市提供了多样性的服务、购物和娱乐机会。通过建立与城市部门的联系，农村地区可以分享这些好处（专栏 6.2）。

城市体系

尽管大都市地区的生产率比较高，世界 65% 的城市居民几乎仍然生活在小城市和中等城市（图 6.2）。这种格局反映出了集中的程度，达到这一程度，各公司、各行业能够最有效地运作，各种福利能够集中提供。大都市地区为某些公司提供的利益足以证实高劳动力及土地成本的合理性。但是其他行业发现比较小的城市更有利可图。一系列规模不同、生产格局相异的城市都能得到经济的支持。城市规模对工人的影响常常是微不足道的。一般而言，小城市中低工资、低生活费用的工人与大城市地区工资和生活费用比他们高 100% 的工人同等富足。¹¹

最大的都市地区为现代服务业和其它创新性行业提供了较大的、多样的经济基础，使它们能够从这样一种环境中获得重大利益。与此相反，小城市和中等城市则倾向于专门生产向城市之外输出的商品，侧重于单一标准化的制造业或者服务业如基础金属、食品加工、纺织、造纸、机械以及交通运输。通过专门化于一组经济活动，比较小的城市地区可以在避免影响较大城市的拥挤代价的同时，开发本地化经济。专门化的城市随着规模经济及其活动引发的当地中间投入环节以及地区性市场的规模和城市特有的长处而发展。

城市形成的动力

一个国家的工业组织与其城市体系之间的关系有助于解释城市化形成的格局。在大多数发展中国

专栏 6.2

城乡联系

在过去的 50 年里，关于城市和农村发展之间联系的思想发生了变化。50 年代，城市化被认为是过度拥挤的农村理想的选择，尤其是在农业生产率的提高看起来有限的人口密集的地区。制造业被看作是增长的关键。但是制造业常常不能为农村迁到城市的移民提供足够的工作。结果是，政府担心大城市失业人数的增加，有时候设法限制农村向城市移民——这项政策具有破坏移民福利的作用。

从理论上来说，城市经济和农村经济可以具有共生关系。城市会受益于农业生产率的提高。农村地区增长会为城市服务和制造业产品提供新的、重要的市场。机械化和化肥、杀虫剂、除草剂的使用刺激了对这些产品的需求。农业市场的兴旺扩大了对销售、运输、建筑和金融的需求，而这些常常是由城市中心提供的。在非洲，农业部门的产出每增加 1 美元会带动非农业部门的产出多增加 1.50 美元。在亚洲，这个数字是 1.80 美元。¹⁰

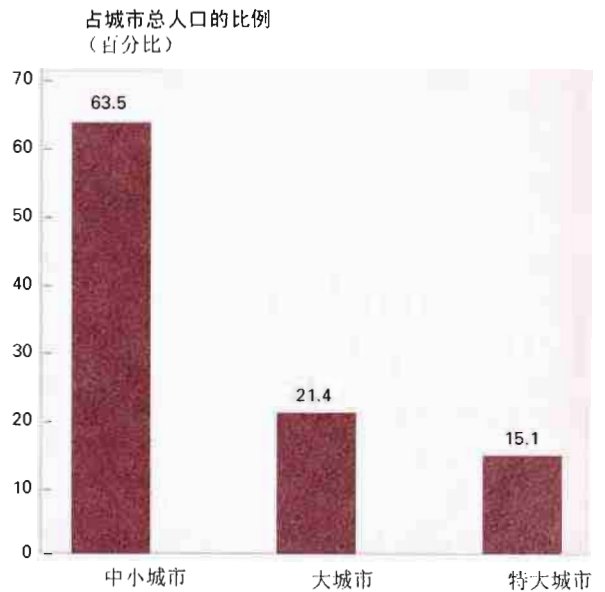
农村地区也会受益于城市的成长。附近的城市为蔬菜、奶产品等农产品和农村非农产出提供了稳定的市场。农村工业常常为附近的城市厂家提供零部件。通过技术转让、教育服务和培训，城市化还有助于提高农村的生产率。

家，在工业化的早期阶段，现代工业——尤其是主要受消费者定位影响的部门——常常集中于一个或者两个大都市地区。集中的首选场所通常是各国的首都（曼谷、波哥大、雅加达、墨西哥城、汉城以及斐济的苏瓦）或者沿海大城市（加尔各答、圣保罗和上海）。这种集中节约了稀缺的资源，有助于各行业妥善处理初创阶段熟练劳动力、技术知识、商业和金融服务以及现代化通信和交通基础设施短缺的问题。对于外国投资者和工业出口者来说，各国的首都可能是进入该国的登陆点、得到现代服务的最佳场所。首都还具有接近政府决策者和规章制定者的优势。¹²

随着工业化的进程，制造业活动开始转移到首都之外比较小的城市。由于拥挤代价的增加，以及某种程度上随着成熟工厂生产标准化而出现的集中利益的下降，这种转移才出现了。有效的通信和交

图 6.2

1995 年世界大多数城市人口居住在中小城市



注：特大城市是人口在 500 万以上的城市，大城市是人口在 100 万到 500 万的城市，中等城市是人口在 50 万到 100 万的城市，小城市是人口不到 50 万的城市。

资料来源：UNDIESA，《1998 年世界城市化前景》。

通运输的扩散、官僚程序向地方政府的蔓延以及资本市场的开放也鼓励了工业从主要城市向外转移（专栏 6.3）。

将来，全球化的力量，包括贸易自由化和金融一体化，将继续加强城市经济集中的重要性。由于跨国公司和投资者为其工厂寻求廉价的、可以得到的场所，本地化的生产网络对于一个国家的全球竞争力将是至关重要的。¹³ 制造业越来越强调高效的资本/工人比和轻型的高技术材料，常常与可从远距离获得供应的软件、编程、工程服务等中间服务投入相连接。从 1971 年到 1991 年，悉尼创造的就业机会增加了 25%，并且迅速转向金融和商业服务，这使它转变成一个全球性的城市。¹⁴

向世界经济开放将增加城市经济的发散性，加剧一个国家内部城市之间的竞争。能够利用全球贸易中的比较优势的城市将生存下去，不过那些依赖

于产业保护的城市将挣扎不已。

过去的技术变革加强了经济集中，将来还会继续这样。20世纪内，乘坐火车上下班、汽车、城市高速公路系统都对工业国的城市发展做出了贡献。将来，当地的人力资本和知识积累也将影响城市规模。对1940—1990年间的估算表明，即使不考虑经济增长趋势和城市特色，美国城市规模扩大20%，城市居民中受过大学教育的人就会增加一个标准离差。¹⁵最近的证据表明，通信是面对面交流的补充，而不是替代。¹⁶在取得非凡技术成就的世界中，地理上的接近可能仍然是传播知识、进行商务活动最有效的机制之一。

由于中小城市比大城市发展更快，世界大部分城市人口仍将生活在中小城市（图6.3）。但是城市的规模是相对的。1970年，人口在25万—50万之间的城市才被定义为中等城市，而如今人口接近100万的城市才被定义为中等城市。对于大城市来说也是如此。1950年，世界100个最大城市的平均人口是210万，但是到1990年达到了500多万。而在1800年只有大约20万。¹⁸

城市的数量也将继续增加。1900年，美国有75个人口在5万以上的城镇地区。现在城镇地区的数量达到了几乎350个。随着这些城市中心的增加，非常大的集中点的数量也将增加。1970年，全世界大约有163个城市人口在100万以上。现在这种城市大约有350个。一个国家拥有更多的大城市意味着拥有更多的政治权力中心，这种中心能够给本地化以力量，并且承担良好的城市治理的责任。

中央政府在城市化中的作用

中央政府常常设法影响城市化的步伐或者选址。这些努力常常包括把资源从农业转移到资助集中于城市的“现代”经济部门——通常是制造业——的扩张。正规部门中的城市工人受益于食品、住房补贴和政府设立的失业、养老计划，而农村人口几乎得不到政府帮助，农产品的价格还很低。这种错位的努力是在非洲城市化只带来了经济些微增长的部分原因（专栏6.4）。

在其他案例中，政府担心生活在城市边缘居住

专栏 6.3

韩国工业的扩散

韩国的城市化意味着居住在汉城的人口比例稳步增长。但是，这个说法没有考虑汉城在全国城市体系中重要性的下降及其制造业结构（见表）。汉城在发展，但是韩国其他城市发展得更快。制造业就业从首都汉城向周围的郊区地区的转移甚至更加引人注目。1970年，3/4的制造业就业在首都汉城，但是到1993年，这个比例下降到1/3。80年代中期，工业开始向韩国主要的都市地区——汉城、釜山、大丘——及其卫星城之外转移。从1983年到1993年，其他城市和农村地区在全国制造业就业中所占比例从26%提高到42%。

这种趋势与政策变革有关。70年代，政府启动了旨在鼓励工业向首都汉城之外分散的政策。这些政策的关键因素包括，对于再安置的金融激励，直接的再安置命令，工业园区的建立。除了对公司离开汉城起着激励作用的自然的市场力量（包括高工资和高租金）之外，初期的政策几乎没有直接的效果。有力的政府规范以及与其相联系的繁文缛节使工厂不愿意到离开首都45分钟车程的地方。在那个区域内，只存在少数成功的工业园区。¹⁷

最终，三项发展激发了从汉城、釜山和大丘向外的转移。首先，韩国在80年代早期使其经济自由化，减少了把工业束缚在汉城的繁文缛节。其次，1988年政府恢复了地方政府自治，使地方当局能够进行选举、确定税额和收税。第三，政府向汉城、釜山之外的通信基础设施和道路大量投资，并且继续这样做。

（汉城占全国的百分比）

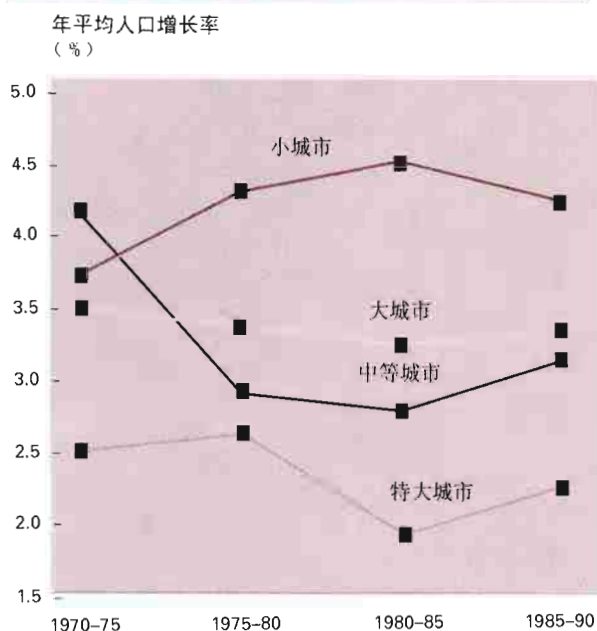
	1960年	1970年	1980年	1990年
全国城市人口的	34	41	38	33
全国人口的	9	17	22	25
制造业就业的	21	14

.. 不详。

资料来源：Henderson、Lee、Lee 1998；Henderson 1998。

条件恶劣的失业居民人数的增加，试图暂停城市化的进程。在印度尼西亚，擅自占住者被收容、遣返

图 6.3
从 1970 年到 1990 年，小城市人口增长最快，特大城市最慢



注：特大城市是人口在 500 万以上的城市，大城市是人口在 100 万到 500 万的城市，中等城市是人口在 50 万到 100 万的城市，小城市是人口不到 50 万的城市。

资料来源：ENDIESA，《1998 年世界城市化前景》。

到农村。中国、苏联和越南采取了有限制地允许农村向城市移民的办法。印度基本上禁止工业公司在大城市及其附近设立新厂。

限制城市人口增长的政策遭到了极大的失败。印度尼西亚因驱逐移民的努力没有成功而后放弃了。尽管限制人口迁移，中国、苏联、越南还是出现了许多国内移民。然而，这些努力确实给移民和经济都带来了相当大的代价。大多数证据表明，当贫困的移民能对经济激励——尤其是更高的工资作出有效反应——时，迁移能使他们的生活得到改善。停止迁移的企图阻碍穷人改善其经济状况，会对移民造成其他代价。例如，限制向达累斯萨拉姆迁移使穷人更容易受贪官污吏的勒索。²⁰

政府还通过选择国有工业的布局、设立经济特区造成了城市发展的扭曲——因为这些决策常常受政治因素而不是经济因素的影响。巴西的国有钢铁工业分布在靠近政治影响的圣保罗和里约热内卢，而不是靠近原料产地的米纳斯吉拉斯州（私营钢铁

生产商选择了这里）。巴西把污染严重的钢铁工业布置在全国最大的人口中心（大圣保罗）不仅增加了运输成本，而且人力成本也高。²¹

设立经济特区的国家提供关税优惠，以牺牲其他地区的利益为代价，鼓励经济活动集中于一个享有特权的地区。例如，如果一个国家在沿海地区首先进行自由贸易，内陆地区会发现自己长期处于劣势。这种政策会形成沿海国际都市与内地穷乡僻壤的二元社会。沿海城市作为中国“开放”政策的早期受益者保持了其优势，尽管其特殊地位很早以前就取消了。²²与此相似，如果技术的扩散或者资本市场自由化局限于特定地区，这些地区就会比该国其他地区具有长期的优势。

专栏 6.4

非洲：没有带来经济增长的城市化

城市化一般都伴随着人均收入的提高。欧洲、拉丁美洲以及最近亚洲的大部分国家都验证了这种格局，而非非洲是个例外。

从 1970 年到 1995 年，非洲国家的城市人口平均每年增长 4.7%，而其人均国内生产总值每年下降 0.7%。即使在增长率低的贫困国家，城市化与人均收入之间的这种负相关也是独一无二的。工业化并没有带来城市经济的增长。非洲只有 9% 的劳动力在工业部门就业，而亚洲是 18%，后者城市化的速度相当快。非洲的城市没能成为经济增长和结构转型的发动机。恰恰相反，它们是困扰这个大陆的经济和社会危机的主要表现和部分原因。¹⁹

非洲“没有带来经济增长的城市化”，这种格局是扭曲了的激励措施的部分结果，这种激励措施鼓励移民到城市中获得补贴而不是寻找生产率更高的就业机会。非洲的城市是偏爱城市消费者甚于农村生产者的食品定价和贸易政策的受益者。80 年代中期启动了取消许多此类扭曲的结构调整计划，但是在上一个十年中它们已经造成了过多的农村向城市的移民。农村地区健康状况或者经济保障状况的恶化也会推动移民涌向相对安全的城市。在几年中，战争和内乱造成数百万安哥拉、利比里亚、莫桑比克人逃往城市。在毛里塔尼亚，努瓦克肖特的人口在 80 年代中期的一个大旱之年翻了一番。

官僚集权是影响新生产地点的选择的政府导致的扭曲的另一个更加敏感的形式。政府法规，尤其是管制进出口许可证和资本市场的规则，会影响公司的经济生命。中央政府官僚喜欢对许可证或者贷款的配置程序保持严格的控制。但是，当公司决定在哪儿进行生产时，配置程序过于集权会造成扭曲。为了能够有效地应付繁琐拖拉的办事程序，生产者倾向于选择首都和其他政治中心。²³ 80年代早期，印度尼西亚使资本市场和进出口市场自由化，为中小公司创造了新机遇。但是分配功能仍然高度集中，较大的城市地区中小公司聚集的现象有增无减。²⁴

过去政府力图阻止农村向城市移民或者限制特定地区的城市增长的不成功的记录得出了直接的结论：政府在决定家庭和公司应该位于何处时缺乏技巧。不管选址何方，中央政府都能通过提供有利于经济增长的环境发挥更积极的作用。在创造有利于增长的环境方面，最重要的因素可能是促进价格稳定的宏观经济政策、促使公司和家庭签定合同的国家机构，中央政府能够提供它们。²⁵ 在布局方面，理想的政府政策是提供公平的竞技场，使大小城市、农村地区相互之间能够展开公平竞争。

然而，追求这种政策并不只是意味着取消补贴和税收优惠。许多政府决策不可避免地带有空间的示义，尤其是关于大规模公共基础设施投资、军事基地和公共事业选址的决策。城市化在一个国家内的扩展必须伴随着公共基础设施投资。如果想使生产具有竞争力，能把产品运送到主要市场，能与购买者和销售者沟通，偏僻城市和城市地区之外的工业生产者就需要跨地区的通信、道路和电力设施。中央政府在决定是否进行这种投资、何时进行这种投资方面扮演着关键的角色。一个困难在于，由于害怕竞争，集权化的国有工业和国营商业可能反对对内地进行基础设施投资。另一种情况是，中央政府可能不能理解内地地区的需要。80年代后期，在政府对城市中心以外地区的通信和交通进行了大量投资、恢复了地方政府自治之后，韩国的工业开始分权化。

从理论上讲，集权的政府能为决定布局提供公平的竞技场。然而，实际上，小城市反对集中投资的压力要求制度机制在配置过程中听取其他地区

的声音。现在，中央政府处于向下一级政府下放决策权和资源的压力之下，如第5章所讨论的。在分权制度下，中央政府有关城市发展的作用不再包括集中管理投资配置制度下的取消空间歧视。取而代之的是，中央政府的作用在于，为各级政府的分权和协作提供制度框架。

地方的城市经济增长政策

如果城市想利用集中的好处，它们必须提供进行商务活动的有效的、有吸引力的场所。本节集中于该战略的三个跨部门因素：为基础设施投资融资、土地使用政策、地方性工商企业家。第7章分析供水、卫生、住房等各部门的政策。

为资本投资融资

如果想提供经济增长所必需的基本服务，城市就需要进行基础设施投资。在一个国家的城市转型时期，即农村向城市移民所推动的城市人口快速增长的那几年，投资压力尤其大。最近几十年来，基础设施开支激增与城市发展相伴而生。在未来30年内，预计要接纳24亿新的城市居民，这要求进一步对住房、给排水、交通、电力、通信进行投资。新的基础设施投资的需要是困扰世界各国城市的最大难题。光是让发展中国家的城市普及给排水设施的覆盖范围就要花费这些国家国内生产总值的近5%。²⁶

公共还是私营？由于可从其他途径获得资金，政府不必为所有必需的投资提供资金。占许多贫困国家总资本额大约30%的住房（包括现场安装自来水、下水道、电力的花费）常常由私人出资。²⁷ 在工业国，开发商通常被要求提供房屋基础设施。其花费被计入已建成住房的价格，最终通过抵押市场获得补偿。在发展中国家，贫困和低收入的家庭不得不以当前的收入出资建房，在条件允许的情况下增加空间和基础设施。在这两种情况下，资金都是独立于政府而筹集和配置的。私营部门还愿意为工地现场之外的电力、供水、通信费用出资。事实上，私营公司在不断签订这种基础设施的建设合同，在许多情况下还同意为未来扩张或者改善网络而出资。

不过，公共出资的基础设施仍然是需要的。街道投资是难以收回的。社会基础设施投资也不可指望收回投资。印度最近的估算表明，即使私营部门在城市基础设施投资中的份额预计能由现在的25%增加到2006年的45%，仍然需要相当于国内生产总值近2%的公共开支。

中央还是地方？在大多数发展中国家，中央政府过去一直通过国内税收和借款、强制储蓄计划、外债和捐赠援助来筹集公共基础设施资金。这些资金直接由中央政府各部或者政府所有的企业支配。但是，分权的压力改变了这种模式，地方一级的政治家也能够进行投资决策了。把这些基础设施投资的决策权赋予地方政府具有合理的经济理由。中央决策会造成在城市之间随意分配资金，往往割裂了投资、运营、维护之间的联系。²⁸与此相反，拥有投资决策控制权的城市当局会考虑当地的优先事项。高收入国家明显地认识到了这个道理。在人均国内生产总值超过5000美元的国家，中央政府在公共投资开支中的份额一般低于50%。人均国内生产总值的提高一般都伴随着中央政府在公共投资开支中所占份额的下降（图6.4）。

地方政府可以通过几种途径来为履行其新的责任筹集资金。开发费、通行费、地方税收都能筹集到可以用作投资的资金。²⁹虽然这种财源会对筹措投资资金做出重大的贡献，尤其在低增长的城市，但是在城市转型的高峰期，它们并不能满足所有的基础设施投资需求。在这种情况下，需要进行举债筹资，这可以使融资更具理性。道路、学校、管道使用寿命长，可在其使用期内分散债务成本。但是，地方政府应采取什么方式借债呢？工业国的经验指出了两种途径：市政债券和市政基金。

市政债券。在美国和加拿大，省州政府依赖于债券市场。在这两个国家，省州政府发行的债券总额现在超过了7.4万亿美元。³⁰由于两国都有发育良好的资本市场，其宏观经济稳定的历史使私人投资者愿意为基础设施投资所需的长期资金作出承诺，所以债券筹资是可能的。投资者熟悉并且相信对违约和破产实施管制的法律和程序。公共披露指导和市场中介（如信用评级机构和债券保险公司）有助于投资者分析关于其投资风险的信息。地方政府有完备的金融履历记录，并能自主地应对变

化着的金融环境，而不是简单地违约。

在许多发展中国家，这些条件几乎都不存在。宏观经济不稳定的悠久历史使长期资金的承诺极具风险。关于潜在的借款者的信息不可靠。支持投资者在违约情况下要求赔偿的法律框架不充分，并且常常得不到执行。由于不能自主获得税收收入或者削减开支，尤其人事上的开支，这些国家的市政府被认为是（这种看法往往是正确的）不受青睐的借款者。而且，地方政府对于长期资金债务常常不能做出可靠的政治承诺。在这些条件下，即使私人长期资本可以获得，地方政府一般也只能以极高的利率借到。

尽管有这些不利之处，市政债券市场在许多发展中国家正方兴未艾。从1991年到1998年，拉丁美洲52个省市进入了资本市场。³¹亚洲的地方债券市场估计有4770亿美元。捷克所有10万人口以上的城市都发行了市政债券，使捷克城市当局的投资份额能够保持在其预算的38%以上，虽然中央政府的资本转移支付大大削减了。布拉格和俄斯特拉发的外币债券被标准普尔公司评为“A”级。波兰、俄罗斯、南非、土耳其也有市政债券市场。

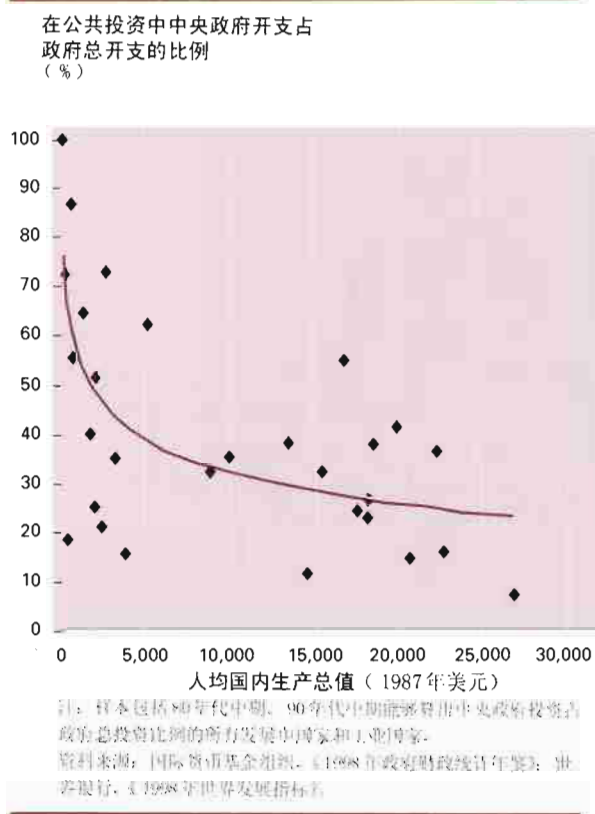
新兴市政债券市场有共同的踪迹可循。与美国19世纪的债券市场很相象，最初的几年都存在倒帐现象。安卡拉和伊斯坦布尔都没有履行其债券债务，巴西的许多州或者不履行其债务，或者由中央政府接管其债务（见第8章关于巴西的个案研究）。不过，政府正在采取措施增加投资者的信心。例如，波兰在考虑进行市政破产法和控制省级的债务数额的立法。

市政基金和银行。工业国其它的长期融资渠道是城市银行或者市政开发基金。它们在西欧有悠久的历史。欧洲的市政开发基金（法国、西班牙的地方信贷银行，英国的公共工程贷款委员会）是因为私人资本市场不愿意给予小城市长期贷款而设立的。在最初的几年中，这种基金多由中央政府融资。实际上，中央政府运用其良好的信用评级在资本市场中低价募集资金，然后通过市政开发基金把它借给各个城市。最近，所有发展中国家都设立了市政开发基金。

在市政开发基金下，中央政府最终承担城市违约的风险。有些政府通过象勤奋的投资者那样行事

图 6.4

中央政府在公共投资中所占的比例随着国家的发展而下降



来应对这种风险，坚持审慎的贷款标准和严格的偿还时间表。当中央政府不要求实行这种标准时，违约的可能性是极大的。鼓励政府作为勤奋的投资者来行事的一种机制是，用某种程度的私人参与来淡化风险。在哥伦比亚的 FINDETER 计划中，私营银行发放全部市政贷款，并承担违约的全部风险。政府发挥二级银行的作用，不承担风险，只保证流动性。结果是，政府只承担放款银行本身失败的风险。捷克共和国实施了与此相似的计划。³² 欧洲的许多市政开发基金转向市场寻求其运营资金，现在正处于私有化的进程中。

各个国家的具体情况决定了是债券还是银行方法更有效。两者可以并行不悖，如在英国那样。面临的挑战不是在两者之间做出选择，而是要构建一种环境，给地方政府以机会和鼓励，以使成为可信的借款者。这样一种环境强调稳定的宏观经

济、确定债权人及债务人双方权利和赔偿的法律框架以及造就信用良好的借款者。中央政府尤其需要关注于影响城市借款的法律框架，包括市政当局的破产程序。它们需要采取措施阻止要求政府出面救助的压力（见第 5 章）。最后，他们需要通过稳定政府间转移支付、取消无资金保证的命令和制约地方政府开支决策灵活性的规定，在提高城市信用程度方面发挥作用。

地方政府可以通过实行符合国际标准的会计、审计、披露制度提高其对借款人的吸引力。他们还可以提高其附属担保的质量，其方法是允许中央政府从政府间转移支付中直接扣除债务偿还本息额，或者运用一项特别税或者其他收入来源来支付债务还本付息费用。贷款合同要专门规定优先考虑债务偿还费用，也可以禁止不清帐就从同一收入来源再借债。不过，行动比语言更有说服力。地方政府能够给予潜在借款人的最令人信服的证据是，悠久的、无可挑剔的信用史。³³

土地使用

公司和家庭必须能够做出在城市内选址的有效决策。是否能进行自由流动深刻地影响着城市经济的增长。按照定义，经济集中要求公司与公司之间、家庭与工作场所之间邻近。要使公司和家庭的选址有效率，要求有一个活跃的房地产市场，该市场上的土地价格应能够反映不同地理位置的不同经济价值（专栏 6.5）。

政府通过几种途径规范土地市场运行。最极端的方法是完全禁止房地产市场，用命令的方式进行选址决策。前苏联和东欧国家的城市就是以这种方式进行布局的。在市场经济条件下，分区布局是最常用的控制土地使用的机制。分区布局一般把城市不同部分的土地划作不同用途——居住、零售业、商务、工业和综合使用。通过规定占地面积、建筑层数或者占地面积与层数比的最大与最小限制，它还可以控制使用集约度。分区布局旨在协调土地的私人占用与安排道路与港口的公共需求。它还旨在通过例如使垃圾填地远离居民区等措施，使各种用途的外部性最小化。

然而，即使分区布局方法也会被运用过当。如果工业区与居民区分开，对于产业工人来说上下班

专栏 6.5

土地市场与城市发展

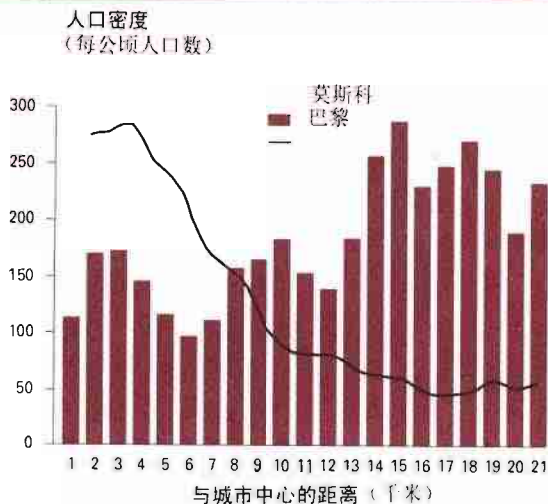
世界大部分城市的经济活动都有一个共同的空间格局。大部分活动密集分布于城市中心，距离中心越远分布越少。由于规模经济的好处（来自信息交换和传播）、较低的交易和运输成本，商务活动集中在城市中心的摩天大楼里。在人口密度高的地区，公共交通系统和设施也能更有效地运行。有些家庭、尤其是没有孩子的家庭，为了尽量减少到达工作场所和闹市娱乐区所需要的时间，聚居在城市中心附近的高层公寓楼中。反映这种人口密度格局的土地价格距离城市中心越远越低。城市中心附近较高的土地价格反映了居住在那里的许多优势，以及对办公室、居住、零售空间的相应需求。远的地方较低的土地价格反映了规模经济利益递减、上下班所需时间延长的比较劣势。这样，市场力量往往推动城市走向有效的土地利用的格局，就是（在不存在地理障碍的情况下）距离城市

中心越近越紧张。

在巴黎，居住人口的密度随着与城市中心距离的增加而稳步下降。土地价格也遵循同样的格局。然而，莫斯科好象与通常的格局背道而驰：其人口密度曲线是上升的，而不是下降的。但是，莫斯科的人口密度不是由市场力量决定的，而是由既不承认中心位置的好处、也不承认对其需求的计划分配决定的。

市场定价会改变社会主义国家城市的土地利用模式。莫斯科的土地价格曲线，1992年第一季度还相当平缓，两个季度后已经开始急剧变化了。克拉科夫稍早的时候土地价格已向市场开放，土地价格曲线变化更大。随着市场力量占据主导地位，这两个城市都会形成经济活动集中于城市中心地区的有效率的西方城市那样高度倾斜的人口密度曲线。

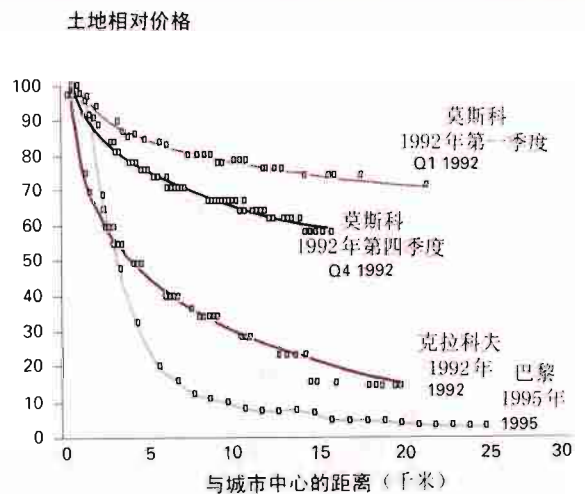
巴黎的人口密度离城市中心越远越低，莫斯科则相反



资料来源: Bertaud、Renaud 1997。

就较困难、花费就大了。过高的居民区开发标准推动了房价上升，迫使低收入家庭居住在远离就业中心的地方。分区布局还有可能太四平八稳了。城市在变化，但是重新制定土地利用规划却是一个缓慢的过程。70年代中期，马来西亚采纳了不列颠和威尔士的城乡规划法案，把低增长国家所形成的僵

莫斯科和克拉科夫的土地价格开始向西方靠拢



资料来源: Bertaud、Renaud 1997。

硬的规划体制强加给快速增长的国家。这马上就产生了影响。吉隆坡的住房供应变得缺乏弹性，住房价格的增幅是经济增长率的2—3倍，达到了平均年收入的5—6倍。在分区布局规定比较自由的曼谷，住房价格只是平均年收入的2—3倍。³⁴

政府还通过对公共土地和交通系统的控制，影

响经济活动的选址。高达一半的城市土地处于公共支配下，包括公路、高速路、人行便道、公园、公共建筑和设施。政府利用城市公共土地的方式决定了一个城市的空间布局：工业区位于何处、城市拥挤程度如何、邻里间的密度如何、城市将如何发展。城市通过交通走廊和环形道路的不断加而扩张，这使经济活动以多少有些同心圆的方式扩展。不能扩大交通设施阻碍了人们和工业从城市中心向郊区的流动，造成生活条件恶劣的城市中心的过度密集和没有竞争性的土地价格与工资。80年代后期，当雅加达最终建成了通往近郊区的收费公路时，市中心的人口密度从1980年的每平方公里42000人下降到1990年的30000人。同时，在工资成本比市中心低25%的雅加达郊区，其正式的制造业部门就业占城市地区的份额从1985年的44%上升到1993年的65%。

通过发挥土地所有权储存库的作用，政府以三种方式影响土地利用效率。运行良好的土地市场要求清晰的地契安排、保存良好的土地登记，以此建立清晰的所有权、记录全部交易。缺乏这种安排会影响开发商和个人开发土地时的预期收益，从而阻碍私人（再）开发。如果一个城市没有一个正式部门保障土地使用权，再开发甚至会变得更加困难。最后，为了设计并实施有效的土地利用规划，城市规划者需要最新的土地利用和交易信息。

地方性工商企业家

1996年，印度古吉拉特邦出席世界经济论坛的高级官员游说了通用汽车公司的总裁，向他说明古吉拉特是设立一家工厂的合适地点。80年代初期，美国的两个州在国外设立了贸易办事处；到了80年代末期达到了40个州。现在，美国在东京设立贸易办事处的州比在华盛顿的多。³⁵在日益全球化和城市化为特征的世界，省州级政府在向国外推广其管辖权，目的在于创造创新与合作的机遇。城市政府能成为影响其城市、甚至其国家在全球城市等级体系中地位的战略执行者吗？只要有适当的规划和支持，答案好象是肯定的（专栏6.6）。

有人认为，为了抓住全球化和本地化所带来的新机遇，对付相伴而来的挑战，城市需要这种地方性工商企业家。但是其他人则担心地区内部越来越

激烈的竞争会造成城市进入一场他们不能得胜的竞赛，因为城市政府为“四处钻营”的投资者提供的慷慨的、昂贵的激励手段迫使其他地方政府也要这么做。据估计，美国每年要为这种公司福利花费数十亿美元，在美国，州、市政府提供大量补贴却不能创造新就业机会的例子不胜枚举。在宾夕法尼亚州的费城，仅为维持现有的就业，市、州政府就向欧洲最大的造船厂提供了4.26亿美元的补贴。在俄亥俄州，一个城市政府为一家通用汽车公司的工厂每创造180个工作岗位要花费15.6万美元。

这种补贴的一个理论根据是幼稚产业或者规模经济论，该理论主张向一类工业活动提供补贴，直到它达到在当地生存的足够规模。但是，如果一个地区的全部城市都采用这种战略，开始提供大量补贴，他们就会落入与不进行补贴时相同的工业基础。显而易见的政策途径就是用国家协议来协调或者限制补贴。尽管这种协议很少见到，但是它们会更加普遍，美国最近已经开始限制地方补贴，欧洲联盟也出现了有关的争论。

即使不存在限制产业激励措施的地区性协议，国际贸易协议也在限制这种激励的范围。³⁶1993年，关贸总协定通过了关于补贴和补偿措施的协议，禁止任何在国内市场上能够代替进口或在国际市场上能代替其他国家出口的国内补贴。补贴根据它们所能带来的利益及其所针对的地理区域或行业来界定。这项协议会禁止地方政府在其管辖范围内向特殊行业提供补贴，或者运用税收优惠吸引特定的公司。通过把地方经济更完全地融合到全球经济中，全球化会加强贸易协议限制这种地方产业补贴的能力。最近的一些案例表明，关贸总协定的协议是如何使州和地方政府无力承受外国采取的报复性行动的，如加拿大新斯科舍省向一家轮胎厂提供优惠所出现的情况。

在关于向产业提供补贴的争论中，政治家和公众常常都忘记了：与经济发展关系最大的投入常常是处于地方政府的控制范围之外的，如劳动力成本和技能、自然资源、气候以及能源价格。³⁷商业调查表明，企业家最关注运行成本和条件，其次是生活质量。运输成本和工资一般被认为是最重要的，其次是公用事业及其使用费用。公共服务中有影响的是交通和安全。税收只对相似地点中进行选择

专栏 6.6

地方主义与当地经济发展：欧洲的教训

80年代人们看到了自上而下的产业政策及其空间上的关联物——地方经济发展政策已经逊位，至少在欧洲是这样。到了90年代初，欧洲已见不到一个单独的国家产业政策创新，由国家决定的地方政策也很少见了。

有两个因素可以解释中央制定的地方政策为什么消失了。首先，他们有出现产业不均衡发展的经历。其次，地方政府对涉及其经济的国家政策不满，抱怨很少听取地方当局的意见。结果是，对于地方发展创新的开支减少了，而地方对于如何使用这种基金的地地区性意见却增加了。

地区越来越参与到发展创新活动中确实引起了吸引公司的竞争战，但是它还导致了战略性的改进。爱尔兰是这些变化的很好的例子。爱尔兰方案产生于80年代中期国家的经济危机中，此次危机的特征是严重的长期失业及相关的社会病态。中央政府处理危机的努力显然没有发挥作用，预算压力迫使重新考虑社会政策。

为了摆脱这种困境实施了爱尔兰新的“社会伙伴关系”计划，设立了由地方政府、培训机构、首相办公室的代表组成的委员会管理的分权化的失业中心。该中心是一种工具，可以重新确定把社会援助集中于

最脆弱的群体，增加可用于经济发展的资源。为了补充中心的不足，通过使居民更容易就业强制提高当地企业的竞争力，政府在相同地区（以及农村地区）促进了伙伴关系的形成。最后，在欧洲联盟的支持下，政府设立了县企业委员会，负责分配按国家层次上的标准制定的、地方使用的项目拨款。

爱尔兰的伙伴关系计划一般被认为是成功的，尽管也有一些不足。其成功的关键在于：

- 它们能够直接利用当地资源，因此当地商业人士的经验为企业创建提供了基础，失业者自己制定了解决失业的计划。
- 它们能够使国家机构的目标和资源符合当地的需要
- 它们能够改善社会福利的分配，从而提高提供福利的成本效益。

爱尔兰地方伙伴关系取得成功的部分原因在于，它是在经济扩张时期形成的。但是其成功证明了切合实际的、积极的、以地区为基础的计划和公私伙伴关系是能够起作用的。

资料来源：Cooke、Morgan 1998；Sabel 1998。

有一些影响。³⁸ 一个城市发展经济的努力应该集中于有效地提供它有责任提供的服务，简化办事程序和过多的限制。

不过，地方的积极性仍然有一个可能的作用。如果地方政府促进工业发展的努力集中于旨在形成一个可观的特殊行业的广泛的政策，而不仅仅关注于具体公司的利益，他们就会成功，并且成本不高。由于部门性战略“集合”了能够导致经济集中的活动，它们更容易形成竞争优势。例如，地方政府可以开展适合当地经济条件和比较优势的培训举措。法国和意大利下放职业培训，其理论根据是：地方政府最适合与当地公司、工会一起确认需求、建立可能的伙伴关系。地方政府、雇主、工会之间的协议旨在提供促进这些努力的职业培训。在马来西亚的槟榔屿州，槟榔屿技能培训中心联合了企业、州政府和地方政府的代表，教学目的是弥合

正规教育与该地区的主要投资者所要求的职业技能之间的差距。与此相似，（巴基斯坦）卡拉奇和拉合尔的技能培训理事会是联系企业和培训提供者的成功论坛，组成人员包括省政府、联邦政府代表、雇主，工人代表。³⁹

什么样的制度安排最容易制定成功的地方发展政策呢？领导权是重要的，但是它可以通过私人或者公共等许多渠道产生。⁴⁰ 需要一个论坛，使私营部门和公共部门可以互相交流、确定城市的共同目标或者前景。这种论坛要求共同的信息基础的支持（专栏 6.7）。不同的城市有不同的论坛和制度安排，包括正式的商会、城市委员会和围绕单一的项目或者工程组织的非正式的特别委员会。不管构成如何，论坛都需要具有收集和处理关于当地经济的可靠信息的权力和必要手段。

专栏 6.7

认识经济形势：当地经济信息的重要性

只有得到关于其经济和空间组织的可靠信息，一个城市才能判断其规章制度合适与否。在城市转型过程中，不管是决定废除阻碍增长的法规，还是实施有利于增长的法规，情况都是如此。例如，由于分区布局通常是逐项协商的结果，常常掩盖了分区规划所蕴含的空间上的组织。有全面的分区规划图的城市很少。当克拉科夫对其城市分区规划进行全面回顾时，发现虽然所说的目标是推动城市紧凑化（郊区不多），但是规划对于土地使用的限制及其强化现有土地使用格局的趋势实际上却阻碍了实现这个目标。⁴¹

地区分析有助于确定能够促进城乡一体化、推动进入国内和全球市场、并且有利于地区繁荣的基础设施投资。地区经济分析表明，30多年来对塞内加尔河三角洲的投资集中于水稻种植——显然是因为许多人都认为水稻种植是该地区增长的源泉。然而，尽管90年代吸收的外国援助增加了三倍，水稻种植从来没有占到该地区总产值的4%。同时，由于其港口和当地交通基础设施从来没有得到适当的开发，该地区首府（以及整个地区）的发展停滞了。

共同的事实基础促进关于城市发展的建设性争论，有助于达成当地发展战略的共识。没有共同的事实基础，争论就会流于空谈、得不出结果。在南非德班组织的制订经济发展战略的一次会议上，所有的发言者都受困于资料的匮乏，每个人都花费宝贵的时间

去收集常常是过时的、并不总是统一或者可比的信息。毫不奇怪，他们发现难以进行有效的工作、确定跨部门的优先性。⁴²

在大多数国家，所需要的信息是通过完备的普查和调查获得的，搜集信息所要求的工作量是易安排的、可负担的。在西非几个地区的首府，不大的时间和金钱投入就支持了估算和分析地区价值的信息收集。资料来自于国家普查办公室、贸易机构、小型调查。⁴³新技术使资料处理、理解其空间含义更加容易和廉价。

如果信息是存在的，为什么这么难获得呢？许多城市都有当地的计划办公室或者经济机构，其职能是收集并处理关于该市的统计信息。但是，当地的办公室一般用不上通常在全国层次上搜集的普查和调查资料，至少是不能以直接可用的形式来利用。在其它情况下，当地办公室收集基本的人口和生产数据。但是这些资料被直接送到各国的首都，不在当地进行分析。这既是由于当地的经济官员没有技能或者资源，也是由于城市的决策者不需要这些信息。

关键是建立一种机制，确保当地的发展战略和投资计划是根据可靠的信息做出的。各地区可以承担分析和搜集资料的任务，或者与有助于收集必要信息的团体进行合作，例如当地的大学、国家的统计机构、商会和贸易机构。

• • •

从经济上来说，对一个国家有利的东西对其城市也有利。如果具备了有利于全国经济发展的政治、法律和宏观经济条件，城市经济就会增长。中央政府会发现最好不要试图阻止或者控制国内迁

移，因为这种努力的失败是不可避免的。通过对主干基础设施进行投资、培育开放的土地市场，地方政府在其区域内可以促进城市经济增长。但是，地方政府在经济发展中的关键作用是，提供基本的基础设施和公共服务，这是创造对于商业和家庭都具有吸引力的环境所需要的。

使城市适于居住



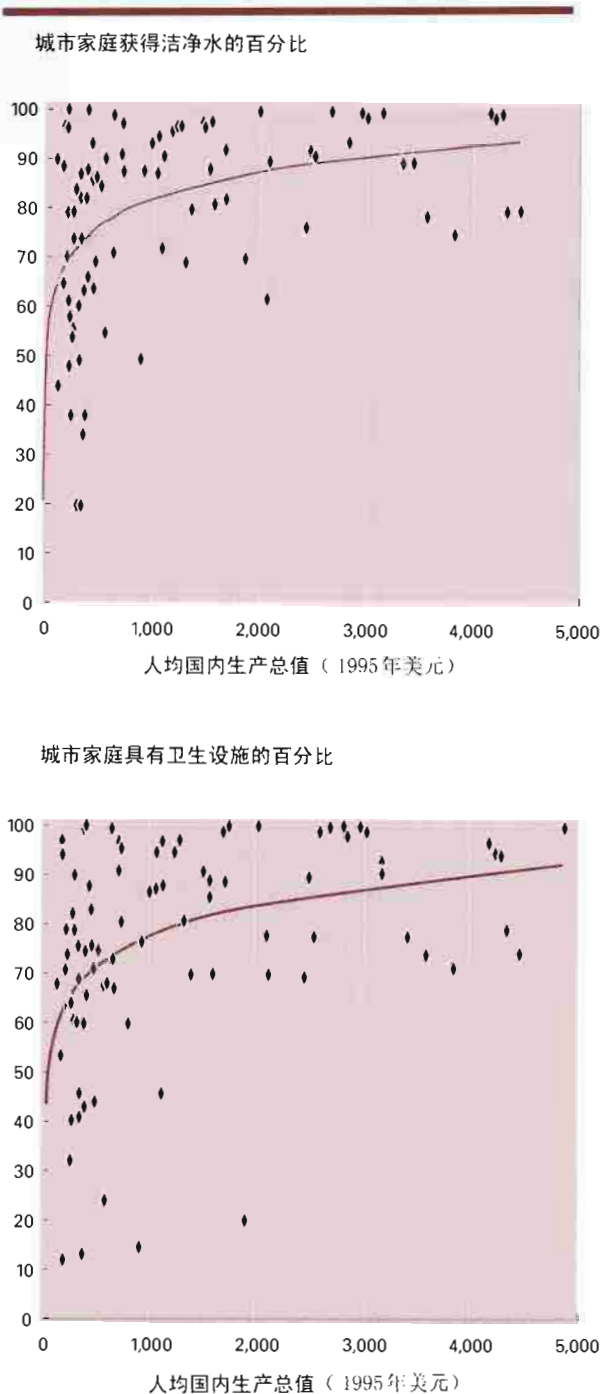
要经济增长在环境上、社会上是可持续的，它早晚会改善生活条件。但是，城市不必等待总增长率的缓慢积累来提高可居住性。只要有适当的政策和制度，许多人均收入低的国家也可以具有相当好的服务水平（图 7.1、7.2）。在人均 GDP 较高的发展中国家，享有自来水和卫生服务（城市生活质量的两项重要指标）的城市家庭的比例已经相当高了。在收入水平低的国家，享有这些服务以及负担得起的住房的情况差别较大。显而易见，有些低收入国家比其他国家提供了更好的基本服务。

二十世纪 50 年代以来，发展中国家提供基本的基础设施和服务的主导模式是让公共部门承担主要责任。但是在大部分低收入的发展中国家，这种方式留下了极大的空白。¹ 主要是不规范的私营部门和社区行动填补了公共部门留下的服务空白，这是为数百万城市家庭提供负担得起的住房和服务的引人注目的反应。但是，不规范的、孤立的社区行动不能成为整个城市不断改善的组成部分。城市需

要抛弃把最有活力的基本服务提供者排除在计划和实施框架之外的不成功的模式，转变到使他们结合成生产伙伴的模式。显然，这一步骤要求改变规则，以使伙伴关系的形成和服务的提供受公共需求的引导，并对公共需求作出及时的反应。

本章试图描述政策和机构的适当结合如何能够在不同的经济发展水平上改善城市生活条件。本章首先回顾了城市可居住性的主要问题，然后简要考察了提供服务（公共和私人）的历史。作这样的回顾，目的在于确定发展中国家的公共部门在提供基本服务方面表现不好的有关因素。然后，我们的讨论转到公共部门、私营部门和社区行动者在提供服务方面的作用。这个分析建立在下列领域最近的经验上：住房、供水、卫生、交通以及社会保护。本章并不想为各部门的问题提供技术上的解决办法。相反，它表明，建立在合作、包容、信息共享以及回应需求基础上的制度框架如何代表了改善城市生活条件的真正希望。

图 7.1
即使低收入国家也能提供高水平的基本供水和卫生服务



注：洁净水包括能够充分满足日常需要的200米以内的公共水龙头。城市卫生设施是城市家庭连接上公共下水道或者具有卫生间、化粪池和公共厕所等家庭系统的百分比。

资料来源：世界银行，《1999年世界发展指标》。

为了迎接二十一世纪城市化的挑战，最有效的制度和政策倡议将利用全球化和地方化带来的机遇。全球化可以刺激经济增长，而成功的地方化可以使社区作为变革者来行动，并且建立在公共部门的决策中增强透明度和责任感的机制。对于准备利用它们的发展中国家来说，这些机会将对数百万城市家庭的日常生活产生长远的影响。

未完成的城市议程

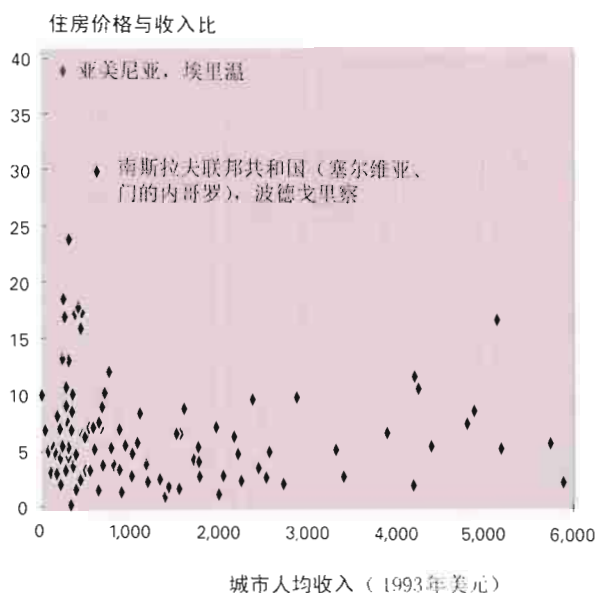
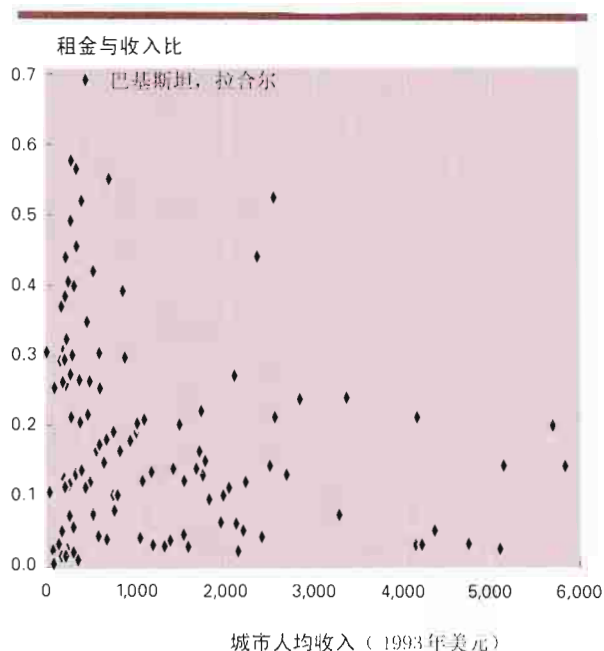
城市为其居民提供向上流动的机会，农村地区常常缺乏这种机会。由于这个原因，城市地区象磁铁一样吸引了农村人口的流动。² 但是，尽管第二次世界大战以来城市的生活条件改善了，许多最新流入者（以及其他被剥夺的社会群体）的生活条件仍然低于可接受的限度。因而，提高城市可居住性的议程开始于减少贫困和不平等。不过它还包括创造健康的城市环境，最大程度地减少犯罪和暴力，建立市民保护体系，以及使服务更加普及。³

由于人口增长，城市常常过度拥挤，这使它们不能提供充足的基本服务。1994年，至少2.2亿城市居民（发展中国家城市人口的13%）喝不上干净饮用水，几乎两倍之多的人用不上甚至最简单的厕所。大约一半的固体垃圾没有集中，在街头堆积并且堵塞下水道，造成溢水、疾病蔓延。家庭和工业废水稍加处理甚至未加处理就排放到河流中，常常造成水质远远低于城市的要求。流经玻利维亚首都的拉巴斯河仍然严重污染，以至于下游的园艺生产被迫缩减。⁴ 曾经哺育了马尼拉茂盛草木的帕西格河在生物学上现在成了死河。⁵

基本服务的缺乏继续极大地危害人类健康。流行病学研究表明，供水设施、排水设施、卫生设施中可及性的改善可以减少20%以上的腹泻。⁶ 当这些设施损坏或跟不上城市人口的增长时，一系列水生疾病以及与水有关的媒介传播的疾病（疟疾和登革热是最有威胁的）对健康造成的危害增加了。在任一时间，发展中国家都有接近一半的城市人口患上这些病中的一种或多种。⁷ 在通风设备不足的过度拥挤的城市居住区，空气传染病，如急性呼吸道感染和肺炎传播得也比较快（见专栏7）。

在发展中国家，与城市化和工业化紧密联系着

图 7.2
收入水平低时负担住房的情况差异极大



资料来源：联合国人居会议 1995

的空气污染严重危害着儿童以及成年人的健康。污染尤其影响那些已经患有营养不良和传染病的人，因为他们抵抗化学污染物的能力降低了。对于发展中国家大城市中的大部分儿童来说，呼吸空气可以与每天抽两包烟一样有害。

- 在德里，5—16 岁年龄组支气管哮喘的患病率是 10%—12%，空气污染是主要病因之一。⁸
- 1990 年，对曼谷大气中铅污染的一项研究估计，由于铅含量高，3—7 万儿童有智商减少 4 点或者更多的危险，更多的人面临着智力轻微减退的危险。⁹
- 总悬浮颗粒物（TSPs）最高的 10 个城市中，中国占了 9 个。在胶州、兰州、太原、乌鲁木齐、万县、宜昌等工业城市和正在工业化的城市，TSPs 的年平均积累每立方米都超过 500 微克。而世界卫生组织（WHO）制定的可接受标准是每立方米不到 100 微克。¹⁰

基础设施不足的问题会带来经济以及人类健康上的代价。在雅加达，一个贫穷居民常常比一个富裕居民为了一升干净水多花 10 倍的钱，患胃肠炎、伤寒、疟疾的可能性多 2—4 倍。¹¹ 由于交通继续阻塞发展中国家大部分大城市的街道，交通拥挤的代价增加了。据估计，曼谷每年交通阻塞的损失在 2.72 亿美元到 10 亿美元之间，这取决于如何计算交通阻塞中损失的时间的价值。¹² 在汉城，交通拥挤造成的时间损失估计价值 1.54 亿美元。¹³ 如果中国坚持其对空气污染的惯常反应，城市居民暴露在 TSPs 中的健康代价将从 1995 年的 320 亿美元上升到 2020 年的接近 980 亿美元。¹⁴

这些问题对穷人危害最大。城市地区正在成为贫困的发生地，然而城市只能借助于收入再分配解决问题，这常常要求中央政府采取行动。平均来看，健康指标表明，城市中的人们比农村地区的人们情况更好，但是统计数字掩盖了城市人口内部的不平等。最近的证据表明，许多发展中国家城市中穷人的健康状况比农村地区更糟糕。例如，在孟加拉国，城市贫民窟中报道的婴儿死亡率超过农村的死亡率（表 7.1）。¹⁵ 11 亿多人——穷人以及富人——居住在空气污染程度超过世界卫生组织标准的城市里。但是，贫穷的城市居民更容易另外受到不充分的、糟糕的厨房通风设备造成的室内空气污染，以及工业垃圾进一步造成的室外污染。比较贫穷的城区常常与这种垃圾为邻，这既是由于别人不愿意住在那儿，也是由于穷人在决定工业布局时没有发言权。¹⁶

由于伴随着贫困和不平等而增加的犯罪和暴力，大城市贫民区中的居民受害尤其严重。¹⁷ 根据世界卫生组织的资料，全世界暴力伤害每年在医治和生产率损失方面造成的代价几乎达到了5000亿美元。¹⁸ 据估计，犯罪和暴力的社会代价从亚洲占GDP的大约2%直到拉丁美洲占GDP的7.5%。¹⁹

以史为鉴

二十世纪50年代以来，发展中国家城市管理的通常模式是让公共部门负责计划并且提供基本服务。但是，在低收入国家，这种模式没能产生令人满意的结果。一种观点认为，政府应该不再作为基本服务的提供者，而让更适合者发挥作用，越来越依靠私有部门提供基本服务。²⁰ 但是，十九世纪晚期以来，工业国的公共部门曾经成功的提供了这种服务。为什么一种情况下公共部门提供的基本服务是令人满意的，而另一种情况下却不是这样呢？

城市改革

1850年左右，欧洲的城市与现在发展中国家的城市一样，面临着许多相同的问题。每天都有农村移民流入城市，使人口急剧增长，以至于基本服务的供应满足不了需求。城市死亡率常常远远高于周边的农村地区，部分原因是霍乱等传染病。调查常发传染病的政府官员把问题归因于新流入者居住的城区缺乏相应的卫生设施。随后发生了公共卫生革命，城市投巨资于住房、自来水、下水道以及排水设施。北美城市分享了欧洲城市的经验。²¹

表 7.1

1990 年孟加拉国的婴儿死亡率

(每 1000 例出生)

	全国	农村	城市	城市贫民区 (1991 年)
总死亡率	94	97	71	134
男性死亡率	98	101	73	123
女性死亡率	91	93	68	146

资料来源：Harpalum, Tanner 1995

由于一个重要原因，这些改革成功了。这个原因是富裕的城市居民不能摆脱有害健康的居住条件的影响。因而，即使建筑物如公共住宅林立的贫民区危险得多，比较富裕的城市居民也不能忽视对他们自己的福利的威胁。²² 他们的支持常常采取政治利益联合的形式，在国家以及次国家的层次上影响资源配置，有助于把公共资金用于需要足够的卫生设施的城市地区。

然而，到了快速的城市化开始影响发展中国家的时候，技术进步使形势发生了改变，削弱了大多针对城市穷人的不利地位的公共行动的动力。尤其是医药方面的进步使个人保护自己抵抗疾病成为可能。人们已开发出便携式发电机和水泵，能够为单个家庭提供电和水。最近，纯净水、瓶装水上市了，弥补（对于那些买得起它们的人来说）了公共系统的不足。封闭卡车和化粪池使家庭能够自己解决卫生问题。空调住宅、汽车和办公室排除了空气污染最糟糕的影响。城市飞地或近郊以及私人保安措施使富人部分地避免了犯罪和暴力。随着时间的流逝，医学界学会了如何防止贫困引发的疾病席卷全部城市人口。为个人提供服务的能力、保护个人及其家庭的能力已经成为现代城市生活中理所当然的事，损害了为造福整个社会的改革而游说议员的积极性。个人行动产生更快的、更可靠的结果，并且更倾向于成为政治利益集团的成员——正是这些集团一度游说采取更大规模的行动。²³

这些变化的结果是，全世界的城市被分成能够负担得起满足它们自己需要的与不能负担的。市政府和公共当局常常照顾城市的一部分，至多做出仁慈地忽视另一部分的姿态，使分裂更加扩大。对城市历史的这种解释得到了最近几个事件的支持，只有当消极的外部性不限于穷邻居时，协调的公共行动才会出现。加尔各答主要的革新由五、六十年代霍乱的爆发所激起，最近印度苏拉特和阿默达巴德的改革始于1994年鼠疫的爆发。鼠疫对经济的影响超出了各城市，威胁到印度整个国家的旅游业。那些应该对忽视市政管理而负责的公共部门当局，马上开始关注固体垃圾的收集与处理。他们的行动把苏拉特变成了印度第二干净的城市。²⁴ 这种例子支持了如下结论：发展中国家缺乏支持城市改革的政治院外集团，这至少要为提供相应服务方面的停

滞不前负部分责任。²⁵

由私人提供基本服务

十九世纪末、二十世纪初，英国和美国的天然气、自来水、运河、电车、高速公路、电力主要由私人提供。到1890年，美国私人公司拥有57%的自来水厂。市政当局常常与这些公司订立长期合同，这主要是由于财政原因：城市缺乏资金，国家补贴相当有限。在城市发展的这个早期阶段，需求模式差别很大（尤其是在低收入房主、房客以及以家庭为基础的生产者中），用表计量的技术也还不成熟。在这种情况下，熟悉邻居和顾客的私人“个体”服务提供者更能平衡供需。到十九世纪早期，私人自来水公司已经为伦敦服务了200多年了。世纪末的时候该市有八家公司在运转。²⁶

然而，过了这个时候，人们开始对私人服务提供者不满了。²⁷ 抱怨集中在：远郊区得不到服务，价格高、质量差、政治腐败。抽水马桶的采用增加了废水量，污染了当地的水源，而实践证明私人公司不愿意投资于更远的水源。由于消防技术的变革，需要更大水压下更多的水，关于如何供应灭火的水以及谁应该为此付钱出现了分歧。²⁸ 法庭发现难以处理这些争议提出的复杂的规范问题。²⁹

同时，收入增加要求天然气、自来水、卫生设施、电力等提供更多的、同质的服务，使小个体提供者失去了一个优势。这些提供者也不能利用地区性管理的水资源、水库以及集中的污水处理设施所提供的网络化服务的规模经济。所有这些理由导致二十世纪基本服务提供方式的主要变革。在英国以及相当程度上的美国等工业国，公共或半规范的、自发的实体承担了提供基本服务的责任。

现在，私人提供服务在工业国得到了显著的恢复。英国在80年代进行了重要改革，欧洲好象在经历深刻的变革，私营部门和公共部门形成了投资开发基础设施项目的合作关系。³⁰ 这种合作关系是在引致欧洲单一货币——欧元诞生的过程中公共开支所施加压力的部分结果。但是，欧洲转变到私有基础设施也反映了监管及规范能力的提高，这种能力在十九世纪晚期还是相当有限的。

法国的经验说明了规范基本服务提供者的重要性和难度。法国具有私人提供公共服务的悠久历

史。其在二十世纪形成的由公共—私人系统分担市政供应许可证的做法证明是非常成功的。但是，法国的经验也表明，这种体系并不总是容易实施的——它要求有力的调控机制。90年代中期，市政自来水的供应特许受到了联合腐败的打击。³¹ 市政当局与自来水特许权获得者之间出现了分歧，部分是由于90年代早期不断的法律变更造成的无所适从，部分是由于不利于市政的合同的数量是市政当局所没有谈判过的。结果是，私人—公共合作关系得不到当选官员的支持。情况正在发生变化，当地政府的两个协会参与到建立一个咨询机构——“公共服务2000”中，这将帮助市政当局进行合同谈判并且制定规章制度。1995年以来，已经通过了几项法律，要求更加透明、公开披露特许权获得者的情况。这些进展使情况发生了根本改变，恢复了对自来水特许的经营信心。³²

布宜诺斯艾利斯管理城市服务的历史在某种程度上与法国的经验相似。³³ 十九世纪晚期，在竞争性市场中运作的私人公司提供了大部分基础设施和基本服务，与欧洲城市的情况非常相似。然而，随着时间的流逝，政治家开始干预规范过程，对服务造成了不良影响，到了二十世纪中期，为引进集中化的公共管理办法提出了冠冕堂皇的理由。但是，公共部门完成不了任务。当地使用者日益增长的需要与联邦政府优先控制的公用事业之间发生了冲突，服务质量又一次下降了。同时，得不到服务的居民的数量增加了。1990年前后，政府开始用私人垄断的服务提供者代替公共部门的垄断。要对这个最新的情况做出评价还为时过早，但是为了使私人提供服务成功，必须对其进行有效的规范。在低收入的发展中国家，规范机制仍然不完善，规范是一个尤其重要的问题。

发展中国家服务的提供

发展中国家的公共部门在城市地区享有广泛的特权。在许多城市，公共部门占有大部分土地。它们常常是许多服务的垄断性提供者，尤其是那些建立在有形网络基础上的服务：供水、排水、电力、天然气以及通信。在这些领域，其特许权是专有的，私人提供服务是非法的。在住房等其他领域，

公共部门制定标准和规则。

当这种广泛的特许运行良好时，专门控制与集中化管理的结合在理论上可以产生网络化服务带来的规模经济的好处。然而，当它没有得到适当的实施时，会造成严重的问题。当公共部门存在不足时，私人公司和个人开始在特别的基础上、在正式规则的管辖之外提供自来水、运输、贷款以及其它服务——这种情况会造成许多困难的无效率。

由于提供住房、供水等许多服务是有利可图的，私营部门急于去满足需求。但是，在许多发展中国家，私人公司不违反建筑法规就不能提供负担得起的住房。这些法规往往建立在复杂的工程标准的基础上，这种标准对于低收入国家并不适用。而且，当私营部门在法律之外运行、接受公共当局的照顾时，它们不愿意进行长期投资。这种情况造成严重的问题。把基本服务推给合法性不明确的非正式领域会妨碍能够获得规模经济好处的大规模投资。它还引发地下经济，其中国有土地的获得、分配、开发和使用以及公共服务的提供都是不透明的、带有某些神秘色彩的。

印度最著名的反腐败斗士之一 K. J. 阿方斯 (Alphons) 把他所在的德里开发工程局 (DDA) 描述为“全国最腐败的机构”。他还说，败坏它的那些人帮助非法建筑商攫取 DDA 的土地，然后建造房屋和商店卖给不知情的购买者。未得到许可的建筑物包括穷人的棚屋、中产阶级的购物中心、富翁的别墅，全都靠着政治同谋，强词夺理建在了政府的土地上。而且，阿方斯还披露，不管是合法的、非法的，不行贿什么都建不成。³⁴ 许多发展中国家的城市都这样提供服务，只有付出沉重的社会代价才能得到基本服务。巴基斯坦的卡拉奇估计每年需要 8 万套住房，但是从 1987 年到 1992 年，当局每年平均只发出 2.67 万张建筑许可证。理所当然的，它是与德里极其相似的方式弥补了不足。³⁵ 不进行改革，发展中国家城市的未来将可能重蹈覆辙，棚户区还是过度拥挤，还存在非法占地，继续使环境退化、提供的服务代价高昂。³⁶

当面临公共提供者不满足需求、只是凭借特许权排斥私人提供者的情况时，家庭、公司常常求助于自己提供基本服务如水、电。这种“自给”是非常没有效率的私有化形式。一般而言，小生产者或

消费者不能充分利用安装好的设备，不能获得规模经济的好处，也不能在无论如何都禁止形成的市场中出卖任何剩余产品。当技术进步打破了有形网络的束缚时，如在通信中那样，私人提供者就能够建立对于消费者极其有利的市场。但在供水、排水、供电等领域，有形网络仍然是必需的。

在其它情况下，当私营部门不能满足基本服务方面的需求时，社区常常自己作为提供者组织起来。这种情况在废水和固体垃圾处理方面最常见。在这些行动中，非政府组织 (NGOs) 经常发挥着至关重要的作用，在设计 and 实施阶段提供技术投入。这种分散化的服务提供成功地满足了许多家庭的需要。但是，市政当局常常不把它吸收到主干基础设施中去，这既由于这种办法被认为是“非正规”的，也由于社区提供的基础设施并不符合现存的规范。公共部门对未来整个城市发展的建议常常忽视社区基础设施功能的存在，而这种设施已经在满足着家庭的需要，并且代表着价值数百万美元私人的、没有得到补贴的投资。

对于公共部门服务不足的这些反应，昭示出提供服务的一种新的、以合作关系为基础的模式，这种模式要在公共计划中包含私营部门和社区团体的积极性。世界各国已经在运用这种模式，由于其成功，它被描述为当地治理中“悄悄的革命”。³⁷ 拉丁美洲城市是先行者，其他地方正在经历这个进程。这场革命的步伐不是整齐划一的。由于种族分裂或者其他分歧，社区常常不能同意某一行动进程。即使在建立了半个多世纪的民主制度、经历了立宪分权、有着有力的非政府组织 (NGOs) 的印度，进步也因为缺乏下层充分的政治压力、上层的支持而受到阻碍。³⁸ 另外，当地政府常常缺乏与以社区为基础的组织形成合作关系的技术和组织能力。

城市管理的这种基本方法要求得到公共部门和私营部门双方支持的战略合作关系和机构改革。这种合作关系还需要关注市民的权利、安全、参与、透明度和责任感。充分利用它们可能需要重新设计国家机构，如巴西和南非所做的。³⁹ 除了这些问题，甚至不进行广泛的改革，证明这种方法有效性的例子也日益增加。在卡拉奇，公共和私营部门共同为非正式住宅提供卫生服务。在哥伦比亚的卡利，这种合作关系可用来对付犯罪和暴力。这种以非政府

组织 (NGOs) 为中介, 城市当局与以社区为基础的组织的合作能够形成新机构的基础。下面回顾一下表明这种合作关系潜力的一系列特定部门的经验。

城市住房

在发展中国家, 试图为低收入群体提供新住房的公共部门没有取得多少成功。有时候是因为选址不当, 但是更常见的原因是, 建筑规范把目标人群排除在市场之外。在大部分发展中国家, 正式的建筑规范相当不实际, 强制规定更大的建房面积和公用土地面积, 制定的基础设施和建筑材料标准导致低收入家庭买不起住房。毫不奇怪, 符合这些规范的住房不能满足需求。⁴⁰ 这种短缺的结果是, 所有发展中国家许多城市中私人开发的、完全非法的住房猛增。土耳其超过一半的城市人口居住在这种贫民区住房 (被称作 *gecekondu*) 中。卡拉奇也有这么多人居住在贫民区 (*katchi abadis*) (见第 8 章)。在巴西的圣保罗, 据说居住在贫民窟 (*favelas*) 的城市人口比例已经从 1987 年的 9% 增加到 1993 年的 19%。⁴¹

当公共部门与社区进行合作时, 它取得了相当大的成功——例如, 为了改造贫民窟。有些大的改造工程如印度尼西亚的棚户改造工程 (KIPs) 产生了全国性影响。1968 年以来, KIPs 在 500 多个城市地区实施, 造福了几乎 1500 万人。其它成功的改造工程包括卡利的阿瓜布兰卡区、危地马拉城的埃尔梅斯基塔尔居民区、斯里兰卡的百万住房工程, 还有巴西的福塔莱萨、安哥拉的 Sambizanga、约旦的安曼和亚喀巴, 所有这些都表明了这种努力极大地减少了代价和补贴, 改善了目标群体的状况, 提供了所有权保障。⁴² 然而, 这些工程需要社区和个人的参与和行动才能成功。例如, 在印度尼西亚的 KIPs 中, 居民基于需要对建筑材料提出要求, 承担了铺设道路、修筑下水道的责任。

住房是私人产品, 与供水、排水等基础设施服务不同, 除非社会安全需要采取公共部门的规范措施, 最好通过市场机制供应。“联合国 2000 年全球安居战略”主张的这种授权办法可能持续进入二十一世纪, 呼吁私人开发商和志愿机构、社区组织以及非政府组织 (NGOs) 提供更大比例的住房。⁴³ 为了减少代价、更快地反应变化着的需求, 联合国的战略在住房供应的许多方面依靠市场力量, 包括土

地市场、建筑材料市场、资金市场和建设市场。得到非政府组织 (NGOs) 和公共部门机构支持的社区组织在提供技术建议、附加投资方面发挥着有力的作用。菲律宾的社区抵押工程是住房工程中相当成功的一个例子。1988 年以来, 通过 300 多个项目在 33 个城市中发放了贷款, 使社区能够购买他们居住的土地。在过去的五年中, 该工程每年平均服务了 10000 户家庭。

按照这种方法, 政府在住房市场中的职能是关注不规范的私人市场不能很好地起作用的那些领域。公共部门需要关注产权、住房贷款和补贴、建筑规章以及主干基础设施。⁴⁴ 俄罗斯联邦和东欧国家的经验表明, 如果缺乏抵押贷款和土地产权的制度框架, 仅靠基础设施投资不能充分地刺激住房建设。⁴⁵ 前社会主义国家的转型对于新住房的建设是灾难性的, 导致生产的巨大减少和供需失衡。

只有运行良好的土地市场才能提供充足的住房供应, 维护这个市场是值得公共部门注意的另一项任务。对全部城市土地进行普遍登记、建立清晰的产权要求强化现存的机构。不明确的土地权利使土地得不到利用, 不能鼓励一个城市整块土地的再开发。但是仅提供所有权保障就能够极大地促进住房和基础设施的改善。⁴⁶ 为了避免增加有问题的住房, 新的开发项目必须满足基本的——但不是过度的满意标准。为了照顾穷人, 开发项目必须设法克服“空间错位”现象, 就是要避免非正式的邻居住在远离经济活动中心从而也远离工作场所的地方。然而, 如果不存在责任感的压力, 如何在不为规范者的寻租行为创造机会的情况下就完成制定适当的规范的任务仍然是一项挑战 (专栏 7.1)。

供水

在许多发展中国家的城市, 公共供水的无效率、不充分都是一个突出的问题。公用事业当局常常搞不清一半甚至一半以上的水哪儿去了。多年来, 以改善供水网络、建设水厂为目标的国际援助在马尼拉等城市并没有使局面得到改善。在发展中国家, 高收入城市居民的 80% 有自来水管, 而低收入居民仅 18% 有, 方式是与邻居共用。得不到安全饮用水的人 (如利马的低收入居民) 必须以数倍于自来水价格的价钱向商贩购买。⁴⁷ 对世界各

专栏 7.1

空间错位：雅加达的棚户居民

印度尼西亚的土地权利是复杂的，农村传统的非正式程序与现代登记制度结合在一起。雅加达 Utala 港地区、尤其是低收入棚户区的土地常常被建造了这种房屋的家庭世代占有。一般来说，居民没有登记的所有权证明，他们在地契登记前就占有了土地。他们具有占有权，因此一般而言，不得到某些补偿他们不能被剥夺。他们可以通过缴纳财产税、使他们的所有权得到房产官员的承认来强化其所有权。但是纳税是困难的，因为有些税务官员正是为了避免强化居民的所有权而拒绝接受缴纳。没有所有权证明的土地在当地居民中交易时价格估计比同等质量有确定地契的土地低 45%。

在一个有活力的发展中国家的城市中，非正式的产权造成空间错位，阻碍了城市的进一步发展。在雅加达，全球化条件下工业增长的模式是把低技能的制造业工作转移到偏远的郊区。雅加达也规定街头叫卖为非法，严格限制非正式的食品加工和食品服务业。许多低收入居民如果卖掉其土地，迁到具有工作机会和商业机会的郊区，经济状况会好些。由于雅加达需

要在港口地区进行大规模的、综合性的土地开发，这对该市也很有好处。但是土地权利制度阻碍了这种自然的市场交换。

由于棚户居民一般没有其家庭世代居住的土地的所有权证明，他们不能把土地卖给开发商以作他用。他们完全困在棚户地区。结果在郊区的商业和就业机会与困在市中心的居民之间造成了空间错位。许多工人每天必须忍受到郊区的漫长往返乘车，另外许多人则依然就业不足或者失业。结果就是工人和城市都不能赢的局面。

为了应付这种局面，城市当局提出了雅加达港口开发工程。为了寻找综合开发所需要的空间，城市要建在现存的港口之外，这个过程要求昂贵的、环境上冒险的土地填筑。棚户居民被要求志愿献出其土地以得到港口地区新的公共住房。但是这项计划只会使空间错位更加恶化。更可行的办法是给予传统的棚户居民对其土地完全的所有权，允许他们卖掉它，迁到郊区寻找工作。他们出卖土地得到的钱将使他们具有重新安家以及寻找新的商业机会所需要的资本。

国小城市水价的研究显示了相似的价格差。⁴⁸ 在发展中国家的每个地方，这种失败的结果都是显而易见的。公共供水的水质通常很差，以至于居民在使用前还必须处理。常常停水，水压也不高。只是为了满足其日常需要，许多家庭就必须把紧巴巴的钱花费于瓶装水。⁴⁹

随着收入的增加，许多城市的家庭对薄弱的供水服务做出反应，投资于私人系统，以向现代淋浴器、抽水马桶以及洗衣机提供足够压力的连续供水。巴基斯坦有着 100 多万人口的、充满活力的第二大城市古吉兰瓦拉代表了对供水服务不足的反应。该市一半的家庭用上了公共供应的自来水。在这一半家庭中，有 2/3 的家庭对贮水池、水泵进行了额外的投资以提高服务水平。得不到公共供水的家庭许多是低收入人，他们安装了手动泵或者电泵以从浅水层抽水。⁵⁰ 这种投资反映了支付可靠的供水服务的强烈愿望。它还表明，许多供水服务已经

非正式的私有化了。

但是，让每个家庭为自己供水或者改善自己的供水是没有效率的一种私有化形式。私人投资的总和常常超过等量公共供水的全部花费，即使公共承包人的建设费率比较高。⁵¹ 由于存在污染从中抽取井水的浅水层的危险，这种私有化还具有环境隐患。最后，非正式的私有化使地区性水资源的适当管理成为不可能。

在城市邻里之间，即使在高质量的地下水容易得到的情况下，一种集体性的供水系统也比普遍的井、泵系统在经济上合算得多。集体系统相当小的规模经济性确保了这种优势。然而，私有水管常常不被允许与垄断的公共供水竞争。

解决供水问题有两种可行的办法，都包括与私有部门的合作。一种是以集中化的私有特许代替公共服务提供者，有些大城市（布宜诺斯艾利斯、马尼拉、雅加达）正在通过与跨国公司签订合同这么

做。然而，这种方法造成两个问题：私有垄断提供者在评价和满足低收入社区的需要方面是否比公共部门更成功，政府是否能够提供适当的规范。科特迪瓦提供了一个正面的例子，由一家私营公司供水。在阿比让和其他一些小城市，SODECI——一家本国公司与法国公司的私有联合企业——承担了吸引投资的责任，凭其私人合同保证了全部投资的回收。按照为低收入家庭直接供水的一项政策，SODECI 75%的国内顾客不交建设费就得到了供水。⁵²

小城市可能会发现，让私有公司以分散化的、竞争性的体制供水具有许多好处。在巴拉圭，供水市场对私有企业开放，允许他们合法地打井、在公共街道下铺设管道。市场繁荣起来，据估计现在有500名商贩（aguateros）竞相为家庭供水，水的损失微不足道而且收回了全部投资。⁵³在依靠地区性水资源的城市，只有当私人提供者向精心控制价格的地区性机构买水时，这种体制一般才能成功。在具有同样需求模式的低收入地区，这种竞争性的私有化形式可能倾向于以私人垄断代替公共垄断，因为小个体提供者与顾客更紧密的联系在一起。⁵⁴市场竞争还显著减少了规范问题。市场成熟的自然结果就是合并与规模效应的开发，根据其效率和业绩选择提供者。在两种私有化选择中，都是公共—私人合作指明了出路。

与社区组织的合作也能够改善公用供水事业的业绩。社区参与极大地改善了越南海峰供水公司的表现（专栏7.2）。

排水

排污管道在人口密度高的城市地区是必需的，但是公共机构通常采用的、建立在标准的工程设计基础上的服务成本太高了。所有工业国使用的成本高、集中化的排污系统在根本就没有排污服务的发展中国家的城市是不可行的。在全市水平上收集、处理废水的极高的前期成本，以及许多家庭不愿意为超出自己家的系统付款，使这些设计从一开始就难以实行。⁵⁵例如，排污系统巨大的前期成本使世界银行认定，在雅加达，在不远的将来，管道排污系统除了最富裕的居住区之外，对于其他任何人都不是经济上可行的。⁵⁶这个结论的逻辑，混淆

专栏 7.2

海峰：与消费者合作

与消费者的合作帮助越南国有的海峰供水公司（HWSC）变成了盈利单位。该公司每次改善一个区（区是行政管理的最小单位）的供水系统。在进行合作的四年内，HWSC为68%的城市人口提供了用表计量的、可靠的高压水。在它所服务的区，供水时间从每天8小时增加到24小时，收入也增加了三倍。

在每个区，HWSC都设立了分办事处，为消费者提供直接的读表、记帐、收费和检修服务。通过安装水表、对不缴费者罚款，该公司激励消费者节约用水。在有些服务最薄弱的远郊区，服务也得到了改善，这表明其意图是将来改善全市的服务。

分办事处的人员来自社区，与邻里有着紧密的联系。一系列公开宣传的目标与HWSC和消费者之间的“水合同”有助于明确办事处的责任。HWSC培养消费者与服务提供者之间的伙伴感，强化相互之间的责任，为社区提供表达其需要的方便场所。HWSC为雇员提供奖金以实现明确的目标，如减少未入井的水量、提高缴费率。这些目标是反映公司业绩的指标，也为雇员提供了激励。它们还有助于防止在消费者与当地雇员的紧密关系中常常出现的寻租行为。

各区的供水雇员受其社区的监督，但是也出于其职责，或者更一般地说，相机行事的任务的内在机会和挑战也激励他们更好地工作。雇员合同以及读表、记帐、收费等业务框架就是他们的任务。每月与各区人民委员会、HWSC总部的会议重申了区办事处对HWSC的责任，提供了与其他区交流观点、交换建议的机会。海峰模式被认为是值得向其他城市的公用事业当局推广的模式。

资料来源：Coffee 1999。

了经济可行性与收回投资的能力，因而使这一系统受到了挑战。⁵⁷然而，建立昂贵的、现代化、集中化的排污系统的实际影响却是，垄断性公共提供者不能以令人满意的速度增加服务。

全部收回投资，尤其是靠使用费收回，对于排污服务来说仍然是完全不可能的。按照“污染者付

费”的原则，所有家庭都应该负担收集和处理费用，但是实际上却难以收取这种费用。如果收取高额费用，人们会寻求非正式的解决办法，处理不当的廉价、简单的方法会盛行——这些方法都是难以监督和规范的。结果是，在发展中国家，需要按照现存的工程标准建设的私有部门没能以进入供水市场的方式进入这个市场。

然而，希望改善卫生状况的某些社区仍然设法尝试负担得起的办法。莱索托的城市地区成功地改善了公共厕所的通风状况。巴西东北部城市采用了浅埋小排水管的办法，共通的排水管连接街区的所有家庭。废水从各点排放到主干线——这是把每个家庭连接到干道的有效方法。⁵⁸ 在巴西，包括巴西利亚和累西腓的一些城市应用了这种方法，把成本降低到了负担得起的程度。这个经验表明，在工程设计和实施中，社区参与、尤其是公共机构人员与居民的密切协商是重要的。⁵⁹

社区组织常常受到非政府组织（NGOs）的技术帮助，还超出了家庭与街道的局限，关注附近的排污问题。卡拉奇一个叫做奥兰集（Orangi）的未规划的居民区提供了社区合作的成功范例。1980年，这个几乎有100万人口的社区只有粪坑或者粪池排放粪便，只能露天排放废水。因而该地区的发病率很高，医疗开支也很高（本来是可以避免的）。排水不善导致积水，降低了土地价值。奥兰集试验工程激励、训练、指导该社区自己花钱建设地下排水系统。5856个街道的88000多户家庭建造了卫生抽水厕所、街道排水管以及400多条二级排水管，以把废水排出居民区。这一工程的花费比同等的公共部门工程低得多，该系统已经良好地运行了15年以上。

通过这项工程，奥兰集研究与培训所形成了社区与城市或者国家合作建设一个排水系统的观念。社区投资和建造家庭厕所、街道排水管以及二级排水管。这三项被叫做“内部开发”，有证据表明，在适当的技术支持和管理指导下，社区能够投资和管理它们。但是市政府、中央政府或者半自治的地区性机构必须帮助建造长集污管、干管以及污水处理厂——“外部开发”项目。内部开发与外部开发的投资比一般约是3:1。通过采用合作模式，政府可以用其有限的资金增加覆盖面，并且节约维修费

用。1987年以来，该所与卡拉奇以及另外7个城市45个居民区的社区进行了合作，该模式被证明推广起来相当简单。⁶⁰

分散化的邻里与以社区为基础的浅埋排水系统以及基本的社区处理设施极大地降低了单位造价。如果每个家庭的资本花费高的话，奥兰集模式永远也不会起作用。这个例子与其它服务有极大的相关性。如果提供了控制花费的激励，服务就会更容易负担，尤其是当辅以创新性的偿还程序时。供水管道和排水管道的偿还可以划分到每月的帐单中，以便使用者在几个月甚至几年内偿还投资。正如莱索托低投入解决办法的成功所表明的，当卫生系统技术上完备因而使用者能够接受时，家庭就更愿意为排污付费。

城市交通

随着收入增加和就业分散到城市郊区，汽车的使用增加了，削弱了公共交通系统。⁶¹ 城市交通的主要问题是交通拥挤、尾气污染以及穷人有限的流动能力。解决这些问题的适当政策要求城市政府最有效地利用土地、管理交通秩序和交通需要，制定环境政策和措施以缓解堵塞，提高燃料效率，设立汽车尾气控制和监督体系。⁶²

尽管公共—私人合作被证明是有帮助的，但是公共部门在交通部门的全面规划中发挥着主要作用。或许最重要的是把土地利用与交通规划结合起来。新道路打开了土地开发的大门，密集的城市中心提高了公共交通的可行性。巴西的库里蒂巴提供了令人信服的例子，说明了结合公共规划是如何能够以相当低的代价提高可获性的。通过沿公共交通线安排城市发展，该市减少了私人小汽车的使用——尽管人均小汽车占有率在巴西居第二位。在通常的工作日中，该市70%多上下班的人一般都乘坐公共汽车。结果是，库里蒂巴人均汽油使用量比巴西8个具有可比性的城市低25%，该市是巴西低空空气污染程度最低的城市之一。⁶³

在许多发展中国家，土地使用政策与交通之间的相互协调仍然存在政治上的困难，尽管这种协调迟早是不可避免的。摩托车占有率仍然低、土地仍然够用、土地使用模式仍然在演变的城市地区（如越南的胡志明市）可能会最先突破这种状况。

甚至汽车占有率高的城市也能找到满足社会各个阶层需要的、有效的交通方案。许多城市把公共交通创新与有效的规划和控制汽车使用结合起来,如哥本哈根、库里蒂巴、德国的弗莱堡、中国的香港、澳大利亚的珀斯、美国(俄勒冈)的波特兰、新加坡、印度尼西亚的苏腊巴亚、加拿大的多伦多和瑞士的苏黎世。⁶⁴ 这些城市中有些城市,例如苏腊巴亚,在交通规划中也认真考虑了人行道和自行车道。除了改善住房和基础设施,苏腊巴亚的棚户改善工程还整修了街道,通过绿化、设置行道区使其具有吸引力。在斯里兰卡的科隆坡和新西兰,公交服务的私有化、灵活化改善了服务质量、降低了成本。面向中低收入阶层的非正式交通服务——例如马尼拉的吉普客车、拉各斯的喀布咯公共汽车——也能结合到正式交通网络中,提高安全性和效率。

减少空气污染是使城市更适宜居住的一个重要因素。在发展中国家的大部分城市,由于所需要的费用和实施问题,对所有交通工具进行检查以确保其符合尾气排放标准是行不通的,需要更灵活的解决办法。一种可能是,把这种规范的侧重点转移到主要的交通工具如公共汽车,它们更容易进行规范(通常污染物排放量也最大)。城市可以把符合交通工具效率标准作为与努力开辟线路的私营公共汽车公司的合同的一部分。另一种方法是随时的排放检测。在经过六个月的教育期之后,菲律宾的奎松城开始这种检查活动。没有通过检查的车主(大约65%)被处以罚款、没收执照、限期24小时装备减排设施。通过第二次检查的车超过了95%。⁶⁵

依靠与大型运输公司合作的一种创造性的、廉价的解决办法是,运用积极的公司形象的诱惑力激励停止污染。在马尼拉,这种方法带来了好处(专栏7.3)。

社会保护

家庭需要得到保护免受犯罪和暴力的伤害,同时还需要保护家庭成员不会因为收入锐减而妨碍他们维持生计的能力。城市依靠自身不能提供这种长期的保障。如果一个城市的经济增长提供了有力的安全网,就会吸引附近地区的低收入家庭和个人,领取救济金的阶层扩大了,会造成当地财政紧张。反之,如果一个城市出现了严重的经济衰退,造成

专栏 7.3

马尼拉:积极的公司形象激励着减少污染

San Miguel公司是菲律宾最大的企业集团之一,在其所属区域率先禁止污染严重的运输工具。该公司一家叫做San Miguel Polo啤酒厂的污染控制官员开始要求供货商和运货商检测其卡车的尾气排放。只有那些卡车通过检测的人员才被允许进入厂区,与公司进行业务往来。获得批准的交通工具被给予标记,每六个月再检查一次。由于这项创新, San Miguel公司得到了许多积极的公共评价,结果可能确实是提高了销售量。该公司发现,良好的环境行动可以导致良好的销售业绩。

1993年4月,当这项计划开始实施时,将近1/3被检测的交通工具达不到排放标准。现在,不达标的车辆只有3%。该公司把这项计划推广到全国的分厂和交通工具,包括雇员的汽车。

其他许多公司以San Miguel为榜样。菲律宾社会进步促进会、菲律宾管理协会、菲律宾工商总会所属的企业联合起来设立了公司鉴定中心,积极推进尾气治理计划。100多家公司加入了。这些公司在其厂区入口处竖立了标语牌,自豪地宣称该地区是“无烟害区”。有些公司(Pilipinas Shell、远东银行和投资公司、Isuzu Zexel公司)又前进了一步,为当地政府小组捐赠尾气检测设备。

公用事业交通工具的经营者也采用这种方法,与环境与自然资源部签定了协议,只让达到排放标准的交通工具出车。对于经营者和司机来说,说服他们参与的关键是普及空气污染对健康影响的知识。学校和居民小区也决定实施该计划,不仅为了改善他们自己的微观环境,而且为了帮助每个人都呼吸到清洁空气。

了当地大量的失业,它帮助其失业者的能力就相当有限(专栏7.4)。

贫困必须看作全国性的问题,大部分再分配计划需要通过国家转移支付的方式来进行,如第5章所表明的。但是,各个城市在当地范围内实施(一般也是其设计)的政策和制度会影响城市贫困人口的生活质量和健康。尤其是,常常由国家出资、当地设计的社区公共事业项目,作为使穷人能够挖掘

专栏 7.4

沈阳：一个挣扎中的工业城市的社会福利

沈阳是中国整个东北三省的工业中心。东北是中国七大区域中城市化程度最高的地区，聚集着经济联系紧密、全都倚重于国有企业的城镇。1979年，经济改革开始时，东北是个窗口，有着许多重工业，先进的国有企业，熟练的、受过良好教育的劳动力，以及仅次于北京、天津、上海的人均收入。但是，当改革进入第三个十年的时候，国有企业已经因为其亏损而不是赢利而闻名。该地区较高的人均收入逐步下降，失业也在增加。

在过去的几年中，沈阳国有企业的连续亏损损害了该市的社会福利体系。沈阳国有企业与其他地方一样，一直负担着其工人、并且常常包括他们家庭的社会福利。企业为在职和退休职工提供资金并负责养老金、医疗保健、住房，许多情况下还提供附属服务如供水系统。他们还办学校和医院。除非极端困难，人们希望企业把其冗员保留在花名册上，为他们提供生活费，帮助他们找到新工作，对他们进行再培训。在辽宁省——沈阳是其省会城市，被下岗所掩盖的失业率估计1997年达15%，人数达180多万人——是正式失业的44万工人的四倍多。

以企业为基础的社会福利体系也曾经面临着压力，现在在国有企业财务状况急剧恶化、来自其他地区和进口的新竞争、养老金领取者及冗员人数增加等多重压力下开始崩溃。许多企业拖欠养老金以及下岗工人的生活费和医药费，有时候还拖欠工资。这种拖欠几年前还不多见，但是现在在沈阳却很普遍，在辽宁的中小城市更是如此。

东北仍然处于两个带动中国非国有经济增长的增长点的边缘（两个增长点，即乡镇企业、家庭企业的

急剧增长，外资企业的激增）。结果是，该地区没有实现生产和组织的多样化，经济结构仍然与改革前非常相似。以企业为基础的社会福利体系正在被取代，但是还要过几年新体系才能充分完善。出现于沈阳和其他城市的体系有如下变化：

- 社会福利管理转被移到市社会保障局
- 社会保险由工人、企业和市政府共同出资，最终在全省层次上统酬风险
- 对津贴发放安排进行了修订
- 逐步把社会设施如学校和公用事业转移给市政府
- 住房市场私有化。

养老金的管理转移给了最近设立的社会保障局，采取了共同负担养老金的办法。现在由企业、市政府、失业保险基金共同负担下岗工人，各付1/3。建立了企业间大病统筹体系，城市一级的医疗保险采用了中国东部九江、镇江试点的模式，运用共同支付、严格限制药品和医疗检查价格而不是全额报销等办法。中央政府很快就要出台关于城市医疗保险计划的全国性框架。

最急迫的问题在于，许多企业负担不起其应缴的社会保险费。而且，由于税基的削弱，许多严重依赖于当地国有企业税收的市政府面临着财政被挤压。全国范围内的安全网计划是迫切需要的。到目前为止，沈阳在防止贫困方面是成功的，但是它还没有能够避免经济压力。通过探索更多样化的经济结构，该市正在努力发现一条维持健全的社会安全网的道路。

其谋生潜力的有效手段出现了。当作为低于市场工资的公共保障事业设计时，这种项目能够排除不需要的人，扩大各家庭间的平等性。他们还能够建设对于社区有价值的基础设施，尤其是当社区确认并且决定了其所需时。目标明确的项目、非政府组织和以社区为基础的组织的参与，也是这种计划成功的重要因素。一些成功的例子包括，玻利维亚的紧急社会基金，智利的就业计划，以及塞内加尔

的 AGETIP。⁶⁶

民间安全网也能成为有用的工具，尽管其解决城市贫困的有效性是有限的。这种非正式的机制可以采取食品分享、小额融资、住房分享的形式。⁶⁷通过自我雇佣和工资雇佣，各种小额信贷计划可以增加就业机会。美国芝加哥的充分循环基金（Full Circle Fund）、印度 Mumbai 的紧急贷款体系（Mahila Milan）帮助贫困妇女自己挣取收入。在危

机中，小额信贷计划通过使人们保留其生产资本，也可以减轻长期收入损失的风险。这种计划要求精心选择目标，受助人必须充分理解援助的性质。⁶⁸ 由于小额信贷常常依赖于以“同伴压力”和支持为形式的社会保证，成功的计划还能够加强城市社区之间的社会联系。

当低收入群体成功地协商了自主行动的资源 and 空间时，减贫计划更容易成功。⁶⁹ 首都马尼拉南部的纳佳城针对非正式居住区的人提出了一项城市扶贫计划。它依赖于社区、一个非政府组织、当地政府、全国住房部门的合作。除了别的事情之外，该计划帮助制定了土地交易和土地分配办法，为居民提供土地和住房证明。这种独特的本地资源流动化办法有利于平等、有助于基本服务的供给。⁷⁰ 集体行动使穷人能够说服市政当局给予权利和服务，并且在暂时困难的时候互相帮助。当进行集体努力时，改善服务供给的投资极大地增加了，如在曼谷附近的 Wat Chonglom 所出现的情况。⁷¹ 这些例子证实了，穷人具有投资于改善福利措施的意愿和能力，合作行动是有潜力的。

犯罪和暴力发生率的降低减轻了城市贫困者的另一项负担。这里，趋势还是走向以社区为基础的、包含社区警察和平民保安联合委员会的行动。⁷² 卡利的这样一项创举，DESEPAZ，引起了全世界的关注。在卡利的 20 个区中，DESEPAZ 全部设立了城市安全理事会，在公共会议中把政府官员和社区领袖联合在一起。这个进程引发了法律实施和公共教育计划。要对 DESEPAZ 做出准确的评价还为时过早，但据说这些措施在卡利产生了效果，在得到了推广的麦德林和波哥达也是如此。⁷³

展望未来

本章所讨论的城市基本服务的改善为未来预示了希望、指明了方向。库里蒂巴的土地利用和交通规划、雅加达的棚户区改造、卡拉奇的社区卫生清洁、海峰的供水合作、苏拉特的环境改善、卡利的社区警察，所有这些都代表着引人注目的成就。现在，挑战（完全不是不可应付的）在于使每个城市都取得同样的成就。

这些成功的事例再次证实，各个城市建立适宜

的制度，得到私有部门、以社区为基础的组织和非政府组织的充分支持是重要的。一些社区，如泰国的 Wat Chonglom 和巴基斯坦卡拉奇的奥兰集，很幸运地通过自助（在非政府组织的指导下）解决了一些问题，并且具有了与市政当局打交道的信心和融洽气氛。奥兰集所采用的内外合作提供基础设施的办法现在成了未来合作的模式。这种合作指向某些最有价值的城市资产：市民和社区组织确定当地问题及其成因、组织并且管理社区创新性行动、监督公共或者外部投入物有效性的能力。

然而，这种社区自发的进程是非常缓慢的。奥兰集经验揭示了四个必须克服的障碍：期望市政府提供所有服务所造成的心理障碍；传统基础设施供应的高成本所造成的经济障碍；阻碍自助活动创新的技术障碍；根源于对集体行动缺乏信任的社会障碍。⁷⁴

对于每一个 Wat Chonglom 和奥兰集这样的城市来说，尤其是在比较小的城市中心，都有几千个社区，其发展进程甚至还没有启动。城市需要先积极建立正式的、然而却是友好的制度机制，以鼓励将会为发展带来活力的合作。巴西的阿雷格里港广受赞扬的经验提供了这样一种进程如何能够启动的榜样。⁷⁵ 阿雷格里港是一个有着 960 万人口的城市，市长把该市划分为 16 个区，每一个都设立由社区协会的代表组成的群众理事会。每个区理事会选出两个代表参加全市的代表理事会，市政厅官员被任命充当区代表们的常设联络人。

阿雷格里港关键的制度创新是市政预算论坛，由代表理事会根据各区优先事项提出市政支出草案。最终的公共支出决定由市政厅官员、代表理事会、（全市选举出的）参议会组成的三方会议做出。项目一经选定，社区代表就监督其进程、监督经费支出。评价社区需要、投票选择项目的机会为邻居们自我组织提供了激励。现在巴西大约 50 个其他城市实施了参与性预算，布宜诺斯艾利斯、阿根廷的罗萨里奥、乌拉圭的蒙得维的亚也计划实行这种办法。⁷⁶

在合作中包括私有部门首先要求修订禁止私人提供服务的规则。巴拉圭的私人供水为需要采取的行动提供了良好的榜样。这些小贩与公共自来水公司、以及他们相互之间展开合法的竞争。他们向政

专栏 7.5

班加罗尔：市民的报告卡

对于城市公共服务的“报告卡”是系统地搜集市民对城市服务提供者业绩的反馈的一种创新性方法。1993年，在印度的班加罗尔，当地的市民团体运用对服务的报告卡推动了垄断性的服务提供者更有效地满足其消费者。

关注公共服务质量退化的一小群人组织了一个市场研究机构以调查市民对于城市服务的意见。调查结果被用于制作评价所有主要的公共机构表现的报告卡。报告卡送给所有机构的负责人，其结果通过媒体广泛传播。作为非正式的努力开始的行动很快导致新的、非盈利性实体——公共事务中心——的产生，在印度不同的地方继续这项工作。

班加罗尔试验分别对中产阶级和贫民家庭进行了调查。调查都证实了公众对于城市服务高度的不满意。即使得到较好评价的服务提供者满意率也不超过25%。最坏的班加罗尔开发局只得到了1%的满意率——但是其腐败程度却最高。评价情况引起了媒体和公众高度的关注，在公共论坛上也得到了讨论。

此举目的在于唤起公众的兴趣和关注，迫使服务提供者积极地回应市民的反馈。毫不奇怪，由于严重的官僚主义，这些公共机构过了一段时间才作出反应。最先作出反应的是班加罗尔开发局，它反思了其提供服务的内部系统，对低水平的员工进行培训，加强了其服务功能。它还与班加罗尔市政公司联合起

来，在垃圾处理等领域进行了试验，创办了非政府组织与公共机构的论坛以处理焦点问题。最近，卡那塔卡电力委员会将与居民协会的定期对话制度化，以改善它在城市的服务。其他几个机构也强化了其系统以平息消费者的不满。

在报告卡所涉及的八个机构中，有四个仍然无动于衷。但是与群众关系最紧密的服务提供者确实作出了反应。试验使公众更清楚地认识到了市民反馈的价值，以及市民社会如何能够促进当地的治理。

然而，服务质量是否提高了是个难以确定的问题。一年前进行的一项小型调查表明，大多数人感到某些服务和市政官员对其问题的反应有了一些改善。但是，不到1/3的被调查人认为，腐败更加严重了。问题是根深蒂固的，而且没有立竿见影的解决办法。大约90%的被调查人感到，市民团体比以前更加活跃了，这确切地表明，公众对于服务提供者的压力将会继续存在。

在印度的其他六个大城市，公共事务中心主要是通过与非政府组织和当地市民团体的合作准备了对服务的报告卡。对于医疗、公共交通等专门化的服务，也制作了报告卡。在所有情况下，市民都把报告卡作为提高公共机构效率的集体行动的引发手段来运用。

资料来源：Paul 1998。

府缴纳营业税、法人税、所得税，在一系列明确的规则范围内活动。现在，许多政府进行立法，允许私有部门向基础设施投资，一般都运用了建设-经营-转让（也就是说，向公共部门转让）的框架。这种体系经验的积累引发了典型的公平裁决的让步协议，把透明度、灵活性和服务供应联系起来。这已经对以重大国际私人投资为形式的供水、电力、通讯基础设施产生了效果。现在仍然需要减少规则的不确定性，但是对规则制定者的培训计划已经开始关注这种需要。

为了提高服务提供者的可靠性，市民和社区代表正在通过“对话机制”参与其行为监督。⁷⁷ 有时候，甚至象投票、对使用者服务满意度的调查、从

使用者和服务提供者搜集资料等直接的方法也能够提供精心进行参与性安排的有效选择。过硬的资料所产生的公共透明度反过来又可以鼓励、发动市民团体，产生改革的压力。在印度，市民对于市政机构业绩的报告卡已经开始显示出效果（专栏 7.5）。现在，它扩展到其他城市，包括华盛顿特区。

成功的城市发展还要求实施全市或者地区性的战略规划以引导大型投资，并且确定工作、居住以及交通最合适的位置。这个过程可以帮助城市避免无规划发展的最糟糕的结果。整体的战略规划需要随之以协调一致地以非集中的方式来实施，这种实施会使私有部门发挥重要机会。这种精心的规划和实施对于发展中国家的特大城市尤其重要，有些城

市比许多国家的都大。东欧那种中央计划导致公共投资的错误配置已经成为不争的事实。⁷⁸而且，它建立在沿着交通线路进行城市扩张的战略规划的基础上，这使库里蒂巴成为仿效的典范。如果成为全面的城市下水道规划的一部分，卡拉奇奥兰集试验工程下水道投资的贡献能够相当程度的扩大。为了鼓励公众参与，在规划过程中需要保证，所有计划在实施之前都要公布，有关团体都有权利提出异议。最近，日本的许多地方政府就是这么做的，规定了信息公开条例，使环境信息更容易得到。⁷⁹

随着私有部门和社区组织提供更多的服务，公共部门需要重新设定规范角色。传统的规范方法受损于产业影响、政治干涉，以及规范者及其规范的公司之间的交易缺乏透明度。在这里，合作又一次提供了大有希望的制度创新。信息的监督和检验可以交给专业的私有部门公司、教育机构、智囊团或者非政府组织，他们都有独立工作的声誉。这样，

建立在信息公开发布基础上的市民参与就能够提供服务供应者改进的刺激。公共业绩检查的这种模式——把规范任务交给可信的机构，公众运用信息推动良好的行为——在发展中国家很有前途。它曾经被成功的运用于印度尼西亚的产业规范，并且正在被运用于规范马尼拉最近私有化的供水。⁸⁰

本章所描述的政策和制度方法力图推进地方治理中“悄悄的革命”，它已经推动城市和城市的各区提高其可居住性。许多创新性的、成功的计划揭示了可以制度化的、可以改进的合作模式。这种合作使公共部门、国际组织、志愿和社区部门、个人以及家庭中的资源能够配合、结合。下一步就是启动授权进程，使以社区为基础的群体能够确定他们自己的目标和选择，并且承担实现这些目标的行动责任。不断加强的、走向预计成为二十一世纪特征的民主化、权力和决策分散化的运动将有助于使这种可能成为现实。

案例研究与建议



界各国一直在着手进行旨在使它们的经济与全球市场融为一体和把中央权力下放给地方政府的改革。本年度报告为经济全球化和地方化提出了一系列政策建议，而本章所包含的五个案例研究阐述了怎样才能将其中的一些建议付诸实施。这些实例之所以各不相同，不仅因为每一个国家所需要的改革类型和程度大不一样，而且因为每一套改革措施都是在具有天渊之别的经济和政策环境中实施的。在这里，背景情况特别重要，因为改革是否行得通取决于一个国家的政治环境。改革要取得成功需要谨慎安排好先后次序和乐于探索有时转瞬即逝的种种机会。

这里讨论的五个案例——选自阿拉伯埃及共和国、匈牙利、巴西、巴基斯坦和坦桑尼亚——是具有相当典型的政策环境的地区样本（见专栏 8.1）。每个案例研究都阐述了政策背景、建议采取的改革战略和迄今为止新政策取得的成就。在巴西、埃及和匈牙利，有些改革已经付诸实施，尽管更多的改革仍有待完成。巴基斯坦

和坦桑尼亚正处于改革过程的最初阶段。

充分利用贸易自由化：埃及

自 1990 年以来，地区性贸易协定的数量急剧增多，现在许多国家都是像欧洲联盟（EU）和南美共同市场（MERCOSUR）那样大范围的自由贸易区或关税同盟的成员。那些没有参加地区性贸易协定的国家应不应该谋求以优惠的条件进入自己邻国的市场？这一选择与单边或多边贸易自由化相比又如何呢？对埃及几种贸易政策选择的这一考察，说明了许多发展中国家在作出是否加入地区性贸易集团的抉择时所面临的种种取舍权衡（见专栏 8.2）。它证明了第 2 章和第 3 章中提出的一些建议的重要性。

自 20 世纪 70 年代中期以来，埃及一直在稳步地使其贸易政策自由化，这一做法对经济增长起到了促进作用。但是国内的制约因素，包括效率低下的服务业、拖拖拉拉的政府官僚机构以及拥挤不堪的港口和交通运输设施，妨碍了

专栏 8.1

五个案例研究

充分利用贸易自由化：埃及。该案例研究运用了第 2 章关于贸易改革的建议，指出了国际贸易协定为什么能被用来证明对自由贸易所作的承诺。案例研究还说明了地区性（与全球性相对）贸易协定的一些缺点和埃及政府为了利用全球贸易所提供的机会将不得不实行的种种国内改革。

改革软弱的银行体系：匈牙利。该案例研究论述了第 3 章中讨论的金融部门改革问题。它清楚地证明，当银行违反特定的指导原则或程序时，监管者需要立即采取行动，就像本年度报告所主张的那样。匈牙利决策者们面临的下一个主要挑战就是采取步骤减少那种所谓的“监管宽限”。

财政分权制度下的宏观管理：巴西。该案例研究以第 5 章所讨论的权力下放和地方民主治理的主题为基础，说明了需要仔细安排好权力下放的顺序。案例研究还确定了巴西为了使其新的中央集权体制有效地发挥作用需要作出的改变，包括制定选举条例，确立支配中央和地方政府之间关系的规章，拟定地方借贷的规则。

改善城市生活条件：卡拉奇。关于卡拉奇的案例研究利用了第 7 章的内容，阐明了为什么社区团体和非正式开发商可以配合公共部门开展提供基本服务的工作。

促进城乡通力合作：坦桑尼亚。最后一个案例研究集中在改革对外贸易（第 2 章）和制定处理城市化和增长问题的政策（第 6 章）上。案例研究证明了为什么一个国家可以利用国际贸易和城乡经济联系既刺激城市部门也刺激农村部门的生长。

埃及从贸易自由化中受益。有一段时间，埃及工业品获得了免税进入欧洲市场的机会，但是现在埃及正在考虑与欧盟签订一项扩大优惠贸易的协定。¹ 这样的协定可以向投资者再度重申埃及实行自由贸易政策的承诺，但是——正如专栏 2.1 所阐明的那样——它也意味着埃及进出口格局的形成受市场力量的影响将更少，而受欧洲与埃及其他贸易伙伴之间的关税待遇差别的影响将更多。

最初的改革

采取对外开放政策以后，埃及的经济增长在

1975 年至 1985 年间加快了速度。它是由外国援助、在国外工作的埃及人的汇款和外国直接投资的大幅度增加而引起的。² 这一突如其来的增长于 1986 年结束，原因主要是石油价格下跌造成的区域性的经济发展速度减慢。90 年代初，由于政府开支削减、实际利率提高以及向前苏联和东欧地区出口减少，因而经济中的总需求水平进一步下降。按人口平均实际全国产出量的增长速度放慢，从 1989—1991 年的年平均 2.5% 至 3.0% 降到 1992 年和 1993 年的 0.4%。

埃及政府对此作出的反应是推行令人瞩目的经济改革计划。财政紧缩削减了边际税率和政府的预算赤字。³ 货币改革包括解除对利率的管制、降低并统一汇率、减缓货币发行量的增长、放宽对资本项目的限制。1991 年通过的一项法律为私有化提供了法律依据。到 1998 年 9 月，最初确定的首批 314 家国营企业中 113 家已经至少部分完成了私有化。在同一年，议会批准了一项授权对银行实行私有化的法律。

外国投资者反应迅速。1995 年他们将 4 亿美元的外国直接投资投到埃及，接下来的 1996 年投资达到 8 亿美元，1997 年为 12 亿美元左右。在外国直接投资中，制造业占了一半，银行业占 30%。关税收入在进口总额中所占份额从 1985 年的 25% 下降到 1997 年的 17%，反映了该国贸易开放程度的提高。由于贸易流量和贸易改革，1996 年埃及的实际 GDP 增长了 5.1%，1997 年增长了 5.9%。

繁文缛节和低效率服务束缚出口

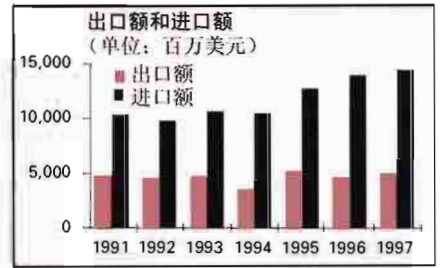
尽管埃及进行了改革，但它还是得充分利用贸易自由化的潜力。这个国家在生产出口制成品方面有着许多可资利用的优势，其中包括便利的生产场所和相当于以色列或突尼斯十分之一的工资水平。鉴于有这些积极因素以及它可以免税进入欧洲市场，人们预料埃及的制成品出口会迅速增加。⁴ 制成品出口（按 1992 年价格计算）确实增加了，但增长速度很慢，估计从 1988 年的 14 亿美元上升到 1996 年的 24 亿美元——仍然只相当于埃及商品和服务出口总收入的大约 17%。

这种增长滞缓的一个原因就是服务效率低下，它增加了出口企业的投入成本和交易费用，削弱了

专栏 8.2

阿拉伯埃及共和国一瞥

贫困和社会指标 ^a	阿拉伯埃及共和国	中东和北非	下中等收入国家		
人均 GNP (美元) ^b	1180	2060	1230		
贫困情况 (每天生活费用在 1 美元以下的人口所占百分比)	7.6		
城市人口 (占总人口的百分比)	45	57	42		
出生时预期寿命 (岁)	66	67	69		
主要经济比率	1976	1986	1996		
国内投资总额/GDP	28.4	23.7	16.6	17.7	
商品和服务出口额/GDP	22.3	15.7	20.2	20.2	
国内储蓄总值/GDP	16.7	13.8	10.8	13.0	
	1976—1986	1987—1997	1996	1997	1998—2002
年平均 GNP 增长率	7.1	4.0	5.0	5.5	5.2



.. 不详。

a. 所列数据为可以获得的 1991—1997 年间最近年份的数据。GNP 数字为 1997 年数字。

b. 采用世界银行《图表集》方法计算。

资料来源：世界银行《1999 年世界发展指标》。

它们的竞争能力。⁵ 例如，埃及的四个主要港口（达米埃塔、塞得港、Dekheila 和亚历山大）基本上是由国家垄断经营。这些港口的服务费用是与它们最接近的竞争对手费用的三倍。到埃及各港口的集装箱货运费率比到其他地中海港口的集装箱货运费率高出 15% 至 20%，而往来于埃及北部各城市的航空货运费率是到以色列各城市的航空货运费率的 2 倍。

此外，所有的外贸交易都要承受沉重的官僚主义负担。对所有商品，包括对为出口而生产的商品的投入物一律征收 10% 的销售税，使得企业更难以有竞争力的价格向国外销售。确实有一项对生产出口商品的投入物的进口关税退税手续，但是它需要四份表格、一封信函、一个许可证和两个独立委员会的审核。进口也面临着拖延的问题，因为所有货物都必须经过多次清关、签发许可和检验程序，这些程序征收了估计相当于 15% 额外关税的费用。每个埃及海关关务人员一年平均结关价值 60 万美元的进口货物，而在新加坡一年平均为 6.66 亿美元。⁶

埃及政府已经开始采取措施减少官僚主义的拖延和各项收费，降低运输成本。⁷ 但是进一步的改革仍是必不可少的。例如，关税制度可以采取多种办

法加以改进，其中包括以下办法：将国际性检验机构请进来；采取以发票为基础的进口货物估价法，而不是根据海关服务价值来估价；把对进口商品的检验重点放在其安全性上（关注安全问题是合理合法的），而不是放在质量好坏上（质量问题可以由最后买主来更好地作出判断）；采取国际认证标准。

当地运输网也必须得到加强。应在港口装卸中引入私人竞争，墨西哥和智利采取这一措施已使装运费减少达 50% 之多。扩建开罗 Athr al-Nabi 内河港口和建设两个新的专业化港口的建设—运营—转让合同面向私营部门进行招标，是朝着这个方向的努力所采取的令人鼓舞的步骤。改善公路运输的新工程正处于设计阶段，其中包括提高作为北非沿海公路（该公路最终将通过直布罗陀渡口与欧洲的公路网连接起来）组成部分的地中海沿海公路的等级。一条 113 公里长的大开罗环形公路也正在建设当中，但是，正如交通死亡事故发生率很高——每行驶 100000 公里死亡 44 人——所表明的那样，在这方面仍有很大的改进余地。

对于外国直接投资的非贸易限制也应当放松。目前，进入市场需要政府批准。此外，限制性的劳

工法使得退出市场代价高昂，它首先让企业对进入市场感到心灰意冷。对企业的调查表明，管理人员30%左右的时间用在了应付规章制度的要求上面。正如第3章和第6章所强调的那样，消除这些规章制度的障碍，尤其是那些歧视外国投资者的规定，是一个国家能否提高投资率的关键所在。

进一步的贸易改革

在埃及，对出口业绩的不满重新引起人们对贸易改革的兴趣。但是对埃及与欧盟达成某种形式的优惠贸易协定需要谨慎评价。正如前面所指出的，自20世纪70年代以来，埃及出口商已经可以免税进入欧盟工业品市场。目前，埃及正在就力求以其他方式实现贸易自由化的欧洲-地中海协定与欧盟进行谈判。但是，与欧盟的优惠贸易协定有各种不同类型，并非所有的协定都对埃及有利。

对于埃及和欧盟来说，第一选择是相互取消对商品进口征收的关税。这种协定可能导致埃及进口商告别最有效率的外国供应商转而向欧盟企业采购，因为欧盟企业无需缴纳关税，从而人为地降低了它们向埃及市场供货的成本。事实上，一项分析表明，这种协定可能使埃及实际减少相当于其GDP 0.2%的福利。相比之下，埃及单方面完全消除这种关税壁垒会对埃及有利。⁸ 仅限于对商品的关税放开优惠条件对发展中国家益处不大，与单方面取消对商品贸易的关税相比较时，情况尤其如此。

然而，一项包括商品自由化、标准一致化和更多地进入服务市场在内的优惠贸易协定就能够给像埃及这样的发展中国家带来实质性好处。由于以服务作为对出口部门的投入的做法被广泛采用，因此所采取的提高服务业竞争力的措施，例如允许外国直接投资等，能够进一步提高生产环节下游许多产业的生产率。而且，当这种协定减少了规章制度对埃及出口的障碍时（因为现在埃及的出口品符合欧盟的卫生、安全和生产标准），埃及获得的利益可能多达GDP的1.8%。⁹ 如果强化了的外国投资使其企业能够与欧洲企业的全球生产网络融为一体，埃及将会获益更多。

惟有解决繁文缛节问题，并且排除商品和服务方面的贸易和投资障碍，这样的全面贸易改革才会对埃及有利。与欧盟达成内容广泛的优惠贸易协定

使埃及获得了将自己国内的规章制度与其主要贸易伙伴的规章制度协调一致的机会。但是这种协定并不能代替埃及充分参与即将举行的世界贸易组织(WTO)千年回合的谈判，这轮谈判给服务业和农业的多方面改革带来了希望。

改革软弱的银行体系：匈牙利

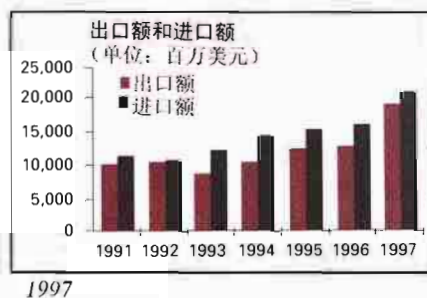
过去几十年间发展中国家的许多银行危机——以及它们对减少贫困、社会稳定和经济增长造成的有害后果——证明了银行拥有健全的规章制度的重要性。随着资本流动朝着跨国界方向自由发展以及随着银行可利用的金融手段的数量和复杂性的增加，这一需要反而变得愈发重要。正如第3章所阐述的那样，朝着建立强有力的独立银行监管制度的方向发展，应当成为发展中国家决策者关心的主要问题。匈牙利的进展揭示了具有广泛适用性的一些教训——以及那些继承了存在大量呆帐的国有银行体系的国家所面临的挑战（见专栏8.3）。

在最近10年中，匈牙利对其银行部门进行了令人瞩目的改革。匈牙利银行部门一度由无偿还能力的国有机构所支配，现在该部门已经有许多私营银行并且确定了朝着为市场经济服务的方向发展的目标。匈牙利进行的这一改革是激进的经济结构调整的一部分，经济结构调整的目的在于用自由市场制度代替社会主义信条。

匈牙利的经验证实了第3章所提出的三项建议。第一，它说明需要加强银行监管并使银行避免受到政府干预的影响。匈牙利金融监管人员对于那些贷款组合日益恶化的银行无法尽早采取行动，使匈牙利的银行困难更加严重。第二，匈牙利的经验为用私营部门对银行的监督作为对监管改革的补充的主张提供了支持。匈牙利通过改革政府存款保险办法、改善银行的法人治理以及委托发行次级债务，加强了它的监督能力。第三，匈牙利的经验说明，国家银行系统的外来参与并不需要等到国内银行已经巩固之时。最近的一项分析指出，外国人参与转轨国家的银行体系对改善银行体系的运行状况起到了促进作用。¹⁰

专栏 8.3
匈牙利一瞥

贫困和社会指标 ^a	欧洲和中亚		上中等收入国家
	匈牙利	和 中 亚	
人均 GNP (美元) ^b	4430	2320	4520
贫困情况 (每天生活费用在 1 美元以下的人口所占百分比)	25
城市人口 (占总人口的百分比)	66	67	73
出生时预期寿命 (岁)	70	69	70
主要经济比率	1976	1986	1996
国内投资总额/GDP	35.9	26.9	26.8
商品和服务出口额/GDP	38.8	39.6	38.9
国内储蓄总值/GDP	31.8	25.5	25.7
	1976—1986	1987—1997	1996
年平均 GNP 增长率	2.4	-0.8	1.3



.. 不详。

c. 所列数据为可以获得的 1991—1997 年间最近年份的数据。人均 GNP 数字为 1997 年数字。

d. 采用世界银行《图表集》方法计算。

资料来源: 世界银行《1999 年世界发展指标》。

最初的改革

1989 年柏林墙倒塌时, 匈牙利在银行改革方面比起它的东欧邻国略微领先。但是匈牙利政府仍像东欧邻国一样面临着许多同样的问题。大多数银行部门掌握在国家手中, 银行资产受向国有企业提供指定贷款的支配。¹¹ 由于经济互助委员会 (COMECON) 的解散和苏联的垮台, 匈牙利公司失去了 60% 的出口市场。许多企业无法适应进口制度放开带来的竞争压力, 这一制度使得它们既要同本国公司竞争, 又要同外国公司竞争。因此, 企业拖欠银行的债款直线上升, 使银行体系处于危险之中。

匈牙利银行改革的初步尝试具有试探性质。¹² 1987 年政府开始通过建立双重结构, 将匈牙利国民银行 (the National Bank of Hungary) 的法人银行业务转给三个新组建的商业银行。由于新登记以及小型专业化金融机构转为商业银行, 银行的数量 (不包括存款协会和创新基金) 从 1986 年的 8 家增加到 1990 年的 30 家。四家最大的商业银行的市场份额在 1987 年至 1990 年期间从 56% 下降到 48%。但是大型机构仍在银行部门中居支配地位。加上国有的

国民储蓄银行, 1990 年五家最大银行的资产占全部银行资产的 82%。

1991 年政府实行了以面向市场原则为基础的新的规章制度。¹³ 1991 年的银行条例引入了审慎概念、国际清算银行 (BIS) 关于提供损失备抵的规定以及对风险敞口的限制。会计条例引入了国际会计标准。新的破产法禁止银行简单地将到期未偿还的贷款延期, 迫使它们预先为自己的损失留下充分的准备金。

虽然颁布了这些改革措施, 但是并没有始终加以贯彻实施。因此, 它们也没有解决银行破产的迫切问题。国有银行受到不良贷款的拖累, 其中包括从前政权继承下来的许多贷款和新近贷给国有企业的一些贷款。在 1991—1992 年两项试验性计划期间, 政府收购了大约 10 亿美元或者说 90% 的银行不良债务。

不幸的是, 这种债务免除是无条件提供的。接收资金的银行并未被迫实行现代化, 原来的管理人员仍然留任, 规章条例并未严格执行。其结果是, 银行经理们仍然认为政府准备为任何陷入困境的银行提供无条件的救助。因此, 糟糕的贷款惯例仍在继续也就毫不奇怪了。

1994年，政府决定向前迈进一步，实行银行私有化。为了使银行能够出售，政府不得不把大约9%的GDP注入到银行系统。到1995年底，对银行进行了资本结构调整，以符合国际清算银行标准。在每一个陷入困境的银行中，贷款被分离出来，以便使拥有强健的资产组合的核心银行（core bank）能够为私有化作好准备。与1991年和1992年的政府紧急财政救助不同，这一计划规定：接收国家基金的银行须使其监控和运营体系现代化，用它们以流动方式持有的资金来对基金作补充，以防范贷款拖欠的风险，在贷款评价、风险评估和资产澄清方面采纳最佳惯例。在有些情况下，银行高级经理人员被撤换。

1994年私有化开始时，外国银行购买了许多匈牙利银行。在1994年至1998年期间，匈牙利银行部门中的外国所有权从15%增加到60%，与此同时该部门的国家直接所有权从67%下降到20%。在银行的经营业绩方面，私有化显然产生了预期的效果。实行私有化的第一大银行——MKB收益增加了两倍，分行数量翻了一番，而银行工作人员从1800人减少到1240人。银行资产收益率在1994年至1998年间从0.5%增加到1.0%，有疑问的放款在资产中的比例在1993年至1997年间从20%下降到3%。贷款价差也随着竞争的加剧开始降低——从7%下降到1998年的5%。

但是匈牙利的银行体系不断面临挑战。例如，在对本国拥有的银行实施监管方面仍存在一些问題。1998年两家此类银行倒闭。其中一家是匈牙利的第二大银行。显然，该银行的管理基本上不受分散的当地所有权人的约束，自认为银行规模大，政府不会让其倒闭，所以不计后果地放款。尽管1997年2月发生了银行挤提现象，但是监管者迟迟没有采取行动。政府不是强行采取及时纠正措施，而是注入现金并暂时中止了资本需求。只是在1998年6月，管理层才被更换并开始了深层次的结构改革。

未来的改革

产生这一插曲（在这一插曲中，从发生银行挤提到对银行进行结构改革花了一年多的时间）的部分原因是监管当局行使权力遇到了法律上的障碍。巴塞尔协议的核心原则认为，银行监管者应当具有

发布和实施为维护健全的银行体系所必需的规章条例的法律权限。但是在匈牙利，财政部——而不是银行监管者——拥有发布规章条例的专有权力。此外，监管当局显然受到限制，无法采取适当的纪律处分措施。因为根据现行法律，只能在核定总帐的基础上采取纪律措施，所以匈牙利的银行监管者不可能对违犯规章制度的行为迅速地作出反应。

强化银行监管者的权力将有助于银行体系的稳定，但是单靠传统的银行监管本身可能不足以阻止银行承担过多的风险。正如第3章所述，各国应当考虑怎样通过激励私营部门对银行进行监控来补充政府监管之不足，诸如采取改善银行的法人治理和委托发行次级债务等步骤。¹⁴

如果匈牙利能够采取进一步措施减少监管宽限，让私营部门在监控银行方面发挥更大的作用，那么它将顺利地创造出一流的银行体系。从根本上说，匈牙利已从外面找到了解决其银行问题的办法。它在不断抵制向有政治瓜葛的知情者提供银行紧急救助的同时，已经认识到采纳和执行国际银行标准的价值。

匈牙利的经验为其他转轨国家，尤其是东欧国家提供了指针。考虑到银行在将国内和国际储蓄的流量转变为促进增长的投资方面发挥着主要作用，建立健全的银行体系所获得的回报将远远超出最大限度地减少银行危机的风险和代价的范围。

财政分权制度下的宏观管理：巴西

在21世纪的最初几十年里，要求拥有更大的地方政治自主权将对发展中国家的政治结构产生决定性影响。决策者们将不得不努力完成向各级政府重新分配权力和义务的过程。巴西实行权力下放（其结果导致了中央和地方政府之间的一系列财政危机）的经验突出说明了在民主和经济转型时期运用财政分权政策的难度。它也肯定了第5章中提出的三项政策建议：第一，收入权力下放与支出权力下放相配合；第二，中央政府在与下级政府的往来中保持严格的预算限制；第三，宪法规定，尤其是选举条例到位，以便使前两项措施能够得到贯彻实施（见专栏8.4）。

正式实行权力下放

1988年巴西颁布了军政府还政于民后的第一部宪法，试图实行政治权力分散化。现在联邦一级的权力被行政部门、立法部门和司法部门分享。总统是行政部门的首脑，由公民直接选举产生，任期四年。国民议会由两院——众议院（每个州根据人口多少在其中拥有一定数量的席位）和参议院（每个州在其中拥有三名议员）组成。

原则上，宪法赋予了总统超越于立法机关的相当大的权力。总统在一些政策领域拥有提议立法的专有权利，其中包括在许多公共部门创造就业机会或增加工资。总统单独编制年度预算并且必须设法得到国民议会的批准。国民议会可以对年度预算提出修正案，但在提出什么样的修正案上受到限制。它不能提出没有包括在总统预算中的计划或项目。¹⁵

在实践中，总统的权力受到了以下因素的制约，即在一个在全国层次上有如此众多的政党（15个政党在国民议会中拥有代表）并且党的纪律缺乏约束

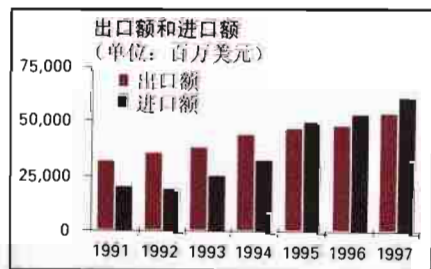
力的政治体系中很难进行组织动员以取得支持。选举制度，特别是比例代表制，是造成这种政党众多局面的部分原因。众议院的候选人都是在每个州里竞选，而不是在一个席位的选区里竞争，所以小的党派要赢得一两个席位，必须跑遍全州以获得足够的选票。对所在州的极大忠诚使得政治家们在支持对自己的州有利的项目方面结成联盟，而不论他们属于哪个党派。现任州长可以使联邦众议员们忠诚于他们，因为在联邦议员的竞选中州长们的支持比总统的支持更有力。由于州长们对本党的众议员和参议员具有影响力，所以他们能够挫败或促成总统的意图。¹⁶

宪法确立了由联邦政府、26个州（加上一个具有州的地位的联邦区）和大约5500个市组成的三级政府结构。各州直接选举自己的州长，有一院制的立法机构，州议员按比例代表制由全州选出。市一级同样是这一体制，市长由直接选举产生，市议员由全市选出。宪法赋予州级和市级政府范围广泛但定义含糊的权力，并且没有在它们之间确立实际界限。

专栏 8.4

巴西一瞥

贫困和社会指标 ^a	拉丁美洲和 上中等 加勒比地区 收入国家				
	巴西				
人均 GNP (美元) ^b	4720	3880	4520		
贫困情况 (每天生活费用在 1 美元以下的人口所占百分比)	17		
城市人口 (占总人口的百分比)	80	74	73		
出生时预期寿命 (岁)	67	70	70		
主要经济比率	1976	1986	1996	1997	
国内投资总额/GDP	23.1	19.1	20.7	22.8	
商品和服务出口额/GDP	7.0	8.8	7.1	6.2	
国内储蓄总值/GDP	20.7	21.6	18.6	20.6	
	1976—1986	1987—1997	1996	1997	1998—2002
年平均 GNP 增长	2.9	1.9	2.8	3.2	3.5



.. 不详。

a. 所列数据为可以获得的 1991—1997 年间最近年份的数据。人均 GNP 数字为 1997 年数字。

b. 采用世界银行《图表集》方法计算。

资料来源：世界银行《1999 年世界发展指标》。

它授予各州“不为宪法所禁止的所有权力”，授予各市“为地方利益提供服务的权力”。由于宪法规定市政当局为第三级政府，所以各州无权支配各市在其管辖范围内的行为。

虽然宪法对于各级政府之间的责任划分含糊不清，但它对收入的分配却规定得非常清楚。它给每一级政府确定了具体的课税依据，建立了一种实际上是在各级政府以及各地区之间进行收入再分配的税收分享制度。¹⁷ 税收分享制度有两个主要组成部分。第一个组成部分是由联邦政府的两个主要税种——所得税和工业产品税构成的固定份额——它们是按照一套程序向各州和各市政府分配的。第二个组成部分涉及州的增值税（VAT），各州政府必须与在其管辖范围内的各市共同分享。结果，市一级分享扣除转移支付额后的净税收收入在6年内差不多增加了40%，即从1987年的12%上升到1992年的17%。¹⁸

虽然1988年宪法强调权力下放，但它却在一个最基本的领域——人事领域实际加强了中央政府的控制。宪法规定了在联邦、州、市三级政府公共部门供职的雇员的权利，并为雇员提供工作和工资保障。政府不能解雇富余的公务员或削减名义工资。宪法还赋予了公职人员享有丰厚的退休金的权利，这一点已成为随后发生的财政危机的一个因素，因为人工成本在地方政府的开支中占了相当大的份额。¹⁹ 这些控制措施为第5章所论述的对地方政府管制过度的问题提供了例证。

州政府借贷与债务危机

巴西的权力下放导致了旷日持久的宏观经济危机，这场危机是由各州负债不断增加引发的。²⁰ 虽然新宪法赋予了国民议会参议院以否决所有地方政府借贷提案的权力，但是参议院却很少这样做。因此，各州和各市继续通过范围广泛的各种渠道借款。它们在国内市场上发行债券，向国内私人商业银行和各种联邦中介机构借贷，其中包括联邦住房与储蓄银行和联邦开发银行。26个州中除了2个州以外都拥有商业银行。它们偶尔向这些银行借贷。更多情况下是它们迫使这些银行向受到优待的客户贷款。各州还向国外借贷，既从多边机构（它们要求联邦政府担保）借贷，也从私有债主（它们不要求联邦

政府担保）那里借贷。

债务危机分三幕展开。开始的一幕是20世纪80年代国际债务危机的遗产，当时各州——与联邦政府一起——停止了向外国债权人支付到期债务本息。联邦政府与债权人在国家层次上一达成协议，便极力诱导各州恢复支付它们的到期债务本息。1989年联邦政府同意将累积的欠款和剩余的本金转成联邦国库的单一债务，根据这些条件重新安排190亿美元债务的偿还期限。²¹

第二幕开始于20世纪80年代后期，涉及各州将债务转给联邦金融机构。它是通过重新安排大约280亿美元的贷款偿还期并将它们转给联邦国库加以解决的。但是联邦政府将免责条款（escape clause）写进了协议。如果各州的还债成本与它们的收入之间的比率高于参议院确定的限度，那么超过部分可以延期和资本化为未偿付债务股份。通过重新安排本金偿还期限和为债务偿还成本确定最高限额，这些协议大大减少了各州的直接负担。但是免责条款也使它看上去好像联邦政府准备向任何需要它的州提供债务免除。

第三幕开始于20世纪90年代初期，围绕着各州国内债券的拖欠清偿问题展开。圣保罗、里约热内卢、米纳斯吉拉斯和南里奥格兰德（Rio Grande do Sul）四大州主要通过发行债券筹集资金。按照惯例，这些债券由这四个州的商业银行包销，最后卖给私人银行和投资者。它们的偿还期一般为五年，到时还本付息。具有讽刺意味的是，债券危机是由于政府的稳定计划——雷亚尔计划（the Plano Real）取得了相当大的成功而引发的。这一计划大大减少了通货膨胀，因此，随着时间的推移，各州无法再依靠通货膨胀来削减实际工资和退休金。²² 其结果是，各州政府很快发现自己背上了相当于自己收入80%至90%的工资总额包袱。

由于各州财政状况变得更加靠不住，私人银行开始提高它们的利率，缩短它们持有债券的时间。最后，私人银行拒绝以任何价位持有州的债券。这几个州发现自己处于既无法偿还债务，又无法重新安排其债务偿还期的境地，于是寻求联邦政府的救助。联邦政府授权这些州用它们的债券兑换更容易销售的联邦债券。但是由于联邦债券的利率实际在25%至30%之间浮动，所以债券债务的总量1995

年激增了120亿美元,1996年又猛增107亿美元。1996年底,州(以及市)的债券债务总量达到了520亿美元。不断增长的债务总量带来了沉重的利息负担,加之这些州既未能削减人事费用,也未能提高收入,所以导致州政府和市政府的财政赤字越来越多。州政府和市政府的业务余额由1992年相当于GDP 0.7%的盈余下降到1997年相当于GDP 2.3%的赤字——比联邦政府赤字高出52%。

联邦议会、总统及其经济小组和各州三方解决债务问题的谈判开始于1995年年中。但是直到1997年12月,第一大债务州——圣保罗才与联邦政府签订了一项具有法律约束力的协议。在以后9个月的时间里,其他几个主要债务州跟着签署了协议。总的来说,这些协议采取了以前两个债务协议的模式。重新安排了偿还债务的期限而不是将债务一笔勾销。规定了债务还本付息的最高限额,超过最高限额可以将费用资本化为债务股份。新的债务协议的主要创新之处是给予大量利率补贴。联邦政府不是要求地方政府按现行利率支付联邦债券的利息,而是同意征收6%的固定实际利率。

随着每项债务问题的解决,联邦政府已设法加强了对州政府借贷的监管。要求因重新安排债务偿还期限而受益的各州允许联邦政府从中央向地方政府划拨的资金中扣除还债本息。禁止向目前拖欠债务的各州发放新的联邦贷款。宪法已进行了修正,2000年之前禁止发行新的州政府债券。中央银行不允许私人银行增加其所拥有的州政府债务。联邦政府的这些监管措施并不足以阻止1999年开始的债务危机的最新一幕,因为最近大部分债务增长不是源于新的借贷,而是源于现有债务的利息资本化。

这些重新安排债务偿还的协议所取得的宏观经济效果是有限的。虽然协议降低了各州支付的利率,但联邦政府仍然是各州的债权人,仍要为借贷资金支付实际成本。作为整体而言,公共部门所支付的利率并未降低。此外,协议条款没能阻止欠联邦政府的债务的利息资本化。州政府债务仍继续增长,所以这些协议并没有减少公共部门所支付的总的利息成本。协议只是将更多的利息成本转嫁给了联邦国库。

能够做什么?

要确定解决这场中央和地方政府之间的财政危

机的某些方面的内容并不难。一开始,联邦政府必须通过找到控制人事费用的办法来消除债务危机的直接根源。人事费用耗去了经常性收入的80%至90%。减少这些费用需要解除1988年宪法所授权的对州人事政策的控制,以使各州能够解雇富余工作人员,开展削减工资的谈判,采取更为严格的退休标准以及减少退休金福利。

政府还必须采取行动消除对联邦政府紧急救助的期待。第一次紧急救助就给各州以及它们的贷款人发出了这样的信号,即联邦政府随时准备介入以挽救负债累累的地方政府。由于一些贷款人可能确实相信他们的借款人是值得给予信用贷款的,所以他们也相信,如果金融体系的稳定受到威胁,或者一个大州出现中止偿还债务本息的苗头,联邦政府会履行州政府承担的还债义务。这种隐含的联邦政府担保使各州得以继续借贷,大大超出了它们偿还债务本息的财力限度。

现有的限制地方政府借贷的联邦监管措施显然不足以打消对联邦政府紧急救助的期待。但是除非有人愿意向这些州贷款,否则它们不可能贷到款。如果私人贷款人确信联邦政府不会对不履行还债义务的州实行紧急救助,这些贷款人本身就会作为贷款来源方发挥限制作用。²³要使贷款人相信不会有什么垂手可得的联邦政府紧急救助,除了表明这一意图外,还需要更多的东西,尤其是考虑到巴西最近实行紧急救助的历史就更是如此。联邦政府需要通过允许州政府不履行还债义务和让贷款人与州政府自己去寻找解决办法来证明自己的承诺。一旦私人贷款人被说服,相信为地方政府提供资金需要承担实际风险,那么尽管有州长出面恳求,他们也很可能限制自己的贷款。通过宪法对联邦政府向各州贷款的能力加以限制,将提高这一政策的可信度。²⁴

弱化联邦政府对地方政府人事政策的管制,强化对地方政府借贷的预算限制,将有助于防止未来的债务危机。但是最终,可持续的改革要求改变导致这些政策产生的政治环境。总统和立法机关之间的权力分配,以及导致如此严重的党派分裂和缺乏纪律的选举条例都需要重新加以审视。第5章所讨论的一些措施对于巴西案例尤为重要。为了使各州的利益集团更难以合谋反对整体利益,总统的职权必须得到加强,也许可以采取需要绝对多数才能使

总统的否决无效的办法。

自从这场债务危机达到高潮以来，巴西已经采取了一些积极步骤。1998年，国民议会通过了宪法修正案，允许州政府解雇工作人员（在州政府人事开支超过州政府收入的一定百分比的情况下）。1999年，联邦政府通过行使使其新获得的从联邦政府给州政府的拨款中扣除过期未付债务本息的权力，对广为人知的一个州拖欠重新安排偿还期的债务作出了反应。同年晚些时候，国民议会开始就改变众议院选举规则的提议进行辩论，要求用半数议席由单一席位的选区产生的办法取代目前的比例代表制度。这些措施中的前两项对于为各州提供应付财政压力的手段和动力，而不是采取拖欠债务的办法将起很大作用。第三项措施如果像其提倡者所期望的那样发挥作用，就可以减少党派分裂，增强联邦政府抵制要求给予紧急救助的呼声的能力。

改善城市生活条件：卡拉奇

发展中国家城市人口的爆炸性增长将对改善城市生活条件的社会能力提出挑战。本案例研究说明了第7章关于提供市政服务的建议怎样才能巴基斯坦的主要大城市卡拉奇变成行动。²⁵卡拉奇是发展中国家许多大城市的代表，在这些大城市里公共部门难以应付城市的迅速扩展。卡拉奇与孟买、伊斯坦布尔、雅加达和拉各斯有许多共同的特点，尽管各个城市在提供服务方面所面临的重重困难各有不同的原因。正如第7章所建议的那样，在卡拉奇，公共部门需要通过私营企业、社区团体和非政府组织的合作关系，发掘利用社会其余部分的知识和活力。在它们的支持下，公共部门可以把重点放在那些只有它才能提供的服务上，其中包括授予土地所有权（land titling）、适度的建设和开发管理以及供水、排水和道路的主干基础设施。

今日卡拉奇

卡拉奇有1100万人，占巴基斯坦总人口的8%左右，占巴基斯坦城市人口的1/4（见专栏8.5）。随着1947年与英属印度分治带来大量移民以后，这个城市迅速扩展，给住房市场造成了极大的压力。²⁶公共部门（它拥有卡拉奇市内和周围的大部分土地）

为自己在土地开发中保留了居支配地位的角色。通过委托管理大量小块土地、慷慨分配用地权、制定很高的当地基础设施标准和指定昂贵的建筑材料来对土地开发进行管理，从而促使新住房的建筑成本上扬。这种过度管理由于造成要价过高而将大部分家庭排除在市场之外。由于在扩大主干基础设施——道路、自来水和排水系统——方面进展缓慢，限制了可以得到这些基础设施服务的土地的供应，更进一步提高了已经拥有这些基础设施服务的地块的价格。这些住房供应方面的限制与住房需求方面的限制（尤其是中低收入的家庭无力获得抵押贷款）相互作用，其结果是形成了非正规、无计划和不规范的住房开发制度。

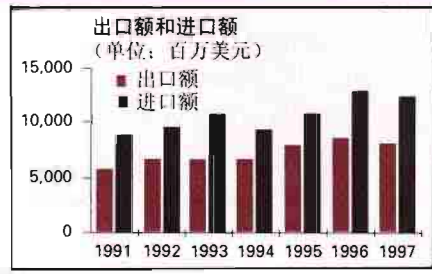
从1970年到1985年，非正规部门经营的住宅土地的转换和开发估计占大城市地区所有住宅土地转换和开发的33%，满足了该城市住房需要的50%以上。虽然卡拉奇每年估计需要80000套住宅，但是1987年至1992年期间平均每年只发放26700个建筑许可证。非正规部门在被称作卡奇亚巴迪斯（katchi abadis）的未规划住宅区每年建造大约28000套住宅，现在这座城市有一半人居住在卡奇亚巴迪斯。卡奇亚巴迪斯的人口以每年9%的比率增长，几乎是卡拉奇总人口增长率4.8%的2倍。内城地区现有住宅密度的增加以及郊区的非法建筑已经填补了其余的住房缺口。

一个与卡奇亚巴迪斯相联系的辅助行业已经出现。不受管制的土地开发商得到土地——往往与政府开发当局相互勾结——并把它分成小块地皮卖给单个家庭。这种中间商在卡拉奇每年至少非法获得1000英亩的国有土地并把它用于非正式住宅建设。用水的分配由所谓的“水黑帮”（“water mafia”）控制，它从各种供水龙头上取水，并用卡车进行分配。甚至高收入地区也定期由运水车供水。1200加仑一罐的水售价200巴基斯坦卢比（合3.40美元）。对于付不起这笔钱或者没有地方储存较多的水的家庭，出售的水数量更少，但单位价格却增加了。随着时间的推移，低收入者的邻区通过游说他们在市议会的代表或通过集资和贿赂公职人员，获得了主干自来水管。换句话说，供水可以由土地开发商来安排，他们与公共自来水管网进行非法连接。各社区往往自己集资，花钱铺设内部供水网。

专栏 8.5

巴基斯坦一瞥

贫困和社会指标 ^a	巴基斯坦		南亚		低收入国家	
	1976	1986	1986	1997	1996	1997
人均 GNP (美元) ^b	490	390	390	350		
贫困情况 (每天生活费用在 1 美元以下的人口所占百分比)	34		
城市人口 (占总人口的百分比)	35	27	27	28		
出生时预期寿命 (岁)	64	62	62	59		
主要经济比率	1976	1986	1986	1996	1997	
国内投资总额/GDP	17.2	18.8	18.8	18.7	17.4	
商品和服务出口额/GDP	10.7	12.3	12.3	16.5	16.2	
国内储蓄总值/GDP	7.9	10.9	10.9	14.2	12.4	
	1976—1986	1987—1997	1987—1997	1996	1997	1998—2002
年平均 GNP 增长	6.8	4.7	4.7	4.7	-0.4	5.8



.. 不详。

a. 所列数据为可以获得的 1991—1997 年间最近年份的数据。人均 (GNP) 数字为 1997 年数字。

b. 采用世界银行《图表集》方法计算。

资料来源: 世界银行《世界发展指标》, 1999 年。

卡奇亚巴迪斯还自己安排了住宅区的污水处理。对包括 79426 户家庭和 8479 个街道的卡拉奇 136 个卡奇亚巴迪斯住宅区的一项调查表明, 这些社区 82% 的街道铺设了污水管道, 估计投资 2 亿巴基斯坦卢比 (合 340 万美元)。在奥兰集居民区, 5856 个街道的 88211 户家庭修建了自己的厕所、街道排水管和 400 多个排水支管, 投资 7400 万巴基斯坦卢比 (合 150 万美元)。而按照公共部门的费用标准, 这项建设可能要花费这一数额的将近 10 倍。

庞大的非正规部门决不是解决住房短缺问题的最佳办法。因为各个家庭是通过非正常渠道得到自己的土地的, 所以他们并不拥有自己的主要资产, 不能用它作为抵押来为住宅建设筹集资金。这些家庭的财产权没有保障, 破坏了投资于房地产和基础设施的天然动力。对于提供必要的服务来说, 规模经济是不存在的, 因为服务是零敲碎打地 (并且有时是非法地) 提供的。各项设施往往都有质量问题, 因为非正规部门不具备必不可少的技术能力。而且, 非法倾倒废弃物和对污水没有进行彻底处理, 造成了日益危险的不利于健康的居住条件。污水排放仍是非正规住宅区的一个值得注意的问题, 这些住宅

区往往将污水倒入露天的天然排水沟中。社区修建的排污系统很少被纳入官方的排污系统计划。如果把它们纳入了计划, 成本就会大大减少, 工程就会很快完成, 所需的时间只是现在完成它们所花的时间的一小部分, 并且受益者是穷人, 而不是承包商。

迄今为止政府对于卡奇亚巴迪斯即便不是充满敌意, 也是一直漠不关心, 尽管这里居住着这座城市一半以上的人口。其理由是卡奇亚巴迪斯是一种暂时的现象。正式的计划 and 工程以政府最终会拿出高质量标准的解决方案这一假定为根据, 无视这些社区的现有投资。以社区为基础的组织和非政府组织已经施加了压力, 要求政策上有所改变, 但是, 在住房问题上官方所负的责任被分散在相互重叠的城市、省和联邦机构当中, 因此很难采取具体行动。²⁷

改革之路

考虑到今日卡拉奇的状况, 什么样的制度变化和安排会产生最有利的结果? 作为至关重要的第一步, 政府需要承认实际存在的一切并不是一种暂时的局面, 而是一种现实。卡奇亚巴迪斯是考虑卡拉

奇的未来的出发点。社区在住房和基础设施方面的这些巨大投资是这座城市未来的一部分，为了再次从头做起而把它们一笔抹掉是根本行不通的。因此，政府提出的任何住宅建设计划都必须考虑这些非正规的社区。

政府还必须培育政府机构、利益集团（正式和非正式的）和社区之间的积极的互动关系——并且最终使之制度化。目前，在住房这出戏中各种角色之间缺乏信任，尤其是政府和代表低收入家庭的团体之间缺乏信任。这些团体对于住房状况有着最为准确的了解，所处的合适地位可以明确阐明居民的需要。与这些团体一起工作将有助于保证住房优先权得到满足，但是这些团体需要获得可靠的信息，这样它们才会有效地发挥作用。重新建立信任关系的另一个方法是，把市、省和联邦机构相互重叠的责任合理化，以便加强每一级机构所负的责任。

对住房市场的过度管制已经造成了卡拉奇目前的住房供应制度无法实行的局面。这一制度需要将合法的私营建筑公司与低收入居民的住房市场结合起来的制度所取代。例如，划分小块土地和住房建设的标准应当变得更加现实。虽然住房必须满足公众健康和安全的需要，但它不需要如此精致以致不必要地把住房价格提高到超出低收入人群财力所及的程度。

至于公共部门，它应当将自己在正规住房建设体系中的作用限制在它拥有比较优势的领域。其中第一个领域就是财产权。政府应当进行所有权裁定，改进对财产登记制度的管理。第二个领域是主干基础设施。卡拉奇需要把卡奇亚巴迪斯已有的三级网络与现有的公共基础设施连接起来的新的供水管道和排污管道以及干线道路。第三个领域是住房信贷。政府可以通过允许低收入居民共同申请贷款来改善他们未来的住房条件。能够预付可接受的土地定金的社区团体可以成为基础设施发展的重要源泉。一旦这些社区团体获得了土地所有权，它们就可以用这份资产作为基础设施贷款的抵押。

这三项措施可以减少新的、能够获得基本服务的、有所有权的住房的成本。但是政府也必须解决卡奇亚巴迪斯目前的问题，也许可以采取第7章所描述的奥兰集试验工程所提供的发展模式。²⁸这一模式使内部开发成本减少到传统计划成本的大约

10%，使维修和运行成为可能。它可以为社会所接受，并且能够随着时间的推移而更新。这座城市在设计未来的基础设施时，可以将社区修建的各项设施纳入总的网络。它还可以向非正式的承包商提供技术咨询，也许可以通过鉴定过程提高他们的技能。

至于供水，政府可以考虑将已经发生的事实上的私有化正式肯定下来。卡拉奇供水当局与其尝试把自己的供水网扩大到非正规的居民区，不如考虑采取竞争性的自来水批发特许办法，这样可能境况更好一些。巴拉圭的经验表明，当允许小个体供应商在稳定的环境中进行竞争性经营时，用卡车运水者最终会发现向管道售水发展是为了他们的经济利益（第7章）。然而，与此同时，个体供应商仍可以使自己的服务更好地适应于他们所服务的左邻右舍的社会经济和实际特点。

随着时间的推移，这些措施可以改变卡拉奇的住房市场。随着正规住宅成本的降低，依赖非正规的住房建设体系的家庭比例将下降。并且，随着政府对卡奇亚巴迪斯采取一种比较支持的态度，缺乏可靠的所有权和主要基础设施的家庭数量也就会减少。

促进城乡通力合作：坦桑尼亚

在所有发展中地区中，撒哈拉以南非洲在过去15年中取得的总的增长最少。这一地区在全球经济中已经变得越来越无足轻重，现在其债务负担在GDP中所占的比重是所有地区中最高的。撒哈拉以南非洲的城市人口也正在以最快的速度增长。然而，经过了1995—1997年的短暂活跃之后，对该大陆的前景预测看上去再一次显得捉摸不定。对于像坦桑尼亚这样典型的农村占支配地位的非洲经济体来说，全球化和城市化打开了小小的希望之窗（见专栏8.6）。坦桑尼亚为什么能够利用这些力量为其农业经济充电并使它成为一个目前每年GDP以3%至4%的速度上升的国家的增长发动机？

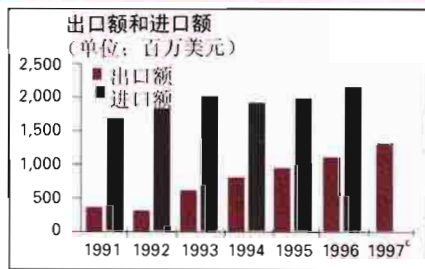
最初状况

有四分之三的坦桑尼亚人生活在农村地区，农业占这个国家GDP的50%以上。大部分农业属于传统的土地粗放型、低投入、仅能维持生存的农业。

专栏 8.6

坦桑尼亚一瞥

贫困和社会指标 ^a	撒哈拉以南		低收入		
	坦桑尼亚	非洲	国家		
人均 GNP (美元) ^b	210	500	350		
贫困情况 (每天生活费用在 1 美元以下的人口所占百分比)	51		
城市人口 (占总人口的百分比)	24	32	28		
出生时预期寿命 (岁)	51	52	59		
主要经济比率	1976	1986	1996	1997	
国内投资总额/GDP	..	22.0	18.0	19.5	
商品和服务出口额/GDP	..	7.8	21.5	23.2	
国内储蓄总值/GDP	..	9.9	3.4	12.6	
	1976—1986	1987—1997	1996	1997	1998—2002
年平均 GNP 增长	..	2.9	4.1	3.9	5.5



.. 不详。

a. 所列数据为可以获得的 1991—1997 年间最近年份的数据。GNP 数字为 1997 年数字。

b. 采用世界银行《图表集》方法计算。

资料来源：世界银行《世界发展指标》，1999 年。

最近几年农业生产有了增长，主要原因是农民耕种了更多的土地（产量很低并且将近 30 年停滞不前）。制造业对 GDP 的贡献只有 7%，这一比重在过 20 多年里已经下降，因为关税壁垒已被消除，公共部门已从一些亏损的生产活动中退出。主要生产活动是食品加工、建筑材料和纸张制造以及包装，主要为国内市场服务。坦桑尼亚的出口产品包括未经加工的农产品和矿产品，并且自 20 世纪 80 年代中期以来没有什么变化。虽然切花的销售量在上升，但出口农作物（它们大部分是由小土地私有者生产的）仅占农业生产的 8% 左右。除了像咖啡、茶叶、腰果、玉米、棉花和鱼这样一些商品以外，赚取外汇收入主要靠旅游业，它是坦桑尼亚一项重要的收入来源。从中期来看，出口黄金可能会使来自经济作物的收入相形见绌。

与 20 世纪 90 年代中期的 7000 亿美元相比，1998 年一年坦桑尼亚吸引了 1.4 亿美元外国直接投资，其中大部分投入到采矿业，其余的投入到旅游业的基础设施建设。银行和公用事业的私有化正开始将资金吸引到其他一些部门，例如电信等。像在大多数非洲国家一样，国内储蓄和公共部门的资源

动员是有节制的。但是投资（部分是靠国际援助筹措的资金）相对于 GDP 而言是相当高的。

坦桑尼亚的城市人口正以大约每年 5% 的速度增长——考虑到这个国家相对比较低的城市化水平，这是一种很快但并不异乎寻常的增长速度（见图 8.1）。六个最大的城市创造了 GDP 的 1/3 以上，仅达累斯萨拉姆就占到 17%。如果坦桑尼亚要在以后 20 多年里取得和保持 7% 至 8% 的增长率（正如它在反对贫困方面必须取得实质性进展一样），更多的增长必须来自于它的城市。但是，考虑到农业部门占优势，总的经济状况将取决于城乡联系的增加、农业的商品化和非农业经济活动的扩展。目前，农业多种经营和农业生产率都处于很低的水平，非农业收入低于撒哈拉以南非洲地区的平均水平。但是这种发展因从城市中的市场和聚集经济（agglomeration economies）中获得推动力，很有可能在城市周围地区兴起来，然后扩展到内地。²⁹²

城乡合作关系

城乡合作关系如何发挥作用？其他低收入农业经济国家，例如中国、印度尼西亚和越南等国的

经验表明，有四条改善农村地区与城市地区之间的联系途径。它们能够帮助提高农村生产率。这些途径包括运用新的技术和组织知识，增加农产品进入市场的机会，利用新的生物、化学和机械投入。坦桑尼亚可以采纳这些方法，其步骤如下：

第一步：建立能够在城市企业与城市周围及农村生产者之间创造信任关系的支持网络。由于坦桑尼亚农村收入的70%以上依赖于农业，所以它有发展农村工业的很大余地。³⁰此外，目前只有占农业产量三分之一的农产品完全在市场上买卖，所以城乡联系在促进农业发展方面大有可为。由于规模小、农业生产活动以维持生计为目的，坦桑尼亚农民缺乏信息、基础设施、交通运输和信贷。³¹但是，在离城市比较近的农村地区，接近市场和接触信息可以帮助解决这些问题。市场交易必须在有保障的背景下进行，即在大部分时间里，义务得到履行，帐单得到支付，货物得到运送，交易成本可以控制。正式的法律和保险合同是提供这些保障的一种机制。但是种族关系、宗教关系和亲属关系是社会资本的源泉，维持了灵活机动的生产安排、分包和外购(outsourcing)制度(见专栏2)。这种社会网络在尼日利亚东部沿着包括阿巴、内维(Nnewi)和奥尼查在内的轴线一带很活跃。例如，在内维，伊博人(Igbo)社区成员已经建立了依靠种族关系减少交易成本的汽车配件工业。³²

在农村有牢固关系的中介人在建立这种网络中发挥了主要作用。建立这种网络在很大程度上取决于城市周围与城市的社会关系，取决于城市企业集团向周围的农村地区拓展的愿望。³³在像阿鲁沙和莫希这样的城市里，确立了牢固地位的企业精英——Chaggas——在充分筹集资金的同时，可能已经拥有了可以作为扩展基础的当地网络。同样，达累斯萨拉姆、林迪以及其他地方的亚洲人社区也能够城市周围的乡村中扩大他们的销售网络。但是，深化维护权益的正式制度可以作为非正式安排的补充。

第二步：建设基础设施。现代经济依赖于有效的水陆运输和电信，它们把农村生产者、像货物运输和销售公司这样的服务提供者和城市工商业联系起来。在运输方面，政府必须履行的职责是要大力加强公路系统的建设。为了促进城市与周围农村的一体化，在紧邻主要城区一带尤其需要良好的公路。

坦桑尼亚只有12%的公路处于良好状态，其余的公路1990年过量征收的车辆营运费相当于出口收入的三分之一。³⁴公路建设对于发展在市场上销售的农作物来说意义极大：在过去，当不断上涨的价格导致农作物生产猛然间红火起来的时候，收获的农作物却因为运输能力不足而无法运走。因此，农民销售自己的产品有困难，生产很快再度跌落下来。³⁵

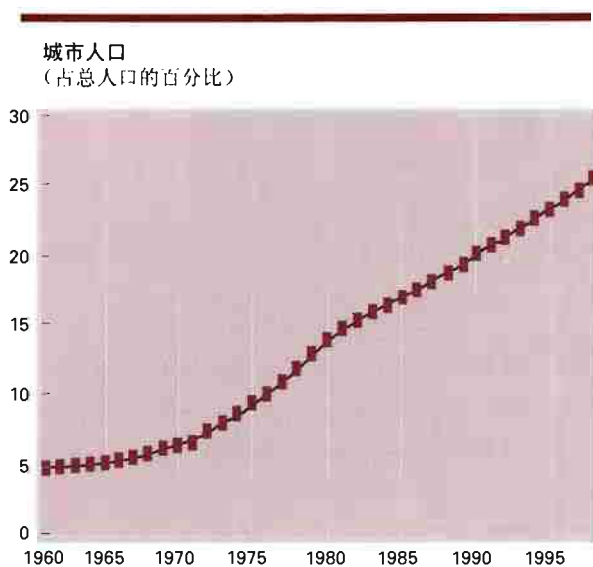
改善交通运输之所以重要，不仅因为它将加强坦桑尼亚国内的联系，而且因为它还将使坦桑尼亚与全球经济更加紧密地联系起来。为了保持与国外市场的密切联系——以及为了严格按照预定计划交付货物，坦桑尼亚的企业需要有使海港和航空港的装卸费用和使用费用保持在最低水平的管理完善的基础设施。³⁶对于国际电信资费而言同样是如此。为了使坦桑尼亚的出口商能够与南非的供应商有效地进行竞争，坦桑尼亚的基础设施必须提供可比的服务和收取类似的资费。这就要求私营部门在运输、通信和电力基础设施的建设和经营方面发挥主要作用。

第三步：完善农业和工业的研究与推广服务渠道，以便将新技术引入农村经济。通过私营企业、政府研究机构和传播媒介进行的技术传播，对于提高坦桑尼亚的农业生产率、收入和对非农业产品的需求是至关重要的。技术传播还能够培育城市周围地带的加工和工业活动，在这些地方，这些活动的潜在回报率是非常之高、也是最为明显的。³⁷

在东非，自上而下进行的专门的农业推广服务并没有很好地发挥作用。³⁸但是其他国家的经验表明，推广服务可以做得更有成效。这些服务必须由客户来推动，为特定群体的需要而量身制作，并且能够提供最新技术。³⁹它们必须在具有完善的基础设施，特别是道路和电力，随时可以利用现代农业投入以及有着良好的进入市场的机会的地区进行，例如，在城市附近。这些推广服务还必须把目标对准那些最有可能富有革新精神的群体——也就是说，对准那些所具有的教育水平能使他们利用新技术提供的机会的群体。

提供有效的研究与推广服务需要对城市周围的农村经济有所认识，在那里进行革新的动力是最大的。这些服务可以面向城市周围与工业有联系的新兴商业性农业，并且可以随着经济环境的不断变化

图 8.1
坦桑尼亚的人口日益城市化



资料来源：世界银行《1999年世界发展指标》。

而变化。试图在全国各地都提供这种服务可能会收效甚微。但是如果把所拥有的力量集中在城乡通力合作的范围最广的地区，就可以创造出坦桑尼亚非常需要的一个又一个的增长动力。

第四步：利用全球商业和知识联系的优势。坦桑尼亚确实有与中东、欧洲和南亚有联系的土生土长的企业界（见第1章）。但是政府对私营部门的经营实行限制的历史已经使企业界将大部分精力投入到贸易、批发和零售活动中去。⁴⁰无论目标是鼓励本地企业的扩展和多样化，还是使坦桑尼亚对外国投资者更具吸引力，都需要有有效的宪法和法律规则来保护财产权，实施合同和减少国家干预。⁴¹不受政府控制的新闻界可以通过充当约束力量和促使公共以及私人团体尽职尽责，来支持这些法律措施。在投资者眼里，坦桑尼亚的基本体制框架是存在的，但是缺乏可信度。最近，这些投资者把坦桑尼亚列为世界上最腐败的国家之一。⁴²

逐步降低贸易壁垒将使城市企业家有更多的机会获得他们所需要的设备、投入和技术，以形成竞争性企业经营活动。但是开放不只包括自由贸易。它还包含了赞成指导商法、合同和个人权利的规则。从这一更深层的意义上说，开放可以加强政府对企

业界的财产权和合同协议的保障。它还可以刺激国内私人投资，增加工业中的外国直接投资流入。⁴³

可靠和开放的商业环境很可能导致在国外的技术人才回流和产生鼓励个人获得技术专长的刺激因素。一些东亚国家在经历了从20世纪60年代到80年代初的人才外流之后，创造了开放和灵活的商业环境，把许多曾经离开的人员又吸引了回来。这种反向移民带来的企业精神、知识和资本已经帮助这些国家找到了新的海外市场。但是反向移民充其量也只是一种部分解决办法。坦桑尼亚必须扩大自己的中等教育机构，重建其高等教育和研究机构。坦桑尼亚各大学人才枯竭，很少在思想和研究上参与国际商业。⁴⁴在技术成为发展的主要驱动力量之一的情况下，加强科学文化，加强大学的竞争力，对于在全球化的环境中实现迅速、可持续发展是必不可少步骤。⁴⁵例如，运用转基因技术提高诸如玉米等主要农作物的产量和抵御病害的能力的希望，只有通过建立研究基地和形成生物研究安全性的控制能力，通过实施保护培育人员的权利的规章才会实现。如果没有这些，要使国家作为了解情况的利益相关者参与生物技术的交易，其前景是有限的。⁴⁶

为这一新战略奠定基础需要在政治上采取主动。坦桑尼亚领导人必须改变国内的舆论倾向，在本地企业和外国企业之间建立共识，并利用可靠的制度将自己的主张贯彻到底。政府可以通过在银行业更加积极地推行私有化和具有透明度的改革，来表明其变革的决心。

维护宏观经济稳定、实行市场自由化和培养人力资本的政策应当为坦桑尼亚的未来发展提供了一些条件。但是为了实现能大量减少贫困的发展，坦桑尼亚必须做出更多的努力。政府需要建立强有力的政治和法律制度，以减少本地投资者和外国投资者在坦桑尼亚做生意的风险。它还必须在城市和城市周围的基础设施，尤其是交通运输上投资。最后，政府可以通过促进开放，帮助创建竞争性市场、传播知识和培养人力资本。

21世纪来临之际正在改变的发展前景

1990年，发展中国家和其他地方的许多人都期望市场资本主义的原始生命力能使数十亿人摆脱贫

困，进入可持续发展的新时代。结果，这些期望没有得到证实。一些国家取得了令人瞩目的进步。但是有将近 15 亿人每天靠不足 1 美元的生活费维持生活，有 20 多亿人每天靠不到 2 美元的生活费维持生活，摆脱贫困这项艰苦的工作远远没有完成。

人们正在对发展政策进行反思。世界银行的“全面发展框架”、本报告以及关于减轻贫困的 2000/2001 年世界发展报告，力求更好地理解发展问题的所有方面——从决定将来发展前景的经验和力量中汲取经验和力量，以便为发展政策的未来走向提供指针。这一重新考察涉及内容广泛。它表明：没有一项发展因素是高于所有其他因素之上的；没有一种未来趋势是无所不包的；没有一个体制或政策倡议是包治百病的。

本报告认为两种力量将大大改变 21 世纪最初几十年的发展前景，因为它们将影响到如何对待发展议程，有关角色是谁以及它们之间的相互作用可能采取何种形式。这两种力量就是：

- 全球化——通过扩大商品、服务、资本、劳动力和观念的流动以及通过各国解决全球环境问题的集体行动而使世界各国经济持续一体化。
- 地方化——地方社会争取更大自主权的要求日益增长，发展中国家的人口日益集中于城市中心将助长这种要求。

这两种力量在许多方面相互作用。第 6 章和第 7 章所讨论的城市中心问题有许多东西得益于第 2 章开放的世界贸易体系和第 3 章全球资本流动。外国直接投资（第 3 章）将在提供必需的城市服务方面发挥重要作用（第 7 章）。在整个报告中还描述了许多这种联系。这两种截然不同然而却相互联系的力量对发展过程提出了许多挑战，每一个挑战都需要在制度和政策上作出不同类型的反应。

对发展政策的三种主要影响

首先，这两种力量强调日益增长的跨越空间、时间和问题的全球相互依存。1997—1998 年金融危机的瘟疫从东亚到俄罗斯联邦和拉丁美洲的迅速传播，令人信服地证明了日益增长的相互依存关系，这种相互依存可以破坏经济增长和增加贫困。

一国银行体系健康与否可以改变投资者对相邻国家银行健康与否的看法，这一认识已经使对国际合作的估价发生变化。然而，正如第 3 章所指出的，仅仅采纳了共同的银行标准而没有充分加以实施，不可能防止过多的风险承担。各国不仅要采纳健全的银行标准，而且必须设计体制结构，使银行监管者不受外部压力的影响，以保证这些标准得以实施。它们还需要考虑建立银行业务的地区监督体系，就像马尼拉纲要（the Manila Framework）中规定的那样。

在第 4 章关于全球共有资源的讨论中，有一些说明相互依存关系日益增长的极为突出的例子。虽然在通过谈判达成一项大幅度减少温室气体排放的协议方面进展缓慢，但是越来越多的人承认国际环境问题之间的联系这一点表明，更好的政策和新的制度是需要的。

全球化和地方化力量的第二个后果是更为丰富的发展场面。民族国家担当发展的唯一代理人的情况将越来越少。取而代之的是，各国将越来越多地通过多国协议，通过它们与跨国公司、非政府角色和地方实体，尤其是城市之间的相互作用来发挥作用。必须形成确定这些新的角色与民族国家之间的关系的制度和标准。这将关系到采取何种方式进行全球协议的谈判，关系到一国范围内的政府如何处理中央—地方的关系以及关系到如何在城市中建立持久的伙伴关系。

第 5 章在阐述地方化的挑战时，对于如何避免关于巴西的案例研究中所强调的隐患问题提出了建议。第 7 章指出了伙伴关系在使城市焕发新的活力和改善城市居民的生活质量方面所起的重要作用。其中的每一项发展都需要在越来越多的发展角色之间发挥调解作用的新制度。

尽管有新的超国家的和地方性的挑战，政府仍将在发展过程中发挥主要作用。民族国家政府可以把责任转给其他实体，很好地承担起较少的职能。但是它们仍然是使这些治理制度结合起来的关键所在。它们可以在自己的疆界内单独确定宪法规则，决定它们相互之间的关系。

国家之间和国家范围内的资本和劳动的更大流动性——以及全国、地方和城市政府之间争夺稀有资源的潜在竞争——构成了全球化和地方化力量的

第三种影响的基础，这一影响就是：成功的发展战略的回报和失败的发展战略的惩罚，都可能比过去更大，到来也更快。例如，能够提供稳定的财产权和有利于社会资本与人力资本积累的环境的城市中心，可以吸引更多的外国投资和更多的移民技术人才。正如第2章、第3章和第6章中所论述的那样，不考虑建立长期信誉，拖延改革以及不彻底、不全心全意地致力于改革的后果将比过去更直接地显现出来。

制度的关键作用

本年度报告把重点放在治理制度上并没有缩小政府决策在发展中所起的关键作用。提高制定、革新和执行政策的行政和分析能力对于促进未来的发展仍是必不可少的。


但是，仅仅有政府政策是不够的。对全球化和地方化这些新的力量作出反应需要有健全的调解制度，尤其是当各国承诺要在一场危机中单独或共同采取行动时。制度有助于平衡社会的各种不同利益，决定各个发展力量如何分配它们的收益和好处以及分担它们的成本和风险。幸运的是，发展中国家不需要从零开始去创造所有这些体制结构；在许多情况下，它们可以依靠现有的国际协定和国际公认的标准。正如第2章中所论述的那样，各国可以通过将改革与它们的多边承诺结合起来的办法，利用世界贸易组织（WTO）的程序来提高它们的单边贸易改革的可信度。正如第3章和本章关于匈牙利的案例研究中所论述的那样，发展中国家可以通过向国际银行业标准迈进，利用已经存在的、公认的全球标准来指导它们的改革，为它们的改革的可信度提

供支持。

这些制度不是在真空中产生的，必须对规则如何商定和如何实施给予应有的重视。无论所涉及的事情是全球性的还是地方性的，有远见的决策者应当引导每一个有能力增加或减少集体福利的角色参与进来。毫无疑问，会有一些政府实体总想“阻挠”谈判，为从这类协议中获得更大的利益而施加压力。但最后这种策略很可能变得越来越难以成功：日益增长的相互依存关系将创造出超越种种问题的联系，被遗弃者将被拒之于许多方面的合作利益之外。

这些制度一旦建立，将在对多种因素作出反映的过程中得到发展。这些因素是：各个成员不断变化的需要、技术进步、专家之间日益增加或减少的共识以及来自非成员的压力。这样的制度还必须坚强得足以处理感情上的迅速变化——这种变化得益于通信工具的改善，可以将新信息更快地传播到更多的有关各方成员。

过去的10年对发展中国家来说福祸参半。东亚国家在一场付出了巨大的人力代价和经济代价的危机中将先前获得的一些成果拱手让了出去。非洲大部分地区又度过了一个失去的十年。没有人愿意看到这些经历重演。我们已经接受了过去的教训，并且对今后几十年中决定发展前景的力量有了更加清楚的认识。全球化和地方化正在改变许多方面的人类经验——改变是如此之多以致只有全面、多层次的政策回应和制度改革才能适应。如果我们无法迎接这一挑战，我们就会使世界上的穷人生活在周而复始的不稳定、饥饿和绝望之中。抓住21世纪来临之际提供的机会，我们就能够一起把我们的梦想——一个没有贫困的世界——变成现实。



参考文献说明



报告广泛引用了世界银行以及众多的外部资料。世界银行的资料来源包括正在进行的研究和国别经济、部门与项目工作。这些和其他资料来源按作者或机构的英文字母排序分成两组：背景材料和参考文献。本报告所使用的背景材料可通过《1999/2000年世界发展报告》的网页(<http://www.worldbank.org/wdr/>)得到。另外,一些背景材料可通过世界银行政策研究工作报告序列或其他时间银行出版物中获得,其余的可通过《世界发展报告》办公室获得。它们所表达的观点未必反映世界银行和本报告的观点。

除所列的主要资料来源外,世界银行内部与外部的许多人士提供了有价值的建议与指导。Richard Ackermann、James Adams、Ehtisham Ahmad、Junaid Ahmad、Tauheed Ahmed、Jock Anderson、Lance Anelay、Preeti Arora、Jehan Arulpragasam、Roy Bahl、J. Michael Bamberger、Suman Bery、Sofia Bettencourt、Amar Bhattacharya、Ri-

chard Bird、Ilona Blue、Clemens Boonekamp、François Bourguignon、Niccollette L. Bowyer、John Briscoe、Lynn R. Brown、Robin Burgess、Shahid Javed Burki、William Byrd、Jerry Caprio、Richard Carey、Gonzalo Castro、Herman Cesar、Ajay Chhibber、Kenneth Chomitz、Paul Collier、Maureen Cropper、Angus Deaton、Julia Devlin、Samir El Daher、A. Charlotte de Fontaubert、Dipak Dasgupta、Alan Deardorff、Shantayanan Devarajan、Hinh Truong Dinh、Simeon Djankov、Gunnar Eskeland、François Falloux、Caroline Farah、Charles Feinstein、J. Michael Finger、Louis Forget、Per Fredriksson、David Freestone、Lev Freinkman、Caroline Freund、Christopher Gibbs、Marcelo Giugale、Steve Gorman、Vincent Gouarne、Elisea G. Gozun、Emma Grant、Angela Griffin、Jeffrey Gutman、Kirk Hamilton、Sonia Hammam、Trudy Harpham、Nigel Harris、Arif Hasan、Ian Graeme Heggie、Jesko S. Hentschel、Bernard Hoekman、

Gordon Hughes、David Hummels、Athar Hussain、Zahid Hussain、Roumeen Islam、Emmanuel Jimenez、Ian Johnson、Barbara Kafka、Ravi Kanbur、Kamran Khan、Anupam Khanna、Homi Kharas、Bona Kim、Daniela Klingebiel、Tufan Kolan、Mihaly Kopanyi、Nicholas Kraft、Kathie Krumm、Donald Larson、Kyu Sik Lee、Danny Leipziger、Robert Litan、Peter Lloyd、Millard Long、Susan Loughhead、Patrick Low、Michael Lyons、Dorsati Madani、Antonio Magalhaes、Catherine Mann、Manuel Marino、Keith Maskus、Douglas Massey、Subodh Mathur、Alexander F. McCalla、Kathleen B. McCollom、Dominique van der Mensbrugge、Patrick Messerlin、Jonathan Michie、Steven Miller、Pradeep Mitra、Gobind Nankani、Benno Ndulu、Vikram Nehru、Eric Neumayer、Kenneth Newcombe、Ian Newport、Francis Ng、Judy O'Connor、W. Paatii Ofosu-Amaah、Alexandra Ortiz、Tracey Osborne、Kyran O'Sullivan、Samuel K.E. Otoo、Berk Ozler、John Page、Stefano Pagiola、Eul Yong Park、Antonio Parra、Odil Tunali Payton、Guy Pfeffermann、Rachel Phillipson、Robert Picciotto、Gunars Platais、Lant Pritchett、Tom Prusa、Rudolf V. Van Puymbroeck、Regine Qualmann、Navaid Qureshi、S.K. Rao、Martin Ravallion、Gordon Redding、Don Reisman、J. David Richardson、Gabriel Roth、Arun Sanghvi、Barbara Santos、Karl Sauvant、Norbert Schady、Sergio Schmulker、Jitendra J. Shah、Zmarak Shalizi、Howard Shatz、Martin Slough、Stephen Smith、Richard Stren、Maria Stuttaford、Hiroaki Suzuki、Hans Helmut Taake、Vito Tanzi、Stanley Taylor、Brigida Tuason、P. Zafiris Tzannatos、Anthony Venables、David Vines、Michael Walton、Robert Watson、Dana Weist、George T. West、Matthew Westfall、Debbie Wetzell、John Whalley、David Wheeler、Alex Wilks、Fahrettin Yagci、Kei-Mu Yi、Roberto Zagha、Akbar Zaidi、Anders Zeijlon 和 Heng-Fu Zou 提供了有价值的意见和来稿。

Nobuko Aoki、Pansy Chintha、Meta de Coquereumont、Kate Hull、Keiko Itoh、Mika Iwasaki、Mani Jandu、Polly Means、Boris Pleskovic、Jean Gray Ponchamni、F. Halsey Rogers、Bruce Ross-Larson 和 Tomoko Hagimoto 提供了其他有价值的帮助。

我们对本报告组织了大范围的磋商讨论会。在

此我们感谢，他们是：Scott Barrett、Chia Siow Yue、David Currie、Patrice Dufour、Riccardo Faini、Carlos Fortin、Norman Gall、Morris Goldstein、E. Monty Graham、Katherine Hagen、Andrew Hughes Hallett、Gudrun Kochendorfer、Patrick Low、Martin Mayer、Andrew Rogerson、Jagdish Saigal、Robert Skidelsky 和 Alfredo Sfeir-Younis；达累斯萨拉姆：James Adams、Haidiri Amani、Patrick Asea、Melvin Ayogu、Enos Bukuku、Sumana Dhar、Augustin F. Fosu、T. Ayme Gogue、Mats Harsmar、Satu Kahkonen、Brian Kahn、Louis Kasekende、Frederick Kilby、A.K.M-aziku、Theresa Moyo、Fidelis Mtatifikolo、Charles Mutalemwa、Crispin Mwanyika、Mthuli Ncube、Dominique Njinkeu、Temitope Oshikoya、T. Ademole Oyejide、Hajji Semboja、Joseph Semboja 和 Moshe Syrquin；伦敦（非政府组织）：T. Allen、Tamsyn Barton、Teddy Brett、Ashvin Dayal、Nicholas Fenton、Alistair Fraser、Caroline Harper、A. Hussain、Duncan McLaren、Richard McNally、Claire Melamet、Brian O'Riordan 和 David Woodward；巴黎：Scott Barrett、Jean Claude Berthélemy、François Bourguignon、Richard Carey、Won Hho Cho、Daniel Cohen、Jean-Marie Cour、A. De Palma、Zdenek Drabek、Patrice J. Dufour、Richard Eglin、John Hawkins、Pierre Jacquet、Ad Koekkoek、Patrick Messerlin、Robert F. Owen、Pier Carlo Padoan、Hubert Prevot、Rémy Prud'homme、Thérèse Pujolle、Regine Qualman、Helmut Reisen、Karl Sauvant、Paul Spray、Rolph Van Der Hoeven、Daniel Voizot 和 Soogil Young；圣保罗：Suman Bery、Shahid Javed Burki、Claudia Dutra、Javier Fraga、Carlos Langoni、Marcos Mendes、Gobind Nankani、Fernando Rezende、Richard Webb、Jorge Wilhelm、和 Juan Zapata；新加坡：Shankar Acharya、Kym Anderson、Masahisa Fujita、Utis Kaothien、Ya-Yeow Kueh、Rajiv Lall、Rakesh Mohan、Romeo Ocampo、Phang Sock Yong、Mohd. Haflah Piei、Peter J. Rimmer、David Satterthwaite、Guo Shuqing、Victor Sit、Lyn Squire、Augustine Tan、Douglas Webster、John Wong、和 Chia Siow Yue；东京：Kengo Akizuki、Masahiko Aoki、Judith Banister、Sang-Chuel Choe、Ryo Fujikura、Yukiko Fukagawa、Shun'ichi Furukawa、Fan Gang、Kazumi Goto、Naomi Hara、Yujiro Hayami、

Akiyoshi Horiuchi、Shigeru Ishikawa、Yoshitsugu Kanemoto、Hisakazu Kato、Tetsuo Kidokoro、Fukunari Kimura、Naohiro Kitano、Fu-Chen Lo、Katsuji Nakagane、Shuzo Nakamura、Katsutoshi Ohta、Takashi Onishi、M.G. Quibria、John M. Quigley、Kunio Saito、Yuji Suzuki、Kazuo Takahashi、Junichi Yamada、Toru Yanagihara 和 Yue-Man Yeung；东京的非政府组织：Takeo Asakura、Kazuko Aso、Ienari Dan、Francisco P. Flores、Yoko Kitazawa、Satoru Matsumoto、Setsuko Matsumoto、Sakoe Saito、Kiyotake Takahashi、Michiko Takahashi、Kunio Takaso 和 Yoshiko Wakayama。

本报告写作组与下列国际组织进行了磋商：亚洲开发银行（ADB）、国际清算银行（BIS）、欧洲复兴开发银行（EBRD）、经济合作与发展组织（OECD）、世界劳工组织（ILO）、联合国贸易与发展大会（UNCTAD）、世界贸易组织（WTO）、联合国开发计划署（UNDP）、国际货币基金组织（IMF）、德国发展论坛、英联邦（commonwealth）秘书处、英国国际开发部（DFID）、海外经济协力基金（日本）、国际开发高级研究基金会（日本）以及东南亚研究会（新加坡）。

尾 注

导言

1. Pritchett 1997。

2. 包括更为广泛地引用了下列有关趋同性为什么和如何没有发生的论文：Bernard 和 Durlauf 1996；Easterly 和 Levine 1997；Pritchett 1997、1998；Quah 1993；以及 Sachs 和 Warner 1997b。

3. 下列一些论文发现了有条件的趋同的有力证据：Barro 1991；Mankiw、Romer 和 Weil 1992；Sachs 1996；以及 Sala-i-Martin 1997。Caselli、Esquivel 和 Lefort (1996) 表明政府稳定的单个国家的趋同率每年比所有国家的趋同率高出 2 个百分点。

4. 见 Aziz 和 Wescott (1997) 有关宏观政策互补的必要性的论述以及 Stiglitz (1998a) 有关包括一系列组成要素的范围更广的发展途径。

5. Lewis 1955。

6. Stiglitz 1998b。

7. Devarajan、Easterly 和 Pack 1999。

8. Levine 和 Renelt 1992。

9. Easterly 和 Fischer 1995。

10. Psacharopoulos 1994。

11. 世界银行 1991。

12. Buckley 1999。

13. Stiglitz 1999b。

14. Stiglitz 1996。

15. Stiglitz 和 Uy 1996。

16. Evans 和 Bataille 1997；Isham、Narayan 和 Pritchett 1994；世界银行 1991、1997d。

17. Buckley 1999。

18. Evans 和 Bataille 1997。

19. 本专栏主要取自世界银行有关社会资本的网页 (<http://www.worldbank.org/poverty/scapital/index.htm>)。

20. Coleman 和 Hoffer 1987；Francis 等 1998。

21. Drèze 和 Sen 1995。

22. Narayan 和 Pritchett 1997。

23. Portes 和 Landolt 1996。

24. Evans 和 Bataille 1997。

25. Buckley 1999。

26. 世界卫生组织 1999。

27. 联合国计划开发署 1998。

28. 世界卫生组织 1999。

29. 世界银行 1999k。

30. 世界卫生组织 1999；Easterly 1999。

32. Thomas 1999。

33. 世界银行 1999a；Dollar 1999。

34. North 1997。

35. 一个完整的政治经济模型需要包括一个具有权威的机构 (agent)，以建立或修改任何“游戏”都必须遵守的规则。从国家的角度来说，政府便是这样的机构。它既不是一个致力于社会性福利最大化的慈善的专制者，也不是一个中立的裁判员，而是一个在游戏中具有特权的利己的机构。同时，政府由不同层次的机构组成，它们以不同的方式对此及外围的选民负责。有关规则制订者的全面论述，请见 Altaf (1983)。

36. 本段及以下 4 段的例子取自最近两年的《世界发展报告》(世界银行 1998m；世界银行 1997d)，另有说明者除外。

37. Burki 和 Perry 1998。
38. Burki 和 Perry 1998。
39. Ravallion 和 Chen 1998。
40. 联合国开发计划署 1998。
41. Ravallion 和 Chen 1998。
42. 世界银行 1998。
43. 世界卫生组织 1999。
44. Jamison 1993。
45. 见 Ridley (1997) 有关城市环境中未来疾病威胁的论述。
46. Walt 1998。
47. Fredland (1998) 探讨了在撒哈拉以南非洲的发展进程中, 艾滋病所带来的范围较大的政治的和心理上的后果。
48. 世界卫生组织 1999; Marsh 1998。
49. 世界卫生组织 1999。
50. 目前全世界有 5000 万—1 亿例登革热病例 (Rigau-Perez 等 1998)。见 Howson、Fineberg 和 Bloom (1998)。
51. 感染结核杆菌的 HIV 呈阳性的病人的死亡率较高 (Del Ano 等 1999)。有关南非的论述见 Millard (1998)。
52. 尽管近 4700 万例艾滋病病例中约有 70% 出现在非洲, 该病在南亚和东南亚的传播速度极快, 穷人受害最严重。见 Tibaijuka 1997; 《柳叶刀》1996; 《新英格兰医学杂志》1996; 《金融时报》, “艾滋病对全世界穷人的影响最大”, 1998 年 6 月 24 日; Caron 1999; 《金融时报》, “艾滋病会杀掉南非半数的年轻人”, 1998 年 10 月 10—11 日。UNESCO (1999) 充分论述了艾滋病的代际影响, 指出, 到 2000 年, 撒哈拉以南非洲有 1300 万儿童由于该病而失去父母中的一位或全部失去。
53. 见《经济学家》(1999f) 以及艾滋病分析 (1998) 关于一些非洲国家预期寿命减少情况的论述。
54. 这是用来证明有许多目标要达到的极为复杂的任务。见《经济学家》1998b; 《金融时报》, “鉴别容易, 消除难”, 1998 年 7 月 16 日。
55. Good 1999; 《商业周刊》1998。
56. 《新英格兰医学杂志》1997。
57. 欧洲近 2/3 由金黄色葡萄球菌 (*staphylococcus aureus*) 引起的感染者对二甲氧基苯青霉素有抗药性, 同时也对其他大多数抗生素有抗药性。Howson、Fineberg 和 Bloom (1998); 《柳叶刀》1998; 《新英格兰医学杂志》1998; Cohen 1992。Walsh (1999) 描述了试图修改万古霉素以对付新的超级病菌的情况。也见《商业周刊》(1999)。
58. 《牛津分析》(Oxford Analytica), “非洲: 艾滋病的集中地”, 1998 年 12 月 1 日。肺结核不仅是低收入国家的一个严重问题, 它还向诸如俄罗斯这样的中等收入国家扩散, 见 Feschbach (1999); Farmer (1999)。
59. 仅在东南亚一处, 每年有 1000—1500 万人出入边境。《牛津分析》, “东南亚: 疾病在蔓延”, 1998 年 7 月 15 日; Guerrant 1998。
60. 《经济学家》1998a。
61. Curtis 和 Kanki 1998。
62. Ambio 1995; 《纽约时报》, “疟疾, 沼泽地居民在山坡上找到了归宿”, 1999 年 7 月 21 日。
63. 见 John 等 (1998) 对有关监督程序进行了论述; 世界卫生组织 1999。
64. 哈佛工作组 1994; Ewald 和 Cochran 1999。有关许多恶性肿瘤 (包括癌症) 的传染性病因的论述, 见 Parsonnet (1999)。
65. Jamison、Frank 和 Kaul 1998; Walt 1998; Howson、Fineberg 和 Bloom 1998; 《经济学家》1998c。
66. Watson 等 1998。
67. 该专栏基于 Gardner - Outlaw 和 Engelman (1997); Rogers 和 Lydon (1994); Seckler 等 (1998); 以及由联合国环境规划署和联合国大学新近推出的“世界水日, 1999 年 3 月 22 日”。
68. Peterson 1999。
69. 评论人士有时低估技术在全球化中的作用, 指出仅在 100 年前全球通信的有限范围。事实上, 美国在 20 世纪后期的出口占 GDP 的百分比仅比它在 19 世纪后期高出一个百分点, 国际资本运动占产出的比例比 19 世纪后期的还要小 (《国际先驱论坛报》1999 年 5 月 23 日)。但是绝对值明显要大。贸易有更广泛的基础, 它包括更大比例的制成品和服务, 金融包括依赖高度复杂的信息技术的短期投资。

第1章

1. 有关对近期贸易流动增长 (Baldwin 和 Martin 1999) 以及资本流动增长 (Bordo、Eichengreen 和 Kim 1998; Obstfeld 和 Taylor 1999) 的分析, 发现了一些在第一次世界大战以前的全球化时期便已出现的因素, 更为重要的是, 发现了一些 20 世纪末独一无二的因素。

2. 近期 Frankel 和 Romer (1999) 的著作指出了贸易和收入增长之间的强劲的关系。事实上, 他们的研究表明, 贸易占 GDP 的比重每增加一个百分点, 会使人均收入提高 0.5—2 个百分点。

3. Anderson 1999。

4. 《经济学家》1999d; 《牛津分析》, “东亚: 电子商务”, 1999 年 6 月 1 日。

5. Kleinknecht 和 der Wengel 1998。

6. 1998 年对发展中国家的银行贷款下降了 750 亿美元, 但官方发展援助从 32 亿美元增加到 515 亿美元 (《金融时报》, “对新兴国家的银行贷款减少了”, 1999 年 5 月 31 日); 《经济学家》1999e。

7. 3 分钟的越洋话费从 1970 年的 31.58 美元下降到 1998 年的不到 1 美元。随着走进因特网, 计算机的使用以极快的速度增长。接入速度本身从每秒 14.4 千字节上升到每秒 10 兆字节。《金融时报》, “银行家的黑洞”, 1999 年 7 月 21 日。

8. Feldstein 1998。

9. Eberstadt 1998。

10. Higgins 和 Williamson 1997; Horioka 1990; Kosai、Saito 和 Yashiro 1998。

11. 墨西哥的平均生育率从 60 年代中期的 7.0 下降到 90 年代末的 2.5 (《纽约时报》, “墨西哥更小的家庭带来了大变化”, 1999 年 6 月 8 日)。

12. Attanasio 和 Banks 1998。

13. Giddens 1998。

14. Costa 1998。

15. Peterson 1999。

16. Deaton 1998。

17. Vamvakidis 和 Wacziarg 1998。

18. 联合国贸易与发展大会 1998。

19. OECD 1998。大部分的投向发展中国家的外国直接投资流向了不到 20 个东亚国家和拉丁美洲

国家 (Fry 1995)。

20. 90 年代初以前, 消除金融萧条被认为是支持经济增长的一种途径, 而没有被认为象其他因素那么重要。新的研究正在改变这一观念。包括运行良好的股票市场在内的金融深化, 现在被认为对未来的增长有极大的作用, 方式主要是改进资源的配置。金融深化与经济增长的联系在一些国家比在其他国家要明显, 有关的证据较为明确地表明规章制度健全的银行体系有利于经济的增长。产权融资和风险资本 (venture capital) 的发展与工业的进程较为同步; 它们对于寻求开发新技术的中小企业和主要依靠外部资金的产业来说尤其重要。当然因果关系的发生是双向的 (Fry 1995)。来自 5 个工业国 1870—1929 年的数据表明, 金融中介能极大推动产出增长。这些研究结果支持最近的一些研究发现和 Gerschenkron 的发现。他的研究发现基于他对欧洲国家的历史性的研究 (Gerschenkron 1962; Gregorio 和 Guidotti 1995; Levine 1997, 707; Levine 和 Zervos 1998c; Rajan 和 Zingales 1998; Rousseau 和 Wachtel 1998)。

21. Fry 1995。

22. Levine 1997。

23. Flannery 1998; Knight 1998。

24. Dobson 和 Jacquet 1998。

25. Eichengreen 等 1999; McKinnon 1991。

26. Goldstein 1998。

27. 联合国开发计划署 1999。

28. Bennell 1997。

29. 《远东经济评论》1998; Urata 1996。

30. 外国直接投资占中国 1979—1997 年间固定资产投资 14%, 总计为 2200 亿美元 (Guo 1998)。

31. Prahalad 和 Liebenenthal 1998。

32. 联合国贸易与发展大会记录的企业间技术协定的数量从 80 年代中期的年均 300 份增加到 90 年代中期的年均 600 份。这包括同时期发展中国家的企业协定数量从年均 10 份增长到 60 份 (联合国贸易与发展大会 1998; Kobrin 1997)。

33. McKinnon 1998。

34. 为更新 1988 年的协定, 巴塞尔委员会已提议进行许多修改, 包括同时使用由确定银行资本比率的外部机构的评级和由某些银行内部确定的评级。

(《金融时报》,“已宣告的根本性的银行业改革”,1999年6月4日)。

35. 1990—1997年间,仅美国一国年均接纳的移民数超过100万人。见人口资料局(1999)。

36. 大洋洲包括澳大利亚、新西兰以及南太平洋群岛。

37. Zlotnik 1998。

38. Kane 1995。

39. 美国难民委员会 1996。

40. Cohen 和 Deng 1998。

41. 有关欧洲移民政策的近期调研,见 Faini (1998)。他对工资差异和人口压力的分析表明,西欧国家更有可能接纳来自北非国家而不是东欧国家的移民。也见 Dervis 和 Shafiq (1998)。有关近期人口变化对移民的影响的探讨,见 Teitelbaum 和 Winter (1998)。

42. Borjas 1998。

43. Bohning 和 de Beiji (1995) 研究了试图促进移民工人进入劳动力市场的政策的效果。Faini (1998) 评议了移民融入欧洲国家时所面临的困难。但在他们进入欧洲时,强烈的种族对抗状态的出现与失业水平或移民在服务业及低技能工作中替代现有工人的程度几乎没有关系。

44. Carrington 和 Detragiache 1998。

45. 取自国际货币基金组织的《国际金融统计》,引用在 Russell 和 Teitelbaum (1992) 和 Taylor 等 (1996)。

46. 有关这一观点的证据见 Taylor 和 others (1996)。另外,有关从亚洲的海湾国家移民向国内汇款的证据,见 Amjad (1989)。

47. Castles 1998。

48. 90年代前5年从俄罗斯流向以色列的移民促进了中等技能密集型部门的发展。见 Gandal、Hanson 和 Slaughter (1999)。

49. Greif 1998。

50. Redding 1998; Skeldon 1998。

51. Redding 1998。

52. Meyer 等 1997。

53. 《纽约时报》,“人类对环境的影响变得更为清楚”,1999年6月29日。

54. 《自然》1998。

55. 《科学》1999。

56. 在这一长期平均值的周围,可能有大量的变量。在过去30年中,北纬地区冬天的温度高出4—5°C,这是全球平均值的10倍。(《金融时报》,“暴风雨预报”,1999年6月3日)。

57. 除甲基氯化物和甲基溴化物(它们的浓度大致保持不变)之外,不断增加的氯氟烃负担完全来自人类的活动,并在20世纪初开始上升(Butler 1999)。伟大的法国数学家 Jean-Baptiste Fourier 在1824年发表的一篇文章(Christianson 1999)中首次清楚地揭示大气气体和气候变暖之间的关系。

58. 当更高的二氧化碳浓度促进植物的生长并提高水资源的使用效率时,组织化学(tissue chemistry)方面的变化会使一些植物变得不那么美味可口。热量和水资源紧张对植物的影响抵消了二氧化碳浓度增加所带来的收益(《科学》1997,496)。

59. 一个令人担忧的可能性是喜马拉雅山脉的冰层将会在40年左右的时间里融化并逐渐消失。这将导致流经印度平原的河流开始出现洪水,接着逐渐干涸(《新科学家》1999)。尽管当前的研究表明气候变化不会对美国的经济和农业造成显著的破坏性影响,但在该国的一些地区,影响已经非常严重了(Lewandrowski 和 Schimmelpfennig 1999)。

60. 1998年孟加拉国、中美洲以及中国所发生的大洪水,促使阿根廷和哈萨克斯坦在1998年11月于布宜诺斯艾利斯召开的会议上呼吁对发展中国家的温室气体排放量设定一个上限,从而与《京都协定》相一致。

61. Sims (1999) 描述了中国所面临的管理方面的问题。

62. Flavin 1997。

63. Prescott-Allen 1995。

64. Madeley 1995a。

65. 在“世界经济论坛1999”上所作的演讲,登载在《纽约时报》,1999年2月7日。

66. Hay 和 Shleifer 1998。

67. Root 1998。

68. Garrett 1998; Rodrik 1998b。

69. Alesina 1998。

70. Boniface 1998。然而, Pegg (1999) 指出,出现新国家的可能性较小。一国内部的地区更喜欢

自治而不是脱离；象在索马里的情况，外部对其主权的承认是不情愿的。

71. Panizza (1999) 发现财政分权与种族分裂及民主程度（还有国家的大小和人均收入）呈正向相关。

72. IMF 1997、1998c。

73. Wetzell 和 Dunn 1998。

74. Gavin 和 Perotti 1997。

75. Alesina 和 Spolaore 1997。冷战的结束和这些国家的社会历史，大体上说明了在 1991—1998 年间新出现 22 个国家的原因。

76. Wiseman 1997。

77. 研究表明，任何效果显著的权力下放转移的缺乏，部分地与各级政府的素质有关（Huther 和 Shah 1998）。

78. Shah 1997。

79. 未来权力下放的进程，将取决于中央集权的以及行政管理更为分散的各个国家正在进行的改革实践所取得的经验（Willis、Garman 和 Hoggard, 1999）。

80. Tyler 1997。

81. 对拉丁美洲市政当局进行的一个相当典型的研究表明，加强地方组织的能力具有加强领导能力和社区参与的作用（Fiszbein 1997）。

82. Verdier 1998。

83. Brockerhoff 和 Brennan 1998。

84. Khilnani 1997。

85. Lloyd - Sherlock 1997。尽管目前得不到全部发展中国家城市贫民的一个可信的数字，不同证据表明，1998 年的这一数字比所估算的 3 亿人要高得多（Haddad、Ruel 和 Garrett 1998）。

86. Bourguignon 1998；Fajnzylber、Lederman 和 Louyza 1998。

87. Tonry 1997。

88. Caldeira 1996。

89. Szreter 1997。

90. 世界银行 1979。

91. Begg 1999。全球化和信息技术的进步加剧了各城市间的竞争。

92. Krugman (1998a) 指出经济学教科书对居住空间问题的忽略。然而，地理学家并没有忽略居

住空间问题和选址决定。本世纪 60 年代到 90 年代，经济学家在城市发展方面作出了显著的贡献。但近期经济模型方面取得的进展，更为普遍地提高了城市经济学的位置以及它对经济学家的重要性（Boddy 1999；Martin 1999）。

93. Scott 1976。Elster (1989) 在讨论由于迁移率、互动作用短暂的性质以及变化的速度，致使社会规范在现代社会中遭到了削弱这一问题时，作了类似的说明。尽管人们已经广泛地讨论了向穷人提供公共社会安全网，来替代非正式的以亲属关系或赞助关系为基础的保险机制，制定可行的计划是目前和将来的一个重大挑战。

94. Crystal 1997。

95. Satterthwaite 1996。巴西的库里提巴是实行高效率的运输计划和土地使用的一个著名的例子。但是，缺乏其他成功例子的事实说明了市政管理机构所面临的困难。Prudhomme 和 Lee (1998) 指出，城市的扩展以及外出旅行速度的加快改变了劳动力市场的性质。

96. 一项用劳动力价格的增加来测算的关于澳大利亚城市经济发展的分析，发现经济发展取决于商品服务、地方行政管理、公众娱乐、交通阻塞程度、人力资本的初始水平所反映出来的生活质量（Bradley 和 Gans 1998）。

97. ILO 1998。也见 Porter (1998)。

98. Mani 1996。

99. 尽管经过 20 年的权力下放，城市市政当局仅有很少的资金用来投资，大部分仍然依靠国家政府（或较高层次的次国家政府）和国际机构（Satterthwaite 1996）。

100. Cohen 1998；Kremer 1993；ILO 1998。

101. Fujikura 1998。为了对环境方面所关注的问题采取行动，社区需要法律和政府规章制度的支持以便获得有关污染的信息。如果得不到这些信息，个人、团体以及非政府组织的作用将无法发挥。即便在欧洲和日本，得到这种信息也是困难的；在发展中国家则更为困难（《新科学家》1998）。

第 2 章

1. Drabek 和 Laird 1998。

2. 这并不说明世界贸易组织是促进国际贸易发

展的唯一国际机构。IMF 和世界银行也致力于这些目标的实现，并为实现这些目标制定了计划。这些国际机构正在采取措施，以推进各机构间的协调，包括设计“一致性”方法进行政策制订。这一方法的基础，列在“IMF 总裁和世界银行行长、世界贸易组织总干事论一致性的报告”（1998 年 10 月 2 日）。

3. Srinivasan 1998。François、McDonald 和 Nordström (1996) 发现乌拉圭回合对发展中国家的静态影响：能增加国民收入 0.3 个百分点。Harrison、Rutherford 和 Tarr (1996) 发现上述影响的收益是 0.38 个百分点。

4. Foroutan 1996; Harrison 1994; Krishna 和 Mitra 1998; Levinsohn 1993。与这里所引用的证据相对比，通过规模经济、外部规模经济以及边干边学而带来的贸易对厂商业绩的影响相对较弱（见 Tybout 1998）。

5. Feenstra 等 1997。

6. Aw 和 Batra 1998; Clerides、Lach 和 Tybout 1998。

7. 见第 6 章；Fujita、Krugman 和 Venables 1999; Glaeser 1998; Puga 1998; Venables 1998。

8. Quigley 1998。

9. Bolbol (1999) 等人指出了，加入以规则为基础的世贸组织给阿拉伯国家带来的益处。

10. 截止到 1999 年 2 月 10 日。有关成员资格的最新信息，请访问世界贸易组织的网址（www.wto.org）。

11. Kleinknecht 和 der Wengel 1998。

12. 请见 Frankel (1997)。应谨慎地对这一结果加以阐释。由于地区间增长的贸易流动可能会促使决策者签署地区贸易协定 (RTA)，这反过来又带来了更多的地区贸易。建立这一因果关系是困难的，这一明显的事实更加明确了这样一种观点：RTA 是与地区间贸易的更大流动相关联的。

13. Rodrik 1994。

14. 在起诉中被点名的国家可以请求工作组作出决定，案子可以转交受理上述的机构进行复议。

15. Baldwin 和 Venables 1995。

16. 有关自乌拉圭回合结束后只有极少量的纺织品放开限制的证据，请见 Finger 和 Schuknecht (1999)。

17. As could happen with measures justified on phyto-sanitary grounds. 见 Hertel、Bach、Dimaranan 和 Martin (1996); Hertel、Martin、Yanagishima 和 Dimaranan (1996); Krueger (1998); Srinivasan (1998); Thomas 和 Whalley (1998); 以及 Trela (1998)。

18. Rodrik 1994。

19. 通常以促进进入同一经济体的其他市场的方式作为补偿。这一做法可能会对那些市场与进口相竞争的企业产生决定性的影响。由于预见到这种补偿，这些企业可能会首先反对有利于改革逆转的交易。如果一国对其改革进行逆转而没有提供相应补偿的话，该国会发现自身处在世界贸易组织争端解决机制的控诉中的被告席。这种对世界贸易组织义务公然违背的结果是对违反者的制裁，方式通常是减少市场准入。另外，由于预见到这一系列事件的发生，出口商首先施加压力，以维持改革不逆转。在这两种情况下，在各国世界贸易组织义务中加入更低的贸易壁垒的要求，会加强国内方面的激励机制。国内方面对维持以改进的对国内市场准入以及向私营部门发出贸易改革已停在那里的信号感兴趣。

20. Finger 和 Winters 1998。

21. Fung 和 Ng 1998。

22. Keasing 1998。

23. Michalopoulos 1999; Short 1999。

24. 有关贸易流动对许多污染物浓度上升的不同影响的详细研究，请见 Antweiler、Copeland 和 Taylor (1998)。也见专栏 4.7。

25. Feenstra 1998。

26. EBRD 1998。

27. 这些法律得到了世界贸易组织协议的支持 (Jackson 1997、1998; 《金融时报》，“发展中国家引入反倾销法”，1998 年 10 月 29 日)。

28. 有关反倾销做法的一系列不良影响的个案研究，请见 Finger (1993) 和 Lawrence (1998)。近期欧洲和美国针对亚洲钢铁制造商的反倾销案例的大量出现，突出了反倾销法律能对市场准入所具有的影响。在亚洲国家力图稳定它们的产出水平时，它们发现所面临的出口限制损害了它们的努力。Tharakan (1999) 提出了改革反倾销法的建议，同

时 Horlick 和 Sugarman (1999) 提出了改革上述法律在“非市场”国家的应用的建议。

29. Burtless 等 1998; Cohen, D. 1998; 《经济学家》, 1999b; Hufbauer 和 Kotschwar 1998; Rodrik 1997、1998a; Williamson 1998。

30. 有关这一争论的详细调研, 见 Cline (1997)。Anderson 和 Brenton (1998) 提供了贸易和技术对美国收入不平等的影响的更为近期的一项分析。

31. Aghion 和 Williamson (1998) 提供了全球化对收入不平等及增长的概念性和实证性的分析。

32. Prusa 1997。

33. 有关贸易改革调整成本的一项近期调研, 见 Matusz 和 Tarr (1998) 以及联合国开发计划署 (1999)。

34. Lawrence 1996。

35. Burtless 等 1998。

36. Graham 1996; Rodrik 1997。

37. Maskus 1997。

38. 各国在争端解决机制中的作用越来越大。人们对欧洲联盟所进口的修改了基因的食品、香蕉和牛肉的国际贸易争端的较为关注, 加拿大所进口的杂志也强调了这一问题。

39. Ostry 1997、1998。

40. Anderson (1999) 对贸易改革的这些问题以及其他问题提供了简洁的说明。

41. Ryan (1998) 对知识产权问题也作了深入的分析。

42. Hoekman 和 Anderson 1999。

43. Josling 1998a、1998b。

44. Laird 1997。

45. Josling 1998a。

46. Hoekman 和 Anderson 1999; Ingco 和 Ng 1998。

47. 世界银行 1998o。

48. James 和 Anderson 1998; Roberts 和 DeRemer 1997。

49. 然而, 由于欧洲联盟与美国在改良了基因的农作物和食品, 尤其是牛肉方面意见不一致, 这一协议已经面临压力。一些人甚至鼓吹禁止改良基因的农作物的国际贸易, 这直接违背了世界贸易组

织的规则。见《金融时报》, “改良基因的贸易战”, 1999年2月18日; 以及《经济学家》(1999a)。

50. Kerr (1999) 评价了未来农业贸易争端的前景, 指出世界贸易组织争端解决机制将面临越来越多的重负。

51. 有关将更多的竞争引入航海部门的近期分析, 见 François 和 Wooton (1999)。

52. Deardorff 等 1998。这一潜在的发展加强了下面观点的说服力: 西方国家的企业可能会面临发展中国家在国际贸易的大多数领域中不断激烈的竞争。

53. Cairncross 1997。

54. Hoekman 和 Djankov 1997b。

55. 除传统的最惠国待遇和国民待遇的约束外, 还对有效禁止各国对服务提供者使用 6 种特殊限制措施的市场准入加以约束。细节请见 Hoekman 和 Primo Braga (1997)。

56. Hoekman 1996。

57. Krueger 1998。

58. 自乌拉圭回合签署以来, 电信部门和金融服务业的谈判已经结束。有效的、具体针对某个部门的谈判只允许各国在相应部门内部, 而不是跨部门地作出权衡取舍。这是因为在跨部门中, 各国所付出代价的差别以及从自由化中所获得收益可能会更大。见世界贸易组织 (1998a) 有关对 1997 年 12 月达成的金融服务业协议的说明。

59. 有关这些网络对贸易的影响的定性讨论, 见 Krugman (1995), 以及 Feenstra (1998)。Hummels、Ishii 和 Yi (1999) 仔细地说明了不同的产品纵向的贸易增长。Deardorff (1998) 对跨境的生产分割提供了新颖的理论上的处理方法。

60. Cairncross 1997。

61. Graham 1996。

62. 联合国贸易与发展大会 1997。

63. Yeats 1998。

64. 有关基础设施和运输对贸易流动的影响的近期估算, 见 Bougheas、Demetriades 和 Morgenroth (1999)。

65. Graham 1996; Vernon 1998。

66. 有关公司税率以及利润返回原国的规定是如何影响公司的选址决定的, 见 Mutti 和 Grubert

(1998)。

67. Vernon 1998。

68. 有关城市问题的更为广泛的讨论，见第 6、7 章。

第 3 章

1. Bordo、Eichengreen 和 Irwin 1999。

2. 近期的证据表明，投资者对高风险投资方式的偏好仍然较强。尽管长期资本管理公司在 1998 年破产了，当时该公司处在对冲基金危机的中心，但估计投资于风险投资基金的总金额比去年同期减少不到 2 个百分点。见《经济学家》(1999c)。

3. 本节内容取自 IMF 的《国际资本市场》各期。Mussa 和 Richards (1999) 对 90 年代资本流动的数量及构成提供了详尽的综述。

4. 外国直接投资 (FDI) 包括占被投资公司资产 10% 以上的公司投资。与此相对照，外国股权投资 (FPI) 是指购买外国易变现的金融资产。在实际操作中，由于金融交易包括上述二者的成分，所以二者并没有截然的区别。然而，与 FDI 相比，股权投资被认为具有更大变现性，可以更自由地“来回移动”。有关外国投资的定义和测算的进一步讨论，见 Lipsey (1999)。FDI 和 FPI 不应与短期国外借款相混淆。

5. 见 Eichengreen 和 Mussa (1998)。

6. 有关资本项目自由化的详细说明，见 Quirk 和 Evans (1995) 和 IMF 近几期的《关于汇率安排和外汇限制的年度报告》。

7. 有关外国直接投资的这一讨论取自国际金融公司 (1998)、Knight (1998)、Mallampally 和 Sauvant (1999) 以及联合国贸易与发展大会 (1998)。

8. 有关这些问题的规范性的调研，见 Caves (1996)，第 7 章。也见 Oxley 和 Yeung (1998)。

9. 联合国贸易与发展大会 1998。

10. 联合国贸易与发展大会 1998。

11. Mallampally 和 Sauvant (1999) 指出，截止到 1997 年，共有 1794 项双重征税的协定。

12. 联合国贸易与发展大会 1996、1998。

13. 有关外国投资的地理分布的详尽分析，见 Lipsey (1999)。

14. IMF 副总裁斯坦利·费舍尔在 1997 年 9 月的一次演讲中简要地提到了放开国际资本流动的情况。见“金融的不稳定”，《牛津分析》，1998 年 11 月 4 日。有关国际资本流动对世界范围资源配置效率的影响的详细讨论，见 Cooper (1999)。

15. 世界银行 1998b。

16. 该讨论取自 Caprio 和 Klingebiel (1996)，Demirgüç-Kunt 和 Detragiache (1998)，Eichengreen 和 Rose (1998)，Goldstein (1998)，Goldstein 和 Turner (1996)，以及世界银行 (1998h)。

17. Eichengreen 1999。

18. “金融的不稳定”，《牛津分析》，1998 年 11 月 4 日。

19. Eichengreen 和 Rose 1998。

20. 在不充分的公司治理体系损害了监管和其他限制所承担风险的措施的时候，大范围的借款最有可能发生。

21. Kaminsky 和 Reinhart 1998；Calvo 1999。

22. Goldstein 和 Hawkins 1998。

23. Radelet 和 Sachs 1998。

24. Leipziger 1998。

25. 进一步来说，全球“传染”的事实为银行业标准提供了基本准则 (Goldstein 1997)。

26. Rodrik 1998c。然而，Quinn (1997) 所提供的证据表明，资本项目自由化对增长有积极的影响。

27. 有关金融“传染”的性质、原因及后果的详尽分析，见 IMF (1999b)。Wolf (1999) 列出了被认为是金融“传染”的中心特点的关键金融变量之间的相关性的证据。

28. 有关加强国际金融体系稳定性所有措施的完整清单，见 IMF (1999a)。

29. 资本市场和银行中介的相对重要性，部分地由各国的政策来决定。见 Berthélemy 和 Varoudakis (1996)。

30. Levine 1997、1998。

31. Stiglitz 1999a。

32. Levine (1998) 提供了债权人权益和其他法律制度在促进银行业发展中的重要性的跨国证据。Demirgüç-Kunt 和 Detragiache (1998) 发现，在腐败现象普遍存在、行政管理效率低下、法律法规不受重视的国家中，国内金融自由化对发生银行危机的

概率的影响要更大。也见 22 国委员会 (1998b)。

33. “今日基础设施”,《牛津分析》,1998 年 11 月 9 日。

34. Dewatripont 和 Tirole 1994。

35. Garcia 1996、1998; Lindgren 和 Garcia 1996。

36. Kane 1998。

37. Litan 1998。

38. Calomiris 1997。

39. 见 22 国委员会 (1998a)。

40. Krugman 1998b。

41. 对阿根廷 1995 年的银行危机中省级银行所带来的困难的说明,见 Leipziger (1998)。

42. 最近有人指出,银行业的活动变得越来越复杂,以致银行高层管理人员不大可能知道(在一些情况下不大可能了解)他们的职员的行为所造成的后果(《金融时报》,“他们盘中的东西太多了”,1999 年 2 月 4 日)。次级债务的持有人也会处于类似的不利地位。

43. Evanoff 1998; Calomiris 1997、1999。

44. Calomiris 1997。

45. 《金融时报》,“7 国集团提供躲避暴风雨的庇护场所”,1999 年 2 月 22 日。7 个工业国的集团于 1999 年 2 月成立了“金融稳定论坛”委员会,旨在加强对国际金融体系的监督和管理。各国央行行长、财政部官员以及负责监管的官员将供职该委员会。最初的成员将来自 7 国集团。

46. Goldstein 1997, 1998。较高的资本准备金是有其成本的——即放弃在较低的资本准备金率的情况下所能够维持的贷款所造成的机会成本。

47. 对允许外国银行进入的正反两方面的全面讨论,见 Caprio (1998)。也见 Calomiris 1999 和 E-BRD 1998。

48. Claessens、Demirgüç-Kunt 和 Huizinga 1998。

49. Hellman、Murdock 和 Stiglitz 1998; Stiglitz 1999a。

50. Peek 和 Rosengren 1997。

51. 世界银行 1998h; Eichengreen 1998、1999; Eichengreen 和 Mussa 1998; Johnston、Darbar 和 Echeverria 1997; McKinnon 1991。

52. Harwood 1997; Johnston 1997。

53. Rodrik 和 Velasco (1999) 的一个理论及实证性的分析总结出限制短期借款的措施是必要的。

54. Feldstein 1999; Eichengreen 和 Mussa 1998; McKinnon 和 Pill 1998。

55. 有关东亚和拉丁美洲资本控制情况的两项近期研究对这一措施的运用有较大的支持作用。(Le Fort 和 Budnevich 1998; Park 和 Song 1998)。Dornbusch (1998) 探讨了限制资本流入的正反两方面的影响,指出,在何种情况下这些控制能提高经济业绩。

56. Caprio 1998; Eichengreen 1998。1997 年马来西亚实行了对短期资本流入和特定资本流出的控制。尽管确定这些措施的总体影响还为时尚早,但自 1997 年以来,马来西亚的外国直接投资并没有比那些没有实行资本控制的国家受到的影响更严重。

57. Johnston、Darbar 和 Echeverria 1997; Reinhart 和 Reinhart 1998; Velasco 和 Cabezas 1998; 英国 1998;《牛津分析》,“金融规章制度”,1998 年 12 月 29 日。

58. 另外一种选择是永久性地提高对外国存款的准备金或对外国借款的资本充足率要求。

59. Edwards (1998a) 所提供的证据表明,这些控制对智利国内及其海外市场的利率差异有暂时的影响。有关智利资本控制的信息,见 Chumacero、Laban 和 Larrain (1996); Cooper (1999); Eichengreen 和 Fishlow (1998); Hernández 和 Schmidt-Hebbel (1999); 和 Valdes-Prieto 和 Soto (1996)。有关资本控制的影响的调研评议情况,见 Dooley (1996)。

60. Balino、Bennett 和 Borensztein (1999)。

61. 有关美元化对发展中国家影响的长篇分析,见 Balino, Bennett, 和 Borensztein (1999)。

62. 这种“挤兑”可能是由外国利率的上调引起的。

63. Calomiris (1999) 提出建议,更改 IMF 的作用,以包括一个贴现窗口贷款基金,从而向符合条件的国家提供流动性支持。也见 Feldstein (1999)。

64. 可以从另外一个角度来看实行干预的必要性。近期的研究表明,一场危机的最佳预警指标是短期外国债务与储备金的比率。这样,如果一家企业有很多的外国借款,它的政府——如果它希望保

持审慎姿态的话——必须将更多的资金用作储备金。这些储备金通常是以美国国债或其他工业国的类似的投资工具的方式持有。

65. Eichengreen 1998。

66. Borensztein、De Gregorio 和 Lee 1998；联合国贸易与发展大会 1998。当然，外国直接投资并不是技术转让的唯一来源，在韩国和日本两国发展的初期曾使用过专利许可计划。见 Kim 和 Ma (1997)。

67. Wacziarg 1998。

68. Borensztein、De Gregorio 和 Lee 1998。

69. Berthélemy、Dessus 和 Varoudakis 1997。

70. De Mello 1997。

71. 这一证据取自 Kozul-Wright 和 Rowthorn (1998)。

72. Kinoshita 和 Mody 1997。

73. De Mello 1997。

74. Kozul-Wright 和 Rowthorn 1998。

75. 有关这些政策工具的详尽个案研究，见 Moran (1999)。Moran 的确发现，发展中国家的信息中介和纯粹的推广倡议是推广外国直接投资的有效手段。

76. Gastanaga、Nugent 和 Pashamova 1998。

77. 世界银行 1997d。

78. Vernon 1998。

79. 《牛津分析》，“能源投资”，1996年2月1日。

80. Blomström 和 Kokko 1997。

81. Claessens 和 Rhee 1994；Demirgüç-Kunt 和 Levine 1995；Levine 和 Zervos 1998a。

82. Levine 1997；Levine 和 Zervos 1998a，1998b。

83. Saudagaran 和 Diga 1997。

84. Levine 1997，1999。强劲的股东权力也可在减少公司经理过度的短期外国借款中起作用。

85. Bryant 1995；Eichengreen 和 Kenen 1994；Sachs 和 McKibbin 1991。

86. Rajan 1998。

87. ADBI 1998。

88. Rajan 1998。

89. Bergsten 1998。

第4章

1. 世界银行 1992b。

2. Pearce 等 1996。

3. 世界银行 1998g。

4. 南极洲项目 1999。

5. Watson 等 1998。

6. Imber 1996；Porter 等人 1998。

7. Grossman 和 Krueger 1995。

8. 有关哈萨克斯坦和乌兹别克斯坦的信息，见世界银行 (1998l)。有关中国的信息，见中国国务院 (1994)。1994年以来，中国的高层官员一直在重申对环境问题的关注，中国政府已投入了相当多的资源用于保护空气和水资源。但还有很多要做的 (见世界银行 1997a)。《21世纪议程》是里约地球首脑会议达成的主要协定，它要求各国领导人致力于围绕下面6个主题所组成的行动计划：生活质量、高效率地使用自然资源、对全球共有资源的保护、人类迁移的管理、废弃物的管理以及经济可持续发展。见 Flavin (1997) 和世界银行 (1997b)。

9. Wapner 1995；Zurn 1998。

10. Cesar 1998。

11. 对木材采伐权低于市场价格的销售构成了影响森林采伐率的另一种补贴。1990年，印度尼西亚政府以远低于市场通行价格的价格销售了木材采伐权，仅得到了占木材价值17%的价值，使国库少了21亿美元的收入。与此相对照，巴西政府在1988年取消对农场主清理土地的税收抵免的决定，极大地减缓了亚马逊地区的森林采伐速度，同时节省了政府的资金。对铺设公路的补贴影响了森林采伐，这是因为公路的开通显著地增加了一片森林被转为农业用地的可能性。第5章讨论了政府对基础设施支持的复杂性，但很明显，将这些决策对环境的影响考虑在内是重要的 (Roodman 1997)。

12. Eskeland 和 Feyzioglu 1994。

13. Anderson 和 McKibbin 1997。

14. 东欧和亚洲转轨国家的情况表明，相对较快地逐渐取消这些补贴从政治上是可行的。中国对煤炭——煤炭占中国能源的70%——的补贴在1984—1995年间从61%下降到11%，使政府在这方面的开支从1990—1991年的250亿美元减少到

1995—1996年的100亿美元(Watson等1998)。

15. 世界银行1998f。Malawi最近的测算表明,中等收入的消费者得到的年度补贴可能是180美元。

16. Roodman 1997。

17. 世界银行1996a。

18. 应指出的是,维修不善的柴油机车可能是一个严重的污染源。即便如此,从私人小汽车转向使用公共汽车总是会显著地减少城市的污染。例如在墨西哥城,乘坐公共汽车而不是驾驶配有转换器的小汽车,会将每乘客公里的氮氧化物的排放减少40%、碳氢化物的排放减少95%、一氧化碳的排放减少98%。如果小汽车没有配备转换器的话,上述各污染物排放的减少量将更大(Ornusal和Gautam 1997)。

19. 见Goulder(1994),然而,有人指出碳税不会在美国奏效,这是因为这种税收有可能替代税基更广的所得税。

20. 世界银行1999d。

21. Elster 1988; Schlicht 1985。

22. Madeley 1995b。

23. de Fontaubert 1996。

24. Peterson 1993。

25. Rose和Crane 1995。

26. French 1997; Ornusal和Gautam 1997。

27. Chomitz和Kumari 1998。

28. Lampietti和Dixon 1995。很明显,这些数字是极为粗略的测算数据,在不同森林之间将会有极大差别。

29. Perrings 1995。

30. Lampietti和Dixon 1995。应指出的是,这些动物种类——灰熊、长颈鹤(whooping cranes)以及秃鹰——都比不同种类的甲克虫要“卓越”。

31. 世界银行1998g; Porter等1998。根据世界银行的资料,1999年中,对臭氧项目的全球环境基金数额接近1.26亿美元。

32. 京都会议的正式名称为“第三次《联合国关于气候变化框架协议》缔约方大会”。

33. 京都会议没有设定发展中国家的排放限制(对转轨国家却不是如此)。

34. 然而,南极洲上空的臭氧层空洞却在持续扩大(《科学》1997)。

35. 世界资源研究所1998。

36. French 1997; Miller 1995。

37. Seaver 1997。

38. Barrett 1998a, 1998b。

39. French 1997。

40. 联合国环境规划署1999。

41. Barrett 1998a, 1998b。

42. Sell 1996; Seaver 1997。

43. Sell 1996。

44. Sell 1996。

45. Seaver 1997。

46. 世界银行1998m。

47. Barkin和Shambaugh 1996。

48. Miller 1995。

49. Barrett 1998a, 1998b。

50. Barrett 1998a, 1998b。

51. Seaver 1997。

52. Pearce等1996。

53. Hourcade 1996。

54. Sell 1996。

55. Roodman 1997。

56. 只有美国一国表明了更为广泛的趋势。1984—1994年间,英国的公共部门能源研究与开发支出下降了6倍,德国和意大利的下降了4倍(总统顾问委员会关于能源研究与开发的科技工作组,1997)。

57. 为实施一项协定,不论是基于征税还是配额限制,对那些没有履行或真正做到减少温室气体排放的承诺的国家征收补偿性费用,或者甚至是惩罚性费用。因此,可以建议使用罚款(以及对于那些试图影响欧洲财政稳定公约的企图)或经济制裁的可能性。在没有有效地禁止与违反协定国家进行贸易往来的情况下,拒绝与温室气体排放相关联的进口将是困难的,因为二氧化碳所带来的能源实际上是所有生产所需要的。计算最佳的惩罚性关税也将是非常困难的,现行的多边贸易规则并不允许基于一种产品是如何制造出来而采取的贸易限制。正如前面所提到的,贸易制裁的可信度与遵守条约所付出的代价和所获得的收益是紧密相连的。在这种情况下,许多国家会发现它们实行制裁的成本比加强对条约的遵守所带来的收益还要大(Stiglitz 1997;

Barrett 1998c; 世界银行 1998d)。

58. Sell 1996。

59. Stiglitz 1997。

60. 世界银行 1998d。

61. Cooper 1998。

62. Stiglitz 1997。

63. 世界银行 1998k。

64. 并不是没有关于温室气体排放的贸易机制的争论。在京都, 一些发展中国家反对这种贸易, 指出, 那是一种让富国花钱从而不受排放限制, 同时将这种限制转加给穷国的机制。这种温室气体排放的限制会影响发展 (Anderson 1998)。

65. 世界银行 1998d。

66. Watson 等 1998。

67. 使用世界银行 (1999i) 计算得出。这明显是测算生物多样性存量的下策。这些动植物有许多不止在一个国家生存, 而且许多动物并没有面临灭绝的威胁。然而, 问题的关键在于留存在我们这个星球上的大多数物种存在于发展中国家。

68. Heywood 1995。

69. Madeley 1995a。

70. Miller 1995。

71. Simpson、Sedjo 和 Reid 1996。

72. 这次大会在原生性 (genetic) 资源的付费问题上含糊其词。第 15 条款指出, 签约各方将“在共同协商的条件下……以公正、公平的方式来分享原生性资源的研究与开发的成果以及商业性和其他方式的利用所带来的收益”, 并没有界定上述条件的构成以及“公正、公平”等词。工业国支持这样一种观点: 生物多样性是一种全球物品, 不应属于各国的财产; 与此同时, 它们又指出, 各公司应能够申请取得从植物和动物中开发出来的产品的专利。不作一些改革, 象这类药物的资源转移将继续从发展中国家转移到工业国, 而不会有其他方式的转移。例如, 尽管从蔷薇色常春花植物中开发出来的药物是极有价值的, 马达加斯加却没有收到分文专利权税。应当指出的是, 这一状况在里约大会前有所改善 (Munson 1995; Miller 1995)。

73. Sell 1996。

74. Miller 1995。

75. Simpson、Sedjo 和 Reid 1996。这一数字较

低。当每公顷土地代表了上千的 (如果不是上百万的话) 物种时, 用厄瓜多尔西部的物种总数除以土地总面积, 会出现每公顷土地上的当地物种数目较少的情况。

76. 地区协议 (象《波罗的海国家全面保护环境的联合行动规划》, 该规划支持信息流动、技术援助及环境融资) 对保持原生生物多样性及栖息地有着重要的作用 (Freestone 1999)。

77. Charnovitz 1996。

78. Freestone 和 Makuch 1998。

79. Charnovitz 1996。

80. Charnovitz 1996。

81. 《经济学家》1998d; Howse 和 Trebilcock 1996。

82. Howse 和 Trebilcock 1996。

83. 哥斯达黎加的情况表明, 气候的变化正使高纬度森林正上方所覆盖的云层上移, 致使高纬度的森林濒临灭绝 (有关的例子, 见 Holmes 1999)。

84. Watson 等 1998。

85. Watson 等 1998。

86. 世界资源研究所 1998。

87. 世界银行 1998e。

88. 该项目由《京都议定书》的“绿色发展机制”赞助。

89. Goodman 1998。

第 5 章

1. 在可获得数据的情况下, 75 个多党派民主制的国家中有 71 个进行了次国家级的选举。按照“自由议院 (Freedom House)”的分类, 世界上多党派民主制国家的总数为 117 个。参见附录 A.1 关于下放权力的详细情况以及“自由议院”关于多党派民主制国家的划分。

2. 下放权力和权力下移在本章中做同义词来使用。

3. Smith 1996。也请参见 Dahl (1986) 和 Stepan (1999) 有关民主和下放权力之间关系的论述。从严格意义上讲, 只有宪制式民主才能有效地保证地方政府的特权得到尊重。

4. Treisman 1998。

5. Hommes 1996。

6. Litvack 1994。
7. Musgrave 和 Musgrave 1973; Oates 1972; Tiebout 1956。
8. Ostrom、Schroeder 和 Wynne 1993。
9. Junaid Ahmad 为该专栏撰写稿件。该专栏还基于 Ablo 和 Reinikka (1998) 以及 Paul Smoke 的一个注释。
10. Breton 1996。
11. 现在有许多这一方面的研究, 尽管这些研究倾向于将重点放在一国内部的某一部门 (King 和 Ozler 1998; Ablo 和 Reinikka 1998) 或一国内部的某一级政府 (Faguet 1998; 世界银行 1995b)。但这些研究都支持这样一种观点, 即下放权力的结果取决于设计与实施它的方式。
12. King 和 Ozler 1998。
13. Burki、Perry 和 Dillinger 1999。
14. Litvack、Ahmad 和 Bird 1998。
15. Ahmad 和 Craig 1997。
16. 地方政府大都能获得有关人们的偏好以及它们自身的资源和业绩的一套更为详细的信息。这一信息使政府在提供适当的服务时占优势。但中央政府不愿分享这一信息的事实, 使监督地方政府的业绩及形成金融援助的真正必要性变得复杂了。有关这些问题的讨论以及克服它们的手段, 见 Ravallion (1999a, 1999b) 和 Burgess (1998)。
17. Bird 和 Rodriguez 1999。
18. Ahmad 和 Craig 1997。
19. 有关解决这一问题的方法, 请见 Ravallion (1999b)。
20. Ravallion 1999a。
21. Ravallion 1999b。
22. Alderman 1998。
23. 世界银行 1999h。
24. Ravallion 1999b。
25. Faguet 1998。
26. Tanzi 1996。
27. 中国既不富裕也不实行联邦制。它是一个很突出的例外。地方政府对大部分的税收征稽和对支出负责 (专栏 5.5)。图 5.1 和 5.2 不包括中国的可比数据。
28. Gavin 和 Perotti 1997 (Latin America); McKinnon 1997 (United States); Spahn 1998 (Western Europe)。有关宏观经济稳定和下放权力的进一步讨论, 见 Fornasari, Webb, 和 Zou (1999); McLure (1999); Prud'homme (1995); Sewell (1996); Shah (1998); Tanzi (1996); 和 Wildasin (1997)。有关下放权力与增长的讨论, 见 Davoodi 和 Zou (1998); Xie, Zou, 和 Davoodi (1999)。有关下放权力与政府规模之间关系的论述, 见 Jin 和 Zou (1998); Persson 和 Tabellini (1994); Quigley 和 Rubinfeld (1997)。有关下放权力和增长的概括性评论, 见 Martinez-Vasquez 和 McNab (1997)。
29. de Figueiredo 和 Weingast 1998。
30. Linz 和 Stepan 1997; Elster 和 Slagstad 1993。
31. Weingast 1995。
32. 在象欧洲联盟和美国这样的“自下而上的联邦制”中, 立宪成员制定出最初的一套规则。与“自上而下”的体制相比, 这种联邦制倾向于产生更为软弱的中心层。见 de Figueiredo 和 Weingast (1998)。
33. Ordeshook 和 Shvetsova 1997。
34. 本专栏基于 Bahl (1999b); Lall 和 Hofman (1994); Qian 和 Weingast (1997); Wong (1998); 世界银行 (1995a)。1999 年 2 月 27 日的《华盛顿邮报》报道了发生在四川省白玉县 (音译) 当地群众强迫治理不善的乡镇领导下台后进行的地方选举。该文章的题目为“中国称赞四川的选举”, 它还报道了中国其他类似和抗议腐败和滥用职权的官员的情况。有关腐败的信息, 来自 1999 年 3 月 5 日的《金融时报》, 题为“在中国诈骗丑闻中逮捕的官员”和“腐败的触角会危及政府”。
35. 研究发现, 巴西和阿根廷的公共支出向人口最不稠密的地区倾斜, 而在各自的议会中有这些地区的议员代表。与此相对照, 墨西哥各省及美国各州之间人均公共支出的差别并不显著, 这些地区的议员代表仅在上院 (参议院) (Gibson, Calvo, 和 Falletti 1999)。
36. 它也在 1913 年前的美国和 1994 年前的阿根廷实行。
37. 例如在巴西, 估计有近 40% 的参议员兼任州长, 而且有类似比例的参议员渴望成为州长。进

一步来说,在1991—1994年的国会任期中,将近35%的在任议员表达了放弃州一级席位的意向或真正放弃了该席位。在这种情况下,国民议会的议员们更有可能着意取悦于他们所在的选区和所在州的州长,而不是国家利益(Stepan 1999)。

38. Ordeshook 和 Shvetsova 1997。

39. 与此相对照,多数原则或多数票制度实际上保证了议会中大多数议员的利益(Lijphart 1994)。

40. Carey 1997。即便在联合的几方有足够的力量来阻挠变革方案,他们不一定有足够的手段来实现对他们有利的变革(Alesina 和 Perotti 1997; Roubini 和 Sachs 1989)。拉丁美洲和欧洲的证据表明,在实行比例代表制的国家中,中央政府对不利冲击果断地作出反应、抑制支出以及控制政府规模方面的能力相对较差。然而,欧洲在预算方面的规章看起来有助于克服这些问题(Hallerberg 和 von Hagen 1997; Stein, Talvi, 和 Grisanti 1998)。

41. Gamble 等 1992。有关完整的讨论,参见 Lijphart (1994)。

42. Lijphart 1994。

43. 该小节基于 Ordeshook 和 Shvetsova (1997)。

44. 有关拉丁美洲这一问题的讨论,见 Willis, Garman, 和 Haggard (1999)。

45. 在南斯拉夫,首次竞选在地方一级举行,地区性以及民族国家主义政党获胜。内战在全国大选前爆发。1959年尼日利亚的首次大选中,实际上没有全国范围各党派的代表,直接造成这一情况的原因是种族冲突的升级和针对 Biafran 分离主义企图而爆发的内战(Stepan 1999)。

46. 党派结构的整合可以以不同的方式融入到政治体系中。例如在德国,代表地方利益的上院的权力极为有限。但半数下院议员的选举所使用的地区候选人名单,是由选举州政府候选人的同一些党派所控制。(Ordeshook 和 Shvetsova 1997)。

47. Oates 1972; Tiebout 1956; Musgrave 和 Musgrave 1973。

48. Donahue 1997。

49. Musgrave 1997。

50. Hemming 和 Spahn 1998。

51. 这一模型是有关“发言权(voice)”和“退出(exit)”的一个传统, Tiebout (1956)。

52. 有关这些假定和它们与财政联邦制模型的关系的讨论,见 Oates (1998)。

53. Manning 1998; Fay 等 1998。

54. Wetzel 和 Dunn 1998。

55. 由于主管当局试图将不同的学生群组集中到一起以开办划分不同年级的小学,美国校区的数量在50年代明显下降。德国已将市政当局(Gemeinden)的数目减少了一半。英国已将苏格兰、威尔士以及英格兰大城市的地方政府减少了一层。除法国外,OECD中的较大国家的地方政府中最低一层行政单位的平均人数为5000—7000人左右。然而,日本的这一数字则高达39000人;英国的是109000人。

56. Vaillancourt 1998。

57. 巴西在恢复民主制后的15年里,行政市的数目从3000个增加到近5000个。菲律宾的新宪法不仅认可了1605个城市和市政当局,还认可了作为地方政府的行政单位的近42000个街道组织(barangays)。

58. 有关欧洲联盟中的这些权衡取舍情况的讨论,见 Alesina 和 Wacziarg (1998)。

59. Diamond 1999。

60. 有关方面的进一步讨论,请见 Wildasin (1997)。

61. 财产税是地方政府收入的潜在的最佳来源。有关财产税的问题及可能的改革的讨论,见 Dillinger (1992)。

62. 有关地方税制改革的进一步讨论,见 Bahl 和 Linn (1992), Bird (1999), McLure (1999), Norregaard (1997), 以及 Vehorn 和 Ahmad (1997)。参见 Bird、Ebel 和 Wallich (1995) 以及 Bird 和 Vaillancourt (1999) 关于具体国家的例子, Inman 和 Rubinfeld (1996) 关于该问题的理论性对策。

63. 作为罕见的例子,斯堪的纳维亚国家将真正的税收权力交给了它们的地方政府。见 Litvack、Ahmad 和 Bird (1998)。

64. Diamond 1999。

65. 这一节主要基于 Bahl 和 Linn (1992)。

66. 该专栏基于 McLure (1999); Bird 和 Gendron (1997); 以及 Inman 和 Rubinfeld (1996)。有关地方增值税的讨论,请见 Bird 和 Gendron

(1997)。

67. Bahl 和 Linn 1992; Bahl 1999a。

68. 更为详细的讨论请见 Ter-Minassian 和 Craig (1997)。

69. Ter-Minassian 和 Craig 1997。

70. 美国对借款有正式管制的各州的平均借债水平较低 (Poterba 1994), 但它们同样会导致严重的财政危机 (Von Hagen 1991)。另外, 这些管制是自愿接受的, 而不是联邦政府要求的结果——也就是说, 这些管制规定是由州议会自愿地写入州宪法, 而不是中央政府强迫进行的。

72. 英国各市政委员会都有权设定各自的工资标准, 但它们中的 90% 都参与了与国民公职人员工会 (national public employees' union) 的集体谈判。在德国, 法律要求地方政府遵守联邦政府与公职人员工会谈判达成的协议。

73. Smith 1996。更为一般地是, 预期工资影响着参与情况。人们确信, 他们所得到的一定会超过他们的时间、劳动力及金钱的代价。(Hirschman 1970; North 1990; Ostrom、Schroeder 和 Wynne 1993)。

74. Galeotti 1992。

75. Bridges 1997; Hawley 1970。

76. Poterba 1994。

77. Dahl 1971。

78. Stren 1998。

79. 1994 年的《公众参与法》正式规定了社区组织对市一级政府的监督作用, 赋予社区组织将所怀疑市政当局的不轨行为报告给参议院的权力 (Campbell 1998)。

80. Tendler 1997; Vivian 1994; Zaidi 1999。

81. 世界银行 1992a。

82. O'Donnell、Schmitter 和 Whitehead 1986。

83. Wiseman 1997。

84. Boeninger 1992; Przeworski 和 Limongi 1997。

85. Diamond 1996。

86. Bird 和 Vaillancourt 1999。

87. Dillinger 和 Webb 1999a。

88. 在 1992 年生效的修改后的地方政府法典中, 要求中央政府机构将特定的活动转移给地方政

府 (包括农业拓展、森林管理、地方医院经营、基本卫生保健计划、地方道路、供水以及公共灌溉基础设施)。为向这些活动投资, 地方政府收取了较大份额的国家税收。在实施的第一年, 法典要求中央政府提供资金, 以弥补向分流到地方政府的参与收入分配的人员的成本。

89. 不少国家看起来收费较为合理, 但实际上没有一个是相当合理的。

第 6 章

1. Hohenberg 1998。

2. Glaeser 和 Rappaport 1998。

3. Richardson (1987) 提供了在巴西、法国、秘鲁以及美国城市生活费较高的证据。

4. Shukla 1996。

5. Mazumdar 1986; Mills 和 Becker 1986。

6. Krugman 1993; Quigley 1998。

7. Dumais、Ellison 和 Glaeser 1997; Glaeser 1997; Jaffe、Trajtenberg 和 Henderson 1993。

8. Henderson 1998; Henderson、Lee 和 Lee 1998。

9. Lucas 1998。

10. Brown 和 McCalla 1998。

11. Rousseau 1995; Thomas 1980。

12. Ades 和 Glaeser 1995。

13. Gertler 1997。

14. Yeates 1997。

15. Black 和 Henderson 1998。

16. Gaspar 和 Glaeser 1998。

17. Choe 和 Kim 1999。

18. UNCHS 1996。

19. Tarver 1995。

20. Lucas 1998; Mills 1998; Tacoli 1998。

21. Henderson 1998。

22. Head 和 Ries 1995。

23. Ades 和 Glaeser 1995。

24. Henderson 和 Kuncoro 1996。

25. Gertler 1997。

26. 这一计算假定用于供水的人均成本是 150 美元, 用于污水排放的人均成本是 300 美元。它还假定, 有 30% 的城市人口无法获得适于饮用的水,

有40%的城市人口缺乏污水排放设施。GDP数字来自世界银行(1998)。

27. Mayo和Angel 1993。

28. Mohan 1999。

29. 地方税收来源这一主题超出了《世界发展报告》讨论的范围。一个重要的参考材料是Bahl和Linn(1992)。财产税依然是许多城市的主要收入来源,这是因为它们相对容易征稽,尽管财产税的征稽通常是不完善和有差别性的。从理论上说,土地税是无可质疑的资金来源;但在实践中,评估纯粹的土地价值是困难的。所有的土地都在一定程度上得到了改造,诱使政府来高估这些土地。

30. Dailami和Leipzig 1998。

31. AB Assesores 1998; Freire, Huertas, 和Darche 1998。

32. Peterson和Hammam 1997。

33. Peterson和Hammam 1997; Dailami和Leipzig 1998。

34. 与S. Mayo(林肯学会)的私人通信, 1998。

35. Colgan 1995。

36. Colgan 1995。

37. Markusen 1998。

38. Miranda和Rosdil 1995; Bradbury、Kodrzycki和Tannenwald 1997。

39. ILO 1998。

40. Markusen 1998。

41. Bertaud等 1997。

42. Cour 1998a。

43. Cour 1998b。

第7章

1. 世界银行 1994。

2. 有关巴基斯坦卡拉奇不断加大的流动性的讨论,见Altaf等(1993)。第8章提供了一份有关卡拉奇的个案研究。

3. Kessides 1998; Evans 1998。

4. Brown和McCalla 1998。

5. Douglass 1992。

6. 世界资源研究所 1996。世界卫生组织的一份早期研究(1986)估算出减少量为40%—50%。

7. 世界卫生组织 1995。

8. Chhabra等 1998。

9. 世界资源研究所 1996。

10. 世界资源研究所—世界卫生组织 1999。

11. 世界银行 1994。

12. 世界资源研究所 1996。

13. 联合国开发计划署 1998。

14. 世界银行 1997a。

15. 世界资源研究所 1996; Harpham和Tanner 1995。有关美国城市差异性的近期证据,见Claudio等(1999)。

16. 世界资源研究所 1996; Haddad、Ruel和Garrett 1999。

17. 其他决定因素也很重要,包括文化上的和政治上的疏远(alienation)、种族冲突,以及媒体暴力等。也见Bourguignon(1998)。

18. Zaidi 1998。

19. Bourguignon 1998。有关南非的一份近期估算显示,该国犯罪和暴力所造成的代价(至少)占GDP的6%(《商业时代》,1999年2月14日)。

20. 世界银行 1994。

21. Rosen 1993。

22. Rosen 1993。

23. 在许多城市(如波哥大、卡拉奇、马尼拉以及台北等),富人仍然容易受到犯罪和绑架的危害。即使最严格的安全措施也不能担保个人的安全。见Simon Romero,“靠对安全的担忧来赚钱”,《纽约时报》,1999年7月24日。

24. G. Shah 1997。

25. Chaplin 1999。

26. Tynan和Cowen 1998。

27. Foreman—Peck和Millward 1994。

28. Anderson 1988。

29. Shugart 1997。

30. 《金融时报》,1999年4月29日。

31. 法国审计师办公室在1997年1月公布的一份关于供水和污水处理部门的报告指出,在许多情况下缺乏透明度,并发现私营参与者似乎在阻止当选的官员获得正确的信息。该报告的确得出这样的结论:供水服务总体来说令人满意。有关讨论,见Shugart(1997)。

32. “水资源管理：重新商谈与私营企业的一系列合同”，《回声报》，1999年3月25日。
33. Pirez 1998。
34. 引自 Root (1998)。
35. 参见第8章有关卡拉奇的一份个案研究。
36. Hardoy 和 Satterthwaite 1990。
37. Campbell 1998；Stren 1998。
38. Root 1998。
39. Harpham 和 Stuttaford 1999。
40. Mayo 和 Angel 1993。
41. Hasan 1997a；Leitman 和 Baharoglu 1998；Lloyd-Sherlock 1997。
42. Espinosa 和 López Rivera 1994；UNCHS 1996；世界银行 1996b。
43. Buckley 和 Mayo 1989；UNCHS 1996。尽管联合国的战略已正式地认可授权的途径，但在很早以前就已经有人积极倡议了。《1979年世界发展报告》为发展中国家提出了一项城市住房战略，该战略的重点在于鼓励私营部门参与住房的提供（世界银行 1979）。
44. 改革应包括如下方面：开发财产权和扩大土地立法，简化审批过程和规章制度以降低住房成本，在住房建设中鼓励更大的竞争，在能完全收回成本的情况下提供主干基础设施，培育抵押融资市场的发展，尤其是改进信贷和有针对性的补贴的可行性（Mayo 和 Angel 1993；UNCHS 1996）。
45. Strong、Reiner 和 Szyrmer 1996；Struyk 1997。
46. Gilbert 和 Gugler 1992；Hasan 1997a。
47. 世界资源研究所 1996。
48. Whittington、Lauria 和 Mu 1991。
49. 《华尔街日报》，“Populist Perrier? Nestle Pitches Bottled Water to World’s Poor.”，1999年6月18日。
50. Altaf 1994a。
51. Altaf 1994b。
52. 世界银行 1994。
53. Solo 1999。
54. Porter 1996；Cowen 和 Tynan 1999。
55. Porter 1996。
56. 世界银行 1993a。
57. Porter 1996。
58. Blackett 1994；世界银行 1994；世界资源研究所 1996。
59. 有关公共下水道的论述，见 Watson (1995) 和世界银行 (1992b)。但是由于居民户通常在没有连接到合适的排污水区域的情况下将茅厕改成冲水式厕所，这些冲水式厕所的污水会排到户外街道的排水沟里。这类情况出现在巴基斯坦的古吉兰瓦拉，加纳的库马西，布基纳法索的瓦加杜古。见 Altaf (1994a)；Altaf 和 Hughes (1994)；Whittington 等 (1993)。
60. Hasan 1998。
61. Ingram 1998。
62. Kitano 1998。
63. Rabinovitch 1992；世界资源研究所 1996。
64. 哥本哈根提供了城市如何减少对汽车的依赖的例子，其做法是恢复市内住房和街道的“活力”以及限制在市中心停车。弗赖堡公共交通改善的重点在于拓展和改善其轻型铁路体系，该系统使用公共汽车作为人员输送的辅助工具。珀斯通过将公交线路与新建成的电气化铁路体系结合起来，以限制汽车的使用，但收效甚微。见 UNCHS (1996)。
65. 世界资源研究所 1996。
66. Burgess 1999；Frigenti 和 Harth 1998；Graham 1994。
67. Haddad、Ruel 和 Garrett 1999。
68. 世界银行 1999e。
69. Mitlin 和 Satterthwaite 1998。
70. UNCHS 1996。
71. Douglass 1992；Evans 1998。
72. 日本的街道警察站，或称 Kobans，为有效的社区治安维护提供了一个模式。在街道、学校和工作场所运作的一个巨大的、以社区为基础的犯罪控制组织，对于日本犯罪率的减少起了很大作用。该国的犯罪率极低，而且还在下降。犯罪防范协会有 54 万个地方联络组织。警官被要求访问所在街道的每一个家庭和商业单位，至少一年两次；并提供许多社区服务，象协助组织编写时事通讯、会议和运动会等。Kobans 体系在控制犯罪方面的效率极高：1989 年 Koban 警官逮捕的嫌疑人占嫌疑人逮捕总数的 73%，破获的盗劫案件占结案盗劫案件总数

的 76%。见 Zaidi (1998)。

73. Ayres 1997。

74. Hasan 1998。

75. Conger 1999。

76. 参与性的预算编制办法也在墨西哥和委内瑞拉的城市中使用，见 Campbell (1998) 和 Coelho (1996)。

77. 世界银行 1992a。

78. Anderson 1998。

79. Fujikura 1999。

80. Afsah、Laplante 和 Wheeler 1997。

第 8 章

1. Hoekman 和 Djankov 1996。

2. 世界银行 1998c。

3. 埃及从参与海湾战争 (1990—1991 年) 中受益巨大，随后美国等国家对其进行大量的债务减免。

4. 世界银行 1998c。

5. Hoekman 和 Djankov 1997a；世界银行 1998c。

6. Kenny 1999。

7. Hoekman、Konan 和 Maskus 1998。

8. Konan 和 Maskus 1997。

9. Hoekman 和 Konan 1999。

10. EBRD 1998。

11. Long 和 Kopanyi 1998；Vittas 和 Neal 1992。

12. Abel 和 Szakadat 1997—1998。

13. Long 和 Kopanyi 1998。

14. Calomiris 1997。

15. Souza 1996。

16. Mendes 1999。

17. 各州政府能获得增值税，它们可以直接评估和征税。作为巴西最高收益的收入来源，增值税使各州有独立的权力基础；特别是对富裕的东南部地区，它是州政府收入的主要来源。

18. Afonso 1992；Rezende 1995。

19. Mainwaring 1997。

20. 26 个州中有两个州——巴伊亚和塞阿拉——后来实施了巨大的调整和改革。见 Dillinger 和 Webb (1999)。

21. Dillinger 1997。

22. 在 1994 年中实行该计划后，年通货膨胀率

(用 INPC 指数来测算) 从 1994 年的 929% 下降到 1995 年的 22%，1996 年的 9%，1997 年的 4.3%，进而 1998 年的 2.5%。

23. Ter - Minassian 和 Craig 1997。

24. 对期权价值的探究正在阻止向地方政府的政府贷款。例如阿根廷和哥伦比亚将地方性融资完全交给私营部门；到目前为止，这一做法已防止了对联邦债务减免的要求。

25. 该个案研究基于 Hasan、Zaidi 和 Younus 1998。

26. Mahmood 1999。

27. Zaidi 1997。

28. Hasan 1997b。

29. 世界银行 1999j。食品加工、饮料的准备以及贸易活动已在城市周围的村镇兴起，这有助于补充村镇居民的收入 (Baker 1999)。

30. Brautigam 1997。

31. 世界银行 1999j。

32. Lele 和 Christiansen 1989。坦桑尼亚只有 20% 的农田块的大小超过 10 公顷，肯尼亚有 43% 的农田块的大小超过 200 公顷 (Tomich、Kilby 和 Johnston 1995)。

33. Buckley 1997。

34. EIU 1998。

35. Carr 1993。坦桑尼亚更为普遍的是，粮食作物的种植仍然比经济作物 (cash crops) 的种植占优势，这是因为担心在种植季节过去后不可能卖掉经济作物，买回食品。

36. 平均而言，撒哈拉以南非洲国家商品出口所支付的运费比东亚国家的高 20%。在坦桑尼亚，额外的费用是由于清关的延误、货物搬运设施的低效率以及转运收费高造成的 (Hertel、Masters 和 El-behri 1998)。内罗毕的 Jomo Kenyatta 机场中配有冷藏设施的货物中心的建设，使花卉以及其他产品的年吞吐能力将达到 16 万吨。这将有助于坦桑尼亚的生产者，但阿鲁沙机场或达累斯萨拉姆的更大的能力可能会更占优势 (《金融时报》，“肯尼亚的空运能力大增”，1999 年 6 月 2 日)。

37. Islam 1997。

38. Gautam 和 Anderson 1998。

39. Tendler 1997。

40. 与东亚的对比是有教育意义的。在中国的福建、广东以及台湾省,从乡镇中产生的“关系网”是高度成功的产业集团的基础,这些集团充分利用合同分包,并已打进国际市场。见 Hayami (1998) 和第 1 章的讨论。

41. 在回顾了对制造业增长的局限因素后, Tybout (1998) 得出结论:根本问题出现在政策和需求的不确定性、法规薄弱以及腐败。

42. 透明国际 1998。

43. Bennell 1997。

44. Yudkin 1999; 《自然》1999。

45. Cole 和 Phelan (1999) 将一国的研究成果与该国的财力和从事研究的科学家数量联系起来,还与高度重视科研成果价值的文化以及各大学间吸引顶尖人才的竞争联系起来。

46. See Wambugu (1999) 和 Lipton (1999)。1994—1998 年间,全世界范围内转基因作物的种植面积从 400 万亩增加到 7000 万亩。但非洲极少种植转基因作物,该地区象马铃薯和玉米等主要作物的产量是最低的。Cramer (1999) 注意到研究腰果树种、嫁接技术以及加工方法的重要性,因为这样能提高非洲国家腰果的产量,还能扩大加工后腰果出口的市场份额。

背景材料

- Barrett, Scott. “Facilitating International Cooperation.”
- Bourguignon, Francois. “Crime as a Social Cost of Poverty and Inequality: A Review Focusing on Developing Countries.”
- Burgess, Robin. “Social Protection, Globalization, and Decentralization.”
- Castles, Stephen. “Impacts of Emigration on Countries of Origin.”
- Choe, Sang-Chuel, and Won Bae Kim. “Globalization and Urbanization in Korea.”
- Cooper, Richard N. “International Approaches to Global Climate Change.”
- Deaton, Angus. “Global and Regional Effects of Aging and of Demographic Change.”
- Fay, Marianne. “How Many Tiers? How Many Jurisdictions? A Review of Decentralization Structures across Countries.”
- Glaeser, Edward L., and Jordan Rappaport. “Cities and Governments.”
- Henderson, Vernon. “Urbanization In Developing Countries.”
- Hohenberg, Paul M. “Urban Systems and Economic Development in Historical Perspective: The European Long Term and Its Implications.”
- Hufbauer, Gary, and Barbara Kotschwar. “The Future Course of Trade Liberalization.”
- Hughes Hallett, A. J. “Policy Co-ordination: Globalization or Localization in International Monetary Arrangements?”
- Litan, Robert. “Toward a Global Financial Architecture for the 21st Century.”
- Lucas, Robert E. B. “Internal Migration and Urbanization: Recent Contributions and New Evidence.”
- Malpezzi, Stephen. “The Regulation of Urban Development: Lessons from International Experience.”
- Mohan, Rakesh. “Financing of Sub-National Public Investment in India.”
- Satterthwaite, David, and Diana Mitlin. “Urban Poverty: Some Thoughts about Its Scale and Nature and about Responses to It by Community Organizations, NGOs, Local Governments and National Agencies.”
- Smoke, Paul. “Strategic Fiscal Decentralization in Developing Countries: Issues and Cases.”
- Srinivasan, T. N. “Think Globally, Act Locally! Development Policy at the Turn of the Century.”
- Stren, Richard. “Urban Governance and Politics in a Global Context: The Growing Importance of the Local.”

参考文献

The word *processed* describes informally reproduced works that may not be commonly available through libraries.

AB Assesores. 1998. “Sub-Sovereign Capital Market Transactions in Latin America: Six Case Studies.” World Bank Joint Program on Sub-Sovereign Capital Markets. World Bank, Washington, D.C. Processed.

- Abel, I., and L. Szakadat. 1997–98. "Bank Restructuring in Hungary." *Acta Oeconomica* 49(1–2): 157–90.
- Ablo, Emmanuel, and Ritva Reinikka. 1998. "Do Budgets Really Matter? Evidence from Public Spending on Education and Health in Uganda." Policy Research Working Paper 1926. World Bank, Africa Region, Washington, D.C.
- ADB I (Asian Development Bank Institute). 1998. "Executive Summary of Workshop on Economic Monitoring of Financial Systems in East and Southeast Asia." Tokyo. Processed.
- Ades, Alberto, and E. Glaeser. 1995. "Trade and Circuses: Explaining Urban Giants." *Quarterly Journal of Economics* 110(1): 195–258.
- Afonso, José Roberto Rodrigues. 1992. "Federalismo Fiscal e Reforma Institucional: Falácias, Conquistas e Descentralização." Discussion Paper 3. Centro de Estudos de Políticas Públicas, Rio de Janeiro.
- Afsah, Shakeb, Benoit Laplante, and David Wheeler. 1997. "Regulation in the Information Age: Indonesian Public Information Program for Environmental Management." World Bank, Development Research Group, Washington, D.C. Processed.
- Aghion, Philippe, and Jeffrey G. Williamson. 1998. *Growth, Inequality and Globalization*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Ahmad, Ehtisham, and Jon Craig. 1997. "Intergovernmental Transfers." In *Fiscal Federalism in Theory and Practice*, edited by Teresa Ter-Minassian. Washington, D.C.: International Monetary Fund.
- Ahmad, Junaid K. 1999. "Decentralizing Borrowing Powers." Poverty Reduction and Economic Management Network (PREM) Notes 15. World Bank, Washington, D.C.
- Ahmad, Junaid K., and Charles E. McLure, Jr. 1994. "Intergovernmental Fiscal Relations in South Africa: A Case Study of Policy-Induced Dysfunction." World Bank, Washington, D.C. Processed.
- AIDS Analysis*. 1998. "World Population Profile Reveals Bleak Data." 8(3/June): 1–2.
- Alderman, Harold. 1998. "Do Local Officials Know Something We Don't? Decentralization of Targeted Transfers in Albania." World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Alesina, Alberto. 1998. "Too Large and Too Small Governments." Conference on Economic Policy and Equity. International Monetary Fund, Washington, D.C.
- Alesina, Alberto, and Robert Perotti. 1997. "Fiscal Adjustments in OECD Countries: Composition and Macroeconomic Effects." *IMF Staff Papers* 44(2): 210–48. Washington, D.C.
- . 1998. "Economic Risk and Political Risk in Fiscal Unions." *The Economic Journal* 108: 989–1008.
- Alesina, Alberto, and E. Spolaore. 1997. "On the Number and Size of Nations." *Quarterly Journal of Economics* 112: 1027–56.
- Alesina, Alberto, and Romain Wacziarg. 1998. "Is Europe Going Too Far?" Massachusetts Institute of Technology. Processed.
- Altaf, Mir A. 1983. "The Strategic Implications of Varying Environments, Aspects of Decisionmaking under Instability." Ph.D. diss., Stanford University. Processed.
- . 1994a. "Household Demand for Improved Water and Sanitation in a Large Secondary City: Findings from a Study in Gujranwala, Pakistan." *Habitat International* 18(1).
- . 1994b. "The Economics of Household Response to Inadequate Water Supplies: Evidence from Pakistan." *Third World Planning Review* 16(1).
- Altaf, Mir A., and Jeffrey A. Hughes. 1994. "Measuring the Demand for Improved Urban Sanitation Services: Results of a Contingent Valuation Study in Ouagadougou, Burkina Faso." *Urban Studies* 31(10).
- Altaf, Mir A., A. Ercelawn, K. Bengali, and A. Rahim. 1993. "Poverty in Karachi: Incidence, Location, Characteristics, and Upward Mobility." *Pakistan Development Review* 32(2).
- Ambio*. 1995. "Malaria and Malaria Potential Transmission to Climate." 24(6): 200–07.
- Amjad, Rashid. 1989. "To the Gulf and Back: Studies on the Economic Impact of Asian Labour Migration." International Labour Organisation, Geneva.
- Anderson, Bob, and Paul Brenton. 1998. "The Dollar, Trade, Technology, and Inequality in the USA." *National Institute Economic Review* 166 (October): 78–86.
- Anderson, J. 1998. "The Kyoto Protocol on Climate Change: Background, Unresolved Issues and Next Steps." Resources for the Future, Washington, D.C. Processed.
- Anderson, Kym. 1999. "The WTO Agenda for the New Millennium." *The Economic Record* 75(228).
- Anderson, Kym, and Warwick McKibbin. 1997. "Reducing Coal Subsidies and Trade Barriers: Their Contribution to Greenhouse Gas Abatement." World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Anderson, Letty. 1988. "Fire and Disease: The Development of Water Supply Systems in New England, 1879–1900." In *Technology and the Rise of the Networked City in Europe and America*, edited by Joel A. Tarr and Gabriel Dupuy. Philadelphia: Temple University Press.
- Anderson, Mats. 1998. "Improving Urban Quality of Life in Europe and Central Asia." World Bank, Europe and Central Asia Region (ECA) Urban Sector, Washington, D.C. Processed.
- Antarctica Project. 1999. "The Antarctic Treaty System." Washington, D.C. Available online at <http://www.asoc.org/>.
- Antweiler, Werner, Brian R. Copeland, and M. Scott Taylor. 1998. "Is Free Trade Good for the Environment?" Working Paper 6707. National Bureau of Economic Research, Cambridge, Mass.
- Attanasio, Orazio, and James Banks. 1998. "Trends in Household Saving Don't Justify Tax Incentives to Book Saving." *Economic Policy* 27(October).
- Aw, Bee-Yan, and Geetra Batra. 1998. "Technological Capability and Firm Efficiency in Taiwan (China)." *World Bank Economic Review* 12(1): 59–80.
- Ayres, Robert L. 1997. *Crime and Violence as Development Issues in Latin America and the Caribbean*. World Bank, Latin America and the Caribbean Studies, Washington, D.C. Processed.
- Aziz, Jahangir, and Robert F. Wescott. 1997. "Policy Complementarities and the Washington Consensus." Working Paper 97/118. International Monetary Fund, Washington, D.C.

- Bahl, Roy W. 1999a. "Intergovernmental Transfers in Developing and Transition Countries: Principles and Practice." School of Political Studies, Georgia State University, Atlanta. Processed.
- . 1999b. *Fiscal Policy in China: Taxation and Intergovernmental Fiscal Relations*. San Francisco: The 1990 Institute.
- Bahl, Roy W., and Johannes F. Linn. 1992. *Urban Public Finance in Developing Countries*. New York: Oxford University Press.
- Baker, Jonathan. 1999. "Rural-Urban Links and Economic Differentiation in Northwest Tanzania." *African Rural and Urban Studies* 3(1): 25–48.
- Baldwin, Richard E., and Philippe Martin. 1999. "Two Waves of Globalization: Superficial Similarities, Fundamental Differences." Working Paper 6904. National Bureau of Economic Research, Cambridge, Mass.
- Baldwin, Richard E., and Anthony J. Venables. 1995. "Regional Economic Integration." In *Handbook of International Economics*, edited by Gene Grossman and Kenneth Rogoff, 3: 1597–1643. Amsterdam: Elsevier Science B.V.
- Baliño, Tomás J. T., Adam Bennett, and Eduardo Borensztein. 1999. "Monetary Policy in Dollarized Economies." Occasional Paper 171. International Monetary Fund, Washington, D.C.
- Barkin, Samuel, and George Shambaugh. 1996. "Common-Pool Resources and International Environmental Politics." *Environmental Politics* 5(3): 429–47.
- Baron, James N., and Michael T. Hannan. 1994. "The Impact of Economics on Contemporary Sociology." *Journal of Economic Literature* 32: 1111–46.
- Barrett, Scott. 1998a. "Facilitating International Cooperation." Background Paper for *World Development Report 1999/2000*. World Bank, Washington, D.C.
- . 1998b. "Montreal v. Kyoto: International Cooperation and the Global Environment." Prepared for the Office of Development Studies, UNDP (United Nations Development Programme) Project on Global Public Goods. Processed.
- . 1998c. "The Credibility of Trade Sanctions in International Environmental Agreements." London Business School, London. Processed.
- Barro, Robert. 1991. "Economic Growth in a Cross Section of Countries." *Quarterly Journal of Economics* 106: 407–43.
- Barth, James R., Gerard C. Caprio, and Ross Levine. 1999. "Financial Regulation and Performance: Cross-Country Evidence." Policy Research Working Paper 2037. World Bank, Washington, D.C.
- Begg, Iain. 1999. "Cities and Competitiveness." *Urban Studies* 36(5–6).
- Begum, Shamshad, and A. F. M. Shamsuddin. 1998. "Exports and Economic Growth in Bangladesh." *Journal of Development Studies* 35(1/October): 89–114.
- Bennell, Paul. 1997. "Foreign Direct Investment in Africa: Rhetoric and Reality." *S AIS Review* (Summer/Fall): 127–40.
- Bergsten, C. Fred. 1998. "A New Strategy for the Global Crisis." International Economics Policy Brief. Institute for International Economics, Washington, D.C.
- Bernard, Andrew, and Steven Durlauf. 1996. "Interpreting Tests of the Convergence Hypothesis." *Journal of Econometrics* 71: 161–73.
- Bertaud, Alain, and Bertrand Renaud. 1997. "Socialist Cities without Land Markets." *Journal of Urban Economics* 41: 137–51.
- Bertaud, Alain, Robert Buckley, Margret Thalwitz, and Cracow Real Estate Institute. 1997. "Cracow in the Twenty-first Century: Princes or Merchants?" Paper presented to Lincoln Institute Conference on Land Prices, Land Information Systems, and the Market for Land Information. Cambridge. World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Berthélemy, Jean-Claude, and Aristomène Varoudakis. 1996. "Policies for Economic Take-off." Policy Brief 12: 1–32. Organisation for Economic Co-operation and Development, Paris.
- Berthélemy, Jean-Claude, Sébastien Dessus, and Aristomène Varoudakis. 1997. "Capital humain, ouverture extérieure et croissance: estimation sur données de panel d'un modèle à coefficients variables." Policy Brief 121: 1–32. Organisation for Economic Co-operation and Development, Paris.
- Bhagwati, Jagdish. 1991. *The World Trading System at Risk*. Princeton: Princeton University Press.
- Bird, Richard M. 1999. "Rethinking Tax Assignment: The Need for Better Subnational Taxes." International Monetary Fund, Washington, D.C. Processed.
- Bird, Richard M., and Pierre-Pascal Gendron. 1997. "Dual VATs and Cross-Border Trade: Two Problems, One Solution?" *International Tax and Public Finance* 5: 429–42.
- Bird, Richard M., and Edgard R. Rodriguez. 1999. "Decentralization and Poverty Alleviation: International Experience and the Case of the Philippines." Department of Economics, University of Toronto. Processed.
- Bird, Richard M., and François Vaillancourt, eds. 1999. *Fiscal Decentralization in Developing Countries*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bird, Richard M., Robert D. Ebel, and Christine I. Wallich, eds. 1995. *Decentralization of the Socialist State*. Washington, D.C.: World Bank.
- Black, D., and J. V. Henderson. 1998. "Urban Evolution in the USA." Department of Economics, Brown University, Providence R.I. Processed.
- Blackett, Isabel C. 1994. "Low-Cost Urban Sanitation in Lesotho." Water and Sanitation Discussion Paper Series 10. UNDP–World Bank Water and Sanitation Program. World Bank, Washington, D.C.
- Blomström, Magnus, and Ari Kokko. 1997. "Regional Integration and Foreign Direct Investment: A Conceptual Framework and Three Cases." Policy Research Working Paper 1750. World Bank, Washington, D.C.
- Boddy, Martin. 1999. "Geographical Competitiveness: A Critique." *Urban Studies* 36(5–6).
- Boeninger, Edgardo. 1992. "Governance and Development: Issues and Constraints." In *Proceedings of the World Bank Annual Conference on Development Economics*, edited by Lawrence Summers and Shekhar Shah. Washington, D.C.: World Bank.
- Bohning W. R., and R. Zegers de Beiji. 1995. "The Integration of Migrant Workers in the Labour Market: Policies and Their Impact." International Migration Papers 8: 1–59. International Labour Office, Geneva.

- Bolbol, Ali A. 1999. "Arab Trade and Free Trade: A Preliminary Analysis." *International Journal of Middle Eastern Studies* 31: 3-17.
- Boniface, Pascal. 1998. "The Proliferation of States." *The Washington Quarterly* 21(3).
- Bordo, Michael D., Barry Eichengreen, and Douglas A. Irwin. 1999. "Is Globalization Today Really Different Than Globalization a Hundred Years Ago?" Paper for the Brookings Institution Trade Policy Forum on Governing in a Global Economy. Washington D.C., April 15-16.
- Bordo, Michael D., Barry Eichengreen, and Jongwoo Kim. 1998. "Was There Really an Earlier Period of International Financial Integration Comparable to Today?" Working Paper 6738. National Bureau of Economic Research, Cambridge, Mass.
- Borensztein, Eduardo, José De Gregorio, and John-g-wha Lee. 1998. "How Does Foreign Direct Investment Affect Economic Growth?" *Journal of International Economics* 45(1): 115-35.
- Borjas, George J. 1998. "Economic Research on the Determinants of Immigration: Lessons for the European Union." Department of Economics, Harvard University, Cambridge, Mass. Processed.
- Bougheas, Spiros, Panicos O. Demetriades, and Edgar L. W. Morgenroth. 1999. "Infrastructure, Transport Costs and Trade." *Journal of International Economics* 47: 169-89.
- Bourguignon, François. 1998. "Crime as a Social Cost of Poverty and Inequality: A Review Focusing on Developing Countries." Background Paper for *World Development Report 1999/2000*. World Bank, Washington, D.C.
- Bradbury, L. Katherine, Yolanda K. Kodrzycki, and Robert Tannenwald. 1997. "The Effects of State and Local Public Policies on Economic Development: An Overview." *New England Economic Review* March/April: 1-12.
- Bradley, Rebecca, and Joshua S. Gans. 1998. "Growth in Australian Cities." *Economic Record* 74: 266-78.
- Brautigam, Deborah. 1997. "Substituting for the State: Institutions and Industrial Development in Eastern Nigeria." *World Development* 25(7): 1081-93.
- Breton, Albert. 1996. *Competitive Governments*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bridges, Amy. 1997. *Morning Glories: Municipal Reform in the Southwest*. Princeton: Princeton University Press.
- Brockhoff, Martin, and E. Brennan. 1998. "The Poverty of Cities in Developing Regions." *Population and Development Review* 24(1/March).
- Brown, Lynn, and Alex F. McCalla. 1998. "Global Urbanization Trends: Implications for Food Systems and Food Services." World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Brunetti, Aymo. 1997. *Politics and Economic Growth: A Cross-Country Data Perspective*. Development Centre Studies. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development.
- Bryant, Ralph. 1995. *International Coordination of National Stabilization Policies*. Washington, D.C.: The Brookings Institution Press.
- Buckley, Graeme. 1997. "Microfinance in Africa: Is It Either the Problem or the Solution?" *World Development* 25(7): 1063-80.
- Buckley, Robert. 1999. *1998 Annual Review of Development Effectiveness*. Washington, D.C.: World Bank.
- Buckley, Robert, and Stephen Mayo. 1989. "Housing Policy in Developing Economies: Evaluating the Macroeconomic Impacts." *Review of Urban and Regional Development Studies* 2(27).
- Burgess, Robin. 1998. "Social Protection, Globalization, and Decentralisation." Department of Economics, London School of Economics. Processed.
- . 1999. "Social Protection, Globalization and Decentralisation." Background Paper for *World Development Report 1999/2000*. World Bank, Washington, D.C.
- Burki, Shahid Javed, and Guillermo E. Perry. 1998. *Beyond the Washington Consensus: Institutions Matter*. World Bank Latin American and Caribbean Studies: Viewpoints. Washington, D.C.: World Bank.
- Burki, Shahid Javed, Guillermo E. Perry, and William Dillinger. 1999. *Beyond the Center: Decentralizing the State*. World Bank Latin American and Caribbean Studies: Viewpoints. Washington, D.C.: World Bank.
- Burtless, Gary, Robert Z. Lawrence, Robert E. Litan, and Robert J. Shapiro. 1998. *Globophobia*. Washington, D.C.: The Brookings Institution Press.
- Business Week*. 1998. "A Fresh Shot at Malaria." September 21.
- . 1999. "Fresh Strains of Unzappable Germs." August 2.
- Butler, James H. 1999. "A Record of Atmospheric Halocarbons during the Twentieth Century from Polar Air." *Nature* 339(June 24): 749-55.
- Cairncross, Frances. 1997. *The Death of Distance: How the Communications Revolution Will Change Our Lives*. Cambridge: Harvard Business School Press.
- Caldeira, Teresa P. R. 1996. "Building up Walls: The New Pattern of Spatial Segregation in São Paulo." *International Social Science Journal* (147/March).
- Calomiris, Charles. 1997. *The Postmodern Bank Safety Net: Lessons from Developed and Developing Countries*. Washington, D.C.: American Enterprise Institute.
- . 1999. "How to Invent a New IMF." *The International Economy* (January/February): 32ff.
- Calvo, Sarah. 1999. "Reducing Vulnerability to Speculative Attacks." Poverty Reduction and Economic Management Network (PREM) Economic Policy Notes 16. World Bank, Washington, D.C.
- Campbell, Tim E. 1998. "The Quiet Revolution: The Rise of Political Participation and Local Government with Decentralization in Latin America and the Caribbean." World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Caprio, Gerard C. 1998. "International Financial Integration: Pitfalls and Possibilities." World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Caprio, Gerard C., and Daniela Klingebiel. 1996. "Bank Insolvencies: Cross-Country Experience." Policy Research Working Paper 1620. World Bank, Washington, D.C.
- . 1999. "Table of Episodes of Major Bank Insolvencies." World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Carey, John M. 1997. "Institutional Designs and Party Systems." In *Consolidating the Third Wave Democracies*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.

- Caron, Mary. 1999. "The Politics of Life and Death." *World Watch* (May/June): 30–38.
- Carr, Stephen. 1993. *Improving Cash Crops in Africa: Factors Influencing the Productivity of Cotton, Coffee, and Tea Grown by Smallholders*. Technical Paper 216. Washington, D.C.: World Bank.
- Carrington, William J., and Enrica Detragiache. 1998. "How Big Is the Brain Drain?" Working Paper 98/102. International Monetary Fund, Washington, D.C.
- Caselli, Francesco, G. Esquivel, and F. Lefort. 1996. "Re-opening the Convergence Debate: A New Look at Cross-Country Growth Empirics." *Journal of Economic Growth* 1 (September): 363–89.
- Castles, Stephen. 1998. "Impacts of Emigration on Countries of Origin." Background Paper for *World Development Report 1999/2000*. World Bank, Washington, D.C.
- Caves, Richard E. 1996. *Multinational Enterprise and Economic Analysis*, 2nd ed. Cambridge: Cambridge University Press.
- Cesar, Herman. 1998. "Indonesian Coral Reefs: A Precious but Threatened Resource." In *Coral Reefs: Challenges and Opportunities for Sustainable Management*, edited by Maria Hatzilolos, Anthony Hooten, and Martin Fodor. Washington, D.C.: World Bank.
- Chaplin, Susan E. 1999. "Cities, Sewers, and Poverty: India's Politics of Sanitation." *Environment and Urbanization* 11(1): 145–58.
- Charnovitz, Steve. 1996. "Trade Measures and the Design of International Regimes." *Journal of Environment and Development* 5(2): 168–96.
- Chhabra, S. K., C. K. Gupta, P. Chhabra, and S. Rajpal. 1998. "Prevalence of Bronchial Asthma in Schoolchildren of Delhi." *Journal of Asthma* 35(3).
- Chinese State Council. 1994. "A White Paper on Chinese Population, Environment and Development in the Twenty-first Century, Adopted at the Sixteenth Regular Meeting of the State Council." March 25. Translated excerpts reprinted in *Chinese Environment and Development*, 7(4): 74–95.
- Choe, Sang-Chuel, and Won Bae Kim. 1999. "Globalization and Urbanization in Korea." Background Paper for *World Development Report 1999/2000*. World Bank, Washington, D.C.
- Chomitz, K., and K. Kumari. 1998. "The Domestic Benefits of Tropical Forests: A Critical Review." *World Bank Research Observer* 13(1): 13–35.
- Christianson, Gale E. 1999. *Greenhouse*. New York: Walker and Company.
- Chumacero, Romulo, Raul Laban, and Felipe Larrain. 1996. "What Determines Capital Inflows: An Empirical Analysis for Chile." Universidad Católica de Chile, Santiago. Unpublished manuscript.
- Claessens, Stijn, and Moon-Whoan Rhee. 1994. "The Effects of Barriers on Equity Investments in Developing Countries." Policy Research Working Paper 1263. World Bank, Washington, D.C.
- Claessens, Stijn, Asli Demirgüç-Kunt, and Harry Huizinga. 1998. "How Does Foreign Entry Affect the Domestic Banking Market?" World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Claudio, L., L. Tulton, J. Doucette, P. J. Landrigan. 1999. "Socioeconomic Factors and Asthma Hospitalization Rates in New York City." *Asthma* 36(4): 343–50.
- Clerides, Sofronis, Saul Lach, and James Tybout. 1998. "Is Learning-by-Exporting Important? Micro-Dynamic Evidence from Colombia, Mexico and Morocco." *Quarterly Journal of Economics* 113: 903–47.
- Cline, William R. 1997. *Trade and Income Distribution*. Washington, D.C.: Institute for International Economics.
- Coelho, Magda Prates. 1996. "Urban Governance in Brazil." In *Cities and Governance: New Directions in Latin America, Asia and Africa*, edited by Patricia L. McCarney. Toronto: University of Toronto Press.
- Coffee, Joyce Elena. 1999. "Innovations in Municipal Service Delivery: The Case of Vietnam's Haiphong Water Supply Company." Master's diss. Massachusetts Institute of Technology, Cambridge, Mass. Processed.
- Cohen, Barney. 1998. "The Emerging Fertility Transition in Sub-Saharan Africa." *World Development* 26.
- Cohen, Daniel. 1998. *The Wealth of the World and the Poverty of Nations*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Cohen, Mitchell L. 1992. "Epidemiology of Drug Resistance: Implications for a Post Microbial Era." *Science*. August.
- Cohen, Roberta, and Francis M. Deng. 1998. *Masses in Flight: The Global Crisis of Internal Displacement*. Washington, D.C.: The Brookings Institution Press.
- Cole, Stephen, and Thomas J. Phelan. 1999. "The Scientific Productivity of Nations." *Minerva* 37(1): 1–23.
- Coleman, James, and Thomas Hoffer. 1987. *Public and Private High Schools: The Impact of Communities*. New York: Basic Books.
- Colgan, Charles S. 1995. "International Regulation of State and Local Subsidies." *Economic Development Quarterly* 9(2).
- Collier, Paul, and David Dollar. 1998. "Aid Allocation and Poverty Reduction." World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Conger, Lucy. 1999. "Porto Alegre: Where the Public Controls the Purse Strings." *Urban Age* 6(4): 4–5.
- Connelly, James. 1996. "Review of Making Nature, Shaping Culture: Plant Biodiversity in Global Context." *Environmental Politics* 5(4): 770–1.
- Cooke, Philip, and Kevin Morgan. 1998. *The Associational Economy. Firms, Regions, and Innovation*. Oxford: Oxford University Press.
- Cooper, Richard N. 1998. "International Approaches to Global Climate Change." Background Paper for *World Development Report 1999/2000*. World Bank, Washington, D.C.
- . 1999. "Should Capital Controls Be Banished?" Department of Economics, Harvard University. Processed.
- Costa, L. Dora. 1998. *The Evolution of Retirement*. Chicago: University of Chicago Press.
- Cour, Jean-Marie. 1998a. "Draft Proposal for a Data System for the Durban Metropolitan Area." Club du Sahel. OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development), Paris. Processed.
- . 1998b. "First Lessons from the Ecolog Program." Note from the Club du Sahel Secretariat. OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development), Paris.

- Covarrubias, Alvaro. 1999. "Lending for Electric Power in Sub-Saharan Africa." World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Cowen, Penelope Brook, and Nicola Tynan. 1999. "Reaching the Urban Poor with Private Infrastructure." Finance, Private Sector, and Infrastructure Network Viewpoint 188. World Bank, Washington, D.C.
- Coyle, Diane. 1998. *The Weightless World*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Cramer, Christopher. 1999. "Can Africa Industrialize by Processing Primary Commodities? The Case of Mozambican Cashew Nuts." *World Development* 27(7): 1247-66.
- Crystal, David. 1997. *English as a Global Language*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Curtis, Valerie, and Bernadette Kanki. 1998. "Bednets and Malaria." *Africa Health*. May.
- Dahl, Robert A. 1971. *Polyarchy: Participation and Opposition*. New Haven: Yale University Press.
- . 1986. "Federalism and the Democratic Process." In *Democracy, Identity and Equality*. Oslo: Norwegian University Press.
- Dailami, Mansoor, and Danny Leipziger. 1998. "Infrastructure Project Finance and Capital Flows: A New Perspective." World Bank, Washington D.C.
- Davoodi, Hamid, and Heng-fu Zou. 1998. "Fiscal Decentralization and Economic Growth: A Cross-Country Study." World Bank, Policy Research Department, Washington, D.C. Processed.
- de Figueiredo, Rui J. P. Jr., and Barry R. Weingast. 1998. "Self-Enforcing Federalism: Solving the Two Fundamental Dilemmas." Department of Political Science, Stanford University, Stanford, Calif. Processed.
- de Fontaubert, A. Charlotte. 1996. "The United Nations Conference on Straddling Fish Stocks and Highly Migratory Fish Stocks: Another Step in the Implementation of the Law of the Sea Convention." *Living Resources*.
- De Mello, Luiz R. 1997. "Foreign Direct Investment in Developing Countries and Growth: A Selective Survey." *Journal of Development Studies* 34: 1-34.
- Deardorff, Alan V. 1998. "Fragmentation in Simple Trade Models." Department of Economics, University of Michigan, Ann Arbor. Processed.
- Deardorff, Alan V., Saul H. Hymans, Robert M. Stern, and Chong Xiang. 1998. "The Economic Outlook for U.S. Trade in Services, 1999-2001." Department of Economics, University of Michigan, Ann Arbor. Processed.
- Deaton, Angus. 1998. "Global and Regional Effects of Aging and of Demographic Change." Background Paper for *World Development Report 1999/2000*. Princeton University. Processed.
- Deininger, Klaus, and Lyn Squire. 1996. "A New Data Set Measuring Income Inequality." *World Bank Economic Review* 10(September): 565-91.
- Del Amo, Julia, and others. 1999. "Does Tuberculosis Accelerate the Progression of HIV Disease? Evidence from Basic Science and Epidemiology." *AIDS* 13(10).
- Demirgüç-Kunt, Asli, and Enrica Detragiache. 1998. "Financial Liberalization and Financial Fragility." Working Paper 98/83. International Monetary Fund, Washington, D.C.
- Demirgüç-Kunt, Asli, and Ross Levine. 1995. "Stock Market Development and Financial Intermediaries: Stylized Facts." World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Dervis, Kemal, and Nemat Shafiq. 1998. "The Middle East and North Africa: A Tale of Two Futures." *Middle East Journal* 52(4): 505-16.
- Devarajan, Shantayanan, William Easterly, and Howard Pack. 1999. "Is Investment in Africa Too Low or Too High?" World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Dewatripont, Mathias, and Jean Tirole. 1994. *The Prudential Regulation of Banks*. Cambridge: MIT Press.
- Diamond, Larry. 1996. "Is the Third Wave Over?" *Journal of Democracy* 7(3).
- . 1999. *Developing Democracy: Toward Consolidation*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Dillinger, William. 1992. "Urban Property Tax Reform". Urban Management Program Working Paper 1. World Bank, Washington, D.C.
- . 1997. "Brazil's State Debt Crisis: Lessons Learned." Latin America and the Caribbean Region Economic Notes. World Bank, Washington, D.C.
- Dillinger, William, and Steven B. Webb. 1999a. "Decentralization and Fiscal Management in Colombia." Policy Research Working Paper 2122. World Bank, Washington, D.C.
- . 1999b. "Fiscal Management in Federal Democracies: Argentina and Brazil." Policy Research Working Paper 2121. World Bank, Washington, D.C.
- Dobson, Wendy, and Pierre Jacquet. 1998. *Financial Services Liberalization in the WTO*. Washington, D.C.: Institute for International Economics.
- Dollar, David. 1999. "The Comprehensive Development Framework and Recent Development Research." World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Donahue, John D. 1997. "Tiebout? Or Not Tiebout? The Market Metaphor and America's Devolution Debate." *Journal of Public Economics* 11: 73-82.
- Dooley, Michael P. 1996. "A Survey of Literature on Controls over International Capital Transactions." *IMF Staff Papers* 43: 639-87. International Monetary Fund, Washington, D.C.
- Dornbusch, Rudi. 1998. "Cross-Border Payments Taxes and Alternative Capital Account Regimes." In *Capital Account Regimes and the Developing Countries*, edited by G. K. Helleiner. New York: St. Martin's Press.
- Douglass, Mike. 1992. "The Political Economy of Urban Poverty and Environmental Management in Asia: Access, Empowerment and Community-Based Alternatives." *Environment and Urbanization* 4(2).
- Drabek, Zdenek, and Sam Laird. 1998. "The New Liberalism: Trade Policy Developments in Emerging Markets." *Journal of World Trade* 32(5): 241-69.
- Drèze, Jean, and Amartya Sen. 1995. *India: Economic Development and Social Opportunity*. New York: Oxford University Press.
- Dumais, Guy, Glenn Ellison, and Edward J. Glaeser. 1997. "Geographic Concentration as a Dynamic Process." National Bureau of Economic Research, Cambridge, Mass.

- Easterly, William. 1999. "Life during Growth." World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Easterly, William, and Stanley Fischer. 1995. "The Soviet Economic Decline." *World Bank Economic Review* 9(September): 341-71.
- Easterly, William, and Ross Levine. 1997. "Africa's Growth Tragedy: Policies and Ethnic Divisions." *Quarterly Journal of Economics* 112(November): 1203-50.
- Eberstadt, Nicholas. 1998. "Asia Tomorrow, Gray and Male." *National Interest* 53(Fall).
- EBRD (European Bank for Reconstruction and Development). 1997. *Transition Report 1997: Economic Performance and Growth*. London.
- . 1998. *Transition Report 1998: Economic Performance and Growth*. London.
- The Economist*. 1998a. "Lost without a Trace." August 1.
- . 1998b. "Recipes for an AIDS vaccine." July 14.
- . 1998c. "Repositioning the WHO." May 9.
- . 1998d. "Turtle Soup." October 17.
- . 1999a. "Seeds of Discontent." February 20.
- . 1999b. "Throwing Sand in the Gears." January 30.
- . 1999c. "Trimmed, Not Axed." February 27.
- . 1999d. "A Survey of Business and the Internet." June 26.
- . 1999e. "International Aid." July 3.
- . 1999f. "Global Disaster." January 2.
- Edwards, Sebastian. 1998a. "Capital Flows, Real Exchange Rates, and Capital Controls: Some Latin American Experiences." University of California, Los Angeles. Unpublished manuscript.
- . 1998b. "Openness, Productivity, and Growth: What Do We Really Know?" *The Economic Journal* 108(March): 383-98.
- Eichengreen, Barry. 1998. "International Economic Policy in the Wake of the Asian Crisis." Working Paper C98-102. University of California, Berkeley.
- . 1999. *Toward a New International Financial Architecture*. Washington, D.C.: Institute for International Economics.
- Eichengreen, Barry, and Albert Fishlow. 1998. "Contending with Capital Flows: What Is Different about the 1990s?" In *Capital Flows and Financial Crises*, edited by Miles Kahler. Ithaca: Cornell University Press.
- Eichengreen, Barry, and Peter B. Kenen. 1994. "Managing the World Economy under the Bretton Woods System: An Overview." In *Managing the World Economy*, edited by Peter B. Kenen. Washington, D.C.: Institute for International Economics.
- Eichengreen, Barry, and Michael Mussa. 1998. "Capital Account Liberalization: Theoretical and Practical Aspects." Occasional Paper 172. International Monetary Fund, Washington, D.C.
- Eichengreen, Barry, and Andrew K. Rose. 1998. "Staying Afloat When the Wind Shifts: External Factors and Emerging-Market Banking Crises." Working Paper 6370. National Bureau of Economic Research, Cambridge, Mass.
- Eichengreen, Barry, and others. 1999. "Liberalizing Capital Movements: Some Analytical Issues." *Economic Issues* (February), International Monetary Fund, Washington, D.C.
- EIU (Economist Intelligence Unit). 1998. "Country Profile: Tanzania." London.
- Ekpo, Akpan H. and John E. U. Ndebbio. 1998. "Local Government Fiscal Operations in Nigeria." Research Paper 73. African Economic Research Consortium, Nairobi.
- Elkins, James. 1999. "Chlorofluorocarbons (CFCs)." In *The Chapman and Hall Encyclopedia of Environmental Science*, edited by David Alexander and Rhodes Fairbridge. New York: Chapman and Hall.
- Elster, Jon. 1988. "Is There (or Should There Be) a Right to Work?" In *Democracy and the Welfare State*, edited by A. Guttman. Princeton: Princeton University Press.
- . 1989. *The Cement of Society*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Elster, Jon, and Rune Slagstad. 1993. *Constitutionalism and Democracy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Eskeland, Gunnar, and Tarhan Feyzioğlu. 1994. "Is Demand for Polluting Goods Manageable? An Econometric Study of Car Ownership and Use in Mexico." Policy Research Working Paper 1309. World Bank, Washington, D.C.
- Espinosa, Lair, and Oscar A. López Rivera. 1994. "UNICEF's Urban Basic Services Program in Illegal Settlements in Guatemala City." *Environment and Urbanization* 6 (2).
- Evanoff, Douglas D. 1998. "Global Banking Crises: Commonalities, Mistakes, and Lessons." In *Preventing Bank Crises: Lessons from Recent Global Bank Failures*, edited by Gerard C. Caprio. Washington, D.C.: Federal Reserve Bank of Chicago and the World Bank Economic Development Institute.
- Evans, Peter. 1998. "Looking for Agents of Urban Livability in a Globalized Political Economy." University of California, Berkeley. Draft.
- Evans, Alison, and William Bataille. 1997. *Annual Review of Development Effectiveness*. Washington, D.C.: World Bank.
- Faguet, Jean-Paul. 1998. "Decentralization and Local Government Performance: Improving Public Service in Bolivia." Discussion Paper 999. Centre for Economic Performance, London.
- Faini, Riccardo. 1998. "European Migration Policies in American Perspective." In *Transatlantic Economic Relations in the Post-Cold War Era*, edited by Barry Eichengreen. New York: Council on Foreign Relations Press.
- Fajnzylber, Pablo, Daniel Lederman, and Norman Louyza. 1998. *Determinants of Crime Rates in Latin America and the World: An Empirical Assessment*. World Bank Latin America and the Caribbean Studies. Washington, D.C.: World Bank.
- Fallon, Peter, and Zafiris Tzannatos. 1998. "Child Labor: Issues and Directions for the World Bank." World Bank, Washington, D.C. Processed.
- FAO (Food and Agriculture Organization of the United Nations). 1990. *Fishery Statistics Catch and Landing 1988*. Rome.
- . 1998a. *Aquacultural Production Statistics 1987-96*. Rome.
- . 1998b. *Fishery Statistics Catch and Landing 1996*. Rome.
- . 1999a. *Aquacultural Production Statistics*. Rome.
- . 1999b. *Fishery Statistics Catch and Landing 1997*. Rome.

- Far Eastern Economic Review*. 1998. December 24.
- Farmer, Paul. 1999. "TB Superbugs: The Coming Plague on All Our Houses." *Natural History* No. 4.
- Fay, Marianne, Darfy Chononda, Helen Mbaio, and Winnie Mulongo. 1998. "A Review of Local Institutions in Zambia." World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Feenstra, Robert C. 1998. "Integration of Trade and Disintegration of Production in the Global Economy." *Journal of Economic Perspectives* 12(4): 31-50.
- Feenstra, Robert C., Dorsati Madani, Tzu-Han Yang, and Chi-Yuan Liang. 1997. "Testing Endogenous Growth in South Korea and Taiwan." Working Paper 6028. National Bureau of Economic Research, Cambridge, Mass.
- Feldstein, Martin. 1998. "International Capital Flows: Introduction." Remarks at the National Bureau of Economic Research Conference on International Capital Flows. Woodstock, Vermont, October 17-18.
- . 1999. "A Self-Help Guide for Emerging Markets." *Foreign Affairs* 78(2): 93-109.
- Fernandez, Raquel, and Jonathan Portes. 1998. "Returns to Regionalism: An Analysis of Nontraditional Gains from Regional Trade Agreements." *World Bank Economic Review* 12(2): 197-220.
- Feshback, Murray. 1999. "Dead Souls." *Atlantic* (January): 26-27.
- Finger, J. Michael, ed. 1993. *Antidumping: How It Works and Who Gets Hurt*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Finger, J. Michael, and Ludger Schuknecht. 1999. "Implementing the Uruguay Round Market Access Agreements." World Bank, Washington, D.C.
- Finger, J. Michael, and L. Alan Winters. 1998. "What Can the WTO Do for Developing Countries?" In *The WTO as an International Organization*, edited by Anne O. Krueger. Chicago: University of Chicago Press.
- Fischer, Stanley. 1999. "On the Need for an International Lender of Last Resort." Speech delivered to a joint luncheon of the American Economic Association and the American Finance Association. New York, January 3.
- Fiszbein, Ariel. 1997. "The Emergence of Local Capacity: Lessons from Colombia." *World Development* 25: 1029-43.
- Flannery, Mark J. 1998. "Using Market Information in Prudential Bank Supervision: A Review of the U.S. Empirical Evidence." *Journal of Money, Credit, and Banking* 30(3): 273-305.
- Flavin, C. 1997. "The Legacy of Rio." In *State of the World*, edited by Lester Brown. New York: W. W. Norton.
- Foreman-Peck, James, and Robert Millward. 1994. *Public and Private Ownership of British Industry 1829-1990*. Oxford: Clarendon Press.
- Fornasari, Francesca, Steven B. Webb, and Heng-Fu Zou. 1999. "Decentralized Spending and Central Government Deficits: International Evidence." World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Foroutan, Faezeh. 1996. "Turkey, 1976-85: Foreign Trade, Industrial Productivity, and Competition." In *Industrial Evolution in Developing Countries*, edited by Mark J. Roberts and James Tybout. New York: Oxford University Press.
- Fox, William, and Christine Wallich. 1997. "Fiscal Federalism in Bosnia-Herzegovina." Policy Research Working Paper 1714. World Bank, Washington, D.C.
- Francis, Paul A., and others. 1998. *Hard Lessons: Primary Schools, Community, and Social Capital in Nigeria*. Technical Paper 420. Washington, D.C.: World Bank.
- François, Joseph F., Bradley McDonald, and Håkan Nordström. 1996. "The Uruguay Round: A Numerically Based Qualitative Assessment." In *The Uruguay Round and the Developing Countries*, edited by Alan Winters and William Martin. Cambridge: Cambridge University Press.
- François, Joseph F., and Ian Wooton. 1999. "Trade in International Transport Services: The Role of Competition." Center for Economic Policy Research. European Research Workshop in International Trade. Bergen, Norway, June 24-27.
- Frankel, Jeffrey. 1997. *Regional Trading Blocs in the World Economic System*. Washington, D.C.: Institute for International Economics.
- Frankel, Jeffrey A., and David Romer. 1999. "Does Trade Cause Growth?" *American Economic Review* 89(3): 379-98.
- Fredland, Richard A. 1998. "Aids and Development: An Inverse Correlation?" *The Journal of Modern African Studies* 36(4): 547-68.
- Freedom House. 1990. *Freedom in the World: The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties*. New York.
- . 1991. *Freedom in the World: The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties*. New York.
- . 1992. *Freedom in the World: The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties*. New York.
- . 1993. *Freedom in the World: The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties*. New York.
- . 1994. *Freedom in the World: The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties*. New York.
- . 1995. *Freedom in the World: The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties*. New York.
- . 1996a. *Freedom in the World: The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties*. New York.
- . 1996b. *Freedom Review* 27 (January-February). New York.
- . 1998. *Freedom in the World: The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties*. New York.
- Freeman, R., and D. Lindauer. 1998. "Why Not Africa?" World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Freestone, D. 1999. Review of *The Implementation and Effectiveness of International Environmental Commitments*, edited by D. Victor, K. Raustiala, and E. Kolnikoff. World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Freestone, D., and Z. Makuch. 1998. "The New International Environmental Law of Fisheries: The 1995 United Nations Straddling Stocks Agreement." *Yearbook of International Environmental Law* 7. New York.
- Freinkman, Lev. 1998. "Russian Federation: Subnational Budgeting in Russia: Preempting a Potential Crisis." World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Freire, Maria E., Marcela Huertas, and Benjamin Darce. 1998. "Subnational Access to the Capital Markets: The Latin

- American Experience." World Bank, Washington, D.C. Processed.
- French, Hilary. 1997. "Learning from the Ozone Experience." In *State of the World*, edited by Lester Brown. New York: W. W. Norton.
- Frigenti, Laura, and Alberto Harth. 1998. "Local Solutions to Regional Problems: The Growth of Social Funds and Public Works and Employment Projects in Sub-Saharan Africa." World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Fry, Maxwell J. 1995. *Money, Interest and Banking in Economic Development*, 2nd ed. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- Fuente, A. 1995. "The Empirics of Growth and Convergence: A Selective Review." Discussion Paper 1275. Center for Economic Policy Research, London.
- Fujikura, Ryo. 1998. "Public Participation in Urban Environmental Management in Japan." Paper for *World Development Report 1999/2000*, Tokyo Workshop. Processed.
- . 1999. "Public Participation in Urban Environmental Management in Japan." Background Paper for *World Development Report 1999/2000*. World Bank, Washington, D.C.
- Fujita, Masahisa, P. R. Krugman, and A. J. Venables. 1999. *The Spatial Economy: Cities, Regions and International Trade*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Fung, K. C., and Francis Ng. 1998. "What Do Trade Negotiators Negotiate About? Some Evidence from the Uruguay Round." Working Paper 412. Department of Economics, University of California, Santa Cruz.
- Galeotti, Gianluigi. 1992. "Decentralization and Political Rents." In *Local Government Economics in Theory and Practice*, edited by David King. London: Routledge.
- Gamble, John King, Zachary T. Irwin, Charles M. Redenius, and James W. Weber. 1992. *Introduction to Political Science*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice Hall.
- Gandal, Neil, Gordon H. Hanson, and Matthew J. Slaughter. 1999. "Rybczynski Effects and Adjustment to Immigration in Israel." CEPR (Centre for Economic Policy Research) Workshop in International Trade. June 24–27.
- Gang, Ian. 1999. "Impacts of Globalization on the Developing Countries: The Case of China." Background Paper for *World Development Report 1999/2000*, Tokyo Workshop.
- Garcia, Gillian G. 1996. "Deposit Insurance: Obtaining the Benefits and Avoiding the Pitfalls." Working Paper 96/83. International Monetary Fund, Washington, D.C.
- . 1998. "Deposit Insurance." In *Preventing Bank Crises: Lessons from Recent Global Bank Failures*, edited by Gerard C. Caprio. Washington, D.C.: Federal Reserve Bank of Chicago and the World Bank Economic Development Institute.
- Gardner-Outlaw, Tom, and Robert Engelman. 1997. "Easing Scarcity: A Second Update." Population Action International, Washington, D.C.
- Garrett, Geoffrey. 1998. *Partisan Politics in the Global Economy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Gaspar, Jess, and Edward L. Glaeser. 1998. "Information Technology and the Future of Cities." *Journal of Urban Economics* 43(136).
- Gastanaga, Victor M., Jeffrey B. Nugent, and Bistra Pashamova. 1998. "Host Country Reforms and FDI Inflows: How Much Difference Do They Make?" *World Development* 26: 1299–1314.
- Gautam, Madhur, and Jock R. Anderson. 1998. "Returns to T&V Extension in Kenya: Some Alternative Findings." World Bank, Operations Evaluations Department. Washington, D.C. Processed.
- Gavin, Michael, and Roberto Perotti. 1997. "Fiscal Policy in Latin America." *National Bureau of Economic Research (NBER) Macroeconomics Annual*. Cambridge, Mass.
- Gerschenkron, Alexander. 1962. *Economic Backwardness in Historical Perspective*. Cambridge, Mass.: Belknap Press.
- Gertler, Meric S. 1997. "Globality and Locality: The Future of 'Geography' and the Nation-State." In *Pacific Rim Development: Integration and Globalisation in the Asia-Pacific Economy*, edited by Peter Rimmer. Canberra City, Australia: Aussie Print.
- Gibson, Edward L., Ernesto F. Calvo, and Tulia G. Falletti. 1999. "Reallocative Federalism: Overrepresentation and Public Spending in the Western Hemisphere." Department of Political Science, Northwestern University. Processed.
- Giddens, Anthony. 1998. *Conversations by Anthony Giddens*. Cambridge, United Kingdom: Polity Press.
- Gilbert, Alan, and Josef Gugler. 1992. *Cities, Poverty and Development*. New York: Oxford University Press.
- Glaeser, Edward L. 1997. "Learning in Cities." Discussion Paper 1814: 1–23. Harvard Institute of Economic Research, Cambridge, Mass.
- . 1998. "Are Cities Dying?" *Journal of Economic Perspectives* 12(2): 139–60.
- Glaeser, Edward L., and Jordan Rappaport. 1998. "Cities and Governments." Background Paper for *World Development Report 1999/2000*. World Bank, Washington, D.C.
- Glaeser, Edward L., Hedi D. Kallal, José A. Scheinkman, and Andrei Shleifer. 1992. "Growth in Cities." *Journal of Economic Perspectives* 12(2): 1126–53.
- Goldstein, Morris. 1997. *The Case for an International Banking Standard*. Washington, D.C.: Institute for International Economics.
- . 1998. "The Case for International Banking Standards." In *Preventing Bank Crises: Lessons from Recent Global Bank Failures*, edited by Gerard C. Caprio. Washington, D.C.: Federal Reserve Bank of Chicago and the World Bank Economic Development Institute.
- Goldstein, Morris, and John Hawkins. 1998. "The Origins of the Asian Financial Turmoil." Discussion Paper 9805. Reserve Bank of Australia, Canberra.
- Goldstein, Morris, and Philip Turner. 1996. "Banking Crises in Emerging Economies: Origins and Policy Options." Economic Papers 46. Bank for International Settlements, Geneva.
- Good, Michael F. 1999. "Tying the Conductor's Arms." *Nature*. July 15.
- Goodhart, Charles, Philipp Hartmann, David Llewellyn, Liliana Rojas-Suarez, and Steven Weisbrod. 1998. *Financial Regulation*. London: Routledge.
- Goodman, A. 1998. "Carbon Trading Up and Running." *Tomorrow Magazine* (May/June).

- Goulder, Lawrence H. 1994. "Energy Taxes: Traditional Efficiency Effects and Environmental Implications." *Tax Policy and the Economy* 8:105-58.
- Graham, Carol. 1994. "Safety Nets, Politics and the Poor: Transition to Market Economies." The Brookings Institution, Washington, D.C.
- Graham, Edward. 1996. *Global Corporations and National Governments*. Washington, D.C.: Institute for International Economics.
- Gregorio, José De, and P. E. Guidotti. 1995. "Financial Development and Economic Growth." *World Development* 23(3): 443-48.
- Greif, Avner. 1998. "Historical and Comparative Institutional Analysis." *American Economic Review, Papers and Proceedings* 88: 80-84.
- Grootaert, Christiaan, and Ravi Kanbur. 1995. "Child Labor: A Review." Policy Research Working Paper 1454. World Bank, Washington, D.C.
- Grossman, Gene M., and Alan B. Krueger. 1995. "Economic Growth and the Environment." *Quarterly Journal of Economics* 110: 353-77.
- G-22 (Group of Twenty-two) Committee. 1998a. "Report of the Working Group on Strengthening Financial Systems." Washington, D.C. Informal publication.
- . 1998b. "Report of the Working Group on Transparency and Accountability." Washington, D.C. Informal publication.
- Guerrant, Richard L. 1998. "Why America Must Care about Tropical Medicine: Threats to Global Health and Security from Tropical Infectious Diseases." *American Journal of Tropical Medicine and Hygiene* 59(1): 3-16.
- Guo, Shuqing. 1998. "Globalization and China's Economy." Background Paper for *World Development Report 1999/2000*. World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Haddad, Lawrence, Marie T. Ruel, and James L. Garrett. 1999. "Are Urban Poverty and Undernutrition Growing? Some Newly Assembled Evidence." Discussion Paper 63, Food Consumption and Nutrition Division, International Food Policy Research Institute.
- Hallerberg, Mark, and Jürgen von Hagen. 1997. "Electoral Institutions, Cabinet Negotiations, and Budget Deficits in the European Union." Georgia Institute of Technology, Atlanta. Processed.
- Hardoy, Jorge, and David Satterthwaite. 1990. "The Future City." In *The Poor Die Young*, edited by J. E. Hardoy, S. Cairncross, and D. Satterthwaite. London: Earthscan.
- Harpham, Trudy, and M. Stuttaford. 1999. "Health, Governance and the Environment." In *Sustainability in Cities in Developing Countries: Theory and Practice at the Millennium*, edited by Cedric Pugh. London: Earthscan.
- Harpham, Trudy, and M. Tanner, eds. 1995. *Urban Health in Developing Countries: Progress and Prospects*. London: Earthscan.
- Harrison, Ann. 1994. "Productivity, Imperfect Competition, and Trade Reform: Theory and Evidence." *Journal of International Economics* (36): 53-73.
- Harrison, Glenn W., Thomas F. Rutherford, and David G. Tarr. 1996. "Quantifying the Uruguay Round." In *The Uruguay Round and the Developing Countries*, edited by Alan Winters and William Martin. Cambridge: Cambridge University Press.
- Harvard Working Group. 1994. "The Emergence of New Diseases." *American Scientist* 82(1): 52-60.
- Harwood, Alison. 1997. "Financial Reform in Developing Countries." In *Sequencing? Financial Strategies for Developing Countries*, edited by Alison Harwood and Bruce L. R. Smith. Washington, D.C.: The Brookings Institution Press.
- Hasan, Arif. 1997a. *Urban Housing Policies and Approaches in a Changing Asian Context*. Karachi: City Press.
- . 1997b. *Working with Government*. Karachi: City Press.
- . 1998. *Community Initiatives: Four Case Studies from Karachi*. Karachi: City Press.
- Hasan, Arif, Akbar Zaidi, and Muhammad Younis. 1998. Background Note on Karachi Prepared for *World Development Report 1999/2000*. Washington, D.C.
- Hathaway, Dale E., and Merlinda D. Ingco. 1996. "Agricultural Liberalization and the Uruguay Round." In *The Uruguay Round and the Developing Countries*, edited by Alan Winters and William Martin. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hawley, Willis D. 1970. *Nonpartisan Elections and the Case of Party Politics*. New York: Wiley Press.
- Hay, Jonathan R., and Andrei Shleifer. 1998. "Private Enforcement of Public Laws: A Theory of Legal Reform." *American Economic Review, Papers and Proceedings*, 88: 398-407.
- Hayami, Yujiro. 1998. "Toward a New Model of Rural-Urban Linkages under Globalization." Background Paper for *World Development Report 1999/2000*, Tokyo Workshop.
- Head, Keith, and John Ries. 1995. "Inter-City Competition for Foreign Investment: Static and Dynamic Effects of China's Incentive Areas." *Journal of Urban Economics* 40(July 1996): 38-60.
- Hellman, Thomas, Kevin Murdock, and Joseph E. Stiglitz. 1998. "Liberalization, Moral Hazard in Banking, and Prudential Regulation: Are Capital Requirements Enough?" Graduate School of Business, Stanford University, Calif.
- Hemming, Richard, and Paul Bernard Spahn. 1998. "European Integration and the Theory of Fiscal Federalism." In *Macroeconomic Dimensions of Public Finance: Essays in Honour of Vito Tanzi*, edited by Bario Blejer and Teresa Ter-Minassian. Washington, D.C.: International Monetary Fund.
- Hemming, Richard, Neven Mates, and Barry Potter. 1997. "India." In *Fiscal Federalism in Theory and Practice*, edited by Teresa Ter-Minassian. Washington, D.C.: International Monetary Fund.
- Henderson, J. Vernon. 1998. *Urban Development: Theory, Fact and Illusion*. New York: Oxford University Press.
- Henderson, J. Vernon, and Ari Kuncoro. 1996. "Industrial Centralization in Indonesia." *World Bank Economic Review* 10: 513-40.
- Henderson, J. Vernon, T. Lee, and J-Y Lee. 1998. "Externalities, Location, and Industrial Deconcentration in a Tiger Economy." Department of Economics, Brown University. Processed.
- Hernández, Leonardo, and Klaus Schmidt-Hebbel. 1999. "Capital Controls in Chile: Effective? Efficient? Endurable?" Paper

- presented at World Bank/International Monetary Fund/World Trade Organization Conference on Capital Flows, Financial Crises, and Policies. Washington, D.C., April 15–16.
- Hertel, Thomas W., William A. Masters, and Aziz Elbehri. 1998. "The Uruguay Round and Africa: A Global General Equilibrium Analysis." *Journal of African Economies* 7(2): 208–34.
- Hertel, Thomas W., Christian F. Bach, Betina Dimaranan, and Will Martin. 1996. "Growth, Globalization, and Gains from the Uruguay Round." Policy Research Working Paper 1614. World Bank, Washington, D.C.
- Hertel, Thomas W., Will Martin, Koji Yanagishima, and Betina Dimaranan. 1996. "Liberalizing Manufactures Trade in a Changing World Economy." *The Uruguay Round and the Developing Countries*, edited by Alan Winters and William Martin. Cambridge: Cambridge University Press.
- Heywood, V. H., ed. 1995. *Global Biodiversity Assessment*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Higgins, Matthew, and Jeffrey G. Williamson. 1997. "Age Structure Dynamics in Asia and Dependence on Foreign Capital." *Population and Development Review* 23(2): 261–93.
- Hirschman, Alberto. 1970. *Exit, Voice and Loyalty*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Hoekman, Bernard. 1996. "Assessing the General Agreement on Trade in Services." In *The Uruguay Round and the Developing Countries*, edited by Alan Winters and William Martin. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hoekman, Bernard, and Kym Anderson. 1999. "Developing Country Agriculture and the New Trade Agenda." World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Hoekman, Bernard, and Simeon Djankov. 1996. "The European Union's Mediterranean Free Trade Initiative." *The World Economy* 19(4): 387–406.
- . 1997a. "Effective Protection and Investment Incentives in Egypt and Jordan during the Transition to Free Trade with Europe." *World Development* 25(2): 281–91.
- . 1997b. "Towards a Free Trade Agreement with the European Union: Issues and Policy Options for Egypt." In *Regional Partners in Global Markets: Limits and Possibilities of the Euro-Med Agreements*, edited by Ahmed Galal and Bernard Hoekman. Centre for Egyptian Policy Research/Egyptian Centre for Economic Studies, London.
- Hoekman, Bernard, and Denise Konan. 1999. "Deep Integration, Nondiscrimination, and Euro-Mediterranean Free Trade." World Bank, Washington, D.C.
- Hoekman, Bernard, and Carlos A. Primo Braga. 1997. "Protection and Trade in Services: A Survey." *Open Economies Review* 8: 285–308.
- Hoekman, Bernard, Denise Konan, and Keith Maskus. 1998. "An Egypt–United States Free Trade Agreement: Economic Incentives and Effects." Discussion Paper 1882. Centre for Economic Policy Research, London.
- Hohenberg, Paul M. 1998. "Urban Systems and Economic Development: The European Long Term and Its Implications." Background Paper for *World Development Report 1999/2000*. World Bank, Washington, D.C.
- Holmes, Robert. 1999. "Head in the Clouds." *New Scientist* 162(2185).
- Hommes, Rudolf. 1996. "Conflicts and Dilemmas of Decentralization." In *Annual World Bank Conference on Development Economics 1995*, edited by Michael Bruno and Boris Pleskovic. Washington, D.C.: World Bank.
- Horioka, C. Y. 1990. "Why Is Japan's Household Saving So High? A Literature Survey." *Journal of Japanese and International Economics* 4(1): 49–92.
- Horlick, Gary N., and Steven A. Sugarman. 1999. "Antidumping Policy as a System of Law." In *Trade Rules in the Making*, edited by Miguel Rodriguez Mendoza, Patrick Low, and Barbara Kotschwar. Washington, D.C.: The Brookings Institution Press.
- Hourcade, J. 1996. "A Review of Mitigation Cost Studies." In *Climate Change 1995, Economic and Social Dimensions of Climate Change: Contribution of Working Group III to the Second Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change*, edited by James Bruce, Hoesung Lee, and Erik Haites. Cambridge: Cambridge University Press.
- Howse, Robert, and Michael Trebilcock. 1996. "The Fair Trade–Free Trade Debate: Trade, Labour and the Environment." *International Review of Law and Economics* 16: 61–79.
- Howson, Christopher P., Harvey V. Fineberg, and Barry R. Bloom. 1998. "The Pursuit of Global Health: The Relevance of Engagement for Developed Countries." *Lancet* 351(21/February).
- Hufbauer, Gary, and Barbara Kotschwar. 1998. "The Future Course of Trade Liberalization." Background Paper for *World Development Report 1999/2000*. World Bank, Washington, D.C.
- Hughes Hallett, A. J. 1998. "Policy Coordination: Globalization or Localization in International Monetary Arrangements?" Background Paper for *World Development Report 1999/2000*. World Bank, Washington, D.C.
- Hummels, David. 1998. "Data on International Transportation Costs: A Report Prepared for the World Bank." Background Paper for *World Development Report 1999/2000*. World Bank, Washington, D.C.
- Hummels, David, Jun Ishii, and Kei-Mu Yi. 1999. "The Nature and Growth of Vertical Specialization in World Trade." University of Chicago Graduate School of Business and the Federal Reserve Bank of New York. Processed.
- Hunter, Brian, ed. 1998. *Statesman's Yearbook: A Statistical, Political and Economic Account of the States of the World for the Year 1998–99*. London: Macmillan.
- Huther, Jeff, and Anwar Shah. 1998. "Applying a Simple Measure of Good Governance to the Debate on Fiscal Decentralization." Policy Research Working Paper 1894. World Bank, Washington, D.C.
- IFC (International Finance Corporation). 1998. *Foreign Direct Investment. Lessons of Experience 5*. Washington, D.C.
- ILO (International Labour Office). 1993. *World Labour Report*. Geneva.
- ILO (International Labour Organisation). 1998. "Employability in the Global Economy: How Training Matters." *World Employment Report 1998–99*. Geneva.
- Imber, Mark. 1996. "The Environment and the United Nations." In *The Environment and International Relations*, edited by John Vogler and Mark Imber. London: Routledge.

- IMF (International Monetary Fund). Various years. *Annual Report on Exchange Arrangements and Exchange Restrictions*. Washington, D.C.
- . 1997. *Government Finance Statistics*. Washington, D.C.
- . 1998a. *Balance of Payments Statistics Yearbook*. Washington, D.C.
- . 1998b. *Government Finance Statistics*. Washington, D.C.
- . 1998c. *International Capital Markets*. Washington, D.C.
- . 1999a. "A Guide to Progress in Strengthening the Architecture of the International Financial System" (<http://www.imf.org/external/npxr/facts/arch.htm>).
- . 1999b. *World Economic Outlook Database*. Washington, D.C.
- Ingco, Merlinda, and Francis Ng. 1998. "Distortionary Effects of State Trading in Agriculture: Issues for the Next Round of Multilateral Trade Negotiations." Policy Research Working Paper 1915. World Bank, Washington, D.C.
- Ingram, Gregory K. 1998. "Patterns of Metropolitan Development: What Have We Learned?" *Urban Studies* 35(7).
- Inman, Robert P., and Daniel L. Rubinfeld. 1996. "Designing Tax Policy in Federalist Economies: An Overview." *Journal of Public Economics* 60: 307–34.
- Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC). 1995. *Climate Change 1995: Economic and Social Dimensions. Working Group I, Contribution to the Second Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Isham, Jonathan, Deepa Narayan, and Lant Pritchett. 1994. "Does Participation Improve Performance? Empirical Evidence from Project Data." Policy Research Working Paper 1357. World Bank, Washington, D.C.
- Islam, Nurul. 1997. "The Nonfarm Sector and Rural Development: Review of Issues and Evidence." Food, Agriculture, and the Environment Discussion Paper 22. International Food Policy Research Institute, Washington D.C.
- Jackson, John. 1997. *The World Trading System*, 2nd edition. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- . 1998. *The World Trade Organization: Constitution and Jurisprudence*. The Royal Institute of International Affairs, London.
- Jaffe, Adam B., Manuel Trajtenberg, and Rebecca Henderson. 1993. "Geographic Localization of Knowledge Spillovers as Evidenced by Patent Citation." *Quarterly Journal of Economics* 108: 577–98.
- James, S., and Kym Anderson. 1998. "On the Need for More Economic Assessment of Quarantine Policies." *Australian Journal of Agricultural and Resource Economics* 41(4/December): 525–44.
- Jamison, Dean T. 1993. "Investing in Health." *Finance and Development* (September): 2–5.
- Jamison, Dean T., Julio Frenk, and Felicia Kaul. 1998. "International Collective Action in Health Objectives, Functions and Rationale." *Lancet* 351(14/February).
- Jin, Jing, and Heng-fu Zou. 1998. "The Effects of Fiscal Decentralization on the Sizes of Governments: A Cross-Country Study." Development Research Group, World Bank, Washington, D.C. Processed.
- John, T. Jacob, Reuben Samuel, Vinohar Balraj, and Rohan John. 1998. "Disease Surveillance at the District Level: A Model for Developing Countries." *Lancet* 352:(4/July).
- Johnston, R. Barry. 1997. "The Speed of Financial Sector Reforms: Risks and Strategies." In *Sequencing? Financial Strategies for Developing Countries*, edited by Alison Harwood and Bruce L. R. Smith. Washington, D.C.: The Brookings Institution Press.
- Johnston, R. Barry, Salim M. Darbar, and Claudia Echeverria. 1997. "Sequencing Capital Account Liberalization: Lessons from the Experiences in Chile, Indonesia, Korea, and Thailand." Working Paper 97/157. International Monetary Fund, Washington, D.C.
- Josling, Timothy. 1998a. "Agricultural Trade Policy: Completing the Reform." In *Launching New Global Trade Talks: An Action Agenda*, Special Report 12, edited by Jeffrey J. Schott. Washington, D.C.: Institute for International Economics.
- . 1998b. "Agricultural Trade Policy: Completing the Reform." Institute for International Economics. Washington, D.C.
- Kaminsky, Graciela L., and Carmen M. Reinhart. 1998. "Financial Crises in Asia and Latin America: Then and Now." *American Economic Review Papers and Proceedings* 88(2): 444–48.
- Kane, Edward J. 1998. "Understanding and Preventing Bank Crises." In *Preventing Bank Crises: Lessons from Recent Global Bank Failures*, edited by Gerard C. Caprio. Washington, D.C.: Federal Reserve Bank of Chicago and the World Bank Economic Development Institute.
- Kane, Hal. 1995. "What's Driving Migration?" *Worldwatch* (January/February).
- Keesing, Donald B. 1998. *Improving Trade Policy Reviews in the World Trade Organization*. Washington, D.C.: Institute for International Economics.
- Kenny, Charles. 1999. "Telecommunications and Competitive Cities." In *World Urban Economic Development*, edited by Elizabeth Cooper. London: World Markets Research Center.
- Kenny, Charles J., and David Williams. 1999. "What Do We Know about Economic Growth? or Why Don't We Know Very Much?" Lady Margaret Hall, Oxford University. Processed.
- Kerr, William A. 1999. "International Trade in Transgenic Food Products: A New Focus for Agricultural Trade Disputes." *The World Economy* 22(2): 245–59.
- Kessides, Christine. 1998. "A Strategic View of Urban and Local Government Issues: Implications for the Bank." World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Khilnani, Sunil. 1997. *The Idea of India*. New York: Farrar, Straus, and Giroux.
- Kilgour, D. Marc, and Ariel Dinar. 1995. "Are Stable Agreements for Sharing International River Waters Now Possible?" Policy Research Working Paper 1474. World Bank, Washington, D.C.
- Kim, Hyung-Ki, and Jun Ma. 1997. "The Role of Government in Acquiring Technological Capability: The Case of the Petrochemical Industry in East Asia." In *The Role of Govern-*

- ment in *East Asian Economic Development*, edited by Masahiko Aoki, Hyung-ki Kim, and Mashiro Okuno-Funiwara. New York: Oxford University Press.
- King, Elizabeth M., and Berk Ozler. 1998. "What's Decentralization Got to Do with Learning? The Case of Nicaragua's School Autonomy Reform." Impact Evaluation of Education Working Paper Series 9. World Bank, Washington, D.C.
- Kinoshita, Yuko, and Ashoka Mody. 1997. "The Usefulness of Private and Public Information for Foreign Investment Decisions." Policy Research Working Paper 1733. World Bank, Washington, D.C.
- Kirano, Naohiro. 1998. "Analysis of Spatial Organization and Transportation Demand in an Expanding Urban Area Using Centographic Methods: Sendai 1972-1992." Paper for *World Development Report 1999/2000*, Tokyo Workshop. World Bank, Washington, D.C.
- Kleinknecht, Alfred, and Jan der Wengel. 1998. "The Myth of Economic Globalization." *Cambridge Journal of Economics* 22: 637-47.
- Knight, Malcolm. 1998. "Developing Countries and the Globalization of Financial Markets." Working Paper 98/105. International Monetary Fund, Washington, D.C.
- Kobrin, Stephen J. 1997. "The Architecture of Globalization: State Sovereignty in a Networked Global Economy." In *Governments, Globalization and International Business*, edited by John H. Dunning. New York: Oxford University Press.
- Konan, Denise, and Keith E. Maskus. 1997. "A Computable General Equilibrium Analysis of Egyptian Trade Liberalization Scenarios." In *Regional Partners in Global Markets: Limits and Possibilities of the Euro-Med Agreements*, edited by Ahmed Galal and Bernard Hoekman. Centre for Egyptian Policy Research/Egyptian Centre for Economic Studies, London.
- Kono, Masamichi, and Ludger Schuknecht. 1999. "Financial Services Trade, Capital Flows, and Financial Stability." Paper presented at the World Bank/International Monetary Fund/World Trade Organization Conference on Capital Flows, Financial Crises, and Policies. Washington, D.C., April 15-16.
- Kosai, Yuraka, Jun Saito, and Nashiro Yashiro. 1998. "Declining Population and Sustained Economic Growth: Can They Coexist?" *American Economic Review* 88(2): 412-16.
- Kozul-Wright, Richard, and Robert Rowthorn. 1998. "Spoil for Choice? Multinational Corporations and the Geography of International Production." *Oxford Review of Economic Policy* 14(2): 74-92.
- Kremer, Michael. 1993. "O-Ring Theory of Economic Development." *Quarterly Journal of Economics* (108): 551-75.
- Krishna, Pravin, and Devahish Mitra. 1998. "Trade Liberalization, Market Discipline, and Productivity Growth: New Evidence from India." *Journal of Development Economics* 56: 447-62.
- Krueger, Anne O. 1998. "The Developing Countries and the Next Round of Multilateral Trade Negotiations." Stanford University, Calif. Processed.
- Krugman, Paul. 1993. "On the Number and Location of Cities." *European Economic Review* 37: 293-28.
- . 1995. "Growing World Trade: Causes and Consequences." *Brookings Papers on Economic Activity* 1: 327-77.
- . 1998a. "Space: The Final Frontier." *Journal of Economic Perspectives* 12(2): 161-74.
- . 1998b. "What Happened to Asia?" On Paul Krugman's web page (<http://web.mit.edu/people/krugman/index.html>).
- Laird, Sam. 1997. "Issues for the Forthcoming Multilateral Negotiations in Agriculture." WTO (World Trade Organization), Geneva.
- Lall, Rajiv, and Bert Hofman. 1994. "Decentralization and Government Deficit in Chile." World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Lall, Sanjaya. 1998. "Exports of Manufactures by Developing Countries: Emerging Patterns of Trade and Location." *Oxford Review of Economic Policy* 14: 54-73.
- Lampietti, Julian, and John Dixon. 1995. "To See the Forest for the Trees: A Guide to Non-Timber Forest Benefits." Paper No. 13. Environment Department, World Bank, Washington, D.C.
- Lancet*. 1996. "HIV Epidemic in India. Opportunity to Learn from the Past." 347 (18/May): 1349-50.
- . 1998. "Action Against Antibiotic Resistance." 351 (2/May).
- Law, Lisa. 1997. "Cebu and Ceboom: The Political Place of Globalisation in a Philippine City." In *Pacific Rim Development: Integration and Globalisation in the Asia-Pacific Economy*, edited by Peter Rimmer. Canberra City, Australia: Aussie Print.
- Lawrence, Robert Z. 1996. "Current Economic Policies: Social Implications over the Longer Term." In *Social Cohesion and the Globalising Economy: What Does the Future Hold?* Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development.
- , ed. 1998. *Brookings Trade Forum 1998*. Washington, D.C.: The Brookings Institution Press.
- Le Fort, V. Guillermo, and Carlos Budnevič. 1998. "Capital Account Relations and Macroeconomic Policy: Two Latin American Experiences." In *Capital Account Regimes and the Developing Countries*, edited by G. K. Helleiner. New York: St. Martin's Press.
- Le Houerou, Philippe. 1996. "Fiscal Management in Russia." World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Leipzig, Danny M. 1998. "The Argentine Banking Crisis: Observations and Lessons." In *Preventing Bank Crises: Lessons from Recent Global Bank Failures*, edited by Gerard C. Caprio. Washington, D.C.: Federal Reserve Bank of Chicago and the World Bank Economic Development Institute.
- Leitmann, Josef, and Deniz Baharoglu. 1998. "Informal Rules! Using Institutional Economics to Understand Service Provision in Turkey's Spontaneous Settlements." *Journal of Development Studies* 34(5).
- Lele, Uma J., and Robert E. Christiansen. 1989. "Markets, Marketing Boards, and Cooperatives in Africa: Issues in Adjustment Policy." World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Levine, Ross. 1997. "Financial Development and Economic Growth: Views and Agenda." *Journal of Economic Literature* 35: 688-726.

- . 1998. "The Legal Environment, Banks, and Long-Run Economic Growth." *Journal of Money, Credit, and Banking* 30(3): 596–613.
- . 1999. "Napoleon, Bourses and Growth: With a Focus on Latin America." Paper delivered at the IRIS Market Augmenting Government Conference. Washington, D.C., March 26–27.
- Levine, Ross, and David Renelt. 1992. "Sensitivity Analysis of Cross-Country Growth Regressions." *American Economic Review* 82(September): 942–63.
- Levine, Ross, and Sara Zervos. 1998a. "Capital Control Liberalization and Stock Market Development." *World Development* 26(7): 1169–83.
- , ed. 1998b. *Brookings Trade Forum 1998*. Washington, D.C.: The Brookings Institution Press.
- . 1998c. "Stock Markets, Banks and Economic Growth." *American Economic Review* 88(3): 537–54.
- Levinsohn, James. 1993. "Testing the Imports-as-Market-Discipline Hypothesis." *Journal of International Economics* 35: 1–22.
- Lewandrowski, Jan, and David Schimmelpfennig. 1999. "Economic Implications of Climate Change for U.S. Agriculture: Assessing Recent Evidence." *Land Economics* 75(1): 39–57.
- Lewis, W. Arthur. 1955. *The Theory of Economic Growth*. Reprint, New York: Harper Torchbooks, 1970.
- Lijphart, Arend. 1994. *Electoral Systems and Party Systems: A Study of Twenty-Seven Democracies 1945–1990*. New York: Oxford University Press.
- Lindgren, Carl-Johan, and Gillian Garcia. 1996. "Deposit Insurance and Crisis Management." Monetary and Exchange Affairs Department Operation Paper 96/3. International Monetary Fund, Washington, D.C.
- Linz, Juan J., and Alfred Stepan. 1997. "Toward Consolidated Democracies." In *Consolidating the Third Wave Democracies*, edited by Larry Diamond, Marc F. Plattner, Yun-han Chu, and Hung-mao Tien. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- Lipsey, Robert E. 1999. "The Role of Foreign Direct Investment in International Capital Flows." Working Paper Series 7094. National Bureau of Economic Research, Cambridge, Mass.
- Lipton, Michael. 1999. "Saving Undernourished Lives." *Financial Times*, Letters to the Editor. June 2.
- Litan, Robert E. 1998. "Toward a Global Financial Architecture for the 21st Century." Background Paper for *World Development Report 1999/2000*. World Bank, Washington, D.C.
- Litvack, Jennie. 1994. "Regional Demands and Fiscal Federalism." In *Russia and the Challenge of Fiscal Federalism*, edited by Christine Wallich. World Bank, Washington, D.C.
- Litvack, Jennie, Junaid Ahmad, and Richard Bird. 1998. "Rethinking Decentralization in Developing Countries." World Bank, Washington, D.C.
- Lloyd-Sherlock, Peter. 1997. "The Recent Appearance of Favelas in São Paulo City: An Old Problem in a New Setting." *Latin American Studies* 16(3).
- Long, Millard, and Mihaly Kopanyi. 1995. "Hungary: Financial Sector Development." World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Lucas, Robert. 1998. "Internal Migration and Urbanization: Recent Contributions and New Evidence." Background Paper for *World Development Report 1999/2000*. World Bank, Washington, D.C.
- Madeley, John. 1995a. "Biodiversity: A Matter of Extinction." Panos Media Briefing 17. Panos Institute, London. Processed.
- . 1995b. "Fish: A Net Loss for the Poor." Panos Media Briefing 15. Panos Institute, London. Processed.
- Mahmood, Saman. 1999. "Shelter within My Reach: Medium-Rise Apartment Housing for the Middle Income Group in Karachi, Pakistan." Master's diss., Massachusetts Institute of Technology, Cambridge, Mass. Processed.
- Mainwaring, Scott. 1997. "Multipartyism, Robust Federalism, and Presidentialism in Brazil." In *Presidentialism and Democracy*, edited by Scott Mainwaring and Matthew Soberg Shogart. New York: Cambridge University Press.
- Mallampally, Padma, and Karl P. Sauvant. 1999. "Foreign Direct Investment in Developing Countries." *Finance and Development* 36(1): 34–37.
- Mani, Sunil. 1996. "Economic Liberalization and Kerala's Industrial Sector." *Economic and Political Weekly* (August 24–31).
- Mankiw, N. Gregory, David Romer, and David Weil. 1992. "Contribution to the Empirics of Economic Growth." *Quarterly Journal of Economics* 107: 407–37.
- Manning, Nick. 1998. "Unbundling the State: Autonomous Agencies and Service Delivery." World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Markusen, Ann. 1998. "What Distinguishes Success Among Second Tier Cities?" Presentation at *World Development Report 1999/2000*, July Workshop. World Bank, Washington, D.C.
- Marsh, Kevin. 1998. "Malaria Disaster in Africa." *Lancet* 352 (19/September): 924.
- Martin, Ron. 1999. "The New Geographical Turn in Economics." *Cambridge Journal of Economics* (January).
- Martinez-Vasquez, Jorge. 1998. "Fiscal Decentralization in the Russian Federation: Major Trends and Issues." School of Political Studies, Georgia State University, Atlanta. Processed.
- Martinez-Vasquez, Jorge, and Robert M. McNab. 1997. "Fiscal Decentralization, Economic Growth and Democratic Governance." School of Political Studies, Georgia State University, Atlanta. Processed.
- Maskus, Keith E. 1997. "Should Core Labor Standards Be Imposed through International Trade Policy?" Policy Research Working Paper 1817. World Bank, Washington, D.C.
- Mathur, Om Prakash. 1999. "Decentralization in India: A Report Card." National Institute of Public Finance and Policy, New Delhi.
- Matusz, Steven, and David Tarr. 1998. "Adjusting to Trade Policy Reform." World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Mayo, Stephen K., and Shlomo Angel. 1993. *Housing: Enabling Markets To Work*. World Bank Policy Paper. Washington, D.C.
- Mazumdar, Dipak. 1986. "Rural-Urban Migration in Developing Countries." In *Handbook of Regional and Urban Economics*, edited by Peter Nijkamp. New York: North-Holland.

- McKinnon, Ronald I. 1991. *The Order of Economic Liberalization: Financial Control in the Transition to a Market Economy*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- . 1997. "Monetary Regimes, Government Borrowing Constraints and Market Preserving Federalism: Implications for EMU." Stanford University, Calif. Processed.
- . 1998. "The IMF. The East Asian Currency Crisis and the World Dollar Standard." Paper presented at the American Economics Association meetings. Chicago, January 3–5.
- McKinnon, Ronald I., and Huw Pill. 1998. "International Overborrowing: A Decomposition of Credit and Currency Risks." *World Development* 26(7): 1267–82.
- McLure, Charles E., Jr. 1999. "Intergovernmental Fiscal Relations and Local Financial Management." World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Mendes, Marcos Jose. 1999. *Incentivos Eleitorais e Desequilíbrio Fiscal de Estados e Municípios*. São Paulo: Instituto Fernand Braudel de Economia Mundial.
- Meyer, John W., David J. Frank, Ann Hironaka, Evan Schofer, and Nancy B. Tuma. 1997. "The Structuring of a World Environmental Regime, 1870–1990." *International Organization* 51(4): 623–51.
- Michalopoulos, Constantine. 1999. "Developing Countries' Participation in the World Trade Organization." *The World Economy* 22(1): 117–44.
- Millard, F. J. C. 1998. South Africa: A Physician's View. *Lancet* 351(7/March): 748–49.
- Miller, Marian. 1995. *The Third World in Global Environmental Politics*. Boulder, Colo.: Lynne Rienner.
- Mills, Edwin S. 1998. "Internal Functioning of Urban Areas." Kellogg Graduate School of Management, Northwestern University. Processed.
- Mills, Edwin S., and Charles Becker. 1986. *Studies in Indian Urban Development*. New York: Oxford University Press.
- Miranda, Jorge, Raul A. Torres, and Mario Ruiz. 1998. "The International Use of Anti-Dumping: 1987–1997." World Trade Organization, Geneva. Processed.
- Miranda, Rowan, and Donald Rosdil. 1995. "From Boosterism to Qualitative Growth." *Urban Affairs Review* 30(6).
- Mitlin, Diana, and David Satterthwaite. 1998. "Urban Poverty: Some Thoughts about Its Scale and Nature and about Responses to It by Community Organizations, NGOs, Local Governments and National Agencies." Paper for *World Development Report 1999/2000*, Singapore Workshop. World Bank, Washington, D.C.
- Mohan, Rakesh. 1999. "Financing of Sub-National Public Investment in India." Paper for *World Development Report 1999/2000*, Singapore Workshop. World Bank, Washington, D.C.
- Moran, Theodore, H. 1999. *Foreign Direct Investment and Development: The New Policy Agenda for Developing Countries and Economies in Transition*. Washington, D.C.: Institute for International Economics.
- Munson, Abby. 1995. "The United Nations Convention on Biological Diversity." In *The Earthscan Reader in Sustainable Development*, edited by John Kirby, Phil O'Keefe, and Lloyd Timberlake. London: Earthscan.
- Musgrave, Richard A. 1997. "Devolution, Grants, and Fiscal Competition." *Journal of Public Economics* 11: 65–72.
- Musgrave, Richard A., and Peggy Musgrave. 1973. *Public Finance in Theory and Practice*. New York: McGraw Hill.
- Mussa, Michael, and Anthony Richards. 1999. "Capital Flows in the 1990s before and after the Asian Crisis." Paper presented at the World Bank/International Monetary Fund/World Trade Organization Conference on Capital Flows, Financial Crises, and Policies. Washington, D.C., April 15–16.
- Mutti, John, and Harry Grubert. 1998. "The Significance of International Tax Rules for Sourcing Income: The Relationship between Income Taxes and Trade Taxes." In *Geography and Ownership as Bases for Economic Accounting*, edited by Robert E. Baldwin, Robert E. Lipsey, and J. David Richardson. National Bureau of Economic Research (NBER) Studies in Income and Wealth, vol. 59.
- Narayan, Deepa, and Lant Pritchett. 1997. "Cents and Sociability: Household Income and Social Capital in Rural Tanzania." Policy Research Working Paper 1796. World Bank, Washington, D.C.
- . 1998. "Falling Satellites, Rising Temperatures." August.
- . 1999. "Scientific Societies Build Better Nations." June 17. *New England Journal of Medicine*. 1996. "The March of AIDS through Asia." 335(5).
- . 1997. "Multi-drug Resistance in Plague." 337(10).
- . 1998. "The Global Threat of Multi Drug Resistant Tuberculosis" 338(23).
- New Scientist*. 1998. "Dirty Secrets." August 29.
- Ng, Francis, and Alexander Yeats. 1997. "Open Economies Work Better! Did Africa's Protectionist Policies Cause Its Marginalization in World Trade?" *World Development* 25: 889–975.
- Norregaard, John. 1997. "Tax Assignment." In *Fiscal Federalism in Theory and Practice*, edited by Teresa Ter-Minassian. Washington, D.C.: International Monetary Fund.
- North, Douglass C. 1990. *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. Cambridge: Cambridge University Press.
- . 1997. "Prologue." In *The Frontiers of the New Institutional Economics*, edited by John N. Drobak and J. V. C. Nye. San Diego: Academic Press.
- Oates, Wallace. 1972. *Fiscal Federalism*. New York: Harcourt Brace Jovanovich.
- . 1998. "An Essay on Fiscal Federalism." *Journal of Economic Literature*. Forthcoming.
- Obstfeld, Maurice, and Alan M. Taylor. 1999. *Global Capital Markets: Integration, Crisis, and Growth*. Cambridge: Cambridge University Press.
- O'Donnell, Guillermo, Philippe C. Schmitter, and Laurence Whitehead. 1986. *Transitions from Authoritarian Rule*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development). 1997. "Managing across Levels of Government." Paris.
- . 1998. *Open Markets Matter: The Benefits of Trade and Investment Liberalisation*. Paris.

- Ordeshook, Peter C., and Olga Shvetsova. 1997. "Federalism and Constitutional Design." *Journal of Democracy* 8(1): 28–42.
- Ornusal, B., and S. Gautam. 1997. *Vehicular Air Pollution: Experience from Seven Latin American Urban Centers*. Technical Paper 373. Washington, D.C.: World Bank.
- Ostrom, Elinor, Larry D. Schroeder, and Susan G. Wynne. 1993. *Institutional Incentives and Sustainable Development*. Boulder, Colo.: Westview Press.
- Ostry, Sylvia. 1997. *The Post-Cold War Trading System: Who's on First?* Chicago: University of Chicago Press.
- . 1998. "Reinforcing the WTO." Occasional Paper 56. Group of Thirty, Washington, D.C.
- Oxley, Joanne, and Bernard Yeung. 1998. "Industrial Location Growth and Government Activism: The Changing Economic Landscape." School of Business Administration, University of Michigan, Ann Arbor. Processed.
- Panagariya, Arvind. 1998. "The Regionalism Debate: An Overview." Department of Economics, University of Maryland, College Park. Processed.
- . 1999. "The Regionalism Debate: An Overview." *The World Economy* 22(4): 477–512.
- Panagariya, Arvind, and T. N. Srinivasan. 1997. "The New Regionalism: A Benign or Malign Growth?" Department of Economics, University of Maryland, College Park. Processed.
- Panizza, Ugo. 1999. "On the Determinants of Fiscal Decentralization: Theory and Evidence." *Journal of Public Economics*. Forthcoming.
- Park, Yung Chul, and Chi-Young Song. 1998. "Capital Inflows and Macroeconomic Policy in Sub-Saharan Africa." In *Capital Account Regimes and the Developing Countries*, edited by G. K. Helleiner. New York: St. Martin's Press.
- Parry, M., and M. Livermore. 1997. *Climate Change and Its Impacts*. London: Crown Publishers.
- Parsonnet, Julie, ed. 1999. *Microbes and Malignancy*. New York: Oxford University Press.
- Paul, Samuel. 1998. "Making Voice Work: The Report Card on Bangalore's Public Service." Policy Research Working Paper 1921. World Bank, Washington, D.C.
- Pearce, D., and others. 1996. "The Social Costs of Climate Change." In *Climate Change 1995, Economic and Social Dimensions of Climate Change: Contribution of Working Group III to the Second Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change*, edited by James Bruce, Hoesung Lee, and Erik Haites. Cambridge: Cambridge University Press.
- Pearce, David W., and Jeremy J. Warford. 1993. *World Without End: Economics, Environment and Sustainable Development*. New York: Oxford University Press.
- Peek, Joe, and Eric S. Rosengren. 1997. "The International Transmission of Financial Shocks: The Case of Japan." *American Economic Review* (87): 495–505.
- Pegg, Scott. 1999. "The Nonproliferation of States: A Reply to Pascal Boniface." *Washington Quarterly* 22(2): 139–47.
- Perrings, Charles. 1995. "The Economic Value of Diversity." In *Global Biodiversity Assessment*, edited by V. H. Heywood. Cambridge: Cambridge University Press.
- Persson, Torsten, and Guido Tabellini. 1994. "Does Decentralization Increase the Size of Government?" *European Economic Review* 38: 765–73.
- Peterson, George E., and Sonia Hammam. 1997. "Building Local Credit Systems." World Bank, Washington D.C. Processed.
- Peterson, M. J. 1993. "International Fisheries Management." In *Institutions for the Earth: Sources of Effective International Environmental Protection*, edited by Peter Haas, Robert Keohane, and Marc Levy. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Peterson, Peter G. 1999. *Gray Dawn: How the Coming Age Wave Will Transform America—and the World*. New York: Times Books.
- Pirez, Pedro. 1998. "The Management of Urban Services in the City of Buenos Aires." *Environment and Urbanization* 10(2).
- Population Reference Bureau. 1999. "Immigration to the United States." *Population Bulletin* 54(2).
- Porter, G., R. Clemencon, W. Ofusu-Amaah, and M. Phillips. 1998. "Study of GEF's Overall Performance." Global Environment Facility, Washington, D.C.
- Porter, Michael E. 1998. "Location, Clusters, and the 'New' Microeconomics of Competition." *Business Economics* 33 (January): 7–13.
- Porter, Richard C. 1996. *The Economics of Water and Waste: A Case Study of Jakarta, Indonesia*. Aldershot, U.K.: Avebury.
- Portes, Alejandro, and Patricia Landolt. 1996. "The Downside of Social Capital." *The American Prospect* 26(May/June): 18–21.
- Poterba, James M. 1994. "State Responses to Fiscal Crises: The Effects of Budgetary Institutions and Politics." *Journal of Political Economy* 102(4): 799–821.
- Prahalad, C. K., and Kenneth Liebenthal. 1998. "The End of Corporate Imperialism." *Harvard Business Review* (July/August).
- Prescott-Allen, Robert. 1995. "Conservation of Wild Genetic Resources." In *The Earthscan Reader in Sustainable Development*, edited by John Kirby, Phil O'Keefe, and Lloyd Timberlake. London: Earthscan.
- President's Committee of Advisors on Science and Technology Panel on Energy Research and Development. 1997. "Report to the President on Federal Energy Research and Development for the Challenges of the Twenty-first Century." Washington, D.C.
- Primo Braga, Carlos A., Raed Safadi, and Alexander Yeats. 1994. "NAFTA's Implications for East Asian Exports." Policy Research Working Paper 1351. World Bank, Washington, D.C.
- Pritchett, Lant. 1997. "Divergence, Big Time." *Journal of Economic Perspectives* 11(3/Summer).
- . 1998. "Patterns of Economic Growth: Hills, Plateaus, Mountains and Plains." Policy Research Working Paper 1947. World Bank, Washington, D.C.
- Prud'homme, Rémy. 1995. "The Dangers of Decentralization." *World Bank Research Observer* 10(2): 201–20.
- Prusa, Thomas J. 1997. "The Trade Effects of U.S. Antidumping Actions." Working Paper 5440. National Bureau of Economic Research, Cambridge, Mass.
- Przeworski, Adam, and Fernando Limongi. 1993. "Political Regimes and Economic Growth." *Journal of Economic Perspectives* 7: 51–69.

- . 1997. "Modernization: Theories and Facts." *World Politics* 49 (January): 155–83.
- Psacharopoulos, George. 1994. "Returns to Investment in Education: A Global Update." *World Development* 22(9): 1325–43.
- Puga, Diego. 1998. "Urbanization Patterns: European vs. Less-Developed Countries." *Journal of Regional Science* 38: 231–52.
- Putnam, Robert D. 1993. *Making Democracy Work*. Princeton: Princeton University Press.
- Qian, Yingyi, and Barry R. Weingast. 1997. "China's Transition to Markets: Market-Preserving Federalism, Chinese Style." *Policy Reform* 1: 149–85.
- Quah, Danny. 1993. "Empirical Cross-Section Dynamics in Economic Growth." *European Economic Review* 37: 426–34.
- Quigley, John M. 1998. "Urban Diversity and Economic Growth." *Journal of Economic Perspectives* 12: 127–38.
- Quigley, John M., and Daniel L. Rubinfeld. 1997. "Federalism as a Device for Reducing the Budget of the Central Government." Burch Working Paper B96-11. Burch Center for Tax Policy and Public Finance, University of California, Berkeley.
- Quinn, Dennis. 1997. "The Correlation of Change in International Financial Regulation." *American Political Science Review* 91: 700–36.
- Quirk, Peter J., and Owen Evans. 1995. "Capital Account Convertibility: Review of Experience and Implications for IMF Policies." Occasional Paper 131. International Monetary Fund, Washington, D.C.
- Rabinovitch, Jonas. 1992. "Curitiba: Towards Sustainable Urban Development." *Environment and Urbanization* 4(2).
- Rabinovitch, Jonas, and Josef Leitman. 1996. "Urban Planning in Curitiba." *Scientific American* (March).
- Radelet, Steven, and Jeffrey D. Sachs. 1998. "The Onset of the East Asian Financial Crisis." Harvard Institute for International Development, Cambridge, Mass.
- Rajan, Raghuram G., and Luigi Zingales. 1998. "Financial Dependence and Growth." *American Economic Review* 88(3): 559–85.
- Rajan, Ramkishan. 1998. "Regional Initiatives in Response to the East Asian Crisis." Institute of Policy Studies, Singapore.
- Rao, M. Govinda. 1999. "India: Intergovernmental Fiscal Relations in a Planned Economy." In *Fiscal Decentralization in Developing Countries*, edited by Richard M. Bird and François Vaillancourt. Cambridge: Cambridge University Press.
- Ravallion, Martin. 1998. "Reaching Poor Areas in a Federal System." Development Research Group, World Bank, Washington, D.C. Processed.
- . 1999a. "Are Poorer States Worse at Targeting Their Poor?" World Bank, Washington, D.C. Processed.
- . 1999b. "Monitoring Targeting Performance When Decentralized Allocations to the Poor are Unobserved." Development Research Group. Policy Research Working Paper 2080. World Bank, Washington, D.C.
- Ravallion, Martin, and Shaohua Chen. 1998. "Poverty Reduction and the World Bank Progress in Fiscal 1998." Harvard Institute for International Development, Cambridge, Mass. Forthcoming.
- Redding, S. Gordon. 1998. "International Network Capitalism Chinese Style." Background Paper for *World Development Report 1999/2000*. World Bank, Washington, D.C.
- Reinhart, Carmen M., and Vincent Raymond Reinhart. 1998. "Some Lessons for Policy Makers Who Deal With the Mixed Blessing of Capital Inflows." In *Capital Flows and Financial Crises*, edited by Miles Kahler. Ithaca: Cornell University Press.
- Rezende, Fernando. 1995. "Descentralização e Desenvolvimento: Problemas Atuais do Financiamento das Políticas Públicas." Ministry of Development, Industry, and Commerce, Government of Brazil. Processed.
- Richardson, Harry W. 1987. "The Costs of Urbanization: A Four-Country Comparison." *Economic Development and Cultural Change* 35: 561–80.
- Ridley, Matt. 1997. *The Future of Disease*. London: Phoenix.
- Rigau-Perez, Jose and others. 1998. "Dengue and Dengue Haemorrhagic Fever." *Lancet*. 352 (19/September).
- Roberts D., and K. DeRemer. 1997. "Overview of Foreign Technical Barriers to U.S. Agricultural Exports." Staff Paper 9705. ERS, U.S. Department of Agriculture, Washington, D.C.
- Rodrik, Dani. 1994. "Developing Countries after the Uruguay Round." Discussion Paper Series 1084. Centre for Economic Policy Research, London.
- . 1997. *Has Globalization Gone Too Far?* Washington, D.C.: Institute for International Economics.
- . 1998a. "Symposium on Globalization in Perspective: An Introduction." *Journal of Economic Perspectives* 12(4): 3–8.
- . 1998b. "Where Did All the Growth Go? External Shocks, Social Conflict and Growth Collapses." Discussion Paper 1789. CEPR (Centre for Economic Policy Research), London.
- . 1998c. "Who Needs Capital-Account Convertibility?" Symposium Paper to appear in *Princeton Essays in International Finance*. Princeton University.
- Rodrik, Dani, and Andrés Velasco. 1999. "Short-Term Capital Flows." Paper prepared for the 1999 Annual World Bank Conference on Development Economics. World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Rogers, Peter, and Peter Lydon, eds. 1994. *Water in the Arab World: Perspectives and Progress*. Cambridge: Harvard University Press.
- Roodman, David. 1997. "Reforming Subsidies." In *State of the World 1997*, edited by Lester Brown. New York: W. W. Norton.
- Root, Hilton L. 1998. "A Liberal India: The Triumph of Hope over Experience." *Asian Survey* (38)5: 510–33.
- Rose, Greg, and Sandra Crane. 1995. "The Evolution of International Whaling Law." In *The Earthscan Reader in Sustainable Development*, edited by John Kirby, Phil O'Keefe, and Lloyd Timberlake. London: Earthscan.
- Rosegrant, Mark. 1997. *Water Resources in the Twenty-first Century: Challenges and Implications for Action*. Washington, D.C.: International Food Policy Research Institute.
- Rosen, George. 1993. *A History of Public Health*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- Roubini, Nouriel, and Jeffrey D. Sachs. 1989. "Political and Economic Determinants of Budget Deficits in the Industrial Democracies." *European Economic Review* 33: 903–38.

- Rousseau, Marie-Paule. 1995. "Les Parisiens sont surproductifs." *Etudes foncières* (68): 13–18.
- Rousseau, Peter L., and Paul Wachtel. 1998. "Financial Intermediation and Economic Performance: Historical Evidence from Five Industrialized Countries." *Journal of Money, Credit, and Banking* 30(4): 657–78.
- Russell, Sharon Stanton, and Michael S. Teitelbaum. 1992. *International Migration and International Trade*. Discussion Paper 160. Washington, D.C.: World Bank.
- Ryan, Michael P. 1998. *Knowledge Diplomacy: Global Competition and the Politics of Intellectual Property*. Washington, D.C.: The Brookings Institution Press.
- Sabel, Charles. 1989. "Flexible Specialization and the Reemergence of Regional Economics." In *Reversing Industrial Decline*, edited by Paul Hirst and Jonathan Zeitlan. Oxford: Oxford University Press.
- . 1998. "Local Development in Ireland; Partnership, Innovation, and Social Justice." Organisation for Economic Co-operation and Development, Paris.
- Sachs, Jeffrey D. 1996. "Growth in Africa: It Can Be Done." *The Economist*. June 29.
- Sachs, Jeffrey D., and Andrew Warner. 1997a. "Fundamental Sources of Long-run Growth." *American Economic Review* 87(2): 184–88.
- . 1997b. "Sources of Slow Growth in African Economies." *Journal of African Economies* 6 (October): 335–76.
- Sachs, Jeffrey D., and Warwick J. McKibbin. 1991. *Global Linkages*. Washington, D.C.: The Brookings Institution Press.
- Sala-i-Martin, Xavier. 1997. "I Just Ran Four Million Regressions." Working Paper Series 6252. National Bureau of Economic Research, Cambridge, Mass.
- Samuels, David J. 1998. "Institutions of Their Own Design? Democratization and Fiscal Decentralization in Brazil, 1975–95." Paper presented at the American Political Science Association. Boston. Processed.
- Satterthwaite, David. 1996. "Sustainable Cities or Cities that Contribute to Sustainable Development." *Urban Studies* 39(4).
- Saudagaran, Shahrokh, and Joselita G. Diga. 1997. "Financial Reporting in Emerging Capital Markets: Characteristics and Policy Issues." *Accounting Horizons* 11(2): 41–64.
- Schiff, Maurice, and L. Alan Winters. 1998. "Dynamics and Politics in Regional Integration Arrangements: An Introduction." *World Bank Economic Review* 12(2): 177–96.
- Schlicht, E. 1985. "The Emotive and Cognitive View of Justice." Institute for Advanced Studies, Princeton University. Processed.
- Science. 1997. "Human Domination of Earth's Ecosystems." July 25.
- . 1999. "Lack of Icebergs Another Sign of Global Warming." July 2.
- Scott, James C. 1976. *The Moral Economy of the Peasant*. New Haven: Yale University Press.
- Seaver, Brenda. 1997. "Stratospheric Ozone Protection: IR Theory and the Montreal Protocol on Substances that Deplete the Ozone Layer." *Environmental Politics* 6(3): 31–67.
- Seckler, David, Upali Amarasinghe, David Molden, Radhika de Silva, and Randolph Barker. 1998. "World Water Demand and Supply, 1990 to 2025: Scenarios and Issues." Research Report 19. International Water Management Institute, Colombo, Sri Lanka.
- Sell, Susan. 1996. "North-South Environmental Bargaining: Ozone, Climate Change and Biodiversity." *Global Governance* 2: 97–118.
- Serra, Jaime, Guillermo Aguilar, José Cordoba, Gene Grossman, Carla Hills, John Jackson, Julius Katz, Pedro Noyola, and Michael Wilson. 1998. *Reflections on Regionalism: Report of the Study Group on International Trade*. Washington, D.C.: The Brookings Institution Press.
- Sewell, David. 1996. "The Dangers of Decentralization According to Prud'homme: Some Further Aspects." *World Bank Research Observer* 11(1).
- Shah, Anwar. 1997. "Federalism Reform Imperatives, Restructuring Principles and Lessons for Pakistan." *Pakistan Development Review* 36(4 Part II Winter): 499–536.
- . 1998. "Fiscal Federalism and Macroeconomic Governance." Policy Research Working Paper 2005. World Bank, Washington, D.C.
- Shah, Ghanshyam. 1997. *Public Health and Urban Development: The Plague in Surat*. New Delhi: Sage Publications.
- Sharma, Narendra, and others. 1996. *African Water Resources: Challenges and Opportunities for Sustainable Development*. Technical Paper 331. Washington, D.C.: World Bank.
- Short, Clare. 1999. "Future Multilateral Trade Negotiations: A 'Development Round'?" Speech presented at United Nations Conference on Trade and Development, Geneva.
- Shugart, Chris. 1997. "Decentralization and the Challenges of Regulation for Local-Level Public Services in Central and Eastern Europe." Extended version of a commentary given at an EBRD seminar on Commercial Infrastructure Challenges in Transition Economies. April 12.
- Shukla, Vibhotti. 1996. *Urbanization and Economic Growth*. Delhi: Himalaya Publishing House.
- Simpson, R., R. Sedjo, and J. Reid. 1996. "Valuing Biodiversity for Use in Pharmaceutical Research." *Journal of Political Economy* 104: 163–85.
- Sims, Holly. 1999. "One Fifth of the Sky: China's Environmental Stewardship." *World Development* 27(7): 1227–45.
- Skeldon, R. 1998. *Migration and Development: A Global Perspective*. Harlow, U.K.: Addison Wesley Longman.
- Smith, B. C., 1996. "Sustainable Local Democracy." *Public Administration and Development* 16: 164–78.
- Solo, Tova Maria. 1999. "Small-Scale Entrepreneurs in the Urban Water and Sanitation Market." *Environment and Urbanization* 11(1): 117.
- Solo, Tova, and Suzanne Snell. 1998. "Water and Sanitation Services for the Urban Poor: Small-Scale Providers—Profiles and Typology." UNDP–World Bank Water and Sanitation Program, Washington, D.C. Draft.
- Souza, Celina. 1996. "Redemocratization and Decentralization in Brazil: The Strength of the Member States." *Development and Change* 27: 529–55.
- Spahn, Paul Bernd. 1998. "Decentralized Government and Macroeconomic Control." University of Frankfurt am Main, Frankfurt. Processed.

- Srinivasan, T. N. 1998. *Developing Countries and the Multilateral Trading System*. Boulder, Colo.: Westview Press.
- Stein, Ernesto, Ernesto Talvi, and Alejandro Grisanti. 1998. "Institutional Arrangements and Fiscal Performance: The Latin American Experience." Working Paper 6358. National Bureau of Economic Research, Cambridge, Mass.
- Stepan, Alfred. 1999. "Toward a New Comparative Analysis of Democracy and Federalism: Demos Constraining and Demos Enabling Federations." In *Arguing Comparative Politics*, by Alfred Stepan. Oxford: Oxford University Press. Forthcoming.
- Stiglitz, Joseph E. 1996. "Some Lessons from the East Asian Miracle." *World Bank Research Observer* 11(2).
- . 1997. "Stepping Towards Balance: Addressing Global Climate Change." Speech delivered at the Conference on Environmentally and Socially Sustainable Development. Washington D.C., October 6.
- . 1998a. "More Instruments and Broader Goals: Moving toward the Post-Washington Consensus." The 1998 WIDER Annual Lecture. Helsinki, January 7.
- . 1998b. "Towards a New Paradigm for Development: Strategies, Policies, and Processes." Prebisch Lecture. United Nations Conference on Trade and Development, Geneva.
- . 1999a. "Principles of Financial Regulation: A Dynamic, Portfolio Approach." World Bank, Washington, D.C. Processed.
- . 1999b. "Two Principles for the Next Round: Or, How to Bring Developing Countries in from the Cold." Speech delivered in Stockholm, Sweden, April 12.
- Stiglitz, Joseph E., and Marilou Uy. 1996. "Financial Markets, Public Policy, and the East Asian Miracle." *The World Bank Research Observer* 11(2).
- Stotsky, Janet G., and Emil M. Sunley. 1997. "United States." In *Fiscal Federalism in Theory and Practice*, edited by Teresa Ter-Minassian. Washington, D.C.: International Monetary Fund.
- Stren, Richard. 1998. "Urban Governance and Politics in a Global Context: The Growing Importance of the Local." Background Paper for *World Development Report 1999/2000*. World Bank, Washington, D.C.
- Strong, Ann L., Thomas A. Reiner, and Janusz Szyrmer. 1996. *Transitions in Land and Housing: Bulgaria, the Czech Republic, and Poland*. New York: St. Martin's Press.
- Struyk, Raymond J., ed. 1997. *Restructuring Russia's Housing Sector: 1991-1997*. Washington, D.C.: The Urban Institute.
- Summers, Robert, and Alan W. Heston. 1988. "A New Set of International Comparisons of Real Product and Prices: Estimates for 130 Countries: 1950-1985." International Association for Research in Income and Wealth, Philadelphia.
- Szreter, Simon. 1997. "The Politics of Public Health in Nineteenth Century Britain." *Population and Development Review* 3(4/December).
- Tacoli, Cecilia. 1998. "Rural-Urban Interactions: A Guide to the Literature." *Environment and Urbanization* 10(1/April).
- Tanzi, Vito. 1995. *Taxation in an Integrating World*. Washington, D.C.: The Brookings Institution Press.
- . 1996. "Fiscal Federalism and Decentralization: A Review of Some Efficiency and Macroeconomic Aspects." *Proceedings of the Annual World Bank Conference on Development Economics 1995*. World Bank, Washington, D.C.
- Tarver, James D. 1995. *Urbanization in Africa: A Handbook*. London: Greenwood Press.
- Taylor J. Edward, Joaquin Arango, Graeme Hugo, Aki Kouaouci, Douglas S. Massey, and Adela Pellegrino. 1996. "International Migration and National Development." *Population Index* 62(2/Summer): 181-212.
- Teitelbaum, Michael S., and Jay Winter. 1998. *A Question of Numbers*. New York: Hill and Wang.
- Tendler, Judith. 1997. *Good Government in the Tropics*. Baltimore: The John Hopkins University Press.
- Ter-Minassian, Teresa. 1997. "Intergovernmental Fiscal Relations in a Macroeconomic Perspective: An Overview." In *Fiscal Federalism in Theory and Practice*, edited by Teresa Ter-Minassian. Washington, D.C.: International Monetary Fund.
- Ter-Minassian, Teresa, and Jon Craig. 1997. "Control of Sub-national Government Borrowing." In *Fiscal Federalism in Theory and Practice*, edited by Teresa Ter-Minassian. Washington, D.C.: International Monetary Fund.
- Tharakan, P. K. M. 1999. "Is Anti-Dumping Here to Stay?" *The World Economy* 22(2): 179-206.
- The Sciences*. 1997. "The Hole the World Is Watching." July 25.
- Thomas, Harmon, and John Whalley, eds. 1998. *Uruguay Round Results and the Emerging Trade Agenda: Quantitative-Based Analyses from the Development Perspective*. Geneva: United Nations Conference on Trade and Development.
- Thomas, Vinod. 1980. "Spatial Differences in the Cost of Living." *Journal of Urban Economics* 8: 108-22.
- . 1999. "Revisiting the Challenge of Development." World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Tibaijuka, Anna Kajumulo. 1997. "AIDS and Economic Welfare in Peasant Agriculture. Case Studies from Kagabiro Village, Kagera Region, Tanzania." *World Development* 25(6): 963-75.
- Tiebout, Charles. 1956. "A Pure Theory of Local Expenditures." *Journal of Political Economy* 64(5): 416-24.
- Tomich, Thomas P., Peter Kilby, and Bruce F. Johnston. 1995. *Transforming Agrarian Economies: Opportunities Seized, Opportunities Missed*. Ithaca: Cornell University Press.
- Tonty, Michael. 1997. *Ethnicity, Crime and Immigration*. Chicago: University of Chicago Press.
- Transparency International. 1998. "1998 Corruption Perception Index." Berlin.
- Treisman, Daniel. 1998. *After the Deluge: Regional Crisis and Political Consolidation in Russia*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Trela, Irene. 1998. "Phasing Out the MFA in the Uruguay Round: Implications for Developing Countries." In *Uruguay Round Results and the Emerging Trade Agenda*, edited by Harmon Thomas and John Whalley. New York: United Nations.
- Tsur, Yacov, and Ariel Dinar. 1995. "Efficiency and Equity Considerations in Pricing and Allocating Irrigation Water." Policy Research Working Paper 1460. World Bank, Washington, D.C.

- Tybout, James. 1998. "Manufacturing Firms in Developing Countries: How Well They Do and Why?" Policy Research Working Paper 1965. World Bank, Washington, D.C.
- Tyler, Tom. 1997. "Citizen Discontent with Legal Procedures: A Social Science Perspective on Civil Procedure Reform." *American Journal of Comparative Law* 45(4).
- Tynan, Nicola, and Tyler Cowen. 1998. "The Private Provision of Water in 18th and 19th Century London." Department of Economics, George Mason University. Draft. Processed.
- U.S. Central Intelligence Agency. 1998. *The World Factbook*. Washington, D.C.
- U.S. Committee for Refugees. 1996. *World Refugee Survey*. Washington, D.C.
- UNCHS (United Nations Center for Human Settlements). 1995. *Global Urban Indicators Database*. Nairobi.
- . 1996. *An Urbanizing World: Global Report on Human Settlements 1996*. Oxford: Oxford University Press.
- UNCTAD (United Nations Conference on Trade and Development). 1996. *World Investment Report 1996*. New York and Geneva.
- . 1997. *World Investment Report 1997: Transnational Corporations, Market Structure and Competition Policy*. New York and Geneva.
- . 1998. *World Investment Report 1998*. New York and Geneva.
- UNDIESA (United Nations Department of International Economic and Social Affairs). 1996. *World Urbanization Prospects*. New York.
- . 1998. *World Urbanization Prospects*. New York.
- UNDP (United Nations Development Programme). 1998. *Human Development Report*. New York: Oxford University Press.
- . 1999. *Human Development Report*. New York: Oxford University Press.
- UNEP (United Nations Environment Programme). 1999. *Synthesis of the Reports of the Scientific, Environmental Effects, and Technological and Economic Assessment Panels of the Montreal Protocol*. Nairobi.
- UNESCO (United Nations Education, Scientific, and Cultural Organization). 1999. *Progress of Nations*. New York.
- United Kingdom, Commonwealth Secretariat. 1998. "Report of the Expert Group on Protecting Countries against Destabilizing Effects of Volatile Capital Controls." London.
- Urata, Shujiro. 1996. "Trade Liberalization and Productivity Growth in Asia: Introduction and Major Findings." *Developing Economies* 32(4).
- Vaillancourt, François. 1998. "Morocco and Tunisia: Financing Local Governments—The Impact of Infrastructure Finance." In *Fiscal Decentralization in Developing Countries*, edited by Richard Bird and François Vaillancourt. Cambridge: Cambridge University Press.
- Valdes-Prieto, Salvador, and Marcelo Soto. 1996. "New Selective Capital Controls in Chile: Are They Effective?" Universidad Católica de Chile, Santiago. Unpublished manuscript.
- Vamvakidis, Athanasios, and Roman Wacziarg. 1998. "Developing Countries and the Feldstein-Horioka Puzzle." Working Paper 98/2. International Monetary Fund, Washington, D.C.
- Vehorn, Charles L., and Ehtisham Ahmad. 1997. "Tax Administration." In *Fiscal Federalism in Theory and Practice*, edited by Teresa Ter-Minassian. Washington, D.C.: International Monetary Fund.
- Velasco, Andres, and Pablo Cabezas. 1998. "Alternative Responses to Capital Inflows: A Tale of Two Countries." In *Capital Flows and Financial Crises*, edited by Miles Kahler. Ithaca: Cornell University Press.
- Venables, Anthony. 1998. "Cities and Trade: External Trade and Internal Geography in Developing Economies." World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Verdier, David. 1998. "Domestic Responses to Capital Market Internationalization under the Gold Standard 1870–1914." *International Organization* 52(1).
- Vernon, Raymond. 1998. *In the Hurricane's Eye: The Troubled Prospects of Multinational Enterprises*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Vittas, Dimitri, and Craig Neal. 1992. "Competition and Efficiency in Hungarian Banking." Policy Research Working Paper 1010, World Bank, Washington, D.C.
- Vivian, Jessica. 1994. "NGOs and Sustainable Development in Zimbabwe: No Magic Bullets." *Development and Change* 25(1): 167–93.
- von Hagen, Jürgen. 1991. "A Note on the Empirical Effectiveness of Formal Fiscal Restraints." *Journal of Public Economics* 44: 199–210.
- Wacziarg, Romain. 1998. "Measuring the Dynamic Gains from Trade." Policy Research Working Paper 2001. World Bank, Washington, D.C.
- Wallenstein, P., and A. Swain. 1997. "Comprehensive Assessment of the Water Resources of the World." Stockholm Environment Institute, Stockholm.
- Wallerstein, Immanuel. 1974. *The Modern World System*. New York: Academic Press.
- Walsh, Christopher. 1999. "Deconstructing Vancomycin." *Science*. April 16.
- Walt, Gill. 1998. "Globalization of International Health." *Lancet* 351(7/February).
- Wambugu, Florence. 1999. "Why Africa Needs Agricultural Biotech." *Nature*. July 1.
- Wapner, Paul. 1995. "The State and Environmental Challenges: A Critical Exploration of Alternatives to the State System." *Environmental Politics* 4(1): 44–69.
- Watson, Gabrielle. 1995. "Good Sewers Cheap? Agency-Customer Interactions in Low-Cost Urban Sanitation in Brazil." World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Watson, Robert Tony, John Dixon, Stephen Hamburg, Anthony Janetos, and Richard Moss. 1998. "Protecting Our Planet, Securing Our Future: Linkages among Global Environmental Issues and Human Needs." United Nations Environment Programme, Nairobi; U.S. National Aeronautics and Space Administration, Washington, D.C.; World Bank, Washington, D.C.
- Wei, Shang-Jin, and Jeffrey Frankel. 1996. "Can Regional Blocs Be Stepping Stones to Global Free Trade?" *Review of International Economics and Finance* 5(4).
- Weingast, Barty R. 1995. "The Economic Role of Political Institutions: Market-Preserving Federalism and Economic Development." *Journal of Law, Economics, and Organization* 11(1).

- Wetzel, Deborah, and Jonathan Dunn. 1998. "Decentralization in the ECA Region: Progress and Prospects." World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Whittington, Dale, D. T. Lauria, and X. Mu. 1991. "A Study of Water Vending and Willingness to Pay for Water in Onitsha, Nigeria." *World Development* 19(2/3).
- Whittington, Dale, D. T. Lauria, A. M. Wright, K. Choe, J. Hughes, and V. Swarna. 1993. "Household Demand for Improved Sanitation Services in Kumasi, Ghana: A Contingent Valuation Study." *Water Resources Research* 29(6).
- WHO (World Health Organization). 1986. "Intersectoral Action for Health." Geneva.
- . 1995. *World Health Report 1995: Bridging the Gaps*. Geneva.
- . 1999. *World Health Report 1999*. Geneva.
- Wildasin, David E. 1997. "Externalities and Bailouts." Policy Research Working Paper 1843. World Bank, Washington, D.C.
- Wildavsky, A. 1995. *But Is It True?* Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Williamson, Jeffrey G. 1998. "Globalization, Labor Markets and Policy Backlash in the Past." *Journal of Economic Perspectives* 12(4): 51–72.
- Willis, Eliza, Christopher da C. B. Garman, and Stephan Haggard. 1999. "The Politics of Decentralization in Latin America." *Latin American Research Review* 34(1): 7–56.
- Wiseman, John H. 1997. "The Rise and Fall and Rise (and Fall?) of Democracy in Sub-Saharan Africa." In *Democratization*, edited by David Potter, David Goldblatt, Margaret Kiloh, and Paul Lewis. Cambridge: Polity Press.
- Wolf, Holger. 1999. "International Asset Price and Capital Flow Comovements during Crisis: The Role of Contagion, Demonstration Effects and Fundamentals." Paper presented at the World Bank/International Monetary Fund/World Trade Organization Conference on Capital Flows, Financial Crises, and Policies. World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Wolfensohn, James D. 1998. "The Other Crisis." Address to the Board of Governors of the World Bank. Washington, D.C., October 6.
- Wong, Christine P. 1998. "A Note on the Outcomes of the 1994 Fiscal Reforms." World Bank Resident Mission in China, Note 3. January 23. World Bank.
- Woolcock, Michael. 1998. "Social Capital and Economic Development: Toward a Theoretical Synthesis and Policy Framework." *Theory and Society* (27)2.
- World Bank. 1979. *World Development Report 1979*. New York: Oxford University Press.
- . 1990. *World Development Report 1990: Poverty*. New York: Oxford University Press.
- . 1991. *World Development Report 1991: The Challenge of Development*. New York: Oxford University Press.
- . 1992a. *Governance and Development*. World Bank, Washington, D.C.
- . 1992b. *World Development Report 1992: Development and the Environment*. New York: Oxford University Press.
- . 1993a. "Indonesia: Environment and Development: Challenges for the Future." Washington, D.C. Processed.
- . 1993b. *World Development Report 1993: Investing in Health*. New York: Oxford University Press.
- . 1994. *World Development Report 1994: Infrastructure for Development*. New York: Oxford University Press.
- . 1995a. *China: Macroeconomic Stability in a Decentralized Economy. A World Bank Country Study*. Washington, D.C.
- . 1995b. *Local Government Capacity in Colombia: Beyond Technical Assistance. A World Bank Country Study*. Washington, D.C.
- . 1995c. *World Development Report 1995: Workers in an Integrating World*. New York: Oxford University Press.
- . 1996a. *Sustainable Transport: Priorities for Policy Reform*. Washington, D.C.: World Bank.
- . 1996b. "The Hashemite Kingdom of Jordan: Housing Finance and Urban Sector Reform Project." Staff Appraisal Report. Washington, D.C.
- . 1996c. *World Development Report 1996: From Plan to Market*. New York: Oxford University Press.
- . 1997a. *Clear Water, Blue Skies: China's Environment in the New Century*. Washington, D.C.
- . 1997b. *Five Years after Rio: Innovations in Environmental Policy*. Environmentally Sustainable Development Studies and Monographs Series 18. Washington, D.C.
- . 1997c. *Private Capital Flows to Developing Countries*. New York: Oxford University Press.
- . 1997d. *World Development Report 1997: The State in a Changing World*. New York: Oxford University Press.
- . 1998a. *Assessing Aid: What Works, What Doesn't, and Why*. New York: Oxford University Press.
- . 1998b. *East Asia: The Road to Recovery*. Washington, D.C.
- . 1998c. *Egypt in the Global Economy: Strategic Choices for Savings, Investments, and Long-Term Growth*. MENA Economic Studies. Washington, D.C.
- . 1998d. *Environmental and Socially Sustainable Development Website* (<http://www-esd.worldbank.org>).
- . 1998e. "Forest Carbon Action Plan: World Bank's Program to Improve the Understanding of the Climate Benefits of Forestry and Land Management." Washington, D.C. Processed.
- . 1998f. "Fuel for Thought. A New Environmental Strategy for the Energy Sector." Washington, D.C.
- . 1998g. GEF Programs at (<http://www.gefweb.org/OPERPORT/PROGLIST.PDF>).
- . 1998h. *Global Economic Prospects 1998/99*. Washington, D.C.
- . 1998i. "India: Urban Infrastructure Services Report. Draft Country Study." Washington, D.C.
- . 1998j. "Meeting the Challenge for Rural Energy and Development." Washington, D.C.
- . 1998k. "Questions and Answers on the World Bank and Climate Change." Washington, D.C. Processed.
- . 1998l. *World Development Indicators 1998*. Washington, D.C.
- . 1998m. *World Development Report 1998: Knowledge for Development*. New York: Oxford University Press.
- . 1998n. *New Opportunities for Development: The Desertification Convention*. Washington, D.C.

- . 1998o. "Agricultural Policy Reform and the Least Developed and Net Importing Countries." Washington, D.C. Processed.
- . 1999a. "A Proposal for a Comprehensive Development Framework." Processed.
- . 1999b. "Ethiopia Regionalization Study." Report 188898-ET. Washington, D.C.
- . 1999c. *Global Development Finance 1999*. Washington, D.C.
- . 1999d. "Greening Industry: New Roles for Communities, Markets and Governments." Washington, D.C.
- . 1999e. "Poverty Reduction and the World Bank Progress in Fiscal 1998." Washington, D.C. Processed.
- . 1999f. "The Child Labor Program." Human Development Network. Washington, D.C.
- . 1999g. "Trade Blocs and Beyond." Policy Research Report. Washington, D.C. Draft.
- . 1999h. "Uzbekistan Structural Policy Review: An Economic Report." Washington, D.C.
- . 1999i. *World Development Indicators 1999*. Washington, D.C.
- . 1999j. "Tanzania: Peri-Urban Development in the African Mirror." Report No. 19526-TA. Washington, D.C.
- . 1999k. "Africa Regional Gender Action Plan." Washington, D.C. Processed.
- WRI (World Resources Institute). 1996. *The Urban Environment 1996-97*. A joint publication by WRI, UNEP, UNDP, and IBRD. New York: Oxford University Press.
- . 1998. *World Resources 1998-99: Environmental Change and Human Health*. A joint publication by WRI, UNEP, UNDP, and IBRD. New York: Oxford University Press.
- WRI (World Resources Institute) and WHO (World Health Organization). 1999. "An International Comparative Study of Air Pollution Health Risks in Major Urban Areas in Developed and Developing Countries." Washington, D.C. Processed.
- WTO (World Trade Organization). 1995. *Annual Report*. Geneva.
- . 1996. *Annual Report*. Geneva.
- . 1997. *Annual Report*. Geneva.
- . 1998a. *Annual Report*. Geneva.
- . 1998b. "Financial Services." Background Note by the Secretariat. Geneva.
- Xie, Danyang, Heng-fu Zou, and Hamid Davoodi. 1999. "Fiscal Decentralization and Economic Growth in the United States." *Journal of Urban Economics* 45: 1-12.
- Yanagihara, Toru. 1998. "Regional Policy Coordination in Asia." Background Paper for *World Development Report 1999/2000*. Processed.
- Yeates, Noel R. 1997. "Creating a Global City: Recent Changes to Sydney's Economic Structure." In *Pacific Rim Development: Integration & Globalization in the Asia-Pacific Economy*, edited by Peter Rimmer. Canberra City, Australia: Aussie Print.
- Yeats, Alexander J. 1996. "Does Mercosur's Trade Performance Raise Concerns about the Effects of Regional Trade Arrangements?" Policy Research Working Paper 1729. World Bank, Washington, D.C.
- Yeats, Alexander J. 1998. "Just How Big is Global Production Sharing?" Policy Research Working Paper 1871. World Bank, Washington, D.C.
- Yudkin, John S. 1999. "Tanzania: Still Optimistic after All These Years?" *Lancet* 353(May): 1519-21.
- Zaidi, S. Akbar. 1997. "Politics, Institutions, and Poverty: The Case of Karachi." *Economic and Political Weekly* 32(5).
- . 1998. "Urban Safety and Crime Prevention." UNCHS Regional Symposium on Urban Poverty. Fukuoka, Japan, October 27-29.
- . 1999. "NGO Failure and the Need to Bring Back the State." *Journal of International Development*. Forthcoming.
- Zlotnik, Hania. 1998. "International Migration 1965-96. An Overview." *Population and Development Review* 24(3): 429-68.
- Zurn, Michael. 1998. "The Rise of International Environmental Politics: A Review of Current Research." *World Politics* 50: 617-49.

附 录

关于权力下放、城市化和环境的部分指标



部分使用了以下数据表示惯例：

斜体字表明为特定时期以外的年份的数据。

比率的合计数一般为各比率的加权平均值（以字母 *w* 表示），以标准值作为权数。

字母 *t* 表示已将缺失数值计算在内的总值。

字母 *s* 表示缺失数值未计算在内的总值。

符号 - 表示不适用。

符号 .. 表示不详。

表 A.1. 权力下放

中央及地方政府收入与支出数据来自国际货币基金组织的《政府金融统计年鉴》电子版。关于地方的选举、选出的地方政府的层次以及管辖区域的数量等数据引自 Marianne Fay 撰写的《1999/2000 年世界发展报告》背景文件《多少层次？多少辖区？对各国分权化结构的审视》。这

些数据从不同来源收集得到，包括由国会图书馆联邦研究处出版的地区手册序列；CIA 的《1998 年世界年鉴》；《1998—1999 年国务活动家年鉴》；DEXIA 1997 年出版的《欧洲联盟 15 个国家的地方融资》；市政发展规划 1998 年出版的《非洲地方政府名录》；Deborah Wetzel 和 Jonathan Dunn 撰写的世界银行文件（1998）《ECA 地区的分权化：进程与前景》；以及各种世界银行国别报告。这些信息业经与世界银行国家工作组和驻华盛顿的各国外交代表核实。

地方政府在总公共支出中所占份额根据 GFS 的信息计算得出。它是次国家级（中间及地方）政府支出对所有各级政府总支出的比率。各级政府之间经常性和资本性转移支付额已排除在外，以防重复计算。使用了 IMF 的 GFS 代码，得到方程式 [CII 地方 + (CIII - C3.2 - C7.1.1) 中间] / [CII 地方 + (CIII - C3.2 - C7.1.1) 中间 + (CIII - C3.2 - C7.1.1)

坚强的中央政府]。地方政府支出在下列各项中所占份额是根据来自 GFS 的信息计算的。它是由地方政府征收的税收收入 (GFS 代码 AIV) 与由各级政府征收的总税收收入之比。如果 1990 年的数据不详, 则 1990 年标以斜体字, 并用 1988—1992 年间可获得的最接近 1990 年的数据来代替。如果 1997 年的数据不详, 则 1997 年标以斜体字, 并用 1993—1997 年间可获得的最近年份的数据来代替。如果最近的数据表明在该级进行了选举, 而且民选政府目前还在行使职权, 那么在地方选举任意一栏下就记录为“是”。“否+”代表尽管议会选举产生的, 但大部分权利是由提名的执政首脑 (比如市长或州长) 所掌握。地方选举层数是指中央或联邦政府以下最近开会选举的政府的层次的数量, 它不包括由掌握实权的任命的执政官领导的地方政府。各层次民选的地方政府的辖区数量指分别由该层地方政府管辖的辖区的数量。在中间层次, 它代表州 (在联邦制国家中)、省或相当于省一级; 在地方层次上, 它代表自制市或同级地方政府。由于各国之间, 甚至在一国之内地方政府的规模和功能各不相同, 对它们作比较时应加以小心。

表 A.2. 城市化

城市人口数据来自联合国的《世界城市展望: 1996 年修订版》。总人口数是世界银行的估计数。城市地区卫生条件可及性数据来自世界卫生组织。本表包括了在 11 个指标中至少可获得 5 个指标 (包括最近的有关卫生条件可及性的数据) 的具有一百万以上人口的国家 and 地区。

一个城市或大都市地区的人口估计数取决于对城市疆界的选择。比如伊朗伊斯兰共和国的德黑兰, 城市中心 700 平方公里内的人口为 680 万, 而城市疆界扩大到 2100 平方公里时, 居民达到 100 万户以上, 因而依所取疆界不同, 德黑兰人口占伊朗人口的份额可从 11% 到 18.5% 不等。

当人口众多的国家, 如中国或印度重新划定其城市疆界时, 会使世界城市人口估计数发生极大改变。例如在 90 年代中期, 中国国家统计局将上百个城镇重新划分为城市, 致使测算的中国城市人口所占份额增加了一倍多。1996 年底城市人口被认

为占该国总人口的 43%, 而 1994 年仅占 20%。联合国和世界银行等国际组织估计世界人口中 47% 是城市人口, 但使用中国提供的新数据会使该比率猛增至 50% 以上。由于本表的估计数基于各国对城市地区构成的定义, 在做跨国比较时应加以小心。

各地区和各收入组别的加总数值包括可获得数据的所有 211 个国家和地区的数据。

城市人口正如向联合国报告的, 是被各国定义为城市的所有地区加在一起的年中人口数。按城市规模划分的城市人口给出了根据城市规模分类的城市人口。最大城市人口所占的比例指居住在一国最大的都市区的城市人口所占的百分比。这是衡量城市人口集中度的一个尺度。城市地区享受环卫服务的人口指能享受到公共排水或蹲坑式公共厕所、倾倒清洗式公共厕所、化粪池、公共卫生间以及类似设施等其他系统的服务的城市人口所占百分比。

表 A.3. 城市生活状况

数据来自联合国人类居住中心 (UNCHS) 城市指标规划的全球城市指标数据库。本表给出了选自 UNCHS 数据系列的部分指标和城市数据, 包括 47 个主要城市指标和 237 个城市。如果列出的 11 个指标中至少可获得 6 个指标的数据, 该城市即被收入本表。

本表数据应加以慎用。各国可能使用了不同的数据收集方法和定义, 致使对数据的比较会发生误导。而且, 样本抽取偏向于较小城市。仅能获得 1993 年的数据, 因此生活条件正在改善还是正在恶化无可参照。

城市面积指城市本身、城郊边缘地带以及任何位于城市之外, 但紧邻城市边界的建筑群和居住密集区。城市人口指城市聚居区人口, 这是一个不考虑行政疆界的连片的居住区。居民户平均收入是按百等分法划分的居民的平均收入。居民收入指所有家庭成员各种来源的收入, 包括工资、养老金或津贴、经商所得、租金以及任何经商或维持生计所消耗的产品 (如食品) 的价值。收入差异是居民平均最高收入与最低收入之比。住房价格与收入的比率是平均住房价格除以平均居民收入之商。拥挤程度

是以平均住房面积表示的人均可使用空间。乘公交车上班的比率是乘坐公共汽车或小公共汽车、有轨电车或火车上班的人所占百分比。不包括发展中国家普遍使用的出租车、摆渡、人力车或蓄力车等交通手段。上班路程所花时间是使用各种交通手段上班单程路途所花费的时间，以分钟计算。具备排污设施的居民户是安装了排污设施的居民户所占百分比。享有定期垃圾收集服务的居民户指这些居民户所占百分比，而不论是逐户收集还是定期分组到“垃圾堆放场”收集。不包括居民自己将垃圾运送到当地垃圾场。获得可饮用水的居民指可在离其居住地 200 米之内获取可饮用水的居民所占百分比。可饮用水指无须进一步处理、不会被污染的可安全饮用的水。

表 A.4. 环境

二氧化碳排放数据来自二氧化碳信息中心，这是由美国能源部发起成立的一个机构。电力和矿石燃料生产的数据来自国际能源机构。生物多样性数据来自世界保护监测中心的《1997 年生物多样性数据资料集》和世界保护联盟 (IUCN) 的《1997 年 IUCN 濒危动物红色名单》。渔业的数据来自联合国粮农组织出版的《渔业统计年鉴》第

82 卷，用粮农组织向世界银行提供的可用电子手段获得的数据作补充。数据根据它们的可获得性以及每种经济对这些测算值的全球重要性进行筛选。二氧化碳排放量超过世界排放总量 2%，矿石燃料产量在 5000 万吨以上，濒危鸟类和哺乳类物种超过 100 种，或者海洋渔业捕捞在 1000 万吨以上的国家和地区都被列入本表。按收入水平和地区计算的合计值包括所有可获得数据和可进行加总的经济体（超过 210 个国家和地区的最大限度）。

二氧化碳排放指各国由化石燃料燃烧和水泥生产而排出的二氧化碳。包括消费固态、液或气态燃料以及气态物闪光而产生的二氧化碳。电力生产是在电站所有发电机组的终端测量的。矿石燃料发电所占百分比是用油、石油产品、煤和天然气生产的电力所占份额。矿石燃料生产是所有类型的矿石燃料的总产量，转换成吨原油当量能源含量。哺乳类和鸟类不包括鲸，但包括在各国过冬区域内的鸟类。高等植物物种指天然维管植物物种。濒危物种数量是被 IUCN 划分为处于危险中的、脆弱的、稀有的、不确定的、原来处于危险中而现在稳定了的或者未被完全了解的物种。年捕捞量是出于各种目的（商业、工业、消遣或维持生计），由各类各级渔业单位（个体渔民、鱼船等）从大西洋、印度洋、太平洋及其邻近海域捕捞的鱼类总量。

表A.1. 权力下放

国家(地区)	财政权力下放				选举的权力下放				
	地方政府支出在下列各项中所占份额(%)				地方选举 ^a		地方选举		辖区数量
	占公共支出总额的份额	占税收总额的份额	占公共支出总额的份额	占税收总额的份额	中层 ^b	地方 ^c	层数	中层 ^b	地方 ^c
1990	1997	1990	1997	1999	1999	1999	1999	1999	1999
阿尔巴尼亚	..	24.9	..	0.9	否	是	1	..	374
阿尔及利亚	否 +	否 +	0	48	1552
安哥拉	否	否	0
阿根廷	46.3	43.9	38.2	41.1	是	是	2	24	1617
亚美尼亚	..	5.1 ^d	..	3.3 ^d	否	是	1	..	931
澳大利亚	50.9	47.9	20.0	22.7	是	是	2	8	900
奥地利	31.9	32.2	21.7	20.7	是	是	2	9	2353
阿塞拜疆	否	否	0
孟加拉国	否	是	1 ^e	..	4642
白俄罗斯	30.6	32.5	29.4	23.7	否	否 +	0	..	179
比利时	11.9	11.8	4.5	5.4	是	是	2	10	589
贝宁	否	否	0 ^f	..	77
玻利维亚	17.7	36.3	15.1	19.1	否 +	是	1	9	312
波斯尼亚和黑塞哥维那	3 ^g	2	137
博茨瓦纳	7.9	3.8	0.1	0.6	否	是	1	..	17
巴西	35.3	36.5	30.9	31.3	是	是	2	28	5581
保加利亚	18.9	15.7	22.4	11.8	否	是	1	..	294
布基纳法索	是	是	2	45	250
布隆迪	否	否	0
柬埔寨	否	否	0 ^h
喀麦隆	否	是	1	..	336
加拿大	58.7	49.4	49.5	43.5	是	是	2	12	4507
中非共和国	否	是	1	..	174
乍得	否	否	0
智利	7.2	8.5	6.4	7.0	否	否	1	..	340
中国	..	55.6	..	51.4	否	否	0
哥伦比亚	2	33	1068
刚果民主共和国	否	否	0
哥斯达黎加	3.0	2.8	2.3	2.3	否	否 +	0 ⁱ	..	496
科特迪瓦	否 +	是	1	50	196
克罗地亚	..	12.1	..	7.5	是	是	2	21	543
古巴	是	是	2	15	169
捷克共和国	..	21.3	..	12.3	否	是	1	..	5768
丹麦	54.8	54.5	31.1	31.5	是	是	2	16	275
多米尼加共和国	1.6	2.6	0.5	0.2	否	是	1	..	90
厄瓜多尔	是	是	2	21	1079
阿拉伯埃及共和国	否	否 +	0	..	199
萨尔瓦多	否	是	1	..	262
厄立特里亚	否 +	是	1 ^j	6	..
爱沙尼亚	34.8	22.4	26.5	14.2	否	是	1	..	254
埃塞俄比亚	1.5	..	1.6	..	是	是	2	11	910
芬兰	46.5	41.2	25.9	27.6	否	是	1	..	455
法国	18.7	18.6	9.7	10.8	是	是	3	22	36559
格鲁吉亚	否	是	1或2	..	4000
德国	40.2	37.8	28.9	28.8	是	是	3	16	16121
加纳	否	是	1	..	110
希腊	是	是	2	13	5922
危地马拉	10.1	10.3	1.3	1.7	否	是	1	..	324
几内亚	否	是	1	..	33
海地	否	是	1	..	133
洪都拉斯	否	是	1	..	293
匈牙利	20.6	23.7	7.6	8.9	是	是	2	20	3153
印度	51.1	53.3	33.8	36.1	是	是	2	32	237,687 ^k
印度尼西亚	13.1	14.8	2.9	2.9	否	否	0
伊朗伊斯兰共和国	4.9	..	8.4	..	否	是	1	..	720
伊拉克	否	否	0
爱尔兰	27.9	30.7	2.5	2.4	是	是	3	8	80
以色列	12.7	15.1	6.9	6.2	否	是	1	..	273
意大利	22.8	25.4	3.6	6.5	是	是	3	20	8104
日本	37.8	..	是	是	2	47	3233
约旦	否	是	1	..	669
哈萨克斯坦	否 +	否 +	0	16	303
肯尼亚	4.4	3.5	2.2	1.9	否	是	1	..	168
朝鲜民主主义共和国	否	否	0
韩国	是	是	2	15	204
吉尔吉斯共和国	否 +	是	1	7	61
老挝人民民主共和国	否	否	0
拉脱维亚	..	25.8	..	15.8	否 +	是	1	33	566
黎巴嫩	否	否	0
利比亚	是	是	1	..	1500
立陶宛	30.4	22.6	14.4	16.2	否 +	是	1	10	56
马达加斯加	否	是	1 ^l	..	1391
马拉维	否	否	0 ^m
马来西亚	20.2	19.1	3.7	2.4	否 +	否	0	13	143
马里	否	是	1	..	279

国家(地区)	财政权力下放				选举的权力下放					
	地方政府支出在下列各项中所占份额(%)				地方选举 ^a		地方选举		辖区数量	
	*占公共支出总额的份额		占税收总额的份额		中层 ^b	地方 ^c	层数	中层 ^b	地方 ^c	
1990	1997	1990	1997	1999	1999	1999	1999	1999	1999	
墨西哥	17.8	26.1	19.0	20.6	是	是	2	32	2418	
摩尔多瓦	否+	是	1	3	35	
摩洛哥	否+	是	1	65	1547	
莫桑比克	是	是	2	10	33	
缅甸	否	否	0	
尼泊尔	是	是	2	75	4053	
荷兰	29.0	26.1	3.4	4.1	是	是	2	12	572	
新西兰	9.3	10.8	6.9	6.3	是	是	3	12	155	
尼加拉瓜	3.5	9.6	2.5	8.3	否	是	1	..	143	
尼日尔	否+	否+	0	32	150	
尼日利亚	是	是	2	31	589	
挪威	36.7	37.4	20.9	19.6	否	是	1	..	435	
巴基斯坦	否+	否+	0 ⁿ	4	5195	
巴布亚新几内亚	否	是	1	..	284	
巴拉圭	1.9	2.6	0.8	2.0	是	是	2	17	212	
秘鲁	9.8	24.4	1.2	2.1	否	是	1	..	1808	
菲律宾	6.5	..	4.0	..	是	是	2	76	1541	
波兰	..	22.0	21.3	9.6	是	是	3 ^o	16	2489	
葡萄牙	8.7	11.6	3.6	5.9	否	是	2 ^p	..	275	
罗马尼亚	15.4	13.3	12.8	9.2	否+	是	1	41	2948	
俄罗斯联邦	..	37.6	..	40.0	是	是	3	90	2000	
卢旺达	否	否+	0	..	143	
沙特阿拉伯	否	..	0	
塞内加尔	否+	否+	0	10	99	
塞拉利昂	否	是	1	..	204	
斯洛伐克共和国	否	..	1	..	2834	
斯洛文尼亚	否	是	1	..	192	
南非	20.7	49.8	5.5	5.3	是	是	2	9	840	
西班牙	34.3	35.0	13.3	13.8	是	是	3	17	8082	
斯里兰卡	否+	是	1	9	238	
苏丹	否 ^q	是	1	..	615	
瑞典	39.8	36.2	28.2	31.4	是	是	2	24	286	
瑞士	51.2	49.3	37.0	35.5	是	是	2	26	3000	
阿拉伯叙利亚共和国	否	是	1	..	300	
塔吉克斯坦	否+	否+	0 ^r	3	41	
坦桑尼亚	否	是	1	..	101	
泰国	7.5	9.6	4.4	5.5	否	是	1	..	149 ^s	
多哥	否	是	1	..	30	
突尼斯	否	是	1	..	257	
土耳其	否+	是	1	80	2801	
土库曼斯坦	否	否	0	
乌干达	是	是	2	58	1040	
乌克兰	否+	是	1	27	619	
英国	29.0	27.0	5.9	3.6	是	是	1或2	135	319	
美国	42.0	46.4	33.8	32.9	是	是	3	51	70500	
乌拉圭	否	是	1	..	19	
乌兹别克斯坦	否 ^u	否 ^u	0	14	281	
委内瑞拉	是	是	2	24	330	
越南	否	否	0	
也门共和国	否	..	0	
赞比亚	否	是	1	..	72	
津巴布韦	13.5	..	3.4	..	否	是	1	..	80	

a. "No+"表示尽管议会是选举的,但由一个提名的首脑(如市长或州长)掌握主要权力。b. 地方和国家政府间州、省、地区、部或其他民选的实体。c. 市或相当于市级。d. 地方财政数据来自世界银行的国别数据及其工作人员的计算。e. 1996年地方政府委员会推荐了一个四级地方政府体系,其构成是(由低到高)大约85000个村,4633个联村和市政委员会,460个管区和乡以及64个县。国会已批准乡议会的动议,安排了1999年的大选日程。截止1999年6月,zila议会的动议还未获通过。最近的地方政府选举仅在市一级举行,由农村地区4500个乡联盟,129个市辖区或较小的市以及4个城市公司组成。f. 1998年通过的一项法律允许在社区一级进行选举,但没有进行过此类选举。g. 波斯尼亚和黑塞哥维那被划分为一个联邦和一个塞族共和国,联邦内还有两层州以下的政府(10个县和73个市),而塞族共和国以下只有一级政府(64个市)。h. 地方选举计划于1999年底或2000年初进行。正在起草一项法律以界定选出的行政区委员会的权利和责任。i. 地方政府首脑通常是任命的,尽管这种做法已内定要在1999年加以改变。j. 村选举代表,他们在区一级代表村民,并进而选举省议会。省长是由州长任命的,厄立特里亚正在更改其宪法,该宪法将改变这种体制。k. 地方政府由3609个城市地方实体构成,农村地区则由474个专区政务委员会构成,该机构对5906个大区政务委员会行使某些权力,后者又对227698个村级评价会拥有某些权力。因此没有严格的恰当方法能将机构划分到一级地方权力中。l. 1998年修订的宪法除了现有的市以外,允许6个省和一个未划定成员的地区进行选举。目前只有一个市民选政府在任。m. 马拉维有一个地方政府行政机构,但已有几年没有民选的地方政府了。地方选举预计在1999年10月进行。n. 地方选举不经常进行,而且地方政府是由省政府建立的。o. 这三层机构是16个乡,368个县和2365个市。p. 葡萄牙也有4207个市以下的政府作为第二层民选的地方政府。q. 该国的中间层次被分为26个州,其中一些有民选的州长,其他州有提名的州长。r. 州(省)和中央直辖区(区)议会是选举的,但其首脑由总统提名。在jamoat,即公社一级,地方管理当局是在一般的居民大会上选举的。s. 泰国目前有149个城市的市政府是民选的,此外还有1050个环卫区,它们在城市以外人口稠密的地区提供服务。每一个区由一个任命的和民选的成员组成的委员会管理:这些区中有983个很快将升格为市级,有7823个 tambon 行政管理组织,它们在农村地区提供基本服务,由选举的议会和任命的执政官员管理。1997年的宪法要求执行官员和地方当局委员会应主要通过选举产生。这些变化预计在1999年10月完成,届时,该国将仍旧只有一层民选的地方政府,但有将近8955个完全选举的地方政府。t. 并非所有市长都由选举产生;大约10名是任命的。u. 任命的行政长官(州长或市长)执行官员在oblasts和rayons几乎拥有无限的权力,而半选举的委员会则拥有非常有限的权力。

表A.2. 城市化

国家(地区)	城市人口				按城市规模划分的城市人口 占城市总人口的百分比			最大城市人口 所占的比例		城市地区享受 环卫服务的人口	
	百万		占总人口的百分比		<75万	75-300万	>300万	占城市人口的百分比	占城市人口的百分比	1982	1995
	1980	1997	1980	1997	1995	1995	1995	1980	1995		
阿尔巴尼亚	0.9	1.3	34	38	97
阿尔及利亚	8.1	16.8	43	57	76	0	24	25	24	95	..
安哥拉	1.5	3.8	21	32	39	61	0	63	61	27	71
阿根廷	23.3	31.6	83	89	51	11	39	43	39	76	80
亚美尼亚	2.0	2.6	66	69	50	50	0	51	50
澳大利亚	12.6	15.7	86	85	32	24	44	26	23
奥地利	4.9	5.2	65	64	60	40	0	42	40
阿塞拜疆	3.3	4.3	53	56	56	44	0	48	44	..	67
孟加拉国	9.8	24.1	11	19	45	16	39	33	39	20	41
白俄罗斯	5.4	7.4	56	72	76	24	0	24	24
比利时	9.4	9.9	95	97	89	11	0	13	11
贝宁	0.9	2.3	27	40	45	60
玻利维亚	2.4	4.8	46	62	53	47	0	30	28	51	77
波斯尼亚和黑塞哥维那	1.5	1.0	36	42	71
博茨瓦纳	0.1	1.0	15	65	79	91
巴西	80.5	130.1	66	80	56	14	30	16	13	33	74
保加利亚	5.4	5.7	61	69	79	21	0	20	21
布基纳法索	0.6	1.8	9	17	48	52	0	44	52	38	..
布隆迪	0.2	0.5	4	8	90	71
喀麦隆	2.7	6.5	31	46	59	41	0	19	22	..	73
加拿大	18.6	23.3	76	77	46	20	34	16	19
乍得	0.8	1.6	19	23	45	55	0	40	55	..	74
智利	9.0	12.3	81	84	59	0	41	41	41	79	95
中国	192.3	390.7	20	32	60	19	21	6	4	..	68
中国香港	4.6	6.2	91	95	1	0	99	100	99
哥伦比亚	18.2	29.4	64	74	53	14	33	20	22	96	70
刚果民主共和国	7.8	13.7	29	29	60	6	34	28	34	8	53
刚果共和国	0.7	1.6	41	60	33	67	0	67	67	17	15
哥斯达黎加	1.0	1.7	43	50	45	55	0	61	55	100	100
科特迪瓦	2.9	6.3	35	45	52	48	0	44	48	13	..
克罗地亚	2.3	2.7	50	57	63	37	0	28	37	72	71
古巴	6.6	8.5	68	77	73	27	0	29	27	..	92
捷克共和国	6.5	6.8	64	66	82	18	0	18	18
丹麦	4.3	4.5	84	85	70	30	0	32	30
多米尼加共和国	2.9	5.1	51	63	8	27	65	50	65	72	89
厄瓜多尔	3.7	7.2	47	60	54	46	0	30	27	79	70
阿拉伯埃及共和国	17.9	27.2	44	45	44	5	51	38	37	95	..
萨尔瓦多	1.9	2.7	42	46	52	48	0	39	48	89	89
埃塞俄比亚	4.0	9.7	11	16	72	28	0	30	28
芬兰	2.9	3.3	60	64	67	33	0	22	33	100	100
法国	39.5	44.0	73	75	70	8	22	23	22
加蓬	0.2	0.6	34	52	79
格鲁吉亚	2.6	3.2	52	59	58	42	0	42	42
德国	64.7	71.3	83	87	49	28	23	10	9
加纳	3.4	6.6	31	37	73	27	0	30	27	47	61
希腊	5.6	6.3	58	60	34	16	50	54	50
危地马拉	2.6	4.2	37	40	43	57	0	29	57	73	91
几内亚	0.9	2.1	19	31	19	81	0	65	81	54	24
几内亚比绍	0.1	0.3	17	23	21	32
海地	1.3	2.5	24	33	36	64	0	55	64	42	43
洪都拉斯	1.2	2.7	35	45	60	40	0	33	40	22	91
匈牙利	6.1	6.7	57	66	69	31	0	34	31
印度	158.8	264.1	23	27	59	18	23	5	6	25	46
印度尼西亚	32.9	74.8	22	37	73	14	13	18	13	30	88
伊朗伊斯兰共和国	19.4	36.6	50	60	57	23	20	26	20	90	86
伊拉克	8.5	16.5	66	75	55	17	28	39	28	30	85
爱尔兰	1.9	2.1	55	58	56	44	0	48	44
以色列	3.4	5.3	89	91	61	39	0	41	39	..	100
意大利	37.6	38.4	67	67	66	15	19	14	11
牙买加	1.0	1.4	47	55	92	99
日本	89.0	98.9	76	78	50	8	42	25	28
约旦	1.3	3.2	60	73	61	39	0	49	39	91	91
哈萨克斯坦	..	9.6	54	60	87	13	0	..	13
肯尼亚	2.7	8.7	16	30	77	23	0	32	23	75	69
朝鲜民主主义共和国	10.1	14.2	57	62	82	18	0	18	18	100	100
韩国	21.7	38.3	57	83	29	28	43	2	2	100	100
科威特	1.2	1.8	90	97	29	71	0	67	71	100	100
吉尔吉斯共和国	1.4	1.8	38	39	78	87
老挝人民民主共和国	0.4	1.1	13	22	13
拉脱维亚	1.7	1.8	68	73	50	50	0	49	50	..	90
黎巴嫩	2.2	3.7	74	88	48	52	0	55	52	94	..
莱索托	0.2	0.5	13	26	22	76
利比亚	2.1	4.5	69	86	41	59	0	38	40	100	90
马达加斯加	1.6	3.9	18	28	75	25	0	29	25	8	64
马拉维	0.6	1.5	9	14	88	82

国家(地区)	城市人口				按城市规模划分的城市人口 占城市总人口的百分比			最大城市人口 所占的比例		城市地区享受 环卫服务的人口	
	百万		占总人口的百分比		<75万	75-300万	>300万	占城市人口的百分比		1982	1995
	1980	1997	1980	1997	1995	1995	1995	1980	1995		
马来西亚	5.8	11.9	42	55	89	11	0	16	11	..	94
马里	1.2	2.9	19	28	65	35	0	40	35	90	..
墨西哥	44.8	69.6	66	74	55	15	30	31	25	77	93
摩尔多瓦	1.6	2.3	40	53	66	34	0	96
摩洛哥	8.0	14.5	41	53	68	9	23	26	23	85	97
莫桑比克	1.6	6.0	13	36	59	41	0	47	41	51	68
缅甸	8.1	11.7	24	27	65	0	35	27	35	34	44
纳米比亚	0.2	0.6	23	38	78
尼泊尔	0.9	2.4	7	11	5	34
荷兰	12.5	13.9	88	89	84	16	0	8	8	..	100
新西兰	2.6	3.2	83	86	69	31	0	30	31
尼加拉瓜	1.6	3.0	53	63	59	41	0	41	41	35	88
尼日尔	19.1	48.7	27	41	73	3	23	23	23	30	82
挪威	2.9	3.2	71	74	100
阿曼	0.3	1.8	32	79	60	98
巴基斯坦	23.2	45.4	28	35	42	23	35	22	23	48	60
巴拿马	1.0	1.5	50	56	34	66	0	62	66	99	99
巴布亚新几内亚	0.4	0.7	13	17	51	95
巴拉圭	1.3	2.7	42	54	57	43	0	52	43	66	20
秘鲁	11.2	17.5	65	72	60	0	40	39	40	67	78
菲律宾	18.1	41.1	37	56	73	3	24	33	24
波兰	20.7	24.9	58	64	66	20	14	16	14
葡萄牙	2.9	3.6	29	37	47	53	0	46	53
波多黎各	2.1	2.8	67	74	52	48	0	51	48
罗马尼亚	10.9	12.8	49	57	83	17	0	18	17	..	81
俄罗斯联邦	97.0	112.9	70	77	73	14	13	8	8
沙特阿拉伯	6.2	16.8	66	84	69	31	0	16	17	100	..
塞内加尔	2.0	4.0	36	45	53	47	0	47	47	87	..
新加坡	2.3	3.1	100	100	0	0	100	100	100	85	100
斯洛文尼亚	0.9	1.0	48	52	90	100
南非	13.3	20.2	48	50	36	64	0	12	11	..	78
西班牙	27.2	30.2	73	77	75	12	14	16	14
斯里兰卡	3.2	4.2	22	23	81
苏丹	3.7	9.2	20	33	73	27	0	31	27	70	79
瑞典	6.9	7.4	83	83	69	31	0	20	21
瑞士	3.6	4.4	57	62	79	21	0	20	21
阿拉伯叙利亚共和国	4.1	7.9	47	53	47	53	0	34	28	58	97
塔吉克斯坦	1.4	2.0	34	32	83
坦桑尼亚	2.7	8.0	15	26	62	38	0	30	24	93	97
泰国	7.9	12.5	17	21	45	0	55	59	55	50	98
多哥	0.6	1.4	23	32	34	76
特立尼达和多巴哥	0.7	0.9	63	73	100	97
突尼斯	3.3	5.8	52	63	69	31	0	35	31	64	100
土耳其	19.5	45.7	44	72	63	18	19	23	19
土库曼斯坦	1.3	2.1	47	45	70
乌干达	1.1	2.7	9	13	60	40	0	42	40	40	60
乌克兰	30.9	36.1	62	71	73	27	0	7	8	..	70
阿拉伯联合酋长国	0.7	2.2	71	85	59	41	0	31	41	93	..
英国	50.0	52.7	89	89	71	15	15	15	15
美国	167.6	204.8	74	77	44	27	29	9	8
乌拉圭	2.5	3.0	85	91	54	46	0	49	46	59	56
乌兹别克斯坦	6.5	9.9	41	42	76	24	0	28	24	..	46
委内瑞拉	12.0	19.7	79	86	58	26	16	21	16	57	74
越南	10.3	15.0	19	20	67	9	25	27	25
也门共和国	1.7	5.7	20	35	40
南斯拉夫联邦(塞/门)	4.5	6.1	46	58	80	20	0	24	20
赞比亚	2.3	4.1	40	44	66	34	0	23	34	56	66
津巴布韦	1.6	3.8	22	33	60	40	0	39	40	100	99
全世界	1,748.2 s	2,676.0 s	39 w	46 w	59 w	19 w	22 w	18 w	17 w
低收入国家	307.7	577.7	22	28	59	21	20	16	19	29	56
中等收入国家	824.3	1,389.9	37	49	62	18	19	19	16	..	77
下中等收入国家	559.0	966.2	31	42	64	18	18	16	14	..	75
上中等收入国家	265.4	423.7	62	74	58	20	22	24	20
中、低收入国家	1,132.1	1,967.7	31	40	61	19	20	18	17
东亚和太平洋	288.4	578.0	21	33	64	16	20	13	9	..	74
欧洲和中亚	240.1	317.7	56	67	71	20	9	15	15
拉美和加勒比地区	233.8	366.5	65	74	55	17	28	27	25	60	80
中东和北非	83.7	161.9	48	58	58	20	22	31	27	81	..
南亚	198.5	345.5	22	27	56	19	25	9	11	27	48
撒哈拉以南非洲	87.6	198.0	23	32	62	30	9	28	30
高收入国家	616.1	708.4	75	76	53	20	27	17	16


表A.3. 城市生活状况

国家(地区)	城市	城市面积 平方公里	城市人口 千人计	居民户平均收入 美元	收入差异 最高与最低 的收入阶层 的比率	拥挤程度		乘公交车 上路的 比率	上班 路程所花 时间 分钟	具备以下条件的居民户			
						住房价格 与收入 的比率	人均 居住面积 平方米			排污设施 %	定期 垃圾收集 %	获得 可饮用水 %	
亚美尼亚	埃里温	215	1,223	1,407	28.4	39.0	13.0	98	52	93	81	98	
澳大利亚	墨尔本	1,148	3,023	30,216	12.0	3.6	55.0	16	25	99	100	100	
阿塞拜疆	巴库	2,300	..	977	8.7	13.0	12.9	80	57	79	..	100	
孟加拉国	达卡	1,194	7,500	478	6.9	5.0	2.7	44	50	..	
贝宁	坦盖尔	32	155	228	6.9	8.0	1.2	..	15	51	
	科托努	88	559	2,745	6.0	1.6	5.9	..	60	1	25	60	
玻利维亚	波多诺伏	50	183	1,479	6.1	3.4	5.5	..	40	1	25	76	
	圣克鲁斯-德拉谢拉	165	742	3,786	7.6	2.6	..	60	25	22	100	87	
	拉巴斯	51	726	3,787	11.7	1.2	..	51	35	58	92	90	
	埃尔阿尔托	58	442	1,786	7.2	1.4	25	20	95	86	
博茨瓦纳	科恰班巴	68	425	4,035	8.3	2.6	..	46	17	47	95	71	
	哈博罗内	..	473	7.2	12.5	42	20	33	98	100	
巴西	里约热内卢	1,255	5,554	12,087	20.3	2.5	18.9	67	51	87	88	98	
	累西腓	..	1,503	815	28.7	2.2	15.5	70	40	38	95	95	
	库里蒂巴	..	1,352	1,091	16.1	5.7	21.0	72	30	75	95	97	
	巴西利亚	12,087	20.3	3.0	17.3	..	49	74	95	89	
保加利亚	索非亚	..	1,294	5.8	16.7	75	35	98	95	100	
布基纳法索	瓦加杜古	170	716	2,622	3.3	8.5	12.2	..	22	..	40	75	
	博博迪乌拉索	67	284	2,379	9.1	10.2	12.0	..	15	..	30	81	
布隆迪	布琼布拉	100	278	1,823	17.0	1.9	5.8	..	30	29	41	93	
喀麦隆	杜阿拉	144	1,094	4.6	10.0	11	45	3	60	83	
	雅温德	..	923	677	..	3.9	12.6	6	50	3	44	85	
加拿大	多伦多	..	4,236	49,791	9.5	3.9	41.1	30	23	100	100	100	
中非共和国	班吉	163	471	6.2	11.2	..	45	1	25	45	
智利	圣地亚哥	..	4,820	8,043	16.6	2.4	14.4	54	36	92	95	98	
中国	合肥	..	3,809	2,080	13.8	..	11.0	0	..	57	..	100	
	青岛	..	2,121	1,165	1.8	..	11.1	11	..	100	
	佛山	32	385	3,354	3.2	..	16.3	0	..	100	..	100	
哥伦比亚	波哥大	482	5,314	7,120	14.7	3.1	8.8	75	39	99	94	97	
刚果民主共和国	金沙萨	591	4,566	2,241	6.7	61	120	3	0	70	
科特迪瓦	阿比让	369	2,462	2,827	7.9	7.2	7.2	49	90	45	70	62	
	布瓦凯	..	439	1,820	9.5	5.6	7.4	10	35	..	35	28	
克罗地亚	萨格勒布	..	868	4,354	5.9	11.0	22.1	52	26	80	100	90	
古巴	哈瓦那	..	2,176	2.1	16.0	58	42	85	100	85	
	卡马圭	155	296	18.7	6	30	46	93	71	
捷克共和国	西恩富戈斯	44	131	1.5	19.2	0	30	70	97	100	
	比耶尔德里奥	28	129	3.7	21.0	0	80	48	100	93	
	布拉格	496	1,214	11.9	26.0	67	57	94	100	100	
丹麦	哥本哈根	2,863	..	29,320	14.0	3.1	44.0	27	22	100	100	100	
布隆迪	吉布提	6,856	12.0	3.7	13.1	19	22	15	65	69	
厄瓜多尔	瓜亚基尔	178	1,773	5,406	12.1	2.0	15.6	50	45	55	70	85	
	基多	178	1,615	2.4	8.6	0	..	93	89	..	
埃及	开罗	420	14,524	1,658	6.1	4.9	13.0	58	60	91	65	98	
	盖尔比耶	..	383	1,656	6.1	3.9	13.3	32	30	91	45	99	
	阿西尤	10	322	1,721	6.7	3.1	14.0	29	25	30	25	93	
萨尔瓦多	萨尔瓦多	163	1,343	4,320	12.7	2.7	6.6	0	..	80	46	91	
	圣安娜	18	142	2,998	10.6	3.2	8.1	0	..	57	90	82	
	圣米格尔	..	132	3,420	13.2	4.3	9.7	0	..	46	99	56	
爱沙尼亚	塔林	185	468	3.6	21.3	0	27	95	99	100	
法国	巴黎	2,586	9,319	20,899	14.7	4.3	30.0	40	35	98	100	100	
	马赛	351	800	14,640	5.2	0	25	99	99	100	
	斯特拉斯堡	78	388	15,942	9.7	0	15	98	100	100	
冈比亚	班珠尔	..	479	230	8.1	4.8	11.5	60	40	13	35	74	
格鲁吉亚	第比利斯	204	1,295	16.2	98	70	100	52	100	
德国	科隆	405	1,006	34.0	17	..	99	100	100	
	杜伊斯堡	233	536	7.9	32.1	21	..	100	100	100	
	莱比锡	151	481	33.0	33	..	95	100	100	
加纳	威斯巴登	204	266	37.0	23	..	100	100	100	
	埃尔福特	268	213	29.1	32	..	95	100	100	
	阿克拉	411	1,718	403	..	8.0	6.2	47	45	12	60	86	
希腊	库马西	..	758	822	2.9	17.8	5.8	55	20	12	11	57	
	塔马利	22	193	682	1.9	17.4	5.2	45	18	6	5	38	
	雅典	..	1,464	3.1	29.0	34	53	95	90	100	
危地马拉	危地马拉城	..	1,327	2,760	76.7	9.0	8.0	53	40	..	53	64	
几内亚	科纳克里	..	1,308	6.4	6.5	26	55	17	50	75
匈牙利	布达佩斯	..	320	5,621	9.2	7.7	29.4	66	40	90	100	100	
印度	孟买	..	12,810	1,504	6.7	3.5	3.5	79	33	51	90	96	
	德里	624	8,957	1,196	11.4	7.0	6.9	53	44	40	77	92	
	车奈	612	5,651	1,184	8.0	7.0	6.2	42	22	37	90	60	
	班加罗尔	..	4,472	1,224	6.5	10.8	9.5	46	18	35	96	81	
	勒克瑙	..	1,804	992	7.5	4.6	5.5	1	23	30	74	88	
	瓦拉纳西	104	1,078	928	7.8	5.1	4.5	21	22	41	88	85	
	迈索尔	..	701	1,236	6.4	7.5	11.8	13	20	60	60	90	
	皮文迪	26	572	0.3	2.4	8	15	15	40	86	
	加尔伯加	..	330	1,028	7.6	3.5	6.1	8	11	14	74	90	
印度尼西亚	杜姆古尔	..	194	809	6.1	4.9	7.4	21	8	..	50	86	
	胡布利-塔尔邦	1,114	7.1	3.6	6.2	37	22	37	89	89	

国家(地区)	城市	城市	居民户	收入差异	拥挤程度		乘公交车	上班	具备以下条件的居民户			
		面积 平方公里	城市 人口 千人计	平均 收入 美元	最高与最低 的收入阶层 的比率	住房价格 与收入的 比率	人均 居住面积 平方米	上班的 比率	路程所花 时间 分钟	排污设施 %	定期 垃圾收集 %	获得 饮用水 %
		1993	1993	1993	1993	1993	1993	1993	1993	1993	1993	1993
印度尼西亚	雅加达	..	13,048	2,460	6.6	9.9	15.0	38	82	..	84	93
	万隆	..	1,819	1,625	5.8	12.0	13.1	0	29	27	97	86
	棉兰	..	1,810	1,674	4.5	5.5	13.9	44	30	19	19	94
	三宝瓏	..	1,076	1,351	6.0	5.4	12.0	14	25	..	69	88
	马辰	1,474	4.4	4.0	6.4	12	37	..	70	94
	泗水	1,970	8.1	8.6	11.5	23	23	..	87	99
	安曼	12,813	13.9	6.5	15.4	14	31	79	100	100
约旦	阿爾馬特	..	1,173	7.2	14.5	43	35	88	83	100
哈萨克斯坦	阿爾馬特	..	1,173	7.2	14.5	43	35	88	83	100
肯尼亚	蒙巴萨	234	382	1.9	5.9	31	27	2	40	95
	内罗毕	64	333	1.8	15.6	0	64	..	63	45
拉脱维亚	里加	..	1,026	19.4	57	27	97	85	100
利比亚	蒙罗维亚	..	697	24.0	14.0	75	60	1	0	20
立陶宛	维尔纽斯	..	670	5.4	16.2	49	25	94	95	100
马拉维	布兰太尔	..	403	8.3	8.3	39	44	8	20	80
	利隆圭	..	220	4.2	6.6	5	31	12	..	80
马里	巴马科	267	3.7	3.2	12	40	2	95	53
毛里塔尼亚	努瓦克肖特	72	576	1,481	8.9	6.4	10.0	45	50	4	15	68
摩尔多瓦	基希讷乌	131	662	1,055	9.7	13.0	15.0	48	25	86	83	100
蒙古	乌兰巴托	3,542	..	317	3.2	37.7	9.2	85	29	51	..	49
摩洛哥	拉巴特	..	1,345	7,514	8.1	6.8	10.0	0	..	95	90	100
莫桑比克	马普托	414	4.9	..	12.0	13	..	23	37	73
纳米比亚	温得和克	69	142	11,618	15.2	6.0	43.0	0	20	75	93	98
荷兰	阿姆斯特丹	202	724	21,687	5.2	3.5	38.3	0	22	100	100	100
新西兰	奥克兰	..	942	25,900	8.1	4.4	40.0	6	..	98
尼日尔	尼亚美	224	505	1,369	13.2	7.3	7.7	17	27	..	25	77
尼日利亚	拉各斯	959	5,968	492	18.2	10.0	5.5	54	85	2	8	75
	伊巴丹	2,937	1,941	415	50.0	6.8	9.0	40	40	..	40	70
	卡诺	123	1,510	340	6.9	3.2	2.8	56	..	25	38	16
	奥尼查	9	..	623	18.5	..	12.0	53	33	..	38	95
巴基斯坦	拉合尔	..	5,150	3,298	7.7	16.0	1.2	16	25	74	50	90
巴拉圭	亚松森	67	949	5,496	8.8	5.3	4.7	31	60	10	79	58
秘鲁	利马	..	6,232	1,109	..	9.2	25.7	65	35	69	57	87
	特鲁希略	45	509	3.8	15.2	74	30	71	48	98
菲律宾	马尼拉	5,318	8.4	..	34.1	40	120	80	85	94
波兰	华沙	3,021	3.1	5.4	18.2	0	34	91	97	100
罗马尼亚	布加勒斯特	..	2,350	6.8	12.9	65	78	90	86	98
俄罗斯联邦	科斯特罗马	2,357	5.1	5.1	17.8	65	21	91	90	100
	莫斯科	4,040	7.6	17.0	19.7	85	62	100	100	100
	下诺夫哥罗德	2,459	4.6	6.4	17.1	78	35	95	100	100
	诺夫哥罗德	2,865	5.9	7.3	16.3	44	30	96	99	100
	梁赞	2,348	6.9	8.9	16.2	88	25	92	99	100
塞内加尔	达喀尔	..	1,801	3,008	17.0	3.0	8.1	53	45	25	75	92
	考拉克	..	187	1,488	20.9	13	27	3	..	56
	济金绍尔	..	155	1,150	22.0	27	20	2	..	30
	姆布尔	..	101	2,192	15.9	20	31	2	..	79
塞拉利昂	弗里敦	82	395	370	11.4	..	10.0	0	..	1	..	53
斯洛伐克共和国	布拉迪斯拉发	2,144	651	3,984	5.1	5.6	22.3	72	34	96	100	100
斯洛文尼亚	卢布尔雅那	275	316	11,729	6.1	1	22	99	99	100
	马里博尔	738	185	9,314	6.2	41	28	58	90	100
斯里兰卡	科伦坡	..	2,190	436	3.4	..	18.7	74	35	60	94	98
苏丹	喀土穆	249	826	21.9	63	42	3	12	55
瑞典	斯德哥尔摩	309	..	30,840	4.5	4.6	40.0	37	35	100	100	100
坦桑尼亚	阿鲁沙	564	4.1	5.0	5.0	61	30	16	..	60
	达累斯萨拉姆	564	4.1	5.0	4.5	48	30	6	25	60
	姆万扎	94	5.0	4.0	24	30	8	15	74
多哥	洛美	288	802	3.5	12.0	30	30	..	37	..
突尼斯	突尼斯	..	1,684	4,032	6.0	5.2	12.0	0	45	73	61	96
乌干达	坎帕拉	202	840	2.3	4.0	45	23	9	20	87
阿拉伯联合酋长国	迪拜	604	594	26,564	22.8	0	18	60	100	100
英国	赫特福德郡	1,604	1,000	28,270	10.9	6.0	34.8	7	27	100	100	100
	格拉斯哥	..	618	7,329	1.8	4.5	..	39	..	99	..	99
	贝德福德郡	..	539	32,080	10.9	3.0	34.6	10	..	93	98	98
	加的夫	137	306	2.9	17.5	13	..	100	100	100
美国	纽约	39,256	14.8	6.3	..	51	37	99	..	100
越南	河内	47	..	510	3.4	10.4	5.8	0	..	40	45	100
也门	萨那	183	..	17.0	4.0	0	15	12	51	60
前南斯拉夫共和国 (塞尔维亚/黑山)	贝尔格莱德	765	1,318	16.0	19.4	0	35	71	86	99
	诺维萨德	290	232	30.0	21.8	60	21	93	95	100
	尼什	150	214	17.4	19.7	61	25	84	87	92
赞比亚	卢萨卡	867	14.0	6.5	6.9	65	20	36	..	60
津巴布韦	哈拉雷	754	5.0	9.8	8.0	48	56	93	100	97

表A.4. 环境

国家(地区)	气候变化										
	二氧化碳排放		电力生产		化石燃料的	生物多样性				鱼类	
	占世界排放量		10亿	来自矿物	生产	哺乳类和鸟类		高等植物种类		年捕捞量	
	百万吨	的份额	千瓦时	燃料的比例	千吨	数量	濒危物种数量	数量	濒危物种数量	1970	1996
阿尔及利亚	94.3	0.4	21	99	115,700	284	23	3,164	141	25	103
阿根廷	129.9	0.6	70	56	68,249	1,217	68	9,372	247	163	925
澳大利亚	306.6	1.4	177	90	182,819	901	103	15,638	2,245	54	128
玻利维亚	10.1	0.0	3	36	4,290	1,590	51	17,367	227	0	1
巴西	273.4	1.2	290	5	49,577	1,886	174	56,215	1,358	407	545
加拿大	409.4	1.8	571	21	293,525	619	12	3,270	278	1,127	443
智利	48.8	0.2	31	45	2,684	387	34	5,284	329	1,101	7,270
中国	3,363.5	14.9	1,080	81	874,408	1,494	165	32,200	312	2,076	10,087
哥伦比亚	65.3	0.3	45	20	56,817	2,054	99	51,220	712	16	103
哥斯达黎加	4.7	0.0	5	14	..	805	27	12,119	527	5	16
古巴	31.2	0.1	13	92	1,221	168	22	6,522	888	86	57
丹麦	56.6	0.3	54	95	16,005	239	5	1,450	2	1,184	1,578
厄瓜多尔	24.5	0.1	9	32	20,100	1,690	81	19,362	824	81	484
阿拉伯埃及共和国	97.9	0.4	58	81	57,621	251	26	2,076	82	25	105
德国	861.2	3.8	551	65	93,004	315	13	2,682	14	851	198
希腊	80.6	0.4	42	90	7,765	346	23	4,992	571	84	138
危地马拉	6.8	0.0	4	21	740	708	12	8,681	355	1	1
印度	997.4	4.4	435	82	193,816	1,239	148	16,000	1,236	941	2,420
印度尼西亚	245.1	1.1	67	83	172,364	1,955	232	29,375	264	732	2,868
伊朗伊斯兰共和国	266.7	1.2	91	92	219,538	463	34	8,000	2	16	237
意大利	403.2	1.8	239	80	22,129	324	17	5,599	311	295	261
牙买加	10.1	0.0	6	93	..	137	11	3,308	744	9	9
日本	1,167.7	5.2	1,003	59	6,327	382	62	5,565	707	7,229	4,587
哈萨克斯坦	173.8	0.8	59	88	61,923	..	30	..	71	..	0
肯尼亚	6.8	0.0	4	9	..	1,203	67	6,506	240	8	4
朝鲜民主主义共和国	254.3	1.1	35	36	18,107	..	26	2,898	4	445	1,599
韩国	408.1	1.8	223	66	2,228	161	25	2,898	66	521	1,729
科威特	25	100	112,600	41	4	234	0	3	6
利比亚	40.6	0.2	18	100	77,617	167	13	1,825	57	6	34
马达加斯加	1.2	0.0	307	74	9,505	306	11	71
马来西亚	119.1	0.5	51	90	66,757	787	76	15,500	490	243	921
毛里求斯	1.7	0.0	31	14	750	294	5	17
墨西哥	348.1	1.5	163	72	195,899	1,219	100	26,071	1,593	212	981
荷兰	155.2	0.7	85	92	71,543	246	9	1,221	1	200	380
新西兰	29.8	0.1	36	21	8,965	160	47	2,382	211	40	453
尼日利亚	83.3	0.4	15	63	105,266	955	35	4,715	37	78	212
挪威	67.0	0.3	104	0	198,023	297	7	1,715	12	2,896	2,475
巴拿马	6.7	0.0	4	37	..	950	27	9,915	1,302	46	162
秘鲁	26.2	0.1	17	22	6,972	1,882	110	18,245	906	12,468	9,441
菲律宾	63.2	0.3	37	63	523	548	135	8,931	360	784	1,561
波兰	356.8	1.6	141	98	97,962	311	16	2,450	27	447	388
葡萄牙	47.9	0.2	34	54	60	270	20	5,050	269	453	237
波多黎各	15.8	0.1	121	14	2,493	223	2	2
俄罗斯联邦	1,579.5	7.0	846	68	889,367	897	69	..	214	..	3,787
沙特阿拉伯	267.8	1.2	98	100	474,997	232	20	2,028	7	17	39
南非	292.7	1.3	198	93	113,023	843	49	23,420	2,215	1,205	560
西班牙	232.5	1.0	173	43	10,981	360	29	5,050	985	1,235	967
斯里兰卡	7.1	0.0	5	28	..	338	25	3,314	455	86	204
坦桑尼亚	2.4	0.0	2	12	3	1,138	63	10,008	436	20	39
泰国	205.4	0.9	87	91	21,951	881	79	11,625	385	946	2,462
土耳其	178.3	0.8	95	57	16,018	416	29	8,650	1,876	168	578
乌克兰	397.3	1.8	182	51	57,293	..	25	..	52	..	381
阿拉伯联合酋长国	81.8	0.4	20	100	148,818	92	7	..	0	40	105
英国	557.0	2.5	346	70	242,852	280	6	1,623	18	1,028	781
美国	5,301.0	23.4	3,652	69	1,386,112	1,078	85	19,473	4,669	1,575	3,580
委内瑞拉	144.5	0.6	75	29	188,822	1,486	46	21,073	426	98	367
越南	37.6	0.2	17	100	17,470	748	85	10,500	341	407	412
全世界	22,653.9 t	100.0 w	13,621 t	62 w	46,462 t	75,144 t
低收入国家	1,448.1	6.4	672	72
中等收入国家	10,068.9	44.4	4,447	69	22,657	48,358
下中等收入国家	7,512.7	33.2	3,041	72	18,360	35,282
上中等收入国家	2,556.2	11.3	1,407	61	4,297	13,075
中、低收入国家	11,517.0	50.8	5,119	69	25,531	53,749
东亚和太平洋	4,309.5	19.0	1,379	81	6,003	20,646
欧洲和中亚	3,412.7	15.1	1,780	68	1,308,476
拉美和加勒比地区	1,209.1	5.3	810	32	14,752	20,592
中东和北非	988.6	4.4	380	93	1,089,769	567	1,567
南亚	1,125.1	5.0	509	79
撒哈拉以南非洲	472.1	2.1	261	79	2,266
高收入国家	11,136.9	49.2	8,503	58	20,931	21,396



数据资料来源

部分

世界发展指标

目 录

部分世界发展指标引言	222
统计表	
世界概览	
表 1 经济规模	226
表 2 生活质量	228
人口	
表 3 人口与劳动力	230
表 4 贫困	232
表 5 收入的分配或消费的分	234
表 6 教育	236
表 7 医疗卫生	238
环境	
表 8 土地使用与农业生产率	240
表 9 水资源使用、森林砍伐与保护区	242
表 10 能源的使用与污染排放	244
经济	
表 11 经济的增长	246
表 12 产出结构	248
表 13 需求结构	250
表 14 中央政府财政	252
表 15 国际收支、经常项目和国际储备	254
政府与市场	
表 16 私营部门融资	256
表 17 政府在经济中的作用	258
表 18 电力与交通运输	260
表 19 通信、信息和科学与技术	262
全球联系	
表 20 全球贸易	264
表 21 援助与资本流动	266
表 1a. 其他国家和地区的主要指标	268
技术注释	269
数据资料来源	287
按收入和区域划分的国家或地区分类, 1999 年	288

部分世界发展指标 引言



分世界发展指标”提供了来自世界银行发展数据库的一套核心标准指标。21个表的布局仍保留了提供130多个国家最近几年可获得的以及以往年份的社会经济比较数据的惯例。额外的一个表提供了数据较少或人口不足150万的78个国家的基本指标。

此处所列示的指标选自《1999年世界发展指标》所包括的500多个指标。该《指标》为年度出版物，采用了综合的统计方式来描绘发展的进程。该指标第一章用6个国际通用指标描述了发展中国家社会和经济进步的前景和有关数据。在该书的5个主要部分体现了下列各方面因素的作用：人力资本开发、环境可持续性、宏观经济业绩、私营部门发展以及全球联系，它反映了影响发展的外部环境。WDI还以另外出版的CD-ROM数据库作补充，包括227个国家和地区的1000多个数据表和500个时间序列指标。

部分世界发展指标的构成

表1和表2，世界概览，提供了重大发展问题的概貌：各国家人民的贫富状况如何？由儿童营养不良和死亡率反映出来的福利的真实水平如何？新生儿的预期寿命如何？成人的文盲率有多少？

表3至表7，人口，表明了在过去10年中社会发展的进步情况。这里包括了关于人口增长、劳动力参与率及收入分配的数据。还提供了有关卫生保健的支出、入学率以及不同性别在获得教育方面的差别等测算社会福利的指标。

表8至表10，环境，提供了有关土地使用和农业产出、水资源、能源消费以及二氧化碳排放等重要指标。

表11至表15，经济，提供了世界各国经济结构与增长方面的信息，包括政府财政统计和收支平衡的概况。

表 16 至表 19, 政府与市场, 研究了公共和私营部门在创建促进经济增长所必需的基础设施中的作用。这些表提供了有关私人投资、股票市场以及政府的经济活动 (包括军费开支) 等的信息, 还提供了有关信息技术和研究与开发等指标的一个内容全面的表。

表 20 和表 21, 全球联系, 提供了贸易和资金流动方面的信息, 包括对发展中国家的援助和贷款。

由于世界银行的主要业务是向其中低收入成员国提供贷款和政策建议, 上述表中所涉及的问题主要集中在这些国家。在可能的情况下也提供了高收入国家的信息资料以便比较。有关高收入国家的更多信息, 读者可求助于各国统计出版物或经济合作与发展组织和欧洲联盟的出版物。

国家分类

与本报告其他部分一样, 用以对国家进行分类及广义地区分经济发展不同阶段的主要标准是人均 GNP。国家按收入不同划分为 3 类。本《指标》所使用的分类已进行了更新, 以反映世界银行目前的业务方针。按人均 GNP 划分的等级是, 低收入国家: 1998 年为 760 美元及其以下; 中等收入国家: 761-9360 美元; 以及高收入国家 (地区): 9361 美元及其以上。人均 GNP3030 美元是下中等收入国家和上中等收入国家的分界线。各组别所包括的国家, 见本书最后关于国家分类的统计表 (包括人口不足 150 万的国家)。

由于上述划分值或一国所测算的人均 GNP 的变化, 该国的组别划分在不同的时间有所修改。当这种变化发生时, 对于过去的基于这些划分的合计数被重新计算, 以维持一致的时间序列。1998-1999 年间, 一些大国的国家组别和地区合计数发生了变化, 这是由于这些国家收入的变化造成的。例如, 韩国以前被划分为高收入国家, 现在降成上中等收入国家; 因而韩国的数据也被包括在东亚和太平洋地区的发展中国家的合计数中。中国人均收入估计数的变化也造成该国被划分在低收入国家。下列国家的组别也出现了变化: 南非从上中等收入国家移到下中等收入国家; 印度和所罗门群岛由下中等收入国家移到低收入国家; 格林纳达和巴拿马

由下中等收入国家移到上中等收入国家; 阿尔巴尼亚以及波斯尼亚和黑塞格维那由低收入国家移到下中等收入国家。

数据来源及计算方法

本指标提供的社会经济数据出自几种来源: 主要由世界银行收集, 会员国统计出版物, 世界资源研究所等研究机构, 以及联合国及其专门机构、国际货币基金组织和经济合作与发展组织等国际机构 (见技术注释后“数据资料来源”中完整列出的资料来源)。尽管各国和国际机构报告的大多数统计资料在统计口径、定义和分类上使用了国际标准, 但在覆盖范围、时新性 (currentness) 以及用于基本数据收集汇编的能力和资源方面, 仍具有不可避免的差异。在一些情况下, 相互矛盾的资料来源要求世界银行工作人员对其进行审查, 以保证提供的是最可靠的可获得数据。在一些情况下, 在认为可获得数据太不充分, 不能提供说明某些程度、某些趋势的可靠的估测值的情况下, 或在不能充分坚持使用国际标准的情况下, 就不提供数据。

一般来说, 这些表中的数据与《1999 年世界发展指标》中的数据是一致的。然而, 在能得到新的信息资料时, 将对数据进行修订和更新。数据的不同也可能是对历史序列修订与计算方法改变的结果。因此, 不同版本的世界银行出版物可能会发表不同批次的的数据。奉劝读者勿对不同出版物或同一种出版物的不同版本间的数据序列加以汇编。一致的时间序列数据可从《1999 年世界发展指标 CD-ROM》中获得。

除另有说明外, 所有美元数均系现值美元。对各国货币数值折算所使用的不同方法已在技术注释中说明。

汇总数值

各表下方的汇总数值均为按各国家组别计算的总数 (如汇总数包括对缺少数据及未报告数据的国家的估计数, 标以 t; 如是简单加总, 标以 s)、加权平均数 (w) 或中位数 (m)。当数据可获得, 或如果不可获得时, 主表中未包括的国家 (表 1a 中

包括的国家) 也被包括在汇总数值中, 根据是假设它们与报告国的发展趋势相一致。这样就使给出的各时期中国家的覆盖范围标准化了, 从而提供了更具一致性的汇总数值。但当所缺资料占全部测算值的 1/3 及其以上时, 该组测算值即被报为不详。“技术注释”中的有关“统计方法”的小节进一步提供了汇总方法的信息。用于汇总的权数分别列在各表的技术注释中。

术语和国家覆盖范围

“国家”一词并不指其政治上的独立性, 而可能指当局分别提交了社会或经济统计数据的任一地区。对在 1998 年已成立的国家的数据作了报告, 对历史数据作了修订以反映现行的政治构架。所有各表都对例外情况加以说明。

1997 年 7 月 1 日, 中国恢复了对香港特别行政区行使主权。有关香港的数据在有关中国的数据列下面单列了一行, 并包括在高收入国家的汇总数据中。有关中国的数据不含中国台湾省, 另有说明除外。

对于由前捷克斯洛伐克形成的个别国家——捷克共和国和斯洛伐克共和国——的数据, 只要有可能便列出。

有关厄立特里亚的数据尽可能列出, 但是, 1992 年以前大部分情况下, 它包括在埃塞俄比亚的数据中。

德国的数据为统一后的数据, 另有说明除外。

约旦的数据仅指东岸地带, 另有说明除外。

1991 年苏维埃联邦社会主义共和国联盟正式分解为 15 个国家: 亚美尼亚, 阿塞拜疆, 白俄罗斯, 爱沙尼亚, 格鲁吉亚, 哈撒克斯坦, 吉尔吉斯共和国, 拉脱维亚, 立陶宛, 摩尔多瓦, 俄罗斯联邦, 塔吉克斯坦, 土库曼斯坦, 乌克兰和乌兹别克斯坦。以上单个国家的数据尽可能单独列出。

也门共和国的数据指 1990 年以来的数据, 以前年份的数据指前也门民主主义人民共和国和前阿

拉伯也门共和国的数据, 另有说明除外。

下列从前南斯拉夫共和国建立的国家的数据也尽可能列出: 波斯尼亚和黑塞格维那, 克罗地亚, 前南斯拉夫马其顿共和国 (以下表中简称马其顿, FYR), 斯洛文尼亚和南斯拉夫联邦共和国 (塞尔维亚和门的内哥罗)。

技术注释

由于数据的质量和跨国比较经常有问题, 我们鼓励读者参考技术注释、国家分类表以及各表的脚注。更全面的资料文献请见《1999 年世界发展指标》(中文版由中国财政经济出版社出版) 技术注释后面的数据资料来源列出了各种资料来源, 包括对所使用概念的更全面的定义和阐述。

要想获得有关《部分世界发展指标》和世界银行其他统计出版物的更多信息, 请与下面的地址联系

Information Center, Development Data Group

The World Bank

1818 H Street, N.W.

Washington, D. C. 20433

电话: (001) (800) 590-1906 或 (202) 473-7824

传真: (001) (202) 522-1498

电子函件: info@worldbank.org

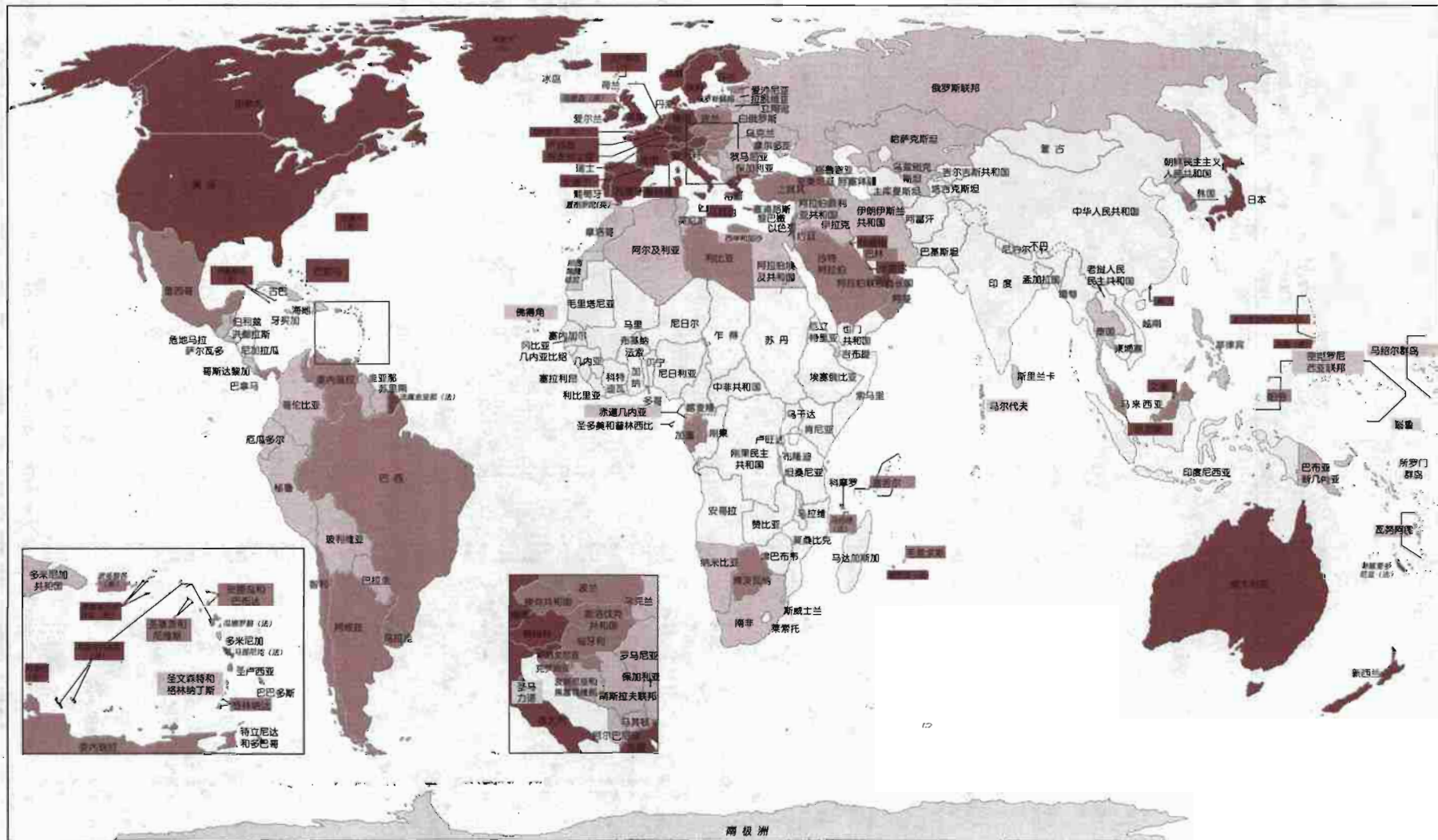
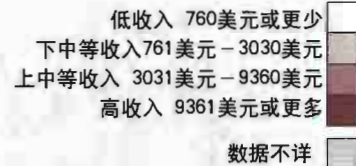
万维网网址: <http://www.worldbank.org/wdi>

欲订购世界银行出版物, 请通过发电子邮件给 books@worldbank.org 提出你的需要, 或写信到上述地址的 World Bank Publications, 或打电话至 (001) 202-473-1155。

中国的读者请发电子邮件给 danghp@263.net 提出你的需要, 或写信到中国财政经济出版社世界银行图书销售部 (地址: 北京东城区大佛寺东街 8 号; 邮编 100010), 或打电话、发传真至 (010) 64017365。

按收入组别划分的世界

本地图中的各国家(地区)是按世界银行1998年估计的人均GNP划分的。由于版面所限, 美国萨摩亚(上中等收入)、斐济、基里巴斯、萨摩亚、汤加(下中等收入)、法属波利尼西亚(高收入), 以及未获得收入数据的图瓦卢未在地图中列出。



南极洲

表1. 经济规模

国家(地区)	人口 百万 1998	国土面积 千平方公里 1996	人口 密度 每平方公里人口 1998	国民生产总值(GNP)			人均GNP			按 PPP衡量的GNP ^a			
				十亿美元		年均 增长率(%)	美元		年均 增长率(%)	十亿美元	人均 美元		排名
				1998 ^b	排名 1998	1997-98	1998 ^b	排名 1998	1997-98	1998	1998	1998	1998
阿尔巴尼亚	3	29	123	2.7	137	..	810	144	
阿尔及利亚	30	2,382	13	46.5	50	7.3	1,550	116	5.0	131.4	4,380	104	
安哥拉	12	1,247	10	4.1	121	7.9	340	178	4.8	10.1	840	197	
阿根廷	36	2,780	13	324.1	17	4.0	8,970	55	2.7	368.5	10,200	64	
亚美尼亚	4	30	135	1.8	156	..	480	162	
澳大利亚	19	7,741	2	380.6	14	3.8	20,300	24	2.6	377.5	20,130	25	
奥地利	8	84	98	217.2	21	3.4	26,850	12	3.2	183.9	22,740	16	
阿塞拜疆	8	87	91	3.9	125	9.4	490	161	8.1	14.3	1,820	157	
孟加拉国	126	144	965	44.0	52	5.0	350	175	3.4	137.7	1,100	188	
白俄罗斯	10	208	49	22.5	61	..	2,200	102	22	
比利时	10	33	311	259.0	19	2.9	25,380	15	2.7	239.7	23,480	12	
贝宁	6	113	54	2.3	142	4.5	380	173	1.5	7.5	1,250	182	
玻利维亚	8	1,099	7	7.9	94	4.7	1,000	138	2.3	22.4	2,820	140	
博茨瓦纳	2	582	3	5.6	107	5.5	3,600	82	3.5	13.0	8,310	70	
巴西	166	8,547	20	758.0	8	0.0	4,570	72	-1.4	1,021.4	6,160	88	
保加利亚	8	111	75	10.1	84	..	1,230	131	
布基纳法索	11	274	39	2.6	140	6.3	240	196	3.8	11.0	1,020	191	
布隆迪	7	28	256	0.9	173	4.6	140	206	2.2	4.1	620	207	
柬埔寨	11	181	61	3.0	135	-0.1	280	191	-2.3	13.3	1,240	184	
喀麦隆	14	475	31	8.7	89	6.7	610	156	3.8	25.9	1,810	158	
加拿大	31	9,971	3	612.2	9	6.1	20,020	26	5.1	735.6	24,050	9	
中非共和国	3	623	6	1.0	170	4.5	300	186	2.6	4.5	1,290	181	
乍得	7	1,284	6	1.7	160	..	230	197	
智利	15	757	20	71.3	42	8.0	4,810	71	6.5	191.1	12,890	53	
中国	1,239	9,597 ^d	133	928.9	7	7.4	750	149	6.5	3,983.6	3,220	129	
中国香港	7	1	6,755	158.3	24	-5.1	23,670	21	-7.8	147.1	22,000	18	
哥伦比亚	41	1,139	39	106.1	35	5.6	2,600	95	3.7	306.0	7,500	76	
刚果民主共和国	48	2,345	21	5.3	108	4.0	110	209	0.7	36.4	750	200	
刚果共和国	3	342	8	1.9	151	11.9	690	153	8.9	4.0	1,430	174	
哥斯达黎加	4	51	69	9.8	85	4.7	2,780	93	3.1	23.3	6,620	86	
科特迪瓦	14	322	46	10.1	83	5.7	700	152	3.6	25.0	1,730	161	
克罗地亚	5	57	82	20.7	63	..	4,520	73	
捷克共和国	10	79	133	51.8	48	..	5,040	69	
丹麦	5	43	125	176.4	23	3.0	33,260	6	2.6	126.4	23,830	11	
多米尼加共和国	8	49	171	14.6	78	6.5	1,770	109	4.6	38.8	4,700	99	
厄瓜多尔	12	284	44	18.6	70	2.1	1,530	119	0.2	56.3	4,630	100	
阿拉伯埃及共和国	61	1,001	62	79.2	40	5.1	1,290	127	3.3	192.5	3,130	132	
萨尔瓦多	6	21	292	11.2	81	3.6	1,850	107	1.4	17.3	2,850	139	
厄立特里亚	4	118	38	0.8	176	-4.0	200	202	-6.7	3.7	950	193	
爱沙尼亚	1	45	34	4.9	112	..	3,390	87	
埃塞俄比亚	61	1,104	61	6.1	104	-0.8	100	210	-3.2	30.8	500	208	
芬兰	5	338	17	124.3	30	5.2	24,110	19	4.8	104.5	20,270	23	
法国	59	552	107	1,466.2	4	3.2	24,940	17	2.9	1,312.0	22,320	17	
格鲁吉亚	5	70	78	5.1	109	..	930	139	
德国	82	357	235	2,122.7	3	-0.4	25,850	13	-0.4	1,708.5	20,810	20	
加纳	18	239	81	7.2	98	4.6	390	171	1.9	29.8	1,610	168	
希腊	11	132	82	122.9	31	3.7	11,650	47	3.4	137.2	13,010	52	
危地马拉	11	109	100	17.7	72	4.8	1,640	115	2.1	44.0	4,070	107	
几内亚	7	246	29	3.8	127	4.3	540	159	1.9	12.5	1,760	160	
海地	8	28	277	3.1	134	3.0	410	167	1.1	9.6	1,250	182	
洪都拉斯	6	112	55	4.5	117	3.9	730	151	1	13.2	2,140	154	
匈牙利	10	93	110	45.6	51	..	4,510	74	
印度	980	3,288	330	421.3	11	6.1	430	165	4.2	1,660.9	1,700	163	
印度尼西亚	204	1,905	112	138.5	28	-14.8	680	154	-16.2	568.9	2,790	141	
伊朗伊斯兰共和国	62	1,633	38	109.6	33	..	1,770	109	
爱尔兰	4	70	53	67.5	43	9.0	18,340	27	8.5	67.5	18,340	30	
以色列	6	21	290	95.2	36	1.9	15,940	32	-0.4	103.4	17,310	33	
意大利	58	301	196	1,166.2	6	2.3	20,250	25	2.2	1,163.4	20,200	24	
牙买加	3	11	238	4.3	118	-1.1	1,680	113	-1.9	8.3	3,210	130	
日本	126	378	335	4,089.9	2	-2.6	32,380	7	-2.8	2,928.4	23,180	14	
约旦	5	89	51	6.9	100	0.3	1,520	120	-2.5	14.8	3,230	128	
哈萨克斯坦	16	2,717	6	20.6	64	-2.6	1,310	126	-2.0	53.4	3,400	126	
肯尼亚	29	580	51	9.7	86	1.5	330	180	-0.9	33.1	1,130	187	
韩国	46	99	470	369.9	15	-6.3	7,970	59	-7.1	569.3	12,270	55	
科威特	2	18	105	
吉尔吉斯共和国	5	199	24	1.6	162	4.2	350	175	2.8	10.3	2,200	152	
老挝人民民主共和国	5	237	22	1.6	163	4.0	330	180	1.4	6.5	1,300	180	
拉脱维亚	2	65	39	5.9	105	..	2,430	98	
黎巴嫩	4	10	412	15.0	77	4.3	3,560	84	2.7	25.9	6,150	89	
莱索托	2	30	68	1.2	168	-3.1	570	158	-5.4	4.8	2,320	147	
立陶宛	4	65	57	9.0	88	5.6	2,440	97	5.9	15.9	4,310	105	
前南斯拉夫马其顿共和国	2	26	79	2.6	139	2.9	1,290	127	2.2	7.4	3,660	116	
马达加斯加	15	587	25	3.8	128	4.8	260	193	1.6	13.1	900	194	
马拉维	11	118	112	2.1	144	1.8	200	202	-0.7	7.7	730	203	
马来西亚	22	330	68	79.8	39	-6.3	3,600	82	-8.4	155.1	6,990	79	

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字为非特指年份数字。国家(地区)排名以210个国家和地区为基础，其中包括表1a中所列的78个国家(地区)。见技术注释。

世界概览

国家(地区)	人口			国民生产总值(GNP)			人均GNP			按PPP衡量的GNP ^a		
	人口	国土面积	密度	十亿美元			美元			十亿美元		
	百万	千平方公里	每平方公里人口	1998 ^b	排名1998	年均增长率(%) 1997-98	1998 ^b	排名1998	年均增长率(%) 1997-98	1998	1998	排名1998
马里	11	1,240	9	2.6	138	5.3	250	194	2.2	7.7	720	204
毛里塔尼亚	3	1,026	2	1.0	171	5.2	410	167	2.4	4.2	1,660	165
墨西哥	96	1,958	50	380.9	13	4.8	3,970	76	3.0	785.8	8,190	71
摩尔多瓦	4	34	130	1.8	158	..	410	167
蒙古	3	1,567	2	1.0	172	4.9	400	170	3.2	3.9	1,520	170
摩洛哥	28	447	62	34.8	56	0.8	1,250	130	-1.0	86.8	3,120	133
莫桑比克	17	802	22	3.6	130	11.3	210	199	9.2	14.5	850	196
缅甸	44	677	68
纳米比亚	2	824	2	3.2	131	1.2	1,940	106	-1.2	8.2	4,950	94
尼泊尔	23	147	160	4.8	114	2.2	210	199	-0.1	24.9	1,090	189
荷兰	16	41	463	388.7	12	3.3	24,760	18	2.7	339.3	21,620	19
新西兰	4	271	14	55.8	46	1.4	14,700	36	0.5	60.1	15,840	40
尼加拉瓜	5	130	40	8.6	1,790	159
尼日尔	10	1,267	8	1.9	150	4.3	190	204	0.8	8.4	830	198
尼日利亚	121	924	133	36.4	55	1.1	300	186	-1.7	99.7	820	199
挪威	4	324	14	152.1	25	2.4	34,330	4	1.8	107.6	24,290	8
巴基斯坦	132	796	171	63.2	44	5.0	480	162	2.5	204.9	1,560	169
巴拿马	3	76	37	8.5	91	3.8	3,080	90	2.0	19.2	6,940	81
巴布亚新几内亚	5	463	10	4.1	120	2.3	890	140	0.0	12.4	2,700	142
巴拉圭	5	407	13	9.2	87	0.2	1,760	111	-2.1	19.0	3,650	117
秘鲁	25	1,285	19	61.1	45	..	2,460	96
菲律宾	75	300	252	78.9	41	0.1	1,050	135	-2.1	265.6	3,540	122
波兰	39	323	127	150.8	26	5.4	3,900	79	5.4	260.7	6,740	83
葡萄牙	10	92	109	106.4	34	3.9	10,690	51	3.8	143.1	14,380	45
罗马尼亚	22	238	98	31.3	58	-5.6	1,390	125	-5.3	89.3	3,970	109
俄罗斯联邦	147	17,075	9	337.9	16	-6.6	2,300	101	-6.3	579.8	3,950	110
卢旺达	8	26	329	1.9	155	9.9	230	197	7.1	5.6	690	206
沙特阿拉伯	21	2,150	10
塞内加尔	9	197	47	4.8	115	6.0	530	160	3.1	15.4	1,710	162
塞拉利昂	5	72	68	0.7	181	-0.7	140	206	-2.9	1.9	390	210
新加坡	3	1	5,186	95.1	37	1.5	30,060	9	-0.4	90.5	28,620	5
斯洛伐克共和国	5	49	112	20.0	66	..	3,700	80
斯洛文尼亚	2	20	99	19.4	67	..	9,760	52
南非	41	1,221	34	119.0	32	0.6	2,880	92	-1.2	288.7	6,990	79
西班牙	39	506	79	553.7	10	3.7	14,080	39	3.7	631.5	16,060	38
斯里兰卡	19	66	290	15.2	76	..	810	144
瑞典	9	450	22	226.9	20	3.5	25,620	14	3.5	172.5	19,480	27
瑞士	7	41	180	284.8	18	2.1	40,080	3	1.8	189.1	26,620	7
阿拉伯叙利亚共和国	15	185	83	15.6	75	4.4	1,020	136	1.8	45.8	3,000	136
塔吉克斯坦	6	143	43	2.1	143	..	350	175
坦桑尼亚	32	945	36	6.7	101	3.2	210	199	0.6	15.9	490	209
泰国	61	513	120	134.4	29	-7.7	2,200	102	-8.5	357.1	5,840	91
多哥	4	57	82	1.5	164	-1.0	330	180	-3.5	6.2	1,390	176
突尼斯	9	164	60	19.2	69	5.5	2,050	105	3.9	48.3	5,160	93
土耳其	63	775	82	200.5	22	..	3,160	89
土库曼斯坦	5	488	10	..	136
乌干达	21	241	105	6.7	102	5.8	320	185	2.9	24.5	1,170	185
乌克兰	50	604	87	42.7	53	..	850	142
英国	59	245	244	1,263.8	5	2.0	21,400	22	1.9	1,218.6	20,640	22
美国	270	9,364	29	7,921.3	1	3.7	29,340	10	2.8	7,922.6	29,340	3
乌拉圭	3	177	19	20.3	65	6.6	6,180	67	5.8	31.2	9,480	67
乌兹别克斯坦	24	447	58	20.9	62	3	870	141	1.2	69.8	2,900	138
委内瑞拉	23	912	26	81.3	38	-0.4	3,500	85	-2.4	190.4	8,190	71
越南	78	332	238	25.6	60	4.0	330	180	2.8	131.0	1,690	164
也门共和国	16	528	31	4.9	110	7.3	300	186	4.6	12.1	740	202
赞比亚	10	753	13	3.2	132	-1.8	330	180	-4.0	8.3	860	195
津巴布韦	12	391	30	7.1	99	-0.4	610	156	-2.2	25.2	2,150	153
全世界	5,897 s	133,567 s	45 w	28,862.2 t	..	1.5 w	4,890 t	..	0.1 w	36,556.8 t	6,200 w	..
低收入国家	3,515	42,695	85	1,843.7	..	3.8	520	..	2.1	7,475.1	2,130	..
不包括中国和印度	1,296	29,810	45	493.5	..	-3.9	380	..	-5.9	1,821.3	1,400	..
中等收入国家	1,496	58,789	26	4,419.6	..	-0.4	2,950	..	-1.5	8,315.8	5,560	..
下中等收入国家	908	36,729	25	1,557.4	..	-1.5	1,710	..	-2.6	3,709.4	4,080	..
上中等收入国家	588	22,060	27	2,862.1	..	0.2	4,860	..	-1.1	4,606.3	7,830	..
中、低收入国家	5,011	101,484	50	6,263.3	..	1.0	1,250	..	-0.5	15,790.8	3,150	..
东亚和太平洋	1,817	16,384	114	1,801.6	..	-1.1	990	..	-2.2	6,179.5	3,400	..
欧洲和东亚	473	24,208	20	1,038.8	2,190	2,005.5	4,240	..
拉美和加勒比地区	502	20,462	25	1,977.6	..	2.5	3,940	..	0.8	3,401.5	6,780	..
中东和北非	285	11,000	26	585.6	2,050	1,203.3	4,220	..
南亚	1,305	5,140	273	555.5	..	5.9	430	..	3.9	2,100.4	1,610	..
撒哈拉以南非洲	628	24,290	27	304.2	..	2.2	480	..	-0.4	900.6	1,430	..
高收入国家	885	32,082	29	22,599.0	..	1.6	25,510	..	1.1	20,766.0	23,440	..

a. PPP即购买力平价, 详见技术注释。 b. 为世界银行使用《世界银行年鉴》方法的初步估算。 c. 估测值以回归法为基础, 其它则由最新的国际比较项目(ICP)基准估测数推导出。 d. 包括中国台湾省。 e. GNP数据指的是国内生产总值。 f. 估计为高收入国家(9361美元或以上)。 g. 估计为低收入国家(760美元或以下)。 h. 估计为上中等收入国家(3031美元到9360美元)。 i. 数据仅指坦桑尼亚大陆。

表2. 生活质量

国家(地区)	人均私人 消费增长 1980-1997年间 年均增长率(%)		儿童 营养不良 状况 占5岁以下 儿童的百分比			出生时 预期寿命 岁 1997		成年 文盲率 占15岁或以上 人口的百分比 1997		城市人口 占总人口的 百分比		城市地区 获得环卫 设施服务 占城市总 人口的百分比
	分配		1992-97 ^a	1980	1997	男性	女性	男性	女性	1980	1998	1995
	未修正	修正数										
阿尔巴尼亚	57	40	69	75	34	38	97
阿尔及利亚	-1.8	-1.2	13	139	39	69	72	27	52	43	58	..
安哥拉	-7.8	..	35	261	209	45	48	21	33	71
阿根廷	2	38	24	70	77	3	4	83	89	80
亚美尼亚	70	77	66	69	..
澳大利亚	1.7	1.1	0	13	7	76	81	86	85	..
奥地利	2.0	1.6	..	17	7	74	81	65	65	..
阿塞拜疆	10	..	23	67	75	53	57	..
孟加拉国	2.1	1.5	56	211	104	58	58	50	73	11	20	41
白俄罗斯	-3.5	-2.7	63	74	0	2	56	73	..
比利时	1.6	1.2	..	15	7	73	80	95	97	..
贝宁	-0.7	..	29	214	149	52	55	52	79	27	41	60
玻利维亚	0.1	0.0	8	170	96	60	63	9	23	46	63	77
博茨瓦纳	2.3	..	27	94	88	46	48	28	23	15	68	91
巴西	0.5	0.2	6	..	44	63	71	16	16	66	80	74
保加利亚	-0.6	-0.4	..	25	24	67	74	1	2	61	69	..
布基纳法索	0.3	..	33	..	169	44	45	70	89	9	17	..
布隆迪	-0.8	..	38	193	200	41	44	46	64	4	8	..
柬埔寨	38	330	147	53	55	12	22	..
喀麦隆	-1.5	173	78	55	58	21	35	31	47	..
加拿大	1.3	0.9	..	13	8	76	82	76	77	..
中非共和国	-1.5	..	23	..	160	43	47	44	70	35	40	..
乍得	0.0	..	39	235	182	47	50	19	23	74
智利	3.8	1.7	1	35	13	72	78	5	5	81	84	95
中国	7.7	4.5	16	65	39	68	71	9	25	20	33	68
中国香港	5.2	76	82	4	12	91	95	..
哥伦比亚	1.2	0.5	8	58	30	67	73	9	9	64	74	70
刚果民主共和国	-4.5	..	34	210	148	49	52	29	30	53
刚果共和国	0.2	..	24	125	145	46	51	15	30	41	61	..
哥斯达黎加	0.8	0.4	5	29	15	74	79	5	5	43	51	100
科特迪瓦	-2.3	-1.5	24	170	140	46	47	49	66	35	45	..
克罗地亚	1	23	10	68	77	1	4	50	57	71
捷克共和国	1	19	8	71	78	64	66	..
丹麦	1.7	1.3	..	10	6	73	78	84	86	..
多米尼加共和国	-0.2	-0.1	6	92	47	69	73	17	18	51	64	89
厄瓜多尔	-0.2	-0.1	17	101	39	68	73	7	11	47	61	70
阿拉伯埃及共和国	2.0	1.3	15	175	66	65	68	35	60	44	45	95
萨尔瓦多	2.9	1.5	11	120	39	67	73	20	26	42	46	89
厄立特里亚	44	..	95	49	52	14	18	12
爱沙尼亚	-2.2	-1.3	..	25	13	64	76	70	74	..
埃塞俄比亚	-0.4	..	48	213	175	42	44	59	71	11	17	..
芬兰	1.4	1.1	..	9	5	73	81	60	64	100
法国	1.7	1.1	..	13	6	74	82	73	75	..
格鲁吉亚	21	69	77	52	60	..
德国	16	6	74	80	83	87	..
加纳	0.2	0.1	27	157	102	58	62	23	43	31	37	75
希腊	1.8	23	9	75	81	2	5	58	60	..
危地马拉	0.1	0.0	27	..	55	61	67	26	41	37	40	91
几内亚	1.0	0.5	24	299	182	46	47	19	31	24
海地	28	200	125	51	56	52	57	24	34	43
洪都拉斯	-0.2	-0.1	18	103	48	67	72	29	30	35	46	91
匈牙利	-0.1	-0.1	..	26	12	66	75	1	1	57	66	..
印度	2.7	1.9	53	177	88	62	64	33	61	23	28	..
印度尼西亚	4.5	3.0	34	125	60	63	67	9	20	22	38	88
伊朗伊斯兰共和国	0.2	..	16	126	35	69	70	19	34	50	61	86
爱尔兰	2.7	1.8	..	14	7	73	79	55	58	..
以色列	3.3	2.1	..	19	8	76	79	2	7	89	91	100
意大利	2.2	1.5	..	17	7	75	82	1	2	67	67	..
牙买加	2.2	1.3	10	39	14	72	77	19	10	47	55	99
日本	2.9	11	6	77	83	76	79	..
约旦	-1.2	-0.7	10	48	35	69	73	8	18	60	73	..
哈萨克斯坦	8	..	29	60	70	54	61	..
肯尼亚	0.9	0.4	23	115	112	51	53	13	28	16	31	..
韩国	7.0	18	11	69	76	1	4	57	84	100
科威特	11	35	13	74	80	17	23	90	97	100
吉尔吉斯共和国	11	63	71	38	40	..
老挝人民民主共和国	40	200	..	52	55	13	22	..
拉脱维亚	26	19	64	75	0	1	68	74	90
黎巴嫩	3	..	32	68	72	9	22	74	89	..
莱索托	-2.8	-1.2	16	168	137	55	57	29	7	13	26	76
立陶宛	24	13	66	77	0	1	61	74	..
前南斯拉夫马其顿共和国	69	17	70	75	53	61	..
马达加斯加	-2.4	-0.2	34	216	158	56	59	18	28	..
马拉维	0.6	..	30	265	224	43	43	27	57	9	15	94
马来西亚	3.1	1.6	20	42	14	70	75	10	19	42	56	94

注: 数据可比性及统计口径, 见技术注释。斜体数字为非特指年份数字。

世界概览

国家(地区)	人均私人 消费增长 1980-1997年间 年均增长率(%)		儿童 营养不良 状况 占5岁以下 儿童的百分比			出生时 预期寿命 每1000人		成年 文盲率 占15岁或以上 人口的百分比 1997		城市人口 占总人口的 百分比		城市地区 获得卫生 设施服务 占城市总 人口的百分比
	未修正	修正数	1992-97 ^a	1980	1997	男性	女性	男性	女性	1980	1998	1995
马里	-0.4	..	40	..	235	49	52	57	72	19	29	61
毛里塔尼亚	0.1	0.1	23	175	149	52	55	51	72	27	55	44
墨西哥	0.1	0.0	14	74	38	69	75	8	12	66	74	93
摩尔多瓦	24	63	70	1	3	40	54	96
蒙古	12	..	68	64	67	52	62	100
摩洛哥	1.6	1.0	10	152	67	65	69	41	67	41	54	97
莫桑比克	-2.3	..	26	223	201	44	47	43	75	13	38	68
缅甸	43	134	131	59	62	11	21	24	27	56
纳米比亚	-3.0	..	26	114	101	55	57	19	22	23	39	..
尼泊尔	2.1	1.3	47	180	117	58	57	44	79	7	11	74
荷兰	1.6	1.1	..	11	7	75	81	88	89	..
新西兰	0.9	16	7	75	80	83	87	..
尼加拉瓜	-2.6	-1.3	12	143	57	66	71	37	37	53	64	88
尼日尔	-2.6	-1.7	43	320	..	45	50	78	93	13	20	..
尼日利亚	-4.7	-2.6	39	196	122	52	55	31	49	27	42	82
挪威	1.5	1.2	..	11	6	76	81	71	74	100
巴基斯坦	2.0	1.4	38	161	136	61	63	45	75	28	36	75
巴拿马	1.6	0.7	6	36	26	72	76	8	10	50	57	99
巴布亚新几内亚	-1.1	-0.5	30	100	82	57	59	13	17	..
巴拉圭	1.8	0.7	..	61	28	68	72	6	9	42	55	20
秘鲁	-0.5	-0.3	8	126	52	66	71	6	16	65	72	78
菲律宾	0.7	0.4	30	81	41	67	70	5	6	37	57	88
波兰	0.9	0.6	12	69	77	0	0	58	65	..
葡萄牙	3.1	..	6	31	8	71	79	6	12	29	37	..
罗马尼亚	0.3	0.2	6	36	26	65	73	1	3	49	57	..
俄罗斯联邦	3	..	25	61	73	0	1	70	77	..
卢旺达	-1.1	-0.8	29	..	209	39	42	29	44	5	6	..
沙特阿拉伯	85	28	69	72	19	38	66	85	..
塞内加尔	-0.7	-0.3	22	190	110	51	54	55	75	36	46	68
塞拉利昂	-3.2	-1.2	..	336	286	36	39	24	35	..
新加坡	4.9	13	6	73	79	4	13	100	100	..
斯洛伐克共和国	23	..	69	77	52	60	..
斯洛文尼亚	18	6	71	79	0	0	48	52	100
南非	-0.3	-0.1	9	91	65	62	68	15	17	48	50	78
西班牙	2.2	1.5	..	16	7	75	82	2	4	73	77	..
斯里兰卡	2.8	1.9	38	48	19	71	75	6	12	22	23	81
瑞典	0.7	0.5	..	9	5	77	82	83	83	..
瑞士	0.6	0.4	..	11	6	76	82	57	62	..
阿拉伯叙利亚共和国	1.0	..	13	73	38	67	71	13	43	47	54	..
塔吉克斯坦	36	66	71	1	2	34	33	..
坦桑尼亚	0.0	0.0	31	176	136	47	49	18	38	15	26	..
泰国	5.5	2.9	..	58	38	66	72	3	7	17	21	98
多哥	-0.5	..	19	175	138	48	50	31	62	23	32	76
突尼斯	1.0	0.6	9	100	33	68	71	22	44	52	64	100
土耳其	2.5	..	10	133	50	67	72	8	26	44	73	..
土库曼斯坦	50	62	69	47	45	..
乌干达	1.7	1.0	26	180	162	43	42	25	47	9	14	60
乌克兰	17	62	73	62	72	..
英国	2.6	1.8	..	14	7	75	80	89	89	..
美国	1.9	1.1	1	15	..	73	79	74	77	..
乌拉圭	2.4	..	4	42	20	70	78	3	2	85	91	56
乌兹别克斯坦	19	..	31	66	72	41	42	..
委内瑞拉	-0.8	-0.4	5	42	25	70	76	7	8	79	87	74
越南	45	105	40	66	71	5	11	19	20	..
也门共和国	29	198	137	54	55	36	79	20	36	40
赞比亚	-3.7	-2.0	24	149	189	43	43	17	33	40	44	66
津巴布韦	0.3	..	16	108	108	51	54	6	12	22	34	..
全世界	3.1 w	2.1 w	..	125 w	79 w	65 w	69 w	18 w	33 w	39 w	46 w	.. w
低收入国家	3.9	2.7	..	151	97	62	64	22	42	21	31	..
不包括中国和印度	0.4	178	130	55	58	30	47	21	31	..
中等收入国家	1.2	42	66	72	10	16	55	66	..
下中等收入国家	47	65	71	11	18	50	58	..
上中等收入国家	1.5	34	67	74	9	13	63	77	83
中、低收入国家	3.3	2.2	..	137	83	63	67	19	34	32	41	..
东亚和太平洋	6.8	4.0	..	81	46	67	70	9	22	22	35	75
欧洲和中亚	30	64	73	2	6	56	68	..
拉美和加勒比地区	0.5	0.2	41	66	73	12	14	65	75	80
中东和北非	0.7	137	62	66	68	27	50	48	58	..
南亚	2.5	1.8	..	180	100	62	63	36	63	22	27	..
撒哈拉以南非洲	-2.1	189	147	49	52	34	50	23	33	..
高收入国家	2.1	1.2	7	74	81	75.0	76	..

a. 数据为该时期内最近年份得到的数据。

表3. 人口与劳动力

国家(地区)	人口						劳动力							
	总人口 百万		年均 增长率(%)		15-64岁 百万		总劳动力 百万		年均 增长率(%)		劳动力中女性 所占百分比		10-14岁儿童的比重 占该年龄组百分比	
	1980	1998	1980-90	1990-98	1980	1998	1980	1998	1980-90	1990-98	1980	1998	1980	1998
阿尔巴尼亚	2.7	3.4	2.3	0.3	2	2	1	2	3.1	0.6	39	41	4	1
阿尔及利亚	18.7	30.0	4.7	2.6	9	18	5	10	7.1	4.9	21	26	7	1
安哥拉	7.0	12.0	5.4	3.8	4	6	3	6	4.7	3.4	47	46	30	27
阿根廷	28.1	36.1	2.5	1.5	17	22	11	14	3.0	2.2	28	32	8	4
亚美尼亚	3.1	3.8	2.0	1.0	2	2	1	2	2.5	1.3	48	48	0	0
澳大利亚	14.7	18.8	2.4	1.3	10	13	7	10	3.5	1.6	37	43	0	0
奥地利	7.6	8.1	0.7	0.7	5	6	3	4	1.1	1.0	41	40	0	0
阿塞拜疆	6.2	7.9	2.5	1.4	4	5	3	3	2.2	1.6	48	44	0	0
孟加拉国	86.7	125.6	3.7	1.9	44	71	41	64	4.5	3.3	42	42	35	29
白俄罗斯	9.6	10.2	0.6	0.0	6	7	5	5	0.4	0.0	50	49	0	0
比利时	9.8	10.2	0.4	0.3	6	7	4	4	0.6	0.7	34	41	0	0
贝宁	3.5	6.0	5.4	3.3	2	3	2	3	4.8	3.3	47	48	30	27
玻利维亚	5.4	7.9	3.9	2.7	3	4	2	3	4.5	2.7	33	38	19	13
博茨瓦纳	0.9	1.6	5.4	2.9	0	1	0	1	5.4	2.9	50	46	26	16
巴西	121.7	165.9	3.1	1.6	70	108	47	76	4.7	2.3	28	35	19	15
保加利亚	8.9	8.2	-0.7	-0.8	6	6	5	4	-0.9	-0.8	45	48	0	0
布基纳法索	7.0	10.7	4.3	2.7	3	5	4	5	3.4	2.1	48	47	71	48
布隆迪	4.1	6.6	4.7	2.7	2	3	2	4	4.5	2.7	50	49	50	49
柬埔寨	6.5	10.7	5.0	3.1	4	6	4	6	4.6	3.1	55	52	27	24
喀麦隆	8.7	14.3	5.0	3.2	5	8	4	6	4.8	3.5	37	38	34	24
加拿大	24.6	30.6	2.2	1.4	17	21	12	17	3.0	1.6	40	45	0	0
中非共和国	2.3	3.5	4.1	2.4	1	2	39	30
乍得	4.5	7.4	5.0	3.5	2	3	2	4	4.6	3.5	43	45	42	38
智利	11.1	14.8	2.8	1.8	7	10	4	6	4.5	2.5	26	33	0	0
中国	981.2	1,238.6	2.3	1.2	586	836	540	743	3.2	1.5	43	45	30	10
中国香港	5.0	6.7	2.8	2.3	3	5	2	3	3.4	2.5	34	37	6	0
哥伦比亚	28.4	40.8	3.6	2.2	16	25	9	18	6.3	3.2	26	38	12	6
刚果民主共和国	27.0	48.2	5.8	3.6	14	24	12	20	5.3	3.6	45	43	33	29
刚果共和国	1.7	2.8	5.1	3.2	1	1	1	1	4.9	2.9	42	43	27	26
哥斯达黎加	2.3	3.5	4.3	2.1	1	2	1	1	5.7	2.8	21	31	10	5
科特迪瓦	8.2	14.5	5.7	3.1	4	8	3	6	5.7	3.9	32	33	28	20
克罗地亚	4.6	4.6	0.0	-0.6	3	3	2	2	0.4	0.0	40	44	0	0
捷克共和国	10.2	10.3	0.1	-0.1	6	7	5	6	0.8	0.7	47	47	0	0
丹麦	5.1	5.3	0.3	0.4	3	4	3	3	0.9	0.2	44	46	0	0
多米尼加共和国	5.7	8.3	3.7	2.1	3	5	2	4	5.2	3.2	25	30	25	15
厄瓜多尔	8.0	12.2	4.2	2.4	4	7	3	5	6.0	3.6	20	27	9	5
阿拉伯埃及共和国	40.9	61.4	4.1	2.3	23	37	14	23	4.6	3.0	27	30	18	10
萨尔瓦多	4.6	6.1	2.8	2.4	2	4	2	3	4.9	3.9	27	36	17	15
厄立特里亚	2.4	3.9	4.9	3.0	..	2	1	2	4.7	3.0	47	47	44	39
爱沙尼亚	1.5	1.4	-0.3	-1.2	1	1	1	1	-0.3	-0.9	51	49	0	0
埃塞俄比亚	37.7	61.3	4.9	2.6	20	31	17	26	4.4	1.9	42	41	46	42
芬兰	4.8	5.2	0.8	0.5	3	3	2	3	1.0	0.2	47	48	0	0
法国	53.9	58.8	0.9	0.5	34	38	24	26	1.1	0.8	40	45	0	0
格鲁吉亚	5.1	5.4	0.7	-0.1	3	4	3	3	0.5	-0.1	49	47	0	0
德国	78.3	82.1	0.5	0.5	52	56	38	41	0.9	0.5	40	42	0	0
加纳	10.7	18.5	5.4	3.1	6	10	5	9	5.4	3.1	51	51	16	13
希腊	9.6	10.5	0.9	0.5	6	7	4	5	1.9	1.2	28	37	5	0
危地马拉	6.8	10.8	4.6	3.0	3	6	2	4	5.2	3.4	22	28	19	15
几内亚	4.5	7.1	4.6	3.0	2	4	2	3	4.0	2.7	47	47	41	33
海地	5.4	7.6	3.6	2.4	3	4	3	3	2.9	2.0	45	43	33	24
洪都拉斯	3.6	6.2	5.5	3.3	2	3	1	2	6.3	4.5	25	31	14	8
匈牙利	10.7	10.1	-0.6	-0.3	7	7	5	5	-0.6	0.3	43	45	0	0
印度	687.3	979.7	3.5	2.0	394	596	302	431	3.5	2.7	34	32	21	13
印度尼西亚	148.3	203.7	3.2	1.9	83	130	58	98	5.2	3.1	35	40	13	9
伊朗伊斯兰共和国	39.1	61.9	4.6	1.9	20	36	12	19	4.6	2.3	20	26	14	4
爱尔兰	3.4	3.7	0.8	0.7	2	2	1	2	1.8	2.2	28	34	1	0
以色列	3.9	6.0	4.3	3.5	2	4	1	3	5.8	4.9	34	41	0	0
意大利	56.4	57.6	0.2	0.2	36	39	23	25	1.2	0.5	33	38	2	0
牙买加	2.1	2.6	1.9	1.0	1	2	1	1	3.3	1.8	46	46	0	0
日本	116.8	126.3	0.8	0.3	79	87	57	68	1.8	0.9	38	41	0	0
约旦	2.2	4.6	7.4	5.2	1	3	1	1	9.3	6.2	15	23	4	0
哈萨克斯坦	14.9	15.7	0.5	-0.6	..	10	..	8	..	-0.3	48	47	0	0
肯尼亚	16.6	29.3	5.7	3.1	8	15	8	15	6.5	4.0	46	46	45	40
韩国	38.1	46.4	2.0	1.1	24	33	16	23	4.0	2.3	39	41	0	0
科威特	1.4	1.9	3.1	-1.8	1	1	0	1	3.9	-2.9	13	31	0	0
吉尔吉斯共和国	3.6	4.7	2.6	1.0	2	3	2	2	2.6	1.6	48	47	0	0
老挝人民民主共和国	3.2	5.0	4.4	3.0	2	3	31	26
拉脱维亚	2.5	2.4	-0.4	-1.3	2	2	1	1	-0.8	-1.6	51	50	0	0
黎巴嫩	3.0	4.2	3.4	2.1	2	3	1	1	5.3	3.4	23	29	5	0
莱索托	1.3	2.1	4.3	2.6	1	1	1	1	4.0	2.9	38	37	28	22
立陶宛	3.4	3.7	0.8	-0.1	2	2	2	2	0.6	-0.1	50	48	0	0
前南斯拉夫马其顿共和国	1.9	2.0	0.6	0.8	1	1	1	1	1.3	1.1	36	41	1	0
马达加斯加	8.9	14.6	5.0	3.2	5	8	4	7	4.6	3.2	45	45	40	35
马拉维	6.2	10.5	5.3	3.1	3	5	3	5	4.9	2.8	51	49	45	34
马来西亚	13.8	22.2	4.8	2.8	8	13	5	9	5.5	3.5	34	37	8	3

注: 数据可比性及统计口径, 见技术注释。斜体数字为非特指年份数字。

人口

国家 (地区)	人口						劳动力							
	总人口		年均		15-64岁		总劳动力		年均		劳动力中女性		10-14岁儿童的比重	
	百万		增长率 (%)		百万		百万		增长率 (%)		所占百分比		占该年龄组百分比	
	1980	1998	1980-90	1990-98	1980	1998	1980	1998	1980-90	1990-98	1980	1998	1980	1998
马里	6.6	10.6	4.7	3.2	3	5	3	5	4.3	2.9	47	46	61	53
毛里塔尼亚	1.6	2.5	4.9	3.2	1	1	1	1	4.5	3.5	45	44	30	23
墨西哥	67.6	95.9	3.5	2.0	35	59	22	38	5.4	3.1	27	33	9	6
摩尔多瓦	4.0	4.3	0.7	-0.2	3	3	2	2	0.3	0.1	50	49	3	0
蒙古	1.7	2.6	4.4	2.2	1	2	1	1	5.0	3.1	46	47	4	2
摩洛哥	19.4	27.8	3.6	2.1	10	17	7	11	4.4	2.8	34	35	21	4
莫桑比克	12.1	16.9	3.4	2.6	6	9	7	9	2.8	2.3	49	48	39	33
缅甸	33.8	44.4	2.7	1.3	19	29	17	24	3.1	1.9	44	43	28	24
纳米比亚	1.0	1.7	4.8	3.0	1	1	0	1	4.3	2.6	40	41	34	20
尼泊尔	14.5	22.9	4.5	2.8	8	13	7	11	4.1	2.8	39	40	56	44
荷兰	14.2	15.7	1.0	0.7	9	11	6	7	2.7	1.0	32	40	0	0
新西兰	3.1	3.8	2.0	1.7	2	2	1	2	3.7	2.3	34	45	0	0
尼加拉瓜	2.9	4.8	5.0	3.2	1	3	1	2	6.6	4.8	28	35	19	13
尼日尔	5.6	10.1	6.0	3.9	3	5	3	5	5.3	3.3	45	44	48	45
尼日利亚	71.1	121.3	5.3	3.3	36	64	29	49	5.1	3.3	36	36	29	25
挪威	4.1	4.4	0.8	0.6	3	3	2	2	1.6	1.2	41	46	0	0
巴基斯坦	82.7	131.6	4.6	2.8	44	71	29	49	5.2	3.2	23	28	23	17
巴拿马	2.0	2.8	3.5	2.0	1	2	1	1	5.3	3.1	30	35	6	3
巴布亚新几内亚	3.1	4.6	4.0	2.6	2	3	2	2	4.0	2.6	42	42	28	18
巴拉圭	3.1	5.2	5.1	3.0	2	3	1	2	5.1	3.4	27	30	15	7
秘鲁	17.3	24.8	3.6	2.0	9	15	5	9	5.4	3.2	24	31	4	2
菲律宾	48.3	75.1	4.4	2.6	27	44	19	32	5.2	3.3	35	38	14	7
波兰	35.6	38.7	0.8	0.2	23	26	19	20	0.6	0.8	45	46	0	0
葡萄牙	9.8	10.0	0.2	0.1	6	7	5	5	0.8	0.4	39	44	8	2
罗马尼亚	22.2	22.5	0.1	-0.5	14	15	11	11	-0.3	-0.1	46	44	0	0
俄罗斯联邦	139.0	146.9	0.6	-0.1	95	101	76	78	0.2	0.1	49	49	0	0
卢旺达	5.2	8.1	4.5	2.2	3	4	3	4	5.1	2.7	49	49	43	42
沙特阿拉伯	9.4	20.7	7.9	3.9	5	12	3	7	8.9	3.5	8	15	5	0
塞内加尔	5.5	9.0	4.9	3.0	3	5	3	4	4.7	3.0	42	43	43	30
塞拉利昂	3.2	4.9	4.1	2.8	2	2	1	2	3.5	2.8	36	37	19	15
新加坡	2.3	3.2	3.3	2.2	2	2	1	2	4.1	2.0	35	39	2	0
斯洛伐克共和国	5.0	5.4	0.8	0.3	3	4	2	3	1.6	1.1	45	48	0	0
斯洛文尼亚	1.9	2.0	0.4	-0.1	1	1	1	1	0.4	0.2	46	46	0	0
南非	27.6	41.3	4.0	2.3	16	25	10	16	4.3	2.3	35	38	1	0
西班牙	37.4	39.3	0.5	0.2	23	27	14	17	2.2	1.2	28	37	0	0
斯里兰卡	14.7	18.8	2.4	1.4	9	12	5	8	3.9	2.4	27	36	4	2
瑞典	8.3	8.9	0.6	0.5	5	6	4	5	1.2	0.5	44	48	0	0
瑞士	6.3	7.1	1.2	0.8	4	5	3	4	2.4	1.1	37	40	0	0
阿拉伯叙利亚共和国	8.7	15.3	5.6	3.3	4	8	2	5	6.6	4.8	24	26	14	4
塔吉克斯坦	4.0	6.1	4.3	2.0	2	3	2	2	4.1	2.8	47	44	0	0
坦桑尼亚	18.6	32.1	5.5	3.3	9	17	9	16	5.5	3.0	50	49	43	38
泰国	46.7	61.1	2.7	1.4	26	42	24	37	4.1	2.1	47	46	25	15
多哥	2.6	4.5	5.3	3.4	1	2	1	2	4.6	3.1	39	40	36	28
突尼斯	6.4	9.4	3.8	2.0	3	6	2	4	5.2	3.5	29	31	6	0
土耳其	44.5	63.5	3.6	1.8	25	42	19	30	4.9	3.3	36	37	21	22
土库曼斯坦	2.9	4.7	5.0	3.6	2	3	1	2	5.5	4.3	47	46	0	0
乌干达	12.8	20.9	4.9	3.5	6	10	7	10	4.3	3.0	48	48	49	45
乌克兰	50.0	50.3	0.0	-0.5	33	34	27	25	-0.5	-0.5	50	49	0	0
英国	56.3	59.1	0.5	0.4	36	38	27	30	0.9	0.4	39	44	0	0
美国	227.2	270.0	1.7	1.1	151	177	109	138	2.3	1.4	41	46	0	0
乌拉圭	2.9	3.3	1.2	0.8	2	2	1	1	2.4	1.1	31	41	4	2
乌兹别克斯坦	16.0	24.1	4.1	2.3	9	14	6	10	4.6	3.3	48	47	0	0
委内瑞拉	15.1	23.2	4.3	2.5	8	14	5	9	5.9	3.6	27	34	4	1
越南	53.7	77.6	3.7	2.3	28	47	26	40	4.3	2.3	48	49	22	8
也门共和国	8.5	16.5	6.6	4.7	4	8	2	5	7.6	5.6	33	28	26	20
赞比亚	5.7	9.7	5.2	3.1	3	5	2	4	5.2	3.4	45	45	19	16
津巴布韦	7.0	11.7	5.1	2.6	3	6	3	5	5.3	2.6	44	44	37	28
全世界	4,429.9	5,896.5	2.9	1.6	2,586	3,697	2,028	2,847	3.4	2.0	39	41	20	13
低收入国家	2,508.6	3,514.7	3.4	2.0	1,423	2,155	1,206	1,759	3.8	2.3	40	41	28	17
不包括中国和印度	840.0	1,296.4	4.3	2.6	442	723	364	585	4.7	3.0	40	41	29	24
中等收入国家	1,132.1	1,496.4	2.8	1.5	658	950	465	658	3.5	2.0	37	39	10	6
下中等收入国家	695.0	908.3	2.7	1.4	404	572	292	397	3.1	1.7	40	40	9	4
上中等收入国家	437.1	588.1	3.0	1.6	254	379	173	261	4.1	2.4	33	36	11	9
中、低收入国家	3,640.7	5,011.1	3.2	1.8	2,080	3,105	1,672	2,417	3.7		39	40	23	14
东亚和太平洋	1,397.5	1,817.1	2.6	1.5	820	1,204	718	1,026	3.6	1.8	43	44	26	10
欧洲和中亚	425.8	473.4	1.1	0.2	265	315	207	236	1.3	0.6	47	46	3	4
拉美和加勒比地区	360.3	501.9	3.3	1.9	201	313	130	212	4.9	2.7	28	34	13	9
中东和北非	173.7	285.1	5.0	2.6	91	165	54	94	5.5	3.4	24	27	14	5
南亚	902.6	1,305.3	3.7	2.1	508	778	392	574	3.8	2.8	34	33	23	16
撒哈拉以南非洲	380.7	628.3	5.0	3.0	195	330	170	275	4.8	3.0	42	42	35	30
高收入国家	789.2	885.5	1.2		505	592	357	430	1.9		43	0	0	0

表4. 贫困

国家(地区)	调查年份	国家贫困线						国际贫困线					
		贫困线以下的人口(%)			贫困线以下的人口(%)			每天生活在 不足1美元 的人口*	每天贫困 缺口为 1美元*	每天生活在 不足2美元 的人口*	每天贫困 缺口为 2美元*		
		农村	城市	全国	农村	城市	全国					%	%
阿尔巴尼亚	1994	28.9	1996	..	19.6	
阿尔及利亚	1988	16.6	7.3	12.2	1995	30.3	14.7	22.6	1995	<2	..	17.6	4.4
安哥拉
阿根廷	1991	25.5
亚美尼亚
澳大利亚
奥地利
阿塞拜疆	1995	68.1
孟加拉国	1991-92	46.0	23.3	42.7	1995-96	39.8	14.3	35.6
白俄罗斯	1995	22.5	1993	<2	..	6.4	0.8
比利时
贝宁	1995	33.0
玻利维亚
博茨瓦纳	1985-86	33.0	12.4	61.0	30.4
巴西	1990	32.6	13.1	17.4	1995	23.6	10.7	43.5	22.4
保加利亚	1992	2.6	0.8	23.5	6.0
布基纳法索
布隆迪	36.2
柬埔寨	1993-94	43.1	24.8	39.0	1997	40.1	21.1	36.1
喀麦隆	1984	32.4	44.4	40.0
加拿大
中非共和国
乍得	1995-96	67.0	63.0	64.0
智利	1992	21.6	1994	20.5	1992	15.0	4.9	38.5	16.0
中国	1994	11.8	<2	8.4	1996	7.9	<2	6.0	1995	22.2	6.9	57.8	24.1
中国香港
哥伦比亚	1991	29.0	7.8	16.9	1992	31.2	8.0	17.7	1991	7.4	2.3	21.7	8.4
刚果民主共和国
刚果共和国
哥斯达黎加	1989	18.9	7.2	43.8	19.4
科特迪瓦	1988	17.7	4.3	54.8	20.4
克罗地亚
捷克共和国	1993	3.1	0.4	55.1	14.0
丹麦
多米尼加共和国	1989	27.4	23.3	24.5	1992	29.8	10.9	20.6	1989	19.9	6.0	47.7	20.2
厄瓜多尔	1994	47.0	25.0	35.0	1994	30.4	9.1	65.8	29.6
阿拉伯埃及共和国	1990-91	7.6	1.1	51.9	15.3
萨尔瓦多	1992	55.7	43.1	48.3
厄立特里亚
爱沙尼亚	1994	14.7	6.8	8.9	1993	6.0	1.6	32.5	10.0
埃塞俄比亚	1981-82	46.0	12.4	89.0	42.7
芬兰
法国
格鲁吉亚
德国
加纳	1992	34.3	26.7	31.4
希腊
危地马拉	1989	53.3	28.5	76.8	47.6
几内亚	1991	26.3	12.4	50.2	25.6
海地	1987	65.0	1995	81.0
洪都拉斯	1992	46.0	56.0	50.0	1992	46.9	20.4	75.7	41.9
匈牙利	1993	25.3	1993	<2	..	10.7	2.1
印度	1992	43.5	33.7	40.9	1994	36.7	30.5	35.0	1994	47.0	12.9	87.5	42.9
印度尼西亚	1987	16.4	20.1	17.4	1990	14.3	16.8	15.1	1996	7.7	0.9	50.4	15.3
伊朗伊斯兰共和国
爱尔兰
以色列
意大利
牙买加	1992	34.2	1993	4.3	0.5	24.9	7.5
日本
约旦	1991	15.0	1992	2.5	0.5	23.5	6.3
哈萨克斯坦	1996	39.0	30.0	34.6	1993	<2	..	12.1	2.5
肯尼亚	1992	46.4	29.3	42.0	1992	50.2	22.2	78.1	44.4
韩国
科威特
吉尔吉斯共和国	1993	48.1	28.7	40.0	1993	18.9	5.0	55.3	21.4
老挝人民民主共和国	1993	53.0	24.0	46.1
拉脱维亚	1993	<2	..	<2	..
黎巴嫩
莱索托	1993	53.9	27.8	49.2	1986-87	48.8	23.8	74.1	43.5
立陶宛	1993	<2	..	18.9	4.1
前南斯拉夫马其顿共和国
马达加斯加	1993	72.3	33.2	93.2	59.6
马拉维	1990-91	54.0
马来西亚	1989	15.5	1995	4.3	0.7	22.4	6.8

注：数据可比性及绝对口径，见技术注释。斜体数字为非基指年份数字。

人口

国家(地区)	国家贫困线						国际贫困线						
	调查年份	贫困线以下的 人口(%)			调查年份	贫困线以下的 人口(%)			每天生活在 不足1美元的 人口 ^a	每天贫困 缺口为 1美元 ^a	每天生活在 不足2美元的 人口 ^a	每天贫困 缺口为 2美元 ^a	
		农村	城市	全国		农村	城市	全国	调查年份	%	%	%	%
马里		
毛里塔尼亚	1990	57.0	1988	31.4	15.2	68.4	33.0	
墨西哥	1988	10.1	1992	14.9	3.8	40.0	15.9	
摩尔多瓦	1992	6.8	1.2	30.6	9.7	
蒙古	1995	33.1	38.5	36.3	
摩洛哥	1984-85	32.6	17.3	26.0	1990-91	18.0	7.6	13.1	1990-91	<2	..	19.6	4.6
莫桑比克	
缅甸	
纳米比亚	
尼泊尔	1995-96	44.0	23.0	42.0	1995	50.3	16.2	86.7	44.6	
荷兰	
新西兰	
尼加拉瓜	1993	76.1	31.9	50.3	1993	43.8	18.0	74.5	39.7	
尼日尔	1989-93	66.0	52.0	63.0	1992	61.5	22.2	92.0	51.8	
尼日利亚	1985	49.5	31.7	43.0	1992-93	36.4	30.4	34.1	1992-93	31.1	12.9	59.9	29.8
挪威	
巴基斯坦	1991	36.9	28.0	34.0	1991	11.6	2.6	57.0	18.6	
巴拿马	1989	25.6	12.6	46.2	24.5	
巴布亚新几内亚	
巴拉圭	1991	28.5	19.7	21.8	
秘鲁	1994	67.0	46.1	53.5	1997	64.7	40.4	49.0	
菲律宾	1994	53.1	28.0	40.6	1997	51.2	22.5	37.5	1994	26.9	7.1	62.8	27.0
波兰	1993	23.8	1993	6.8	4.7	15.1	7.7	
葡萄牙	
罗马尼亚	1994	27.9	20.4	21.5	1992	17.7	4.2	70.9	24.7	
俄罗斯联邦	1994	30.9	1993	<2	..	10.9	2.3	
卢旺达	1993	51.2	1983-85	45.7	11.3	88.7	42.3	
沙特阿拉伯	
塞内加尔	1991	40.4	16.4	33.4	1991-92	54.0	25.5	79.6	47.2	
塞拉利昂	1989	76.0	53.0	68.0	
新加坡	
斯洛伐克共和国	1992	12.8	2.2	85.1	27.5	
斯洛文尼亚	1993	<2	..	<2	..	
南非	1993	23.7	6.6	50.2	22.5	
西班牙	
斯里兰卡	1985-86	45.5	26.8	40.6	1990-91	38.1	28.4	35.3	1990	4.0	0.7	41.2	11.0
瑞典	
瑞士	
阿拉伯叙利亚共和国	
塔吉克斯坦	
坦桑尼亚	1991	51.1	
泰国	1990	18.0	1992	15.5	10.2	13.1	1992	<2	..	23.5	5.4
多哥	1987-89	32.3	
突尼斯	1985	29.2	12.0	19.9	1990	21.6	8.9	14.1	1990	3.9	0.9	22.7	6.8
土耳其	
土库曼斯坦	1993	4.9	0.5	25.8	7.6	
乌干达	1993	55.0	1989-90	69.3	29.1	92.2	56.6	
乌克兰	1995	31.7	1992	<2	..	<2	..	
英国	
美国	
乌拉圭	
乌兹别克斯坦	
委内瑞拉	1989	31.3	1991	11.8	3.1	32.2	12.2	
越南	1993	57.2	25.9	50.9	
也门共和国	1992	19.2	18.6	19.1	
赞比亚	1991	88.0	46.0	68.0	1993	86.0	1993	84.6	53.8	98.1	73.4
津巴布韦	1990-91	25.5	1990-91	41.0	14.3	68.2	35.5	

a. 1985年价格。

表5. 收入的分配或消费的分佈

国家(地区)	调查年份	基尼系数	收入或消费的百分比份额							
			最低的10%	最低的20%	第二个20%	第三个20%	第四个20%	最高的20%	最高的10%	
阿尔巴尼亚		
阿尔及利亚	1995 ^{a,b}	35.3	2.8	7.0	11.6	16.1	22.7	42.6	26.8	..
安哥拉	
阿根廷	
亚美尼亚	
澳大利亚	1989 ^{c,d}	33.7	2.5	7.0	12.2	16.6	23.3	40.9	24.8	..
奥地利	1987 ^{c,d}	23.1	4.4	10.4	14.8	18.5	22.9	33.3	19.3	..
阿塞拜疆	
孟加拉国	1992 ^{a,b}	28.3	4.1	9.4	13.5	17.2	22.0	37.9	23.7	..
白俄罗斯	1995 ^{c,d}	28.8	3.4	8.5	13.5	17.7	23.1	37.2	22.6	..
比利时	1992 ^{c,d}	25.0	3.7	9.5	14.6	18.4	23.0	34.5	20.2	..
贝宁	
玻利维亚	1990 ^{c,d}	42.0	2.3	5.6	9.7	14.5	22.0	48.2	31.7	..
博茨瓦纳	
巴西	1995 ^{c,d}	60.1	0.8	2.5	5.7	9.9	17.7	64.2	47.9	..
保加利亚	1992 ^{c,d}	30.8	3.3	8.3	13.0	17.0	22.3	39.3	24.7	..
布基纳法索	1994 ^{a,b}	48.2	2.2	5.5	8.7	12.0	18.7	55.0	39.5	..
布隆迪	
柬埔寨	
喀麦隆	
加拿大	1994 ^{c,d}	31.5	2.8	7.5	12.9	17.2	23.0	39.3	23.8	..
中非共和国	
乍得	
智利	1994 ^{c,d}	56.5	1.4	3.5	6.6	10.9	18.1	61.0	46.1	..
中国	1,995 ^{c,d}	41.5	2.2	5.5	9.8	14.9	22.3	47.5	30.9	..
中国香港	
哥伦比亚	1995 ^{c,d}	57.2	1.0	3.1	6.8	10.9	17.6	61.5	46.9	..
刚果民主共和国	
刚果共和国	
哥斯达黎加	1996 ^{c,d}	47.0	1.3	4.0	8.8	13.7	21.7	51.8	34.7	..
科特迪瓦	1988 ^{a,b}	36.9	2.8	6.8	11.2	15.8	22.2	44.1	28.5	..
克罗地亚	
捷克共和国	1993 ^{c,d}	26.6	4.6	10.5	13.9	16.9	21.3	37.4	23.5	..
丹麦	1992 ^{c,d}	24.7	3.6	9.6	14.9	18.3	22.7	34.5	20.5	..
多米尼加共和国	1989 ^{c,d}	50.5	1.6	4.2	7.9	12.5	19.7	55.7	39.6	..
厄瓜多尔	1994 ^{a,b}	46.6	2.3	5.4	8.9	13.2	19.9	52.6	37.6	..
阿拉伯埃及共和国	1991 ^{a,b}	32.0	3.9	8.7	12.5	16.3	21.4	41.1	26.7	..
萨尔瓦多	1995 ^{c,d}	49.9	1.2	3.7	8.3	13.1	20.5	54.4	38.3	..
厄立特里亚	
爱沙尼亚	1995 ^{c,d}	35.4	2.2	6.2	12.0	17.0	23.1	41.8	26.2	..
埃塞俄比亚	1995 ^{a,b}	40.0	3.0	7.1	10.9	14.5	19.8	47.7	33.7	..
芬兰	1991 ^{c,d}	25.6	4.2	10.0	14.2	17.6	22.3	35.8	21.6	..
法国	1989 ^{c,d}	32.7	2.5	7.2	12.7	17.1	22.8	40.1	24.9	..
格鲁吉亚	
德国	1989 ^{c,d}	28.1	3.7	9.0	13.5	17.5	22.9	37.1	22.6	..
加纳	1997 ^{a,b}	32.7	3.6	8.4	12.2	15.8	21.9	41.7	26.1	..
希腊	
危地马拉	1989 ^{c,d}	59.6	0.6	2.1	5.8	10.5	18.6	63.0	46.6	..
几内亚	1994 ^{a,b}	40.3	2.6	6.4	10.4	14.8	21.2	47.2	32.0	..
海地	
洪都拉斯	1996 ^{c,d}	53.7	1.2	3.4	7.1	11.7	19.7	58.0	42.1	..
匈牙利	1993 ^{c,d}	27.9	4.1	9.7	13.9	16.9	21.4	38.1	24.0	..
印度	1994 ^{a,b}	29.7	4.1	9.2	13.0	16.8	21.7	39.3	25.0	..
印度尼西亚	1996 ^{c,d}	36.5	3.6	8.0	11.3	15.1	20.8	44.9	30.3	..
伊朗伊斯兰共和国	
爱尔兰	1987	35.9	2.5	6.7	11.6	16.4	22.4	42.9	27.4	..
以色列	1992 ^{c,d}	35.5	2.8	6.9	11.4	16.3	22.9	42.5	26.9	..
意大利	1991 ^{c,d}	31.2	2.9	7.6	12.9	17.3	23.2	38.9	23.7	..
牙买加	1991 ^{a,b}	41.1	2.4	5.8	10.2	14.9	21.6	47.5	31.9	..
日本	
约旦	1991 ^{a,b}	43.4	2.4	5.9	9.8	13.9	20.3	50.1	34.7	..
哈萨克斯坦	1993 ^{c,d}	32.7	3.1	7.5	12.3	16.9	22.9	40.4	24.9	..
肯尼亚	1994 ^{a,b}	44.5	1.8	5.0	9.7	14.2	20.9	50.2	34.9	..
韩国	
科威特	
吉尔吉斯共和国	1993 ^{c,d}	35.3	2.7	6.7	11.5	16.4	23.1	42.3	26.2	..
老挝人民民主共和国	1992 ^{a,b}	30.4	4.2	9.6	12.9	16.3	21.0	40.2	26.4	..
拉脱维亚	1995 ^{c,d}	28.5	3.3	8.3	13.8	18.0	22.9	37.0	22.4	..
黎巴嫩	
莱索托	1986-87 ^{a,b}	56.0	0.9	2.8	6.5	11.2	19.4	60.1	43.4	..
立陶宛	1993 ^{c,d}	33.6	3.4	8.1	12.3	16.2	21.3	42.1	28.0	..
前南斯拉夫马其顿共和国	
马达加斯加	1993 ^{a,b}	46.0	1.9	5.1	9.4	13.3	20.1	52.1	36.7	..
马拉维	
马来西亚	1989 ^{c,e}	48.4	1.9	4.6	8.3	13.0	20.4	53.7	37.9	..

注: 数据可比性及统计口径, 见技术注释。斜体数字为非特指年份数字。

国家(地区)	调查年份	基尼系数	收入或消费的百分比份额						
			最低的10%	最低的20%	第二个20%	第三个20%	第四个20%	最高的20%	最高的10%
马里	1994 ^{a,b}	50.5	1.8	4.6	8.0	11.9	19.3	56.2	40.4
毛里塔尼亚	1995 ^{a,b}	38.9	2.3	6.2	10.8	15.4	22.0	45.6	29.9
墨西哥	1995 ^{c,d}	53.7	1.4	3.6	7.2	11.8	19.2	58.2	42.8
摩尔多瓦	1992 ^{c,d}	34.4	2.7	6.9	11.9	16.7	23.1	41.5	25.8
蒙古	1995 ^{a,b}	33.2	2.9	7.3	12.2	16.6	23.0	40.9	24.5
摩洛哥	1990-91 ^{a,b}	39.2	2.8	6.6	10.5	15.0	21.7	46.3	30.5
莫桑比克
缅甸
纳米比亚
尼泊尔	1995-96 ^{a,b}	36.7	3.2	7.6	11.5	15.1	21.0	44.8	29.8
荷兰	1991 ^{c,d}	31.5	2.9	8.0	13.0	16.7	22.5	39.9	24.7
新西兰
尼加拉瓜	1993 ^{a,b}	50.3	1.6	4.2	8.0	12.6	20.0	55.2	39.8
尼日尔	1995 ^{a,b}	50.5	0.8	2.6	7.1	13.9	23.1	53.3	35.4
尼日利亚	1992-93 ^{a,b}	45.0	1.3	4.0	8.9	14.4	23.4	49.3	31.4
挪威	1991 ^{c,d}	25.2	4.1	10.0	14.3	17.9	22.4	35.3	21.2
巴基斯坦	1996 ^{a,b}	31.2	4.1	9.4	13.0	16.0	20.3	41.2	27.7
巴拿马	1995 ^{c,d}	57.1	0.7	2.3	6.2	11.3	19.8	60.4	43.8
巴布亚新几内亚	1996 ^{a,b}	50.9	1.7	4.5	7.9	11.9	19.2	56.5	40.5
巴拉圭	1995 ^{c,d}	59.1	0.7	2.3	5.9	10.7	18.7	62.4	46.6
秘鲁	1996 ^{c,d}	46.2	1.6	4.4	9.1	14.1	21.3	51.2	35.4
菲律宾	1994 ^{a,b}	42.9	2.4	5.9	9.6	13.9	21.1	49.6	33.5
波兰	1992 ^{a,b}	27.2	4.0	9.3	13.8	17.7	22.6	36.6	22.1
葡萄牙
罗马尼亚	1994 ^{c,d}	28.2	3.7	8.9	13.6	17.6	22.6	37.3	22.7
俄罗斯联邦	1996 ^{a,b}	48.0	1.4	4.2	8.8	13.6	20.7	52.8	37.4
卢旺达	1983-85 ^{a,b}	28.9	4.2	9.7	13.2	16.5	21.6	39.1	24.2
沙特阿拉伯
塞内加尔	1991 ^{a,b}	53.8	1.0	3.1	7.4	12.1	19.5	57.9	42.3
塞拉利昂	1989 ^{a,b}	62.9	0.5	1.1	2.0	9.8	23.7	63.4	43.6
新加坡
斯洛伐克共和国	1992 ^{c,d}	19.5	5.1	11.9	15.8	18.8	22.2	31.4	18.2
斯洛文尼亚	1993 ^{c,d}	29.2	4.0	9.3	13.3	16.9	21.9	38.6	24.5
南非	1993-94 ^{a,b}	59.3	1.1	2.9	5.5	9.2	17.7	64.8	45.9
西班牙	1990 ^{c,d}	32.5	2.8	7.5	12.6	17.0	22.6	40.3	25.2
斯里兰卡	1990 ^{a,b}	30.1	3.8	8.9	13.1	16.9	21.7	39.3	25.2
瑞典	1992 ^{c,d}	25.0	3.7	9.6	14.5	18.1	23.2	34.5	20.1
瑞士	1982 ^{c,d}	36.1	2.9	7.4	11.6	15.6	21.9	43.5	28.6
阿拉伯叙利亚共和国
塔吉克斯坦
坦桑尼亚	1993 ^{a,b}	38.2	2.8	6.8	11.0	15.1	21.6	45.5	30.1
泰国	1992 ^{a,b}	46.2	2.5	5.6	8.7	13.0	20.0	52.7	37.1
多哥
突尼斯	1990 ^{a,b}	40.2	2.3	5.9	10.4	15.3	22.1	46.3	30.7
土耳其
土库曼斯坦	1993 ^{c,d}	35.8	2.7	6.7	11.4	16.3	22.8	42.8	26.9
乌干达	1992-93 ^{a,b}	39.2	2.6	6.6	10.9	15.2	21.3	46.1	31.2
乌克兰	1995 ^{c,d}	47.3	1.4	4.3	9.0	13.8	20.8	52.2	36.8
英国	1986 ^{c,d}	32.6	2.4	7.1	12.8	17.2	23.1	39.8	24.7
美国	1994 ^{c,d}	40.1	1.5	4.8	10.5	16.0	23.5	45.2	28.5
乌拉圭
乌兹别克斯坦
委内瑞拉	1995 ^{c,d}	46.8	1.5	4.3	8.8	13.8	21.3	51.8	35.6
越南	1993 ^{a,b}	35.7	3.5	7.8	11.4	15.4	21.4	44.0	29.0
也门共和国	1992 ^{a,b}	39.5	2.3	6.1	10.9	15.3	21.6	46.1	30.8
赞比亚	1996 ^{a,b}	49.8	1.6	4.2	8.2	12.8	20.1	54.8	39.2
津巴布韦	1990 ^{a,b}	56.8	1.8	4.0	6.3	10.0	17.4	62.3	46.9

a. 指按五等分法划分的人口的支出份额。 b. 按人均支出划分组别。 c. 指按百等分法划分的人口的收入份额。 d. 按人均收入划分组别。

表6. 教育

国家(地区)	公共教育支出 占GNP的百分比		净入学率 ^a				读到5年级的学生				预期受教育年数			
			占相关年龄组的百分比		占该年龄组人数百分比		占该年龄组人数百分比		男生		女生			
	1980	1996	小学		中学		男生		女生		男生		女生	
			1980	1996	1980	1996	1980	1996	1980	1996	1980	1995	1980	1995
阿尔巴尼亚	..	3.1	..	102	81	..	83
阿尔及利亚	7.8	5.1	81	94	31	56	90	94	85	95	9	11	6	10
安哥拉	8	..	7	..
阿根廷	2.7	3.5
亚美尼亚	..	2.0
澳大利亚	5.5	5.6	102	95	70	92	12	16	12	16
奥地利	5.4	5.6	87	100	..	88	11	14	11	14
阿塞拜疆	..	3.3
孟加拉国	1.5	2.9	18	..	26
白俄罗斯	..	6.1	..	85
比利时	6.0	3.2	97	98	..	99	14	16	13	15
贝宁	..	3.2	..	63	59	64	62	57
玻利维亚	4.4	5.6	79	..	16	9	..	8	..
博茨瓦纳	6.0	10.4	76	81	14	45	85	87	88	93	7	11	8	11
巴西	3.6	5.5	80	90	14	20	9	..	9	..
保加利亚	4.5	3.3	96	92	73	74	11	12	11	13
布基纳法索	2.2	1.5	15	31	77	74	74	77	2	3	1	2
布隆迪	3.4	3.1	20	100	..	96	..	3	5	2	4
柬埔寨	..	2.9	..	98
喀麦隆	3.6	2.9	15	..	70	..	70	..	8	..	6	..
加拿大	6.9	7.0	..	95	..	93	15	17	15	18
中非共和国	56	63	..	50
乍得	..	2.4	..	46	..	6	..	62	..	53
智利	4.6	3.1	..	88	..	58	94	100	97	100	..	12	..	12
中国	2.5	2.3	..	102	93	..	94
中国香港	2.4	2.9	95	90	61	71	98	..	99	..	12	13	12	13
哥伦比亚	2.4	4.4	..	85	..	50	36	70	39	76
刚果民主共和国	2.6	54	..	17	7	4
刚果共和国	7.0	6.2	96	81	40	83	78
哥斯达黎加	7.8	5.3	89	91	39	43	77	86	82	89	10	..	10	..
科特迪瓦	7.2	5.0	..	55	86	77	79	71
克罗地亚	..	5.3	..	82	..	66	12	..	12
捷克共和国	..	5.4	..	91	..	87	13	..	13
丹麦	6.8	8.2	96	99	88	87	99	100	99	99	14	15	14	15
多米尼加共和国	2.2	2.0	..	81	..	22	11	11
厄瓜多尔	5.6	3.5	..	97	84	..	86
阿拉伯埃及共和国	5.7	4.8	..	93	..	68	92	..	88	..	11	9
萨尔瓦多	3.9	2.2	..	78	..	21	46	76	48	77	..	10	..	10
厄立特里亚	..	1.8	..	30	..	16	..	73	..	67	..	5	..	4
爱沙尼亚	..	7.3	..	87	..	83	..	96	..	97	..	12	..	13
埃塞俄比亚	3.1	4.0	..	28	57	..	53
芬兰	5.3	7.6	..	99	..	93	..	100	..	100	..	15	..	16
法国	5.0	6.1	100	100	79	94	13	15	13	16
格鲁吉亚	..	5.2	..	87	..	71	10	..	10
德国	..	4.8	..	100	..	87	15	..	15
加纳	3.1
希腊	2.0	3.0	96	90	..	87	99	..	98	..	12	14	12	14
危地马拉	1.8	1.7	59	..	13	52	..	47
几内亚	37	59	..	41
海地	1.5	33	..	34
洪都拉斯	3.2	3.6	78	90
匈牙利	4.7	4.7	95	97	..	87	96	..	97	..	9	12	10	13
印度	3.0	3.4
印度尼西亚	1.7	1.4	88	97	..	42	10	..	10
伊朗伊斯兰共和国	7.5	4.0	..	90	..	69
爱尔兰	6.3	5.8	100	100	78	86	11	14	11	14
以色列	7.9	7.2
意大利	..	4.7	..	100	99	100	99	100
牙买加	7.0	7.4	96	..	64	..	91	..	91	11	..	11
日本	5.8	3.6	101	103	93	98	100	..	100	..	13	14	12	14
约旦	6.6	7.3	92	..	94	..	12	..	12	..
哈萨克斯坦	..	4.7
肯尼亚	6.8	6.6	91	60	..	62
韩国	3.7	3.7	104	92	70	97	94	100	94	100	12	15	11	14
科威特	2.4	5.7	85	54	..	54	9	..	9
吉尔吉斯共和国	..	5.7	..	95
老挝人民民主共和国	..	2.5	..	72	..	18	8	..	6
拉脱维亚	3.3	6.5	..	90	..	79	11	..	12
黎巴嫩	..	2.5	..	76
莱索托	5.1	7.0	67	70	13	17	50	..	68	..	8	9
立陶宛	..	5.6	80
前南斯拉夫马其顿共和国	..	5.6	..	95	..	51	..	95	..	95	..	10	..	10
马达加斯加	4.4	1.9	..	61	49	..	33
马拉维	3.4	5.5	43	68	48	..	40
马来西亚	6.0	5.2	..	102	97	..	97

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字为非特指年份数字。

国家(地区)	公共教育支出 占GNP的百分比		净入学率 ^a 占相关年龄组的百分比				读到5年级的学生 占该年龄组人数百分比				预期受教育年数			
	1980	1996	小学		中学		男生		女生		男生		女生	
			1980	1996	1980	1996	1980	1996	1980	1996	1980	1995	1980	1995
马里	3.7	2.2	20	28	48	87	42	82
毛里塔尼亚	..	5.1	..	57	61	..	68
墨西哥	4.7	4.9	..	101	..	51	..	85	..	86
摩尔多瓦	..	9.7
蒙古	..	6.4	..	81	..	53	6	..	8
摩洛哥	6.1	5.3	62	74	20	..	79	79	78	77
莫桑比克	4.4	40	..	6	..	52	..	39	5	4	4	3
缅甸	1.7	1.2
纳米比亚	1.3	9.1	..	91	..	36
尼泊尔	1.8	2.8
荷兰	7.6	5.2	93	99	81	91	94	..	98	..	14	16	13	15
新西兰	5.8	7.3	..	100	81	97	94	..	94	..	14	16	13	17
尼加拉瓜	3.4	3.7	70	78	23	27	40	..	47	..	8	9	9	9
尼日尔	3.1	..	21	25	4	6	74	72	72	74
尼日利亚	6.4	0.9
挪威	6.5	7.5	98	99	84	96	100	100	100	100	13	15	13	15
巴基斯坦	2.0	3.0
巴拿马	4.9	4.6	89	..	46	..	74	..	79	..	11	..	11	..
巴布亚新几内亚
巴拉圭	1.5	3.9	89	91	..	38	59	..	58	9	..	9
秘鲁	3.1	2.9	86	91	..	53	78	..	74	..	11	13	10	12
菲律宾	1.7	2.2	94	101	45	60	68	..	73	..	10	11	11	11
波兰	..	5.2	98	95	71	85	12	13	12	13
葡萄牙	3.8	5.5	99	104	..	78	14	..	15
罗马尼亚	3.3	3.6	..	95	..	73	12	..	11
俄罗斯联邦	3.5	4.1	..	93
卢旺达	2.7	..	59	55	..	59
沙特阿拉伯	4.1	5.5	49	61	21	42	82	87	86	92	7	9	5	8
塞内加尔	..	3.5	37	58	89	89	82	81
塞拉利昂	3.5
新加坡	2.8	3.0	99	100	..	100	..	11	..	11	..
斯洛伐克共和国	..	4.9
斯洛文尼亚	..	5.8	..	95
南非	..	7.9	51	..	72	..	79	..	13	..	13
西班牙	2.3	4.9	102	105	74	..	95	..	94	..	13	15	12	16
斯里兰卡	2.7	3.4	92	83	91	84
瑞典	9.0	8.3	..	102	..	98	98	98	99	97	12	14	13	15
瑞士	4.8	5.3	14	15	13	14
阿拉伯叙利亚共和国	4.6	4.2	90	91	39	38	93	93	88	94	11	10	8	9
塔吉克斯坦	..	2.2
坦桑尼亚	68	48	89	..	90
泰国	3.4	4.1
多哥	5.6	4.7	..	85	59	..	45
突尼斯	5.4	6.7	82	98	23	..	89	90	84	92	10	..	7	..
土耳其	2.2	2.2	..	96	..	50	11	..	9
土库曼斯坦
乌干达	1.2	2.6	82	..	73
乌克兰	5.6	7.2
英国	5.6	5.4	100	100	79	92	13	16	13	17
美国	6.7	5.4	..	95	..	90	14	15	15	16
乌拉圭	2.3	3.3	..	93	97	..	99
乌兹别克斯坦	..	8.1
委内瑞拉	4.4	5.2	82	84	14	22	..	86	..	92	..	10	..	11
越南	..	2.6	95
也门共和国	..	6.5	..	52
赞比亚	4.5	2.2	77	75	..	17	88	..	82	8	..	7
津巴布韦	6.6	8.3	82	78	76	79
全世界	4.0 m	4.8 m
低收入国家	3.2	3.9
不包括中国和印度	3.4
中等收入国家	4.0	5.1
下中等收入国家	4.2	5.3
上中等收入国家	4.0	5.0	..	94	..	43
中、低收入国家	3.5	4.1
东亚和太平洋	2.5	2.3	..	101	93	..	94
欧洲和中亚	..	5.4	..	92
拉美和加勒比地区	3.8	3.7	..	91	..	33
中东和北非	5.0	5.3	..	85	..	61	88	..	84
南亚	2.0	3.0
撒哈拉以南非洲	4.1	4.3
高收入国家	5.6	5.4	..	97	..	90

a. 净入学率超过100表明适龄学生的估计数与报告的入学数据之间存在差异。

表7. 医疗卫生

国家(地区)	对医疗卫生的 公共开支 占GDP的百分比		获得 安全饮用水的人口 占总人口%		获得卫生设施 的人口 占总人口%		婴儿 死亡率 每千例 出生		避孕 普及率 在15-49岁妇女 中所占百分比		总和 生育率 每位妇女 生育子女数		孕产妇 死亡率 每10万例 分娩
	1990-97 ^a	1982	1995	1982	1995	1980	1997	1990-98 ^a	1980	1997	1990-97 ^a		
阿尔巴尼亚	2.5	92	76	..	58	47	26	..	3.6	2.5	28 ^b		
阿尔及利亚	3.3	77	98	32	51	6.7	3.6	140 ⁿ		
安哥拉	3.9	28	32	18	15	154	125	..	6.9	6.8	1,500 ^c		
阿根廷	4.3	55	65	69	75	35	22	..	3.3	2.6	100 ^c		
亚美尼亚	3.1	26	15	..	2.3	1.5	21 ⁿ		
澳大利亚	5.8	99	99	99	..	11	5	..	1.9	1.8	9 ^c		
奥地利	5.7	99	14	5	..	1.6	1.4	10 ^c		
阿塞拜疆	1.1	36	30	20	..	3.2	2.1	44 ⁿ		
孟加拉国	1.2	40	84	4	35	132	75	49	6.1	3.2	850 ^c		
白俄罗斯	5.2	100	16	12	..	2.0	1.2	22 ⁿ		
比利时	6.7	98	12	6	..	1.7	1.6	10 ^c		
贝宁	1.7	14	72	10	24	116	88	16	7.0	5.8	500 ^u		
玻利维亚	3.8	53	70	36	41	118	66	45	5.5	4.4	370 ^u		
博茨瓦纳	1.8	77	70	36	55	71	58	..	6.1	4.3	250 ^c		
巴西	1.9	75	69	24	67	70	34	77	3.9	2.3	160 ^u		
保加利亚	3.5	85	20	18	..	2.0	1.1	20 ^b		
布基纳法索	4.7	35	..	5	..	121	99	8	7.5	6.6	930 ^c		
布隆迪	1.0	23	58	52	48	122	119	..	6.8	6.3	1,300 ^c		
柬埔寨	0.7	..	13	201	103	..	4.7	4.6	900 ^c		
喀麦隆	1.0	36	41	36	40	94	52	16	6.4	5.3	550 ^c		
加拿大	6.3	97	99	60	95	10	6	..	1.7	1.6	6 ^c		
中非共和国	2.0	16	23	19	45	117	98	14	5.8	4.9	700 ^u		
乍得	1.6	31	24	14	21	123	100	4	6.9	6.5	840 ^u		
智利	2.3	86	91	67	81	32	11	..	2.8	2.4	65 ⁿ		
中国	2.1	..	83	42	32	85	2.5	1.9	95 ^c		
中国香港	2.3	11	5	..	2.0	1.3	7 ^c		
哥伦比亚	2.9	91	75	68	59	41	24	72	3.9	2.8	100 ^c		
刚果民主共和国	0.2	112	92	..	6.6	6.4	870 ^c		
刚果共和国	1.8	40	9	89	90	..	6.3	6.1	890 ^c		
哥斯达黎加	6.0	93	100	95	97	20	12	..	3.7	2.8	55 ^c		
科特迪瓦	1.4	20	72	17	51	108	87	11	7.4	5.1	810 ^d		
克罗地亚	8.4	70	63	67	61	21	9	1.6	12 ⁿ		
捷克共和国	6.4	100	16	6	69	2.1	1.2	2 ⁿ		
丹麦	5.1	100	8	6	..	1.5	1.8	9 ^c		
多米尼加共和国	1.8	49	73	66	80	76	40	64	4.2	3.0	110 ^c		
厄瓜多尔	2.0	58	55	57	53	74	33	57	5.0	3.0	150 ^b		
阿拉伯埃及共和国	1.7	90	84	70	70	120	51	48	5.1	3.2	170 ^c		
萨尔瓦多	2.4	51	53	62	77	84	32	53	4.9	3.2	300 ^c		
厄立特里亚	1.1	..	7	91	62	8	..	5.8	1,000 ^c		
爱沙尼亚	5.8	17	10	..	2.0	1.2	52 ⁿ		
埃塞俄比亚	1.6	4	26	..	8	155	107	4	6.6	6.5	1,400 ^c		
芬兰	5.7	95	98	100	100	8	4	..	1.6	1.9	11 ^c		
法国	7.7	98	100	10	5	..	1.9	1.7	15 ^c		
格鲁吉亚	0.6	25	17	..	2.3	1.5	19 ⁿ		
德国	8.1	90	12	5	..	1.4	1.4	22 ^c		
加纳	2.9	..	65	26	32	94	66	20	6.5	4.9	740 ^c		
希腊	5.3	85	18	7	..	2.2	1.3	10 ^c		
危地马拉	1.7	58	67	54	67	84	43	32	6.3	4.5	190 ^c		
几内亚	1.2	20	55	12	14	185	120	2	6.1	5.5	880 ^u		
海地	1.2	38	39	19	26	123	71	18	5.9	4.4	600 ^u		
洪都拉斯	2.8	50	77	32	82	70	36	50	6.5	4.3	220 ^c		
匈牙利	4.5	87	23	10	..	1.9	1.4	14 ⁿ		
印度	0.7	54	85	8	16	115	71	41	5.0	3.3	440 ^u		
印度尼西亚	0.7	39	65	30	55	90	47	57	4.3	2.8	390 ^u		
伊朗伊斯兰共和国	1.7	50	90	60	81	87	32	73	6.7	2.8	120 ^c		
爱尔兰	5.1	97	11	5	60	3.2	1.9	10 ^c		
以色列	0.3	100	99	..	100	15	7	..	3.2	2.7	7 ^c		
意大利	5.3	99	15	5	..	1.6	1.2	12 ^c		
牙买加	2.5	96	93	91	74	21	12	65	3.7	2.7	120 ^c		
日本	5.7	99	96	99	100	8	4	..	1.8	1.4	18 ⁿ		
约旦	3.7	89	98	76	98	41	29	53	6.8	4.2	150 ^b		
哈萨克斯坦	2.5	33	24	59	2.9	2.0	53 ^b		
肯尼亚	1.9	27	45	44	45	75	74	38	7.8	4.7	650 ^c		
韩国	2.3	83	83	100	100	26	9	..	2.6	1.7	30 ⁿ		
科威特	3.5	100	100	100	100	27	12	..	5.3	2.9	20 ⁿ		
吉尔吉斯共和国	2.9	..	81	43	28	60	4.1	2.8	32 ^b		
老挝人民民主共和国	1.3	..	81	..	32	127	98	..	6.7	5.6	660 ^c		
拉脱维亚	3.5	20	15	..	2.0	1.1	15 ⁿ		
黎巴嫩	3.0	92	94	59	97	48	28	..	4.0	2.5	300 ^c		
莱索托	3.7	18	62	12	..	119	93	23	5.5	4.8	610 ^c		
立陶宛	5.0	20	10	..	2.0	1.4	13 ^b		
前南斯拉夫马其顿共和国	6.2	54	16	..	2.5	1.9	22 ⁿ		
马达加斯加	1.4	31	16	..	34	119	94	19	6.6	5.8	500 ^u		
马拉维	2.3	32	60	60	64	169	133	22	7.6	6.4	620 ^u		
马来西亚	1.4	71	89	75	94	30	11	..	4.2	3.2	34 ⁿ		

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字为非特指年份数字。

人口

国家(地区)	对医疗卫生的	获得		获得卫生设施		婴儿		避孕	总和		孕产妇
	公共开支 占GDP的百分比	安全饮用水的人口 占总人口%		的人口 占总人口%		死亡率 每千例 出生		普及率 在15-49岁妇女 中所占百分比	生育率 每位妇女 生育子女数		死亡率 每10万例 分娩
	1990-97 ^a	1982	1995	1982	1995	1980	1997	1990-98 ^a	1980	1997	1990-97 ^a
马里	2.0	..	48	21	37	184	118	7	7.1	6.6	580 ^d
毛里塔尼亚	1.8	37	64	..	32	120	92	..	6.3	5.5	800 ^c
墨西哥	2.8	82	95	57	76	51	31	..	4.7	2.8	110 ^c
摩尔多瓦	6.2	..	56	..	50	35	20	74	2.4	1.6	23 ^b
蒙古	4.3	100	54	50	..	82	52	..	5.3	2.6	65 ^c
摩洛哥	1.2	32	57	50	68	99	51	50	5.4	3.1	370 ^f
莫桑比克	4.6	9	24	10	23	145	135	6	6.5	5.3	1,100 ^c
缅甸	0.4	20	60	20	43	109	79	..	4.9	2.4	580 ^c
纳米比亚	4.1	..	60	..	42	90	65	29	5.9	4.9	220 ^d
尼泊尔	1.2	11	59	0	23	132	83	..	6.1	4.4	1,500 ^c
荷兰	6.2	100	99	..	100	9	5	..	1.6	1.5	12 ^c
新西兰	5.9	87	90	88	..	13	7	..	2.0	1.9	25 ^c
尼加拉瓜	5.3	50	62	27	59	84	43	44	6.3	3.9	160 ^c
尼日尔	1.6	37	48	9	17	150	118	8	7.4	7.4	590 ^d
尼日利亚	0.2	36	50	..	57	99	77	6	6.9	5.3	1,000 ^c
挪威	6.2	99	100	..	100	8	4	..	1.7	1.9	6 ^c
巴基斯坦	0.8	38	62	16	39	127	95	24	7.0	5.0	340 ^c
巴拿马	4.7	82	84	81	90	32	21	..	3.7	2.6	55 ^c
巴布亚新几内亚	2.8	..	31	..	25	78	61	26	5.8	4.3	370 ^c
巴拉圭	1.8	23	39	49	32	50	23	51	5.2	3.8	190 ^d
秘鲁	2.2	53	66	48	61	81	40	64	4.5	3.2	280 ^c
菲律宾	1.3	65	83	57	77	52	35	48	4.8	3.6	210 ^d
波兰	4.8	82	26	10	..	2.3	1.5	5 ^b
葡萄牙	4.9	66	82	24	6	..	2.2	1.4	15 ^c
罗马尼亚	2.9	77	62	..	44	29	22	57	2.4	1.3	41 ^b
俄罗斯联邦	4.1	22	17	34	1.9	1.3	53 ^b
卢旺达	1.9	94	128	124	21	8.3	6.2	1,300 ^c
沙特阿拉伯	6.4	91	93	76	86	65	21	..	7.3	5.9	18 ^c
塞内加尔	1.2	44	50	117	70	13	6.8	5.6	510 ^b
塞拉利昂	1.6	24	34	13	..	190	170	..	6.5	6.1	..
新加坡	1.5	100	100	85	100	12	4	..	1.7	1.7	10 ^c
斯洛伐克共和国	6.1	43	51	21	9	..	2.3	1.4	8 ^c
斯洛文尼亚	7.1	..	98	80	98	15	5	..	2.1	1.3	5 ^b
南非	3.6	..	59	..	53	67	48	69	4.6	2.8	230 ^c
西班牙	5.8	99	97	12	5	..	2.2	1.1	7 ^c
斯里兰卡	1.4	37	70	66	75	34	14	..	3.5	2.2	30 ^b
瑞典	7.2	100	7	4	..	1.7	1.7	7 ^c
瑞士	7.1	100	100	9	5	..	1.5	1.5	6 ^c
阿拉伯叙利亚共和国	..	71	88	45	71	56	31	40	7.4	4.0	180 ^b
塔吉克斯坦	2.4	..	69	..	62	58	30	..	5.6	3.5	58 ^b
坦桑尼亚	1.1	52	49	..	86	108	85	18	6.7	5.5	530 ^d
泰国	2.0	66	89	47	96	49	33	..	3.5	1.7	200 ^c
多哥	1.6	35	55	14	41	110	86	..	6.6	6.1	640 ^c
突尼斯	3.0	72	90	46	80	69	30	60	5.2	2.8	170 ^c
土耳其	2.7	69	109	40	..	4.3	2.5	180 ^c
土库曼斯坦	1.2	..	60	..	60	54	40	..	4.9	3.0	44 ^b
乌干达	1.9	16	42	13	67	116	99	15	7.2	6.6	550 ^f
乌克兰	3.9	..	55	..	49	17	14	..	2.0	1.3	30 ^b
英国	5.7	100	100	..	96	12	6	..	1.9	1.7	9 ^b
美国	6.6	100	73	98	..	13	7	76	1.8	2.0	12 ^c
乌拉圭	1.9	83	89	59	61	37	16	..	2.7	2.4	85 ^c
乌兹别克斯坦	3.3	..	57	..	18	47	4.8	3.3	24 ^b
委内瑞拉	1.0	84	79	45	72	36	21	..	4.2	3.0	120 ^b
越南	1.1	..	47	30	60	57	29	75	5.0	2.4	105 ^b
也门共和国	1.3	..	39	..	19	141	96	21	7.9	6.4	1,400 ^b
赞比亚	2.9	48	53	47	51	90	113	26	7.0	5.6	650 ^d
津巴布韦	1.7	10	77	5	66	80	69	48	6.4	3.8	280 ^c
全世界	2.5 w	.. w	75 w	.. w	.. w	80 w	56 w	..	3.7 w	2.8 w	..
低收入国家	1.0	..	74	98	69	..	4.3	3.2	..
不包括中国和印度	..	37	55	21	45	114	84	..	6.0	4.4	..
中等收入国家	2.4	74	59	33	..	3.7	2.5	..
下中等收入国家	2.2	61	38	..	3.6	2.5	..
上中等收入国家	3.0	78	79	52	75	57	27	..	3.7	2.4	..
中、低收入国家	1.8	..	75	87	60	..	4.1
东亚和太平洋	1.8	..	77	55	37	..	3.0	2.1	..
欧洲和中亚	3.9	41	23	..	2.5	1.7	..
拉美和加勒比地区	2.6	73	75	46	68	60	32	..	4.1	2.7	..
中东和北非	2.3	69	..	62	..	95	49	..	6.2	3.7	..
南亚	0.8	50	81	9	20	119	77	..	5.3	3.5	..
撒哈拉以南非洲	1.7	..	47	..	47	115	91	..	6.6	5.5	..
高收入国家	6.0	98	12	6	..	1.8

a. 数据为该时期内最近几年的可获得数据; b. 官方估计数; c. 联合国儿童基金会/世界卫生组织基于统计模型的估计数; d. 用抽样调查数据间接估计得出; e. 根据对30个省份的一项调查得出; f. 以一项抽样调查为依据。

表8. 土地使用与农业生产率

国家(地区)	永久性作物用地 占土地面积% 的百分比		水浇地 占农田% 的百分比		可耕地 人均公顷		农业机械 每千名 农业劳动者 拥有拖拉机数量		农业生产率 每个农业工人 创造的农业附加值 1995年美元		粮食生产指数 1989-91年=100	
	1980	1996	1979-81	1994-96	1979-81	1994-96	1979-81	1994-96	1979-81	1995-97	1979-81	1995-97
阿尔巴尼亚	4.3	4.6	53.0	48.4	0.22	0.18	15	10	1,193	1,717
阿尔及利亚	0.3	0.2	3.4	6.9	0.37	0.27	27	43	1,411	1,903	69.7	118.2
安哥拉	0.4	0.4	2.2	2.1	0.41	0.27	4	3	..	117	91.9	130.1
阿根廷	0.8	0.8	5.8	6.3	0.89	0.72	132	190	12,195	13,833	94.9	121.9
亚美尼亚	..	3.5	..	43.7	..	0.15	..	64	..	4,477	..	82.3
澳大利亚	0.0	0.0	3.5	4.8	2.97	2.68	751	698	20,880	29,044	91.5	126.9
奥地利	1.2	1.1	0.2	0.3	0.20	0.18	945	1,492	9,761	15,474	92.3	100.0
阿塞拜疆	..	4.6	..	50.0	..	0.21	..	31	..	847	..	55.6
孟加拉国	2.0	2.5	17.1	39.1	0.10	0.07	0	0	181	221	79.2	106.0
白俄罗斯	..	0.7	..	1.9	..	0.60	..	131	..	3,461	..	58.9
比利时	0.4	0.5	0.1	0.1	917	1,130	88.4	114.4
贝宁	4.0	4.1	0.3	0.5	0.39	0.26	0	0	302	504	63.4	129.5
玻利维亚	0.2	0.2	6.6	3.7	0.35	0.27	4	4	71.0	126.7
博茨瓦纳	0.0	0.0	0.5	0.3	0.44	0.25	9	21	619	647	87.6	104.2
巴西	1.2	1.4	3.3	4.9	0.32	0.32	31	51	2,047	3,931	69.5	122.2
保加利亚	3.2	1.8	28.3	18.7	0.43	0.48	66	61	2,754	4,351	105.3	68.3
布基纳法索	0.1	0.1	0.4	0.7	0.39	0.34	0	0	134	159	62.6	122.4
布隆迪	10.1	12.9	0.7	1.3	0.22	0.13	0	0	177	139	80.5	96.4
柬埔寨	0.4	0.6	4.9	4.5	0.30	0.37	0	0	..	407	51.1	124.8
喀麦隆	2.2	2.3	0.2	0.3	0.68	0.45	0	0	834	958	83.2	118.7
加拿大	0.0	0.0	1.3	1.6	1.86	1.53	824	1,683	79.9	112.7
中非共和国	0.1	0.1	0.81	0.59	0	0	396	439	79.9	122.7
乍得	0.0	0.0	0.2	0.4	0.70	0.48	0	0	155	212	90.6	117.5
智利	0.3	0.4	29.6	32.6	0.36	0.25	43	44	2,612	5,211	71.5	128.7
中国	0.4	1.2	45.1	37.0	0.10	0.10	2	1	162	296	61.0	155.8
中国香港	1.0	1.0	43.8	28.6	0.00	0.00	0	0	97.4	56.7
哥伦比亚	1.4	2.4	7.7	23.4	0.13	0.05	8	7	1,926	2,890	76.0	110.8
刚果民主共和国	0.3	0.4	0.1	0.1	0.25	0.16	0	0	270	285	71.9	104.9
刚果共和国	0.1	0.1	0.7	0.6	0.07	0.05	2	1	391	470	80.3	114.5
哥斯达黎加	4.4	4.8	12.1	23.8	0.12	0.08	22	23	3,159	4,627	73.0	128.4
科特迪瓦	7.2	13.5	1.0	1.0	0.24	0.21	1	1	1,074	1,005	70.9	119.2
克罗地亚	..	2.2	..	0.2	..	0.24	..	14	..	7,144	..	57.7
捷克共和国	..	3.1	..	0.7	..	0.30	..	148	81.9
丹麦	0.3	0.2	14.5	20.3	0.52	0.45	973	1,088	21,321	46,621	83.2	102.5
多米尼加共和国	7.2	11.4	11.7	13.7	0.19	0.17	3	3	1,839	2,454	85.1	109.1
厄瓜多尔	3.3	5.2	19.4	8.1	0.20	0.14	6	7	1,206	1,764	76.6	136.9
阿拉伯埃及共和国	0.2	0.5	100.0	100.0	0.06	0.05	4	10	721	1,163	68.4	129.8
萨尔瓦多	8.0	10.5	14.8	14.2	0.12	0.11	5	5	2,013	1,705	90.8	109.5
厄立特里亚	..	0.8	..	5.4	..	0.12	..	1	102.3
爱沙尼亚	..	0.4	0.76	..	475	..	3,342	..	49.3
埃塞俄比亚	..	0.6	..	1.6	..	0.20	..	0	90.2
芬兰	0.54	0.49	721	1,301	16,995	28,296	92.8	92.4
法国	2.5	2.1	4.6	8.2	0.32	0.31	737	1,189	14,956	34,760	93.7	103.6
格鲁吉亚	..	4.7	..	42.2	..	0.14	..	28	..	1,838	..	74.6
德国	1.4	0.7	3.7	3.9	0.15	0.14	624	954	..	19,930	91.0	90.9
加纳	7.5	7.5	0.2	0.1	0.18	0.16	1	1	663	533	73.5	147.7
希腊	7.9	8.4	24.2	33.8	0.30	0.28	120	267	8,804	12,611	91.2	98.4
危地马拉	4.4	5.1	5.0	6.5	0.19	0.14	3	2	2,110	1,902	69.9	114.0
几内亚	0.9	1.2	12.8	10.9	0.11	0.09	0	0	..	262	96.5	129.2
海地	12.5	12.7	7.9	9.7	0.10	0.08	0	0	578	407	105.5	90.5
洪都拉斯	1.8	3.1	4.1	3.6	0.44	0.30	5	7	697	1,018	88.2	104.7
匈牙利	3.3	2.4	3.6	4.2	0.47	0.47	59	54	3,389	4,655	91.0	76.8
印度	1.8	2.4	22.8	32.0	0.24	0.17	2	5	253	343	68.4	117.1
印度尼西亚	4.4	7.2	16.2	15.0	0.12	0.09	0	1	610	745	63.5	122.4
伊朗伊斯兰共和国	0.5	1.0	35.5	38.0	0.36	0.30	17	39	2,533	3,831	60.9	136.8
爱尔兰	0.0	0.0	0.33	0.37	606	978	83.3	106.2
以色列	4.3	4.2	49.3	45.3	0.08	0.06	294	336	85.7	114.1
意大利	10.0	9.1	19.3	24.9	0.17	0.14	370	867	9,994	19,001	101.5	99.7
牙买加	5.5	6.1	13.6	14.0	0.08	0.07	9	11	892	1,294	86.0	117.9
日本	1.6	1.0	62.6	62.7	0.04	0.03	209	593	15,698	28,665	94.2	96.9
约旦	0.4	1.0	11.0	18.2	0.14	0.08	48	42	1,447	1,634	55.3	157.3
哈萨克斯坦	..	0.1	..	6.9	..	2.04	..	106	..	1,477	..	68.5
肯尼亚	0.8	0.9	0.9	1.5	0.23	0.15	1	1	262	230	67.7	102.9
韩国	1.4	2.0	59.6	60.7	0.05	0.04	1	34	3,957	10,962	77.9	119.1
科威特	0.00	0.00	3	14	98.9	139.3
吉尔吉斯共和国	..	2.7	..	76.8	..	0.23	..	44	..	2,917	..	123.8
老挝民主共和国	0.1	0.2	15.4	20.3	0.21	0.17	0	0	..	526	71.2	112.4
拉脱维亚	..	0.5	0.68	..	284	..	3,125	..	49.8
黎巴嫩	8.9	12.5	28.3	28.4	0.07	0.05	28	77	57.8	117.6
莱索托	0.22	0.17	6	6	498	319	89.4	104.4
立陶宛	..	0.9	0.79	..	239	..	2,907	..	69.8
前南斯拉夫马其顿共和国	..	1.9	..	9.4	..	0.31	..	323	..	1,528	..	95.9
马达加斯加	0.9	0.9	21.5	35.0	0.28	0.19	1	1	198	180	82.1	105.3
马拉维	0.9	1.1	1.3	1.6	0.20	0.16	0	0	100	122	91.2	105.3
马来西亚	11.6	17.6	6.7	4.5	0.07	0.09	4	23	3,279	6,267	55.4	124.0

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字为非特指年份数字。

环境

国家 (地区)	永久性作物用地 占土地面积% 的百分比		水浇地 占农田% 的百分比		可耕地 人均公顷		农业机械 每千名 农业劳动者 拥有拖拉机数量		农业生产率 每个农业工人 创造的农业附加值 1995年美元		粮食生产指数 1989-91年=100	
	1980	1996	1979-81	1994-96	1979-81	1994-96	1979-81	1994-96	1979-81	1995-97	1979-81	1995-97
马里	0.0	0.0	2.9	2.3	0.31	0.37	0	1	225	241	79.7	118.7
毛里塔尼亚	0.0	0.0	22.8	10.3	0.14	0.20	1	1	301	439	86.1	103.2
墨西哥	0.8	1.1	20.3	23.1	0.34	0.27	16	20	1,482	1,690	84.9	120.6
摩尔多瓦	..	12.5	..	14.1	..	0.41	..	82	..	1,473	..	58.3
蒙古	0.0	0.0	3.0	6.1	0.71	0.54	32	22	727	1,085	88.2	81.6
摩洛哥	1.1	1.9	15.2	13.0	0.38	0.33	7	10	1,117	1,593	55.9	94.9
莫桑比克	0.3	0.3	2.1	3.4	0.24	0.19	1	1	..	76	99.2	119.5
缅甸	0.7	0.9	10.4	15.9	0.28	0.22	1	1	87.8	133.5
纳米比亚	0.0	0.0	0.6	0.8	0.64	0.51	10	11	876	1,235	107.4	118.8
尼泊尔	0.2	0.4	22.5	30.6	0.16	0.13	0	0	162	187	65.1	113.5
荷兰	0.9	1.0	58.5	61.5	0.06	0.06	561	646	21,663	43,836	87.0	106.1
新西兰	3.7	6.4	5.2	8.9	0.80	0.43	619	451	90.8	120.3
尼加拉瓜	1.5	2.4	6.0	3.3	0.39	0.54	6	7	1,334	1,407	117.9	123.7
尼日尔	0.0	0.0	0.7	1.4	0.62	0.53	0	0	222	190	101.4	118.4
尼日利亚	2.8	2.8	0.7	0.7	0.39	0.27	1	1	370	541	57.7	134.2
挪威	0.20	0.22	824	1,251	17,044	31,577	91.8	99.7
巴基斯坦	0.4	0.7	72.7	80.2	0.24	0.17	5	12	392	585	66.4	130.5
巴拿马	1.6	2.1	5.0	4.9	0.22	0.19	27	20	2,122	2,463	85.6	102.5
巴布亚新几内亚	0.9	1.1	0.01	0.01	1	1	717	827	86.1	106.8
巴拉圭	0.3	0.2	3.4	3.0	0.52	0.45	14	25	2,506	3,295	60.6	116.7
秘鲁	0.3	0.4	32.8	41.8	0.19	0.16	5	3	1,349	1,619	78.4	131.5
菲律宾	14.8	14.4	14.0	16.7	0.09	0.07	1	1	1,348	1,379	86.4	120.6
波兰	1.1	1.2	0.7	0.7	0.41	0.37	112	277	..	1,647	87.9	84.8
葡萄牙	7.8	8.2	20.1	21.7	0.25	0.22	72	203	..	5,574	71.9	99.8
罗马尼亚	2.9	2.4	21.9	31.4	0.44	0.41	39	80	..	3,170	112.7	100.5
俄罗斯联邦	..	0.1	..	4.0	..	0.88	..	122	..	2,540	..	69.5
卢旺达	10.3	12.2	0.4	0.3	0.15	0.13	0	0	307	201	89.7	76.9
沙特阿拉伯	0.0	0.1	28.9	38.7	0.20	0.20	2	11	2,167	10,507	31.0	90.8
塞内加尔	0.0	0.1	2.6	3.1	0.42	0.27	0	0	341	321	74.5	109.1
塞拉利昂	0.7	0.8	4.1	5.4	0.14	0.11	0	1	368	404	84.5	94.7
新加坡	9.8	0.0	0.00	0.00	3	16	13,937	39,851	154.3	37.9
斯洛伐克共和国	..	2.7	..	13.4	..	0.28	..	100	..	3,347	..	74.4
斯洛文尼亚	..	2.7	..	0.7	..	0.12	..	2,762	..	26,006	..	100.9
南非	0.7	0.7	8.4	8.1	0.45	0.38	90	69	2,465	3,355	92.8	97.5
西班牙	9.9	9.8	14.8	17.7	0.42	0.39	200	513	..	12,022	82.1	99.4
斯里兰卡	15.9	15.5	28.3	29.2	0.06	0.05	8	9	648	732	98.4	113.0
瑞典	0.36	0.32	715	931	100.2	95.1
瑞士	0.5	0.6	6.2	5.9	0.06	0.06	494	616	95.8	96.2
阿拉伯叙利亚共和国	2.5	3.9	9.6	20.4	0.60	0.33	29	65	94.5	136.7
塔吉克斯坦	..	0.5	..	80.6	..	0.14	..	37	67.9
坦桑尼亚	1.0	1.0	3.8	4.6	0.12	0.10	1	1	..	159	76.8	97.2
泰国	3.5	6.6	16.4	23.2	0.35	0.29	1	7	630	928	79.9	107.2
多哥	6.6	6.6	0.3	0.3	0.76	0.50	0	0	345	510	77.0	129.9
突尼斯	9.7	13.1	4.9	7.5	0.51	0.32	30	39	1,743	2,750	67.6	108.3
土耳其	4.1	3.2	9.6	15.4	0.57	0.40	38	57	1,852	1,835	75.8	106.3
土库曼斯坦	..	0.1	..	87.8	..	0.32	..	83	108.7
乌干达	8.0	8.8	0.1	0.1	0.32	0.26	0	1	..	326	70.5	107.7
乌克兰	..	1.8	..	7.5	..	0.65	..	92	..	2,259	..	69.9
英国	0.3	0.2	2.0	1.8	0.12	0.10	726	871	91.6	100.5
美国	0.2	0.2	10.8	12.0	0.83	0.67	1,230	1,452	..	34,727	94.7	113.7
乌拉圭	0.3	0.3	5.4	10.7	0.48	0.39	171	172	6,822	9,384	86.8	128.8
乌兹别克斯坦	..	0.9	..	81.6	..	0.20	..	59	..	2,085	..	100.7
委内瑞拉	0.9	1.0	3.6	5.2	0.19	0.12	50	58	4,041	4,931	79.6	114.0
越南	1.9	3.8	24.1	29.6	0.11	0.07	1	4	..	226	64.0	132.7
也门共和国	0.2	0.2	19.9	31.3	0.16	0.09	3	2	..	305	75.0	115.5
赞比亚	0.0	0.0	0.4	0.9	0.89	0.59	3	2	331	226	74.2	95.6
津巴布韦	0.3	0.3	3.1	4.6	0.36	0.27	7	7	307	316	82.1	94.8
全世界	0.9 w	1.0 w	17.8 w	18.8 w	0.24 w	0.24 w	19 w	20 w	.. w	.. w	76.0 w	128.2 w
低收入国家 不包括中国和印度	0.9	1.3	25.5	28.9	0.18	0.15	2	3	..	339	69.3	137.5
中等收入国家	1.0	1.3	16.2	19.4	0.23	0.18	74.9	123.1
下中等收入国家	1.2	1.0	15.8	14.1	0.23	0.36	25	46	80.1	118.4
上中等收入国家	1.3	0.8	22.9	14.9	0.16	0.39	17	34
中、低收入国家	1.1	1.3	10.3	12.4	0.34	0.30	37	71	78.6	116.7
中、低收入国家 东亚和太平洋	1.0	1.1	21.9	21.5	0.20	0.21	5	8	..	601	72.0	132.6
欧洲和中亚	1.5	2.6	37.0	35.5	0.11	0.11	2	2	67.1	152.9
拉美和加勒比地区	3.2	0.4	11.6	9.9	0.14	0.61	..	102	..	2,272
中东和北非	1.1	1.3	11.6	13.3	0.33	0.28	25	34	80.7	121.0
南亚	0.4	0.7	25.8	35.0	0.29	0.21	12	24	70.5	128.5
撒哈拉以南非洲	1.5	1.9	28.7	38.9	0.23	0.16	2	5	189	380	70.8	119.1
高收入国家	0.7	0.8	4.0	4.3	0.32	0.26	3	2	269	355	80.2	119.6

表9. 水资源使用、森林砍伐与保护区

国家(地区)	淡水资源 人均立方米 1996	年度淡水抽取量					获得安全 饮用水的人口 占总人口%		年度森林砍伐量 1990-95		国家级保护区 1996	
		10亿 立方米 ^a	占水资源 总量% ^b	农业用水 ^b (%)	工业用水 ^b (%)	生活用水 ^b (%)	城市	农村	平方 公里	年均百分比 变化	千平方 公里	占土地 总面积%
							1995					
阿尔巴尼亚	16,785 ^c	0.2 ^a	0.4 ^c	76	18	6	97	70	0	0.0	0.8	2.9
阿尔及利亚	463 ^c	4.5	33.2 ^c	60 ^c	15 ^c	25 ^c	234	1.2	58.9	2.5
安哥拉	15,782	0.5	0.3	76 ^c	10 ^c	14 ^c	69	15	2,370	1.0	81.8	6.6
阿根廷	27,861 ^c	27.6 ^d	2.8 ^c	73	18	9	71	24	894	0.3	46.6	1.7
亚美尼亚	2,136 ^c	3.8	47.0 ^c	72	15	13	-84	-2.7	2.1	7.4
澳大利亚	18,508	14.6 ^d	4.3	33	2	65	-170	0.0	563.9	7.3
奥地利	11,187 ^c	2.4	2.6 ^c	9	58	33	0	0.0	23.4	28.3
阿塞拜疆	4,339 ^c	15.8	47.9 ^c	74	22	4	0	0.0	4.8	5.5
孟加拉国	19,065 ^c	22.5	1.0 ^c	96	1	3	49	..	88	0.8	1.0	0.8
白俄罗斯	1,841 ^c	3.0	15.9 ^c	19	49	32	-688	-1.0	8.6	4.1
比利时	1,227 ^c	9.0	72.2 ^c	4	85	11	0	0.0	0.8	..
贝宁	4,451 ^c	0.2	0.6 ^c	67 ^c	10 ^c	23 ^c	82	69	596	1.2	7.8	7.1
玻利维亚	38,625	1.2	0.4	85	5	10	88	43	5,814	1.2	156.0	14.4
博茨瓦纳	9,589 ^c	0.1	0.7 ^c	48 ^c	20 ^c	32 ^c	100	77	708	0.5	105.0	18.5
巴西	42,459 ^c	36.5	0.5 ^c	59	19	22	80	28	25,544	0.5	355.5	4.2
保加利亚	24,663 ^c	13.9	6.8 ^c	22	76	3	-6	0.0	4.9	4.4
布基纳法索	1,671	0.4	2.2	81 ^c	0 ^c	19 ^c	320	0.7	28.6	10.5
布隆迪	559	0.1	2.8	64 ^c	0 ^c	36 ^c	14	0.4	1.4	5.5
柬埔寨	47,530 ^c	0.5	0.1 ^c	94	1	5	20	12	1,638	1.6	28.6	16.2
喀麦隆	19,231	0.4	0.1	35 ^c	19 ^c	46 ^c	..	30	1,292	0.6	21.0	4.5
加拿大	95,785 ^c	45.1	1.6 ^c	12	70	18	-1,764	-0.1	921.0	10.0
中非共和国	41,250	0.1	0.0	74 ^c	5 ^c	21 ^c	20	25	1,282	0.4	51.1	8.2
乍得	6,011 ^c	0.2	0.4 ^c	82 ^c	2 ^c	16 ^c	48	17	942	0.8	114.9	9.1
智利	32,007	16.8 ^d	3.6	89	5	6	99	47	292	0.4	141.3	18.9
中国	2,282	460.0	16.4	87	7	6	866	0.1	598.1	6.4
中国香港	0.4	40.4
哥伦比亚	26,722	5.3	0.5	43	16	41	90	32	2,622	0.5	93.6	9.0
刚果民主共和国	21,816 ^c	0.4	0.0 ^c	23 ^c	16 ^c	61 ^c	89	26	101.9	4.5
刚果共和国	307,283 ^c	0.0	0.0 ^c	11 ^c	27 ^c	62 ^c	..	11	416	0.2	15.4	4.5
哥斯达黎加	27,425	1.4 ^d	1.4	89	7	4	100	99	414	3.0	7.0	13.7
科特迪瓦	5,468	0.7	0.9	67 ^c	11 ^c	22 ^c	308	0.6	19.9	6.3
克罗地亚	12,879	75	41	0	0.0	3.7	6.6
捷克共和国	5,649	2.7	4.7	2	57	41	-2	0.0	12.2	15.8
丹麦	2,460 ^c	1.2	9.2 ^c	43	27	30	0	0.0	13.7	32.3
多米尼加共和国	2,467	3.0	14.9	89	6	5	88	55	264	1.6	12.2	25.2
厄瓜多尔	26,305	5.6	1.8	90	3	7	81	10	1,890	1.6	119.3	43.1
阿拉伯埃及共和国	966 ^c	55.1	94.5 ^c	86 ^c	8 ^c	6 ^c	95	74	0	0.0	7.9	0.8
萨尔瓦多	3,197	1.0 ^d	5.3	89	4	7	82	24	38	3.3	0.1	0.5
厄立特里亚	2,332 ^c	0	0.0	5.0	5.0
爱沙尼亚	12,071 ^c	3.3	18.8 ^c	3	92	11	-196	-1.0	5.1	12.1
埃塞俄比亚	1,841	2.2	2.0	86 ^c	3 ^c	11 ^c	624	0.5	55.2	5.5
芬兰	21,985 ^c	2.2	1.9 ^c	3	85	12	166	0.1	18.2	6.0
法国	3,029 ^c	37.7	21.3 ^c	15	69	16	100	100	-1,608	-1.1	58.8	10.7
格鲁吉亚	8,291 ^c	4.0	8.9 ^c	42	37	21	0	0.0	1.9	2.7
德国	2,084 ^c	46.3	27.1 ^c	20	70	11	0	0.0	94.2	27.0
加纳	2,958 ^c	0.3 ^d	0.6 ^c	52 ^c	13 ^c	35 ^c	88	52	1,172	1.3	11.0	4.8
希腊	5,289 ^c	5.0	9.1 ^c	63	29	8	-1,408	-2.3	3.1	2.4
危地马拉	11,028	0.7 ^d	0.6	74	17	9	97	48	824	2.0	18.2	16.8
几内亚	32,661	0.7	0.3	87 ^c	3 ^c	10 ^c	55	44	748	1.1	1.6	0.7
海地	1,468	0.0	0.4	68	8	24	38	39	8	3.4	0.1	0.4
洪都拉斯	9,259 ^c	1.5	2.7 ^c	91	5	4	91	66	1,022	2.3	11.1	9.9
匈牙利	11,817 ^c	6.8	5.7 ^c	36	55	9	-88	-0.5	6.3	6.8
印度	2,167 ^c	380.0 ^d	18.2 ^c	93	4	3	..	82	-72	0.0	142.9	4.8
印度尼西亚	12,625	16.6	0.7	76	11	13	87	57	10,844	1.0	192.3	10.6
伊朗伊斯兰共和国	1,339 ^c	70.0 ^d	85.8 ^c	92	2	6	98	82	284	1.7	83.0	5.1
爱尔兰	13,657 ^c	0.8 ^d	1.6 ^c	10	74	16	-140	-2.7	0.6	0.9
以色列	377 ^c	1.9	84.1 ^c	79 ^c	5 ^c	16 ^c	100	95	0	0.0	3.1	15.0
意大利	2,903 ^c	56.2	33.7 ^c	59	27	14	-58	-0.1	21.5	7.3
牙买加	3,250	0.3 ^d	3.9	86	7	7	158	7.2	0.0	0.0
日本	4,338	90.8	16.6	50	33	17	132	0.1	25.5	6.8
约旦	198 ^c	0.5 ^d	51.1 ^c	75	3	22	12	2.5	3.0	3.4
哈萨克斯坦	8,696 ^c	37.9	27.6 ^c	79	17	4	-1,928	-1.9	73.4	2.7
肯尼亚	1,056 ^c	2.1	6.8 ^c	76 ^c	4 ^c	20 ^c	34	0.3	35.0	6.1
韩国	1,438	27.6	41.7	46	35	19	93	77	130	0.2	6.8	6.9
科威特	11	0.5	2700.0	60	2	37	100	100	0	0.0	0.3	1.7
吉尔吉斯共和国	2,509	11.0	94.9	95	3	2	0	0.0	6.9	3.6
老挝民主共和国	55,679	1.0	0.4	82	10	8	0.0	0.0
拉脱维亚	13,793 ^c	0.7	2.1 ^c	14	44	42	92	..	-250	-0.9	7.8	12.6
黎巴嫩	941 ^c	1.3 ^{nod}	33.1 ^c	68	4	28	52	7.8	0.0	0.0
莱索托	2,597	0.1	1.0	56 ^c	22 ^c	22 ^c	64	60	0	0.0	0.1	0.3
立陶宛	6,531 ^c	4.4	18.2 ^c	3	90	7	-112	-0.6	6.5	10.0
前南斯拉夫马其顿共和国	2	0.0	1.8	7.1
马达加斯加	23,819	16.3	4.8	99 ^c	0 ^c	1 ^c	1,300	0.8	11.2	1.9
马拉维	1,814 ^c	0.9	4.8 ^c	86 ^c	3 ^c	10 ^c	97	52	546	1.6	10.6	11.3
马来西亚	21,046	9.4 ^d	2.1	47	30	23	100	86	4,002	2.4	14.8	4.5

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字为非特指年份数字。

环境

国家(地区)	淡水资源		年度淡水抽取量			获得安全饮用水的人口		年度森林砍伐量		国家级保护区		
	人均立方米	10亿	占水资源	农业用水 ^b	工业用水 ^b	生活用水 ^b	占总人口%		1990-95	1996	千平方 公里	占土地 总面积%
	1996	立方米 ^a	总量%	(%)	(%)	(%)	1995		平方 公里	年均百分比 变化		
	城市	农村	城市	农村	公里	变化	千平方 公里	占土地 总面积%				
马里	9.718 ^c	1.4	1.4 ^c	97 ^c	1 ^c	2 ^c	56	20	1,138	1.0	45.3	3.7
毛里塔尼亚	4.632 ^c	1.6 ^d	14.3 ^c	92 ^c	2	6	87	41	0	0.0	17.5	1.7
墨西哥	3.788	77.6 ^d	21.7	86	8	6	5,080	0.9	71.0	3.7
摩尔多瓦	397 ^c	3.7	216.4 ^c	23	70	7	98	18	0	0.0	0.4	1.2
蒙古	9.677	0.6	2.2	62	27	11	100	68	0	0.0	161.3	10.3
摩洛哥	1.088	10.9	36.5	92 ^c	3 ^c	5 ^c	97	20	118	0.3	3.2	0.7
莫桑比克	12.989 ^c	0.6	0.3 ^c	89	2 ^c	9 ^c	..	40	1,162	0.7	47.8	6.1
缅甸	24.651	4.0	0.4	90	3	7	78	50	3,874	1.4	1.7	0.3
纳米比亚	28.042 ^c	0.3	0.5 ^c	68 ^c	3 ^c	29 ^c	420	0.3	106.2	12.9
尼泊尔	7.616	2.7	1.6	95	1	4	61	59	548	1.1	11.1	7.8
荷兰	5.767 ^c	7.8	8.7 ^c	34	61	5	0	0.0	2.4	7.1
新西兰	532	2.0	100.0	44	10	46	-434	-0.6	63.3	23.6
尼加拉瓜	37.420	0.9 ^d	0.5	54	21	25	93	28	1,508	2.5	9.0	7.4
尼日尔	3.317 ^c	0.5	1.5 ^c	82 ^c	2 ^c	16 ^c	70	44	0	0.0	96.9	7.6
尼日利亚	2.375 ^c	3.6	1.3 ^c	54 ^c	15 ^c	31 ^c	80	39	1,214	0.9	30.2	3.3
挪威	89.008 ^c	2.0	0.5 ^c	8	72	20	100	100	-180	-0.2	93.7	30.5
巴基斯坦	3.256 ^c	155.6 ^d	37.2 ^c	97	2	2	85	56	550	2.9	37.2	4.8
巴拿马	52.961	1.3	0.9	77	11	12	99	73	636	2.1	14.2	19.1
巴巴多斯	177.963	0.1	0.0	49	22	29	1,332	0.4	0.1	0.0
巴拉圭	61.750 ^c	0.4	0.1 ^c	78	7	15	70	6	3,266	2.6	14.0	3.5
秘鲁	1.641	6.1	15.3	72	9	19	91	31	2,168	0.3	34.6	2.7
菲律宾	4.393	29.5 ^d	9.1	61	21	18	91	81	2,624	3.5	14.5	4.9
波兰	1.454 ^c	12.3	21.9 ^c	11	76	13	-120	-0.1	29.1	9.6
葡萄牙	6.998 ^c	7.3	10.5 ^c	48	37	15	-240	-0.9	5.9	6.4
罗马尼亚	9.222 ^c	26.0	12.5 ^c	59	33	8	12	0.0	10.7	4.6
俄罗斯联邦	30.168 ^c	117.0	2.6 ^c	23	60	17	0	0.0	516.7	3.1
卢旺达	798	0.8	12.2	94 ^c	2 ^c	5 ^c	79	44	4	0.2	3.6	14.6
沙特阿拉伯	120	17.0 ^d	709.2	90	1	9	18	0.8	49.6	2.3
塞内加尔	4.482 ^c	1.4	3.5 ^c	92 ^c	3 ^c	5 ^c	90	44	496	0.7	21.8	11.3
塞拉利昂	33.698	0.4	0.2	89 ^c	4 ^c	7 ^c	58	21	426	3.0	0.8	1.1
新加坡	193	0.2 ^d	31.7	4	51	45	0	0.0	0.0	0.0
斯洛伐克共和国	5.720	1.8	5.8	-24	-0.1	10.5	21.8
斯洛文尼亚	0	0.0	1.1	5.5
南非	1.231 ^c	13.3	26.6 ^c	72 ^c	11 ^c	17 ^c	90	33	150	0.2	65.8	5.4
西班牙	2.398 ^c	30.8	32.6 ^c	62	26	12	0	0.0	42.2	8.4
斯里兰卡	2.529	6.3 ^d	14.6	96	2	2	88	65	202	1.1	8.6	13.3
瑞典	20.340 ^c	2.9	1.6 ^c	9	55	36	24	0.0	36.2	8.8
瑞士	7.054 ^c	1.2	2.4 ^c	4	73	23	100	100	0	0.0	7.1	18.0
阿拉伯叙利亚共和国	859 ^c	14.4	112.6 ^c	94	2	4	96	79	52	2.2	0.0	0.0
塔吉克斯坦	..	12.6	..	88	7	5	0	0.0	5.9	4.2
坦桑尼亚	2.842 ^c	1.2	1.3 ^c	89 ^d	2 ^c	9 ^d	3,226	1.0	138.2	15.6
泰国	2.954 ^c	31.9	17.8 ^c	90	6	4	94	88	3,294	2.6	70.7	13.8
多哥	2.762 ^c	0.1	0.8 ^c	25 ^c	13 ^c	62 ^c	82	41	186	1.4	4.3	7.9
突尼斯	447 ^c	3.1	74.5 ^c	89 ^c	3 ^c	9 ^c	100	76	30	0.5	0.4	0.3
土耳其	2.246 ^c	31.6	22.1 ^c	72 ^c	11 ^c	16 ^c	0	0.0	10.7	1.4
土库曼斯坦	3.950 ^c	22.8	123.9 ^c	91	8	1	0	0.0	19.8	4.2
乌克兰	3.248 ^c	0.2	0.3 ^c	60	8	32	60	36	592	0.9	19.1	9.6
乌克兰	4.556 ^c	34.7	15.0 ^c	30	54	16	-54	-0.1	9.0	1.6
英国	1.203	11.8	16.6	3	77	20	100	100	-128	-0.5	50.6	20.9
美国	9.259 ^c	467.3	18.9	42 ^c	45 ^c	13 ^c	-5,886	-0.3	1,226.7	13.4
乌拉圭	37.966 ^c	0.7 ^d	0.5 ^c	91	3	6	99	..	4	0.0	0.5	0.3
乌兹别克斯坦	5.476 ^c	82.2	63.4 ^c	84	12	4	-2,260	-2.7	8.2	2.0
委内瑞拉	57.821 ^c	4.1 ^d	0.3 ^c	46	11	43	79	79	5,034	1.1	319.8	36.3
越南	4.902	28.9	7.7	78	9	13	1,352	1.4	9.9	3.0
也门共和国	255	2.9	71.5	92	74	14	0	0.0	0.0	0.0
赞比亚	12.284 ^c	1.7	1.5 ^c	77 ^c	7 ^c	16 ^d	66	37	2,644	0.8	63.6	8.6
津巴布韦	1.744 ^c	1.2	6.1 ^c	79 ^c	7 ^c	14 ^c	500	0.6	30.7	7.9
全世界	8,338 w	69 w	22 w	9 w	.. w	.. w	101,724 s	0.3 w	8,542.7 s	6.6 w
低收入国家	5.214	90	5	5	49,332	0.7	2,439.4	5.9
不包括中国和印度
中等收入国家	14.950	67	22	11	64,086	0.3	2,809.9	4.8
下中等收入国家	11,573	67	24	9	21,162	0.2	1,563.6	4.3
上中等收入国家	68	19	13	42,924	0.5	1,246.3	5.7
中、低收入国家	8,095	80	13	7	113,418	0.4	5,249.3	5.3
东亚和太平洋	82	10	8	29,956	0.8	1,102.2	6.9
欧洲和中亚	13,255	54	36	10	-5,798	-0.1	768.0	3.2
拉美和加勒比地区	27,386	77	11	12	83	36	57,766	0.6	1,456.3	7.3
中东和北非	1,045	90	4	6	800	0.9	242.0	2.2
南亚	4,085	94	3	3	84	84	1,316	0.2	213.0	4.5
撒哈拉以南非洲	8,565	85	4	10	74	32	29,378	0.7	1,467.8	6.2
高收入国家	39	46	15	-11,694	-0.2	3,293.4	10.8

a. 指1980-1997年期间的任何年份, 另有说明除外; b. 除非另有说明, 百分比为1987年的估计数; c. 包括来自其他国家的河流的水量; d. 数据指1980年以前的估计数(见《1999年世界发展指标》); e. 指除1987年以外的年份(见《1999年世界发展指标》)。

表10. 能源的使用与污染排放

国家 (地区)	商业能源的使用					每千克能源使用所产生的GDP		能源净进口量占商业性能源使用量的百分比		二氧化碳排放量			
	使用总量		人均使用量			1980	1996	1980	1996	总排放量 百万吨		人均排放量 吨	
	千吨石油当量		千吨石油当量		增长率(%)	1995年	1996			1980	1996	1980	1996
阿尔巴尼亚	3.049	1.188	1.142	362	-7.8	0.8	2.2	-12	9	4.8	1.9	1.8	0.6
阿尔及利亚	12,410	24,150	665	842	1	2.5	1.8	-440	-381	66.2	94.3	3.5	3.3
安哥拉	4,538	6,017	647	532	-1.2	..	0.9	-149	-573	5.3	5.1	0.8	0.5
阿根廷	41,868	58,921	1,490	1,673	0.7	5.7	5	7	-27	107.5	129.9	3.8	3.7
亚美尼亚	1,070	1,790	346	474	-4.9	5.2	1.7	-18	59	..	3.7	..	1
澳大利亚	70,372	100,612	4,790	5,494	0.9	3.3	3.7	-22	-88	202.8	306.6	13.8	16.7
奥地利	23,450	27,187	3,105	3,373	0.9	7.1	8.7	67	71	52.2	59.3	6.9	7.4
阿塞拜疆	15,002	11,862	2,433	1,570	-5.6	..	0.3	1	-21	..	30	..	4
孟加拉国	14,920	23,928	172	197	0.9	1.3	1.7	11	10	7.6	23	0.1	0.2
白俄罗斯	2,385	24,566	247	2,386	7.5	..	0.8	-8	87	..	61.7	..	6
比利时	46,100	56,399	4,682	5,552	1.4	4.6	4.9	84	79	127.2	106	12.9	10.4
贝宁	1,363	1,920	394	341	-1.0	0.9	1.1	11	-2	0.5	0.7	0.1	0.1
玻利维亚	2,335	3,633	436	479	0	2.3	1.9	-84	-44	4.5	10.1	0.8	1.3
博茨瓦纳	1	2.1	1.1	1.4
巴西	108,997	163,374	896	1,012	1	4.7	4.4	43	31	183.4	273.4	1.5	1.7
保加利亚	28,673	22,605	3,235	2,705	-2.0	0.4	0.5	73	54	75.3	55.3	8.5	6.6
布基纳法索	0.4	1	0.1	0.1
布隆迪	0.1	0.2	0	0
柬埔寨	0.3	0.5	0	0
喀麦隆	3,687	5,000	426	369	-1.1	1.7	1.7	-58	-100	3.9	3.5	0.4	0.3
加拿大	193,000	236,170	7,848	7,880	0.3	2.1	2.5	-7	-51	420.9	409.4	17.1	13.7
中非共和国	0.1	0.2	0	0.1
乍得	0.2	0.1	0	0
智利	9,525	20,456	855	1,419	3.7	2.8	3.1	41	62	27.9	48.8	2.5	3.4
中国	593,109	1,096,800	604	902	2.6	0.3	0.7	-3	0	1,476.8	3,363.5	1.5	2.8
中国香港	5,681	12,190	1,127	1,931	4.4	10	12	99	100	16.3	23.1	3.2	3.7
哥伦比亚	19,127	31,393	672	799	1	2.4	2.6	5	-113	39.8	65.3	1.4	1.7
刚果民主共和国	8,706	13,799	322	305	-0.2	1	0.5	0	1	3.5	2.3	0.1	0.1
刚果共和国	845	1,205	506	457	-0.6	1.5	1.9	-370	-854	0.4	5.0	0.2	1.9
哥斯达黎加	1,527	2,248	669	657	0.7	3.7	4	50	67	2.5	4.7	1.1	1.4
科特迪瓦	3,662	5,301	447	382	-0.6	2.3	2	34	10	4.6	13.1	0.6	0.9
克罗地亚	..	6,765	..	1,418	2.8	..	42	..	17.5	..	3.7
捷克共和国	46,910	40,404	4,585	3,917	-1.7	..	1.3	9	22	..	126.7	..	12.3
丹麦	19,734	22,870	3,852	4,346	0.8	6.8	8.2	95	23	62.9	56.6	12.3	10.7
多米尼加共和国	3,464	5,191	608	652	0.1	2.2	2.5	62	72	6.4	12.9	1.1	1.6
厄瓜多尔	5,191	8,548	652	731	0.2	2.4	2.1	-126	-156	13.4	24.5	1.7	2.1
阿拉伯埃及共和国	15,970	37,790	391	638	2.6	1.8	1.6	-114	-58	45.2	97.9	1.1	1.7
萨尔瓦多	2,540	4,058	554	700	1	2.9	2.4	25	36	2.1	4.0	0.5	0.7
厄立特里亚
爱沙尼亚	..	5,621	..	3,834	0.9	..	31	..	16.4	..	11.2
埃塞俄比亚	11,157	16,566	296	284	-0.1	0.4	0.4	5	6	1.8	3.4	0	0.1
芬兰	25,413	31,482	5,316	6,143	1.1	3.7	4.1	73	57	54.9	59.2	11.5	11.5
法国	190,111	254,196	3,528	4,355	1.6	6.1	6.1	76	49	482.7	361.8	9	6.2
格鲁吉亚	4,474	1,576	882	291	-5.8	2.7	2.1	-5	55	..	3.0	..	0.5
德国	360,441	349,552	4,603	4,267	-0.5	..	7	48	60	..	861.2	..	10.5
加纳	4,071	6,657	379	380	0.4	1	1	19	16	2.4	4.0	0.2	0.2
希腊	15,960	24,389	1,655	2,328	2.5	5.7	4.8	77	64	51.7	80.6	5.4	7.7
危地马拉	3,754	5,224	550	510	0	2.9	2.9	33	23	4.5	6.8	0.7	0.7
几内亚	0.9	1.1	0.2	0.2
海地	2,099	1,968	392	268	-2.8	1.5	1.4	11	19	0.8	1.1	0.1	0.1
洪都拉斯	1,877	2,925	526	503	-0.2	1.4	1.4	30	40	2.1	4.0	0.6	0.7
匈牙利	28,895	25,470	2,699	2,499	-0.8	1.6	1.8	48	50	82.5	59.5	7.7	5.8
印度	242,024	450,287	352	476	1.9	0.6	0.8	8	13	347.3	997.4	0.5	1.1
印度尼西亚	59,561	132,419	402	672	3.5	1.3	1.6	-116	-66	94.6	245.1	0.6	1.2
伊朗伊斯兰共和国	38,918	89,340	995	1,491	3.2	1.4	1.1	-116	-147	116.1	266.7	3	4.4
爱尔兰	8,484	11,961	2,495	3,293	2	4	5.9	78	71	25.2	34.9	7.4	9.6
以色列	8,609	16,185	2,220	2,843	2.6	5.1	5.6	98	96	21.1	52.3	5.4	9.2
意大利	138,629	161,140	2,456	2,808	1.3	6	6.8	86	82	371.9	403.2	6.6	7
牙买加	2,378	3,718	1,115	1,465	2.3	1.3	1.1	91	85	8.4	10.1	4	4
日本	346,491	510,359	2,967	4,058	2.4	9.3	10.5	88	80	920.4	1,167.7	7.9	9.3
约旦	1,714	4,487	786	1,040	0.6	2.2	1.5	100	96
哈萨克斯坦	76,799	43,376	5,163	2,724	-4.9	..	0.5	0	-44	..	173.8	..	10.9
肯尼亚	9,791	13,279	589	476	-1.1	0.6	0.7	19	15	6.2	6.8	0.4	0.2
韩国	43,756	162,874	1,148	3,576	8.1	3.1	3	72	86	125.2	408.1	3.3	9
科威特	9,564	13,859	6,956	8,167	0.7	2.4	1.7	-884	-712
吉尔吉斯共和国	1,717	2,952	473	645	4.1	..	1.2	-27	51	..	6.1	..	1.3
老挝人民民主共和国	0.2	0.3	0.1	0.1
拉脱维亚	..	4,171	..	1,674	..	16	1.5	54	76	..	9.3	..	3.7
黎巴嫩	2,483	4,747	827	1,164	1.7	93	96	6.2	14.2	2.1	3.5
莱索托
立陶宛	11,701	8,953	3,428	2,414	-4.0	..	0.8	95	53	..	13.8	..	3.7
前南斯拉夫马其顿共和国	12.7	..	6.4
马达加斯加	1.6	1.2	0.2	0.1
马拉维	0.7	0.7	0.1	0.1
马来西亚	11,128	41,209	809	1,950	6	2.9	2.3	-50	-69	28.0	119.1	2	5.6

注: 数据可比性及统计口径。见技术注释。斜体数字为非特指年份数字。

环境

国家(地区)	商业能源的使用					每千克		能源净进口量		二氧化碳排放量			
	使用总量		人均使用量			能源使用		占商业性能源		总排放量		人均排放量	
	千吨石油当量	千吨石油当量	千吨石油当量	增长率(%)	1995年美元	1995年美元	使用量的百分比	使用量的百分比	百万吨	百万吨	吨	吨	
	1980	1996	1980	1996	1980-96	1980	1996	1980	1996	1980	1996	1980	1996
马里	0.4	0.5	0.1	0
毛里塔尼亚	0.6	2.9	0.4	1.2
墨西哥	98.904	141.384	1.464	1.525	0.2	2.3	2.1	-51	-51	251.6	348.1	3.7	3.8
摩尔多瓦	..	4.601	..	1.064	0.6	106	99	..	12.1	..	2.8
蒙古	6.8	8.9	4.1	3.6
摩洛哥	4.778	8.822	247	329	2.1	4.5	4.2	82	90	15.9	27.9	0.8	1
莫桑比克	8.386	7.813	693	481	-2.0	0.2	0.3	-2	7	3.2	1.0	0.3	0.1
缅甸	9.430	12.767	279	294	0.3	-1	7	4.8	7.3	0.1	0.2
纳米比亚
尼泊尔	4.663	6.974	322	320	0.1	0.5	0.7	3	9	0.5	1.6	0	0.1
荷兰	65.000	75.797	4.594	4.885	0.9	4.4	5.4	-11	3	152.6	155.2	10.8	10
新西兰	9.251	16.295	2.972	4.388	2.9	4.7	3.8	41	17	17.6	29.8	5.6	8
尼加拉瓜	1.562	2.391	535	525	-0.1	1.3	1	42	37	2.0	2.9	0.7	0.6
尼日尔	0.6	1.1	0.1	0.1
尼日利亚	52.846	82.669	743	722	-0.1	0.4	0.4	-181	-106	68.1	83.3	1	0.7
挪威	18.819	23.150	4.600	5.284	1.2	5.1	6.7	-196	-799	90.4	67.0	22.1	15.3
巴基斯坦	25.479	55.903	308	446	2.3	1	1.1	18	26	31.6	94.3	0.4	0.8
巴拿马	1.865	2.280	957	853	-0.3	2.8	3.6	72	67	3.5	6.7	1.8	2.5
巴布亚新几内亚	1.8	2.4	0.6	0.5
巴拉圭	2.094	4.285	672	865	1.5	2.8	2.1	23	-56	1.5	3.7	0.5	0.7
秘鲁	11.700	13.933	675	582	-1.2	4.1	4.3	-25	11	23.6	26.2	1.4	1.1
菲律宾	21.212	37.992	439	528	1.1	2.7	2.1	50	55	36.5	63.2	0.8	0.9
波兰	124.806	108.411	3.508	2.807	-2.0	0.9	1.2	2	6	456.2	356.8	12.8	9.2
葡萄牙	10.291	19.148	1.054	1.928	4.5	6.8	5.6	86	87	27.1	47.9	2.8	4.8
罗马尼亚	64.694	45.824	2.914	2.027	-2.9	0.6	0.7	19	32	191.8	119.3	8.6	5.3
俄罗斯联邦	764.349	615.899	5.499	4.169	-3.6	0.5	0.5	2	-54	..	1,579.5	..	10.7
卢旺达	0.3	0.5	0.1	0.1
沙特阿拉伯	35,357	92,243	3,773	4,753	0.4	3	1.4	-1,408	-415	130.7	267.8	14	13.8
塞内加尔	1.921	2.588	347	302	-0.7	1.6	1.8	46	39	2.8	3.1	0.5	0.4
塞拉利昂	0.6	0.4	0.2	0.1
新加坡	6.054	23.851	2.653	7.835	8.1	4.6	3.8	100	100	30.1	65.8	13.2	21.6
斯洛伐克共和国	20.810	17.449	4.175	3.266	-1.8	..	1.1	84	72	..	39.6	..	7.4
斯洛文尼亚	4.313	6.167	2.269	3.098	1	..	3.1	62	55	..	13.0	..	6.5
南非	65.355	99.079	2.370	2.482	-0.4	1.7	1.4	-12	-29	211.3	292.7	7.7	7.3
西班牙	68.583	101.411	1.834	2.583	2.8	5.7	5.6	77	68	200.0	232.5	5.3	5.9
斯里兰卡	4.493	6.792	305	371	0.7	1.5	2	29	38	3.4	7.1	0.2	0.4
瑞典	40.984	52.567	4.932	5.944	0.9	4.5	4.5	61	39	71.4	54.1	8.6	6.1
瑞士	20.861	25.622	3.301	3.622	0.8	12	12	66	59	40.9	44.2	6.5	6.3
阿拉伯叙利亚共和国	5.348	14.541	614	1,002	2.4	1.7	1.2	-78	-132	19.3	44.3	2.2	3.1
塔吉克斯坦	1.650	3.513	416	594	5.1	..	0.5	-20	62	..	5.8	..	1
坦桑尼亚	10.280	13.798	553	453	-1.1	..	0.3	8	5	1.9	2.4	0.1	0.1
泰国	22.740	79.987	487	1,333	7.3	2.3	2.2	51	45	40.0	205.4	0.9	3.4
多哥	0.6	0.8	0.2	0.2
突尼斯	3.900	6.676	611	735	1.4	2.7	2.9	-79	6	9.4	16.2	1.5	1.8
土耳其	31.314	65.520	704	1,045	2.6	2.8	2.8	45	59	76.3	178.3	1.7	2.8
土库曼斯坦	7.948	12.164	2.778	2.646	-10.5	..	0.3	-1	-168	..	34.2	..	7.4
乌干达	0.6	1.0	0.1	0.1
乌克兰	97.893	153.937	1,956	3,012	1	..	0.5	-12	49	..	397.3	..	7.8
英国	201,299	234,719	3,574	3,992	0.8	4	4.8	2	-14	583.8	557.0	10.4	9.5
美国	1,811,650	2,134,960	7,973	8,051	0.4	2.7	3.4	14	21	4,575.4	5,301.0	20.1	20
乌拉圭	2.637	2.955	905	912	0.2	5.8	6.4	75	65	5.8	5.6	2	1.7
乌兹别克斯坦	4.821	42.406	302	1,826	7	..	0.5	4	-12	..	95.0	..	4.1
委内瑞拉	35.026	54.962	2,321	2,463	-0.4	1.7	1.4	-280	-253	89.6	144.5	5.9	6.5
越南	19.348	33.750	360	448	0.7	..	0.7	7	-14	16.8	37.6	0.3	0.5
也门共和国	1.424	2.936	167	187	0.6	..	1.3	96	-519
赞比亚	4.551	5.790	793	628	-1.7	0.7	0.6	8	7	3.5	2.4	0.6	0.3
津巴布韦	6.511	10.442	929	929	0.4	0.7	0.7	13	16	9.6	18.4	1.4	1.6
全世界	6,954,847 t	9,317,404 t	1,622 w	1,684 w	2.9 w	3.1 w	3.2 w	.. w	.. w	13,640.7 t	22,653.9 t	3.4 w	4 w
低收入国家	1,153,366	2,063,558	480	640	3.9	-14	-9	2,126.1	5,051.8	0.9	1.5
不包括中国和印度	318.233	516.471	433	486	3.7	..	0.8	302.0	690.9	0.4	0.6
中等收入国家	2,030,275	2,588,365	1,852	1,801	5	2.4	1.7	-35	-33	2,804.5	6,871.5	3.3	4.8
下中等收入国家	1,368,743	1,537,541	2,040	1,763	7.4	1.7	1	-13	-20	1,150.1	4,194.9	2.6	4.8
上中等收入国家	661,532	1,050,824	1,557	1,861	2.8	2.8	2.6	-98	-65	1,654.4	2,676.6	4	4.7
中、低收入国家	3,183,641	4,651,923	910	998	4.5	1.4	1.3	-32	-28	4,930.6	11,923.3	1.5	2.5
东亚和太平洋	812,075	1,621,801	588	925	4.6	1,958.5	4,717.5	1.4	2.7
欧洲和中亚	1,339,527	1,287,193	3,349	2,739	7.6	..	0.8	7	-13	886.9	3,412.7	..	7.4
拉美和加勒比地区	376,913	557,686	1,062	1,163	2.4	3.5	3.2	-24	-35	848.5	1,209.1	2.4	2.5
中东和北非	146,215	337,073	842	1,244	5.1	2.2	1.6	-577	-225	493.6	986.9	3	3.9
南亚	301,578	543,884	334	441	3.9	0.7	0.9	10	15	392.4	1,125.1	0.4	0.9
撒哈拉以南非洲	207,332	304,286	720	670	2.3	350.7	472.1	0.9	0.8
高收入国家	3,771,206	4,665,482	4,792	5,346	1.6	4.1	5	27	24	8,710.2	10,730.6	12.3	12.3

表11. 经济的增长

国家(地区)	年均增长率													
	国内生产		GDP隐含		农业		工业		服务业		商品和		国内投资	
	总值 (GDP)		减缩指数		增加值		增加值		增加值		服务的出口	总额		
	1980-90	1990-98	1980-90	1990-98	1980-90	1990-98	1980-90	1990-98	1980-90	1990-98	1980-90	1990-98	1980-90	1990-98
阿尔巴尼亚	1.5	1.8	-0.4	58.1	1.9	8.1	2.1	-9.7	-0.4	4.7	..	18.3	26.9	
阿尔及利亚	2.7	1.2	8.1	21.4	4.6	2.6	2.3	-2.0	3.6	4.8	4.1	3.0	-0.8	
安哥拉	3.7	-0.4	5.9	921.1	0.5	-4.3	6.4	3.6	1.8	-5.7	3.7	5.9	12.6	
阿根廷	-0.4	5.3	389.8	10.0	0.7	2.1	-1.3	4.6	0.0	3.9	3.8	9.3	12.5	
亚美尼亚	..	-10.3	..	482.8	..	0.2	..	-18.1	..	-10.8	..	2.3	-10.9	
澳大利亚	3.4	3.6	7.3	1.8	3.3	1.1	2.9	2.5	3.7	4.4	6.9	8.1	5.4	
奥地利	2.2	2.0	3.3	2.5	1.1	-0.7	1.9	1.3	2.5	2.2	4.9	4.0	2.6	
阿塞拜疆	..	-10.5	..	316.5	..	-2.7	..	4.2	..	9.9	..	19.5	108.8	
孟加拉国	4.3	4.8	9.5	3.6	2.7	1.5	4.9	7.0	5.0	5.2	7.7	13.7	7.0	
白俄罗斯	..	-6.1	..	561.4	..	-5.9	..	-7.8	..	-3.8	..	-23.3	-12.2	
比利时	2.0	1.6	4.4	2.3	2.0	1.6	2.2	0.7	1.8	1.3	4.3	4.4	-0.3	
贝宁	2.9	4.6	1.3	10.1	5.5	5.2	3.0	4.0	1.4	4.3	-2.4	3.3	4.6	
玻利维亚	-0.2	4.2	327.9	10.0	1.0	6.7	6.9	
博茨瓦纳	10.3	4.8	13.6	10.3	3.3	0.1	10.2	3.1	11.7	7.1	10.6	4.9	2.0	
巴西	2.7	3.3	284.0	347.3	2.8	3.1	2.0	3.2	3.3	3.4	7.5	5.6	3.9	
保加利亚	3.4	-3.3	1.8	109.5	-2.1	-3.7	5.2	-5.5	4.5	-0.6	-3.5	2.3	-12.8	
布基纳法索	3.6	3.5	3.3	6.6	3.1	3.4	3.8	3.1	4.6	3.2	-0.4	-0.8	4.1	
布隆迪	4.4	-3.2	4.4	12.2	3.1	-2.4	4.5	-7.8	5.6	-2.9	3.4	0.1	-16.1	
柬埔寨	..	5.5	..	37.8	..	2.2	..	10.7	..	7.6	
喀麦隆	3.4	0.6	5.6	6.1	2.1	5.0	5.9	-3.3	2.1	0.0	5.9	-1.5	-1.6	
加拿大	3.3	2.2	4.5	1.6	1.2	1.2	3.1	1.8	3.6	1.8	6.3	9.0	1.5	
中非共和国	1.4	1.5	7.9	5.4	1.6	3.5	1.4	0.2	1.0	-1.3	-1.2	14.3	-5.4	
乍得	3.7	4.6	2.9	7.3	2.3	5.4	8.1	0.0	7.7	-0.5	6.5	3.7	18.6	
智利	4.2	7.9	20.7	9.4	5.9	5.2	3.5	6.8	2.9	7.7	6.9	9.8	13.9	
中国	10.2	11.1	5.9	9.8	5.9	4.3	11.1	15.4	13.7	9.3	11.5	14.9	13.4	
中国香港	6.9	4.4	7.7	6.4	14.4	9.5	8.9	
哥伦比亚	3.6	4.2	24.8	21.7	2.9	1.6	5.0	2.9	2.8	4.9	7.5	6.8	13.6	
刚果民主共和国	1.6	-5.1	62.9	1,423.1	2.5	2.9	0.9	-11.7	1.3	-15.2	9.6	-5.5	-3.5	
刚果共和国	3.3	1.0	0.5	7.1	3.4	1.6	5.2	0.2	2.1	1.4	5.1	4.9	4.1	
哥斯达黎加	3.0	3.7	23.6	17.4	3.1	2.8	2.8	3.3	3.1	4.3	6.1	8.7	2.8	
科特迪瓦	0.7	3.5	2.8	8.7	0.3	2.4	4.4	5.1	-0.3	3.5	1.9	4.5	18.0	
克罗地亚	..	-1.0	..	218.1	..	-4.4	..	-8.2	..	-3.9	..	0.9	1.2	
捷克共和国	1.7	-0.2	1.5	17.1	7.0	5.0	
丹麦	2.3	2.8	5.6	1.7	3.1	1.7	2.9	1.9	2.6	1.4	4.3	3.7	0.1	
多米尼加共和国	3.1	5.5	21.6	10.6	0.4	3.6	3.6	6.1	3.5	5.6	4.5	20.4	11.8	
厄瓜多尔	2.0	2.9	36.4	32.7	4.4	2.7	1.2	3.7	1.7	2.5	5.4	4.4	4.2	
阿拉伯埃及共和国	5.4	4.2	13.7	9.7	2.7	2.9	5.2	4.2	6.6	4.1	5.2	4.3	4.2	
萨尔瓦多	0.2	5.3	16.3	9.1	-1.1	1.3	0.1	5.4	0.7	6.3	-3.4	13.2	7.7	
厄立特里亚	..	5.2	..	10.1	4.7	..	
爱沙尼亚	2.2	-2.1	2.3	75.5	..	-4.3	..	-5.9	..	0.5	-3.6	
埃塞俄比亚 ²	1.1	4.9	4.6	7.9	0.2	2.8	0.4	6.5	3.1	6.4	2.4	9.0	15.4	
芬兰	3.3	2.0	6.8	1.8	-0.2	0.2	3.3	2.1	4.1	-0.1	2.2	9.2	-5.5	
法国	2.3	1.5	6.0	1.7	2.0	0.4	1.1	0.1	3.0	1.6	3.7	4.1	-2.0	
格鲁吉亚	0.4	-16.3	1.9	1,033.2	
德国 ¹	2.2	1.6	..	2.2	1.7	0.8	1.2	..	2.9	2.5	..	2.8	0.8	
加纳	3.0	4.2	42.1	28.6	1.0	2.8	3.3	4.4	5.7	5.6	2.5	10.2	2.8	
希腊	1.8	2.0	18.0	10.6	-0.1	2.0	1.3	-0.5	2.7	1.8	7.2	4.0	3.4	
危地马拉	0.8	4.2	14.6	11.5	1.2	2.2	-0.2	4.3	0.9	5.0	-1.8	7.2	3.7	
几内亚	..	5.0	..	5.9	..	4.4	..	1.6	..	7.8	..	2.6	5.7	
海地	-0.2	-2.5	7.5	25.3	-0.1	-4.9	-1.7	-2.7	0.9	-0.7	1.2	-4.4	1.8	
洪都拉斯	2.7	3.6	5.7	20.8	2.7	3.2	3.3	3.8	2.5	3.8	1.1	2.2	9.1	
匈牙利	1.3	-0.2	8.9	22.8	1.7	-3.8	0.2	1.1	2.1	0.3	3.6	4.9	7.3	
印度	5.8	6.1	8.0	7.5	3.1	3.4	7.0	6.7	6.9	7.9	5.9	12.4	5.9	
印度尼西亚	6.1	5.8	8.5	12.5	3.4	2.8	6.9	9.9	7.0	7.2	2.9	8.6	4.4	
伊朗伊斯兰共和国	1.7	4.0	14.4	32.5	4.5	4.8	3.3	3.8	-1.0	6.0	6.9	2.4	-0.8	
爱尔兰	3.2	7.5	6.6	1.9	9.0	12.6	1.9	
以色列	3.5	5.4	101.1	10.9	5.5	8.6	8.9	
意大利	2.4	1.2	10.0	4.4	0.1	1.3	2.0	0.8	2.8	1.1	4.1	7.5	-1.9	
牙买加	2.0	0.1	18.6	29.5	0.6	2.3	2.4	-0.4	1.8	0.2	5.4	0.0	6.0	
日本	4.0	1.3	1.7	0.4	1.3	-2.0	4.2	0.2	3.9	2.0	4.5	3.9	0.2	
约旦	2.5	5.4	4.3	3.3	6.8	-3.1	1.7	6.8	2.0	5.3	5.9	7.8	4.4	
哈萨克斯坦	..	-6.9	..	329.9	..	-12.7	..	-10.2	..	2.1	..	-0.3	-15.3	
肯尼亚	4.2	2.2	9.1	15.0	3.3	1.2	3.9	2.0	4.9	3.5	4.3	2.7	4.3	
韩国	9.4	6.2	6.1	5.1	2.8	2.1	12.1	7.5	9.0	7.8	12.0	15.7	6.3	
科威特	1.3	..	-2.8	..	14.7	..	1.0	..	2.1	..	-2.3	
吉尔吉斯共和国	..	-7.3	..	157.8	..	-1.2	..	-12.0	..	-7.2	..	-1.8	8.6	
老挝人民民主共和国	..	6.7	..	12.2	3.4	4.5	6.1	11.9	3.4	6.7	
拉脱维亚	3.5	-8.5	0.0	87.7	2.3	-10.8	4.3	-15.9	3.2	-0.2	..	-0.6	-25.1	
黎巴嫩	..	7.7	..	24.0	..	3.2	..	2.1	..	2.6	..	15.6	18.4	
莱索托	4.4	7.2	13.8	7.7	2.2	6.0	7.1	9.2	4.6	6.2	4.1	11.1	11.1	
立陶宛	..	-5.2	..	111.5	..	-1.4	..	-10.1	..	-0.4	
立陶宛拉夫马其顿共和国	..	-0.1	..	44.8	..	1.9	..	-4.6	..	-0.6	..	0.6	2.1	
马达加斯加	1.1	1.3	17.1	22.1	2.5	1.5	0.9	1.5	0.3	1.5	-1.7	1.3	0.4	
马拉维	2.5	3.9	14.6	32.8	2.0	8.9	2.9	1.3	3.6	0.1	2.5	4.7	-8.0	
马来西亚	5.3	7.7	1.7	4.5	3.8	2.0	7.2	10.8	4.2	8.8	10.9	13.2	10.8	

注: 数据可比性及统计口径, 见技术注释。斜体数字为非特指年份数字。

经济

国家(地区)	年均增长率												
	国内生产总值(GDP)		GDP隐含		农业		工业		服务业		商品和服务的出口		国内投资
	1980-90	1990-98	1980-90	1990-98	1980-90	1990-98	1980-90	1990-98	1980-90	1990-98	1980-90	1990-98	1990-98
马里	0.9	3.7	4.5	9.2	3.3	3.3	4.3	7.6	1.9	2.2	4.8	9.2	1.5
毛里塔尼亚	1.8	4.2	8.4	5.9	1.7	5.0	4.9	3.4	0.4	4.6	3.6	-2.3	4.0
墨西哥	0.7	2.5	72.1	19.8	0.8	1.4	1.1	3.2	0.6	2.4	7.0	14.7	2.4
摩尔多瓦	3.0	-14.1	..	222.5	..	-7.1	..	-13.0	..	-19.9	..	6.4	-21.9
蒙古	5.4	0.1	-1.6	78.4	1.4	1.9	6.7	-2.0	5.8	1.2
摩洛哥	4.2	2.1	7.1	3.8	6.7	0.3	3.0	3.2	4.2	2.1	6.8	6.6	1.3
莫桑比克	-0.1	5.7	38.3	41.3	6.6	4.8	-4.5	8.5	8.1	5.3	-6.8	14.8	8.9
缅甸	0.6	6.3	12.2	24.2	0.5	5.0	0.5	10.1	0.8	6.4	1.9	8.8	13.0
纳米比亚	0.9	3.5	13.9	9.5	1.8	2.9	-1.2	3.3	1.5	3.6	-0.1	5.4	4.1
尼泊尔	4.6	4.8	11.1	9.0	4.0	2.3	8.7	7.3	3.9	9.6	3.9	16.8	6.0
荷兰	2.3	2.6	1.6	2.1	3.4	3.7	1.6	1.2	2.6	2.3	4.5	4.5	0.6
新西兰	1.8	3.2	10.8	1.7	3.8	2.2	1.1	3.7	1.9	3.5	4.0	5.8	8.8
尼加拉瓜	-2.0	4.1	422.6	67.7	-5.8	8.7	2.1	-4.8	-2.8	2.0	-7.8	10.6	9.8
尼日尔	-0.1	1.9	1.9	6.8	1.7	2.2	-1.7	1.7	-0.7	1.6	-2.9	-0.2	4.4
尼日利亚	1.6	2.6	16.7	38.6	3.3	2.9	-1.1	1.2	3.7	3.6	-0.3	5.2	8.0
挪威	2.8	3.9	5.6	1.8	-0.2	4.5	3.3	5.6	2.7	3.1	5.2	5.9	4.1
巴基斯坦	6.3	4.1	6.7	11.2	4.3	3.8	7.3	5.0	6.8	4.6	8.4	3.2	2.7
巴拿马	0.5	4.3	1.9	2.4	2.5	1.7	-1.3	6.3	0.7	4.1	-0.6	0.7	12.9
巴布亚新几内亚	1.9	5.7	5.3	6.7	1.8	4.1	1.9	8.9	2.0	4.3	3.3	10.6	8.2
巴拉圭	2.5	2.8	24.4	14.5	3.6	2.9	0.3	3.1	3.1	2.6	12.2	7.3	3.6
秘鲁	-0.3	5.9	231.3	33.7	2.7	5.5	-0.9	7.1	-0.7	4.9	-1.6	8.2	11.3
菲律宾	1.0	3.3	14.9	8.5	1.0	1.5	-0.9	3.6	2.8	3.8	3.5	11.0	4.4
波兰	1.8	4.5	53.8	27.0	-0.7	-1.6	-1.3	4.7	2.8	3.0	4.5	12.3	10.6
葡萄牙	3.1	2.3	18.0	5.8	..	-0.4	..	0.5	..	2.3	8.7	4.8	2.2
罗马尼亚	-0.5	-0.6	2.5	113.3	..	-0.2	..	-0.8	..	-0.2	..	6.1	-8.3
俄罗斯联邦	..	-7.0	..	235.3	..	-6.9	..	-8.1	..	-4.7	..	2.0	-14.8
卢旺达	2.2	-3.3	4.0	18.4	0.5	-5.2	2.5	-0.6	5.5	-2.9	3.4	-9.8	-3.9
沙特阿拉伯	0.0	1.6	-4.9	1.0	13.4	0.7	-2.3	1.5	1.3	2.0
塞内加尔	3.1	3.0	6.5	6.1	2.8	1.4	4.3	4.0	2.8	3.1	3.7	2.3	2.2
塞拉利昂	0.3	-4.7	64.0	32.5	3.1	1.5	1.7	-7.8	-2.8	-3.1	2.1	-9.4	-13.3
新加坡	6.6	8.0	2.2	2.5	-6.2	2.1	5.4	8.8	7.5	8.4	10.8	13.3	9.8
斯洛伐克共和国	2.0	0.6	1.8	12.6	1.6	-0.4	2.0	-6.5	0.8	8.1	..	12.1	2.1
斯洛文尼亚	..	1.4	..	32.3	..	0.2	..	0.8	..	3.8	..	-2.3	9.0
南非	1.2	1.6	14.9	9.8	2.9	2.7	0.0	0.9	2.4	1.8	1.9	5.1	3.4
西班牙	3.0	1.9	9.3	4.2	..	-2.5	..	-0.4	..	-13.1	5.7	10.4	-1.5
斯里兰卡	4.0	5.3	11.0	9.8	2.2	1.5	4.6	6.5	4.7	6.3	4.9	9.0	5.8
瑞典	2.3	1.2	7.4	2.3	1.5	-1.9	2.8	-0.7	2.6	-0.1	4.3	7.6	-3.2
瑞士	2.0	0.4	3.4	1.7	3.5	1.6	-0.9
阿拉伯叙利亚共和国	1.5	5.9	15.3	8.9	-0.6	..	6.6	..	0.1	..	7.3	5.4	8.3
塔吉克斯坦	..	-16.4	..	394.3
坦桑尼亚	..	2.9	..	24.3	..	3.7	..	1.8	..	2.3	..	10.9	-2.3
泰国	7.6	7.4	3.9	4.8	3.9	3.1	9.8	9.0	7.3	7.1	14.1	11.1	6.5
多哥	1.7	2.3	4.8	8.8	5.6	4.5	1.1	2.6	-0.3	0.2	0.1	0.8	12.6
突尼斯	3.3	4.4	7.4	4.8	2.8	1.7	3.1	4.5	3.5	5.2	5.6	5.1	3.1
土耳其	5.4	4.1	45.2	79.3	1.3	1.1	7.8	5.0	4.4	4.1	..	12.1	4.2
土库曼斯坦	..	-9.6	..	1,074.2
乌干达	3.2	7.4	104.0	15.3	2.1	3.6	5.0	13.3	2.8	8.3	1.8	16.1	10.0
乌克兰	..	-13.1	..	591.0	..	-21.4	..	-16.4	..	-8.6	..	-3.2	-15.4
英国	3.2	2.2	5.7	3.0	3.9	5.5	1.4
美国	3.0	2.9	4.2	2.2	..	2.0	..	4.3	..	1.9	4.7	8.1	5.8
乌拉圭	0.4	3.9	61.3	40.4	0.0	4.2	-0.2	1.2	0.8	5.1	4.3	8.0	8.3
乌兹别克斯坦	..	-1.9	..	355.1	..	-1.6	..	-5.0	..	-0.9
委内瑞拉	1.1	2.0	19.3	49.7	3.0	1.1	1.6	3.5	0.4	0.5	2.8	5.4	3.9
越南	4.6	8.6	210.8	19.7	4.3	5.1	..	13.3	..	8.8	..	27.7	28.4
也门共和国	..	3.8	..	24.2	..	4.3	..	6.4	..	1.0	..	6.9	8.8
赞比亚	1.0	1.0	42.2	63.5	3.6	-4.9	0.8	-4.7	-0.4	8.9	-3.4	2.0	12.1
津巴布韦	3.6	2.0	11.6	22.4	3.1	3.4	3.2	-1.0	3.1	3.1	4.3	8.9	4.5
全世界	3.2 w	2.4 w	2.7 w	1.2 w	.. w	2.1 w	.. w	2.0 w	5.2 w	6.4 w	2.3 w
低收入国家	6.6	7.3	4.1	3.5	7.8	11.0	8.0	7.3	5.9	11.1	9.9
不包括中国和印度	4.1	3.6	3.0	2.5	4.6	5.9	5.0	4.7	2.7	7.0	5.2
中等收入国家	2.6	1.9	2.6	-0.2	2.5	1.6	2.7	2.7	6.1	7.5	1.9
下中等收入国家	..	-1.3	-2.2	..	-2.8	..	0.4	..	2.8	-4.0
上中等收入国家	2.7	3.9	2.5	1.9	2.5	4.4	2.7	4.0	7.6	11.5	5.9
中、低收入国家	3.5	3.3	3.4	1.7	3.7	4.2	3.7	3.7	6.1	8.4	4.2
东亚和太平洋	8.0	8.1	4.4	3.5	9.5	11.5	8.8	7.9	9.6	14.0	10.6
欧洲和中亚	..	-4.3	-6.3	..	-5.5	..	-1.4	..	3.9	-7.5
拉美和加勒比地区	1.6	3.7	2.1	2.6	1.2	3.7	1.6	3.4	5.4	9.3	5.7
中东和北非	2.0	3.0	5.5	1.7	0.6	2.2	2.1	3.6
南亚	5.7	5.7	3.2	3.2	6.8	6.5	6.5	7.1	6.6	10.5	5.7
撒哈拉以南非洲	1.8	2.2	2.5	2.6	0.9	1.2	2.4	2.1	2.4	4.6	4.2
高收入国家	3.1	2.1	0.3	..	1.5	..	1.8	5.1	6.1	1.7

a. 1992年的数据包括厄立特里亚。b. 1990年前为统一前联邦德国的数据。c. 数据仅指坦桑尼亚大陆。

表12. 产出结构

国家 (地区)	国内生产总值 百万美元		增加值占GDP的百分比							
	1980	1998	农业		工业		制造业		服务业	
			1980	1998	1980	1998	1980	1998	1980	1998
阿尔巴尼亚	..	2,460	34	63	45	18	21	19
阿尔及利亚	42,345	49,585	10	12	54	47	9	9	36	41
安哥拉	..	6,648	..	14	..	54	..	5	..	32
阿根廷	76,962	344,360	6	7	41	37	29	25	52	56
亚美尼亚	..	1,628	..	41	..	36	..	25	..	23
澳大利亚	160,110	364,247	5	3	36	26	19	14	58	71
奥地利	78,539	212,069	4	1	36	30	25	20	60	68
阿塞拜疆	..	4,127	..	19	..	44	..	9	..	36
孟加拉国	17,430	42,775	34	23	24	28	18	18	42	49
白俄罗斯	..	22,629	..	14	..	44	..	37	..	42
比利时	119,938	247,076	2	1	34	27	21	18	64	72
贝宁	1,405	2,322	35	39	12	14	8	8	52	47
玻利维亚	2,750	8,558	..	16	..	33	..	4	..	52
博茨瓦纳	1,105	5,690	11	4	45	46	5	5	44	51
巴西	234,873	778,292	11	8	44	36	33	23	45	56
保加利亚	20,040	10,085	14	23	54	26	..	18	32	50
布基纳法索	1,709	2,581	33	32	22	28	16	21	45	40
布隆迪	920	949	62	49	13	19	7	11	25	32
柬埔寨	..	3,089	..	51	..	15	..	6	..	34
喀麦隆	6,741	8,736	31	42	26	22	10	11	43	36
加拿大	266,002	598,847	4	..	38	..	19	..	58	..
中非共和国	797	1,057	40	55	20	18	7	9	40	27
乍得	1,033	1,603	45	39	9	15	..	12	46	46
智利	27,572	78,025	7	8	37	35	22	17	55	57
中国	201,687	960,924	30	18	49	49	41	37	21	33
中国香港	28,495	166,554	1	0	32	15	24	7	67	85
哥伦比亚	33,399	91,108	22	13	35	38	26	19	43	49
刚果民主共和国	14,922	6,964	25	58	33	17	14	..	42	25
刚果共和国	1,706	1,961	12	12	47	50	7	8	42	39
哥斯达黎加	4,815	10,252	18	14	27	22	19	16	55	64
科特迪瓦	10,175	11,041	26	25	20	23	13	19	54	52
克罗地亚	..	19,081
捷克共和国	29,042	52,035	7	..	63	30	..
丹麦	67,791	174,272	5	..	29	..	20	..	66	..
多米尼加共和国	6,631	15,489	20	12	28	33	15	17	52	56
厄瓜多尔	11,733	19,766	12	12	38	34	18	22	50	54
阿拉伯埃及共和国	22,912	78,097	18	17	37	33	12	26	45	50
萨尔瓦多	3,574	12,148	38	13	22	28	16	22	40	59
厄立特里亚	..	650	..	9	..	30	..	16	..	61
爱沙尼亚	..	5,462	..	5	..	27	..	17	..	67
埃塞俄比亚*	5,179	6,568	56	..	12	..	8	..	32	..
芬兰	51,306	125,673	10	4	40	34	28	25	51	62
法国	664,596	1,432,902	4	2	34	26	24	19	62	72
格鲁吉亚	..	5,244	24	32	36	23	28	18	40	45
德国	..	2,142,018	..	1	24	..	44
加纳	4,445	7,501	58	37	12	25	8	8	30	38
希腊	48,613	120,304	14	..	25	..	16	..	61	..
危地马拉	7,879	19,281	25	21	22	19	17	13	53	60
几内亚	..	3,615	..	22	..	35	..	4	..	42
海地	1,462	2,815	..	31	..	20	48
洪都拉斯	2,566	4,722	24	23	24	30	15	18	52	47
匈牙利	22,186	45,725	19	6	47	34	..	25	34	60
印度	186,439	383,429	38	25	24	30	16	19	39	45
印度尼西亚	78,013	96,265	24	16	42	43	13	26	34	41
伊朗伊斯兰共和国	92,664	..	18	..	32	..	9	..	50	..
爱尔兰	20,080	80,880
以色列	21,885	100,031
意大利	449,913	1,171,044	6	3	39	31	28	20	55	66
牙买加	2,652	6,607	8	7	38	35	17	16	54	58
日本	1,059,254	3,783,140	4	..	42	..	29	..	54	..
约旦	3,962	7,015	8	3	28	25	13	13	64	72
哈萨克斯坦	..	21,029	..	10	..	27	..	12	..	63
肯尼亚	7,265	11,083	33	29	21	16	13	10	47	55
韩国	62,803	297,900	15	6	40	43	28	26	45	51
科威特	28,639	30,373	0	..	75	..	6	..	25	..
吉尔吉斯共和国	..	1,704	..	46	..	24	..	18	..	30
老挝人民民主共和国	..	1,753	..	52	..	21	..	16	..	27
拉脱维亚	..	5,527	12	7	51	31	46	21	37	62
黎巴嫩	..	17,073	..	12	..	27	..	17	..	61
莱索托	369	792	24	11	29	42	7	17	47	47
立陶宛	..	10,517	..	14	..	40	..	26	..	46
前南斯拉夫马其顿共和国	..	2,201	..	12	..	27	..	0	..	61
马达加斯加	4,042	3,749	30	31	16	14	..	11	54	56
马拉维	1,238	1,643	44	39	23	19	14	15	34	41
马来西亚	24,488	71,302	22	12	38	48	21	34	40	40

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字为非特指年份数字。

国家(地区)	国内生产总值		增加值占GDP的百分比							
	百万美元		农业		工业		制造业		服务业	
	1980	1998	1980	1998	1980	1998	1980	1998	1980	1998
马里	1,787	2,695	48	45	13	21	7	6	38	34
毛里塔尼亚	709	971	30	24	26	30	..	9	44	45
墨西哥	223,505	393,224	8	5	33	27	22	20	59	68
摩尔多瓦	..	1,872	..	31	..	35	..	28	..	34
蒙古	..	1,043	15	33	33	28	52	40
摩洛哥	18,821	33,514	18	16	31	30	17	17	51	54
莫桑比克	3,526	3,959	48	34	30	18	..	10	22	48
缅甸	47	59	13	10	10	7	41	31
纳米比亚	2,262	3,108	11	10	55	34	9	14	34	56
尼泊尔	1,946	4,479	62	40	12	22	4	10	26	38
荷兰	171,861	382,487	3	..	32	..	18	..	64	..
新西兰	22,395	54,093	11	..	31	..	22	..	58	..
尼加拉瓜	2,144	1,971	23	34	31	22	26	16	45	44
尼日尔	2,509	2,048	43	41	23	17	4	6	34	42
尼日利亚	64,202	41,353	21	32	46	41	8	5	34	27
挪威	63,419	145,896	4	2	35	32	15	11	61	66
巴基斯坦	23,690	63,895	30	25	25	25	16	17	46	50
巴拿马	3,810	9,218	9	7	19	17	11	9	72	76
巴布亚新几内亚	2,548	4,639	33	28	27	36	10	9	40	36
巴拉圭	4,579	8,571	29	25	27	22	16	15	44	53
秘鲁	20,658	64,122	10	7	42	38	20	22	48	55
菲律宾	32,500	65,096	25	17	39	32	26	22	36	52
波兰	57,068	148,863	..	4	..	26	..	17	..	70
葡萄牙	28,729	106,650
罗马尼亚	..	34,843	..	15	..	36	..	25	..	48
俄罗斯联邦	..	446,982	..	9	..	42	49
卢旺达	1,163	2,082	50	34	23	23	17	16	27	43
沙特阿拉伯	156,487	125,840	1	6	81	45	5	10	18	49
塞内加尔	2,986	4,836	19	17	15	23	11	15	66	59
塞拉利昂	1,199	647	33	44	21	24	5	6	47	32
新加坡	11,718	85,425	1	0	38	35	29	24	61	65
斯洛伐克共和国	..	19,461	..	5	..	33	62
斯洛文尼亚	..	18,201	..	5	..	39	..	29	..	57
南非	78,744	116,730	7	4	50	38	23	24	43	57
西班牙	213,308	551,923	..	3	18
斯里兰卡	4,032	15,093	28	22	30	26	18	17	43	52
瑞典	125,557	224,953	4	..	34	..	23	..	63	..
瑞士	107,474	264,352
阿拉伯叙利亚共和国	13,062	17,899	20	..	23	56	..
塔吉克斯坦	..	1,990
坦桑尼亚 ^a	..	7,917	..	46	..	14	..	7	..	40
泰国	32,354	153,909	23	11	29	40	22	29	48	49
多哥	1,136	1,510	27	42	25	21	8	9	48	37
突尼斯	8,742	22,041	14	14	31	28	12	18	55	58
土耳其	68,824	189,878	26	15	22	28	14	18	51	57
土库曼斯坦	..	4,397
乌干达	1,244	6,653	72	43	4	18	4	9	23	39
乌克兰	..	49,677	..	12	..	40	..	6	..	48
英国	537,389	1,357,429	2	2	43	31	27	21	55	67
美国	2,709,000	8,210,600	3	2	33	27	22	18	64	71
乌拉圭	10,132	20,155	14	8	34	27	26	18	53	64
乌兹别克斯坦	..	14,194	..	28	..	30	..	13	..	42
委内瑞拉	69,417	105,756	5	4	46	43	16	17	49	52
越南	..	24,848	..	26	..	31	43
也门共和国	..	4,318	..	18	..	49	..	11	..	34
赞比亚	3,884	3,352	14	16	41	30	18	12	44	55
津巴布韦	6,679	5,908	16	18	29	24	22	17	55	58
全世界	10,939,459 t	28,854,043 t	7 w	5 w	38 w	.. w	25 w	20 w	56 w	61 w
低收入国家	801,498	1,811,106	31	21	38	41	27	29	30	38
不包括中国和印度	451,756	451,051	29	25	32	33	13	18	39	42
中等收入国家	2,303,442	4,420,845	13	9	41	36	25	21	46	56
下中等收入国家	..	1,704,528	..	12	..	36	52
上中等收入国家	1,165,003	2,816,378	11	7	42	35	26	22	47	57
中、低收入国家	3,106,342	6,251,315	18	12	40	37	25	23	42	51
东亚和太平洋	503,834	1,688,394	24	15	42	45	31	31	33	41
欧洲和东亚	..	1,137,953	..	11	..	34	55
拉美和加勒比地区	782,173	2,076,540	10	8	40	34	29	22	50	58
中东和北非	10	..	53	..	9	..	37	..
南亚	237,343	517,654	36	25	24	29	16	19	40	46
撒哈拉以南非洲	270,391	316,517	18	17	39	34	16	19	43	50
高收入国家	7,936,460	22,560,624	3	2	37	..	25	19	59	65

a. 1992年的数据包括厄立特里亚。b. 数据仅指坦桑尼亚大陆。

表13. 需求结构

国家(地区)	占国内生产总值的百分比											
	私人消费		一般政府消费		国内投资总额		国内储蓄总额		商品和服务出口额		进出口余额	
	1980	1998	1980	1998	1980	1998	1980	1998	1980	1998	1980	1998
阿尔巴尼亚	56	103	9	11	35	12	35	-13	23	12	0	-25
阿尔及利亚	43	56	14	11	39	27	43	33	34	29	4	6
安哥拉	..	48	..	39	..	25	..	13	..	57	..	-12
阿根廷	76	78	..	3	25	22	24	19	5	9	-1	-2
亚美尼亚	..	116	..	13	..	9	..	-29	..	20	..	-38
澳大利亚	59	63	18	17	25	20	24	21	16	21	-2	-1
奥地利	55	57	18	20	29	24	27	23	36	42	-2	-1
阿塞拜疆	..	90	..	11	..	34	..	-1	..	25	..	-35
孟加拉国	86	80	2	4	22	21	13	15	4	14	-9	-6
白俄罗斯	..	59	..	19	..	26	..	22	..	60	..	-4
比利时	64	63	18	15	22	18	19	22	57	73	-3	5
贝宁	96	81	9	10	15	16	-5	9	23	24	-20	-8
玻利维亚	67	75	14	15	17	19	19	9	25	15	2	-9
博茨瓦纳	46	40	20	25	37	25	34	35	50	45	-2	10
巴西	70	67	9	14	23	21	21	19	9	7	-2	-2
保加利亚	55	70	6	12	34	12	39	17	36	61	5	6
布基纳法索	95	77	10	12	17	26	-6	11	10	14	-23	-14
布隆迪	91	90	9	11	14	8	-1	-1	9	6	-14	-9
柬埔寨	..	87	..	9	..	16	..	4	..	30	..	-12
喀麦隆	69	71	10	9	21	18	22	20	28	27	1	2
加拿大	53	58	22	21	23	18	25	21	28	41	2	2
中非共和国	94	84	15	12	7	14	-9	4	25	16	-16	-9
乍得	100	92	4	7	3	19	-9	1	17	17	-12	-18
智利	71	72	12	6	21	27	17	22	23	25	-4	-5
中国	51	44	15	13	35	39	35	43	6	22	0	5
中国香港	60	60	6	9	35	30	34	30	90	125	-1	0
哥伦比亚	70	77	10	9	19	18	20	14	16	17	1	-4
刚果民主共和国	82	83	8	8	10	8	10	9	16	24	0	2
刚果共和国	47	59	18	14	36	35	36	26	60	63	0	-9
哥斯达黎加	66	63	18	13	27	27	16	24	26	43	-10	-3
科特迪瓦	63	65	17	11	27	18	20	24	35	43	-6	6
克罗地亚	..	66	..	30	..	15	..	3	..	42	..	-11
捷克共和国	..	51	..	20	31	34	..	28	..	58	..	-5
丹麦	56	..	27	..	18	..	16	..	33	..	-2	..
多米尼加共和国	77	72	8	10	25	26	15	19	19	32	-10	-7
厄瓜多尔	60	68	15	15	26	21	26	17	25	25	0	-4
阿拉伯埃及共和国	69	80	16	10	28	19	15	10	31	17	-12	-9
萨尔瓦多	72	86	14	10	13	17	14	5	34	24	1	-12
厄立特里亚	..	81	..	48	..	41	..	-29	..	20	..	-70
爱沙尼亚	..	62	..	21	..	26	..	17	..	76	..	-9
埃塞俄比亚 ^b	79	77	14	14	13	20	7	9	11	16	-6	-11
芬兰	54	53	18	22	29	17	28	25	33	40	-1	9
法国	59	61	18	19	24	17	23	20	22	24	-1	3
格鲁吉亚	56	95	13	9	29	7	31	-4	..	12	2	-11
德国	..	58	..	20	..	21	..	22	..	27	..	2
加纳	84	77	11	10	6	23	5	13	8	27	-1	-10
希腊	62	75	12	14	33	19	27	11	16	15	-6	-9
危地马拉	79	88	8	5	16	14	13	7	22	17	-3	-7
几内亚	..	74	..	7	..	22	..	19	..	22	..	-3
海地	82	97	10	7	17	10	8	-4	22	8	-9	-15
洪都拉斯	70	62	13	13	25	30	17	25	36	42	-8	-5
匈牙利	61	63	10	10	31	27	29	27	39	45	-2	0
印度	73	71	10	11	20	23	17	18	6	12	-3	-5
印度尼西亚	51	63	11	7	24	31	38	31	34	28	14	0
伊朗伊斯兰共和国	53	..	21	..	30	..	26	..	13	..	-3	..
爱尔兰	67	53	19	14	27	18	14	33	48	76	-13	15
以色列	53	62	40	29	22	22	7	9	44	32	-16	-13
意大利	61	61	15	16	27	17	24	22	22	27	-3	4
牙买加	64	54	20	21	16	34	16	24	51	49	0	-9
日本	59	..	10	..	32	..	31	..	14	..	-1	..
约旦	79	68	29	25	37	27	-8	6	40	50	-44	-21
哈萨克斯坦	..	75	..	12	..	16	..	13	..	34	..	-3
肯尼亚	62	72	20	15	29	18	18	13	28	26	-11	-5
韩国	64	55	12	11	32	35	24	34	34	38	-7	-1
科威特	31	47	11	28	14	13	58	25	78	53	44	12
吉尔吉斯共和国	..	82	..	16	..	18	..	2	..	35	..	-16
老挝人民民主共和国	..	81	..	7	..	29	..	11	..	24	..	-17
拉脱维亚	59	67	8	23	26	20	33	10	..	50	7	-10
黎巴嫩	..	98	..	15	..	28	..	-13	..	11	..	-40
莱索托	133	121	26	22	43	49	-59	-43	20	33	-102	-91
立陶宛	..	67	..	20	..	28	..	14	..	50	..	-14
前南斯拉夫马其顿共和国	..	83	..	12	..	20	..	4	..	45	..	-15
马达加斯加	89	89	12	6	15	13	-1	5	13	21	-16	-8
马拉维	70	80	19	14	25	18	11	5	25	33	-14	-13
马来西亚	51	42	17	11	30	32	33	47	58	118	3	15

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字为非特指年份数字。

经济

国家(地区)	占国内生产总值的百分比											
	私人消费		一般政府消费		国内投资总额		国内储蓄总额		商品和服务出口额		进出口余额	
	1980	1998	1980	1998	1980	1998	1980	1998	1980	1998	1980	1998
马里	87	77	12	13	15	21	0	10	15	24	-14	-11
毛里塔尼亚	68	80	25	13	36	22	7	7	37	40	-29	-15
墨西哥	65	68	10	8	27	26	25	24	11	31	-2	-2
摩尔多瓦	..	74	..	26	..	24	..	0	..	53	..	-24
蒙古	44	60	29	16	63	23	27	24	21	68	-36	1
摩洛哥	68	65	18	16	24	22	14	18	17	28	-10	-3
莫桑比克	98	90	12	9	6	21	-11	1	11	12	-16	-20
缅甸	82	88	21	13	18	12	9	1	-4	-1
纳米比亚	47	56	17	26	29	19	37	19	76	63	8	0
尼泊尔	82	82	7	9	18	21	11	9	12	23	-7	-11
荷兰	61	60	17	14	22	20	22	26	51	56	0	7
新西兰	62	63	18	14	21	22	20	22	30	29	-1	1
尼加拉瓜	82	84	20	13	17	28	-2	3	24	41	-19	-25
尼日尔	75	84	10	13	28	10	15	3	25	16	-14	-7
尼日利亚	56	77	12	11	21	20	31	12	29	23	10	-8
挪威	47	48	19	20	28	23	34	32	43	41	6	7
巴基斯坦	83	77	10	10	18	17	7	13	12	16	-12	-4
巴拿马	52	57	18	18	28	27	31	25	51	36	2	-2
巴布亚新几内亚	61	44	24	23	25	37	15	33	43	56	-10	-4
巴拉圭	76	73	6	10	32	21	18	17	15	45	-13	-4
秘鲁	57	68	11	12	29	25	32	20	22	12	3	-5
菲律宾	67	73	9	13	29	25	24	15	24	56	-5	-11
波兰	67	65	9	16	26	24	23	20	28	25	-3	-4
葡萄牙	65	65	13	18	34	24	21	17	25	31	-13	-9
罗马尼亚	60	77	5	10	40	20	35	13	35	24	-5	-7
俄罗斯联邦	..	67	..	10	..	20	..	24	..	27	..	3
卢旺达	83	96	12	11	16	10	4	-7	14	5	-12	-17
沙特阿拉伯	22	35	16	30	22	20	62	35	71	45	41	14
塞内加尔	85	75	20	10	12	20	-5	15	27	32	-17	-5
塞拉利昂	..	93	21	8	..	8	..	-1	18	22	-10	-9
新加坡	53	39	10	10	46	37	38	51	215	..	-9	14
斯洛伐克共和国	..	49	..	22	..	35	..	28	..	56	..	-7
斯洛文尼亚	..	57	..	20	..	24	..	23	..	57	..	-1
南非	50	61	13	22	28	16	36	17	36	29	8	1
西班牙	66	62	13	16	23	21	21	21	16	26	-2	1
斯里兰卡	80	72	9	10	34	24	11	17	32	36	-23	-7
瑞典	51	52	29	26	21	15	19	21	29	44	-2	7
瑞士	62	61	12	14	29	20	25	24	35	40	-3	4
阿拉伯叙利亚共和国	67	70	23	11	28	29	10	18	18	29	-17	-11
塔吉克斯坦
坦桑尼亚	..	85	..	9	..	16	..	6	..	16	..	-10
泰国	65	54	12	10	29	35	23	36	24	47	-6	1
多哥	54	81	22	11	28	14	23	7	51	34	-5	-7
突尼斯	62	61	14	15	29	25	24	24	40	42	-5	-2
土耳其	77	68	12	12	18	25	11	19	5	25	-7	-6
土库曼斯坦
乌干达	89	84	11	10	6	15	0	6	19	10	-7	-10
乌克兰	..	62	..	22	..	20	..	16	..	41	..	-4
英国	59	64	22	21	17	16	19	15	27	29	2	0
美国	64	68	17	16	20	18	19	16	10	12	-1	-1
乌拉圭	76	81	12	7	17	13	12	12	15	22	-6	-1
乌兹别克斯坦	..	57	..	22	..	23	..	22	..	22	..	-1
委内瑞拉	55	78	12	6	26	16	33	16	29	17	7	-1
越南	..	70	..	9	..	29	..	21	..	46	..	-8
也门共和国	..	76	..	22	..	22	..	2	..	34	..	-19
赞比亚	55	84	26	11	23	14	19	5	41	29	-4	-9
津巴布韦	68	63	19	17	17	21	14	20	23	45	-3	-2
全世界	61 w	63 w	15 w	16 w	25 w	20 w	24 w	21 w	20 w	25 w	-1 w	0 w
低收入国家	60	57	12	12	28	30	28	32	12	19	0	0
不包括中国和印度	65	70	11	9	22	24	24	20	25	27	2	3
中等收入国家	63	63	12	14	26	24	25	23	22	22	-1	-2
下中等收入国家	..	65	..	14	..	23	..	22	..	28	..	-2
上中等收入国家	64	68	11	11	25	23	25	21	20	19	-1	-2
中、低收入国家	62	65	12	12	27	25	26	24	19	21	-1	-1
东亚和太平洋	56	52	13	11	32	36	31	37	21	34	-1	1
欧洲和中亚	..	65	..	14	..	23	..	21	..	31	..	-2
拉美和加勒比地区	68	70	10	10	24	22	22	20	12	14	-2	-2
中东和北非	45	..	18	..	27	..	38	..	42	..	11	..
南亚	76	73	9	10	21	22	15	17	8	13	-5	-5
撒哈拉以南非洲	59	67	14	17	24	18	26	15	33	30	2	-3
高收入国家	60	63	16	17	25	19	24	19	20	24	-1	0

a. 一般政府消费的数据无法单独获得, 它们包括在私人消费中。b. 1992年以前的数据包括厄立特里亚; c. 数据仅指坦桑尼亚大陆。

表14. 中央政府财政

国家(地区)	占国内生产总值的百分比										占总支出的百分比 ^b			
	经常性 税收收入		经常性 非税收收入		经常性 支出		资本性 支出		总赤字/盈余 ^a		商品 和服务支出		社会 服务支出 ^c	
	1980	1997	1980	1997	1980	1997	1980	1997	1980	1997	1980	1997	1980	1997
阿尔巴尼亚	..	16.6	..	4.6	..	25.5	..	5.5	..	-9.0	..	26.2	..	33.0
阿尔及利亚
安哥拉
阿根廷	10.4	11.2	5.2	1.1	18.2	12.7	0.0	1.1	-2.6	-1.3	57.1	21.4	28.6	63.6
亚美尼亚
澳大利亚	19.5	23.2	2.2	1.9	21.1	25.3	1.5	0.9	-1.5	0.4	21.1	21.9	45.5	60.7
奥地利	31.2	34.4	2.6	2.8	33.3	38.6	3.3	3.1	-3.3	-4.1	25.6	24.2	70.0	65.7
阿塞拜疆
孟加拉国	5.7	..	2.7	1.8	20.1	..
白俄罗斯	..	29.4	..	2.4	..	28.9	..	5.1	..	-1.9	..	29.0	..	45.7
比利时	41.2	43.0	1.8	1.1	45.9	45.9	4.2	2.4	-8.0	-3.2	22.2	18.6	60.2	..
贝宁
玻利维亚	..	15.0	..	1.9	..	18.4	..	3.5	..	-2.3	..	37.7	..	53.6
博茨瓦纳	21.9	14.7	8.0	29.5	20.3	28.5	9.5	6.8	-0.1	8.4	40.5	46.8	30.6	42.7
巴西	17.8	..	4.8	..	18.6	..	1.6	..	-2.4	..	16.1	..	32.3	..
保加利亚	..	25.2	..	6.8	..	30.9	..	2.6	..	2.1	..	32.9	..	42.0
布基纳法索	10.4	..	1.2	..	9.8	..	2.3	..	0.2	..	69.4	..	30.1	..
布隆迪	13.2	12.7	0.8	1.0	11.5	17.3	10.9	3.7	-3.9	-5.5	39.2	55.2	..	23.0
柬埔寨
喀麦隆	14.9	9.4	1.3	3.6	10.5	11.4	5.2	1.1	0.5	0.2	54.7	52.6	25.4	21.0
加拿大	16.0	..	2.5	..	20.8	..	0.2	..	-3.5	..	20.9	..	43.8	..
中非共和国	15.0	..	1.5	..	18.5	..	1.3	..	-3.5	..	66.0	..	28.6	..
乍得
智利	25.6	18.9	6.4	3.8	25.3	17.3	2.7	3.5	5.4	1.9	40.2	28.8	57.6	66.2
中国	..	4.9	..	0.6	-1.6	2.6
中国香港
哥伦比亚	10.3	..	1.7	..	10.4	..	4.1	..	-1.8	..	35.2	..	44.1	..
刚果民主共和国	8.3	4.9	1.1	0.4	9.9	8.0	2.4	0.3	-0.8	0.0	65.2	94.5	22.1	1.6
刚果共和国	27.0	..	8.3	..	21.8	..	17.7	..	-5.2	23.0	..
哥斯达黎加	16.8	23.5	1.0	3.2	21.3	27.6	5.2	2.9	-7.4	-3.9	52.2	47.1	62.4	59.6
科特迪瓦	21.1	..	1.7	..	19.1	..	9.0	..	-10.8
克罗地亚	..	42.8	..	2.6	..	41.2	..	5.5	..	-0.5	..	47.9	..	62.6
捷克共和国	..	32.7	..	1.2	..	32.6	..	3.3	..	-1.1	..	14.3	..	71.3
丹麦	30.7	33.7	4.0	5.1	35.9	40.0	2.7	1.5	-2.6	-1.9	21.3	18.9	56.3	54.5
多米尼加共和国	11.1	13.9	3.2	1.2	11.4	9.4	5.2	6.3	-2.6	-0.3	49.5	36.5	35.4	41.5
厄瓜多尔	12.3	..	0.5	..	11.9	..	2.3	..	-1.4	..	28.2	..	43.9	..
阿拉伯埃及共和国	28.8	21.5	15.2	13.9	39.5	27.7	10.8	6.6	-11.7	0.9	34.1	31.2	20.9	31.6
萨尔瓦多	11.1	10.4	0.5	0.8	11.7	10.5	2.8	2.3	-5.7	-0.6	49.8	55.0	34.3	37.7
厄立特里亚
爱沙尼亚	..	30.1	..	3.4	..	28.7	..	2.9	..	2.4	..	42.0	..	57.5
埃塞俄比亚 ^d	12.8	11.9	3.5	5.2	18.0	18.1	3.3	7.1	-3.1	-4.5	85.9	52.4	19.6	30.8
芬兰	25.1	28.4	2.1	5.1	25.2	38.5	3.0	1.6	-2.2	-6.3	20.4	17.6	50.3	53.6
法国	36.7	39.2	2.9	2.6	37.4	44.6	2.1	2.0	-0.1	-3.5	30.1	23.6	69.4	..
格鲁吉亚
德国	..	26.7	..	5.0	..	32.1	..	1.3	..	-1.4	33.9	31.6	68.8	..
加纳	6.4	..	0.5	..	9.8	..	1.1	..	-4.2	..	47.3	..	35.1	..
希腊	22.6	20.6	2.7	2.4	25.7	28.5	4.6	4.3	-4.1	-8.5	44.3	29.3	51.2	36.8
危地马拉	8.7	8.7	0.7	0.7	7.3	6.8	5.1	2.3	-3.4	-1.0	46.6	53.1	29.8	..
几内亚
海地	9.3	..	1.3	..	13.9	..	3.5	..	-4.7	..	81.6
洪都拉斯	13.6	..	0.9
匈牙利	44.8	32.5	8.6	4.7	48.7	38.5	7.5	4.1	-2.8	-2.6	19.4	18.6	26.7	43.2
印度	9.0	10.8	1.8	3.3	10.8	14.7	1.4	1.7	-6.0	-4.9	20.4	20.5	5.5	8.7
印度尼西亚	20.2	14.7	1.0	2.3	11.7	8.7	10.4	6.0	-2.3	1.2	23.7	27.9	11.8	36.2
伊朗伊斯兰共和国	6.9	6.7	14.7	17.8	27.7	15.7	8.0	7.6	-13.8	1.4	57.3	55.8	36.7	41.1
爱尔兰	30.9	32.4	3.9	1.6	40.4	34.4	4.6	3.7	-12.5	-1.4	17.3	18.1	49.3	60.3
以色列	44.9	36.8	7.3	5.8	69.7	45.1	2.9	3.4	-16.2	0.4	46.2	35.0	25.7	59.9
意大利	29.3	42.2	2.5	2.5	37.8	45.4	2.2	2.5	-10.8	-3.1	17.1	18.5	48.8	..
牙买加	27.8	..	1.2	-15.5
日本	11.0	..	0.6	..	14.8	..	3.6	..	-7.0	..	12.6
约旦	14.0	22.4	4.0	6.3	25.9	28.0	12.1	7.0	-9.3	-1.4	39.5	60.0	23.0	44.7
哈萨克斯坦
肯尼亚	19.2	23.4	2.8	3.7	19.4	25.6	5.9	3.4	-4.5	-0.9	52.9	44.5	30.3	29.6
韩国	15.5	18.6	2.2	2.9	14.8	14.7	2.4	4.1	-2.2	-1.4	38.6	21.6	22.0	27.8
科威特	2.7	1.2	86.6	..	18.9	35.8	8.9	5.8	58.7	..	40.5	..	24.0	..
吉尔吉斯共和国
老挝人民民主共和国
拉脱维亚	..	29.2	..	3.3	..	30.6	..	1.5	..	0.9	..	30.6	..	58.3
黎巴嫩	..	14.1	..	3.3	..	29.4	..	8.5	..	-20.6	..	30.8	..	17.2
莱索托	29.4	30.7	4.8	7.0	32.9	26.5	12.4	13.3	-7.4	1.0	50.0	54.3	22.8	..
立陶宛	..	25.4	..	1.0	..	25.0	..	2.4	..	-1.9	..	44.9	..	50.2
前南斯拉夫马其顿共和国
马达加斯加	12.9	8.5	0.3	0.2	..	10.5	..	6.8	..	-1.3	..	24.6	..	16.5
马拉维	16.6	..	2.5	..	18.0	..	16.6	..	-15.9	..	32.4	..	14.2	..
马来西亚	23.5	19.4	2.8	4.2	19.2	15.5	9.9	4.6	-6.0	3.0	33.5	40.5	26.8	42.5

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字为非特指年份数字。

经济

国家(地区)	占国内生产总值的百分比										占总支出的百分比 ^b				
	经常性 税收收入		经常性 非税收收入		经常性 支出		资本性 支出		总赤字/盈余 ^a		商品 和服务支出		社会 服务支出 ^c		
	1980	1997	1980	1997	1980	1997	1980	1997	1980	1997	1980	1997	1980	1997	
马里	8.7	..	0.8	..	11.2	..	1.7	..	-4.2	..	43.8	..	20.7	..	
毛里塔尼亚	
墨西哥	13.9	12.8	1.1	2.5	11.7	13.7	5.0	1.9	-3.0	-0.2	30.2	25.9	42.0	50.1	
摩尔多瓦	
蒙古	..	17.0	..	4.8	..	16.0	..	3.7	..	-6.0	..	24.1	
摩洛哥	20.4	23.8	2.9	4.7	22.8	26.1	10.3	7.2	-9.7	-4.4	46.6	48.5	27.0	26.9	
莫桑比克	
缅甸	9.6	4.0	6.4	2.9	12.1	4.7	3.8	5.4	1.2	-3.2	26.5	18.9	
纳米比亚	
尼泊尔	6.6	8.9	1.3	1.8	-3.0	-4.1	15.6	25.9	
荷兰	44.1	42.7	5.3	3.0	48.2	46.0	4.6	1.7	-4.6	-1.7	15.3	15.4	62.9	63.9	
新西兰	30.7	31.2	3.5	2.7	35.9	31.4	2.4	0.9	-6.7	4.0	27.1	52.7	57.0	76.5	
尼加拉瓜	20.3	23.9	2.4	1.5	24.8	22.3	5.7	10.9	-6.8	-0.6	59.6	28.8	33.2	..	
尼日尔	12.3	..	2.2	..	9.5	..	9.1	..	-4.8	..	29.1	..	24.8	..	
尼日利亚	
挪威	33.7	32.5	3.5	9.2	32.5	35.1	2.0	1.7	-1.7	5.1	17.9	20.3	36.8	50.2	
巴基斯坦	13.3	12.9	2.9	3.1	14.5	19.9	3.1	2.8	-5.7	-7.9	36.6	50.0	
巴拿马	18.6	15.9	6.8	10.1	25.0	23.9	5.5	3.5	-5.2	-0.7	49.7	49.2	39.6	64.0	
巴布亚新几内亚	20.6	..	2.4	..	29.2	..	5.2	..	-1.9	..	56.4	..	27.2	..	
巴拉圭	9.8	..	0.9	..	7.5	..	2.4	..	0.3	..	57.2	..	33.6	..	
秘鲁	15.8	14.0	1.3	1.7	15.0	13.1	4.4	2.4	-2.4	0.3	44.7	38.0	
菲律宾	12.5	17.0	1.5	2.0	9.9	16.3	3.4	2.2	-1.4	0.1	52.2	51.1	20.8	26.5	
波兰	..	35.2	..	3.4	..	39.3	..	1.9	..	-1.4	..	25.3	..	71.4	..
葡萄牙	24.1	31.1	1.9	3.1	28.7	36.2	4.4	5.3	-8.4	-2.3	32.0	40.8	46.0	..	
罗马尼亚	10.1	24.4	35.2	2.1	29.8	29.1	15.0	2.9	0.5	-3.9	11.3	30.1	18.8	49.0	
俄罗斯联邦	..	17.9	..	1.1	-4.5	37.1	..
卢旺达	11.0	..	1.8	..	9.3	..	5.0	..	-1.7	..	56.8	
沙特阿拉伯
塞内加尔	21.0	..	1.5	..	22.5	..	1.9	..	0.9	..	71.6	..	36.8	..	
塞拉利昂	13.6	10.2	1.5	0.3	19.6	13.4	5.0	4.3	-11.8	-6.0	..	39.0
新加坡	17.5	15.9	7.8	8.3	15.6	11.6	4.5	5.0	2.1	11.6	47.6	36.7	24.1	23.2	
斯洛伐克共和国
斯洛文尼亚
南非	20.5	27.5	3.0	2.0	19.1	32.5	3.0	1.3	-2.3	-3.8	39.9	29.2	
西班牙	22.1	28.3	1.9	2.0	23.6	34.9	2.9	1.9	-4.2	-6.0	37.6	16.4	64.8	49.2	
斯里兰卡	19.1	16.2	1.1	2.3	24.7	20.7	16.6	5.0	-18.3	-4.5	30.4	39.5	23.6	33.6	
瑞典	30.1	36.9	4.9	5.1	37.5	43.2	1.8	1.1	-8.1	-1.3	15.8	14.0	58.2	58.1	
瑞士	17.2	21.1	1.4	1.6	17.9	25.3	1.3	1.0	-0.2	-1.2	27.1	26.5	63.6	70.6	
阿拉伯叙利亚共和国	10.5	16.5	16.3	6.7	30.3	14.3	17.9	9.4	-9.7	-0.2	17.6	18.2	
塔吉克斯坦
坦桑尼亚	51.8	..	21.9	..	
泰国	13.2	16.1	1.2	1.9	14.4	11.0	4.4	7.7	-4.9	-0.9	53.3	49.8	28.0	39.1	
多哥	27.0	..	4.3	..	23.7	..	8.9	..	-2.0	..	51.9	..	39.9	..	
突尼斯	23.9	24.8	6.9	4.8	22.1	25.9	9.4	6.7	-2.8	-3.1	38.3	37.9	34.2	46.6	
土耳其	14.3	15.2	3.7	3.1	15.5	24.7	5.9	2.2	-3.1	-8.4	46.6	32.7	23.8	19.0	
土库曼斯坦
乌干达	3.1	..	0.1	..	5.4	..	0.8	..	-3.1	23.5	..	
乌克兰
英国	30.6	33.4	4.6	2.8	36.4	39.6	1.8	2.1	-4.6	-5.3	30.2	29.6	43.7	51.7	
美国	18.5	19.8	1.7	1.5	20.7	21.0	1.3	0.7	-2.8	-0.3	28.3	22.2	48.8	53.5	
乌拉圭	21.0	27.9	1.2	2.3	20.1	30.0	1.7	1.7	0.0	-1.3	46.7	28.8	61.1	74.6	
乌兹别克斯坦
委内瑞拉	18.9	17.5	3.4	6.4	14.9	17.4	4.0	3.4	0.0	2.2	41.9	22.8	
越南
也门共和国	..	13.3	..	24.5	..	33.6	..	5.6	..	-2.6	..	39.0	..	19.4	..
赞比亚	23.1	17.1	1.8	1.5	33.0	14.3	4.0	7.1	-18.5	0.7	45.8	39.0	17.4	29.8	
津巴布韦	15.4	..	3.9	..	26.5	..	1.4	..	-8.8	..	55.3	..	28.5	..	

a. 包括赠款；b. 总支出包括减去了偿还额的借款额；c. 指教育、医疗卫生、社会保障、福利、住房以及社区娱乐服务；d. 1992年以前的数据包括厄立特里亚。

表15. 国际收支、经常项目和国际储备

国家(地区)	百万美元													
	商品和服务				净收入				经常性		经常项目		国际储备	
	出口		进口		1980		1997		转移支付净值		余额		总额	
	1980	1997	1980	1997	1980	1997	1980	1997	1980	1997	1980	1997	1980	1998
阿尔巴尼亚	378	222	371	809	4	50	6	265	16	-272	382
阿尔及利亚	14,128	14,779	12,311	8,568	-1,869	-2,523	301	..	249	..	7,064	..	8,452	
安哥拉	..	5,223	..	5,389	..	-826	..	3,841	..	3,266	206	
阿根廷	9,897	29,382	13,182	34,968	-1,512	-4,190	23	347	-4,774	-9,429	9,297	24,856	..	
亚美尼亚	..	330	..	952	..	102	..	217	..	-303	328	
澳大利亚	25,755	83,703	27,089	81,891	-2,688	-14,132	-425	-270	-4,447	-12,591	6,366	16,144	..	
奥地利	26,650	88,266	29,921	91,446	-528	-122	-66	-1,695	-3,865	-4,996	17,725	25,208	..	
阿塞拜疆	..	1,150	..	2,101	..	-33	..	45	..	-939	447	
孟加拉国	885	5,096	2,545	7,677	14	-91	802	1,770	-844	-902	331	1,936	..	
白俄罗斯	..	8,306	..	9,103	..	-79	..	78	..	-798	339	
比利时	70,498	185,415	74,259	173,865	61	6,287	-1,231	-3,898	-4,931	13,939	27,974	21,013	..	
贝宁	226	524	421	673	8	-38	151	..	-36	..	15	261	..	
玻利维亚	1,030	1,362	833	2,049	-263	-266	60	248	-6	-705	553	1,130	..	
博茨瓦纳	645	3,030	818	2,365	-33	-145	55	201	-151	721	344	6,025	..	
巴西	21,869	60,256	27,826	79,817	-7,018	-16,091	144	1,812	-12,831	-33,840	6,875	43,902	..	
保加利亚	9,302	6,277	7,994	5,730	-412	-357	58	-237	954	427	..	3,127	..	
布基纳法索	210	298	577	654	-3	-33	322	..	-49	..	75	373	..	
布隆迪	..	96	..	139	..	-12	..	60	..	4	105	70	..	
柬埔寨	..	896	..	1,252	..	-43	..	188	..	-210	..	324	..	
喀麦隆	1,880	2,443	1,829	2,041	-628	-609	83	87	-495	-121	206	..	1	
加拿大	74,977	247,438	70,259	236,225	-10,764	-20,913	-42	439	-6,088	-9,261	15,462	24,023	..	
中非共和国	201	171	327	241	3	-17	81	..	-43	..	62	146	..	
乍得	71	271	79	563	-4	-2	24	..	12	..	12	120	..	
智利	5,968	20,608	7,052	22,218	-1,000	-2,975	113	528	-1,971	-4,057	4,128	16,014	..	
中国	23,637	207,251	18,900	166,754	451	-15,923	486	5,144	5,674	29,718	10,091	152,843	..	
中国香港	25,585	228,877	27,017	231,485	-1,432	-2,608	..	89,620	..	
哥伦比亚	5,328	15,861	5,454	18,784	-245	-3,371	165	612	-206	-5,682	6,474	8,397	..	
刚果民主共和国	380	83	..	
刚果共和国	1,021	1,800	1,025	1,368	-162	-664	-1	-20	-167	-252	93	1	..	
哥斯达黎加	1,195	4,478	1,661	4,666	-212	-202	15	136	-664	-254	197	1,064	..	
科特迪瓦	3,577	4,927	4,145	3,693	-553	-849	-706	-350	-1,826	35	46	855	..	
克罗地亚	..	8,199	..	11,402	..	-83	..	852	..	-2,434	..	2,816	..	
捷克共和国	..	29,868	..	32,713	..	-791	..	365	..	-3,271	..	12,625	..	
丹麦	21,989	63,680	21,727	57,971	-1,977	-3,635	-161	-1,190	-1,875	883	4,347	15,881	..	
多米尼加共和国	1,271	7,060	1,919	7,780	-277	-795	205	1,352	-720	-163	279	507	..	
厄瓜多尔	2,887	6,000	2,946	5,787	-613	-1,347	30	391	-642	-743	1,257	1,739	..	
阿拉伯埃及共和国	6,246	16,171	9,157	18,296	-318	884	2,791	4,146	-438	2,905	2,480	18,824	..	
萨尔瓦多	1,214	2,706	1,170	3,885	-62	-87	52	1,363	34	96	382	1,748	..	
厄立特里亚	..	201	..	583	..	-3	..	364	..	-21	
爱沙尼亚	..	3,609	..	4,142	..	-146	..	117	..	-562	..	813	..	
埃塞俄比亚	569	1,017	782	1,683	7	-43	80	259	-126	-450	262	520	..	
芬兰	16,802	48,228	17,307	37,976	-783	-2,736	-114	-852	-1,403	6,664	2,451	10,271	..	
法国	153,197	365,342	155,915	319,781	2,680	2,693	-4,170	-8,780	-4,208	39,474	75,592	73,773	..	
格鲁吉亚	..	622	..	1,192	..	35	..	196	..	-339	..	192	..	
德国	224,224	590,984	225,599	558,835	914	-2,436	-12,858	-32,487	-13,319	-2,774	104,702	108,265	..	
加纳	1,210	1,655	1,178	2,640	-83	-131	81	576	30	-541	330	457	..	
希腊	8,122	14,863	11,145	25,601	-273	-1,632	1,087	7,510	-2,209	-4,860	3,607	18,501	..	
危地马拉	1,731	3,187	1,960	4,193	-44	-224	110	607	-163	-624	753	1,397	..	
几内亚	..	741	..	834	..	-114	..	116	..	-91	..	122	..	
海地	306	218	481	810	-14	-14	89	463	-101	-738	27	83	..	
洪都拉斯	942	2,191	1,128	2,511	-152	-212	22	260	-317	-272	579	824	..	
匈牙利	9,671	24,514	9,152	25,067	-1,113	-1,426	63	997	-531	-982	..	9,348	..	
印度	11,265	44,102	17,378	59,236	356	-2,507	2,860	11,830	-2,897	-5,811	12,010	30,647	..	
印度尼西亚	23,797	63,238	21,540	62,830	-3,073	-6,332	250	1,034	-566	-4,890	6,803	23,606	..	
伊朗伊斯兰共和国	13,069	23,251	16,111	18,072	606	-410	-2	463	-2,438	5,232	12,783	
爱尔兰	9,610	61,447	12,044	51,711	-902	-9,708	1,204	1,956	-2,132	1,984	3,071	9,527	..	
以色列	8,668	30,320	11,511	38,810	-757	-2,791	2,729	6,266	-871	-5,014	4,055	22,674	..	
意大利	97,298	310,550	110,265	261,884	1,278	-11,202	1,101	-6,040	-10,587	33,424	62,428	53,880	..	
牙买加	1,363	3,192	1,408	4,005	-212	-193	121	624	-136	-382	105	682	..	
日本	146,980	478,542	156,970	431,094	770	55,739	-1,530	-8,834	-10,750	94,354	38,919	222,443	..	
约旦	1,181	3,572	2,417	5,186	36	-209	1,481	1,852	281	29	1,745	1,988	..	
哈萨克斯坦	..	7,611	..	8,279	..	-315	..	75	..	-909	..	1,965	..	
肯尼亚	2,007	2,994	2,846	3,771	-194	-232	157	632	-876	-377	539	783	..	
韩国	19,815	164,920	25,152	171,300	-512	-2,455	536	667	-5,312	-8,167	3,101	52,100	..	
科威特	21,857	16,041	9,823	12,876	4,847	6,277	-1,580	-1,507	15,302	7,935	5,425	4,678	..	
吉尔吉斯共和国	..	676	..	817	..	-65	..	68	..	-139	..	188	..	
老挝人民民主共和国	..	417	..	715	..	-19	..	91	..	-225	..	117	..	
拉脱维亚	..	2,871	..	3,348	..	55	..	77	..	-345	..	800	..	
黎巴嫩	..	1,557	..	8,053	..	380	..	2,635	..	-3,481	7,025	9,210	..	
黎索托	90	267	475	1,080	266	318	175	..	56	..	50	575	..	
立陶宛	..	5,224	..	6,237	..	-198	..	230	..	-981	..	1,463	..	
前南斯拉夫马其顿共和国	..	1,330	..	1,862	..	-34	..	290	..	-275	..	335	..	
马达加斯加	516	755	1,075	1,032	-44	-109	47	210	-556	-753	9	171	..	
马拉维	313	672	487	1,269	-149	-96	63	..	-260	..	76	273	..	
马来西亚	14,098	92,897	13,526	91,521	-836	-5,074	-2	-1,094	-266	-4,792	5,755	26,236	..	
* 中国台湾的数据	21,495	139,396	22,361	132,739	48	2,391	-95	-1,327	-913	7,721	4,055	94,246	..	

注: 数据可比性及统计口径, 见技术注释。斜体数字为非特指年份数字。

经济

百万美元

国家(地区)	商品和服务				净收入		经常性		经常项目		国际储备	
	出口		进口		1980	1997	1980	1997	余额		总额	
	1980	1997	1980	1997					1980	1997	1980	1997
马里	262	642	519	896	-17	-51	150	126	-124	-178	26	403
毛里塔尼亚	253	407	449	414	-27	-46	90	76	-133	22	146	206
墨西哥	22,622	121,831	27,601	122,424	-6,277	-12,108	834	5,247	-10,422	-7,454	4,175	31,863
摩尔多瓦	..	1,024	..	1,431	..	63	..	76	..	-267	..	144
蒙古	475	624	1,272	588	-11	-5	0	77	-808	39	..	103
摩洛哥	3,233	9,510	5,207	10,627	-562	-1,175	1,130	2,205	-1,407	-87	814	4,638
莫桑比克	399	500	844	1,005	22	-113	56	283	-367	-359	..	608
缅甸	539	1,439	806	2,415	-48	-64	7	430	-307	-610	409	382
纳米比亚	..	1,726	..	1,908	..	54	..	322	..	193	..	260
尼泊尔	224	1,295	365	1,855	13	5	36	95	-93	-460	272	800
荷兰	90,380	216,530	91,622	193,107	1,535	4,686	-1,148	-6,123	-855	21,985	37,549	31,155
新西兰	6,403	18,224	6,934	18,269	-538	-5,444	96	336	-973	-5,153	365	4,204
尼加拉瓜	495	863	907	1,609	-124	-222	124	367	-411	-601	75	355
尼泊尔	617	300	956	441	-33	-21	97	31	-276	-152	132	53
尼日利亚	27,071	15,994	20,014	14,213	-1,304	-3,145	-576	1,916	5,178	552	10,640	4,329
挪威	27,264	63,213	23,749	52,286	-1,922	-1,391	-515	-1,424	1,079	8,112	6,746	18,947
巴基斯坦	2,958	9,956	5,709	14,677	-281	-2,167	2,163	3,213	-868	-3,675	1,568	1,626
巴拿马	3,422	8,316	3,394	8,649	-397	-419	40	160	-329	-592	117	954
巴布亚新几内亚	1,029	2,557	1,322	2,407	-179	-310	184	61	-289	-99	458	211
巴拉圭	701	4,343	1,314	4,960	-4	87	0	47	-618	-483	783	784
秘鲁	4,631	8,356	3,970	10,842	-909	-1,602	147	681	-101	-3,407	2,804	9,882
菲律宾	7,235	40,365	9,166	50,477	-420	4,681	447	1,080	-1,904	-4,351	3,978	10,789
波兰	16,061	39,717	17,842	46,367	-2,357	-1,129	721	2,035	-3,417	-5,744	574	27,383
葡萄牙	6,674	32,339	10,136	40,684	-608	-245	3,006	6,713	-1,064	-1,877	13,863	21,606
罗马尼亚	12,087	9,853	13,730	12,448	-777	-322	..	579	-2,420	-2,338	2,511	3,793
俄罗斯联邦	..	102,196	..	90,065	..	-9,200	..	-362	..	2,569	..	12,043
卢旺达	165	152	319	488	2	-16	104	260	-48	-93	187	169
沙特阿拉伯	106,765	64,939	55,793	52,399	526	3,156	-9,995	-15,439	41,503	257	26,129	8,843
塞内加尔	807	1,281	1,215	1,557	-98	-62	120	166	-386	-200	25	431
塞拉利昂	275	91	471	160	-22	11	53	26	-165	-127	31	44
新加坡	24,285	156,252	25,312	144,168	-429	3,906	-106	-1,187	-1,563	14,803	6,567	74,928
斯洛伐克共和国	..	10,959	..	12,367	..	-124	..	173	..	-1,359	..	3,240
斯洛文尼亚	..	10,450	..	10,631	..	131	..	88	..	37	..	3,639
南非	28,627	35,440	22,073	34,626	-3,285	-2,602	239	-143	3,508	-1,931	7,888	5,508
西班牙	32,140	148,357	38,004	142,478	-1,362	-6,396	1,646	3,003	-5,580	2,486	20,473	60,881
斯里兰卡	1,293	5,514	2,197	6,569	-26	-165	274	832	-655	-388	283	1,998
瑞典	38,151	100,989	39,878	84,779	-1,380	-6,174	-1,224	-2,736	-4,331	7,301	6,996	15,457
瑞士	48,595	120,696	51,843	107,187	4,186	13,566	-1,140	-3,360	-201	23,714	64,748	65,158
阿拉伯叙利亚共和国	2,477	5,661	4,531	5,092	785	-504	1,520	499	251	564	828	..
塔吉克斯坦	..	772	..	808	..	-68	..	20	..	-84
坦桑尼亚	748	1,200	1,384	1,961	-14	-124	129	341	-521	-544	20	599
泰国	7,939	72,415	9,996	72,437	-229	-3,480	210	479	-2,076	-3,024	3,026	29,537
多哥	550	709	691	836	-40	7	86	..	-95	..	85	118
突尼斯	3,262	8,081	3,766	8,644	-259	-863	410	785	-353	-640	700	1,856
土耳其	3,621	52,004	8,082	56,536	-1,118	-3,013	2,171	4,866	-3,408	-2,679	3,208	20,568
土库曼斯坦	..	1,691	..	1,532	43
乌干达	329	825	441	1,651	-7	-17	-2	322	-121	-521	3	725
乌克兰	..	20,355	..	21,891	..	-644	..	845	..	-1,335	..	793
英国	146,072	375,033	134,200	375,128	-418	18,171	-4,592	-7,773	6,862	10,304	31,755	38,830
美国	271,800	937,434	290,730	1,043,473	29,580	-9,487	-8,500	-39,849	2,150	-155,375	171,413	146,006
乌拉圭	1,526	4,256	2,144	4,450	-100	-208	9	81	-709	-321	2,401	2,587
乌兹别克斯坦	..	3,980	..	4,417	..	-175	..	29	..	-583
委内瑞拉	19,968	25,120	15,130	18,282	329	-2,031	-439	-123	4,728	4,684	13,360	14,729
越南	..	11,485	..	13,465	-72	-602	17	713	-775	-1,870	..	1,986
也门共和国	..	2,522	..	3,005	..	-636	..	1,254	..	135	..	1,010
赞比亚	1,609	1,321	1,765	1,270	-205	-543	-155	..	-516	..	206	69
津巴布韦	1,610	3,059	1,730	3,692	-61	-405	31	..	-149	..	419	310
全世界	2,291,841	6,886,726	2,323,396	6,763,911								
低收入国家	100,391	410,532	125,802	407,224								
不包括中国和印度	79,559	159,077	101,300	181,262								
中等收入国家	509,704	1,282,683	470,588	1,335,448								
下中等收入国家	197,222	476,598	208,570	496,002								
上中等收入国家	312,785	805,648	267,306	838,247								
中、低收入国家	632,929	1,693,448	596,887	1,742,630								
东亚和太平洋	105,229	661,970	110,191	640,933								
欧洲和中亚	..	347,889	..	371,154								
拉美和加勒比地区	114,161	337,037	129,051	377,410								
中东和北非	180,284	177,797	130,208	155,923								
南亚	17,314	66,540	28,820	90,646								
撒哈拉以南非洲	87,905	100,807	81,894	106,398								
高收入国家	1,680,398	5,195,333	1,732,925	5,022,907								

a. 包括卢森堡; b. 1992年以前的数据包括立陶宛和斯洛伐克; c. 1990年以前的数据为德国前联邦德国的数据。

表16. 私营部门融资

国家(地区)	私人投资 占国内固定投资 总额的百分比		股票市场 市值 百万美元		国内上市 公司数		存贷利差 (贷款利息减 存款利息) 百分点		银行部门 提供的 国内信贷 相当于GDP的百分比	
	1980	1997	1990	1998	1990	1997	1990	1998	1990	1998
	阿尔巴尼亚	2.1	7.2	..
阿尔及利亚	67.4	72.5	74.7	42.9
安哥拉	..	88.0	8.1	..	14.3
阿根廷	..	94.2	3,268	45,332	179	136	..	3.1	32.4	28.3
亚美尼亚	..	53.7	..	16	..	59	..	23.5	62.3	8.2
澳大利亚	73.5	81.8	107,611	696,656	1,089	1,219	4.5	3.4	103.5	89.4
奥地利	11,476	35,724	97	101	..	3.8	123.0	131.9
阿塞拜疆	..	96.5	57.2	13.5
孟加拉国	57.7	67.8	321	1,034	134	202	4.0	5.6	24.1	32.8
白俄罗斯	12.7	..	17.7
比利时	65,449	136,965	182	138	6.9	4.2	70.9	147.9
贝宁	..	59.5	9.0	..	22.4	7.0
玻利维亚	..	58.1	..	344	..	11	18.0	26.6	30.7	67.1
博茨瓦纳	60.4	44.6	261	724	9	12	1.8	4.8	-46.4	-74.5
巴西	89.8	88.7	16,354	160,887	581	536	89.8	53.3
保加利亚	85.9	992	..	15	8.9	10.3	118.5	30.0
布基纳法索	..	52.4	9.0	..	13.7	13.4
布隆迪	8.1	30.9	24.5	25.4
柬埔寨	..	68.9	10.5	..	7.7
喀麦隆	77.8	93.7	11.0	17.0	31.2	16.8
加拿大	87.4	86.3	241,920	567,635	1,144	1,362	1.3	1.6	85.8	99.0
中非共和国	46.5	42.2	11.0	17.0	12.9	10.6
乍得	11.0	17.0	10.9	9.8
智利	..	80.9	13,645	51,866	215	295	8.6	5.3	73.0	65.6
中国	43.4	49.1	2,028	231,322	14	764	0.7	2.6	90.0	120.0
中国香港	85.1	..	83,397	413,323	284	658	3.3	2.4	156.3	146.8
哥伦比亚	58.2	59.1	1,416	13,357	80	189	8.8	9.7	35.9	45.7
刚果民主共和国	42.4	64.4	25.3	..
刚果共和国	..	66.5	11.0	17.0	29.1	21.8
哥斯达黎加	61.3	80.0	475	820	82	114	11.4	9.7	29.9	46.1
科特迪瓦	53.2	70.2	549	1,818	23	35	9.0	..	44.5	28.1
克罗地亚	..	59.6	..	3,190	1	77	499.3	11.1	..	46.4
捷克共和国	12,045	..	276	..	4.7	..	74.2
丹麦	39,063	93,766	258	237	6.2	4.8	63.0	61.2
多米尼加共和国	68.4	83.0	..	140	..	6	15.2	8.0	31.5	33.1
厄瓜多尔	59.7	82.9	69	1,527	65	41	-6.0	10.4	17.2	45.9
阿拉伯埃及共和国	30.1	68.4	1,765	24,381	573	650	7.0	3.7	106.8	95.5
萨尔瓦多	44.8	77.0	..	499	..	59	3.2	4.7	32.0	40.8
厄立特里亚	..	53.8
爱沙尼亚	..	74.4	..	519	..	22	..	8.6	65.0	31.6
埃塞俄比亚	..	56.6	3.6	4.5	50.4	44.1
芬兰	22,721	73,322	73	124	4.1	3.3	84.3	57.4
法国	314,384	674,368	578	683	6.0	3.3	106.1	103.3
格鲁吉亚	..	84.0
德国	355,073	825,233	413	700	4.5	6.1	108.5	145.8
加纳	..	46.4	76	1,384	13	21	13.2	27.7
希腊	51.5	..	15,228	79,992	145	230	8.1	7.9	73.3	56.3
危地马拉	63.8	80.4	..	139	..	7	5.1	11.1	17.4	16.1
几内亚	..	68.5	0.2	..	5.4	6.8
海地	..	51.0	10.6	32.9	25.8
洪都拉斯	62.1	72.2	40	..	26	119	8.3	12.1	40.9	28.5
匈牙利	505	14,028	21	49	4.1	3.2	82.6	..
印度	55.1	68.7	38,567	105,188	6,200	5,843	50.6	48.2
印度尼西亚	..	60.5	8,081	21,224	125	282	3.3	-6.9	45.5	57.9
伊朗伊斯兰共和国	34,282	15,123	97	263	62.1	..
爱尔兰	24,135	..	83	5.0	5.8	57.3	100.2
以色列	3,324	39,628	216	640	12.0	5.2	106.2	82.3
意大利	148,766	344,665	220	235	7.3	4.7	90.1	93.6
牙买加	911	2,139	44	49	6.6	19.1	34.8	42.7
日本	2,917,679	2,216,699	2,071	2,387	3.4	2.1	266.8	137.4
约旦	51.3	84.0	2,001	5,838	105	139	2.2	3.2	110.0	93.2
哈萨克斯坦	9.1
肯尼亚	54.7	61.8	453	2,024	54	58	5.1	11.1	52.9	51.7
韩国	86.0	..	110,594	114,593	669	776	0.0	2.0	56.9	84.1
科威特	25,880	..	74	0.4	2.6	217.6	92.3
吉尔吉斯共和国	..	94.9	..	5	..	27	..	37.7	..	19.1
老挝人民民主共和国	2.5	11.5	5.1	16.4
拉脱维亚	..	89.2	..	382	..	50	..	9.0	..	15.2
黎巴嫩	..	79.3	..	2,904	..	9	23.1	6.9	132.6	134.9
莱索托	..	81.8	7.4	9.3	27.4	-27.2
立陶宛	..	88.2	..	1,074	..	607	..	6.2	..	11.7
前南斯拉夫马其顿共和国	..	91.2	9.4	..	20.7
马达加斯加	..	46.9	5.3	15.6	26.2	13.9
马拉维	21.4	27.7	8.9	18.6	17.8	6.5
马来西亚	62.6	73.0	48,611	107,104	282	708	1.3	2.1	77.9	162.4

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字为非特指年份数字。

政府与市场

国家(地区)	私人投资		股票市场		国内上市		存货利差		银行部门	
	占国内固定投资		市值		公司数		(贷款利息减		提供的	
	总额的百分比		百万美元				存款利息)		国内信贷	
	1980	1997	1990	1998	1990	1997	百分点		相当于GDP的百分比	
马里	..	60.8	9.0	..	13.7	14.4
毛里塔尼亚	..	78.3	5.0	..	54.7	2.4
墨西哥	57.0	81.5	32,725	91,746	199	198	..	14.9	36.6	34.8
摩尔多瓦	..	86.2	9.1	62.8	26.7
蒙古	54	..	434	..	15.7	68.5	13.3
摩洛哥	..	70.4	966	15,676	71	49	0.5	..	42.9	81.7
莫桑比克	..	43.7	15.6	2.4
缅甸	20.6	55.0	2.1	4.0	44.7	34.4
纳米比亚	42.0	62.2	21	689	3	13	10.6	7.8	19.5	53.9
尼泊尔	60.2	65.8	..	200	..	98	2.5	5.1	33.4	35.9
荷兰	85.1	86.3	119,825	468,736	260	201	8.4	3.4	107.4	131.5
新西兰	69.2	87.2	8,835	90,483	171	190	4.4	4.4	74.3	104.5
尼加拉瓜	..	38.6	12.5	10.9	206.6	141.0
尼日尔	20.1	45.3	9.0	..	16.2	9.3
尼日利亚	..	44.0	1,372	2,887	131	182	5.5	13.1	23.7	14.2
挪威	70.3	..	26,130	66,503	112	196	4.6	0.7	67.4	62.4
巴基斯坦	36.1	65.4	2,850	5,418	487	781	50.9	50.9
巴拿马	..	83.3	226	2,175	13	21	3.6	4.1	52.7	92.9
巴布亚新几内亚	58.6	84.9	6.9	4.0	35.8	35.7
巴拉圭	85.1	67.5	..	389	..	60	8.1	14.0	14.9	33.4
秘鲁	75.6	84.7	812	11,645	294	248	2335.0	15.7	16.2	22.0
菲律宾	69.0	..	5,927	35,314	153	221	4.6	4.7	23.2	69.8
波兰	..	86.6	144	20,461	9	143	462.5	6.3	19.5	38.6
葡萄牙	9,201	62,954	181	148	7.8	3.9	71.8	108.0
罗马尼亚	1,016	..	76	79.7	24.2
俄罗斯联邦	..	76.6	244	20,598	13	208	..	24.7	..	35.6
卢旺达	..	18.0	6.3	..	17.1	12.1
沙特阿拉伯	48,213	42,563	59	70	14.4	..
塞内加尔	58.1	70.1	9.0	..	33.8	21.8
塞拉利昂	12.0	16.7	26.3	52.1
新加坡	75.6	..	34,308	106,317	150	303	2.7	2.8	60.9	85.4
斯洛伐克共和国	965	..	872	..	4.9	..	71.8
斯洛文尼亚	..	90.4	..	2,450	24	26	142.0	5.5	36.8	35.8
南非	50.8	72.9	137,540	170,252	732	642	2.1	5.3	102.7	83.4
西班牙	111,404	290,383	427	384	5.4	2.1	110.9	114.9
斯里兰卡	77.4	77.6	917	1,705	175	239	-6.4	-7.0	43.1	32.2
瑞典	..	79.7	97,929	272,730	258	245	6.8	4.0	145.5	80.9
瑞士	160,044	575,338	182	216	-0.9	3.4	179.0	177.2
阿拉伯叙利亚共和国	36.1	56.6	38.5
塔吉克斯坦
坦桑尼亚	..	83.8	18.9	39.2	13.5
泰国	68.1	67.7	23,896	34,903	214	431	2.2	3.8	91.1	159.5
多哥	28.3	85.0	9.0	..	21.3	24.9
突尼斯	46.9	49.3	533	2,268	13	34	62.5	53.3
土耳其	..	78.5	19,065	33,646	110	257	25.9	34.1
土库曼斯坦
乌干达	..	63.6	7.4	9.5	17.7	7.0
乌克兰	..	0.0	..	570	32.2	83.2	24.7
英国	70.0	87.0	848,866	1,996,225	1,701	2,046	2.2	2.7	123.0	129.3
美国	86.5	85.9	3,059,434	11,308,779	6,599	8,851	114.6	162.8
乌拉圭	..	72.1	..	212	36	16	76.6	42.8	60.1	41.3
乌兹别克斯坦	465	..	4
委内瑞拉	51.4	43.6	8,361	7,587	76	91	0.5	11.3	37.4	17.5
越南	..	79.7	5.3	15.9	22.6
也门共和国	..	63.2	62.0	35.7
赞比亚	..	60.1	..	705	..	6	9.4	18.7	67.8	63.5
津巴布韦	87.3	88.7	2,395	1,310	57	64	2.9	13.0	41.7	62.7
全世界	.. w	.. w	9,398,391 s	23,540,720 s	29,189 s	40,394 s	125.2 w	126.2 w
低收入国家	47.7	55.2	54,588	387,184	7,211	8,948	60.0	86.0
不包括中国和印度	..	63.0	16,021	52,352	1,011	2,341	38.1	37.4
中等收入国家	..	82.4	430,570	1,404,501	4,914	9,193	57.9	52.9
下中等收入国家	..	70.5	176,701	524,675	2,455	4,433	57.5
上中等收入国家	69.1	87.6	253,869	879,826	2,459	4,760	54.1	51.8
中、低收入国家	..	73.3	485,158	1,791,685	12,125	18,141	58.5	65.3
东亚和太平洋	57.3	66.9	197,109	426,006	1,443	3,624	70.9	108.6
欧洲和中亚	..	75.3	19,065	243,096	110	2,711	32.9
拉美和加勒比地区	70.0	84.0	78,470	608,395	1,748	2,238	59.1	41.9
中东和北非	5,265	125,286	817	1,328	54.3	..
南亚	53.8	68.6	42,655	143,250	6,996	7,163	48.3	47.2
撒哈拉以南非洲	52.0	67.3	142,594	245,652	1,011	1,077	57.5	45.5
高收入国家	8,913,233	21,749,035	17,064	22,253	140.4	140.4

表17. 政府在经济中的作用

国家(地区)	补贴和其他经常性转移支付 占总支出的百分比		国有企业创造的增加值 占GDP的百分比		军费支出 占GDP的百分比		复合ICRG 风险评级 ^a 1999年2月	《机构投资者》 信用评级 ^a 1999年3月	最高边际税率 ^a		
	1985	1997	1985-90	1990-96	1985	1995			个人 适用起征点 (美元)	公司 %	1998
									1998	1998	1998
阿尔巴尼亚	..	48	5.3	1.1	60.5	10.7
阿尔及利亚	2.5	3.2	52.8	25.2
安哥拉	19.9	3.0	46.5	11.5
阿根廷	59	58	2.7	1.3	3.8	1.7	76.3	42.7	33	120000	33
亚美尼亚	0.9	61.0
澳大利亚	63	69	2.7	2.5	80.0	74.3	47	32404	36
奥地利	58	59	1.3	0.9	84.8	88.7	50	55564	34
阿塞拜疆	2.8	56.0	..	40	1850	32
孟加拉国	3.1	3.4	1.7	1.7	66.0	25.0
白俄罗斯	..	54	0.8	59.8	11.9
比利时	56	59	2.8	..	3.1	1.7	80.5	83.5	55	65547	39
贝宁	2.2	1.2	..	16.3
玻利维亚	27	40	13.9	13.8	3.3	2.3	67.5	28.0	25
博茨瓦纳	29	31	5.6	5.6	2.5	5.3	82.0	53.5	30	21008	15
巴西	42	..	7.6	8.0	0.8	1.7	61.5	37.4	25	19459	15
保加利亚	..	37	14.1	2.8	75.5	28.6	40	7232	30
布基纳法索	9	1.9	2.9	65.5	18.8
布隆迪	..	11	7.3	..	3.0	4.4
柬埔寨	3.1
喀麦隆	14	13	18.0	8.5	1.9	..	63.5	18.1	60	12345	39
加拿大	60	2.2	1.7	82.8	83.0	29	41370	38
中非共和国	4.1	..	1.8
乍得	2	2.0	3.1
智利	51	52	14.4	8.1	4.0	3.8	74.0	61.8	45	6748	15
中国	4.9	2.3	75.5	57.2	45	12077	30
中国香港	76.3	61.8	20	11688	17
哥伦比亚	48	..	7.0	..	1.6	2.6	57.3	44.5	35	38764	35
刚果民主共和国	7	2	1.2	0.3	39.5	11.1	50	13167	..
刚果共和国	15.1	..	4.0	2.9	50.0	9.7
哥斯达黎加	33	23	8.1	..	0.7	0.6	76.3	38.4	25	15746	30
科特迪瓦	67.3	24.3	10	3950	35
克罗地亚	..	38	10.5	70.8	39.0
捷克共和国	..	74	2.3	76.5	..	40	23750	35
丹麦	57	64	2.3	1.8	86.0	84.7	58	..	34
多米尼加共和国	17	17	1.2	1.4	72.0	28.1	25	16176	25
厄瓜多尔	10.2	..	2.8	3.7	61.5	25.5	25	66226	25
阿拉伯埃及共和国	31	25	12.8	5.7	69.0	44.4	32	13749	40
萨尔瓦多	11	20	1.8	..	5.7	1.1	76.8	31.2	30	22857	25
厄立特里亚
爱沙尼亚	..	47	1.1	73.0	42.8	26	..	26
埃塞俄比亚	7	13	6.7	2.2	57.8	16.2
芬兰	67	65	1.7	2.0	86.5	82.2	38	56450	28
法国	64	65	11.2	..	4.0	3.1	81.8	90.8	33
格鲁吉亚	2.4	..	10.9
德国	55	58	82.8	92.5	53	66988	30
加纳	10	..	8.5	..	1.0	1.4	62.8	29.5	35	7269	35
希腊	35	22	11.5	..	7.0	5.5	76.3	56.1	45	55923	35
危地马拉	14	8	1.9	2.1	1.6	1.3	68.3	27.2	25	29221	30
几内亚	1.5	60.5	15.4
海地	43	1.5	2.9	55.0	11.2
洪都拉斯	5.5	..	3.5	1.4	58.8	19.8	30	75758	15
匈牙利	69	55	7.2	1.5	77.8	55.9	42	5394	18
印度	44	38	13.4	13.4	3.5	2.4	63.3	44.5	40	5059	40
印度尼西亚	24	21	14.5	..	2.4	1.8	48.5	27.9	30	8938	30
伊朗伊斯兰共和国	13	15	7.7	2.6	66.3	27.7	54	173227	12
爱尔兰	57	60	1.7	1.3	87.5	81.8	46	14493	32
以色列	33	48	20.3	9.6	64.8	54.3	50	57387	36
意大利	57	57	2.2	1.8	80.8	79.1	46	181801	37
牙买加	1	0.9	0.8	71.3	28.0	25	2215	33
日本	52	1.0	1.0	83.3	86.5	50	230592	38
约旦	14	11	15.5	7.7	73.8	37.3
哈萨克斯坦	0.9	69.0	27.9	40	..	30
肯尼亚	18	18	11.6	..	2.3	2.3	63.8	24.1	33	384	35
韩国	38	49	10.3	..	5.0	3.4	74.5	52.7	40	56529	28
科威特	26	20	5.7	11.6	73.5	56.5	0	..	6
吉尔吉斯共和国	40	250	30
老挝人民民主共和国	7.4	4.2
拉脱维亚	..	61	0.9	71.0	38.0	25	..	25
黎巴嫩	..	13	3.7	55.3	31.9
莱索托	5	9	5.3	1.9
立陶宛	..	41	0.5	73.5	..	33	..	29
前南斯拉夫马其顿共和国	3.3
马达加斯加	..	8	1.9	0.9	66.0
马拉维	7	..	4.3	..	2.0	1.6	61.8	20.4	38	1969	38
马来西亚	13	24	3.8	3.0	70.8	51.0	30	38961	28

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字为非特指年份数字。

政府与市场

国家(地区)	补贴和其他		国有企业创造的		军费支出		复合ICRG		《机构投资者》		最高边际税率 ^a	
	经常性转移支付		增加值		占GDP的百分比		风险评级 ^a		信用评级 ^a		个人 适用起征点 (美元)	公司 %
	占总支出的百分比		占GDP的百分比		占GDP的百分比		1999年2月		1999年3月			
	1985	1997	1985-90	1990-96	1985	1995	1999年2月	1999年3月	1998	1998	1998	1998
马里	8	2.9	1.8	66.5	15.4
毛里塔尼亚	6.9	3.2
墨西哥	21	43	6.7	4.9	0.7	1.0	66.3	46.0	35	25492	34	..
摩尔多瓦	2.1	54.5
蒙古	..	42	8.3	2.4	66.3
摩洛哥	15	12	16.8	..	6.0	4.3	72.3	43.2	44	6203	35	..
莫桑比克	9.9	5.4	58.5	17.9
缅甸	55.0	18.7
纳米比亚	29	2.1	77.8	..	35	16461	35	..
尼泊尔	1.1	0.9	..	24.4
荷兰	69	72	3.0	2.1	87.8	91.7	60	51373	35	..
新西兰	51	38	2.0	1.3	77.5	73.1	33	19922	33	..
尼加拉瓜	11	25	17.4	2.2	47.8	11.6	30	18083	30	..
尼日尔	5.1	..	0.8	1.2	54.8
尼日利亚	9	1.5	..	56.3	16.8	25	1600	28	..
挪威	68	69	3.1	2.7	88.3	86.8	28	6835	28	..
巴基斯坦	15	8	6.2	6.1	53.5	20.4
巴拿马	17	25	7.6	7.6	2.0	1.4	72.3	39.9	30	200000	15	..
巴布亚新几内亚	16	1.5	1.4	67.0	30.4	47	57803	15	..
巴拉圭	23	..	4.8	4.5	1.1	1.4	63.0	31.3	0	..	30	..
秘鲁	11	36	6.4	5.7	6.7	1.7	66.3	35.0	30	50036	30	..
菲律宾	7	18	2.3	2.2	1.4	1.5	73.0	43.3	34	12464	34	..
波兰	75	62	10.2	2.3	80.5	56.7	40	14372	36	..
葡萄牙	45	37	15.1	..	2.9	2.6	82.0	76.1	40	34186	37	..
罗马尼亚	27	50	6.9	2.5	57.8	31.2	45	3672	38	..
俄罗斯联邦	11.4	49.8	20.0	35	8587	35	..
卢旺达	1.7	5.2
沙特阿拉伯	22.7	13.5	69.0	54.4	0	..	45	..
塞内加尔	6.9	..	2.8	1.6	63.0	21.7	50	20821	35	..
塞拉利昂	5	24	0.8	6.1	29.5	6.3
新加坡	10	8	5.9	4.7	87.5	81.3	28	238095	26	..
斯洛伐克共和国	3.0	77.8	41.3	42	31576	40	..
斯洛文尼亚	1.5	79.5	58.4
南非	31	48	14.9	..	3.8	2.2	68.8	45.8	45	20576	35	..
西班牙	55	66	2.4	1.6	79.5	80.3	48	69216	35	..
斯里兰卡	16	20	2.9	4.6	63.8	33.3	30	4862	35	..
瑞典	64	71	3.0	2.8	83.5	79.7	31	27198	28	..
瑞士	..	66	2.4	1.6	87.3	92.7	13	46382	45	..
阿拉伯叙利亚共和国	21.8	7.2	71.5	23.0
塔吉克斯坦	3.7
坦桑尼亚	22	..	12.9	..	3.8	1.8	58.8	18.3	35	13405	30	..
泰国	8	7	4.2	2.5	67.0	46.9	37	84836	30	..
多哥	11	2.6	2.3	60.8	16.6
突尼斯	29	29	3.6	2.0	72.8	50.3
土耳其	41	47	6.5	5.1	4.6	4.0	56.0	36.9	45	59259	25	..
土库曼斯坦	1.7
乌干达	2.0	2.3	63.0	20.3	30	4316	30	..
乌克兰	2.9	59.0	17.2	40	10754	30	..
英国	55	56	3.6	2.8	5.1	3.0	81.3	90.2	40	44580	31	..
美国	49	60	6.1	3.8	82.8	92.2	40	278450	35	..
乌拉圭	43	61	5.0	..	2.9	2.4	73.0	46.5	0	..	30	..
乌兹别克斯坦	3.8
委内瑞拉	31	48	22.3	..	2.1	1.1	62.8	34.4
越南	19.4	2.6	60.3	27.8	50	5695	25	..
也门共和国	..	33	62.8
赞比亚	..	15	32.2	2.8	59.8	16.1	30	1212	35	..
津巴布韦	37	..	10.8	11.3	5.7	4.0	52.0	26.5	40	3578	38	..
全世界	28 m	32 m	5.2 w	2.8 w	67.7 m	35.3 m
低收入国家	59.3	19.8
不包括中国和印度	59.0	18.5
中等收入国家	23	33	69.5	36.3
下中等收入国家	19	25	67.9	29.2
上中等收入国家	38	49	73.0	42.9
中、低收入国家	64.0	28.6
东亚和太平洋	67.8	38.0
欧洲和中亚	65.9	33.8
拉美和加勒比地区	23	33	67.0	33.7
中东和北非	..	13	70.5	34.3
南亚	16	20	62.8	25.7
撒哈拉以南非洲	60.8	18.5
高收入国家	55	59	83.4	80.8

a. 该材料由以下数据版权所有方提供：PRIS集团（纽约，6320 Fly Road, Suite 102, P.O. Box 248, East Syracuse, N.Y. 13057）；《机构投资者》有限公司（纽约，488 Madison Avenue, New York, N.Y. 10022）；普华永道（纽约，1177 Avenue of the Americas, New York, N.Y. 10036）。第三方使用这些数据，必须事先得到上述数据所有方的书面许可。

表18. 电力与交通运输

国家(地区)	电力				铺敷道路		公路货运量		铁路货运量		航空客运量
	人均电力消费量		输变电损耗		占道路总长		百万/吨公里		每百万GDP(PPP)的		千人
	千瓦时		占产出量的百分比		的百分比				吨公里数		
	1980	1996	1980	1996	1990	1997	1990	1997	1990	1997	1996
阿尔巴尼亚	1.083	904	4	52	..	30	1,195	80	85,396	5,523	13
阿尔及利亚	265	524	11	18	67	69	14,000	..	25,161	..	3,494
安哥拉	67	61	25	28	25	25	585
阿根廷	1,170	1,541	13	18	29	29	36,412	..	7,913
亚美尼亚	2,729	905	10	38	99	100	1,533	479
澳大利亚	5,393	8,086	10	7	35	39	82,122	..	30,075
奥地利	4,371	5,952	6	6	100	100	13,300	16,600	89,362	78.423	4,719
阿塞拜疆	2,440	1,822	14	22	3,287	497	1,233
孟加拉国	16	97	35	30	7	12	8,032	..	1,252
白俄罗斯	2,455	2,476	9	16	96	98	22,128	9,065	1,297,626	624.045	843
比利时	4,402	6,878	5	5	81	80	32,100	42,800	46,189	31,976	5,174
贝宁	36	48	220	87	20	20	75
玻利维亚	226	371	10	12	4	6	37,118	..	1,784
博茨瓦纳	32	24	104
巴西	974	1,660	12	17	10	9	56,068	..	22,012
保加利亚	3,349	3,577	10	13	92	92	13,823	483	360,291	210,161	718
布基纳法索	17	16	138
布隆迪	18	7	9
柬埔寨	8	8	..	1,200
喀麦隆	167	171	7	20	11	13	33,209	34,023	362
加拿大	12,329	15,129	9	7	35	35	54,700	71,473	433,765	..	22,856
中非共和国	144	60	75
乍得	1	1	93
智利	876	1,864	12	9	14	14	15,882	5,998	3,622
中国	253	687	8	7	671,824	364,633	51,770
中国香港	2,167	5,013	11	14	100	100
哥伦比亚	561	922	16	22	12	12	6,227	..	2,400	..	8,342
刚果民主共和国	147	130	8	3	32,198	..	178
刚果共和国	94	207	1	0	10	10	144,851	..	253
哥斯达黎加	860	1,349	0	12	15	17	2,243	3,070	918
科特迪瓦	192	174	7	16	9	10	15,791	13,486	179
克罗地亚	0	2,291	..	16	80	82	2,458	470	190,170	86,593	727
捷克共和国	3,595	4,875	7	8	100	100	..	43,088	..	207,099	1,394
丹麦	4,245	6,113	7	5	100	100	9,400	9,400	19,119	14,518	5,892
多米尼加共和国	433	608	21	25	45	49	30
厄瓜多尔	361	616	14	21	13	19	2,638	3,558	1,925
阿拉伯埃及共和国	380	924	13	0	72	78	31,400	31,500	23,310	..	4,282
萨尔瓦多	293	516	13	13	14	20	1,800
厄立特里亚	19	22
爱沙尼亚	3,433	3,293	5	19	52	51	4,510	2,773	516,391	536,100	149
埃塞俄比亚	16	18	8	1	15	15	2,467	..	743
芬兰	7,779	12,979	6	4	61	64	26,300	24,100	99,052	68,994	5,598
法国	3,881	6,091	7	6	..	100	137,000	158,200	49,908	39,109	41,253
格鲁吉亚	1,910	1,020	16	23	94	94	7,370	98	152
德国	5,005	5,596	4	5	99	99	245,700	281,300	..	39,350	40,118
加纳	426	275	0	0	20	24	6,811	..	197
希腊	2,064	3,395	7	7	92	92	12,600	12,800	6,395	1,913	6,396
危地马拉	212	364	6	13	25	28	300
几内亚	15	17	36
海地	41	34	26	54	22	24
洪都拉斯	225	350	14	27	21	20
匈牙利	2,335	2,814	10	13	50	43	1,836	770	247,428	104,327	1,563
印度	130	347	18	18	47	46	248,469	176,217	13,395
印度尼西亚	44	296	19	12	46	46	8,619	..	17,139
伊斯兰共和国	491	1,142	10	20	..	50	40,223	..	7,610
爱尔兰	2,528	4,363	10	9	94	94	5,100	5,500	14,322	9,132	7,677
以色列	2,826	5,081	5	4	100	100	16,663	11,947	3,695
意大利	2,831	4,196	9	7	100	100	177,900	197,600	20,795	18,420	25,839
牙买加	482	2,108	17	11	64	71	1,388
日本	4,395	7,083	4	4	69	74	274,444	305,510	11,603	8,664	95,914
约旦	387	1,187	19	10	100	100	78,625	47,242	1,299
哈萨克斯坦	0	2,865	..	15	55	83	44,775	6,481	5,042,201	..	568
肯尼亚	92	126	16	16	13	14	75,496	..	779
韩国	841	4,453	6	5	72	74	31,841	74,504	40,875	24,826	33,003
科威特	4,749	12,808	10	0	73	81	2,133
吉尔吉斯共和国	1,556	1,479	6	33	90	91	5,627	350	488
老挝人民民主共和国	24	14	120	125
拉脱维亚	2,664	1,783	26	47	13	38	5,853	800	1,209,517	1,114,210	276
黎巴嫩	789	1,651	10	13	95	95	775
莱索托	18	18	17
立陶宛	2,715	1,785	12	11	82	89	7,019	8,622	915,522	545,100	214
前南斯拉夫马其顿共和国	0	2,443	59	64	1,708	1,210	287
马达加斯加	15	12	542
马拉维	22	19	14,881	10,003	153
马来西亚	630	2,078	9	11	70	75	16,313	9,416	15,118

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字为非特指年份数字。

政府与市场

国家(地区)	电力				铺数道路		公路货运量		铁路货运量		航空客运量 千人
	人均电力消费量 千瓦时		输变电损耗 占产出量的百分比		占道路总长 的百分比		百万/吨公里		每百万GDP(PPP)的 吨公里数		
	1980	1996	1980	1996	1990	1997	1990	1997	1990	1997	
马里	11	12	53,882	..	75
毛里塔尼亚	11	11	235
墨西哥	846	1,381	11	15	35	37	108,884	165,000	64,884	53,917	14,678
摩尔多瓦	1,495	1,314	8	23	87	87	6,305	780	190
蒙古	10	3	1,871	..	1,324,119
摩洛哥	223	408	10	4	49	52	2,638	2,086	72,108	55,523	2,301
莫桑比克	370	76	0	0	17	19	..	110	163
缅甸	31	58	22	36	11	12	335
纳米比亚	11	8	308,833	139,137	237
尼泊尔	13	39	29	28	38	42	755
荷兰	4,057	5,555	4	4	88	90	22,900	27,600	12,779	9,751	17,114
新西兰	6,269	8,420	13	11	57	58	51,927	..	9,597
尼加拉瓜	303	256	14	28	11	10	51
尼日尔	29	8	75
尼日利亚	68	85	36	32	30	19	3,009	..	221
挪威	18,289	23,487	9	8	69	74	7,940	11,838	12,727
巴基斯坦	125	333	29	23	54	58	352	84,174	43,586	26,582	5,375
巴拿马	828	1,140	13	18	32	34	689
巴布亚新几内亚	3	4	970
巴拉圭	233	914	6	7	9	10	261
秘鲁	502	598	13	15	10	10	7,486	..	2,328
菲律宾	353	405	2	17	0	0	7,263
波兰	2,470	2,420	10	13	62	66	49,800	95,500	475,103	284,381	1,806
葡萄牙	1,469	3,044	12	10	10,900	11,200	13,976	13,598	4,806
罗马尼亚	2,434	1,757	6	12	51	51	13,800	22,400	507,379	231,838	913
俄罗斯联邦	4,706	4,165	8	9	74	..	300	138	2,725,816	..	22,117
卢旺达	9	9	9
沙特阿拉伯	1,356	3,980	9	8	41	43	4,634	4,206	11,706
塞内加尔	97	103	11	16	27	29	51,209	..	155
塞拉利昂	11	8	15
新加坡	2,412	7,196	5	4	97	97	11,841
斯洛伐克共和国	3,817	4,450	8	6	99	99	4,180	3,779	..	297,426	63
斯洛文尼亚	4,089	4,766	8	6	72	83	3,440	1,775	142,879	112,529	393
南非	3,213	3,719	8	8	30	42	430,594	337,153	7,183
西班牙	2,401	3,749	9	9	74	99	151,000	186,700	22,427	15,984	27,759
斯里兰卡	96	203	15	17	32	40	19	30	5,926	..	1,171
瑞典	10,216	14,239	9	7	71	77	26,500	31,200	127,826	103,299	9,879
瑞士	5,579	6,919	7	7	10,400	13,000	10,468
阿拉伯叙利亚共和国	354	755	18	0	72	23	48,075	29,655	599
塔吉克斯坦	2,217	2,292	7	12	72	83	594
坦桑尼亚	50	59	14	12	37	4	77,466	91,623	224
泰国	279	1,289	10	9	55	98	14,869	..	14,078
多哥	21	32	75
突尼斯	379	674	12	11	76	79	58,795	53,343	1,371
土耳其	439	1,161	12	17	..	25	..	139,789	30,838	17,747	8,464
土库曼斯坦	1,720	1,020	12	11	74	81	523
乌干达	12,582	11,567	100
乌克兰	3,598	2,640	8	10	94	95	79,668	20,532	2,109,937	1,411,737	1,151
英国	4,160	5,198	8	9	100	100	136,300	153,900	17,191	..	64,209
美国	8,914	11,796	9	7	58	61	1,073,100	1,439,532	360,699	361,911	571,072
乌拉圭	977	1,605	15	20	74	90	10,455	16,125	504
乌兹别克斯坦	2,085	1,657	9	9	79	87	1,566
委内瑞拉	2,037	2,498	12	20	36	39	4,487
越南	50	177	18	19	24	25	13,526	16,352	2,108
也门共和国	59	99	6	26	9	8	588
赞比亚	1,016	560	7	11	17	73,728	56,426	235
津巴布韦	990	765	14	7	14	47	274,759	196,429	654
全世界	1,576 w	2,027 w	8 w	8 w	39 m	44 m	1,389,943 s
低收入国家	188	433	12	12	17	19	103,110
不包括中国和印度	155	218	14	19	17	18	37,945
中等收入国家	1,585	1,902	9	12	52	51	238,360
下中等收入国家	1,835	1,771	8	11	54	51	102,609
上中等收入国家	1,188	2,106	10	13	52	47	135,751
中、低收入国家	633	886	9	12	29	30	341,470
东亚和太平洋	260	724	8	9	24	12	143,204
欧洲和中亚	2,925	2,795	8	11	77	83	46,014
拉美和加勒比地区	854	1,347	12	16	22	26	76,275
中东和北非	483	1,162	10	9	67	50	37,484
南亚	116	313	19	19	38	41	22,445
撒哈拉以南非洲	444	439	9	10	17	16	16,049
高收入国家	5,783	8,121	8	6	86	92	1,048,473

表19. 通信、信息和科学与技术

国家(地区)	日报 1996	收音机 1996	每千人的拥有量			个人电脑 1997	因特网 用户 每万人 1999年1月	从事研究 与开发的科学家 和工程师 每百万人 1985-95	高技术 出口品 占制成品 出口% 1997	专利权申请文件 的数量*	
			电视机 1997	电话主线 1997	移动电话 1997					居民 1996	非居民 1996
阿尔巴尼亚	34	235	161	23	1	..	0.30	..	1	1	18,761
阿尔及利亚	38	239	67	48	1	4.2	0.01	..	22	48	150
安哥拉	12	54	91	5	1	0.7	0.00
阿根廷	123	677	289	191	56	39.2	18.28	671	15
亚美尼亚	23	5	218	150	2	..	1.01	162	20,268
澳大利亚	297	1,385	638	505	264	362.2	420.57	3,166	39	9,196	34,125
奥地利	294	740	496	492	144	210.7	176.79	1,631	24	2,506	75,985
阿塞拜疆	28	20	211	87	5	..	0.21	165	16,470
孟加拉国	9	50	7	3	0	0	70	156
白俄罗斯	174	290	314	227	1	..	0.70	2,339	..	701	20,347
比利时	160	792	510	468	95	235.3	162.39	1,814	23	1,356	59,099
贝宁	2	108	91	6	1	0.9	0.02	177
玻利维亚	55	672	115	69	15	..	0.78	250	9	17	106
博茨瓦纳	27	155	27	56	0	13.4	4.18	5	56
巴西	40	435	316	107	28	26.3	12.88	168	18	2,655	29,451
保加利亚	253	531	366	323	8	29.7	9.05	318	22,235
布基纳法索	1	32	6	3	0	0.7	0.16
布隆迪	3	68	10	3	0	..	0.00	32	..	1	4
柬埔寨	..	127	124	2	3	0.9	0.06
喀麦隆	7	162	81	5	0	1.5	0.00	..	3
加拿大	159	1,078	708	609	139	270.6	364.25	2,656	25	3,316	45,938
中非共和国	2	84	5	3	0	..	0.00	55	0
乍得	0	249	2	1	0	..	0.00
智利	99	354	233	180	28	54.1	20.18	..	19	189	1,771
中国	..	195	270	56	10	6.0	0.14	350	21	11,698	41,016
中国香港	800	695	412	565	343	230.8	122.71	98	29	41	2,059
哥伦比亚	49	565	217	148	35	33.4	3.93	..	20	87	1,172
刚果民主共和国	3	98	43	1	0	..	0.00	2	27
刚果共和国	8	124	8	8	0	..	0.00	..	16
哥斯达黎加	91	271	403	169	19	..	9.20	..	14
科特迪瓦	16	157	61	9	2	3.3	0.16
克罗地亚	114	333	267	335	27	22.0	12.84	1,978	19	259	356
捷克共和国	256	806	447	318	51	82.5	71.79	1,159	13	623	24,856
丹麦	311	1,146	568	633	273	360.2	526.77	2,647	27	2,452	72,151
多米尼加共和国	52	177	84	88	16	..	5.79	..	23
厄瓜多尔	70	342	294	75	13	13.0	1.26	169	12	7	354
阿拉伯埃及共和国	38	316	127	56	0	7.3	0.31	458	7	504	706
萨尔瓦多	48	461	250	56	7	..	1.33	19	16	3	64
厄立特里亚	..	101	11	6	0	..	0.00
爱沙尼亚	173	680	479	321	99	15.1	152.98	2,018	24	12	21,144
埃塞俄比亚	2	194	5	3	0	..	0.01	..	0	3	..
芬兰	455	1,385	534	556	417	310.7	1058.13	2,812	26	3,262	61,556
法国	218	943	606	575	99	174.4	82.91	2,584	31	17,090	81,418
格鲁吉亚	..	553	473	114	6	..	1.27	289	21,124
德国	311	946	570	550	99	255.5	160.23	2,843	26	56,757	98,338
加纳	14	238	109	6	1	1.6	0.10	33
希腊	153	477	466	516	89	44.8	48.81	774	12	434	52,371
危地马拉	31	73	126	41	6	3.0	0.83	99	13	2	102
几内亚	..	47	41	3	0	0.3	0.00
海地	3	55	5	8	0	..	0.00	3	6
洪都拉斯	55	409	90	37	2	..	0.16	..	4	10	126
匈牙利	189	697	436	304	69	49.0	82.74	1,033	39	832	24,147
印度	..	105	69	19	1	2.1	0.13	149	11	1,660	6,632
印度尼西亚	23	155	134	25	5	8.0	0.75	..	20	40	3,957
伊朗伊斯兰共和国	24	237	148	107	4	32.7	0.04	521
爱尔兰	153	703	455	411	146	241.3	148.70	1,871	62	925	52,407
以色列	291	530	321	450	283	186.1	161.96	..	33	1,363	12,172
意大利	104	874	483	447	204	113.0	58.80	1,325	15	8,860	71,992
牙买加	64	482	323	140	22	4.6	1.24	8	67
日本	580	957	708	479	304	202.4	133.53	6,309	38	340,861	60,390
约旦	45	287	43	70	2	8.7	0.80	106	26
哈萨克斯坦	30	384	234	108	1	..	0.94	1,024	20,064
肯尼亚	9	108	19	8	0	2.3	0.23	..	11	15	39,034
韩国	394	1,037	341	444	150	150.7	40.00	2,636	39	68,446	45,548
科威特	376	688	491	227	116	82.9	32.80	..	4
吉尔吉斯共和国	13	115	44	76	0	..	4.04	703	24	126	20,179
老挝人民民主共和国	4	139	4	5	1	1.1	0.00
拉脱维亚	246	699	592	302	31	7.9	42.59	1,189	15	197	21,498
黎巴嫩	141	892	354	179	135	31.8	5.56
莱索托	7	48	24	10	1	..	0.09	2	37,043
立陶宛	92	292	377	283	41	6.5	27.48	..	21	101	21,249
前南斯拉夫马其顿共和国	19	184	252	204	6	..	2.56	53	18,934
马达加斯加	4	192	45	3	0	1.3	0.04	11	2	7	20,800
马拉维	3	256	2	4	0	..	0.00	..	3	3	39,031
马来西亚	163	432	166	195	113	46.1	21.36	87	67

注: 数据可比性及统计口径, 见技术注释。斜体数字为非特指年份数字。

政府与市场

国家(地区)	日报 1996	收音机 1996	每千人的拥有量				个人电脑 1997	因特网 用户 每万人 1999年1月	从事研究 与开发的科学家 和工程师 每百万人 1985-95	高技术 出口品 占制成品 出口% 1997	专利申请文件的 数量 ^a 1996	
			电视机 1997	电话主线 1997	移动电话 1997	居民					非居民	
			1996	1997	1997	1997					1996	1996
马里	1	49	10	2	0	0.6	0.00	
毛里塔尼亚	1	150	89	5	0	5.3	0.06	
墨西哥	97	324	251	96	18	37.3	11.64	213	33	389	30,305	
摩尔多瓦	59	720	302	145	1	3.8	1.17	1,539	9	290	20,245	
蒙古	27	139	63	37	1	5.4	0.08	943	2	114	20,882	
摩洛哥	26	241	160	50	3	2.5	0.20	..	27	90	237	
莫桑比克	3	39	4	4	0	1.6	0.08	..	8	
缅甸	10	89	7	5	0	..	0.00	
纳米比亚	19	143	32	58	8	18.6	15.79	
尼泊尔	11	37	4	8	0	..	0.07	..	0	
荷兰	305	963	541	564	110	280.3	358.51	2,656	44	4,884	61,958	
新西兰	223	1,027	501	486	149	263.9	360.44	1,778	11	1,421	26,947	
尼加拉瓜	52	283	190	29	2	..	1.47	214	38	
尼日尔	0	69	26	2	0	0.2	0.02	
尼日利亚	24	197	61	4	0	5.1	0.03	15	
挪威	593	920	579	621	381	360.8	717.53	3,678	24	1,550	25,628	
巴基斯坦	21	92	65	19	1	4.5	0.23	54	4	16	782	
巴拿马	62	299	187	134	6	..	2.66	..	14	31	142	
巴布亚新几内亚	15	91	24	11	1	..	0.25	
巴拉圭	50	182	101	43	17	..	2.18	..	4	
秘鲁	43	271	143	68	18	12.3	1.91	625	10	52	565	
菲律宾	82	159	109	29	18	13.6	1.21	157	56	163	2,634	
波兰	113	518	413	194	22	36.2	28.07	1,299	12	2,414	24,902	
葡萄牙	75	306	523	402	152	74.4	50.01	1,185	11	105	71,544	
罗马尼亚	..	317	226	167	9	8.9	7.42	1,382	7	1,831	22,139	
俄罗斯联邦	105	344	390	183	3	32.0	10.04	3,520	19	18,138	28,149	
卢旺达	0	102	..	3	0	..	0.00	24	
沙特阿拉伯	59	319	260	117	17	43.6	0.15	..	29	27	810	
塞内加尔	5	141	41	13	1	11.4	0.21	..	55	
塞拉利昂	5	251	20	4	0	..	0.03	
新加坡	324	739	354	543	273	399.5	210.02	2,728	71	215	38,403	
斯洛伐克共和国	185	580	401	259	37	241.6	33.27	1,821	15	201	22,865	
斯洛文尼亚	206	416	353	364	47	188.9	89.83	2,544	16	301	21,686	
南非	30	316	125	107	37	41.6	34.67	938	
西班牙	99	328	506	403	110	122.1	67.21	1,210	17	2,689	81,294	
斯里兰卡	29	210	91	17	6	4.1	0.29	173	..	50	21,138	
瑞典	446	907	531	679	358	350.3	487.13	3,714	34	7,077	76,364	
瑞士	330	969	536	661	147	394.9	315.52	..	28	2,699	75,576	
阿拉伯叙利亚共和国	20	274	68	88	0	1.7	0.00	..	1	
塔吉克斯坦	20	..	281	38	0	..	0.12	709	..	32	19,570	
坦桑尼亚	4	278	21	3	1	1.6	0.04	
泰国	65	204	234	80	33	19.8	3.35	119	43	203	4,355	
多哥	4	217	19	6	1	5.8	0.24	
突尼斯	31	218	182	70	1	8.6	0.07	388	11	46	128	
土耳其	111	178	286	250	26	20.7	4.30	261	9	367	19,668	
土库曼斯坦	..	96	175	78	0	..	0.55	66	18,948	
乌干达	2	123	26	2	0	1.4	0.05	38,497	
乌克兰	54	872	493	186	1	5.6	3.13	3,173	..	3,640	22,862	
英国	332	1,445	641	540	151	242.4	240.99	2,417	41	25,269	104,084	
美国	212	2,115	847	644	206	406.7	1131.52	3,732	44	111,883	111,536	
乌拉圭	116	610	242	232	46	21.9	46.61	688	8	25	182	
乌兹别克斯坦	3	452	273	63	0	..	0.10	1,760	..	914	21,088	
委内瑞拉	206	471	172	116	46	36.6	3.37	208	10	182	1,822	
越南	4	106	180	21	2	4.6	0.00	308	..	37	22,206	
也门共和国	15	64	273	13	1	1.2	0.01	..	0	
赞比亚	14	121	86	9	0	..	0.31	6	93	
津巴布韦	18	96	29	17	1	9.0	0.87	..	6	30	181	
全世界	.. w	380 w	280 w	144 w	40 w	58.4 w	75.22 w	
低收入国家	..	147	162	32	5	4.4	0.17	
不包括中国和印度	13	133	59	16	1	..	0.23	
中等收入国家	75	383	272	136	24	32.4	10.15	
下中等收入国家	63	327	247	108	11	12.2	4.91	
上中等收入国家	95	469	302	179	43	45.5	19.01	
中、低收入国家	..	218	194	65	11	12.3	3.08	
东亚和太平洋	..	206	237	60	15	11.3	1.66	
欧洲和中亚	99	412	380	189	13	17.7	13.00	
拉美和加勒比地区	71	414	263	110	26	31.6	9.64	
中东和北非	33	265	140	71	6	9.8	0.25	
南亚	..	99	69	18	1	2.1	0.14	
撒哈拉以南非洲	12	172	44	16	4	7.2	2.39	
高收入国家	286	1,300	664	552	188	219.4	470.12	

a. 1996年的其他专利申请文件数量包括以下组织的: 非洲知识产权组织(75项来自居民, 20863项来自非居民), 非洲地区工业产权组织(17项来自居民, 20347项来自非居民), 欧洲专利办事处(38546项来自居民, 48068项来自非居民) 以及欧洲专利组织(39项来自居民, 18055项来自非居民)。原始信息源自世界知识产权组织。世界知识产权组织国际局对该表中数据的变动不承担任何责任和义务。

表20. 全球贸易

国家(地区)	商品出口				商业性 服务的出口		商品进口				商业性 服务的进口	
	百万美元		所占份额		百万美元		百万美元		所占份额		百万美元	
	1983	1998 ^a	1983	1997	1983	1997	1983	1998 ^a	1983	1997	1983	1997
阿尔巴尼亚	..	135	..	99	13	52	..	650	22	93
阿尔及利亚	12,480	9,380	1	4	649	..	10,399	9,080	71	63	2,251	..
安哥拉	1,822	4,222	129	226	983	2,332	628	1.738
阿根廷	7,836	25,227	16	33	1,405	2,941	4,504	31,402	75	88	2,026	6.104
亚美尼亚	..	235	875
澳大利亚	20,113	55,949	15	27	3,954	18,360	21,458	64,678	69	80	6,735	18.385
奥地利	15,427	61,717	85	89	9,343	29,213	19,423	68,260	71	81	5,662	28,371
阿塞拜疆	..	545	1,075
孟加拉国	725	3,778	66	..	164	266	2,165	6,710	41	..	329	1,184
白俄罗斯	..	7,016	8,509
比利时 ^b	51,939	171,703	68	76	9,589	33,431	55,313	158,843	58	74	9,119	31.606
贝宁	67	195	43	..	318	613	83	..
玻利维亚	755	1,103	1	16	95	180	577	1,983	70	81	229	379
博茨瓦纳	635	2,942	84	145	735	2,261	186	339
巴西	21,899	50,992	39	53	1,648	6,765	16,801	60,980	34	74	3,734	17.612
保加利亚	12,140	4,275	..	61	1,059	1,308	12,290	4,980	..	50	598	1,153
布基纳法索	58	327	10	291	735	53
布隆迪	80	86	182	121
柬埔寨	15	330	150	180	660	182
喀麦隆	976	1,860	..	8	408	242	1,224	1,358	..	63	703	485
加拿大	76,749	214,298	51	62	8,284	29,290	64,789	205,038	73	80	11,869	35,944
中非共和国	80	174	..	33	11	..	77	232	..	60	91	..
乍得	105	202	157	240
智利	3,830	14,895	7	14	756	3,592	3,085	18,828	48	73	1,116	3,854
中国	22,151	183,757	55	85	2,466	24,516	21,323	140,165	70	77	1,840	30,063
中国香港 ^c	22,454	174,145	89	93	6,267	38,179	24,409	188,745	73	87	3,696	23,209
哥伦比亚	3,001	10,890	18	30	819	4,053	4,963	15,840	70	79	1,214	4,171
刚果民主共和国	1,131	530	470	460
刚果共和国	640	1,600	9	..	71	45	648	550	79	..	715	553
哥斯达黎加	873	4,066	26	23	264	1,490	988	4,676	66	85	249	1,135
科特迪瓦	2,090	4,183	11	..	376	577	1,839	2,817	57	52	919	1,186
克罗地亚	..	4,541	..	72	..	3,994	..	8,383	..	73	..	1,972
捷克共和国	..	26,360	..	85	..	7,033	..	28,820	..	79	..	5,305
丹麦	16,053	47,047	55	61	5,018	15,105	16,266	45,795	60	73	4,425	14,936
多米尼加共和国	785	903	20	..	451	2,071	1,471	4,716	40	..	292	956
厄瓜多尔	2,348	4,133	1	8	297	689	1,487	5,496	84	71	469	1,089
阿拉伯埃及共和国	3,215	3,908	12	38	2,955	9,096	10,275	13,600	63	62	2,509	5,813
萨尔瓦多	735	1,263	21	39	127	276	892	3,112	61	67	238	354
危立特里亚
爱沙尼亚	..	3,208	..	65	..	1,314	..	4,750	..	71	..	649
埃塞俄比亚 ^d	..	551	119	318	..	1,100	220	378
芬兰	12,518	42,360	74	83	2,489	7,097	12,826	31,945	59	73	2,429	8,180
法国	94,943	307,031	70	76	33,380	80,269	105,907	287,210	56	76	24,694	62,086
格鲁吉亚	..	195	1,095
德国	169,417	539,689	84	86	23,285	74,722	152,877	466,619	..	68	34,714	118,144
加纳	1,158	1,550	0	..	35	152	1,248	1,680	28	..	91	395
希腊	4,413	9,709	48	51	2,812	9,224	9,500	23,470	52	72	1,304	4,196
危地马拉	1,159	2,550	24	31	43	542	1,126	4,619	74	68	244	627
几内亚	488	730	70	267	1,000	204
海地	166	133	441	606
洪都拉斯	672	1,580	9	20	80	328	803	2,417	67	72	154	359
匈牙利	8,770	22,940	61	46	583	4,825	8,555	25,820	59	66	447	3,634
印度	9,148	33,210	52	73	3,167	8,679	14,061	42,850	53	51	3,622	12,277
印度尼西亚	21,152	48,840	6	42	546	6,792	16,352	27,420	62	73	4,228	16,214
伊朗伊斯兰共和国	19,950	13,150	478	743	18,320	13,000	4,110	2,899
爱尔兰	8,592	63,252	62	80	1,092	6,020	9,159	43,681	67	79	1,351	15,032
以色列	5,108	23,282	80	92	2,671	8,338	9,574	29,130	59	76	3,136	10,867
意大利	72,877	240,869	85	89	17,435	71,729	79,808	213,995	41	67	13,570	70,146
牙买加	718	1,352	14	26	520	1,428	1,494	3,025	49	65	384	1,146
日本	146,965	387,965	96	95	19,560	68,136	126,437	280,531	21	54	33,540	122,079
约旦	580	1,750	46	..	1,102	1,717	3,036	3,910	54	..	911	1,241
哈萨克斯坦	..	5,410	833	..	4,300	1,081
肯尼亚	876	2,053	15	25	359	764	1,334	3,273	52	64	295	731
韩国	24,446	133,223	91	87	3,662	25,439	26,192	93,345	51	61	3,369	29,037
科威特	11,504	9,700	19	4	679	1,513	7,373	8,200	83	80	2,896	4,302
吉尔吉斯共和国	..	605	..	38	835	..	48
老挝人民共和国	41	359	150	648
拉脱维亚	..	1,812	..	61	..	1,027	..	3,189	..	62	..	637
黎巴嫩	691	716	3,661	7,060
莱索托	31	170	23	..	485	980	30	..
立陶宛	..	3,755	..	60	..	1,020	..	6,025	..	66	..	850
前南斯拉夫马其顿共和国
马达加斯加	263	215	9	36	40	253	387	477	61	73	122	280
马拉维	229	530	6	..	29	..	311	760	71	..	128	..
马来西亚	14,130	73,275	25	76	1,743	14,868	13,198	58,540	70	82	3,872	17,363
* 中国台湾省的数据	25,094	109,890	89	96	2,342	17,021	20,308	104,240	51	73	3,626	24,112

注: 数据可比性及统计口径, 见技术注释。斜体数字为非特指年份数字。

国家(地区)	商品出口				商业性		商品进口				商业性	
	百万美元		制成品		服务的出口		百万美元		制成品		服务的进口	
	1983	1998 ^a	1983	1997	1983	1997	1983	1998 ^a	1983	1997	1983	1997
马里	165	518	28	62	353	811	154	324
毛里塔尼亚	292	448	20	19	240	380	170	197
墨西哥	25,559	117,505	37	80	3,749	11,214	10,896	128,940	96	83	4,300	11,813
摩尔多瓦	..	680	1,075
蒙古	560	418	..	10	55	47	852	443	..	65	43	87
摩洛哥	2,006	7,295	40	35	774	2,203	3,592	10,270	44	48	476	1,267
莫桑比克	132	200	..	20	636	760	..	66
缅甸	378	866	56	..	268	2,053	70	..
纳米比亚	846	1,400	356	921	1,600	494
尼泊尔	94	402	41	77	107	795	464	1,716	63	32	83	216
荷兰	64,684	198,212	49	67	13,133	48,529	61,652	184,148	52	68	13,824	43,812
新西兰	5,414	12,114	20	29	1,315	3,905	5,333	12,501	68	82	1,749	4,893
尼加拉瓜	429	610	8	33	36	124	826	1,553	66	67	101	229
尼日尔	299	268	324	424
尼日利亚	10,357	10,360	0	..	402	786	12,254	9,900	54	..	2,211	4,694
挪威	17,997	39,645	29	23	6,988	14,256	13,497	36,193	74	77	7,102	14,460
巴基斯坦	3,077	8,370	63	86	668	1,463	5,329	9,170	51	52	847	2,413
巴拿马	321	712	9	18	976	1,382	1,412	3,097	60	71	517	1,154
巴布亚新几内亚	813	2,142	2	..	62	436	1,120	1,697	50	..	314	747
巴拉圭	269	1,021	7	17	134	..	546	3,050	62	65	149	..
秘鲁	3,015	5,550	8	15	649	1,447	2,548	10,050	60	61	892	2,190
菲律宾	4,890	29,330	52	85	1,516	15,130	7,977	31,960	60	74	1,598	14,073
波兰	11,580	26,300	64	72	1,990	8,969	10,600	48,020	52	77	1,783	5,681
葡萄牙	4,599	23,503	72	84	1,427	7,523	8,240	35,082	50	73	1,131	6,148
罗马尼亚	10,160	8,295	..	79	727	1,398	7,640	11,820	..	67	726	1,998
俄罗斯联邦	..	73,900	..	23	..	13,898	..	59,500	..	46	..	19,082
卢旺达	121	88	18	42	279	299	86	151
沙特阿拉伯	45,861	38,800	..	9	4,151	4,484	39,197	23,700	84	73	16,424	13,927
塞内加尔	618	924	200	364	1,025	1,189	253	405
塞拉利昂	119	17	25	..	17	71	160	91	37	..	40	79
新加坡	21,833	109,846	49	84	7,733	30,379	28,158	101,496	55	82	3,747	19,422
斯洛伐克共和国	..	10,665	..	76	..	2,151	..	12,965	..	60	..	2,062
斯洛文尼亚	..	9,120	..	90	..	2,032	..	10,100	..	76	..	1,439
南非	18,508	26,322	18	43	2,669	4,882	15,813	29,268	63	64	3,360	6,050
西班牙	19,734	109,037	69	69	11,252	43,570	29,193	132,789	37	68	4,825	24,264
斯里兰卡	1,066	4,770	28	..	282	850	1,820	5,970	55	..	396	1,270
瑞典	27,446	84,455	77	78	6,191	17,584	26,098	67,637	63	76	6,166	19,462
瑞士	25,592	78,741	91	93	8,230	25,615	29,192	80,017	73	84	4,625	14,132
阿拉伯叙利亚共和国	1,923	3,916	15	10	384	1,366	4,542	3,900	46	68	698	1,302
塔吉克斯坦	..	560	725
坦桑尼亚	364	674	..	9	106	460	832	1,454	..	64	162	706
泰国	6,368	53,575	31	71	1,733	15,619	10,287	41,800	60	77	1,845	17,126
多哥	163	237	25	..	58	..	282	373	58	..	112	..
突尼斯	1,850	5,746	44	78	921	2,427	3,107	8,333	64	75	483	1,014
土耳其	5,728	26,140	46	75	1,917	19,193	9,235	46,400	43	72	1,073	8,085
土库曼斯坦	..	650	1,015
乌干达	372	557	377	1,312
乌克兰	..	12,825	4,937	..	14,746	2,268
英国	91,619	272,692	63	83	27,060	91,928	100,080	316,077	65	81	20,962	71,265
美国	205,639	682,977	65	80	51,040	231,896	269,878	944,586	60	78	39,590	152,448
乌拉圭	1,045	2,848	29	37	255	1,465	788	3,842	41	76	455	903
乌兹别克斯坦	..	3,940	4,205
委内瑞拉	13,937	17,200	2	11	1,035	1,290	6,419	15,600	67	69	2,636	5,213
越南	616	8,980	1,526	11,015
也门共和国	701	2,481	3,101	1,901
赞比亚	836	901	79	..	851	807	321	..
津巴布韦	1,135	2,508	..	27	124	..	1,205	3,092	..	77	409	..
全世界	1,757,216 t	5,414,844 t	66 w	78 w	356,892 t	1,326,312 t	1,755,569 t	5,358,567 t	57 w	73 w	377,843 t	1,307,618 t
低收入国家	88,785	334,896	42	75	10,869	51,538	102,719	295,254	63	71	21,228	85,092
不包括中国和印度	5,457	18,068	17,369	44,337
中等收入国家	410,520	953,662	41	64	57,320	230,847	381,036	1,018,458	60	71	87,836	247,297
下中等收入国家	..	329,691	27,570	101,056	205,214	370,345	35,868	103,897
上中等收入国家	225,563	622,990	48	72	30,088	130,233	184,578	647,211	60	73	51,234	143,661
中、低收入国家	493,984	1,288,084	42	66	68,072	282,785	482,412	1,313,145	61	71	108,707	332,063
东亚和太平洋	97,271	537,234	52	78	12,292	105,518	101,854	411,054	62	73	17,773	128,602
欧洲和中亚	..	249,450	..	51	..	77,726	..	309,720	..	64	..	59,655
拉美和加勒比地区	99,355	270,876	25	50	14,268	44,471	74,429	337,406	63	77	21,329	63,390
中东和北非	118,705	103,782	..	16	14,926	30,412	123,259	113,156	68	..	38,488	36,039
南亚	14,868	50,743	53	75	4,457	12,396	25,032	67,304	52	52	5,329	17,494
撒哈拉以南非洲	49,231	84,706	12	..	6,603	13,026	51,878	86,534	59	..	14,347	25,133
高收入国家	1,274,830	4,124,433	72	81	288,345	1,043,005	1,278,838	4,040,845	56	74	271,116	977,279

a. WTO 1998 年的数据基于在 1999 年初作出的事先估计；对于许多国家来说，这一估计使用的数据是不完全的，有待修订；b. 包括卢森堡；c. 包括转口；d. 1992 年以前的数据包括厄立特里亚；e. 1990 年以前的数据指统一前的联邦德国。

表21. 援助与资本流动

国家(地区)	外债										
	百万美元				总额		现值	官方发展援助			
	净私人资本流量		外国直接投资		百万美元		占GNP的百分比	人均美元		占GNP的百分比	
	1990	1997	1990	1997	1990	1997	1997	1990	1997	1990	1997
阿尔巴尼亚	31	47	0	48	349	706	22	3	51	0.5	6.7
阿尔及利亚	-424	-543	0	7	27,877	30,921	65	10	8	0.4	0.6
安哥拉	237	-24	-335	350	8,594	10,160	206	29	37	3.3	10.2
阿根廷	-203	19,834	1,836	6,645	62,233	123,221	38	6	6	0.1	0.1
亚美尼亚	0	51	0	51	41	666	26	1	45	0.1	9.7
澳大利亚	7,465	8,737
奥地利	653	2,354
阿塞拜疆	..	658	..	650	..	504	10	0	23	0	5
孟加拉国	70	118	3	135	12,768	15,125	20	19	8	6.9	2.3
白俄罗斯	173	169	7	200	189	1,162	5	18	4	0.5	0.2
比利时
贝宁	1	3	1	3	1,292	1,624	46	57	39	15	10.7
玻利维亚	3	812	27	601	4,275	5,247	51	85	92	12	9.2
博茨瓦纳	77	95	95	100	563	562	9	117	81	4.2	2.4
巴西	562	43,377	989	19,652	119,877	193,663	23	1	3	0	0.1
保加利亚	-42	569	4	498	10,890	9,858	96	2	25	0.1	2.2
布基纳法索	0	0	0	0	834	1,297	30	38	35	12.3	15.6
布隆迪	-5	1	1	1	907	1,066	58	49	19	24.1	12.6
柬埔寨	0	200	0	203	1,854	2,129	52	17	36	13	12.1
喀麦隆	-125	16	-113	45	6,679	9,293	93	39	36	4.2	5.9
加拿大	7,581	7,132
中非共和国	0	6	1	6	698	885	53	86	27	17.2	9.3
乍得	-1	15	0	15	524	1,026	35	55	31	19.9	14.3
智利	2,098	9,637	590	5,417	19,227	31,440	43	8	9	0.4	0.2
中国	8,107	60,828	3,487	44,236	55,301	146,697	15	2	2	0.6	0.2
中国香港	7	1	0.1	0
哥伦比亚	345	10,151	500	5,982	17,222	31,777	27	3	7	0.3	0.2
刚果民主共和国	-24	1	-12	1	10,270	12,330	215	24	4	10.5	3.2
刚果共和国	-100	9	0	9	4,953	5,071	247	104	99	9.9	14.7
哥斯达黎加	23	104	163	57	3,756	3,548	34	78	-1	4.4	0
科特迪瓦	57	-91	48	327	17,251	15,609	141	59	31	7.5	4.7
克罗地亚	..	2,397	..	388	..	6,842	36	0	10	0	0.2
捷克共和国	876	1,818	207	1,286	6,383	21,456	40	1	10	0	0.2
丹麦	1,132	2,792
多米尼加共和国	130	401	133	405	4,372	4,239	27	16	9	1.7	0.5
厄瓜多尔	183	829	126	577	12,109	14,918	72	16	15	1.7	0.9
阿拉伯埃及共和国	698	2,595	734	891	32,947	29,849	28	104	32	12.4	2.5
萨尔瓦多	8	61	2	11	2,148	3,282	25	68	51	7.4	2.7
厄立特里亚	..	0	..	0	..	76	4	..	33	..	14.8
爱沙尼亚	104	347	82	266	58	658	14	10	44	0.3	1.4
埃塞俄比亚*	-45	28	12	5	8,634	10,078	131	21	11	15.8	10.1
芬兰	812	2,128
法国	13,183	23,045
格鲁吉亚	21	50	0	50	79	1,446	20	0	46	0	4.7
德国	2,532	-344
加纳	-5	203	15	130	3,873	5,982	57	38	28	9.8	7.2
希腊	1,005	984	4	..	0	..
危地马拉	44	166	48	90	3,080	4,086	21	23	29	2.7	1.7
几内亚	-1	-23	18	1	2,476	3,520	65	49	55	10.9	10.1
海地	8	3	8	3	889	1,057	21	27	44	5.8	11.8
洪都拉斯	77	124	44	122	3,724	4,698	86	93	51	16.4	7
匈牙利	-308	2,605	0	2,079	21,276	24,373	52	6	16	0.2	0.4
印度	1,872	8,307	162	3,351	83,717	94,404	18	2	2	0.4	0.4
印度尼西亚	3,235	10,863	1,093	4,677	69,872	136,174	62	10	4	1.6	0.4
伊朗伊斯兰共和国	-392	-303	-362	50	9,020	11,816	9	2	3	0.1	0.2
爱尔兰	627	2,727
以色列	101	2,706	294	204	2.7	1.2
意大利	6,411	3,700
牙买加	92	377	138	137	4,671	3,913	90	117	28	7.4	1.8
日本	1,777	3,200
约旦	254	61	38	22	8,177	8,234	110	275	104	23.8	6.8
哈萨克斯坦	117	2,158	100	1,321	35	4,278	19	7	8	0.4	0.6
肯尼亚	124	-87	57	20	7,056	6,486	49	51	16	14.8	4.6
韩国	1,056	13,069	788	2,844	46,976	143,373	33	1	-3	0	0
科威特	20	3	1	0	0
吉尔吉斯共和国	0	50	0	50	4	928	39	5	52	1.1	14.1
老挝人民民主共和国	6	90	6	90	1,768	2,320	53	44	71	20.6	19.5
拉脱维亚	43	559	29	521	65	503	8	1	33	0	1.5
黎巴嫩	12	1,070	6	150	1,779	5,036	32	71	58	7.5	1.6
莱索托	17	42	17	29	396	660	35	83	46	13.9	7.4
立陶宛	-3	637	0	355	56	1,540	15	1	27	0	1.1
前南斯拉夫马其顿共和国	..	8	..	15	..	1,542	75	..	75	..	6.9
马达加斯加	7	13	22	14	3,701	4,105	85	35	59	13.7	24.3
马拉维	2	1	0	2	1,558	2,206	45	59	34	28.8	13.7
马来西亚	769	9,312	2,333	5,106	15,328	47,228	48	26	-11	1.1	-0.3

注: 数据可比性及统计口径, 见技术注释。斜体数字为非特指年份数字。

外债

国家(地区)	百万美元				总额		现值		官方发展援助			
	净私人资本流量		外国直接投资		百万美元		占GNP的百分比		人均美元		占GNP的百分比	
	1990	1997	1990	1997	1990	1997	1997		1990	1997	1990	1997
马里	-8	15	-7	15	2,467	2,945	73 ^b	58	44	20.5	18.7	
毛里塔尼亚	6	2	7	3	2,096	2,453	169	122	102	25.8	23.9	
墨西哥	8,253	20,533	2,634	12,477	104,431	149,690	37	2	1	0.1	0	
摩尔多瓦	0	257	0	60	39	1,040	52	2	15	0.3	3.5	
蒙古	28	16	2	7	350	718	49	134	99	...	26.7	
摩洛哥	341	1,303	165	1,200	24,458	19,321	53	44	17	4.2	1.4	
莫桑比克	35	37	9	35	4,653	5,991	135 ^b	76	58	45.6	29.6	
缅甸	153	180	161	80	4,695	5,074	...	4	1	
纳米比亚	-8	...	29	137	91	102	5	5	
尼泊尔	-8	12	6	23	1,640	2,398	25	23	19	11.8	8.3	
荷兰	12,352	9,012	
新西兰	1,735	2,650	
尼加拉瓜	21	157	0	173	10,708	5,677	244 ^b	101	90	39	22.7	
尼日尔	9	-12	-1	2	1,726	1,579	56 ^b	52	35	16.5	18.6	
尼日利亚	467	1,285	588	1,539	33,440	28,455	72	3	2	1	0.5	
挪威	1,003	3,545	
巴基斯坦	182	2,097	244	713	20,663	29,664	38	10	5	2.7	1	
巴拿马	127	1,443	132	1,030	6,678	6,338	88	42	47	2	1.5	
巴布亚新几内亚	204	143	155	200	2,594	2,272	41	109	78	13.5	7.8	
巴拉圭	67	273	76	250	2,104	2,052	20	14	24	1.1	1.3	
秘鲁	59	3,094	41	2,030	20,064	30,496	45	19	20	1.3	0.8	
菲律宾	639	4,164	530	1,222	30,580	45,433	51	20	9	2.9	0.8	
波兰	71	6,787	89	4,908	49,366	39,889	27	35	17	2.4	0.5	
葡萄牙	2,610	1,713	
罗马尼亚	4	2,274	0	1,215	1,140	10,442	29	11	9	0.6	0.6	
俄罗斯联邦	5,562	12,453	0	6,241	59,797	125,645	27	2	5	0	0.2	
卢旺达	6	1	8	1	712	1,111	33	43	75	11.6	32	
沙特阿拉伯	1,864	-1,129	3	1	0	0	
塞内加尔	42	44	57	30	3,732	3,671	56	112	49	14.9	9.7	
塞拉利昂	36	4	32	4	1,151	1,149	89	18	27	9.1	16	
新加坡	5,575	8,631	-1	0	0	0	
斯洛伐克共和国	278	1,074	0	165	2,008	9,989	48	1	13	0	0.3	
斯洛文尼亚	321	49	...	0.5	
南非	...	3,610	...	1,725	...	25,222	19	...	12	...	0.4	
西班牙	13,984	5,556	
斯里兰卡	54	574	43	430	5,863	7,638	35	43	19	9.2	2.3	
瑞典	1,982	9,867	
瑞士	4,961	5,506	
阿拉伯叙利亚共和国	18	69	71	80	17,068	20,865	114	58	13	6	1.2	
塔吉克斯坦	0	20	0	20	10	901	34	2	17	0.4	5	
坦桑尼亚 ^c	5	143	0	158	6,447	7,177	77	48	31	30.3	13.9	
泰国	4,399	3,444	2,444	3,745	28,165	93,416	61	14	10	0.9	0.4	
多哥	0	-6	0	0	1,275	1,339	59	74	29	16.4	8.4	
突尼斯	-122	903	76	316	7,691	11,323	58	48	21	3.3	1.1	
土耳其	1,782	12,221	684	805	49,424	91,205	43	21	0	0.8	0	
土库曼斯坦	...	847	...	85	...	1,771	59	2	2	0.1	0.4	
乌干达	16	179	0	180	2,583	3,708	31 ^b	42	41	16.2	12.8	
乌克兰	369	1,419	0	623	551	10,901	21	6	4	0.3	0.4	
英国	32,518	37,007	
美国	47,918	93,448	
乌拉圭	-192	632	0	160	4,415	6,652	32	17	17	0.7	0.3	
乌兹别克斯坦	40	435	40	285	60	2,760	11	3	6	0.3	0.5	
委内瑞拉	-126	6,282	451	5,087	33,170	35,541	41	4	1	0.2	0	
越南	16	1,994	16	1,800	23,270	21,629	78	19	13	4.2	4.1	
也门共和国	30	-138	-131	-138	6,345	3,856	56	37	23	9.3	7.3	
赞比亚	194	79	203	70	7,265	6,758	136	62	65	16	16.7	
津巴布韦	85	32	-12	70	3,247	4,961	52	36	29	4.2	4.1	
全世界	.. s	.. s	192,662 s	400,394 s	.. s	.. s	.. s	14 w	11 w	1.4 w	0.7 w	
低收入国家	14,819	88,685	5,732	59,509	473,398	669,626	...	15	11	4.3	2.9	
不包括中国和印度	4,840	19,551	2,083	11,922	334,380	428,525	
中等收入国家	28,091	210,049	18,697	103,786	998,783 ^d	1,645,941 ^d	...	13	9	1	0.5	
下中等收入国家	13	10	1.5	0.9	
上中等收入国家	10	5	0.3	0.1	
中、低收入国家	42,910	298,734	24,429	163,295	1,472,181 ^d	2,315,567 ^d	...	14	11	1.5	0.9	
东亚和太平洋	18,720	104,257	11,135	64,284	286,061	654,551	...	6	4	1	0.5	
欧洲和中亚	7,695	49,875	1,097	22,314	221,028	390,579	...	19	15	0.9	0.5	
拉美和加勒比地区	12,411	118,918	8,188	61,573	475,366	703,669	...	12	13	0.5	0.3	
中东和北非	622	7,899	2,711	5,240	182,399	192,378	...	45	19	2.3	1	
南亚	2,174	11,110	464	4,662	129,899	154,946	...	5	3	1.5	0.8	
撒哈拉以南非洲	1,288	6,674	834	5,222	177,428	219,445	...	40	26	10.7	5	
高收入国家	168,233	237,099	601 ^e	1,034 ^e	

a. 1992年以前的数据包括厄立特里亚。b. 数据来自作为重债穷国倡议行动的一部分的对债务可持续性的分析。这些国家的债务现值估计数仅指公共的、公共担保的债务。c. GNP数据仅指坦桑尼亚大陆。d. 包括其他表中没有包括的直布罗陀的数据。e. 仅指马耳他的数据。

表1a. 其他国家和地区的基本指标

国家(地区)	人口 千人 1998	国土面积 千平方 公里 1996	人口密度 每平方 公里 1998	国民生产总值		人均GNP		以PPP测算的GNP ^a		出生时 预期寿命 岁 1997	成年文盲率 占15岁及 以上人口% 1997	二氧化碳 排放量 千吨 1996
				百万 美元 1998 ^b	年均 增长率(%) 1997-98	美元 1998 ^b	年均 增长率(%) 1997-98	百万 美元 1998	人均 (美元) 1998			
阿富汗	25,761	652	40	45	67	1,176
美国萨摩亚	63	0	315	282
安道尔	65	1	144
安提瓜和巴布达	67	0	152	555	2.1	8,300	1.2	631	9,440	75	..	322
阿鲁巴	94	0	495	1,517
巴哈马	294	14	29	..	3.0	..	1.4	3,073	10,460	74	4	1,707
巴林	641	1	929	4,912	2.1	7,660	-1.3	8,787	13,700	73	14	10,578
巴巴多斯	266	0	618	2,096	2.5	7,890	2.2	3,257	12,260	76	..	835
伯里兹	236	23	10	615	0.8	2,610	-1.8	927	3,940	75	..	355
百慕大	63	0	1,260	462
不丹	759	47	16	61	..	260
波斯尼亚和黑塞哥维那	..	51	3,111
文莱	314	6	60	76	10	5,071
佛得角	412	4	102	437	4.5	1,060	1.7	1,216 ^f	2,950 ^f	68	29	121
开曼群岛	36	0	138	282
海峡群岛	149	0	478	78
科摩罗	531	2	238	196	1.0	370	-1.5	787 ^f	1,480 ^f	60	45	55
古巴	11,103	111	101	76	4	31,170
塞浦路斯	753	9	82	78	4	5,379
吉布提	653	23	28	50	..	366
多米尼加	74	1	98	222	0.2	3,010	0.2	291	3,940	76	..	81
赤道几内亚	432	28	15	647	36.0	1,500	32.5	1,900	4,400	50	20	143
法罗群岛	42	1	42	630
斐济	827	18	45	1,745	-4.2	2,110	-5.7	2,962	3,580	73	8	762
法属圭亚那	163	90	2	920
法属波利尼西亚	228	4	62	72	..	561
加蓬	1,181	268	5	4,664	5.7	3,950	3.2	7,865	6,660	52	..	3,690
冈比亚	1,216	11	122	413	5.0	340	2.0	1,743 ^f	1,430 ^f	53	67	216
格陵兰	56	342	0	68	..	509
格林纳达	96	0	283	305	1.6	3,170	0.9	454	4,720	72	..	161
瓜德罗普	431	2	255	77	..	1,513
关岛	149	1	271	77	..	4,078
几内亚比绍	1,161	36	41	186	-28.9	160	-30.4	872	750	44	66	231
圭亚那	857	215	4	660	-1.5	770	-2.6	2,302	2,680	64	2	953
冰岛	274	103	3	7,675	5.1	28,010	4.1	6,256	22,830	79	..	2,195
伊朗伊斯兰共和国	22,347	438	51	58	..	91,387
马恩岛	73	1	122
基里巴斯	85	1	117	101	15.2	1,180	12.6	297	3,480	60	..	22
朝鲜民族主义人民共和国	23,171	121	192	63	..	254,326
利比里亚	2,969	111	31	47	52	326
利比亚	5,330	1,760	3	70	24	40,579
列支敦士登	32	0	200
卢森堡	427	3	161	18,587	4.2	43,570	3.0	15,962	37,420	76	..	8,281
澳门	455	0	22,763	78	8	1,407
马尔代夫	262	0	874	323	..	1,230	67	4	297
马耳他	378	0	1,180	3,564	4.1	9,440	3.4	5,138 ^f	13,610 ^f	77	9	1,751
马绍尔群岛	62	0	310	..	-4.4	1,540
马提尼克	397	1	374	79	3	2,023
毛里求斯	1,159	2	571	4,288	4.5	3,700	3.5	10,899	9,400	71	17	1,744
马约特	126	0	315
密克罗尼西亚联邦	413	1	155	203	-3.1	1,800 ^d	-4.8	67
摩纳哥	32	0	1,600
荷属安的列斯	213	1	266	75	4	6,430
新喀里多尼亚	206	19	11	73	..	1,751
北马里亚纳群岛	70	1	140
阿曼	2,322	213	11	73	33	15,143
帕劳	19	1	32	71	..	245
波多黎各	3,857	9	435	75	7	15,806
卡塔尔	742	11	67	74	20	29,121
留尼汪	687	3	275	75	14	1,561
萨摩亚	176	3	62	180	1.8	1,020	0.5	607	3,440	69	..	132
圣多美和普林西比	142	1	148	40	2.5	280	0.2	192	1,350	64	..	77
塞舌尔	79	1	175	507	-1.3	6,450	-2.5	827	10,530	71	..	169
所罗门群岛	415	29	15	311	-7.0	750	-9.7	862 ^f	2,080 ^f	70	..	161
索马里	9,076	638	14	47	..	15
圣基茨和尼维斯	41	0	113	250	3.7	6,130	3.7	324	7,940	70	..	103
圣卢西亚	160	1	263	546	3.7	3,410	3.0	738	4,610	70	..	191
圣文森特和格林纳丁斯	113	0	290	274	2.3	2,420	1.6	463	4,090	73	..	125
苏丹	28,347	2,506	12	8,221	5.0	290	2.7	38,602	1,360	55	47	3,473
苏里南	413	163	3	685	2.7	1,660	2.4	70	..	2,099
斯威士兰	988	17	57	1,384	1.8	1,400	-1.3	3,540	3,580	60	23	341
汤加	99	1	137	167	-1.0	1,690	-1.8	381	3,860	70	..	117
特立尼达和多巴哥	1,317	5	257	5,835	6.3	4,430	5.5	8,854	6,720	73	2	22,237
阿拉伯联合酋长国	2,671	84	32	48,666	-5.7	18,220	-8.9	52,659 ^f	19,720 ^f	75	25	81,843
瓦努阿图	182	12	15	231	2.1	1,270	-0.4	574 ^f	3,160 ^f	65	..	62
维尔京群岛(美)	118	0	348	77	..	12,912
西岸和加沙地带	2,673	6	411	71
新西兰(悉尼)	10,640	102	104	72

a. PPP购买力平价, 见技术注释。b. 按《世界银行图家集》方法计算。c. 估计为低收入国家(760美元及以下)。d. 估计为上中等国家(3031至9360美元)。e. 估计为高收入国家(9361美元及以上)。f. 以回归数为基础, 其他数据从最近的ICP基准估计数推导出。g. 估计为下中等收入国家(761到3030美元)。

技术注释



技术注释讨论了本辑“部分发展指标”中包括的148个指标的资料来源和编辑方法。以下按各指标在表中出现的顺序对其加以说明。

资料来源

部分世界发展指标中的数据取自《1999年世界发展指标》。在可能的情况下，重新给出了该《指标》数据收集截止日期后的修订数据。另外，表1包括了最新公布的1998年人口和人均国民生产总值(GNP)的估计数。

《世界发展指标》公布的指标以世界银行根据多种资料来源编辑的数据为依据。外债数据资料是由发展中国家会员国通过债务人报告制度向世界银行直接报告的。其他数据资料主要来源于联合国及其各专门机构、国际货币基金组织(IMF)和提交给世界银行的国别报告。使用了世界银行工作人员估计数以提高其时新性和一致性。对大多数国家来说，国民帐户估计值可以通过世界银行经济考察团从会员国政府那里得到。在一些情况下这些数据由工作人员作出调整，以确保其与国际上的定义和概念协调一致。从各国资料来源得到的绝大多数社会数据来源于日常行政管理文件、特别调查、定期的调查询问。技术注释后面的数据资料来源列出了所使用的主要的国际资料来源。

数据的一致性和可靠性

尽管尽了最大的努力以使数据准

确，但仍然难以保证完全的可比性，因此，在解释这些指标时必须小心谨慎。许多因素会影响数据的可得性、可比性和可靠性：许多发展中国家的统计体系还很薄弱；统计方法、口径、做法和定义在国与国之间区别很大；跨国的和跨时期的比较涉及到一些复杂的技术性和观念性问题，而这些问题又不能得到确切的解决。因此，虽然这些数据被认为具有最权威的来源，但它们只能被看作是不同的国家之间发展趋势的标志和主要差别的表征，而不是对这些差别的准确计量。同时，许多国家的统计机构倾向于对其历史统计数据作修正，近几年来更是如此。因此，在世界银行不同版本的出版物中提供的数据收集的时间和地点可能有所不同。在此劝告读者不要去比较不同版本的此类数据。前后一致的时间序列数据可以从《1999年世界发展指标》CD-ROM中得到。

比率和增长率

为了参阅的方便，《世界发展指标》各表通常仅列示了一些比率和增长率，而不是简单的基本数值。这些数据的原始数据值可从《1999年世界发展指标》CD-ROM。除非另有注释，增长率都是使用最小平方回归法计算的（参阅下面的“统计方法”）。由于这种方法考虑到了一定时期内全部可得到的观察数据，得到的增长率所反映的一般趋势不会过于受异常数值的影响。为排除通货膨胀的

影响，在计算增长率时使用了不变价格经济指标。斜体数据是一年或一个时期的数据，而不是栏首特指的年份或时期的数据——对于经济指标，指所标明日期的前后两年；对于社会指标则指前后三年，因为社会指标的收集缺乏规律性，而且短时期内的变化也不会很剧烈。

不变价格序列

一国经济的增长是用在该国进行生产经营的个人和企业所创造出来的增加值来测算的。因此，测算实际的增长要求具有 GDP 的测算值和以不变价格计值的价值构成。世界银行按各国货币计值来收集不变价格的国民帐户序列，并以该国的原始基年来记录。为获得可比的不变价格数据序列，按照一个共同的参考年份（目前是 1995 年），重新测定了按产业起源计算的 GDP（和增加值）。这一计算过程使重新测定的 GDP 值和重新测定的 GDP 各组成部分的加总值之间出现偏差。鉴于对这些偏差的分配会造成各国增长率的扭曲，这些偏差被放在一边不作分配。

汇总数值

不同地区和收入组别的国家汇总数值列在大多数表的最后，这些数值在按级别表示时只是进行简单的加总计算。增长率和比率通常按加权平均的方式计算。社会指标的汇总数值根据人口或人口分组别加权得出，但婴儿死亡率是根据出生数加权计算的。要想得到更多信息，请参看具体指标的注释。

对涵盖多年的汇总数值来说，是以前后一致的国家组别划分为基础计算的，这样汇总数据的构成不会随着时间而改变。只有在特定年份可以得到的国别数据占整个组别至少 2/3 时，如同 1987 年基准点所定义的，这种计算方法才能编制出小组计算值。只要符合标准，假定没有报告的国家的行为与提供数据的国家一样。读者应该牢记，汇总数值的目的是为每一个统计项目提供代表性的总量，不能根据国家组别指标回溯推断出有关国家行为的任何有意义的结论。此外，加权过程会导致总计数和次级组别之间的差异。

表 1. 经济规模

人口基于对一国人口事实上的定义，它计算了全部居民，而不管其法律地位或公民权状况，但不包括不在避难国永久居住的难民，他们一般算作其原籍所在国的人口。指标所列示的是年中估计值（见表 3 的技术注释）。

国土面积指包括内陆水域及沿海水域的总面积。

人口密度由年中人口除以土地面积得来。土地面积是指一个国家除内陆水域和沿海水域外的总面积。该指标用当前最易获得的土地面积的数据计算。

国民生产总值（GNP）是居民创造的全部增加值，加上（或减去）不包括在产出价值中的税收（扣除补贴后的），加上来自非居民的主要收入（雇工补偿和财产收入）的净收入之和。数据是按照《世界银行图表集》的方法将本国货币换算成美元计值。（见后面的“统计方法”）。GNP 年均增长率按本国货币单位计值的 GNP 不变价格计算。人均 GNP 由 GNP 除以年中人口得出，并按照《世界银行图表集》的方法换算成美元计值。人均 GNP 年均增长率从用本国货币单位计值的 GNP 不变价格计算得出。按购买力平价（PPP）衡量的 GNP 是按购买力平价计算的汇率将 GNP 换算成美国美元来计算的。按照购买力平价来计算，1 美元对于国内的 GNP 具有与美国美元对美国的 GDP 相同的购买力；有时，按照这一方法换算的美元被称为国际美元。

GNP 是对国民收入的最广义的测算，测算了居民的国内外来源的全部增加值。GNP 包括国内生产总值（GDP）和来自非居民的主要收入。世界银行使用以美元表示的 GNP 来对国家进行划分，以便于分析和确定借款资格。当用各国货币报告的 GNP 来计算以美元计值的 GNP 时，世界银行使用了《世界银行图表集》的换算方法。这包括使用一个三年的汇率平均数来熨平短时间的汇率波动情况。（见后面的“统计方法”对《世界银行图表集》方法的进一步讨论）。要注意，增长率是按照不变价格和各国货币单位的数据来计算，而不是来自《世界图表集》的估计。

由于名义汇率并不总是反映相对价格的国际差异，表 1 还列示了按购买力平价换算的 GNP。使用购买力平价指数，可以进行各国间实际价格水平的标准比较，这就象使用传统的价格指数可以进行一段时间内的实际价值比较一样。这里所使用的购买力平价转换因子取自“国际比较项目”（ICP）所进行的最新一轮的价格调查。国际比较项目是世界银行和联合国的地区经济委员会联合进行的一个项目。这次调查于 1996 年完成，以 1993 年为基础，涉及了 118 个国家。对不包括在本调查的国家的估测数，取自用可得数据建立的统计模型。排序基于 210 个国家和地区，并包括来自表 1a. 中数据极少或人口不足 150 万的 78 个国家和地区。象列支敦士登和卢森堡，按人均 GNP 排序分列第一、二位。

表 2. 生活质量

人均私人消费增长是私人消费除以年中人口的年度平均私人消费变化比率（见表 13 的技术注释对私人消费的定义）。用分配纠正的增长率为 1 减吉尼系数（见表 5 的技术注释）再乘私人消费的年增长率。人均私人消费的改善通常与贫困的减少有关，但当收入或消费的分配极为不均时，穷人不一定能分享分配改善的好处。贫困减少程度和收入或消费的分布情况的关系，用吉尼系数之类的系数来测算编制。但 Ravallion 和 Chen（1997，见数据来源）发现，平均而言，贫困的减少情况与用分配纠正的私人消费的增长率直接相关。

儿童营养不良状况是指体重低于参照人群该年龄体重平均值 2 个标准离差的 5 岁以下儿童所占百分比。参照人群以美国的儿童为基础，他们被认为是营养良好的。与年龄有关的体重是体重对身高（胖瘦情况）以及身高对年龄（发育情况）的一个综合指标。儿童营养不良的估计数来自世界卫生组织。

5 岁以下死亡率指如果按照目前各年龄别的死亡率，在标明年份出生的儿童 5 岁以前死亡的概率。这一概率以在每 1000 儿童中所占的比率来表示。

出生时预期寿命表明新生婴儿可能生存的年数，假定出生时死亡率格局在他一生中保持不变。

婴儿和儿童死亡率等各年龄别的死亡率数据以

及出生时预期寿命，可能是一个社区现行健康状况的最好的总体指标，也经常被引用于测算人口的福利或生活质量。死亡率数据的主要来源是人口动态登记体系和基于抽样调查或人口普查的直接或间接的估计。由于具有相对完整的人口动态登记体系的公民登记相当不普遍，因此必须从抽样调查或对登记、人口普查及调查数据运用间接的估测技术来得到数据。间接的估测依赖于估计的精算（“生命”）表，这也许与所考察的人口不相称。对出生时的预期寿命和各年龄别死亡率的估测通常基于最新获得的人口普查或调查；见《1999 年世界发展指标》的“主要数据资料汇编”。

成人文盲率是指不能读懂和写出有关日常生活的简短陈述句的 15 岁及以上人口所占百分比。文盲和非文盲同样难以定义和度量。这里的定义基于功能性非文盲的概念，即一个人在他或她所生活的环境有效地使用阅读和书写技巧的能力。为用上定义来测算非文盲的情况，需要在假定一些条件不变的情况下进行人口普查或抽样调查测算。在实际中，许多国家用自己报告的数据或学校填报的估计数来估计成人文盲数。由于所使用方法的不同，对跨国间的比较——甚至是一国不同时期的比较——应加以小心。

城市人口是指在每个国家居住在被定义为城市地区的人口所占的比例。

城市地区获得环卫设施服务的人口指获得公共排污或家居卫生系统（下水道、抽水马桶、厕所、排污池或公共厕所等其他卫生设施）的城市人口所占百分比。

表 3. 人口与劳动力

总人口包括全部居民，而不管其法律地位或公民权状况，但不包括不在避难国永久居住的难民，他们一般算作其原籍所在国的人口。该指标为年中估计数。人口估计数通常基于各国的人口普查，而两次人口普查间的估计数则基于人口模型内推或外推得来。高收入国家也会发生误差和漏计；由于交通、通信以及进行一次全面的人口普查所需资源的限制，上述误差在发展中国家是大量存在的。同时，由于概念、定义、数据收集过程以及各国统计机构和其他收集人口数据的机构所使用的估计方法

的不同，人口指标的国际可比性也是有限的。表 3 的数据由各国的统计机构或联合国人口处提供。

年均人口增长率是一段时期内指数化的变化率（见“统计方法”）。

15 岁和 64 岁之间的人口通常用来测算潜在的经济上有活力的人口数量。然而，在许多发展中国家，许多不满 15 岁的儿童全天或不满全天地工作。在一些高收入国家，许多工人在 65 岁后仍推迟退休。

总劳动力是由满足国际劳工组织（ILO）确定的经济上有活力的人口定义的人群组成的。他们包括在特定阶段为生产商品和服务提供劳动力的人们，既包括就业人口也包括失业人口。尽管各国有不同的做法，但一般来说劳动力大军包括军人和初次找工作者，但不包括家务劳动者和无工资的服务者以及在非正规部门工作的人员。有关劳动力的数据是国际劳工组织从人口普查或劳动力调查中得来的。尽管国际劳工组织鼓励使用国际标准，但劳动力的数据不具有完全的可比性，这是由于不同国家之间，有时甚至在一个国家内，对劳动力的定义以及数据收集、分类、作表的方法存在差异。表 3 所报告的劳动力估计数使用了从国际劳工组织数据库到世界银行人口估计数的活跃人口比率计算得出，以便建立与上述估计数一致的劳动力数据系列。这种计算方法有时造成估计数与国际劳工组织出版的《劳工统计年鉴》的数据稍有不同。

劳动力年均增长率是按指数终点法计算得出的（见“统计方法”）。

劳动力中女性所占百分比表明劳动力大军中女性的活跃程度。劳动力中的女性估计数来自国际劳工组织数据库。这些估计数不具有国际可比性。因为在许多国家，大多数女性帮着干农活或是在其他家庭企业从事无报酬的劳动；而且在确定哪些劳动者该算进劳动力大军的标准上各国也存在差异。

10—14 岁儿童的比重是指这个年龄组中正在工作或寻找工作的儿童所占的比重。童工的可信的估计数难以获得。在许多国家童工是非法或不允许正式存在的，因而它们或是没有报告，或是调查中没有包括他们，或是官方数据中没有记录。由于没有把上述儿童以及他们与其家人一起从事的农业或家务活动包括在内，因此对这一数据的报告也是不充分的。

表 4. 贫困

调查年份是指基本数据收集的年份。

贫困线以下的农村人口是指生活在贫困线以下的农村人口所占的百分比。贫困线以下的城市人口是指生活在贫困线以下的城市人口所占的百分比。国家贫困线以下的全部人口是指生活在国家贫困线以下的人口所占的百分比。国家估计数基于来自家计调查的人口加权次级分组估计数。

每天生活在不足 1 美元的人口和每天生活在不足 2 美元的人口是指生活在用购买力平价调整后的按 1985 年价格计算的该消费或收入水平以下的人口所占的百分比。

每天贫困缺口为 1 美元和每天贫困缺口为 2 美元是用来计算贫困线与所有贫困家庭实际收入或消费水平之间的平均差距，用相当于贫困线的百分比来表示。这一指标反映了贫困的深度与广泛程度。

对贫困数据的国际比较存在概念上和操作上的问题。不同的国家对贫困有不同的定义，在国家之间使用同样的定义进行连续的比较也是困难的。富裕国家的贫困线似乎有更大的购买力，比贫困国家使用的标准更为宽松。

国际贫困线试图使贫困线的实际价值在各国之间保持不变。《1990 年世界发展报告：贫困》选择了每天 1 美元的标准，这是按 1985 年的国际价格来测算的，并用购买力平价换算因子换算成当地货币。这是由于它是低收入国家的较为典型的贫困线。使用购买力平价换算因子，是因为考虑到不在国际上交易的商品和劳务的当地价格。然而，设计该换算因子不是用来进行国际贫困比较，而是用来比较国民帐户的合计数。其结果是，国际贫困线不一定能用来测算各国之间相同的需求或被剥夺程度。

在一国内或不同国家之间对贫困指标进行比较会产生一些问题。例如，城市主要粮食品种的成本——以及一般生活的费用——通常比农村的要高。因此，城市贫困线的名义价值应比农村贫困线的高。但在实际中发现城乡之间的差距是否正确地反映了城乡之间生活费用的差异并不很清楚。对一些国家来说，通常使用的城市贫困线比农村的贫困线具有较高的实际价值——这意味着前者可以买到更

多的消费商品。有时城乡贫困线实际价值差距之大意味着城市贫困发生率比农村还高，即使使用生活费用差别作调整后情况出现逆转时也是如此。

其他问题出现在对居民生活水平的测算上。选择收入还是消费来作为福利指标便是其一。收入一般来说很难精确地测算，而和收入相比，消费则与生活水平的概念更接近，因为即使生活水平不变，不同时期的收入也会不一样。但消费数据不总是能得到的，在得不到的情况下，别无选择，只好用收入数据。这里还有其他问题。家庭收入问卷调查会有极大的不同，比如说它们所确定的消费品的不同的分类。调查的质量也各有不同，甚至在类似的调查之间也可能不具严格的可比性。

在不同发展水平的国家间进行比较也会带来潜在的问题，这是由于非交易商品的消费具有相对不同的重要性。所有实物消费（包括对家庭自有产品的消费，这在不发达的农业国尤为重要）的当地市场价值应包括在消费总支出的测算值中。类似地，来自生产非交易品的利润应被包括在收入中。但往往没有这样做，尽管80年代以前的调查中这一疏漏是一个大问题。目前的大多数调查数据包括对消费的估价或来自自有产品的收入。估价方法也不相同：例如，一些调查使用最邻近的市场价格，而其他一些调查则使用农户就地销售的平均价格。

表4中的国际贫困线衡量指标是基于根据最新版《培恩世界表》（国家经济研究局1997；见“数据资料来源”）测算的最近的PPP。然而应指出的是，一个国家任何版本的PPP换算因子加上改善的价格指数，都能得出按当地货币计值的极为不同的贫困线。

在可能的情况下，消费被用作决定谁是贫困者的福利指标之一。在仅能得到家庭收入数据时，平均收入被调整到与根据调查得出的平均消费估计值（在可得的情况下）相一致，或与来自国民帐户的消费数据为基础的估计值相一致。然而，这一过程只调整了平均值，无法对消费和收入的洛伦兹（收入分布）曲线中的差别进行调整。

经验性洛伦兹曲线是用家庭规模衡量的，所以它们以人口百分位而不是家庭百分位为基础。在所有的情况下，对贫困的测算都从基本数据（列表或居民户数据）而不是已有的估计数算出。从表格制作得出估计数需要一种内推法，所选择的方法就是

形式灵活实用的洛伦兹曲线。该曲线在过去的工作中被证明是有效的。

表5. 收入的分配或消费分布

调查年份指收集基础数据的年份。

吉尼系数测算的是一国经济中收入（在某种情况下是消费支出）在个人或家庭之间的分配偏离于完全平均分配的程度。吉尼系数衡量的是洛伦兹曲线与假设的绝对平均线之间的面积，表示为占线下的最大面积的百分比。因此，吉尼系数为0表示完全平均，100%则表示最不平均（单个个人或单个家庭占有所有收入或消费的情况）。

收入或消费的百分比份额表明各个五等分或各个10%的人口所占份额。由于四舍五入，用五等分所得的百分比份额的汇总值可能不到100。

个人或家庭收入或消费的数据来自各国有代表性的家计调查。表中数据是1982—1997年间不同年份的。对调查年份的脚注表明是按人均收入还是按消费排序。分配是基于人口百分位而不是家庭的百分位，并按每个人的收入或开支对家庭排序。在可从家计调查获得原始数据的情况下，这些数据被用来直接计算按五等分法计的收入或消费份额；否则，就从最易获得的分组数据中测算这些份额。

分配指标根据家庭规模进行了调整，以便对人均收入或人均消费提供更加一致的尺度。对一国内不同地域的生活费用差别没有进行调整，因为这种计算所需要的数据一般找不到。欲详知低收入和中等收入国家和地区的估算方法，请参阅 Ravallion (1996；见“数据资料来源”)。

由于基本的家庭调查在方法和数据收集类型上的不同，分布指标在各国之间不具有严格的可比性。随着调查方法的改进和日益标准化，可比性方面的问题正在减小，但严格的可比性仍是不可能的。高收入国家的收入分配和吉尼系数直接来自“卢森堡收入调研数据库”。这里所使用的测算方法与发展中国家所使用的一致。

下列非可比的数据来源必须注意：第一，调查可能在很多方面不同，包括是否使用收入或使用消费支出作为生活标准指标。一般说来，与消费相比较，收入分配更为不均。另外，调查中使用的对收入的定义与经济上对收入的定义（与保持生产能力

不变相一致的最大的消费水平)有极大的不同。消费通常是一个较好的福利指标,对发展中国家来说尤其如此。第二,家庭的规模(家庭成员数)及收入在各家庭成员间的分配程度不同,年龄及消费需求也各不相同。各国间在这些方面的差别影响了对分配的比较。

表 6. 教育

公共教育支出指对公共教育的公共支出加上对私立小学、中学和高等教育的补贴占 GNP 的百分比。这可能不包括宗教学校的支出,这些学校在许多发展中国家有着很大的作用。对某些国家和某些年份的数据仅是指中央政府教育部的支出,不包括其他中央级部委、地方政府及其他部门的开支。

净入学率是指适龄儿童(学龄由教育部门制定)在小学或中学入学的人数,用适龄人数占该教育级别所有适龄人数的百分比表示。入学数据来自每年的入学调查,通常是在每学年开始时进行。这些数据并不反映实际的在整个学年的就读率或辍学率。影响对入学数据的跨国比较的问题在于由于疏忽或故意漏报年龄,以及对学龄人口的估计存在的误差。来自人口普查或人口动态登记系统年龄一性别构成和学龄人口数据的主要来源通常没有计算清楚(对年龄小的儿童更是如此)。

读到 5 年级的学生占该年龄组人数百分比是指在小学上学并最终读到 5 年级的学生占该年龄组的比重。由于无法得到个别学生的跟踪数据,用平均的升级、复读及辍学率来估计总体学生从一个年级向另一个年级的流动。在一学年中的其他变动,如新生、再转入、跳级、搬家及转学则不予考虑。这种被称作同组人口重构方法(reconstructed cohort method)的程序,有以下三个简化的假定:辍学生不再返回学校,在该群组入学的整个时期升级、复读及辍学率保持不变,这一相同的比率适用于某一年级的所有学生,不管他们以前是否复读过。

预期受教育年数指一个儿童有望获得的正规就学的平均年数,其中包括大学教育和复读的年数。它也可被解释为用在校年数,即一位学生完成其就学生涯所需的年数测算的教育总资源的一个指标。

有关教育的数据是联合国教科文组织(UNESCO)根据正规的调查以及各国教育部门提供的

报告编制的。由于统计范围、定义和数据收集在国与国之间区别很大,在解释有关教育的数据时应加以小心。

表 7. 医疗卫生

对医疗卫生的公共开支包括(中央和地方)政府预算中的经常性和资本性支出、外部借款和捐赠(包括来自国际机构和非政府组织的捐款)以及社会(或强迫性)医疗卫生保险基金。由于发展中国家很少具有国家医疗卫生帐户,对公共医疗卫生开支的合并估计数根据各国参与医疗保健融资的州、省和地方政府的数据来编制。这些数据不定期汇总上报,即使在上报时,数据的质量也很差。在一些国家,医疗卫生服务被看作是社会服务,因而不包括在卫生部门的开支中。表 7 有关医疗卫生的数据是由世界银行作为其医疗卫生、营养及人口战略的一部分来收集的。数据不全的国家未作估计。

获得安全饮用水的人口是指以适当的方式获得充足安全饮用水供应的人口比重(包括处理后的地表水、未经处理但未污染的水——诸如泉水、卫生井水和受保护的塘水)。在城市地区,这可能是指公共水龙头或相距不到 200 米远的水站。在农村地区,该定义意指家庭成员不需要花费一天中很长的时间来取水。“充足”数量的安全饮用水是指满足新陈代谢、卫生及家庭使用所必须的量:通常是每人每天 20 公升。安全饮用水的定义也随时间的推移而变化。

获得卫生设施的人口是指能获得至少具有适当的排泄物处置设施的人口比重,这种设施能够有效地防止人畜及蝇虫接触排泄物。适当的设施包括简单但是有卫生保护措施的坑式厕所和有排水设施的冲水厕所。为保持卫生,所有的卫生设施都应该正确地建造,适当地维护。

婴儿死亡率是指特定年份每 1000 例活产婴儿在一岁以下死亡的人数(见表 2 的技术注释中各年龄别死亡率的讨论)。

避孕普及率是指其本身或其丈夫采取了任何形式的避孕措施的妇女的比重。采取避孕措施的情况一般测算的仅是 15—49 岁已婚妇女的避孕情况,避孕包括很多方法:从传统的不是很有效的方法到现代高效的避孕方法。该调查不包括未婚女性,因

而可能使结果有些偏差。数据主要从人口统计和健康调查、避孕普及调查得出。

总和生育率是一个妇女活到育龄期结束，并按普遍的特定年龄生育率生育孩子的话，她可能生育的孩子数量。数据来自人口动态登记系统，如没有，则来自人口普查或抽样调查。假定人口普查或抽样调查是最新的，那么所估计的总和生育率是相当可信的。象其他人口统计数据一样，由于数据定义、收集和估计方法上的差异，其国际可比性有限。

孕产妇死亡率是指每 10 万例分娩中妇女在怀孕和生产过程中的死亡人数。由于医疗卫生信息系统通常很薄弱，难以对孕产妇死亡率进行测算。界定一种死亡属于产期死亡需要医疗专业人士根据死亡时可得到的信息来分析死因。即使这样，由于缺乏尸体解剖，仍存在一些疑问。在许多发展中国家，对死亡原因通常不追查内科医生的责任，往往归于“不明原因”。农村地区的孕产妇死亡情况常常没有报告。表 7 中的数据是对行政当局的记录的官方估计数、基于调查的间接估计数以及联合国儿童基金会（UNICEF）和世界卫生组织（WHO）开发的人口统计模型中得出的估计数。在所有的情况下，孕产妇死亡率的标准误差是很大的，因而用这一指标来监控短时期内的变化是很不适合的。

表 8. 土地使用与农业生产率

永久性作物用地指种植长时期内占用土地且无在每一次收割后重新种植作物的土地，但为获得木材而种植林木的土地除外。**水浇地**是指包括用可控制的洪水灌溉的、有意用水灌溉的土地。**可耕地**包括联合国粮农组织定义的用于临时性作物（两季作物的地区只记一次）的土地，用于割草或放牧的临时性牧场、市场和屋后花园占用的土地，以及临时休耕的土地。由于轮作而闲置的土地不包括在内。

由于定义、统计方法以及数据收集质量的差别，不同国家间的土地使用数据的可比性是有限的。上述数据的主要编制者联合国粮农组织偶尔调整其对土地使用分类的定义，有时修改先前的数据。由于数据反映了数据报告程序的变化和土地使用的实际变化，在解释一些趋势时应加以小心。

农村机械是指在特定的日历年末或在次年第一

季度轮式或履带式拖拉机（不包括园艺用拖拉机）的使用量。

农村生产率是指按 1995 年的不变美元值测算的每一农业工人创造的农业附加值。农业附加值包括来自林业和渔业的。这样，对土地生产率的解释应加以小心。为熨平农业生产活动的年度波动，该指标为三年平均数。

粮食生产指数包括被认为是可食用并且有营养的粮食作物。咖啡和茶叶不包括在内，因为尽管它们可食用，却没有营养价值。粮食生产指数由粮农组织来准备，数据是从有关作物产量、种植面积以及牲畜数目的官方和半官方的报告中得到。在得不到数据的情况下，粮农组织做出估计。系数的计算使用 Laspeyres 方程：每种商品的生产数量在基期内用国际平均商品价格进行加权，并对每年的数量进行汇总。粮农组织的指数可能与其他来源的指数有所不同，这是因为在覆盖面、权重、概念、时间段、计算方法以及国际价格的使用方面的不同。

表 9. 水资源使用、森林砍伐与保护区

淡水资源由国内可再生的水资源组成，包括河流量和该国从降水中得到的地下水，以及来自其他国家的河水流量。使用世界银行的人口估计数来计算人均淡水资源。

淡水资源数据基于对河水的流量及对地下水的补充估计。这些估计数来自不同的渠道，反映不同的年份，因而作跨国比较时应加以小心。由于它们是陆续收集到的，因此可再生水资源总量的数据在不同年份之间掩藏着极大的可变性。这些年度平均值也掩盖了一国可获得的水源在季节间及年份间的变化。与降雨量较多的国家和大国的资料相比，酸雨和半酸雨地区的国家和小国的资料更不可靠。

年度淡水抽取量指水源总抽取量，未计入水库的水蒸发量。在淡化水是水资源的重要来源的国家，水资源抽取量还包括来自淡化水厂的水量。该数据为 1980—1997 年间单个年份的资料，另有说明除外。在进行年度淡水抽取数据的比较时应加以注意。当来自不可再生的蓄水层或淡化水厂的抽取量很大，从其他国家流入的河水被大量使用，或者水的再利用规模较大时，抽取量会超过可再生水供给量的 100%。工农业的抽取量分别是指用于灌

溉、畜牧生产以及工业的直接使用（包括热电厂用于冷却）的总抽取量。民用（domestic）抽取量包括饮用水、市政用水或供水、公共设施用水、商业机构用水和家庭用水。对于大多数国家，部门抽取量数据是1987—1995年的估计数。

获得安全饮用水的人口是指在住处或离住处适当的距离合理地获得充足安全饮用水供应的人口的比重。

尽管有关获得安全饮用水的信息被广泛地使用，但它是非常主观的。而且对于“充足”、“安全”之类的术语，尽管世界卫生组织有官方定义，但在不同的国家有着极为不同的解释。即使是在工业国，经过处理的水也不总是可以安全饮用的。尽管获得安全饮用水就等于与一项公共供应设施连接在一起，但这并没有考虑一旦接通后，所得到的服务在质量和成本（广义的定义）上的不同。因此跨国比较时应加以小心。随着时间的推移，一国国内的变化也许会带来对安全饮用水的定义和衡量指标的变化。

年度森林砍伐量是指把林地（有天然树木或人工植树的土地）永久性地转作他用，包括转为耕作、永久性农业、大型农牧场、居住或基础设施建设用地。森林砍伐面积不包括已砍伐但准备重植的面积，也不包括因采集薪柴、酸雨和森林火灾而消失的面积。负数表明林地的增加。

森林面积估计值来自粮食与农业组织的《1997年世界森林状况》，所提供的是截止到1995年的林木覆盖信息和对1990年修订后的林木覆盖面积的估计数。发展中国家的林木覆盖数据是根据各国在不同时期的评估得来的。为了进行报告，对这些数据作了调整，以适应1990和1995年这两个标准参考年份的情况。数据的调整使用了一个林地消失模型，该模型旨在将一段时期的林木覆盖面积与某些附属变量联系在一起，这些变量包括人口变化及密度、最初林木覆盖面积以及所考察的林区里的生态保护区等。

国家级保护区是指总面积或部分面积不少于1000公顷的下列区域：国家公园、自然遗址、自然保护区、野生动植物栖息地、受保护的陆地景观和海洋景观地、公众进入受限的科学保护地。这一指标所计算的是占土地总面积的百分比。

由于一些小国家的保护区小于1000公顷，这

将导致了保护区范围及数目的低估。该数据不包括仅受地方或省级法律保护的区域。

保护区的数据是由世界自然保护监测中心的各种资料来源汇编出来的。该中心是联合国环境规划署、世界野生生物基金会和世界自然保护联盟三家组成的联合机构。由于在定义及报告做法上的差异，数据在跨国间的可比性是有限的。由于上述问题，可得到的是不同时期的数据。将一块土地定为保护区并不必然意味着实施了保护。

表 10. 能源的使用与污染排放

商业能源的使用是指外在的消费，其计算方法是本国产量加进口量和存量变动量，减去出口量和从事国际运输的船舶及飞机所使用的燃料。

国际能源机构（IEA）和联合国统计处（UNSD）编制了能源数据。IEA对非经济合作与发展组织（OECD）的国家所编制的数据库基于各国能源数据，并对这些数据进行了调整以便与OECD国家政府年度问卷调查的情况相一致。UNSD所编制的数据库基本上根据各国政府所交回的问卷调查，辅之以各国的官方统计出版物和跨国机构的数据。在得不到官方数据时，UNSD基于专业文献和商业性文献作出估计。资料的不同来源影响了数据的跨国可比性。

商业性能源的使用是指在转换成其他最终用途的燃料（如电力或精炼石油产品）之前，国内初级能源的使用量。数据不包括薪柴、干燥的动物粪便和其他传统燃料的使用。所有形式的商业性能源——初级能源和初级电力——都被转换成石油当量。为把核电转换成石油当量，假定理论上的热效率为33%，水电的效率假定为100%。

单位能源使用创造的GDP是以美元计算的每千克石油当量的商业性能源的使用所生产的GDP（1995年价格）的估计值。

能源净进口量指以石油当量来测算的能源使用量与生产量之差。其负值表示该国是净出口国。

二氧化碳排放量测算的是煤炭燃烧以及水泥制造等过程中排放的二氧化碳，包括使用固体、液体、气体燃料以及煤气时产生的二氧化碳。

美国能源部赞助的二氧化碳信息分析中心（CDIAC）计算每年二氧化碳的人为排放量。这些

计算的依据是 UNSD 的世界能源数据系列所保存的煤炭的消费数据和以美国矿产局保存的水泥制造数据系列为基础的世界水泥制造业数据。每年 CDIAC 重新计算自 1950 年以来的时间序列数据，将最新发现的数据和最新的更正加入数据库。估计值不包括国际运输中的轮船和飞机所使用的燃料，因为难于在这种运输的受益国中按比例分配这些燃料。

表 11. 经济的增长

国内生产总值 (GDP) 是指按购买者价格计算的一国居民和非居民生产者在经济中的总增加值，加上所有税收，减去不包括在产品增加值中的所有补贴的总值。计算中没有扣减装配资产的折旧值或自然资源损耗和退化。增加值是一个部门加上所有产出后的净产出减去中间投入之值。产业原点 (industrial origin) 的增加值根据《国际标准产业分类》(ISIC) 第 2 版确定。

GDP 隐含减缩指数 反映了所有最终需求项 (如政府消费、资本形成、国际贸易) 以及主要构成和私人最终消费以价格衡量的变化，用现价 GDP 对不变价格 GDP 的比率来计算。GDP 减缩指数也可以由 Laspeyres 价格指数直接算出，其中的权数是产出的基期数量。

农业增加值 指符合 ISIC 第 11—13 类的行业，包括林业、渔业。**工业增加值** 由下列部门构成：采矿业 (ISIC 第 10—14 类)、制造业 (ISIC 第 15—37 类)、建筑业 (ISIC 第 45 类) 以及电力、天然气和供水 (ISIC 第 40 和 41 类)。**服务业增加值** 指 ISIC 第 50—96 类的行业。

商品和服务的出口 是指向世界其他地区提供的全部商品和市场服务的价值。包括商品、货运、保险、旅游和其他非要素劳务的价值。要素和财产收入 (以前称作要素性劳务)，诸如投资收益、利息收入和劳动所得等不包括在内，记做转移支付额。

国内投资总额 指一国经济中对固定资产追加的支出加上存货水平的净变化。固定资产的追加包括土地的改善 (栅栏、沟渠、下水道等)，厂房、机械、设备的购买以及建筑物、道路、铁路的建造等，还包括商业性及工业性的建筑物、办公室、学校、医院和私人住宅的建造。存货是指厂商为满足

暂时或意想不到的生产或销售的波动而持有的商品存量。

增长率是使用不变价格数据按本国货币计算的年度平均比率。地区和收入组别的增长率则是使用由国际货币基金组织所报告的当年的官方平均汇率将当地货币折算成美元后计算出来的，偶尔也使用了由世界银行“发展数据组”确定的备选换算因子。增长率的计算方法和备选的换算因子在下面的“统计方法”一节中描述。有关 GDP 的计算及其部门构成的额外的信息，见表 12 的技术注释。

表 12. 产出结构

国内生产总值 (GDP) 指由一国所有生产者创造的增加值的总和 (有关更为详细的定义和农业、工业、制造业和服务业增加值的定义见表 11 的技术注释。) 1968 年以来，联合国《国民核算体系》(SNA) 要求按产业原点估算的 GDP 是以基本价格 (扣除所有对生产要素的间接税) 或生产价格 (包括对生产要素的课税，但不包括对最终产品的间接税) 计价。但在某些国家该数据是按购买者价格——最终销售时的价格——报告的。这可能对产出分布的估计数产生影响。本表列出的 GDP 总值是以购买者价格衡量的。GDP 的构成以基本价格衡量。

国民帐户的编制者所遇到的困难是在非正规经济和第二经济 (secondary economy) 中未报道的经济活动的范围有多大。在发展中国家，农业产量的很大比例要么不用来交易 (因为农户自用)，要么不是为了钱而交易。金融交易也可能没有记录。对农业生产的估计通常必须使用包括对投入、产量和耕种面积等进行估计的合并方法间接进行。

理想的工业产出应通过定期的企业普查和调查来测算。但在大多数发展中国家，此类调查很不经常，易于过时，因而许多结果必须使用外推法。样本单位可以是企业 (基于财务记录) 或事业 (生产单位可以单独记录)，这种样本单位的选择也影响了数据的质量。而且，由于很多生产不是以公司的形式来组织，而是以非公司或个体经营的形式进行的，针对正规部门的调查无法反映这些单位的情况。即使在更有可能进行正规调查的大的行业中，对消费税和其他税赋的逃避也降低了所估计的增加

值。在国家由政府控制行业向私营企业控制行业转变的过程中，这类问题更为突出。这是因为开始运营的新企业和已建企业数目的不断增长的情况得不到报告。为与《国民核算体系》相一致，产出应包括所有此类未报告的商业生产活动、非法活动所创造的价值以及其他未记录的、非正规的或小规模的经营。这些活动的数据收集应靠技术手段而不是靠传统的调查来进行。

在由大组织和大企业所控制的部门，有关产出、雇员以及工资的数据通常是现成的，也较为可信。但在服务性行业，许多个体户和单个人的企业有时难以固定，业主往往不愿接受调查，更不用说报告他们的所有收入了。除此之外还有许多形式的经济活动没有报告，象妇女和儿童所从事的极少报酬或没有报酬的工作。有关使用国民核算数据对上述问题所作的进一步讨论，见 Srinivasan 1994 和 Heston 1994。

表 13. 需求结构

私人消费是全部商品和服务的市场价值，包括居民和非盈利机构购买或以实物收入形式得到的耐用品（如小汽车、洗衣机、家用电脑）。它不包括住房的购买，但包括自有住房的推算租金。在具体操作中，可能包括不同资料来源的数据在使用中的统计差异。

私人消费常常被当作从 GDP 中减去所有其他已知支出的余数来估计。由此得出的合计值可能含有相当大的差异。当私人消费被单独计算时，家庭调查往往覆盖面有限且只是一年期的研究。而私人消费估计数较大程度上是依据家庭调查作出的。这使得估计数很快过时，必须用基于价格和数量的统计估算程序来加以补充。使这一情况变得复杂的是，在许多发展中国家，私营企业和住户使用的现金支出的区别往往是混淆的。

一般政府消费包括各级政府用于商品和劳务采购的所有经常性支出（包括工资），但不包括大多数政府企业的经常性支出。它还包括用于国防和安全的大多数支出，某些这类支出被视为投资的一部分。

国内投资总额由经济中固定资产的追加支出加上存货水平的净变化组成。关于固定资产和存货的

定义，见表 11 的技术注释。根据修订后（1993 年）的《国民核算体系》准则的规定，国内总投资还应包括可能被用于公众的国防设施——象学校、医院和一定类型的供家庭使用的私人住房——的资本支出。其他所有国防支出被当作经常性支出。

可以从对企业的直接调查和行政当局的记录来估测国内总投资的数据，或以商品流量法为基础，使用来自贸易和建筑活动的数据来推算。公共固定资产投资数据的质量有赖于政府核算体系的质量，在发展中国家这些体系有些薄弱。对私人固定投资情况——尤其是小的、非法人企业的资本支出——的测算值通常是不可信的。

对存货变动的估计极为不完全，但通常包括大多数重要的活动或商品。在一些国家，这些估计数同私人消费总额一起被当作复合的余数。根据国民核算的换算，应根据价格的变动来调整存货的升值，但这种调整不经常进行。在通货膨胀高的国家，这一因素可能是显著的。

国内储蓄总额是指 GDP 减去消费总额之差。

商品和服务出口额是指向世界其他地区提供的全部商品和服务的价值，包括交通运输、旅游以及通信、保险和金融服务等其他服务。出口额与进口额数据的编制是从海关退税（custom return）以及从中央银行获得的国际收支数据中得来。尽管来自支出方的出口和进口的数据提供了跨境交易的较为可信的记录，但它们可能不会严格遵循国际收支帐户适当的估价和时间的定义；更为重要的是，没有与所有权变更标准保持一致。（在传统的国际收支帐户中，在所有权发生变更时记为交易的发生。）随着国际商务的日益全球化，这一情况将具有更大的意义。海关记录或国际收支差额数据都没能反映许多国家发生的非法交易。旅客携带商品越境是合法的，但未报告的穿梭贸易可能进一步扭曲了贸易统计数据。

进出口余额是指商品和服务出口与商品和服务进口的差额。

表 14. 中央政府财政

经常性税收收入是由中央政府为公共目的而收取的强制性、无偿的、非返还性的收入，包括拖欠税款的利息收入、对不纳税和延期纳税的罚款，还

给出了返还净额和其他矫正性 (corrective) 交易。

经常性非税收收入包括为公共目的征收的有偿的、非返还性的收入，如罚没收入、管理费或源于政府所有权财产的企业性收入，以及自愿的、无偿的、非返还性的、非政府来源的经常性政府收入。它不包括赠款、借款、以前贷款的偿还额，固定资本性资产或股票、土地或无形资产出售所得，或为资本目的的非政府来源的送礼。税收收入和非税收收入加在一起构成了政府本期岁入。

经常性支出包括不用于资本性资产或不用于生产资本性资产的商品和劳务的有偿支付，以及不用于使当事人获得资本性资产、补偿当事人对资本性资产的毁损或增加当事人金融资本的无偿性支付。经常性支出不包括政府贷款或对政府所支付的款项以及政府为公共政策目的所获得的资产。

资本性支出是指为获得固定资本、土地、无形资产、政府债券以及非军事性、非金融类资产而进行的支出。它同样包括资本赠与。

总赤字/盈余是经常性和资本性收入和官方赠款收入，减去总支出及贷出额与偿还额之差。

商品和服务支出包括所有用以交换商品和服务的支出，包括工资在内。

社会服务支出由医疗卫生、教育、住房、福利、社会保障和社区娱乐支出组成。它包括对病人及临时伤残人员收入损失的补偿，对老年人、劳动能力永久丧失者及失业人员的支付，对家庭、孕产妇和儿童的津贴，福利性服务的成本，如对老年人、伤残者和儿童的看护支出。本项目不加区分地包括环境保护的相关支出，如减轻污染、水供应、卫生设施以及垃圾清理的支出。

政府收入和支出的数据由国际货币基金组织通过发给各成员国的问卷调查以及由 OECD 收集。一般来说，对政府的定义不包括非金融性公共企业和公共金融机构（象中央银行）。尽管国际货币基金组织努力使财政数据的收集系统化和标准化，对公共财政的统计往往是不完全的，不及时的，不可比的。不充分的统计覆盖面使得不能提供省（邦、州）级的数据，使跨国比较具有潜在的误导性。

IMF 的《政府财政统计年鉴》中所列示的中央政府总支出与在国家帐户中所列示数据相比，是对政府总消费的一个较为有限的测算。这是因为它不包括按州和地方政府划分的消费性支出。与此同

时，IMF 对中央政府的定义比国家帐户中的定义要宽，因为它包括政府的国内总投资和转移支付额。

对中央政府财政的核算方法可能是两种会计概念之一：合并型和预算型。对于大多数国家而言，中央政府的财政数据被合并到一个综合帐户中去，但另外一些国家，只能得到预算型的中央政府帐户数据。《1999 年世界发展指标》的基本数据文献表对各国所报告的预算型数据作了说明。因为预算型帐户通常不包括中央政府的全部单位，中央政府活动的全貌往往是不完整的。一个关键的问题是数据没有包括中央银行的准财政业务。由于货币业务和补贴性融资而带来的中央银行的亏损可造成相当规模的准财政赤字。这种赤字也可来自其他金融中介机构（如公共开发融资机构）的业务。另外，数据也没有包括政府对无基金积累的养老金和保险计划的或有负债。

表 15. 国际收支、经常项目和国际储备

商品和服务出口及商品和服务进口由各种交易组成，这些交易额涉及货物和服务的所有权在一国居民与国外居民之间的变更，包括一般商品、用于加工和维修而发出的商品、非货币性黄金以及服务。

净收入是指劳动者在一个他们不具有居民身份的经济体中，由于他们的工作表现而得到的补偿和由该经济体的居民支付给报酬，以及投资收益（来自直接投资、证券投资、其他投资的收入和所得，以及来自储备资产的收入）。使用无形资产而获得的收入记在“商业服务”科目下。

经常性转移支付净值是由一国居民没有报酬地提供或取得商品、服务、收入或金融项目的交易所构成。所有不被认为是资本性转移支付的转移支付，都是经常性转移支付。

经常项目余额是货物和劳务出口净额与收入和经常性转移支付额之和。

国际储备总额由货币性黄金持有量、特别提款权、会员国在国际货币基金组织的储备头寸和货币当局控制的外汇持有量构成。这些储备的黄金部分以年末伦敦价格计值（1980 年每盎司 589.50 美元，1998 年每盎司 287.80 美元。）

国际收支被分成两组帐户。经常项目记录商品和劳务、收入以及经常性转移支付的交易。资本和金融项目记录资本性转移支付；非生产类、非金融资产（例如专利）的获得或处置；以及金融资产和负债中的交易。国际储备总额记录在第三组帐户国际投资头寸中，该投资头寸记录了资产与负债的存量。

国际收支是一个复式簿记体系，它表明了一国经济中商品与劳务的全部流入与流出量；在没有报酬的情况下提供给世界其他地区，或从世界其他地区获得的与实际资金或金融追索权对应的所有转移支付额，比如说捐助和赠款；以及所有由于经济交易而带来的本国居民对非居民的债权或债务。所有交易记录两次：一次作为借方，一次作为贷方。原则上讲，净余额应为0，但在操作中，借贷双方经常是不平的。在这种情况下，一个余额项，即错误与遗漏净值，被包括在资本和金融项目中。

国际收支可能会出现一些差异。这是因为该表的数据来源不是单一的，也没有办法保证来自不同渠道的数据的一致性。数据来源包括海关数据、银行系统的货币帐户、外债记录、企业提供的信息、用以估计劳务交易的调查，以及外汇记录。记录方法中的差别——如对交易的时间、对居民和所有权的定义以及对交易计值使用的汇率等方面的差别——造成了错误和遗漏净值。另外，走私和其他非法的或准合法的交易也可能被漏记或错记。

表15中数据的概念和定义以国际货币基金组织《国际收支手册》第五版为依据。该版将以前包括在经常项目中的一些交易重新定义为资本性转移支付，这些交易包括债务减免、移民的资本性转移支付以及为获得资本性商品的外国援助。这样，经常项目余额将更为精确地反映除商品、服务（以前的非要害服务）交易和收入（以前的要素收入）以外的经常性转移支付净值。许多国家仍按第四版的概念和定义维持其数据收集体系。在必要的情况下，IMF将以前体系中所报告的数据加以换算，以便与第五版（见《1999年世界发展指标》中的基本数据文献汇编）相一致。数额均以市场汇率换算为美元。

表 16. 私营部门融资

私人投资是指私营部门（包括非赢利性的私营

机构）为增加其国内固定资产的总支出。在不能直接得到私人国内总投资的估计数时，这类投资被认为是国内投资总额与合并的公共投资之差。资产贬值是不允许的。由于私人投资通常被认为是国内固定资产投资和合并的公共投资这两个估计值之差，它有可能被低估或高估，随着时间的推移会造成错误。

股票市场市值（也被称为资本市值）指所有在国内证券交易所上市的公司的资本市值的总和。每个企业的资本市值为年末的股票价格乘以未偿还股数。资本市值为衡量一国股票市场的发展情况提供了一个尺度，但它受制于一些概念性和统计上的缺陷，如不准确的数据报告和不同的会计标准。

国内上市公司数是指年末在证券交易所上市的国内法人公司的数量，不包括投资公司、共同基金和其他集体投资工具。

存贷利差，被称为中介买卖差价，是指银行向私营部门收取的中短期贷款的利率与银行向居民提供的活期、定期或储蓄存款的利率之间的差额。利率应能表现出金融机构对竞争和价格激励措施的反应。然而，在有关利率的信息不准确、银行不能监督所有的银行经理，或者由政府来确定存贷利率时，存贷利差可能不是一个测定银行体系效率的可靠的指标。

银行部门提供的国内信贷包括所有在一个整体的基础上向不同部门发放的所有信贷，但不包括向中央政府的信贷，因为它是净值。银行部门包括货币当局、存款货币银行以及其他可得到数据的银行机构（包括那些不接受可转让的存款，但存在定期和储蓄存款的负债的机构）。其他银行机构的例子有储蓄和抵押贷款机构和建筑与贷款协会。

总之，此处所报告的指标并不反映非正规部门的活动，这些活动是发展中国家一个重要的资金来源。

表 17. 政府在经济中的作用

补贴和其他经常性转移支付包括所有对私营和公共企业无偿的、不可返还的经常项目转移支付，以及各部门的企业为弥补向公众出售时出现的现金业务赤字的公共成本。

国有企业创造的增加值被认为是销售收入减中间投入物成本之差，或是它们经营盈余（或亏损）

加上工资支付之和。国有企业是指政府所有或控制的经济实体，它通过销售商品和劳务来得到大部分的岁入。这一定义包括直接由一个政府部门经营的商业企业和那些政府通过其他国有企业直接或间接持有大部分股份的企业。它还包括那些政府持有较少股份，但政府有效控制其余股份的分配的企业。不包括公共部门的活动，如教育、医疗卫生服务以及道路的铺设与维修，这些有另外的融资渠道，一般是来自政府的总岁入。由于金融企业有着不同的性质，它们通常不包括在该数据中。

北大西洋公约组织（NATO）成员国的军费支出基于 NATO 的定义，它包括与军事相关的国防部的支出（包括招募、训练、建筑以及军需品和军事装备的采购）以及其他部委的支出。国防部中民用型的支出不包括在内。军事援助包括在援助国的支出中。贷方的军事装备采购在借方发生时，而不是在付款时记录。其他国家的数据一般包括国防部的支出，不包括用于维护公共秩序和安全的支出，该支出另外归类。

各国对军事支出的不同定义，取决于该支出是否包括下列内容：国内防御、储备和辅助性军事力量、警察和准军事力量、有双重目标的武装力量（如军用和民用治安组织）、军用实物捐赠、用于军事人员的养老金以及由政府一个部门向另一个部门支付的社会安全缴费。政府正式的数据可能省略了一些军事支出，或假装通过预算外帐户或通过收到的尚未记录的外汇来融资，或是没有包括军事援助以及军事装备的秘密进口。经常性支出比资本性支出更有可能被报告。在一些情况下，将估计进口的军事装备的估计价值加上名义上的军事支出，能得到更为精确的估计数。然而，由于装备的支付不一定与卖方的数据相一致，这一方法可能在某个年份上高估或低估军事支出。

表 17 的数据来自美国军备控制与裁军署（ACDA）。IMF 的《政府财政统计年鉴》是各国国防支出的一个主要数据来源。它基于联合国对政府职能的分类以及 NATO 的定义，对国防支出使用了一个一致的定义。IMF 检查军事支出数据是否与所报告的其他宏观经济数据大体上一致，但并不总能证实数据的准确性和完整性。而且国家覆盖面还受到数据报告的拖延或未作报告的影响。因此，大多数研究人员通过 ACDA、斯德哥尔摩国际和平

研究所以及国际战略研究所等机构的独立的评估来补充 IMF 的数据。然而，这些机构主要是依赖于政府关于不同质量的机密情报的估计数、它们没有或不能公布的信息来源的报告以及各自的出版物。

复合 ICRG 风险评级是取自《国际国别风险指南》（ICRG）的总体指数。PRS 组的《国际国别风险指南》收集了有关 22 个风险因素的信息，然后将它们分成 3 大类（政治、金融和经济），并计算出每一个风险因素的评估指数（范围从 0 到 100）。评级低于 50 的表明风险很高，评级高于 80 的表明风险较低。评级每月更新一次。

《机构投资者》信用评级，范围从 0 到 100，指一个国家违约的概率。较大的数字表明对外债务违约的概率较低。《国际投资者》国家信用评级基于主要国际银行提供的数据。使用一个公式，对来自有较大的世界性的风险敞口和更为复杂的国别分析体系的银行的数据给予较大的重视。

风险评级也许有较大的主观性，反映的外部猜测并不总是能反映一国的实际情况。但这些主观性的猜测是决策者们在为外国私人资本流动创造的环境中面临的现实。那些信贷风险评级机构评级不好的国家通常吸引不到大量的私人资本。世界银行没有认可这里所提供的风险评级，但由于它们分析性的用途而将它们包括在这里。

最高边际税率是指个人或企业的应税所得适用税率表中的最高值。该表还列出了适用最高税率的个人收入额。

税收征集体系通常是复杂的，包括许多例外、减免税、罚款以及其他的课税归宿，从而影响了工人、管理人员、企业家、投资者以及消费者的决策。对国内和国际投资者的一个潜在的重要影响就是税制的累进，这反映在对个人和企业所得的最高边际税率上。个人最高边际税率的数据一般是指就业所得。对某些国家，最高边际税率也是一个基础或平坦的税率，并可能实施其他附加税、税收减免之类的措施。

表 18. 电力与交通运输

人均电力消费量衡量的是减去输变电损耗及其自用量后，电厂和热电综合工厂的产量。**电力输变电损耗**指发电厂到配电站之间以及配电站到用户之

间发生的损耗，包括窃电。

电力生产和消费数据是由国际能源机构从国家能源机构收集到的，并由国际能源结构作了调整，以符合国际上的定义。例如，考虑到某些企业在其主营业务之外还生产电力全部或部分供其自用而作出的调整。在某些国家，由于居住地偏远，或者由于公共电力供应不可靠，居民和小企业自己生产的电力较可观，这种调整可能不会恰当反映电力的实际产量。

尽管扣除了自用消费和输变电损失，电力消费还包括附属电站的消费、被视为这些电站整体的一部分的变压器损耗和用于生产电力的抽水设备的耗电。在数据可得到的情况下，它包括用下列所有初级能源生产的电力：煤、石油、天然气、核动力、水力发电、地热、风力、潮汐和波浪以及可燃的可再生能源。无论生产还是消费数据，反映的都是可靠的供应量，包括停电、故障的频次以及负荷因素。

铺敷道路是用沥青或类似筑路材料铺设的道路所占百分比。**公路货运量**是由公路运载工具运输的货物量，用百万吨公里乘以运送公里数计算。**铁路货运量**用运送的货物吨数乘以每百万美元 GDP 的运送公里数，以购买力平价衡量。**航空客运量**包括国内和国际旅客航线上的旅客。

交通运输行业的大多数数据不具国际可比性，因为与人口统计、国民收入帐户和国际贸易数据不同，基础设施数据的收集还没有实现国际标准化。有关道路的数据是由国际道路联合会（IRF）收集的，而航空运输的数据则由国际民用航空组织收集。国家道路协会是 IRF 数据的主要来源；在没有这种协会或者协会不起作用的国家，则由诸如道路理事会、交通部或公共工程部，或者中央统计办公室等其他机构提交数据。结果是数据的收集质量不均衡。

表 19. 通信、信息和科学与技术

日报是每千人拥有的每周至少出版四期的报纸的发行量。**收音机数**是每千人拥有的用于接收向普通大众的广播的无线电接收机的估计数。流通中的日报发行量和使用中的收音机的数据由联合国教科文组织（UNESCO）从统计调查中获得。某些国家

的定义、分类和计数方法与 UNESCO 的标准不完全一致。例如，报纸流通的数据应指发行数量，但在某些情况下报道的是印刷数量。此外，许多国家收取无线电许可费以帮助向公共广播付费，打击了无线电业主申报所有权的积极性。由于这些问题和其他数据收集中的问题，报纸和收音机估计数的可靠性具有很大差异，对它们的解释应持谨慎态度。

电视机是每千人所使用的电视机估计数。电视机的数据是通过送交国家广播管理当局和行业协会的调查问卷向国际电信联盟（ITU）提供的。一些国家要求对电视机进行登记。如果居民不对其某些或全部电视机进行登记的话，已登记的电视机数量可能就少于实际拥有量。

电话主线计量的是每千人中将一用户设备与公共电话交换网络相连接的所有电话线。**移动电话**指每千人中便携电话的使用者，这些用户获得的是使用蜂窝技术的自动公共移动电话服务，这种技术为加入公共交换电话网络提供了机会。电话主线和移动电话的数据是 ITU 通过送交电信主管当局和经营中的公司的年度调查问卷收集的，并以电信部、管理机构、经营者和行业协会议年度报告和统计年鉴作补充。

个人电脑是每千人拥有的供个人使用的设备齐全的计算机的估计数。ITU 的个人计算机的估计数从一份年度调查问卷得出，以其他资料来源作补充。在许多国家，主机被广泛使用，成千上万的用户可与单个主机接通；在这种情况下，个人计算机的数量不能充分反映总的计算机使用情况。

因特网用户是每万人中直接与世界范围的互联计算机网络相连接的计算机数量。因特网主机根据在用户综合来源无线电定位器中的国家代码划分到各国，尽管这些代码未必表明用户实际位于该国。所有缺乏国家代码身份的用户都被归到美国。由于 Network Wizards（这些数据的来源，网址是 <http://www.nw.com>）从 1998 年 7 月起，改变了对因特网域调查的方法，这里所列示的数据与去年所公布的数据不具有直接的可比性。这一新的调查被认为更可靠，可以避免在一些组织限制下载它们所在域的信息时出现的统计不足的问题。然而，一些测算方面的问题依然存在。因此此处所列示的各国的因特网主机的数据应视为近似值。

从事研究与开发的科学家和工程师是每百万人

中为在任一科学领域工作而培训的从事专业研究和开发活动的人员（包括行政管理人员）。这类工作大多数要求具有高等学历。

UNESCO 从其成员国，主要是从官方对 UNESCO 调查问卷和专项调查的答复，以及从官方的报告和出版物中收集科技工作者数量和研究与开发支出的数据，以其他国家和国际来源的信息作补充。UNESCO 报告了科学家和工程师的存量，或是经济上活跃的具备科学家和工程师（从事于或在给定日期内在经济的任一分支部门寻求工作的科学家和工程师）资格的人员数量。存量数据一般来自人口普查，且不如经济上活跃的人口的测算指标及时。UNESCO 通过计算根据国际教育标准分类（ISCED）完成了六级和七级教育的人口数来估算具备资格的科学家和工程师，以此作为存量数据的补充。科学家和工程师的数据一般按相当于全日制工作人员的概念来计算，不可能考虑培训和教育方面质量上较大的差异。

高技术出口品包括由一国用于开发与研究的支出列于前十名的行业（根据美国工业分类）生产的产品。制成品出口是“国际贸易标准分类（SITC）”第一次修订本第 5—9 节（化工及相关产品，基本制成品，制成品，机械和运输设备，以及未被分为其他类别的其他制成品和货物）中所包括的商品，第 68 类（有色金属）除外。

行业排名基于 Davis（1982；见“数据资料来源”）年开发的方法。Davis 使用投入产出技术，测算了美国生产某一制成品所需的以研究与开发支出衡量的各行业的技术密集度。这一方法考虑了按最终产品计的研究与开发的直接支出，以及用于生产最终产品的中间物品供应商的间接的研究与开发费用。以美国标准工业分类（SIC）为基础进行的工业分类，根据它们的研究与开发密集程度排名，SIC 组别的前十名（相当于三位数级别的分类）被定为高技术行业。

为把 Davis 的工业分类转换为高技术贸易的定义，Braga 和 Yeats（1992 年）使用了协调 SIC 分組和 SITC 第一次修订本的方法。分类建议由 Hatter（1985 年）提出。在准备高技术贸易的数据时，Braga 和 Yeats 仅仅考虑了 SITC 分类（四位数级别的分类），该类别具有 50% 以上的高技术权重。高技术出口品包括飞机、办公机械、药品和科学仪器

等。这种方法的依据是假设，这种假设在某种程度上不可靠，它使用了美国的投入产出关系和高技术产品贸易格局，没引入分类的偏见。

专利权申请文件的数量，指由政府正式颁发的记述发明的内容并赋予其法律地位的公文的数量，一般情况下只有在专利权获得者授权或得到其授权的情况下，才能正式开发（制造、使用、出售、引用）这一专利发明。对发明的保护是有限限的（一般为从申请专利时所填具的日期起算的 20 年）。专利权申请文件的资料是按一国居民和非居民分别列示的。专利的数据资料来自世界知识产权组织，该组织估计，截至 1996 年末，全世界生效的专利权约为 380 万件。

表 20. 全球贸易

商品出口显示了按美元计的向世界其他地区提供的以离岸价格（F.O.B.）计的货物价值。商品进口显示了按美元计的向世界其他地区提供的以到岸价格（C.I.F.）计的货物价值。制成品进出口的数据指 SITC 第 5 节（化学品）、第 6 节（基本制成品）、第 7 节（机械和运输设备）和第 8 节（杂项制成品）除第 68 项（非铁金属）和第 891 组（武器和弹药）以外的商品。

商业性服务指所有服务业的贸易，包括运输、通信和商业服务，不包括政府服务。政府服务包括与政府部门相关的服务（象对大使馆和领事馆的支出）以及与地区性和国际性组织相关的服务。商品进出口贸易的数据来自货物进入一国海关的报告，可能不完全与 IMF 的《国际收支手册》（第五版）上的概念和界定相一致。出口价值是按照出口国装运时向边境申报的货物成本记录的——即以离岸价计值。许多国家使用美元收集和报告贸易数据。对于以本币报告的国家，UNSD 使用了所报时期平均官方汇率。

进口价值一般是按照进口商向进口国边境申报的购买货物时的成本加上运输和保险费记录的——即以到岸价计值。货物进口的数据是从与出口数据相同的来源得到的。世界出口和进口原则上应该是相等的。同样，一国的出口应该等同于世界其他地区从该国进口量的总和。但时间和定义上的差异使得各个层次上报告的价值不相符。本表的数据由世

界贸易组织 (WTO) 编制。有关商品贸易的数据来自 IMF 的《国际金融统计年鉴》，并辅之以联合国统计处持有的商品贸易数据库和没有象 IMF 报告数据的国家的出版物。有关制成品贸易的数据来自商品贸易数据库，在得不到来自 WTO 的数据的情况下，世界银行工作人员用来自商品贸易数据库的最新信息测算制成品所占的份额。在数据可获得的情况下，WTO 在正常的贸易体系（用于再出口的进口商品）下，报告了商品贸易的数据。两个经济体，中国香港和新加坡的转口数额巨大，在表中作为例外注出。经过一国运往另一国的在途商品不包括在内。有关商品服务贸易的数据取自 IMF 的“国际收支数据库”，并辅之以没有象 IMF 报告数据的国家的出版物。

表 21. 援助与资本流动

净私人资本流量由私人债务和非债务流量构成。私人债务流量包括商业银行贷款、债券和其他私人信贷；私人非债务流量是外国直接投资和有价证券组合股本投资。外国直接投资是投资者在其所属经济体以外的地方，为获得对一个企业经营的持续的管理权益（10% 及其以上有投票权的股份）而进行的投资的净流入量。它是国际收支帐户中列示的股权资本流量、收益的再投资、其他长期资本流量和短期资本流量之和。

外国直接投资的数据以国际货币基金组织报道的国际收支帐户数据为基础，以 OECD 和正式的国家来源所报告的外国直接投资净值作补充。对外国直接投资，国际上所接受的是国际货币基金组织的《国际收支手册》第五版所提供的定义。OECD 也在与国际货币基金组织、欧洲统计局和联合国的协商下公布了一个定义。由于资料来源的复杂性以及定义和报告方法的不同，一个国家可能会有一个以上的外国直接投资估计数，而且不能对国家之间的数据作比较。

外国直接投资数据并不能提供国际上对一国投资的完整的情况。国际收支中有关外国直接投资的数据不包括在东道国筹集的资本，而这在某些发展中国家已成为项目投资的重要资金来源。人们日益认识到，外国直接投资数据由于仅仅反映了与股本参与有关的跨境投资流量的情况，而忽略了诸如公

司间货物和服务流动之类的非股本性跨境交易，因而具有局限性。关于该数据详细的讨论，请见世界银行《1993—1994 年世界债务表》第 1 卷第 3 章的内容。

外债总额是对非居民的应以外币、货物或服务偿还的债务。它是公共的、公共担保的和私人无担保的债务，国际货币基金组织信贷的使用，以及短期债务之和。短期债务包括原偿还期为一年和一年以下的所有债务以及长期债务的利息拖欠额。**外债现值**是短期外债加上公共的、公共担保的以及私人无担保的长期外债整个现存贷款有效期间债务还本付息总额贴现值之和。

低收入和中等收入国家和地区外债的数据是世界银行通过其债务人报告制度收集的。世界银行工作人员使用逐笔贷款报告的方法，同时根据短期债务情况，计算了发展中国家的欠债情况。这些报告由具有公共和公共担保的长期债务的国家呈报，短期债务情况则是由各国收集，或者通过国际清算银行和 OECD 的报告系统，从债务人那里收集到的。来自主要的多边银行的有关贷款和信贷的信息，和来自主要债务国官方贷款机构的贷款报告书，以及世界银行和国际货币基金组织的国别经济学家的估计数，是对这些数据的补充。此外，某些国家还提供了关于私人无担保债务的数据。1996 年，34 个国家向世界银行报告了它们的私人无担保债务；为另外 28 个已知具有巨额私人债务的国家估算了债务。

外债现值提供了衡量未来债务偿还义务的一个指标，它可与 GDP 之类的指标作比较。它是用所欠长期外债在整个现行贷款周期中的债务还本付息额（利息加摊销）打折后计算的。短期债务按其面值计算。债务数据按官方汇率折算为美元。长期债务的折扣率是参考 OECD 的商业利率，根据债务偿还所使用的货币决定的。与对国际货币基金组织的债务一样，国际复兴开发银行贷款和国际开发协会信贷使用了特别提款权的参考利率进行折算。当折扣率高于贷款利率时，债务现值低于未来债务偿还的名义总值。

官方发展援助 (ODA) 包括贷款拨付额（减去本金偿还额）和赠款，这种赠款是根据发展援助委员会 (DAC) 成员国和某几个阿拉伯国家官方机构规定的优惠条件拨出的，用以促进被发展援助委员

会列为发展中国家的受援国的经济发展与福利。含有 25% 以上赠款成分的贷款包含在官方发展援助中，如技术合作与援助。还包括从官方捐助者向东欧和前苏联转轨国家以及由发展援助委员会决定的某些高收入发展中国家和地区的援助流量（减去偿还额）。这些援助有时称“官方援助”，以与官方发展援助相同的名义和条件提供。援助占 GDP 的份额的数据使用按官方汇率转换的美元价值计算。

数据涵盖来自 DAC 国家、多边机构和某几个阿拉伯国家的双边贷款和赠款。它们不能反映受援国对其他发展中国家提供的援助。结果是，一些净捐助国（如沙特阿拉伯）在表中被显示为受援国。

数据没有对援助的不同类型（计划、项目还是食品援助；紧急援助；维和援助还是技术合作）加以区分，每种类型的援助对经济可能会有十分不同的影响。技术合作的费用支付一般发生在境外，用以支付技术专家的薪水和津贴，支付供应技术服务的公司的管理费。从这个意义上说，技术合作支出往往不会使受援国直接受益。

由于表 21 的援助数据以来自捐助国的信息为基础，它们与受援国国际收支帐户的记录不相符，后者常常不包括所有或某些技术援助——尤其是捐助者向移居国外者提供的援助。同样，商业援助赠款也常常不会在贸易数据或国际收支帐户中记录。尽管国际收支统计中的 ODA 估计数意欲排除纯军事援助，但其区别有时较模糊。原本国家使用的定义一般仍予以使用。

统计方法

本节描述最小平方增长率、指数（终点）增长率以及基尼系数的计算方法，以及用来估算换算因子的《世界银行图表集》的方法，这个换算因子是用来估算以美元表示的 GNP 和人均 GNP 的。

最小平方增长率

在能得到足够长的时间内的数据序列以保证计算的可靠性时，使用最小平方增长率。如果半数以上的观测值丢失的话，不予计算增长率。最小平方增长率 r 是这样估算的：使最小平方线性回归趋势线与该变量相关期间的对数年度值相符，回归方程采取下面的形式：

$$\ln X_t = a + bt,$$

这相当于几何增长率方程的对数转换形式：

$$X_t = X_0(1 + r)^t.$$

在这些方程中， X 是变量， t 是时间， $a = \log X_0$ ， $b = \ln(1 + r)$ 是待估参数。如果 b^* 是 b 的最小平方估计值，年度平均增长率 r 就是 $[\exp(b^*) - 1]$ ，乘以 100 就表示百分比。

计算的增长率是平均增长率，是一定期间可获得的观察数的样本值。它未必与任何两个时期的实际增长率相匹配。

指数终点增长率

对特定人口统计数据，特别是劳动力和人口数量，两个时点之间的增长率按以下方程计算：

$$r = \ln(p_n/p_1) / n,$$

这里 p_n 和 p_1 是期间的最终和最初观察值。 n 是期间的年数， \ln 是自然对数符号。

这种增长率是以这两时点间的连续指数增长模型为基础的，没有考虑这一数据序列中间值。注意，指数增长率并不与用一年的间隔期内所测算出来的年变化率 [用 $(p_n - p_{n-1}) / p_{n-1}$ 来表示] 相一致。

基尼系数

基尼系数测算的是一国经济中收入（在某种情况下是消费支出）在个人或家庭之间的分配偏离于完全平均分配的程度。洛伦兹曲线从最穷的个人或家庭开始，描述了与收入获得者的累积百分比相对照的得到的总收入的累积百分比。基尼系数衡量的是洛伦兹曲线与假设的绝对平均线之间的面积，表示为占线下最大面积的百分比。因此，基尼系数为 0 表示完全平均，100% 则表示最不均匀。

世界银行运用了大量的分析项目 POVCAL 估算基尼系数值；参见 Chen、Datt 和 Ravallion (1992；见“数据资料来源”)。

《世界银行图表集》方法

为了特定业务目的，世界银行在计算以美元计值的 GNP 和人均 GNP 时，使用了通常被称为《图表集》换算因子的一种综合汇率。使用《图表集》换算因子的目的，就是要减少汇率波动在各国收入的跨国比较中的影响。《图表集》任何年份的换算

因子是经该国与 5 国集团之间通货膨胀率差异调整后, 该国当年和前两年有效汇率与 5 国集团 (或备选换算因子) 的平均数。一国的有效汇率是指该国汇率与某些其他国家的汇率的平均数, 通常用该国与其他国家的贸易量来加权其他国家的汇率。组成 5 国集团的国家是法国、德国、日本、英国和美国。某一国家的通货膨胀率是用它的 GNP 减缩指数来测算的。5 国集团的通货膨胀率是用特别提款权 (SDR) 减缩指数来测算的。(特别提款权, 或 SDR, 是 IMF 的记帐单位)。SDR 减缩指数是用按 SDR 计值的 5 国集团 GDP 减缩指数的加权平均计算出来的。权数由一个 SDR 单位中所包含的各国货币的数量来确定。由于 SDR 的货币组成和每种货币的相对汇率都在发生变化, 上述权数会随时间而变化。SDR 减缩指数首先以 SDR 计值计算出来, 然后用 SDR—美元的《图表集》换算因子来折算成美元计值。这种三年平均法熨平了每个国家的价格和汇率的年度波动。《图表集》换算因子用于各国 GNP 的计算, 得出的以美元表示的 GNP 除以最近三年的年中人口数, 即得到人均 GNP。

当一段时期内的官方汇率的确不可信或不具代表性时, 在《图表集》公式 (见下方) 中使用了汇

率的备选估测值。下面的公式描述了 t 年的换算因子计算方法:

$$e_t^* = \frac{1}{3} \left[e_{t-2} \left(\frac{p_t}{p_{t-2}} / \frac{p_t^{SS}}{p_{t-2}^{SS}} \right) + e_{t-1} \left(\frac{p_t}{p_{t-1}} / \frac{p_t^{SS}}{p_{t-1}^{SS}} \right) + e_t \right]$$

以及计算 t 年以美元表示的人均 GNP 的方法:

$$Y_t^s = (Y_t / N_t) / e_t^*$$

这里, e_t^* 是指 t 年的《图表集》换算因子 (本国货币单位对美元), e_t 是指 t 年的年均汇率 (本国货币单位对美元); p_t 是指 t 年的 GNP 减缩指数; P_t^{SS} 是指 t 年的以美元计价的特别提款权减缩指数; Y_t 是指 t 年的本期 GNP (以本国货币表示); N_t 是指 t 年的年中人口数。

替代换算因子

世界银行系统地评价了作为换算因子的官方汇率的适宜性。当官方汇率由于与以外币进行的国内交易和产品贸易中实际使用的汇率有极大的差额而被判定为越轨时, 就使用备选换算因子; 这仅是在少数国家出现的情况 (见《1999 年世界发展指标》的“基本数据文献”表)。替代换算因子也被用于《图表集》方法中, 并作为单一年份的换算因子被用于“部分世界发展指标”的其他地方。

数据资料来源

- ACDA (Arms Control and Disarmament Agency). 1997. *World Military Expenditures and Arms Transfers 1996*. Washington, D.C.
- Ahmad, Sultan. 1992. "Regression Estimates of Per Capita GDP Based on Purchasing Power Parities." Policy Research Working Paper 956. World Bank, International Economics Department, Washington, D.C.
- . 1994. "Improving Inter-Spatial and Inter-Temporal Comparability of National Accounts." *Journal of Development Economics* 4:53–75.
- Ball, Nicole. 1984. "Measuring Third World Security Expenditure: A Research Note." *World Development* 12(2):157–64.
- Bos, Eduard, My T. Vu, Ernest Massiah, and Rodolfo Bulatao. 1994. *World Population Projections 1994–95*. Baltimore, Md.: Johns Hopkins University Press.
- Braga, C.A. Primo, and Alexander Yeats. 1992. "How Multilateral Trading Arrangements May Affect the Post-Uruguay Round World." World Bank, International Economics Department, Washington, D.C.
- Chen, Shaohua, Gaurav Datt, and Martin Ravallion. 1993. "Is Poverty Increasing in the Developing World?" Policy Research Working Paper. World Bank, Washington, D.C.
- Council of Europe. Various years. *Recent Demographic Developments in Europe and North America*. Strasbourg: Council of Europe Press.
- Davis, Lester. 1982. *Technology Intensity of U.S. Output and Trade*. Washington, D.C.: U.S. Department of Commerce.
- Eurostat (Statistical Office of the European Communities). Various years. *Demographic Statistics*. Luxembourg.
- FAO (Food and Agriculture Organization). 1997. *State of the World's Forests 1997*. Rome.
- . Various years. *Production Yearbook*. FAO Statistics Series. Rome.
- Happe, Nancy, and John Wakeman-Linn. 1994. "Military Expenditures and Arms Trade: Alternative Data Sources." IMF Working Paper 94/69. International Monetary Fund, Policy Development and Review Department, Washington, D.C.
- Hatter, Victoria L. 1985. *U.S. High-Technology Trade and Competitiveness*. Washington, D.C.: U.S. Department of Commerce.
- Heston, Alan. 1994. "A Brief Review of Some Problems in Using National Accounts Data in Level of Output Comparisons and Growth Studies." *Journal of Development Economics* 44:29–52.
- ICAO (International Civil Aviation Organization). 1998. *Civil Aviation Statistics of the World: 1997*. ICAO Statistical Yearbook. 22nd ed. Montreal.
- IEA (International Energy Agency). 1998a. *Energy Statistics and Balances of Non-OECD Countries 1995–96*. Paris.
- . 1998b. *Energy Statistics of OECD Countries 1995–96*. Paris.
- IFC (International Finance Corporation). 1998. *Emerging Stock Markets Factbook 1998*. Washington, D.C.
- ILO (International Labour Organization). Various years. *Yearbook of Labour Statistics*. Geneva: International Labour Office.
- . 1995a. *Labour Force Estimates and Projections, 1950–2010*. Geneva.
- . 1995b. *Estimates of the Economically Active Population by Sex and Age Group and by Main Sectors of Economic Activity*. Geneva.
- IMF (International Monetary Fund). 1986. *A Manual on Government Finance Statistics*. Washington, D.C.
- . 1993. *Balance of Payments Manual*. 5th ed. Washington, D.C.
- . Various years. *Direction of Trade Statistics Yearbook*. Washington, D.C.
- . Various years. *Government Finance Statistics Yearbook*. Washington, D.C.
- . Various years. *International Financial Statistics Yearbook*. Washington, D.C.
- Institutional Investor*, 1999. New York. (March).
- IRF (International Road Federation). 1998. *World Road Statistics 1998*. Geneva.
- ITU (International Telecommunication Union). 1998. *World Telecommunication Development Report*. Geneva.
- Luxembourg Income Study. LIS database. <http://lissy.seps.lu/index.htm>.
- National Bureau of Economic Research. 1997. *Penn World Tables Mark 5.6*. <http://nber.harvard.edu/pwt56.html>.
- OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development). 1989. *Geographical Distribution of Financial Flows to Developing Countries*. Paris.
- . 1997a. *National Accounts 1960–1995*. Vol. 1, *Main Aggregates*. Paris.
- . 1997b. *National Accounts 1960–1995*. Vol. 2, *Detailed Tables*. Paris.
- . 1998. *Development Co-operation: 1997 Report*. Paris.
- PRS Group. 1999. *International Country Risk Guide*. February. East Syracuse, N.Y.
- PricewaterhouseCoopers. 1998a. *Corporate Taxes: A Worldwide Summary*. New York.
- . 1998b. *Individual Taxes: A Worldwide Summary*. New York.
- Ravallion, Martin. 1996. "What Can New Survey Data Tell Us about the Recent Changes in Living Standards in Developing and Transitional Economies?" World Bank, Policy Research Department, Washington, D.C.
- Ravallion, Martin, and Shaohua Chen. 1997. "Can High-Inequality Developing Countries Escape Absolute Poverty?" *Economic Letters* 56: 51–57.
- Srinivasan, T.N. 1994. "Database for Development Analysis: An Overview." *Journal of Development Economics* 44(1):3–28.
- UNCTAD (United Nations Conference on Trade and Development). Various years. *Handbook of International Trade and Development Statistics*. Geneva.
- UNESCO (United Nations Educational, Scientific, and Cultural Organization). Various years. *Statistical Yearbook*. Paris.
- UNICEF (United Nations Children's Fund). 1999. *The State of the World's Children 1999*. Oxford, U.K.: Oxford University Press.
- UNIDO (United Nations Industrial Development Organization). 1996. *International Yearbook of Industrial Statistics: 1996*. Vienna.
- United Nations. 1968. *A System of National Accounts: Studies and Methods*. Series F, no. 2, rev. 3. New York.
- . 1985. *National Accounts Statistics: Compendium of Income Distribution Statistics*. New York.
- . 1997. *World Urbanization Prospects: The 1996 Revision*. New York.
- . Various years. *Energy Statistics Yearbook*. New York.
- . Various issues. *Monthly Bulletin of Statistics*. New York.
- . Various years. *National Income Accounts*. Statistics Division. New York.
- . Various years. *Statistical Yearbook*. New York.
- . Various years. *Update on the Nutrition Situation*. Administrative Committee on Coordination, Subcommittee on Nutrition. Geneva.
- . Various years. *Population and Vital Statistics Report*. New York.
- U.S. Bureau of the Census. 1996. *World Population Profile 1996*. Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office.
- WHO (World Health Organization). Various years. *World Health Statistics*. Geneva.
- . Various years. *World Health Statistics Report*. Geneva.
- WHO and UNICEF. 1996. *Revised 1990 Estimates on Maternal Mortality: A New Approach*. Geneva.
- World Bank. 1993a. *Purchasing Power of Currencies: Comparing National Incomes Using ICP Data*. Washington, D.C.
- . 1993b. *World Debt Tables 1993–94*. Washington, D.C.
- . 1998. *Global Development Finance 1998*. Washington, D.C.
- . 1999. *World Development Indicators*. Washington, D.C.
- World Resources Institute, UNEP (United Nations Environment Programme), and UNDP (United Nations Development Programme). 1994. *World Resources 1994–95: A Guide to the Global Environment*. New York: Oxford University Press.
- World Resources Institute, in collaboration with UNEP (United Nations Environment Programme), and UNDP (United Nations Development Programme). 1998. *World Resources 1998–99: A Guide to the Global Environment*. New York: Oxford University Press.

按收入和区域划分的国家或地区分类, 1999 年

收入组别	撒哈拉以南非洲		亚洲		欧洲与中亚		中东与北非		
	东非与南部非洲	西非	东亚和太平洋地区	南亚	东欧与中亚	欧洲其他部分	中东	北非	美洲
低收入	安哥拉 布隆迪 科摩罗 刚果民主共和国 厄立特里亚 埃塞俄比亚 肯尼亚 莱索托 马达加斯加 马拉维 莫桑比克 卢旺达 索马里 苏丹 坦桑尼亚 乌干达 赞比亚 津巴布韦	贝宁 布基纳法索 喀麦隆 中非共和国 乍得 刚果共和国 科特迪瓦 冈比亚 加纳 几内亚 几内亚比绍 利比里亚 马里 毛里塔尼亚 尼日尔 尼日利亚 圣多美和普林西比 塞内加尔 塞拉利昂 多哥	柬埔寨 中国 印度尼西亚 朝鲜民主主义人民共和国 老挝人民民主共和国 蒙古 缅甸 所罗门群岛 越南	阿富汗 孟加拉国 不丹 印度 尼泊尔 巴基斯坦	亚美尼亚 阿塞拜疆 吉尔吉斯共和国 摩尔多瓦 塔吉克斯坦 土库曼斯坦		也门共和国		海地 洪都拉斯 尼加拉瓜
中等收入	吉布提 纳米比亚 南非 斯威士兰	佛得角 赤道几内亚	斐济 基里巴斯 马绍尔群岛 密克罗尼西亚联邦 巴布亚新几内亚 菲律宾 萨摩亚 泰国 汤加 瓦努阿图	马尔代夫 斯里兰卡	阿尔巴尼亚 白俄罗斯 波斯尼亚和黑塞哥维那 保加利亚 格鲁吉亚 哈萨克斯坦 拉脱维亚 立陶宛 马其顿 ^a 罗马尼亚 俄罗斯联邦 乌克兰 乌兹别克斯坦 塔吉克斯坦 南斯拉夫联邦共和国 ^b	佛得角	伊朗伊斯兰共和国 伊拉克 约旦 阿拉伯叙利亚共和国 西岸和加沙	阿尔及利亚 阿拉伯埃及共和国 摩洛哥 突尼斯	伯利兹 玻利维亚 哥伦比亚 哥斯达黎加 古巴 多米尼加 多米尼加共和国 厄瓜多尔 萨尔瓦多 危地马拉 圭亚那 牙买加 巴拿马 巴拉圭 秘鲁 圣文森特和格林纳丁斯 苏里南
	上中等收入	博茨瓦纳 毛里求斯 马约特 塞舌尔	加蓬	美属萨摩亚 韩国 马来西亚 帕劳		克罗地亚 捷克共和国 爱沙尼亚 匈牙利 波兰 斯洛伐克共和国	马恩岛 土耳其	巴林 黎巴嫩 阿曼 沙特阿拉伯	利比亚
合计: 158	26	23	23	8	26	2	10	5	34

(续表)

收入组别	撒哈拉以南非洲			亚洲		欧洲与中亚		中东与北非		
	东非与南部非洲	西非		东亚和太平洋地区	南亚	东欧与中亚	欧洲其他部分	中东	北非	美洲
高收入	OECD 成员国			澳大利亚 日本 新西兰			奥地利 比利时 丹麦 芬兰 法国 德国 希腊 冰岛 爱尔兰 意大利 卢森堡 荷兰 挪威 葡萄牙 西班牙 瑞典 瑞士 英国			加拿大 美国
	非 OECD 成员国	留尼汪		文莱 法属波利尼西亚 关岛 中国香港 ^c 澳门 新喀里多尼亚 北马里亚纳群岛 新加坡 中国台湾		斯洛文尼亚	安道尔 海峡群岛 塞浦路斯 法罗群岛 格陵兰 列支敦士登 摩纳哥	以色列 科威特 卡塔尔 阿拉伯联合酋长国	马耳他	阿鲁巴 巴哈马 百慕大 开曼群岛 法属圭亚那 马提尼克 荷属安的列斯 维尔京群岛(美)
总计: 211	27	23		35	8	27	27	14	6	44

a. 前南斯拉夫马其顿共和国。

b. 南斯拉夫联邦共和国(塞尔维亚/门的内哥罗)。

c. 1997年7月1日, 中国恢复了对香港的主权。

资料来源: 世界银行数据。

为便于操作及进行分析, 世界银行对各国家或地区进行分类的主要标准是人均国民生产总值(GNP)。每一国家或地区分别被分为低收入、中等收入(该组别又被细分为下中等收入和上中等收入)或高收入组别。其他分析组别还使用了根据地理区域、出口额和外债水平划分的方法。

低收入和中等收入国家有时也称为发展中国家。使用这一术语仅在于方便, 而并不意味着该组别中所有国家正在经历相同的发展阶段,

也不意味着其他国家已达到发展的更高阶段或最终阶段。根据收入进行的划分未必反映发展的状况。

本表对世界银行所有的成员国以及人口在30 000以上的其他国家或地区进行了分类。收入组别: 按1998年人均GNP划分, 用《世界银行图表集》方法计算。这些组别为: 低收入, 760美元及以下; 下中等收入, 761—3030美元; 上中等收入, 3031—9360美元; 高收入, 9361美元及以上。

陳永發
C. Y. Chan

随

着我们进入21世纪，全球化和地方化——世界经济的一体化和地方对自主权要求的不断增加——是形成发展格局的两支最为重要的力量。这两支力量将影响贸易、资本流动、全球环境、权力下放以及城市发展。这将要求各国在国际和地方层面上寻求一种动态平衡。

世界银行第22辑《世界发展报告》分析了这些力量是如何在新千年中重塑发展格局的。该报告为建立一个更为有效的、更为全面的发展模式提出了一些规则和思路；如何对当前的一些观点和认识加以改进完善以适应所关注的不断变化的发展事项，该报告也提供了有价值的见解；本报告为决策者、研究人员以及其他对发展感兴趣的人士提供了指导。

《1999/2000年世界发展报告》还包括“部分世界发展指标”。该“指标”是对发展的近期趋势的一个必不可少的参考。

1818 H Street, N.W.
Washington, D.C. 20433, U.S.A

Telephone: 202 477 1234
Facsimile: 202 477 6391
Telex: MCI 64145 WORLDBANK
MCI 248423 WORLDBANK
Internet: www.worldbank.org
E-mail: books@worldbank.org

ISBN 7-5005-4482-0



9 787500 544821 >

ISBN 7-5005-4482-0

F 4041 定价: 60.00 元

世
界
银
行

2000

没有贫困的世界
是我们的梦想