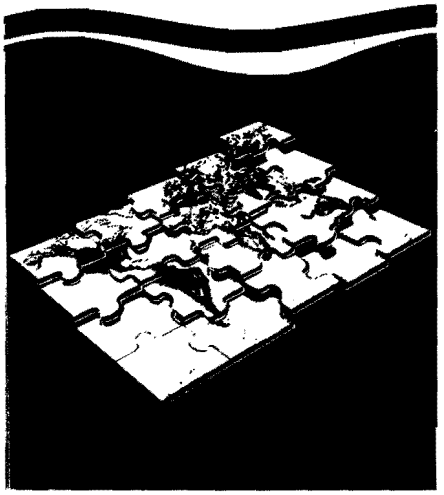
WORLD DEVELOPMENT REPORT

1991年世界发展报告

发展面临的挑战

世界发展指标



1991年世界发展报告

发展面临的挑战

中国财政经济出版社

World Development Report 1991
Oxford University Press

1818 H Street, N. W., Washington, D. C. 20433 U. S. A.
First Printing June 1991
ISBN 0—19—520869—2 clothbound
ISBN 0—19—520868—4 paperback
ISSN 0163—5085

〔世界银行〕 **1991 年世界发展报告**
*
中国财政经济出版社 出版
新华书店北京发行所发行 各地新华书店经售
北京新华印刷厂印刷
*
850×1168 毫米 16 开 19 印张 500 千字
1991 年 9 月第 1 版 1991 年 9 月第 1 次印刷
定价：8.00 元
ISBN 7—5005—1067—X／F · 1516

本系列出版物英文版本已由（美国）国会图书馆编入图书目录：
World development report. 1978—
[New York] Oxford University Press.
v. 27 cm. annual.
Published for The World Bank.
1.Underdeveloped areas—Periodicals. 2.Economic development—Periodicals. I. International Bank for Reconstruction and Development.

HC59.7.W659 330.9′172′4 78—67086

前　言

《1991年世界发展报告》是一年一度系列报告的第14期，它综合并解释了40多年来发展方面的经验。本报告和去年以贫困为主题的报告，以及明年论述环境问题的报告，都致力于提供一份关于发展议程的全面评论。

90年代是以剧烈的变革为开端的。东欧和其他各国都开始对其经济体系和政治体系进行雄心勃勃的改革。这些改革使经济政策方面的经验得以积累起来，并使政治环境发生了根本性变革。不仅是东欧的人民，非洲、亚洲、拉丁美洲和中东地区的人民也正在寻求摆脱贫困的途径，正在寻求一种方式，来克服不利于他们掌握自己的命运，改善他们及其家庭生活状况的困难。正是在这种转变的背景下，本报告把在过去决策时曾忠告过决策者的那些历史上的争论、经验教训和怎样才能更好地实现经济发展的思想演变过程联系了起来。

最宝贵的经验之一涉及到国家和市场在促进发展中的相互作用。经验表明，当政府能对市场功能起到补充作用时，最有可能成功地促进经济的发展和减少贫困，而当国家和市场作用相冲突时，经济发展就会遇到极大的障碍。本报告介绍了一种有利于市场发展的方法，即各国政府应允许市场充分发挥功能，而且集中精力于市场力所不及的工作。

本报告考察了政府与市场关系中的四个主要方面。第一，在对人的投资方面，政府应有效地发挥作用。仅靠市场本身难以保证穷人，尤其是赤贫者得到充分的教育、卫生保健、营养和实行计划生育。第二，企业蓬勃发展的基本前提是有利环境的形成，它包括竞争，完善的基础设施和机构。竞争促进创新，促进技术传播和资源的有效利用。第三，成功的经济发展需要各国经济与全球经济的一体化。第四，稳定的宏观经济基础是持续发展的基本前提。那些宏观经济长期不稳定的国家目前面临的重大挑战是恢复私营部门的信心。

在未来若干年内迅速发展的前景如何？本报告认为，未来发展的最重要条件是有利的国际环境。在更多的发展中国家采用外向型政策，世界各国越来越相互依赖的情况下，工业国发展政策的作用增加了。但是，本报告强调指出，发展中国家的未来首先掌握在这些国家人民的手中。国内政策和机构是成功地发展经济的关键。本报告的结论是，如果各国都进行有力的和持续的改革，发展的速度就能极大地加快，从而在本世纪末使亿万人民摆脱贫困。

同以往历次报告一样，本报告中包括了世界发展指标，提供了124个国家的部分社会经济方面的统计数据。本报告是世界银行工作人员的一项研究成果，其中的见解不一定反映执行董事会以及他们代表的政府所持有的观点。

世界银行行长
巴伯·B·科纳布尔
1991年5月31日

本报告是由 Vinod Thomas 领导的小组编写的，小组成员有 Surjit S. Bhalla, Rui Coutinho, Shahrokh Fardoust, Ann E. Harrison, Daniel Kaufmann, Elizabeth M. King, Kenneth K. Meyers, Peter A. Petri 和 N. Roberto Zagha。T. N. Srinivasan, Mark Rosenzweig 和 Francisco Sagasti 与本编写小组密切合作，并提供了大量建议。编写小组得到了 Sushenjit Bandyopadhyay, Fernando J. Batista, Marianne Fay, Jon Isham, Kali Kondury, Stefan Krieger 和 Yan Wang 的协助。在本报告编写的开始阶段 Stanley Fischer 发挥了重要作用。这项工作是在 Lawrence H. Summers 的全面指导下进行的。

世界银行内部和外部的许多人士提供了有益的建议和稿件（见参考文献说明）。国际经济局提供了第 1 章及统计附录中的数据和预测。世界发展指标也由该局负责整理。本报告的工作人员包括：Kathryn Kline Dahl, Connie Eysenck, Alfred F. Imhoff, Hugh Nees, Kathy Rosen, Walton Rosenquist 和 Brian J. Svikhart。图表是由 Jeffrey N. Lecksell, Gregory George Prakas 和 Eric M. Saks 提供的。资料查询由 Iris Anderson 和 Jane Keneshea 提供。后勤人员由 Rhoda Blade Charest 领导，成员有：Laitan Alli, Trinidad S. Angeles 和 Lupita Mattheisen。责任编辑是 Clive Crook。

尤其应该感谢的是 Bela Balassa 教授（1928—1991 年）的建议和支持。他为本期和去年的《世界发展报告》所撰写的文章，对理解发展的进程是有价值的。核心小组深切地怀念 David A. Renelt（1964—1991 年），他为本报告的写作作出了贡献。

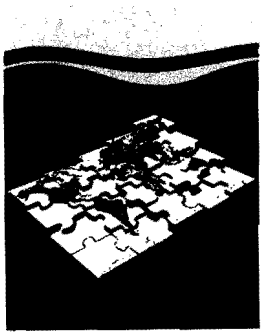
目　　录

专栏

正文附图

正文附表

统计附录附表



缩 略 语

DAC Development Assistance Committee of the Organisation for Economic Co-operation and Development 经济合作与发展组织的发展援助委员会

EC The European Community 欧洲共同体，成员包括比利时、丹麦、德国、法国、希腊、爱尔兰、意大利、卢森堡、荷兰、葡萄牙、西班牙和英国

ERR Economic rate of return 经济收益率

DFI Direct foreign investment 外国直接投资

GATT General Agreement on Tariffs and Trade 关税及贸易总协定

GDP Gross domestic product 国内生产总值

GNP Gross national product 国民生产总值

G-7 Group of Seven 七国集团，成员包括加拿大、法国、德国、意大利、日本、英国和美国

IBRD International Bank for Reconstruction and Development 国际复兴开发银行

IDA International Development Association 国际开发协会

IFC International Finance Corporation 国际金融公司

IMF International Monetary Fund 国际货币基金组织

LIBOR London interbank offered rate 伦敦银行同业拆放利率

NGOs Nongovernmental organizations 非政府组织

NIEs Newly industrializing economies 新兴工业化国家和地区

ODA Official development assistance 官方发展援助

OECD Organisation for Economic Co-operation and Development 经济合作与发展组织，成员包括澳大利亚、奥地利、比利时、加拿大、丹麦、芬兰、法国、德国、希腊、冰岛、爱尔兰、意大利、日本、卢森堡、荷兰、新西兰、挪威、葡萄牙、西班牙、瑞典、瑞士、土耳其、英国和美国

PPP Purchasing power parity 购买力平价

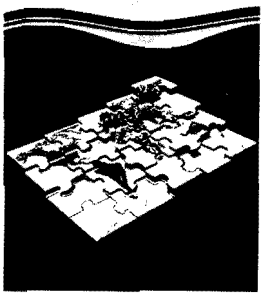
TFP Total factor productivity 总和要素生产率

UNDP United Nations Development Programme 联合国开发计划署

Unesco United Nations Educational, Scientific, and Cultural Organization 联合国教科文组织

UNICEF United Nations Children's Fund 联合国儿童基金会

WHO World Health Organization 世界卫生组织



名词解释和资料说明

资料选择说明

本报告使用了100多个国家（包括工业国和发展中国家）的时间范围广泛的资料。资料的可得性是使用的主要标准；其他标准根据每章情况而定。详见主报告后的技术注释。

国家组别

世界银行为了业务和分析的目的，把各国和地区按人均GNP进行了分类。每个国家或地区都被分别归入低收入、中等收入（还可细分为下中等收入和上中等收入）或高收入国家或地区类别。除根据收入分类外，其他分析组别是按地区、出口和外债水平来划分的。

在本年度的世界发展报告和统计附录、世界发展指标中，国别分类将有一些较小的变化。这些变化是：(a)“未报告的非成员国”组现在叫做“其他国家”，仅包括阿尔巴尼亚、古巴、朝鲜民主主义人民共和国和苏联；(b)“所有报告的国家或地区”由“全世界”取代。请注意，“石油出口国”的定义已作了改变（见下面分析组别中的定义）。与以往各期一样，本报告使用了最新的人均GNP的估计值作为国家分类的标准。这样，与上一期相比，各收入组别的国别构成可能会有改变。但这种分类一经确定，那么以往任何一期发展指标所用的全部历史数据都按照相同的国家组别定义如下：

- 低收入国家指那些1989年人均GNP在580美元及以下的国家。
- 中等收入国家指那些1989年人均GNP在580美元以上、6000美元以下的国家。对中等收入国家中上中等收入国家和下中等收入国家均按1989年人均GNP为2335美元作了进一步划分。
- 高收入国家指1989年人均GNP在6000美元以上的国家。

低收入和中等收入国家有时被称为“发展中国家”。使用这个术语是为了方便，它并不是意指在这个组别中的所有国家都在经历相似的发展阶段，或这个组别之外的那些国家已经到达了某种更高的发展阶段或最终发展阶段。根据收入进行的分类不一定反映发展的状态。（在去年的“世界发展指标”中，那些被联合国或本国当局定为发展中国家的高收入国家，均以记号†表示。）在本报告中，“国家”这一术语只是属于经济范畴，并不代表世界银行在法律上或在领土意义上的看法。

- “其他国家”包括阿尔巴尼亚、古巴、朝鲜民主主义人民共和国和苏联。在本期世界发展指标的主要表格中，只有这个组别的合计数，但在世界发展指标技术注释专栏A.2中包含了这些国家所报告的主要指标。
- “全世界”由所有国家组成，包括小到100万以下人口的国家，它们的数据并不在主

表中分别列示。见世界发展指标关于为保持这一时期相同国家组别而使用的汇总数据计算方法的技术注释。

分析组别

为了便于分析，除了从地理上划分国家组别外，还使用了主要基于出口和对外债务的其他一些重叠分类。拥有100万以上人口的国家组别分列于后。未分别列出的人口在100万以下的国家的数据包含在各组别总计数中。

- *石油出口国*指石油和天然气的出口额（包括再出口额）占商品和劳务出口额50%以上的国家。这些国家包括：阿尔及利亚、安哥拉、巴林、文莱、刚果人民共和国、直布罗陀、伊朗伊斯兰共和国、伊拉克、利比亚、尼日利亚、阿曼、卡塔尔、沙特阿拉伯、特立尼达和多巴哥、阿拉伯联合酋长国、委内瑞拉。尽管苏联符合这一标准，但由于资料所限，它被除排在这个组别之外。
- *严重负债的中等收入国家*（在本期世界发展指标中缩写成"严重负债的国家"）是指20个面临着严重的外债清偿困难的国家。它们之所以被定义为这类国家是因为在四个主要比率中有三个已高于评判标准。这四个主要比率是：债务对GNP的比率（50%）；债务对货物和劳务出口额的比率（275%）；应计债务还本付息额对出口额的比率（30%）和应计利息对出口的比率（20%）。这20个国家是：阿根廷、玻利维亚、巴西、智利、刚果人民共和国、哥斯达黎加、科特迪瓦、厄瓜多尔、阿拉伯埃及共和国、洪都拉斯、匈牙利、墨西哥、摩洛哥、尼加拉瓜、秘鲁、菲律宾、波兰、塞内加尔、乌拉圭和委内瑞拉。
- *OECD成员国*是高收入国家的一个部分，由经济合作与发展组织成员国组成，但不包括希腊、葡萄牙和土耳其，这三个国家已被列在中等收入国家组别中。

地理区划（低收入和中等收入国家）

- *撒哈拉以南非洲*指除南非以外的所有撒哈拉以南的非洲国家。
- *欧洲、中东和北非*指以下中等收入欧洲国家：保加利亚、捷克斯洛伐克、希腊、匈牙利、波兰、葡萄牙、罗马尼亚、土耳其、南斯拉夫、所有北非国家、中东和阿富汗。为了世界发展报告的某些分析的需要，东欧（匈牙利、波兰、罗马尼亚和南斯拉夫）是分别对待的。
- *东亚*包括亚洲东部、东南部的太平洋东部的所有低收入和中等收入国家和地区；中国和泰国均包括在内。
- *南亚*包括孟加拉国、不丹、印度、缅甸、尼泊尔、巴基斯坦和斯里兰卡。
- *拉丁美洲和加勒比地区*指美国以南的所

有美洲国家和加勒比国家。

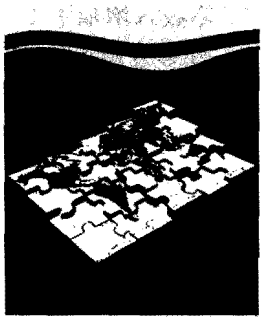
数据注释

- 10 亿为 1000 百万。
- 1 万亿为 1000 十亿。
- 吨是公吨，等于 1000 公斤或 2204.6 磅。
- 美元（$）系时值美元，另有说明除外。
- 增长率是根据不变价格资料使用最小平方法计算得出的，另有说明除外。见世界发展指标技术注释中对最小平方法的详细说明。
- 在资料中，符号／，如“1988／1989”，指该时间区域可能少于两年，但跨两个日历年，它指一个收获年、一个调查年或一个财政年度。
- 符号..在表中指数据暂缺。
- 符号–在表中指数据不适用。
- 表和图中的数字 0 或 0.0 指少于半个所用计量单位，或尚无更精确的数字。

世界发展指标中的所有数据截止日期是 1991 年 4 月 30 日。

由于可获得的更佳的资料不断更新，不变价格基准年的重新改变，以及收入和分析组别中国家组合的改变，本期世界发展报告中的历史资料数据可能与以往各期的数字有出入。

经济学及人口统计学术语见世界发展指标技术注释的定义。



绪　论

发展是人类面临的最重要的挑战。虽然20世纪的技术革命创造了众多机会，但仍有占世界人口1／5的10多亿人每天的生活费尚不到一个美元——这是西欧和美国200年以前就达到的生活标准。

发展的任务是极为艰巨的，但并非没有希望。许多发展中国家在过去40年中取得了进步，其速度给人留下了深刻的印象。许多国家在医疗卫生和教育方面取得了激励人心的进展。还有些国家将其平均收入提高了5倍以上——用历史标准来衡量，这种进步的速度是不同寻常的。因此，假如对其他事情没有把握的话，那么我们应该知道，迅速和持续的发展不是无望的梦想，而是可以实现的现实。

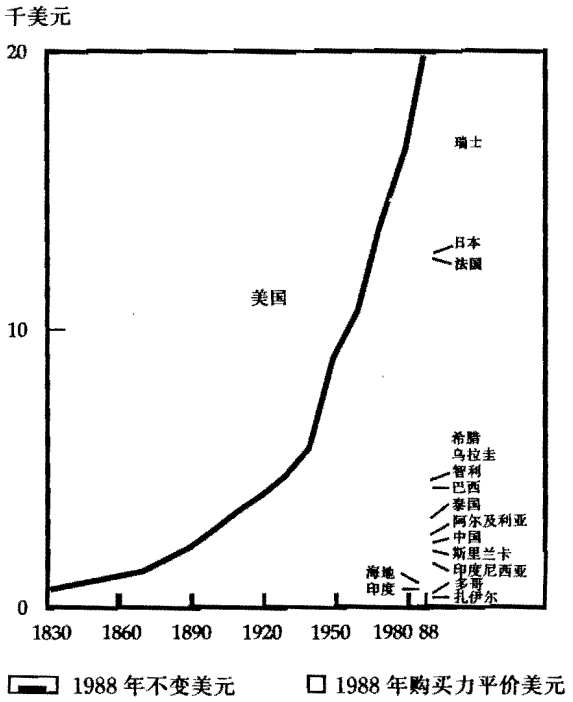
但是，许多国家的发展形势却不好，在过去30年中，有些国家的生活水平事实上下降了。这就是贫困依然是一个根本性问题的原因，也是巨大的经济进步尚未荫及亿万人民的原因。这种成功与失误的鲜明反差就是《1991年世界发展报告》首先要论述的问题。为什么各国发展经验的差别如此之大？如果要在今后10年迅速地提高生产率和人民的福利水平，发展中国家必须做些什么？为促进发展和消除贫困，国际社会可以做些什么？解决这些问题变得越来越紧迫了，因为在今后25年中，世界劳动力增长总数的将近95%将发生在发展中国家。

推动经济发展的原理还远未被人们完全掌握。但人们可以从经验中学到很多东西。首先，历史表明，经济政策和机构对发展是至关重要的。这是一个鼓舞人心的结论，因为它意味着未能使经济蓬勃发展的国家可以取得进步。它也是挑战，因为它迫使各国政府（不仅是发展中国家的）和多边机构去理解推动经济发展的各种因素，并使其发挥作用。

发展的核心问题，也是本报告的主题，是政府与市场的相互作用。这不是干预与放任主义的问题——虽然这种二分法广为流行，但并不正确。竞争性的市场是人类迄今为止发现的有效地生产和分配货物与劳务的最佳方式。国内与国际竞争带来了刺激因素，挣脱了束缚企业家和技术进步的羁绊。但是，市场不能在真空中运转——它们需要只有政府才能提供的法律与规章制度体系。就其他许多任务而言，市场有时不能或不能完全解决问题。这就是政府必须诸如对基础设施投资，并向穷人提供最基本服务的原因。这不是市场或国家的问题，它们各自都有巨大的和不可替代的作用。

一种赞成采取“有利于市场发展”的发展方式的共识目前正在逐步形成。本报告讨论了这种战略的各个组成部分，讨论了如何在情况大不相同的国家中实施这些战略的方法。不仅如

图 1　部分国家 1988 年人均收入与美国 1830—1988 年人均收入的比较



注：国家根据数据的可得性选出。
资料来源：美国的资料来自世界银行数据和Maddison背景文件；其他国家的资料来自Summers和Heston 1991 年的著作。

此，本报告还说明了市场和政府相结合的互相补充的方式。如果市场的功能发挥正常而且可以这样做，就会获得巨大的经济收益。如果市场无法正常运转，政府相应地进行谨慎的和明智的干预，那么收益会更高。如果两者一起运转，那么就会象经验告诉我们的那样，产生比总合收益更高的收益。当市场和政府能协调一致地运行时，就会取得惊人的成就，而当它们相互对立时，则会带来灾难性的后果。

变革中的世界经济

本世纪的技术革新使各国能够以比以前高得多的效率来使用其资源。不仅是工业国，就连绝大多数发展中国家的生活条件也变得今非昔比了。这种改善的速度还在随着时间的推移而提高。英国从 1780 年开始，花了 60 年才使其人均实际收入增加了 1 倍。而在第二次世界大战后，许多发展中国家在 20 年内就做到了这一点。

第二次世界大战后，工业国和某些发展中国家，尤其是东亚国家的实际收入差距已显著缩小。80 年代对绝大多数国家说来都是困难的 10 年——虽然中国和印度这两个人口最多的国家，以及整个亚洲的人均收入极大地提高了。但象阿根廷、牙买加、尼日利亚和秘鲁这类国家，人均收入几乎没有增长。尼加拉瓜、乌干达、扎伊尔和赞比亚的人均收入下降了。许多穷国的实际人均收入甚至大大低于美国在 19 世纪初的水平（图 1）。然而，穷国和富国之间在婴儿死亡率和预期寿命方面的差距较为迅速地缩小了——这归因于医疗技术的传播，环境卫生、营养和教育的改善以及这类指标中对成就的自然限制（图 2）。

未来的关键问题是国内和国际政策能否促使技术革新创造出潜力。持续的发展需要和平。中东的战争及其恶果为该地区的发展蒙上了一层阴云。种族冲突、内战、国际冲突和自然灾害继续摧毁着世界上许多地区脆弱的发展基础。据保守的估计，1950 年以来，战争直接造成了 2000 万人死亡。其中包括死于发展中国家内战的 1200 万人。从根本上讲，造成近年来发展中国家饥馑的最重要原因，不是农业的歉收和贫困，而是军事冲突。

迅速的发展还需要把经济一体化扩大到所有国家。把各国的货物、资本和劳务市场分割开来的边界状况继续恶化。1950 年以来，世界贸易每年增长 6%以上，比产出的增长快了 50%还多。贸易、投资、生产要素流动，技术和通讯越来越紧密的融合已把各国经济紧密地结合在一起。至于一体化的进程是否会继续下去，还有待观察。

面对外部影响而又日益开放无疑会使发展中国家处于风险之中。工业国的高财政赤字、潜在的高国际利率、美国金融机构的衰弱、日本金融形势在某些方面的恶化，再加上乌拉圭

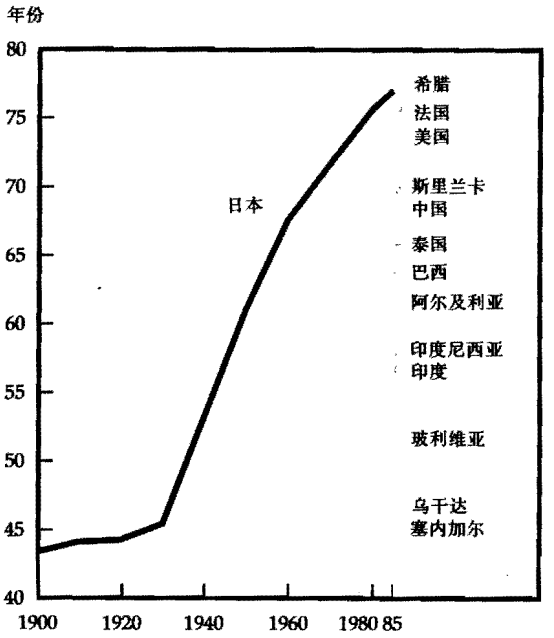
回合贸易谈判的延期而且未获成果，所有这些都会造成不利的影响。但货物、劳务、资本和劳动力流动的国际一体化也创造了巨大的效益。它促进了竞争，提高了效益，使穷国也可以获取医药、科学和工程等方面的基础知识。

持续的发展取决于全球性条件，尤其是取决于各国的政策。最近，东欧国家开始实施雄心勃勃的经济改革计划。苏联也在与政治和经济过渡中的困难作斗争。一些发展中国家开始了类似其他各国以前进行的政策改良。民主之风横扫东欧和某些发展中国家。

世界银行的工作人员已为90年代的世界经济作出了预测。如果不发生重大的突发性不测，而且政策一般说是适用的，那么工业国的实际人均收入在90年代就可能每年增长大约2.5%（表1）。但前提是通货膨胀率为3—4%，实际利率约为3%。如果世界贸易每年能增长5%以上，而且最近进行的政策改革能持续下去并得以巩固，那么发展中国家的实际人均收入就能够每年增长大约3%。外部条件的改善或恶化都可能使这种预测数上升或降低0.5—1个百分点。似乎还会出现更特殊的情况（如工业国的增长率大幅度下降），但可能性不大，尤其不会出现持续10年之久的例外情况。

支持这些预测的国别研究表明，如果发展中国家进行更坚决的和更广泛的改革，那么其人均收入的增长还能提高1.5—2个百分点。这种改革的具体内容就是本报告的主题。但这些预测同时也蕴含着一个警告：假如最近进行的改革开了倒车，那么上述预测结果就肯定会急剧恶化。

图2　出生时预期寿命：部分国家1985年与日本1900—1985年水平的比较



注：国家根据数据的可得性选出。
资料来源：世界银行；联合国1991年。

表1. 1965—2000年人均实际GDP的增长

（年平均百分比变化，另有说明者除外）

国家组别	1989年人口（百万）	1965—1973	1973—1980	1980—1989	90年代预计[a]
工业国	773	3.7	2.3	2.3	1.8–2.5
发展中国家	4 053	3.9	2.5	1.6	2.2–2.9
撒哈拉以南非洲	480	2.1	0.4	−1.2	0.3–0.5
东　亚	1 552	5.3	4.9	6.2	4.2–5.3
南　亚	1 131	1.2	1.7	3.0	2.1–2.6
欧洲、中东和北非	433	5.8	1.9	0.4	1.4–1.8
拉丁美洲和加勒比地区	421	3.8	2.5	−0.4	1.3–2.0
按人口加权的发展中国家[b]	4 053	3.0	2.4	2.9	2.7–3.2

a. 根据第1章讨论的两个主要方案（基线方案和下线方案）预测。
b. 各国GDP增长的加总以人口份额为权数。
资料来源：世界银行数据和世界银行1991a。

从最广泛的意义上讲，发展面临的挑战就是提高生活质量。尤其是在世界上的穷国，生活质量的改善通常需要收入的增加——但不仅如此。就象改善生活质量本身的目的一样，它还包括改善教育状况，提高医疗卫生和营养水平，减少贫困，以及更清洁的环境、更均等的机会、更多的个人自由和更丰富的文化生活。本报告主要论述经济发展，这个问题本身就是个宏大的概念。任何严格的经济进步的概念必须至少能注重人均收入的增长对减少贫困和增加公平的作用，以及对教育、医疗卫生和营养，对环境保护的作用。

在过去 40 年中，关于发展的思想发生过反复变化。进展也不是一帆风顺的。成功与失败并存，知识和理解力正在逐步积累起来。对某些问题的认识已经比较清楚了，但还有许多仍在争论中的问题没有解决。

人们一度认为，环境、文化和自然资源是经济发展的关键。迅速的工业化，以及通过对农业或明或暗的税收来为工业投资融资，多年来一直是广受青睐的战略。在大萧条之后和整个 60 年代，绝大多数决策者们都赞成与发展新兴工业一道发展进口替代。当时，这种观点是受青睐的，外国融资和援助机构也支持这种战略。

这些观点还有待于时间的检验。但现在不论是发展中国家还是工业国，都得出了比较明确的结论，即最好不要求政府过细地直接指导发展。对农业的歧视性税收几乎总是成为经济发展的负担。现已证明，贸易壁垒造成的经济孤立是代价高昂的。不论是有意还是无意地阻碍竞争和干预价格，通常都有碍于生产率的提高。

人们已认识到开放和竞争的重要性，并逐步深信只有开放和竞争还不够。对人力的投资如果得当，就会为持续的发展提供最坚实的基础。保护环境是基本的前提。

在市场不能充分发挥功能的情况下，政府所独有的经济作用要比它仅仅取代市场功能的作用大。在确定和保护产权、提供有效的法律、司法和规章制度体系以及提高社会服务的效率和环境保护等方面，国家构成了发展的核心。与一度流行的观点相反，政治和公民自由与经济增长不是成正比的。从数学的意义上讲，产出的增长可归结为资本和劳动力的增长以及这些投入物生产率的变化。发展中国家生产率的增长要比工业国缓慢得多。在本报告研究的 60 多个国家中，资本和劳动力使用效率的提高对产出的变化发挥了重大的作用。但能解释各国间产出增长差距的关键是生产率的提高。

提高生产率是经济发展的动力。但是什么力量推动着生产率的提高呢？答案是技术进步，它又相应地受到历史、文化、教育、机构和发展中国家与工业国开放政策的影响。技术是通过对物质的和人力资本的投资和贸易得到传播的。生产率与对人力资本的投资和经济环境的质量有着明确的联系——尤其是从市场扭曲的程度这个意义上讲，更是如此。

本报告审察了市场扭曲的几个指数，如外汇兑换的平行市场溢价和对贸易的限制措施。与扭曲程度一般或有轻度扭曲的国家相比，价格体系严重扭曲的国家要多得多。绝大多数价格严重扭曲的国家，在产出增长和生产率提高方面的业绩都不佳。从另一方面讲，极少数几个物价体系扭曲程度不很严重的国家在这方面的情况就比较好。其结果一般说来更是含混不清的：有些国家的经济情况比较好，另一些就差得多。总的来讲，在其他情况相同的条件下，扭曲程度不重的物价体系要比严重扭曲的物价体系更有可能推动经济发展。一系列实例还表明了减少市场干预的好处。例如，智利、中国、加纳、印度、印度尼西亚、南朝鲜、墨西哥、摩洛哥和土耳其在 80 年代进行了不同程度的改革后，经济业绩一般都有所改善。

这种观点是否确实与东亚国家令人瞩目的经济成就相吻合，或与日本更早些时候的成就相吻合呢？为什么这些国家的市场干预，如对新兴工业的保护和信贷补贴得到的是成功而不是失败？首先，这些政府把干预置于国际和国

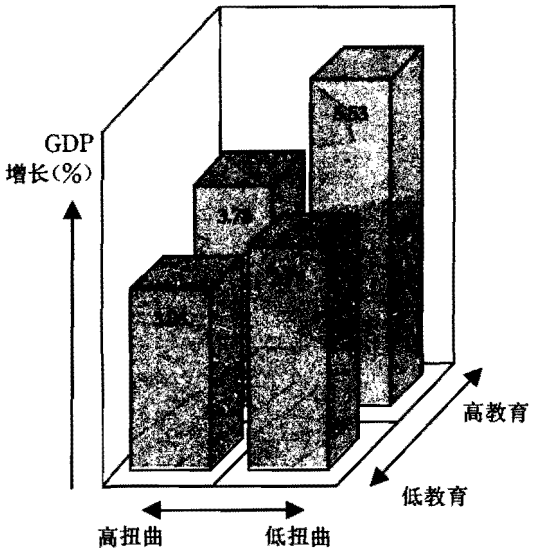
内竞争的制约之下，就是说，必须有成效地、实事求是和灵活地进行干预，如果哪一条没做到，似乎就应将其取消。政府并不抵制市场竞争，而是尽力对这种竞争作出预测——如政府确实有误，它们也能迅速地弥补损失。第二，这些政府总的来讲都是谨慎从事的，目的是确保干预不致造成相关价格的过度扭曲；在贸易方面，它们成功地克服了不利于出口的倾向，这种倾向通常是保护主义的副产品。第三，与绝大多数发展中国家相比，这些国家的干预比较温和，在这一方面，这些国家就象驳斥放纵主义那样令人信服地驳斥了这些国家的经济受到政府完全控制的说法。

在某些方面，政府的干预是经济发展的基本前提。政府的干预在何种情况下才是有益的而不是有害的呢？经济理论和实际经验都表明，干预只有在对市场能产生"友善"作用的情况下才可能是有益的。就是说：

- *不要主动地干预*。除非干预会产生更明显的良好效果，否则就让市场自行运转。一般地说，某些涉及公益的行动可以迅速通过这种测试，因为私营部门通常无力承担诸如在教育和基础设施方面的投资，减少贫困，控制人口和保护环境等工作。但另外一些行动通常就不符合这项原则。例如，国家从事下列活动就是错误的：如物质生产，或保护国内某种货物的生产，因为进口这种货物的成本要低得多，而且在国内生产几乎无利可图。
- *检查与制衡制度*。把干预持续地置于国际和国内市场的制约之下。南朝鲜在其市场显示出政策有误的情况下，便不再支持重化工工业。
- *公开干预*。使干预简洁、透明，使其受制度的约束，而不是官方判断力的制约。例如，最好实行关税而不是数量化控制。

良好的政策环境的互补性和有利于市场发展的干预是经济发展经验中最鼓舞人心的。例如，分析表明，在不同形式的投资（人力、物质资本和基础设施）和政策质量之间，存在着一种相互作用的关系（图 3）。在抽样调查的 60 个国家中，那些政策发生扭曲、教育水平

图 3　1965—1987 年 60 个发展中国家的政策扭曲、教育和GDP增长



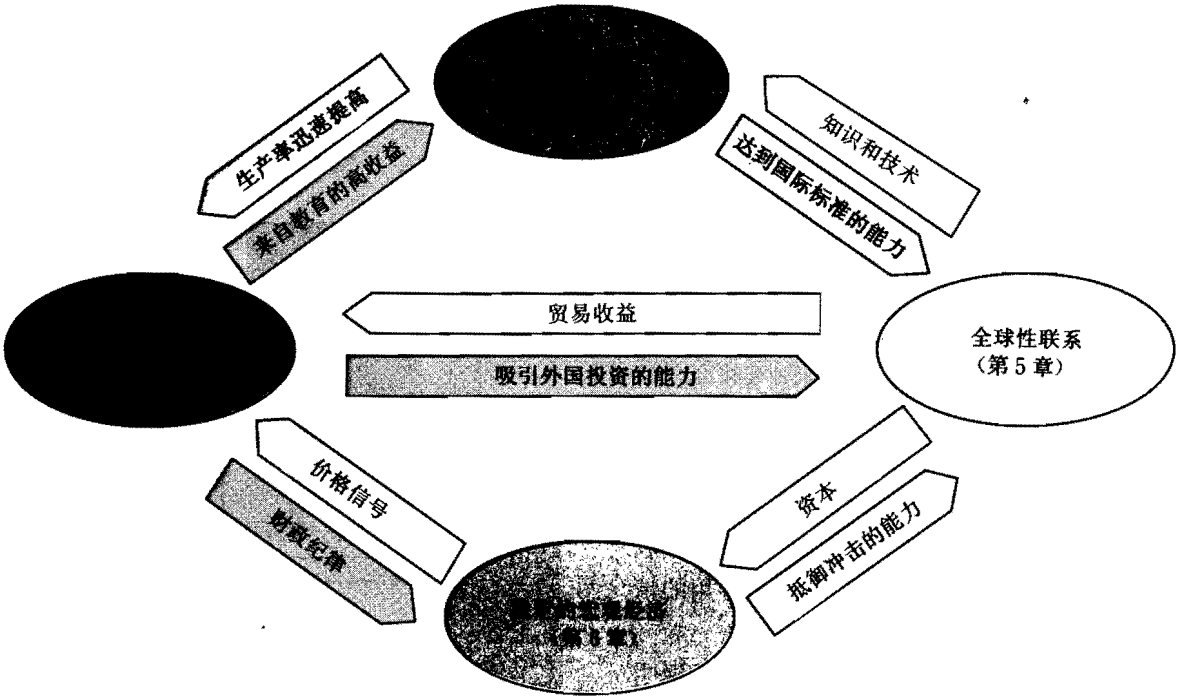
注：高扭曲为外汇溢价超过 30%；低扭曲为 30%及以下者。教育的测算是用 15 岁至 64 岁的人口平均在校年份得出的，不含中学后教育年份。高教育的定义为 3.5 年以上，低教育为 3.5 年或不足 3.5 年。数据的推导见表 2.4。
资料来源：国际货币分析公司历年的资料；世界银行数据。

不高的国家在 1965—1987 年这段时间内，每年平均增长 3.1%。而教育水平较高或是政策扭曲程度较轻的国家就好一些，每年能增长 3.8%。但两者兼而有之的国家——即教育水平较高且扭曲程度较轻的国家每年则增长 5.5%。在增加物质资本和经济政策之间，似乎也存在着互补的关系。这种研究本身并未显示出因果关系，但它表明，在若干方面同时获得进步，后果将比预料的要好。

有利于市场发展政策的内容

本报告分四个大标题考察了政府和市场的关系：人力开发、国内经济、国际经济和宏观经济政策。这些方面的活动都相互关联。没有

图 4　为发展而制订的有利于市场发展的战略的相互作用



扭曲的国内经济在建立人力资本方面比存在扭曲的国内经济更为慷慨。同时，教育能通过加速新技术的采用来提高国内经济的生产率。再举个例子，由于稳定的宏观经济清除了通货膨胀的迷雾，因此它对国内的物价体系是有益的。但微观经济的效率也能使人们较为容易地把通货膨胀保持在较低水平：难于生存的企业愈少，对增加公共部门赤字的补贴也就需要得愈少。所有这四个方面的工作就其本身来讲都是应该做的。但也正是由于这些联系，假如立即开展这些工作的话，其效果未必同样明显(图 4)。

投资于人民

对人民的公共和私人投资的经济效益通常非常高。一般不能依靠发展中国家的市场向人民——尤其是赤贫者——提供充分的教育（尤其是初级教育)、医疗卫生、营养和计划生育等方面的服务。

迅速的人口增长是世界某些地区，如孟加拉国这样的国家和萨赫勒这类地区面临的根本问题。在人们的教育水平和收入均有所提高，并向城市迁移的情况下，人口增长通常就放慢了。但在许多国家，除了收入的增长、降低生育率和减缓人口增长的速度以外，对教育、医疗卫生和计划生育的投资一向是必须的。有效的计划生育规划已使人民了解到高生育率给私人和社会带来的代价，鼓励夫妇缩小家庭规模，并有助于满足避孕需要的信息。有些国家还为提高妇女的教育水平、增加她们在现代部门工作的机会制订了政策，计划生育规划往往也是在这些国家取得了最好的效果。

许多国家的政府对人力发展的投资太微不足道了。在巴西和巴基斯坦，仅靠迅速的经济增长并不足以极大地改善其社会指标，而在智利和牙买加，甚至在经济缓慢增长时期，其社

会指标也得到了改善。在低收入国家中，几内亚和斯里兰卡的人均收入是相同的，但后者的平均预期寿命高于前者大约 2／3。在中等收入国家，巴西和乌拉圭的人均收入基本相同，但乌拉圭的婴儿死亡率要低 2／3。据某些估计数字，上海的婴儿死亡率低于纽约，预期寿命高于纽约。

除了增加人力投资的数量以外，政府还必需改善这种投资的质量。在进行资本投资时，通常没有充分提供这些投资所需的经常性支出，造成投资使用的浪费。这些支出也时常计划不周，浪费严重。减少对高等教育的大量补贴和增加对初级教育的支出是必要的。把用于昂贵的治疗性保健的开支用于初级医疗卫生系统也是很有必要的。

在保证公共计划造福于原定受益人方面，还需要做更多的工作。秘鲁提高小学入学率的计划，印度喀拉拉邦提供农村医疗卫生设施的计划，马来西亚降低婴儿死亡率的工作以及智利、中国和哥斯达黎加提高预期寿命的医疗卫生规划都是计划周全、目标明确的社会开支的范例。与私营部门合作的有利机会是存在的。私营部门的参与能提高提供服务的效率，如肯尼亚、菲律宾和津巴布韦的教育，卢旺达和赞比亚的保健事业等。

企业环境

国内和国际竞争通常能促进技术的革新和传播，并能提高资源的使用效率。日本、南朝鲜、美国和欧洲绝大多数成功的国家都是通过激烈的竞争来建立全球性的竞争优势的。反而论之，工业许可证制度、对进出口的限制、关于破产和就业的不适当的法规、不充分的产权和物价控制，这一切都会削弱竞争力，拖延技术变革，并阻碍生产力的提高。

这类限制措施在不同时期的范例有：阿根廷为新的工业投资而制订的有利于重复企业的政策，许多非洲国家、中国、印度和东欧的进出口障碍，欧洲部分国家对其国内计算机市场的保护，巴西、埃及和印度尼西亚繁杂的物价制度，印度和巴基斯坦的生产能力许可证制度，以及几乎所有发展中国对某些工业的国家控制。当解决这些问题的规章制度改革实施后，如加纳、印度、印度尼西亚和最近的许多其他国家，都取得了成效。

有效的国内经济也需要相应高质量的公益。它们包括：最根本的，能确保竞争的规章制度框架，以及明确定义和受到真正保护的正当权益和知识产权。它还需要对基础设施的投资，如对灌溉和支线公路的投资等，这类项目确实都能创造高收益。农业的研究和开发就能创造极高的收益，例如秘鲁的玉米，马亚西亚的橡胶，智利和巴基斯坦的小麦，以及巴西的棉花等。

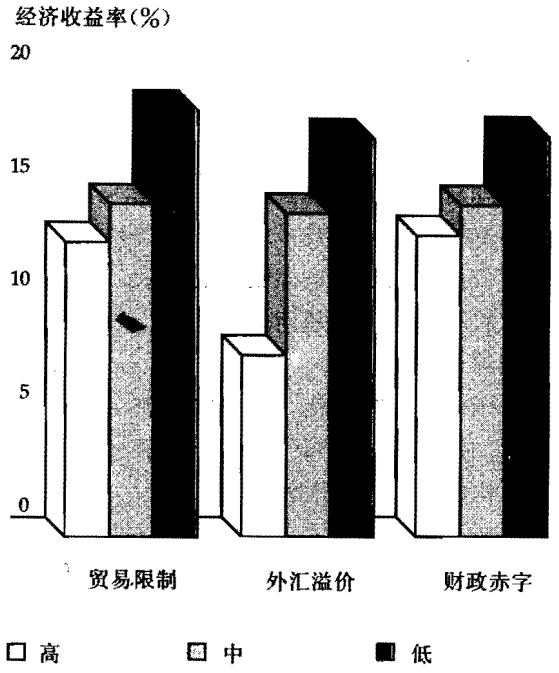
国内政策应能使企业家以体现在价格中的信息加以证实，进而使他们（通过对基础设施和机构的投资）采取相应的行动。一份关于世界银行在发展中国家兴办投资项目的详尽研究报告证实，市场鼓励机制是有效的。如果公共或私营部门的项目是根据不会造成价格扭曲的政策实施的，那么其收益率就会比根据可能造成较严重扭曲的政策实施的项目高得多（图5）。政策的重大改进可能使项目收益率提高 5—10%，或平均提高 50—100%。机构建设和对基础设施的投资对项目收益情况的总体积极影响也是明显的。这再次证实了稳妥的政策与投资是互为补充的。

与全球经济的一体化

当货物、劳务、资本、劳动力和技术的国际流动迅速扩大时，经济发展的速度也能加快。在鼓励国内生产者通过采用新技术，开发更新更好的产品来降低成本方面，贸易、投资和思想的开放一向是至关重要的。相反，许多国家对国内工业的高度保护使经济发展倒退了几十年。例如，进口货物的竞争对智利和土耳其企业的影响，以及在出口市场上日益激烈的竞争对巴西、日本和南朝鲜企业的影响，都证实了外部经济对效率的提高所能发挥的决定性作用。

技术的国际间流动有着多种形式：例如，外国投资，外国教育，技术援助，专利工艺许

图 5　在不同政策和条件下世界银行和国际金融公司资助的项目收益率



注：为1200个公共和私人项目的计算。高外汇溢价为超过200%；中外汇溢价为20—200%；低外汇溢价为低于20%。高财政赤字为GNP的8%以上，中等为4—8%；低财政赤字为4%以下。关于贸易限制的解释，见正文后第4章的技术注释。资料来源：世界银行数据。

可证的发放，劳务流动带来的知识交流，对外国货物市场的开放，以及在进口的资本、设备和中间投入物中所包含的技术。促进这些流动的政策包括对投资和对货物与劳务的贸易的更大程度上的开放。扭曲程度尤为严重的非关税壁垒需要拆除，关税也应当大幅度地降低。

政府还应发挥更积极的作用。为了获取技术转移中的精华，应进行适度的教育和在职培训。就象日本和南鲜朝那样，政府机构和工业协会能联合起来，为出口收集和传播技术信息，帮助开展质量控制活动。

工业国的政府应能使发展中国家的出口商进入其市场，这既使不是对发展中国家政府的责任，也是对其人民的责任。做不到这点，发展中国家的改革就会付诸东流。几十年来，工业国一直在降低其关税，但在80年代，非关税壁垒却稳步增加了。据估计，在1966至1986年间，受非关税措施影响的来自OECD国家的进口货物份额已增加了1倍。1986年，仅"硬核"措施就限制了来自发展中国家进口货物的20%以上。开放地区内的贸易是有益的，如欧洲的1992年项目，1989年的美国-加拿大自由贸易协定和拟议中的加拿大-墨西哥-美国自由贸易协定等。但地区性集团是否会支持或破坏更加开放的全球性贸易体系，还有待于观察。不管怎么说，再次对关税及贸易总协定（GATT）作出承诺，以及所有的国家对进行多边贸易改革更热切的希望都是极为必要的。

宏观经济基础

稳定的宏观经济基础是政府能提供的最重要的公益之一。经验表明，当政府开支急剧增长时，总是要造成巨额赤字、过度的借贷或货币扩张，以及金融部门的问题，随即发生的便是通货膨胀，货币持续定值过高和出口竞争力的丧失。举债过多也会导致内外债问题，并会排挤私人投资。目前，在阿根廷、玻利维亚、科特迪瓦和加纳这类宏观经济长期不稳的国家，促进经济的重新发展和创造就业机会的一个基本工作，是恢复私营部门的信心。

有时，财政和金融的不稳定部分是由外部事件对政府的压力而引起的，或是由诸如内战和自然灾害之类的内部冲击所造成的。但是政府可以决定对这些压力采取何种措施。科特迪瓦、墨西哥、肯尼亚和尼日利亚等国在经济发生暂时好转时，采取的对策是少量增加公共开支。博茨瓦纳、智利、哥伦比亚、印度尼西亚、南朝鲜、马亚西亚、毛里求斯和泰国等国家和地区则设法保持了其宏观经济政策的稳定，从更广意义上讲，其经济业绩也因此受益。

一国政府可以通过细致地观察政府和私营部门经济任务的区别来缓解其预算赤字的紧张程度。如同本报告所认为的那样，这在任何情

况下都是必须的。通过重新考虑开支的优先顺序，实行税收改革，改组金融部门，使国营企业私有化，以及利用收费来抵补某些国家提供的服务的费用，政府就可以同时实现微观经济效率和宏观经济稳定的目标。

发展中国家也受到工业国宏观经济政策的影响，尤其是在这些政策减少了与发展中国家需求有关的全球储蓄的供应，以及提高了实际利率的情况下，更是如此。外部资本的充分供应（优惠的与非优惠的）是基本前提——它需要世界银行和多边机构以及双边援助资金的大力支持。向发展中国家提供自愿私人贷款的颓势应予扭转。债务危机依然是经济增长的障碍。解决债务危机需要实施内容广泛的调整规划并恢复到正常的信誉水平；增加减少商业债务和债务还本付息的国家的数量；对最贫穷的债务国予以更优惠的重新安排；增加债务豁免数额，通过官方双边债权人提高其他减免债务措施的优惠程度，以及增加权益和准权益投资。

重新考虑国家的作用

看上去最可靠的和最能给人以希望的发展方针是重新估价市场和国家各自的作用。简言之，政府在那些市场可以较好地发挥作用，或可以使其较好地发挥作用的领域要少干预。在很多国家，这有助于将许多国营企业私有化。各国政府要使国内和国际的竞争发展起来，同时，在不能仅依靠市场作用的领域，政府应多做些工作。这首先意味着对教育、医疗卫生、营养、计划生育和消除贫困工作的投资；建立质量更好的社会的、物质的、行政的、规章制度的和法制等方面的基础设施；为公共开支的融资动员资源，以及提供稳定的宏观经济基础。做不到这些，一切便无从谈起。

为保护环境而进行的政府干预是持续地发展经济所必需的。工业国和发展中国家都面临着环境恶化的严峻问题。除了空气和水的污染以外，森林、土壤、乡村池塘和牧场的丧失也对持续的发展构成了威胁。为此应制订适当的政策，包括对资源更合理的定价，进一步明确的产权和资源所有权，对污染课税和控制，以及对其他生产方式的投资。许多国家的经验表明，市场改革也有助于保护环境。但还需要采取特殊的环境保护措施。首要的任务是找到以最低代价医治环境创伤的方式。

那么什么因素可能阻止这种对国家和市场作用的重建呢？政治和社会结构会允许进行这种重建吗？这种重建能否在对其人民负责并能保卫政治与公民自由的政府领导之下进行？人们通常认为，民主政体会使经济发展更加难以实现。改革几乎总是要以某些隐蔽的利益为代价的，宏观经济的稳定通常意味着失业人数的致少是暂时的增加。其结论是，只有专制的政府才会作出断然的抉择。

这显然是错误的。各国的大量事例远不足以表明个人自由本身会刺激经济的增长，而且也根本没有支持个人自由可以阻碍经济发展这种观点。这些国家的经验也不能支持那种专制政府一般都能为实现迅速的经济增长作出更多的贡献的说法。如果超越经济增长而审视经济发展的其他因素，那么从经验中得出的结论就比较明确：政治自由和公民自由，如出版自由和信息流动自由，在一个大的国家组别中看来是与医疗卫生和教育的进步相关联的。

政治体系和经济政策的相关作用是复杂的。很明显，经济政策并非是在真空中选定的。除了独断的政府，各国政府都需要采取获得公众对其行动支持的措施。而获得这种支持通常要付出代价，如具有危害性的政策干预（如高关税、货币定值过高和工业许可证制度）和腐败，以及公共开支的浪费。许多工业国和发展中国家的军费开支居高不下：就发展中国家说来，象安哥拉、乍得、伊拉克、朝鲜民主主义人民共和国、乌干达和扎伊尔这类国家的军费开支，都大大高于用于教育和医疗卫生的公共开支的总和。专制政府至少在这方面与民主政府一样地倾向维持高军费开支。其结局通常是爆发一场使发展倒退若干年的经济和政治危机。

许多国家因有害干预的恶性循环而蒙受了损失，这些干预保护了某些特殊利益，并导致

国家寻求额外好处和“掠夺”行为的发生。政府干预市场的目的有时是为了解决政治不稳定和其他政治难题。但结果通常是，全面扭曲和掠夺成性的国家一道给发展带来灾难。扭转这种形势需要政治意志，需要对发展作出政治上的承诺。本报告认为，实行经济改革是解决发展中出现的政治问题的一个途径。

改革必须注重机构的作用。经济改革的一个基本内容是建立功能完善的法律体系和司法制度，并保护产权。在许多国家，首先进行的是国营部门的改革。包括文职人员的改革，公共开支的合理化，改组国营企业和私有化。与此相关的经济改革包括提供更好的公益服务，对银行的监管，以及为金融发展立法。这些强化机构的措施可以提高治国的水平，提高国家实行发展政策的能力，并使社会建立起监督制约机制。

经验还表明，收入和财富相对均等的分配能够扩大对艰难的变革的政治支持的基础。但需要谨慎行事。通过扭曲的价格（如有补贴的信贷）而进行的再分配将是具有危害性的，在很多情况下，受益者通常不是那些最需要获利的人。本报告推荐的许多政策倾向于收入分配应有利于穷人。通过支持劳动力密集型的生产活动，减少贸易保护可以推动出口，有利于提高穷人的收入，例如更多地投资于初级教育和预防保健事业就是这样，它能改善劳务市场的功能，并能提高劳动力的流动性。有些国家可以通过整顿其高度消极的税务体系来改善公平状况。土地改革也是有益的，中国、日本和南朝鲜在这方面都取得了成功的经验，但在其他国家土地改革是否可行还不能肯定。面向穷人的用于基本食物消费的补贴还是必要的。无论在何处，完善的安全保障网络对保护最需要它的穷人避免改革带来的短期代价是最基本的前提。

政策改革的进度和顺序常常具有决定性意义。但再说一遍，试图归纳出普遍经验的想法是有害的。迅速的改革有助于软化反对改革的利益集团的抵触情绪；或许更加循序渐进的改革可以使他们有时间去解决他们的问题。但加纳、印度尼西亚、南朝鲜、墨西哥和土耳其等国的情况看来表明，至少在规划的开始阶段就实行某些果断变革的一揽子全面改革更有可能获得成功。全面改革会对政府的行政管理能力提出很高的要求。有人认为，进展太快会增加失业人数，会扭曲收入分配，并加速自然资源的迅速丧失。但正如阿根廷、科特迪瓦、秘鲁和东欧在 80 年代所经历的那样，改革失败所造成的社会代价将是极其巨大的。一般说来，包括减少贫困和直接保护环境等措施的广泛和迅速的改革是正确的前进道路。

行动的重点

最近，许多工业国的经济发展速度下降了，经济的不确定性再次出现，它们为世界经济发展的前景蒙上了一层阴云。发展的任务是极为艰巨的：许多世界上最穷的国家需要好几十年的迅速发展来消除贫困。但对处于不同发展阶段的国家来说，应首先采取的行动和各国受到的限制是大不相同的。与历史上任何时期相比，今天实现迅速发展的机会更多了。与 40 年前相比，以贸易和信息、投资与技术流动形式表现出来的国际联系要紧密得多。医药、科学和工程学都取得了长足的进步，而且世界各国都得益于这些成果。决策者们今天对发展抉择的理解也更加深刻了。

为了抓住这个机会，工业国、发展中国家、外国援助和贷款机构都需要行动起来。工业国应当

- 取消对贸易的限制措施。乌拉圭回合的贸易谈判绝对不能失败。非关税贸易壁垒应予取消。发展中国家如能获准自由地进入工业国的市场，就将能获得 550 亿美元的额外出口收入，这个数字等于它们接受援助的总额。
- 改革宏观经济政策。减少财政赤字，稳定金融体系和货币，降低并稳定利率以及稳定的非通货膨胀性增长这些因素，能够为世界上其他国家的经济发展创造条件。

工业国和多边机构，包括世界银行，可以通过增加外部金融援助的数量和提高其质量来强化经济发展的前景。它们应当

- 增加金融支持。无论是优惠性的还是非优惠性的，更多的外部融资都极大地有助于发展的努力。许多国家继续在与沉重的债务负担作斗争。进一步减免中低收入国家的债务是必要的。
- 支持政策改革。如果不能支持良好的国内政策，那么追加的融资就有可能效益低下，甚至不利于生产率的提高。经验表明，确保投资和对市场有利的政策的一致性，与向债务国和债权人提供补偿是同等重要的。
- 鼓励稳定的经济增长。国际社会负有重大责任来采取一致行动，以保护地球的环境，支持发展中国家为制止环境恶化而采取的措施。

但发展中国家发展的前景主要还是掌握在这些国家自己的手中。国内改革可以确保更好的外部条件所带来的利益。发展中国家应当

- 投资于人民。政府必须更多和更有效地投资于初等教育、基础保健、营养和计划生育。这需要调整开支的优先顺序；提高开支的效益，以及使开支更有针对性，在某些国家，还需要动员更多的资源。
- 改善企业环境。政府应减少对工农业产品订价的干预，放松进出口的限制，从而转为致力于提供充分的基础设施和机构。
- 向国际贸易和投资开放经济。这需要大力减少贸易和投资方面的非关税限制措施，大幅度降低关税，从根本上脱离审慎的控制模式。
- 制订正确的宏观经济政策。宏观经济政策应能确保财政赤字处于较低水平，确保通货膨胀在可以控制的范围以内。如果国内资源在为发展的融资中发挥着基本作用，那么为储蓄和投资制订适当的、以市场为依托的激励措施就是必不可少的。

在以上各个方面，决策者都面临着开拓国家与市场之间的互补关系这个挑战。通过在国家可以干预的方面（如在生产方面）减少干预，而在必须干预的方面（如环境保护方面）增加干预；通过强化机构及其能力，通过寻求促进公平的非扭曲方式，以及通过在政府中建立检查与制衡体制，这些互补关系可以改变经济发展的前景。

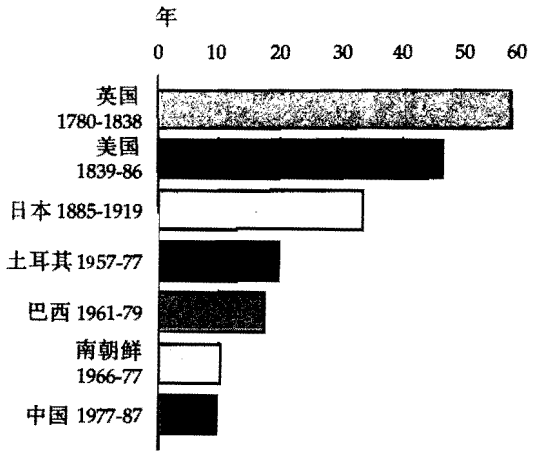
目前人类所面临的所有挑战中，最紧迫的确实是成功的发展。尽管我们的理解尚不全面，但从过去的 40 年中，我们已学到了足以指引前进道路的东西。政府支持的而不是取代竞争性市场的战略为迎接发展的挑战带来了最光明的希望。

1

变革中的世界经济

全球经济正在经历一场彻底的变化。近年来有十多个国家已开始进行重大的经济改革。民主主义浪潮席卷了东欧，并影响着发展中国家。欧洲共同体更趋于成为一个政治和经济联盟。如果这些事件能使我们持乐观态度，其他事件则不能。中东的战争，苏联的经济在过渡中出现日益增多的困难，世界经济发展的滞缓等都可成为障碍。

图 1.1　部分国家人均产出翻番所用时间



注：选用时间的理论根据，见正文后的技术注释。
资料来源：英国：Crafts 1981 年；日本：Maddison 1989 年；其他国家：世界银行数据。

本报告将说明，对任何一个国家的经济发展，至关重要的是它自己遵循的政策和制度。但是，全球经济条件也是重要的。因此，尽管本报告其他各章主要讨论各国在改善自己的经济业绩中能做的工作，这一章却要从全球的意义上来探讨一些可以采取的行动。

从有些方面看，国际经济状况对未来 10 年的经济发展是不利的。利率可能居高不下，经济发展可能在全球范围内仍然是呆滞的。目前还看不出债务危机有较早结束的可能——也看不出北南资金融通会有任何实质性的恢复。环境保护的必要性已成为加诸于我们的另一项挑战。但是，对发展也有些有利的迹象。东欧正在实行改革。加纳、印度尼西亚、墨西哥和其他国家在努力坚持他们的早期改革计划；例如秘鲁、坦桑尼亚和越南已着手实行新的改革计划。如果有更多的国家采取同样的步骤——并假定他们的行动得到国际贸易和金融上的更大开放性的支持——迅速的进展实际上是可能的。

长期回顾

经济史告诉我们，国家的发展有可能是很快的，事实上许多国家变化的步伐已经加快。但它同时也告诉我们，许多国家的发展进度是极其缓慢的。很明显，发展的关键是要理解为什么经验会涉及如此广的范围。

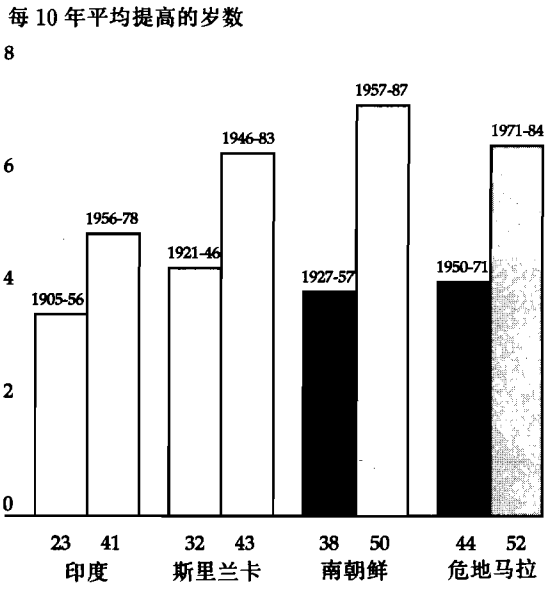
生活质量发生重大变化所需要的时间，近几世纪中在稳定地缩短(图 1.1)。英国从 1780 年起，以 58 年的时间使其人均产出增长一倍。美国从 1839 年起，用了 47 年时间。日本从 19 世纪 80 年代起只用 34 年的时间改变了生活质量。第二次世界大战以后，许多国家(地区)人均产出达到增加一倍的速度,甚至比日本还快。例如巴西用了 18 年,印度尼西亚 17 年,南朝鲜 11 年,中国 10 年。这种步伐的变化表明工业革命要形成一种势头需要一个漫长的阶段，而追赶这势头的进程可以越来越快。

进展步伐的加快不仅是在收入和物质消费方面，而且在其他方面也是如此。许多发展中国家的人均寿命在一个令人瞩目的短时期内达到工业国的水平（图 1.2）。这些变化反映出这些国家人民能享受较好的食品、住房和医疗条件。能享受较好的医疗条件又是由于粮食的生产和分配增加，家庭收入增多，医学进步，安全饮水和有关环境卫生的垃圾处理等方面的政府投资，以及近年来医疗保险制度发展的结果。

技术进步对经济发展的促进作用比任何单项因素的作用都大。技术革新使农业、工业和服务行业大踏步前进。西欧在 19 世纪中叶消灭了饥荒，东欧在 20 世纪 30 年代、亚洲在 20 世纪 70 年代也消灭了饥荒。在非洲，根除饥荒的挑战仍然存在。随着时间的推移，一些国家趋向于将工作重点放到业绩较佳的某些方面。一种强烈的趋势是集中于基本的医疗卫生指标。婴儿的死亡率已经在许多国家——即便是在国民收入很低的国家中大幅度下降。现在列为“发展中”的国家已达到的基本的医疗卫生标准比工业国当年在同等收入水平时更高。文化普及情况也是如此，虽然它还不如医疗卫生情况好。在按人口平均的收入方面，则很不能令人满意。

尽管有些国家的人均收入有明显提高，各国、各地区之间的差距依旧很大。表 1.1 表示世界各地曾经达到的提高收入的巨大步伐。但也表明世界上还有很多地方没有什么进展，差距很大。

图 1.2　部分国家和时期预期寿命的提高



注：各个竖条下的数字表示该时期初的出生时预期寿命。时期选择的理论依据，见正文后的技术注释。
资料来源：1978 年前数据，Gwatkin 1978 年；所有国家(不含印度)1978 年以后的数据，世界卫生组织，1989 年；印度，联合国 1989 年。

经济理论告诉我们，假若正在发展中的国家能获得工业国的新技术，随着时间的推移，各国的生产率和人均收入可能趋于相同（见第 2 章）。有证据说明，在各工业国之间已出现这种情况。由于战争产生的干扰，他们上个世纪的人均收入变化在稳定地减少。这种趋同现象起始于工业革命。在 19 世纪中叶，澳大利亚、加拿大、日本、美国和西欧开始实现工业化，并不断加快其速度。其他一些国家在 20 世纪早期也跟上了发展步伐。但到 1945 年，世界上大部分地区未能取得更多的进步。

亚洲这个世界上人口最多的地区，最近也已开始起步——在某些情况下，其发展速度是惊人的。但撒哈拉以南非洲地区从 1973 年以来实际的国民收入却呈下降趋势。这个地区 1950 年人均收入是工业国平均收入的 11%，现在是 5%。拉丁美洲也在下滑，尤其是从 1980 年以来。在各国家组别内部也有差别。在欠发达国家这一组别中，各国差别日益悬

表 1.1　人均 GDP 的历史趋势

(*1980* 年国际美元)

地区或国家组别	*1830*	*1913*	*1950*	*1973*	*1989*	增长率 *1913–50*	增长率 *1950–89*
亚洲	375	510	487	1 215	2 812	−0.1	3.6
	(40)	(23)	(15)	(16)	(28)		
拉丁美洲	· ·	1 092	1 729	2 969	3 164	1.2	1.2
		(49)	(52)	(40)	(31)		
撒哈拉以南非洲	· ·	· ·	348	558	513	· ·	0.8
	· ·	· ·	(11)	(8)	(5)		
欧洲、中东和北非	· ·	· ·	940	2 017	2 576	· ·	2.0
	· ·	· ·	(29)	(27)	(26)		
东欧	600	1 263	2 128	4 658	5 618	1.4	2.0
	(64)	(57)	(65)	(63)	(56)		
发展中国家	· ·	701	839	1 599	2 796	· ·	2.7
	· ·	(32)	(25)	(22)	(28)		
OECD 成员国	935	2 220	3 298	7 396	10 104	1.1	2.3

注：所列数字系人均 GDP 的简单平均数。括号内数字系地区人均 GDP 占 OECD 成员国 GDP 的百分比。按地区分组中只包括非高收入国家。匈牙利列入东欧组，而不在欧洲、中东和北非组内。

资料来源：1830–1965 年，Maddison 背景资料文件，1950–1965 年非洲和中东数据根据 OECD 资料；1965 年以后数据根据世界银行数据库提供的增长率。基准价值系根据引自 Maddison 背景资料文件中有的数据，摘自 Summers 和 Heston 1984 年及引自其他来源估测的 1980 年国际美元金额。

殊，东亚和南亚各国尤其如此。

即使是一些看来注定要失败的国家也可能取得不同一般的进展。43 年以前，一个重要的发展中国家的一份有影响的政府报告注意到今天的劳动者都躲开艰难的生产性职业，谋求容易的、像商人一样的工作。报告说明工人的生产率已下降，工资过高，企业效率低下，需要大量的补贴。这个国家实际上由于价格过高而将自己逐出国际市场，并面临新兴的正在实现工业化的中国和印度的严重竞争威胁。它的人口过多，而且越来越多。1947 年 7 月其首相总结说，这是最后一次机会来显示他的国家是否能靠自己的双脚站起来，或者永远成为世界其他国家的一个包袱。这个国家就是日本。本报告的中心问题是，为什么像日本这样一些国家能取得如此令人瞩目的成就，而另一些国家却失败了。

发展的背景

世界发展的关键是传播新技术。新技术可以使资源利用更有效，使收入有所增加，生活质量有所改善。在过去 200 年中，科学与医学的革新是以令人窒息的速度迈进的（专栏 1.1）。

有效地使用新技术往往需要经济机构的改革与之相适应，有时还需要进行政治机构和社会机构方面的改革。亚当·斯密看到，新的运输工具使市场扩大了，从而扩大了劳动分工，并导致更大的专业化：货物和劳动的交换不再是易货贸易，而是为了换取金钱；如此等等。今天，建立和加强市场机构是欧洲前社会主义国家和许多发展中国家最为艰巨的任务。

世界的一体化

贸易是推广技术的关键因素。虽然保护主义有时能刺激经济的发展，但许多国家往往是在作为世界经济的一部分时比处于闭关自守状态下发展更快。从历史上看，贸易战阻碍了世界的发展。

大萧条及其以后的一段时期是说明这种情况的最鲜明例证。第一次世界大战以后国际贸

专栏 1.1 改变世界的技术革新

在过去 200 年中，一系列重大的科学和技术进步戏剧性地改变了发展的进程。

医疗卫生与药品

19 世纪营养的改善对提高人的预期寿命和降低婴儿死亡率起了主要作用。在这个世纪中,医学取得了长足的进步。詹纳预防天花的牛痘疫苗(1790 年)为霍乱、伤寒和炭疽病的免疫接种开辟了道路。巴斯德发现了细菌与免疫系统的内在联系(1880 年)。半个世纪以后,弗莱明发明了青霉素(1929 年)并应用于临床(1941 年),其他一些抗菌素也得以发展。这些发明的结果,使结核病的发病率,以美国为例,从 1939 年每 10 万人 79 例下降到 1988 年的 9 例。普遍的免疫接种计划使婴儿死亡率急剧下降。据统计,低收入国家每 1 千名活产婴儿的死亡人数 1965 年为 124 名,1985 年降到 72 名。

粮食生产

19 世纪粮食生产稳定增加,20 世纪又有更大的增长。这使人们的营养状况有可能得到明显改进。60 年代和 70 年代的绿色革命之所以成为可能,是由于有了高产量的小麦和玉米杂交品种、矮株水稻,以及化肥和杀虫剂的使用。印度在 1966—1967 年引进了这些革新技术,几年之内使小麦平均产量翻了一番。在中国,农业改革为传统耕作法注入新的活力,新的谷物品种和耕作技术的应用,使它有可能在全世界 7%的可耕地上养活 22%的人口。

运输、能源和通讯设备

欧洲的工业革命起始于一些以机器和新的能源而使劳动力增量的发明。在萨弗里的蒸汽发动机(1698 年)和纽科曼改良的发动机(1712 年)、瓦特更高效的发动机(1770 和 1796 年)之后,蒸汽动力得以广泛应用。煤的生产和运输迅速增长。接着是炼油技术的改进(19 世纪 50 年代),然后是石油钻井方法的改进。内燃机(1876 年)和发电及输电技术(1886 年)是同一进程中的一部分,这个过程改造了旧工业,创设了新工业。运输业同时也实现了革命化,出现了蒸汽轮船和机车(19 世纪 30 年代)、汽车(1885 年)和飞机(1903 年)。港口、公路、铁路和飞机场沟通了世界各地的贸易往来。

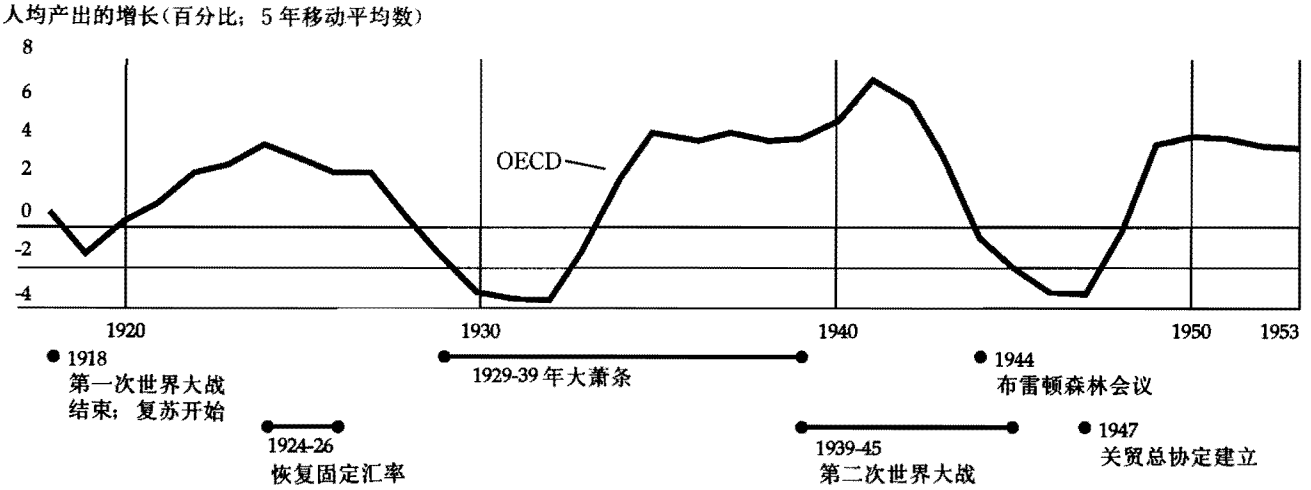
电极(1844 年)、电话(1876 年)、无线电(1895 年)和电视(1925 年)改变了人们相互联系的途径。电子计算机(1924 年)、通讯卫星(1960 年)和光纤电缆(1977 年)使信息能以令人窒息的速度传送和处理，而且费用合理。

易体系的崩溃并没有触发大萧条——但它确实对大萧条的深度、广度和时间长短产生了影响。1929 年 10 月股票市场的崩溃造成市场需求和贸易的不景气。美国在 1929 年未能达成合作贸易协议之后，于 1930 年通过斯莫特-霍利法案提高关税。美国的贸易伙伴受到报复。全世界的国际贸易额下降了 2／3，从 1929 年 10 月的 30 亿美元跌到 1932 年 7 月的 10 亿美元。有些减缩是大萧条的结果，但对贸易怀有的敌意所造成的伤害，需要花几十年的时间才能予以补偿。

1929 年贸易环境恶化之后，接着出现了一个漫长阶段的和平时期市场一体化。英国带着 500 年来逐步形成的一部不切实际的海关法和关税制度进入了 19 世纪。要它转变为自由贸易是不容易的。对进口谷物课征重税（谷物法）保证了地主们的相对兴旺，而消费者却要付出高价，面向出口的制造业被窒息。1845 年爱尔兰马铃薯歉收，跟着就发生大范围的饥荒。这次灾难为废除谷物法铺平了道路，使英国进入一个较宽松的自由贸易时代。其他国家也循例而行。农业市场的不断扩大减轻了保护主义的压力，1848 至 1873 年成为全欧洲贸易较为自由的时期之一。

这个国际一体化的过程又由于各国国内的一体化而加强。运输的革新起了关键作用。市场加速一体化，同时又有了新的制造技术，使生产力急剧提高。

图 1.3　1918—1988 年OECD国家和发展中国家人均产出的增长和重大的国际事件



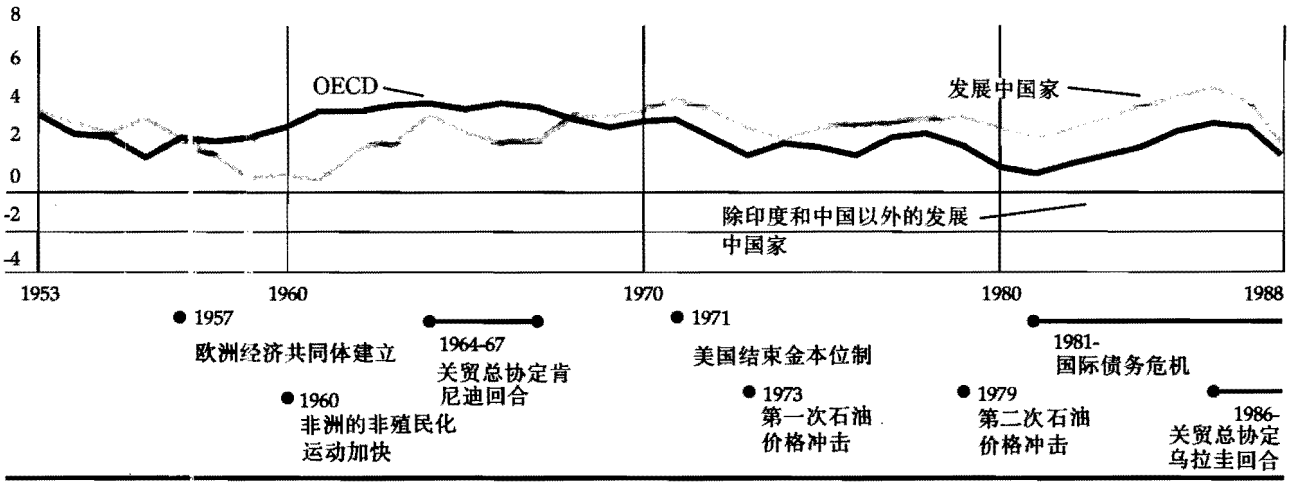
资料来源：事件来自Pollard 1990年；数据请见正文后的技术注释。

虽然这种朝着国际一体化的转变毫无疑问会刺激经济的发展，但它也使各国面临着外部经济的冲击，因此也会受到偶然的挫折。海运的运费猛烈下降可以使贸易商利润提高，工资支出下降，但工资降低的幅度较小，因而实际的劳动力费用上升。廉价谷物从北美、阿根廷、澳大利亚和乌克兰进入欧洲。许多国家提高了制成品和粮食的关税。到 1913 年，对制成品的平均关税法国为 20%，意大利为 18%，德国为 13%。在此同时，贸易上的第一次全球性繁荣，带动了许多发展中的初级产品出口国。阿根廷的增长如此之快，使其人均收入到 20 世纪 20 年代已达到英国的 80%。

19 世纪后期从欧洲汹涌而来的国外贷款为温带新建立的国家和沙皇俄国提供了对外贸易的资金。化学品、电器产品和汽车方面的技术突破——有时称之为第二次工业革命——增加了进口贸易市场所寻求的新产品。英国的对外贷款 1913 年达到国内储蓄额的一半或国民收入的 5%。第一次世界大战使欧洲大陆丧失了许多生产性劳力和有形资本（图 1.3）。在战争时期，欧洲以外地区的农业产量有了很大发展。因此在 1925 年以后随着欧洲农业的逐步恢复，农产品价格下降。1929 年 10 月市场崩溃后，价格暴跌。1918 至 1925 年这个阶段是一个汇率、海关税率、贸易协定和管理规章非常不稳定的时期。

大萧条和第二次世界大战破坏了世界经济，严重地动摇了发展中国家，尤其是拉丁美洲国家对贸易的信心，而贸易是经济发展的发动机。在贸易和货币方面战后比以往任何时候都更需要有国际协定。1944 年 7 月在布雷顿森林召开的联合国货币和金融会议开始创建“一个世界，在这里各国对他们施加于其他国家的行动的反响，不是闭目不见”（Robinson 1975 年）。会议产生了（在国际货币基金组织主持下的）有关国际货币和汇兑关系的新规章和机构（在世界银行主持下的）、有关重建和发展的长期资金流通的新规章机构，以及有关国际贸易的新规章机构（最终体现在关税和贸易总协定中）。在这些机构全面开展业务之前，马歇尔计划支持西欧的战后重建工作；美国的生产力工作团来到欧洲和日本，帮助他们发展贸易关系，传播技术信息。

苏联决定不参加布雷顿森林组织机构，另组成一个平行的国际体系。东欧国家实行经济

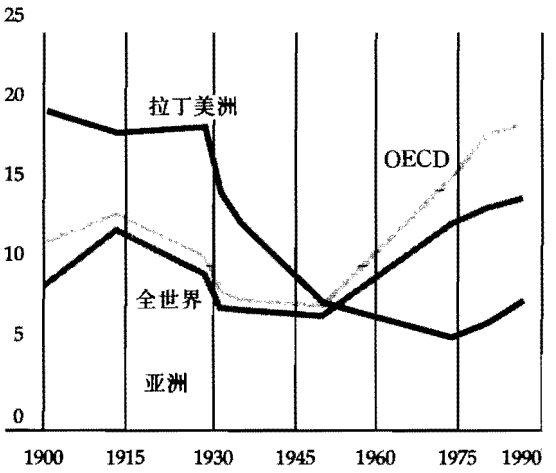


国有化，采取苏联式的中央计划。他们建立了经济互助委员会以协调其经济活动。

在马歇尔计划主持下组成欧洲支付同盟，创造了西欧自由贸易的组织基础。在关贸总协定鼓舞下，广泛地制订多边贸易协定。1957年欧洲经济共同体的组成，OECD的成立，以及关贸总协定连续几个磋商回合都向同一方向推进。由于欧洲各国和日本要求在技术上赶上美国，欧洲和日本的投资达到创记录的水平。从第二次世界大战到70年代前期，经济发展速度是前所未有的。发展中国家，其中许多是新建立的国家，加入了这个发展中的全球体系，但承担义务的程度各有不同。东亚满怀热情地参与贸易活动；南亚、非洲和拉丁美洲国家则较懈怠。

战后的国际体系在支持了贸易和世界经济一体化以空前的速度发展将近30年以后，到70年代开始转变（图1.4）。固定汇率变得难以支撑，1971年美国停止了美元的可兑换性。1973年欧洲共同体各国政府对欧洲几种主要货币实行浮动。石油输出国组织成员国关于提高石油价格的决定所造成的冲击搅乱了国际贸易和资金流通。贸易制度受到极大的压力。于是开始出现向保守主义的滑动。这种趋向至今仍威胁着1945年以来建立的自由贸易秩序。

图1.4　1900—1986年部分国家组别出口占GDP的份额



注：GDP中的出口份额可视为一体化的代表。GDP数据按国际美元计算，出口值按美元计算。
资料来源：Maddison 1989年。

发展中国家政府就是要在这种背景基础上选择其贸易政策的。今天，占世界人口 80% 的 40 亿人民生活在发展中国家。他们在全球的产出中所占比例不到 20%；在世界贸易中占 17%。这些国家和地区作为一个组别，要与全球经济充分实现一体化，还要走一段漫长的道路。

冲击对全世界的影响

尽管从 70 年代以来贸易保护主义重新复活，世界经济仍然是高度一体化的。正如历史所表明，这使许多国家面临着外部冲击的威胁。70 年代和 80 年代的冲击都是严峻的。布雷顿森林体系的崩溃，粮食和其他商品价格的直线上升，1973—1974 年和 1979—1980 年冲天高翔的石油价格几乎使每个国家的经济都受影响。第二次石油价格冲击之后，美国在 80 年代早期采取一种货币和财政相结合的政策，促使全世界的利率高涨。进口石油的发展中国家受 70 年代石油价格冲击影响的程度各有不同，但其损失最多不超过 GDP 的 10%。然而在 80 年代，贸易条件和利率的影响扩大了。撒哈拉以南非洲地区和拉丁美洲地区的综合影响高于其他发展中地区，高出的幅度估计超过 GDP 的 10%。

虽然在 1973—1974 年的石油价格冲击后，工业国的政策对使其从衰退中迅速复苏起了作用，这些政策也造成 70 年代后期的高通货膨胀率。许多发展中国家遵循一种迁就的货币政策，其结果形成 70 年代的低利率，有些国家的实际利率甚至是负利率。石油出口国利润的回流产生大量的国际资金流通。但是 1979—1980 年的第二次石油价格冲击以及各大工业国货币政策的陡然紧缩，使这种上涨的趋势突然停止。从 70 年代末到 80 年代初，实际美元的伦敦银行同业拆放利率从−1%上涨到 6%，经济增长和贸易增长速度急剧减缓，石油和其他商品的价格下降。这类商品的出口国和依赖于从这些出口贸易获得工人侨汇的国家遭受到挫折。各大工业国之间在制订政策时很少合作。

由于许多发展中国家靠借债来提高消费、投资于不可靠的项目和为进口石油提供资金（当时对石油实行补贴），70 年代暴露了可能已遍布全世界的债务问题。这 10 年中国际银行的贷款增加了近 800%，达到 8000 亿美元左右。多数商业银行对发展中国家的贷款很少审查其使用情况，而是依靠绝对担保。60 年代和 70 年代之间，低收入和中等收入国家的投资生产率下降 1／3。他们的外债从 1970 年的 630 亿美元增加到 1980 年的 5620 亿美元。

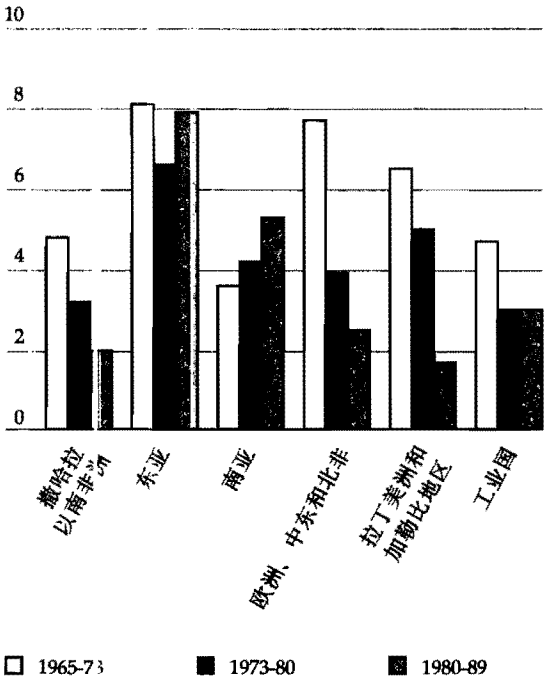
80 年代初期的世界性经济衰退、高昂的实际利率和贸易条件冲击使严重负债的国家发生尖锐的债务偿还问题，这就形成债务危机。1980—1983 年期间发展中国家积欠的应付利息增加了 40%，达到 640 亿美元。这相当于他们 GNP 的 3.2%，而仅在几年之前，还不到 1%。1982 年墨西哥宣布延期偿还外债。其他许多国家被迫同官方债权人和商业银行订立重新安排债务的协议。到 1982 年，商业银行实际上停止了他们对多数发展中国家的自愿贷款。对发展中国家的资金净转移总额（支付的长期贷款减去还债总额）从 1981 年的净流入 360 亿美元转变为 1989 年的净流出 300 亿美元。严重负债的国家投资直线下降；当后来国际环境好转时，他们的复苏能力已被削弱。在整个 80 年代，撒哈拉以南非洲地区、拉美地区和中东、北非、东欧地区的 GDP 实际增长速度下降了（图 1.5）。

80 年代的后半期，工业国的经济增长速度加快。放松管制和降低税收，以及 1986 年石油价格的下降、扩展性的货币政策和政策上扩大合作，使经济活动兴旺。低通货膨胀、高业务利润和缓慢的工资增长，刺激了私人投资，尤其是日本和欧洲的私人投资。不少发展中国家在这个时期中加强了制成品的贸易，有比较稳定的宏观经济环境。他们利用工业国复苏的有利条件，提高了他们的经济增长率。

80 年代经济一体化的扩大，使贸易和资金融通的增长速度超过生产的增长。但这是另一个易于受冲击的 10 年，大多数发展中国家的调整任务更为艰巨。汇率出现更大的波动，

图 1.5　1965—1989 年GDP增长的估计数

（百分比）



注：GDP估计数为实值的最小平方。
资料来源：世界银行数据。

国际利率变化无常。美国的经常帐户余额从1981 年顺差 70 亿美元变为 1986 年逆差 1620 亿美元，到 1989 年逐步下降为 1100 亿美元。（美国吸收了发展中国家商品输出总额的23%左右——大于流入日本、德国和法国的商品总额之和。）近几年中，这项赤字估计平均吸收全世界储蓄总额的 4—5%。同时，债务威胁和对发展中国家资金融通的直线下降使这些国家经常帐户合计的逆差从 1980 年的700 亿美元下降到 1989 年的 500 亿美元。

实行一体化的国家取得的成功

在过去 20 年中即使面临起消极作用的外部冲击，有些国家的经济业绩还是出色地好——特别令人瞩目的是东亚。但是大多数国家也是努力奋斗的，尤其是在前 10 年中。通常这些国家并不是因为缺乏努力。许多发展中国家在 80 年代早期债务困难增加时，修改了他们的经济政策。在 1982 年工业国严重的经济衰退和初级商品实际价格急骤下降的情况下，更需要作这种调整。许多政府削减了预算赤字，改变了某些相对价格（如实际汇率、实际利率、工农业之间的内部贸易比价），同时重新安排了他们的活动。有些国家还以征收关税代替对贸易的数量上的限制，改革他们的关税结构。国际收支的逆差迅速下降。然而，尽管取得很大进展，财政赤字仍然存在。政府常常以削减公共投资来压缩赤字，而不是通过控制经常帐户的支出或改革税收来增加收入。

新的经济环境对工业国也提出了挑战。经济结构的僵硬难改、能源价格受控制、各种汇率不配套以及贸易壁垒阻碍了 70 年代和 80 年代初的调整，使复苏的进程减慢。然后政策开始转变。宏观管理集中在同通货膨胀作斗争（虽然由于 80 年代后半期的通货膨胀压力减轻，货币政策变得更宽松）。财政政策和管制政策强调供应学派的鼓励措施；减轻家庭收入和商业利润的纳税负担。多数国家开始缩减政府部门的作用。结构上重大的改革包括公有企业的私有化，产品、劳动力和金融市场的自由化。

80 年代中，中央集权经济的落后性同亚洲和西方经济在技术上的迅速进步形成鲜明对照。苏联和其他东方集团国家的经济情况恶化了(专栏 1.2)。有些国家，突出的是前德意志民主共和国和波兰已在进行极其大胆的改革。几乎所有这些国家的经济状况都是前景暗淡的，预测认为他们的经济下降尚未到达谷底。

近期的发展

世界经济经过 7 年的发展，到 90 年代几乎停顿。生产已接近生产能力的极限，通货膨胀率上升了。作为对这种情况的反应，货币政策紧缩了，已有明显的信号表明一些主要工业国经济活动的速度放慢了。1990 年 8 月海湾危机使经济呆滞范围的扩大表现得更为明显。不稳定因素的增多对消费者和企业都产生了

专栏 1.2 苏联的经济危机

当米哈伊尔·戈尔巴乔夫在 1985 年上升到领袖地位时,他反复使用了三个词大声疾呼号召改革:结构改革(perestroika)、加快增长速度(uskoreniye)和公开性(glasnost)。苏联的经济发生了困难,而纠正的措施被拖延得太久。他指出苏维埃联盟生产的鞋和钢比美国多,但鞋的质量差,钢的使用很浪费。

这是一次短期的危机,还是根子很深的危机?显然不是前者,正如戈尔巴乔夫总统最近所宣称的:"今天,当我们谈到经济管理的根本改组时,回顾我们国家在 70 年代后期和 80 年代初期的实际情况是极为重要的。那时经济增长率已降到如此之低,实际上这意味着萧条。"工业生产的急剧下降,伴随着人口稠密地区的自然资源耗竭,越来越多的工厂和设备被废弃。死亡率和婴儿夭折率都在上升。

1985—1987 年的"结构改革",是为工业装备新工具和实现现代化,提高对质量管理的重视。采取的措施中有提高工人的主动性,使官僚机构能更负责任。然而,尽管这些措施取得一些初步成就,但是改革并未触及根本的制度问题。

"加快增长速度"证明是难以捉摸的。实际产量停滞不前,财政赤字从占 GDP 的 2.5%上升到 8.5%。

由于这项计划的失败,激起苏联在 1987 和 1988 年作更认真的努力来改革经济。物资分配制度被废除。价格允许在任意议定的范围内浮动。软预算制约变为强制性的。合作企业受到鼓励,私人家庭企业成为合法。对外贸易权下放了,外汇留成方案以及区别对待的多种汇率制和有限制的外汇拍卖等措施都同时实行了。

由于这些措施是一件件分散实行的,产生了与原意相反的效果。来自可兑换货币地区的进口贸易猛增,而制成品的出口几乎没有什么变化。扩大企业自主权为国家指令制度所限制。这种命令制度管制着大部分工业生产。传统的计划制度开始瓦解,但是僵硬和扭曲的政府牌价制度——和国家分配机构——大部分未受触动。整个 80 年代后期,资本储备和劳动力都减少了。

1990 年,净物质生产——按官方估计——下降了 4%,通货膨胀高达 12%。传统的中央计划制度大部分已崩溃,但还没有一个能起作用的市场制度来代替它。

改变苏维埃经济制度是困难的。它要采取本报告中所讨论的许多行动:稳定宏观经济,从扩大国内和国际竞争的基础上来改革价格,改革财产所有权和政府机构。

有害的影响,进而又使各工业国的消费者支出和企业投资的增长速度明显放慢。尽管 1990 和 1991 年初经济增长滞缓,德国统一和中东战后重建所需要的资金对德国和日本的短期利率产生的压力却加大了。工业国 GDP 的实际增长率 1990 年降到 2.6%左右,而 1989 年是 3.3%,1988 年是 4.5%。

加拿大、英国和美国陷入经济衰退。西欧其他国家的增长率也下降了。日本的股票行情下降 50%左右,日本和美国商业银行持有的有价证券质量劣化。虽然工业国的经济增长速度放慢可能是短期的、表面的,但是经济的恢复只能是逐步的。几个大国私营部门的财务问题将继续阻碍经济的增长。预期工业国 1991 年的生产增长率低于 2%。

发展中国家 GDP 的实际增长率从 1988 年的 4.3%降到 1989 年的 2.9%,而 1990 年只有 2.2%,达到 1982 年以来的最低水平。主要原因——除宏观经济的持续不稳定和国内经济政策中的弱点外——是由于非石油商品价格下跌和国际贸易增长率的下降。

1990 年 7 月份,石油价格每桶不到 20 美元(布伦特原油),到 8 月份伊拉克入侵科威特,接着联合国禁止伊拉克和科威特的石油出口,油价涨到每桶 35—40 美元。到战争将近结束、科威特解放,即 1991 年初时,石油价格又降到 20 美元左右一桶。如果价格保持在这个幅度内,1990 年石油价格冲击对工业国

的影响是微乎其微的、短暂的。工业国作为一个组别而言，1990 年冲击造成的贸易条件损失只及 1973–1974 年冲击的 1／3 和 1979—1980 年冲击的 1／6。

对比之下，东欧国家由于已开始用硬通货支付石油进口，对于他们来说后果是严重的。对进口石油的发展中国家这一组别来讲，石油价格上涨对他们的经常帐户余额的影响估计约为出口总额的 7%。此外，阿拉伯埃及共和国、约旦和土耳其同伊拉克和科威特有广泛的经济关系。他们和其他一些国家——孟加拉国、印度、摩洛哥、巴基斯坦、菲律宾、斯里兰卡和苏丹——为偿还债务要付出较高的利率，同时还失去了一些贸易、劳务合同和工人侨汇，旅游收入也急剧下降了。

中东、东欧和拉丁美洲（由于巴西的严重衰退）的生产剧烈收缩。撒哈拉以南非洲地区的经济增长也在减慢。然而，列入“援非特别计划”的国家正在实行改革，生产的增长比人口增长的速度快。在亚洲，由于中国和该地区一些新兴工业化国家和地区改善了经济业绩，亚洲的增长速度有所加快，比发展中国家平均增长率高出 3.5 个百分点。发展中国家的生产增长率在 1991 年可望有所恢复，达到 3%左右。可是到 1991 年初，许多国家的状况仍然在恶化——尤其是那些受海湾战争影响最深的国家。

世界经济发展的前景

在今后几年中，许多因素对全球的发展趋势会有重大影响：国际贸易的增长，工业国采取的政策，国际货币市场状况，等等。每一方面都存在着很大的不确定性（专栏 1.3）。要对发展中国家经济增长的前景得出一个看法，对每一种外部因素都要作出判断（不论是明确的还是含蓄的）。对前景一无所知，毫无疑问这常常会助长经济的不稳定性。对任何情况都能应变自如的国家会取得最好的成就。

世界贸易

关贸总协定的乌拉圭回合谈判从 1986 年一直延续到 1991 年。这些谈判第一次吸收发展中国家作为主要与会者。如果乌拉圭回合取得成功，它将使工业国和发展中国家有更好的机会进入市场；使全世界降低关税；大量削减对农业的补贴；加强约束对工业的补贴；在与劳务和贸易有关的投资规则方面以及知识产权方面扩大多边安排。在这些方面中最困难的是农业。在削减出口补贴的范围和速度、国内价格补助和进口贸易壁垒等问题上，美国和欧洲共同体的谈判立场分歧很大。然而除农业方面外，其他方面已取得进展，引人注目的是纺织品和服装、劳务、削减关税、与贸易有关的投资规则和知识产权，以及解决争端问题。谈判取得成功的结果对世界贸易体系是至关重要的。一项好的协议将大大改善发展中国家的发展前景。

欧洲的一体化。欧洲共同体拆除国家屏障，让货物、劳务、劳动力和资本自由流动，它可能成为世界上最大的单一市场。根据欧洲共同体的资料，仅一体化一项，该地区在 5—7 年内 GDP 的合计数可能跃升 4.5—7%。对 1992 年的预测还包括走向货币联盟的步骤，这可能使欧洲实行单一货币。单一货币结合市场统一的效果，可能使西欧的长期增长率每年提高 1 个百分点左右。

东亚的兴起。在 1965 到 1988 年之间，东亚各国和地区在全世界的 GDP 中所占比例从 5%提高到 20%，在世界制成品出口贸易中，从 10%上升到 23%。日本已成为世界第二经济大国，而该地区有些发展中国家（地区）已进入高收入国家行列。到 80 年代末，东亚的四个新兴工业化国家和地区占发展中国家制成品出口额的一半。该地区的金融力量也有相应的发展。在地区内部，东南亚国家联盟各国之间发展了更密切的经济关系。一个新的亚太经济合作集团，类似 OECD 那样一种松散组合，开始每年举行部长会议；其成员为日本、美国和其他 10 个环太平洋国家。

专栏 1.3　90 年代的发展环境

悲观估计

世界贸易	关贸总协定谈判破裂;大工业国的单边政策导致贸易战;贸易全面下降,但地区集团内部下降较少。
资金流量	国际资金市场过于谨慎,向发展中国家的资金转移未能恢复。
世界金融	日本和美国的主要机构破产,造成高风险溢价，低投资,经济放慢时间延长,通货膨胀率可能较高,债务危机继续阻碍发展中地区的经济增长。
工业国政策	大工业国未能合作;他们执行不良的宏观经济政策,结果造成金融不稳定和低增长率。
防务	超级大国的没落造成地区性危机和国内民族及国家间的冲突;武器竞赛分散了经济资源;恐怖主义、毒品及贫困破坏了国内安全。
技术	竞争性产品要求技术日益精密并节约劳力;保护主义政策和强硬的战略禁止技术流通;发展中国家的廉价劳力和原材料优势荡然无存。
能源	中东国家是石油的主要供应者。由于这些国家目前的政治和社会不稳定,石油价格仍然波动。
环境	损坏环境基础,经济上产生反应;全球资源减少;当地环境灾难经常出现。

西半球的合作。随着美国-加拿大自由贸易协定的生效，美国提出一项“美洲企业计划”用以改善全美洲的贸易关系。墨西哥和美国可能进入建立自由贸易区的“高速通道”谈判；在两个收入相差如此悬殊的国家之间订立任何协定，都会是一种首创。

所有这些发展在多大程度上标志着战后年代的贸易开放秩序的崩溃？它对许多低收入国家的贸易前景有何影响？答案还都不清楚。近年来若干贸易倡议带有强烈的地区性色彩，但至今还没有一个提到建立外部壁垒。最终的结果将取决于地区一体化所创造的额外贸易是否

超过它们分流的贸易。如果乌拉圭回合瓦解，地区集团转为内向的危险性就大得多。

国际资金流动和金融

80 年代国际资金的流动主要是在工业国之间。有些大国，包括美国，已成为资金净输入国；这就是说他们的国内投资超过他们本国的储蓄（表 1.2）。国际贷款者和投资者都避开发展中国家，主要因为它们债台高筑，经济和政治条件在恶化。这 10 年中，这些国家的资金转移总额从正数变为负数。低收入和中等收入国家 80 年代的投资产出率下降，至今尚未恢复。

储蓄—投资的平衡。世界性的储蓄—投资平衡格局看来在中期内不致脱离前几年建立的普遍趋势。美国压缩经常帐户赤字和石油输出国较高的石油收入可能被海湾地区的增加进口、重建费用和军事开支所抵销。日本私人和国家储蓄的下降，以及亚洲新兴工业化国家和地区经常帐户顺差的减少（由于汇率升值和国际贸易增长率较低）也有助于降低 80 年代的不平衡。德国的统一扩大了对投资的需求，德国经常帐户的顺差将因此下降。工业国经济一旦从 1990—1991 年的滞缓中恢复，东欧和中东对国际信贷和投资的需求就可能上升。所有这些意味着国际利率在中期内可继续居高不下。

因此，许多发展中国家经常帐户的逆差可能缓步扩大——从 1989 年的 510 亿美元或占 GNP 的 1.8%上升到 1995 年的 700 亿美元左右，2000 年的 900 亿美元左右，90 年代平均占 GNP 的 1.5—2.0%。债务的偿还可减少现有债务应付的利息，但新的资金净流入又使支出的利息增加。要素性劳务所产生的资金外流也将增加，因为较多的外国直接投资将扩大汇款的流出。到 90 年代中期，严重负债的发展中国家货物和非要素性劳务的输出仍然超过其输入，虽然差额将大大缩小。当前的资金净流动模式——同 60 年代的官方资金流动、直接投资和私营部门贷款的重要性相类似——可能完整地带进 90 年代。在今后几年中国际利率将上涨，而流入发展中国家的国际资金只以中等速度增长，这可能使经济的发展速度放慢。然而基线预测方案中发展中国家的经济将在 80 年代的基础上加速增长，其前提是增加国内储蓄，提高投资效率（表 1.3）。

外债。处理发展中国家未偿还的 13000 多亿美元债务（数字中包括东欧的债务）的国际

表 1.2　全球储蓄和投资

（占全世界 GDP 的百分比，另有说明者除外）

分类和年别	1970–73	1974–80	1981–85	1986–88	1988 年水平（10 亿美元）
国家储蓄总额					
高收入 OECD 成员国	16.5	16.2	14.6	16.3	2 997
（美国）	(5.2)	(4.8)	(4.9)	(3.8)	(664)
其他高收入国家[a]	0.8	1.3	1.2	1.0	175
低收入和中等收入国家	4.1	6.1	6.3	5.0	875
全世界合计[b]	21.4	23.6	22.1	22.3	4 048
国内投资总额					
高收入 OECD 成员国	16.0	16.1	14.5	16.2	2 981
（美国）	(5.0)	(4.6)	(5.0)	(4.4)	(740)
其他高收入国家[a]	0.7	0.9	1.0	0.8	151
低收入和中等收入国家	4.6	6.0	5.6	4.5	781
全世界合计[b]	21.2	23.0	21.1	21.5	3 913

a. 推算的余值；高收入国家减去OECD成员国。

b. 由于世界各国经常帐户不一致，所以世界储蓄总额和投资总额有差别。

资料来源：世界银行数据。

表 1.3　1980—1995 年发展中国家长期资金净流动总额

组成部分	水平（10 亿美元）				所占份额（百分比）		
	1980	1986	1989	1995[a]	1980	1989	1995[a]
净流动额[b]	82.8	51.2	63.3	103	100.0	100.0	100.0
官方捐赠	12.5	14.0	18.6	25	15.1	29.4	24.3
官方贷款(净额)	20.1	19.6	18.0	31	24.3	28.4	30.1
双边	12.2	6.3	6.1	10	14.7	9.6	9.7
多边	7.9	13.3	11.9	21	9.5	18.8	20.4
私营部门流动额	50.2	17.6	26.7	47	60.6	42.2	45.6
私营部门贷款	41.1	8.1	4.3	12	49.6	6.8	11.6
外国直接投资	9.1	9.5	22.4	35	11.0	35.3	34.0

a. 预测数字。

b. 不包括 IMF 的资金转移。

资料来源：世界银行 1990c。

战略在 1988 和 1989 年达到一个转折点。重点从债务的重新安排转到对债务和债务还本付息的减免。根据布雷迪倡议订立的各项协议采取购回债务、降低利率、以折扣的方式将旧债换成有担保的新债等等办法以减少商业债务和债务本息的偿还，使哥斯达黎加、墨西哥和菲律宾的负债减少 95 亿美元。1988 年 6 月多伦多经济问题首脑会议采取的新的减免和重新安排官方债务措施已在 19 个国家实行。这些措施包括 58 亿美元或 11%的双边官方债务。尽管有这项新战略，债务危机仍然抑制 46 个严重负债国中许多国家的发展前景（参阅第 8 章）。

援助。条件非常优惠的官方发展援助代表着 90%的各种官方赠款和净贷款，这是向最贫穷国家转移资金的主要形式。它占 1989 年对低收入国家新的资金流入的 2／3，对最贫穷国家资金流入的 4／5。1989 年撒哈拉以南非洲地区的官方发展援助资金流通占 GNP 的 8%，或平均每人 28 美元（世界发展指标表 20）。

OECD 发展援助委员会成员国政府的双边援助和通过多边渠道的援助规模，80 年代平均每年实际增长 3%左右。这与他们的经济增长率一致。1989 年援助占 GNP 比率的高低不同，从美国的 0.15%到日本的 0.32%，法国的 0.78%，丹麦和荷兰的 0.94%（世界发展指标表 19）。虽然有些发展援助委员会国家的政府（丹麦、法国、意大利、挪威、瑞典和瑞士）提高了他们援助占 GNP 的比例，但几个大捐助国（德国、英国、美国）的援助占 GNP 的比例下降了。其结果是发展援助委员会国家的援助占 GNP 的比率在整个 80 年代停留在 0.35%的水平上。然而，由于许多发展中国家在这 10 年中随着时间的流逝经历了经济危难，提高援助的效能成为主要目标。人们日益了解政府在促进经济增长方面的局限性。这使援助捐赠国和发展中国家政府同样认识到私营部门的作用和重视改善国内政策的重要性。捐赠国日渐重视在制订援助预算时考虑援助的有效性。一个适当的援助数量是必要的。

外国直接投资。外国直接投资的资金流量，看来会随着政策改革而增加。然而，这项投资很可能要集中于参与全球经济一体化的、有较发达基础设施的中等收入国家。1989 年流入发展中国家的资金中，大约有 70%来自日本（18%）、英国（20%）和美国（32%）的外国直接投资。1981—1990 年，90%的资金净融通流入 20 个发展中国家，主要是亚洲和拉丁美洲国家。东欧和苏联经济的重建将加剧对外国直接投资的竞争。不过，对在改革中的、较小的发展中国家，即使稍增加一些外国直接投资，对经济增长就能产生可观的影响。

金融机构。美国和日本有些最大的银行和保险公司的财务情况由于利率上升、股票和房地产价格下降，以及投资无法回收而受到削弱。在巴塞尔协议书中大家同意从 1992 年 12 月起对所有国际银行的资产按 8%的比率实行市场资本化。这些机构由于要争取增加资本，他们削减了新的贷款。日本和美国看来已决心通过支持存款保险和改组倒闭的机构来控制这个问题。但是已受东欧和中东对资金需求影响的信贷市场注定是要受干扰的。促使利率上涨的压力在中期内还将存在。

OECD 的政策。工业国的宏观经济政策通过各种不同方式影响着发展的外部环境。最重要的可能是促进国内稳定和无通货膨胀的增长，它们能改善发展中国家的出口贸易前景。

工业国的宏观经济政策也会影响全球储蓄的需求和供应，从而也影响全世界的利率水平。相反地，金融一体化使制订国家宏观经济政策的任务更加复杂了。分道扬镳或互不一致的政策往往是造成金融市场波动的主要原因。为了改变这种情况，工业国的七国集团近年来在政策上实现了更大程度的合作。可以认为这种合作从 1985 年以来在主要汇率之间进行的一些平衡调整取得了成功。但在协调利率变化和干预货币市场方面的协作不总是充分的，有时可能起了反作用。在宏观经济政策大的方面分享信息，突出的是分享对财政失衡的预测，可能是有益的。

一个捉摸不定的世界

在经济环境中，最明显和人们最熟知的方面是国际贸易和国际金融体系，在这些方面，发展中国家应为之斗争。但还有许多捉摸不定的事。在每种情况下，要想象其结果对发展的努力极为有利，这是容易的——但另有一些可能是起削弱作用的。

防务。东西方之间的政治紧张形势已经缓和。冷战的结束本身就应能改善世界经济增长的前景。但这也是美国和苏联大量削减军费支出的一个机会。新的条约和结盟关系的转变正在使欧洲传统的武装力量迅速减少。到 1994 年，前华沙条约国家拥有的武器最多只有 1988 年水平的 1／3。西方国家在军费预算方面节省的资金可以向各国政府表明，西方早先对发展中国家增加援助的承诺现在可以兑现了。但苏联对其在发展中国家朋友的援助必然要大加紧缩。苏联突出的经济困难已使其对印度等发展中国家的贸易产生严重的混乱。可以想象一次政治崩溃可能使一批难民涌入东欧国家，而这些国家本身已面临经济过渡中各种可怕的问题。

工业国和发展中国家的军费支出都占 GNP 的 5%左右。但是工业国的军费支出大约是卫生保健经费加教育经费支出的一半，而发展中国家军费同医疗卫生加教育经费的数量大体相等。庞大的军费无疑需要花费很多宝贵的资金，这可能减缓发展中国家的经济增长速度。也许，在一方面反映冷战的意识形态冲突现在将会减少，而在另一方面，超级大国脱离冷战可能怂恿有些发展中国家去建立和实施较大的军事力量。更多的国家可能坚持他们的地区野心。由于水和石油等地区资源会引起新的冲突，国内的民族关系紧张可能加重这种趋势。

政治上的考虑。80 年代世界许多地区经历了政治改革并转变为多方参与型的政府。在最近出版的著作中，学者和决策者更强调个人自由和多元政府，认为这不仅是他们本身所拥有的权利的价值体现，而且也是有利于发展的因素。不管这些论点有什么价值，援助捐赠国在考虑援助的有效性和援助重点时，受援国表现的好坏和多元论的阴影比任何时候都大。

技术进步。由于大多数革新起源于工业国，也由于研究工作偏重于探讨当地关心的问题，技术进步可以系统地有利于工业国的生产者和消费者。工业研究指出，新技术可能减少工业国制造商在竞争中的不利条件。有些在传

统上是劳动密集型的行业（例如纺织、服装和制鞋业）厂商正开始在高工资国家重新开业。

虽然在有些工业中低工资生产者和高工资生产者之间的差别在缩小，通讯和运输的进步，使有利条件转到了工业国和发展中国家联合经营的生产环节上。装配和其他劳动密集的加工过程可以有效地选择在工资低的地点。自动化、综合工厂和标准化生产设计等新趋势正在将生产单位缩小到最小的经济规模。这可以较容易地在较小的专业化市场中建立生产设施。

新技术使崭新的产品和加工程序的出现成为可能，其中包括一些能使全世界穷人戏剧性地改善生活的产品。过去在药物学和农业遗传学上的突破就具有这种效果。生物工艺学的进步能使发展中国家的农民迅速提高生产力。然而与此同时，材料科学的进步却使发展中国家生产的原材料被替代。革新可以减少对石油、加工用原材料和金属的需求，将所需要的投入改为可普遍获得的材料。

能源的前景。90 年代全世界的石油需求预期每年将增加 2%左右，其中发展中国家的需求增长最快。这些国家的不断城市化将增加对石油的需求以供应居民和用于发电。工业国对石油需求的增长，主要是因为使用汽车和其他运输方式所需。天然气作为一种主要能源将进一步发展——尤其是在发展中国家和苏联，后者由于安全和环境问题，将放弃核电生产。

在近期内，石油价格将受海湾地区的安全和其他问题的影响，同时欧佩克施展影响的能力对之也有影响。在中期内，来自非欧佩克国家的石油生产在 90 年代中期将达到平衡。海湾地区将继续成为石油的主要供应者；事实上它在全世界石油生产中所占比例将从 1989 年的 36%上升到 2000 年的 43%。石油的实际价格在中期内可能略有上升。如果出于对环境的关心而征收较高的能源税，则有些国家的国内价格可能上涨得更快。国内能源价格的高低幅度相差极大。1989 年美国和不少发展中国家的汽油价格只及西欧油价的一小部分。

环境的破坏。滥用资源现象很普遍，包括从渔场、土地和森林的过度开发到地区性和世界范围的环境污染。对德国、荷兰和美国进行的研究发现空气、水和噪声的污染对环境的破坏，其代价每年约占 GNP 的 0.5—2.5%。这个数额超过估算的控制污染所需费用。环境毁坏所造成的危害（包括气候变化造成的危害）对发展中世界尤为严重。估计每年滥伐森林所付出的代价，在埃塞俄比亚约占 GNP 的 6—9%，在布基纳法索约占 GDP 的 5.7%。切实地控制环境污染估计所需费用比损害环境所造成的代价低得多——在工业国，所需费用一般占 GNP 的 1—2%。

长期发展和环境保护不一定是互相排斥的，虽然考虑全面的环境政策可能会降低按传统方法计算的近期经济增长速度。这种政策是有意义的。它们将提高经济福利，比在设计上明确地限制经济增长速度的战略要有效得多。然而，对于有些有害活动并无法进行监督。其他情况有的是出于政治上的考虑而排除了一些直接了当的技术解决办法，其例子包括保护海洋和大气。

更加关心环境和使经济持续发展相结合的经验目前还很有限，但是令人有信心的。在 1970 至 1987 年期间，工业国已使每一美元 GNP 的能源需求降低了 23%。各种管制办法已成功地降低了多种多样的污染，而在经济增长上所花的代价，按传统方法计算，如果有的话也只是很少一点。例如整个工业国每创造一美元 GNP 泄出的氧化硫实际上已减少一半以上。但还有许多工作要做。美国的能源价格低，平均每人消费能源超过日本的两倍。减少对能源的需求，既要转向生产节能产品，也要提高能源价格以节约能源。需要作更大的努力来保护环境，这是不成问题的；但这项任务的确切规模有多大，现在还不清楚，以后可能也不清楚。因此，这是发展中国家今后若干年内所面临的又一个未知数。

90年代全球计量的前景方案

长期预测会遇到严重的限制因素。目前国际经济中的不确定因素如此之多，其局限性尤其严重。因此，《世界发展报告》近几年中所作的预测变得更为谨慎（专栏1.4）。这里提出的两个中心方案反映了世界经济背景中的若干疑难问题。基线方案假定具有适度的外部有利条件；而线下方案假定具有适度的不利条件（表1.4）。（由10年中世界经济无论是增长速度极快或极慢所得出的极端方案，尽管看来似乎是有道理的，都认为是不可能的。）线下方案没有考虑发生重大的不利事件——金融危机，能源价格猛涨或发生贸易战。基线方案则假设许多发展中国家的国内政策改革取得中等程度的进步。基线方案还考虑各种变异情况，在探索发展中国家国内政策的不同设想时，都以外部背景固定不变为前提（第8章）。极佳的政策能产生相当高的增长率，而倒退的政策则会导致较基线方案远为缓慢的增长，这是不足为奇的。

基线方案作假设条件如下。石油价格将走一条缓缓上升的道路。美国将减少其结构性财政赤字。美国和其他几个工业国的衰退将是缓和的、短期的。在经过短期和缓的下降后，欧洲和日本的增长由于政策改革实现了生产率的较快上升而保持相当坚挺。实际利率在中期内仍然是高的。乌拉圭回合在关键性谈判领域取得实质性的进展，但在农业方面仍无进展。预测1992年欧洲将获得很大的长期增长报酬。发展中国家资金净流入将逐步增加。大多数发展中国家将继续实行政策改革。

线下方案的假设条件有以下不同。石油价格稍高。乌拉圭回合将继续拖延，毫无结果，在中期内对已扩大的贸易并无益处。美国和日本的金融困境使风险溢价高于基线方案。这些，连同对金融风险和不确定因素的较强感觉将使私人投资受到抑制，并造成七国集团生产力的增长较慢。对发展中国家的资金净流入增长更慢，私营部门的资金融通微不足道。大多数发展中国家将继续进行经济改革，但其步伐慢于基线方案。

显然，这就可能出现很不相同的结果。关贸总协定的谈判可能在所有谈判领域，包括农业方面取得成功。那样，从90年代中期起世界贸易每年可增长7%或更多——比近几年快（但仍然低于60年代平均每年增长9%的速度）。消除多种纤维协定的限制和减少工业国

表1.4　90年代的国际经济环境：近年实绩与预测指标的比较

（年平均百分比变化，另有说明除外）

指标	趋势	近年经验		对90年代的预测					
				世界银行基线方案	世界银行线下方案	IMF基线方案	LINK项目	WEFA集团	DRI
	1965–89	1980–89	1990	1990–2000	1990–2000	1991–96	1991–95	1991–95	1991–95
高收入（OECD成员国）									
实际GDP	3.1	3.1	2.6	2.9	2.2	3.1	2.8	3.2	3.1
通货膨胀[a]	6.6	3.8	3.7	3.6	4.3	3.4	3.4	4.4	3.3
利率（百分比）									
名义利率[b]	8.6	10.2	8.4	7.4	9.6	..	7.7[c]	8.6	7.9[c]
实际利率[d]	3.1	5.8	4.3	3.4	5.1	3.9	4.0[c]	4.3	4.9[c]
国际贸易[e]	4.1	4.1	5.0	5.8	4.5	..	5.6	4.3	..
石油实际价格[f]	9.3	−10.1	22.2	−0.6	0.9	−3.0	0.9	0.8	−2.0

a. 世界银行和IMF的预测数为用当地货币表示的GDP减缩指数；其他通货膨胀率用消费价格减缩指数计算。

b. 美元存款半年期的伦敦银行同业拆放利率。

c. 美国三个月短期国库券利率；短期国库券的实际利率系经美国GNP减缩指数减缩的利率；DRI预测数是用经美国的GNP减缩指数减缩的美国长期政府债券收益率。

d. 经用美国通货膨胀率减缩的伦敦银行同业拆放利率（GNP减缩指数的百分比变化）。

e. 全世界出口贸易量。

f. 欧佩克平均石油价格用工业国出口厂商单价加以减缩；LINK项目系用GNP减缩指数加以减缩的沙特阿拉伯平均出口价格。

资料来源：世界银行数据；IMF 1991；WEFA集团1991；DRI／麦克格劳-希尔1990；LINK项目1991年。

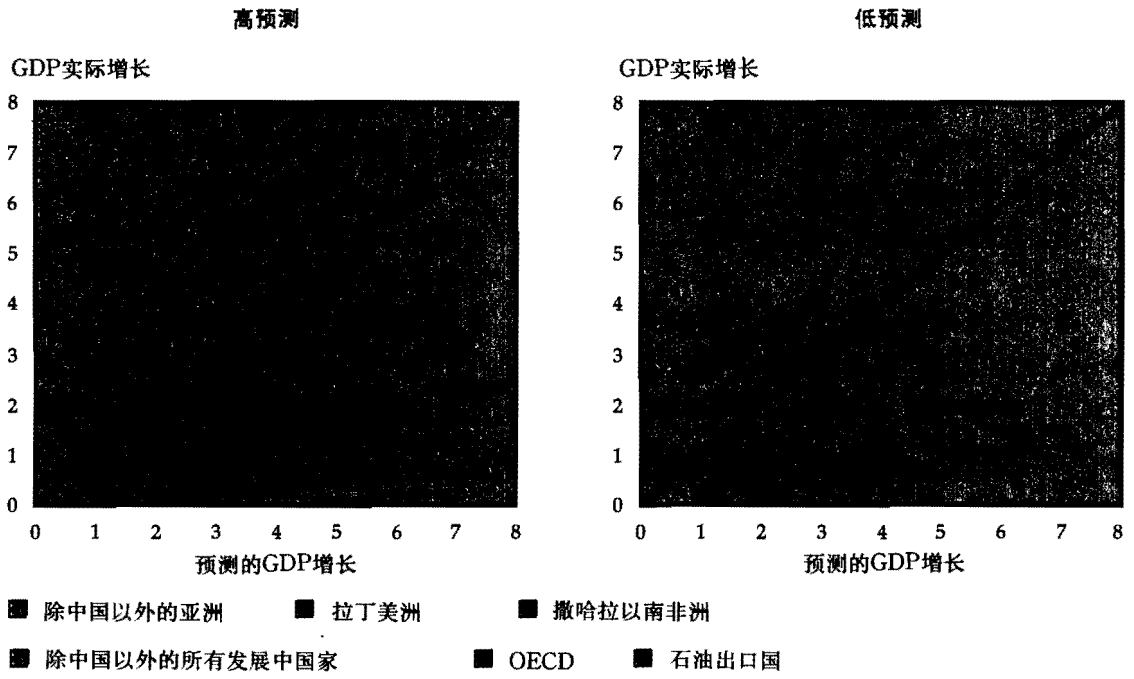
专栏1.4 早期的《世界发展报告》对80年代经济增长率预测的准确性如何？

10 年前的《世界发展报告》——以及国际社会中其他部门所作预测——通常对 80 年代的经济增长率怀有过于殷切的希望。报告中的高方案——有良好的政策以及 1960—1978 年各地经济业绩都优良因而有较高收益——已证明其过于乐观。低方案比较接近工业国和发展中国家的目标。

1979 至 1982 年的《世界发展报告》对 80 年代所作预测反映了两种倾向(专栏附图 1.4)。第一，由于世界经济陷入深刻的衰退，80 年代的高方案和低方案都被调整了。对撒哈拉以南非洲地区所作

专栏附图 1.4 世界银行对 80 年代的十年中GDP平均增长的长期预测与实际情况的比较

(百分比)



注：年份指发表预测的《世界发展报告》编写的年份。如果结果与预测完全吻合，数据应在下斜线上。线下的点表示乐观的预测，线上的点表示悲观的预测。有关预测和结果的更多信息，见正文后的技术注释。
资料来源：世界银行数据。

对农业的补贴，可能意味着发展中国家会获得很大的收益。另一种情况是，增长速度较快的动力可能来自西半球、欧洲、太平洋地区内部贸易的较快扩展。因为外国投资建立的许多公司都是贸易密集型的，近来外贸的投资加速，这就可能在今后进一步加快贸易的增长。

然而，如果“1992 年项目”使欧洲扩大了贸易保护，而其他地区以报复回敬，全世界生产的增长速度可能下降。一次贸易战造成的损失与假定实现贸易自由化的预测相比，可能占到全世界生产量的 3—4%。工业国对进口贸易实行限制，使发展中国家 GNP 减少 3—4%；

修正是相当有效的，它主要反映了该地区的经济急剧恶化。第二，对拉丁美洲和石油进口国，即使是低方案也过于乐观，但对亚洲的预测有些偏于悲观。

为什么会产生差错？80年代世界贸易每年增长4.7%，而不是高方案的5.7%。原来期望1979—1981年的高利率会迅速下降(但未实现)，大量资金流入发展中地区(也未实现)。预测也未期待石油价格会直线下降。

1982年的《世界发展报告》假定到1990年(按低方案)低收入和中等收入国家作为一个组别，其外贸总额为1470亿美元——其中195亿美元是外国直接投资，545亿美元是官方发展援助，740亿美元是商业资金融通。而实际情况是，1990年净外资流入估计为630亿美元(不包括中国)，仅达到假设水平的43%。官方发展援助仅占OECD成员国GNP的0.35%左右，而不是10年假定的0.7%的指标。

80年代对发展中国家资金流入的假设是基于1990年全球储蓄额的乐观预测。原来期望OECD1990年经常帐户的顺差为550亿美元，期待高收入的石油出口国在整个80年代会有一笔很大的盈余。但实际情况相反，OECD在1990年有900亿美元逆差，而大的发展中石油出口国在80年代中多数年份出现赤字，只是在近几年才有少量盈余。虽然早期的《报告》承认债务危机潜在的严重性，但它们没有预见到80年代中期以后大量资金从发展中国家向外转移。

对发展中国家的预测中许多有关国家政策的假设没有达到，这可能是最重要的。例如，拉丁美洲80年代早期经济情况不佳的一个原因是国内政策无力——造成大量的财政赤字。比较起来，80年代亚洲经济较好的国内政策使他们的经济情况相当接近高方案的预测。

《报告》慎重地说明，对它们的预测不应看作是"对未来的准确预报"。这些预测通常只能看作是世界银行标绘成员国经济增长道路的能力。

主要的制成品出口国遭受的损害将更大。

另一种预测

基线方案指出，在今后几年中有些发展中地区的增长会是令人失望的。产量平均每年增加4.9%这个指标掩盖了地区间的巨大差别(表1.5)。工业国的高实际利率将损害整个发展中国家；资金的继续反向转移会阻止高负债国的经济增长。但是有些在80年代情况欠佳的国家，现在正在进行重大政策改革；更多的国家会在中期出现人均生产增长率的大幅度上升。至今还未能实行改革的国家，可能要落在更后。

严重负债的中等收入国家，其人均收入平均增长率可能每年上升2%，而80年代平均每年增长-0.5%。预测方案假定这一组别的几个国家净资金转移将在中期内恢复正值，虽然转移的总数在一段时间内仍然会是负值。有几个大国已着手进行广泛的改革（巴西、墨西哥和委内瑞拉），到90年代中期可能达到比预测方案快得多的增长速度。

亚洲新兴工业化国家和地区应继续以远较发展中国家平均增长率快的速度增长，尽管这个增长速度比80年代稍低。到2000年，现在的新兴工业化国家和地区中有几个将加入工业国的行列。假定中国和印度采取有利的国内政策，也可望以快于发展中国家平均增长率的速度增长。

然而，许多贫困国家的经济状况可能仍然是不稳定的。撒哈拉以南非洲地区各国平均的人均收入，在90年代前半期可望每年增长不到1%，以后可能稍快。即使到2000年，非洲的平均收入仍低于1980年的水平，然而，约30个进行重大改革的国家投资项目的质量在提高，可以得到外资的援助，生产增长率和投资都超过撒哈拉以南非洲地区的平均数。其中有些国家可能从"1992年项目"间接受惠(因为欧洲预期的商品需求额较高)。

东欧的增长前景取决于各国政府对向市场经济过渡的管理好坏。基线预测方案表明，在近期和中期内增长步伐是慢的，但到90年代中期以后，速度会显然加快。北非和中东大的石油生产国的前景不仅有赖于其经济改革的成就，也取决于石油的价格。基线预测方案显示，这些国家可能以每年3.5—4.0%的缓和步伐增长。

在线下方案中，工业国90年代的平均增

表 1.5　1965—2000 年低收入和中等收入国家 GDP 和人均 GDP 的实际增长率

(年度百分比变化,另有说明除外)

地区或国家组别	1989 年 GDP (10 亿美元)	1989 年人口 (百万人)	实际 GDP 增长率			实际人均 GDP 增长率		
			趋势	对 90 年代的预测		趋势	对 90 年代的预测	
			1965–89	基线方案	线下方案	1965–89	基线方案	线下方案
所有低收入和中等收入国家合计	3 303	4 053	4.7	4.9	4.1	2.5	2.9	2.2
地　区								
撒哈拉以南非洲	171	480	3.2	3.6	3.5	0.4	0.5	0.3
除尼日利亚外的其他国家	142	367	3.3	3.6	3.1	0.4	0.4	0.0
亚洲								
东亚	895	1 552	7.2	6.7	5.6	5.2	5.3	4.2
南亚	351	1 131	4.2	4.7	4.2	1.8	2.6	2.1
欧洲、中东和北非	828	433	4.2	3.6	3.2	2.2	1.8	1.4
拉丁美洲和加勒比地区	964	421	4.3	3.8	3.1	1.8	2.0	1.3
按收入分组								
低收入国家	996	2 948	5.1	5.5	4.8	2.9	3.5	2.9
中等收入国家	2 308	1 105	4.5	4.5	3.7	2.5	2.6	1.9

注：国家组别的合计数见正文后的技术注释。

资料来源：世界银行数据。

长率将下降 0.7 个百分点。实际利率设想会急剧上涨（表 1.4）。发展中国家的生产增长率是：东亚大约降低 1.1 个百分点，拉丁美洲大约降低 0.7 个百分点，南亚和撒哈拉以南非洲地区（不包括尼日利亚）大约降低 0.5 个百分点。因为在线下方案中石油的价格较高，所以石油进口国的进展会比这个平均值更糟。发展中国家作为一个国家组别，GDP 的平均增长率与 80 年代相仿。

更为极端的方案虽然看来有道理，但未必可能出现。但是一种以贸易和金融体系发生重大变化、油价极不稳定为基础的“低”方案，可能使 90 年代工业国的平均增长率从基线方案情况下下降 1.7 个百分点，发展中国家增长率可能下降 2.0 个百分点。另一种情况是，“高”方案可能使工业国的增长率比基线方案提高 1.1 个百分点，使发展中国家的增长率平均提高 1.6 个百分点。

国内改革和外部条件：何者更为重要？

表 1.5 所作预测假定只有外部环境的改变，而对发展中国家的政策和机构建制的变化未加考虑。改革能带来多大的差别？相对而言，对这个问题作出定性的回答尚且可以，作出定量的回答是极其困难的。根据第 8 章中世界银行主管各个国家的经济学家的报告估计，在长期经济增长诸因素中，国际条件是重要的，而国内政策和机构建制更为重要。对 40 个国家的估算表明，较好的国内政策比较好的外部因素可以使 GDP 增长率平均提高两倍。适当的政策和机构建制是什么？对这个问题作定性的回答是本报告其余各章的任务。

经济发展的道路

本报告对经济发展的定义为:包括物质消费、教育、医疗卫生和环境保护等内容的生活水平的持续提高。从更广的意义上讲，人们认为发展还应包括其他重要和相关的内容，主要有机会的更加平等，以及政治自由和公民自由。因此，经济发展的总目标就是人民不分性别、信仰、宗教、种族、地区和国家，在经济、政治和公民权利上的提高。自从 50 年代初期绝大多数发展中国家摆脱殖民主义统治以来，这些目标没有发生过重大变化。

在过去的 40 年中，发展的思想经历了根本的变革。这种变革并不是全面的，而且人们对这种变革将导致何种情况的发生也未达成共识。但以前那种认为国家有能力指导经济发展的思想已让位于对市场的更大程度的依赖。外向型的思路正逐步地取代内向型的战略。对农业进行歧视性的税收以为工业筹集资金的做法已不再是天经地义的了。

近年来，许多国家都致力于以市场为导向的改革。以这些改革为契机，人们越来越清楚地看到，发展是一个包含许多内容的进程。其中的价格改革、投资和机构建设是互为补充的。其成功的基础在于正确地处理发展中出现的众多问题。

战后，有几个国家实现了经济的迅速发展。这些国家大多具有两个共同的特点：它们投资于男女国民的教育和有形资本；它们通过发挥市场、竞争和贸易的主导作用，用这些投资提高了劳动生产率。这种做法保证了新思想、技术进步和提高效益的压力能够被引入经济活动中来。

国家对经济的参与程度和参与效率一向是至关重要的问题。这方面的教训之一是，国家最好重视它在补充和支持私营部门方面的工作(如提供信息、基础设施、医疗卫生、研究和教育)，而不是取代私营部门的工作（如生产水泥和钢铁，或经营航空公司和旅馆)。教训之二是，政府人员的素质与其数量同等重要。许多经济的、社会政治的和历史的因素在政府中发挥着作用。历史表明,实现公民自由和政治自由这些目标并不会妨碍经济发展。这种自由似乎还有助于实现某些发展目标。

发展方式的演变过程

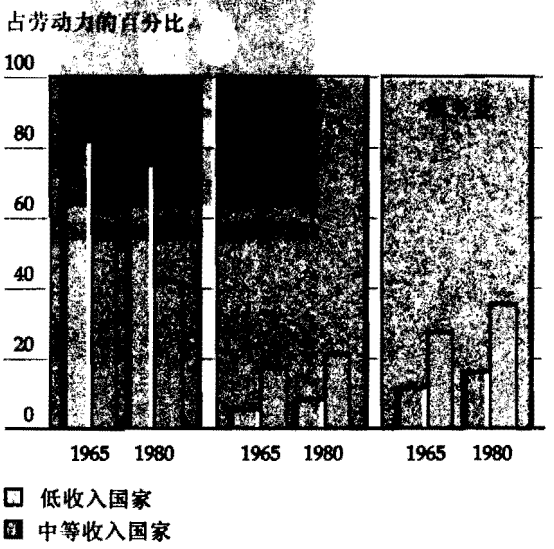
经济学家历来把人均收入的提高视为可代表其他发展特征的最佳指标。但把收入增长作为一项指标的不足之处是，这个指标可能掩盖了大多数贫困人口福利的真实变化情况。有关

收入增长的统计并没有反映出在满足食品、教育、医疗卫生、机会均等、公民自由和环境保护等基本需求方面的改进。

绝大多数发展中国家的决策者们早就认识到，发展不仅仅包括收入的迅速增长，尽管它也许是必要的。但他们经常在发展的孰先孰后这个问题上意见不一。例如，印度的经济计划就认为收入增长本身难以使众多的穷人受益。因此它把重点放在制定直接减轻贫困的措施上。马来西亚的政策文件则另有侧重："因此，对行动的目标说来，我国经济的迅速增长是新经济政策取得成功的必要条件。只有通过这种增长，才能在马来西亚社会的所有群体均不蒙受损失或感到被剥夺的情况下，实现新经济政策的各项目标"（马来西亚，1973 年）。

从广义上解释,虽然不同的文化赋予发展的各项内容以不同的重视程度，但几乎所有国家都寻求全面的提高。许多用以衡量社会进步（婴儿死亡率、入学率、男女受教育的平等、政治自由的指数等）的指标都与人均收入有关，但这种关联是不确切的。所有这些经济发展的因素都需要单独评估。

图 2.1　1965 和 1980 年低收入和中等收入的发展中国家劳动力的部门间分布



资料来源：世界银行数据。

结构性变化

发展几乎总是要涉及到产出的部门构成的转变。农业占生产和就业人数的比重以前通常是比较高的，现在已开始下降，制造业的比重开始上升。工业部门在低收入国家 GDP 中所占比例已从 1965 年的 27%上升到 1988 年的 34%,农业则从 42%下降到 31%。虽然农业在许多发展中国家依然是最大的就业部门，就业的结构性比例仍发生了类似的变化（图 2.1）。这种结构性演变的下一阶段通常是向服务业的转变。

与工业国的情况相同，目前发展中国家人口增长的刺激因素首先是由于生活条件的改善而迅速下降的死亡率。虽然收入的提高和死亡率的降低促进了生育率的下降和放慢了人口增长的速度，但这种人口的变迁并不总是井然有序的。据估算，发展中国家的年人口增长率约为 2%，比工业国高出一倍多。与 60 年代和 70 年代相比，这个增长率在 80 年代发生了某种程度的下降，但具有显著的地区性差异：东亚的人口出生率急剧下降，而撒哈拉以南非洲地区依然在上升。

农业的迅速增长通常与成功的工业化和总产出以及劳动生产率的持续收益相连系。在农业增长缓慢的地区，产出和劳动生产率的增长通常较低。就世界银行拥有可靠数据的 68 个发展中国家而言，有 30 个国家每年的农业增长率在过去 25 年中超过了 3%。所有这 30 个国家的 GDP 增长率至少为 2.5%，有 2／3 的国家农业部门发展较快，其经济发展也是极为迅速的（超过 5%）。

农业产量的增长通常是农业产出增长的基础。因此较高的产量与总产出的增长也具有积极的联系（表 2.1）。技术进步是提高土地生产率和人工劳动效率的因素之一，它使较少的农业劳动力能满足国内外对农产品的需求。为了加速发展进程，有些国家或明或暗地把对农

业的税收作为促进工业发展的方式。这样做效果一般不佳。相反，提高农业生产率这个目标一致的政策已被证明可以为工业化提供更加坚实的基础（第4章）。

不同工业部门的成本下降使一些国家的生产结构得以多样化，使它们进入新的生产领域，并成功地在世界市场中竞争。这种格局通常也是城市中心急剧扩大的因素之一。在工业国，城市人口几乎占总人口的80%。发展中国家的这个数字在过去30年中翻了一番，已超过40%。政府战略直接或间接地影响了这种变迁。过度的工业保护、进口替代和在订价、税收、补贴等方面向城市倾斜的做法，常常促使生产和城市化变得效益低下。在许多国家，对城市基础设施的压力有所增加，但却没有相应的经济收益。

发展思想的演变

当众多的发展中国家在50年代初期获得独立时，它们的领导人就在考虑政治和经济的发展。其政治目标是国家团结和统一。最初的经济目标是迅速地将其落后的农业经济从结构上转变为现代的工业经济。

当时主要的范例是清楚地认识到发展中有四个主要的问题，还推荐了一些解决这些问题的政策：

- *有形资本*。它曾是一个扩大储蓄和投资的政策目标，目的是促进资本的迅速积累。
- *农业*。农业部门被视为工业投资资源的一个源泉。对工业的保护使贸易条件不利于农业而有利于工业。
- *贸易*。决策者们认为，进口替代是发展所必需的。他们也惧怕与世界经济的融合会导致发展的不稳定。其反应通常是采取进口保护措施。
- *市场缺陷*。当时曾假设，在发展的初级阶段可以不依赖市场，国家应能指导发展的进程。

主要的发展机构（联合国及其机构，包括世界银行，以及作为开发援助协会组成部分的若干个双边援助机构）以不同程度的热情支持了这些观点。到80年代初期，主要的范例改变了。

资本构成。人们原来认为，有形资本的缺乏，尤其是基础设施的匮乏，是制约发展的重

表2.1　1960—1988年农业生产率和非农业部门的增长

每公顷的农产量增长	平均非农业增长率					
	4%以上		2–4%		2%以下	
2.5%以上	中国	墨西哥	布隆迪	匈牙利	利比里亚	
	喀麦隆	巴基斯坦	哥伦比亚	尼加拉瓜		
	阿拉伯埃	巴拿马	哥斯达黎加	菲律宾		
	及共和国	阿拉伯叙利		南斯拉夫		
		亚共和国				
		土耳其				
1–2.5%	巴西	印度尼西亚	孟加拉国	马拉维	赞比亚	
	科特迪瓦	泰国	萨尔瓦多	毛里塔尼亚		
	刚果		希腊	摩洛哥		
			印度	斯里兰卡		
			马里	多哥		
1%以下	卢旺达		阿根廷	秘鲁	中非共和国	坦桑尼亚
			玻利维亚	苏丹	加纳	乌干达
			埃塞俄比亚	塞内加尔		扎伊尔
			尼日利亚	津巴布韦		

注：非农业部门的增长率以工业和服务业增长率的加权平均数来计算，权数为各自占GDP的份额。这些计算的依据是可获得数据的所有国家的国民帐户数据，而且其农业占GDP的初始份额在60年代高于10%。

资料来源：世界银行数据。

要问题(Mandelbaum 1945年;Rosenstein-Rodan 1943年; Nurske 1952年, Lewis, 1954、1955年)。主要问题是国内的资本构成。如同一位重要的发展经济学家所说:"经济发展理论的中心问题是懂得这样一个过程:一个从前将其收入的4%或5%或不到4-5%用于储蓄的社会,怎样把自己转变为自愿储蓄约占国民收入的12-15%甚至更高的经济体"(Lewis 1954年)。

一个有影响的模型还强调了外汇这个制约因素,即通过出口来为满足进口需要提供资金的困难(Chenery和Bruno 1962年; Little 1982年; Bacha 1984年)。这种所谓经济增长的国内储蓄和外汇制约的双差距模型,可以指引外部援助和贷款机构来判断发展中国家为进口和投资融资所需的额外资源。

后来,人们开始重视人力资本对发展所作的贡献。人力资本的作用在东亚各国的经济发展中尤为突出。这些国家对教育和技能训练进行了大量投资。对教育的生产率的研究已经阐明了人力资本与发展之间的联系(Schultz 1961年; Becker 1964年)。因此而形成的人力资本的累积便成为发展的最强大的动力之一。

对农业和工业的鼓励措施。对工业的促进通常意味着对农业的忽视——甚至更糟。有两种设想似乎能证明通过公开的和隐含的税收而实现资源从农业部门向工业的转移是有道理的。一种是,失业和半失业的农业劳动力的来源是充分的;另一种是,农民对价格的变化反应迟钝。这两种设想的含义是,由于对农业部门征税而导致农业产出的损失将是微小的。"如果把这些剩余的劳动力从农业中撤出来,并让其他职业接纳,那么农业的产出不会受到影响,而且全部新产出就将是该国收入的净增加。在人口稠密的后进国家实现工业化的经济形势,取决于隐性的农村失业这个重大问题"(Mandelbaum 1945年)。但后来,越来越多的人意识到,歧视农业的政策产生了破坏性的影响。

外贸。流行多年的看法是,贸易在发展中只能起到微小的,而且可能是有害的作用。贸易值的年增长率从1850—1913年的3.5%下降到1913—1948年的0.5%,初级产品的贸易条件也恶化了。这一切似乎都表明不能指望贸易成为增长的一个源泉(Prebisch 1959年; Singer 1949年)。基于进口替代而制定的方针可以使国内工业得以发展,可节约稀缺的外汇,减少对外部的依赖性,进而提高国家的地位。虽然面向国际市场会使有些国内企业垮台,但保护措施应使这些企业占有受到保护的国内市场,并据此发展;尔后,它们会有能力参与竞争。人们认为,就资源配置不当而言,保护这种新兴工业的成本是最低的,一旦它们发展壮大起来,就会很快地在实践中学到一些东西,进而使经济走上盈利的发展之路。

在许多国家,实现粮食的自给常常是人们渴望的头等大事,这种渴望加深了对出口的偏见。以前,没有哪位经济学家能意识到贸易自由化在发展中的作用(见Haberler 1959年),但随着案例研究中的证据越积越多,这个观点也就流行开来(Balassa及其同事1971年; Krueger 1978年)。

国家的作用。在50年代,苏联运用国家计划,迅速实现了工业化——人们当时这样认为——她的成功极大地影响了那个时代的决策者。其公开宣称的平均主义特点也是吸引人的。只是到很久以后,苏联为这一转变所花费的令人惊愕的人力代价才为人所知。更有甚者,决策者认为30年代大萧条造成的经济衰退表明了市场缺陷无处不在。而其后的复苏却被归因于政府的干预(在宏观经济学中的凯恩斯理论的革命性创新支持了这个观点)。在第二次世界大战期间,政府对稀缺资源的分配和基本消费品的定量供应似乎又证实了国家干预的效能。

绝大多数发展中国家的国内情况也鼓励国家发挥主导作用。由于文盲很多,所以决策者们认为经济发展应由"最优秀的和最聪慧的人"来指导。那种国家应占据经济的"制高点"的观

点也开始占了上风。不久，除了负责财产和收入再分配，消除贫困和满足基本需求以外，国家又直接参与了投资和消费品货物的生产。

甚至在50年代就有人对国家是否有能力包揽这一切提出疑问。“这些功能的充分发挥超出了所有不发达国家政府的能力……我们面临的形势是荒谬的，即在政府从事如此恢宏的工作的同时，却无力履行甚至是最基本的和必要的政府职能”（Bauer 1958年）。均衡的经济发展“大量需要的恰恰是这种能力，但我们认为这种能力在不发达国家很可能是极其有限的”（Hirschman 1958年）。但即使是怀疑论者也支持政府参与生产。人们期望政府通过制定鼓励性措施和形成采取进一步行动的压力来启动经济的增长，尔后做好准备，“以对在不同方面的这些压力作出反应，并减轻这些压力”（Hirschman 1958年）。还有些人走得更远：“很明显，且不论对国内经济问题的看法有多么大的差别，除了社会主义国家的人士以外，先进国家中无人可以指出克服日益附着于欠发达国家的困难的其他途径”（Myrdal 1956年）。

增长的理论

经典的经济分析认为，在利润率下降、生产力的提高速度放慢的情况下，人均产出应该是停滞的。新的经典传统理论也融合了这样一种观点，即降低投入物的边际生产，以便使持续的增长只有通过外部发生的技术变革才可能实现（Solow 1957年）。但如果各国都能获取同样的技术，那么各国的增长率就可望是一致的。工业国近年的情况为这种一致性提供了支持。

然而，发展中国家的经济增长率并不一致（第1章）。初看起来，这似乎与人们对一致性的希望是矛盾的。但在实践中，由于进口和其他各种各样的限制，技术变革既不均等也没有从外部传入绝大多数发展中国家。加之，就算所有国家都能获得同样的技术，但如果各国的人力资本和鼓励采用新技术的措施不同的话，那么国民经济增长率就会存在差别。“新”的增长理论注意到了技术变革是内在的；而且教育和知识可以产生积极的外部因素或提高收益（Romer 1986年；Lucas 1988年）。

相应地，大力推动经济向外国技术开放可以产生巨大的收益——这是个以前曾提出的普遍的观点。40和50年代的坎布里奇模型假设，产出应与能再生产的投入物或资本成比例地增长。Rosenstein-Rodan（1943年）提出大力推动的主张，据此，一国经济可以把自己推向自我支撑的工业化和迅速的增长。Rostow（1960年）设想了经济从停滞状态转向人均增长的起飞。

这样，鼓励由外部因素产生的活动（教育的改善）或使收益增加（物质基础设施的改善）的投资政策对增长就是有益的。互补性的政策也是重要的，这些政策有利于知识的传播，可以使企业自由地进入和退出市场——并使人口、资本和技术能自由流动。

发展中的联系

教育、技术和开放与发展的联系是复杂的。它们能使各国经济不仅对价格信号，而且也对新思想作出反应。在过去40年中，这种知识和经济增长之间的联系在东亚和斯堪的纳维亚一向是重要的，尤其是在1860—1950年期间（专栏2.1）。以前的文献就认识到了这种联系。“仅仅增加知识是不够的，知识还应传播，还应应用于实践。接受知识的程度部分取决于人们对新思想的接受能力，部分取决于各机构在获取和运用新思想方面的获益程度……在人们习惯于多样化的观点或习惯于变革的社会中，新思想能以最快的速度为人们所接受……相反，一个孤立隔绝的、同源的、妄自尊大和独裁的国家在新思想涌现出来的时候，则不可能迅速吸收它们”（Lewis 1955年）。

农业方面的绿色革命，首先包括小麦和稻谷高产新品种的传播，就是新技术与教育相互作用的一个例证。这些新品种是由科学家在墨西哥和菲律宾培育的，洛克菲勒基金会提供了援助。要想获得这些技术，国内经济就需要具

专栏 2.1 斯堪的纳维亚国家的发展模式

丹麦、芬兰、冰岛、挪威和瑞典已成功地把私人所有制和市场竞争机制与政府的职能结合在一起——目的是保证平等的收入分配，为由于丧失劳动力而无收入的人提供保险，以及为了解决市场衰退的问题。在第二次世界大战前，这些政府活动的重要性是有限的，战后，这种重要性迅速地扩大了。这些福利国家的巨额支出需要战后时代的收入的大幅度增长。

早期：19 世纪中期到第二次世界大战

斯堪的纳维亚国家是在 19 世纪中期和末期开始实现工业化的。财产权的安全和贸易改革是经济增长的重要条件。政府一般不限制市场的运转，金融机构和所有制结构也能在政府干预甚少的情况下得以发展。

当上一世纪开始实现工业化时，这些国家的识字率就很高了。政府对初级教育和普通教育，包括妇女教育，以及贸易学校和大学的技术和商业教育给予了极大的关注。政府主要致力于建立发展的基础结构，包括法律和行政管理的机构建设以及发展交通。

后期：第二次世界大战之后

斯堪的纳维亚国家由于已经进入了一种先进的福利阶段而受到称赞。但这些福利国家的某些特点却是有代价的，这些代价可能已随着不同政策的实施而得以避免了。首先，政府力图持续降低资本成本，对战后的金融市场实行了严格的管制，但这限制了较小的企业和企业家获得资本。这也不利于采用国外的新型金融方式。(政府对金融市场的干预在 80 年代有所松动。)

第二，政府保证低失业率的政策以及政府部门人数占就业人数的比例较高，已经严重地削弱了工会工资要求方面的市场纪律。其后果通常是劳动力成本的上升和利润与投资的减少。目前正在考虑使某些公共服务业私有化，这将能恢复劳动力市场的秩序。

第三，为绝大多数劳动者制订的高边际税率是增长的负担。为此，瑞典正在着手拟定税收改革的方案，目的是消除存在于工作和娱乐之间的扭曲现象，缩小平行的地下劳务市场的规模。

斯堪的纳维亚国家为避免冲突和寻求在政治和经济生活方面的共识，采取了务实的态度，这当然对这些国家的发展产生了重要作用。虽然不可能说寻求共识对经济发展的作用极大,但它确实构成了斯堪的纳维亚私人与公共活动结合的特殊模式。

有接受能力。要使它们为人们所吸收、采用、改进并推广，就需要加强国内研究和本地技术。南亚国家较好地完成了这些任务，其农业产量增加了 1–2 倍。在采用新技术时，财富和风险承受能力固然重要，但最重要的因素则是农民运用新信息的能力。

开放促进了技术从工业国向发展中国家的流动；教育加快了技术的采用、改进和传播。各国之所以在采用技术的程度上和经济发展速度上存在着差距，主要原因是教育水平有所差别。“世界各国在现代经济增长方面的差距，主要取决于涉及新生产技术的知识实体的传播……一国人口中适龄人口受教育越多，掌握新技术知识就越容易”（Easterlin 1981 年）。同等重要的是个人和企业借鉴外国技术、学习外国思想和购买外国商品的自由。因此，经济越开放，教育和有形投资的收益就越大。

另一种重要的联系是宏观经济的稳定性和微观经济政策成功之间的联系。通货膨胀率较低和国际收支状况较好的国家能够更成功地获得经济的持续增长。

最后，以人力开发和消除贫困为一方，以经济增长为另一方，看来这两方面具有互相强化的作用。在政策制定者和计划工作者看来，人力开发和消除贫困一直是发展的目标。当然实现这些目标的方法不同，既有政府干预，也

有通过市场解决问题的方案。这两种方法都需要面向市场的政策来支持经济增长，同时实施目标明确的社会发展计划。

发展的总合效果

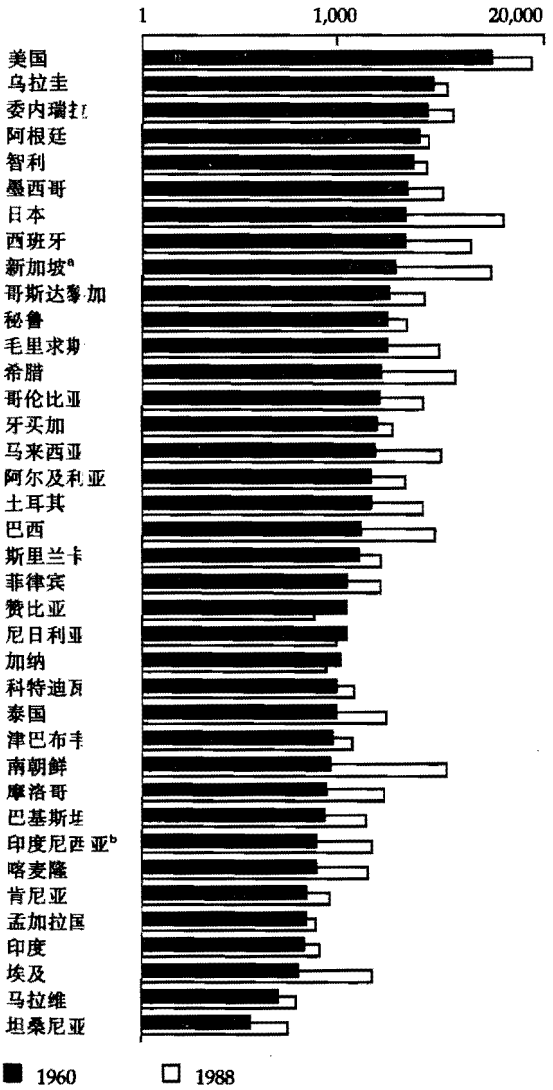
战后年代中收入和福利已极大地改观。1965 年以来，低收入和中等收入国家的产出以接近 5%的年平均速度增长，人均产出的增长率为 2.5%。社会进步也是明显的。中学入学率自从 1965 年以来，几乎上升了一倍，达到 40%左右。婴儿死亡率已大幅度下降，据估计，已从 1965 年的 124‰下降到 1988 年的 72‰。

并非所有国家都取得了同样的进步。各地区 GDP 的增长率就大不相同。东亚国家的收入持续上升；南亚的经济形势也有所好转，尽管比较缓慢，而且不太顺利。其他地区的收入增长形势却恶化了。1960 年以来，日本、南朝鲜和新加坡的人均实际收入大幅度增加，阿根廷，牙买加和秘鲁没有增加，加纳、尼日利亚和赞比亚下降了（图 2.2）。

许多国家的储蓄率和投资率都提高了。在 70 和 80 年代，印度都持续地将其收入的 20%以上用于储蓄。1988 年，巴西收入中储蓄占到 28%;中国为 37%；科特迪瓦为 22%；肯

图 2.2　1960 和 1988 年部分国家的人均收入

（1985 年购买力平价美元）



注：为便于比较各国人均收入的高低，使用了对数表。国家根据数据的可得性而选出，以在人口规模和地区分布方面提供一份均衡的抽样调查。

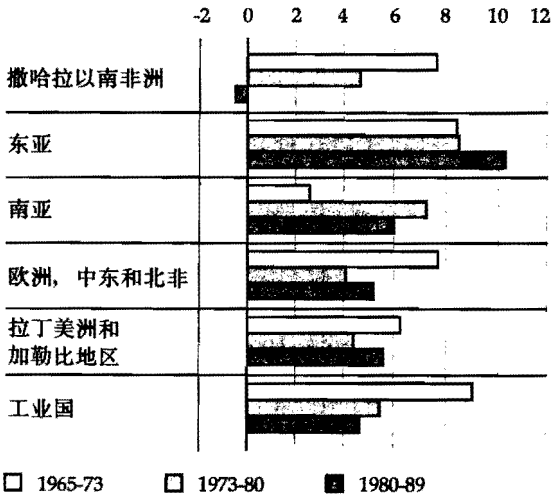
a. 1960 年和 1985 年的数据。

b. 1962 年和 1988 年的数据。

资料来源：Summers和Heston 1991 年。

图 2.3　1965—1989 年部分国家组别实际出口的年增长估计数

（百分比）



a. 包括伊朗和伊拉克。

资料来源：世界银行数据。

尼亚也是 22%。同年，发展中国家的投资在收入中所占的份额平均为 26%。但各国的差距依然是巨大的。玻利维亚、苏丹和扎伊尔投资所占份额约为 4%，而南朝鲜、葡萄牙和委内瑞拉的这个比例约为 30%。

总的来说，低收入和中等收入国家和地区的贸易增长情况是好的,在 1965—1989 年间,出口几乎增长了 5.3%。增长最快是巴西、中国、南朝鲜和土耳其。但其他许多国家的情况就差些,最差的是撒哈拉以南非洲国家,这些国家的实际出口额在 80 年代骤然下跌了（图 2.3)。就整个发展中国家说来,这个时期出口占产出的份额从 13%上升到 23%——其中主角是东亚,它的份额从 8%上升到 30%。

政府对经济的参与形式也是千差万别的。1980 年，贝宁、加纳、印度、坦桑尼亚和赞比亚的公职人员在普通非农业部门就业人员中所占份额，据估计高于 70%，而在阿根廷、危地马拉和南朝鲜，这个比例尚不足 25%(Heller 和 Tait 1984 年)。还有些国家的公共消费平均占产出的 15%以上，就是说,仅政府雇员的工资就耗去了非农业产出的 1／3 强。

突出的国别经验

人们可以从个别国家的经验中，了解到很多关于各种发展战略的成效的内容。下面几段着重论述了一些国家和地区最近经济发展的情况，它们是：中国、印度、尼日利亚、巴西、阿根廷、马来西亚、斯里兰卡、南朝鲜和东亚的其他新兴工业国家和地区,以及 OECD 国家。同时提出了各国收入的地区性差异这个问题。

- *中国*。从 1950—1978 年，中国经济的几乎每个方面都是由中央计划的。虽然它在基础设施和资源动员方面取得了进步，但当这种高度集中的行政管理体制的弊端变得明显时,“它使生产性企业附属于行政管理机关……（而且）上级下达的指令性计划过多、过于僵硬”(许 1982 年)。中国于 1978 年开始了结构性改革。最引人注目的内容是农村的改革，它为农民制订了价格和所有制方面的鼓励性措施。农产品的实际价格上升了 50%，农业增长率从 1965—1978 年的 2.5%提高到 1978—1988 年的 7.2%。

- *印度*。政府一向积极地参与生产过程，规定“除比较小的投资项目以外的任何投资项目的规模、技术和选址……，其必然结果是激励机制的混乱，以及贪婪地寻求额外好处的行为的蔓延”(Srinivasan 1990 年)。这种大规模的政府参与是伴随着 60 年代和 70 年代宏观经济的稳定而进行的，但经济增长却是缓慢的。1960—1979 年间，人均收入的年增长率为 1%，绝对贫穷的人数从 60 年代初期的 55%下降到 80 年代中期仅仅 45%。从 70 年代末起，政府放松了对某些工业的干预。汇率对美元的实际值在 1955 和 1980 年是相同的，这次也按照实际情况下调了。这些局部的改革提高了人均收入的增长率，使之在 80 年代达到了 3%左右。

- *尼日利亚*。关于这个石油输出国的有力的统计数字是其人均收入的增长率。在 1960—19[illegible]年期间,年平均增长率为 1.1%,而在 197[illegible]年石油价格大幅度提高后,则以每年 2.8%的速度下降了。其主要原因是公共开支。在 1973—1981 年间,政府雇员增加了两倍,从 50 万人增加到 150 万人。在 1972—1974 年间,政府开支增加了 5 倍,几乎占石油总收入的 80%。公共投资从 1974 占 GDP 的 5%上升到 1977 年的 17%,占当年总投资的一半以上。预算也是盈余变为亏空,平均为 1975 到 1978 年留存收入的 24%。(Bevan,Collier,以及 Gunning,即将出版)。

- *巴西*。这个国家经常被当作成功地实施进口替代政策的榜样。1960—1987 年的大约 30 年中，巴西的年平均增长率为 6.6%，这给人以很深的印象。从 1967 到 1979 年的这些非凡的年头揭示给我们的是，在经济改革之前和经济改革进行之中，巴西即已实现了经济的迅速增长。1967 年以前，巴西为降低通货膨胀采用的是正统的稳定化措施（紧缩信贷和控制预算)。1967 年通过的新的关税法，把对国内

制造业的保护从 58%降到了 30%。1968 年，爬行钉住汇率代替了多重汇率体制。这些政策使出口值在 1964—1980 年间每年提高了 10%以上，年增长率达到了 9.4%（Maddison 及其同事，即将出版）。

- 阿根廷　在本世纪初，阿根廷的人均收入与澳大利亚和加拿大相近。但自从 40 年代以来，这个国家的宏观经济一直长期不稳定，经济增长缓慢。通货膨胀和稳定金融环境的努力多次受挫影响了国内的储蓄和投资。在宏观经济不稳定的情况下，阿根廷难以在其贸易条件受到冲击时作出调整，而较高的保护程度又加重了贸易条件方面的问题。这些宏观经济方面连续不断的失误是阿根廷的经济增长率下降的主要原因，1960—1973 年的年平均经济增长率是 4%，但在 1973—1987 年间，则下降到 0.8%。

- 马来西亚和斯里兰卡。在 60 年代，这两个国家在人均收入、教育水平、婴儿死亡率、种族构成和经济结构等方面是基本相同的。后来两国实施了不同的发展战略。即使是在 1978 年改革之后，斯里兰卡依然不如马来西亚开放。马来西亚的农业税一向是比较低的：橡胶出口税平均低于 30%，而在斯里兰卡，出口税高于 60%。运用这些不同方法的结果是惊人的。在 1960—1978 年间，马来西亚的经济增长率为 7%，斯里兰卡只有 4%。马亚西亚的生产力平均增加了 1.5%，而斯里兰卡还在原地踏步。1960—1988 年，这两个国家的婴儿死亡率，从估计的 70‰分别下降为马来西亚的 15‰和斯里兰卡的 30‰。据估计，穷人占马来西亚人口的比例从 1973 的 37%下降到 1987 年 15%；而 1963 年—1981 年，这个比例在斯里兰卡从 37%下降到了 27%。

- 南朝鲜。毫无疑问，这是经济发展突飞猛进的一个范例。但分析家对其原因却有不同见解。1960—1987 年，南朝鲜的增长率为 9%。社会指标也迅速提高了。60 年代，南朝鲜继续执行进口替代战略。大力推动出口的运动也是在 60 年代兴起的。在经历了 70 年代末期的经济困难之后，南朝鲜于 80 年代实行了越来越自由的方针。1960—1987 年，南朝鲜的总和要素生产力（TFP）的年增长率据估计为 1.7%。与其他发展中国家相比，它的收入分配情况要好得多，虽然有人估计这种情况已经恶化了。

- 东亚其他国家和地区。香港和新加坡的经济取得了令人羡慕的成就，中国台湾省也是如此，它在 1960—1987 年期间的增长率为 9.5%。台湾经济开放得较早，它在 1958—1959 年实行的新政策“改变了进口替代战略（并）把经济调整到面向国际市场的方向上”（Myers 1990 年）。与其他国家相比，其收入分配情况是较好的，而且已得以改善。

与香港政府相比，新加坡政府的干预要多得多。1960—1987 年期间，新加坡的增长率为 8.8%，香港为 8.6%，新加坡生产率的增长率是 1.7%，香港为 3.1%。

这些东亚国家和地区的经济保持了长期的高速发展。尽管它们的做法在许多重要方面有所差别，但都有几个共同的特点：教育水平高而且还在提高，以及外向型的经济。但它们也提出了国家的适当作用与市场这个重要问题。香港实行的是相对的自由市场方法。日本和南朝鲜则采取保护新兴工业的政策和信贷补贴政策。为什么在这些国家和地区采取的干预主义政策就能成功，而在其他国家往往就不能奏效?有些经济学家认为，干预之所以见效，是因为其市场比其他国家更加自由。还有人甚至认为，干预使东亚的经济倒退了，没有干预，东亚的经济状况会更好。还有一些经济学家认为，秘密在于要进行有效的干预。但这又有待于另一个关键问题的解答：有效干预和无效的干预区别何在?

这个问题尚在争论之中。但有 3 个提法已获得广泛的支持：首先，这些国家和地区的政府干预服从于国际竞争以及与市场相关的检查与制衡。这些政府并不逃避市场力量的惩罚。当保护措施有误时，便立即将其取消——这不容易做到，也是极不寻常的。第二，政府在克

专栏 2.2 日本奇迹探源

正如本报告详细论述的那样，日本之所以能成功地发展经济，主要原因在于它对人力、有形资产与技术的投资规模是罕见的。至于为这种大规模的投资和生产率的提高创造了环境的机构和政策性因素尚在争论之中。

官僚主义？

有人认为日本奇迹的根源在于通商产业省(MITI) 的官僚们指导企业的生产和投资决策。最迟是从 30 年代开始，日本的官僚就影响着制造业厂家的决策。他们放松了企业获取资本和外国技术的限制。他们发放补贴，建立贸易壁垒，宣布税收的减免。他们制定生产配置的计划，而且还鼓励建立卡特尔集团。作为能劝说客户接受其劝告的工业顾问，通产省的官员与生产厂家有着密切的联系。

干预的规模？

用任何标准来衡量——政府支出的规模或税收，由政府引起的宏观经济失衡，政府对物价的控制，国有企业在制造业中的作用，或对私营企业活动的限制等等——政府在日本经济中的作用都不大。再说，在 50 年代建立的近 50 万生产企业中，绝大多数是中小型的——占制造业增值的 50%（70 年代末占 60%）。

机构？

日本人对权力和适当的举止的传统观点影响着解决冲突的方法——也影响着工人与管理人员、大企业与分包商，以及政府机构、生产厂家和生产厂家协会之间的关系。例如，对上级的行为规范就鼓励工人和监工之间的信息交流，这种规范和建立共识的解决争端的方法改善了总装工作的质量控制。

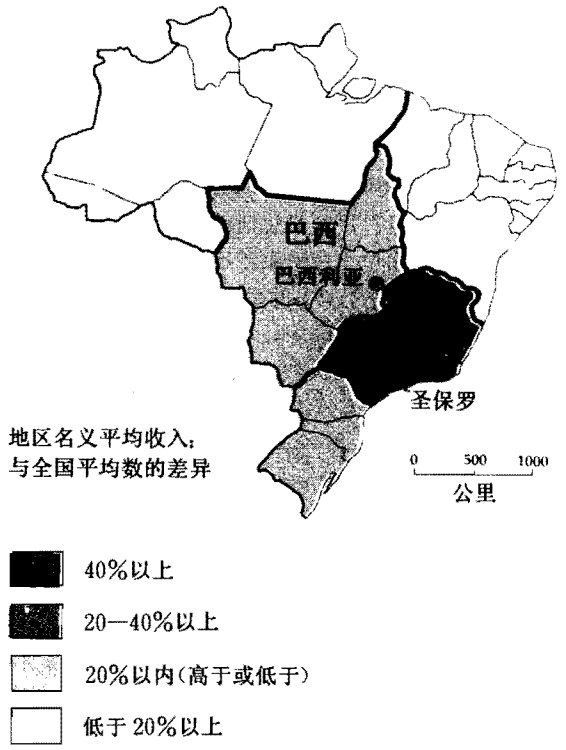
全部三个原因

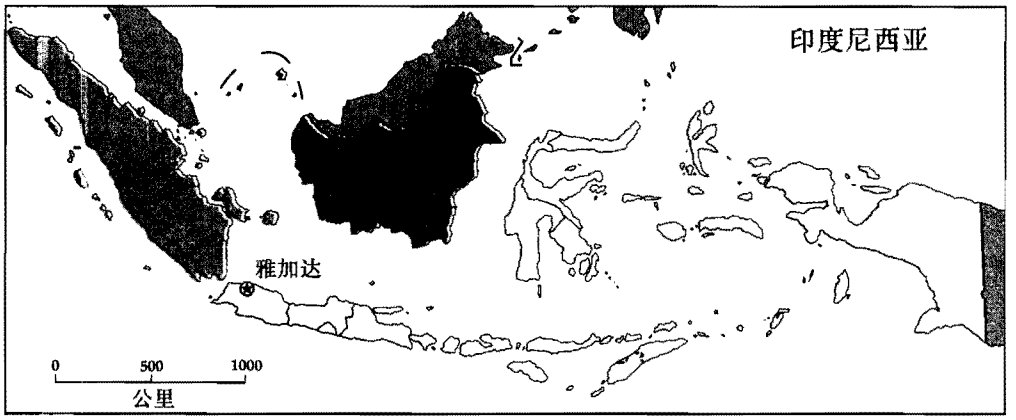
各种解释可能只抓住了现实情况的一个方面。但要从日本成功的机构性原因中为其他国家汲取经验是困难的——除非是要表明官僚们并没有试图逆市场潮流而动。相反，他们曾努力在市场潮流到来之前行动，而且在其决定出现错误之后，他们能够改正。市场是一种有约束性的因素。

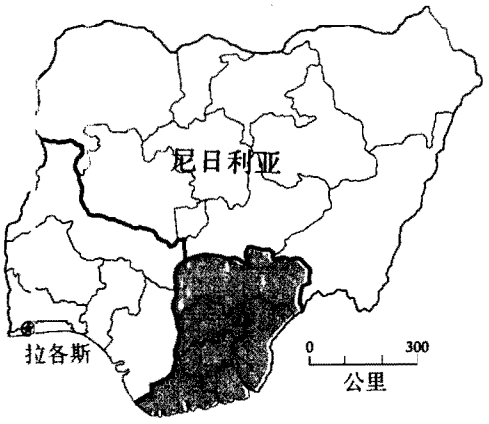
服不利于出口的倾向时是谨慎的，这种倾向通常是贸易保护的一个特征。换句话说，它们的贸易体制仍是高度外向型的。第三，从总体上讲，与绝大多数其他发展中国家相比,东亚这些国家或地区对市场的干预更为适度。上述这些和其他机构性特点看来就是包括日本在内的东亚国家和地区的不同之处（见专栏 2.2）。第 5 章进一步讨论了贸易和工业方面的干预。

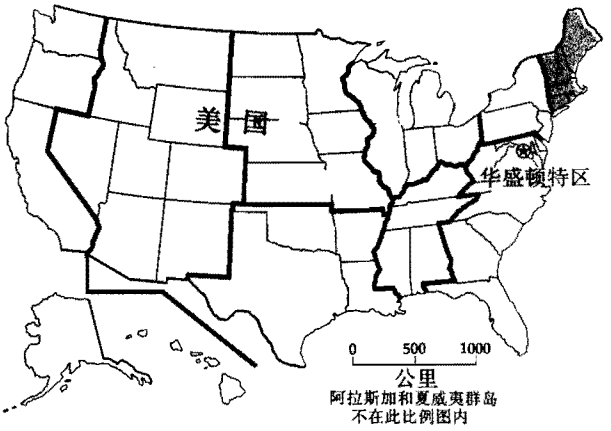
- *OECD 成员国*。在过去 30 年中，OECD 成员国的经济稳步增长，每年平均增长约 3%，与发展中国家相比，国与国之间的差异也不很明显（Harberger 1984 年）。增长最快的先进国家是日本，1965—1980 年期间，其产出每年增长 6.5%。它的发展经验中有两个突出的特点：首先是技术的飞速进步得到了外向型政策的大力支持；第二是温和的财政政策有利于储蓄率的提高。政府的预算通常有盈余。它刺激了储蓄和投资，并为减税创造了机会。德国战后的经济增长（1965—1980 年间为 3.5%）是出口导向型的，它伴随着低通货膨胀和保证德国国际竞争力的符合实际的汇率。工会的工人总的来说是支持政府增长导向型政策的。规模经济、干中学和工业的整顿导致了生产力的迅速提高。英国的经济在 60 年代和 70 年代增长得较慢,原因是高通货膨胀、劳资关系纠纷、汇率定值过高、国际收支经常出现问题、公司利润水平低，以及几乎没有什么投资。在 80 年代其经济增长速度有所提高。
- *各国收入的地区性差别*。各国平均收入的数据掩盖了收入的地区性差别，尤其是大国内的地区性差别。在某些大国，各个地区的人

均名义收入差别极大，这些国家包括巴西、中国、印度、印度尼西亚和尼日利亚（见地图）。收入差别以及实际值的差别（即纠正了地区性价格偏差之后的差别），可能要小一些（见下文）。据估计，1987 年，中国东部地区（占人口的 29%）的人均收入比南部地区（占人口的 43%）高 50%。1986—1987 年，印度西部地区（占人口的 14%）的人均收入比东部地区（占人口的 22%）高出大约 60%。1988 年，印度尼西亚苏门答腊地区（占人口的 20%）的人均产量据估计比爪哇地区（占人口的 60%）高 36%。据可获得的数据表明，如果把来自石油的收入除外，或如果与支出相比较，这种差别实际上已被抵消。1981 年，尼日利亚东部地区的人均收入据估计比北









注　地区估计数包括石油生产的收入，这在印度尼西亚和尼日利亚尤其重要。
资料来源：印度尼西亚的收入数据来自Biro Pusat 统计，1989 年；尼日利亚的数据来自世界银行；巴西的数据来自IBGE 1987 年；美国的数据来自美国商务部，人口统计局 1990 年。

专栏 2.3　经济增长中的总和要素生产率

经济学在过去50年中取得的一项重大进步是鉴别和测算总和要素生产率，它能测定所有投入物总和的每单位产出的变化情况。以前，对生产力的分析大多集中于劳动生产率的提高，或在较低的层次上，集中于资本的平均生产率的提高。

观察下面这些不同之处。美国的总产量在20世纪上半叶每年增长大约 3%。其股本的增长幅度大约也是 3%，而劳动力投入物(以工时为单位测算）每年仅增长了 1%。在资本与劳动力的组合中，资本占 1／3，劳动力占 2／3。因此投入物每年增长大约 1.7%:2／3 乘以 1%之积加上 1／3 乘以 3%之积。总和要素生产率，或曰残差，就占到产出增长的 1.3%：3%（产出增长率）减去 1.7%（投入物的增长率)。

对不同国家的总和要素生产率的早期计算方法导致了这样一个在当时算是震惊的结论，即产出增长的大约一半原因在于残差，它很快就被命名为技术变革。那么残差是由什么组成的呢?毫无疑问，技术革新带来了总和要素生产率某种程度上的提高。但主要的增加成分来自于劳动力的质量。如果新的劳动力比现有劳动力的生产率高，那么根据以劳动力份额而制订的公式，他们就能创造更多的产出。通过提高劳动力质量而获得的额外贡献就在残差中表现出来。

劳动力质量的调整使我们易于用技术变革来确定残差，这个定义的内容是非常广泛的。技术变革包括下面这些显著的革新成果：如机械摘棉机、充气轮胎、袖珍计算机、个人计算机、叉车和集装箱海运系统。

但技术变革还包括降低实际成本的许多方法。当一名比较严格的经理为工人确立了更多的纪律时，或当一名过分苛刻的经理被解雇后工人提高了生产率时，这些成本就可能下降。仅仅通过整顿一条总装线，或在农场通过使用一种不同的肥料，也可能提高生产率。下列措施都可以提高生产率。例如安装一台传真机；关闭亏损的分支机构，或为卡车购买寿命更长的轮胎。

要更透彻地了解残差的构成，方法就是详细地研究总和要素生产率的增长情况——逐个产品逐个行业，逐个部门地研究。即使进行了详细的研究，也未必能找出降低成本的所有途径，但肯定能辨别出最重要的那些途径。这种寻找和辨别本身揭示了经济增长的千变万化的原因，残差中就包含了这一切。

部地区高 70%。

由于较富庶地区的生活费用一般较高，因此，名义收入的差别是向上倾斜的。但却缺乏对生活费用数据的调整。如果象巴西那样，有可能调整生活费用的话，那么差距确实可以缩小（以实值计)。1980 年，巴西东南部地区(占人口的 40%）的平均消费支出据估计比东北部地区（占人口的 30%）高出两倍多。据 1975 年的估计，如以实值计算的话，东南部地区的收入比东北部地区高出 1 倍，而不是两倍。

就名义收入而言，工业国的地区性差别就比较小，1988 年，美国中大西洋地区（占人口的 15%)的人均名义收入，比南大西洋地区(占人口的 17%）高 16%。在过去 30 年中，这种差别估计已经缩小了。由于缺乏数据，所以，对发展中国家地区性不平等的趋向进行全面比较的工作就受到了限制，现有数据没有反应出地区性不平等有了明显的减少。

这些不同的经验虽然极富启发性，但要从中获得系统的根据，还要进行更细致的分析。更多的国家必须在能确保同样对待的计量经济框架中逐一进行比较，尔后才有可能推断出推动经济发展的因素。

收入增长的决定性因素

70 年代初,国际劳工组织(Meier 和 Seers 1984 年)在 Little, Scitovsky 和 Scott 的贸易研究（1970 年）中首先创立了比较研究方法，经济研究国家局资助的研究(Bhagwati 1978 年；Krueger 1978 年)也创立了这种方法。从那时起,更多的研究报告迅速地积聚起来，其

中包括世界银行（5份大型的多国研究报告论及了大约60个国家）、联合国的其他机构和世界发展经济学研究院最近的成果。

这种研究的两大结论是：第一，许多国家，比较突出的是1870年以后的斯堪的纳维亚国家和第二次世界大战之后的东亚国家和地区的经济之所以能持续发展，主要原因在于教育（以及有关机构的质量），以及外向型和竞争政策的推动。外向型政策促进了经济发展和生产力的提高，而出口替代政策的效果一般都不理想。受到保护的弱小工业很少有发展起来的，而保护带来的不利于出口的倾向妨碍了出口的增长。此外，这些政策还降低了农业的积极性。第二，严重的长期的宏观经济失衡损害了投资和经济增长。由于公共借贷的排斥和投资者吃不准未来的经济形势，所以私人投资受到了阻碍。

分析增长进程的另一种方法，是对资本和劳动力对增长所作的贡献进行估算。各国间经验的多种形式可以通过对大量国家组别进行比较研究及对从中取得的数据进行计量经济学分析来检验。每项结果同样适用于工业国和发展中国家。生产要素对增长的贡献的总合，并不能说明总增长的原因。所谓预计的生产功能的剩余部分，或总和要素生产率，倒说明了其他原因。它抓住了投入物的使用效率这个问题（专栏2.3）。

关于工业化国家经济增长的决定性因素的经验性文献是浩繁的（Denison 1962年；Jorgenson和Griliches 1967年；Maddison 1981年）。但由于数据问题，关于发展中国家的类似著作还缺乏可比性。投入物的数据一般都没有。对这类分析来说，关于人力和资本股本的估计数是至关重要的。

我们为本报告设立了一整套连贯的数据，即关于产出、资本股本、劳动力、可耕地和劳动者受教育时间的数据。关于GDP的增长情况，使用了国民帐户数据。但需要注意它们的局限性（专栏2.4）。对68个国家进行了有形资本和人力资本的测算。虽然其中包括某些现在的高收入国家（日本、西班牙和葡萄牙），但没有一项测算结果因此而受影响。至于其他国家，非洲有27个，拉丁美洲有15个，东亚9个，欧洲、中东和北非有8个，还有4个在南亚。

资本和劳动力的贡献

据估计，在1960—1987年间，抽样调查

表2.2　GDP、投入物和总和要素生产率的增长

（百分比）

地区、组别或国家	GDP			资本			劳动力			总和要素生产率		
	1960–73	1973–87[a]	1960–87[a]	1960–73	1973–87[a]	1960–87[a]	1960–73	1973–87[a]	1960–87[a]	1960–73	1973–87[a]	1960–87[a]
发展中国家												
撒哈拉以南非洲	4.0	2.6	3.3	6.3	6.3	6.3	2.1	2.3	2.2	0.7	−0.7	0.0
东亚	7.5	6.5	6.8	9.8	10.7	10.2	2.8	2.6	2.6	2.6	1.3	1.9
欧洲、中东和北非	5.8	4.2	5.0	7.7	7.5	7.6	1.4	1.9	1.7	2.2	0.6	1.4
拉丁美洲	5.1	2.3	3.6	7.4	5.6	6.3	2.5	2.8	2.6	1.3	−1.1	0.0
南亚	3.1	5.0	4.4	8.0	7.2	7.7	1.8	2.3	2.1	0.0	1.2	0.6
68个国家	5.1	3.5	4.2	7.4	7.1	7.2	2.2	2.4	2.3	1.3	−0.2	0.6
工业国												
法国	5.5	2.1	3.9	5.7	3.8	4.8	0.4	−1.0	−0.2	2.3	0.9	1.7
德国[b]	4.3	1.8	3.1	5.3	3.0	4.2	−0.3	−0.9	−0.6	1.9	0.9	1.4
英国	3.3	1.3	2.4	3.6	2.6	3.1	0.1	−0.5	−0.2	1.7	0.6	1.2
美国	3.7	2.2	3.0	3.8	2.8	3.4	1.8	1.9	1.8	1.0	−0.1	0.5

注：对发展中国家的估计数根据抽样的68个国家作出；见正文后的技术注释。

a. 工业国统计到1985年。

b. 与原德意志民主共和国统一前的德意志联邦共和国。

资料来源：世界银行数据；Boskin和Lau 1990年。

专栏 2.4　测算为政策提供依据——是吗?

自从西蒙·库兹涅茨在20年代首创了国民收入会计以来，在政策分析中对经济数据的需求日趋强烈。由于凯恩斯宏观经济模型和列昂惕夫投入-产出模型的运用，各种数据、分析工具和电子计算机设备层出不穷。但数据和测算中存在的严重问题依然困扰着数量化的经济分析。

可疑的质量

很多国家对农业生产的估测并不是基于对谷物种植面积和产量的可靠估测。对工业生产的估测所依据的仅仅是部分企业的数字，普遍忽略了小型生产单位。对国民储蓄、投资和消费的测算并不是直接作出的，而是由其他两种数量之差推算而来，但那两种数量本身就可能是错误的。

在识字率、入学率、贫困水平和营养水平等方面的数据存在着明显的差异。只有30个国家具有1980年之后各年的出生时预期寿命的可靠数字——根据最近的人口普查得出——和生育与死亡的数据（见专栏附表2.4）。而且只有27个国家拥有一期以上的系列统计数字。就是说，绝大多数现有的估测数是根据假设的死亡率得出的。

缺乏可比性

GDP的测算是进行国家间及一段时期内比较的重要内容。其主要问题有：随着质量的变化而发生的价格变化，相关价格的变化，基期的选择和经济活动包涵的内容。如按常规运用官方汇率进行计算，就会在汇率变动无常的时期内产生倾斜。通过用以本国货币计值的国内一揽子特定货物和劳务在国内市场上的价值同以外币计值的相同的一揽子货物和劳务价值相比较，购买力平价(PPPs）通常能对产出进行较为精确的测算。

自我消费和生活用品的生产就算没有完全漏测，也是测算得不全面的。即使人们的非难能够成立，对这些价值的订价也难以令人满意。通过限额或其他方法而实施的多重汇率使GDP的测算结果产生扭曲，原因是采用的价格没有反映出真实的价值。平行或地下市场活动致使逃税现象蔓延；这些活动并未在GDP中得到充分的反映。如果这些活动在测算好的GDP中的份额随时发生变化，那么根据测算的GDP而得出的预计经济增长率就会有误。

在完善的核算工作中还有一个难题，即与资源的过度利用和环境受破坏有关的外部条件问题。如果一个国家过度利用其环境资源，而且市场价格不能完全反映使用情况，那么常规的GDP测算结果就会夸大该国承受货物和劳务流动的能力。

软弱无力的政策干预措施

就现已观察到的政策和经济业绩之间积极的联系来说，我们能否推论经济业绩会对政策作出反应呢?关于因果关系的计量经济学测试结果通常与现有数据不相吻合——更不用说解释这种测试结果或从中取得统计性推论之类的复杂问题了。说到底，不论现已观察到的政策与经济业绩的联系是偶然的，还是仅仅产生于第三套未观察到（或潜在的）的变量的结果，这都是一个判断的问题。

分析的含义

这些审慎的评论不应使我们放弃数量分析，也不会解除我们从这些分析中汲取政策经验的责任。就制订政策而言，我们除了以实验为根据的分析方法以外，并没有其他有效的方案。我们不得不作出判断。对经济史分析性描述的领悟将不得不与纯计量经济的分析结果充满想象地结合起来，本报告就反映出了这种努力的成果。尽管可以认为本报告的结论并非最终定论，但它确实对现有的材料进行了一番认真的评估。

专栏附表 2.4　发展中国家部分社会指标相对可靠数据的可得性

（国家或地区数）

地区，国家总数	拥有出生时预期寿命数据的国家数				拥有婴儿死亡率数据的国家数				拥有5岁时死亡概率数据的国家数			
	总计	1975之前	1975-79	1980-	总计	1975之前	1975-79	1980-	总计	1975之前	1975-79	1980-
非洲,50	16	9	4	3	36	11	10	15	35	12	10	13
拉丁美洲，27	24	5	3	16	26	1	3	22	26	2	4	20
亚洲和太平洋地区，40	20	1	8	11	27	3	9	15	27	3	10	14
总计，117	60	15	15	30	89	15	22	52	88	17	24	47

资料来源：联合国1990C。

的发展中国家的产出与资本的弹性指数约为0.4，即资本每增加1%，产出就提高大约0.4%。假设在产品和要素市场中进行的竞争是正常的，那么这种弹性指数就反应了资本在经济中的份额。在工业国，这个份额据估计确实在0.25—0.4%之间。产出与劳动力的弹性指数估计约为0.45。这个弹性指数多少低于工业国的指数：据估计，这个指数在美国为0.6—0.75%之间。发展中国家极低的教育水平可能就是造成这种差距的主要原因。

教育的贡献

许多研究报告都证明了教育的巨大收益。在以前关于增长的研究报告中，代表教育的指标一直仅仅是识字率或小学入学率。本报告的研究表明，劳动力受教育的平均时间增加1年，GDP就会增加9%。这是指头三年的教育，即受三年教育与不受教育相比，能使GDP提高27%。尔后增加的学年收益衰减为每年使GDP增加4%，或者说，其后三年的教育总共可使GDP提高12%。这些与以前的研究结果是一致的。

1973年以后，几乎所有国家的增长率都下降了（表2.2）。我们考察了两个可能的原因：投入物，尤其是资本的增长较为缓慢，以及投入物使用效率的提高也比较缓慢。看来并不能责怪资本股本的缓慢增长。不论是在1973年之前还是之后，它的年平均增长率都略高于7%，即使是非洲,在这两个时期内的年资本形成率也有6.3%。

在提出了某些技术上的警告后，如果投入物的增长在第二段时期内没有太大变化而产出的增长速度却下降了，那么使用投入物的生产效率的增长就一定是下降了。数据支持了这个观点——虽然令人惊异，但确实如此（表2.3）。生产率增长的变量反映了资源配置、技术和能动的比较优势的变化。总和要素生产率增长缓慢说明了技术优势的衰退，说明了投入物使用效率提高不快，或兼而说明了这两个问题。

1960年以来，生产力的提高只占绝大多数发展中国家产出增长中的较小部分。东亚是个例外，在东亚这个份额超过了25%。对工业国说来，生产力的提高一向重要得多。最近一份关于美国的研究报告表明，仅技术进步这一条就占了自1945年以来美国产出增长的50%以上，劳动力的增加占了27%（Boskin和Lau 1990年）。另有人得出的结论是："看来，（发展中国家和发达国家的）主要区别是，前者经济增长的主要原因是投入物的积聚，而不是其使用效率的提高"（Chenery和Srinivasan 1988年）。

表2.3　1960—1987年抽样的世界各国由要素投入物的增长表明的产出增长百分比份额

地区或组别和时期	资本	劳动力	总和要素生产率
1960—1973年			
撒哈拉以南非洲	59	22	17
东亚	50	16	35
欧洲、中东和北非	51	10	38
拉丁美洲	55	20	25
南亚	81	20	0
总计:	56	18	26
1973—1987年			
撒哈拉以南非洲	92	37	−27
东亚	62	17	20
欧洲、中东和北非	68	19	14
拉丁美洲	94	51	−48
南亚	55	19	24
总计	76	28	−6
1960—1987年			
撒哈拉以南非洲	73	28	0
东亚	57	16	28
欧洲、中东和北非	58	14	28
拉丁美洲	67	30	0
南亚	67	20	14
总计	65	23	14
部分工业国，*1960—1985年*			
法国	27	−5	78
德国[a]	23	−10	87
日本	36	5	59
英国	27	−5	78
美国	23	27	50

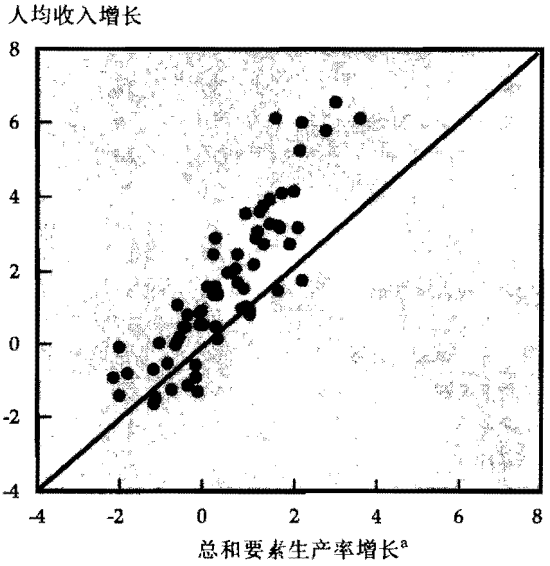
注：国家分类和估计数见正文后的技术注释。

a. 与原德意志民主共和国统一前的德意志联邦共和国。

资料来源：发展中国家的数据来自世界银行，工业国的数据引自Boskin和Lau 1990年。

图 2.4　1960—1987 年部分国家人均收入和生产率的年平均增长

（百分比）



a. 检查了传统投入物（劳动力、资本、土地）的增长后GDP增长的未解释的余值。
资料来源：世界银行数据。

生产率增长的作用在发展中国家一般都不大，这是很难用技术变革的水平较低来解释的。东亚的生产率在 1960—1973 年间每年提高 2.6%，基本与工业国持平。虽然生产率的提高在经济增长各因素中所占份额并不大，但生产率增长的重要性已被事实所证明，即生产率增长水平的不同是各国在经济增长率方面有所差异的主要原因。本报告认为，经济政策可以更深入地解释这些差别。

生产率增长与经济总增长有着紧密的和积极的联系（图 2.4）。它表现在各个地区的各个阶段。1973—1987 年间，在增长率普遍降低（约 1.5%）的同时，总和要素生产率的增长恰恰也下降了（表 2.2）。日本以往的数据也证明经济增长与生产率增长之间的这种紧密的联系（Ohkawa 和 Rosovski 1973 年）。在经济迅速增长的时期，如 1912—1918 年或 1931—1938 年，总和要素生产率也提高了（分别为每年 2.1%和 3.8%）。在经济增长缓慢的时期，生产率增长或是停滞，或是下降（1918—1931 年下降了 0.2%）。1960—1973 年间，产出增长了 9.2%，而生产率的增长率为 3.4%。1973—1987 年间，产出增长率为 3.7%，劳动率的增长率为 0.8%。

国内政策的贡献

政策能影响投入物的数量及其生产率。例如，进口替代政策可以使投资增加，但也可能降低效益和技术进步的速度，进而降低生产率。可以认为，进口关税只对效率产生立即的全面的影响，并不影响技术进步的速度。换句话说，有人已经提出，关税使得接受新技术更加困难，因此它降低了生产率的增长速度。所以说理论可以有多种解释。国别研究报告中的实例说明了影响生产率的政策的各个方面，第 3 章和第 7 章进一步讨论了这个问题。这里提出的是 3 个具有启示性的总结论。

第一，延长教育对提高总产出和生产率的作用已受到注意。除此之外，人口的教育水平（与教育变革相对）看来也是重要的。每受三年初级水平以上的教育可使年增长率增加 0.4%（或在 27 年间产出额外增加 11%）。

第二，开放和竞争与生产率的增加有关。这个观点适用于本报告对开放所作的各种测算，包括本章所用的两种测算方法——可贸易货物的国内价格向国际价格靠拢的趋势，以及贸易份额的变化。第 4 章和第 5 章中更详尽地论证了开放和竞争与经济增长之间的这种积极关系。其他研究报告的结论也基本相同。

第三，正如国别研究报告指出的那样（见第 4 章和第 6 章），宏观经济的不稳定性降低了投资效益和产出增长的速度。但只有国家间估算采用的一个内容（外汇溢价）部分地证实了这个观点。最后，数据表明，政府消费在 GDP 中份额的增加将导致生产率增长的随即下降。这与其他研究报告的结论是一致的

表 2.4　1965—1987 年政策与教育和投资的相互作用

相互作用变量	平均 GDP 增长	平均总和要素生产率增长	GDP 高于中等增长的概率	总和要素生产率高于中等增长的概率
政策"扭曲"[a]和教育[b]				
低扭曲和高教育水平	5.5	1.40	63.7	53.9
低扭曲和低教育水平	3.8	0.25	52.0	49.9*
高扭曲和高教育水平	3.8	0.00	35.7	38.1
高扭曲和低教育水平	3.1	−0.40	42.0	46.0*
政策"扭曲"[c]和教育的变化[c]				
低扭曲和教育的高增长率	5.3	1.30	57.0	54.3
低扭曲和教育的低增长率	4.0	0.40	55.1	48.8*
高扭曲和教育的高增长率	3.5	−0.16	35.0	39.7
高扭曲和教育的低增长率	3.4	−0.19	39.2	44.7*
政策"扭曲"[a]和投资[d]				
低扭曲和高投资	5.2	0.91	73.6	56.5
低扭曲和低投资	3.5	0.75	35.6	46.4*
高扭曲和高投资	4.6	0.07	53.8	44.0
高扭曲和低投资	2.6	−0.36	26.7	41.2*

注：所有在 5%水平上的结果都有效，注以（*）号者除外，在此情况下，结果并不明显。

a. 这里的高扭曲反映在超过 30%的外汇溢价上；低扭曲为溢价在 30%或 30%以下。见正文后的技术注释。

b. 教育是根据 15-64 岁人口平均上学年份，不包括中学后教育的学年测算的。高教育水平这里定义为三年半以上，低教育水平为三年半或不到三年半。

c. 5 年增长（中等以上或以下）。

d. 投资率占 GDP 的份额（中等以上或以下）。

资料来源：外汇溢价，是国际货币分析公司各年的数据。其他变量引自世界银行数据。

(Barro,即将出版)。

实例表明，稳妥的政策与对实物和人力的投资具有互补作用。更适用的政策和更高水平的教育可以加快经济发展。此外,它们还相互作用。因此，更适用的政策与更高水平的教育的结合对经济发展的影响,要大于其中一个因素单独发挥作用所产生的影响(表 2.4)。教育的变革和对教育的投资也能产生类似的影响。

就另外的国家组别和政策的评定来说，这些结论看来是比较有说服力的。这里的变量不可能是经济业绩良好的"独立的"原因；因果关系并没有建立起来；分析中删除的变量则可能影响这些结论。但实例依然表明，同时改进政策和增加人力资本和有形资本，能获得极高的收益。

外部因素的影响

发展中国家面临的贸易条件、OECD 国家的经济增长、国际利率和资本的流动，这些仅仅是影响全球经济发展的部分外部因素。本报告从始至终讨论了这些因素对于发展的总预测的重要性（见第 1、5、6 和第 8 章；也见 Dell 和 Lawrence 1980 年）。但它们能成为造成各国经济业绩差别的原因吗?一份对 33 个发展中国家研究的报告并没有发现在增长率的差别与外部冲击的程度和数量之间有什么联系(Mitra 及其同事 1991 年)。

资本流动是影响发展的另一个外部因素。对低收入国家来说,优惠性援助是其资金的重要来源,其数量造成了这些国家之间的差距。同时,使用援助的效率与提高援助的质量和数量都是必要的。而效率的高低,既取决于受援国的政策,也同样取决于援助国的政策(专栏 2.5)。对援助效益的总体评价尚未完成,但国别报告总结了四条可以提高援助效益的重要经验。第一,援助通常可服务于多个目标。如果援助主要是由于政治上的原因而确定的,那么就需要特别小心,以确保它能取得令人满意的经济成效。第二,外国援助既能强化良好的国内政策,也能强化糟糕的政策,在最后的分析中,

专栏 2.6　发展的非经济因素:自由

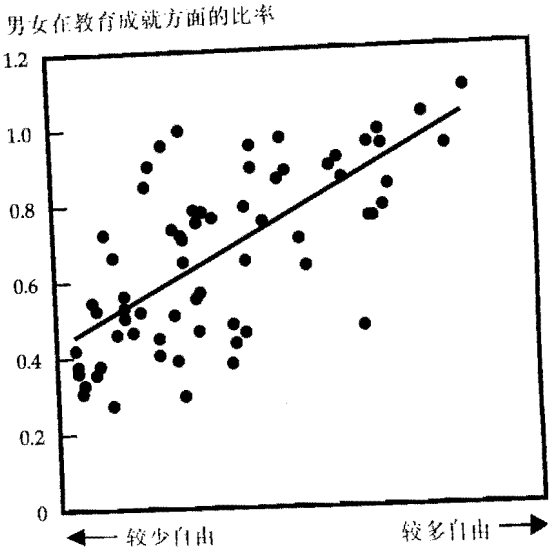
如果有的话，经济发展与全面发展中非经济因素之一——自由之间的联系是什么?一种可能是，出版自由和公开辩论可以揭露政府或私营部门可能使发展倒退的行为。出版自由和信息流的扩大通常能刺激社会和经济发展。印度的出版自由似乎在防止饥荒方面是有功的，因为它能迫使政府立即采取行动。但也有人认为，自由常常使政府难以作出强硬而必须的决策。后一种观点常被用来解释如南朝鲜等国家和地区的成功经验（其独裁统治是"好"的)，与它形成对比的是印度这样的国家（其自由和政策缺陷可能已合为一体)。

为进一步研究这个问题，我们从《世界上的自由》(Gastil，1989 年）这份调查报告中摘引了关于政治和公民自由的数据，自从 1973 年以来，这种调查除了一年外，每年都进行一次。它根据两个尺度的 30 个特定测验结果来排定各国的位次。两个尺度是政治权利，定义为:"有意义地参加政治进程的权利"和公民权，或:"自由表达和组织示威的权利，以及在自主这个程度上的权利，例如宗教、教育、旅行自由所赋予的权利，以及其他个人的权利"。它得出的指数与 Humana（联合国开发计划署 1991 年）得出的指数有很高的相关性。所有测算结果都是初步的，无法用来支持明确的结论。但这些结果是有趣的。在收入增长、教育水平与婴儿死亡率的下降之间，在妇女受教育水平及其变化情况与婴儿死亡率的下降之间，在政治、公民自由与男女受教育的成就和婴儿死亡率之间都有明显的联系（专栏附表 2.6)。

回归分析的结果虽还不足以说明自由能在收入的增长中起到积极的作用，但却表明自由不会使增长下降。一些研究报告认为，自由与增长的关系是含混不清的（Grier 和 Tullock 1989 年)。Dasgupta（1990 年）报告了 70 年代到 80 年代中比较明显的影响，他认为:"政治和公民权利与人均实际国民收入及其增长有着积极的和很高的相关性"。Scully（1988 年）也指出了一种积极的作用。

最后，自由在控制收入增长并产生了区域性影响以后，似乎与衡量福利条件改善的尺度，如妇女教育、总体教育和婴儿死亡率的下降有着紧密的和积极的联系（专栏附图 2.6)。这些结果并不表现为因果关系，但它使人们联想到全面发展的相互吻合的这些重要组成部分。

专栏附图 2.6　1973—1986 年部分国家政治和公民自由与妇女教育的联系



注：数据为抽样的 67 个国家和地区的时期平均值；没有 1974 年的数据。教育成就的定义为 15—64 岁的人口平均学龄，不含中学后教育。估测方法见正文后的技术注释。
资料来源：政治和公民自由数据，Gastil 1987 年；教育数据，世界银行。

专栏附表 2.6　1973—1987 年全面发展衡量尺度的相关矩阵

衡量尺度	1	2	3	4	5	6	7	8
1. 增长	1.00	0.30	0.12*	0.23	0.31	0.42	0.37	0.19*
2. 婴儿死亡率的下降[a]		1.00	0.27	0.41	0.29	0.67	0.71	0.59
3. 教育的变化			1.00	0.92	−0.18*	0.30	0.25	0.32*
4. 妇女教育的变化				1.00	0.22	0.52	0.48	0.28
5. 妇女−男子教育差距的变化					1.00	0.55	0.56	0.39
6. 教育水平						1.00	0.98	0.57
7. 妇女教育水平							1.00	0.63
8. 政治和公民自由								1.00

注:数字为时期平均数;数据是抽样的68个国家的。从统计意义上讲,所有相关系数至少在10%的水平上是重要的,有(*)号者除外。
a. 由于数据质量低劣,这些数据只包括 1973—1984 年时期。
资料来源:政治和公民自由,Gastil 1989 年。其他数据来自世界银行。

的。例如，前面讨论过的某些经济与社会的指标就可能与推动经济发展的非经济成分有关联，如公民以及政治的自由等（专栏 2.6）。

公平本身就是一个独特的问题，它有两个方面：收入分配和贫困的发生。在经济增长与改变收入分配之间，不论在哪个方面上，都不存在着明确的联系（见第 7 章）。但经济的增长与减少贫困的发生确有很大的关系。一份关于 20 个发展中国家的调查认为，除了在一个国家以外(该国在调查时发生了人均收入的负增长)，其他国家的经济增长都与改善绝对贫困状况有关。Lal 和 Myint 在其详细的国别报告（正在撰写）中也发现了相同的影响。《1990 年世界发展报告》同样找到了关于经济增长能减轻绝对贫困的有力证据。

前途

务实主义和开诚布公是会得到报偿的，这大约就是从过去 30 年的发展工作中得出的最明确的经验。以前通用的曾引导各国政府和多边机构制订发展方针的理论，现在基本上已被束之高阁了。新的发展思路强调价格的信号作用；强调贸易和竞争作为技术进步的联系作用；也强调高效率政府作为一种稀缺资源的作用，而且这是只有在最需要的情况下才能节俭地动用的资源。

对发展经验的笼统概括和对发展理论的随意承认一样轻率。本章考察了大量的这类经验，只给人们以启发，并无更多的含意。医治经济落后的灵丹妙药是不存在的。如果仅仅从成功的不同类型来看，发展经济的途径就不仅只是一条。至于是否获得了成功，还要依据发展的各项内容来评定，不能只考虑收入的增长情况。

在本报告分析的 68 个国家和地区中，经济发展最快的是东亚 4 个新兴发展中国家和地区。在降低婴儿死亡率方面成绩最显著的是智利。牙买加和日本在教育方面创了最高记录（虽然哥斯达黎加和委内瑞拉在性别平等方面成绩更好）。在政治自由和公民自由方面，哥斯达黎加和日本名列榜首。一些在经济领域中业绩最次的国家，其非经济方面的业绩也欠佳。

因此统计研究结果表明，衡量经济发展的各种尺度都是有联系的，在某些国家，这种联系更为紧密。但当然也有例外。如果按指标的高低顺序排列，那么阿尔及利亚、巴西和加蓬按收入挑列就处于中上等水平，但它们在婴儿死亡率和教育方面的名次就倒退了一半。巴基斯坦在收入增长方面也有较好的成就，但在教育的性别平等方面的位置就低多了。根据实事求是和开诚布公的精神，我们有理由认为，作为衡量福利状况的一个尺度，收入增长的作用被夸大了，而且收入的增长对经济发展其他方面的进展通常也没有影响。

各国政府面临的挑战是把经济发展经验中的大量教训转化为行之有效的政策。为了有助于完成这项任务，本报告后面的四章将详细研讨政策的各个方面——人力资本、国内市场、外贸和宏观经济政策。关于以上各方面的问题，本报告要回答的是:政府都做了哪些工作?哪些看来是最有成效的?

3

投资于民

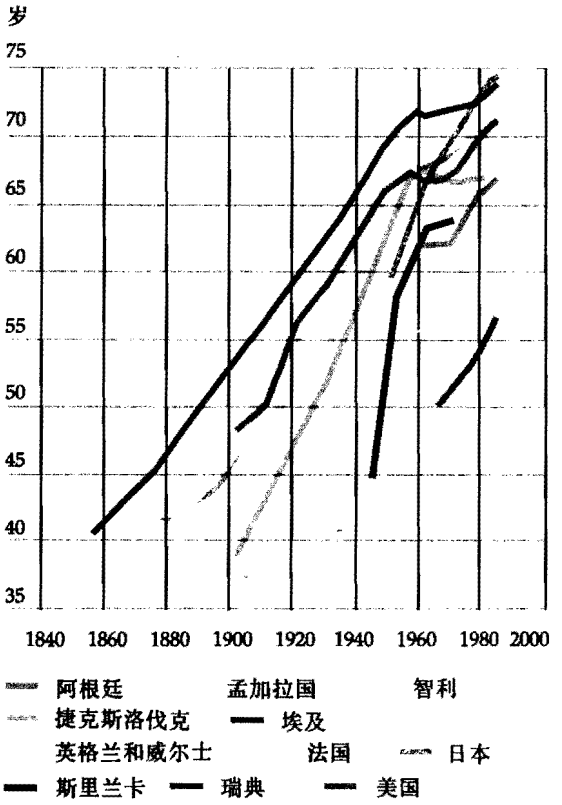
一年之计，莫如树谷；十年之计，莫如树木；终身之计，莫如树人。一树一获者，谷也；一树十获者，木也；一树百获者，人也。

《管子·权修》

在上个世纪中，人类在福祉这个发展的首要目标方面取得了巨大的进步。这一进步通常伴随着经济增长。但即使是在增长缓慢的国家，生活质量也有所改善。在这方面，各国政府发挥了关键作用。用于校舍、教材、清洁的饮用水、卫生保健、营养与免疫计划以及计划生育机构等方面的政府支出，其作用一向是至关重要的。对于世界上的穷人来说尤其如此。然而为了满足未来的需求，还需要在提供某些服务方面更好地选择目标；需要有新的、更为有效的传递方法、需要在削减各种补贴等工作中与私营部门更为紧密地合作。

在经济困难时期，比如在80年代，需要作出困难的选择，以在短期内取得经济的增长与人们在发展与生活质量等方面所面临的长期威胁之间保持平衡。日本和南朝鲜等的经验给我们上了很好的一课，它们致力于发展教育与培训工作，因而在人类发展和经济增长两方面都取得了长足的进步。然而，对教育进行投资并不一定能确保较快的增长。当经济管理搞得很糟糕时，人力投资就可能导致资源的浪

图3.1　1855—1985年部分国家男子的出生时预期寿命



注：国家根据长期预期寿命数据的可得性选出，这种数据是根据人口普查数据和寿命表而不是推断得出的。
资料来源：联合国1982a；世界银行数据。

专栏 3.1 营养与平均预期寿命

美国的分年龄标准死亡率从 1700 年的 40‰下降到了 1980 年的 5‰。在同一时期，英国的死亡率也从 28‰下降到 7‰。一个美国本地出生的 10 岁男性白种人的平均预期寿命从 1700 年的约 50 岁上升到了 1925 年的 57 岁。而英国男子的平均预期寿命则从最初的 39 岁的较低水平上升到了 1925 年的 54 岁。产生这些变化的原因是多方面的。人们普遍认为这是医疗技术的改进以及医院服务扩大的结果。大量证据表明，疾病控制在增加人们平均预期寿命方面发挥了重要的作用。也有人争辩说，营养状况的改善是首要的因素，而 1920 年以前农村地区死亡率的下降在很大程度上应归功于农村人口生活水平的提高。

最近的研究为营养决定论提供了更加有力的论据。研究发现，对北美和欧洲国家的人口来说，成年人的平均身高与平均预期寿命高度相关。美国人到 18 世纪中叶就已达到了现代人的身高水平，英格兰的人民大众，甚至英国贵族阶层直到 1925 年前后才达到美国人当时的平均预期寿命水平。造成这种差异的原因之一是，美国人的平均肉类消费水平甚至在 19 世纪中叶就已比较高了。

研究还发现，营养状况的改善造成的死亡率的长期下降占死亡率总体下降的比重高达 40%。所避免的几乎全部是婴儿的死亡。来自 8 个欧洲国家的 1880—1970 年的数据表明，身高增加 1%，就会使总死亡率相应地下降 5%，而婴儿死亡率的下降则为总水平下降程度的 4 倍。身高的增加导致的婴儿死亡率的下降占下降总水平的 39%；而人均收入的增长占 27%；剩下的 33%则归因于各种难以计量的因素。此外，采用体质指数同身高一起作为营养状况水平的指标，可以在很大的程度上解释 1775—1875 年期间英格兰、法国和瑞典的死亡率下降的原因，以及在约 50%的程度上解释这些国家 1875—1975 年期间死亡率下降的原因。

根除慢性营养不良不应仅仅依靠农业生产。饥饿与剩余现象的并存并非自然气候或者不适用的农业技术造成的结果，而是一部分人口购买力锐减以及食物分配体制的失败的结果。英国在 1600—1640 年期间的经验表明：在短缺时期，政府有关粮食储备与粮食价格方面的正确政策，加上农业技术的进步，仍然可以避免饥荒的发生。

费。50 年代菲律宾的发展前景是十分光明的。其人均收入和识字率几乎与南朝鲜相等，但今天却落后于其他东南亚国家和地区。这是高度保护主义的工业政策和多年独裁统治造成的恶果。它们导致了滥用国外借款，并且损害了国内的企业家。

福利与经济增长

1800 年，阿尔弗雷德·马歇尔写道："健康与强壮、体能、智能与道德情操……是工业财富的基础。而物质财富的最根本的重要性在于这样一种事实，即如果加以明智的运用，它可以增进人类的健康与强壮、体能、智能与道德情操。"各国历史经验证明这一论断是正确的。

健康

较好的膳食、居住条件以及免疫保健提高了各国的生活质量。这些措施的实行减少了疾病的发生，因而增进了人们的活力、学习能力以及创造生活与享受生活的能力。通过延长人们的生命，这些改进措施对知识与技能所作的投资变得更有价值了。良好的健康所带来的好处还将荫及未来：母亲良好的健康状况会极大地影响其子女早期的体脑发育。

1880—1985 年期间，工业国中男子的平均预期寿命增加了 25—30 岁（图 3.1 以及专栏 3.1）；而妇女平均预期寿命的增加甚至更高。40 年代以来，在一些收入水平较低的发展中国家中，平均预期寿命的增加更为迅速。日本男子的平均预期寿命从 1950 年的约 60 岁增加到 1985 年的 75 岁，超过了其他工业国的水平。在斯里兰卡，这一指标也从 1945 年的 45 岁增加到 1971 年的 64 岁。这些成就的取得要归因于多种因素。例如，据联合国儿童基金会（1991 年）估计，在过去 10 年中，在发展中国家进行的儿童免疫接种，避免了

表 3.1　部分国家某些年份由于成人疾病造成的经济负担

国家与年份	患病日数（调查前一个月）[a]	缺勤日数（调查前一个月）[a]	潜在的收入损失（占正常收益的百分比）[b]
加纳，1988–1989	3.6	1.3	6.4
科特迪瓦，1987	2.6	1.3	6.4
毛里塔尼亚，1988	2.1	1.6	6.5
印度尼西亚，1978	1.0	0.6	2.5
菲律宾(比科尔地区)，1978	0.9	0.6	2.5
玻利维亚(城市)，1990	..	1.2	4.4
秘鲁，1985–1986	4.5	0.9	3.1
牙买加，1989	1.2	0.5	2.1
美国，1988[c]	..	0.3	1.5

注：以上国家是根据数据获取的可能性而选择出来的。

a. 8 个发展中国家的数字是用调查前一个月的患病（或缺勤）的概率乘以患病日数（或由于患病而损失的工作日数）求得的。

b. 潜在的收入损失是可能的缺勤日数占所报告的正常工作日数的百分比。

c. 美国的数据是指 18—44 岁的人口中由于疾病而使工作能力受到影响的日数。

资料来源：美国的数据来自美国卫生与人力服务部 1989 年的资料。其他国家的数据来自有关的家计调查，参见正文后的技术注释中第 3 章有关成人疾病的部分。

160 万例小儿麻痹症的发生。发展中国家中获得清洁饮用水的家庭的百分比（这对于控制传染性疾病的流行是至关重要的）从 1975 年的平均 48%上升到 1985 年的 57%。然而，平均预期寿命的提高在各地是不平衡的。最贫穷国家 15 岁儿童的平均预期寿命仍然比其他发展中国家低 20 多岁。在发展中国家中，每年约有 2500 万儿童和年轻的成年人死亡。他们中的大多数死于可以避免的各种原因。大约有 15 亿人口仍然得不到基本的医疗保健（联合国开发计划署，1991 年）。

良好的健康状况本身是一个理想的追求目标。但它还可以带来很大的经济利益。它可以节省资源以用于实现其他发展目标。良好的健康与营养可以提高工人的生产率，降低他们生病日数并延长潜在的工作年限。斯里兰卡在 40 年代和 50 年代通过推行消灭疟疾计划、降低发病率与改善病弱状况，实现了高达 10%的收入增长。在塞拉利昂，农业工人的卡路里摄入提高了 10%，达到每日 1500 大卡，这使产出提高了 5%。每日摄入 2000 大卡热量的肯尼亚筑路工人也提高了大约 5%的产出。

9 个国家的家庭调查数据显示：疾病对于经济的影响可能是巨大的。平均每个秘鲁成年工人每个月预计要生病 4.5 天，并误工一天。在加纳，相应的数字为 3.6 天和 1.3 天（表 3.1）。而在美国，年龄在 18—24 岁之间的工人平均每月损失 1／4 个工作日。

8 个发展中国家由于疾病所造成的经济损失平均相当于其年收入的 2.1—6.5%。因此，减少疾病可以相应地提高 GDP。预防疾病当然需要投入资源，但上述数字表明：即使仅就经济而言，它就能产生巨大的效益。更何况还可以带来各种社会效益。不仅如此，这些数字似乎表明：其他家庭成员还不能因为工作更多而得到补偿。但是，潜在的收入损失仅是产出损失的一部分。全部代价应包括从事非市场性工作（例如照顾孩子和烹饪等）损失的价值、其他家庭成员收入的损失以及治疗费用等等。总的说来，应采取有效措施来改善人们的健康状况，就是从经济意义上讲也是必要的。

健康与营养可以影响到一个孩子的学习能力与学习欲望，因而可以影响到生产率和产出。婴儿期疾病与营养不良会阻碍智力发展。病痛和暂时的饥饿感也会降低学童集中精力的能力或使他们辍学。在对尼泊尔儿童的调查中发现，与年龄相应的身高（一项营养状况指标）是仅次于家庭收入之后的、影响学童成绩、入学率和造诣的重要因素。在菲律宾，与身高相应的体重是预测城市学童数学考试成绩的重要指标。这些因素也影响到成人的生产率。对印度南部与菲律宾的研究表明，营养状

况对工资的长期影响是巨大和积极的。

教育

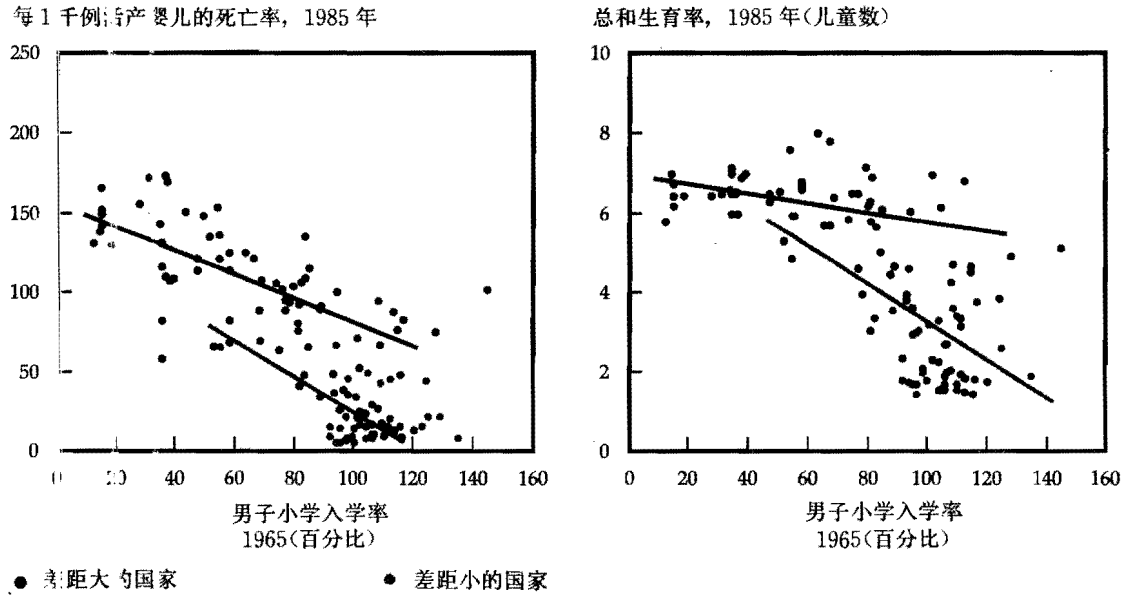
教育通过增进人们获取和运用信息的能力，深化我们对自身与世界的了解；通过增加人们的经验，丰富他们的内心，并且优化他们作为消费者、生产者和公民所作出的各种选择。教育可以提高人们的生产力，从而使人们更好地实现其自身及其家庭的各种欲望，并且增强其提高生活质量的可能。教育还可以增强人们的信心和革新创造能力，从而增加取得个人与社会成就的机会。

专栏 3.2　教育妇女：发展的关键之一

当学校的大门对女孩和妇女更宽地敞开时，教育所带来的效益就会成倍增长。考虑一下专栏附图3.2标出的散点分布，它们显示了1965年小学男性学童入学比率与1985年婴儿死亡率及人口出生率的比较关系。散点图肯定了所预计的教育与婴儿死亡率及人口出生率之间的负相关关系。它们表明，提高一个国家的教育水平（这里以男性学童入学率为代表），能够提高该国儿童的健康水平，并提高其预期平均寿命；还有利于缩小家庭规模。但是在那些性别间存在着巨大鸿沟的国家中（以每一散点之上的最佳趋势线为代表），女孩入学率仅为男孩的3/4或更少，这组国家的婴儿死亡率与总人口出生率在每一水平上都高于男性学童入学率。有些国家在1965年就几乎实现了男孩的小学教育普及，但女孩的入学率却相距甚远。这些国家1985年的婴儿死亡率与人口出生率为那些性别间差异较小的国家的两倍。

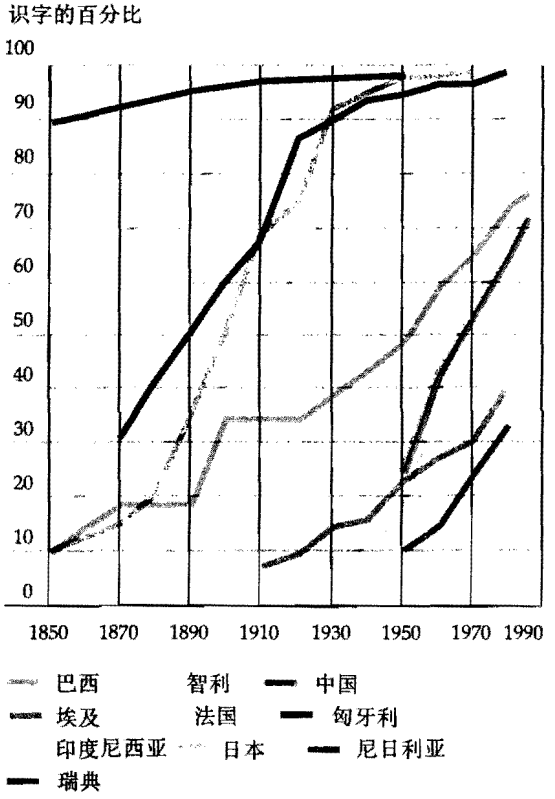
这一事例得到了其他一些研究结果的确证。这些研究发现：妇女的教育水平如果无法提高到接近男子的教育水平的程度，由于提高男子的教育水平而取得的社会效益就会被抵消掉。如果一个国家为实现教育普及而使其提高入学率的成本升高，那么，将更多的新增资源用于入学率原本低于男孩的女孩，就能实现更高的成本效益。

专栏附图 3.2　1985 年教育中的性别差距对婴儿死亡率和总和生育率的影响



注：数字假定小学入学率在20年后影响婴儿死亡率。教育中的性别差距为在小学水平上男女儿童的入学比率。
资料来源：King和Hill，即将出版。

图 3.2　1850—1985 年部分国家的成人识字率



注：国家根据人口普查得出的识字率的可得性选出，日本是个例外，它的数据中还包括 1850—1920 年的估计数据。由于各国之间或各国在不同年份内对成人识字的定义不同，故应谨慎地使用这些数据。
资料来源：Vanhanen 1979 年；世界银行数据；联合国数据。

妇女教育所取得的效益提供了有力的证据（专栏 3.2）。受过良好教育的妇女更懂得医疗保健与个人卫生的重要性。因此，她们一般较少受到缺少免疫保健计划的伤害，并且趋向于在可以得到免疫服务时，更为经常地享用这类服务。尼日利亚和菲律宾所做的研究表明：母亲所受教育在决定婴儿死亡率方面非常重要，它甚至可以弥补由于社区没有医疗设备而造成的缺欠（见 Barrer 1990 年，Caldwell 1979 年）。其他研究也发现：如果妇女能受到较好的教育，夫妻就更有可能采取避孕措施。

今日的工业化国家在一个半世纪前所达到的识字率仍高于非洲和亚洲许多发展中国家目前的水平（图 3.2）。尽管如此，某些发展中国家的识字率还是得到了迅速提高。智利和印度尼西亚就是两个突出的例子。前者在一较低的收入水平上达到可与工业国相比拟的识字率水平，而后者的成人识字率则从 1950 年的仅仅 17%上升到 1980 年的 67%。各国政府都已宣布扫除文盲是根本目标之一。

在过去 30 年中，正规学校教育的增长是发展中国家文教事业取得进展的主要原因。即使是在低收入国家中，小学入学率也超过了青年人口的增长。低收入国家（不含中国和印度）的总入学率从 1960 年的 38%上升到 1987 年的 76%。但各国进步的速度却不尽相同。在发展中国家中，至今仍有 10 亿以上的成年文盲（联合国开发计划署，1991 年）。一些撒哈拉以南非洲国家——布基纳法索、埃塞俄比亚、几内亚、马里、尼日尔以及索马里等国——的入学率极低。而在 80 年代，一些过去曾有过良好业绩的国家入学率却出现了停滞或者滑坡。例如：坦桑尼亚的小学总入学率从 1980 年的 93%跌至 1987 年的 66%；扎伊尔的指标则从 94%跌至 76%。此外，一些国家还长期存在着受教育机会的不平等。在亚洲，只有 1／2 的妇女识字；而在撒哈拉以南非洲，则只有 1／3 的妇女识字。主要民族与少数民族之间，以及农村人口与城市人口之间的教育差异仍然是十分巨大的。

同样，教育的进步也是其本身寻求的主要目标。但有确凿的证据表明：教育促进了经济的增长，并使其他发展目标得以实现。抛除其他因素的作用之外，可以看到增加一年学校教育时间可以使工资增长 10%以上（表 3.2）。每增加一年的学校教育时间，在南朝鲜可以使农业产量提高 2%；而在马来西亚则可以提高 5%。在秘鲁城市地区的家庭企业中，教育显得比物质资本对于赚取收益更为重要。

教育影响生产率和增长的方式有若干种。一个受过良好教育的人可以更快地汲取新的信息，更为有效地采用各种新材料和新工艺。一旦引进了一种新产品或一项新工艺，就需要学习大量有关运作以及如何将其应用于特定条件与环境之中的知识。在技术发展的动态的和不

表 3.2　部分国家某些年份每新增加一年教育对工资与农业产出的影响

国家与年份	工资增长百分比 男	工资增长百分比 女	农业产出增长百分比	资料来源
科特迪瓦，1987	12P			van der Gaag 和 Vijverberg 1987
	21S			
加纳，1988–1989	5			Glewwe 1990
南朝鲜，1976、1974	6		2	Lee 1981, Jamison 和 Lau 1982
印度尼西亚　1986	8	12S		Behrman 和 Deolalikar 1988
法国，1987		11		Riboud 1985
秘鲁，1986	13	12P	3	King 1989, Jacoby 1989
	8	8S		
马来西亚，1987	16	18	5	Jamison 和 lau 1982, 世界银行数据
尼加拉瓜(城市)，1985	10	13		Behrman, Blan 1985
菲律宾，1980		18		Griffin 1987
西班牙，1989		10		Hernandez–Iglesias 和 Riboud 1985
泰国，1986　1973	17	13P	3	Schultz, 即将出版; Jamison 和 Lau
	7	25S		1982
美国，1967				Smith 1979
白人	6	7		
黑人	5	11		

P，小学水平。

S，中学水平。

注：这些结果是在对诸如工作经验和其他各种个人特质等其他因素进行了控制的条件下进行估计而取得的。在大多数情况下，由于仅仅抽取工资收入者作为样本而引起的任何统计偏差已得到了纠正。对科特迪瓦、加纳和南朝鲜是根据男子和女子的综合抽样调查测算的。

确定的环境中，受教育程度较高的工人具有很大的优势。在秘鲁，如果农民多受一年学校教育，就可以使他们掌握现代农业技术的能力提高 45%。在泰国，受过 4 年学校教育的农民比受过 1—3 年教育的农民，更有可能采用新的化学制品投入物。

日本明治维新后迅速的工业化是由其不断增长的技术积累所推动的。而后者又是以其原已很高的识字率水平以及大力推进教育事业，尤其是对于工程技术人员的培养为基础的（专栏 3.3）。60 年代初，南朝鲜在其相对坚实的人力资本的基础上加速了其工业化进程。这一人力资本的积累始于 1910—1945 年。当时南朝鲜进行了大量的在职培训，并且还得到了国外的技术援助。40 年代后期和 50 年代推行了重大的教育计划。其重点是普及初等教育和成人扫盲。高等教育也有所发展。一批学生被送往海外接受技术培训与高等教育(Pack 和 Westphal,1986 年)。

与人们的普遍观点相反，教育在企业经营方面的影响显得至少与各种文化因素同样强有力。文化因素在某些时候确是很重要的。对土地占有的法律限制迫使中世纪欧洲的犹太人转向经商；各种文化上的禁忌也为少数种族创造出各种经济机会（由于高种姓的印度人认为制革业是有辱圣洁的，因而使中国客家移民得以在印度北部控制了这一行业；Basu，即将出版）。然而，总的说来，企业经营还是一个技巧问题，而不取决于文化遗传。这就是企业经营因此可以成为一条最重要的渠道的原因，通过这种渠道，教育可以提高生产率。

在市场经济中，企业家是革新与生产之间的纽带。他们能抓住新的经济机会，甘冒风险，并且改变其生产与分配的方法。企业经营能力的特点是在一定程度上适度承担风险、个人承担责任、制定长期规划以及有效组织的综合能力。教育可以促进所有四个方面能力的发展。一项关于泰国北部企业家的研究表明：他们中 40% 的人拥有大学的学位。在马来西亚，即使是在种族和家庭财富受到控制的条件

专栏 3.3 日本明治时期对教育的高度重视

长时期重视对其人民提供教育的国家，今天都具有最高的经济发展水平。日本就是这样一个例子。1868 年，日本发生了与恢复明治天皇权力相联系的政策转变。那时，日本已同全球性技术进步相互隔绝了两个多世纪，它在很大程度上仍是一个封建的农业国。19 世纪 80 年代中期，日本受到了来自欧美商人要求其开放港口的强大压力。从更广泛的意义上讲，它也受到了赶上西方国家的经济和军事优势的压力。一场革命使一个新型的、奉行专家治国论的政府掌握了权力。政府进口技术的热情至今仍传为美谈。它派遣人员出国学习科学、技术与管理；进口机器设备；聘请大批外国顾问，并且建立了纺织、玻璃、水泥以及机械工具等产业的示范工厂。1870—1885 年期间，支付给随进口的新式机器而来的外国雇员的工资，平均占通产省全部年度支出的 42%。政府与私人厂商所聘用的外籍雇员中有 40%是工程师和技术员。

日本教育体制异乎寻常的转变鲜为人知，但它对于日本取得的持续的成功也许更为重要。在明治时代初期，全国的识字率仅为 15%，但到了 1872 年，一个普及义务小学教育的体系就建立起来了；而中等教育的基础也已奠定。在充分调查的基础上，确定了教育体制为法国式的学区制，而大学教育体制则仿效美国的制度。小学入学率从 1873 年的不足 30%提高到了 1907 年的 90%。1885—1915 年期间，中学的数量增加了 10 倍。于是，日本成了世界上教育最发达和最重视教育的国家之一。要取得这种成就需要政府作出有力的承诺。日本持续不断地以其实际国内产值的很大一部分用于教育支出，其比例高于所有欧洲国家和其他亚洲国家。

下，较大企业的企业家所受教育仍然优于较小厂商的经营者。在玻利维亚、科特迪瓦、加纳和秘鲁，企业家——被狭义地定义为拥有一个非农业企业并至少雇用一个工人的人——所受的教育并不比以工资为生的雇员多。但象马来西亚一样，企业规模与企业家受教育的年限成正比(图 3.3)。

人口

发展中国家的死亡率由 1945 年的大约 30‰下降到 1988 年的大约 10‰。这种下降超过了人口出生率在同一时期的下降幅度，它促使人口急剧增加。1950 年以来，世界人口已经翻了一番。而居住在最不发达地区的人口在世界人口中的比率则从 1950 年的 2／3 上升到 1985 年的 3／4。发展中国家的平均人口增长率在 1950—1975 年期间超过了 2%（图 3.4)。拉丁美洲的人口增长有所下降。亚洲作为一个整体，人口增长率也已趋于稳定。在今后 20 年中，尽管在博茨瓦纳、肯尼亚和津巴布韦人口出生率将开始下降，但整个非洲的人口增长率仍将继续上升。

发展中国家人口的急剧增长，已引起了人们对这些国家的经济增长、人类发展以及环境状况前景的严重关注。对于许多发展中国家来说，人口过快增长虽尚未构成威胁，但其仍是一个紧迫的问题。例如：在一些国家中，高生育率与贫困加在一起，共同构成了一种恶性循环。它威胁着那里的人民，尤其是儿童的生活，甚至威胁着他们的生存。贫困造成的营养不良与各种疾病致使更多的婴儿与儿童死亡。这又引起了生育更多的孩子以确保其中一些孩子可以存活。同时，高出生率业已表明是与较高的母婴死亡率相关的。

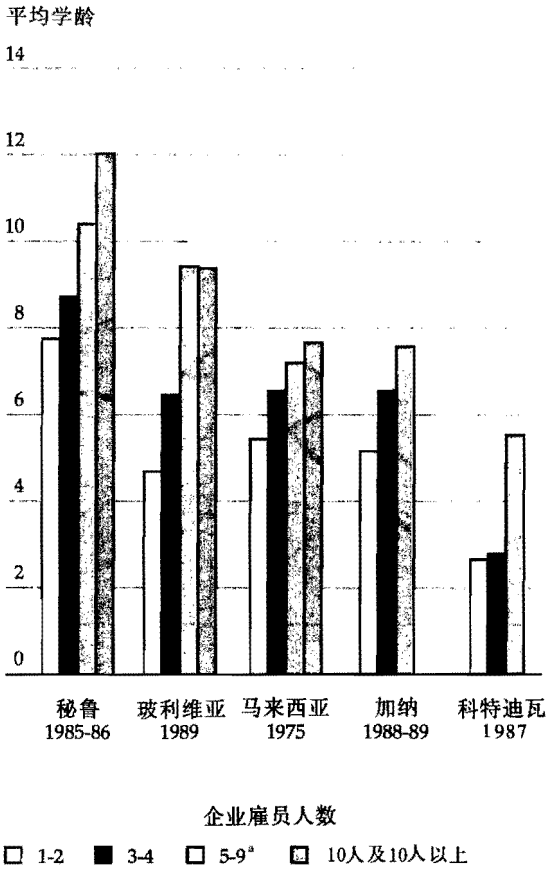
尽管各国的死亡率差异很大，但人口增长的差异主要是由生育率的差异所致。人口出生的决策是由个人自由作出的。这就产生了这类决策如何对社会这个整体产生不良影响的问题。生儿育女的社会成本与收益为什么应不同于私人的成本与收益呢？有人争辩说迅速的人口增长促进了发展，因为众多的人口可以获得生产的规模经济效益。但是排除了向国际贸易开放的种种障碍后，就意味着一国的人口规模不再是获得规模经济效益的障碍。亚洲工业化小国的经历表明，规模经济的收益来自贸易。新加坡的人口仅为 270 万，而每年出口制成品的价值却高达大约 350 亿美元。这大约相当于拥有 1.47 亿人口的巴西的两倍。

人口增长对自然环境的影响是造成私人与社会成本之间差异的另一个原因（专栏3.4）。人口的压力会增加对农业的需求，从而导致对边际土地和其他各种自然资源的滥用。80年代，巴西每年毁林开荒的比率为0.5—2.3%；玻利维亚为0.4%；而尼泊尔的大规模毁林开荒据认为是导致孟加拉国和印度土壤侵蚀和洪水泛滥的祸根。虽然撒哈拉以南非洲的许多地区仍有大片潜在的可耕地，并且人口密度较低，但是迁入热带雨林地区的人口的迅速膨胀已经引起了环境问题。据说科特迪瓦的年毁林开荒率为6—16%，其森林可能会在不到20年的时间里彻底消失。

降低人口增长率的政策有助于缓解全球变暖以及其他各种生态问题对自然环境所造成的长期威胁。但是这些危险还反映出其他种种压力：资源密集型技术的广泛运用、对属于共有资源财产的低效管理、不能保证长期土地使用权的土地使用制度，以及扭曲了各种不可再生资源价格的政策等等。对这些问题采取行动必须成为所有国家的当务之急。

除了使资源枯竭以外，人口增长还会使市场失误这个问题变得更为严重。城市地区的拥挤就是其中之一。在这方面，控制人口同样需要与其他措施共同进行。这些措施包括：更稳妥的城市规划、更快的乡村发展和更有效的交通管制等等。普及教育有助于促使人们节制生育，并能提高子女的生活质量。这是最为有效的控制人口的政策之一。

图3.3 5个发展中国家的企业家的受教育水平



a. 对科特迪瓦和加纳，这类企业包括所有有5个或5个以上雇员的企业。
资料来源：从家计调查推导而来，见正文后的技术注释。

人类发展面临的挑战

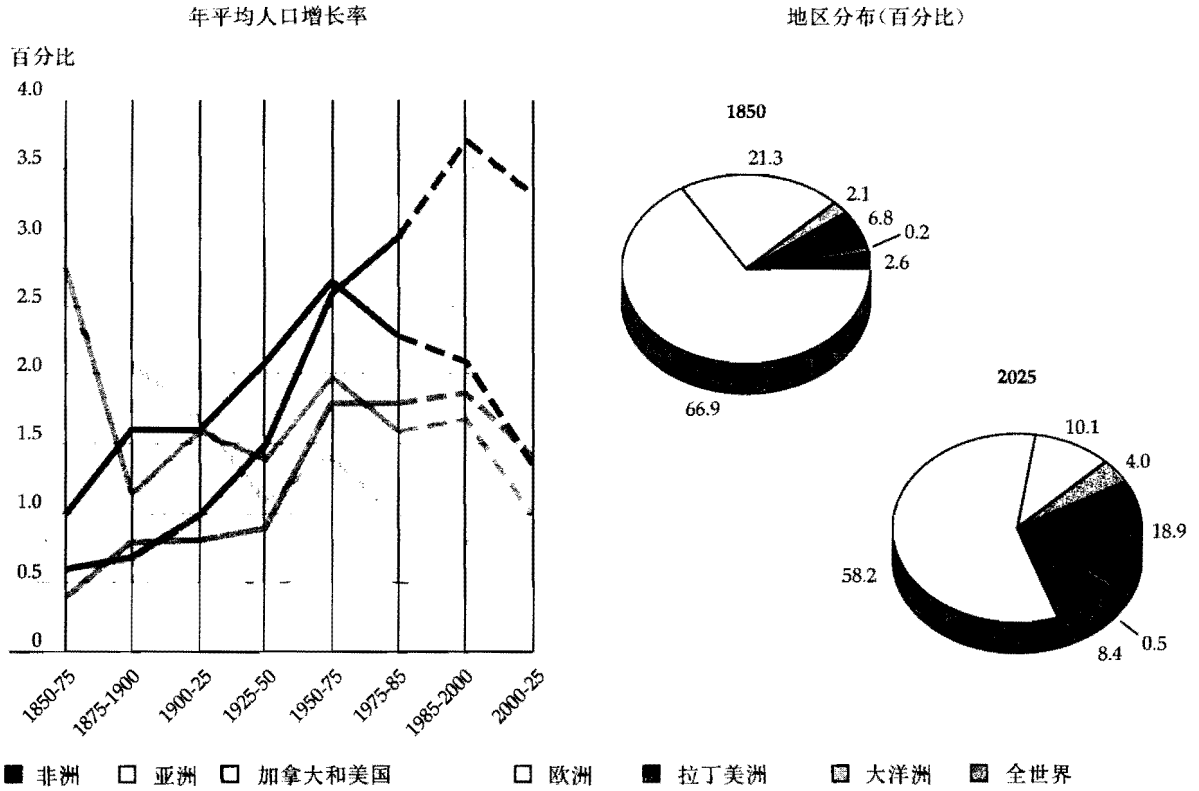
各国人力开发计划是大不相同的。埃及所面临最紧迫的问题不全对泰国或土耳其产生同样的影响——尽管所有这3个国家都是下中等收入国家，其人口也大致相同。然而，尽管存在着不同之处，但大多数国家都制订了下列目标：减少人口增长、提高健康与营养水平、建立技术能力以及减轻贫困。

减缓人口增长

由各种外部援助与金融机构所赞助的计划生育计划是控制总体人口增长的手段之一。有些国家的政府已接受了这一方法。也有一些国家的政府却对以控制人口本身作为行动目的的观点作出了消极的反应。相反，它们欢迎这样的观点：计划生育计划是便于夫妇(尤其是妇女)选择的增进母子健康或者减轻贫困的途径。

在发展中国家中，城市化与经济增长两者都倾向于降低人口增长。它们使养育众多子女更为困难，或者花费更多，它们鼓励父母将钱更多地用于每个子女的教育，而不是用于养活一大家子人。总体上说，高收入国家的生育率低而教育与保健水平高；而低收入国家则是生

图 3.4　1850—2025 年各地区人口变化



注：1985 年以后各时期的所有数据均为预测值。
资料来源：McEvedy和Jones 1978 年；Bulatao等 1990 年。

育率高而教育与健康水平低。在印度，居住在推广了新的绿色革命技术的较发达区域的农户，其子女就比其他区域的农户少，而且他们受到的教育远远高于其他地区的儿童。

然而，对于控制人口来说，收入的增长既不是必要的，也不是充分的条件。但计划生育计划则能够发挥效力。在诸如中国、印度尼西亚和斯里兰卡等低收入国家中，计划生育计划的推行，使人口出生率大大下降了。泰国已成功地将其人口增长率从 60 年代的 3.1%降至 80 年代的 1.9%；其总和生育率从 1965 年的 6.3 个孩子下降到 1989 年的 2.5 个孩子。计划生育也能够通过增进母亲的健康，以及每个孩子所获得的资源对孩子的存活发挥更多的作用。研究报告发现：在哥伦比亚的城市地区，政府的人均计划生育计划支出增加一倍，就可以使婴儿死亡率降低 3%；在印度，拥有计划生育站的村庄增加 20%，就能够使婴儿死亡率降低 4%以上。

撒哈拉以南非洲的避孕率是最低的，而生育率则最高。之所以要努力降低这一地区人口增长，其根本原因之一是用于提供基本卫生保健与教育的费用在不断上涨，而这些服务不仅仍需维持，而且还要大大改进。然而，人们并没有充分理解非洲人口增长的趋势。避孕率低一直被归咎于愚昧无知：仅有大约一半的非洲妇女听说过一种防止怀孕的方法；而在其他地区，这一比例为 85—95%。然而证据还表明，与其他地区的妇女相比，非洲妇女一般更喜欢大家庭——如 6–9 个孩子的大家庭。这表明，即使有更多的信息和计划生育服务，情况也好不了多少。然而，最近的调查表明，不

专栏 3.4 撒哈拉以南非洲的人口、农业与环境

急剧的人口增长、农业停滞不前以及环境恶化是紧密相互关联的，而且相互加剧它们的恶果。直到最近，人们还普遍认为控制人口不是撒哈拉以南非洲的当务之急。那里人口密度很低，而且土地广袤。但这一地区的人口密度和可利用土地的数量在各国之间是极不相同的。人均可耕地很少而人口增长很快的国家，如布隆迪、埃塞俄比亚、加纳、肯尼亚、尼日利亚、卢旺达和多哥等，正经历着一场由农业停滞不前、毁林开荒、土壤退化和沙漠化交织而成的经济的和环境的劫难。1965—1987 年期间，人均可耕地从 0.5 公顷下降到了 0.3 公顷。由于土地日益减少，使传统的轮作制受到了限制，休耕期正在逐渐缩短。在肯尼亚、莱索托、利比里亚、毛里塔尼亚和卢旺达等国，休耕期已短到不足使土壤恢复肥力的程度。这造成了粮食产量的下降。人们被迫往往处于半干旱地区的边缘地区，或是迁入热带雨林中建立新的农庄。因此，人口压力不仅导致了土壤退化，而且也导致了毁林开荒、沙漠化和农业产出的下降等恶果。

人们采取薪柴和放牧牲畜的需要加重了对土地的压力。在撒哈拉以南非洲，人们所需的能源中有 80%取自薪柴，但薪柴的供给量极为不足。当这种状况进一步加剧时，农民们就不得不转而靠烧牲畜粪便和农作物秸秆等，而无法将它们用于肥田。据估计，非洲有 1.6 亿头牛。因此过度放牧的现象十分严重。撒哈拉以南非洲的 7.5 亿公顷土地中，有 1／4 以上存在着从中等程度到极为严重程度的沙漠化现象。这些地区若干年内的农业潜力可能已遭到了严重损害。

农业停滞不前与环境恶化也影响到人口的增长。因粮食短缺和营养不良引起的婴幼儿高死亡率促使人们生育更多的孩子。这样做是为了使部分子女能存活下来，好为他们养老送终。这个地区的人口出生率是很高的，平均每个妇女要生育 6.6 个孩子，而其他发展中国家的妇女平均只生育 4 个。要想打破这种恶性循环，急需制订各种政策，以利于控制人口。在不破坏环境的前提下提高农业生产率，减少营养不良的发生，减轻贫困，以及降低婴幼儿死亡率。

希望再生孩子的妇女所占的比例越来越高。根据“世界生育调查”的资料，70 年代仅有 16%的肯尼亚妇女不希望再要孩子，而另据最新的《人口与健康调查》的资料，到 1989 年，这个比例上升到了 49%。其他国家中也出现了同样的趋势。它也许预示着该地区出现了一个人口形势的转折点，但下结论还为时过早。

改善医疗卫生与营养状况

在本报告中，婴儿死亡率与出生时的预期寿命作为衡量社会福利的标准，受到了极大的关注。其部分原因是数据的可得性。然而，也不应忽视儿童与成人的慢性营养缺乏与各种疾病的发生。有两项任务是紧迫的：(1) 提供营养，改善儿童和成人的脑力和体力状况；(2) 改进对各种疾病的控制，提高治疗水平。

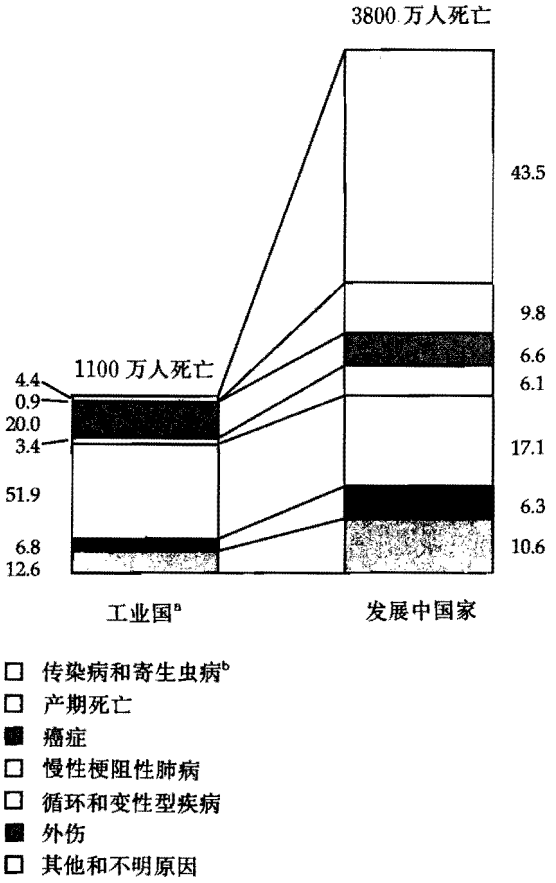
在发展中国家，营养不良和微量营养素不足影响了生活在贫困中的 10 多亿人。对婴幼儿来说，微量营养素不足与发育迟缓、智力低下和学习能力差是相关的。在成人中，这些缺陷引起了较高的发病率，并使他们的工作表现不佳。针对这一问题，各国尝试了各种预防性和治疗性措施。最佳的解决方法视具体环境而有所不同，但有一条经验是共同的，这就是有关营养的教育是十分重要的。未能成功地向公众进行教育，是使一些拉丁美洲国家的饮食营养成份强化计划失败的一个重要原因。第二条经验是，所有类型的组织机构都能够发挥改善营养状况的积极性。例如：可以通过学校向儿童和社会大众提供微量营养素。

治疗与控制各种疾病的有效方法也同样视具体情况而各不相同。就作为整体的发展中国家而言，将近一半的人口死亡是由各种传染病和寄生虫病导致的，死于这些疾病的几乎全是儿童。在工业国中，循环系统和功能退化性疾病则是主要的死因，一半以上的死亡人口死于这两种疾病（图 3.5）。但在一种新的疾病，比如爱滋病暴发流行时，疾病流行的方式就会发生重大的变化。

在发展中国家之间，疾病流行的情况也有

图 3.5　1985 年前后根据死因分类的死亡人数

百分比



注：根据各国资料可得性报告的 1985 年或接近年份的数据。
a. 包括东欧国家和苏联。
b. 发展中国家的传染病和寄生虫病包括腹泻(13.2%)、肺结核(7.4%)，急性呼吸道疾病(19.5%)和其他疾病(3.4%)。
资料来源：Lopez，即将出版。

着很大的不同——这是由于各国政府旨在控制流行性疾病的努力在程度上有所不同，以及人口生育率的不同和其他许多影响不同疾病发生风险的因素不同所造成的。例如：巴西、中国和南朝鲜等国的情况已日益接近那些富裕的发达国家。在巴西，与 70 年代急剧的城市化和工业化进程相伴而来的是交通事故死亡与工伤事故数量的上升。心血管病已成为首要的致死原因。全国范围内有 1／3 的死者死于这种疾病，而在城市地区，这一比例甚至更高。在中国，工业发展使人们饱受严重的环境污染之苦。在该国的某些地区，人们接触和摄入的铅和粉尘竟高达最高安全标准的 60—80 倍；空气中汞的含量则为标准的 12 倍；而噪音污染也足以使工人失聪。在南朝鲜，迅速的工业增长与城市化也改变了该国的生活方式与疾病流行状况。80 年代的主要死因是癌症、心脏病和事故与暴力导致的伤害等。1987 年，这些因素所造成的死亡占死亡总人数的 60%。

什么是可以改进发展中国家的健康水平的最佳途径？除医疗、护理之外，应花费多少钱用于预防？据世界卫生组织与联合国儿童基金会估计：每年死亡的 1460 万儿童中，有近 43%本可通过（平均成本为每个孩子 13 美元的）预防接种或成本低廉（每个孩子每年仅 2—3 美元）的口服免疫制剂而得以拯救的。世界银行最近所作的一种研究（见 Jamison 和 Mosley，即将出版）根据成本效益水平（根据每一健康生存年所节省的成本测算），评价了各种不同的政策。一项结论是，麻疹免疫法和降低产期死亡率计划的成本效益最高。根据这种测算，每一新增健康生存年的成本仅为 5 美元。预防与治疗支出之间的适当平衡不仅依赖于成本，而且依赖于疗效。增进健康与疾病预防的工作往往被忽视。人们总是热衷于昂贵的治疗方法，但这些疗法只有少数人可以承受，而且往往疗效欠佳，例如多种治疗癌症的方法等。在低收入国家中，应优先推行各种免疫计划。计划生育计划、营养教育与营养补充计划以及产期护理计划也具有很好的成本效益。然而，一旦这些要求得到满足，那种认为预防的作用大于治疗的说法就不那么有说服力了。例如，现已证实，结核病治疗计划就具有较好的成本效益。

培养技术能力

培养与增强技术能力——人们运用新的和现有技术的能力——对于经济增长是必不可少的。近年来，工作中的一项重大技术转变是电子计算机的应用，即使是在那些通常被视为非技术性的岗位上也是如此。这对教育需求产生了深刻的影响。它要求主要通过符号而不是通

过肉眼观察进行学习，也要求在动态形势下解决各种问题。为了满足这些要求，政府可以发挥两种作用，扩充高质量的中小学教育，以及制订鼓励措施来增加对更专的技术培训的供给与需求。

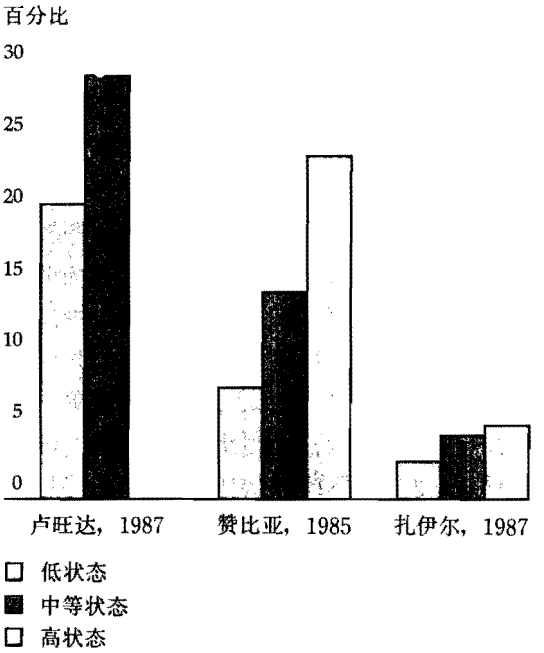
预计到 2000 年，许多发展中国家都能够普及小学教育，但要使入学率增加有意义，就要改善教育质量。在低收入国家中，有很大一部分小学毕业生没有达到应达到的数学、科学和阅读等方面的国家标准或国际标准。技术的急剧变化使得学习方面的失误更为代价高昂，所以工业国同样必须改进和更新其教育体系。美国工业竞争力的显著下降，就应归于美国学生技术准备的质量。与其他工业国的水平相比

专栏 3.5 发展中国家的爱滋病

获得性免疫缺乏综合症（简称爱滋病）是一种致命的疾病。一个成年人在感染上爱滋病病毒抗原（HIV）之后平均要过 8—10 年才发病。1985 年以来，全世界感染上爱滋病病毒的人的累计数字已从 250 万增至 800—1000 万之间。在非洲，这一数字也从 150 万增至大约 550 万。世界卫生组织估计，到 2000 年，全世界将会有 2500 万到 3000 万成年人感染上爱滋病病毒。发展中国家感染者所占的比例已从 1985 年的 50%上升到目前的 66%。而且预计到 2000 年这一比例将进一步上升到 75%。到 2010 年，它将高达 80—90%。在一些非洲大都市地区，甚至在某些农村地区，成年人的感染率已高达 25%，而且预计在未来 10 年中，其他城市中的感染率也将上升到这一水平。由于这一感染率每增加 10%就会使年死亡率提高至少 5‰，所以这些地区本已很高的成人死亡率还将翻上一番半到两番。除了非洲，新发现的受感染者的数量在亚洲增长得最快。

这一人类悲剧正将一种潜在的沉重负担加在非洲人民和非洲各国经济上，使本来就不完善的医疗卫生系统更加无力承受。它阻碍了人类进步与经济增长的前进步伐，折磨着正值年盛的成年人。同时，受感染的母亲所生的孩子中有多达 1／3 的人也难逃厄运。到 1992 年，仅在非洲受感染的孩子的总数预计就将达到 100 万。还有更多的儿童将要成为孤儿。与疾病以及其他各种在发展中国家造成过高的成人死亡率的因素不同，爱滋病并不会放过社会的精英。在一些非洲国家受感染的人口中，受过相对良好教育和生产率较高的工人的人数高得不成比例（专栏附图 3.5）。因此，这种流行病在未来很多年中很可能会对人均收入的增长与社会福利产生明显的或许是重大的影响。更有甚者，那些有幸住进医院的爱滋病患者将占据医院的床位，因而排挤掉其他患者，使许多本可以获救的人失去生还的可能。爱滋病患者需长期住院、服用昂贵的药品，并耗费医务技术人员的宝贵时间。一些中非国家首都医院收治的患者中，有 50%以上是爱滋病患者。据估计，治疗爱滋病的直接费用也将非常高。它将占扎伊尔人均 GNP 的 78—932%；占坦桑尼亚人均 GNP 的 36—218%。具体比例依所采用的治疗方式而有所不同。

专栏附图 3.5 撒哈拉以南非洲部分抽样城市的爱滋病病毒抗原传染率及其社会经济状态



注：爱滋病病毒抗原、人类免疫缺损。社会经济状态和使用的样本的定义，见正文后技术注释第 3 章爱滋病一节。
资料来源：Bugingo 等 1987 年；Nselesam 和 Bayley 1986 年；Nclilu 1988 年。

有所下降。1986年对21—25岁成年人的一项调查发现：有20%的人未达到8年级的阅读水平，而许多工作说明书需要有10—12年级的阅读技巧才能看懂。同时，虽然仅有1%的人不能进行简单的算术运算；但还有35%的人无法回答涉及到简单定量解题方法的问题。

除了各种基础教育以外，什么是高速经济增长的教育基础呢？在一些中下等收入的发展中国家，工人已开始为国际市场组装电子产品。这些国家对于工艺——技术的需要将随着贸易与就业模式的转变和技术的进步而迅速变化。对新机会与新技术开拓的管理与高技术的熟练将是至关重要的。出口导向型的新兴工业化国家和地区有着不同的需要——尤其是要进行国内技术革新以保持其竞争力。这就需要对研究与开发方面进行投资，但同时有赖于普通教育水平的提高。在强化和普及科学技术教育与专门致力于某些领域的研究这两项目标之间，可能存在着矛盾。尤其是在那些科学家与技术专家为数甚少的地方，专业化还为时尚早。从长远看，科学研究固然是重要的，但它必须在根本上同生产紧密相结合，才能对提高生产率产生重大的和直接的影响。

对教育投资的社会效益所作的估计表明，国家支持教育的最好例证是低收入国家中初等教育的情况。它满足了增进平等和提高生产率的双重目的。这些成果并不是说，对高等教育的投资是无足轻重的。受过良好教育与培训的人员可以在农业、新兴工业和政府部门中发挥所需的领导作用。然而，这类投资的公共成本可能过于高昂，尤其是当这类投资将资源从初等教育与各种其他基本社会服务方面吸引过去时，更是如此，而政府对这些部门的支持是从不可少的。各国政府需要更为明智地作出选择，确定需要促进和支持哪一级的教育与培训，应负担哪些费用（例如：学术研究而不是普及推广的费用等），以及应给谁以补贴。

减轻贫困

今天，发展中国家有10亿以上的人民生活在贫困之中。《1990年世界发展报告》的结论是，实施劳动密集型的经济增长与有效的社会支出这一战略可以降低这个数字。经济增长对于减轻贫困当然是必需的，但历史经验也表明，仅有发展是不够的。用于卫生保健与学校教育的社会支出增加了穷人的机会，但它同样也可能是不够的。即使是在那些基本社会福利指标已有所提高的国家中，人口中的某些部分也可能依然得不到足够的服务。在巴西东北部地区，新生儿中有10%以上活不到1岁。这一死亡率高于非洲和亚洲的许多国家。在秘鲁，地处安第斯山区各省份的婴儿死亡率为利马的5倍，甚至更高。在孟加拉国、不丹、尼泊尔和巴基斯坦，女性人口的健康问题特别严重。这些国家女孩出生时的平均预期寿命低于男孩；而在其他低收入国家中，妇女的寿命是长于男子的。这种差异的原因是家庭用于男孩的支出高于用于女孩的支出。

需要建立社会安全保障网，来保护那些最为脆弱无助的人口组别，如失业者、残疾人、老年人、（时常还有）妇女。他们都难以得益于各种与增加就业和造福穷人有关的公共计划，而当国计民生艰难的时候，他们又总要遭受更多的苦难。如果措施得当，目标明确，那么，采取粮食价格补贴、粮食定量配给或者粮食补充计划等方法来确保粮食供应就可以满足基本需要。精心选择对象的收入补助计划为老弱者提供了保护网，这些人本来是难以获得帮助的。各种公共就业计划，比如南亚国家实施的那些计划，通过基础设施的修建和养护，可以使穷人从中受益。在失业现象严重的时期，这些计划的实施可以减少穷人的收入损失。

公共政策

1817年，印度现喀拉拉邦特拉文卡尔女王宣称："国家将支付其人民受教育的全部费用，以使对其进行的启蒙过程不会出现裹足不前的现象。通过普及教育，他们会成为出色的臣民和公仆。"许多国家的政府都一致认为，公共政策不仅应在教育方面，而且应在社会服务方面全面发挥主导作用。公共支出在数量和质量两方面都是十分重要的。近几十年来公共政

策在这些领域中的成果如何呢?

本报告运用跨国的时序数据评估了收入增长与政府支出同各项社会指标间的相关关系。当然，人们也充分认识到数据和综合分析的质量方面的局限性。在这种前提下，人们发现：对于工业国来说，是收入的增长而不是政府支出影响到婴儿生存和中学入学率的提高。这是令人惊奇的。还在60年代时，这些国家在这两项指标方面就已达到了很高的水平。从那时起，社会支出的变化已转为帮助实现其他的目标了。然而，对于发展中国家来说，评估的结果则是参差不齐的。根据一种模型，医疗卫生支出每增长10%，就可以使婴儿死亡率降低0.8%；而收入每增长10%，可以使婴儿死亡率降低1.1%。另一种模型的结果则是只有收入的影响具有重要的统计意义。私人收入每增加10%与婴儿死亡率每次下降0.5%相互关联。中学入学率中也发现了相似的不一致效果(见正文后技术注释第3章公共支出一节)。

在婴儿死亡率很高的国家里，如果政府支出的效率提高一倍的话，那么，用于公共医疗卫生的人均支出每增加1美元，就会使婴儿死亡率下降16‰，要注意，在这些国家中，人均医疗卫生支出大大低于那些婴儿死亡率很低的国家的平均水平（大约为人均1美元与人均20美元左右之比)。因此，支出百分比的大幅度增长只代表支出金额的一种中等幅度的增长——但其对婴儿死亡率的影响力是很大的。

许多精心设计和目标明确的计划发挥了作用，而且不一定会造成严重的公共资源枯竭。在医疗卫生部门，消除营养不良和获得更多的医疗卫生服务的可能性降低了婴儿死亡率。智利的婴儿死亡率从60年代的120‰下降到1989年的19%，而患营养不良症的儿童的比例，则从37%降至7.5%。该国实施了儿童与孕妇营养计划，同时在基本医疗卫生基础设施方面有了重大的改善是取得这种稳步进展的原因。中国在降低婴儿死亡率方面取得了重大成就，从据估计的1950年的265‰降至1981年的44‰（见Ahmad和Wang，1991年)。这种下降要归功于广泛的、政府出资的疾病预防战略、面向大众的而且收费不高的初级医疗保健服务，以及收入的增长。印度喀拉拉邦的婴儿死亡率低于与其人口密度相等的西孟加拉邦。这种事实是无法以人均收入、收入与资产的分配、工业化或者城市化水平等方面的差异来解释的。但它们似乎可以归因于在喀拉拉邦农村地区，各种医疗卫生设施分布得更为广泛、利用率也较高。另一项研究发现：1972—1980年期间，哥斯达黎加的婴儿死亡率下降了73%。这一成就可以用实行收入增长控制后，初级医疗保健设施（乡村与社区医疗卫生计划与免疫接种运动等）和中级医疗卫生服务(如各种诊疗所等）的增加来解释。

与此相似的是，在教育方面，墨西哥于80年代实施了一项劳动力再培训计划，成功地提高了成千上万的工人的技能，提高了他们的生产率并且在他们中间消除了贫困。50年代以来，秘鲁大力推进提高小学入学率的工作。政府计划在农村修建更多的学校，以及增加教科书的供应等，这些计划发挥了关键作用。这一运动缩小了城乡居民在入学受教育方面的差异。

在更多地获得公共支出的地方，就要更精心地选择受益对象。政府支出并不总是有效和公正的。许多国家将其教育预算的过大比重用于高等教育，使来自高收入阶层的学生受益最多。在智利、哥斯达黎加、多米尼加共和国和乌拉圭，收入最高的20%的居民享受到一半以上的高等教育补贴，而最贫穷的20%的居民只能享受这种补贴的不到1/10。在孟加拉国、尼泊尔、印度以及巴布亚新几内亚，受教育程度最高的1/10的居民享受了政府教育支出的一半以上。孟加拉国的情形最为严重，10%最富有的人占用了教育预算的72%。

在医疗卫生方面，由于强调昂贵的医院治疗与其他各种治疗性手段而不是廉价的预防手段与措施，结果导致基本医疗卫生指标提高不快。巴西用于治疗性医院服务的公共支出是很高的。1986年，它占了全部医疗卫生支出的78%。而免疫、产期护理以及控制传染病等则相应地受到了冷落。科特迪瓦的婴儿死亡率

高于该地区的其他国家，而这些国家具有与其相似的或者更低的收入水平，以及较低的医疗卫生预算。其原因是该国偏重于医院治疗，从而挤占了农村初级医疗卫生设施的资金，致使人才和各种基本的投入物缺乏，以及缺少对医疗卫生的监督管理。

有关证据也显示出许多计划是效率低下的。尽管小学入学率有了令人瞩目的增长，但是很大一部分小学生却未能学会有效地认字和识数。这常常被归咎于教师水平低与学习材料的短缺。印度尼西亚的一项研究发现：小学教师的自然科学科目的平均成绩仅为 45 分，而且大多数教科书都已过时了。在一些国家中，公共医疗卫生设施未被充分利用，甚至在那些死亡率和患病率很高的地区也是如此。在加纳，门诊病人接诊率下降了。人们抱怨说这是由于缺乏必备的药品及其他医疗用品，以及由于实际工资下降造成的工作人员缺乏敬业精神。对社会部门所进行的基建投资经常成效甚微，因为它不能为必要的投入物提供现金支出。各国政府也似乎无力确立各种标准，实施质量监控以及准确确定各计划的受益对象。

提供资源

过去 10 年中，各种社会计划承受着沉重的财政压力。各地区的平均数揭示了这一点，它们显示出，在 1975—1985 年期间，教育和医疗卫生支出在 GDP 中所占的份额是上升的，或至少是保持不变的（表 3.3）。但 1980—1985 年期间，有大约半数的国家（这些国家的数字是可以掌握的）的教育与医疗卫生支出占 GDP 的百分比下降了。在许多情况下，这种下降意味着社会服务的减少，但也并非总是如此。例如：智利在宏观经济调整的困难时期，削减了卫生保健支出，但其用于初级医疗保健和营养的实际人均资金却增加了。

为了确保对社会福利的长期投资，对某些社会计划提供保证使其免遭短期经济压力的干扰是明智的。然而，国家的作用不应仅限于提供资金和服务。即使是在预算紧张的条件下，政府仍然可以通过制订和推行服务的标准，或者对私营部门施加影响等方式扩大其作用。对于某些由政府提供的服务，最好应向享受者收费。其他一些服务则经常可以由私营部门提供。这些服务需要由政府建立的安全保障网而使穷人受益。这些措施可以在提高效率的同时节省宝贵的公共资金。

可供选择的筹资方案。大多数发展中国家都有收费的私人医疗保健系统。因此在公共医疗保健系统中引进保本收费的做法应该是可行的。政府在社会部门，尤其是在教育方面的支

表 3.3　1975、1980 和 1985 年用于教育与医疗卫生的政府支出占 GNP 的百分比

区域或国家组别	教育 1975	教育 1980	教育 1985	*1980—1985*[a] 年期间支出下降的国家数	医疗卫生 1975	医疗卫生 1980	医疗卫生 1985	*1980—1985*[a] 年期间支出下降的国家数
工业国	6.0	5.9	5.5	12 (21)	3.[illegible]	5.4	4.0	8 (18)
中亚与西亚	3.9	4.1	4.4	4 (13)	1.1	1.1	1.4	5 (8)
南亚	2.0	2.4	3.1	0 (4)	0.7	0.8	0.7	2 (4)
东亚	2.8	2.9	3.1	0 (9)	0.9	0.9	1.0	2 (6)
北美	6.0	5.7	6.9	1 (5)	1.5	1.5	1.4	2 (3)
撒哈拉以南非洲	4.2	4.6	5.0	13 (23)	1.1	1.3	1.2	6 (10)
拉丁美洲和加勒比地区	4.2	4.6	4.4	13 (24)	1.7	2.3	2.2	5 (13)
东欧	4.9	4.8	4.7	4 (7)	..	0.9	1.1	1 (2)
合计				47 (106)				31 (64)

注：括号中的数字为具有 1975、1980 和 1985 年数据的国家的数目。为了进行国家间的对比，数据仅取自一致的预算帐户。那些仅报告了中央政府帐户的数据未包括在内。由于只有为数很少的国家报告了 1975 年之前的政府社会支出的数据，故未在表中列出。

a. 1980—1985 年期间公共教育（医疗卫生）支出在 GNP 中所占百分比下降的国家的数字。

资料来源：IMF 与联合国教科文组织提供的数据。

出占其全部支出的比重已经是很高的了，但是家庭仍需负担部分费用（表 3.4）。例如南朝鲜在公共医疗卫生方面的支出占 GDP 的比重不断上升，但政府的作用同私营部门的作用相比仍属次要的。政府集中于为农村居民和穷人提供医疗卫生保健。由于投保保险的人数增多，以及企业为其雇员发放的医疗保健补贴的增加，医疗卫生服务的享受者负担的费用增加了。1980 年以来，津巴布韦在医疗保健方面取得了令人瞩目的进步，尤其是在农村地区。这一成就是通过增加公共支出和扩大融资基础实现的。谈到资金的来源，1988 年私营部门承担了 35%的费用（根据联合国提供的资料，1985 年这一比率为 50%）。这其中包括私人保险业的赔付，产业界的资助以及享受者个人自掏腰包。尽管存在着种种经济压力，服务与资金提供者的多样化还是提高了政府维持所提供服务的能力（专栏 3.6）。

除了收费的服务以外，还有许多可供选择的筹资方法。医疗保险制度就能够起到有用的作用。尽管在大多数发展中国家中目前还难以实现普及保险服务，但实现有限的医疗保险则是可能的。巴西、南朝鲜和墨西哥等国的情况表明，它们的医疗保险普及面能逐步扩大。在巴西和墨西哥，普及面将从目前的 1／3 或更低比例的人口提高到 15—20 年后的几乎 100%。在南朝鲜，1977 年的普及面仅为不足人口的 10%，到了 1986 年就上升到 47%。其他许多发展中国家正在试办私人医疗保险，以其作为满足长期对于医疗保健服务，特别是对价格昂贵的治疗服务的需求的一种方式。然而，仍存在着有关平等方面的问题（因为这些服务一般是首先在正规就业部门中提供的），以及成本增长过快的风险（因为消费者与医疗保健服务的提供者缺乏节约的动因）。

在教育方面，一些国家鼓励在初等教育水平上的社会参与和父母支持。50 年代南朝鲜改进初等教育的经验表明，这不一定会导致不平等现象。学生及其父母负担了修建与管理学校、购置学习材料以及交通运输费用的 71%，而中央和地方政府则为支付教师工资

表 3.4　全部教育与医疗卫生支出中政府负担的份额

（百分比）

国家与年份		教育	医疗卫生
低收入国家			
坦桑尼亚	1975	..	57.0
印度	1980	45.4	20.2
加纳	1975	..	60.2
斯里兰卡	1988	73.1	44.5
苏丹	1980	..	17.2
塞拉利昂	1985	..	40.5
平均		..	39.9
中等收入国家			
津巴布韦	1985	69.0	50.2
洪都拉斯	1985	..	21.2
泰国	1988	..	13.6
厄瓜多尔	1985	..	24.1
哥伦比亚	1985	73.0	20.3
秘鲁	1985	..	27.4
约旦	1985	57.5	27.0
斐济	1985	..	67.4
马耳他	1988	94.1	60.3
委内瑞拉	1980	..	44.4
南朝鲜	1988	..	4.2
希腊	1985	88.0	44.6
伊朗伊斯兰共和国	1975	..	43.3
平均		..	34.5
16 国平均			
高收入国家	80 年代中期[a]	88.5	58.2

注：表中国家是根据可获得的数据选取的。数据为 1975 年或最新的数字。

a. 为供对照比较用而列出。

资料来源：联合国 1990b。

与其他种种费用提供资金。后来，中央政府提供的资金所占的比重有所提高；而地方资金则负担了地方教育费用的大约 1／4。津巴布韦在 80 年代取得的扩展教育事业的成就，是在公共与私营部门之间密切的伙伴关系的基础上取得的。政府学校是在地方群体与家长的合作支持下建立的。政府支付维护与修理费用，工作人员工资，建筑材料以及经营管理等费用。而其他学校则由非政府的或地方政府组织建立与维持。中央政府对每个入学学生发放一笔补助费，并负担全部修建成本 1／4 的费用。

非政府组织提供的社会服务。了解政府是否有能力推行社会计划总是十分重要的。在有些情况下，大规模的和复杂的计划可能会超出政府的规划及行政当局的资源条件。依靠各种

专栏 3.6　社会部门中国际援助的作用

在 80 年代对发展中国家的双边援助中，教育与医疗卫生事业所获得的份额从 18%下降到了 16.3%；而在多边援助中，这一份额也从 1985 年的 14%下降到了 1988 年的 12%。不到 10%的双边援助和 5%的多边援助被分配给了教育事业。这相当于平均每年资助教育事业 43 亿美元。5—6%的双边援助和 8—9%的多边援助被用于医疗卫生事业和各种人口计划。这相当于平均每年投入 27 亿美元（专栏附表 3.6）。有证据显示，援助并未用于真正应给予优先关注的领域。95%以上的教育援助是以中等和高等教育为对象的，并没有顾及小学教育的需要。更为严重的是，分配给小学教育的援助中有很大部分并未用于增加教学所必需的各种资源的供给，比如象教学资料和师资培训等，而这些方面的投资才是成本效益最高的。在低收入国家中，数量的增加受到了高度重视。建筑物、家俱和设备占去了全部援助的 57.8%；而全部援助中仅有 1.5%分配给了初级卫生保健事业；1.3%分配给了人口援助项目。

专栏附表 3.6　1980—1988 年期间对各国社会部门的国际援助

（百分比）

援助的类型与来源	1980—1981[a]	1983—1984	1985—1986	1987	1988
双边援助[b]					
教育	12.7	11.9	10.9	10.6	11.0
医疗卫生与人口	5.5	5.1	5.3	5.2	5.3
合计	18.2	17.0	16.2	15.8	16.3
多边援助[c]					
教育	..	..	5.0	4.3	4.3
医疗卫生与人口	..	..	8.9	7.8	7.8
合计	..	..	13.9	12.1	12.1

a. 没有 1982 年的数据。

b. 1980—1988 年期间，双边援助占全部援助的约 3／4，它包括来自澳大利亚、奥地利、比利时、加拿大、丹麦、芬兰、法国、德国、爱尔兰、意大利、日本、荷兰、新西兰、挪威、瑞典、瑞士、英国和美国等 OECD 成员国的援助。

c. 多边援助包括来自诸如欧洲共同体、世界银行以及其他各种联合国机构等国际组织的援助。

资料来源：OECD1980—1989 年的数据

盈利性与非盈利性非政府组织所提供的服务，有助于使更多的人得到适当的学校教育与医疗保健。这些服务的非盈利的私人提供者趋向于在其规划与预算方面更为小规模和更具灵活性。而政府由于受到大众服务法与雇员工会等的限制，是难以变更各种效率低下的计划的。允许私人组织在各种有争议的计划下提供服务——如在某些拉丁美洲国家中的计划生育计划等——使政府得以在置身事外的同时仍能保证人民得到这些服务。

倘若非政府的服务提供者富有经验而且效率很高，同时政府又没有能力迅速增加供给以满足需求，那么，公共与私营部门之间的合作就全变得尤其重要。在卢旺达，教会有提供大部分医疗卫生服务的传统。现在，政府支付了其工作人员工资的 86%，而教会提供的医疗卫生服务的则继续占 40%。赞比亚和津巴布韦两国政府也承担了教会用于提供医疗卫生服务的各种支出的相当大的一部分。正如其他各种商品与劳务一样，在社会服务部门中，盈利性提供者之间的竞争对于确保服务的供给效率是十分重要的。对盈利性部门的任何政府补贴（无论是减免税收还是进口补贴）都会影响到服务的质量。

认字、识数与技术技能方面已取得的进步不仅应归功于正规的学校教育，而且也应归功于许多其他措施。这些措施包括从乡村识字计划到全国范围的扫盲运动；从农业发展服务到以厂商为基础的培训与技术援助等一整套做法。所有这些措施都得到了社会的支持和私营部门提供的服务的帮助。对于在未来建立技术能力来说，有一些经验与教训可供借鉴。日本和德国都发展了成功的培训体系。这种培训是由企业自愿提供的，因为它们认识到，在技术进步步伐加快的情况下，在职培训是极为重要的。在一些发展中国家中，私营企业也发挥了

积极的作用，但是，提供在职培训的动因却是由有关政策的实施而形成的。在巴西，那些建立了自己的在职培训计划的企业得到了减轻工资税的优惠。50 年代后期以来，这一方案被用来发展和维持一个青年艺徒培训系统。据说，这一方案的实施能够使巴西在满足企业需要的同时，实现全国性的发展培训的目标。尼日利亚 1971 年开征的 1%的工资税也是为了鼓励更多的雇主出资实施培训计划。然而，企业资助的培训计划进展缓慢。而税收方案现已成为一种建立职业培训中心的融资机制。

政策环境的作用。人力开发不仅仅依赖于教育与卫生等政府部门的政策。其他有利的政策也同样是重要的。扩大妇女的就业机会，以及为母亲提供子女日托服务可以为妇女创造出在学校度过更多时间的有利条件。在那些妇女教育与工作机会有所改善的国家里，计划生育计划的实施最为成功。清洁的饮用水与垃圾的处理对于控制各种传染病的流行是十分重要的。环境管理抑制了空气污染，而各种有毒化学物质的处理对于保持人们的健康也可产生长期的效益。

最后，经济的增长是至关重要的。经济在 1975—1985 年间有所增长的国家，其婴儿死亡率较那些年经济增长率低于 5%的国家低 15%。政策的总体倾向也影响到社会投资的生产率。世界银行在社会部门中的各项投资计划的实绩，不仅同计划设计与组织机构性安排相关，而且也同整体经济政策构架相关。那些鼓励革新与投资，以及鼓励增加对受过良好教育与训练的工人的需求政策，为发展提供了至关重要的条件。在印度那些采用了绿色革命的现代高产粮食品种的地区中，对学校教育投资的收益是较高的。这些地区对学校教育的投资也有所增长。在那些拥有较新物质资本的美国企业，尤其是那些高技术企业，雇用的工人受教育程度较高；企业用于在职培训的支出也较多。

宏观经济环境的恶化（高通货膨胀率与高利率抑制了投资）和限制性的劳动力市场政策抑制了革新与企业经营活动的发展。东欧国家的教育水平普遍高于那些与其收入水平相似的国家。然而，这一地区僵化的劳动力市场以及受控制的工资差异，使劳动力资源配置的效益低下，也造成在技术方面的投资浪费。现存的培训和教育体制不能满足新的需求。在匈牙利，艺徒培训所传授的技艺是陈旧落后的，而接受过管理、商业和高技术产业技能的人员却供不应求。

通过提高大多数受过高等教育与培训的技术专家和科学家的收益水平，可以使国内劳动力市场的流动性更高，从而可以提高技术与技能转移的效益并减少“人才外流”。在改革前的中国和苏联，限制劳动力流动的法律始终起着支配作用。两国都迫切需要进行根本的以市场为导向的改革。雇主需要有确定工资水平、改进政策以及雇用和解雇雇员的更大的权力。如果中国 1986 年新确定的劳动合同制，扩大到对固定工人也适用的话，就能够使劳动关系与生产率大为改观。1988 年以来，已有 600 多万中国工人通过劳动力交流在新的企业中找到了工作。这将会提高劳动力的流动性，并使技术投资得到更好的配置。使工人免于同某一个就业岗位绑在一起的全国性社会保障系统，将会进一步鼓励流动。

投资于民

发展要求一整套政策以在政府与私营部门的作用之间保持一种稳妥的平衡。在社会支出方面，存在着使公共与私营部门形成一种更成功伙伴关系的机会。这种机会是大量存在的，而且在很大程度上尚未被发现。但是在这一领域中，政府通常所起的主导作用比在除宏观经济政策以外的任何领域中都更大。政府需要对这一任务作出明确的承诺，并使之成为其最根本的政策之一。有证据显示：大量地投资于民不仅对人类本身有意义，而且在经济上也是精明划算的。

企业的外部环境

持续增长不单单要求有一个高的资本形成比率，它还要求富有成果地使用那些资本，这就需要恰当的市场动力、合适的机构建制以及强劲的投资实力，即劳动生产率的三项关键成份。

首先，恰当的市场动力是必要的。提供正确的价格信号，并且创造出一个使企业能对价格作出反应的环境，就能使投资收益率提高1/2，在价格扭曲特别严重的地方，甚至能提高一倍（如本章后面的统计分析所示）。投资生产率的那种差别可以使人均GNP的年增长率出现1—2个百分点的差异，并且有助于将停滞的经济转变为迅猛扩张的经济。

但是，仅仅有市场动力还是不够的。如果农户和企业要对恰当的信号作出反应，他们需要得到信息和进入市场的渠道，以及按可接受的成本进行交易的能力。通常，这些条件难以满足，有时是因为政府误导性的干预。当然，不合适的干预并不总是主因；缺乏公共机构和公共投资常常也造成市场失误。从农村到城镇，从都市到国际市场，商品、投入物、劳动力以及资本的市场都有待于得到更好的统一。即使在恰当定价的地方，信息也经常传递不畅。企业家需要获得适当的基础设施、研究和推广服务；这些东西会促进市场的统一并有助于推广新的技术。企业在经营时也需要有一个法律和契约框架，以保护财产权，促进交易，让竞争性的市场力量来确定价格和工资，并允许企业自由出入市场。

公共部门通过进行投资和机构方面的支持，可以在降低农户和企业的交易成本方面发挥关键的作用。如果这样的话，项目的经济收益率将会提高。需要公共投资和公共机构来促进竞争。为此目的，就要鼓励私营部门更多地提供通常由政府提供的商品和服务：诸如电力和电信、小规模信贷和农村信贷、研究和开发以及农业技术推广。良好的政府政策、机构以及投资是至关重要的。但是，迅速发展的关键还是企业家。政府应该为不论大小的企业服务，而不是将其取代。

解放了的企业家

阿利尼·都福从一个加纳的护士变成为一个女企业家的故事，表明了在一个日益竞争的经济社会中，取得各种资源在激发企业家精神方面所能起到的作用。她于1978年为她在加纳泰马的渔业公司——卡克塔斯企业有限公司登记注册，而在两年前她已经非正式地开展了业务。她从一艘小木船和12名船员起家，今天已拥有三艘渔船并雇用着65名船员。1989年她的营业额超过120万美元。

都福太太所走过的道路成功之处何在呢？

当她还在阿克拉军队医院当护士长时，她父亲统治的村庄里有一些渔民去找她。这些渔民正为购置新木船而寻求一笔贷款，但是他们目不识丁，又没有担保物，所以银行拒绝了他们的要求。都福太太用自己的住房当作抵押代他们得到了贷款。这些渔民在6个月后即还清了贷款。这件事使都福太太开始考虑换个职业。军队和公营企业中的薪水赶不上迅速上升的生活费，而她还要为三个孩子付学费。在加纳，许多成功的贸易企业和公交运输公司的老板都是妇女。她为什么不依靠自己的力量去从事捕鱼业和销售业呢？她用离开军队时发的退伍金买了一辆卡车，然后又把卡车当作担保品得到一笔贷款去购买了一艘旧的木渔船。这时，她聘请了一位在追寻鱼群活动方面颇有经验的船长和一队愿意在海上劳作数周的船员。

她发现她可以与国有渔业公司竞争。虽然卖价便宜一些，但仍然收益甚丰。于是，她买了一艘廉价的金枪鱼捕捞船并加以修理，从而开始打入罐装金枪鱼市场，向美国公司供货。1987年加纳实行外汇市场自由化之后，都福太太能够拥有一个外汇帐户，这使她又轻而易举地筹到资金买入并整修了两艘旧渔轮。不过，一艘渔轮上的引擎还有待改装。加纳的银行优先满足政府的借款需求，1989年的总信贷规模中只有10%用于私营部门。尽管存在着信贷上的约束，但都福太太正在为加纳的经济复活作出贡献。

周润洙的经历表明了在一个富有活力的政策和制度环境中，稳健的开端、辛勤的工作和多少次的"吃一堑长一智"所能产生的作用。1977年，在南朝鲜一家联合大企业的电气分厂，周和他的工程师小组只在一个老实验室里拥有一个15平方米的角落。南朝鲜的一个简陋的实验室要向美国和日本的大公司挑战，显得有点荒唐。但是，周也知道他的高级经理们想要生产出微波炉。他很快就收集到了世界上最上乘的各种微波炉样品，并从各个样品中选出最好的部件构成他自己的产品原型。一年之后，周就开始对原型进行试验。他按下了"启动"键，结果塑料器件都融化了。于是，周用每周工作80小时的劲头连干数周，又提出了新的设计方案。这次是搅拌轴融化了。日本人和美国人每年销售400多万台微波炉，而周连一台工作样机还没有。

1978年6月，他设计出一种新的型号。这次没有发生融化。周所在联合企业的经理们批准搞一条临时生产线。很快，日产量达到三台。四年之后，微波炉的年产量高达20万台。到80年代后期，产量超过了百万台。在当今美国购买者购买的微波炉中有1/5以上是由周设计并由那条装配线生产的。这家大型联合企业注重质量控制并且对市场有深入的认识，从而给他们带来了惊人的成功。周和其他工程师为了更好地了解设计发展和市场情况，经常到国外旅行。正如南朝鲜其他地方一样，这家公司的每个人都努力工作，经理和工人都是每天工作11个小时，每个月工作27天。

坦桑尼亚的帕多斯创办了非洲制冷公司，生产汽车用的散热器。他们从一家印度公司买进技术，这家印度公司生产散热器已有25个年头，并且使技术适应于印度的需要。非洲冷却机公司在12个外国专家（他们于1983年离开）的帮助下从1979年开始生产，之后，产量稳步上升，这时，贸易改革开始了。这家企业很有效率。它利用劳动密集型的技术和简单的设备，但是注重严格的质量控制。经理和技术工人们吸收和消化了技术，从而生产出一种劳动密集型的产品。他们在国内和海外市场积极推销产品——即使在经济下降和经济政策不利的时候也是如此。虽然近年进口实现了自由化，但他们仍然左右着国内散热器市场。他们还进一步开发工业冷却机和热转换器等各种产品。其产品大约有一半用于出口。

都福、周以及帕多斯在不同的背景和情况下都证明了企业家的力量：即抓住新的和经常是有风险的机会，并且进行适应、创新和扩张的能力。其他无数的例子却不那么鼓舞人心。

坦桑尼亚的一家超级国营企业莫洛哥洛制鞋公司于1980年由世界银行提供资金开始经营。这家公司预计将成为世界上最大的制鞋工厂之一，80%以上的产品将用于出口。但是，

这家工厂的规划和建造水平很低，从一开始就被种种问题所困扰。平均只有不足4%的生产能力能得到利用。连一双鞋也没有出口。该公司经营管理不善，产品设计拙劣，并且不存在质量管理。其生产成本高出了世界价格水平。80年代中期，该国每年都要花费50万美元的巨款来使这家企业继续生存下去——这还不算4千万美元资本本金和利息。

从这些对比的例子中可以看出成功和失败的条件。虽然它们只是描述性的（还有待于后面分析的补充），但这些例子给人以启发：成功的企业家要求有一套恰当的信号作为他们从事生产和赢利活动的动力。同时，企业家必须能够对这些信号作出反应。为此，他们需要技能——这就是教育如此重要的原因。当然，他们还需要获得信息和市场，有关于合适的技术选择和最佳作法的知识以及得到信贷、投入物和产品销售的渠道。

莫洛哥洛制鞋公司的情况并非独一无二。在世界的任何地方都可能找到"价值递减"的企业：从波兰的造船厂到中国的汽车厂，都是如此。无论在公营部门还是在私营部门都有这样的企业。对莫洛哥洛制鞋公司来说，进入潜在的市场和获得投资资金都不是问题。但是取得成功的其他条件没有满足。高度限制性的贸易、扭曲的订价制度以及高估的汇率催毁了出口乃至竞争的动力。结果是一种极端性的但并不少见的情形。正如第2章所考察的，全面的国别研究反映出这些具体实例的教训。可观的投资水平本身并不能自动确保较高的GDP增长率；投资还必须是富有成果的。

农业企业

一个明显的经验教训是，农业的高生产率对于工业化和增长来说尤为重要——而且也是可行的。在工业化进程中，制造业企业严重依赖农村对它们的产品的需求，也严重依赖作为加工投入品的农产品，并且严重依赖农产品的出口创汇。以农业为代价而对工业化的表面上的推动（主要通过对农业部门的间接税和直接税），通常只会损坏农业生产的积极性。这种情况的发生往往是因为人们错误地认为，农业生产率的增长和技术进步与工业相比只有较小的潜力。再加上对农产品出口所持的悲观态度，这些都表明忽视了建立发展农业的合适的动力和机构。

对于农业来说，不恰当的汇率、贸易和订价政策的影响犹如一场灾难：市场信号完全扭曲，以致农民只得到他们所生产的商品价值的一小部分（或接近价格）（通常在25—50%之间），而他们消耗的投入物和商品却越来越少、而且越来越昂贵。

农业以外的政策——诸如影响贸易和工业的那些政策——常常成为对农民的一种"税收"，并且至少在具体的价格和税收政策范围内阻挠了农业的增长。限制进口和关税壁垒使农业投入物更难获得并且抬高了投入物的价格。这还会使农村地区所消费的城市产品和进口产品的价格升高。而高估的汇率常常与限制性的贸易政策并存，这也会降低农业出口品的生产价格。超额的政府开支（通常包括对工业的补贴）进一步加剧了本币高估的状况，它对农村收入是一种通货膨胀税，而且将资源从农业中排斥出去。更糟的是，直接的农业政策，诸如压低的生产价格（向城市消费者提供有补贴的食品），通常构成非农业部门的负动力。

对于步履维艰的农民来说，这一切意味着什么呢？最近对18个发展中国家的一项研究揭示了歧视农业的程度和它们对农业生产的不利影响。最大的农业损失——按农业的实际增长率和潜在增长率的差额计算——出现在抽样国家中的"极端歧视者"中：科特迪瓦、加纳和赞比亚。政府政策意味着使农民承担了50%以上的税收，结果是在25年里，粮食价格一直被压低了一半。其他被归入"典型的歧视者"的10个国家，它们对农业的平均隐含"税收"超过35%。这些国家在农业增值方面同样蒙受巨大损失。与此相反，在巴西、智利、南朝鲜、马来西亚以及葡萄牙这些有轻度歧视或没有歧视的国家,农业的损失很小或没有损失。

一项内容广泛的实验性研究确认，农民对政府政策会作出很明显的反应：当农业利润的

前景良好时，他们就进行技术创新和改进，改善现有的耕作方法，并且增加生产。但是，在评价农民对政策条件的反应时，需要考虑影响农业利润的所有因素，而不仅仅是价格。政策对单项作物的影响和对农业总产量的影响也需要加以区分

即使在短期内，某项作物的供应对价格激励机制的改进也会作非常大的反应。比如牛奶，农民对有利价格的反应几乎是瞬时作出的：因为它只不过改变饲料结构便可办到。对于年度的作物来说，反应可能特别强烈：当1986—1987年间坦桑尼亚的棉花生产价格大幅度提高时，产量在一年内增加了一倍。当价格和汇率在短期内显著变动时，农作物产品的出口也可能作出迅速反应，个别作物更可能如此。据估计，与其他所有出口相比，农产品出口对激励机制的反应更大。

当政策条件一直很恶劣时，只要生产要素大规模闲置，农产品的总供应在短期内也会对调价作出明显的反应。加纳在80年代初期的改革之前，支付给农民的可可价格非常之低，以致大批作物陷于腐烂；价格调整后，可可的生产大量增加，从而促进了农业总产量的提高。

当然，在超产能力不那么大的情况下，总供应对改革的反应尽管有，但常常限于非常短的时间内，这与某种具体作物的反应形成了对照。只有当效率提高，更多的资源被用于农业，或者技术变革时，总产量才可能增长。但是，改进现有的生产方式，采用新的技术以及克服劳动力、资本和土地的约束都需要花费时间。随着时间的推移，劳动力出现迁移，而农民则能够调整作物的构成，利用新的生产要素，并且改进技术。在农产品价格一次性提高之后的5—10年内，总的农业产量会出现明显的增加，通常增加的百分比类似于甚至超过提价的百分比。

推行一系列完整的汇率、农产品订价和公共支出政策的改革措施会导致整个部门产量的大幅度增长。比较撒哈拉以南非洲中推行改革的国家和不推行改革的国家的业绩就会发现，在开始改革的80年代初期，这两组国家就已有轻微的差别。随着时间的推移，两组国家之间的差别日益增大；到80年代末，实行改革的国家的农业增长率高出了2.5个百分点以上，这表明了非洲的农业对政策变化所作出的反应。

为强化和保持农民对激励因素变化的反应，关键是增加机构和投资。农民需要有关改进耕作方法的知识，以减少浪费并更好地自主地利用资源。他们还需要掌握新技术，并且得到市场、储存设施、信贷和投入物。进而言之，由于气候、病虫害以及投入物供应和价格的波动，农业本身就是一项风险事业。政府可以通过提供研究和推广服务、确保土地使用权、改善教育以及诸如道路和灌溉等物质基础设施来给予帮助。

这些增加的因素并不完全独立于经济政策。恰当的定价机制促进公共和私营部门的机构变化和投资。当定价合理、农业气候条件适宜时，农民会要求增加基础设施、推广和信贷服务；研究机构会增强对农民非常有利的作物品种的开发和改良；而私人经商者和借贷者则蓬勃兴起。对这些服务的需求，一部分靠农民自己和其他私营企业来满足，还有一部分则由批准公共项目的决策者来满足，预计后一种情况能提供特别巨额的供应量。但是，如果完全由公共部门来干这些事，并且预测对公共服务的需求，那么，最终的供应反应可能更大，而且来得更快。

中国的经验显示出价格动力和支持性的制度背景相互作用的力量。中国自50年代以来就一直开展育种推广工作；推广服务站从几百家增加到1979年的17000多家。但是，只是到1979年以后产量才出现递增，那一年价格大幅度提高，并引入了“家庭责任制”。这一制度让农户可以支配他们使用的土地，并且允许他们保留净收入。产量增长率从1965—1980年期间的大约3%递增到1980—1988年间的6%以上。

农业的研究和推广在很大程度上具有公益的性质，结果，长期以来人们都承认政府在这方面的作用。比如，导致一种新型轮作制的研究可以被一个农民所使用而不会影响其他人的使用（因此这是一种“非竞争”或公益事业）；对于私营部门来说，要将那些利用了新的信息而没有对这项研究付钱的农民排除在外，也是很困难而且代价昂贵的。因此，私人研究者要付出足够的心血来使他们的投资富有价值是很难的。而一旦开发出并要应用一种新技术时，农民需要有一个熟悉和如何掌握的过程。那就是推广服务所扮演的角色。经验表明这两种形式的农业投资都是值得的。

研究。对于发展中国家开发、应用新技术和适合于作物和农业气候体系的品种来说，国际和国内农业研究的结合是至关重要的。对农业领域的研究和开发进行投资的收益率可能非常高——从许多作物种类研究看，大都在30—60%之间。比如对秘鲁玉米的研究、对马来西亚橡胶的研究以及对智利和巴基斯坦小麦的研究。这些高收益率表明对这些活动的投资仍然太少，尽管在过去30年里支出和科研工作已有明显增加。

近几年私人的研究和开发活动有所扩大，但很少超过全国对农业研究支出的10%。这不仅仅是因为难以获得收益的问题，而是政府常常限制和管制私人的研究和开发。比如，巴基斯坦在过去不允许私营公司进行植物育种方面的研究。在有些国家，对从国外购买植物和动物生源、设备以及科研专利进行限制，进一步阻挠了私人的努力。印度为鼓励本国小鸡的培育和生产,限制进口商业性种禽;相反,菲律宾却通过对研究和开发的税收激励机制来鼓励私营公司进行技术转移。结果,菲律宾在推广高产杂交家禽方面的进度要比印度快得多。

在一些应用技术领域里，如果研究成果可以体现在自然保护或专利专卖产品之中，私人就有从事研究的积极性。但是，在基础的生物、物理研究方面，私人缺乏积极性，在普通、应用研究领域，如果成果无法由知识产权法而获得专利或得到保护，私人也将缺乏积极性。

无论贫富，革新的农民都用新技术进行实验，并且常常将他们的一小部分土地用于对新技术进行非正规的试验。不过他们很少开展正规性的研究，因为农户一般无力从自己的研究中得到太多的潜在利益。即使是技术供应行

专栏4.1 不同类型的企业：格得乌·科什在国际水稻研究所培育超级大米

在亚洲，大米是27亿人口的主要卡路里来源。在过去25年里，绿色革命所取得的关键成就使大米产量的增长超过了亚洲人口的增长速度。在这一时期中，大米的实际价格降低了一半，无数人士预计的灾难性饥荒从未发生。热带地区第一个高产稻种IR8号由设在菲律宾的国际水稻研究所在1966年研究成功。IR8号由中国矮种水稻和印度尼西亚稻种杂交而成，它改变了水稻种植的结构。自那以后进一步开发的良种，诸如IR36，使得一年实现三次收成。现在它成为世界上种植最广泛的农作物品种。国际水稻研究所首席植物培育员和IR36的发明者格得乌·科什相信，现有技术可以在今后10年里使水稻产量增加25—30%。

但为了满足下一世纪日益增长的需求，科什和他的同事正在培育新的超级大米，使更少的土地能够哺育更多的人口。与现有稻种相比，那又将是另一幅景象：更健壮的茎干、深绿色的枝叶、更强劲的根部以及对各种病虫害的先天抵抗力。农民将能够通过直接播种而获得更高的收成，如今使稻农非常劳累的插秧将成为历史。到那时，一公顷土地每茬的产量预计有13—15吨，而现在稻种的最高产量为8—9吨。生物技术可能是开发这一新稻种的关键。

专栏 4.2 推广和非洲农业服务创议

1990—2020 年，非洲粮食生产的年均增长率至少要达到 4%才能满足该地区人民日益增长的需求。1988 年，世界银行发表了“非洲农业服务创议”，要求通过帮助开发和传播新技术，并鼓励充分利用适用于普遍的耕作技术的现有技术来提高农业生产。例如，推广一项要求大面积除草的技术只有在劳动力短缺并不普遍的背景下才会得到支持。

这项创议的中心是建立培训和走访型的推广服务，并加强研究、基础设施以及信贷和投入的供给。经济政策改进也是不可缺少的。创议提出了资源，包括非洲非行政性技术人员的安置。与过去的规划不同，因为它包含全部的农业服务，并且所提供的服务要由当地人员而不是由外籍人士来管理，因此，着重强调了培训经理人员和与农民一起工作的重要性。而且，创议设想扩大农民集体和私营部门在管理以及提供推广和其他支持性服务中的作用。

业的一家私营企业（比如，一家种子公司）也有可能因为太小而无法从自身的研究中取得较多的好处。它只能依靠国内或国外资助的公共机构研究出来的良种（专栏 4.1）。

发展中国家尚未开始生物技术方面的研究。这种研究的成果能够改进农作物和动物对恶劣环境和虫害的抵抗能力，对植物和牲畜施以营养品就能提高效率；并且能缓解目前来自物种方面的对高收益率的约束。同样重要的是，它可能降低对农用化肥的需要，这对环境有利。尽管绿色革命的范围有限（它集中在少数与灌溉关系密切的农作物上），但是生物革命可以波及所有农业人口。由此可见，它给所有的大陆都带来了希望。

当然，作为生物技术进步的结果，发展中国家生产的有些出口品有可能被工业国的新产品所取代，迥然不同的农业生产和贸易方式可能出现。然而，发展中国家进行生物技术研究所得到的好处仍然可能超过所付出的代价，如果国内对变化的情形能作出灵活的反应，如果工业国开发的新技术能为发展中国家所分享，情况尤为如此。在诸如非洲的那些低收入国家中，为适应和普及新技术，将有必要改进本国的科学教育和农业培训规划。当然，要获得适合于发展中国家的新品种还需要一段时间：马铃薯和水稻需 5 年（专栏 4.1）；香蕉、木薯和咖啡需 5—10 年；椰子、油棕和小麦需 10 年甚至更长的时间。

推广。政府提供的推广服务能取得成功。一项对发展中国家将近 50 个公共部门推广项目的研究表明，这些项目的大多数取得了积极的成果。但是，公共项目也有失败的。成功通常有赖于恰当的配套农业政策，以及掌握新的技术和推广更好的生产方法。如果不考虑不同的农户或地区具体的气候和资源约束条件，推广系统通常都无法提供新的手段或推广技术。比如，在劳动力充裕的低产地区推广高价化肥和节约劳力的技术就是如此。

与成功的推广同样重要的是，对政治、管理和预算方面的承诺。预算危机通常使推广站只有发工资的钱而没有日常工作所需的资金。农村基础设施薄弱也是一个问题。另一方面是推广工作人员的技能和经验，这些人往往对行之有效的作法还不如农民知道得多。

农民的参与，尤其在项目的开发和反馈方面，明显地增加了推广项目成功的可能性。与农民的相互作用是推广中培训和走访手段的组成部分。这样做可以实现传递（通过在垂直领导之下专职服务于推广站的专业工作人员）和反馈（通过用大半天时间服务于田头的推广工作人员对农民的定期走访）之间的平衡。成功

之所以不太普遍，一部分原因是农民的反馈没有得到足够的重视，不过，培训和走访制度在各种情况下似乎都提高了产量。在一些非洲国家，培训和走访尽管不是没有问题，但毕竟使那些曾经是事倍功半和缺乏方向的地方提高了管理和专业水平。诸如世界银行这样的国外机构越来越愿意支持这类井然有序的方式（专栏4.2）。

私营部门作为提供推广服务的一条渠道就显得太微小了。哥伦比亚咖啡种植者和阿根廷牧牛场的经验表明，在商业性的农业中，地区性协会或作物育种协会可以有效地发挥作用，并把推广的成本和效益分散到它的成员之中。在肯尼亚，兽医服务是由政府和个体农民支持的联合体提供的。经销机构、种子供应商和农产品加工单位常常提供推广服务。在泰国，多种经营的农贸企业改进了用于加工的农作物的质量和数量，方法是建立自己的为农民服务的推广站。最初，它们聘请农业技术推广学校的毕业生作推广代理人。这个做法失败后，这家公司改为雇用农民，当他们向其他农民提供推广服务时能得到报酬。现在这一项目取得了成功。一家大型的多国食品企业在哥斯达黎加建立了自己的推广服务站；这样做成功地传播了种植菠萝的优良方法。这些例子证明，随着消除对私人从事经销和生产的限制，以及随着农业商品化道路的拓宽，私营部门可以在推广服务方面发挥出更大的作用。

信贷和销售

私营部门同样还可以是农村信贷的提供者。

智利圣地亚哥的迪萨洛路银行是一个介于盈利性信贷合作社与教会支持的非政府组织之间的混合体。它的传统业务是向低收入家庭发放消费信贷、小型制造业信贷和农业信贷。从1989年末起，它试验性地为食品生产、纺织以及服务业提供微型企业贷款，平均每笔为50美元。利率根据资金成本确定。这些贷款的获得者一般被认为缺乏信用，但是迪萨洛路银行通过向4-5人一组的借款者发放贷款来开展这项业务，这些人互相之间无条件地对期票进行担保。而这个小组本身就具有评估和监督的含义。这项业务开展一年后，只有3.5%的贷款出现了问题。

在向穷人提供贷款与金融规范的结合方面，迪萨洛路银行并非独此一家。印度的辛迪加银行在1969年实行国有化之前，曾经开创性地向很小的经营者，比如路边的菜贩发放贷款。今天，孟加拉国的格莱明银行、多米尼加共和国的小企业发展协会（ADEMI）以及印度尼西亚的乡付信贷机构（BKK）和农村普通信贷（Kupedes）都成功地将贷款发放给农民和其他小型经营者，同时保持了金融的活力。不过，这一类机构还为数不多。

正规的银行机构通常需要担保品，比如设备、土地，甚至牲畜。但是因为贫穷家庭一般都缺乏这些资产，所以他们通常就得不到正规的信贷。从放贷者手中得到非正规的信贷代价昂贵,实际利率常常超过80%。在贷款人缺乏有关借款人的信息并很难要求偿还的情况下，贷款就会很少或者利率很高。搜集借款人的信息可能要付出很高的代价。在巴基斯坦农村，放贷者要获得每个贷款申请者的信息平均要花去一天,而平均每两天就要拒绝一位申请人。

对贫穷农民的非正规融资也可以来自一系列其他渠道：家庭、朋友、商人以及贷款协会。在农村地区，摇会很普遍；它们是亚洲和非洲的主要信贷来源，在那里，强有力的社会制裁，包括社会的谴责，有助于贷款的偿付。在尼日利亚北部和中国的许多地区，存在着活跃的无需担保品的贷款市场。信息和还款依赖于亲属和乡民的制裁。但是因为贷款者在一个有限的地域内经营，而对信贷的需求也是季节性的，所以这种作法时常中断。泰国在发生区域性干旱时，地区信贷市场都垮台了。

很明显，这些私人的信贷机构是局部性的和不完善的。这一点可能证明了政府干预的正确性，有人认为政府能够克服市场的缺陷，因为政府具有强制索回贷款的权力。从原理上说可能是这样的，但实际上很少如此。政府常常发现由于政治的原因而无法强化贷款条件。在

印度，政治家们在相互竞争时，往往许诺一旦当选就免除债务。还有许多其他的问题。在搜集和评估信息方面，政府显得远不如贷款者，因为后者谙熟于社会。农村地区便宜的政府信贷一般都到不了贫穷农民手里。在早些时候，公共信贷项目通常都陷入财务困境；它们往往垮台或变成政府预算的负担。

那么，公共政策的作用何在？首先，稳定的宏观经济和没有扭曲的管制体系是发展金融部门的先决条件。独立的、有偿付能力的、具有竞争力的银行部门既能自由地确定市场利率，又能顶住来自公营部门或政治家要求贷款的淫威。这样一个银行部门的出现，就能改善信贷资金的筹集和配置。通常通过将资源从一些不出生产成果的大型国有企业转移到有效率的私营经济，包括农户，就能改善配置。

但是，即使是一个健康的金融部门也未必一定能确保向小农提供足够的信贷。为了扩大供应，政府可以促进信贷机构和市场的发展。比如，修改合同法，可以使经销机构更容易扩大信贷，因为它们能从农作物收获中扣除贷款。改善土地使用权的安全性，有时会形成土地抵押。政府对农村基础设施的开支则会促进信贷（和其他）市场的竞争。而提高穷人的识字和算术水平会使这些人的信用程度提高。

这证明了一个重要道理：即对一个市场的有效干预常常也能使另一个市场运转得更好。针对农业风险的政策是另一个例子。政府的收成保险和价格稳定方案在减少风险或惠及穷人方面一直不怎么有效，而且成本昂贵。政府要减少农民面临的风险，更好的途径是让市场发挥作用，促成私人方案在国内外的出现，比如为私人交易商、工厂主以及农户协会进入国际商品期货市场提供便利。为降低风险，向基础设施，包括公用设施、仓储设施和灌溉投资是同样重要的。比如在印度，灌溉设施时不时的断电经常破坏了农民的生产能力。如果公共部门的电厂能够更有效率，农民所面临的一个风险来源就有可能消失。

如果农民想要采用新技术和提高生产率，进入更广阔的市场就显得至关重要了。政府在这方面也可以发挥作用。基础设施仍然是关键因素，同样，政策和管制环境能使私营部门蓬勃发展。但是正如信贷和保险的情况一样，直接的政府介入常常不利于市场的发展。国家对农业的垄断经销经常对农民的支付少而又迟，而且会把资金用于自身低效率的经营和为城市消费者提供补贴。这无论对于政府的预算，还是对于农民的收入以及农业生产，结果常常都是灾难性的（专栏 4.3）。

使制造业富有能力

在对付经济环境方面，工业企业比农户有更多的优势。它们规模较大，数量较少，而且比较集中，因此它们的交易成本不是太高。它们受无法控制的风险（比如气候）影响较少。它们通常拥有更多的资产，也更容易获得信贷。所有这一切都意味着，从信息和技术角度看，企业在从事投资和取得效益方面比农户处于更为有利的位置。当然，在其他方面，工厂和农户有很多共同点。工厂同样需要基础设施（道路、港口、供水和供电）。很小的企业可能难以借贷。企业毕竟也容易受到不利的管制政策的影响。

1978 年，印度大规模扩建了辛得利化肥公司，目标是日产 2000 吨氨和尿素。有关规章规定这家新的联合企业必须购买很高比例的国内设备，包括以前国内从未制造过的涡轮压缩机。这些设备无法运转，只得重新制造，到后来也没有成功。并且拥有地区配电特别许可证的公用事业公司不能可靠地供应电力。当铁路系统出了问题，减少了对该厂的石油供应时，政府却拒绝批准进口燃料以解燃眉之急。改用其他燃料使生产成本上升了一倍多。工会压力又造成长期的人浮于事。在全厂 8000 名工人中，只有 4400 名是直接生产工人。在头 18 个月里，有 8 个月新车间只利用了生产能力的 33%，还有 10 个月则关闭了。它的收益率是负数。

相反，竞争性的国内环境使得智利的托马斯·高姆兹生意兴隆。他在 70 年代末开办了

专栏 4.3 国营销售机构和生产者价格：阻碍了竞争和对农民的刺激

许多国家在殖民地时代就建立了国有企业以便管理那些小规模的种植者，并使欧洲农民免受竞争的侵蚀。在过去 30 年中，这些国有企业扩大了，现在它们已经垄断了许多农业投入、产出、服务和交易的市场。农业价格通常不是由国营机构自己就是由立法机构确定的，而且大大低于国际市场的水平。价格通常在全国和全年范围内确定。在一年内维持相同的价格，而不论收成或出口状况如何接近，挫伤了私营部门通过储备来维持供给和建造私人储藏设施的积极性。在提供产品的全部成本（一段时期内的种植和储存成本）最高的情况下，统一定价鼓励了消费，并抑制淡季生产。而且，如果在全国范围内支付给生产者的价格没有差别的话，生产就会接近消费，或者运输中心会受到削弱。

农业销售机构也受到了腐化的困扰：资金流失，供应品"漏"向平行市场。糟糕的收成预测，过度的存货积累和错误的销售时间，常常破坏了许多销售机构想要稳定的市场。政治上的局限也导致了人浮于事和浪费。所有这些缺陷造成了政府财源的严重流失（专栏附表 4.3）。

专栏附表4.3 部分国家和时期国营农产品的销售亏损

国家和时期	产品	转移额占政府经常开支的百分比	转移额和信贷占 GNP 的百分比
中国,1988	粮食	10.5	2.0
印度,			
1984–85	粮食	4.6	0.5
冈比亚,			
1982–87	花生	10.8	2.8
马里,			
1982–85	粮食	8.8	1.3
墨西哥,	牛奶、粮食		
1982–85	油籽	3.5	...
坦桑尼亚			
1980–81	所有作物	12.4	1.7
赞比亚,	玉米、化肥		
1980–86	棉花	4.0	3.2
津巴布韦,			
1983–87	所有作物	5.6	4.6

资料来源：Knudsen 和其他人，1991 年。

一家很小的企业，在圣地亚哥的两间屋子里生产皮鞋。国内行业间竞争激烈，所以这家公司只有有效率才能生存下去；但是高估的汇率和对进口品高昂的关税使出口也受阻。随着 80 年代初期的外贸自由化，潜在的进口商访问了智利并向这家公司提出了订货单。高姆兹先生将 20%的产品用于出口。今天，他已出口 80%的产品，每年价值 250 万美元，差不多相当于这个国家鞋类出口的 1／10。他在一个大型的现代化工厂中雇用了 350 名工人。

工业法规

各种工业法规都有其充分的理由。对卫生标准、环境保护、工人安全的规定和防止消费者和生产者受限制或垄断的规定，都是任何经济所需要的法律和制度体系的组成部分。不过，司空见惯的是，发展中国家的政府没能提供或实施这类规定。相反，它们对企业行为的纯经济方面进行管制，妨碍竞争，并且常常因损失产量和收入而付出高昂的代价。

国内法规宝库中主要的"反竞争"武器包括：(a) 进入壁垒，诸如开办许可证和生产能力许可证、专有安排和其他经常用来支持国有企业或保护权势利益的市场保留政策；(b) 退出壁垒，诸如缺乏强制力或缺乏合适的法律；(c) 价格控制，表面上是保护消费者；(d) 引导或限制政策，根据中央的指导方针和优先次序，只给个别企业买卖某些产品的权利；(e) 对关键资源实行行政管制性的配置，诸如信贷甚至物质投入。

对进入和退出的壁垒贻害无穷。在阿根廷，有利于老企业的大额补贴令后来者望而却

步。工业的集中程度上升而小型企业失去了市场份额。对退出设置的壁垒，诸如不能将企业送至法院或清理企业财产，如非洲、中国和东欧国营企业的规范，鼓励了不盈利和低效率的企业，同样也使后来者失去信心。而且，由于低效率的生产线和过时的厂房仍然生存，因此还会阻挠新技术的引进。

大型的和正在扩大的企业未必是政府政策的受益者。在巴西和南朝鲜这样的国家和地区，大型有效的私营公司成为技术转移和工业现代化的重要导管，而在其他发展中国家，管理上的限制则成为这些企业成长的障碍。在政府配置了工业生产能力，对国营企业给予了优先保护以及决定了工厂布局的地方，企业就无法扩展，因而也无法从规模经济和较大的专业化中获得好处（专栏 4.4）。在巴基斯坦，生产能力许可证使生产者无法达到有效的生产规模。在棉纺织行业，许可证制度规定，纺织厂平均规模为 1.5 万个纱锭，而最有效的规模几乎是这个数字的两倍。

更难以数量化，但却同样有害的，是由混乱的管制所引起的额外的交易成本。对大型企业来说，限制性管制和国内贸易政策的约束与其说是明显地封锁了资源，还不如说是浪费了与调节限额和许可证制度有关的努力。进而言之，在限制性贸易措施下，大型企业是从制度调节本身，而不是从创新、采用新技术和有效生产中得到利益的，激烈竞争的国内外市场需要创新和有效的生产。

国内和国外的限制常常相互依存，并对技术进步和工业生产率共同形成不利的影响。但是，许多国家忽视国内法规的改革——它们常常需要改革制度——意味着国内放松管制的程度有时赶不上对外贸易的开放程度。其结果

专栏 4.4　管理改革报偿：印度和印度尼西亚的情况

印度工业化战略的基础是进口替代和通常对国内市场全面和限制性的管制。在生产占印度工业制成品的大约一半的 11 个工业部门中，这一战略的主要结果是：(a) 一些大厂商占据了支配地位，而中等规模的生产者则被“挤出”去了；(b) 工厂的平均规模小于大多数产品生产的经济规模；(c) 受到保护的厂商拥有被垄断的市场，因而获得了较多的好处：1982 年，印度制造业的税前利润平均为增值的 20.8%，而 1981 年南朝鲜的同一指标仅为 3.5%；(d) 技术创新缓慢。1966 至 1980 年间，这些部门的总和要素生产率下降了 1%以上。

毫不奇怪，印度的国际竞争力受到了损害。它的制成品出口在发展中国家制成品出口中的份额下降了，而且自 1978 年以来，印度工业制成品占 GDP 的比例也未曾上升。其他的结果更难加以数量化：交易成本高昂；过度的管制、非生产性的追逐利润，以及不确定性和拖延时日导致了资源的转移。

在印度尼西亚，私营部门也受到了管制的阻碍。到 1988 年，国内外投资仍局限于某些地区；电力有限，并给开工项目规定了数量上限。在投产之前，甚至已被批准的当地厂商也必须获得进口和出口的许可证、国内交易许可证、土地所有权、永久性的经营许可证，以及仓储和厂址的批准。80 年代中期，总和要素生产率下降了 2.5%。

在印度，最近进行的局部改革被证明是成功的。80 年代中期以来，由于对某些原材料和中间产品施加了进口限制，工业许可证的发放已经放宽了。然而，这些最温和的变化也产生了积极的作用。竞争已经减少了大公司的利润（1986—1987 年，虽然销售额上升了 9%，但是所报告的 100 家最大公司的利润却下降了 24.3%），而且，许多规模更小的新公司诞生了。

印度尼西亚的改革更为广泛，只要国内厂商拥有 20%的股份，外国投资者就能在享有优先权的地区建立企业；对国内投资的管制也大大放宽了。1989 年，私人投资增加了；近年来，总和要素生产率的增长也是正数；投资的平均收益率则从 1982—1985 年的 13%提高到 1986—1988 年的 22%。

是，反竞争的管制政策也可以存在于面向外贸的经济之中，正如某些非洲国家。它们虽然实行对外自由化方案，但仍保留复杂的许可证、国内贸易限制和管制体系；这妨碍了竞争并削弱了对自由化的反应。在马拉维，尽管对外贸的开放程度增加了，但投资的反应依然有限，管制壁垒继续阻碍着新企业进入关键产业，如纺织业。

劳工市场法规

政府对劳工市场管制的目标通常是为了保护个人的福利，而不是为了影响产业发展的形态。对童工、工作时间以及工作时卫生和安全风险的限制都适合于这个目标。不过，出于同样的目标，许多国家的政府还对工资和就业保障进行管制，尽管用心良苦，但这些政策却经常产生降低收入和减少就业的负作用。

最低工资法和工资指数化增加了劳动力成本。这使企业采取一种投入组合，即雇用较少的人力，使用更多的资本。这将导致劳动力失业或就业不足。同时，动辄向资本密集型转移将使经济的生产能力减退。

具体的作用各不相同。非洲和亚洲的一些国家很少实施它们的劳工法规，常常是因为代价太大。只有惹人眼目的企业，即雇用大批工人的企业，才可能不得不遵守,因为中小型企业很容易逃避这些法规。相反，在许多拉丁美洲国家（比如在乌拉圭以及最近的智利和哥伦比亚），劳工法规显得能直接影响资源配置和就业，因为现代部门主要由大型的和著名的企业构成。80 年代初期的智利，由于总需求低落，加上劳工市场的刚性，诸如最低工资法和在受保护的正规部门中缺乏工资弹性，造成了遏制不住的失业率超过 20%。

许多国家具有强制性的最低工资线。但在 80 年代，许多发展中国家的最低工资实际水平明显下跌。只有当受到保护的正规部门的工人发挥重要作用时，工资结构中的扭曲和不平等才可能保留下来。在巴西，工资指数被用来保持正规部门的实际工资，结果它干扰了结构调整和资源配置，并造成收入差距扩大。

就业法规，诸如就业保障法，可能损害收益与业绩之间的联系，并同样会使雇主减少永久性职工。在塞内加尔，对解雇职工有很严格的规定，这实际上保证了就业；毫不奇怪，许多工人缺乏工作积极性，企业却人满为患。在中国，就业法规通过维持高水平的城市就业而实现了社会目标，但经济代价很高。尽管全面改革起了一定的作用，但工人仍不能自由调动，也不能寻找最适合自己技术、工资最高的岗位。国营企业中人浮于事的现象很严重，而由于没有实施破产法，低效率的企业无法清算。这进一步损害了劳动力的配置。最初旨在帮助工人的就业法规最终导致了生产性就业机会的减少。

在南朝鲜和其他东亚国家及地区中，最少使用劳工法规，但却没有影响就业和实际工资的迅速增长。南朝鲜制造业的平均工作小时，包括通常是强迫性的加班加点，是全世界最长的。但是自 60 年代中期以来，制造业工资和就业的年增长率超过了 8%，比其他任何国家都高（表 4.1）。

政府对其自身公共雇员的政策对经济具有很大的影响，这部分地因为在许多发展中国家公共部门规模巨大，部分地因为政府工作人员提供服务的重要性。在加纳，政府雇员在 1975—1982 年间每年增加 15%，而实际的人

表4.1　部分国家(地区)和时期制造业的实际收入、就业和劳动生产率的年增长百分比

国家(地区)和时期	收入	就业	生产率
巴西，1965–1985	1.7	4.6	4.7
哥伦比亚，1966–1984	0.8	3.1	2.1
日本，1950–1970	5.4	4.6	6.9
南朝鲜，1966–1984	8.1	8.2	7.3
葡萄牙，1966–1984	0.7	2.1	0.9
土耳其，1966–1984	3.0	5.0	2.1
南斯拉夫，1965–1985	1.3	4.2	1.9
中国台湾省，1966–1985	6.4	6.7	7.0

资料来源：Lindauer 1989 年。

专栏 4.5 税收改革

税收提供了公共支出的资金来源，并且影响储蓄、投资分配和生产结构。岁入水平有助于确定一个国家是否能够为公共部门的资本形成提供资金，维持它的基础设施，并提供充分的健康和教育服务。一般地说，所得税、外贸税、商品和劳务税（销售税和货物税）分别占了岁入的 1／3。虽说不同国家的税收格局不同，但是发展中国家税收与 GDP 的比例都在 10—20%之间，约为工业国的一半，而支出水平都在 20—30%之间——更接近于工业国的水平。发展中国家的税收制度在筹集收入方面效果不佳，并造成了国民经济的大规模扭曲。税收管理的薄弱还导致了广泛的逃税现象，它助长了收入上的不平等。

税收改革的目标是增加岁入并减少税收扭曲造成的成本，最近的改革强调了岁入充足，横向公平，简化和中立，以及税收制度和行政能力的可比性。一个主要的目标就是拓宽税基，以便能够简化税收结构，降低税率，从而减少税收导致的扭曲和逃税。就商品和劳务税而言，税基扩大意味着从交易税转向消费税，如增值税——它的中心税率确定在 10—20%的范围内。而就所得税来说，则这一目标可以通过减少税收豁免并将边际税率的上限降低到 30—50%之间来实现。而且，有选择地对奢侈品和非必需品征收货物税能同时增加岁入和提高税收体制的累进性——而无重大的效率损失。在印度尼西亚、牙买加、马拉维和墨西哥，税收改革已经限制了选择性的免税，因而提高了对各部门的中立，并且通过扩大税基而不是提高税率来增加了收入。在印度尼西亚这样的国家，增值税在增加税收和减少扭曲方面非常有效。由于取消了连续不断的销售税，它已经消除了对最终产品的双重课税和对投资的间接课税。

均 GNP 却在下降，这样减少了维持实际工资水平和其他经常性费用所需的资源。确实，许多非洲和一些亚洲、拉丁美洲国家的政府试图在经济和财政困难时保护政府雇员的利益。其结果一般是政府工作人员的实际工资迅速下降。财政的窘境使得政府利用更少的高技能人才并节约投入，结果农业技术推广站的工作人员缺乏交通用的燃料；结果走廊里挤满了无所事事的信使和招待人员，等等。低工资造成广泛的无故缺席、小的腐败、兼职打工以及道德和纪律的普遍松懈。所有这些继续降低私营部门的生产率，同样是因为社会和物质基础设施以及其他公共服务质量的恶化。

税收和生产率

政府需要向家庭和企业征税以筹措开支资金。但是税收有经济代价。对商品或支出的税收（比如销售税）会降低工作的积极性；免税或对不同种类的商品课以不同的赋税也会扭曲投资和生产某种商品的积极性；对一家企业的最终产品实行高税率会大大减少投资者的私人收益，投资者常常会选择不同的项目或干脆一点都不投资。

总的国内税收率引起的全经济社会效率损失是难以估计的。但是很明显，严重不平等以及经常随意性的税率可能极为有害。许多发展中国家的政府缺乏在广泛的纳税人基础上实行其税收体制的行政能力。因此，为筹集一定量的收入，就必须提高税率。这增加了纳税人的抵触情绪，并且扩大了纳税人与非纳税人之间的日益扭曲的差距。比如在斯里兰卡，日益增多的变成有限责任公司的企业面临着大幅度增加的税收负担。结果，中小型企业限制了自身扩张的努力，而具有活力的大型国营企业则难以问世。

不过，最近的经验表明，通过系统的关税和税收改革，税收扭曲是可以减轻的，收入、经济效率、平等以及行政效率等多重目标可以得到实现。当国内税收范围扩大以维持收入目标时，为增进效率而降低关税就可以持续下

去。收入和增效的税收改革，它们的关键内容是改进税收管理、减少对非穷人的免税以及简化税收结构。诸如哥伦比亚、印度尼西亚、南朝鲜、马拉维、墨西哥和土耳其等发展中国家通过综合性的改革措施修正了各自的税收体制(专栏 4.5)。

有关投资项目生产率的证据

对企业起促进作用的政策环境——使价格信号显而易见，并作为行动的依据——可以急剧提高投资的生产率。世界银行和国际金融公司作为贷款者在支持公共和私人投资项目方面的经验证实了这一点。

世界银行和国际金融公司在项目完工后用标准的成本效益方法对项目进行评估。使用了对 1200 个过去 20 年里执行的这类项目的经济收益率〔衡量项目对经济的贡献（或项目生产率）的指标〕，来与各种市场扭曲的指数进行比较。(关于经济收益率如何计算以及本节所用的分析方法，可参阅主报告后技术注释中第 4 章的说明。)

比如，这些扭曲指标观察的是贸易（关税有多高和非关税壁垒有多盛行?)、币值（外汇溢价在平行市场上有多高?)、利率（实际利率是负数还是正数?）以及公共部门的资金需求(政府预算赤字有多高?)。从任何标准都可看出，在非扭曲市场上经济收益率最高，而在扭曲市场上经济收益率最低。与扭曲的政策环境相比，在非扭曲的政策环境中执行的项目，平均说来，经济收益率至少会高出 5 个百分点(表 4.2)。这一结果还表明，除个别例子之外，非扭曲政策至少能使一个投资项目实现一倍半的生产能力。这对增长来说关系重大：如果整个经济都出现经济收益率 5 个百分点的差异，那么，就可能带来人均 GNP 年增长率每年 1 个百分点以上的差异。

从广义上说，对扭曲的测量指标不同以及扭曲涉及的经济部门不同，其结果是不同的。平行市场外汇汇率的溢价表明，扭曲不仅仅是由汇率政策引起的，而且也是由影响经济代理人对平行市场交易需求的其他政策所引起的，诸如贸易限制、税收和法规、对资本流动的束缚以及宏观经济和政治的不稳定。这一指标与经济收益率有高度相关关系。在官方汇率接近

表 4.2　1968–1989 年经济政策和世界银行、国际金融公司融资项目的平均经济收益率

(百分比)

政策扭曲指数	所有项目	所有公营项目	公营农业项目	公营工业项目	非贸易部门公营项目	所有私营项目
贸易限制						
高	13.2	13.6	12.1	不足	14.6	9.5
中	15.0	15.4	15.4	不足	16.0	10.7
低	19.0	19.3	14.3	不足	24.3	17.1
外汇溢价						
高(200%或以上)	8.2	7.2	3.2	不足	11.5	不足
中(20—200%)	14.4	14.9	11.9	13.7	17.2	10.3
低(不足 20%)	17.7	18.0	16.6	16.6	19.3	15.2
实际利率						
负值	15.0	15.4	12.7	12.7	17.9	11.0
正值	17.3	17.5	17.0	17.8	17.9	15.6
财政赤字[a]						
高(8%或以上)	13.4	13.7	11.7	10.3	16.6	10.7
中(4–8%)	14.8	15.1	12.2	21.0	16.8	12.2
低(不足 4%)	17.8	18.1	18.6	14.1	18.2	14.3

注：不足，观察值（低于 10）不足于参考。

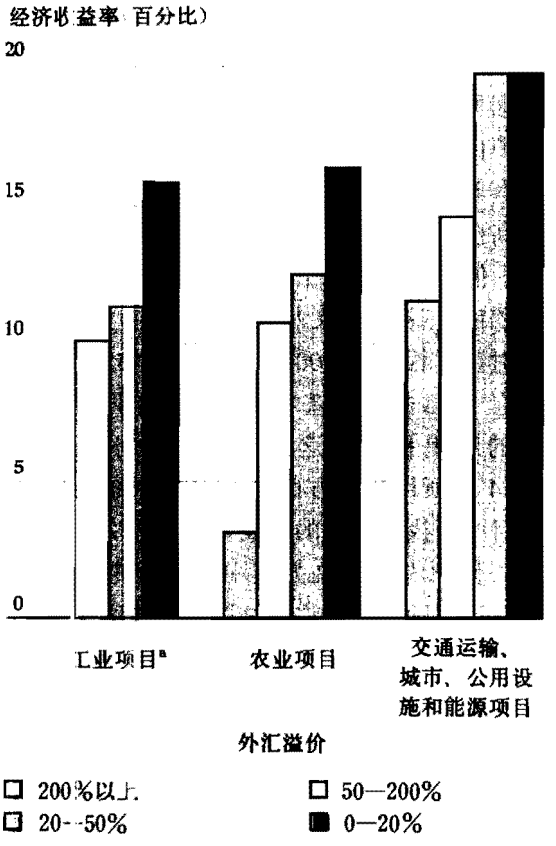
a. 占 GDP 的百分比。

资料来源：世界银行数据。

于均衡水平时，即实际上大致没有平行市场汇率溢价时，公共项目的经济收益率超过18%。溢价超过200%时，经济收益率低于9%。对农业、工业和非贸易货物（运输、住房、公用事业和能源）来说，当溢价较小时，公共部门和私营部门总的平均经济收益率比溢价较大时高出5—13个百分点（图4.1）。看上去，非贸易部门的项目和其他部门一样容易受到恶劣的经济环境的影响。

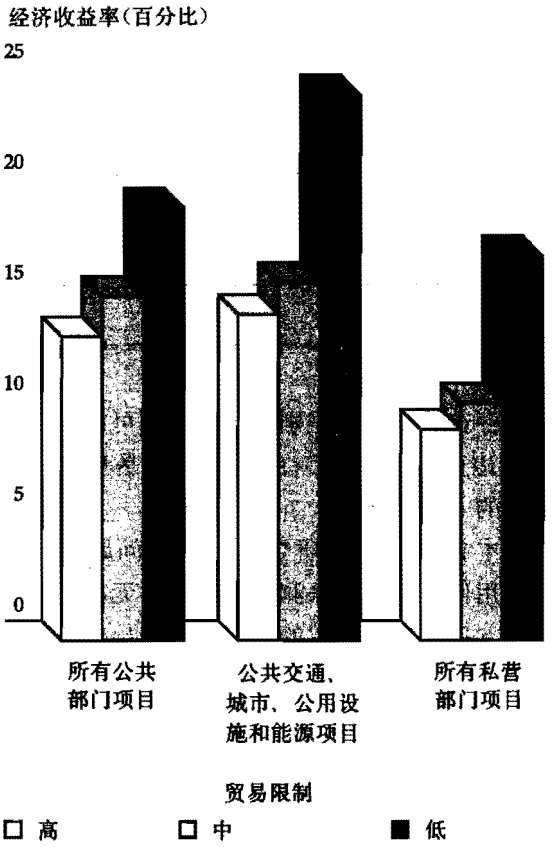
我们用关税和非关税壁垒的一个年份指数对32个国家的贸易限制情况进行了测量。各国的结果大致相同，它适用于私营部门项目，

图4.1 1968—1989年在外汇溢价不同的情况下世界银行和IFC资助的项目收益率



注：为1200个公共和私人项目计算。
a．在外汇溢价超过200%时实施的项目数据不全。
资料来源：世界银行数据。

图4.2 1977—1988年在不同程度的贸易限制情况下世界银行和IFC资助的项目收益率



注：贸易限制的定义见正文后技术注释。为530个公共和私营项目计算。
资料来源：世界银行数据；Halevi，Thomas和Stanton背景文件。

也适用于公共部门项目（图4.2）。如果政策条件扭曲，私营项目就很容易发生问题（专栏4.6）。用预算赤字或利率作为扭曲的指标，情况是类似的，尽管它们对经济收益率总的影响不是那么大。

但是，除良好的环境之外，还有一些因素是成功所必需的。非洲制冷公司和莫洛哥洛制鞋公司这两家坦桑尼亚企业表明，即使在同样的政策和国家背景下，企业的业绩也会迥然不同。对世界银行和国际金融公司资助的投资项目的分析表明，即使在同一国家内，经济收益

专栏 4.6 错误的刺激常常使私营项目失败

如果市场刺激失当，又缺乏补偿性的投资和机构，那么私营部门的项目就将是没有效率的。70年代后期，某一发展中国家的一家私营肉类公司投入了数以百万计的美元。这家企业的设计是每年加工4万头牲畜，每年将其冻肉产品的80%用于出口。出口需求并不明朗：高估的币值使得产品的国外销售价格过高。出口税和对国内批发价格的限制进一步降低了公司收入。与此同时，公司却要为它的投入物支付市场价格，而后者却是无法控制的。公司试图通过建立自己的零售商店来绕开对批发物价的控制，但是它所申请的执照却从未被批准过。低劣的公共服务使事情更加糟糕：国营电力公司无法提供充足的电力。公司购买了自备的发电机，但是它买不到足够的燃料，因为外汇的行政分配数额太少。公司为加工而购买的牲畜还达不到其加工能力的10%：在80年代初倒闭之前，它总是失去赚钱的机会。

率也存在着巨大的差别，这种差别可以从负数到高达正50%以上。经济环境只是形成这些差别的一个因素。

本报告的背景研究使得这个问题更加精确。用低平行溢价来测量，在相对无扭曲的条件下，项目完全失败的可能性（即出现负的经济收益率）低于10%；在扭曲比较严重的条件下，失败的可能性总起来看大约大两倍。相反，与扭曲比较严重的条件下的项目相比，非扭曲环境下项目取得成功（经济收益率在20%以上）的可能性是前者的两倍。但是即使在非扭曲政策情况下，也不能确保任何项目都取得成功（经济收益率在10%或更高）；其概率大约为70%。这就引起了这样的问题，即为什么即使在非扭曲政策的情况下，还会有许多项目不成功。

一个理由是测量经济环境质量的指标至多只是局部的。研究中使用的四项政策指数，即使结合在一起，也没有涉及到经济制度的质量（比如法律和规章制度体系）和补充性公共投资的质量。即使在考虑到政策环境之后，经济收益率仍存在差异的最大原因也许很简单，就是有些企业总是比其他企业更加成功：成功的奥秘在于企业的特性因素，比如技能、干劲、决心、承受风险的愿望、运气以及汲取教训的能力，南朝鲜的周就是一个证明。

机构建设的重要性

世界银行在投资项目方面的经验也说明了机构——契约安排（比如，包括土地使用制度和对进入和退出市场的规定）、财产权、行为规范和项目的组织结构的重要性。执行一个投资项目本身常常就是机构建设的过程。各个项目有其自身的机构目标，比如改善管理手段、提高技术标准以及充实会计程序。

但是，缺乏能干的经理、技术技能以及会计程序，这类现象太司空见惯了。80年代后期对世界银行的700个项目进行的考察表明，只有1／3的项目基本上达到了加强与项目有关的组织和机构这一机构建制目标；大约1／4的项目在这方面没有成果。在非洲农业项目中，执行机构的薄弱显得尤为突出，在诸如一体化农村发展方案中的联合企业更是如此。这有助于解释许多这类项目业绩欠佳的原因。

数据表明，当项目的机构建制目标达到时，投资生产率会高得多。在项目执行前，公共部门项目评估的预期经济收益率平均为22%。当项目开工后达到机构建制目标时，重新估计的经济收益率变成20%以上，换言之，它接近于预期目标。但是机构建制目标未达到的公共项目中，情况截然不同；在那些情形中，重新估计的经济报酬率平均低于

10%。

招收和保留能干的工作人员非常困难，这大大影响了执行机构的业绩。这些困难又常常是劳工和财政政策的结果。许多这种政策是企业外部的，诸如政府的预算困难或法律上对精简非生产性职工的约束使得雇用技术人才受到限制。有些政策是国营机构本身内在的，比如缺乏对劳动报酬的刺激，或者经营和维修开支资金不足。私营部门有时采用自身的创新手段来对付这些不利条件。这样做证明了在设计和执行项目时通过非政府组织和社团来利用当地人士所能得到的好处。事实证明，在许多不同的背景下，社会参与成功地改善了项目的效率，并促进了机构建设。马拉维的供水项目就是一个典型例子（专栏 4.7）。

公共部门支持性的基础设施投资

对基础设施的投资有助于降低成本、统一市场和传播信息，最终还会使企业家的生产能力提高。比如，在尼日利亚，薄弱的基础设施使制造业企业付出了高昂的代价。经考察，拥有 50 名职工以上的每家企业尽管已经与供电网联通，但还都有自己的备用发电机；总起来看，企业对自己的供电设备的投资平均每家达 13 万美元。由于供水系统不可靠，它们还要对私用水井进行投资，由于电话和邮政服务欠佳，它们还要购置信使用的摩托车或无线电发报机。这些私用设施的成本占所有企业设备价值的 10—25%。显然，这会降低各家企业的生产率——其影响可能更为广泛。薄弱的基础设施可能改变一个国家发展的性质。比如在泰国，由于交通不发达以及缺乏技术、信息和商

专栏 4.7　参与提高了项目的效益并使穷人受益

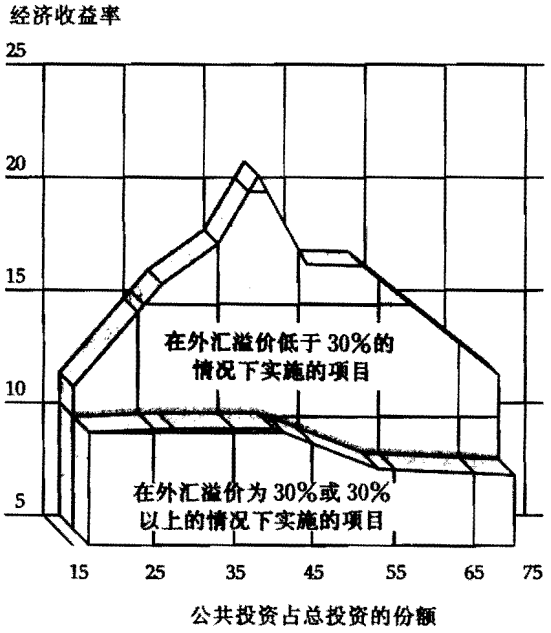
1968 年，马拉维一个 2000 人的社区开工兴建一个新的供水系统。社区成员开始为他们自己的供水和分配工作进行计划、建设和经营。项目的现场工作人员是在当地招聘的；传统的社区小组形成了供水委员会的基础，政府的支持也是有限的。实际上全国有 6000 多座已经安装的水塔一直在正常工作。100 多万马拉维人通过他们自己建造、拥有和维护的供水系统已经有了优质、可靠和方便的水源。

对过去 30 年农村和城市发展的分析表明，在项目的实绩和参与水平之间存在着密切关系。对经过评估的 25 个世界银行农业项目在完成后 5—10 年内的情况的考察表明，参与是项目实绩和可维持性的一个重要的决定性因素。在一个世界银行项目中，秘鲁圣·洛伦佐的农民组织了 22 个社区小组，并成功地接管了由中央政府设计和管理的灌溉设施。在菲律宾，国家灌溉管理局在 10 年的时间里便由从头到尾的管理转向主要依靠当地农民来设计、操纵和维护本地的灌溉系统。运河和基础工程的运行状况更好，与一个没有参与的控制小组相比，稻谷产量增加了 20%，灌溉区域扩大了 35%。

农业推广、农业基础、城市升级和社会部门也从社区集团的参与中获得了好处。在肯尼亚，在当地农妇中实行的以参与为基础的农业推广使实现和鼓励采用新技术的农民增加了一倍。在尼泊尔的一个山区，当地社区有效地管理了 62 座浮桥的建造。但是，并非所有的项目都能够从广泛的参与中获得高收益。例如，大规模的基础设施和水坝的建造，就不能从专门知识和当地社区集团的监督中获益。然而，公开讨论和评价这些直接影响社区的项目有助于鉴别潜在的环境破坏和经济错位。

图 4.3　1968—1989 年公共投资占总投资的份额和世界银行与IFC资助的农业和工业项目的收益率

（百分比）



注：对 650 个公共和私营项目所作的计算。
资料来源：世界银行数据。

业服务，地区性城市的规模发展不起来、工业增长也受到束缚。

基础设施至少有部分是公益性的。它很难分割，因此也难以排斥未交费者；通常它还需有一定的经济规模，结果就导致自然的垄断。可见，私营部门不太愿意从事这方面的生产；经济发展要求公共部门生产和提供许多基础设施服务。

世界银行和国际金融公司项目的经济收益率证实，公共投资发挥了作用。公共投资在 GDP 中所占份额上升到某一点后，农业和工业项目中的生产率就会明显提高。平均说来，全部公共投资在 GDP 中的份额从 5%上升到 10%时，经济收益率会提高 6%以上，但是随着公共投资份额继续上升，经济收益率的提高势头将逐渐减弱并且下降。

由此可见，根据这一实证材料，虽然在公共投资和经济收益率的关系中确定某个国家的转折点是困难的，但是数据表明努力实现适当的平衡是重要的。当用公共投资占总投资（而不是 GDP）的份额来拟定项目的经济收益率并用以分析公共投资和私人投资的相对重要性时，同样可以看到这一点。假设政策环境良好，用币值高估现象不严重来衡量，对贸易性部门的项目来说，当公共投资占总投资的份额不高不低（图 4.3）时，经济收益率明显较高。有趣的是,如果政策环境恶劣,这些项目的经济收益率就非常低,而不论公共投资占总投资的份额如何。换言之，这项结果表明，在政策和补充性公共投资之间存在着强烈的相互作用关系，只有当政策适当时，提高后者的作用才明显，而当具有一个适当平衡的公共投资规划时，改进了的政策的有利作用将大得多。

对世界银行项目的分部门分解研究表明，交通行业的投资具有较高的生产性。在良好的经济环境中，公共交通项目的经济收益率平均在 25%以上；这个水平比其他公共或私人项目的平均收益率高得多。

当然，公共投资的优秀例子并不排斥私营部门更多的参与。精心管理的私人垄断企业可以是基础设施有效的提供者。非洲提供了私营部门成功业绩的最新例子，比如，加纳的私人公共汽车经营者，多哥的私人供水卡车和垃圾车。私人在泰国的供电部门，在智利、捷克斯洛伐克、匈牙利和土耳其的电讯系统都参与得很好。实际上，最近，私营部门在供电和电讯业的活动有很大增加。技术进步减少了这些部门中有效投资的规模，并剧烈地改变了它们的垄断特征，特别在电讯业。几家相互竞争的企业现在可以为同一批人服务。

政策问题

政策质量可以给投资项目的生产率带来很大的差异。但是，政策的改进将在多长时间内带来投资生产率的变化？即使是激进的改革也许仍不可能在一夜间就成功地提高经济收益

率。有些利益可能会来得快：比如，强烈的价格刺激可能对农作物年收益率具有迅速的效果，从而对现有的灌溉系统的收益率也会迅速产生效果。但对其他项目来说，对它们进行重新调整或重新开工将使有些效益过一段时间才能显现出来。

总的说来，改善经济条件需要时间。但是在几年内应该能看到明显的效益。世界银行和国际金融公司的项目表明，良好的条件可以在完成一个新项目所需的时间之内就带来巨大的效益。

表 4.3 对不同项目的经济收益率进行了比较，其根据是（a）开工前的政策环境和（b）完工时的环境。立项时处于扭曲环境但完工时处于非扭曲环境的项目，平均经济收益率几乎为 18%。开工和完工时都在非扭曲环境中的项目也有同样高的平均经济收益率。换言之，改善扭曲环境不分先后。相反，立项和准备阶段处于非扭曲环境但完工时处于扭曲环境的项目，即在进行过程中市场变得日益扭曲的项目，收益率就很低。

表 4.3 用平行市场外汇汇率溢价来衡量扭曲。即使从这一狭窄意义看，改善政策环境不仅要求汇率的变化，而且还要求其他方面政策的变化。更为常见的是，较好的政策还意味着上面所提出的其他三项指标较少的扭曲：贸易限制、利率和宏观经济稳定。以下两章将探讨这些问题。第 5 章更为细致地考察了向国际经济开放的重要性；第 6 章涉及宏观经济政策和金融部门。

开放贸易和谨慎的宏观经济政策的必要性已得到日益广泛的接受。但在这一过程中，有时会忘记国内自由化的必要性，这是指改革误导的法规和许可证规划而言。这一点值得强调；一个竞争性的国内经济也是极端重要的。重新构建法规体系，需要进行机构建设和法律改革，这常常在技术上更为困难，政治上更为微妙，然而却是必不可少的。对于工人、企业家和资本来说，应该能自由进入和退出经济活动。建立安全的财产权和法律保障的机构应该得到加强，只有这样，企业家才能管理风险、获得信贷并且降低交易成本。促进技能应用和技术普及的机构同样极端重要。

表4.3　1968–1989年在最初和最终外汇溢价变动的情况下世界银行和国际金融公司融资项目的平均经济收益率

项目开工前的溢价[a]	项目完工时溢价变动情况下的经济收益率[b]	
	30%以上	30%以下
30%以上	11.7	17.8
30%以下	13.2	17.7

注：各栏数字是指公营和私营部门的平均经济收益率。

a. 在项目评估年内的平均外汇溢价，大约在项目开工前一年。

b. 在项目完工时的外汇溢价三年平均值。

资料来源：世界银行数据。

一个有利的经济环境，加之以机构开发和投资，并不一定能防止市场缺陷。但是，正如小型信贷和收成保险一样，不能期望政府能够对付随时发生的市场缺陷。认识到自己的局限性后，政府就应该鼓励私人生产或提供公共物品和服务，同样，非政府组织和本地用户也可以参与设计服务和实施投资。

这一点还一般地与援助，具体地与世界银行有关。首先，它有利于将公共部门投资和机构性援助限于帮助促进竞争和私营部门而不是排挤私营部门的领域。其次，国外援助和贷款机构应当促进私营部门和地方社团介入有关提供公共服务的决策。再次，当援助用于竞争性和以市场为导向的环境中的项目时，将发挥更好的作用。最后，国外对改善政策环境进行援助的机构会获得报偿。支持结构改革的最有力的理由或许是，它们会提高投资生产率，而不论是公共投资还是私人投资。

5

全球经济的一体化

开放——货物、资本、人员与知识的自由流动——可以在国家间传输技术，从而促使经济增长。两百年前，机器的进口和熟练工人的外迁使工业革命得以从英国传播到欧洲。日本和美国在借鉴已有的技术和发展与较先进工业国的联系方面都获得高度成功，从而在世界市场上发挥着重要作用。在过去40年里，东亚由于贸易的发展而获得迅速的经济增长。

开放和技术革新之间的联系包括两个方面。第一，不断加剧的全球竞争增加了对新技术的需求。第二，工业国提供的新技术在很大程度上决定于它们与全球经济结合的程度。进口投入物与资本货物的进口（通过许可证贸易获得）带来了新产品、新工艺，同时外国的直接投资和与外商的接触也使之得到传播。但是，一种有利于市场发展的方针还要求政府采取行动以帮助生产者掌握新技术。政府必须提供基础教育保障——这对发展技术能力至为重要——而且必须促进竞争；协调关于质量控制的努力；同时保护知识产权。

资本和熟练工人在国际间的流动是继续提供技术转让的一条重要的途径。东亚国家派学生出国深造，利用与在海外的本国人的联系，以及鼓励与研究中心的交流，从而成功地吸收技术。外国直接投资促进了技术转让，并且促进象巴西和墨西哥那样的国家和地区的出口增长。但是，从外国投资中获益在很大程度上取决于政府的政策。例如，在一个受到保护部门中的外国直接投资可能会产生净亏损，而不是福利收益。

贸易可以促进竞争和增加获得技术的机会，因此它产生的利益甚至可能超过从改进资源配置方法中获得的收益。但是，几乎所有工业国和发展中国家都实行保护贸易以促进本国工业发展，并且增加岁入。现在回想起来，本来可以用其他方法较好地实现这些目标。在迅速发展的同时实行贸易保护主义的地区——如在东亚——在国内外市场上都保持竞争。这些国家一直对技术革新采取鼓励措施；把出口的成功作为衡量经济业绩的尺度。对贸易的干预也是适度的，而且及时加以限制，以把因保护贸易而造成的代价巨大的扭曲情况缩小到最低限度。

技术转让的渠道

技术是那种使机器、产品和工艺得以改进的知识。采用这种知识能降低生产的实际成本，引进新的产品。技术还包括蕴藏在管理科学中的知识。第2章表明，东亚国家的生产率增长——它是技术革新最合适的代表——占GDP增长的30%。

实现全球贸易体系一体化会在两方面影响

技术革新。第一，它促进新技术的供应。第二，它增加对新技术的需求。

供应方面的渠道

技术隐含在进口的投入物和资本货物中，它通过许可证贸易直接出售，通过外国直接投资、劳动力流动或与外国买主的接触中加以传播。在所有这些方法中，开放增加了新产品和新工艺的供应

贸易。技术包含在许多种类的进口投入物中——从资本设备和整套工厂一直到电子装配的复杂部件。较高的贸易份额与国内生产总值增长之间的联系是显而易见的，其中一个原因就是不断增加的贸易使各国可以进口资本货物。从阿根廷、巴西、印度、南朝鲜和墨西哥60年代和70年代引进技术的比较中可以看出，南朝鲜广泛地依靠引进的技术设备。1985年印度增加了电子业资本货物和部件的进口，并且放宽了对公司进入和退出市场的限制。此后，某些产品的出厂价下降达60%之多，电子产品的出口增加了。

从贸易中得到技术转让的第二条途径是通过出口（专栏5.1）。参与国际贸易使出口商能够有机会了解新产品情况，同时外商是提供技术信息的一个重要来源。一份对70年代南朝鲜113家出口企业的调查报告指出，20%的公司认为与进出口商的接触很重要；只有8%认为许可证和技术协议很重要。一些公司从与外国买主的接触中获得蓝图和技术规格，得到

专栏5.1 出口起飞：两个成功的案例

下面介绍的两个案例说明，成功地进入出口市场需要获得信息、适当的鼓励措施和国内企业家精神等诸因素。

印度尼西亚巴厘的成衣出口

巴厘成衣工业的外汇收入从1975年的不到300万美元增加到1987年的6500多万美元。在70年代初期，这个工业开始是作为当地企业和外国人的一项以旅游者为对象的销售活动。这些外国人在回国时，皮箱里装满衣服以筹措他们的旅行费用。但是这些外国人一般没有什么商业经验，他们提供的资本数量有限，但成本较低，他们促进了与外国的联系，并使产品销售到世界各地。这些早期的合资企业一旦显示它们能够获利，类似的企业就立即建立起来了。

1981年的经济衰退使许多当地的生产者重新估价它们与当地外国人的非正式关系，并且转向技能更高的外国伙伴，这些伙伴是被巴厘是个有利可图的生产场地的这个新名声吸引来的。到1986年，巴厘作为一个服装供应者，已享有很高的声誉，以致许多外国买主愿意根据比较苛刻的协议购买成衣。但是，由于更加严格地实施现有的移民法（它规定了对外国人的雇用）出口成衣的质量改进速度似乎是暂时放慢了。

越南的大米出口

80年代中期，越南是一个大米净进口国，它在那10年中，曾几次要求国际粮食援助以避免饥荒。到1989年，越南已成为仅次于美国和泰国的第三位最大的大米出口国。大米贸易从1988年净进口28万吨转变为在1989年净出口将近150万吨，占赚取硬通货的出口品总额的1/3。

这种实绩的转变并非由于气候发生了重大变化，而是一系列相互关联的政策改革使越南从一个大米净进口国变成一个大米净出口国。在1988年和1989年，农业取消集体化，大米恢复由家庭农场生产。价格控制也取消了，1989年货币实行大幅度的实际贬值加强了财政方面对出口的鼓励。最后，贸易机构进行了改组以取消国家对进出口的垄断，这使主要由国家所有的贸易公司之间展开了竞争。

从这两个案例研究中获得的教训大不相同。传统的改革（取消价格控制，私有化和贬值）使越南从一个大米净进口国变成一个大米净出口国。在巴厘，获得国际市场信息，技术管理和资本则是最重要的动力。

有关相互竞争产品的生产技术和技术规格的情报，以及对出口产品的设计、质量和技术水平情况的反馈。中国由于高度依靠外贸公司来沟通企业与世界市场之间的贸易联系，因此减少了出口厂商直接获得免费技术援助的机会。但是，最近的改革大大增加了制造业企业参与贸易的程度，这样应能促进技术的转让。

通过许可证贸易购买技术。由于对技术提供者保持垄断权的担心，加上存在国际收支问题，因此60年代和70年代许多发展中国家控制传播技术的流量，并且限制购买专利的费用。在印度，由于准予支付专利的数额和时间受到限制，因此一些供应者乐于整笔转让。但是，由于这种支付方式使供应者和买主之间不会保持长期关系，因而降低了供应者对保证技术转让成功的责任感。其他国家为了限制技术进口费用，只让几家公司获得进口的机会，这样反过来又妨碍了产品竞争，相比之下，日本的通产省却保证一些本国公司都可以获得外国技术，从而加强了公司之间的竞争。

贸易流通，以及获得外国技术许可证，使一些国家得以避免重复研制已有技术而再付出代价。巴西、中国和印度对技术进口采取的限制政策往往使得本国不得不加强科研活动。而如果通过较多地利用国外已发明的技术，本来是能够加快发展进程的。

对技术的需求

在一个竞争气氛较浓的环境中，各公司为对付国际竞争必须设法不断地降低成本。这样可能使公司只是改进对现有技术的使用，也可能使公司努力获得并适应新技术。土耳其在80年代实行贸易自由化政策并在金融部门实行改革，私营部门加快了技术进口——这种技术隐含在机器中，通过许可证或技术转让协议获得——同时还购买设计和专有技术。

保护主义措施使相对价格遭到扭曲，因此往往导致一些本来劳动力很充裕的国家和地区为采用资本密集型技术而付出高昂的代价。科特迪瓦的纺织部门在60年代主要通过外国直接投资得到发展，吸引外国直接投资的办法是减免所得税和进口税，实行利息补贴、高关税和限制性的进口许可证制度。得到补贴的信贷使资本成本得以降低，以致建立一些资本密集程度较高的工厂。公司对复杂的技术进行选择时需要聘请高水平的外国专家，这样就增加了它们的工资支出。这些高昂的生产成本从一个得到保护的市场上转嫁给了消费者。相反，日本的纺织工业是作为一个高度劳动密集型部门发展起来的，它改装进口的旧机器，用劳动力代替资本。在日本和南朝鲜，纺织品的生产技术只是在相对价格发生变化，而且劳动力成为稀缺因素时才转变为资本密集型的。

一种逐步升级的关税制度也会影响对进口技术的选择。菲律宾与其他许多国家一样，产品的加工程度越高，其进口税也越高。这样就鼓励那些严重依靠进口材料和设备的装配和包装业务活动。典型的情况是，政府制订条例规定，制成品中必须包含一部分国产部件。本国成分规则往往适用于所有产品，而不管其比较利益如何，这就进一步削弱了组装产品的竞争能力。

出口竞争象进口竞争一样，也使各公司不得不专注于技术方面的情况发展。巴西的一家车辆部件公司 Metal Leve 为利用过剩的生产能力，借助财政和信贷方面的鼓励措施于1965年打入国际市场。由于该公司领导层具有开拓企业的能力，加上公司进入了国际市场，因此在外国需要高质量产品的推动下，创造了技术革新和出口份额不断增长的业绩。出口刺激了发展，促使公司通过市场扩大的机会增加创新活动的收益以采用新的技术。例如，在计算机工业中，各公司必须从开头就把目标对准国际市场以使它们的投资有利可图。

政府对技术的政策

日本和东亚国家的经验中一个最显著的教益是，以外国进口的已有技术为基础而制定的战略具有很大价值。依靠进口技术的国家一般都尽最大的努力传播和发展这些技术。这种选择、传播和加强进口技术的能力——有时人们

称之为技术能力——除了取决于开放政策外，还取决于几个领域中的政策行动。其中一个领域是教育（这已在第3章里详细论述）。其他的领域是国内竞争（也已在第4章里论述），宏观经济结构（在第6章里详细论述），信息服务，规范与标准，知识产权，以及研究和发展。

国内竞争。国内竞争促进了创新与技术传播，尤其是在国内市场很大的情况下。一项对19世纪初期美国的研究报告表明，随着内地航运业的发展，专利活动增加了。由于进入了更大的市场，加上区域性竞争增加，从而加快了创新活动的步伐。最近对6个欧洲国家、日本、南朝鲜、新加坡和美国成功的工业进行的一项研究报告发现，国内竞争是在全球范围内获得成功的一个关键因素（Porter 1990年）。在日本，几乎所有跻身国际市场的主要出口部门都有许多国内竞争者——光是机动工具行业就有100多个制造商。即使在具有庞大经济规模的工业中（如德国的化学工业，瑞典的汽车和卡车工业，以及瑞士的药品工业），国内竞争也很重要。

一些阻挠内部竞争的障碍——用发放执照来限制进入市场的规定，定价政策，有关破产或劳工法的规定，加上关税和非关税壁垒——往往使企业不愿进行技术革新（见第4章）。在印度的化肥工业中，竞争几乎销声匿迹，因为政府对企业进入市场竞争施加控制，而且制订了把较高的成本转嫁给消费者的定价政策，因此使用陈旧工艺的工厂都能存活，尽管开工率还不到30%。在欧洲的计算机行业中，受到庇护的国内市场被拱手交给那些从来不离开其受保护市场的"全国冠军"公司。

但是，有利于市场发展的政府政策也许并不仅仅意味着消除阻挠其内部竞争的障碍。政府可能需要利用反托拉斯条款以保证生产者和经销者不进行勾结或利用垄断权力。进口竞争一般地可以有力地制止相互勾结的做法，但是如果进口经销商拥有垄断权力，或者货物属于非贸易品的话，它可能还不够有力。在美国，最近所有反托拉斯性质的案例都涉及非贸易品，如卡车运输业和牙科医疗服务。但是，制订不完善的反托拉斯政策能被那些原先受该政策限制的利益集团"钻空子"——如印度的情况。一项只是禁止固定价格和其他明确的限制性措施的简单反托拉斯法规乃是一种良好的办法。如果规模经济很重要，那些更进一步的政策——如限制合并或联营的政策——可能增加竞争，也会影响效率。

宏观经济框架。宏观经济框架通过它对利率、汇率和获得外汇机会的作用而对技术转让的步调和选择施加影响。在南朝鲜和日本，很高的全国储蓄率和资本形成使资本的成本下降，资本总额的周转加速，从而导致技术的迅速传播。一些研究报告表明，工业国的设备投资与经济增长之间存在着密切的联系；第2章表明，1960年以后迅速增加的资本总额是发展中国家GDP增长的一个重要因素。

一项不稳定的宏观经济框架一般会导致外汇配额，例如，它会限制对技术许可证的专利支付额。特别是在工业化程度较低的国家里，技术中很大一部分要以资本货物的形式进口或靠许可证贸易得到转让，因此外汇限制可能成为阻挠技术发展的一个重要原因。

订值过高的汇率也能使选择技术的过程遭到扭曲。因为这种汇率降低了进口机器的成本，使发展的格局向资本密集型方面发展。如果资本的成本过高（如在印度，它对进口的资本货物征收高关税），或是过低（如50年代的加纳、菲律宾和坦桑尼亚），技术转让的速度和在当地条件下从进口技术中获得的利益都会下降。

信息服务。政府机构和工业协会可以协调技术进口者之间信息的交流，这样反过来可以促进部件和装置的标准化生产，从而作出有价值的贡献。但是，政府机构在向制造品出口商提供信息方面成效参差不一。出口商需要关于生产规格和市场销售选择方案方面的详细信息——可是公共部门通常缺乏专业知识来提供这

类信息。为了提高公共信息服务的功效，这些服务可以有偿提供。这样就使信息供应者不得不去寻找那些值得用户购买的信息。对这种服务还需要根据业绩标准加以判断。例如，对于旨在促进制造品出口的服务，可以通过出口份额的变化加以评估。在东亚国家和地区，只有在私人供应者、私人协会以及促进贸易的政府官员组成的小规模单位长期积累经验以后，促进贸易的机构才获得成功。政府应该取消限制私人咨询服务和外商提供信息的规定，以鼓励公共和私营部门的信息提供者之间展开竞争。

规范与标准。一项关于计量、规范、标准、测试和质量控制的严密的中央制度能够帮助一个国家或地区提高和传播技术。象南朝鲜和土耳其这样不同的国家和地区，测试和质量控制服务帮助出口获得成功，并且鼓励企业对提高质量进行投资。但是，经验表明需要作出三项重要的考虑。第一，除非存在激烈的竞争使低劣产品无法轻易出售，否则将不会提供质量控制服务。第二，实行质量监督不应限于公共组织，在一些工业化国家里，这些服务由本国和外国公司提供，并获得成功。第三，一个国家或地区的标准应该符合国际上的要求。否则，国家具体的标准可以成为某种形式的保护伞。此外，合作化标准也有助于防止垄断。工业国在传播技术方面可以发挥重要作用，它们可以鼓励建立公开的标准，使各公司的产品间和机器之间相联系而不需要特别的设备或许可。南朝鲜利用个人计算机的公开标准开创了它们的出口业务。

知识产权。大多数工业化国家——特别是工业化程度较差的国家——致力于适应和传播工业国发展的产品和工艺。结果是，到目前为止，工业化国家认为，增加的专利保护使外国公司获得的利益大于本国工业。专利保护能够促进本国公司创新技术的发展以及工业国家对现有技术的转让。但是它也会增加使用新获得专利的技术的成本。可是，对新兴工业化国家和地区来说——目前正处于开拓若干领域新技术的阶段——从较大程度保护知识产权中得到的利益可能很快显示出其重要性。从历史上看，工业国在发展阶段都加强了对知识产权的保护。即使工业化国家和地区也能够很快改变它们的态度。粮农组织的一项规定——胚种应无偿地向所有国家提供的提案，在 1983 年得到发展中国家的支持。可是，到 1985 年，其中有许多国家则希望保护它们自己培育的新的作物品种。它们与美国一起对粮农组织的建议持保留态度，这个建议遭到了否决。

改进对知识产权的保护正在迅速地成为一个中心问题，这有另外一些原因。技术的不断变化使得用仿造进口产品来吸收新技术发展的做法更为困难——从而使更多的公司谋求许可证安排。工业国家从贸易损失的角度来看待未经授权的仿造活动，因此正在竭力要求工业化国家增加对专利和商标的保护。美国和欧洲共同体在双边贸易谈判中，包括在潜在的贸易关系中强调这个问题，从而有助于加强南朝鲜和墨西哥的专利法。

但是通过关税与贸易总协定和世界知识产权组织谈判的多边协议将比逐个进行的双边努力为好。这样将提供一项较为全面的全球办法，并将使贸易报复的威胁缩小到最低限度。正在实行工业化的国家将会从工业国研究领域中受益，如热带疾病的防治，在这些方面知识产权保护将变得日益重要。工业化国家的研究往往以转让已有的设计和工艺为基础，对此也可以加以保护。还可以积极促进获得外国创新许可证的机会。发展中国家的工业可以谋求限制国际许可证协议中的限制性条款，如禁止出口的条款。

研究与发展。在农业方面，政府主持的作物研究的收益率一般在 30–60%之间（见第 4 章）。但是，政府主持的工业方面研究的收益很可能没有那么高。一些研究报告表明，日本在发展新技术方面获得成功，主要是由于改进对私营工业的鼓励措施，而不是由于扩大政府补助的计划。

发展中国家的政府往往把能为技术转让提供的资金中很大的份额用于全国性研究和开发机构。在许多情况下，如在印度和泰国，这些机构作用很小。特别是在低收入国家里，大部分研究和发展资金最好用于吸收和考察国外在技术方面的发展。但是，政府主持的研究与发展中心可能较多地服从于它们的工作人员对基础研究的兴趣。南朝鲜则使这些研究中心必须增加从私人合同中获得的收入的份额，从而使它们更多地对它们的用户负责。

技术转让：一项评估。开放是否在发展的所有阶段同等重要？在非洲，对工业的大力保护以及对公共企业的依赖阻挠了竞争的开展，导致生产率的低增长。处于所有收入水平的国家都应通过鼓励竞争和建立消化市场变化所需的教育基础，以适应对新技术的需求。对于基础广泛的初等和中等教育和在职培训计划都存在很大的需求。1986 年，撒哈拉以南非洲中学入学人数只占该学龄人口的 20%（女性则为 13%）。尽管对大学教育进行巨额补助，但是非洲缺乏理科、工科、审计以及较高水平的会计和管理方面的人才。低收入国家还需要鼓励与那些在适应技术和从事市场销售方面获得经验的公司建立合伙关系。毛里求斯最近在成衣出口方面获得成功，是由于采取了有利的政策，有一支受到良好教育的劳动大军，并且有大量的来自香港的直接投资。

最近在新老领域，如微电子、电信和生物工艺方面技术革新的加速，正在形成一个越来越复杂和竞争越来越激烈的世界，在这样的世界上采用和适应新技术的工作变得更重要了。成功的政策既能鼓励最有效地利用已有的技术，又能鼓励通过内部和外部的竞争使这种技术迅速加以传播。政府能使技术能力提高的最佳办法是提供教育，促进国内和外部竞争，鼓励发展信息服务和质量控制。

劳动力流动和外国直接投资

资本和劳动力的国际流动在两方面影响着经济增长和社会福利。第一，外国的流入资金能够为国内投资提供资金，并且帮助一些国家和地区进行调整以应付暂时的冲击。（官方和商业的流入量在第 4 章和第 6 章里加以论述；本章主要探讨在商业资金供应日益减少的情况下外国投资作为额外资本的一个新来源的潜力）。第二，外国投资和劳工移民可能是转让技术的重要途径。但是，从外国投资中得到的利益取决于政策环境。在一个得到保护的国内市场上增加外国投资会阻挠发展而不是促进发展。

劳动力的流动

移民，熟练工人的流动，以及从国外回来的工人，都有助于技术的传播。在英国取消熟练工人不得外迁的法律禁令（1825 年）和取消机器出口的法律禁令（1842 年）以后；英国企业家和工人帮助欧洲和其他各地发展铁路和煤矿开采。在第二次世界大战以后的时期里，大批外国学生在美国接受理科和工科方面的培训，然后回国利用和传播他们的知识。在巴基斯坦，专门生产出口足球的家庭手工业是由一个曾在德国学习体育设备商业课程、来自印度的克什米尔移民开创的。

劳动力流动除了从移居的工人身上可以获得技术外，还会带来其他好处。它是减少全世界收入差异的另一个途径。在几个工业国里，如挪威和瑞典，由于从农业向制造业过渡出现了很高的失业率。移民帮助减轻了这些国家的人口压力：在 1865—1920 年间，瑞典人口的 25% 移居美国。较高的劳动力流动性还能增进劳动力缺乏地区的福利。象加勒比共同体和中非关税和经济联盟那样的机构提出的地区一体化计划在增加贸易方面的潜力大概是有限的。但是如果这些计划允许较大的劳动力流动性的话，它们能够缓解成员国里失业或熟练劳工短缺的状况。

如果工业国家和发展中国家和地区都采取较宽松的移民政策，这可能使人们的福利得到全面的增长。但是，为此付出的一个代价是，失去了移往工业国的熟练工人和受到高级培训的人员——造成人才流失。在孟加拉国，专业

人员中流往国外的比例如此之高，以致人们相信这样已造成某些专业的人才短缺。在 1962—1976 年间，来自南朝鲜的学生的 63%，来自希腊的学生的 33%，来自约旦的学生的 49%在完成他们学业后都留在了美国。

人才外流造成的实际损失可能由于其他因素而减轻。在法国、德国、科威特、沙特阿拉伯和其他一些国家的移民的净汇款往往很高。移民把劳动所得的 10–50%汇回国。此外，外迁的工人有助于新思想和新技术的传播。他们或者在回国时这样做，或者只是促进信息的交流。总的来说，由于熟练工人外迁而造成的实际损失并不清楚。政府可以取消对那些有能力支付高等教育费用或可能会移居海外的人的补助，以减轻这方面的代价。政府还可能愿意对那些熟练移民的收入征税，特别是如果他们仍保留出生国国籍的话。

技术变革与外国直接投资

1945 年以后，外国直接投资是美国和欧洲之间知识交流的一个主要媒介。关于香港和墨西哥的案例研究报告表明，外国公司的存在增加了技术的传播，并且提高了当地公司的效率。在巴西，制成品出口中很大一部分是吸收外国投资的公司生产的。从科特迪瓦和委内瑞拉的材料可以看出，有外国所有权的制造业公司的生产率较高，合资企业的出口在产品总额中所占的比例高于本国拥有的公司(表 5.1)。即使在考虑了资本密集程度和公司规模的因素以后，情况仍然如此。看来可能出现这种情况：外国影响的存在能够提高那些国有公司的生产率。但是，对于在表 5.1 中显示的那三个国家来说,这方面的证据并不具有结论性。

管理和市场销售技能的传播可能与产品和工艺的转让同样重要。在印度尼西亚的巴厘和中国台湾省，外国投资能够节省进入世界市场所需的信息费用，从而产生积极的派生效果。由于外国公司已经拥有市场销售联系、知识和生产经验，一些东道国和地区积极鼓励出口商在它们的国家里建立生产企业。那些利用外国公司与世界市场保持联系的国家和地区包括爱尔兰、马耳他、毛里求斯和新加坡。

尽管外国直接投资在技术传播中能发挥重要作用，但是在一个执行高度扭曲政策的国家或地区中，它可能给东道国带来实际的损失，而不是福利的增长。在科特迪瓦（如在本章上面提到的），对多国纺织公司提供有选择的保护和补助导致生产效率低下。另一项研究报告发现，由于实行进口保护政策，外国投资项目中有 1／3 使东道国的收益出现负数。如在表

表 5.1　部分国家某些年份制造业中外国公司的相对实绩

国　家	与本国公司比较外国公司平均每个工人的相对产出[a]		作为销售额份额的净外汇收入(百分比)[b]		
	外国所有权过半数的公司	外国所有权少于半数的公司	外国所有权过半数的公司	外国所有权少于半数的公司	本国公司
科特迪瓦					
1976	4.2	3.8	3	37	−8
1987	2.2	2.1	8	28	18
委内瑞拉					
1976	0.9	1.4	..	..	..
1988	1.3	1.2	−13	36	−11
摩洛哥					
1985	0.7	0.6	14	13	21
1986	0.7	0.6	17	16	21
1987	0.9	0.8	18	17	24
1988	0.8	0.7	22	16	28

注：所有平均数按公司销售额加权。对外国公司的定义是，至少 5%的资产系由外国拥有的所有公司。

a.外国公司生产率对本国公司生产率的比率（每个工人的平均产出）。

b.等于出口减去进口的投入物，除以销售额。对摩洛哥，它等于出口除以销售额，因为收集不到关于进口投入物的数据。

资料来源：世界银行数据。

5.1 中显示的，外资占过半数的公司挣得的外汇少于合资企业或本国公司。在所有这三个国家里，大多数制造业受到保护，所以外国和本国公司都集中注意国内市场。此外，摩洛哥（对磷酸盐）和委内瑞拉（对石油和铝）对于能够获得极大出口收入的部门中的外国所有权都施加限制。但是，在摩洛哥于 1984 年开始的贸易改革后，外国公司的生产率和出口销售额增长速度快于本国公司（表 5.1）。

东道国可以采取均等实施的投资法规、低水平的保护以及使外国公司靠不上所得税优惠或信贷补助等办法，从外国直接投资中获得最大限度的潜在利益。限制利润汇回国的税收规定也使直接投资裹足不前。为了减少多国公司可能利用它们在信息方面的优势从而索取较高价格的情况，东道国可以鼓励外国公司之间展开竞争，并且避免向任何一个外国投资者提供独家的优惠条件。例如，在土耳其，对外国投资的开放创造了当地合资企业和持有许可证企业之间竞争的局面，从而提高了本国汽车的质量。最好让本国公司和外国公司面对平等的税收政策：宜于采取较低的划一的税率，而不宜采取优待或歧视多国公司的税率。

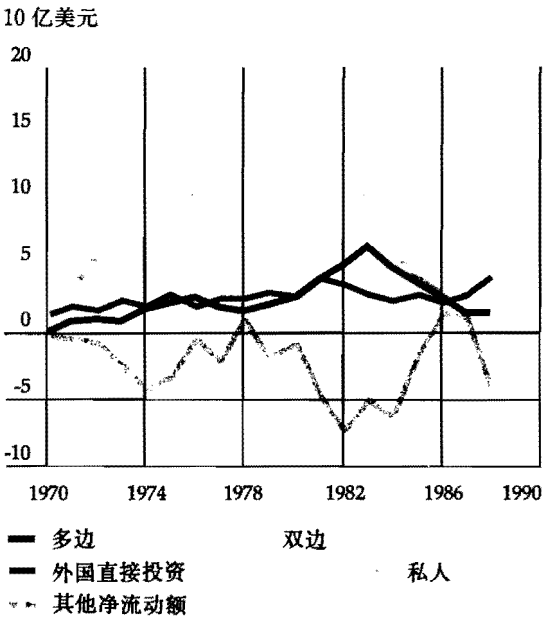
外国投资者也许喜欢一种明确的规章制度。世界银行对 44 家国际矿业公司进行的一项研究报告发现，接受调查的公司中，大多数公司喜欢在一种明确制订投资和税收法规的条件下从事工作，以对个别的关于赋税优惠或补助的协议进行谈判。被认为对矿业投资最有吸引力的三个国家——博茨瓦纳、智利和巴布亚新几内亚——按发展中国家标准来看征收的税率相当高。

外国直接投资流入总量与经济增长

发展中国家获得商业银行贷款的机会减少已使外国直接投资的吸引力增加。在 1988 年，外国直接投资作为发展中国家获得外国资本的一个来源，已超过所有其他形式的贷款（图 5.1；还参阅表 1.3）。

虽然外国直接投资增长速度慢于商业贷款流量，从 1970 到 1989 年平均每年实际增长

图 5.1　1970—1988 年向发展中国家的年度净资本流动额



注：根据抽样的 55 个发展中国家作出。不包括新加坡、中国台湾省及不能以市场条件借贷的国家和地区。流动额以 1970 年不变价格计算。
资料来源：世界银行数据。

6%，但是它的波动程度比私人贷款流量低得多。外国直接投资在 70 年代出现持续上升趋势以后，1981—1986 年之间有所下降，在 1988 年又回升到 1981 年的水平。但是，总的情况掩盖了流向不同地区的数量增长程度的重大差别。在 1970—1989 年之间，流向亚洲的外国直接投资每年实际增加 12%，而拉丁美洲实际增加 3%，非洲实际上减少了。

外国直接投资除了通过技术转让产生潜在的利益外，它还创造就业机会，在某些国家和地区，如在新加坡，它占制造业就业机会的 60%多。由于工业化国家的外国直接投资继续转向服务行业，它对就业的有利影响可能会增加。外国直接投资还把一项投资的风险负担从本国投资者转嫁给外国投资者。投资的偿还是和基本投资的获利性挂钩的，可是根据借债筹资办法，所借的资金必须还本付息，而不管

表 5.2　1970–1989 年的投资、经济增长与净资本流量

(占 *GDP* 的百分比)

时期与相对关系	官方流量 / *GDP*[a]	外国直接投资 / *GDP*	私人流量 / *GDP*
国内投资 / *GDP* 与流量之间			
1970–1975	0.14	0.50*	0.45*
1975–1982	0.13	0.26*	0.26*
1982–1989	0.10	0.24	0.24
1970–1989	0.16	0.39*	0.31*
GDP 增长与流量之间			
1970–1975	0.34*	0.52*	0.21
1975–1982	0.17	0.24	0.23
1982–1989	−0.07	0.15	−0.05
1970–1989	0.16	0.33*	−0.02*

* 在 5%的水平上具有统计上的显著性。

注：所显示的全部数值都是 60 个国家在该时期内的平均数。

a.官方流量包括双边和多边流量。

资料来源：世界银行债务报告。

项目是否成功。表 5.2 表明，在 1970–1989 年期间，外国直接投资是与较高的 GDP 增长保持有力联系的唯一资本流入来源，虽然因果关系的方向并不清楚。如果外国直接投资会促进经济增长，那么反过来说也能成立。

在 90 年代流向发展中国家的外国直接投资数量是否会增加的前景仍然捉摸不定。一项研究报告估计，80 年代全球的流向发展中国家的外国投资的份额已从 26%下降为 21%。此外，在发展中国家的外国直接投资高度集中：在 80 年代，15 个国家吸收了全部投资的 75%。不能把外国直接投资看作是商业贷款或官方流量的替代；它充其量是它们的补充。外国直接投资的流量和效果将依靠国内和象世界银行等组织的官方为支持扩大基础设施、卫生福利和教育提供充分经费而得到增进。

总的来说，外国直接投资是补充国内投资、技术转让和创造就业机会的一个具有潜在重要作用的资本来源。但是，通过外国直接投资得到技术转让的证据参差不一。外国流入资金对经济增长有多大程度的帮助，在很大程度上取决于东道国政策的效果。发展中国家获得外国直接投资流入量增加的规模还将取决于工业国的政策。区域一体化已使欧洲对外国投资具有更大的吸引力，这样将使流向发展中国家的资金减少。一般来说，工业国日益增加的保护就使外国直接投资从其他目的地转移，使发展中国家作为出口导向型外国投资场所的吸引力下降。

贸易政策与经济增长

当发展中国家建立开放的贸易制度时，它们吸引外国直接投资是有正当理由的——外国投资者看到了创立具有国际竞争能力的企业的机会。但是，从自由贸易中获得的利益远远超出这一点。贸易限制使投资的配置遭到扭曲，还鼓励私人利益集团向政府进行游说活动。消费者为限制性贸易政策付出了代价，而受到保护的部门则获得利益。在美国，一项研究报告估计，消费者因限制进口日本汽车而为每个保留的工作机会付出的代价在 9.3 万美元与 25 万美元之间。

保护水平的扩散会导致显著的扭曲状况，即使平均保护水平很低。从受到保护的部门购进投入物的购买商——如在巴西、印度或巴基斯坦的汽车生产商必须购进本国生产的钢铁——在世界市场竞争中就处于不利地位。在美国，个人计算机制造商抱怨说，对部件的征税降低了他们的国际竞能力。但是，如果政策制订者改为保护最终产品，允许投入物免税进口，那么对这些产品的所谓有效保护往往比官方关税水平所表明的要高得多。

高关税往往造成任意执行的情况：在许多国家里，官方的保护水平很高，但是实际的关税征收额很低。巴西对私营部门的进口加权法定关税在 1985 年是 40%，但是海关总收入只占进口额的 6%。减免（包括对公共部门公司的减免）是造成这种差异的一个重要原因。在许多国家里，给予这种减免往往具有临时性质，这就使政府官员得到一个捞取非法收入的机会。

当国内市场只由少数几家公司支配时，较

专栏 5.2　工业国的保护：历史的回顾

在工业革命前的若干个世纪，有些国家就已懂得保护国内市场。从 13 世纪开始，英国通过了一系列限制可供穿着用的纤维的品种和来源地的法律。虽然有些法律具有社会目的——要通过所穿的服装来识别社会阶层——但是其他法律的基础具有明显的经济性质。除了阻止法国产品进口的法律外，英国为保护生产者，还阻止了象印度那样的国家的产品进口。英国生产者在 17 世纪成功地促使政府通过一项禁止进口和穿着来自中国、印度和波斯的丝绸和印花布的法律。对进口印花布施加的限制推动了英国的印花布印染、丝绸和棉麻工业的发展。

但是，把过去 200 年来工业国的保护水平与发展中国家目前普遍推行的水平比较（专栏附表 5.2）就可以看出，工业国的平均保护水平从来没有达到目前发展中国家推行的水平。在 1820 年，7 个国家的制成品关税平均水平为 22%。虽然工业国在运输费用下降以前的确从较高的自然保护中得到了好处，但是从 1820–1980 年，12 个工业国的平均关税则从 11%到 32%不等。例如，日本在 1899 年以前一直通过外国条约强制实行低关税。一旦这些限制取消后，在 1911 年以前税率很少超过 10–15%。即使在 1911 年以后，关税的整个水平从来没有超过 20%。对比之下，目前发展中国家对制成品的平均关税为 34%（表 5.3）。

专栏附表 5.2　1820–1987 年工业国的关税率

（未加权的平均百分比）

货物种类、国家或地区	1820	1875	1913	1925	1930[a]	1950	1987
制成品							
奥地利	..	15–20	18	16	24	18	9
比利时	7	9–10	9	15	14	11	7
丹麦	30	15–20	14	10	..	3	..
法国	..	12–15	20	21	30	18	7
德国	10	4–6	13	20	21	26	7
意大利	..	8–10	18	22	46	25	7
荷兰	7	3–5	4	6	..	11	7
西班牙	..	15–20	41	41	63	..	..
瑞典	..	3–5	20	16	21	9	5
瑞士	10	4–6	9	14	19	..	3
英国	50	0	..	5	..	23	7
美国	40	40–50	25	37	48	14	7
平均数	22	11–14	17	19	32	16	7
所有货物							
澳大利亚	..	..	16	18	14	17	..
加拿大	..	14	17	14	13	9	6
日本	..	4	20	13	19	4	8
美国	45[b]	41	40	38	45	13	6
平均数	..	6	23	21	23	11	7

a.关于制成品，平均数是 1931 年而不是 1930 年的。

b.数据是 1821 年而不是 1820 年的。

资料来源：关于1820年和1875年（平均关税），Bairoch 1976年。关于1987年，是在1988年Kelly等报告的关税与贸易总协定数据。关于其他年份：关于美国（海关岁入对应纳税进口品的比率），美国商务部 1975 年；关于日本（海关岁入对应纳税进口品的比率）,Ohkawa,Shinohara 和 Umemura 1979 年；关于加拿大和澳大利亚（海关岁入对应纳税进口品的比率），Mitchell 1983 年；关于 1913 年和 1925 年（平均法定关税），国际联盟，1927 年。

为自由的贸易甚至更为可取。在巴基斯坦，由于国内市场规模太小，使许多自行车制造商难以维持生产。而进口能够引起竞争，促使制造商提高产品质量和降低价格。在象智利、哥伦比亚、科特迪瓦、摩洛哥和委内瑞拉这样一些不同的国家里有关利润率的情况表明，进口是引起竞争的一个重要根源。在那些为提高效率需要大批量生产的市场上，贸易导致产品的统一，并使生产能够专业化。在自由贸易情况下，委内瑞拉将没有能力维持 15 家汽车装配公司。

贸易不仅能影响生产工艺，也能影响投入物的性质，所以贸易产生的利益能够大大超过从改进资源的重新配置中获得的短期利益(Grossman 和 Helpman,即将出版)。取得质量较优的投入物就可能提高生产率和加速产量增长，使出口商和进口商都能了解由于国际上技术进步而产生的新产品和新工艺。市场的扩大使研究活动获得较大的收益，并且使竞争加剧，这就推动生产者去发展或适应新技术。但是，有时人们争辩说，为了使那些投资于研究活动和使进口技术适应于当地条件的生产者得到报酬，垄断利润是必要的。如果本国投资者不能完全占有从创新或适应新技术中得到的利益，他们就会对技术的投资不足。但是，在工业中，许多应用和传播知识的活动需要机构内部的技术专长，因此，这些活动可能完全由公司掌握。从历史上来看保护主义制度和技术变革之间的关系说明了什么呢？一般来说，开放促进了经济较快的增长。

有关贸易方面的情况

工业国在过去的发展时期对保护贸易的依赖程度低于大多数发展中国家今天对其所依赖的程度。19 世纪初以来，工业国的关税年平均不到 25%（专栏 5.2)。1987 年，发展中国家的平均关税超过 30%，而这是在经过 10 年广泛的改革以后的情况（联合国贸易与发展会议，1987 年)。南亚国家的关税保护比发达国家的历史平均水平高出一倍以上。

工业国在工业化时期很少采用非关税措施，虽然最近这种情况发生了变化——如汽车和钢铁的自愿出口协议增加，以及签订关于纺织品的多种纤维协定。但是，对 82 个发展中国家的抽样调查表明，在 1987 年非关税壁垒占全部进口的 28%（表 5.3)。总的来说，这种情况说明工业国在发展时期征收的关税比今天发展中国家征收的要低一些，采用的非关税壁垒则要少得多。

表 5.3　1987 年发展中国家的关税与非关税壁垒

地　区	制成品		所有货物	
	关税	*NTBs*	关税	*NTBs*
东亚	22	20	21	22
南亚	81	47	77	48
欧洲、中东与北非	26	31	24	32
非洲	30	30	33	30
拉丁美洲与加勒比地区	34	20	33	21
平均	34	27	32	28

注：NTBs，非关税壁垒。数据是未加权的关税平均数。
资料来源：联合国贸易与发展会议 1987 年，根据 82 个国家的来源。南朝鲜的数据为世界银行的估计数。

对一些实行自由贸易的国家所获得的短期（静止）收益进行研究发现，这种收益从不到 GDP 的 1%到高达 GDP 的 6%不等。如果国内市场由仅仅少数几家生产商支配，或者如果生产具有规模经济性质，那么收益会更大。但是，这些研究报告只是衡量某一个时间的变化；它们的目的并不是要分析贸易政策和长期经济增长之间的潜在联系。

大多数分析 GDP 增长与贸易开放的研究报告发现，二者之间有积极的联系（专栏 5.3)。图 5.2 还显示，在采取七种不同的开放措施的情况下，生产率增长与贸易和汇率政策之间存在积极的联系。累积的证据表明，从加强竞争和传播技术中获得的长期利益要比所获得的短期利益大得多。

但是，出于两个原因应该对上述结论持一定程度的怀疑态度。第一，大多数研究报告注意的是经济增长与贸易数量之间而不是与贸易政策之间的关系；这部分地是由于衡量“政策”的工作会带来一些困难的问题。一些东亚国家

专栏 5.3 贸易政策与经济增长：证据

在本章，开放意味着不仅获得货物，而且获得服务、技术、外国投资和资本流量。贸易政策的中性意味着在通过进口替代节省一个单位的外汇与通过出口挣得一个单位的外汇之间，鼓励因素是中性的。在国内和国际市场上出售的货物之间的价格比较是衡量中性的一个尺度。如果国内市场具有竞争性，价格比较就包括影响国内价格的贸易与汇率政策的效果：关税、限额、对进口和出口的不同汇率以及补贴。但是关于相对价格的信息往往不易获得，因此要利用其他许多替代物（关于例子，可参阅 Barro，即将出版）。

对贸易倾向的最简单的衡量标准是根据实际的贸易流量，如进口加上出口作为国内生产总值的份额。（欲了解关于开放与经济增长的著作的概况，可参阅 Dollar，Harrison 和 Jen 的背景文件）。这些衡量标准的大多数表明与 GDP 的增长有积极的联系，即使在受其他因素控制以后仍然如此。不幸的是，它们充其量是贸易政策的一个不完善的替代物。其他因素，如国家面积或外国资本流入量，也影响贸易：例如，大国拥有的贸易份额往往较小。改进这种方法的一个办法是根据象国家面积那样的变数，利用实际贸易流量与预测贸易流量之间的偏差（Balassa 1985 年；Syrquin 和 Chenery 1989 年）。

利用行政数据——其中包括关税和非关税壁垒——是难以综合成一个全面的指数的。关于非关税壁垒所包括范围的比率造成的困难最大。由于包括范围比率表明贸易壁垒所包括的进口的百分比，因此，一个把几乎所有进口排除的极度有效的壁垒将几乎没有什么份量。以这些对政策的直接衡量标准为基础的大多数研究报告发现，贸易与经济增长之间有着积极的联系（例如，Heitger 1986 年）。

微观经济研究报告一般地也显示增加出口与生产率增长之间有着积极的联系。但是，进口与生产率之间的关系有时是积极的，有时是消极的。（欲了解上述两句话中所归纳的内容，可参阅 Nishimizu 和 Page 1990 年与 Tybout 1991 年）。根据经验进行的研究工作无法区别下面的情况：即进口对生产率增长的预期长期积极影响，与进口品在开头都投入低生产率部门的关系。在这些部门，国家并不具有国际优势。

衡量贸易政策对经济增长的影响的另一个困难是，贸易政策本身可能是包括经济增长在内的其他变量的一个函数。那些力图辨清国民生产总值增长与出口或进口的增长之间因果关系的研究报告，得出了各不相同的结论（例如，Hsiao 1987 年；Jung 和 Marshall 1985 年）。

目前能够得到的证据大多表明，开放——不管如何测量——与经济增长之间存在着积极的联系。但是，要孤立地列出贸易政策本身的影响和确定因果关系是困难的，这说明争论并没有完全解决。需要作出更多的努力来收集关于发展中国家的限额和关税的详细数据。

和地区在实行贸易政策干预的情况下使贸易在 GNP 中占有很高的份额。尽管如此，近期的一些研究报告力图利用有关关税、限额和相对价格方面的信息探明贸易政策本身产生的影响。这些研究报告仍然表明开放政策与经济增长之间存在积极的联系。

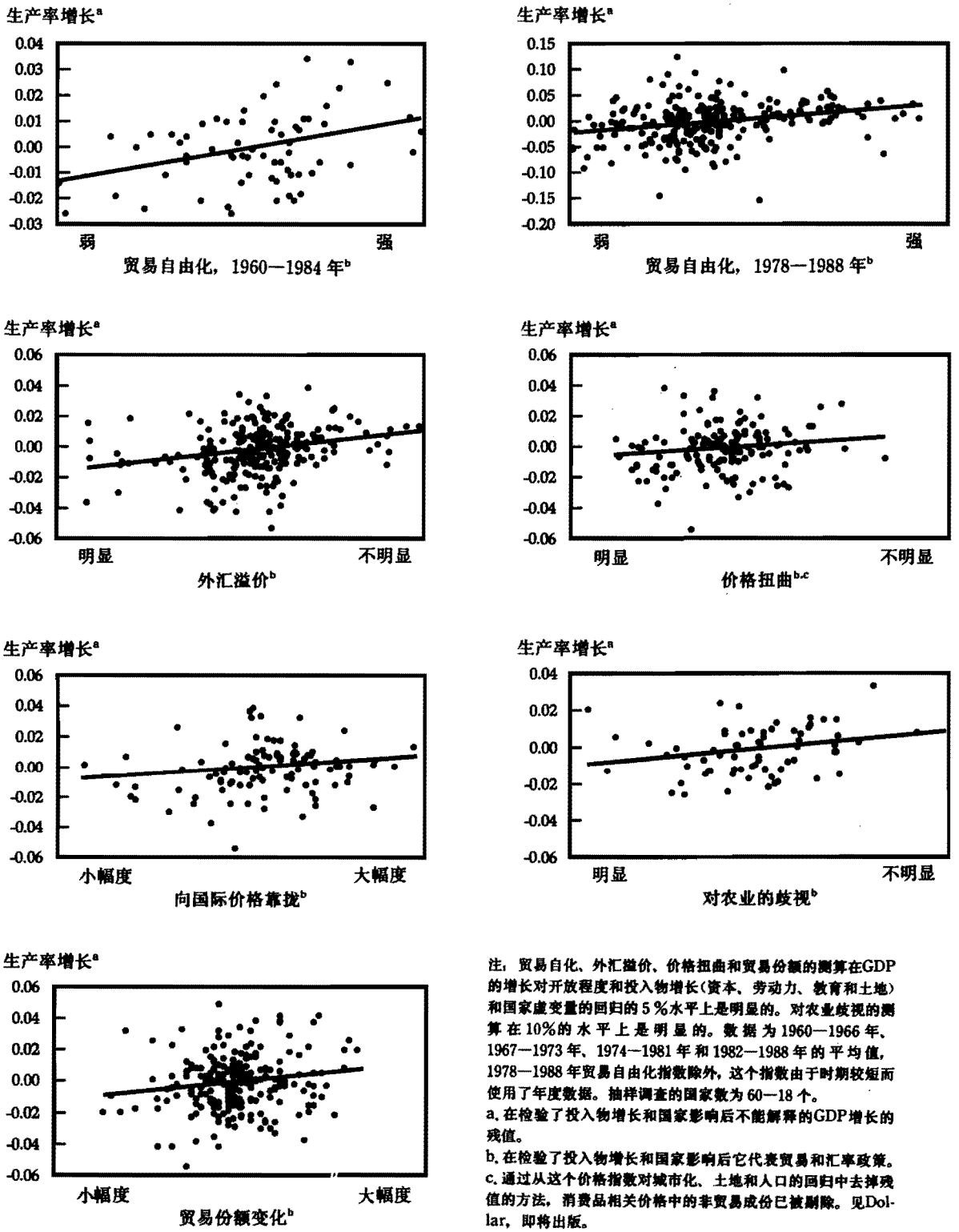
第二，对所观察到的贸易政策与经济增长之间的相互关系进行解释是困难的。那些并非直接与贸易有关的政策（宏观经济政策，促进国内竞争的措施等等）可能既是造成出口非凡业绩，也是使 GDP 高速增长的原因。此外，人们很难确定贸易政策与经济增长之间因果关系的方向。

干预与经济增长

据此得出两点总的结论。第一，较少的干预和较低的价格扭曲程度与较高的生产率增长之间在统计上有着一般的联系。第二，国家经验之间存在相当大的差别——因此在图 5.2 中有一些点分布在总趋势的周围。造成这种情况的部分原因是，开放仅仅是造成生产率增长的一个因素；本报告还强调了保持宏观经济的稳定、提供社会服务以及创造一个有利于企业生产的环境的重要性。但是，南朝鲜在实行有选择的贸易保护的同时实现了很高的出口增长率，那也是事实。为什么一般情况下干预的风

图 5.2　开放程度与生产率的增长：1960—1988 年发展中国家的部分相互关系

（百分比）



注：贸易自化、外汇溢价、价格扭曲和贸易份额的测算在GDP的增长对开放程度和投入物增长（资本、劳动力、教育和土地）和国家虚变量的回归的5％水平上是明显的。对农业歧视的测算在10%的水平上是明显的。数据为1960—1966年、1967—1973年、1974—1981年和1982—1988年的平均值，1978—1988年贸易自由化指数除外，这个指数由于时期较短而使用了年度数据。抽样调查的国家数为60—18个。

a. 在检验了投入物增长和国家影响后不能解释的GDP增长的残值。

b. 在检验了投入物增长和国家影响后它代表贸易和汇率政策。

c. 通过从这个价格指数对城市化、土地和人口的回归中去掉残值的方法，消费品相关价格中的非贸易成份已被剔除。见Dollar，即将出版。

资料来源：见正文后的技术注释。

险较大？为什么出现例外情况？

单从实际的观点来看，政府干预贸易要冒风险是出于几个原因。各国往往低估了要抵消贸易造成的扭曲情况会有多少困难。一项对出口商为投入物所付的关税实行补偿的退税计划，是消除因保护造成的扭曲情况的第二位最佳措施。为了保证那些鼓励为国内和出口市场进行生产而采取的措施真正是平等的，对于出口商为其产品交纳的任何关税（因为这样使鼓励措施变成只鼓励为国内市场生产）以及由于保护而使汇率高估的情况也应给予补偿。一项关于拉丁美洲国家的研究报告发现，出口补贴只能消除关税和汇率扭曲对出口造成不利影响中的一小部分。此外，那些提供出口补贴的国家，就无法避免反补贴税。

在许多国家，在实施过程中遭到失败而付出的代价超出了由于纠正市场失败状况而可能获得的利益。在阿根廷和科特迪瓦，为了消除贸易和汇率方面的扭曲情况而分配出口信贷的做法只实行了很短的一段时间。补贴造成一些筹资问题，而且补贴往往分配给受到照顾的集团或部门。在哥斯达黎加，对非传统性出口提供的补贴在1990年占中央政府开支总额的5%；这些补贴中的80%是被总数不到20家的公司获得的。南朝鲜把信贷和补贴与优良的出口业绩相挂钩，但是它也犯了错误：在70年代通过广泛的补贴以建立重工业的运动充其量只是取得部分的成功。往往出现这种情况：那些只作为短期的措施以使国内工业有机会发展或改组的政策再也没有被取消。专栏5.4介绍了对干预赞成和反对的主要意见。

那些既对贸易进行干预又能使经济迅速增长的国家有些什么特点呢？第一，这些国家采取了鼓励技术革新的措施，它们保持国际和国内竞争，并且对申请任何信贷补贴、进口保护，或者对企业进入市场都附加有关业绩的规定。在日本和南朝鲜，补贴和保护都与在规定时间内出口获得成功的条件严格挂钩。凡是业绩不佳的公司可以获准倒闭。在日本合成纤维工业中，通产省帮助一些公司从几个不同的国家获得许可证以保证它们能进入新的市场，这样的结果造成生产能力过剩和无情的竞争。

成功的干预也要靠一种灵活的、高度务实的做法来调节。在干预失败时能够终止特殊待遇这一点很重要。1980年，南朝鲜迅速改变它在70年代实行的——通过保护贸易和补贴——广泛支持发展重工业的政策。对比之下，许多工业化国家却继续补贴病入膏肓的公共部门公司，并且限制业绩不佳公司的倒闭。

第二，国家的干预并不会导致大幅度的价格扭曲，从这个意义上说，它们的干预是适度的。博茨瓦纳、加拿大和马来西亚采用较低的关税，而且避免采取象限额那样的非价格措施以使生产多样化。南朝鲜有效的贸易保护措施说明，相对价格从来没有为有利于国内市场的生产而发生重大扭曲（Westphal 1990年）。日本和南朝鲜的价格扭曲被缩小到最低限度，一部分是因为它们的目光是针对全球市场的(中国台湾省的情况也是这样)。它们一心开拓世界市场，这就使干预主义政策——关于汇率、贸易保护和补贴的指导性政策——遭到外部限制。

在实践中，几乎没有哪个国家或地区能成功地利用对新兴工业的保护来创建能够具有活力的、具有国际竞争能力的工业。政府失败的代价经常转嫁给农业部门和高价购买低质量产品的消费者。如果政府确要进行干预，指导原则应该是：(1) 鼓励竞争，开拓国外市场和开展国内竞争，(2) 对扭曲的根源进行干预（例如，在缺乏人力资本的时候对教育进行补贴而不是采取保护措施），(3) 只是通过那些并不鼓励谋求非法收入、非任意性和有时间限制的政策进行干预。那些确实愿意采取贸易保护措施的国家和地区应该实行低关税，而不应实行限额或价格控制等非关税壁垒措施。

贸易改革成功的条件

近年来，越来越多的发展中国家实施贸易改革计划，执行这些计划的地方，一般都获得了成功，贸易额和生产总额都因实施这些计划而得到提高。但是，在许多情况下，只能部分地执行计划，而且这些计划往往会全部落空。

专栏 5.4 国家是否应对贸易进行干预?

赞成干预的理由

· 国家有选择地进行干预在两个感人的成功发展的案例中起到了重要作用，即日本和南朝鲜的案例。两国(地区)都采用税收和补贴、定向信贷、限制公司中进入和退出市场以及贸易保扩措施来促进工业的发展。在其他国家——包括资源丰富的加拿大、马来西亚和博茨瓦纳——适度的干预支持了出口基础的多样化，并有助于新工业的建立(Lewis 1988 年)。在加拿大，适度的关税(10–30%)保护了其工业能进入 20 世纪初期。但是政府没有实行限额或外汇控制，也并不阻止经济效益不佳的工业的衰落。1988 年制成品占其出口总额的 50%以上。马来西亚也采取了适度的关税保护措施，但是很少使用外汇进口和控制措施。制成品在出口中的份额从 1965 年的 6%增加到 1988 年的 46%。博茨瓦纳是战后时期里 GDP 增长率最高的国家之一。到 80 年代中期其制成品出口总值已超过牛肉出口总值，但在刚独立时，它的出口收入几乎全靠牛肉产品。虽然熟练地管理采矿部门是获得成功的重要因素，但是适当地利用进口限制不但促进了制造业，也促进了园艺业的生产，而保护的条件是生产必须达到与进口品相等的价格。

· 非燃料商品的贸易条件长期下降，加上对这些产品中的某些产品存在较固定的需求，说明国家应该实行多种经营，从而极大地增加制成品的出口收入。过去，由于生产者缺乏进入工业生产必需的信息或专门技术，因此政府干预有时是必要的（例如，巴西、南朝鲜和土耳其)。

· 范围广泛的市场缺陷，从缺少信息到不完整的资本市场，都可能成为执行一项工业政策的理由。农业和工业的创新产生的高收益率表明，私人企业可能对研究和发展投资过少。对工业而言，这方面的证据较少，但是对美国工业发展计算机和计算机化 X 射线轴向分层造影扫描器的几个研究报告说明，新发明使消费者得到的利益大大超过研究费用，一种经常提到的缺陷涉及整个工业界边做边学的做法。从原则上讲，政府可以用补贴而不是保护的办法来鼓励国内生产者边做边学，或者进入开业成本很高的市场。在实践中，保护是一种较受欢迎的方式，因为它在行政和财政方面都比较切合实际。

· 最近一种赞成贸易干预的理由要求把贸易政策用作一种战略工具，以使国内公司中在全球市场上享有优势（Helpman 和 Krugman 1989 年；Brander 和 Spencer 1985 年)。当市场供应垄断巨头在世界市场上竞争时，政府可能希望对本国公司进行补贴，以使这些公司也能得到市场供应垄断的好处。同样，一个政府也可能设法补贴本国公司，使其具有规模经济以进入只有少数企业参加的全球市场。

反对的理由

· 根据一些研究报告的记载（Balassa 和同事等 1971 年；Bhagwati 1978 年)，干预贸易的政策代价很高。即使在南朝鲜，某些主要的进口替代项目也在付出巨大代价后失败了。1973–1979 年为发展重工业的“大推进”造成汇率实际的升值和竞争能力的丧失，并使金融市场出现扭曲(Collins 1990 年)。南朝鲜 GDP 增长率在 1980 年下降到–4.8%。经过贬值、放宽价格和进口控制，并实行税收改革后，才在 1981–1982 年回升到 6%。在干预获得成功的地方,证据表明,如果干预能带来中性的鼓励因素，那么这些国家的实绩就较好。成功还取决于干预要有时间限制。但是，大多数国家并无行政能力来收集为保证干预结果出现中性鼓励措施所需要的信息。而且受到保护的部门可能继续进行游说，在新兴工业早就成熟以后还要给予保护。

各国政府和国际社会（它们与这些改革也有利害关系）能够在多大程度上创造促进贸易自由化获得成功的机会?

一项对 1945—1984 年间 19 个发展中国家的 36 项贸易改革所做的研究发现，这些改革中只有 15 项是始终坚持不懈的，9 项是半途而废的，12 项是失败的（Papageorgiou, Michaely 和 Choksi 1990 年)。一项对 80 年代借助世界银行贷款进行贸易改革的研究报告发现，许多国家调整了汇率,消除了不利于出口商的威胁，并且把限额改成关税。但是，在所研究的国家中只有少数国家大幅度降低了关

欧洲和日本就是说明工业国要取消对农业的保护有困难的一些例子。

· 为鼓励从初级产品转向工业品方面的多种经营而作出的努力，往往致使制造业部门受到高度保护。在这个过程中，许多国家破坏了它们的农业基础。并且创建了一些依靠无限期保护才能存活的工业部门（例如，阿根廷、埃及和印度）。

· 在实践中，贸易政策一般不是鼓励国内工业的可取的手段。虽然保护可能促进生产而鼓励边做边学，而且把更多的工人吸引到受保护的部门，但是扭曲的相对价格会有利于为国内市场而进行生产。为了抵消不利于出口的偏向，采取一些额外的措施是必要的，但这样往往产生出五花八门的干预。

· 赞成用巨额补贴帮助发展中国家里的全国性公司在世界市场上进行竞争的那些主张是无力的（Bhagwati 1989 年）。除了少数几个孤立事例外——如巴西的飞机工业——生产者在国内享有市场供应垄断权的可能性比在全球市场上要大。这样使保护比在一个进行完全竞争的事例中的代价更加高昂，如果其他国家用补贴它们全国性公司的办法进行报复，那么所有国家的境况都可能变糟。一些对促使本国公司进入世界市场所获利益进行的研究报告表明，利益很小或并不存在（Grossman 1989 年）。对巴西飞机工业进行的一项研究报告发现，补贴出口并不能创造福利收益，其部分原因是其他国家也为本国公司进入世界市场而进行了补贴（Baldwin 和 Flam1989 年）。一份关于一家美国大飞机制造商和一家欧洲大飞机制造商在全球竞争的研究报告估计，政府补贴使美国负担很大的福利费用，而欧洲也几乎没有（如果有的话）什么福利收益（Baldwin 和 Krugman 1987 年）。

税。证据表明，迅速地取消数量限制,并且把关税降低到统一的和低得合理的水平，如降到15-25%之间，是大有好处的。经验还表明，譬如说应在 5 年内进行重大的、全面的改革，并在第一年采取决定性的重大行动。

尽管在实施持续改革过程中遇到一些困难，但是实行贸易自由化的国家的业绩都超过其他国家。一项对 80 年代发展中国家的研究报告表明，除了其他因素，那些实施贸易改革的国家 GDP 年增长率都较高（Thomas 和 Nash, 即将出版）。即使把其他影响考虑进去，其中包括外部融资、贸易条件的变化、实际汇率的涨跌，以及 OECD 国家有较快的增长等，结果是进行改革的国家的增长率仍然较高。

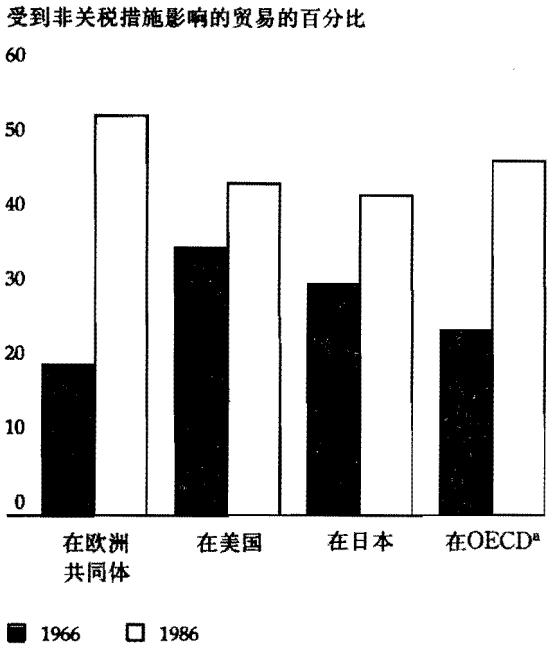
微观经济方面

成功的改革通常会减少数量限制的范围以及降低关税的水平和差别。可以用各种方法来逐步取消数量限制。在实行产品配额的地方，配额的最高限量可以逐渐提高，一直到配额成为多余的东西，这是澳大利亚、欧洲共同体和新西兰采用的一种方法。在实行进口许可证的地方，可以采取逐渐取消许可证制度的方法：减少需领许可证的产品的数目，使许可证可以转让，并且改用“不准进口商品清单”，这样就可以使所有不列入清单的产品可以不受限制地进口。

降低关税的办法，既可以对所有关税进行等比例削减，也可以把最高税率降到目标水平，再使这个水平逐步降低。不统一的税率原则上可能增加岁入，因为它对那些需求灵活性最小的货物征收较高的关税。但是，建立这种制度需要大量信息，而且还可能对收入分配产生不利影响。同样重要的是，不统一关税容易受到游说集团的压力，带来管理方面的困难，并使人产生关于关税不公平的看法。在几乎不征关税的体制中，最切合实际的政策是制订一种较低的统一税率，以及一项对出口商的关税退税计划。

为创造一个竞争程度较高的国内经济环境而进行的改革（已在第 4 章中加以论述）非常重要。对进入或退出市场的活动施加限制，实行价格和生产控制，或者制订那些使非贸易商品部门的竞争程度降低的规章制度，都可能压制预期的供应方面对贸易改革可能作出的反应。在墨西哥，对进入市场施加的障碍使公司难以对新的鼓励措施作出反应。直到最近，对

图 5.3　1966 和 1986 年受到所有非关税措施影响的进口份额



a. 不包括澳大利亚、奥地利、加拿大、冰岛、新西兰和瑞典的数据。

资料来源：Laird和Yeats 1990 b; Walter 1972 年。

运输部门制订的规章制度增加了把产品运往港口或美国边境的费用。阻止丧失清偿能力的公司歇业的规章制度（如破产法律，机构或政治方面的限制）也阻挠在贸易改革过程中生产结构的改善。对歇业施加的限制部分地说明了早些时候波兰和南斯拉夫进行贸易自由化的尝试失败的原因。这些案例说明了本报告的一个主要论点：在改革的一个方面获得成功需要其他方面的互补性努力。

宏观经济背景

这个论点在适用于宏观经济政策时即使不是具有更大力量的话，至少具有同样力量。巨额的财政赤字和用印发货币来弥补这些赤字的做法使得对外收支状况恶化，并且引起通货膨胀，这样经常导致储备减少。如果名义汇率不进行调整，外汇的短缺往往使政府不得不恢复许可证制度，提高贸易保护程度和实行贸易限制。

虽然与销售税或增值税比较起来关税是扭曲程度大得多的增加岁入的工具，但是许多国家在行政方面的弱点使它们严重依赖于贸易税作为岁入的来源。

自由化对岁入的影响取决于政策的组合。政府需要估价改革对岁入的潜在影响。从数量限制改为征收关税的做法几乎在任何财政情况下都能采取。但是在降低关税的同时需要采取把剩下的配额改为征收关税的措施，同时还要减少对关税的豁免。关税收入的减少——如果支出减少不了的话——可能需要用其他措施来补偿。实行改革的国家改进了税收管理和征收工作（在加纳、巴基斯坦和泰国）；增加了销售税和消费税的税率和征收范围（在马拉维、毛里求斯、墨西哥和菲律宾）；采用增值税（在牙买加、摩洛哥和土耳其）；或者提高了公共部门产品和劳务的价格。

采取补偿性收入措施的时机非常重要。虽然墨西哥和摩洛哥的贸易改革都导致贸易税收入下降，但是墨西哥通过在改革前采取的增值税收入的增加而弥补了损失。但是，摩洛哥把在 1984 年开始的关税改革中的某些部分取消了，因为它所采用的增值税在实施中有困难，而且世界磷酸盐价格猛跌增加了它的岁入问题。

世界银行的一份对 19 个贸易改革国家的研究报告发现，实际汇率的上升往往与一项改革活动的失败有联系。在汇率高估时试图实施贸易改革将会使国际收支问题恶化，而且可能使改革努力毁于一旦。在放宽对进口的控制时，实际汇率下降将增加贸易商品的价格，使出口品的生产更有吸引力，而且暂时压制那些与进口品竞争的货物生产商从竞争中受到的影响。（宏观经济政策在发展中的作用将在第 6 章中详细论述）。

政治经济方面的考虑

即使设想得最周到的贸易改革也可能由于

遇到那些并非纯粹经济方面的问题而失败。在贸易改革中势必有所失的人，一般来说比那些势必有所得的人——如广大的消费者或农村农业利益集团——组织得较严密，政治力量也较强。改革也威胁政府里的既得利益集团，从受到保护的国营企业，一直到从维持现状中捞到好处的贸易规章制度执行者，以及谋求培植支持力量的政界人物。理顺改革的步调和先后次序有助于克服这种困难。（第 7 章将再讨论这些在改革方法方面的问题。）

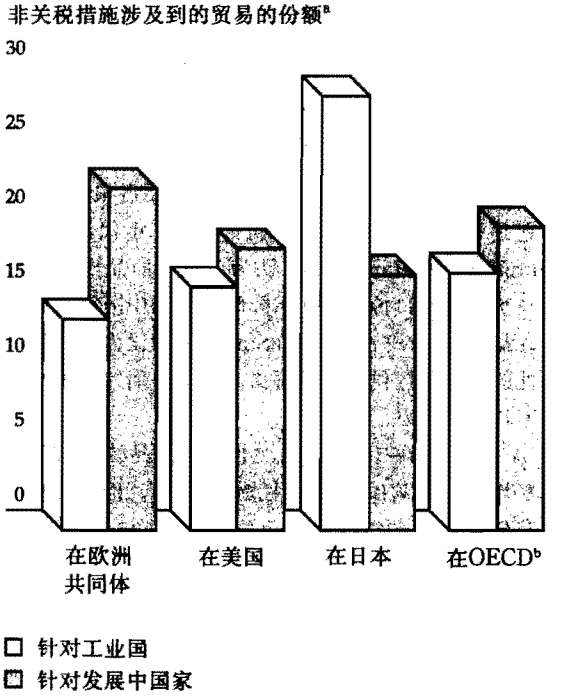
贸易的全球环境

工业国的保护贸易

如果贸易方面的成功不受到惩罚的话，发展中国家的贸易改革继续前进的可能性将会大得多。在过去几十年里，工业国的平均关税降低到 6%以下，但是从 60 年代起，采用其他保护性措施，如配额、补贴、自愿出口限制以及反补贴和反倾销措施，已达到令人震惊的程度。增加贸易保护主要是世界市场上竞争加剧的结果，这种状况又由于关税与贸易总协定对控制非关税壁垒无能为力而恶化。在 1966—1986 年之间，进口中受所有非关税措施影响的份额，美国增加 20%以上，日本增加将近 40%，欧洲共同体增加 160%（图 5.3）。到 1986 年，OECD 成员国从发展中国家进口的商品中有 21%面临所谓的“硬核”非关税壁垒：配额、自愿出口限制、多种纤维协定以及其他高度限制性措施（图 5.4）。这个数字甚至还没有包括其他限制性措施，如价格限制，或关于医疗卫生和安全的规章制度。如果把这些措施也包括进去，1987 年工业国面临非关税壁垒的贸易的份额，可能等于发展中国家面临所有非关税壁垒贸易的 28%。

在 1980—1985 年间，美国对农业的补贴增加了 80%，加拿大增加了 60%，日本增加了 21%，而澳大利亚、加拿大、欧洲共同体和美国提出的反补贴和反倾销案件数目则增加一倍以上。新的证据说明，目前关于反倾销和反补贴的调查被用作对付外国进口的一种威

图 5.4　1986 年针对工业国和发展中国家的“硬核”非关税措施



a. 使用 1981 年贸易权数计算。“硬核”非关税措施包括限额、自愿出口限制、多种纤维协定和其他高度限制的措施。
b. 不包括澳大利亚、奥地利、加拿大、冰岛、新西兰和瑞典的数据。
资料来源：Laird和Yeats 1990a。

胁，即使在并不征收反补贴和反倾销税时也是这样。80 年代中期以来，工业国对于取消累积起来的保护几乎毫无行动。工业国在过去 30 年里增加使用这些措施的情况，为发展中国家采取报复性行动和以立法形式制订类似措施提供了令人不安的先例。

Laird 和 Yeats（1987 年）估计，1980 年，发展中国家和地区由于出口受阻而付出的代价（按 1990 年美元计算）为 550 亿美元——几乎等于该年官方发展援助总额。在发展中国家和地区为改革它们的贸易政策而采取行动的同时，工业国必须为减少保护作出同等努力。但是，发展中国家和地区不应仅仅因为工

业国增加保护而放慢它们自己的改革努力。尽管工业国的保护程度不断增加，四个东亚新兴工业化国家和地区在 1965—1989 年间能够把它们在世界贸易和制成品出口总额中的份额增加 7 倍多。其余的工业化国家和地区在增加制成品贸易方面的活动余地仍然很大：在 1988 年它们只占制成品出口的 5%。它们在商品贸易条件日趋不利的情况下是否也能继续从贸易机会中获得好处？

专栏 5.5　商品价格的波动

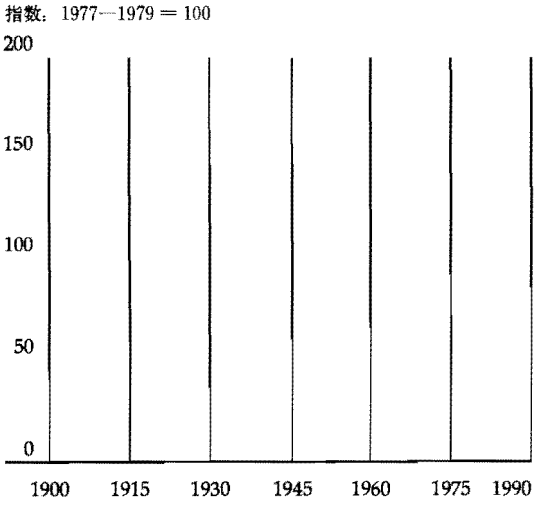
如果一个国家的出口中初级产品占很大份额，它是否仍能从贸易中获利？在 50 年代，Raoul Prebisch 和 Hans Singer 认为，由于商品出口价格与制成品进口价格对比下降时，发展中国家的贸易收益将减少。Prebisch 和 Singer 的假设为进口替代性的工业化提供了一个理由。但这方面的证据却并不具有说服力。

在 1900—1986 年间，非燃料商品的贸易条件平均每年下降 0.6%（专栏附图 5.5a）。但是，如果我们选择不同的时期就会发现，下降幅度要小得多。在 1920—1986 年之间，贸易条件每年下降不到 0.3%。此外，这些数字可能夸大了下降幅度，因为它们忽视了制成品质量的提高。

许多发展中国家使它们的出口多样化了：发展中国家的制成品在非燃料出口中所占的份额从 1963 年的 15%增加到 1987 年的 62%（Balassa，背景文件）。此外，象咖啡和可可这类的商品的小出口商很可能从贸易条件的改善中得到好处，因为粮食进口价格下跌了。结果是，发展中国家的贸易条件的下降很可能比非燃料商品的下降要小得多。

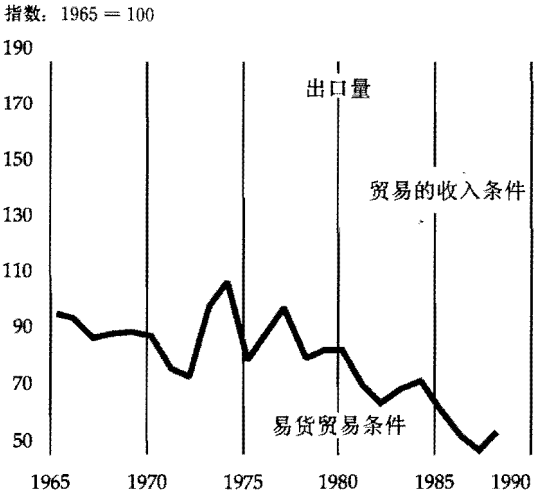
变化的价格也没有考虑抵消贸易量的增加。尽管 1973 年以来，非燃料商品的相对价格下降了很多，但与制成品相比，商品的收入一直比较稳定。在这个时期，发展中国家的出口量增加了近一倍，它抵消了贸易条件的下降（专栏附图 5.5b）。由于国内政策不同，一些国家的情况远不如其他国家：非燃料商品出口收入在南亚下降 50%，而在东亚却增加了大约 50%。

专栏附图 5.5 a　非燃料初级产品与制成品：1900—1990 年相对价格指数



注：选用的制成品价格为美国批发价格指数。
资料来源：世界银行数据；Grilli和Yang 1988 年。

专栏附图 5.5 b　1965—1988 年发展中国家出口趋势和贸易条件



注：易货贸易条件是初级产品的加权出口单位值，由各地区的进口加权单位值折算。易货贸易条件乘以实际出口值得出贸易的收入条件。数据根据抽样的 90 个发展中国家得出。
资料来源：世界银行数据。

商品价格波动

专栏 5.5 中的证据表明，与制成品价格相比，初级商品价格在本世纪下降的幅度较小。尽管如此，70 年代以来初级商品价格的下降和这些市场的变化不定还是给低收入初级商品生产国带来了严重问题。解决这个问题并不容易。如果一些国家的产品占世界出口中很大的份额（如咖啡或可可），或者如果某些出口国集团不断增加的出口量压低价格，那么就有可能通过出口税来控制生产，进而解决这个问题。但在实践中，为稳定国际或国内生产者价格而作出的尝试都没有获得很大成功。在许多情况下，由于征收出口税和对制造业的保护致使对农产品隐含的税收太高了。虽然旨在减轻初级商品价格风险的一些新兴金融手段很有前途，但它们的作用是有限的，因为许多穷国商业融资要冒无法接受的信贷风险。

但是，发展中国家和工业国都求助于能产生重大差别的政策（同时参见专栏 5.4）。70 年代，一些低收入和中等收入国家由于采取不适当政策，使占有的市场份额减少，并更加依赖于少数几种初级产品出口。工业国加强了对处于较高加工阶段的货物的保护，这不利于正在实行工业化的国家发展本国的加工能力。

区域贸易集团

欧洲将在 1992 年实现统一，美国和加拿大在 1989 年签订了自由贸易协定，以及墨西哥加入美国和加拿大自由贸易协定的建议，这些都预示着一个建立区域贸易集团的新纪元即将出现。虽然这种集团可能构成走向全球自由贸易的一个步骤，但它们究竟会支持还是阻挠实现建立一个较开放的全球贸易体系的目标，还有待观察。

从原则上讲，建立一个贸易集团会使它的成员国由于那些本来在本国生产的货物现在从成本较低的伙伴国进口而获得净收益。其他潜在的收益来源还包括规模经济，以及随着市场的扩大而提高的竞争力，特别是在那些正在出现新兴工业和国内需求很低的国家里尤为如此。但是，如果贸易集团的成员国用其他成员国生产的较昂贵的货物来替代来自集团以外的价格较低的货物的话，这个贸易集团也可能亏损。即使一个区域贸易集团的初衷是使其成员国获得净收益，但它仍抵不上从多边贸易改革中能够得到的收益。

初级产品出口国的情况如何？专栏 5.5 中列举的证据表明，它们也能从出口增加中获利。

历史性证据（表 5.4）表明，在第二次世界大战以后，除了欧洲共同体以外，所有的区域性集团都没有在贸易总额中占有很大的份额。为什么？在一些案例中（中美洲的加勒比共同体和中美洲共同市场；非洲的中非关税和经济同盟）区域内部的冲突使内部贸易自由化难以实现。在许多集团里，如安第斯条约，成员国为了使生产合理化，把具体的市场分配给

表 5.4　1960–1987 年联盟内的贸易占出口总额的百分比

经济联盟	*1960*	*1970*	*1976*	*1980*	*1983*	*1987*
欧洲共同体[a]	34.6	48.9	..	52.8	52.4	58.8
东南太平洋国家联盟	21.7	14.7	13.9	17.8	23.1	17.7
中非关税与经济联盟	1.6	3.4	3.9	4.1	2.0	0.9
中美洲共同市场	7.5	26.8	21.6	22.0	21.8	11.9
加勒比共同体	4.5	7.3	6.7	6.4	9.3	6.3
LAIA–拉丁美洲自由贸易区	7.7	10.2	12.8	13.5	10.2	11.3
安第斯集团	0.7	2.3	4.2	3.5	4.3	3.2
西非经济共同体	2.0	9.1	6.7	6.9	11.6	7.7
西非国家经济共同体	1.2	2.1	3.1	3.9	4.1	5.5
大湖国家经济共同体	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2	..
马诺河联盟	0.0	0.1	0.2	0.1	0.1	..
地区发展合作组织	..	1.0	0.8	5.3	8.5	5.2

a.在 1970 年以前包括六个创始成员国，在 1980 年以后，包括九个成员国。

资料来源　Lachler 1989 年。

指定的生产者，而不是让竞争过程来决定生产的配置。这些指定的生产者未必是效率最高的；与世界其他地区相比，关税也不够低，因而不足以形成外部竞争力。其结果是，预期从生产合理化或加强竞争中获得的好处是有限的。发展中国家的贸易集团往往对非成员国征收高关税或实行限额制，因而增加了这种可能性：即集团的净损失将会超过收益。此外，除了欧洲共同体以外，由于区域市场与世界其他地区相比规模很小，因此贸易机会和对竞争有利的影响都很有限。最后，区域性贸易集团经常生产类似的产品，从而限制了利用成员国之间技术或资源方面差别的机会。

工业国和发展中国家之间的贸易协定是否能带来较大的希望？从原则上讲，较大的市场以及生产结构上较大的差别应能使参加国获得较高的收益。但这种战略也可能破坏关税与贸易总协定和多边贸易体系，并由此而减少使这类集团的成员国走向全球自由贸易的激励因素。其他国家为了对建立这种集团的做法作出反应，可能建立自己的贸易集团体系。这样的系统可能加强当前保护主义的势头，对发展中国家改革的努力，它还可能是一个打击。

单方面贸易自由化和为使全球贸易自由化而作出的多边努力比建立贸易集团要可取；但是，能够采取一些步骤使这种联盟中获得尽可能多的收益。第一，成员国应该热心支持多边改革和关税与贸易总协定。例如，欧洲共同体继续参加在第二次世界大战以后时期里的多边贸易谈判，其步调与其他工业国相似（只有农产品方面除外）。第二，区域性集团制订的对外关税应该降低到或限制为最开放的成员国的关税；同时，集团内部应努力集中于开放贸易，集中于终止分配生产这种作法。第三，成员国应该继续通过单方面改革向较开放的贸易迈进。为了谋求与贸易集团其他成员达成一致而推迟改革，必将极大地提高为达成这种一致而付出的代价。

通向经济增长的贸易之路

开放贸易改善了资源配置，加强了竞争，提高了生产的专业化水平，并为技术转让开辟了广阔的道路。具有讽刺意义的是，加强竞争和一体化程度更高的世界的形成，也产生了一个目前正处于严重关头的全球贸易体系。世界在 90 年代将面临贸易方面的两个重大挑战。第一，必需稳妥地作出区域性贸易安排，以确保各方面的保证能得到加强而不是被遗忘。第二，更为紧迫的是，必须恢复乌拉圭回合的贸易谈判。不管有多大困难，所有与会国必须达成协议，以开放农产品贸易，扩大关税与贸易总协定的范围，来消除（对汽车、钢铁和纺织品的）数量限制，并且限制所谓公平贸易立法（反倾销和反补贴措施）的使用。在这方面，发展中国家可以发挥关键性作用；为了它们自身的利益，它们应该大力要求自由贸易，而且继续改革它们自己的贸易体系。今天的工业国是通过贸易而得到繁荣发展的。我们应不遗余力地确保发展中国家能够沿着同一条道路走向进步。

宏观经济基础

20 世纪 70 年代和 80 年代的经验表明，宏观经济的稳定对经济的持续增长是必需的。有效的财政和金融政策可为私人投资创造一个适宜的环境，并因此而促进生产率的提高。前几章的论述已经表明，宏观经济稳定本身并不能导致经济的发展，然而如果离开了它，其他所有的努力也只是徒劳的。

一个国家经常会遭受国内或是国外的宏观经济冲击。若想要保持经济的持续增长，那么能够迅速灵活地调整由冲击带来的财政金融问题是非常重要的。缺乏调整可能会出现高通货膨胀、汇率高估以及国际收支平衡危机等问题。这些问题反过来又会导致投资下降、增长放慢。对比东亚国家和地区在七、八十年代的经验与拉丁美洲国家 80 年代的经验，会得到两种结果，对于一个正经历着明显的国内外收支不平衡的国家，有效地减少财政赤字对降低通货膨胀几乎总是必需的。同时，还需制订合适的汇率来减少国际收支中的赤字。

这些宏观经济调整方法看似简单，但是，如果把它们付诸实践就未必如此。实施宏观经济稳定政策的正确进度与顺序本身，就是很困难的问题。尤其是当宏观经济改革象本报告中所阐述的那样通常是仅作为广泛的经济改革规划中的一小部分时，就更是如此。各项改革措施间的矛盾应尽可能化减，其互补性则必须加以利用。(纯经济方面的方案设计将在此章后面提到。一些因改革引起的政治方面的困难，以及怎样克服这些困难将在第 7 章中论述。)

在许多发展中国家，经济的长期增长需要更高水平的投资。得不到足够外国资金供应的国家，将会发现难于为这种投资提供资金。他们只能尽其所能鼓励国内储蓄。稳定的宏观经济政策对此会大有帮助；将能同时促进储蓄和投资。这样，本报告中其他章节所提出的宏观经济改革计划，将有助于确保这些更大规模投资的使用更有效益。

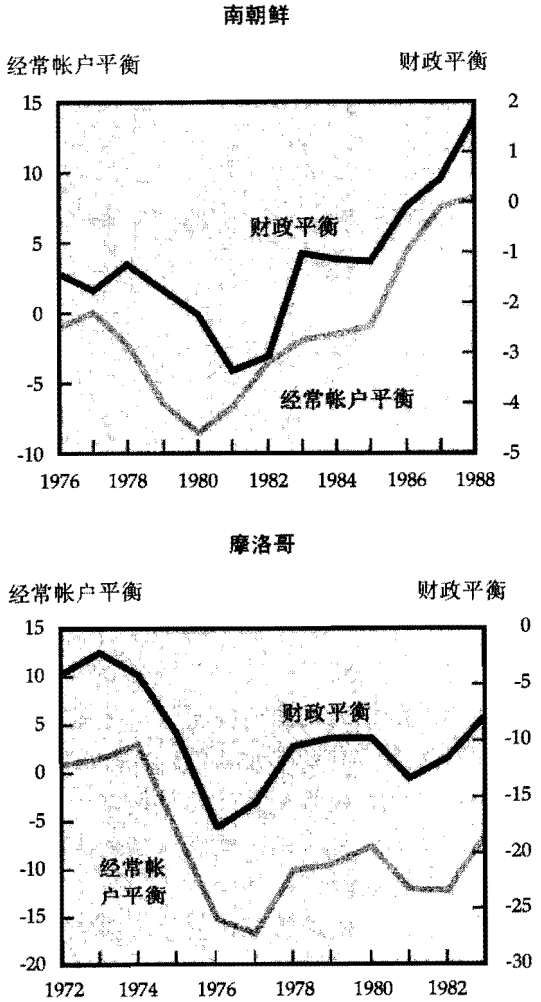
好的宏观经济政策还将有助于吸引外国储蓄。然而在许多国家，外债将仍旧是经济增长的一个障碍。沉重的偿债负担将占用去可用于国内投资的资金，并将抑制投资，因为它使企业担心未来的汇率贬值及更多的税赋水平。配合必需的政策变化进行债务及债务还本付息的减免，将会促使改革之路畅通，会使私人投资者更加信赖改革方案，并且还将有利于对财政的调整。

促进稳定与增长的政策

80 年代初不利的宏观经济冲击导致了增长率的急剧下降，许多国家从此长期难以恢复过来。结果，近年来就把更多的注意力放在研究宏观经济政策和增长的关系上。由此得出的经

图 6.1　南朝鲜与摩洛哥各年的经常帐户平衡和财政平衡

（占GDP的百分比）



资料来源：世界银行数据；IMF数据。

验是：持久的增长需要稳定的政策，这些政策将不会使加速的通货膨胀或无法通过融资解决的经常帐户赤字加剧。宏观经济稳定必须予以最优先的考虑。

财政金融政策

审慎的财政政策是稳定的宏观经济的基础。税收和公共开支影响资源配置，财政赤字既影响国际收支（图 6.1），又依其融资方式而影响着通货膨胀率（图 6.2）。发展中国家的金融政策大多是跟随财政政策跑。许多国家由于缺少发育良好的资本市场，限制了可用于信贷控制、利率最高限额，以及改变储备需要量的金融政策。中央银行的自主程度会影响金融政策的执行：在许多情况下，将印发货币作为筹措资金的来源会带来后遗症，所以，如果中央银行被迫为严重的赤字筹措资金，那么它可能无法实施以控制通货膨胀为目标的限制性金融政策。

使用赤字理财的方式至关重要。每当印发超过公众持币需求的货币来弥补赤字时，价格就会上涨。只要金融资产价值不断下降，通货膨胀就会使个人财富减少，这也就是所谓的通货膨胀税。但这个作用影响的时间不会太久，并且可能会由于通货膨胀预期的加强而变小。通货膨胀持续时间越长，愿意持有会被通货膨胀征“税”的非计息金融资产的经济代理人就越少。再者，如果实际税收收入因征收延误而随通货膨胀下降，赤字将会更大；这将导致更快的货币发行和更高的通货膨胀。这样，在超过某一发行点之后，高通货膨胀会事实上降低通货膨胀税。这种情况曾发生于 1973—1978 年间和 1978—1983 年间的加纳、马拉维、扎伊尔、及 1963—1973 年间和 1973—1978 年间的智利。

如果采取过多的国内借款来为预算赤字提供资金，那么就会导致利率升高而把私营部门排挤出去。内债的迅速集聚是有限度的，达到了一定的限度，公众将不愿购买更多的债券，或只有在利率更高的情况下才愿意这样做，而这将进一步增加还债的费用，就象发生在阿根廷和巴西的情况那样。赤字最终必须靠削减费用或是通过更多的税收才能减少。否则，赤字的通货膨胀性融资是不可避免的。

通货膨胀及经济增长

经历过不同程度通货膨胀的国家也有过取得经济长期发展的能力。但高且不稳定的通货膨胀——高通货膨胀通常是不稳定的——会造成不稳定的经济环境，导致相对价格的扭曲，

并且消耗财力物力，从而降低经济增长率。通货膨胀要求频繁的价格调整。这会使得体现在相对价格中的信息含糊不清。创业的努力被从生产和投资决策转向短期金融活动。主要价格的扭曲，比如利率和汇率的扭曲也会阻碍经济的增长。在通货膨胀低并且将持续下降时，可以更有效地实施矫正性通货膨胀（其涨价目的在于使相对价格变化，代表了一种对冲击所进行的调整）。

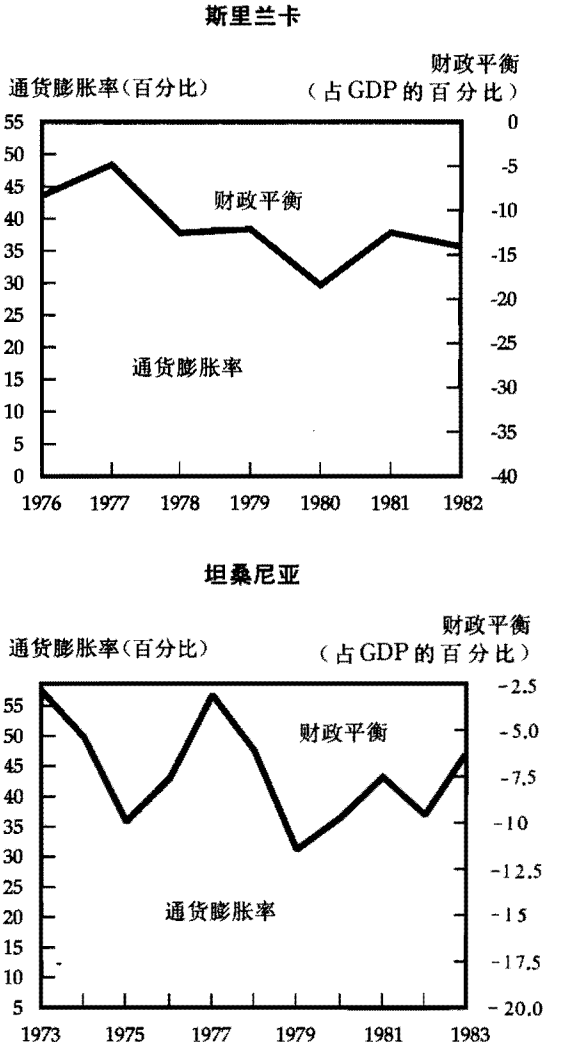
通货膨胀还可能因其给低收入组别（其倾向于持有的现金余额占其财产的大部分）带来的危害比其他组别更甚而使收入分配进一步恶化。象阿根廷、巴西以及直到最近的以色列等国家和地区的高通货膨胀率还会导致金融体系的非生产性扩大。对金融中介服务的需求会随公众保护其财产实际价值的期望而提高。这使得银行激增，以试图获取非计息类存款中的部分通货膨胀税。巴西 1975—1987 年间，金融部门在 GDP 中的份额翻了一番，就是一种仅仅由于高通货膨胀而出现的对服务的需求所造成的资源浪费。

汇率政策

制定一种有竞争力的实际汇率对于支持出口部门的扩大，避免产生引起进口限制的国际收支困难是非常必要的。允许其实际汇率高估的国家都经历过出口部门的缓慢发展和资本外逃。汇率高估阻碍了经济增长，引起农业部门的衰退，并使许多非洲国家对外收支状况的恶化。

均衡的实际汇率不总是固定不变的，其水平取决于贸易条件、国外实际利率、资金流向预测、进口关税水平、资本市场管理范围以及政府支出构成等。改变对外收支不平衡通常需要调整汇率，使其超越于均衡水平，从而将资源导向可贸易商品部门，并削减开支。从短期看，大多数名义贬值也是实际贬值。但如果持续下去，这种实际贬值就不得不以反通货膨胀政策，在许多情况下还包括达到较低的财政赤字的政策来支持。事实证明，当财政金融政策宽松，或价格指数化普遍的时候，实际贬值会相当快地受到削弱。

图 6.2　斯里兰卡和坦桑尼亚各年的通货膨胀率和财政平衡



资料来源：世界银行数据；IMF数据。

固定汇率有时被用来控制通货膨胀，以此作为国内政策的靠山，用以表明当局降低通货膨胀的决心。在这种情况下，汇率政策占有优先的地位，其他政策则应进行调整以给予支持。

这种办法有效吗？就象针对拉丁美洲一些国家而提出的论点所指出的，这种办法重建了

政府决心降低通货膨胀的信誉，正如阿根廷、巴西和以色列的经验所表明的，只有宏观经济基础可靠（即只有削减了财政赤字），固定汇率才会得以保持。印度、巴基斯坦、泰国已在很长一段时间内保持了固定汇率，但这看来是低通货膨胀的一种副产品，而不是用来降低通货膨胀的一种手段。通货膨胀甚至在放弃其固定汇率承诺之后还仍然相对较低。

繁荣与萧条

没有任何一个国家总是处于稳定的均衡状态，各国总是要对来自国内外的冲击进行调整。在过去的20年间，经济的发展一直是异常地不稳定。两次石油价格冲击和一次债务危机动摇了世界经济，商品价格的剧烈波动对大生产商影响巨大。对一些人来说，这些冲击是有利的；而对另一些人来说则是不利的。各个国家有其不同的反应。许多国家随其贸易条件的变化出现有利的变动，采取了非稳定性的政策，有利的冲击带来的意外收益或外债为之提供了资本。另外一些国家的经济景气来自内部，例如，政府开支的增加。这种景气的短期影响取决于如何在可贸易货物及非贸易品两者间分配新增的开支，而中期影响取决于新增开支是否用于消费或投资。

繁荣与萧条的交替表明，实行不会引起大的宏观经济失衡，并能迅速加以调整以及谨慎地对贸易条件变化作出反应的政策是非常重要的。引起持久性财富变化的贸易条件冲击与那些无此效应的贸易条件冲击之间有着重要的差别。由贸易条件的暂时变化而引起的意外收益应予以保留。然而，要事先决定一种冲击是持久的或暂时的是困难的。为慎重起见，应将所有有利的冲击都当作暂时性冲击来对待，至少在萧条过去之前应这样做。

外部景气

贸易条件的有利变化使墨西哥和尼日利亚等国的政府支出大量增加，也刺激了科特迪瓦和摩洛哥业已潜在的国内景气。随着1977年墨西哥发现大量石油以及第二次石油价格冲击而带来的政府支出增加，其经济迅速增长。财政赤字翻了一番，1982年达到GDP的17.2%，外债迅速增加，导致了1982年的债务危机。尼日利亚对石油意外收益的反应是使政府开支增加比收入增加更快；由此导致的财政赤字则靠国外借款和通货膨胀税来弥补。对第二次油价上涨的反应，除了复杂的公共开支进一步向消费转移外，其他方面与前一次油价冲击时相似（大量预算赤字和货币持续高估）。

科特迪瓦的投资激增是随着一系列的糖类项目开始的；世界咖啡价格的上涨又使之进一步扩大。在1974—1978年间，投资额占GDP的比率增加了10个百分点。但是甚至当贸易条件开始恶化时，投资仍继续扩大，靠国内和国外的借款来提供资金，从而使债务迅速增加。1974年，摩洛哥的经济经历了两次大的冲击，一是世界磷酸盐价格上涨了4倍；二是由于西撒哈拉的冲突使军备开始急剧增加。在1974—1977年间，一项由外国贷款支撑的投资规划使得投资占GDP的比率增加了11个百分点。预算增加了两倍，占GNP的11.7%；但控制货币减少了这些政策对通货膨胀的影响。

商品的繁荣增加了开支，提高了非贸易品相对于贸易品的价格，而且还使资本和劳动力转向扩展中的部门。实际汇率上涨引起了贸易部门的不景气，从而导致了所谓的“荷兰病”。若繁荣是暂时的，那么贬值可能是必要的。例如，印度尼西亚在1978年11月使卢比贬值，以防货币的实际升值。这样就防止了农业部门的衰退，并有助于提高印度尼西亚在世界农产品出口中所占份额。相反，尼日利亚未能抵销其货币在1974—1984年间的升值；从而在平行货币市场上出现了很大的溢价，外汇也实行了配给。油价高涨加上不良的营销与价格政策，阻碍了农业部门的生产，导致了传统经济作物生产的锐减及大批移民涌向城市。

内部景气

政府的大量开支通常会导致内部的繁荣，如70年代巴西的情况，或由于政策变化而引起私人开支剧增，如智利1980—1981年的情况。

易于取得的外国资金支撑了支出增长，但是，不断增加的外债随后会引起国际收支危机。在两次石油价格冲击之间的时期，巴西的公共投资，主要是在公营企业部门的投资大大地增加了。

象哥伦比亚等国经历了适度的国内景气，但并没有经历债务危机，这是由于它们有节制地从国外借款，或是以低利率借款。70 年代哥伦比亚咖啡业的繁荣期结束后，随之而来的是公共投资大量增加，特别是在能源部门的投资。到 1983 年，经常帐户赤字增加到占 GDP 的 10.3%。哥伦比亚之所以避免了一场债务危机，是因为其起点债务量少，当局对借债持谨慎态度，以及对宏观经济失衡反应迅速。由此可以得出这样一条经验，即国家应该努力使其支出与其长期收入相一致。

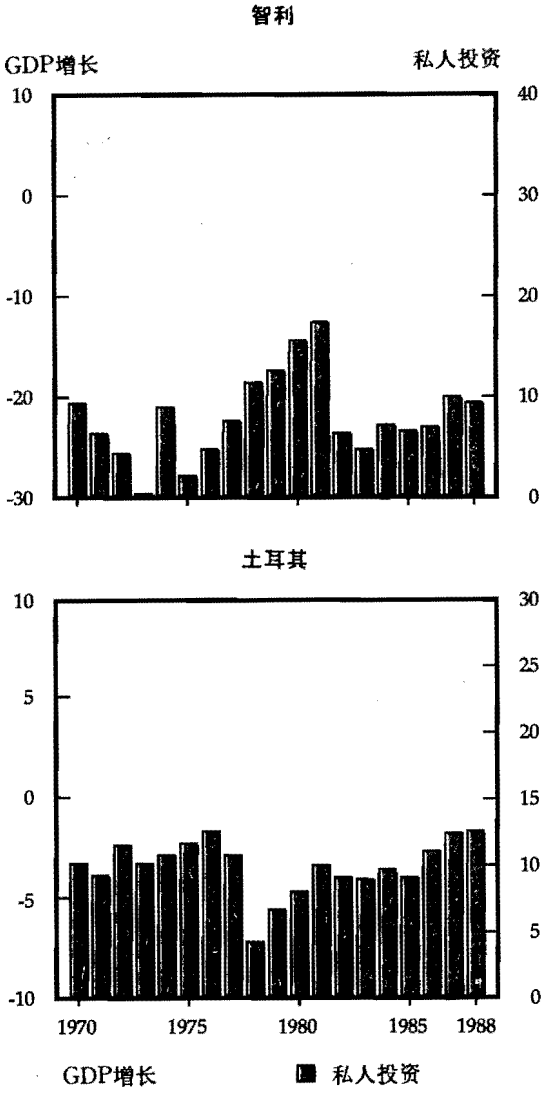
萧条

随着贸易条件的逆转或者外部资金的减少，经济繁荣时期通常就会结束。在一些国家中，经济将面临困难境地。在 1982 年，墨西哥因油价较低，利率较高，资本大量外逃，经济突然不景气。墨西哥的债权人拒绝结转国家的短期债务，而国家中止偿付利息。在以后的 4 年中，通货膨胀增高，人均收入下降了 10%。土耳其在 1977 年失去了向外国筹集资金的机会。在以后 3 年中，GDP 停滞，投资和消费下降，失业率增长迅速，通货膨胀率达到 100%。智利在 1982 年的经济萧条中，GDP 下降了 14%（图 6.3）。

这些事实表明了政策不当的代价会有多大。这就是只要有可能，最好是有预见性地而不是被动地应付宏观经济失衡出现的原因；这样，转向持续发展所经历的痛苦要小得多。财政调整也可以更稳健，并且能够使基础设施、教育、医疗卫生方面的投资免遭削减。

图 6.3　1970—1988 年智利和土耳其GDP的增长和私人投资

（百分比）



资料来源：世界银行数据；Pfeffermann和Madarassy 1989 年。

从稳定到增长

在 80 年代许多国家都实行了稳定化政策，进行了结构改革。稳定化政策主要是针对需求方面，以使通货膨胀和对外赤字减少（尽管它们还有供给方面的影响）。结构政策主要涉及到供应方面的问题；它们强调资源的利用效率，强调具体部门的改革，尤其是贸易、金融、工业方面的改革。在稳定化期间，延迟结构改革是可能的，但反过来则不行：除非稳定化先于或伴随着结构改革，否则，结构改革不可能取得成功。相应地，没有结构改革，宏观经济的稳定不会长久。

调整计划通常是在国际货币基金组织和世界银行的资助下进行的，主要是处理不同程度、不同动机、不同制度下的内外失衡问题。从短期看，稳定可能降低产出的增长。象结构改革带来收益的情况一样，稳定化总是要花相当长的时间才能得到收益。一些研究表明，调整计划和国际收支情况的改善之间有着密切的关系，但是，调整计划对经济增长的影响却不明显。一项研究发现，紧接着调整出现的是对增长的消极影响；但是，世界银行的一些研究表明，对那些已实施了三年或三年以上调整的国家，将会产生积极的影响（专栏 6.1）。

调整计划经常包括减少财政赤字的措施。一些国家已将其主要赤字（不包括利息支出），削减了相当于 GDP 的 10%。各国减少赤字的侧重点有所不同。例如，加纳、牙买加、墨西哥减少了经常帐户和资本帐户这两方面的支出；科特迪瓦、印度尼西亚主要削减了资本开支；摩洛哥主要削减经常性开支。在许多国家，宏观经济稳定一直是一个难以达到的目标。在巴西和阿根廷未能削减财政赤字是导致若干稳定措施失败的主要原因。

财政改革中经常会涉及到比较难以决断的权衡得失问题。削减资本开支会比削减经常性开支（主要是工资和补贴）遇到较少的政治阻力。取消低效益的投资项目是正确的，但是，削减在基础设施和教育方面的生产性投资可能会影响经济的长期增长。应检查所有类型的支出；去掉一些项目，尤其是军备开支，会比去掉其他项目所产生的不利因素少得多。在财政收支方面，税收改革会起一定的作用。免税、低效的征收、狭窄的税基和低应变能力，这一

专栏 6.1　如何用对调整计划的评估来说明经济业绩

自 80 年代初以来，许多发展中国家都实施了经济调整计划。这些计划（通常得到国际货币基金组织和世界银行的支持）主要是解决国内外的失衡，以及不同程度的调整，建立鼓励机制和制度方面的问题。

它们成功了吗？要回答这一问题是不容易的。在调整计划实施的过程中，外部因素的变化会影响计划的实施。即使没有这些变化，恐怕也很难说清不实行调整计划经济会怎样。一项调整计划得到国际货币基金组织和世界银行支持这件事本身，并不一定意味着实施了政策改革。

调整计划一般包括稳定化措施及结构改革。稳定化在短时间内可能会使生产增长速度放慢。要实现通过结构改革达到提高效率和生产增长的愿望，通常需花费很长的时间。

有几项评估考察了国际货币基金组织调整计划执行前后的经济状况，但是未考虑外部因素，也未作逆事实预测。这些研究发现国际收支状况有了改善，但在增长和通货膨胀方面得不出证据充足的结论。

其他一些评估是把实施调整计划的国家所出现的实绩变化与未实施调整计划国家组别的变化加以对照比较。这些研究发现相对于对照组别的国家，实施调整计划的国家的国际收支有了改善，但关于增长问题没有结论性的东西。另外一项研究发现经济运行有了适度的改善。这种评估方法的欠缺在于：参与计划或接受贷款的组别不一定代表从全部国家中随机抽取的样本，除非两个组别的初始条件相同。

第三种方法是建立一个由该国历史上曾出现过的类似的宏观经济失衡事例指导的反事实预测。这些研究发现，调整计划或贷款与国际收支的改善之间存在着密切的关系，对投资会产生消极影响，但是对增长并无什么影响。Khan（1990 年）的研究发现，紧接着调整计划所出现的是对增长的不利影响。世界银行的多项研究已经发现对增长的积极影响，但是仅仅是对早期贷款接受国（改革时间已有三年或三年以上的国家）有积极影响。

切意味着需用高税率来相对提高一点税收。比如，在巴基斯坦，免除了农业部门（占 GDP 的 1/5）全部直接所得税；此外，还免除了工业部门中的许多税。

对许多国家的调整来说，一个更复杂的问题是公共债务的负担。虽然国内和国外公共债务常常同步增加，但其根本进程是不同的。内债随着从外部筹资向内部筹资的转变而增加；公共外债增加的原因在于政府扩大了为公营企业的担保以及对私人债务、分期偿还和利率支付等的重新安排。外债转向公共部门使得财政状况进一步削弱。在土耳其，持续的赤字以及转向成本更高的国内融资使公共债务从 1980—1981 年占 GDP 的 12%增加到 1987—1988 年的占 GDP 的 30%。另外还有一个两难的问题：当外债是公共债务时，贬值会与财政调整相冲突。在土耳其，货币的实际贬值改善了经常帐户的状况，但是，增加了以国内货币计算的利息支付，由此增加了财政赤字。

调整的社会影响

劳动力市场对调整的结果起着决定性的重要作用。实际工资灵活性的下降会对目的在于使国内吸收能力下降的生产和就业政策产生缓冲作用。事实表明，实际工资的确具有灵活性。玻利维亚、智利、加纳等国在调整期间，实际工资明显地下降。然而，当劳动力市场在调整中承担不成比例的压力时，实际工资下跌可能会使总需求大幅度下降，反过来会危及产出的回升。马来西亚在 80 年代中期调整汇率、利率及商品价格，所有这些有助于减少调整对实际工资和就业的影响。结果是随之而来的经济更快复苏。

近来，人们把注意力集中在调整对穷人产生的短期影响这个问题上。财政的巩固经常要削减政府项目，使临时性失业增加。不同组别的国家以不同方式受到财政削减的影响。长期贫困者和新贫困者（那些因调整而失业的人）的要求不同；城市居民与郊区居民的要求也不同。某些专门的规划（如玻利维亚和加纳所实施的一些规划）包括了一些临时性措施以保护最易遭受伤害的组别的人。这本身就是一个有价值的目标，但它同时又有助于保持在政治上对调整的支持。

实行强有力调整计划国家的经验并不说明调整与就业或其他社会指标的变化之间有着明显的关系。新政策造成的社会影响显现的时间可能要比多数研究所考虑的相对较短的时间长。一项关于社会指标变动趋势的考察表明，大多数国家在 80 年代取得了进展，尽管那些开始时社会指标差的国家进展得最慢。由于缺少充分的数据资料以及难于说清如果不实施调整又会怎样，使得大多数关于调整效果的评估都缺少确定性的结论。

改革的艺术

各发展中国家需要进行经济改革的范围差别很大。一些国家急需使价格和鼓励措施合理化；另一些国家则需要使国营企业私有化，或需要在教育、医疗卫生和基础设施方面进行投资。这些措施都需以宏观经济的稳定为基础。经验证明，发展经济的最可靠途径就是全方位地进行政策改革。然而，怎样把这些不同的因素结合起来？改革应按什么顺序及多快的速度进行？这没有什么硬性规定，但从历史的角度来看，确还存在一般的原则。

改革必须权衡政策间的得失，即所谓的手段抗衡问题。例如，金融部门的改革总是要求重新建立完善的金融制度；从短期来看，这可能会增加公共开支，使得削减预算赤字更困难。采用正的实际利率会减少信贷补贴的负担，但会增加偿还国内债务的费用。低关税首先会减少政府的收入（如同墨西哥和摩洛哥的情况），尽管从数量限制转向关税总的讲会使政府的收入增加（象印度尼西亚和秘鲁的情况）；总效果可能是更大的财政赤字。这些得失使得政府更难于采取在总体上说得通的方案。而且，有一点很重要，方案不仅要说得通，而且要能行得通。

许多改革规划都成功地处理了各种改革措施间的相互冲突和得失权衡问题。但改革也有失败的。由于咖啡市场兴旺，坦桑尼亚于 1977

年在没有对汇率和宏观经济政策进行调整配套的情况下就取消了进口管制和外汇许可证制度。不过数月间，国际收支迅速转为赤字，国家失去了其大部分外汇储备。改革被停止了，而对外部门则受到了比以前更严格的限制。赞比亚于1985年不顾政府内部极大的政治反对意见而采取了雄心勃勃的改革措施以削减公共开支，实行外汇拍卖，以及削减给城市消费者的补贴。但一年后，其主要出口商品铜的价格急剧下跌，致使该国的财政和金融状况恶化。一些大宗食品的消费补贴一夜间就取消了，而政府手中又缺乏足够的储备，从而引起了城市的骚乱，因而严重依赖城市政治支持的政府改变了这些改革措施。

可信性

改革要成功，投资必须跟得上。预测非常重要。私营部门可能会选择等待观望的态度，让政府来证明其对新政策的承诺。但是，这也许是个恶性循环，因为如果花费太长的时间来重建信心和投资，改革方案就可能仅因此原因而失败。然而，如果改革是可信的，来自国外的额外转移资源就会使信心提高，并能促使比方案所设想的更多的投资得以恢复。

可信性要得以改善，首先要取得宏观经济的稳定。这使得各种手段相抗衡的问题不那么尖锐。即使这样，在改革方案夭折了的国家，私营部门可能对政府新的大胆倡议抱有怀疑态度。补救失败的次数越多，高通货膨胀持续的时间越长，任务就越艰巨，与智利、墨西哥相比，阿根廷和巴西就是个证明。政府常常不得不去重建其信誉，随后小心地维护着它。在这种情况下，很重要的是不要允诺得太多。政策“过头”（就象波兰在1990年1月货币贬值时所做的那样）以证明改革者这次确实做得很谨慎也许是必要的。

宏观经济的稳定

低通货膨胀之所以至关重要，不仅因为它使改革方案更可靠，而且还因为没有它，方案其他组成部分会直接受到损失。例如，宏观经济不稳定是导致几项贸易改革失败的原因。改革贸易体制通常需要因关税和非关税壁垒变化的影响而进行货币贬值。然而，一项扩张性财政政策有助于货币增值，对改革倒退增加了压力。扩张性货币财政政策是对贸易改革的最大威胁。

宏观经济稳定还使金融部门的改革更有可能取得成功，并因此而有助于发展资本市场，从而鼓励私人投资。金融政策的目标是使储蓄增加，并且使之用得更有效。在许多情况下，金融改革包括改变利率的最高限额以实现正的实际利率，并废除影响银行信贷规模和配置的规则。与世界金融市场紧密相联要求国内利率要高到与国际利率相符，以使投资者把其金融资产留在国内。为了做到这点，宏观经济稳定以及银行严格管理都必须到位。否则，通货膨胀的发展、汇率贬值或政府借款就可能推动实际利率上涨过高，从而增加财政赤字，并引起宏观经济的进一步不稳定。极度的高利率以及对银行体系的管理不当（尤其是在存在存款保险的情况下），会引起信贷市场的违约和不稳定。在阿根廷、智利、菲律宾、土耳其、乌干达等国，因在宏观经济不稳定及银行管理不适当条件下进行了迅速的利率自由化，结果导致金融危机的出现，使经济遭受了严重的损害。

时间安排

改革的时间安排问题牵涉到政治上的考虑。新政府处于强有力的地位时着手进行改革，他们不用被迫去保护现状，他们的群众和反对者也许还未很好地组织起来。通过加强支持改革的联盟，帮助他们服从于特别的利益，经济危机也能改善改革的环境。（这些问题在第7章内做进一步的论述。）经济危机和政治危机是彻底的变革的契机。在印度尼西亚，改革者在1983年危机来临前对其自由化计划进行了设计规划（包括有效保护的估测值）。当决择时机来临时，必要的准备工作已经完成了。

速度

改革应是逐步地进行，还是实行“急进方

专栏 6.2 改革的速度

渐进式改革的情况

· 在此所说的渐进式改革，是指改革需要用两年以上的时间来进行。智利、印度尼西亚、南朝鲜、毛里求斯、摩洛哥及土耳其等国家和地区都采取了一种渐进的方法。实施关贸总协定的贸易自由化政策也是一个平稳、渐进的过程。

· 在价格和工资僵化或其他结构扭曲（这些方面阻碍了最佳经济调整）的经济体系中，急进的解决方法可能会产生不利影响。如果政策突然发生变化，本可以生存的工厂可能会倒闭，本具有生产效率的工人可能会被解雇。在这样一个扭曲的环境里，延长调整时间的渐进式政策改革能够降低调整的总代价。如果由于市场不完善而阻碍了私人经济力量选择最合适的调整速度，那么渐进式的政策改革通过允许其分散调整的代价，可以产生同样的效果。

· 渐进方式允许进行不完全的调整。由于改革是在扭曲的经济条件下进行，所以任何特定改革的结果都具有相当大的不确定性。不管多么雄心勃勃的结构改革，都不会完全消除市场缺陷和扭曲。改革与任何残存的市场缺陷间未料到的相互作用可能会导致令人失望的结果。

· 渐进方式估及了政治微调。政策制定者有时间分析了解可能的获益者和受损者，并预先采取措施防止反对意见的出现。政策制定者可以给其潜在的反对者一些他们想从改革中得到的东西以缓和矛盾，且可以通过给予那些受损者临时补助，以帮助他们度过政策转换时期，从而平息他们的不满。

· 当行政制约很强或需要建立新机构时，渐进方式可能是首选的改革方法。例如，当资本市场还没有发育完善，急于实行私有化可能导致资产的价格低估及非最佳的配置。

急进式改革的情况

· 急进方法指的是集中在不到两年的时间内迅速实行改革。玻利维亚、加纳、墨西哥和波兰等国在短时间里进行了改革以消除严重的扭曲。智利实行了多方面的改革，墨西哥则迅速实行了贸易开放政策。

· 如果改革改善了福利，那么最佳的政策是迅速实施调整计划，以尽快地得到收益。情况可能会是这样，实行改革的时间越长，调整的代价也就越大。这样，尽管延长调整时间对私营部门可能是有意义的，但并不意味着政策改革本身必须是渐进的。的确，当重新配置的时间拖长时，劳动力与资本的重新配置成本通常会小些。工人有时间掌握新技术，资本可以任其废弃，工厂可重新建造或使其现代化。

· 仅在效能低劣阻碍了私营部门以社会最佳的速度进行调整的时候，对调整代价的考虑才会影响改革的速度。但是这种效能低劣能以两种方式发生作用。当改革缺乏信誉或资本市场运行不佳时，从社会角度来看，调整速度可能过于缓慢——从而导致比其他情况下更猛烈的改革。

· 如果能起到防止反对变革的特殊利益集团的联合攻击的作用（这些变革是符合大多数人利益的），迅速行动能促进改革中政治的稳定性。如果政府信誉不佳，就尤其需要大刀阔斧的变革。在政策摇摆不定、改革计划反复无常的国家，私营者对再次改革，尤其是渐进的改革会反应迟钝。一项有结果的改革会有助于改变对政府的承诺的看法，从而有助于改革的成功。

· 调整通常发生于危机环境中。政府应利用危机为改革提供的明显但可能短暂的机会来实施改革计划。

法”？专栏 6.2 中提出了一些原则。当改革面临特别大的经济不确定性时，渐进方式有时是对的。另外，由其性质所决定，某些改革比其他的改革要费时：价格改革会很迅速地完成，但是新制度（例如合同法）就要花很长时间来制订。许多渐进式的改革已经开始进行。

但一些渐进式改革（例如，在日本、南朝鲜和泰国）之所以取得成功是因为这些国家和地区具有相对稳固的经济基础。一般来说，急进的改革从分析的角度看是有利的。经常有这

样的情况，急进的改革即使出现一些错误也比拖延时间要好，因为迅速的行动可以更快地使改革获益。在进行改革的政治机会看来并不长久时，采取急进的改革也是有意义的。当国家经济处于严重的危机之中，或政府的信誉不高时，渐进的方式也许是不可行的。

范围

利用本报告自始至终强调的各种改革措施的互补性进行全面改革，可带来最大的利益。零敲碎打的改革的危险性已是显而易见的。因缺乏促进投资的政策，稳定曾引起了经济上的萧条（如 80 年代的玻利维亚和菲律宾的情况）；在生产要素市场扭曲、宏观经济不稳定、汇率政策不适宜的国家，贸易自由化失败了（如 60 年代的阿根廷、巴西和斯里兰卡；以及 70 年代的秘鲁、菲律宾、葡萄牙、土耳其和乌拉圭）；因没有实行贸易改革来检查国内市场的力量，国内撤销管制或实行私营化已产生了垄断（如 80 年代的波兰和多哥）；因高通货膨胀而导致了金融部门改革的失败（如 70 年代的阿根廷，80 年代初的以色列和土耳其）。在所有这些情况下，只有兼治多种并发症的更广泛的改革方案才更有可能使改革取得成功。

顺序

看来要实行同时并行的改革才能取得收益。通常，这确实是必要的。例如，进口自由化使得国内厂商更有效率。但是，对金融市场或其他方面的控制和僵化可能会阻碍资源的重新配置。在这种情况下，解除控制应该大致上与贸易改革同步进行，这样才能使产出增加，而不是导致失业和金融投机等问题。同样，在没有自由化进口政策的条件下进行国内改革，会导致更多的资源错误地配置于受高度保护的部门。

由于各方面同时并行的改革也许并不可行，因此，有必要列出改革的顺序。有效的秩序通常需要有坚实的第一步来改正代价最高的扭曲，注意避免资源的来回移动。这就需要按下列顺序来进行改革。在开始时，要做的是使宏观经济稳定，它既可以先于、也可伴随结构改革进行。许多类型的结构改革（比如，以关税取代数量限制）可完善稳定化。其次是产品市场的自由化，包括撤销管制的改革。在贸易改革之后必须紧接着实行国内改革。在对外部门自由化领域，贸易自由化最好先于资本自由化。若资金市场调整快于物质市场调整，则资本流动管制的过早撤销会导致投机及金融不稳定。

同意这一建议可能不一定是十全十美的。政治原因以及其他许多经济和非经济因素影响着政府的改革计划。但是，从广义上来讲，这一改革方法避免了许多障碍，而这些障碍在过去的 20 年里已使政府放弃了改革。

投资与储蓄

全面的经济改革是关键，它可以使许多国家提高储蓄与投资的数量和质量。在整个 80 年代，中等收入国家的储蓄和投资在下降。1974—1980 年间总投资平均占 GDP 的 26%，80 年代下降了 3 个百分点。外国储蓄下降量占总储蓄下降量的 2／3。低收入国家（不包括中国和印度）的投资保持相对稳定，这是由于较高的外国储蓄弥补了较低的国内储蓄（表 6.1）。投资减少部分地表现在公共投资的下降上，这种下降对许多国家来说是不可避免的，而这些国家往往都在 70 年代后半期出现过公共投资的难以承受的扩张。

在过去的 20 年间，在不同国家（地区）和不同时期，投资总水平和私人与公共投资的份额差别显著。例如，南朝鲜的公共与私人投资相对稳定，并且私人投资数量大，这种情况与下列国家的情况形成鲜明对照。阿根廷投资呈下降趋势，并且私人投资少；牙买加私人投资波动很大；科特迪瓦投资构成发生了戏剧性转变（图 6.4）。投资行为如此大的差异提出了这样的问题：究竟是什么决定了私人投资？政府在提高私人投资问题上起到什么作用？

投资的数量与质量

对于那些保持了低通货膨胀和适当利率及

表 6.1　1965—1989 年投资与储蓄的情况

(占 GDP 的百分比)

国家与地区组别	国内总投资			外国储蓄[a]			国民总储蓄[b]		
	1965–73	1974–80	1981–89	1965–73	1974–80	1981–89	1965–73	1974–80	1981–89
低收入国家	19.6	24.4	26.4	1.2	1.1	3.4	18.4	23.3	23.0
中国	24.8	31.0	34.9	−0.3	−0.1	5.5	25.2	31.1	34.4
印度	17.1	21.3	23.9	1.7	1.1	3.6	15.3	20.3	20.4
印度尼西亚	13.7	23.6	29.5	2.6	−3.0	2.7	11.1	26.7	26.9
肯尼亚	21.0	24.1	23.7	4.4	8.9	7.1	16.6	15.2	16.6
尼日利亚	14.1	22.2	12.0	4.3	−1.3	2.7	9.7	23.5	9.3
低收入国家，不包括中国和印度	14.1	19.6	19.1	2.8	2.3	6.2	11.3	17.2	12.9
中等收入国家和地区	21.6	26.4	23.2	3.0	5.3	3.4	18.1	21.0	19.7
巴西	20.5	23.8	19.8	1.9	4.6	1.8	18.5	19.2	18.0
南朝鲜	23.3	30.0	29.8	8.2	7.1	0.8	15.1	22.9	29.0
摩洛哥	14.3	26.0	24.4	2.7	14.5	13.0	11.7	11.5	11.4
马来西亚	21.2	27.3	30.7	−1.5	−1.2	3.3	22.7	28.5	27.4
菲律宾	20.5	29.3	20.1	1.4	5.4	2.4	19.0	23.9	17.7
泰国	23.9	26.6	25.8	2.4	5.1	4.2	21.5	21.5	21.6

a. 国内总投资减去国民总储蓄。

b. 不包括来自境外的净转移支付。

资料来源：世界银行数据。

那些允许足够的信贷流入私营部门的国家，似乎比其他国家保持了私人投资占 GDP 的更高比率。外债规模大和政策摇摆不定会增加产出和汇率的变动，从而阻碍私人投资。另外，从公共投资与私人投资的互补性来看，削减公共投资也使得私人投资下降。

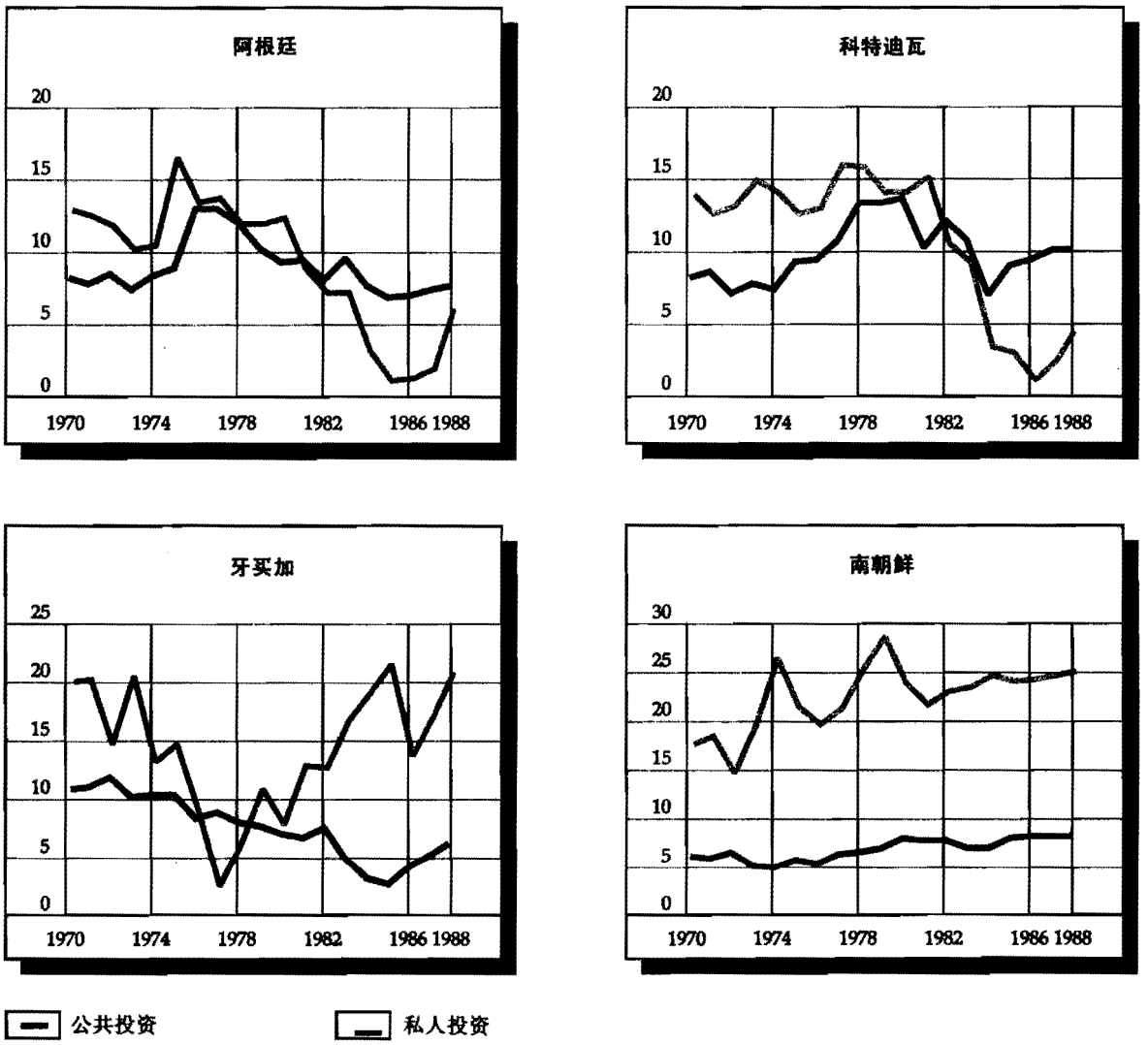
金融条件。从统计数字来看，各国间宏观经济条件的差别很好地解释了投资的差别。这可能是由于产出易变使得投资者小心谨慎，而且很可能延缓投资计划。通货膨胀使得长期投资计划的风险增加，并且扭曲了相对价格的信息，可能也会减少私人投资。宏观经济稳定增强了自信心，从而鼓励私人投资。

宏观经济政策可影响供给私营部门使用的信贷量，从而影响到私人投资。事实证实了信贷流动对私人投资有积极的统计方面的显著影响这一推断。由于利率最高限额对许多发展中国家来说是执行政策的一项重要手段，因而，借贷数量而非信贷价格成为投资决策的相应变量。有利于公共部门的货币紧缩政策或是信贷构成变化使得私人投资减少。当银行贷款成为筹资的一种主要来源时（事实上经常是这样），较少的政府借款可为私人投资放松了财源。

总的来说，在私营部门有信贷净流入的国家和地区，比如哥伦比亚、印度尼西亚、南朝鲜、泰国等，也就具有稳定的投资水平。在私营部门的信贷流入为负值的国家，投资趋于下降。即使没有普遍使用的信贷配给，也并非所有的企业都能借到它们想得到的贷款量。当信贷分配是与一个企业的信誉而非项目的收益率相关联的时候，缺乏足够的附属担保品或是解决争端的有效体制使得情况更是如此。在埃及，信贷的可得性对于投资决策是很重要的，政府似乎热衷于向不著名的企业借款，而不是向已建立了良好信誉的企业借款。

各国的情况还表明，高实际利率减少了私人投资。投资决策取决于内部投资收益率（资本的边际效益）以及资本成本。资本成本部分取决于筹资、公债、股票和银行借款的组合。由于银行借款是筹资的主要来源，与资金边际效益有关的成本上升将使投资减少。对一些具有完善的金融市场、并利用开放市场的运行而不是靠信贷最高限额来控制货币供应的国家，

图 6.4　1970—1988 年 4 个国家私人和公共投资的不同格局
(GDP的百分比)



资料来源：世界银行数据。

这种利率的影响会更大。

实际货币贬值原则上对投资具有双重的影响。一方面，它可能因为进口半成品和生产资料费用的增加以及随着货币的贬值使价格上涨而减少了信贷的实际值，从而使投资减少。另一方面，它又可能因提高了贸易部门的盈利，(有时）增加了可用于支付额外生产资料进口的外汇供给，从而鼓励投资。

一项研究发现，货币实际贬值实际上在短期内可能会减少投资，尤其是如果贬值使产量减少的话（如果这样的话，除非所有的相对价格变化调整的担子落在私人和公共消费上，否则投资将会下降)。然而，从中期来看，如果贬值持续下去，投资可能上升，从而使出口盈利

性得到持续的改善。在智利和印度尼西亚，投资在短期内因货币大幅度的实际贬值而减少，但在中期内随着贸易部门的发展而使之恢复过来。智利花了5年时间使投资得以恢复，印度尼西亚花了3年的时间。货币贬值造成的不利影响可能会由于供给方面的反应迟缓而在低收入国家中持续更长时间。

事实表明，债务沉重的国家，其投资比率也较低。大量债务可能会带来国外信贷配额或高风险酬金，从而减少私人投资。负债过多又起着一种隐含的税收作用，因为这意味着随着偿债而来的资金外流最终会导致高税收、货币贬值和较低的国内需求，从而对投资产生影响。

公共投资与私人投资。一些国家部分靠削减公共投资或延缓资本支出的办法取得了财政调整的成功。从中期来看，削减医疗卫生、教育和基础设施项目的投资会减少私人投资并降低经济增长速度。但是如果公共投资占用稀缺资源或其产品与私营产品直接发生竞争，那么公共投资会减慢私人资本形成。公共投资的补充效应与排挤效应并非是不兼容的。从短期来看，公共基础设施的筹资可能使利率上升，或者使对私营部门的信贷下降，从而排挤私人投资。然而，从中期来看，它能提高生产率和私人投资。净效果还没有确切的结论，主要是缺乏数据。然而，最近的一些研究表明，公共投资和私人投资是互补的。其他跨国家的研究表明，基础设施投资（与投资于国营企业或军事装备等相反）尤其可能促进私人投资。

国别研究表明，当基础设施薄弱时，企业运营费用上涨，投资下降，这似乎是可能的。例如，在埃及，政府对基础设施的投资看来已促进了私人投资。在南朝鲜，公共投资在短期和长期为都表现出对私人投资产生了积极的影响。这些结论意味着，基础设施方面的资本支出在财政调整期间应继续；它们比其他形式的公共投资更可能补充和增加私人投资。

私人投资的构成。私人投资包括设备和建筑物。二者之间应存在某种程度的互补，但在边际上，它们对经济增长的贡献是不同的。设备投资（主要是机械设备）与生产率增长的关系比其他更密切。歧视资本货物（通过高关税或高税收）将使其价格上涨，减少设备投资在总投资中的份额。这一问题至关重要，因为新设备通常体现着新技术，并带来重要的外部经济效益。

储蓄的决定因素

个人储蓄是为了拉平其不同时间的消费。他们的储蓄率取决于当前收入、预期终生收入以及预期储蓄利率。储蓄方式在个人一生中是有变化的，在一个人的主要收入年份期间，储蓄会达到顶峰。工人在收入顶峰期得到的收入部分越大，总储蓄率也就越高。人口因素也能影响储蓄：赡养比率越低（15岁以下和65岁以上人口的比例），储蓄率则越高。由于现正工作的工人的一生收入与退休工人一生收入间的差距及总储蓄率越来越接近正工作的工人的储蓄率，迅速增长的经济使储蓄率趋于上升。经济的较快增长是使储蓄增加的最好方法。这些因素可以用来解释日本储蓄率高的原因（专栏6.3）。

在许多发展中国家，家庭收入的相当一部分来自农业收入。农业及来自农业的收入具有相当程度的不确定性，这种不确定性还会涉及到与农业相关的其他经济活动中去。同时，金融市场的不完善会阻碍家庭靠借钱来应付未来收入的变化。所有这些原因使得储蓄率对未来收入预期的变化反映更强烈；而且未来越不确定，对以储蓄作为“缓冲储备”的需求就越大。

事实表明，增长率和储蓄率之间的相互关系很紧密。例如，在南朝鲜，增长率的变化可以解释大部分的储蓄率波动。由于经济发展迅速，南朝鲜的总储蓄由60年代占GNP的不到10%上升到1986年占GNP的32.8%。收入增长率的可变性也与储蓄的可变性有关。印度尼西亚与缅甸在60年代期间存在不稳定的、有时还是负的增长率和低而不稳定的储蓄率。然而，近年来，由于增长率稳定，上述两国的储

专栏 6.3 日本家庭储蓄的决定因素

日本的家庭储蓄高于大多数其他国家。在1970—1986年间，日本家庭储蓄占家庭收入的23%；美国是14.3%；英国是10.4%；瑞典是7.8%。

可以用概念上的差异来部分地解释上述的差别。美国和日本计算储蓄率的方法主要有三方面的不同。第一，在日本，是用历史成本来对贬值进行估价的；而在美国，是用替代成本对贬值进行估价。第二，日本的资金转移不包括在储蓄和可支配收入内，而美国则是包括在内的。第三，日本家庭付给商业或外国人的利息不包括在个人收入内，但在美国则包括了利息。如果考虑这些因素重新加以统计，那么日本的家庭储蓄将会降低3–4%。影响各国家进行比较的其他一些不同因素是：耐用消费品、私人养老金及人身保险以及社会保障基金等。排除统计方法上的不同因素，日本的储蓄仍是高的。

由此可以解释日本高储蓄的几种原因：(1) 文化因素，比如儒教传统，对冒险的高度反感、不愿露富的心理，以及流行的财富在家庭成员间世代相传的方法；(2) 人口与社会经济因素，例如，人口的年龄结构、收入分配以及老年人就业率高；(3) 政策制度，例如奖金制以及没有消费者信贷；(4) 政府政策，包括免征储蓄税（直到最近）以及低水平的社会保障；(5) 经济因素，例如高增长率、高且不断上涨的土地及房屋价格。

综合关于日本储蓄问题的研究成果可以看出，老年人比重小、经济增长率高以及奖金制度这三个因素中的每一项都能使日本储蓄率与其他国家的储蓄率相差2–3%。过去曾使得储蓄率上升的其他因素已变得不那么重要了，比如传统、免征储蓄税、社会保障体系不发达、大家庭以及没有消费者信贷等。随着日本人口结构变得与其他国家相似，其家庭储蓄率会下降。

蓄率都有了迅速的提高。

金融部门的作用。因为只有少数发展中国家较易得到国外储蓄，大部分的投资增长将必须靠国内筹资。金融部门可以发挥重要的作用，因为它可以提高储蓄转为投资的转换效率。事实证明，金融部门的扭曲会导致负利率，从而使经济增长减速。负利率会减少总储蓄，减少可用于投资的储蓄，并且扭曲对不同方面的投资分配。正确实施的金融改革通常可导致适度的正实际利率。较高实际利率所产生的净效应原则上是不很清楚的。经验表明，实际利率上升对储蓄的影响尽管很小，但却是积极的。正实际利率还可能提高经过金融系统渠道的储蓄份额。一旦该系统运行有效，这将是所期望的。

在短期内政府政策对影响私人储蓄的人口和文化因素产生不了什么影响。因此，在缺乏海外资本流入的条件下，要为更多投资提供资金以使储蓄增长，就要求有更多的公共储蓄，也就是更少的公共赤字。

公共储蓄。较高的公共储蓄对私人储蓄的影响取决于公共储蓄的增长是怎样取得的——通过低支出还是高税收。世界银行的一项对发展中国家抽样调发现，若公共储蓄增长中靠削减政府开支得来的不到一半，那么这种增长会被私人储蓄的减少所抵销；在税收增加的情况下，被抵销掉的还要多一些。税收和开支的持久性变化对私人储蓄的影响要比临时性措施小得多，这是因为当人们相信措施是暂时的时候，他们中的大多数会调整储蓄，而不调整消费量。减少政府赤字是增加国家储蓄的最好方法。

全球经济环境

1980—1983年的世界经济衰退，以及国际利率的上升显示出工业国宏观经济的发展对发

展中国家所产生的影响是何等的巨大。发展中国家的制成品出口国似乎对工业国经济增长的波动非常敏感，比那些主要出口初级产品的国家要敏感得多。另外，与美国有着密切贸易关系的亚洲和拉丁美洲国家从1983—1984年的进口需求量扩大中得到的利益，要比与欧洲市场有密切关系的许多非常国家多得多。

随着世界市场的一体化和发展中国家外债的增加，金融市场在传递工业国政策影响方面的重要性提高了。1979—1980年以后，当利率变得反复无常时，一些有着大量浮动利率外债的拉丁美洲国家倍受偿债负担急剧增加之苦。而且，受世界经济衰退的影响，以及从外部筹集资金的减少，更加重了由此产生的国际收支的困境。

外部因素对发展中国家有多重要呢？世界银行的模拟指出，在其他情况都一样的条件下，如果OECD国家经济增长1个百分点，那么从长期来看发展中国家的增长将提高0.7%。相反，如果伦敦银行间同业拆放利率上涨1个百分点，就会使增长减少0.2个百分点。如果OECD国家的增长上升1%，会使发展中国家出口增长大约0.2%。然而，这些影响对于不同国家是不相同的，这取决于其贸易方式以及其外债结构。

外部因素的作用需要加以强调。从短期来看，不利的外部冲击、高利率、贸易条件的下降或缺乏充足的外部资金流入，都可能会使任何设计良好的调整规划出轨。从长期来看，强大的世界经济体系能够鼓励经济改革的实施。这将改进国内的效益，并能确保国家从不断扩大的全球市场得到充分的利益。尽管经济管理水平等是最重要的，但全球经济形势也是确定发展中国家经济前景的重要因素。

外部资源与增长

外部资源能够通过提供额外投资或使应付外部冲击的调整得以顺利进行而使发展中国家提高其增长率。外来资金原则上可帮助经济走出低速增长陷阱，并使其能够在结构或政治限制了国内储蓄增长的情况下实现“起飞”。优惠援助可帮助一些国家减少贫困，并促进其经济的长期增长。工业国有责任确保资本流动用于帮助经济发展，而非阻碍其发展。为使优惠的资本流动发挥作用，国外援助机构和金融机构必须仔细地评估他们所帮助的国家的需求和管理能力，并据此来协调其规划和设计项目。这些机构还必须中止一些诸如附带援助条件的政策。

债务危机表明了吸收外资使用不当的代价。外国流入资本的收益及偿还外国借款的能力取决于那些投资的效益，这些投资随国家政策的不同而变化。许多国家在70年代期间投资用到了收益率低的公共部门项目中。特别是在70年代末和80年代初，一些发展中国家利用外国资金来保持因缺少出口收益或贸易条件变化而变得不能承受的消费水平。在其他一些案例中，由于宏观经济管理失误，向外国借款为资本外逃提供了资金（专栏6.4）。

相当部分的外资可能被用于消费，而不是用来投资，从而减少了资本流入对增长的长期作用。尽管部分流入资本总是会转化为消费的增长，甚至在没有国内扭曲的情况下也会如此，但最近的一项研究发现，一些国家用于消费的外资份额极大。在60年代和70年代，玻利维亚从外国贷款中得到的每一额外美元中用于增加消费的占88美分，哥伦比亚为99美分。但是，在南朝鲜，国内储蓄从60年代初的6%增加到80年代中期的30%，外国储蓄绝大部分用于投资。许多研究发现，外国资本流入——尤其是在70年代末和80年代初之前——曾促进了GDP中国内投资份额的增加。

尽管利用外国流入资本的代价推延了对长久性冲击的调整，但无论如何，取得资金对一些国家成功地应付短期冲击还是极重要的。南朝鲜（1980年经济危机之后）、土耳其（1980—1982年期间）、印度尼西亚（60年代中期）在实行调整时，都得到了流入的资本。由于上述三个国家遇到经济问题是在1982年债务危机之前，因而，他们在调整期间，有继续得到流入资本的极大优势及有利的借款条件。

为了促进由冲击所引起的调整，世界银行

专栏 6.4 资本外逃

资本外逃是一个难以理解的概念。从统计角度来说，很难区分资本外逃与由贸易关系和世界金融一体化所引起的正常资本流动。一些作者将其定义为：由于意识到本国存在非正常的风险而离开该国的资本。资本外逃还被定义为没被记入国际收支统计的投资收入的那部分国外资产。另外，资本外逃可以指一切资本外流，因为任何资本外流都会给国内经济带来一定损失。此定义下，资本外逃可由居民所持的国外资产存量或以非银行私营部门净外流的短期资本（游资）来度量。国际收支表中的错误和遗漏项通常与此相联，因假设大部分的资本外逃是仅出现于此项中的非法交易。当资本外逃是采取了出口高于票面价值而进口低于票面价值的手段而形成时，那就不会在国际收支平衡表记录中找到。所有以上的定义都不能完全令人满意，并且都存在如何衡量资本外逃的问题，至多只提供了一系列的估计数。

资本外逃的程度差别很大。1980—1984 年期间，阿根廷资本外逃估计是 160—170 亿美元，墨西哥是 400 亿美元，委内瑞拉是 270 亿美元。阿根廷和委内瑞拉有些年的资本外逃相当于这两个国家储蓄的一半。巴西资本外逃相对较少，但是在 80 年代后期，资本外逃已有增加。

无论如何解释和衡量资本外逃，它是宏观经济管理失误的一个征兆，在很多情况下与政治上的不稳定相关。由于投资者可在国内金融资产、通货膨胀保值手段（耐用消费品或是土地）和外国资产中进行选择，他们根据国内通货膨胀率和利率、国外利率以及货币预期贬值率作出决策。如果投资者害怕贬值，他们就会把资金转移到海外以避免资本损失。同样，实际利率过低的高通货膨胀和抑制性金融政策将促使居民进行海外投资或物资贮存。

由于资本外逃一般都发生在缺乏外国资本流入的时期，从而给一国经济带来沉重的打击。作为宏观经济管理失误的一种征兆，资本外逃增强了国内不稳定性，包括金融上的不稳定性（因为游资的流动妨碍国内经济目标的实现）和政治上的不稳定性（因为资本外逃降低了偿还外债政治上的信誉）。资本外逃还使国内存款流向海外，从而影响国内的经济增长。另外，它缩小了税基，从而降低了政府收入，并将更多的税收负担加到了低收入者身上。资本外逃由于增加了借款成本（随着借款量而增加），减少了可用于偿债的资源，从而加剧了债务问题。

改变资本外逃需要政府通过恢复经济增长和采取有力的政策重新建立国内的信心。令人遗憾的是，对一个政府来说，失掉信誉很容易，但要重新获得信誉则困难得多。

在 1980 年建立了调整贷款。这些贷款在 80 年代末占世界银行总贷款的约 25%。其目的是维持国际收支平衡以保障宏观经济稳定以及在贸易、国内市场和劳动力市场、金融市场以及公共部门管理等方面进行长期的结构改革。由于这些贷款可以补充开支的需要，它缓冲了短期调整对产出、就业和消费的影响。事实表明，这种贷款对帮助各国改进国际收支是成功的，而且大多数参与这种贷款项目的国家都表示要坚持政策改革。虽然有些情况还不足以得出结论性的东西，但较早得到这类贷款的国家大多促进了经济的增长（专栏 6.1）。但对许多国家来说，投资占 GDP 的份额并没有回升到原来的水平。

债务的遗产

大量金融资源流入发展中国家的阶段在 1982 年突告终结，从而引起了债务危机。由于危机，私人资本流入的增加主要是用于满足债务国偿债的需要，几乎没有什么额外的资本可以用来投资和保持增长。由于危机持续到整个 80 年代，许多债务国开始经历反向的资源转移（表 6.2）及低投资、低增长和高通货膨胀。引起危机的原因有政策失误的综合后果（大量财政赤字、汇率高估及歧视出口政策），外部的冲击（世界利率迅速上升、商品价格下降及世

表 6.2　1970—1989 年发展中国家的外债指标

(时期平均百分比)

国家组别	外债总额[a]			利息支付[b]			净转移支付[a]		
	1970–75	*1976–82*	*1983–89*	*1970–75*	*1976–82*	*1983–89*	*1976–75*	*1976–82*	*1983–89*
低收入国家	10.2	14.8	28.5	2.9	4.3	9.8	1.1	1.2	0.7
低收入国家，不包括中国和印度	20.5	28.5	60.7	2.9	5.3	11.8	2.7	2.4	1.0
中等收入国家	18.6	34.6	54.9	5.1	11.0	15.4	1.9	1.9	−2.7
阿根廷	20.1	46.1	80.3	14.1	17.9	41.6	−0.3	2.7	−5.4
巴西	16.3	28.2	42.0	12.1	28.5	30.3	3.3	0.8	−2.5
摩洛哥	18.6	55.1	109.5	2.8	13.0	17.1	1.8	6.8	−1.7
菲律宾	20.7	45.8	79.2	4.2	14.1	20.5	1.2	1.8	−3.4

注：变量为该时期的年平均值；国家平均值以 1981 年的 GNP 份额加权。

a. 占 GNP 份额。

b. 占出口收入份额。

资料来源：世界银行数据。

界经济衰退)，以及 1979—1981 年的过度扩张性的贷款政策。

对发展中国家的资金净转移在 80 年代后半期成了负数（图 6.5)。拖欠的本金和利息（一种隐含的融资形式）在 1989 年达到发展中国家债务的大约 6.9%。经常帐户赤字从 1980 年占 GNP 的 3% 下降到 1987—1988 年的不到 1%，这是因为发展中国家开始出口比他们得到的更多的商品及非要素服务。外国直接投资在 80 年代初的水平上有了大量的增加，部分是由于债务转换的结果。外国直接投资的扩大多数集中在东亚：中国、印度尼西亚、南朝鲜、马来西亚、泰国占发展中国家和地区外国投资的约 1／4。外国直接投资在其他国家的扩大取决于其政治和宏观经济的稳定性，以及其税收和收益分配的规定。

低收入国家的大多数债务属于双边和多边的官方债权人；私人出口信贷的大部分也都由官方担保。到 1989 年底，低收入债务国的债务已与其总的 GNP 相等。官方债权人已在进行债务减免和债务的重新安排，并以高度优惠的条件提供新的资金。不然的话，这些国家得把出口收入的一半用来偿债；实际上，还债的数额不到应偿还额的一半。债务减免集中在官方债务上。双边债权人已在巴黎俱乐部协议下重新安排债务，提出更高的优惠条件，即所谓的多伦多条款。在这些条款下，已延长非优惠贷款的双边官方债权人可以在取消固定数量的 1／3，延长优惠债务偿还时间（25 年到期，并宽限 14 年)，或者削减利率这三种方法中进行选择。债务国所关心的是，若要得到更多的投资和增长，需要进一步的债务和债务还本付息的减免。

至于商业债务，根据布雷迪计划，官方债权人已对那些接受调整计划并采取措施鼓励外国投资和资本回流的国家进行的债务和债务还本付息的减免提供了支持。减免是通过债务购回来进行的，即用旧债务来换取降低了利率的新平价债券，或是打了折扣、部分担保了的债务。

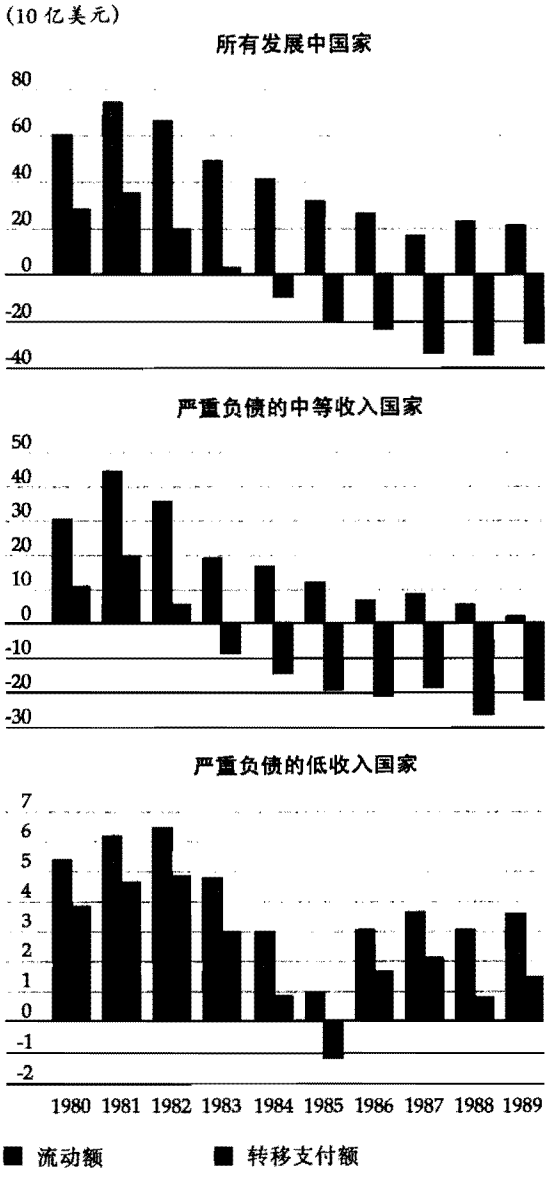
1985 年从智利开始，一些国家已使用债务–股权转换来减少其外债，并鼓励外国直接投资。当购回是靠出售公有企业股票提供资金时，对财政没有影响；政府已经拥有了这些资产。但是当涉及到用私人资产交换公共债务时，政府需要筹钱来获得私人资产。如何做到这一点至关重要。阿根廷、巴西、墨西哥在 1989 年部分由于担心其通货膨胀效应而中止了原先的转换工作；当中央银行用印制货币来收回债务时，通货膨胀影响尤其强烈。一些新转换计划与私营化努力结合起来；比如，阿根廷的电话公司和公共航空公司的私营化。墨西哥

新的转换工作限定在国有企业、基础设施以及其他发展项目。另外还出现了一些其他类型的债务转换：秘鲁和南斯拉夫的债务-贸易转换，以及其他国家实行的债务-环保转换、债务-医疗卫生转换。

到1990年止，基于布雷迪计划而产生的新的债务协议已在哥斯达黎加、墨西哥、菲律宾实施了，此外，摩洛哥、乌拉圭、委内瑞拉等国也在进行谈判。除了这些协议对经济的直接影响之外，它们还对发展前景有着有益的影响。在墨西哥1989年7月协议宣布以后，实际利率大幅度下降，资本流入上升（专栏6.5）。布雷迪计划还使二级市场上债务价格明显上升。1989年3月在计划宣布之后，债务价格开始稳定，接着在4个采纳布雷迪计划的国家开始上升。其他拖欠还款继续增加的国家价格则继续下跌，如阿根廷和巴西。当其他政策适当时，债务减免能够刺激经济复苏，并能进一步激励改革。秘鲁近来的经验清楚地表明，停止还债解决不了稳定化问题，阿根廷和巴西的经验表明，减少财政赤字仍是解决问题的关键。阿根廷和巴西解决债务问题的失败加深了对其稳定化努力能否取得成功的怀疑。智利、墨西哥、委内瑞拉的经验表明，债务的重新谈判怎样才能通过提高全面的自信心和鼓励流出资本的回归而支持国内政策。

尽管取得了进展，但债务危机仍威胁着发展。能够保持和扩大进展的因素包括：重债国中强有力的调整计划的实施；商业性债务及债务还本付息的减免国家范围的扩大；对贫穷的债务国更加优惠的债务重新安排；以及拖欠双边机构债务总额的减免。由于商业性银行要使其资本复原，私人贷款将只会适度地增长。另外，新增加的私人融资可利用与项目和贸易相联的融资、外国直接投资、合资企业及境外发行债务和股票等办法，采取资产回流的形式。由于多边机构仍发挥着联接国际资本市场和许多发展中国家的作用，官方资本流动将会比工业国的收入更快地增长。不管采取新贷款还是债务减免的形式，资本净转移是否增长将取决于各国是否实行保持宏观经济稳定和提高其信誉的政策。

图6.5 1980—1989年向发展中国家的净资金流动和净转移支付额



注：数据为所有向世界银行报告了交易额的国家，适用于长期债务，不包括IMF。
资料来源：世界银行1990c。

专栏 6.5　1990 年墨西哥债务协议

自从 1982 年债务危机以来，墨西哥在 1983—1984 年和 1986—1987 年就重新安排偿债时间表及新借款问题进行了协商。这些通过一系列复杂谈判达成的协议未能解决对外中期债务的减免问题。1985 年墨西哥在对外贸易及金融部门进行了重要的改革，对许多国有企业实行了私有化，修订了外国直接投资的规定。尽管作了这些努力，外债仍是一个大问题。大量的资金向境外转移造成未来汇率及税收政策的不确定性。为了防止资本外逃，墨西哥不得不为其国内债务提供很高的实际利率，从而加剧了财政赤字，并危及到近年来所进行的实质性财政改革。免除中期债务似乎是使改革努力成功不可缺少的部分。

1990 年 3 月，墨西哥与其商业债权人达成一项债务调整协定。银行可以在一系列方案中进行选择，包括提供新贷款及两种债务和债务还本付息减免的手段：一种是还本时付息债券与未偿债务的交换，另一种是不带任何折扣（平价债券）而利率固定的债券与未偿债务的交换。大约 13%的债权人选择了提供新贷款，40%的债权人选择了还本时付息债券（平价的 65%），47%的债权人选择了 6.25%利率的平价债券。债券在 2019 年底一次还清。本金以美国财政部零息债券作担保，并担保 18 个月的利息。担保金来自国家储备及国际货币基金组织、世界银行和日本的贷款。参与银行有资格参加一项新的与公营企业私有化相关的以债务交换股权的计划。

债务调整协议可望能在 1989—1994 年期间使墨西哥每年向境外的资金净转移减少约 40 亿美元。该减少额的一半来自重订偿债期的安排。这些减免将改善墨西哥的财政状况，并对经济增长带来有益影响。协议通过减小未来汇率和税收政策的不确定性，改变了人们对前景的预测。随着 1989 年 7 月协议的宣布，实际利率大幅度下降，恢复了资本流动。

7

重新考虑国家的作用

"对政府来说，至关重要的事，并不是去做那些人们正在做的事，也不是将这些事做得更好或更糟；而是去做那些目前根本未做的事。"

约翰·梅纳德·凯恩斯
《放任主义的末日》

已出现的改革议程是本报告的主题，它要求政府在某些方面少干预些，而在其他方面则多干预些，即让市场在它们可以运行的方面运行，并立即和有效地介入市场力所难及的方面。这就要求许多国家更快地朝着市场的方向转变，并使公共部门的作用更具针对性和更为有效。历史经验告诉我们，这是一条加快提高生产力、增加收入和持续发展经济的最可靠的途径。

许多工业国和发展中国家的政府根据它们近来的一些活动得出了这种观点。但是，经济政策不能在实验室中实施；它必须在现实世界中运行。改革者面临着各种政治上制约他们行动的因素。在许多发展中国家，改革的障碍之一是现实的或潜在的政治代价。并非片言只语就能解释政治不稳定和其他政治问题为什么使这些国家原先采取的政策对其经济产生了不利影响，并且这些问题加重了许多国家在飞速变化的过程中所面临的困难。所以，重要的是应该问一下，已提出的各种改革措施是否能得到非常广泛的支持。例如，人们往往认为，民主和结构调整并没有很好地衔接。这是否是事实？

除了加速经济增长之外，政府还有其他一些目标需要实现，创造就业机会就是一个相关的目标。大多数人认为应该改变收入分配的方法，以帮助穷人或提高公平程度。怎样才能使其达到最佳效果？究竟这类政策是有助于加快经济增长呢，还是会成为新的制约因素呢？在一个较窄的经济领域，怎样才能提高公共部门的实绩？这些问题也是重新考虑政府在发展方面的作用所涉及的全部内容。

发展的政治经济问题

政治不稳定是许多国家存在的一个现实。在过去的40年中，发生了许多种族、部落和对立的宗教之间的战争以及游击战争。事实上，大多数拉丁美洲国家（除了墨西哥、哥斯达黎加和一些加勒比岛国以外），许多北非和中东国家（例如阿尔及利亚、埃及、伊朗伊斯兰共和国、伊拉克、黎巴嫩、利比亚、叙利亚阿拉伯共和国和土耳其）以及亚洲的许多国家和撒哈拉以南非洲国家，都发生过政变。1948年以来，每个发展中国家平均每5年至少有一起政变企图（表7.1）。

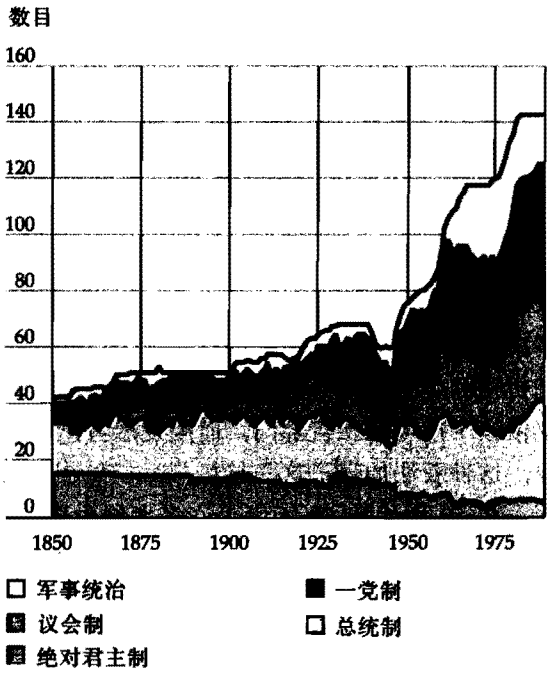
政治稳定要比纯粹地避免政变更为重要。分裂主义活动，地区间的敌对行动、种族摩擦和其他不时发生的激烈的社会冲突也能令最稳固的行政部门感到头痛。采用高压手段的政府甚至在完全失去民众支持的情况下也能建立一种表面稳定的局面，正象东欧以前的情况那样。1987 年，世界各国的政府大约有半数属于非民主政府（图 7.1），而约 3／4 的非工业国也属于这一类。

社会基础有助于政府建立合法的统治权。没有这样的统治权，甚至象税收和公共支出分配这样一些最基本的职能也难以履行。19 世纪下半叶，当日本着手进行现代化时，它的人均收入在当今被列为工业化国家中最低的。然而，日本在政治上已得到了良好的发展，这无疑是一笔巨大的财富。日本政府虽不是民主选举产生的，但它却被公众认为是合法的；政府有着很强的行政能力和广泛的税基。所有这些都有助于日本在 1868 年的明治维新后进行各项重大改革

正象工业国在它们的历史进程中所发现的那样，经济现代化创造了新的财源。这可以动摇传统社会秩序所建立的基础——政治联盟。这一转变对当今许多发展中国家产生了影响。脆弱的社会基础、顽固的特殊利益集团和薄弱的行政管理能力已影响了发展中国家对其经济政策的选择，也影响了它们的成果。

在很大程度上，各国政府都想制定经济政策，以平衡各方的利益冲突。正是出于政治方面而并非经济方面的考虑，许多 OECD 国家的政府也采取了干预措施，来支持其有问题的工业或地区。80 年代 OECD 国家保护主义的复活，最近一轮关税与贸易总协定谈判所面临的问题，以及一些工业国在解决 70 年代和 80 年代宏观经济失衡方面缓慢的步伐，都突出地说明了急待进行的经济改革是如何受阻的，即使是在建成稳固机构的国家也是如此。

图 7.1　1850—1987 年根据政府类型分类的国家



资料来源：Vanhanen 1979、1990 年。

表 7.1　非正常的政权更迭：1948—1982 年每个国家平均发生次数

收入组别	*1948—1952*	*1953—1958*	*1959—1964*	*1965—1970*	*1971—1976*	*1977—1982*
低收入国家	1.0　(21)	1.1　(24)	1.2　(39)	1.4　(51)	1.3　(53)	0.9　(55)
中等收入国家	1.6　(30)	1.7　(32)	1.4　(41)	0.8　(47)	0.9　(51)	0.6　(55)
高收入国家	0.0　(23)	0.2　(23)	0.1　(24)	0.2　(25)	0.1　(28)	0.1　(28)

注：圆括号中的数字表示有关的国家数，该数字既包括成功的政权更迭，又包括不成功的政权更迭。非正常的成功的政权更迭是指国家行政部门领导人的变更没有按传统的法律或习惯程序来进行权力的交接。不成功的非正常的政权更迭是指这类非正常的政权更迭的企图未获成功。国家是按 1988 年各国的人均收入进行归类的。

资料来源：Taylor 和 Jodice, 1983 年；数据由大学间政治及社会研究协作中心提供。收入组别的分类由世界银行提供。

选民和干预

在许多发展中国家，政治和经济不稳定已使社会舆论紧张，这类困难几乎都是老问题。多年来，这些国家都想使经济政策服从于确保有权势集团支持政府这一任务。因此，这些扭曲的重点加上政府常常表现出的薄弱的管理能力，最终往往使许多国家采取严厉的政策措施，而这些措施又使问题变得更加复杂，并有可能更为糟糕。各国政府普遍趋于集中资金和决策权。在 50 年代、60 年代和 70 年代，许多决策者和发展经济学家都普遍认为，外部援助机构和金融机构有时也认为，发展中国家不能依赖于市场和私营部门，而应发展自己的工业，这种看法加强了这一趋势。

在 50 年代和 60 年代，许多发展中国家，包括阿根廷、巴西、智利、埃及、斯里兰卡和突尼斯，都对其公用事业、石油公司、农场和各种制造工业进行了国有化。政府认为它们当时在管理上的力量太薄弱，无力对私营企业进行征税和管理。1952 年，在玻利维亚对主要矿业公司实行了国有化后，政府经过几十年的努力才开始对拥有矿产的家庭征税。由于无力管理和监督银行体系，许多国家的政府对银行实行了国有化或直接干预信贷的分配。对农业的干预也是按照同样的方式进行的。例如，在撒哈拉以南非洲，通过高估币值、较低的采购价格和出口税等手段，对农业征收重税。

在许多发展中国家常常可以发现旨在保护特殊利益集团的关税、税收优惠或特殊规定。在一些情况下，“掠夺性”国家还设计了将资金转向范围极窄的利益集团的政策和计划，当这些政策的合法性受到质疑时，它们就采取高压手段。在拉丁美洲和非洲。城市利益集团的力量有助于说明为什么许多发展中国家在这些地区采取的工业化战略对农业非常不利。

许多国家的政府最终不得不扮演了雇主的角色，其部分原因是考虑到失业的社会和政治影响。直到最近，撒哈拉以南非洲的一些国家政府还对大学研究生的就业作了担保。1974—1984 年，冈比亚的公务员人数增加了一倍。阿根廷和斯里兰卡中央政府中,估计 1／5 的工作人员是冗员,而巴西只有它们的一半。

国有企业往往被用来提供就业机会（尽管很少将这种机会给予最贫困的人），增加某些地区的收入，或满足象军队这样一些权力阶层的需求。在 70 年代和 80 年代初，斯里兰卡政府在一些失业率高的农村落后地区建了几个纺织厂和制糖厂。在整个 70 年代，阿根廷对其军队管理的工业实行了高度保护。

公共支出计划为订价偏低的公用事业（水、电、电信、铁路或城市交通）提供了资金，并且还资助了无针对性的粮食补贴。直到最近，埃及和墨西哥还对大多数主要粮食予以补贴。同样，巴西也对面粉予以了补贴。这些补贴通常使政治上活跃的城市居民受益，而这是以损害居住着大部分穷人的农村地区的利益为代价的。进行非经济的公共投资项目往往是出于政治动机，例如，扎伊尔搞了一个大型电力项目，其目的是为了加强政府对一个难以驾驭地区的控制。在一些情况下，实施支出计划时出现的腐败现象也是一个问题（见下文），有时涉及国外的供应商。

代价

到了 80 年代，在弥补外部逆差和公共部门赤字方面的持续困难，使这些干预措施的代价显现出来。1982 年以后，外部资金的供应减少了，对特殊开支的需求也超过了经济的供给能力。

以经济效益为代价来收买公众的支持这种做法最终也无法实现其目标。政府对公务员工资的增加采用了使名义工资增长滞后于通货膨胀的办法；这引起了公务员的不满，并出现了士气低落、服务质量下降的情况。另外，再加上任意的干预，产生了腐败。在一些国家，政府由于腐败而下台。希望在政府部门就业的愿望使农村人口向城市迁移，从而加剧了城市的失业问题。公用事业部门的过低订价和大量超员导致了服务质量的低劣——经常断电、电话不通、公共交通混乱。这又引起了进一步的不满。这种高度干预的方法往往使经济增长速度

放慢，在许多国家，它还影响了政治的稳定。

零敲碎打的干预还使建立基本的公共机构这项工作更加困难。例如，对金融体制进行直接控制意味着政府不会在培养银行监督能力方面作出努力。过高的关税和通货膨胀税使政府更无必要扩大税基。扩大国家农业银行的目的是想让广大农民获得信贷，但这样做却使政府不必急于建立地籍制度和土地所有权申报制度——这些制度是解决农村信贷成本过高的重要原因。同时，在许多发展中国家，由于农业银行未能向农民提供信贷，致使农民还象以前一样贫困。

市场失误和政府失误

正象本报告前几章所阐明的那样，公共部门的干预就其本身而言，并不是不必要。与此相反，如果各国想充分挖掘其经济潜力，那么许多种类的干预就是必要的。必不可少的干预至少应包括：维护法律和秩序，提供公益服务，投资于人力资本，建设和维护基础设施，以及保护环境。在所有这些方面（有些人认为还有更多的方面），靠市场是“解决不了”问题的，必须靠政府的干预。但是，无数不成功的干预例子表明，进行干预时要谨慎从事。市场失误并不一定意味着政府也会失误。要证明干预是对的，只了解市场失误还不够；还有必要树立政府能做得更好的信心。

事实说明，由于各种原因政府是容易失误的，至少从经济角度上说是如此。如前所述，各种经济目标也许不是政府工作的重点。由于各种政治目标、制约因素和薄弱的管理能力交织在一起，使政府在干预时采取了对经济不利的做法。同样，经济干预的后果也是难以预测的。例如，在50年代，许多拉丁美洲国家除采用其他手段之外，还采用了保护其工业的做法，目的是减少对进口的依赖。事实后来证明，政府增加了对进口的依赖，因为在保护政策下发展起来的新的城市制造部门严重依赖于进口的原料和机器。

在作出决策或预测其结果方面，私营企业并非总能做得较好。但对其业绩的测试往往更清晰些，这使私营企业能较快地采取正确的行动。另外要是没有政府的帮助，私营企业就难以将其失误造成的损失转嫁到纳税人身上。

另一个困难是，政府的干预会造成既得利益，而这种既得利益会使政府难以改变政策。并非所有的干预都必须停止，例如，对基础设施的投资能产生足够的资金以抵补其成本。但是，在工业化的初级阶段，要想使保护制造业的干预取得根本性的成功，那么这种干预措施只能是临时的。然而，一旦采取了保护措施，就很难取消它。

保护措施产生了额外的好处：一些劳动力、资本或土地的所有者获得的收益要比没有干预情况下获得的收益更高。在这些额外的好处消失以前，这种做法使受到保护的工业能获得新的边际财力。取消保护措施不仅惩罚了那些先前已取得额外好处的所有者，而且还惩罚了那些后来的只是为了寻求获得正常收益的所有者。在这种情况下，取消关税就会迫使那些收益率最低的企业发生亏损。因此，即使是在工业利益未曾产生过保护的情况下，保护也会给工业带来利益。于是，这些利益就成为自由化的一个难以克服的障碍。

腐败

过度的干预孕育着腐败。但这一问题并不意味着要限制各国政府或发展中国家。在一些国家中，腐败已成为一个值得注意的和危害很大的问题。

腐败削弱了政府有效行使其职能的能力。行贿受贿、裙带关系和贪污使管理能力丧失，并使政府在提供服务时失去公平性——这样还会破坏社会的凝聚力。在古代的中国和印度，在14世纪的土耳其帝国，以及在18世纪初期的英国，腐败都成为一个严重的问题。不时传出的丑闻还提醒人们，欧洲、日本和美国仍存在着腐败。腐败还决定了许多国家政府的命运：它是加纳文职政府（于1981年）和尼日利亚文职政府（于1983年）被军队推翻的主要原因；它是1982年墨西哥总统竞选的重要议题；它是菲律宾政府1986年垮台的重要原

专栏 7.1 与腐败作斗争

70 年代初期，作为菲律宾国税局的一名税务官员是非常有利可图的，以致在该局谋职或调到该局都得花钱。在马尼拉国税局的停车场上，人们能看到最“宽敞、昂贵、花俏的小轿车”。1972 年，当时的总统弗迪南德·马科斯宣布开展新社会运动，旨在减少贫困和与腐败作斗争。到 1975 年，与腐败进行的斗争得到了深入，当时解雇了 2000 名被怀疑有不正当行为的政府官员。在那场肃贪运动中，国税局局长被埃弗伦·普莱纳法官取代了。

问题

几个月后，普莱纳查出了许多严重问题。在这些问题中，主要问题是税务官员会采取以下做法：在处理税务问题、提供凭证或进行日常清关工作时会提出给线的要求；为了减少纳税人的应纳税额或停止纳税人为不纳税进行的骚扰而接受贿赂；贪污资金；非法印制收费凭据和印花税票；屈服于金钱、裙带关系和人事决定（如调离和任命）的影响；破坏内部审计制度（负责对他人进行调查的官员经常接受那些被调查人的贿赂）。

在普莱纳于 1980 年离开国税局任财政部副部长时（此后不久，他任最高法院的法官），国税局实际上已没有腐败现象了。

解决办法

普莱纳的成功取决于 6 项新方法。第一，成立了一个人员素质很高的小组来加强监督和审计，其成员是由其他政府部门品行端正的高级官员组成。第二，建立征管制度，根据客观标准（如应纳税额和税收收入额）来监督工作的完成情况。第三，对 100 个具有严重腐败行为的机关予以处罚，或是将其解散，或是对其重组。第四，简化税法，使其更具效率，并减少赋予税务官员的自主处理权。第五，强化管理体制，开始通过银行而不是税务机关缴纳税款，并向纳税人出具确认书以核实缴纳的税款。第六，改进人事管理。实行择优录用，通过了一项反裙带关系的法规，按照规定，即使是远房亲属也不得任命，要根据工作成就进行提拔。但是，在一个依然到处存在腐败的国家，这些成就是不可能保持下去的。80 年代初，裙带关系再次成为一个问题，应纳税额和税收收入大幅度下降。

因；它还被苏联政府认为是最危险的问题。

腐败会以各种方式出现。通常的一种方式是贿赂海关的官员，然后受贿者就会允许非法进口商品，或对合法进口商品按低于法定关税的税率放行，或是草草办理过关手续。在许多国家，这已成为一个严重问题，如 20 世纪初期的美国、60 年代的新加坡、70 年代的印度尼西亚，以及 80 年代的喀麦隆。香港警方对敲诈和其他犯罪行为采取放纵的态度导致政府于 70 年代成立了反腐败机构。在 70 年代后期，马萨诸塞州的一项调查报告披露，对公共建筑的抽样调查表明，有 76%的建筑由于检查员的自以为是而造成了至少一项本不该发生的“结构性”缺陷。在 1978 年扎伊尔的公务员名册上，有 2／3 是假名。这些腐败方式和一些有害程度较轻的腐败方式（旷工、非法兼职或玩忽职守）都从根本上破坏了公共部门的行政管理。

除非从根本上解决造成腐败的原因，否则腐败现象就不会减少。在国内和国际竞争受到压制、规章制度过多且带有随意性、公务员报酬太低或其所在机构职责不清或有冲突等情况下，腐败现象就会蔓延。在喀麦隆，即使是一位很有门路的实业家想进行一项新的事业，也需要两年的时间才能取得所需的全部授权和许可，因为法律规定，需要在 20 个不同部门办理 24 项不同的手续。一些国家定期进行反腐败运动，这些运动有时能取得成效（专栏 7.1）。但是，腐败的根源时常存在：能力薄弱的政府机构用社会上认为过多的、随意的或缺乏逻辑的管理办法来与市场力量进行抗争。

补救办法：民主制度和机构？

如果不后悔的话，在政治不稳定的情况下，专制主义往往被认为是一种有效的决策手段。从 50 年代到 70 年代，人们普遍认为，发

展政策要经过一定的时间才能有所成效，并且与选举周期内的短期政策不一致。民主制度被视为有一种内在的人民党政策倾向的政策（专栏 7.2）。有人认为，需要建立（由哲学家式的暴君领导的）“仁慈”的专制政府来完成不同寻常的改革和驯服一个不守规矩或效率低下的行政部门。由程度各异的专制主义控制的国家，在过去取得了不同程度的进展，例如，巴西、智利、西班牙以及东亚一些国家。然而，与此同时，一些民主国家（无论是象印度这样的老牌民主国家，还是象菲律宾这样的新生民主国家）至今还不能取得快速的增长。

然而，在 80 年代，人们已不再对专制政权抱有幻想了。现在人们已经更清楚地认识到，这种制度最多只能给少数选民带来好处。事实上，几乎所有的专制主义政权都不能在经济上发挥作用。东亚的一些新兴工业化国家和地区则属例外，但这不能算是规律。在许多国家（仅举一些例子，如东欧各国、阿根廷、中非共和国、海地、缅甸、尼加拉瓜、秘鲁、乌干达和扎伊尔），事实已证明，独裁统治对发展来说是一场灾难。

民主制度与此相反，它用一些方法能使改革变得更为可行。对政治的检查和制衡、新闻自由以及对政府政策的成本和效益进行公开的辩论，能使更多的群众关心改革。为了再次当选，就需要取得良好的成效，这种做法有助于而不是有碍于经济变革：它使政府提高了充分履行其职责的积极性，并随时对“掠夺性”行为进行检查。

经验告诉我们，没有一成不变的结论。秘鲁正经历着历史上最严重的一场经济危机，其原因主要是由民选政府于 80 年代后期所实施的各项政策造成的。尽管玻利维亚实行民主政治已近 10 年了，但其政府的管理能力还是不能提高。在 50 年代，中国的识字率与印度差

专栏 7.2　人民党的实验

在拉丁美洲，人民党的实验——智利的阿连德（1971—1973 年）、阿根廷的庇隆（1946—1949 年）和秘鲁的加西亚（1985—1988 年）——都是政治和经济作用互相影响的突出例证。人民党的政策强调增长和短期分配目标，漠视通货膨胀和赤字过高的风险、忽视外部制约因素及企业和家庭对过分的反市场政策作出的反应。人民党的统治者把贫困和收入分配问题看作是社会冲突和政治不稳定的根源，然而，没有持续性的经济政策是解决不了贫困和收入分配问题的。

在典型的人民党统治循环中，新政权一上台总会明显地改变政策。过剩的生产能力和现有外汇储备开始会促进产出的高速增长，这在大多数情况下会带来实际工资的增长。在价格管制的作用下，通货膨胀保持在较低水平。但是，由于国内需求急剧膨胀，不久就产生了阻碍因素；由于外汇储备的减少，增加进口也回避不了这些阻碍因素。物资短缺、通货膨胀加剧和储备下降导致了资本外逃，并使货币失去了经济作用。由于补贴的增加，预算赤字状况更加恶化，而且实际税收收入也下降了。在这种难以为继的情况下，政府不得不将货币贬值并削减补贴。其结果是通货膨胀加剧，实际工资下降。

智利在 1970—1973 年的情况清楚地说明了这种做法的后果。为了实现高速增长和改善低收入阶层的生活水平，政府增加了公共支出。公共部门工资的增加扩大了财政赤字。土地改革进一步深化，并且对矿业和银行部门以及产业部门进行了国有化。价格管制加上扩张性的需求政策激发了受到抑制的通货膨胀；平行市场出现了繁荣。外汇储备太低以致不可能通过增加进口来满足需求的激增。到了 1972 年，政府被迫将埃斯库多贬值，并调整了公共部门的价格。然而，政府却控制不住工资。在 1970—1973 年之间，通货膨胀率从每年 35%上升到 600%，财政赤字从占 GDP 的 2.7%上升到 24.7%。在 1971 年，GDP 的增长速度加快了，达到 9%，但到 1972 年和 1973 年又变为负增长，产量也下降了 5.6%。

专栏 7.4 确定机构发展的重点：干比说难

机构发展的重点因各国不同的历史、文化、经济政策和发展阶段而有所不同，这是很自然的。在大多数东欧国家，机构发展的重点是建立能有效发挥市场经济职能（产权、公司法和破产法、商事法庭、银行立法，以及股票交易）所必需的机构。对低收入的非洲和拉丁美洲而言，机构发展的重点是改进公共部门的管理，要实现这一目标往往要同时缩小政府部门的规模和加强其能力。

其他国家的重点也许不需要缩小政府部门的规模。各国都有自己的任务和需求：

· 在南亚和拉丁美洲的一些地区，培训计划和访问计划对农业生产力产生了巨大的影响。

· 在斯里兰卡，最近对民事法庭程序的修改极大地提高了破产法的效用，降低了金融媒介的成本，这是银行界呼吁了几年的成果。

· 在巴西，目前正在设计能改善大学、研究机构和产业部门之间信息流通的办法，以使研究能更好地满足产业部门的需求。

· 在马来西亚，预期最近建立的政府债券评级制度能大幅度降低私营企业的筹资成本。

· 在巴西北部、埃及、印度、印度尼西亚和斯里兰卡，被延误的地籍和地权改革能极大地提高农村信贷市场的效益，降低通常极高的农村信贷成本。

· 在许多国家，更好的银行监督对成功的金融自由化是十分重要的。

然而，要确定机构需求并不容易。第一，那些在工业国非常重要的机构，对发展中国家来说也许是多余的。要建立股票交易所、国库券市场、信用评级机构、地权管理局和计量标准局花费较多，并且很难在市场是否需要之前就建立这些机构作出决定。第二，在体制问题到处存在的情况下，一些机构发挥不了作用。例如，行政机关工资过低的情况使大多数公共机构对市场产生了阻碍作用，而不是促进作用。计划不佳的公共支出使各机构无力增加经常性投入，并降低了它们的效益。第三，不能用简单的指标来说明机构的需求和重点。然而，建立公共机构效益的数量指标是有范围的；例如，需要花多少时间才能办完公司的注册手续、护照手续和报关手续？申请进口许可证或办理纳税的时间要多长？

的基本原则；公务员和官员要通过竞争性考试才能被录用；提升、职业选择和工作保障等制度早已存在。为国效劳是一种特权，只有那些被证明是有才智的人才有这种特权。在欧洲成立国家的过程中，建立具有效率的官僚机构也是关键的一步。但在许多发展中国家，这仍然是一项首先要完成的任务。

非政府组织

在发展过程中，非政府组织已成为重要的发展力量，它在某种程度上减少了发展中国家机构薄弱所造成的损失。这种薄弱性常常表现在管理上存在着不足之处和不能有效地完成基本的发展任务（如提供社会服务设施或保护环境）。对此，非政府组织近年来在数量上和动员资金的规模上都取得了迅速增长。1987年，非政府组织从工业国向发展中国家转拨了大约 55 亿美元，比国际开发协会多近 10 亿美元。

非政府组织的资金大多数（约 60%）由自己筹集。其余部分（1987 年为 22 亿美元）来自于官方援助机构。官方援助机构之所以要通过非政府组织来作为融资媒介，是因为这类组织在吸引公众参与方面以及在基层和边远地区的工作效率更高。在使政府和国际援助机构及金融机构对社会和环境发展问题予以重视方面，非政府组织也能起到重要的作用。另外，许多国家的非政府组织在一些有争议的发展问题上（如计划生育）已起了主导作用。虽然许多发展中国家的政府对一些非政府组织自封为改革机构表示怀疑，但玻利维亚、埃及、印度、约旦、墨西哥、菲律宾、多哥和乌干达等国政府正在寻求鼓励非政府机构采取更多行动的途径。

非政府组织的工作内容和效率各不相同。在孟加拉国，专门从事于医疗卫生和计划生育的非政府部门，只能向该国 8 万个村庄的 1/6 提供服务。许多小型非政府组织在发挥作用前，需要提高它们的管理能力。对其他非政府组织的筹资成本，人们还了解甚少。另外，即使是最具效率的非政府组织也不能完成商业部门和公共部门遗留的所有工作。除了不断增加组织的数量和不断扩大动员资金的规模外，非政府组织的重要性还在于它们有能力使一些团体和基层组织在发展进程中和解决贫困方面更具效率。

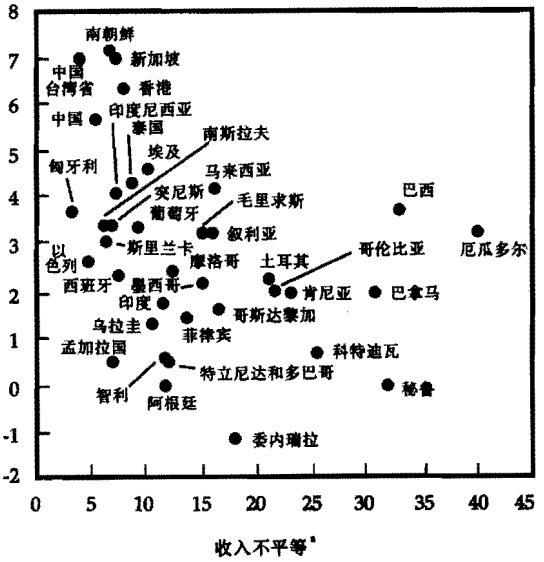
公平和再分配

各国政府总是关心公平问题。OECD 国家的收入转移（不包括利息支出，但包括社会保障支出）的金额相当于政府支出的 40%。在奥地利、法国、德国、荷兰和瑞典，这一金额高达 GDP 的 20—30%。更好地分配收入也许会有利于经济管理。政治学家曾提出：通过更公平地分享增长的收益来对收入进行再分配的机制，已帮助了 OECD 的一些国家政府顶住了对市场导向型改革的反对意见；减少了由改革产生的短期受害者的损失。

一项对 32 个国家（25 个发展中国家和 7 个 OECD 成员国）的分析表明，一国面临国际市场贸易条件冲击的风险越大，就越有可能增加贸易壁垒。该项研究还表明，一国的社会保险计划越庞大，其政府就越不可能成为保护主义者（Bate, Brock 和 Tiefenthaler,1991 年）。最近进行的其他研究表明，通过考虑公平的非市场机制进行的工资谈判（在工会、实业家和政府之间的谈判），也许能够说明北欧各国失业率相对较低的原因（Jackman,Pissarides 和 Savouri,1990 年）。一些经济学家还证明，亚洲国家相对平均的收入分配，与拉丁美洲国家的情况相比，能更快地对 70 年代的外部冲击进行调整。

尽管这些证明有很强的说服力，但是，有些人仍认为收入更为公平对增长是有害的。有人认为，增加资本股本需要有很高的储蓄率；

图 7.2　1965—1989 年部分国家和地区收入的不平等和GDP的增长



a. 人口中最富的 20%与最穷的 20%所占的收入份额比例。收入分配的数据来自大部分完成于 60 年代末和 70 年代初的调查报告。

资料来源：世界银行数据；Berg和Sachs 1988 年。

这反过来又意味着要对（储蓄率高的）富人的收入进行分配。南朝鲜 1973 年的税收改革基本上把资本所得（利息、股息、资本利得和其他的财产收益）排除在税基之外。在工业国和发展中国家的决策者中，传统的看法是，办事应遵循“一事一办”原则，首先应解决经济增长问题，其次是社会公平问题，最后才是公民自由权和政治自由权问题。

事实上，并无证据来说明储蓄肯定与收入不公有关，或收入不公能带来较高的增长。如有这方面证明的话，情形似乎是收入不公与较低的增长有关（图 7.2）。在增长和公平之间进行权衡的理论，有助于社会主义国家巩固其反增长的政策，也有助于保守主义国家巩固其反公平的政策，但在这两方面一直比其他国家做得更为出色的许多国家或地区——哥斯达黎加、印度尼西亚、日本、南朝鲜、马来西亚（专栏 7.5）和斯堪的纳维亚国家——则更为不相信这一理论。

专栏 7.5 马来西亚和斯里兰卡的政治内容

相同的起点

马来西亚和斯里兰卡分别在 1963 年和 1948 年以前都是英国的殖民地。两国在 60 年代都已很好地发展了面向出口的树木作物（马来西亚的橡胶和棕榈油，斯里兰卡的橡胶和茶叶）种植园。两国都有复杂的官僚机构，都有先进的民主政治机构，都有受过较为良好教育的人民（它们的小学入学率为 90%）。两国都存在着由差别巨大的不同种族集团产生的问题，占人口多数的民族在经济上处于劣势，但在政治上处于统治地位。在马来西亚，布米普特拉人（马来人和这块土地上的其他子民）占总人口的 55%，中国人占 35%，印度人占 10%。在斯里兰卡，僧伽罗人占总人口的 72%，泰米尔人占 18%，其他种族占 10%。为了改善占人口多数的种族集团的命运，两国都分别采取了歧视性政策（马来西亚在立法上这样做，斯里兰卡在事实上这样做）。

两国的种植部门，还有其他领域（如航空、水泥、银行和制造业）都属于公营企业。它们通过对化肥、信贷和灌溉进行补贴来资助种植水稻的农民，将公共部门就业和采购的权利优先赋予占人口多数的种族集团。并且，它们还重视对全体人民的教育和卫生服务，但是，高等教育却偏向于占人口多数的种族集团。

不同的结果

60 年代初，马来西亚的人均收入（320 美元）是斯里兰卡的两倍。但在 30 年后，马来西亚的人均收入是斯里兰卡的 5 倍。马来西亚还控制了各种族集团之间的冲突，并且没有出现严重的暴力事件。与此相反，斯里兰卡自 1983 年以来不断发生种族冲突和地区冲突，造成了成千上万人的死亡。据估计，因基础设施遭到破坏而造成的损失加上从崩溃的经济活动中失去的收入接近于 GDP 的 2／3。除了经济的高速增长之外，马来西亚还将其贫困率从 1970 年的 50%降低到目前的 10%，并且还减少了各种族集团之间和种族集团内部的不公现象。

产生差别的原因

与斯里兰卡（直到 1977 年，它才对经济实行自由化）不同，马来西亚当局在增长率有所下降时，就对它们政策中阻碍增长的因素（如外国投资和产业许可证制度）进行了调整。对贸易部门始终实行开放政策，关税税率也保持在适中的水平（尽管在某些重要方面依然存在着高度有效的保护）。私营企业在扩大其生产和进行投资时不需要获得批准。它们也不受货币管制、大宗贸易限制或不予补偿的国有化威胁等的骚扰。在国内市场对少数民族办的企业的歧视却没有剥夺它们将事业向外开拓的机会。他们可以用其收入在国外购买那些在国内不允许其购买的商品和服务（如教育）。

在 1977 年以前,斯里兰卡庞大的法律框架对自主权和歧视给予了充分的机会。经济管制到头来成为对个人的管制——尽管斯里兰卡具有民主的传统。由于外汇管制,旅游受到了限制,简单的商业交易(如获得进行投资、进口或扩大生产的许可)到头来往往变得高度政治化。给人的感觉是政府能够影响,并且正在影响各种族集团之间的财产分配。

除了向易受伤害的、小范围的和目标明确的人口组别提供安全保障网之外，收入的转移支付并没有产生更大的公平。《1990 年世界发展报告》说明，发展的格局隐含着很强烈的分配意义。对工业的保护和对农民的歧视性税收有助于说明为何拉丁美洲收入不公的情况要比亚洲更为严重。发展中国家的大宗收入主要由各种间接税组成，而间接税的累进性一般不如所得税。对资本的补贴（采用税收优惠、有补贴的信贷或高估币值等形式）总是会产生资本密集型的生产方式，这样就会损害分配。

另一个教训是，公共支出具有很强的再分配作用。各种研究表明，教育是影响收入不公的最重要的单一变量。在教育、卫生保健和营养方面进行投资（如果能得到良好的设计和实施的话），就能改善分配，并且还能同时促进其他方面的发展。因此，80 年代和 90 年代的改革计划越来越强调需要在财政调整时期保护各项社会计划。

当市场运行良好时，更为公平往往就成为

自然而然的事情。例如，许多发展中国家的劳动力市场不能形成一个整体。具有相同能力的人却不能获得相同的报酬或工作：性别、种族、地理位置和职业往往成为工资的决定因素，而不考虑生产能力究竟如何。帮助妇女加入劳动力市场已成为马来西亚和印度尼西亚改善收入分配的一个重要方面。政府在改善基础设施和提供社会服务设施方面的支出，在传统上是统一市场的主要途径，并且，这依然具有重要的意义。在提高分配效益和刺激增长的同时，各种其他公共计划也能减少不公，例如各种旨在增加获得基础设施、信贷和土地机会的计划。

土地改革往往能增加穷人的收入。中国、日本、南朝鲜等都被认为在土地改革方面取得了成功。然而，有关土地改革对农业效益产生影响的证据却不太充分。很难将土地再分配的作用与综合投资的作用，以及那些通常与土地改革相配套的将其重点转向提高农业生产力的机构所起的作用区分开来。但是，却能得到这方面的证据，即由土地改革而产生的社会稳定已在快速增长中发挥了作用。

鉴于所有这些原因，可将提高公平的种种努力恰当地置入各项旨在促进增长的改革计划中。然而，有一点是清楚的，即市场扭曲和过于积极的再分配会很快引起不可收拾的财政问题。例如，由于国际市场粮食价格的上升，使巴西（在70年代后期）和埃及（在最近）对粮食补贴的成本激增。要想使为保护生产下降的工业而进行的补贴起到相同的效果，必然会不断增加这种补贴，因为要想维持优惠性做法，就有必要抵销在经济的各方面产生的这种推动力。例如，在欧洲，由于其他部门的快速增长，要想保持农民的收入水平与其他人大体一致，就要花费更多的钱。

同样，通过市场扭曲的干预进行赤裸裸转移支付的结局，几乎总是使收入分配变得更糟而不是使其改善。在孟加拉国、巴西、厄瓜多尔、埃及、印度和巴基斯坦，化肥补贴主要给了化肥生产者或生活水平较高的农民。在70年代，巴西对小麦的大量补贴减少了小农户对种植大豆的要求，大豆的生产因此而下降。农民们出卖了他们的土地，并移居城市，从而增加了对小麦补贴的需求。那些经商的富裕农民以很低的价格买下了移居城市农民的土地。

改革公共部门

大约在14世纪，一篇阿拉伯人的论文认为："统治者进行的商业活动有害于其目标的实现，并且会耗竭税收收入……排挤竞争者；对原材料和产品实行指令性价格会导致许多实业家破产。当统治者侵占财产过多和过于普遍时，就会影响人们的各种谋生之道，商业活动的不景气也就会成为普遍现象"（Ibn Khaldun,1981年）。80年代最引人瞩目的遗产之一是这些古代真理的重新发现。许多政府正在重新考虑它们对经济的参与，审查它们的支出重点，以及减少它们的商业活动。为了使这一重新评估取得成功，就需要提高国家的行政管理能力，政府还必须顶住几十年过多干预产生的既得利益集团的反对意见。

表7.4　1880—1985年工业国政府支出占GNP或GDP的百分比

年份	法国	德国	日本	瑞典	英国	美国
1880[a]	15	10	11	6	10	8
1929[a]	19	31	19	8	24	10
1960[b]	35	32	18	31	32	28
1985[b]	52	47	33	65	48	37

a. GNP。
b. GDP。
资料来源：世界银行，各年数据。

表7.5　1972—1986年工业国和发展中国家政府支出和消费占GNP或GDP的百分比

国家组别	支出[a]		消费[b]	
	1972	1986	1972	1986
低收入	19	23	12	13
下中等收入	15	27	11	14
上中等收入	25	27	12	14
市场经济工业图	28	40	14	19

a. GNP。
b. GDP。
资料来源：世界银行，各年数据。

在低收入国家，政府支出占GDP的比例略高于20%，在中等收入国家，这一比例接近30%。与当今的工业国相比，这些比例要低得多，但是，与工业国当时所处的同一发展阶段相比，这些比例则高得多（表7.4和7.5）。事实表明，许多发展中国家的公共支出计划只能获得很低的收益。

公共投资。公共投资的质量主要取决于经济环境的质量（见第4章）。一些发展中国家正处于经济困难时期，其原因是有些投资项目（大多数是由国外机构资助的）设计不周。玻利维亚一个亏损的炼银厂，坦桑尼亚一个价值下跌的制鞋厂，以及斯里兰卡收益率低下的灌溉系统等只是无数现成例子中的几个。这些代价是巨大的。在扎伊尔，本章前面所提及的水利发电和输电项目，按1990年的价格计算几乎花费了30亿美元，这大约相当于该国外债的1／3。该项目的运行从未超过其能力的30%，虽然它在1982年才投入使用，但目前已进入大规模的维修阶段。尽管这是一个很特殊的例子，但是没有达到特定规模的不能盈利的项目却非常普遍。

工资和行政机关。在大多数国家，工资支出占去政府支出的一大部分。在实施改革计划以前，中非共和国的工资支出占当期收入的60%以上，冈比亚占40%以上。在过去的几十年中，发展中国家的行政机关普遍存在超员和工资低的问题，这就意味着工资支出中有许多是浪费的。这一糟糕的动机问题往往与界线不清的专业结构，以及与政治化的职员录用和高级职务的任命等问题混在一起。在一些国家，原先建立的配备工作人员和使行政机关运行的机构性结构和体系已经瓦解。在乌干达，一次行政机关的普查发现，不仅有无数不存在的工人，而且还有完全不存在的学校。

其结果是，行政机关的改革已成为拉丁美洲、南亚和非洲许多国家政府的一项重点工作。行政机关的改革计划通常具有3个组成部分。首先是努力紧缩规模，把政府雇员减少到便于管理的水平。第二是对工资和工资级别进行调整，以增加刺激作用、减少兼职和腐败现象，以及为专业发展提供一个更好的框架。第三是机构重建，为现代化管理的和高效的行政机关建立所需的管理结构和工作程序。

大多数行政机关改革计划已同时在各个方面展开。更为成功的非洲改革计划是已削减了公共部门的就业人数（加纳、冈比亚和几内亚）。但是，它们的成就只限于改进工资结构和改革某些机构性结构。非洲国家正在进行的改革计划尚未完全重建其行政机关的结构。加纳的改革计划始于1985年，它的影响也许是最深远的，该计划建立了一个有效的管理人员录用的制度。

在目前正在进行的计划中，似乎还没有一项计划涉及认真审查政府的职能，以决定哪些职能可以由私营机构履行，哪些可以下放和授权给地方，哪些职能可以完全取消。假如需要一些规模较小、更具效率的公共部门和一个更富有生机的私营部门，那么未来行政机关的改革工作就一定能从解决这类大问题中获益。

补贴和转移支出。在抽样调查的国家中，补贴和转移支出平均约为GDP的3%。很难对这两项支出进行归纳，因为在所有支出项目中，它们是最为参差不齐的。再者，大多数国家的报告制度都很薄弱。补贴和转移支出的实际成本往往是书面情况的一倍。补贴通常是由政府对价格的干预造成的，并可适用于各种形式的商品和服务：埃及和苏联的小麦；斯里兰卡的公共交通；孟加拉国、厄瓜多尔和印度的化肥等等。转移支出通常给予国有企业。之所以有必要进行转移支出，其原因或是由于国有企业的效率低下，或是由于价格控制和其他限制因素致使国有企业发生亏损。然而，这些转移支出往往不能满足企业进行资本投资的需求；其结果是，一些国家的服务标准明显下降。例如，阿根廷的电话系统和铁路以及埃及的公共交通都由于投资过少而受到影响。

军费支出。世界上每年的军费支出为1万

亿美元。在 80 年代后期，高收入国家每年军费支出的总额为 8600 亿美元，发展中国家每年为 1700 亿美元。在这 1700 亿美元的军费支出中，有 380 亿美元用于进口武器（大多从工业国进口）。

如果能削减全球军费支出的话，世界的状

专栏 7.6　战争与发展

两次世界大战使参战国的数目达到了前所未有的水平，也使死亡人数达到了前所未有的水平。但是，自 1945 年以来，地区战争和内乱也造成了人员的死亡，并使一些国家饱受蹂躏，其中许多是发展中国家（专栏附表 7.6）。报道普遍估计，在两伊战争中有 45 万人丧生，这个数字相当于两个国家战前（1979 年）人口总和的 1%。有 200 万人死于埃塞俄比亚内战，这相当于该国 1974 年人口总数的 7%以上。

在战场上死亡的人数并没有充分揭示战争的影响。战争使大批最具生产力的工人死亡。在第一次世界大战中，德国的死亡者中只有 4.5%的人超过 40 岁；有 63%的人在 20 岁至 30 岁之间。另外，死者不光是战士。平民也直接在战斗中身亡，并由于战争造成的饥饿和疾病而死亡；军事动员造成了出生率的下降。用这种办法来计算，在 1914—1921 年之间，死亡的总人数（包括苏联内战中死去的人数）可能超过了 6000 万。其中只有 800 万人是被动员去当兵的。

战争的代价要比子弹、军服和设备的成本更高。1969 年，洪都拉斯和萨尔瓦多之间的足球战只持续了 100 个小时，但却约有 2000 人丧生，10 万人变成了难民。这场战争使萨尔瓦多一半的炼油和储油设施遭到了毁坏，并使中美洲共同市场陷于瘫痪。在两伊战争的前 5 年，军费支出和放弃的生产超过了 4000 亿美元。到 1988 年战争结束时，其付出的代价更大。内战造成的经济崩溃也同样严重。在埃塞俄比亚北部的厄立特里亚地区发生的冲突已使劳动力减少；炸弹和地雷已使农民放弃了一部分土地，因此，这部分土地已不具有生产力了。据估计，到 1987 年，有 40%的土地处于闲置的状态，而这在某种程度上说明了该地区粮食短缺的原因。

战争会不可避免地阻碍发展。在战争结束后，还要为重置失去的设备和向伤员提供卫生保健以及忍受低水平的生产力付出长久的代价。在尼日利亚内战期间（1967—1970 年），政府寻求在不触发通货膨胀或引起国际收支恶化的情况下来筹措战争的资金。为了压低国内需求，政府对银行信贷进行了限制；政府还增加了税收收入、削减了资本投资和大幅度减少了非国防支出（包括一般行政支出、社会和社区福利支出，以及经济服务支出）。但是，由于进口武器的巨额支出和放弃出口造成的代价，使政府的这些政策未能防止尼日利亚国际收支状况的恶化。

专栏附表 7.6　战争中死亡的人数(1900—1989 年)

时期	战争次数		国际战争中死亡的人数(千)			内战中死亡的人数(千)			死亡总数占世界人口的百分比
	内战	国际战争	贫民	军人	总数	贫民	军人	总数[a]	
1900—1909	10	6	230	12	243	25	139	166	0.02
1910—1919	15	9	7045	13470	20556	1140	139	1327	1.13
1920—1929	11	8	21	42	109	39	111	371	0.02
1930—1939	11	8	933	838	1770	646	1109	1796	0.17
1940—1949	13	7	20176	19110	39285	1007	5	2182	1.70
1950—1959	20	5	1073	1926	3031	1571	253	1879	0.17
1960—1969	12	9	622	605	1256	1827	1222	3301	0.13
1970—1979	18	7	639	606	1246	3543	1236	4957	0.16
1980—1989	29	6	702	931	1733	1899	179	2081	0.08
1900—1989	141	63	31440	37539	69229	11697	4393	18059	· ·

注：1949 年以后，发展中国家几乎有 1.1 万人死于战争。所有数字都是估计数，有可能出入很大。由于国内冲突总是清楚地解释为内战，因此，这些统计数字的范围在各项研究报告中有所不同。表中没有包括各种内乱。例如，在苏联于 30 年代进行的清洗运动和集体化运动，估计死亡人数在 500—2000 万之间，这一数字也未包括在本表中。由于缺乏数据，第二次世界大战以后，其他类似事件中的死亡人数也未包括在内。这类死亡人数的粗略估计数最多为 1500 万。另外，对一些由外国介入的战争也算作内战。1965—1975 年进行的朝鲜战争和越南战争，以及 1978—1989 年进行的阿富汗战争则属于国际战争。

a.总数包括总的死亡估计数。当不能区分贫民和军人死亡人数时，就不对其分别计算。由于四舍五入的原因，总数可能有所出入。当报告的时期跨两个 10 年时，死亡人数按比例在各所属期间分摊。

资料来源：Sivard, 1988—1989 年。

表 7.6　1986 年公共支出中军费支出与社会部门支出的比较

(占 GNP 的百分比)

军费支出	卫生保健与教育支出					
	1—1.9	2—4.9		5—9.9		10 和 10 以上
1 以下		巴西	墨西哥	巴巴多斯	冈比亚	哥斯达黎加
		加纳	尼日尔	塞浦路斯		卢森堡
1—1.9	尼日利亚	阿根廷	海地	阿尔及利亚	巴布亚新几内亚	奥地利
	巴拉圭	孟加拉国	尼泊尔	中非共和国	斯威士兰	芬兰
		喀麦隆	菲律宾	科特迪瓦	特立尼达和多巴哥	爱尔兰
		哥伦比亚	罗马尼亚	斐济	委内瑞拉	日本
		多米尼加共和国	卢旺达	牙买加		瑞士
		危地马拉	塞拉利昂	马耳他		
2—4.9	乌干达	布隆迪	印度	保加利亚	马拉维	澳大利亚
	扎伊尔	贝宁	印度尼西亚	智利	毛里塔尼亚	比利时
		玻利维亚	马里	刚果	波兰	博茨瓦纳
		布基纳法索	缅甸	捷克斯洛伐克	塞内加尔	加拿大
		萨尔瓦多	土耳其	加蓬	索马里	丹麦
		几内亚	乌拉圭	德意志民主共和国	南非	法国
				匈牙利	西班牙	德意志联邦共和国
				意大利	坦桑尼亚	荷兰
				肯尼亚	泰国	新西兰
				莱索托	多哥	挪威
				利比里亚	南斯拉夫	巴拿马
				马达加斯加	赞比亚	葡萄牙
						瑞典
5—9.9		乍得	斯里兰卡	巴林	马来西亚	英国
		中国	苏丹	古巴	摩洛哥	津巴布韦
		巴基斯坦	阿拉伯联合酋长国	埃及	新加坡	
		秘鲁		埃塞俄比亚	突尼斯	
				希腊	美国	
				洪都拉斯	阿拉伯也门共和国	
				南朝鲜		
				科威特		
10 和 10 以上		安哥拉		伊朗伊斯兰共和国	叙利亚	圭亚那
		伊拉克		以色列	苏联	利比亚
				约旦	也门民主人民共和国	尼加拉瓜
				阿曼		沙特阿拉伯

注：本表的排列是为了说明不同类别的支出差异。由于各类别的定义有所不同，所以它们不一定将各国的差异表示得很精确。社会部门支出的估计数不包括地方机构的支出。

资料来源：Sivard, 1989 年。

况无疑就会得到改善。但这现实吗？人类对战争和冲突并不陌生，至少是 20 世纪的人类并不陌生（专栏 7.6）。不久前海湾地区的战争以及在该地区接着发生的冲突，阿富汗、安哥拉、中美洲和印度支那不断发生的暴力行动，埃塞俄比亚、莫桑比克、索马里和苏丹爆发的内战，以及超级大国进展缓慢的裁军，所有这些都清楚地说明，要想在持久和平方面取得成就将是多么困难。

毫不奇怪，那些面临外部或内部威胁的发展中国家的军费比率更高。有些国家的军费支出占 GDP 的 10%以上。斯里兰卡在 1983 年爆发种族冲突后，军费支出已从不到 GDP 的 1%上升到 5%左右。许多贫困国在军费上的支出超过社会部门的支出（表 7.6）。在过去的 30 年中，军人政府和民选政府用于武装力量的费用占 GDP 的份额差不多不相上下。

在高收入国家，军费的增长速度与 GDP 的增长速度保持同步。在发展中国家，军费支出已有所下降，从 70 年代后期占 GDP 的 6—

7%下降到80年代后5年的5%左右。其原因主要是中东（尤其是叙利亚和埃及）和拉丁美洲（在80年代的财政危机之后）的军费大幅度降低了。但是，军费占GDP的5%仍然是一个巨大的数目；在许多国家，军费支出要比政府用于基础设施的支出或用于卫生保健和教育的支出多一倍以上。

政府需要采取各种可能的途径来削减军费支出。哥斯达黎加是一个非常突出的例子，政府决定削减军费，并将其工作重点放在卫生保健和教育方面，这在发展中国家是一种不寻常的改善公平和实现政治稳定的方法。然而，哥斯达黎加贫瘠的土地和稀少的自然资源意味着该国几乎没有敌人；它的经验也许不易被其他国家照搬。

与哥斯达黎加相比，许多国家必须对付所面临的更大的国内外威胁；尽管如此，这些威胁不能说明目前就应该花费如此巨额的军费。援助机构和金融机构有权提出这样的问题：帮助那些首要目的不是发展其经济而是增强其军事实力的政府是否有意义。

对国有企业进行私有化和改革

在80年代和迄今为止的90年代，将国有企业转到私营部门已成为政府的一项重要目标，这不论是象新西兰和英国这样的OECD成员国，还是象阿根廷、巴西、智利、加纳、南朝鲜、马来西亚、墨西哥、尼加拉瓜、多哥和土耳其这样的发展中国家和地区，情况都是一样。在这些国家和地区中，多数国家私有化的意义不仅仅是将资产转移到私营部门。它是更为广泛地实践旨在稳定和放开某些经济领域（管理、价格、贸易和金融部门）的一部分。各国政府已开始有意识地重新界定国家的经济作用。作为这种转变的一部分，政府减少了国有企业获得预算拨款或信贷的优惠，减少了对它们的产品获得关税或非关税保护的特权，还减少了防止私人竞争者的法规。政府已预示了一项新决定，即不在有损于效率的情况下来实现较狭隘的分配目标。

许多国家认为，除非私有化是这种广泛改革计划的一部分，否则它只是一个空架子。私有化只是将租金的控制权从公共部门转向私营部门。这一被普遍采用的办法有许多不同的做法。中国在放权的同时还作出了一些新的法律规定，使政府在保留所有权的同时还能提高企业的效益。阿根廷和墨西哥则达不到这一程度，具有大量外资参与的私有化被用于减少外债和增加基础设施的投资（如能源和通信）。阿根廷和巴西也预计，来自私有化的收入对弥补财政赤字能起重要的作用。

问题的落实。然而，事实证明私有化是一项艰巨的事业。狭小的国内资本市场、不利的经济形势，以及工会和行政部门的反对事实上使各国的私有化进程放慢了。除了象阿根廷、巴西和墨西哥这些经济相对发达的国家以外，大多数发展中国家基本上都缺乏私有化的基础——律师、会计师、商业银行家和企业家。东欧特别需要建立这一基础，在那里，即使想找一个合格的人担任公司董事也很困难。必须建立有能力进行私有化的部门，然后再配备适当的人员和资金：在银根吃紧的时期，这本身就是一个挑战。

法律问题也使私有化变得复杂起来。墨西哥在进行私有化以前，不得不于1983年对宪法作了修改。在土耳其，由于法院认为出售行为是非法的，所以只能取消出售。在社会主义国家，必须通过法律来明确产权，使私有制合法化，建立公司章程的指导原则，以及保护小股东的利益；要想确立起私人购买公司的合法性的话，所有这些都是必要的。同样，出售者的合法性也必须确立。与普遍的看法相反，社会主义国家的政府对企业并不拥有明显的权利。例如，在第二次世界大战后不久被国有化的资产，本该是合法的国有化，但这些资产从未得到政府许诺的补偿。捷克斯洛伐克和前民主德国通过了新的法律，授予原先的财产所有者具有财产优先补偿或返还权。对企业资产是否有以前的债权要求的疑虑，使许多潜在投资者对私有化表示担心。

社会主义国家先前的各种放权尝试使许多

企业的工人获得了一些权力，在西方国家，这些权力在传统上是属于股东的。波兰的工人委员会有权对兼并、解散企业、出售资产以及任命主要管理人员等作出决定；在南斯拉夫，法律赋予工人的权力甚至更为广泛。另外，国有资产是多年共产主义统治留下的少数有用遗产之一；人民坚持要公平分配这一财富，以作为对过去遭受苦难的部分补偿。其结果是，将这一财富转到旧的共产主义专门用语——管理阶级（它是通过党的关系连结的，并操纵着国家的经济）手中却遭到了强烈的反对。因为这个阶层最富有，它具有最良好的有关企业真实价值的信息，还有使企业运行的业务联系。人们担心，在公开市场出售资产会使“管理阶级”恢复其早期的统治地位。

前民主德国的经验表明，即使在有利的金融、法律和技术条件下，出售企业也需要一定的时间。东德约有3—4万家企业，其中9000家国营企业在市场经济中被私有化了。尽管由德国私有化机构出售的国有企业目前每月达300家（英国的私有化计划在10年间出售25家），但这也需数年的时间才能完成私有化进程。起初对公司的价值是如此的不清楚，以致购买价格只有在以后通过仲裁才能确定。尽管目前对资产和企业的价值有所了解，但是大多数销售合同中包括了价格意外事项条款，以强迫购买者承诺。

在私有化过程中，总体经济形势、政治方面和技术方面的考虑也会使私有化变得更为复杂。在智利，许多于1974—1978年期间进行私有化的企业，在70年代后期发生的严重经济危机后破产了，在随后的几年内，政府又对它们进行了国有化，把它们从破产的境地中解救了出来。在80年代中期，由于有人反对将企业转让给少数民族，尼泊尔的私有化进程倒退了。在孟加拉国，由于股票价格和未偿债务存在着悬而未决的问题，使私有化的企业在维修和增加生产能力方面出现了负投资。企业取而代之的做法是将重点放在产生即期现金流量上，这样就失去了预期能从私有化那里得到的效益。在前民主德国和匈牙利，私有化机构的最高领导人都在不到一年的时间内辞职了；据说阿根廷在一些私有化过程中发生了腐败现象，这导致了内阁的改组。即使在私有化过程中遇到的挫折不多，但其成就也往往是有限的。例如，墨西哥2／3的国有企业进行了私有化，但这些企业的出售额还不到国有企业资产总额的20%。

变革势在必行。尽管在私有化方面存在着这些困难，但最近政府对私有化的看法发生了非同寻常的变化。取得的成就在10年前是不可想象的。阿根廷政府已对两个电视台进行了私有化，并批准了电话公司、国家航空公司、国家石油公司的某些部分，以及主要供电公司合同的出售。预计在不久的将来还将进行更进一步的私有化。智利的私有化已扭转了前些年出现的进行紧急国有化的局面；在不久的将来，智利还可能对那些传统上由政府控制的部门（如钢铁、石油和电信等）进行私有化。

在科特迪瓦，供水已属私营部门，发电部门也将被私有化；多哥将纺织企业卖给了外国投资者。巴西、秘鲁、斯里兰卡和土耳其也期望在不久的将来进行更多的私有化。非洲一些国家在清算无力经营的国有企业方面先行了一步。

捷克斯洛伐克、匈牙利、波兰和南斯拉夫已基本上完成了起草和实施新法律的第一阶段工作。捷克斯洛伐克和波兰似乎已承诺要加快私有化的进程和建立更为广泛的参股基础。匈牙利则决定放慢私有化进程；该国正在建立合资股份公司，在企业的价值确定并通过公开报价的方式出售以前，其股票存放在一家国营控股公司。预计在1991年，匈牙利会用这种方法对200家公司进行私有化。

目前，波兰的大部分商店、加油站和卡车已由私人经营，并且相当一部分住宅也已由私人所有。人们一般都是租用资产，而不是将其全部买下。在中央主管部门的协调下，捷克斯洛伐克已开始拍卖小型企业。目前，该国较大企业“自由”发行股票的计划正在进行之中，以加快私有化的进程。波兰的计划要求将几百家

大企业转为合资股份公司，其大多数股票分配给工人、养老基金会、银行和其他金融媒介(作为闲散人员的信托基金)；剩下的股票将出售给私人投资者。捷克斯洛伐克可能也会作出类似的安排。

教训。私有化虽然是一个既困难又费时的过程，但却十分必要。私有化本身并非最终目的，它只是一种达到最终目的——更有效地使用资源——的手段。尽快消除价格扭曲和管制，对达到这一目的至关重要。除非价格能真实地反映成本和消费者的需求，否则就不能弄清企业的实际获利能力，也不能合理地确定企业资产的价值。按合理的价格出售企业也许是不可能的，同时，管理者也不能对投资和生产作出明智的决定。让价格体制按其自然规律运行，这意味着要消除诸如价格管制、企业间扭曲的转移价格、贷款补贴，以及获得优惠的预算资金和信贷这样一些扭曲现象；它还意味着要使宏观经济政策走向正轨，包括避免把汇率定得过高。

即使是政府想要在不久的将来将所有国有企业都私有化，但这看来很困难。同时，为提高生产力而作的努力却不能耽搁，政府应该果断地清算那些由于内在原因而不能获利的企业，这样，就能对其余的国有企业进行更有效的管理。软弱的预算约束、对管理和员工录用的干预，以及（在生产或在要素市场方面）对竞争的限制。许多国家和地区（如巴西、埃塞俄比亚、法国、意大利、南朝鲜、马来西亚和新加坡）的国有企业是有效率的。这些情况表明，可以从消费者的商业角度来考虑对国有企业进行有效的管理。许多发展中国家就其自身的情况而言，提高国有企业的效率与私有化

专栏 7.7　从中央计划经济到市场经济

中央计划经济转向市场经济需要进行复杂的和前所未有的改革。目前正进行的重大转变没有可借鉴的经验。处于这种转变过程的大多数国家正在同时建立一种新的政治秩序。人们对进行这种转变基本上持赞同的意见，但对改革的理论、时机、范围、速度和顺序却有很大的争议。

人们提出三方面的问题。一是有关政策顺序对经济的影响：一项改革实现了其目标后，其他经济扭曲现象是否仍将存在？二是有关政治方面的：改革接近尾声时，不断增加的反对是否会使原定的改革计划越轨？三是有关技术上的可行性。新的法律、会计和金融体制与那些只涉及放松价格管制的改革相比，需要更多的专业技术和更长的酝酿时间。

在改革建议方面，一种学派认为，应把所有权的改革放在首位，或是使其与解决宏观经济稳定和市场问题的改革并行。这种理论一部分属政治性的。实行私有化越早，经济仍然由国家控制的风险就越小，而对补充性的市场型改革的压力就越大。另一种学派则认为，应把宏观经济和建立市场的改革放在首位。它将私有化放在第二阶段，至少是将大型国有企业的私有化放在第二阶段。（按照这两种建议，某些部门——如农业、零售和住宅——资产的私有化将先行一步。）其理论依据是，私有制需要那些在经济转变时期尚不存在的金融机构、经验和专业知识。要是没有这种基础，进行快速私有化就会导致腐败的蔓延及经济上和政治上的混乱。每种学派对解决具体扭曲问题的适当顺序的看法不尽相同。

对经济处于转变时期的所有国家而言，改革顺序不可能相同。各国改革的历史也是不同的；与其他国家不同，匈牙利在下放经济决策权方面已有20多年的经验。各国的宏观经济情况差别也很大，苏联的宏观经济极不稳定，而捷克斯洛伐克则相对较稳。在农业占主要地位的国家（如中国和越南），私营部门的活动较为活跃，而在大多数工业化国家，私营部门的活动则受到冷落。

一种应予优先考虑的顺序（专栏附表 7.7）包括尽早采取步骤来稳定宏观经济，放松国内和国外部门的价格管制，为经济活动和企业估价提供明确、准确的信号。在采取这些步骤时，还可以进行广泛的努力予以配合。这些努力包括对企业进行合理的改革，改善经济决策，改革贸易政策，以及提高管理技能和建立强大的金融部门。大型国营企业

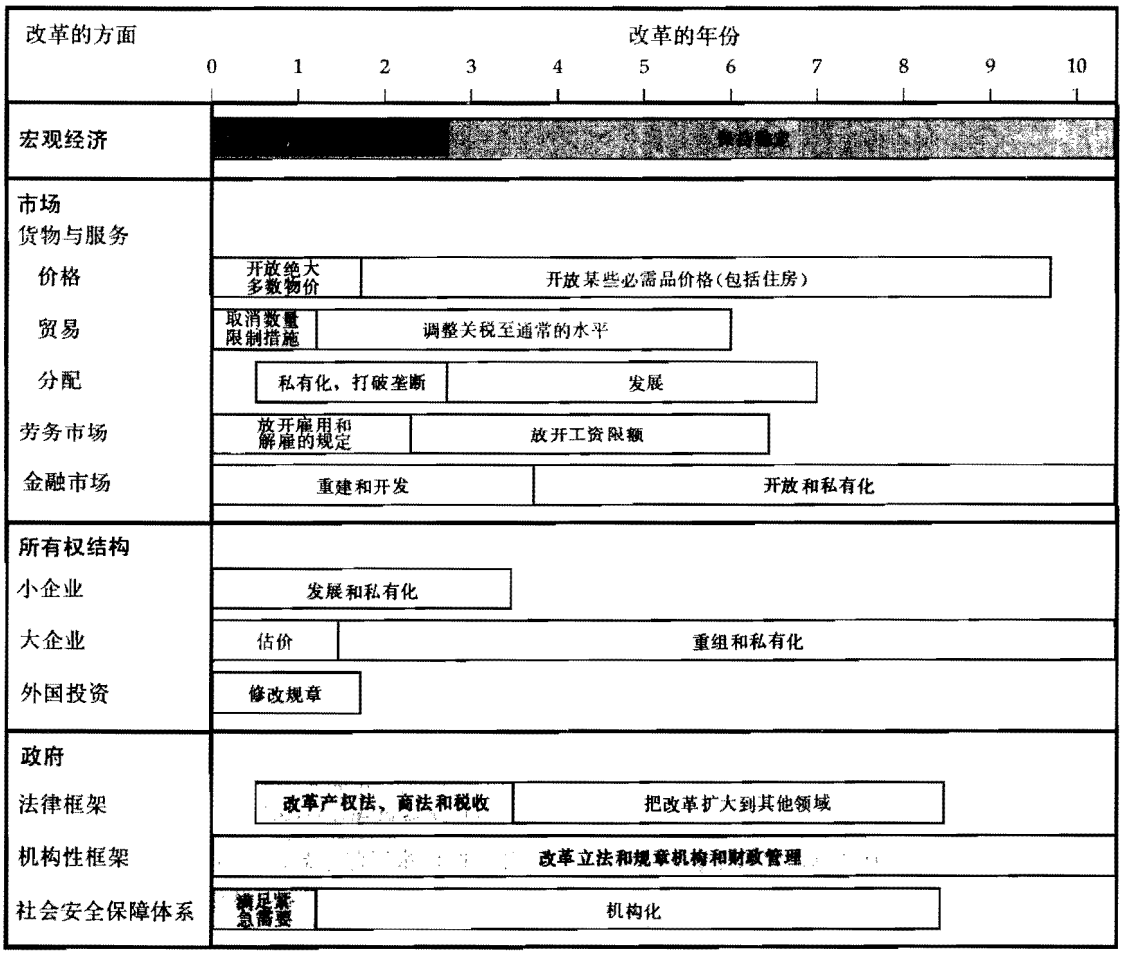
专栏 7.7 （续）

的私有化将成为下一个重点。贸易保护将予以减少，经济将按一个固定的和事先宣布的日程安排向国外的竞争开放——首先开放商品市场，随后开放资本市场。从改革一开始并在各个阶段，机构建设都将是一个基本主题：法定的合同制度、所有制结构和关键机构在经济中的作用都需要进行改革和结构调整。

在改革顺序上，大规模私有化不会放在前面。但是，为了解决延误私有化的风险，就需要尽早在法律上作出承诺（股份的分配），即保证在适当的时机实行私有制。要是每一项改革措施都能最大限度地与发展中的机构能力相一致，那么改革计划的实施就将是迅速的。确实，根据经济正处于转变之中的国家迄今为止取得的成就看，花 3—5 年的时间似乎是乐观的。

改革肯定会涉及痛苦的调整。由于取消了价格管制，通货膨胀和失业的情况将会恶化，并且某些活动将出现实际经济亏损。随着这些情况的发展和收入不公的加剧（这种情况是由鼓励结构发生急剧变化造成的），政治上的反对派就会增多。但是，随之而来的将是出口商品和消费品的增加。假定东欧的人力资源基础较强的话，那么增长的前景将是十分光明的。

专栏附图 7.7　改革的阶段



注：较黑的描影表示密集的行动，QRs为数量限制措施。

是同等重要的。

改革的挑战

政府面临的挑战是，实施改革有时会遭到政治方面的强烈反对。结构改革可能会使强大的利益集团受到损害。精简行政部门会影响城市工人的就业问题，在非洲尤其如此，那里的公共部门的雇员往往占付薪劳动力的一半。必须认真对付那些可能组织起来反对改革的集团，改革的受益者往往是分散和无组织的，这使政府很难得到他们的支持。

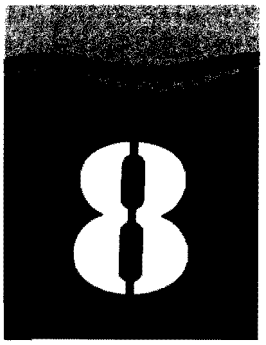
如果一项改革计划能很快取得成果的话，那么对这项计划的支持就会增加，改革就能得到巩固。印度尼西亚、南朝鲜和土耳其出口的快速增长支持了改革。强劲的出口增长也有助于防止由国际收支问题和外汇储备减少造成的政策转变。由于新投资者将会增加对改革的支持，因此，那些改善投资环境的改革更有可能得以持续。增加产量和投资会扩大税基、增加税收收入和减少预算赤字。所有这些观点都为大胆地进行那些能引起供应反应的改革提供了依据。胆怯的计划不可能向改革的方向转变。东欧的许多改革者已将这些教训牢记在心（专栏 7.7）。

尽管存在着政治上的困难，但许多国家（地区）的政府在实施有争议的改革措施时显示出了巨大的独创性。例如，玻利维亚、加纳、南朝鲜和墨西哥政府努力说服公众认识不进行改革的代价，并说明为什么要进行改革的原因。国际社会可以为这项事业提供信贷资金。在 60 年代，欧洲经济共同体答应帮助希腊、以色列、葡萄牙和西班牙进行贸易改革；墨西哥于 1986 年加入了关税及贸易总协定，这使其受益匪浅。一些国家的政府（如墨西哥在 80 年代，以色列在 1986 年）议订了社会公约，以求在劳资之间公平地分摊调整的负担。智利在 80 年代初，斯里兰卡在 80 年代中期都成功地进行了贸易自由化，逐步使制造商协会的方向从进口替代转向促进出口。总之，几乎没有因承诺解决社会问题而丧失权力的政府。

当然，这种说法也有局限性。事情往往是，只有在经济或政治危机四伏的情况下才能出现改革。从日本的明治时代到当代的阿根廷、加纳、秘鲁和波兰，所有的例子都说明了这一点。有时甚至是在面临经济崩溃的情况下，改革仍受到政府主要支持者的阻碍。在这种情况下，国外贷款者和援助机构面临着一个令人不安的事实：尽管该国需要国外资金，但这种支持是有害无益的，因为它有助于反对改革的当局维持其政权。

在那些没有因政治原因而瘫痪并且改革还能继续向前的国家，国外援助和金融机构的任务是促进改革向前发展。它们可以通过避免对非生产性活动或那些将在严重扭曲的情况下实施的新项目予以资助来做到这一点。国外机构必须帮助加强各国的公共机构，因为在许多国家，没有这些公共机构，发展援助很可能是无效的。改革有时会给那些最没有承受能力的穷人带来很重的负担。设计良好的安全保障网络（如玻利维亚和加纳在 80 年代建立的紧急调整基金）能帮助最易受损害的人，要是这样做，就会增加人民对改革的支持。

改革仍然是一项艰巨的任务，它需要政治上的勇气和经济上的远见。将本章和其他章节中谈及的许多不同因素结合起来考虑，这本身就存在着巨大的困难。将各种因素适当结合起来考虑就会发现，国与国之间将有所不同。根据各国的具体情况来看，即使是在改革措施制订得体的情况下，政府也肯定会遇到未曾预料的挫折，有些挫折是政府根本无力控制的。发展的确是一种挑战，但是正象历史告诉我们的那样，发展会取得成功。



行动的重点

在过去40年中，我们目睹了发展中国家经济飞速发展的许多令人惊讶的实例——这种飞速发展，使某些国家“逐渐”跻身于高收入工业国的行列。绝大部分发展中国家则以较缓慢的速度取得进展。即使如此，与一些处于可比的发展阶段的工业国相比，这些国家已经付出了足够的努力，而它们的生活水平也已获得了极大的提高。然而，令人遗憾的是：在某些国家,特别是在撒哈拉以南非洲国家中,发展比较迟缓，以致人民的生活水平没有得到较大的改善。对它们来说，更良好的经济实绩不仅是必不可少的，而且确实是一个生死攸关的问题。

这一普遍的经验给了我们很多教益：什么在发展中是卓有成效的，什么是收效甚微的。但并非事事如此。发展表现为一个脆弱无力的而且是多方面性质的过程。它主要依赖于一国的机构政策与全球经济环境间的错综复杂的相互影响。这种进程没有什么捷径可走。无论是强制性的工业现代化，还是外来资金的大量流入都不会带来几十年前所梦寐以求的那种收益。只有采取鼓励竞争的市场机制，私人的主动精神和投资于人力资本和物质资本的行为才能取得稳步前进甚至取得超乎寻常的进步。

毋庸置疑，许多国家必须克服重重巨大的障碍：不利的自然条件、简陋的基础设施、软弱无力的行政职能、受维护的特殊利益及不充足的资金来源。然而，经验却能使政策转变成一种有可能成为现实的艺术。在不同的经济和政治条件下，全面性的有利于市场发展的改革获得了成功。

90年代发展的进程将依赖于工业国、发展中国家及外国金融机构组成的国际社会协调一致的行动。他们共同的任务是要培育一个促进货物交流、知识交流和资金交流的全球性的经济环境。工业国家的特定职责是：

- 维护和扩大1945年后建立起来的国际贸易的不受束缚的秩序；
- 促进国际间的资金流动；
- 采取能促进全球性节约和稳定而无通货膨胀增长的国内经济政策；
- 支持技术的转让；
- 保护环境和珍惜能源。

工业国在履行这些职责时，会更进一步维护它们本身的利益，同时，它们也将为发展中国家更高速的发展奠定基础。

发展中国家的未来命运主要仍决定于它们自己，这就象工业国采取的这些行动一样。即使工业国疏于职责，发展中国家为了加速发展它们的经济，也还有很多的事可以做。如果发展中国家利用工业国经济政策中的一些弱点，作为它们推迟其重大经济改革的理由，那将是一个悲剧性的错误。发展中国家的正确战略，

不管其外部条件是否起支持作用，应该是：

- 投资于民众，包括教育、医疗卫生、人口控制等；
- 通过鼓励竞争和投资于基础设施，来协助国内市场的正常运转；
- 实现贸易自由化及吸引外国投资；
- 避免过大的财政赤字和高通货膨胀。

发展战略的这些因素相互影响（见绪论图4）。在一个国内市场已趋于正常的经济体系中，对民众的投资会更加有力地刺激生产力；同时，富有效益的国内市场会使教育的投资收益不断增长，从而更易于实现教育投资的逐步扩大。稳定的宏观经济使它能经受住与全球性经济相联系所引起的经常性外部经济冲击；反过来，全球性经济联系也提供了获取外国资本的机会，这种外国资本使一个国家在国内经济动荡之前更易于维持其宏观经济的稳定性。

有效的国内市场与世界经济之间的相互作用也许会产生良好的收益。一个国家的卓有成效的市场会吸引有助于提高生产力的外资。同时，与外部世界的贸易联系使这些国家去寻求国际上的比较优势；这种优势又有助于国内经济更加充分有效地利用其本国资源。

在许多情况下，一个国家的政策之间与互补性之间会产生矛盾。要投资于教育，决不允许以危及宏观经济稳定性的方法来扩大公共开支。在有些国家中，贸易自由化与谨慎的宏观经济政策之间也存在着矛盾：较低的关税，除了以追加的资金筹措相抵消以外，会减少政府的收入和增加公共赤字。

在许多国家中，既要实施有利于市场发展的战略，又要克服这些矛盾，就必须强调国家所起的作用。很多国家的政府没有足够的行政能力去完成他们所预期完成的那么多工作。然而，慎重的干预对未来的发展来说，有时是十分必要的。如果这些国家的政府在这些领域中——主要是提供良好教育和基础设施的领域——要做更多工作的话，那么，在另外一些领域中——特别是贸易和工业的微观管理方面——就必然做得少一些。不考虑行政上制约的话，这样的调整在任何情况下都是十分必要的。而更多的用于公共开支的资金可以从减少浪费开支方面获得来源。

军费开支，对全世界所有国家——不论其贫富——来说，都需要得到特别的关注。当前发展中国家国防开支能持续减少吗？目前防卫安排方面的空白和海湾地区冲突的影响使问题变得更加不明确了。在同一地区国家间的相互关系上，几乎没有什么力量能阻止新的军备竞赛或相互牵制。一个重要的复杂因素是：当军火商在 OECD 和东方集团的市场上无利可图时，他们就会在与发展中国家的交易中大发横财。发展中国家、外援机构以及金融机构通过军火生产和推动非扩散政策，使鼓励措施偏重于经济的其他方面，将会做得更好。

发展的社会方面和政治方面——贫困的缓解、社会正义、政治与公民自由、群众参与和权力的分散，已经获得了发展社会越来越多的关注。两份最新的出版物提出了工业国及发展中国家制订的对全社会负责的发展战略应包含的内容（UNDP，1990 年；世界银行，1990 年）。对国际社会来说，如果要把这样或那样的研究成果付诸行动并衡量教育、医疗卫生开支与军费开支悬殊的实绩的话，那么，这些国家所面临的新的挑战还会不断出现。同样，在许多工业国和发展中国家中，为了那些处于最不利地位的阶层和社区制定和实施加速发展的战略是十分重要和迫切的。

发展所面临的挑战确实是非常艰巨的。全人类所面临的任务，没有什么比这更加重要的了。然而，许多事实使我们对美好的未来充满了某种程度的信心。本报告论述的发展战略对这方面的经验作了介绍。报告中提出的一些措施也并非完美无缺。正如许多国家表明的那样，它们所进行的规划也是卓有成效的。

全球性行动的任务

本报告强调：有利的国际形势能使经济更有可能取得飞速发展。仅占世界总人口 1／5 的工业国的产量占了世界产量的 4／5，在国际贸易中占 3／4 以上，并且垄断了几乎全部的资本输出和技术输出。发展中国家对外越来

越开放，工业国对发展的影响也变得越来越大。工业国如何完成使命和采取什么行动将有力地影响全球性经济增长和飞速发展的前景。

国际贸易

国际贸易体系在40多年中面临着最大的考验。全球性贸易谈判必须恢复，近年来兴起的保护主义必须减少。数量贸易限额和劳动密集型企业的补贴对发展的危害特别大：研究表明，取消这些限制而取得的较高的出口收益会超过来自OECD成员国年均援助的价值。OECD成员国的贸易自由化大约能使发展中国家的服装与纺织品出口增加一倍。OECD的农业保护降低50%，就能使发展中国家的出口收入提高约2—40%。如果工业国取消向不利于加工商品的保护结构倾斜的政策，出口商就能获益。OECD成员国的贸易政策改革对发展中国家的增长和就业会产生巨大的积极影响。这样，当投资者在工业国受保护的国内市场上遇到损失时，它们也会把有些外国投资转移到发展中国家去。

全球性贸易谈判的僵局，伴随着世界经济中逐渐形成的地区性联系，也许会导致集中于欧洲、日本和美国的新的地区性贸易安排。如果这些集团陷于矛盾，则世界经济必将损失惨重。同时，使地区性贸易实现自由化也许比使全球的自由化更容易些，地区性协定也可能为整个世界的自由化提供新的发展前景。为了使其发挥积极作用，地区性安排必须与关贸总协定相协调。它们也必须为创造新的贸易机会(通过最低限度的内部和外部壁垒来实现)，而同时又不取消与地区外伙伴的贸易（通过内部壁垒与外部壁垒间较大差异）提出构想。

资本流动与融资

尽管存在着令人鼓舞的迹象，债务问题继续不断地使那些负债沉重的国家感到前景暗淡。布雷迪减少商业债务和偿债的倡议标志着一个重要的起点，可是这一建议迄今只在极少数经济前景较好的中等收入国家中取得了成果。债务减免是适中的：按平均来说，比谈判开始时的市场债务贴现来得更小。多伦多计划消减了双边的官方债务，这是另一个突破，可是，即使多伦多计划的条件扩大到所有除尼日利亚以外的负债沉重的低收入国家，剩余的计划中的债务清偿，将是1990年实际清偿的债务的两倍多。这样，在新的10年中，这些削减债务的建议以及新建议必须加以增强，并予以补充。此外，低收入国家的非官方债务也有待于提上议事日程。

国际货币基金组织与世界银行迄今已缔结的协议，与商业银行比较，可能无法收回的债额有了明显的增长。由于债务危机对向发展中国家提供借款的私营部门的影响，双边的及多边的承诺和贷款在90年代有极大可能会占到流入发展中国家全部资金的一半以上。因此，资金的适量流入是十分重要的。这些资金流入的质量可通过以下几方面来不断提高，即：不断增强援助机构和金融机构间的协调，对市场导向政策措施的更有成效的支持（对为数极少而更有雄心的改革提供较大的支持)；强有力地支持私营部门的主动精神；更加关注于环境政策以“保证”防止价格与利率浮动的举债性资金流动作为特色。当资金流入成为进口融资（不管是由投入物还是由广义上的国际收支差额支持的）的渠道时，偿债时更大的可互换性是十分必要的。将援助资金和从特定国家的进口联系在一起会大大降低它们的价值；把它们和特定的受益人联系在一起，会妨碍国内市场力量发挥其作用。

经济政策

工业国和发展中国家都能从下列情况下获得较大的利益，这包括世界储蓄的充分供应，OECD国家稳定的经济增长，资金充足的金融市场，以及免受由政策引起的经济动荡影响的价格、汇率及利率等。工业国加强私人储蓄和公共储蓄的政策，可为全世界新的投资机会（如东欧、苏联和中东的经济重建）提供资金。OECD国家促进经济稳定增长的政策对发展中国家的出口和经济增长是有利的。正如图8.1表明的，工业国和发展中国家在生产增

长率上你追我赶，出现了良好的形势。同时，有计划的货币扩张和资金市场稳定而谨慎的管理反过来又能减少价格、汇率和利率的浮动——这对国际贸易和资金流动，对发展中国家的前景是至关重要的。

技术

对绝大多数发展中国家来说，进口技术的价格也许会不断上涨，因为工业国要从信息技术、生物工艺学和新材料技术这些重要领域中的革新方面寻求较大的收益。由于专利权实施的日增，许可证协定的使用也势必越来越多。然而，通过国际行为，技术传播可以得到较快发展。重要的步骤应包括：通过关税及贸易总协定和世界知识产权组织达成知识产权的多边协议；保证发展中国家获得有关外国技术革新许可证的国际协定；确定禁止或限制出口的限制性许可条款的范围。鼓励工业国的公司和发展中国家的生产商形成联合，可以推动他们更易于获得已有的技术，同时这也有利于开发适合于全世界的新产品和新材料。

全球环境

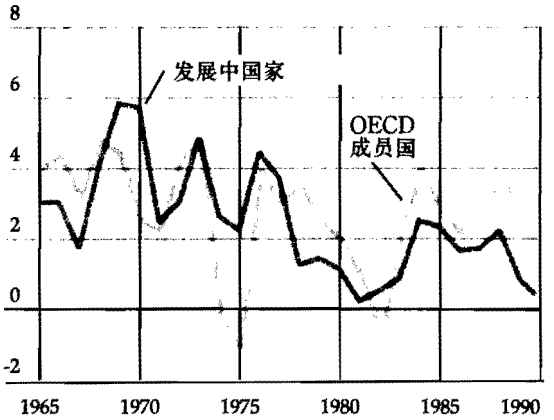
全球环境的管理要求工业国和发展中国家双方在保护环境方面加强领导。存在的问题是前所未有的：大量的难以预料的情况、未来灾难的危险性以及可能造成的全球性的影响。对一些特别引起争执的问题，包括臭氧层的保护和地球气候的变暖等，国际上必须力求取得一致意见并做出坚持不懈的努力。全世界所有国家必须负起保护环境同等的责任吗？或者也可以这样说，由于发展中国家造成的污染比较少，因而目前可以少负担保护环境的费用吗？环境问题的连带结果也能使国际形势紧张起来，比方说，在几个国家共有的河流中常常有这样的情况（比如尼罗河对埃及、埃塞俄比亚和苏丹都同样重要）。

世界各国首先考虑的是建立一个保护制度以奖励管理资源的合理分配，从而达到维护环境和保护能源的目的。东欧河流的水质退化和非洲森林的滥砍乱伐只能说明穷人所处的危险境地和没有保护环境方面的政策。在通常的情况下，第一步就是必须取消对有害于环境的一切活动的补贴，这种活动包括掠夺性开垦瘠土森林，滥用农药与化肥。减少这种反常活动提高了经济效益，即使按常规来衡量也是如此，同时又保护了环境。如果对污染征税和实施管理，那么公共部门和私营部门在决策时就会考虑对环境和能源的保护。产权的确定也是至关重要的：保护资源对所有者有切身的利害关系。在某些情况下，财产权可授与国家，由国家征收环境资源使用费，在亚马孙河流域收取的资源消耗储备金就是一个例子。

国际社会承认经济发展与环境保护并非是相互排斥的：范围广泛的环境保护活动同时也可以获取较高的经济收益。它们证明：更有力的环境保护政策比某些现行政策有更加积极的作用。旨在支持保护全球平民利益贷款的国际上的新创议，如世界银行、联合国开发计划署、联合国环境计划署的全球环境基金，在确立国际协调一致性上有举足轻重的作用。《1992年世界发展报告》的主题将是环境问题。

图 8.1　1965—1990 年OECD国家和发展中国家人均GDP的年度变化

（百分比）



资料来源：世界银行数据。

能起作用的特殊行动

许多国家90年代所面临的问题在过去的40年中有些已经尽可能得到了解决。过去的经验为我们提供了在未来的各项工作中可借鉴的有效的解决问题的方法。这里提出的战略是从实际出发的，它们在经验中以及在经济原则上，都建立在安全和稳定的基础之上。改革在

专栏8.1 改革中的七点教训：决策者备考

成功的经验使我们懂得了什么是应该做的，失败的教训给我们指出了什么是不应该做的。在不同的发展地区和不同的发展阶段，改革计划的特点也许迥然不同，但下面的7种普遍易犯的错误——或者，从另一方面说，这是为了取得更雄厚的效益和更良好的成果应吸取的7个教训必须着意防止。

· *缺少主人翁感使计划半途而废。*计划的初创不是由于获益的坚定信念，而是由于给予支持的外来筹资，这样往往因政府不能承担起贯彻始终的责任而使计划中途夭折。对一个被看成是国家自主作出的计划，国民就责无旁贷，必须参与它的设计和发展。在一个国家的内部建立起协调一致的关系是有决定性意义的。

· *改革的反复无常损伤了信誉。*在制订政策中，灵活性是至关重要的。但当政策已被任意改变时——例如，关税刚改革，接着就征收进口附加税——私营部门就会采取观望态度。如果私方代理人在行动上犹豫不决，他们就不会对一项新的改革作出坚强有力的反应。灵活性是十分重要的，当一个政府采取了义无反顾的、不可逆转的步骤后，就能建立起不可动摇的信心来。在那些政策多变的国家中，尤其需要采用这样的步骤。

· *对建立机构的要求切不能漠然置之。*在许多国家中，不少雄心勃勃的改革不能坚持到底，原因是一个国家缺少训练有素的人员和合适的机构——独立的司法部门、明确而在法律上有强制性的财产权和强有力的中央银行。改革是一个多种多样、错综复杂的任务相互交织的过程，为了实现这些任务，就必须使各部门间彼此取得协调的机制。从改革一开始就必须强化机构职能的发展，因为机构建设要有一定的时间，成果也不会立竿见影。同时，在实施一些需有节制地使用珍贵的机构能力的经济行动中——如减少对国内市场的干预、开放农产品交易和取消数量限制等，机构建设也起着有益的作用。

· *对宏观经济的不稳定性予以密切注意是非常重要的。*连续不断的财政不平衡会使改革越轨。严重的宏观经济不稳定已导致一笔以上的贸易和金融自由化计划陷于失败。如果一个国家出现了高通货膨胀，那么，超前地、大幅度地降低财政赤字是至关重要的。许多结构改革有助于农产品贸易的开放，有助于数量限制向关税的转移，有助于亏损的国营企业私有化，也有助于税务的管理。

· *千万不能忘记易受损害的人们。*无所作为的社会代价比调整的社会代价一般要大得多，但是必须缓和这种调整给那一部分受到最不利影响的阶层带来的后果。公共开支的减削对一部分易受损害的人不利。许多农产品涨价有助于贫苦农民，可是往往使农村中的无地农民和城市贫民蒙受损害。因此，在改革中对贫民的特殊援助计划不是可有可无的。为了支持改革，对那些在政治上有一定影响力的社团，也必须予以照顾。在公共部门实行紧缩措施时，对被解雇的公务员予以补偿和重新培训，也是完全必要的。

· *偏袒的尝试往往陷于失败。*带偏向性的努力是徒劳无益的。如果对内减少干预不伴之以对外开放，那么投资和产出的反应会十分缓慢。如果贸易改革不伴之以对内减少干预，那么投资就会误入歧途。如果降低关税不伴之以扩大国内税基和减少免税和补贴，那么就会出现财政的失衡，从而危及贸易的开放。因此，同时进行相互补充的改革行动，才会获得事半功倍的效果。

· *一切从实际出发。*政策制订者和外国机构在为支持改革而拟订筹资计划时，必须采取从实际出发的态度。很多国家也许有必要把资金从次优先的领域重新分配到较优先的领域中去。例如，把一些军费支出转向基础设施和社会性项目中去。现实主义的态度也运用于对改革将最终达到的目的的构想。要获得利益，不在于太多太快的承诺，而在于大声疾呼地、清楚明白地说明改革的重要性——把改革的结果和不改革的结果作对比。对改革的收益和代价怀有从实际出发的愿望，也许能使改革的计划更持续地、稳定地进行下去。

设计中和实施中都会遇到各种困难（专栏8.1）。但它们在不同国家的不同场合都取得了成功。为了说明这些经验教训有助于一项卓有成效的计划，本报告总结了一些已见成效的有利于市场的改革事例以及将来对发展改革有利的事例。

投资于民

有些政策既有力地促进了经济发展，同时又极大地扩大了人力资源方面的有效投资。据估计，发展中国家的人口占全世界人口的80%——这一比率还在不断上升。其中很多国家存在的严重问题包括应普及初等教育，减轻贫困和通过良好的教育、医疗卫生计划和计划生育来控制人口增长等。机会存在于增加孟加拉国的小学数量，在玻利维亚通过地方性行为来减轻贫困和在萨赫勒等地用人口政策与贫困作斗争之中。

扩大和改进初等教育。孟加拉国很象100年前的日本，除了人口以外，几乎没有什么资源。由于有史以来入学率一直很低，2/3以上的成人都是文盲。小学通常的入学率仅59%（妇女的入学率为49%），教育质量很差，教师的培训和管理不当；他们和学生在一起的时间较少，也没有可供学习的教材。只有1/4的学生读完了小学。最近，孟加拉国开展了全面的教育改革。这一改革将为学校提供低价的校舍，为不辍学的小学生开设革新的课程并建立教师培训的新机构。教师将更多，全体教师的自主权将更大。这些措施将得到足够的外援，但也需要大量的政府支出。此外尽管大量资金必须用于因最近的旋风造成灾害所需的救济与重建工作，但长期投资于小学建设仍然是十分紧迫的。迄今为止，孟加拉国在教育事业方面仅花费了GNP的1.7%（与作为同一组别的最穷的发展中国家中第4类国家的3%相比较）；而且这一预算的大部分用于中等教育和高等教育。

通过地方性行动来减轻贫困。为了维护在80年代中期经济恢复中的贫民的利益，玻利维亚政府创立了一笔应急性社会基金，为由各类公共、私人和自愿组织制订和执行的小型的技术上比较简单的项目提供资金。为了满足地方的需要，另外一项新的社会投资基金也将用于扩大为玻利维亚最贫困的阶层提供的医疗卫生、教育及环境卫生服务的范围。非官方组织和地方当局将以公开招标方式开发和实施这些项目。例如，在拉伯斯，为农村移民居住区建立的保健中心、供水系统和排水设备正在计划中。在那些无法获得医疗保健和教育的极度贫困地区，应鼓励已经建立起来的组织。在服务不足的社区扩大其活动。为了减少费用和保证计划的持续性，应有严格的评估标准，包括经济分析和适当的业务成本的回收。这种立足于社团的计划能符合贫民当前的需要，同时又促进机构建设朝着持续地减轻贫困的方向发展。

运用人口政策与贫困作斗争。在萨赫勒地区，资源是十分贫乏的。即使援助不少，也根本谈不上合适的生活水准，更谈不上为人力和实物投资提供资金。然而，这里却有世界上最高的生育率，人口增长率也越来越高（60年代每年增长2.2%，1987年为2.9%）。对人力资源的投资又是这样的不相称：小学入学率仅是低收入国家（平均数）的一半。萨赫勒的各级政府必须与发展机构互相配合，来降低人口的增长率。大量工作有待开展：与博茨瓦纳和津巴布韦这些非洲国家相比，这里妇女使用避孕用具的比例特别低。对人口控制计划的机构援助也许是可以获得的。

使市场运转起来

为了提高国内经济效益，各国政府必须强调价格机制，放宽市场管理，并增加基础设施和重点机构的投资。在尼日利亚加强基础设施建设，在加纳恢复金融市场的活力以及在匈牙利建立一套新的法制框架，都可以为提高国内经济效益带来机遇。

提供基础设施。在设计上和养护上难以令人满意的基础设施阻碍了尼日利亚经济的增长。许多工商业被迫求助于私人提供的服务，以非生产因素作替代，并减少产量。通讯设施的状况是令人不能容忍的，每500人仅有一

条电话线路（相当于撒哈拉以南非洲地区平均数的50%）；企业的基本通讯依靠私营的无线电台及信使。很多基础设施中出现的缺点，是中心城市的人口增长过速和价格政策不当的结果。在拉各斯，由于人口在20年中就增加了300多万，用水是免费供应的；政府的投资不足阻碍了供水事业的发展。因此，国家优先考虑的应包括：改善物质的和通讯的基础设施，提高财务的计划性和改善基础设施项目的管理。尼日利亚正实施一项长期规划，使基础设施实行分散的经营管理，并调动私营部门的积极性。经过选择的商业银行已经和中央政府与地方政府一起，重新估计，共同筹集资金，并监督城市基础设施的发展。这些设施包括公路的修复和养护、自来水供应、固体废物的处理及环境卫生服务。国营通讯网正在实行商业化。投资将导向提高现有设施的利用水平和在高需求地区进一步扩大这种设施。这些改革势必会促进尼日利亚经济的日益全面的发展。

改善工业市场。印度的工业从未发挥它的潜力。制造业与同类国家比较，仅占GDP的较小一部分。它的高贸易保护政策与过度的管理都受到了指责。整个80年代中期，在许多下层部门中，开办一家工厂，每年增加5%以上或5年增加25%以上产量。生产一种新产品或迁址，都必须申请工业许可证。工厂仍然是不经济的、小规模的，产品结构不能适应需要，技术进步缓慢，生产力也没有得到充分利用。最近部分地实行自由化的一些经验，包括放宽对进入市场和扩大规模的限制、外国技术引进多样化等等，是值得肯定的。过度的限制依然存在，这包括对调整和退出市场的壁垒以及保护极少数特权工人的劳动纪律。实施贸易自由化可对放宽管理起补充作用，降低总成本结构，并制止垄断部门中的超额利润。这些目的也很难达到，因为政府必须对付那些受保护的企业和有管理权的官僚阶层。然而过去的成功表明：进一步放宽管理能吸引有理性的公众的支持。

搞活金融市场。加纳必须使它的金融部门活跃起来。这个国家令人瞩目的1983年经济复兴计划稳定了经济，消除了不少结构性扭曲。但私人投资仍仅占GDP的6%。信贷是一个重要的制约手段。直到1989年，国家操纵的银行系统因谋求宏观经济稳定的种种理由一直在严格的信贷范围内发挥作用。这一银行系统的资产的60%是从80年代中期危机遗留下来的未履行贷款；这一部分"贷款"不能转移到有利可图的项目上去。糟糕的业绩使银行家产生了对危机的过度厌恶，从而鼓励了储蓄大量转移到银行系统之外。恢复活力的金融机构和市场在为私人投资提供资金方面能起很大的作用。要实现这一目标，可通过改用间接方法以控制金融和清算银行的资产负债表。允许采用新的手段和金融机构模式会促进竞争性金融市场的成长，鼓励银行家和生产者利用经济恢复的有利条件推动发展。

建立新的法律框架。在东欧，匈牙利在市场和私有制方面有最丰富的经验。可是在法制上却有不少漏洞。大部分基本法规都是最新的：一部《公司法》（1989年）为有限责任的组织作了规定；一项改革法案（1990年修正）详细说明了国营公司如何转变为股份两合公司；一项证券法（1990年）为证券的发行作出了规定。匈牙利没有有关不动产的法律，也没有规定公司在现行法律下宣告破产的权力。它的会计惯例与西方国家的截然不同（国家的产出和投入不是按照市场标准计算，这就不可能对企业的资产作出估价）。1991年的一项新法令要求采用国际会计标准。同时，赋有自治权的中央银行也已开始发挥作用。匈牙利采取的这些新制度还需要积累经验。例如，最近一次重要的公开认购证券不得不中止，因为当证券认购超额时如何分配股份尚无明文规定。为了建立信用，股票交易要有业绩档案，法制建设也要有一组判例。所有这一切都需要时间。匈牙利必须培训成千成万的会计师、银行职员和管理员、律师、投资银行家，以及专业技术人员。

面向贸易与技术的开放

经验表明：对外开放政策对经济的快速增

长是至关重要的。对内致力于提高农业和出口制造业的生产力也是同样重要的。继续保持商品出口方面的竞争性和商业制造方面的竞争性也同样重要。机构改革也能使与全球经济的联系得到加强。如巴基斯坦实行贸易自由化和泰国建立技术开发机构的例子。

贸易自由化。巴基斯坦的贸易改革搞活了工业，并消除了对经济增长的长期制约（由于长期的不利于出口的政策所引起的外汇短缺）。直到最近，进口仍受限额的限制，出口也必须有产品和公司的特定许可证，这就使得巴基斯坦始终只能出口初级产品（棉花和大米），这些初级产品的价格浮动，增长前景也是很不明确。要使出口有吸引力并与进口替代相适应，迫切需要进行贸易改革。巴基斯坦目前已开始这些改革。在改革的第一阶段，贸易保护正从非关税壁垒转移到关税上来。因为很多名义保护税率仍将在100%以上，税率结构也仍再度分散；随之而来的就必须以降低关税的手段来减少保护，从而使保护的总水平更趋中性。由于进口税占税收总收入的绝大部分，国内税收改革也是非常必要的。为了完善巴基斯坦的外向型战略的转移，从实际出发的汇率政策与财政金融政策相结合是不可或缺的。

技术开发机构的建立。对那些在范围广泛的制成品方面已建立全球性联系的国家，如对泰国来说，下一步工作就是要加强技术联系：建立促进技术的吸收、适应和传播的各种机构。泰国的大部分技术贸易现在都是由外国公司的分支机构来进行的；国家吸收和普及技术的能力还跟不上它竞争性的贸易地位。技术的引进可通过降低资本货物的关税来加强。技术的传播可通过排除税收的“反分包倾向”来促进。技术吸收和传播的外部性，特别是在农业上，也证明了泰国技术能力上的公共投资是完全正确的。提供工业推广（在寻求技术、评估、协商及设计方面）的政府机构和私人供应者应予以增强，公共研究（在大学和其他机构）应转向商业需要。紧密地结合在一起的标准系统，检测方法及鉴定制度也必须加以发展。最后，应在人力资本方面投资，特别是在科学、技术培训、中等教育和工程与科学的国际交流上，其理由是无可辩驳的。

巩固宏观经济的稳定性

稳定而较低的通货膨胀是成功的宏观经济改革的良好基础——这只能来自公共部门的财务纪律。它使价格起到资源分配的信号的作用，并增强了储蓄和投资的动力。巩固稳定的实例有印度尼西亚和墨西哥。

稳定作为增长的序曲：印度尼西亚。1976年，印度尼西亚苏哈托政府继承了一个广泛的国有化的、严格管制的、动摇不定的国民经济体系。在此后15年中，它逐步使经济管理合理化，但有力的经济增长主要来自不断增加的石油收入。1983年后，受到了石油价格下降的刺激，印度尼西亚实行了颇有雄心的调整措施和政策改革。

1983年的宏观经济改革主要是实行了货币贬值、削减政府投资项目、税收改革和利率放宽的政策。1986年实现了第二次重大贬值，1989年又制订了浮动的汇率管理制度。宏观经济改革以放宽对银行的管理和开放某些方面的外商投资为开始。1986年起，印度尼西亚政府简化了批准投资的手续；后来又以一份简短的不准进口商品单代替了原来的优先投资目录。政府也放宽了对重要工业，如塑料工业与海运业的管理。贸易政策也有必要改革：进口许可证制对1500种以上的商品曾加以限制。1985年，海关总署承包给一家瑞士管理监督公司，在1986年开始撤除。在两年内受控制的进口额从43%降至21%。

致力于宏观经济稳定的早期调整阶段，削弱了经济活动，但到1987年左右，增长还是坚强有力的。1989年，印度尼西亚的经济增长率近7%，投资得到了恢复。非石油出口货物与1981—1982年的29%比较，可抵付进口货物的86%。一位监督改革进行的前部长把这一成功归之于石油价格的长期持续的疲软，终于迫使政府采取了一项最终获得普遍支持的持续性政策。

增长作为稳定的前奏：墨西哥的例子。墨

西哥在60年代处于进口替代战略的早期阶段，经济增长神速。1976年前后，它面临着大量的财政赤字、国际收支赤字和日益恶化的通货膨胀。石油资源的大面积发现和外来的巨额贷款缓解了这些困难。但在几年以内，墨西哥的债务增加了5倍多，使它处于信用崩溃和1982—1983年经济迅速衰退的阶段。

墨西哥终于摆脱了这些困难。宏观经济改革开始于1983年，国际货币基金组织支持的稳定计划使它的财政赤字减少了一半。但是到1987年，由于石油价格下降，利息支付激增使财政赤字加速扩大，通货膨胀再次出现直线上升的势头。墨西哥政府在劳工、农业、商业利益的几个方面通过协商签订了一个《经济团结公约》，以稳定基本的物价和工资，同时又采取了带有强制性的财政和汇率改革政策，以此作出了反应。结果1987—1989年间，财政赤字从占GDP的16%下降至3%，年通货膨胀率从159%降至20%。

宏观经济改革以减少政府对经济的干预为重点。国营企业几经合并、清算和出售，由1982年的1100家减少到1990年的350家；那些规模巨大的电话和钢铁垄断企业也在出售计划之列。最近，墨西哥政府又放宽了对政治上敏感的大型工业（如玉米面饼制造业和卡车运输业）的管理，放开了主要商品价格，开始调整农业中的所有权，并实行银行的再私有化。1985年，主要对外部门开始进行改革。墨西哥加入了关税及贸易总协定，取消了3/4以上的进口许可限制，关税平均降低了约一半，推动了出口加工的有利调整，大大降低了出口税和对水果和蔬菜的限制。1987年左右，制成品出口超过了石油出口。1989年，放宽了对外资的限制；与美国之间的自由贸易谈判继续进行。

各项改革已开始结出累累硕果。1989—1990年的GDP增长了2—4%，1991年可望上升至5%。通货膨胀已受到控制，80年代实际工资下降了40%以上，现已得到逐步提高。墨西哥的一党制有助于改革战略的制定。随之采取了比较保守的政策，不同的经济集团分担了调整的重担。外向型政策导致了收益增长，使墨西哥惊人的债务问题得以重新开始谈判；这对于墨西哥与美国两国间建立密切关系是有利的。

环境政策

水污染和土壤退化带来了严重的区域性后果。砍伐森林和空气污染又产生了全球性的影响。诸如此类问题必须采取更有效的政策来解决。印度尼西亚减少水污染和亚马孙河流域雨林得到保护都是执行环境政策的成绩。

减少水污染。印度尼西亚水污染的日益恶化是在经济增长中忽视环境所引起的。爪哇岛居民中仅有40%能得到安全的饮用水；北部海岸的8条主要河流已被严重污染；地下水位的下降已引起了盐水侵入供应家庭日常用水的蓄水层。在雅加达，仅仅用于家庭烧水，每年就得花费2000—3000万美元。尽管没有具体统计，由污染引起的疾病的治疗费用和财产的损失，无疑是高得惊人的。由于城市用水和工业用水预计将迅速增加，在今后的十多年中，可能会出现严重的缺水情况。解决这一问题的方法，关系到有步骤地注意提高用水的效益（40%的市内用水是白白浪费的），对污染责任者的严厉的罚金以及收取适当的灌溉费用（现在农民只付13%的灌溉费）。印度尼西亚提出这些问题的步子是相当缓慢的，因为这个国家的水管理机构尚在逐步建立之中。有自治权的江河流域管理局可提出一套比较完善的计划、协调和监督的体制。洁净的水不会廉价得到；据估计，仅仅满足雅加达一地的需要，就得花费10亿美元。

保护地球上的平民大众。巴西、哥伦比亚、厄瓜多尔和秘鲁的亚马孙雨林是世界性资源，也是90年代全球环境面临挑战的象征。在这个雨林中生长着30000种植物。可是亚马孙流域的森林砍伐面积已从1975年占总面积的1%扩大到1990年的8%。它现在甚至超出了法国的面积。整个世界都受到生物种类消失和碳的排放量不断增加的威胁。在巴西，由于亚马孙地区大量的公路建设、税收方面的

鼓励和人口压力，砍伐森林是得到支持的。为了制止掘取养分——即毁灭性使用森林冠层和土壤中的养分，为了鼓励持续的以保护森林为立足点的种种活动,必须从实际出发,采取更多的新措施。对公路建设作评估时，既要考虑本地的成本效益，也要考虑全球性的成本效益。有强制力的农业生态分区制能确立大规模的、受保护的储备，并防止瘠地所有权的转让。但是，引导向这一方向发展的主动精神当前已陷于复杂的地方政治的泥沼。对地方性行为所带来的动力必须给以补偿，加于贫苦农民身上的财务负担必须减轻，对因砍伐致富和得益者的反对必须予以抵销。采取这些措施将使全世界受益，因此国际的支持是必要且适宜的。

良好的政策有什么含义

如果国际社会按照上述精神执行政策的话，将会发生什么情况呢？当然，谁也不能肯定会发生什么，但根据世界银行对几个国家模式在国内政策和国际状况的不同假设之下的长期增长评估作出的预测，对某些主要方面进行测算是完全可能的。这些模式反映了特定国家的范围广泛的资料和假设。对它们的结论必须加以审慎的解释，可是对可能发生的变化，它们也具有阐释性的重要意义。

这些结论表明了全球范围内的及国内的行为对长期增长具有的重要性（见表 8.1）。世界各国的经济环境互有差异。与基线方案作比较（一个良好的国际经济环境），有利的外部条件每年能使经济增长率提高 0.5—1 个百分点。这一点是极为重要的。由不同的国内行为带来的增长率的差异可以更大。假定全球性的形势经常不变，效果良好的国内政策与效果较差的国内政策会产生经济增长率平均每年 1.5—2 个百分点的差别——按平均计算，约等于改善外部条件后两倍的效率。假若全球经济形势处于不确定状态，那么能采取适应多变化的环境的灵活的国内政策，将获益更多。即使全球环境不能尽如人意，效果良好的国内政策仍可获得很高的报酬。

这些预测的长期含义是什么？假定外部条件在基线上固定不变，那么，预测可告诉我们：效果不良的政策和效果良好的政策，在年平均增长率上就有 3.5 个百分点之差。10 年以后，通过混合计算，一个执行良好政策的国家，在经济的富裕程度上，比一个以在同一收入起点上但采取不良政策的国家，将超出 40%以上。如果那样的收益持续下去，在 20 年后，第一种国家的收入将是第二种国家的两倍——这会在减轻贫困问题上形成重大差别。

表8.1　1990—2000年与中心事例有关的GDP增长率的变化

（百分离差）

国内政策	全球经济状况		
	差	好	良好
良好	1.0	1.5	2.0
好	−1.0	中心事例	0.5
差	−3.0	−2.0	−1.0

注：每一格内的增长率变化为“中心事例”的未加权离差。数字均经四舍五入。

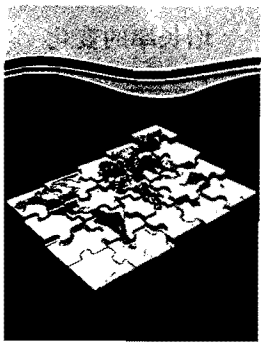
资料来源：世界银行数据：见正文末的技术注释。

全球性的挑战

当你读这段文章的时候，全世界差不多有 100 个孩子出生：其中 6 个出生于工业国，94 个则出生在发展中国家。全球性的挑战就在于此。无论工业国经济前景如何，世界的长期繁荣与安全——以人类的绝对力量——完全依赖于发展。

今天，我们对发展的理解比以前更充分了。实行市场机制的国家和地区提出了比教科书更复杂的问题，当我们把政治、社会、环境的相互作用综合考虑的时候尤为如此。然而，用以指导政策的、正确的普通原则已经脱颖而出了。

不管 90 年代的前景多么变幻莫测，但有一点可使我们感到乐观，即：越来越多的国家选定了有利于市场发展的途径。有了坚强有力的国际合作，发展的前景将会格外光明。关于必须做什么和怎样动手去做，今天比近代史上的任何时期有更为一致的看法。剩下的事是要把这些理想在每一个地方变成生活的现实。



技术注释

第 1 章

*数据与定义。*本章的历史部分采用了抽样的 41 个国家和地区（1988 年总人口为 39.9 亿）1700——1988 年间 GDP 和人均 GDP 的数据（表 1.1 和图 1.1 及 1.3），以及 Maddison 的背景材料中的东欧（人口 3.10 亿）的总和数据。这份抽样调查和 Maddison 的东欧数据覆盖了大约 86%的世界人口。这些国家和地区被分为 OECD 成员国、东欧国家和发展中国家。发展中国家以地理区域进一步划分为以下组别：拉丁美洲、南亚、东亚、非洲以及欧洲、中东和北非（非 OECD 成员国及非东欧国家）。各组别所包括的国家和地区为：OECD：澳大利亚、奥地利、比利时、加拿大、丹麦、芬兰、法国、意大利、日本、荷兰、挪威、瑞典、瑞士、英国、美国；东欧（Maddison 研究中所包括的）：捷克斯洛伐克、匈牙利、苏联；拉丁美洲：阿根廷、巴西、智利、哥伦比亚、墨西哥、秘鲁；南亚：孟加拉国、印度、巴基斯坦；东亚：中国、印度尼西亚、菲律宾、南朝鲜、泰国、中国台湾省；非洲：埃塞俄比亚、法语非洲（贝宁、布基纳法索、喀麦隆、中非共和国、乍得、刚果、科特迪瓦、加蓬、马达加斯加、马里、毛里塔尼亚、尼日尔、塞内加尔、多哥的合计）、肯尼亚、尼日利亚、坦桑尼亚；欧洲、中东及北非：阿尔及利亚、阿拉伯埃及共和国、伊朗伊斯兰共和国、摩洛哥、叙利亚、土耳其、南斯拉夫。

*统计方法。*在可能的情况下，数据根据国际比较项目（ICP）定出的 1980 年美元标出，其他的数据则根据 Maddison 估计的相当于 1980 年 ICP 美元的价值标出。对于不在 ICP-Maddison 抽样中的国家（阿尔及利亚、埃塞俄比亚、伊朗伊斯兰共和国、摩洛哥、叙利亚和其他非洲国家），数据根据 Robert Summers 和 Alan Heston 建立的计算机数据库进行估算（1987 年和 1988 年版版权归前景研究公司所有）。ICP-Maddison 抽样的国家 1830—1965 年 GDP 的估计值取自 Maddsion（1981、1989 年）和 Maddison 及其助理（即将出版）。该序列是与 1965 年世界银行数据库序列拼接得来的。非 ICP-Maddison 抽样国家 1950—1960 年 GDP 指标取自 OECD1968 年的统计。这些指标也是与始于 1965 年的世界银行数据拼接的。

*世界发展报告的预测。*专栏 1.4 采用的是 1979、1980、1981 年和 1982 年《世界发展报告》中对 80 年代 GDP 平均实际增长的预测。对发展中国家这一区域是按上述《世界发展报告》出版时的国家组别分类进行预测的。由于过去 10 年间世界银行对国家区域的划分发生了变化，因而在专栏中试图按原先的划分标出“结果”（80 年代的实际增长情况），因此，专栏图中所表示的平均增长率与本报告中其他章节提及的地区平均增长率可能有所差异。所标出的预计增长率和实际增长率均基于以上述《世界发展报告》中使用的固定价格和固定美元汇率表示的 GDP 数值。由于世界银行对欧洲、中东及北非地区的国家组别划分变化较大，所以，在图中以分析性组别“石油出口国”来表示。

*插图。*图 1.1 基于上述抽样的数据，但英国除

外。英国1830年以前的数据是从Crafts 1981年的著作中采用的增长率数据倒推出来的。有关英国的数据的起始日期与所估计的工业革命的开始日期相一致。一些经济史学家把1840年前后一段时间看作是美国人均收入加速增长阶段的开始。另有人把1885—1886年日本紧缩通货阶段的结束看作是日本现代经济发展的开端。对图中的其他国家，以中心加权的5年人均GDP移动平均值的持续增长期来确定最短的倍增阶段，这样可排除宏观经济的周期影响。

图1.2中，1978年前各年的预期寿命值取自Gwatkin.1978年的估算，1978年以后的预期寿命值取自世界卫生组织1989年的估算。由于数据缺乏，使得难于在每个阶段的开始确认具有相同预期寿命的抽样国家。所以只好分别以起点时的预期寿命和年代为序，列出有关国家的起点预期寿命和抽样国（这二者是一致的）。各阶段的划分点取决于可得到的调查数据的中间年份。图1.3提供的是41个抽样国5年中心加权移动平均数的时间序列数据。它根据GDP数值加权。OECD和发展中国家组别的平均值是从各组别总的GDP（以1980年国际美元计算）除以各组别的总人口得到的。图1.5所用的统计数据是从世界银行的130个抽样国数据库中得到的。组别的平均数以GDP加权。

第2章

数据选择。本章采用了5个地区中68个抽样国的数据。它们是：撒哈拉以南非洲的27个国家，东亚的10个国家，拉丁美洲的15个国家，欧洲、中东和北非的12个国家（不包括巴基斯坦），南亚的4个国家（包括巴基斯坦）。对此抽样的选择仅由所需数据的可得性决定。以下这些1988年时人口超过1000万的发展中国家的数据不符合要求，它们是：厄瓜多尔、伊朗、伊拉克、缅甸、尼泊尔、沙特阿拉伯、南非和越南。

统计方法。大多数变量取自世界银行数据库，而且这些变量都能够自我解释。但是，有形资本和人力资本的系列数据却无上述特点。Lau、Jamison和Louat（1991年）提出了一种克服这一困难的方法，就是从往年资本投资和学校的入学人数数据中用计算机计算出存量。本章扩展了他们的这一方法，并把它应用于更多的国家。

本章使用了增长会计方法，各变量的定义如下。与投入和产出有关的变量：以1980年美元表示的GDP的变化，zy；资本使用的变化（通过利用工具的变量），zk；农业用地的变化，zh；劳动力的变化，zl；1960年15—64岁人口平均公共教育水平（受中小学教育的年份），e_{60}；若教育水平在0至3，教育水平的变化，de_{03}；若教育水平在3至9，教育水平的变化，de_{39}；与开放有关的变量：可贸易货物与美国水准的关系，zp_{tr}；可贸易货物价格水平低于美国水准的价格变动，zp_{tr1}；可贸易货物价格水平高于美国水准的价格变动，zp_{tr2}。可贸易货物价格水准与美国价格水准同方向变动（对称响应的假设下，即zp_{tr1}减zp_{tr2}），zp_{tr}；可贸易货物价格水平与美国价格水准同向变化和教育水准的积（即zp_{tr}乘以e），zp_{tre}；以及表示zp_{tr}中遗漏数据的虚变量，mvpt。总和要素生产率的增长（zy中不能由zk，zl或zh加以解释的部分）计算是用注释表2.1抽样的68个国家回归（1）中，zk，zl和zh的系数计算实际zy和预测zy间的残数得到的。

在表2.4中，使用外汇溢价来代表政策扭曲可以获得最多的观测值。使用贸易自由化的两个指数（Papageorgiou，Michaely和Choksi 1990年；Thomas，Halevi和Staton，背景材料）和教育每年变

注释表2.1　1960—1987年GDP增长中若干因素的回归

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
zk	0.38	0.38	0.38	0.38	0.38
	(17.7)	(17.6)	(17.6)	(17.6)	(17.6)
zl	0.44	0.46	0.46	0.45	0.45
	(3.6)	(3.8)	(3.8)	(3.7)	(3.8)
zh	0.04	0.04	0.04	0.04	0.04
	(1.3)	(1.4)	(1.4)	(1.4)	(1.4)
de_{03}	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09
	(2.5)	(2.6)	(2.6)	(2.6)	(2.6)
de_{39}	0.04	0.04	0.04	0.04	0.04
	(1.9)	(2.0)	(2.0)	(2.0)	(2.0)
e_{60} (*100)	0.13	0.16	0.16	0.17	0.17
	(1.5)	(1.8)	(1.8)	(1.9)	(1.9)
zp_{tr1}		0.04			
		(2.0)			
zp_{tr2}		−0.03			
		(−1.2)			
zp_{tr}			0.04	−0.02	
			(2.3)	(−1.6)	
zp_{tre}				0.01	0.01
				(1.6)	(2.7)
mvpt		0.004	0.004	0.004	0.004
		(1.3)	(1.3)	(1.3)	(1.3)
R^2	0.2256				
n	1 826	1 826	1 826	1 826	1 826

注：括号中的数字为t检验值。各项回归中都包括地区（非洲，东亚，欧洲、中东和北非，拉丁美洲和加勒比地区，南亚）及时间（1960—1973年和1974—1987年）虚变量。所有数据均为年度数据。除教育水平变动为水平差外，其余的变动均为水平对数差。

化的指数所得出的结果与表 2.4 中的结果是一致的。

*"自由"对婴儿死亡率下降的影响。*对可以得到 1973—1984 年 Gastil 指数（政治自由和国内自由）、教育数据及婴儿死亡率可靠数据的 247 个年度国家观测值的各项回归，请见注释表 2.2。由于 Gastil 指数是从 2（最好）到 14（最坏）〔它的政治自由及国内自由两个指标已加到一起，它们分别从 1（最好）到 7（最坏）〕，这个指数中的正系数表示政治和国内自由与婴儿死亡率下降具有强烈的相关性。

注释表 2.2　因变量：婴儿死亡率的变动

自变量	(1)	(2)	(3)
个人收入增长	−0.024	−0.029	−0.032
	(−2.3)	(−3.6)	(−3.4)
医疗卫生开支的增长			
政府总开支	−0.002	−0.002	−0.004
	(−0.1)	(−0.1)	(−0.3)
中央政府总开支	0.001	0.001	0.001
	(0.1)	(0.1)	(0.1)
中央政府预算开支	0.003	0.002	0.001
	(0.4)	(0.3)	(0.2)
Gastil 指数		0.002	0.001
		(4.6)	(2.0)
妇女教育			−0.004
			(−5.7)

注：括号中为 t 检验值。包括虚变量。所有变动均为一阶对数差。

*收入差别。*地图和正文中关于国内地区收入差异部分分析依据如下的地区划分。巴西：东南地区包括以下各州：米纳斯吉拉斯、圣埃斯皮里图、里约热内卢和圣保罗；东北地区包括：马拉尼翁、皮奥伊、西阿拉、北里奥格朗德、帕拉伊巴、伯南布哥、阿拉戈斯、塞尔希培和巴伊亚。中国：东部地区包括安徽省、福建省、江苏省、江西省、山东省、上海市和浙江省；南部和西南地区包括河南省、湖北省、湖南省、广东省、广西壮族自治区和四川省、贵州省、云南省。印度：东部地区包括以下各邦：比哈尔、奥里萨和西孟加拉邦；西部地区包括：达曼、第乌岛、果阿、古吉拉特和马哈拉拖特拉邦。尼日利亚：东部地区包括以下各州：阿南布拉、贝努埃、克罗斯河、伊莫和河流州；北部地区包括：博契、博尔诺、贡戈拉、卡杜纳、卡诺、高原州、索科托和尼日尔州。美国：中大西洋地区包括新泽西州、纽约州和宾夕法尼亚州；南大西洋地区包括佐治亚州、北卡罗莱纳州、南卡罗莱纳州、弗吉尼亚州和西弗吉尼亚州。

专栏附图 2.5 中，男女受教育年份由小学和初中入学率分别计算得出。1960 年之后的入学率系列数据一般都可以得到；还可以得到一些国家 1950—1960 年的数据。为了取得 1902 年以后的系列数据，对上述这些序列进行了反推。最后，达到工作年龄人口的入学年总数是用累积方法计算的，平均受教育年份是用这个总数除以每一阶段达到工作年龄的人口数量而得到的。

第 3 章

*两个横截面分析的数据。*成年人患病的经济负担（表 3.1）和企业家受教育的分析（图 3.3）基于几项家庭调查的结果。这些调查包括 80 年代末对 6 个国家所作的生活水平调查，1975／1976 年马来西亚家庭生活调查，1978 年对菲律宾比科尔地区的综合调查，以及 1978 年印度尼西亚社会经济调查。除菲律宾和玻利维亚（仅包括城市）以外，其余的调查都是全国性随机抽样调查的结果。详细情况请见 King、Rosenzweig 和 Wang 的两份背景材料。

*成人患病的经济负担。*这份分析研究了调查前一个月年龄在 20—59 岁成年人的患病发生率，以及疾病的持续时间和病人的休病假情况。除了健康状况外，另有一些因素也可能会引起自报患病，这些因素包括工资、家庭成员分担工作的安排，以及带薪病假的可能性。但敏感性分析并没有表明自报患病或请病假与日收入或工人是否享受带薪病假或享受社会保险有什么统计上的显著联系。这样，因患病而损失的天数就以所报的工人日收入来进行估价。结果表明，潜在的收入损失比起工人的正常收入来说还是很大的。

*企业家的教育。*图 3.3 中的结果得到了多变量分析在统计上的强有力支持。一项背景分析进行了成年人职业选择的多项式分对数回归。结果表明，在对可能的抽样选择偏差做适当的统计修正之后，作为一名企业家，企业的规模与企业家所受教育的程度有正相关关系。这些结论考虑到了企业家的年龄、性别及居住地；对马来西亚，还考虑了种族地位和继承的财产等因素。

*发展中国家的爱滋病。*专栏附图 3.5 基于对三个国家中抽样城市的研究。在卢旺达，抽样包括选自全国的 1255 名城市成年人；在赞比亚，包括 1078 名病人、献血者及一家城市医院的工作人员；在扎伊尔，包括一家城市纺织工厂的 5951 名雇员。低、中、高社会经济地位分别定义如下：对卢旺达，初等教育或未达到初等教育、初等以上教育以及解释；对赞比亚：0—4 年教育、5—9 年教育、10 年或 10 年以上教育；对扎伊尔：工人、工长和管理人员。

*公共开支与社会指标。*收入增长和社会部门公共开支变化对婴儿死亡率和学校入学率变化的影响分析

基于两种使用不同经济计量模型和收入量度的研究：(a) 一个是包括有 GDP 和时间虚变量的固定影响模

注释表3.1 收入与社会支出对婴儿死亡率的影响；固定影响模型

自变量[a]	系数	t
GDP	−0.0000367	−2.954
卫生保健 1	−0.0011655	−1.069
卫生保健 2	0.0035853	0.836
教育 1	−0.0007568	−0.702
教育 2	−0.0039422	−1.287
与发展中国家和地区变量的相互影响		
GDP	0.0000008	0.057
卫生保健 1	−0.0148330	−5.826
卫生保健 2	−0.0701540	−1.748
教育 1	0.0010280	0.504
教育 2	0.0209830	2.401

注：观测值＝40；调整后的 $R^2=0.9990$。卫生保健 1 与教育 1 是中央政府总计的支出数据；卫生保健 2 与教育 2 是由中央政府预算导出的。这些数据表现为人均支出。婴儿死亡率（IMR）首先变换为 Log（IMR／1−IMR）。然后，所有变量定义为与国家均值的差。

a. 表中未包括时间虚变量及代表未出现变量的虚变量。

资料来源：政府支出为 IMF 和联合国教科文组织的数据；GDP 的数据取自 Summers 和 Heston（1988 年）对国际可比实际产值的估算值；婴儿死亡率取自世界银行数据库，并为 Hill 和 Pebley1989 年的调查数据进行了核对。见 King 和 Rosenzweig 的背景材料。

注释表3.2 收入与社会支出对婴儿死亡率的影响；一阶差分模型

自变量	系数	t
截距	−0.024752	−20.63
个人收入	−0.049862	−4.04
政府卫生保健支出		
政府总支出	−0.026073	−1.33
中央政府总支出	−0.003557	−0.45
中央政府预算支出	−0.004220	−0.50

注：所有变量，包括婴儿死亡率因变量，都定义为 t 与 t−1 的对数差。收入以不包括政府总支出的 GDP 量度。

资料来源：世界银行数据；IMF 数据。见 Bhalla 和 Gill 的背景材料。

型，使用 124 个国家的 5 年期时间序列数据进行计算（见注释表 3.1）（King 和 Rosenzweig 的背景材料）；(b) 另一个是包括有反映个人收入增长（GDP 减去政府总支出）的变量的一阶差分模型，所用的是 68 个国家和地区的年时间序列数据（见注释表 3.2）（Bhalla 和 Gill 的背景材料）。利用模型 a，婴儿死亡率对公共支出的弹性为−0.08，收入弹性为−0.11。利用模型 b，婴儿死亡率对私人收入的弹性为−0.05。

第 4 章

*数据与定义。*本章的最后几节利用公共和私营部门 1200 个项目再评估的经济收益率数据来分析项目的生产率。经济收益率的各种数据来源于世界银行业务评议局以及国际金融公司评议部。项目的再评估在该项目完成后一年内进行。经济收益率评价依据标准的 squire — Van Der Tak 法，并由世界银行和国际金融公司的评议部门进行审核。投资项目的经济收益率是一常用指标，用以衡量该投资项目对整体经济产生的经济效益。经济收益率是通过衡量一项目的收益和成本得出的，而收益和成本又通过利用边界价格及影子价格得到的机会成本来进行修正。经济收益率是一种贴现率，其中，项目的成本与收益趋势净现值为零。如果一个项目的经济收益率不到 10%，意味着投入到工厂和机器中的一元钱产生的年经济效益不到一角，低于其他投资机会的收益率，还不如投资于风险小的金融证券。如果经济效益很明显，经济收益率会超过 10%—15%。

所评价的全部项目的平均经济收益率大约为 15%，但离散差很大，从负值到超过 50%。与此相似，不同国家和不同时间的政策作用也有很大差异。用以衡量政策扭曲的不同国家及不同时间的各种特定政策变量分别收集在一起，并进行统计分析，以决定与政策有关的各种因素能否说明项目实绩的差异。结论请见表 4.2。

这些再评价的项目最早开始于 60 年代中期，评价是在 1973—1989 年作出的。这些项目分布于 58 个发展中国家和地区。对于这些国家和地区，至少可以得到关于一个宏观金融变量（实际利率、财政赤字）或者是一个衡量贸易限制的变量的独立信息。此外，还收集了每个国家每年的外汇汇率溢价的数据。但是，每个项目的经济收益率至少与两个政策指标相关联。

表 4.2 所列的是四个政策指标取不同值时的平均经济收益率：(a) 由世界银行数据库得到的实际利率；(b) IMF 的中央政府财政赤字的数据；(c) Halevi—Thomas（Thomas、Halevi 和 Stanton 的背景材料）关于 35 个国家贸易限制度／开放度指数、从 1（最限制）至 5（最开放），关于这些国家关税和非关税壁垒业已出版的可比资料在世界银行的文件中可以找到；以及 (d) 平行汇率间溢价（资料来源于世界货币分析公司不同年份的平行汇率数据和 IMF 的官方汇率数据）。此外，作为背景材料，还收集了其他政策指数，并使之与经济收益率相关，包括可贸

易货物相对扭曲价格的度量（来源于 Dollar 即将出版的著作）和一项第二贸易自由化指数（来源于 Papageorgion、Michaely 和 Choksi，1990 年）。

统计方法。对全部抽样调查来说，每一项政策指标与项目的经济收益率之间的简单相关性是成立的，并具有统计上的显著性。对于大多数较小的部门和公营及私营的划分，不同政策指标与部门的经济收益率之间仍具有显著的相关性，尽管对于若干更细一层的抽样（象财政赤字和非可贸易货物的经济收益率），简单相关性不具有统计上的显著性。

为了找出因果关系，先得到了大多数国家的控制变量，这就使我们可以进行多变量分析。使用了一种 tobit 程序（替代普通的最小二乘法）来剔除经济收益率在-0.5%的水平上时数据中的水分。每一项目的经济收益率是多变量分析中因变量的观测单位。分国家、分年份的政策变量和结构变量被用作自变量。除政策指标外，分析中的控制变量还包括：整个经济的资金-劳动力比率，受教育的年份，项目的结构性复杂程度，GDP 的增长率，以及外部贸易条件的变化等等。另外，还对各种因素组合进行了估算，包括控制具体国家和具体年份的影响的虚变量。

结论。各种组合的估测数表明，比起其他因素来，政策指标对经济收益率在经济上和统计上有显著的影响。平行汇率溢价和贸易限制变量在各种组合中都具有显著的作用，即使当在同一组合中相互结合时，也是如此。其系数的量值比较大，表明当平行汇率溢价或者贸易政策有重大改进时，经济收益率会增长 8 至 10 个（甚至更多）百分点。相反，如果组合中包括了平行汇率溢价和贸易限制变量，实际利率变量就失去了所有经济上及统计上的明显作用。在单一政策组合和一些混合政策组合中，财政赤字变量具有显著的作用。另外，用时间阶段及国家规模来划分抽样国进行的一些进一步的敏感性测试表明，结果是同样的。

为了检验公共部门投资对农业和工业项目生产率的影响，有两个变量与经济收益率有关：公共投资占 GDP 的份额，以及公共投资在总投资中所占的份额（从世界银行数据库取得）。图 4.3 列出了把抽样国按低平行溢价和高平行溢价划分后，公共投资占总投资比值的各段中经济收益率简单平均值的数据。多变量 tobit 分析也被用来对其他结构变量和有关政策变量加以控制。公共投资变量呈现为纽结的曲线，带有一个间点及分别表征变量较低和较高段的不同斜线。这就验证了这样的假设，即在较低的水平上增加公共投资与在较高的水平上增加公共投资，新增公共投资所产生的效果是不同的。

这两种类型组合（公共投资在 GDP 中的份额，及公共投资在总投资中的份额）支持了这样的假设，即在一定限度下，提高公共投资在总投资中的份额可改善可贸易项目的经济收益率。对于总投资中公共投资部分这种组合，在公共投资份额占到 40—50%之前，增加公共投资的效果都是好的，而超过这一份额后，效果则相反，回归出来的系数较大，且具有统计上的显著性。

第 5 章

数据与定义。图 5.2 基于 Herrison 的背景材料，取自《1991 年世界发展报告》主要撰写人员收集的跨国家的时间序列数据。表示贸易和汇率政策的 7 个变量用于检验开放度与增长间的统计关系。第一个变量，1960—1984 年的贸易自由化指数，利用汇率和商业政策数据来衡量贸易自由化程度（资料来源：Papageorgiou，Michaely 和 Chorks，1990 年）。尽管这一量度在国家间是不可比的，但回归中的国家虚变量可以控制量度的差异。第二个变量，1978—1988 年的贸易自由化指数，衡量 1978—1988 年间 30 个国家走向贸易自由化的进程。这个指数是用国家的关税及非关税壁垒的资料来计算的（资料来源：Thomas、Halevi 和 Stanton 的背景材料）。第三个变量，外汇溢价，衡量黑市汇率与官方汇率的离差（资料来源：国际货币分析公司多年的报告）。第四个变量，贸易份额的变化，衡量进出口占 GDP 的比率（资料来源：世界银行数据）。第五个变量，趋向国际价格的进程，由一国可贸易货物的相对价格导出，利用现行的和固定的国民帐户价格指数计算。此变量以 Summers 和 Heston 在 1988 年为 1980 年的消费品而制订的相对价格为基准。这样，此变量又被加以改造，用以衡量趋向价格统一的进程。第六个变量，价格扭曲指数，是 Dollar（即将出版）所用的指数的改进型。在本指数中，通过除去回归中城市化、土地及人口的影响"清除"了 Summers 和 Heston 消费品相对价格中的非贸易品部分。第七个变量，农业歧视，衡量由于对工业部门的保护和汇率定值过高而直接对农业造成的歧视（资料来源：Schiff 和 Valdés，即将出版）。

统计方法。以上 7 种变量对 GDP 增长的影响是分别予以检验的，而且考虑了其他因素的作用，比如投入增长（包括资金、劳动力、教育、土地）和国家差别。从 1960—1987 年的贸易份额到 1978—1988 年的 Halevi-Thomas 贸易自由化指标的年度观察值都可以得到（Thomas、Halevi 和 Stanton 的背景材料）。每一指标所能涉及的国家数从 60（贸易份额）

至19不等。

结论。注释表5.1给出了不同阶段平均值的结果。尽管第1和第2栏中所列估算值使用的是年度数据，但周期性波动在理论上导致政策变量和GDP增长间出现了虚假的相关性。因此，此间也用了6年或是7年的平均值。为此，计算了1960—1966年，1967—1973年，1974—1981年和1982—1988年的阶段平均值。结果列在第3和第4栏。最后，还计算出了整个阶段的平均值，结果列在第5和第6栏。外汇溢价和贸易份额的变化确实证实了开放度的提高对增长有促进作用，除了上述二者外，其他变量在使用长期平均值时作用是不显著的。发展中国家的贸易政策在1960—1987年间差异很大，这就使得长期平均值不太有意义。此分析大多是从对同一国家一段时间内的贸易政策的变化中得到的，而不是通过探索国家间的差异而得到的。

年度数据和六年平均值同样表明开放度与增长率之间存在密切关系。所有具有统计上显著性的变量都显示出开放度及增长率之间具有一种正相关关系，它体现在水平上或是差异上，而且不管是每年的或是几年间的，都是如此。

尽管图5.2中的偏相关全部具有统计上的显著性，但由开放度变量能解释的变动程度是不同的。偏相关中的R^2由0.03到0.30，表明了虽然贸易政策很重要，但是仍不能对增长率中的大部分变量加以解释，其作用甚至还排在教育、劳动力、土地和资本存量等之后。

外国直接投资。本章关于外国在制造业的直接投资的论述，采用了科特迪瓦、摩洛哥和委内瑞拉等国的数据来比较本国和外国制造业企业和相对实绩。对本国企业、合资企业（少数外国所有权），以及多数外国所有权企业的劳动生产率相对水平及出口导向的相对水平进行了比较，并用各企业在全行业产出中的份额加权计算均值。由于劳动生产率或出口导向水平可能会仅仅由于资本密集或企业规模而较高，所以，均值的计算中考虑了资本-劳动力比率和公司规模的因素，但结果保持不变。

本章还对本国企业因外国企业的大量存在而获益，即获益于所谓技术外溢效应的可能性进行了分析。"外溢"的可能性通过以下两种方法来进行检验，一是导出本国企业的生产函数，二是衡量外国企业对本国企业生产率提高所产生的影响。外国企业的存在程度由行业中外国投资的份额来量度。证据表明外溢几乎不存在。

注释表5.1　开放对增长的影响：结论综合

开放变量	年度数据		六年平均值		整个时期平均值	
	水平 (1)	变动 (2)	水平 (3)	变动 (4)	水平 (5)	变动 (6)
贸易自由化指标						
1960—1984	>0*	>0	>0**	>0	<0	>0
1978—1988	>0**	>0	..	..	<0	>0
外汇溢价[a]	>0**	>0**	>0**	>0	>0**	>0
贸易份额	>0	>0*	<0	>0**	>0	>0**
价格扭曲程度[a]	>0**	<0	<0**	>0**	<0	>0
趋向世界价格进程	..	>0**	..	>0	..	>0
对农业的歧视[a]	>0*	>0	>0*	>0**	>0	>0

** 在5%的显著水平上。

* 在10%的显著水平上。

注：除整个时期平均值的回归外，所有回归都包括了国家虚变量。

a. 为进行比较，">0"的值表示更加开放（较少扭曲）对增长有促进作用。因而，对外汇溢价、价格扭曲程度及对农业的歧视，当较高程度的扭曲对增长有负作用时，表中表示为">0"。

第 7 章

政府的类型。图 7.1 基于 Vanhanan1979 年和 1990 年的著作。由这些资料来源而建立的数据库中存有 145 个国家从 1850 年至 1987 年的时间序列（尽管抽样调查中的许多国家直到第二次世界大战以后才建立起独立政府）。一党制国家的分类与 Vanhanan 的分类有所不同。Vanhanan 的一党制国家包括一个党单独获得 95%以上选票的国家，以及法律规定只允许一个党存在的国家。这大体上与 Vanhanan 的"民主化指标"（一种单个最大党派得到的选票与参加投票人数的百分比组合）的排列为一个分界点的作法相一致。

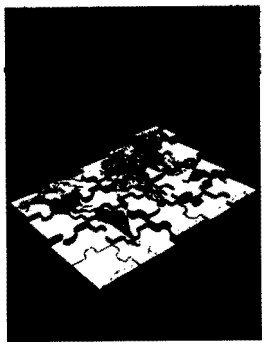
收入分配。图 7.2 中的收入分配数据来自 Sachs 1989 年的著作，以及联合国和世界银行的数据。收入的不平等度定义为收入最高与最低的 20%人口的收入份额比率。人均 GDP 增长的统计数据是 1965—1989 年的以普通最小平法计算得出的世界银行数据。其他变量也取自世界银行数据库。统计工作是利用教育储备和人均 GDP 水平和增长数据进行计算的，并包括了洲虚变量。

一组回归检验了这样的假设，即收入不平等影响一个国家可能达到的增长率。在这个回归中，收入的高度不平等似乎与低增长率有关。但是，若加上洲虚变量，结果并没有表现出这种特点。第二组回归检验了这样的假设，即收入不平等程度受教育和人均 GDP 的影响。教育及人均 GDP 的高水平与较低水平的收入不平等有关。如果不考虑洲虚变量，回归结果显示出人均 GDP 的增长与较低水平的收入不平等有关。但若加上洲虚变量，将得不出这样的结论。总而言之，增长与收入不平等的关系是很弱的，且影响的方向也难以确定。

第 8 章

表 8.1 中的估计值基于世界银行国别经济学家根据 40 个国家的抽样调查所作的模型模拟，并考虑了国内政策与国外经济形势。表中各种预测估计值是根据其对"中心"预计增长率的未加权平均离散差得出的(以每年的百分比表示)。对于每个国家，中心预测是以良好的国内政策及国外经济形势为基础而作出的。

这些结果应被看作是非常粗略的估计，且只应当作是描述性的。用以计算每单元中平均值的国家数目是不一样的，因为并非所有每一个国家都考虑了所有国内政策情况和外部经济形势。另外，在"差的"和"非常好的"各组预测中所假定的外部形势因每个国家的情况而异；例如，高国际石油价格可能被当作石油出口国一种"非常好的"预测中的一个组成部分，但却被当作石油进口国一种"差的"预测中的一个组成部分。相反，在基本预测中对外部经济条件的主要假定对每个国家都是相同的。



参考文献说明

本报告广泛引用了世界银行国别经济、部门和项目工作以及研究报告的资料来源和许多外部资料来源。主要资料来源将在下面加以说明。这些资料来源仍分别以本报告背景材料和部分书目提要两个部分列出。有些背景材料可通过政策、研究和外部事务系列工作报告获得。这些工作报告以及部分背景文献中的文件，可根据本行的部门来源，通过本报告办公室获得。这些材料并不一定代表世界银行或本报告的观点。

在对本报告主题范围的审查方面，核心小组征求了本行内外广大人士的意见，——其人数之多，在此断然难以一一提及，核心小组在此向他们致谢。Jean Baneth, Charles Blitzer, Javed Burki, Partha Dasgupta, Albert Fishlow, Mark Gersovitz, A. O. Hirschman, Paul Isenman, Pierre Landell-Mills, Enrique Lerdau, Paul Meo, Costas Michalopolous, John Nash, Arvind Panagariya, Anandarup Ray, Joanne Salop, Ibrahim Shihata, Andrei Shleifer, Ernest Stern, Paul Streeten 和 Oktay Yenal 为本报告提供了大量书面意见。国际货币基金组织（IMF）工作人员中的许多人士、世界银行国别经济、对外事务、计划和预算、政策和评议以及资金动员局和经济发展学院的许多人士，《1990 年世界发展报告》、《1992 年世界发展报告》的许多工作人员也提供了大量的书面意见。本报告还得到了 Francisco Aguirre-Sacasa, Shaida Badiee, Meta de Coquereaumont, Dennis de Tray, Parvez Hasan, Johannes Linn, Stephen O'Brien, Robert Picciotto, D. C. Rao, Bruce Ross-Larson, Miguel Schloss, Lyn Squire, Andrew Steer 和 Wilfried Thalwitz 的密切合作。许多人士就本报告的要点和观点提供了有价值的评注。本报告从与地区及银行界经理人员的讨论、访问研讨会的演说家和世界银行外部人士的讲演以及与业务副行长的讨论中受益匪浅。世界银行的执行董事们也为本报告做了有益的工作。Judy Baker, Jennifer Keller, Francis Ng 和 Rebecca Sugui 协助了本书的写作。

第 1 章

本章得益于许多专家的建议。他们中有 Irma Adelman, Ramesh Chander, Charles Kindleberger, Angus Maddison, Douglass North, Jeffrey Williamson, John Williamson 和 Shahid Yusuf。Paul Armington, Norman Hicks, 小 Robert E. Lucas, Desmond McCarthy, Vikram Nehru, Chukwuma Obidegwu, Hans Singer 和 Mark Sundberg 就当前的经济形势以及国际经济局系统和社会经济数据处有关数据及计算方面的问题提供了有益的注释。专栏 1.2 引用了 Katsenelinboigen 1990 年，Nove 1989 年以及 IMF 和其他作者 1990 年的材料。Robert Lynn 帮助进行了专栏 1.6 的统计分析。本章有关当前经济形势的数据引自 IMF、OECD 和世界银行以及《经济学家》、《纽约时报》和《华盛顿邮报》的各种资料来源。Robert Lynn 和 Abdel-Illah Stambouli 为本章的预测和方案设计工作提供了帮助。

第 2 章

本章就教于为数众多的本行人士及院校学生。建立物质及人力资本储备的方法最初在 Lawrence Lau, Dean Jamison 和 Frederic Louat 1991 年中创立。专栏 2.1 以 Clas Wihlborg 著作中的背景文件为依据。专栏 2.2 引自 Friedman1988 年的著作。专栏 2.3 摘自 Arnold Harberger 著作中的一份背景文件。专栏 2.5 以 Ijaz Nabi 著作中的一份材料为依据。本章还查阅了 Bevan, Collier 和 Gunning（即将出版），Lal 和 Myint（正在撰写）以及 Maddison 及其助理（即将出版）等著作中的各种背景材料。Gary Becker, Armeane Choksi, Jaime de Melo, William Easterly, Anne O. Krueger, Lawrence Lau, Robert Z. Lawrence, Paul Romer, Marcelo Selowsky, Shekhar Shah 和 George S. Tolley 提供了有助益的意见。

第 3 章

本章从世界银行文件和学术著作中广采博收，同时还受益于从事社会部门工作的本行工作人员及本行外部专家的建议。Mark Rosenzweig 协助进行了疾病、企业教育及公共支出对社会福利基本指标的影响方面的分析。对社会部门中公共支出影响的分析使用了引自 Summers 和 Heston1988 年中可进行国际比较的实际生产估计数，而婴儿死亡率则以 Hill 和 Pebley1989 年的数据调查作了验证。专栏 3.1 引自 Fogel 1986、1990 年和 McKeown 1976 年。专栏 3.2 以 King 和 Hill 关于发展中国家的妇女教育的著作（即将出版）为根据。专栏 3.3 引自 Broadbridge 1989 年，Emi 1968 年和 Morishima 1982 年。专栏 3.4 以 Cleaver 和 Schreiber 1991 年和联合国 1990c 为基础。专栏 3.5 是由 Joseph Kutzin 使用了 Jill Armstrong 著作中增补的数据起草的，该数据引自 Over 和 Kutzin 1990 年和世界卫生组织 1991 年。专栏 3.6 以引自 OECD1980—1989 年，Lockheed 和 Verspoor（即将出版）和《1990 年世界发展报告》的数据为基础。世界银行人口和人力资源局的人口工作组提供了有关医疗卫生和人口的一些数据。Jere Behrman, Fred Golladay, Ravi Kanbur, Douglas H. Keare, Kye Woo Lee 和 William McGreevey 提供了广泛的注释。

第 4 章

本章大量引用了学术文献、世界银行报告、来自本行业务评议局和国际金融公司的项目评估数据以及内部文件。对由本行和国际金融公司资助的项目收益率的经济分析的资料来源，在技术注释中给出。有关农业的讨论主要地引自 Schiff 和 Valdēs（即将出版），Binswanger 1990 年，Feder, Just 和 Zilberman 1982 年，Hoff 和 Stiglitz 1990 年以及 Ruttan 背景文件。关于工业和劳动力管理一节部分引自 Lindauer 1989 年和 Lòpez 背景文件。关于南朝鲜 Chu 先生办企业的故事引自 Magaziner 和 Patinkin 1989 年；其他故事引自本行和国际金融公司的报告，并以工作人员采访笔记加以补充。专栏 4.1 是得到许可从"用大米谷物写出的未来"（《经济学家》318，7697（1991 年 3 月 9—15 日）：83—84）中摘录的。专栏 4.2 引自世界银行 1990b。专栏 4.3 引自 Knudsen 及其他作者 1991 年。专栏 4.4 引自本行有关印度和印度尼西亚的报告。专栏 4.5 引自 Thirsk 1991 年和 Shirazi 及 Shah（即将出版）。关于基础设施的讨论受益于 Attila Karaosmanoglu 撰写的一篇论文。关于平行溢价的数据由 Felicia Yesari 准备。Jock Anderson, Paul Ballard, Peter Hazell, David Lindauer, Guy Pfeffermann, Sarath Rajapatirana 和 Enrique Rueda Sabater 提供了大量意见。

第 5 章

本章大量引用了本行的文件、业务经验和学术资料来源。除本行数据和为数众多的外部资料来源外，有关技术的讨论结合了引自 Rosenberg 和 Frischtak 1985 年以及 Evenson 和 Ranis 1990 年的实例。保护知识产权的讨论主要基于 Mansfield 1989 年，与 Clandio Frischtak 的讨论以及 Nogues 1990 年。对政府干预的作用的分析基于多种资料来源，而从 Westphal 1990 年和 Grossman 1989 年的资料中受益较大。关于贸易改革的讨论主要引自 Thomas 和 Nash（即将出版）以及 Papageorgion, Michaély 和 Choksi 1990 年。专栏 5.1 以 Wheeler, Cole 和 Iriraniwati 1990 年为基础，并由 David Dollar 提供素材。表 5.1 引自在 Mona Haddad 和 Brian Aitken 协助下着手分析的三份人口调查数据。图 5.1 和 5.2 中使用的资本流量合计数据由 David McMurray 为本章收集。专栏附图 5.5a 和 5.5b 以 Ron Duncan 提供的数据为依据，他还为这一分析提供了意见。Michele DeNevers, Ashoka Mody 和 Lant Pritchett 提供了大量的意见。

第 6 章

本章引用的资料范围为世界银行、IMF 和学术资料。关于景气及萧条一节的素材广泛引自本行有关宏观经济政策、风险和长期增长的国别研究资料，还引自 Corden 1991 年的资料。专栏 6.1 引自 Goldstein 和 Montiel 1986 年和世界银行各年资料。专栏 6.2 基于 Rodrik 1989 年、世界银行 1990a 以及 Webb 和

Shariff 1990 年的资料。专栏 6.3 引自 Kawasaki 1990 年和 Horioka 1990 年的资料。专栏 6.4 以 Cuddington 1986 年、Dooley 1986 年以及 Edwards 和 Tabellini 1989 年的资料为基础。专栏 6.5 以 van Wijnbergen 1990 年的资料为根据。Edgardo Barandiaran, Max Corden, Wafik Grais, Ejaz Ghani 和 Kazi Matin 为此提了许多建议。

第 7 章

本章引自广泛的学术文献、业务经验和本行内部文件。关于政治和经济发展一节根据 Taylor 和 Jodice 1983 年，Ohkawa 和 Rosovsky 1973 年，Eckaus 1986 年，Finger 1990 年，Roubini 和 Sachs 1989 年，O'Donnell 1988 年，Bates 1981 年，Londregan 和 Poole 1989 年、Hoff 和 Stiglitz 1990 年，Krueger 1990 年以及 Wolf 1987 年等的资料写成。Lant Pritchett 还为本节作了有价值的贡献。Klitgaard 1988 年的文章是有关腐败一节的主要资料来源。关于民主一节引自 Nunberg 1990 年，Weede 1983 年，Lipset，Seong 和 Torres 1991 年以及 Grier 和 Tullock 1989 年的资料。关于机构一节则以 Hicks 1969 年，Matthews 1986 年，Nellis 1989 年，North 1991 年，Hagen 1962 年，Perkins 1967 年，Blinder 1990 年，Aoki 1990 年，Friedman 1988 年以及 Supple 1971 年的著作为基础。关于社会公平一节是在 Homi Kharas 协助下起草的，他还是专栏 7.5 马来西亚部分的起草人。该专栏的斯里兰卡部分吸收了 Dilesh Jayanntha 有价值的意见。本节还引自 Cameron 1984 年，Esping-Andersen 和 Korpi 1984 年，Hirschman 1990 年，Fields 1991 年、Sachs 1985 年和 1989 年，Berg 和 Sachs 1988 年，以及 Jackman, Pissarides 和 Savouri 1990 年的著作。关于政府部门改革一节是以为数众多的本行内部文件以及 Lindauer 和 Valenchik 1990 年的文章为依据的。有关军事开支的讨论则基于美国武器控制及裁军机构 1986 年的数据，Sivard 1989 年以及 UNDP1990 年的数据。Roger Sullivan 引用了业务经验、几份本行内部文件及 Merode 著作（即将出版）的内容，起草了有关工资支出和民用服务的改革一节。关于国营企业、私有化和改革一节根据业务经验、大量的文献和公布的文件，尤其是根据 Kjellström 1990 年和 Michalet 1989 年的文章写成。Homi Kharas 起草了东欧国家讨论的内容。Haggard 和 Kaufman 1990 年和 Remmer 1986 年的著作是政治经济改革一节资料来源的主要出处。专栏 7.1 依据于 Klitgaard 1988 年的资料；专栏 7.2 依据于 Dornbusch 和 Edwards 1989 年的资料；专栏 7.6 根据 Jack Hamilton 的著作写成；专栏 7.7 则以 Fischer 和 Gelb（即将出版）、Hinds 1990 年和 Kornai 1990 年著作为基础。专栏附图 7.7 基于本行国别经济局社会主义经济处的 Alan Gelb 和 Cheryl Gray 的著作。本章还吸收了 Robert Bates, Jessica P. Einborn，Gerald Pohl，Geoffrey Lamb 和 Mary Shirley 内容详细的意见。

第 8 章

关于全球行动重点一节的资料来源包括 Bhagwati 1989 年，Chipman 1991 年，世界银行 1990d，《1990 年世界发展报告》以及由 Pearce 提供的背景文件。关于能奏效的特别行动一节以世界银行 1989a，Brimble 和 Dahlman 1990 年，Kalter 和 Khor 1990 年以及世界银行内部文件为基础。Kemal Dervis, Harinder Kohli，Danny Leipziger，Rachel McCulloch, Joan Nelson 和 Danny Rodrik 提供了内容详细的意见。

背景材料

Adelman, Irma. "Long-Term Economic Development."

Austin, Gareth. "Government Intervention, Political Systems, and Economic Performance in Sub-Saharan Africa: A Historical Perspective."

Balassa, Bela. "Trends in Developing Country Exports, 1963-88."

Bhalla, Surjit, and Indermit Gill. "Social Expenditure Policies and Welfare Achievement in Developing Countries."

Bhalla, Surjit, and Lawrence J. Lau. "Openness, Technological Progress, and Economic Growth in Developing Countries."

Chhibber, Ajay, and Mansoor Dailami. "Public Policy and Private Investment: Recent Evidence on Key Selected Issues."

Coutinho, Rui, and Gianpiero Gallo. "Public and Private Investment in Developing Countries: Some Cross-Country Evidence."

———. "The Impact of Adjustment Programs: A Survey."

Dasgupta, Partha. "The State and the Idea of Well-Being."

Dollar, David. "Outward Orientation and Growth: An Empirical Study Using a Price-Based Measure of Openness."

Easterly, William, "How Does Growth Begin? Models of Endogenous Development."

Elias, Victor J. "The Role of Total Factor Productivity on Economic Growth."

Fardoust, Shahrokh. "The World Economy in Transition: Recent History and Outlook for the World Economy."

Fernandez-Arias, Eduardo. "External Finance and Economic Growth: Theory and Evidence."

Finger, J. Michael. "That Old GATT Magic No More Cast Its Spell: How the Uruguay Round Failed."
Fischer, Stanley, and Vinod Thomas. "Policies for Economic Development."
Hamilton, J. M. "War and Development."
Harberger, Arnold C. "Reflections on the Growth Process."
Harrison, Ann E. "Openness and Growth: A Cross-Country, Time-Series Analysis for Developing Countries."
———. "Are There Technology Spillovers from Foreign Investment? Micro Evidence from Panel Data."
Hunter, Janet E. "The Japanese Experience of Economic Development."
Jen, Stephen Yung-li. "Outward Orientation and Economic Performance in Developing Countries: A Survey."
Kaufmann, Daniel. "Determinants of the Productivity of Projects in Developing Countries: Evidence from 1,200 Projects."
———. "The Forgotten Rationale for Policy Reform: The Productivity of Investment."
King, Elizabeth M., and Mark R. Rosenzweig. "Do Public Expenditures Promote Human Development? Results from a Fixed-Effect Model."
King, Elizabeth M., Mark R. Rosenzweig, and Yan Wang. "Assessing the Economic Burden of Illness: Evidence from Eight Countries".
———. "Human Capital and Entreprenuership: Evidence from Five Countries".
Lall, Sanjaya. "Technological Development and Industrialization."
Leff, Nathaniel H. "Direct Foreign Investment, Multinational Corporations, and Developing Countries: Risk, Returns, and Growth."
López, Ramón. "On Microeconomic Distortions as Determinants of the Social Efficiency of Investment and Technological Change."
Maddison, Angus. "World Economic Growth: The Lessons of Long-Run Experience."
Meyers, Kenneth. "The Importance of Long Term Factors in Development."
Newport, Ian, and Zoe Kolovou. "Legal Systems."
North, Douglass C. "Institutions and Economic Development."
Pearce, David. "Environment and Development: An Overview."
Pillai, P. P. "The Kerala Model of Development."
Ruttan, Vernon W. "The Role of Governments in Promoting Technical Change in Agriculture in Developing Countries."
Shleifer, Andrei. "Externalities and Economic Growth: Lessons from Recent Work."
Singer, H. W. "Multilateralism and Nationalism in the Shadow of the Debt Crisis."
Srinivasan, T. N. "Development Thought, Strategy, and Policy: Then and Now."
Thirsk, Wayne. "Tax Distortions and Tax Reform in Developing Countries."
Thomas, Vinod, Nadav Halevi, and Julie Stanton. "Does Policy Reform Improve Performance?"
Wihlborg, Clas. "The Scandinavian Models for Development and Welfare."
World Bank. "Bilateral Development Aid Strategies in the 1980s." Replenishment Operations Division, Resource Mobilization Department.

选用的参考文献

除正文中已说明者外，参考文献中使用的缩略词还有：LSMS，生活水平测量研究；MADIA，非洲农业发展管理；NBER，国别局经济研究；PPP，世界银行政策、计划与研究；PRE，世界银行政策、研究与外部事务。

Ahmad, Ehtisham, and Yan Wang. 1991. "Inequality and Poverty in China: Institutional Change and Public Policy, 1978–1988." *World Bank Economic Review* 5, 2: 231–58.
Alesina, Alberto, and Lawrence H. Summers. 1990. "Central Bank Independence and Macroeconomic Performance: Some Comparative Evidence." Discussion Paper 1496. Harvard University, Cambridge, Mass.
Aoki, Masahiko. 1990. "Toward an Economic Model of the Japanese Firm." *Journal of Economic Literature* 28, 1: 1–28.
Ayal, Eliezer B., and Luechai Chulasai. 1988. "Entrepreneurship in the Towns of Northern Thailand." *Journal of Development Planning* 18: 251–63.
Bacha, Edmar L. 1984. "Growth with Limited Supplies of Foreign Exchange: A Reappraisal of the Two-Gap Model." In Moshe Syrquin, L. Taylor, and Larry Westphal, eds., *Economic Structure and Performance*. New York: Academic Press.
Bairoch, Paul. 1976. *Commerce extérieur et développement économique de l'Europe au XIXe siècle*. Paris: Moufon.
Bairoch, Paul, and Maurice Levy-Leboyer. 1981. *Disparities in Economic Development since the Industrial Revolution*. London: Macmillan.
Balassa, Bela. 1985. "Exports, Policy Choices, and Economic Growth in Developing Countries after the 1973 Oil Shock." *Journal of Development Economics* 18: 23–35.
Balassa, Bela, and Associates. 1971. *The Structure of Protection in Developing Countries*. Baltimore, Md.: Johns Hopkins University Press.

Baldwin, Richard E., and Harry Flam. 1989. "Strategic Trade Policies in the Market for 30-40 Seat Commuter Aircraft." Seminar Paper 431. Institute for International Economic Studies, University of Stockholm, Sweden.

Baldwin, Richard E., and Paul Krugman. 1987. "Industrial Policy and International Competition in Wide-Bodied Aircraft." In Richard E. Baldwin, ed., *Trade Policy Issues and Empirical Analysis*. Chicago: University of Chicago Press.

Bapna, S. L. 1980. *Aggregate Supply Response of Crops in a Developing Region*. New Delhi: Sultan Chand.

Baran, Paul. 1957. *The Political Economy of Growth*. New York: Monthly Review Press.

Barlow, Robin. 1967. "The Economic Effects of Malaria Eradication." *American Economic Review: Papers and Proceedings* 57 (May): 130-48.

Barrera, Albino. 1990. "The Role of Maternal Schooling and Its Interaction with Public Health Programs in Child Health Production." *Journal of Development Economics* 32: 69-91.

Barro, Robert. Forthcoming. "Economic Growth in a Cross Section of Countries." *Quarterly Journal of Economics*.

Bartel, Ann P., and Frank R. Lichtenberg. 1987. "The Comparative Advantage of Educated Workers in Implementing New Technology." *Review of Economics and Statistics* 54, 1: 1-11.

Basu, Ellen. Forthcoming. *Blood, Sweat, and Mahjong: Family and Pariah Enterprise in an Overseas Chinese Community*. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press.

Bates, Robert H. 1981. *Markets and States in Tropical Africa*. Berkeley: University of California Press.

Bates, Robert, Philip Brock, and Jill Tiefenthaler. 1991. "Risk and Trade Regimes: Another Explanation." *International Organization* 45, 1: 1-18.

Bauer, P. T. 1958. *Some Economic Aspects and Problems of Under-Developed Countries*. Bombay: Forum of Free Enterprise.

Baumol, William J., Sue Anne Batey Blackman, and Edward N. Wolff. 1989. *Productivity and American Leadership*. Cambridge, Mass.: MIT Press.

Becker, Gary. 1964. *Human Capital*. New York: Columbia University Press.

Behrman, Jere R., and David M. Blau. 1985. "Human Capital and Earnings Distributions in a Developing Country: The Case of Prerevolutionary Nicaragua." *Economic Development and Cultural Change* 34: 1-31.

Behrman, Jere R., and Anil B. Deolalikar. 1988. "School Repetition Dropouts and the Returns to School: The Case of Indonesia." University of Pennsylvania, Philadelphia.

Berg, Andrew, and Jeffrey Sachs. 1988. "The Debt Crisis: Structural Explanation of Country Performance." NBER Working Paper 2607. Cambridge, Mass.

Bernstein, Jeffrey I., and M. Ishaq Nadiri. 1988. "Interindustry R&D Spillovers, Rates of Return, and Production in High-Technology Industries." *American Economic Review: Papers and Proceedings* 78, 2: 429-34.

Bevan, David, Paul Collier, and Jan Gunning. Forthcoming. *The Political Economy of Poverty, Equity and Growth: Indonesia and Nigeria*. New York: Oxford University Press.

Bhagwati, Jagdish. 1978. *Foreign Trade Regimes and Economic Development: Anatomy and Consequences of Exchange Control*. Cambridge, Mass.: Ballinger.

———. 1989. "Is Free Trade Passe after All?" *Weltwirtschaftliches Archiv* 125, 1: 17-44.

Bhalla, Surjit. Forthcoming. "The Role of Welfare Policies and Income Growth in Improving Living Standards in India and Sri Lanka." PRE Working Paper. World Bank, Office of the Vice President, Development Economics, Washington, D.C.

Binswanger, Hans. 1990. "The Policy Response of Agriculture." *Proceedings of the World Bank Annual Conference on Development Economics 1989*: 231-58.

Birkhaeuser, Dean, Robert E. Evenson, and Gershon Feder. 1989. "The Economic Impact of Agricultural Extension: A Review." Yale University, Economic Growth Center Discussion Paper 567, New Haven, Conn.

Biro Pusat Statistik. 1989. *National Income of Indonesia 1983-88*. Jakarta.

Blejer, Mario, and Mohsin S. Khan. 1984. "Government Policy and Private Investment in Developing Countries." *IMF Staff Papers* 31, 2: 379-403.

Blinder, Alan S. 1990. "Pay, Participation, and Productivity." *Brookings Review* 8, 1: 33-38.

Boskin, Michael J., and Lawrence J. Lau. 1990. *Post-War Economic Growth in the Group-of-Five Countries: A New Analysis*. Center for Economic Policy Research Publication 217. Stanford, Calif.: Stanford University, Department of Economics.

Brander, James A., and Barbara J. Spencer. 1985. "Export Subsidies and International Market Share Rivalry." *Journal of International Economics* 18, 2: 83-100.

Brimble, Peter, and Carl J. Dahlman. 1990. "Thailand: Technology Strategy and Policy for Sustained Industrialization." World Bank, Industry and Energy Department, Industry Series Working Paper 24, Washington, D.C.

Broadbridge, Seymour A., 1989. "Aspects of Economic and Social Policy in Japan, 1868-1945." In Peter Mathias and Sidney Pollard, eds., *The Cambridge Economic History of Europe*, vol. 8. Cambridge, U.K.: Cambridge University Press.

Bugingo, G., A. Ntilivamunda, D. Nzaramba, P. Van de Perre, A. Ndikuyeze, S. Munyantore, A. Mutwewingabo, and C. Bizimungu. 1987. "Etude sur la Séropositivité Liée à l'Infection au Virus de l'Immunodeficience Humaine au Rwanda." *Revue Médicale Rwandaise* 20: 37–42.

Bourguignon, François, and Christian Morrison. 1989. *External Trade and Income Distribution*. Paris: Development Centre of OECD.

Buiter, Willem H. 1988. "Some Thoughts on the Role of Fiscal Policy in Stabilization and Structural Adjustment in Developing Countries." Background paper for *World Development Report 1988*. World Bank, Office of the Vice President, Development Economics, Washington, D.C.

Bulatao, Rodolfo A., Eduard Bos, Patience W. Stephens, and My T. Vu. 1990. *World Population Projections, 1989–90 Edition: Short- and Long-Term Estimates*. Baltimore, Md.: Johns Hopkins University Press.

Caldwell, John. 1979. "Education as a Factor in Mortality Decline: An Examination of Nigerian Data." *Population Studies* 33, 3 (Nov.): 395–414.

Calmfors, Lars, and Ragnar Nymoen. 1990. "Real Wage Adjustment and Employment Policies in the Nordic Countries." *Economic Policy* 11 (Oct.): 397–448.

Cameron, David R. 1984. "Social Democracy, Corporatism, Labor Quiescence, and the Representation of Economic Interest in Advanced Capitalist Society." In John H. Goldthorpe, ed., *Order and Conflict in Contemporary Capitalism*. Oxford, U.K.: Clarendon Press.

Cardoso, Eliana, and Albert Fishlow. "Latin American Economic Development: 1950–1980." NBER Working Paper 3161. Cambridge, Mass.

Cassen, Robert, and Associates. 1987. *Does Aid Work?* New York: Oxford University Press.

Cavallo, Domingo, and Yair Mundlak. 1982. "Agriculture and Economic Growth in an Open Economy: The Case of Argentina." International Food Policy Research Institute Report 36. Washington, D.C.

Chenery, Hollis, and Michael Bruno. 1962. "Development Alternatives in an Open Economy: the Case of Israel." *Economic Journal* 72, 285: 79–103.

Chenery, Hollis, Sherman Robinson, and Moshe Syrquin. 1986. *Industrialization and Growth: A Comparative Study*. New York: Oxford University Press.

Chenery, Hollis, and T. N. Srinivasan. 1988. *The Handbook of Development Economics*. 2 vols. New York: North-Holland.

Chhibber, Ajay, and Nemat Shafik. 1990. "Does Devaluation Hurt Private Investment? The Indonesian Case." PRE Working Paper 418. World Bank, Office of the Vice President for Development Economics, Washington, D.C.

China, State Statistical Bureau. 1988. *Statistical Yearbook of China 1987*. Hong Kong: Longman.

———. 1989. *Statistical Yearbook of China 1989*. Beijing: China Statistical Press.

Chipman, John. 1991. "Third World Politics and Security in the 1990s: 'The World Forgetting, By the World Forgot?'" *Washington Quarterly* 14, 1: 151–68.

Cho, Yoon-Je Cho, and Deena Khatkhate. 1989. *Lessons of Financial Liberalization in Asia: A Comparative Study*. World Bank Discussion Paper 50. Washington, D.C.

Chudnovsky, Daniel. 1990. "North-South Technology Transfer Revisited: Research Issues for the 1990s." International Development Research Centre, Ottawa, Canada.

Cipolla, Carlo. 1978. *The Economic History of World Population*. 7th ed. Harmondsworth, U.K.: Penguin.

Cleaver, Kevin. 1985. *The Impact of Price and Exchange Rate Policies on Agriculture in Sub-Saharan Africa*. World Bank Staff Working Paper 728. Washington, D.C.

Cleaver, Kevin, and Gotz Schreiber. 1991. "The Population, Environment, and Agriculture Nexus in Sub-Saharan Africa." World Bank, Western Africa Department, Washington, D.C.

Collins, Susan M. 1990. "Lessons from Korean Economic Growth." *American Economic Review: Papers and Proceedings* 80, 2: 104–07.

Commission on Health Research for Development. 1990. *Health Research: Essential Link to Equity in Development*. New York: Oxford University Press.

Corbo, Vittorio, and Patricio Rojas. 1991. "World Bank-Supported Adjustment Programs. Country Performance and Effectiveness." PRE Working Paper 623. World Bank, Country Economics Department, Washington, D.C.

Corbo, Vittorio, and Klaus Schmidt-Hebbel. 1990. "Public Policies and Saving in Developing Countries." World Bank, Country Economics Department, Washington, D.C.

Corden, W. Max. 1991. "Macroeconomic Policies and Growth: Some Lessons of Experience." *Proceedings of the World Bank Annual Conference on Development Economics 1990*: 59–84.

Crafts, N. C. R. 1981. "The Eighteenth Century: A Survey." In Floud and McCloskey 1981.

Cuddington, John T. 1987. "Economic Determinants of Capital Flight: An Econometric Investigation." In Donald R. Lessard and John Williamson, eds., *Capital Flight: The Problem and Policy Responses*. Washington, D.C.: Institute for International Economics.

Culpeper, Roy, and Michel Hardy. 1990. "Private Foreign Investment and Development: A Partnership for the 1990s?" North-South Institute, Ottawa, Canada.

Cumby, Robert, and R. Levich. 1987. "On the Definition and Magnitude of Recent Capital Flight." In Donald R. Lessard and John Williamson, eds., *Capital Flight: The Problem and Policy Responses*. Washington, D.C.: Institute for International Economics.

Cummings, Dianne, Dale Cummings, and Zvi Jorgenson. 1980. "Economic Growth, 1947-73: An International Comparison." In John Kendrick and Beatrice Vaccara, eds., *New Developments in Productivity Measurement*. Chicago: University of Chicago Press.

Dahlman, Carl J., and Ousa Sananikone. 1990. "Technology Strategy in the Economy of Taiwan: Exploiting Foreign Linkages and Investing in Local Capability." World Bank, International Economics Department, Washington, D.C.

Dasgupta, Partha. 1990. "Well-Being and the Extent of Its Realization in Developing Countries." *Economic Journal* 100, 4: supplement.

Deaton, Angus. 1989. "Saving and Liquidity Constraints." NBER Working Paper 3196. Cambridge, Mass.

Dell, Sidney, and Roger Lawrence. 1980. *The Balance of Payments Adjustment Process in Developing Countries*. Elmsford, N.Y.: Pergamon.

De Long, J. Bradford, and Lawrence H. Summers. Forthcoming. "Equipment Investment and Economic Growth." *Quarterly Journal of Economics*.

Denison, Edward F. 1962. *The Sources of Economic Growth in the United States and the Alternatives before Us*. New York: Committee for Economic Development.

Dervis, Kemal, and Peter A. Petri. 1987. *The Macroeconomics of Successful Development: What Are the Lessons?* NBER Macroeconomics Annual. Cambridge, Mass. MIT Press.

Deolalikar, Anil B. 1988. "Nutrition and Labor Productivity in Agriculture: Estimates for Rural South India." *Review of Economics and Statistics* 70, 3 (August): 406-13.

Dollar, David. Forthcoming. "Outward-Oriented Developing Economies Really Do Grow More Rapidly: Evidence from 95 LDCs, 1976-85." *Economic Development and Cultural Change*.

Dooley, Michael P. 1986. "Country-Specific Risk Premiums, Capital Flight, and Net Investment Income Payments in Selected Developing Countries." International Monetary Fund, Washington, D.C.

Dornbusch, Rudiger, and Sebastian Edwards. 1989. "The Macroeconomics of Populism in Latin America." PPR Working Paper 316. World Bank, Country Economics Department, Washington, D.C.

Douglas, Roger. 1990. "The Politics of Successful Structural Reform." *Policy* 6, 1: 2-6.

DRI/McGraw-Hill. 1990. *World Markets: Executive Summary*. 4th quarter. Lexington, Mass.

Easterlin, Richard. 1981. "Why Isn't the Whole World Developed?" *Journal of Economic History* 41, 1: 1-17.

Eckaus, R. S. 1986. *Some Temporal Aspects of Development: A Survey*. World Bank Staff Working Paper 626. Washington, D.C.

Edwards, Sebastian. 1989. "Real Exchange Rates in the Developing Countries: Concepts and Measurement." NBER Working Paper 2950. Cambridge, Mass.

Edwards, Sebastian, and Guido Tabellini. 1990. "The Political Economy of Fiscal Policy and Inflation in Developing Countries: An Empirical Analysis." University of California, Los Angeles.

Eichengreen, Barry, and Richard Portes. 1989. "Dealing with Debt: The 1930s and the 1980s." PPR Working Paper 259. World Bank, International Economics Department, Washington, D.C.

Emi, Koichi. 1968. "Economic Development and Educational Investment in the Meiji Era." In Unesco, *Readings in the Economics of Education*. Paris.

Ernst, Dieter, and David O'Connor. 1990. "Technological Capabilities, New Technologies, and Latecomer Industrialisation: An Agenda for the 1990s." Paris: Development Centre of OECD.

Esman, Milton J., and Norman T. Uphoff. 1984. *Local Organizations: Intermediaries in Rural Development*. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press.

Espig-Andersen, Gosta, and Walter Korpi. 1984. *Social Policy as Class Politics in Post War Capitalism: Scandinavia, Austria, and Germany*. London: Oxford University Press.

Evans, Peter B. 1989. "Predatory, Developmental, and Other Apparatuses: A Comparative Political Economy Perspective of the Third World State." *Sociological Forum* 4: 561-87.

Evenson, Robert E., and Gustav Ranis, eds. 1990. *Science and Technology: Lessons for Development Policy*. Boulder, Colo.: Westview.

Faini, Riccardo, and Jaime de Melo. 1990. "Adjustment, Investment, and the Real Exchange Rate in Developing Countries." PRE Working Paper 473. World Bank, Country Economics Department, Washington, D.C.

Fardoust, Shahrokh, and Ashok Dhareshwar. 1990. *A Long-Term Outlook for the World Economy: Issues and Projections for the 1990s*. Policy and Research Series 12. Washington, D.C.: World Bank.

Feder, Gershon, Richard Just, and David Zilberman. 1982. *Adoption of Agricultural Innovation in Developing Countries: A Survey*. World Bank Staff Working Paper 542. Washington, D.C.

Fields, Gary S. 1991. "Growth and Income Distribution." In Psacharopoulos 1991.

Findlay, Ronald. 1990. "The New Political Economy: Its Explanatory Power for LDCs." *Economics and Politics* 2, 2: 193-221.

Finger, J. Michael. 1990. "The GATT as International Discipline over Trade Restrictions: A Public Choice Approach." PRE Working Paper 402. World Bank, Country Economics Department, Washington, D.C.

Finger, J. Michael, and Patrick A. Messerlin. 1989. *The Effects of Industrial Countries' Policies on Developing Countries*. Washington, D.C.: World Bank.

Finsterbusch, Kurt, and Warren A. Van Wicklin III. 1989. "Beneficiary Participation in Development Projects: Empirical Tests of Popular Theories." *Economic Development and Cultural Change* 37, 3: 573–93.

Fischer, Stanley. 1989. "Economic Development and the Debt Crisis." PPR Working Paper 17. World Bank, Office of the Vice President, Development Economics, Washington, D.C.

Fischer, Stanley, and Alan Gelb. Forthcoming. "Issues in Socialist Economy Reform." *Journal of Economic Perspectives*.

Floud, Roderick, and Donald McCloskey. 1981. *The Economic History of Britain since 1700*. Cambridge, U.K.: Cambridge University Press.

Fogel, Robert W. 1986. "Nutrition and the Decline in Mortality since 1700: Some Additional Preliminary Findings." *Studies in Income and Wealth* 51: 439–555.

———. 1990. "Second Thoughts on the European Escape from Hunger: Famines, Chronic Malnutrition, and Mortality." University of Chicago, Chicago, Ill.

Friedman, David. 1988. *The Misunderstood Miracle*. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press.

Frimpong-Ansah, J. H. 1989. "The Challenges to Private Entrepreneurship in Sub-Saharan Africa." *Tanzania Journal of Economics* 1, 1: 19–46.

Frischtak, Claudio R., Bita Hadjimichael, and Ulrich Zachau. 1989. *Competition Policies for Industrializing Countries*. Policy and Research Series 7. Washington, D.C.: World Bank.

Gastil, Raymond. 1989. *Freedom in the World*. New York: Freedom House.

GATT (General Agreement on Tariffs and Trade). 1990. *International Trade 89–90*. Vol. 2. Geneva.

Gelb, Alan H. 1989. "Financial Policies, Growth, and Efficiency." PPR Working Paper 202. World Bank, Country Economics Department, Washington, D.C.

Gerschenkron, Alexander. 1968. *Continuity in History and Other Essays*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.

Glewwe, Paul. 1990. "Schooling, Skills, and the Returns to Education: An Econometric Exploration Using Data from Ghana." World Bank, Population and Human Resources Department, Washington, D.C. Processed.

Goldstein, Morris, and Peter Montiel. 1986. "Evaluating Fund Stabilization Programs with Multicountry Data: Some Methodological Pitfalls." *IMF Staff Papers* 33, 2: 304–44.

Greene, Joshua, and Delano Villanueva. 1990. "Private Investment in Developing Countries: An Empirical Analysis." IMF Working Paper 40. Washington, D.C.

Grier, Kevin B., and Gordon Tullock. 1989. "An Empirical Analysis of Cross-National Economic Growth, 1951–80." *Journal of Monetary Economics* 24: 259–76.

Griffin, Charles G. 1987. "Methods for Estimating the Value of Time with an Application to the Philippines." University of Oregon, Eugene.

Grilli, Enzo R., and Maw Cheng Yang. 1988. "Primary Commodity Prices, Manufactured Goods Prices, and the Terms of Trade of Developing Countries: What the Long Run Shows." *World Bank Economic Review* 2, 1: 1–47.

Grossman, Gene M. 1989. "Promoting New Industrial Activities: A Survey of Recent Arguments and Evidence." Princeton University, Princeton, N.J.

Grossman, Gene M., and Elhanan Helpman. Forthcoming. *Innovation and Growth: Technological Competition in the Global Economy*. Cambridge, Mass.: MIT Press.

Gwatkin, Davidson R. 1978. "The End of An Era." Overseas Development Council, Washington, D.C.

Haberler, Gottfried. 1959. *International Trade and Economic Development*. Cairo: National Bank of Egypt.

Haddad, Lawrence, and Howarth E. Bouis. 1989. "The Impact of Nutritional Status on Agricultural Productivity: Wage Evidence from the Philippines." Development Economics Research Centre, University of Warwick, U.K.

Hagen, Everett. 1962. *On the Theory of Social Change*. Homewood, Ill.: Dorsey.

Haggard, Stephen, and Robert Kaufman. 1990. "The Political Economy of Inflation and Stabilization in Middle-Income Countries." PRE Working Paper 444. World Bank, Country Economics Department, Washington, D.C.

Halstead, Scott B., Julia A. Walsh, and Kenneth S. Warren, eds. 1985. *Good Health at Low Cost*. New York: Rockefeller Foundation.

Harberger, Arnold, ed. 1984. *World Economic Growth*. San Francisco, Calif.: ICS Press.

Hazell, Peter, Carlos Pomareda, and Alberto Valdés. 1986. *Crop Insurance for Agricultural Development: Issues and Experience*. Baltimore, Md.: Johns Hopkins University Press.

Heggie, Ian G. 1989. "Reforming Transport Policy." *Finance and Development* 2, 6: 42–44.

Heitger, Bernhard. 1986. "Import Protection and Export Performance: Their Impact on Economic Growth." *Weltwirtschaftliches Archiv* 260 (July): 1–19.

Heller, Peter, and Alan Tait. 1984. *Government Employment and Pay: Some International Comparisons*. IMF Occasional Paper 24. Washington, D.C.

Helpman, Elhanan, and Paul R. Krugman. 1989. *Trade Policy and Market Structure*. Cambridge, Mass.: MIT Press.

Hernandez-Iglesias, Feliciano, and Michelle Riboud. 1985. "Trends in Labor Force Participation of Spanish Women: An Interpretive Essay." *Journal of Labor Economics* 3, 1, part 2 (January): S201–17.

Hicks, John. 1969. *A Theory of Economic History*. New York: Oxford University Press.

Hill, Kenneth, and Anne R. Pebley. 1989. "Child Mortality in the Developing World." *Population and Development Review* 15, 4: 657–87.

Hinds, Manuel. 1990. "Issues in the Introduction of Market Forces in Eastern European Economies." World Bank, Europe, Middle East and North Africa Technical Department, Washington, D.C.

Hirschman, A. O. 1958. *The Strategy of Economic Development*, New Haven, Conn.: Yale University Press.

———. 1990. "The Case Against 'One Thing at a Time'." *World Development* 18, 8: 1119–22.

Hoff, Karla, and Joseph Stiglitz. 1990. "Introduction: Imperfect Information and Rural Credit Markets—Puzzles and Policy Perspectives." *World Bank Economic Review* 4, 3: 235–50.

Horioka, Charles Yuji. 1990. "Why Is Japan's Household Saving Rate So High? A Literature Survey." *Journal of the Japanese and International Economies* 4: 49–92.

Hsiao, M. W. 1987. "Tests of Causality and Exogeneity between Exports and Economic Growth: The Case of the Asian NICs." *Journal of Economic Development* 12, 2: 143–59.

Hsu, Ti-hsia. 1982. *China's Search for Economic Growth: The Chinese Economy since 1949*, China Studies Series. Beijing: New World Press.

Huntington, S. P. 1968. *Political Order in Changing Societies*. New Haven, Conn.: Yale University Press.

Hwa, Erh-Cheng. 1983. *The Contribution of Agriculture to Economic Growth: Some Empirical Evidence*. World Bank Staff Working Paper 619. Washington, D.C.

IBGE (Brazilian Institute of Geography and Statistics). 1987. *Estatísticas Históricas do Brasil*. Vol. 3, *Séries Econômicas. Demográficas e Sociais de 1500 a 1985*. Séries Estatísticas Retrospectivas. Rio de Janeiro

Ibn Khaldun. 1981. *The Mugaddimah: An Introduction to History*. (Originally published in about the 14th century.) Edited and abridged by N. Dawood. Princeton, N.J.: Princeton University Press.

ILO (International Labour Office). 1970. *Toward Full Employment: A Programme for Colombia*. Geneva.

———. 1971. *Matching Employment Opportunities and Expectations: A Programme of Action for Ceylon*. Geneva.

IMF (International Monetary Fund). 1990. *World Economic Outlook*. Oct. Washington, D.C.

———. 1991. *World Economic Outlook*. April. Washington, D.C.

IMF, World Bank, Organisation for Economic Co-operation and Development, and European Bank for Reconstruction and Development. 1990. *The Economy of the USSR: A Study Undertaken in Response to a Request by the Houston Summit: Summary and Recommendations*. Washington, D.C.: World Bank.

India, Planning Commission. 1964. *Report of the Committee on Distribution of Income and Levels of Living*. Vol. 1. New Delhi.

International Currency Analysis, Inc. Various years. *World Currency Yearbook*. New York.

Jackman, Richard, Christopher Pissarides, and Savvas Savouri. 1990. "Labour Market Policies and Unemployment in the OECD." *Economic Policy* 11 (Oct.): 449–90.

Jacoby, Hanan. 1989. "The Returns to Education in the Agriculture of the Peruvian Sierra." World Bank, Population and Human Resources Department, Washington, D.C.

Jamison, Dean T., and Lawrence Lau. 1982. *Farmer Education and Farm Efficiency*. Baltimore, Md.: Johns Hopkins University Press.

Jamison, Dean T., and W. Henry Mosley, eds. Forthcoming. *Disease Control Priorities in Developing Countries*. New York: Oxford University Press.

Johnson, Dale, and Ronald Lee, eds. 1987. *Population Growth and Economic Development: Issues and Evidence*. Madison: University of Wisconsin Press.

Jorgensen, Dale, and Zvi Griliches. 1967. "The Explanation of Productivity Change." *Review of Economic Studies* 34, 99: 249–83.

Jung, W., and P. Marshall. 1985. "Exports, Growth, and Causality in Developing Countries." *Journal of Development Economics* 14, May--June: 241–50.

Kalter, Eliot, and Hoe Ee Khor. 1990. "Mexico's Experience with Adjustment." *Finance and Development* 27: 22–25.

Katsenelinboigen, Aron J. 1990. *The Soviet Union, Empire, Nation and System*. New Brunswick, N.J.: Transaction.

Kawasaki, Kenichi. 1990. "The Saving Behavior of Japanese Households." OECD Working Paper 73. Paris, France.

Kazushi, Ohkawa, and Henry Rosovsky. 1973. *Japanese Economic Growth*. Stanford, Calif.: Stanford University Press.

Keesing, Donald B., and Andrew Singer. 1990. "Development Assistance Gone Wrong: Why Support Services Have Failed to Expand Exports." PRE Working Paper 543. World Bank, Country Economics Department, Washington, D.C.

Kelly, Margaret, Naheed Kirmani, Miranda Xafa, Clemens Boonekamp, and Peter Winglee. 1988. *Issues and Developments in International Trade Policy*. IMF Occasional Paper 63. Washington, D.C.

Keynes, John Maynard. 1972. "The End of Laissez-Faire" (1926). In *The Collected Writings of John Maynard Keynes*. New York: St. Martin's Press.

Khan, Mohsin S. 1990. "The Macroeconomic Effects of Fund-Supported Adjustment Programs." *IMF Staff Papers* 37, 2: 195–231.

Killick, Anthony. 1989. *A Reaction Too Far*. London: Overseas Development Institute.

Kim, Young-Ju. 1987. *Health Care Financing in Korea*. Seoul, Republic of Korea: Social Development Planning Division, Economic Planning Board.

King, Elizabeth M. 1989. *Does Education Pay in the Labor Market? The Labor Force Participation, Occupation, and Earnings of Peruvian Women*. LSMS Working Paper 67. Washington, D.C.: World Bank.

King, Elizabeth, and M. Anne Hill, eds. Forthcoming. *Women's Education in Developing Countries*. Baltimore, Md.: Johns Hopkins University Press.

Kjellström, Sven. 1990. "Privatization in Turkey." World Bank, Europe, Middle East, and North Africa Country Department I, Washington, D.C.

Klitgaard, Robert. 1988. *Controlling Corruption*. Berkeley: University of California Press.

Knudsen, Odin, John Nash, James Bovard, Bruce L. Gardner, and Alan Winters. 1991. *Redefining the Role of Government in Agriculture in the 1990s*. World Bank Discussion Paper 105. Washington, D.C.

Kornai, Janos. 1990. *The Road to a Free Economy: Shifting from a Socialist System: the Example of Hungary*. New York: Norton.

Korten, Frances F., and Robert Y. Sly, Jr. 1988. *Transforming a Bureaucracy: The Experience of the Philippine National Irrigation Administration*. West Hartford, Conn.: Kumarian Press.

Krueger, Anne. 1978. *Liberalization Attempts and Consequences*. Cambridge, Mass.: Ballinger.

———. 1990. "Government Failures in Development." *Journal of Economic Perspectives* 4, 3: 9–23.

Krueger, Anne O., Constantine Michalopoulos, and Vernon Ruttan. 1989. *Aid and Development*, Baltimore, Md.: Johns Hopkins University Press.

Kuznets, Simon. 1971. *The Economic Growth of Nations*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.

Lächler, Ulrich. 1989. "Regional Integration and Economic Development." World Bank, Industry and Energy Department, Industry Series Working Paper 14, Washington, D.C.

Laird, Samuel, and Alexander Yeats. 1987. "Empirical Evidence Concerning the Magnitude and Effects of Developing Country Tariff Escalation." *Developing Economies* 25, 2: 99–123.

———. 1990a. *Quantitative Methods for Trade-Barrier Analysis*. New York: Macmillan.

———. 1990b. "Trends in Nontariff Barriers [in German]." *Weltwirtschaftlisches Archiv* 126, 2: 300–25.

Lal, Deepak, and Hla Myint, eds. In preparation. *The Political Economy of Poverty, Equity, and Growth*. New York: Oxford University Press.

Lau, Lawrence, Dean T. Jamison, and Frederic F. Louat. 1991. "Education and Productivity in Developing Countries: An Aggregate Function Approach." PRE Working Paper 612. Background paper for *World Development Report 1990*. World Bank, Office of the Vice President, Development Economics, Washington, D.C.

Lau, Lawrence, and Lawrence Klein. 1990. *Models of Development*. San Francisco: ICS Press.

League of Nations. 1927. *Tariff Level Indices*. Geneva: International Economic Conference, Economic and Financial Section.

Lee, Kye-Woo. 1981. "Equity and an Alternative Education Method: A Korean Case Study." *Comparative Education Review* 25, 1: 45–63.

Lee, Kyu Sik, and Alex Anas. 1990. "The Costs of Infrastructural Deficiencies in Nigeria." World Bank, Infrastructure and Urban Development Department, Washington, D.C.

Lele, Uma, and Robert E. Christiansen. 1990. *Markets, Marketing Boards, and Cooperatives in Africa: Issues in Adjustment Policy*. MADIA Discussion Paper 11. Washington, D.C.: World Bank.

Lele, Uma, and Ijaz Nabi. 1991. *Transitions in Development: The Role of Aid and Commercial Flows*. San Francisco, Calif.: ICS Press.

Levin, Henry M., Ernesto Pollit, Ray Galloway, and Judith McGuire. Forthcoming. "Micronutrient Deficiency Disorders." In Jamison and Mosley, forthcoming.

Levy, Brian. 1991. "Obstacles to Developing Small and Medium-Sized Enterprises." PRE Working Paper 588. World Bank, Country Economics Department, Washington, D.C.

Lewis, W. Arthur. 1954. "Economic Development with Unlimited Supplies of Labor." *Manchester School of Economic and Social Studies* 22, 2: 139–91.

———. 1955. *The Theory of Economic Growth*. Homewood, Ill.: Irwin.

Lewis, John P., and contributors. 1986. *Development Strategies Reconsidered*. U.S.-Third World Policy Perspectives 5. Washington, D.C.: Overseas Development Council.

Lewis, Stephen R., Jr. 1988. "Primary Exporting Countries." In Chenery and Srinivasan 1988.

Lindauer, David L. 1989. "Labor Market Performance and Worker Welfare in Korea." Paper presented at the Conference on Economic and Social Change in the Republic of Korea, Newport, R.I.

Lindauer, D. L., and A. D. Valenchik. 1990. "The Growth of Government Spending in Developing Countries: A Review of Trends, Causes, and Consequences." Development Discussion Paper 353. Harvard University, Institute for International Development, Cambridge, Mass.

Lipset, Seymour Martin, Kyoung-Ryung Seong, and John Charles Torres. 1991. "A Comparative Analysis of the Social Requisites of Democracy." Hoover Institution, Stanford, Calif.

Little, I. M. D. 1982. *Economic Development: Theory, Policy, and International Relations*. New York: Basic Books

Little, I. M. D., Tibor Scitovsky, and Maurice Scott. 1970. *Industry and Trade in Some Developing Countries: A Comparative Study*. London: Oxford University Press.

Liu, Lili 1990. "Entry/Exit, Learning, and Productivity Change: Evidence from Chile." World Bank, Country Economics Department, Washington, D.C.

Lockheed, Marlaine, and Adriaan Verspoor. Forthcoming. *Improving Primary Education in Developing Countries*. New York: Oxford University Press.

Londregan, John B., and Keith T. Poole. 1989. "Poverty, the Coup Trap, and the Seizure of Executive Power." Working Paper 36-88-89. Carnegie Mellon University, Graduate School of Industrial Administration, Pittsburgh, Pa.

Lopez, Alan D. Forthcoming. "Causes of Death in the Industrialized and the Developing Countries: Estimates for 1985." In Jamison and Mosley, forthcoming.

López, Ramón, and Luis Riveros. 1989. "Macroeconomic Adjustment and the Labor Market in Four Latin American Countries." PPR Working Paper 335. World Bank, Country Economics Department, Washington, D.C.

Lucas, Robert E. 1988. "On the Mechanics of Economic Development." *Journal of Monetary Economics* 22: 2-42.

Maasland, Anne, and Jacques van der Gaag. 1990. "World Bank-Supported Adjustment Programs and Living Conditions." Paper prepared for the Conference on Adjustment Lending: Policies for the Recovery of Growth, World Bank, Washington, D.C., Sept. 13-14.

McEvedy, Colin, and Richard Jones. 1978. *Atlas of World Population History*. New York: Facts on File.

McKeown, Thomas. 1976. *The Modern Rise of Population*. New York: Academic Press.

Maddison, Angus. 1981. *Les phases du développement capitaliste*. Paris: Economica.

———. 1989. *The World Economy in the 20th Century*. Paris: Development Centre of OECD.

Maddison, Angus, and Associates. Forthcoming. *The Political Economy of Poverty, Equity, and Growth: Brazil and Mexico*. New York: Oxford University Press.

Magaziner, Ira C., and M. Patinkin. 1989. "Fast Heat: How Korea Won the Microwave War." *Harvard Business Review* 67 (Jan.-Feb.): 83-92.

Mahar, Dennis J. 1989. *Government Policies and Deforestation in Brazil's Amazon Region*. Washington, D.C.: World Bank.

Malaysia, Government of. 1973. *Mid-Term Review of Second Malaysia Plan 1971-1975*. Kuala Lumpur: Government Press.

Mandelbaum, K. 1945. *The Industrialization of Underdeveloped Areas*. Oxford, U.K.: Blackwell.

Mansfield, Edwin. 1989. "Protection of Intellectual Property Rights in Developing Countries." IFC, Economics Department, Washington, D.C.

Marsden, Keith. 1990. *African Entrepreneurs—Pioneers in Development*. IFC Discussion Paper 9. Washington, D.C.

Marshall, Alfred. 1930. *The Principles of Economics*. 8th ed. (orig. pub. 1890). London: Macmillan.

Matthews, R. C. O. 1986. "The Economics of Institutions and the Sources of Growth." *Economic Journal* 96: 903-18.

Meier, Gerald M., and Dudley Seers, eds. 1984. *Pioneers in Development*. New York: Oxford University Press.

Melbye, Mads, E. K. Nselesani, and Anne Bayley. 1986. "Evidence for Heterosexual Transmission and Clinical Manifestations of Human Immunodeficiency Virus Infection and Related Conditions in Lusaka, Zambia." *Lancet* 2: 1113-15.

Merode, Louis de. Forthcoming. "Civil Service Pay and Employment Reform in Africa: Selected Implementation Experiences." World Bank, Africa Technical Department, Washington, D.C.

Michalet, Charles Albert. 1989. "Le Rééquilibrage entre le secteur public et le secteur privé: le cas du Mexique." OECD, Paris.

Middleton, John, Adrian Ziderman, and Arvil Van Adams. 1990. "Vocational Education and Training in Developing Countries: Policies for Flexibility, Efficiency, and Quality." World Bank, Population and Human Resources Department, Washington, D.C.

Mitchell, B. R. 1983. *International Historical Statistics: The Americas and Australasia*. Detroit, Mich.: Gale Research Co.

Mitra, Pradeep, and Associates. 1991. "Adjustment in Oil Importing Developing Countries: 1973, 1979, 1990." World Bank, Asia Country Department 1, Washington, D.C.

Mody, Ashoka. 1989. *New Environment for Intellectual Property*. World Bank, Industry and Energy Department, Industry Series Working Paper 10, Washington, D.C.

Moock, Peter R., and Joanne Leslie. 1986. "Childhood Malnutrition and Schooling in the Terai Region of Nepal." *Journal of Development Economics* 20, 1: 33–52.

Moock, Peter, Philip Musgrove, and Morton Stelcner. 1989. "Education and Earnings in Peru's Informal Nonfarm Family Enterprises." PPR Working Paper 236. World Bank, Population and Human Resources Department, Washington, D.C.

Morawetz, David. 1977. *Twenty-five years of Economic Development*. Baltimore, Md.: Johns Hopkins University Press.

Morishima, Michio. 1982. *Why Has Japan "Succeeded": Western Technology and the Japanese Ethos*. Cambridge, U.K.: Cambridge University Press.

Mowery, David C., and Nathan Rosenberg. 1989. *Technology and the Pursuit of Economic Growth*. New York: Cambridge University Press.

Myers, R. H. 1990. "The Economic Development of the Republic of China on Taiwan, 1965–81." In Lau and Klein 1990.

Myrdal, Gunnar. 1956. *Development and Underdevelopment*. Cairo: National Bank of Egypt.

Nafziger, E. Wayne. 1988. "Society and the Entrepreneur." *Journal of Development Planning* 18: 127–52.

Nag, Moni. 1985. "The Impact of Social and Economic Development on Mortality: A Comparative Study of Kerala and West Bengal." In Halstead, Walsh, and Warren 1985.

Nagle, William J., and Sanjoy Ghose. 1990. "Community Participation in World Bank Supported Projects." World Bank, Strategic Planning and Review Department, Washington, D.C.

Nam, Sang-Woo. 1990. "A Sectoral Accounting Approach to National Savings Applied to Korea." *Journal of Development Economics* 33: 31–52.

Ndilu, Mibandumba. 1988. "Medical, Social, and Economic Impact of HIV Infection in a Large African Factory." Abstract 9583 (poster), Fourth International Conference on AIDS, Stockholm, Sweden.

Nehru, Jawaharlal. 1946. *The Discovery of India*. New York: John Day.

Nellis, John. 1989. "Public Enterprise Reform in Adjustment Lending." PRE Working Paper 233. World Bank, Country Economics Department, Washington, D.C.

Nelson, Joan M., ed. 1990. *Economic Crisis and Policy Choice: The Politics of Economic Adjustment in the Developing Countries*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.

Nelson, Joan M., and John Waterbury. 1989. *Fragile Coalitions: The Politics of Economic Adjustment*. U.S.-Third World Policy Perspectives 12. New Brunswick, N.J.: Transaction.

Nishimizu, Mieko, and John M. Page, Jr. 1990. "Trade Policy, Market Orientation, and Productivity Change in Industry." In Jaime de Melo and André Sapir, eds., *Trade Theory and Economic Reform: North, South, and East*. Cambridge, Mass.: Blackwell.

Nogués, Julio. 1990. "The Role of Trade Arrangements in the Formation of Developing Countries' Trade Policies". World Bank, Latin American and Caribbean Technical Department, Washington, D.C.

North, Douglas. 1991. "Institutions." *Journal of Economic Perspectives* 5, 1: 97–112.

Nove, Alec. 1989. *An Economic History of the U.S.S.R.* 2d ed. London: Penguin Books.

Nunberg, Barbara. 1990. "Bolivia: A Review of Public Pay and Employment Issues." World Bank, Country Economics Department, Washington, D.C.

Nurske, Ragnar. 1952. "Some International Aspects of the Problem of Development." *American Economic Review: Papers and Proceedings* 42, 2: 571–82.

O'Donnell, Guillermo. 1988. "State and Alliances in Argentina, 1956–76." In Robert H. Bates, ed., *Toward a Political Economy of Development*. Berkeley: University of California Press.

OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development). 1968. *National Accounts of Less Developed Countries 1950/66*. Paris.

———. 1980 through 1989. *Development Co-operation* (title varies; annual report). Paris.

Ohkawa, Kazushi, and Henry Rosovsky. 1973. *Japanese Economic Growth: Trend Acceleration in the Twentieth Century*. Stanford, Calif.: Stanford University Press.

Ohkawa, Kazushi, Miyohei Shinohara, and Mataji Umemura, eds. 1979. "Estimates of Long-Term Economic Statistics of Japan since 1868." In Ippei Yamazawa and Yuzo Yamamoto, eds., *Foreign Trade and Balance of Payments*. Vol. 14. Tokyo: Toyo Keizai Shinposha.

Over, Mead, and Joseph Kutzin. 1990. "The Direct and Indirect Costs of HIV Infection: Two African Case Studies." *Postgraduate Doctor Middle East* 13, 11: 632–38.

Pack, Howard, and L. E. Westphal. 1986. "Industrial Strategy and Technological Change: Theory versus Reality." *Journal of Development Economics* 21: 87–128.

Papageorgiou, Demetrios, Michael Michaely, and Armeane M. Choksi. 1990. *Liberalizing Foreign Trade in Developing Countries: Lessons of Experience*. Washington, D.C.: World Bank.

Park, Yung Chul. 1990. "Development Lessons from Asia: The Role of Government in South Korea and Taiwan." *American Economic Review: Papers and Proceedings* 80, 2: 118–21.

Perkins, Dwight. 1967. "Government as an Obstacle to Industrialization: The Case of Nineteenth Century China." *Journal of Economic History* 27: 478–92.

Pfeffermann, Guy P., and Andrea Madarassy. 1989. *Trends in Private Investment in Thirty Developing Countries*. IFC Discussion Paper 6. Washington, D.C.

Pindyck, Robert. "Irreversibility, Uncertainty, and Investment." PPR Working Paper 294. World Bank, Country Economics Department, Washington, D.C.

Pinstrup-Andersen, Per, Maurice Jaramillo, and Frances Stewart. 1987. "The Impact on Government Expenditure." In Giovanni A. Cornia and Richard Jolly, eds., *Adjustment with a Human Face*. Oxford, U.K.: Clarendon Press for UNICEF.

Polak, Jacques. 1989. *Financial Policies and Development*. Paris: Development Centre of OECD.

Pollard, Sidney. 1990. *Wealth and Poverty: An Economic History of the Twentieth Century*. New York: Oxford University Press.

Porter, Michael E. 1990. *The Competitive Advantage of Nations*. New York: Free Press.

Pradhan, B. K., D. K. Ratha, and Atul Sarma. 1990. "Complementarity between Public and Private Investment in India." *Journal of Development Economics* 33: 101–16.

Prebisch, Raul. 1959. "Commercial Policy in Underdeveloped Countries." *American Economic Review: Papers and Proceedings* 49, 2: 251–73.

Preble, Elizabeth. 1990. "The Impact of HIV/AIDS on African Children." *Social Science and Medicine* 31, 6: 671–80.

Project LINK. 1991. "World Outlook." March. Philadelphia: University of Pennsylvania.

Psacharopoulos, George. 1991. *Essays on Poverty, Equity, and Growth*. Elmsford, N.Y.: Pergamon.

Psacharopoulos, George, and Maureen Woodhall. 1985. *Education for Development: An Analysis of Investment Choices*. New York: Oxford University Press.

Ranis, Gustav, and T. Paul Schultz. 1988. *The State of Development Economics*. New York: Blackwell.

Rao, J. Mohan. 1989. "Agricultural Supply Response: A Survey." *Agricultural Economics* 3 (March): 1–22.

Reisen, Helmut. 1989. *Public Debt, External Competitiveness, and Fiscal Discipline in Developing Countries*. Princeton Studies in International Finance 66. Princeton, N.J.: Princeton University, Department of Economics.

Remmer, Karen L. 1986. "The Politics of Stabilization: IMF Stand-by Programs in Latin America, 1954–84." *Comparative Politics*, Oct.: 1–24.

Rhee, Yung Whee, and Thérèse Bélot. 1989. "Export Catalysts in Low-Income Countries." World Bank, Industry and Energy Department, Industry Series Working Paper 5, Washington, D.C.

Ribe, Helena, Soniya Carvalho, Roberto Liebenthal, Peter Nicholas, and Elaine Zuckerman. 1990. *How Adjustment Programs Can Help the Poor: The World Bank's Experience*. World Bank Discussion Paper 71. Washington, D.C.

Riboud, Michelle. 1985. "An Analysis of Women's Labor Force Participation in France: Cross-Section Estimates and Time-Series Evidence". *Journal of Labor Economics* 3, 1, part 2 (January): S177–200.

Robinson, Austin. 1975. "A Personal View." In Milo Keynes, ed., *Essays on John Maynard Keynes*. New York: Cambridge University Press.

Rodriguez, Carlos Alfredo. 1989. "Macroeconomic Policies for Structural Adjustment." PPR Working Paper 247. World Bank, Country Economics Department, Washington, D.C.

Rodrik, Dani. 1989. "Credibility of Trade Reform: A Policy Maker's Guide." *World Economy* 12, 1: 1–16.

Romer, Paul M. 1986. "Increasing Returns and Long-Run Growth." *Journal of Political Economy* 94: 1002–37.

Rosenberg, Nathan, and Claudio Frischtak, eds. 1985. *International Technology Transfer: Concepts, Measures, and Comparisons*. New York: Praeger.

Rosenstein-Rodan, Paul N. 1943. "Problems of Industrialization in Eastern and South-Eastern Europe." *Economic Journal* 53: 202–11.

Rosenzweig, Mark R. 1990. "Population Growth and Human Capital Investments: Theory and Evidence." *Journal of Political Economy* 98: 538–70.

Rosero-Bixby, Luis. 1985. "Infant Mortality Decline in Costa Rica." In Halstead, Walsh, and Warren 1985.

Rostow, W. W. 1960. *The Stages of Economic Growth*. Cambridge, U.K.: Cambridge University Press.

Roubini, Nouriel, and Jeffrey Sachs. 1989. "Government Spending and Budget Deficits in the Industrial Economies." *Economic Policy* 8: 99–127.

Sachs, Jeffrey D. 1985. *External Debt and Macroeconomic Performance in Latin America and East Asia*. Brookings Papers on Economic Activity 2. Washington, D.C.: Brookings Institution.

———. 1989. Social Conflict and Populist Policies in Latin America. NBER Working Paper 2897. Cambridge, Mass.

Schiff, Maurice, and Alberto Valdés. Forthcoming. *The Political Economy of Agricultural Pricing Policy*. Vol. 4, *A Synthesis of the Economics in Developing Countries*. Baltimore, Md.: Johns Hopkins University Press.

Schultz, T. Paul. Forthcoming. "The Benefits of Educating Women." In King and Hill, forthcoming.

Schultz, Theodore W. 1961. "Investment in Human Capital." *American Economic Review* 51, 1: 1–17.

———. 1964. *Transforming Traditional Agriculture*. New Haven, Conn.: Yale University Press.

———. 1978. *Distortions of Agricultural Incentives*. Bloomington: Indiana University Press.

Schweitzer, Julian. 1990. "Transition in Eastern Europe: The Social Dimension." *Finance & Development* 27 (Dec.): 6–8.

Scitovsky, Tibor. 1990. "Economic Development in Taiwan and South Korea, 1965–81." In Lau and Klein 1990.

Scully, Gerald W. 1988. "The Institutional Framework and Economic Development." *Journal of Political Economy* 96, 3: 652–62.

Sen, Amartya. 1983. "Development: Which Way Now?" *Economic Journal* 93 (Dec.): 745–62.

Sen, Amartya Kumar, and Jean Drèze. 1990. *Hunger and Public Action*. New York: Oxford University Press.

Serven, Luis, and Andrés Solimano. 1990. "Private Investment and Macroeconomic Adjustment. An Overview." PPR Working Paper 339. World Bank, Country Economics Department, Washington, D.C.

Shafik, Nemat. 1990. "Modeling Investment Behavior in Developing Countries. An Application to Egypt." PPR Working Paper 452. World Bank, International Economics Department, Washington, D.C.

Shihata, Ibrahim. Forthcoming. *The World Bank in a Changing World: Selected Essays*. London: Kluwer.

Shirazi, Javad Khalilzadeh, and Anwar M. Shah, eds. Forthcoming. *Tax Policy in Developing Countries*. World Bank Symposium. Washington, D.C.

Simon, Julian. 1982. *The Ultimate Resource*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.

Singer, Hans. 1949. "Economic Progress in Underdeveloped Countries." *Social Research* 16: 1–11.

Singh, Inderjit. 1990. *The Great Ascent: The Rural Poor in South Asia*. Baltimore, Md.: Johns Hopkins University Press.

Sivard, Ruth Leger. 1988. *World Military and Social Expenditures 1987–88*. 12th ed. Washington, D.C.: World Priorities.

———. 1989. *World Military and Social Expenditures 1989*. 13th ed. Washington, D.C.: World Priorities.

Smith, James P. 1979. "The Distribution of Family Earnings." *Journal of Political Economy* 87, 5, part 2 (Oct.): S163–92.

Sokoloff, Kenneth L. 1988. "Inventive Activity in Early Industrial America: Evidence from Patent Records, 1790–1846." *Journal of Economic History* 48, 4: 813–50.

Solow, Robert M. 1957. "Technical Change and the Aggregate Production Function." *Review of Economics and Statistics* 39: 312–20.

South Commission. 1990. *The Challenge to the South*. London: Oxford University Press.

Srinivasan, T. N. 1990. "External Sector in Development: China and India, 1950–89." *American Economic Review: Papers and Proceedings* 80, 2: 113–17.

Stern, N. H. 1989. "The Economics of Development: A Survey." *Economic Journal* 99: 597–685.

Strauss, John. 1986. "Does Better Nutrition Raise Farm Productivity?" *Journal of Political Economy* 94 (April): 297–320.

Summers, Robert, and Alan Heston. 1984. "Improved International Comparisons of Real Product and Its Composition, 1950–1980." *Review of Income and Wealth* 30, 2: 207–62.

———. 1988. "A New Set of International Comparisons of Real Product and Rice Levels: Estimates for 130 Countries, 1950–1985." *Review of Income and Wealth*, March: 1–24.

———. 1991. "The Penn World Table (Mark V): An Expanded Set of International Comparisons, 1950–1988." *Quarterly Journal of Economics* 106, 2.

Sundararajan V., and Subhash Thakur. 1980. "Public Investment, Crowding Out, and Growth: A Dynamic Model Applied to India and Korea." *IMF Staff Papers* 27: 814–55.

Supple, Barry. 1971. "The State and the Industrial Revolution, 1700–1914." In Carlo M. Cipolla, ed., *The Fontana Economic History of Europe*. Vol. 3, *The Industrial Revolution*. Glasgow, U.K.: Collins.

Syrquin, Moshe, and Hollis Chenery. 1989. "Three Decades of Industrialization." *World Bank Economic Review* 3, 2: 145–81.

Tan, Jee-Peng, and Alain Mingat. 1991. "Educational Development in Asia: A Comparative Study Focusing on Cost and Financial Issues." World Bank, Asia Regional Office, Washington, D.C.

Tanzi, Vito. 1990. "The IMF and Tax Reform." IMF Working Paper 90/39. Washington, D.C.

Taylor, Charles, and David Jodice. 1983. *World Handbook of Political and Social Indicators*. New Haven, Conn.: Yale University Press.

Terrell, Katherine, and Jan Svejnar. 1990. "How Industry-Labor Relations and Government Policies Affect Senegal's Economic Performance." World Bank, Country Economics Department, Washington, D.C.

Thirsk, Wayne. 1991. "Lessons from Tax Reform: An Overview." PPR Working Paper 576. World Bank, Country Economics Department, Washington, D.C.

Thomas, Vinod, and John Nash. Forthcoming. *Best Practices in Trade Policy Reform*. New York: Oxford University Press.

Tybout, James. 1991. "Researching the Trade-Productivity Link: New Directions." PRE Discussion Paper. World Bank, Country Economics Department, Washington, D.C.

Udry, Christopher. 1990. "Credit Markets in Northern Nigeria: Credit as Insurance in a Rural Economy." *World Bank Economic Review* 4, 3: 251–70.

UNCTAD (United Nations Conference on Trade and Development). 1987. *Handbook of Trade Control Measures of Developing Countries*. Geneva.

UNDP (United Nations Development Programme). 1990. *Human Development Report 1990*. New York: Oxford University Press.

———. 1991. *Human Development Report 1991*. New York: Oxford University Press.

UNICEF (United Nations Children's Fund). 1991. *The State of the World's Children 1991*. Oxford, U.K.: Oxford University Press.

United Nations. 1982a. "Demographic Indicators of Countries: Estimates and Projections as Assessed in 1980." *Population Study* 82.

———. 1982b. "Infant Mortality: World Estimates and Projections, 1950–2025." *Population Bulletin of the United Nations* 14: 31–53.

———. 1982c. "Levels and Trends in Mortality since 1950." *Population Study* 72.

———. 1984. *1982 Yearbook of International Trade Statistics*. Vol. 2. *Trade by Commodity*. New York.

———. 1989. *1987 Demographic Yearbook*. New York.

———. 1990a. *The Global State of Hunger and Malnutrition: 1990 Report*. New York.

———. 1990b. *National Accounts Statistics*. New York.

———. 1990c. *World Population Trends and Policies: 1989 Monitoring Report*. New York.

———. 1990d. *World Resources, 1990–91*. New York: Oxford University Press.

———. 1991. *World Population Trends and Policies: 1990 Monitoring Report*. New York.

U.S. Arms Control and Disarmament Agency. 1986. *World Military Expenditures and Arms Transfers*. Washington D.C.: U.S. Government Printing Office.

U.S. Congress, Office of Technology Assessment. 1990. *Worker Training: Competing in the New International Economy*. Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office.

———. 1991. *Energy in Developing Countries*. Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office.

U.S. Department of Commerce, Bureau of the Census. 1975. *Historical Statistics from Colonial Times to the Present*. Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office.

———. 1990. *Statistical Abstract of the United States*. Washington D.C.: U.S. Government Printing Office.

U.S. Department of Health and Human Services. 1989. *Vital and Health Statistics* (Current Estimates from the National Health Interview Survey, 1988). Washington D.C.: National Center for Health Statistics.

van der Gaag, Jacques, and Wim Vijverberg. 1987. "Wage Determinants in Côte d'Ivoire: Experience, Credentials, and Human Capital." *Economic Development and Cultural Change* 37, 2 (January): 371–81.

Vanhanen, Tatu. 1979. *Power and the Means of Power*. Ann Arbor, Mich.: University Microfilms International.

———. 1990. *The Process of Democratization*. New York: Taylor and Francis.

van Wijnbergen, Sweder. 1990. "Mexico's External Debt Restructuring in 1989–90." PPR Working Paper 424. World Bank, Latin America and the Caribbean Country Department II. Washington, D.C.

Villanueva, Delano, and Abbas Mirakhor. 1990. "Interest Rate Policies, Stabilization, and Bank Supervision in Developing Countries: Strategies for Financial Reforms." IMF Working Paper 90/8. Washington, D.C.

Walter, Ingo. 1972. "Nontariff Protection among Industrial Countries: Some Preliminary Evidence." *Economia Internazionale* 25: 335–54.

Webb, Steven B., and Karim Shariff. 1990. "Designing and Implementing Adjustment Programs." World Bank, Country Economics Department, Washington, D.C.

Weede, Erich. 1983. "The Impact of Democracy on Economic Growth: Some Evidence from Cross-National Analysis." *Kyklos* 36, 1: 21–39.

WEFA Group. 1991. *World Economic Outlook*. Vol. 1. Philadelphia, Pa.

Westphal, Larry E. 1990. "Industrial Policy in an Export-Propelled Economy: Lessons from South Korea's Experience." *Journal of Economic Perspectives* 4, 3: 41–59.

Wheeler, David. 1984. *Human Resource Policies, Economic Growth, and Demographic Change in Developing Countries*. Oxford, U.K.: Clarendon Press.

Wheeler, David, William Cole, and Lisana Irianiwati. 1990. "Made in Bali: A Tale of Indonesian Export Success." World Bank, International Economics Department, Washington, D.C.

WHO (World Health Organization). 1989. *1989 World Health Statistics*. Geneva.

———. 1991. "Current and Future Dimensions of the HIV/AIDS Pandemic: A Capsule Summary." GPA/SFI. Geneva.

Winkler, Donald R. 1989. "Decentralization in Education: An Economic Perspective." PRE Working Paper 143. World Bank, Population and Human Resources Department, Washington, D.C.

Wolf, Martin. 1987. "Differential and More Favorable Treatment of Developing Countries and the International Trading System." *World Bank Economic Review* 1, 4: 647–68.

World Bank. 1987. "Tanzania: An Agenda for Industrial Recovery." Southern Africa Department, Washington, D.C.

———. 1988. *Adjustment Lending: An Evaluation of Ten Years of Experience*. Policy and Research Series 1. Washington, D.C.

———. 1989a. *India: An Industrializing Economy in Transition*. Country Study. Washington, D.C.

———. 1989b. *Project Performance Results for 1987.* Operations Evaluation Study. Washington, D.C.

———. 1989c. "Strengthening Trade Policy Reform." Country Economics Department, Washington, D.C.

———. 1989d. *Sub-Saharan Africa: From Crisis to Sustainable Growth.* Washington, D.C.

———. 1990b. *Agricultural Extension: The Next Step.* Agriculture and Rural Development Department, Policy and Research Series 13. Washington, D.C.

———. 1990a. *Adjustment Lending Policies for Sustainable Growth.* Policy and Research Series 14. Washington, D.C.

———. 1990c. *World Debt Tables, 1990-91 Edition: External Debt of Developing Countries.* Washington, D.C.

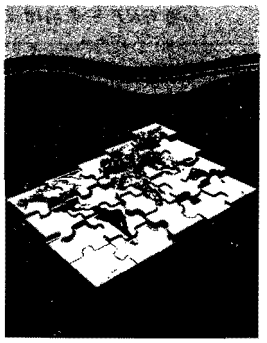
———. 1990e. *World Tables, 1989–90 Edition.* Baltimore, Md.: Johns Hopkins University Press.

———. 1991a. *Global Economic Prospects and the Developing Countries.* 1991 edition. Washington, D.C.

———. 1991b. *Price Prospects for Major Primary Commodities.* Washington, D.C.

———. Various years. *World Development Report.* New York: Oxford University Press.

World Institute for Development Economics Research. Various years. *Research for Action.* Helsinki.



统计附录

本统计附录中的这些表列示了有关低收入和中等收入国家、高收入国家以及全世界（作为一个组别）的人口、国民帐户、贸易和外债的汇总数据。这些表中对国家组别的解释，请读者参阅“名词解释和资料说明”，表中使用的定义和概念，请读者参阅世界发展指标的技术注释。

表 A.1　人口（年中数）和年平均增长率

国家组别	人口（百万）				年平均增长（百分比）			
	1965	1973	1980	1990	1965–73	1973–80	1980–90	1990–2000[a]
低收入和中等收入国家	2394	2911	3370	4138	2.5	2.1	2.1	1.9
低收入国家	1743	2129	2456	3013	2.5	2.0	2.1	1.9
中等收入国家	650	782	914	1125	2.3	2.3	2.1	1.9
严重负债的中等收入国家	323	392	459	565	2.4	2.3	2.1	1.8
撒哈拉以南非洲	244	301	364	496	2.6	2.7	3.2	3.2
东亚	972	1195	1346	1580	2.6	1.7	1.6	1.4
南亚	645	781	922	1156	2.4	2.4	2.3	1.9
欧洲、中东和北非	273	315	361	440	1.8	2.0	2.0	2.0
拉丁美洲和加勒比地区	240	295	349	430	2.6	2.4	2.1	1.8
高收入国家	680	736	780	835	1.0	0.8	0.7	0.6
OECD 成员国	649	698	733	776	0.9	0.7	0.6	0.5
其他国家	254	277	296	324	1.1	1.0	0.9	0.7
全世界	3328	3924	4446	5298	2.1	1.8	1.8	1.6
石油出口国（不包括苏联）	127	158	197	274	2.8	3.1	3.4	3.1

a. 预测数。预测中使用的假设条件，见世界发展指标表 26 的技术注释。

表 A.2 GNP、人口、人均 GNP 和人均 GNP 的增长

国家组别	1989 年 GNP (10 亿美元)	1989 年人口 (百万)	1989 年人均 GNP (美元)	人均 GNP 年平均增长率（百分比） 1965–73	1973–80	1980–89	1988	1989	1990[a]
低收入和中等收入国家	3232	4053	800	4.2	2.5	1.5	1.4	1.4	0.0
低收入国家	981	2948	330	2.4	2.1	4.1	3.4	3.3	3.2
中等收入国家	2253	1105	2040	5.2	2.3	0.5	0.6	0.6	−1.1
严重负债的中等收入国家	958	554	1720	4.8	2.9	−0.3	−0.7	−1.3	−3.4
撒哈拉以南非洲	162	480	340	1.7	0.6	−1.2	−3.1	0.0	..
东亚	841	1552	540	5.2	4.7	6.3	9.5	2.2	6.4
南亚	367	1131	320	1.2	1.9	2.9	6.7	0.0	3.1
欧洲、中东和北非	944	433	2180	..	1.8	0.4	0.0	−0.5	..
拉丁美洲和加勒比地区	823	421	1950	4.7	2.3	−0.5	−1.7	−1.2	−2.4
高收入国家	15230	831	18330	3.7	2.3	2.3	3.7	2.7	2.1
OECD 成员国	14748	773	19090	3.8	2.3	2.4	3.7	2.8	2.1
其他国家	..	323	..	..	..	..	..	..	..
全世界	20736	5206	3980	2.8	1.5	1.2	2.4	1.5	1.7
石油出口国（不包括苏联）	478	553	..	6.0	1.0	−2.5	−2.1	−1.1	1.7

a. 初步估计数。

表 A.3 GDP 的构成

(10 亿美元)

国家组别和指标	1965	1973	1980	1985	1986	1987	1988	1989	1990[a]
低收入和中等收入国家									
GDP	389	867	2430	2550	2655	2745	3030	3303	3476
总消费额	309	660	1807	1938	2024	2051	2237	2451	..
国内投资总额	80	201	657	604	653	679	781	859	..
净出口额	0	6	−34	8	−22	16	12	−6	..
低收入国家									
GDP	169	315	790	828	793	821	931	996	974
总消费额	138	241	588	632	602	605	683	736	..
国内投资总额	32	71	202	223	220	234	272	283	..
净出口额	−1	3	0	−28	−29	−17	−25	−23	..
中等收入国家									
GDP	215	549	1640	1722	1862	1924	2099	2308	..
总消费额	167	415	1218	1304	1424	1448	1555	1716	..
国内投资总额	46	129	456	380	432	445	509	576	..
净出口额	2	5	−34	37	6	31	36	16	..
严重负债的中等收入国家									
GDP	114	290	810	788	810	850	962	1091	1210
总消费额	89	228	624	606	643	656	733	842	..
国内投资总额	24	61	205	151	155	178	210	226	..
净出口额	1	0	−19	30	12	16	19	23	..
撒哈拉以南非洲									
GDP	31	69	225	198	168	151	164	171	180
总消费额	26	55	177	172	148	129	143	146	152
国内投资总额	4	12	45	24	25	24	26	26	28
净出口额	0	1	3	1	−5	−2	−4	−1	−0
东亚									
GDP	91	206	547	589	585	644	780	895	892
总消费额	70	148	379	406	395	416	504	588	..
国内投资总额	20	56	166	191	189	212	262	307	..
净出口额	1	2	1	−9	1	16	14	1	..

表 A.3（续）

国家组别和指标	1965	1973	1980	1985	1986	1987	1988	1989	1990[a]
南亚									
GDP	69	97	220	277	295	328	350	351	374
总消费额	60	81	184	225	239	268	285	289	313
国内投资总额	12	17	49	65	67	71	79	76	79
净出口额	−2	−1	−12	−13	−12	−11	−14	−13	−17
欧洲、中东和北非									
GDP	81	206	644	749	858	810	808	828	..
总消费额	62	148	463	566	652	614	590	598	..
国内投资总额	18	52	200	191	240	206	219	242	..
净出口额	1	6	−18	−8	−33	−10	−0	−12	..
拉丁美洲和加勒比地区									
GDP	100	254	714	681	689	731	838	964	..
总消费额	78	201	550	528	551	563	641	746	..
国内投资总额	20	54	173	121	122	149	175	188	..
净出口额	1	−0	−10	33	16	19	22	30	..
高收入国家									
GDP	1434	3401	8096	9156	11130	12924	14504	15021	..
总消费额	1185	2595	6256	7321	8848	10224	11302	11658	..
国内投资总额	240	774	1787	1802	2211	2640	3130	3286	..
净出口额	9	27	−9	23	71	51	67	63	..
OECD 成员国									
GDP	1413	3335	7775	8835	10804	12541	14073	14537	..
总消费额	1169	2551	6076	7079	8592	9934	10977	11298	..
国内投资总额	235	757	1707	1733	2141	2557	3029	3176	..
净出口额	9	27	−9	23	71	51	67	63	..
其他国家									
GDP	..	..	..	..	..	..	..	..	..
总消费额	..	..	..	..	..	..	..	..	..
国内投资总额	..	..	..	..	..	..	..	..	..
净出口额	..	..	..	..	..	..	..	..	..
全世界									
GDP	2044	4790	11796	13067	15411	17522	19570	20443	..
总消费额	1678	3658	9087	10334	12164	13748	15126	15736	..
国内投资总额	358	1098	2738	2696	3210	3720	4385	4658	..
净出口额	8	35	−29	37	37	55	59	49	..
石油出口国（不包括苏联）									
GDP	35	109	550	609	582	460	466	465	..
总消费额	25	66	320	475	469	344	352	330	..
国内投资总额	7	26	143	118	139	105	112	112	..
净出口额	3	16	87	16	−26	11	2	23	..

注：由于四舍五入，各数相加可能与总数不符。净出口额中包括货物和非要素性劳务的出口。a. 初步估计数。

表 A.4 消费、投资和储蓄

(占 GDP 的百分比)

国家组别和指标	1965	1973	1980	1985	1987	1988	1989
低收入和中等收入国家							
总消费额	79.5	76.1	74.4	76.0	74.7	73.8	74.2
国内投资总额	20.5	23.2	27.0	23.7	24.7	25.8	26.0
国内储蓄总额	18.8	21.7	23.9	21.1	22.6	23.5	22.9
低收入国家							
总消费额	81.5	76.7	74.4	76.4	73.7	73.4	73.9
国内投资总额	19.0	22.5	25.5	26.9	28.4	29.2	28.5
国内储蓄总额	18.1	21.0	24.6	22.4	24.9	25.1	24.5
中等收入国家							
总消费额	77.7	75.6	74.3	75.8	75.2	74.1	74.4
国内投资总额	21.5	23.5	27.8	22.1	23.1	24.2	24.9
国内储蓄总额	19.5	22.2	23.6	20.5	21.5	22.7	..
严重负债的中等收入国家							
总消费额	78.2	78.8	77.0	76.9	77.2	76.2	77.2
国内投资总额	20.8	21.1	25.3	19.2	20.9	21.9	20.7
国内储蓄总额	18.9	18.6	20.2	17.6	18.2	19.4	17.6
撒哈拉以南非洲							
总消费额	84.8	80.1	78.6	87.2	85.7	87.0	85.7
国内投资总额	13.9	17.8	20.0	12.1	15.9	15.7	15.1
国内储蓄总额	13.0	16.1	18.0	9.4	9.8	7.7	8.9
东亚							
总消费额	77.0	71.9	69.4	69.0	64.6	64.5	65.6
国内投资总额	22.3	27.2	30.4	32.5	33.0	33.6	34.2
国内储蓄总额	22.8	25.5	29.4	29.2	33.7	34.0	33.1
南亚							
总消费额	86.0	83.6	83.4	81.2	81.9	81.5	82.2
国内投资总额	16.8	17.0	22.0	23.6	21.6	22.5	21.6
国内储蓄总额	13.5	16.0	16.7	17.9	17.1	17.3	16.5
欧洲、中东和北非							
总消费额	76.3	71.9	71.8	75.6	75.8	73.0	72.2
国内投资总额	22.4	25.2	31.0	25.5	25.4	27.1	29.2
国内储蓄总额	18.9	25.2	26.9	22.4	22.2	25.0	..
拉丁美洲和加勒比地区							
总消费额	78.6	78.9	77.1	77.5	77.0	76.5	77.4
国内投资总额	20.3	21.2	24.3	17.7	20.4	20.9	19.5
国内储蓄总额	19.0	19.0	20.4	17.2	18.4	18.9	17.2
高收入国家							
总消费额	82.7	76.3	77.3	80.0	79.1	77.9	77.6
国内投资总额	16.7	22.7	22.1	19.7	20.4	21.6	21.9
国内储蓄总额	17.7	24.1	23.3	20.5	21.1	22.2	22.6
OECD 成员国							
总消费额	82.8	76.5	78.2	80.1	79.2	78.0	77.7
国内投资总额	16.6	22.7	22.0	19.6	20.4	21.5	21.8
国内储蓄总额	17.7	24.1	22.4	20.2	20.9	22.1	22.4
其他国家							
总消费额	..	..	..	..	..	..	..
国内投资总额	..	..	..	..	..	..	..
国内储蓄总额	..	..	..	..	..	..	..
全世界							
总消费额	82.0	76.3	76.6	79.1	78.5	77.3	77.1
国内投资总额	17.5	22.9	23.2	20.6	21.2	22.3	22.6
国内储蓄总额	17.9	23.7	23.4	20.6	21.3	22.3	22.5
石油出口国 (不包括苏联)							
总消费额	72.1	61.1	58.2	78.0	74.8	75.5	71.0
国内投资总额	20.1	24.2	25.9	19.4	22.9	24.1	24.1
国内储蓄总额	19.9	33.7	41.1	22.8	26.5	24.2	..

表 A.5 投资、储蓄和包括官方转移支付的经常帐户差额

(占 GNP 的百分比)

国家（地区）	国内投资总额			国内储蓄总额			国际收支平衡：经常帐户差额（包括官方转移支付额）		
	1965–73	*1973–80*	*1980–89*	*1965–73*[a]	*1973–80*	*1980–89*	*1965–73*	*1973–80*	*1980–89*
拉丁美洲和加勒比地区									
★阿根廷	19.7	23.4	15.5	20.1	..	11.2	0.4	..	−4.3
★玻利维亚	25.4	24.9	12.2	21.3	18.5	2.0	−4.1	−6.4	−10.2
★巴西	21.3	24.0	21.5	19.1	19.3	19.7	−2.1	−4.6	1.8
★智利	14.3	17.3	18.1	11.9	12.1	9.7	−2.4	−5.2	−8.4
★哥伦比亚	18.9	18.8	20.4	15.8	19.0	17.4	−3.2	0.2	−3.0
★哥斯达黎加	21.8	25.5	27.4	13.0	13.8	17.1	−8.8	−11.7	−10.3
★厄瓜多尔	19.0	26.7	23.2	12.7	21.2	16.6	−6.2	−5.5	−6.6
★危地马拉	13.3	18.7	13.5	11.6	16.4	9.2	−1.7	−2.3	−4.2
★洪都拉斯	18.6	24.9	17.0	14.0	14.7	7.4	−4.6	−10.2	−9.6
★牙买加	32.0	20.2	25.2	23.7	13.6	15.0	−8.4	−6.6	−10.2
★墨西哥	20.6	24.2	23.1	14.9	20.2	21.3	−5.7	−4.0	−1.8
★秘鲁	24.1	23.9	26.2	20.9	19.7	20.9	−3.2	−4.2	−4.2
★乌拉圭	12.0	15.7	12.3	12.0	11.3	10.0	−0.0	−4.4	−2.3
★委内瑞拉	31.1	34.2	22.0	31.9	35.8	23.6	0.8	1.6	1.6
撒哈拉以南非洲									
喀麦隆	16.6	21.8	23.7	..	17.0	19.2	..	−4.8	−4.6
★刚果人民共和国	29.3	34.0	*38.2*	4.2	10.4	*24.4*	−25.2	−23.6	*−13.8*
★科特迪瓦	22.8	29.1	18.3	..	16.8	7.2	..	−12.3	−11.0
埃塞俄比亚	12.8	9.5	12.8	11.0	6.9	5.3	−1.8	−2.5	−7.5
加纳	12.3	8.7	..	8.7	6.9	..	−3.6	−1.8	−5.2
肯尼亚	22.6	26.0	25.4	17.2	16.3	17.9	−5.5	−9.7	−7.4
利比里亚	19.1	28.7	..	..	27.5	..	..	−1.2	..
马拉维	20.0	29.6	19.2	..	10.8	6.2	..	−18.8	−13.0
尼日尔	9.7	23.8	15.8	..	10.0	2.5	..	−13.8	−13.3
尼日利亚	16.3	22.8	13.8	11.8	24.4	12.3	−4.5	1.6	−1.4
★塞内加尔	14.7	17.5	16.0	..	4.2	1.2	..	−13.3	−14.8
塞拉利昂	13.8	14.1	13.4	9.7	−1.0	..	−4.1	−15.1	..
苏丹	11.9	16.3	13.0	11.0	9.6	2.9	−0.9	−6.8	−10.2
坦桑尼亚	19.9	23.9	..	17.1	14.1	..	−2.8	−9.8	−9.7
扎伊尔	9.8	9.7	9.4	14.2	5.3	2.4	4.5	−4.4	−7.0
赞比亚	31.9	28.5	17.2	34.3	19.9	5.0	2.4	−8.6	−12.2
东亚									
印度尼西亚	15.8	24.5	30.4	13.7	24.6	27.6	−2.1	0.1	−2.8
南朝鲜	23.9	31.2	31.2	17.6	25.9	32.8	−6.3	−5.3	1.6
马来西亚	22.3	28.7	32.2	22.6	29.4	29.3	0.2	0.6	−2.9
巴布亚新几内亚	27.8	22.0	26.2	..	11.7	5.5	..	−10.3	−20.7
★菲律宾	20.6	29.1	21.7	19.7	24.3	17.5	−1.0	−4.8	−4.1
泰国	24.3	26.9	26.7	22.1	21.9	22.6	−2.1	−5.0	−4.1
南亚									
印度	17.2	21.3	23.9	15.8	21.0	21.5	−1.4	−0.3	−2.4
巴基斯坦	16.1	17.5	18.8	..	11.7	14.8	..	−5.8	−4.0
斯里兰卡	15.8	20.6	25.8	11.2	13.4	15.6	−4.6	−7.2	−10.2
欧洲、中东和北非									
阿尔及利亚	32.6	44.6	35.2	30.5	39.0	34.4	−2.2	−5.6	−0.8
★阿拉伯埃及共和国	14.0	29.3	27.9	9.3	18.2	16.2	−4.7	−11.1	−11.7
★匈牙利	..	32.0	*27.9*	..	32.0	..	..	..	..
★摩洛哥	15.1	25.9	25.3	13.6	16.8	19.2	−1.5	−9.0	−6.1
★波兰	..	..	*28.3*	..	..	*25.4*	..	*−5.6*	*−2.9*
葡萄牙	26.6	29.7	30.4	..	29.7	..	..	..	..
突尼斯	23.3	29.9	27.5	17.8	23.2	21.9	−5.5	−6.7	−5.6
土耳其	18.5	21.8	22.8	16.0	18.1	20.7	−2.5	−3.7	−2.1
南斯拉夫	29.9	35.6	38.2	27.1	32.9	..	−2.7	−2.7	..

注：星号指严重负债的中等收入国家。斜体数字为指定年份以外年份的数字。 a. 不包括 1965—1969 年的转移支付额。

表 A.6 GDP 和增长率

国家组别	1989 年 GDP (10 亿美元)	GDP 年平均增长率(百分比) 1965–73	1973–80	1980–89	1987	1988	1989	1990[a]
低收入和中等收入国家	3303	6.5	4.7	3.8	3.8	4.3	2.9	2.3
低收入国家	996	5.3	4.5	6.2	5.9	8.1	4.1	4.5
中等收入国家	2308	7.0	4.7	2.9	2.9	2.7	2.4	1.1
严重负债的中等收入国家	1091	6.4	5.2	1.9	2.8	1.3	1.3	−1.6
撒哈拉以南非洲	171	4.8	3.2	2.1	0.2	2.9	2.9	1.5
东亚	895	8.1	6.6	7.9	8.9	9.7	5.5	6.7
南亚	351	3.6	4.2	5.1	4.3	8.2	4.5	4.2
欧洲、中东和北非	828	7.7	3.9	2.9	1.2	2.1	1.5	−0.8
拉丁美洲和加勒比地区	964	6.5	5.0	1.6	3.1	0.5	1.3	−0.7
高收入国家	15021	4.8	3.1	3.0	3.5	4.4	3.4	2.6
OECD 成员国	14537	4.7	3.0	3.0	3.4	4.4	3.3	2.6
其他国家	..	..	..	..	..	..	..	..
全世界	20443	5.0	3.3	3.1	3.5	4.4	3.3	2.5
石油出口国（不包括苏联）	..	8.3	3.7	0.8	−0.3	2.5	2.2	..

a. 初步估计数。

表 A.7 生产的结构

(占 GDP 的百分比)

国家组别	1965		1973		1980		1985		1987		1988		1989[a]	
	农业	工业	农业	工业	农业	工业	农业	工业	农业	工业	农业	工业	农业	工业
低收入和中等收入国家	31	31	24	34	19	38	19	36	18	36	18	36	19	38
低收入国家	44	28	38	32	33	37	33	33	31	33	31	34	32	37
中等收入国家	19	34	15	35	12	39	12	37	13	37	12	37	12	36
严重负债的中等收入国家	17	33	14	33	11	37	11	36	11	36	11	36	..	..
撒哈拉以南非洲	41	20	31	25	28	32	33	26	30	25	31	24	32	27
东亚	42	35	35	40	29	44	27	41	25	42	24	43	24	44
南亚	44	21	43	19	35	22	31	24	29	24	30	23	32	26
欧洲、中东和北非	..	..	16	..	13	41	14	37	15	37	15	35	15	..
拉丁美洲和加勒比地区	16	33	12	33	10	37	10	37	10	37	10	37	..	..
高收入国家	5	42	4	37	3	37	3	34	3	31	..	..	..	..
OECD 成员国	5	43	4	37	3	36	3	34	3	31	..	..	..	..
其他国家	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
全世界	10	40	8	37	7	37	6	35	5	32	..	..	..	..
石油出口国（不包括苏联）	..	..	13	48	10	54	14	38	13	35	14	35	14	35

a. 初步估计数。

表 A.8 按部门划分的 GDP 增长率

(年平均百分比变化)

国家组别	农业			工业			服务业		
	1965–73	*1973–80*	*1980–89*	*1965–73*	*1973–80*	*1980–89*	*1965–73*	*1973–80*	*1980–89*
低收入和中等收入国家	3.1	2.5	3.3	8.3	4.9	4.5	7.3	6.4	3.5
低收入国家	2.9	2.1	4.0	8.8	6.6	8.6	5.8	5.5	6.2
中等收入国家	3.3	3.0	2.6	8.1	4.4	3.0	7.7	6.6	2.8
严重负债的中等收入国家	2.8	3.2	2.1	7.4	5.9	1.5	7.3	5.9	1.9
撒哈拉以南非洲	2.4	1.1	2.0	10.4	4.3	0.7	3.4	4.2	2.3
东亚	3.2	2.5	5.2	12.4	9.4	10.4	9.8	7.2	7.7
南亚	3.1	2.2	2.9	3.9	5.5	6.7	4.0	5.3	6.3
欧洲、中东和北非	..	..	2.9	..	..	3.1	..	..	2.7
拉丁美洲和加勒比地区	2.8	3.3	1.9	7.5	5.4	1.6	7.5	5.8	1.6
高收入国家	..	−2.3	*1.5*	10.9	1.9	2.1	12.6	0.7	3.1
OECD 成员国	..	−2.5	*1.3*	10.9	1.7	2.2	12.6	0.6	3.1
其他国家	..	..	..	..	..	..	..	..	..
全世界	2.4	0.2	2.6	10.6	2.3	2.4	12.1	1.2	3.2
石油出口国（不包括苏联）	4.1	2.7	5.4	9.8	1.4	−1.1	7.9	9.8	1.9

表 A.9 出口量的增长

(年平均百分比变化)

国家和商品组别	*1965–73*	*1973–80*	*1980–87*	*1987*	*1988*	*1989*
低收入和中等收入国家	5.1	3.5	4.6	10.9	9.8	4.9
初级产品	4.0	1.2	2.8	4.1	4.1	2.7
食品	2.5	4.9	3.4	11.6	−5.1	..
燃料	5.3	−0.8	1.8	−4.2	7.2	..
非食品初级产品	2.4	3.1	0.3	−3.1	8.6	..
金属和矿产品	5.4	7.3	1.3	8.6	−0.4	..
制成品	10.9	13.0	7.0	20.4	14.7	2.4
低收入国家	10.4	3.5	4.2	7.7	9.1	6.0
初级产品	12.7	1.4	0.8	−3.2	0.1	5.1
食品	0.6	3.9	3.7	7.1	−3.3	..
燃料	23.6	−0.1	−0.5	−7.0	6.3	..
非食品初级产品	6.4	2.6	−0.3	−10.0	−4.9	..
金属和矿产品	6.6	5.6	−1.6	10.7	−5.7	..
制成品	..	10.3	10.2	21.6	18.9	8.6
中等收入国家	3.9	3.5	4.7	11.9	10.0	4.5
初级产品	2.1	1.2	3.6	6.7	5.6	1.9
食品	3.0	5.3	3.3	13.1	−5.6	..
燃料	1.8	−1.2	2.9	−2.9	7.7	..
非食品初级产品	1.3	3.2	0.6	−0.5	13.7	..
金属和矿产品	5.0	8.1	2.2	8.1	1.1	..
制成品	14.7	13.9	6.0	20.0	13.2	..
严重负债的中等收入国家	0.6	2.8	3.6	8.2	12.1	−0.6
初级产品	−1.4	0.9	2.5	4.1	..	−1.4
制成品	15.6	10.9	7.4	20.7	23.9	−4.9
撒哈拉以南非洲	14.2	−0.2	−1.8	6.0	2.7	0.9
初级产品	14.7	−0.8	−2.0	2.4	4.4	..
制成品	5.8	9.7	2.4	28.4	−9.2	..
东亚	10.6	9.4	9.6	13.2	11.4	6.3
初级产品	8.4	5.0	4.6	−3.3	−0.8	..
制成品	28.3	17.1	13.8	25.0	18.2	0.7
南亚	−0.2	4.5	5.4	12.0	6.8	10.6
初级产品	−1.9	2.1	3.7	−5.3	−2.2	..
制成品	1.1	6.3	6.2	22.8	11.1	..

表 A.9 出口量的增长（续）

国家和商品组别	1965–73	1973–80	1980–87	1987	1988	1989
欧洲、中东和北非	..	−0.6	4.8	11.2	10.4	3.0
初级产品	..	..	..	..	..	..
制成品	..	..	..	..	..	..
拉丁美洲和加勒比地区	−0.4	2.2	3.4	9.0	10.5	2.0
初级产品	−1.9	0.2	2.3	5.6	4.9	4.5
制成品	16.7	9.5	6.1	17.1	25.0	−4.6
高收入国家	10.1	5.2	3.4	5.0	5.7	2.4
初级产品	8.8	3.8	1.4	4.0	−1.3	−0.4
食品	6.2	8.0	4.3	17.5	−2.5	..
燃料	13.4	1.0	−2.7	−9.4	10.1	..
非食品初级产品	4.2	4.7	3.3	2.9	−11.8	..
金属和矿产品	8.2	9.8	1.6	−2.4	−12.9	..
制成品	10.7	5.6	4.0	5.3	7.6	2.8
OECD 成员国	9.5	5.4	3.8	5.5	5.2	2.1
初级产品	5.7	6.4	4.1	10.5	−4.0	−0.9
食品	6.2	8.0	4.2	17.8	−2.5	..
燃料	8.4	3.7	4.5	5.5	3.7	..
非食品初级产品	2.9	6.2	3.6	4.5	−11.6	..
金属和矿产品	8.2	9.7	1.5	−3.1	−13.9	..
制成品	10.6	5.2	3.7	4.4	7.5	2.7
其他国家	..	..	..	..	..	..
全世界	9.2	4.9	3.6	6.0	6.4	2.8
初级产品	6.9	2.8	1.9	4.0	0.4	0.4
食品	4.9	7.0	4.1	15.8	−3.2	..
燃料	9.8	0.3	−1.2	−7.6	9.1	..
非食品初级产品	3.7	4.1	2.5	1.2	−6.4	..
金属和矿产品	7.3	9.1	1.6	0.6	−9.3	..
制成品	10.7	6.2	4.2	6.7	8.3	2.7
石油出口国（不包括苏联）	8.2	−1.8	−6.2	−9.6	17.7	7.3
初级产品	8.2	−1.1	−6.8	−9.9	17.4	..
食品	−5.6	−5.7	−1.7	−26.3	17.7	..
燃料	8.8	−0.8	−7.5	−17.0	15.5	..
非食品初级产品	6.6	−2.5	−19.8	32.7	42.2	..
金属和矿产品	..	8.3	1.6	20.6	−10.0	..
制成品	..	15.5	6.5	−3.9	22.4	..

表 A.10 出口价格和贸易条件的变化

(年平均百分比变化)

国家组别	1965–73	1973–80	1980–87	1987	1988	1989
出口价格						
低收入和中等收入国家	6.1	14.7	−4.6	8.5	3.0	2.1
初级产品	5.8	18.5	−6.9	9.5	0.4	..
食品	5.9	8.3	−2.7	−7.4	15.1	..
燃料	9.0	29.5	−9.7	23.4	−14.3	..
非食品初级产品	3.1	9.8	−3.9	22.6	20.1	..
金属及矿产品	2.7	4.0	−3.3	11.7	31.6	..
制成品	5.8	6.8	−0.9	6.0	6.5	5.6
高收入 OECD 成员国	4.8	10.3	0.4	11.8	8.4	5.3
初级产品	6.1	8.6	−4.1	3.7	16.0	8.2
食品	6.1	5.1	−3.5	−1.4	17.0	..
燃料	6.7	19.4	−6.8	−1.8	−11.1	..
非食品初级产品	4.3	6.7	−3.1	9.6	26.0	..
金属及矿产品	2.2	4.6	−2.4	19.0	47.5	..
制成品	4.6	10.7	1.8	13.9	6.5	4.7
贸易条件						
低收入和中等收入国家	0.1	2.1	−3.7	0.3	−2.0	0.9
中等收入国家	1.0	1.9	−3.8	0.2	−2.0	0.2
严重负债的中等收入国家	2.8	0.5	−2.8	0.5	−1.2	8.0
撒哈拉以南非洲	−6.7	5.4	−5.7	0.6	−5.4	1.2
东亚	3.3	0.3	−2.3	−0.5	1.2	2.5
南亚	3.3	−3.1	1.3	0.6	1.8	−1.8
欧洲、中东和北非	..	5.7	−4.3	3.3	−9.7	−6.0
拉丁美洲和加勒比地区	3.1	1.2	−3.9	−3.9	2.2	7.2
高收入国家	−1.3	−2.2	0.3	−0.1	0.0	−0.1
OECD 成员国	−1.1	−3.3	1.4	−0.4	0.5	−0.4
其他国家	..	..	..	..	..	..
全世界	−0.9	−1.5	−0.4	0.1	−0.4	0.1
石油出口国（不包括苏联）	..	13.5	−9.0	21.1	−22.5	6.6

表 A.11 低收入和中等收入国家长期债务的增长

(年平均百分比变化，名义上的)

国家组别	1970–73	1973–80	1980–87	1988	1989	1990
低收入和中等收入国家						
已拨付和未偿还的债务	17.9	22.6	15.0	−2.1	−0.1	5.0
官方	15.2	18.0	18.5	0.8	4.0	12.1
私人	20.7	26.1	12.9	−4.4	−3.5	−1.4
低收入国家						
已拨付和未偿还的债务	16.7	16.5	18.3	5.5	5.5	8.8
官方	14.7	14.1	17.5	4.3	6.8	12.0
私人	26.0	23.8	20.0	7.7	3.3	2.8
中等收入国家						
已拨付和未偿还的债务	18.4	24.7	14.2	−4.6	−2.2	3.5
官方	15.6	21.2	19.1	−1.2	2.3	12.2
私人	20.0	26.5	12.0	−6.6	−5.0	−2.4
严重负债的中等收入国家						
已拨付和未偿还的债务	16.8	25.2	16.2	−4.8	−2.4	3.5
官方	12.6	22.0	25.4	0.1	3.5	17.9
私人	18.6	26.5	12.9	−7.6	−6.1	−6.2
撒哈拉以南非洲						
已拨付和未偿还的债务	20.1	23.9	18.1	1.7	4.2	10.7
官方	17.1	22.4	22.0	2.1	8.7	14.2
私人	25.5	26.2	12.6	0.9	−5.1	2.4
东亚						
已拨付和未偿还的债务	23.4	22.7	17.9	−0.7	−0.0	6.7
官方	26.5	17.9	20.3	1.7	1.4	13.4
私人	20.7	26.6	16.5	−2.5	−1.1	1.4
南亚						
已拨付和未偿还的债务	11.6	11.2	15.5	5.9	7.9	8.9
官方	12.3	10.4	12.1	4.1	6.5	8.7
私人	1.5	24.5	33.9	11.4	11.8	9.6
欧洲、中东和北非						
已拨付和未偿还的债务	22.3	31.1	13.4	−2.0	1.1	8.7
官方	16.3	26.7	17.3	−2.4	1.4	11.8
私人	32.2	35.8	9.7	−1.5	0.8	5.1
拉丁美洲和加勒比地区						
已拨付和未偿还的债务	16.8	21.6	14.3	−5.6	−4.2	−1.3
官方	11.6	15.2	21.3	1.2	3.8	12.1
私人	18.9	23.5	12.7	−7.9	−7.2	−7.0

表 A.12　未偿还债务的构成

(占长期债务总额的百分比)

国家和地区	官方来源的债务			私人来源的债务			浮动利率债务		
	1970–72	1980–82	1989	1970–72	1980–82	1989	1973–75	1980–82	1989
拉丁美洲和加勒比地区									
★阿根廷	12.6	9.0	18.6	87.4	91.0	81.4	6.6	29.2	80.4
★玻利维亚	58.2	49.3	81.7	41.8	50.7	18.3	7.3	28.4	24.2
★巴西	30.7	11.9	27.0	69.3	88.1	73.0	26.1	46.0	66.3
★智利	46.0	11.1	32.9	54.0	88.9	67.1	8.3	23.4	53.9
哥伦比亚	68.1	46.1	52.6	31.9	53.9	47.4	5.4	33.7	42.2
★哥斯达黎加	39.8	36.8	52.6	60.2	63.2	47.4	15.5	42.4	43.7
★厄瓜多尔	51.4	29.5	38.6	48.6	70.5	61.4	8.2	37.2	63.3
危地马拉	47.5	71.0	76.0	52.5	29.0	24.0	3.5	5.6	10.3
洪都拉斯	73.8	62.6	81.4	26.3	37.4	18.6	1.8	18.9	19.0
牙买加	7.4	68.3	83.9	92.6	31.7	16.1	4.7	17.3	23.8
★墨西哥	19.5	10.9	20.9	80.5	89.1	79.1	31.8	61.4	75.3
★尼加拉瓜	65.3	58.0	82.3	34.7	42.0	17.7	44.2	42.1	18.4
★秘鲁	15.6	39.4	46.7	84.4	60.6	53.3	16.1	22.9	28.7
★乌拉圭	44.2	21.1	23.2	55.8	78.9	76.8	10.1	28.5	70.4
★委内瑞拉	30.8	3.6	3.2	69.2	96.4	96.8	17.2	57.8	73.9
撒哈拉以南非洲									
喀麦隆	82.2	56.6	72.7	17.8	43.4	27.3	1.8	11.3	9.7
★刚果人民共和国	86.5	45.3	58.4	13.5	54.7	41.6	0.0	15.1	31.7
★科特迪瓦	51.6	24.3	41.1	48.4	75.7	58.9	19.1	36.9	35.4
埃塞俄比亚	87.3	90.9	87.5	12.7	9.1	12.5	1.5	2.1	5.2
加纳	58.0	90.3	91.9	41.9	9.7	8.2	0.0	0.0	1.4
肯尼亚	58.3	54.8	72.5	41.7	45.2	27.5	2.1	10.1	3.7
利比里亚	81.1	74.0	82.8	19.0	25.9	17.2	0.0	16.9	11.3
马拉维	85.8	72.2	95.1	14.2	27.8	4.9	2.3	21.9	3.7
尼日尔	97.0	41.0	73.9	2.9	59.0	26.1	0.0	13.4	7.7
尼日利亚	68.8	15.1	47.6	31.2	84.9	52.4	0.7	48.0	37.8
★塞内加尔	63.2	69.1	93.9	36.8	30.9	6.1	24.5	9.4	1.5
塞拉利昂	60.6	67.4	82.7	39.4	32.6	17.3	3.8	0.0	1.2
苏丹	86.9	75.1	78.4	13.1	24.9	21.6	2.2	9.6	14.2
坦桑尼亚	61.0	75.5	94.5	39.0	24.5	5.5	0.4	0.3	2.4
扎伊尔	42.5	65.9	89.2	57.5	34.1	10.8	32.8	11.9	5.3
赞比亚	22.0	69.7	86.1	78.0	30.3	14.0	20.7	10.2	14.3
东亚									
印度尼西亚	72.3	51.7	61.0	27.7	48.3	39.0	4.9	15.1	27.8
南朝鲜	35.2	34.3	37.3	64.8	65.7	62.7	11.8	29.0	20.2
马来西亚	51.0	21.9	23.6	49.0	78.1	76.4	17.4	36.7	43.9
巴布亚新几内亚	6.1	23.4	34.8	93.8	76.6	65.2	0.0	22.9	16.4
★菲律宾	22.6	31.4	53.0	77.4	68.6	47.0	7.2	24.1	41.6
泰国	40.1	39.1	42.5	59.9	60.9	57.5	0.4	22.4	24.9
南亚									
印度	95.1	83.9	59.3	4.9	16.1	40.7	0.0	3.0	16.7
巴基斯坦	90.5	92.6	93.9	9.5	7.4	6.1	0.0	3.2	10.6
斯里兰卡	81.6	79.5	85.1	18.4	20.5	14.9	0.0	12.9	3.5
欧洲、中东和北非									
阿尔及利亚	48.3	22.4	28.5	51.7	77.6	71.5	33.9	23.4	32.3
★阿拉伯埃及共和国	70.9	82.4	82.3	29.1	17.6	17.7	2.1	2.5	8.9
★匈牙利	0.0	12.1	11.7	0.0	87.9	88.3	0.0	81.3	64.4
★摩洛哥	79.1	55.9	76.6	20.9	44.1	23.4	2.7	27.2	39.7
★波兰	92.3	36.6	68.5	7.7	63.4	31.5	11.3	47.0	64.0
葡萄牙	29.3	24.7	19.7	70.7	75.3	80.3	0.0	33.9	29.8
突尼斯	71.4	60.1	72.2	28.6	39.9	27.8	0.0	13.6	19.4
土耳其	92.2	63.3	46.8	7.8	36.7	53.2	0.8	23.0	29.8
南斯拉夫	37.5	23.6	37.5	62.5	76.4	62.5	3.2	10.1	55.8

注：星号指严重负债的中等收入国家。

目　录

索　引

各统计表是按各国（地区）所属组别依人均 GNP 由低到高排列的，那些无法算出人均 GNP 的国家除外，对于这些国家，均在国名右上角加°以示区别，并按英文字母顺序排列在其所属国家组别的末尾。本索引的名次排列表明各国在各统计表中的排列顺序。

今年的索引扩大了篇幅，以提供最近的人口普查和官方人口估计数（已在 1991 年 1 月出版的联合国《人口和生命统计报告》中报告）及有关的人口统计调查数据。本索引还列出了从最近的人口统计调查（已由联合国人口司的 PRED 银行数据库预以报告）中得出的各个估计数的年份和时期。这一信息用以说明人口统计指标是从各种资料来源获得的。尽管有时这些资料可能较陈旧，但它们的现时性可能是一国全面指标的质量反映。这些年份之外的人口统计估计数——无论是否是官方的——可能来自其他来源，如人口登记数据，或产生于人口预测模型、根据常规的推算或其他方法。本指标各统计表所报导的世界银行预测数部分以本表资料来源为依据（使用了与联合国不同的方法）；星号所指则表明后面统计表中的数据资料来源于此。关于世界银行估计数的进一步说明，见《世界人口预测，1989—1990 年版》。

彩色横栏中的数字系各国家（地区）组别的综合数。

w 为加权平均数；*m* 系中位数；*t* 系合计数。

所有增长率均系实际增长率。

数据资料截止日期为 1991 年 4 月 30 日。

.. 为不详。

0 和 0.0 为零或不足所用计量单位的一半。

空白表示不适用。

星号表示所指年份或时期以外年份的数据。

† 号表示被联合国划归为或当局认为是发展中国家的国家（地区）。

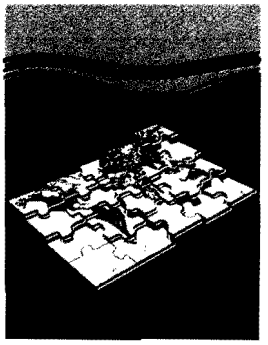
	各表中国家排列名次	人口普查	官方人口估计数	预期寿命	婴儿死亡率	总和生育率
阿富汗°	35	1979	1989			1976–80
阿尔及利亚	78	1987	1987	1983	1983	1984
安哥拉	42	1970	1975			1984
阿根廷	76	1980	1990	1979–81	1983	1976–80
澳大利亚	107	1986	1990	1986*	1986*	1984*
奥地利	113	1981	1989	1986*	1987*	1986*
孟加拉国	5	1981	1989	1981	1981*	1986*
比利时	112	1981	1988	1984*	1987*	1986*
贝宁	25	1979	1989		1977–81	1976–80
不丹°	36	1969*	1980			1984
玻利维亚	43	1976	1989	1970–75	1972*	1976–80*
博茨瓦纳	68	1981	1989		1979*	1984*
巴西	85	1980	1990	1976–80	1975*	1981–86*
保加利亚	79	1985	1988	1985*	1987*	1985*
布基纳法索	18	1985	1990		1971	1960–61

	各表中国家排列名次	人口普查	官方人口估计数	预期寿命	婴儿死亡率	总和生育率
布隆迪	10	1979	1989	1970–71	1984*	1981–86*
喀麦隆	57	1976*	1989	1958–65	1974–78	1976–80
加拿大	116	1986	1989	1985*	1986*	1986*
中非共和国	26	1975*	1986		1970	1966–70
乍得	9	1964	1978			1963–64
智利	71	1982	1989	1981–83	1986	1986
中国	21	1990	1990	1981	1981*	1986*
哥伦比亚	63	1985	1988	1983	1983*	1981–86*
刚果人民共和国	55	1984	1984		1970	1984
哥斯达黎加	72	1984	1989	1979–81	1982–84*	1984*
科特迪瓦	49	1975*	1983		1977–81	1975–80
捷克斯洛伐克	92	1980	1990	1986*	1987*	1985*
丹麦	118	1981	1990	1985–86*	1986*	1986*
多米尼加共和国	50	1981	1988	1980	1981–86*	1981–86*
厄瓜多尔	59	1982	1989	1982	1982*	1981–86*
阿拉伯埃及共和国	44	1986	1989	1975–77	1984–86*	1984*
萨尔瓦多	62	1971	1989	1970–72	1970–72*	1985*
埃塞俄比亚	2	1984	1990			1981
芬兰	121	1985	1990	1986*	1986*	1985*
法国	114	1990	1990	1986*	1987*	1986*
加蓬	89	1961*	1985			1960–61
德国	117	1987	1989	1986*	1986*	1986*
加纳	27	1984	1987		1984*	1981–86*
希腊	97	1981	1989	1980*	1986*	1985*
危地马拉	54	1981	1990	1980–82	1980–82*	1985*
几内亚	30	1983	1988			1954–55
海地	22	1982	1989	1970–71	1980*	1983*
洪都拉斯	53	1974*	1989	1973–75	1977–79*	1981*
†香港	104	1986	1989	1985–86	1985–86*	1985*
匈牙利	86	1980	1990	1986*	1987*	1985*
印度	20	1981*	1989	1981–83	1981–83	1984*
印度尼西亚	33	1980*	1989	1971–80	1976*	1981–86*
伊朗伊斯兰共和国	90	1986	1990	1973–76	1973–76*	1971–75*
伊拉克°	98	1987	1987		1970	1971–75
爱尔兰	101	1986	1990	1985*	1986*	1986*
†以色列	103	1983	1990	1983*	1986*	1986*
意大利	109	1981	1990	1983*	1986*	1985*
牙买加	65	1982	1989	1969–71	1976–78	1982
日本	123	1985	1989	1986*	1986*	1986*
约旦	69	1979	1976	1979	1978	1981–86
民主柬埔寨°	37	1962	1969			1982
肯尼亚	23	1979*	1989	1975	1975*	1984*
南朝鲜	94	1985	1990	1978–79	1971–75*	1985*
†科威特	111	1985	1989	1984–85	1984–85	1985
老挝人民民主共和国	6	1985	1985		*	*
黎巴嫩°	80	1970	1970	1970		1966–70
莱索托	32	1976*	1989	1975	1975	1976–80
利比里亚°	38	1984	1989		1981–86*	1981–86*
利比亚	96	1984	1989		1969	1971–75
马达加斯加	12	1974–75	1985			1976–80
马拉维	7	1987	1989	1966–77	1974	1984
马来西亚	77	1980	1989	1971–81	1971–81	1984
马里	16	1987	1989		1984*	1981–86*
毛里塔尼亚	34	1977*	1977		1975	1976–80*
毛里求斯	74	1983	1989	1983	1984–86	1985
墨西哥	75	1990	1990	1979–81	1979–81*	1986*
蒙古°	81	1989	1989		*	*
摩洛哥	51	1982	1982	1972*	1980*	1981–85*
莫桑比克	1	1980	1989		1975	1976–80
缅甸°	39	1983	1987		*	1982*

	各表中国家排列名次	人口普查	官方人口估计数	预期寿命	婴儿死亡率	总和生育率
纳米比亚	60	1970	1970		*	*
尼泊尔	8	1981	1989	1974–76	1972–76*	1985*
荷兰	110	1971*	1990	1985*	1987*	1986*
新西兰	106	1986	1990	1985*	1986*	1985*
尼加拉瓜°	82	1971	1986		*	*
尼日尔	17	1988	1988			1960
尼日利亚	13	1963	1988		*	1976–80*
挪威	122	1980	1990	1984–85*	1986*	1985*
阿曼	95		1985		1985	
巴基斯坦	24	1981	1990	1972–81	1972–81*	1985
巴拿马	70	1980	1990	1970–80	1985–87	1986
巴布亚新几内亚	52	1980	1989			1976–80
巴拉圭	61	1982	1989	1982	1978*	1986*
秘鲁	58	1981	1990	1972	1981–86*	1981–86*
菲律宾	48	1980*	1989	1979–81	1979–81*	1984*
波兰	73	1978	1989	1986*	1987*	1986*
葡萄牙	93	1981	1989	1986*	1986*	1985*
罗马尼亚°	99	1977	1990	1984*	1985*	1985*
卢旺达	19	1978	1985		1980	1981–86
†沙特阿拉伯	100	1974	1989			
塞内加尔	45	1988	1988	1970–71	1981–85*	1981–86*
塞拉利昂	11	1985	1985	1964–73	1971	1971–75
†新加坡	105	1980	1989	1984–86*	1986–87*	1986*
索马里	4	1975*	1975			1976–80
南非	84	1985	1985	1970	1980	
西班牙	102	1981	1990	1980–81*	1985*	1984*
斯里兰卡	31	1981	1989	1980–81	1982–83*	1981–86*
苏丹°	40	1983	1983		*	1976–80*
瑞典	120	1985	1990	1986*	1987*	1986*
瑞士	124	1980	1989	1985–86*	1987*	1985*
阿拉伯叙利亚共和国	56	1981	1989	1976–78	1976–78	1976–80
坦桑尼亚	3	1978*	1989	1975	1975	1976–80
泰国	64	1980	1989	1979–81	1983*	1981–86*
多哥	28	1981	1988		1969*	1971–75*
特立尼达和多巴哥	91	1980	1988	1979–81	1981–83*	1981–86*
突尼斯	66	1984	1986	1968–69	1981*	1984*
土耳其	67	1985	1989	1970–80	1976*	1983*
乌干达	14	1980	1980		*	1969*
†阿拉伯联合酋长国	115	1980*	1983		1975	1981
英国	108	1981	1989	1983–85*	1987*	1986*
美国	119	1980*	1989	1986*	1987*	1986*
乌拉圭	87	1985	1989	1974–76	1985	1976–80
委内瑞拉	83	1981	1989	1981	1981	1986
越南°	41	1989	1989		*	*
也门共和国	46				*	1981*
南斯拉夫	88	1981	1990	1984–85*	1987*	1983*
扎伊尔	15	1984	1989		1972*	1971–75*
赞比亚	29	1980	1989		1970	1976–80
津巴布韦	47	1982	1989		1980*	1984*

★星号表示使用了以后数据的资料来源。

注：人口不足100万的国家（地区）仅作为国家组别的一部分收入主表中，其更详尽的情况在专栏A.1中给出。其他既未列入主表，也未列入专栏A.1，但汇总数值中包含了其数据的国家（地区）的详情在专栏A.2中给出。全部统计表的数据可比性和口径，见技术注释。



引 言

世界发展指标提供了有关社会和经济发展主要特征的信息。世界银行收集的大部分数据都是有关中、低收入国家（地区）的。高收入国家的可比数据是现成的，因此也收在本指标中。补充资料可以在别的世界银行出版物上查到，它们主要是 World Bank Atlas, World Tables, World Debt Tables, 以及 Social Indicators of Development。现在还可以从世界银行☆STARS☆补偿系统的磁盘上获得这些数据。

在这些表注中出现的"国家"一词，并不指其政治上的独立性，而可能指当局提交了社会或经济各个方面的统计数据的任一地区。世界银行出于特定业务和分析的目的，主要以人均 GNP 作为分类的标准，而对表中列出的国家（地区）则按人均 GNP 从低到高依次排列。分类时还使用了其他分析的和地理的标准。本期指标在国家组别划分方面还有两个变化。用"全世界"这一新类别取代了原来的"已报告国家总计"；用"其他国家"取代了原来的"未报告的非会员国"类。去年数据更大的可获得性使这种划分更具可行性。象各表列出的所有其他国家组别一样，分类中包括除了已列出的 124 个国家（地区）以外的人口不足 100 万的国家（地区）。有关各国家组别的详细说明请见主报告前面的名词解释和资料说明。

尽管数据都尽可能地做到了标准化，但要保证完全的可比性是不可能的，故必须慎重对待这些指标。尽管这些统计数字的来源一般都被认为是最有权威性的，但数据仍难免会产生相当大的误差。由于各国统计工作的惯例不同，大部分数据是无法进行精确比较的，因此这些数据只能理解为各种趋势的标志以及对各国主要不同特征的描述，而不能被认为是这些差异的数量指标。

表 1 中的指标反映了各国的经济概况。其他各表中的数据分为以下几大类：生产情况、国内吸收、财务和货币帐户、国际交易、外部融资以及人力和自然资源。

本期发展指标新增加了一个有关环境的统计表，对外债务和城市化两个表也作了一些变动。对基本的不变价格经济数据也从方法上作了修改；这将影响到由基本时间序列数据所推导出的增长率。这些变化将在下面简要叙及，并在技术注释中更详尽地说明。

新表——表 33. 森林、保护区和水资源——主要以世界资源机构出版的《World Resources 1990—1991》中的数据为依据。该表包括有关森林面积、森林消失、保护地面积和国内可再生的水资源的供应及使用的指标。所有国家都面临自然资源使用方式方面的挑战，即如何使自然资源既能供给人们现时的需要，

又能对它加以保护以使其为持续的发展提供保障。而对这类环境问题的监测评估的必要指标却几乎得不到国际的——在大多数情况下是国家的——关注。这使得表 33 所包括的至今所能获得的那些指标未经验证，而且很可能较之本书所报告的其他社会经济指标缺乏可靠性。尽管如此，仅仅为了证实健全全球监测程序的必要性，也有必要从头做起。

关于对外债务的几个表已作了重新安排，以反映世界银行出版物 World Debt Tables 中的新素材。表 23. 净资金流动和净转移支付总额，强调了净资金流动额中官方捐赠和净外国直接投资额的重要性。对外债务统计表中新增的其他内容包括正文已删除而本表追加的债务还本付息比率。

表 31. 城市化新增了由联合国人口司提供的首都人口和 1990 年人口为 100 万或 100 万以上的城市人口增长百分比的数据。以往各期指标中包括的而最近几年数据未更新的大城市，本期报告已予剔除。

关于外债方面的数据由世界银行直接根据发展中会员国通过债务人报告制度所作的报告整理。其他数据主要来自联合国及其专门机构、国际货币基金组织和各国对世界银行所作的报告；为了提高现时性和一致性，这里也使用了世界银行工作人员所作的估计。对大多数国家来说，国民帐户估计数是通过世界银行经济考察团从会员国政府那里得到的，在有的情况下由世界银行工作人员作了调整，以便合乎国际性的定义和概念，使其有更好的一致性并成为最新的估计数。

为了便于参阅，增长情况一般只用比率和比例来表示；绝对值通常可在世界银行其他出版物中查到，尤其是 1991 年出版的 World Tables。增长率大都是分两个时期计算的(1965—1980 年和 1980—1989 年)，除有特别说明外，一律使用最小平方回归法计算。由于这种方法将一个时期的各方面情况都考虑在内，因此它所得出的增长率反映的总趋势不会受到一些例外数值，尤其是期末数值的过度影响。为了排除通货膨胀的影响，在计算增长率时使用了不变价格经济指数。该方法的详情见技术注释的前面部分。表中的斜体数字表示该数字不是所标具体年份的数字，而是数年或一个时期的数字——对于经济指标，可适合于前两年的情况；对于社会指标，则适合于前后 3 年的情况，因为社会指标一般不易收集，并且在短期内较大的变动也较少。各表使用的货币单位除另有说明外均为美元。本国货币折合成美元的各种方法已在技术注释中予以说明。

世界银行持续的考察方法旨在尽力提高指标的可比性及其在分析方面的重要性。本期数据与去年的不同之处，不仅反映了各国数据的更新，而且也是对历史数列修正及方法上改变的结果。本期指标方法上的最大变化是，经济指标使用了 1987 年的价格；指数及经济增长率由不变价格数据计算得出，因此可能与以往各期有所不同。该计算程序已在技术注释中充分叙及。

世界发展指标中列出的国家，和《世界发展报告》本身一样，使用与主要分类原则一样的人均 GNP。这种收入组别分类法，可以从广义上区分处于不同经济发展阶段的国家。许多国家是按其地理位置来进一步分类的。其他分类法包括严重负债的中等收入国家和所有石油出口国。欲知每一组别的国名表，请见名词解释和资料说明。今年各表中使用的主要分类是：1989 年人均收入为或低于 580 美元的 41 个低收入国家；人均收入在 581—5999 美元的 58 个中等收入国家（地区），以及 25 个高收入国家。世界银行的 4 个新会员国被归入中等收入国家一类中，它们是：保加利亚、捷克斯洛伐克、蒙古和纳米比亚。被标以“其他国家”(其中包括阿尔巴尼亚、古巴、朝鲜民主主义人民共和国和苏联）这一国家组别的数据，由于数据不足、计算国民收入的方法不同，以及换算方面的困难，所以在主表中只列出总计数字。但这些国家以及前德意志民主共和国的部分指标数据包括在技术注释的专栏 A.2 中。

人口不足 100 万的国家（地区）没有分别列于主表中，但这些国家和地区以及波多黎各的基本指标单列在技术注释的专栏 A.1 中。

彩色横栏中的综合数值是为各国家组别计算出的合计数（标以 t）、加权平均数（w）或中位数（m）。由于数据规模、没有报告或历史资料不足，有些国家的具体估计值没有列出，但表中还是列入了这些国家，根据是假设它们在相同的时期内与报告国的发展趋势是一致的。这样就使各时期中各国资料范围标准化了，从而提供了一种更具有一致性的综合数值。各组别的总计数包括人口不足 100 万的国家，甚至包括没有列入表中的那些具体国家的数据。然而，所缺资料在全部估计值中占有 1／3 或更大比重的情况下，该组数值报为资料不详。计算综合数值使用的加权数已在各表的技术注释中说明。

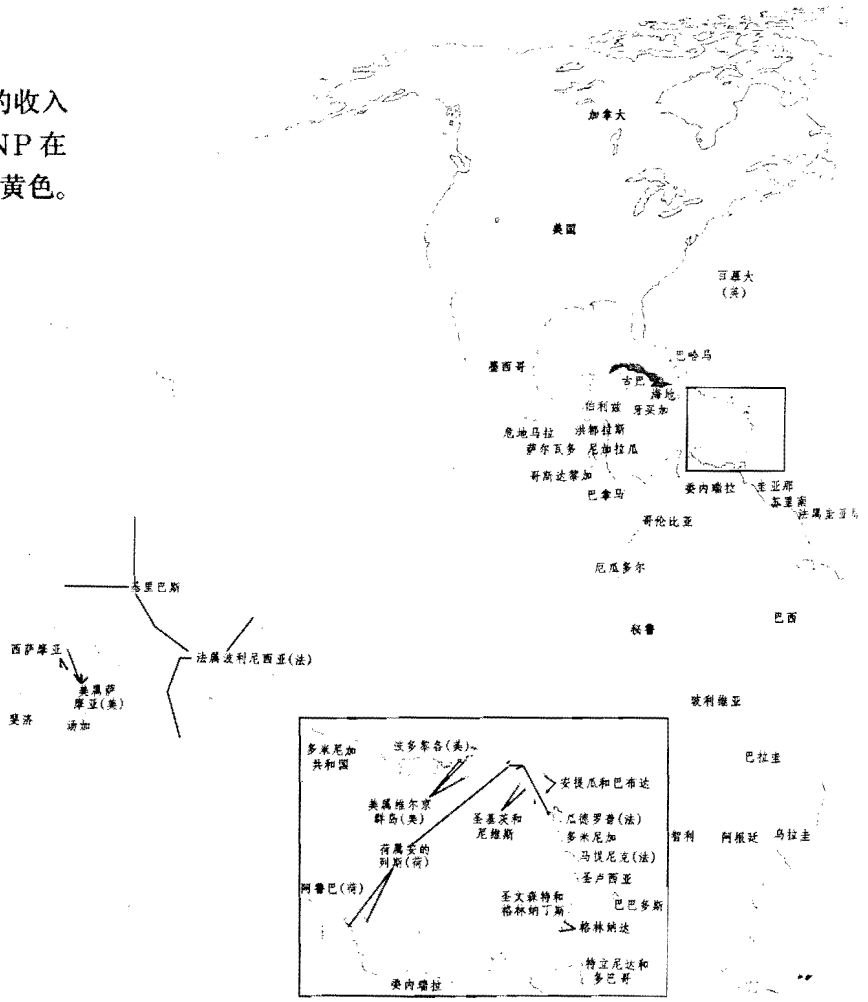
最近才统一的德国和也门共和国，其统计体系还没有完全统一，因此全部统计表中所有与德国有关的数据仅为前联邦共和国的数据。表中列出的也门共和国的数据则为整个该国的数据。与前几期指标一样，有关中国的数据不包括中国台湾省，但在表 14、15、16 和表 18 的脚注中提供了中国台湾省国际交易额的估计值。

本期各表的排列方式与以往各期相同。在各组别中，国家（地区）均按其人均 GNP 由低到高依次排列，该数值无法计算的国家除外，这些国家（地区）均按英文字母表顺序排

国家组别

各国(地区)所标颜色表明其所属的收入组别。例如，所有1989年人均 GNP 在580美元及以下的低收入国家标以黄色。以下各表的分组情况亦同。

- 低收入国家
- 中等收入国家
- 高收入国家
- 数据不详

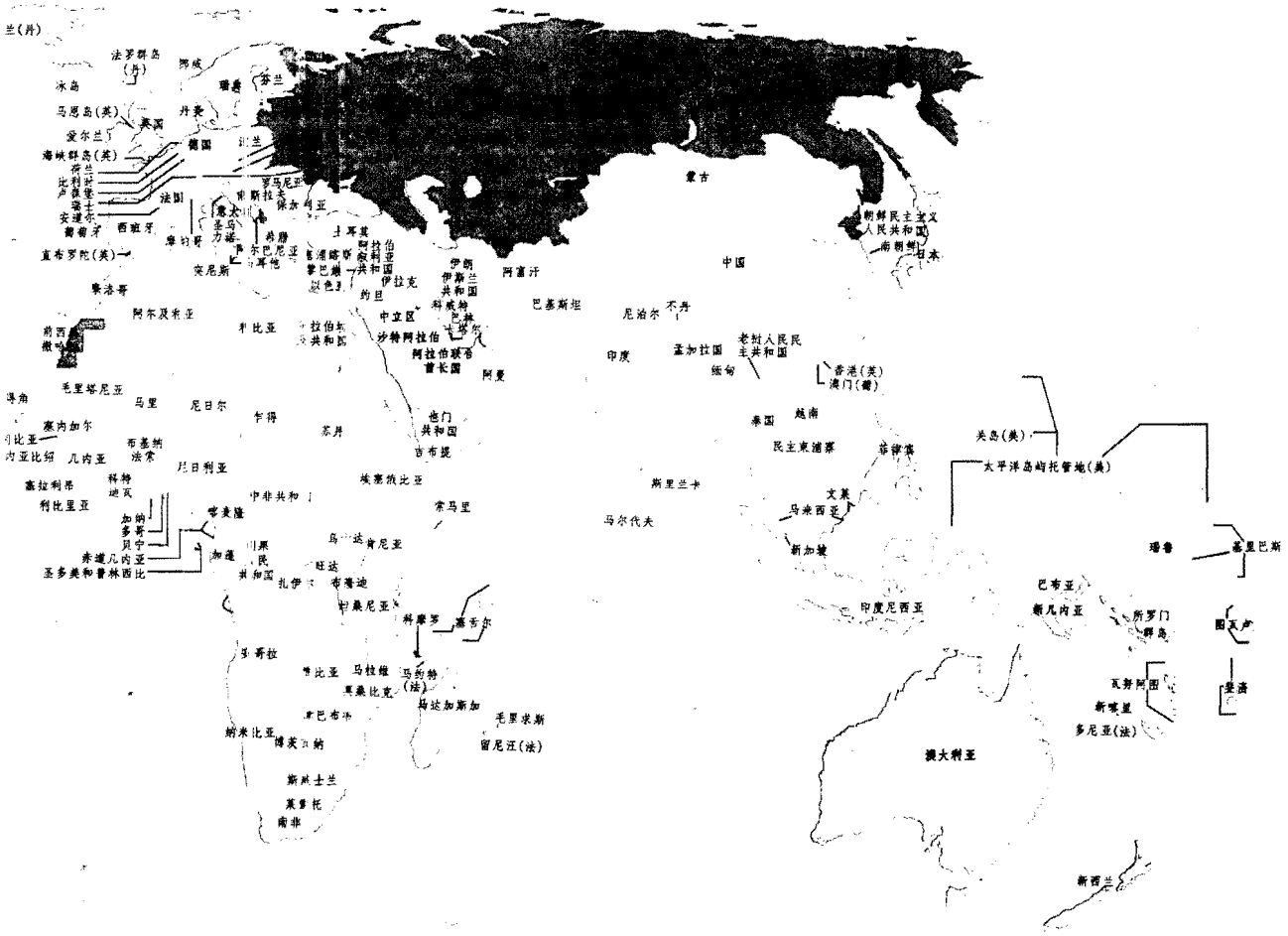


列，国名之后加°以示区别，并将其列在被认为是适当的国家组别之后。所有的表格都采用了这种顺序，只是表 19 除外，因为该表仅包括 OPEC 和 OECD 的高收入成员国。按英文字母表顺序排列的索引表中标出了各个国家（地区）的编号；表中国名后加°者也表示该国缺少人均 GNP 数据。高收入国家组别中标以†号的是联合国划为或其当局认为是发展中的国家。

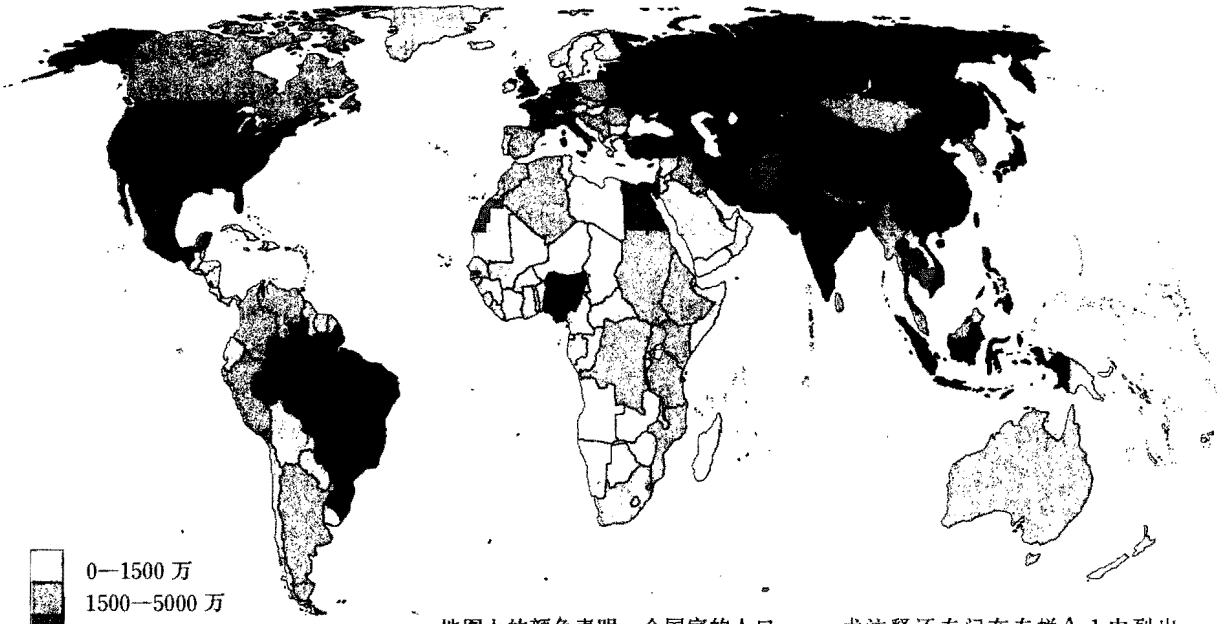
使用任何数据以及各表脚注时均应参阅技术注释。这些注释对编制各表时使用的方法、概念、定义和数据来源均作了概要的说明。注释后单独列出的一张表提供了数据资料来源的详细的文献目录，其中详尽介绍了表中使用的各种定义和概念。读者还应注意：World Tables 中的国别注解为所用的资料来源、可比性的变化以及世界银行工作人员对于国民帐户和国际交易额所确定的标准统计方法的其他例外情况提供了进一步说明。

读者如对世界发展指标有任何意见和问题，请按下列地址联系：

Socio–Economic Data Division
International Economics Department
The World Bank
1818 H Street, N.W.
Washington, D. C. 20433.



人　口



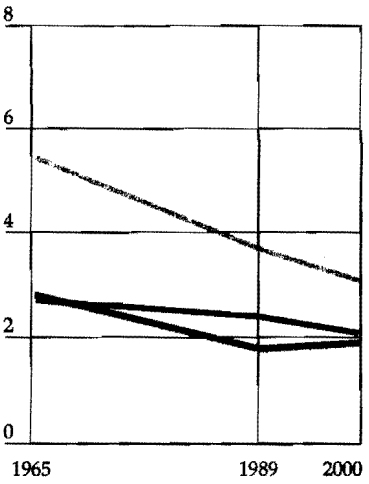
0—1500 万
1500—5000 万
5000 万—1 亿
1 亿及以上
数据不详

地图上的颜色表明一个国家的人口总规模。例如，人口不足 1500 万的国家标以黄色，表 1 列出了主表中 124 个国家各自的人口。该表的技术注释还专门在专栏A.1 中列出了另外 55 个报告的国家(地区)的数据，在专栏A.2 中列出了 5 个其他国家的数据。

生育率和死亡率

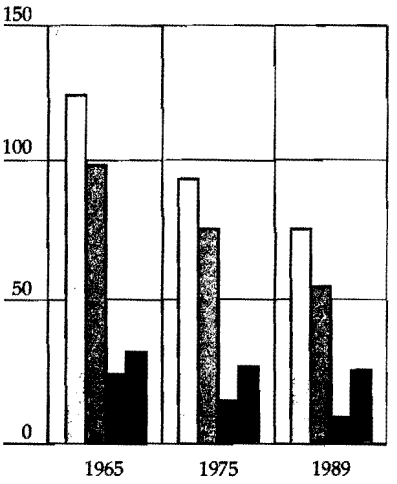
总和生育率

每个妇女的生育数



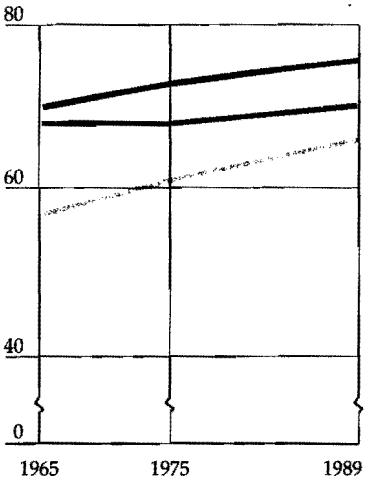
婴儿死亡率

每 1 千名活产婴儿的死亡数



预期寿命

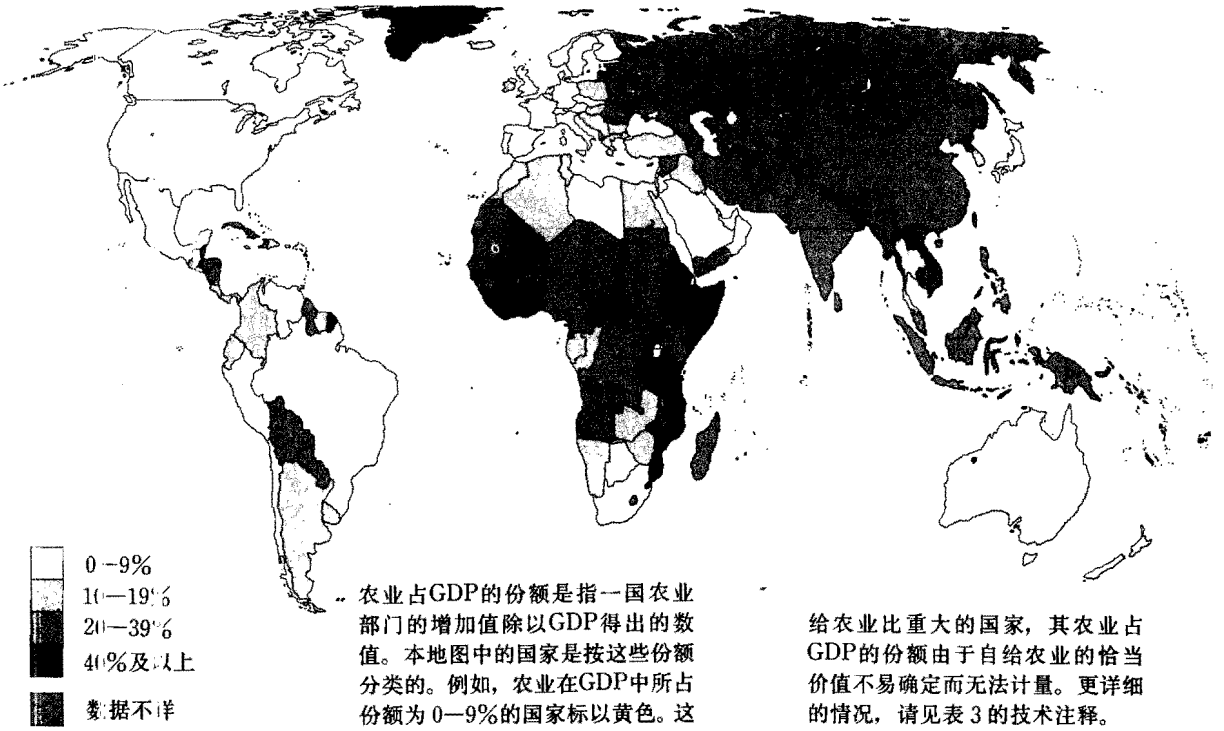
岁



低收入国家
中等收入国家
高收入国家
其他国家

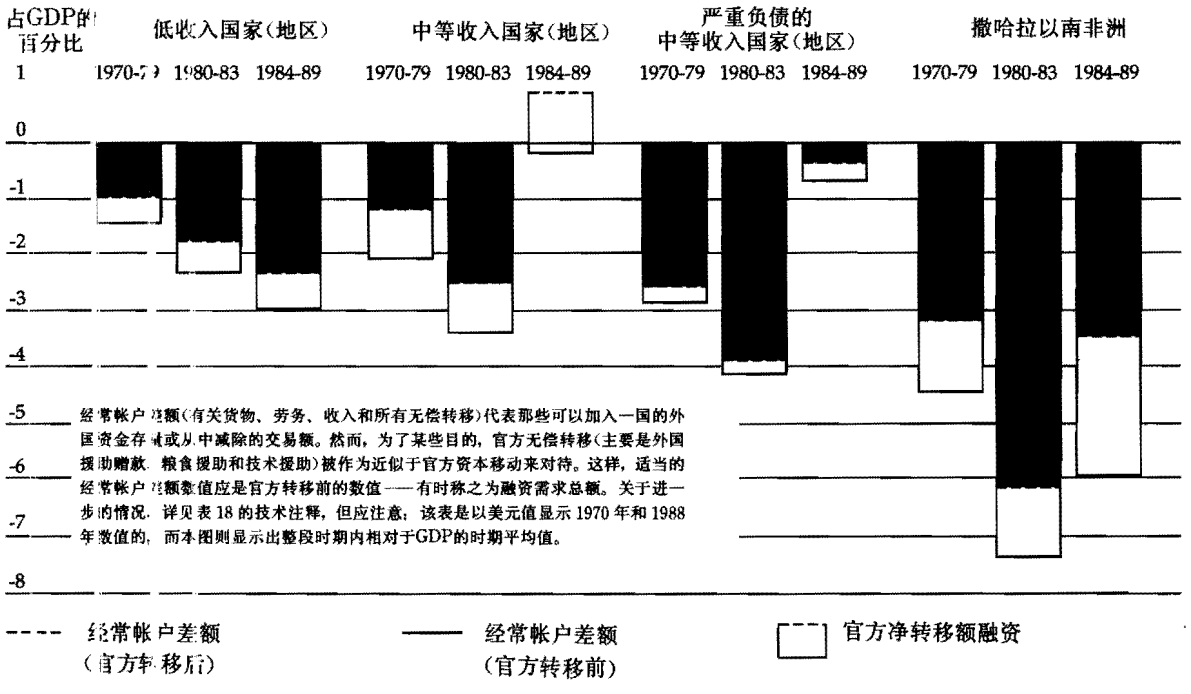
注：关于条件或方法的解释，见表27、28和32的技术注释。

农业占GDP的份额



农业占GDP的份额是指一国农业部门的增加值除以GDP得出的数值。本地图中的国家是按这些份额分类的。例如，农业在GDP中所占份额为0—9%的国家标以黄色。这些份额绝不说明生产的绝对值。自给农业比重大的国家，其农业占GDP的份额由于自给农业的恰当价值不易确定而无法计量。更详细的情况，请见表3的技术注释。

低收入和中等收入国家的对外差额



注：关于条件或方法的解释，见表18的技术注释。

表 1. 基本指标

		人口（百万）1989 年年中	面积（千平方公里）	人均GNP[a] 美元 1989	人均GNP[a] 年平均增长率（百分比） 1965-89	年平均通货膨胀率[a]（百分比） 1965-80	年平均通货膨胀率[a]（百分比） 1980-89	出生时预期寿命（岁） 1989	成人文盲率（百分比） 女性 1985	成人文盲率（百分比） 总计 1985
低收入国家		**2,948.4 *t***	**36,664 *t***	**330 *w***	**2.9 *w***	**8.0 *w***	**9.1 *w***	**62 *w***	**58 *w***	**44 *w***
中国和印度		**1,946.4 *t***	**12,849 *t***	**350 *w***	**3.6 *w***	**3.2 *w***	**6.6 *w***	**65 *w***	**56 *w***	**42 *w***
其他低收入国家		**1,002.0 *t***	**23,816 *t***	**300 *w***	**1.4 *w***	**19.2 *w***	**14.9 *w***	**55 *w***	**62 *w***	**51 *w***
1	莫桑比克	15.3	802	80	..	..	34.9	49	78	62
2	埃塞俄比亚	49.5	1,222	120	-0.1	3.4	2.0	48	..	*38*
3	坦桑尼亚[b]	23.8	945	130	-0.1	9.6	26.1	49	..	..
4	索马里	6.1	638	170	0.3	10.2	42.8	48	94	88
5	孟加拉国	110.7	144	180	0.4	14.8	10.6	51	78	67
6	老挝人民民主共和国	4.1	237	180	..	..	..	49	24	56
7	马拉维	8.2	118	180	1.0	7.4	14.6	48	69	59
8	尼泊尔	18.4	141	180	0.6	7.8	9.1	52	88	74
9	乍得	5.5	1,284	190	-1.2	6.2	1.5	47	89	75
10	布隆迪	5.3	28	220	3.6	5.0	3.7	49	74	66
11	塞拉利昂	4.0	72	220	0.2	7.9	54.1	42	79	71
12	马达加斯加	11.3	587	230	-1.9	7.7	17.8	51	38	33
13	尼日利亚	113.8	924	250	0.2	14.7	14.2	51	69	58
14	乌干达	16.8	236	250	-2.8	21.4	108.1	49	55	43
15	扎伊尔	34.5	2,345	260	-2.0	24.7	59.4	53	55	39
16	马里	8.2	1,240	270	1.7	9.0	3.6	48	89	83
17	尼日尔	7.4	1,267	290	-2.4	7.5	3.4	45	91	86
18	布基纳法索	8.8	274	320	1.4	6.4	4.6	48	94	87
19	卢旺达	6.9	26	320	1.2	12.5	4.0	49	67	53
20	印度	832.5	3,288	340	1.8	7.5	7.7	59	71	57
21	中国	1,113.9	9,561	350	5.7	-0.4	5.8	70	45	31
22	海地	6.4	28	360	0.3	7.3	6.8	55	65	62
23	肯尼亚	23.5	580	360	2.0	7.2	9.0	59	51	41
24	巴基斯坦	109.9	796	370	2.5	10.3	6.7	55	81	70
25	贝宁	4.6	113	380	-0.1	7.4	7.5	51	84	74
26	中非共和国	3.0	623	390	-0.5	8.2	6.5	51	71	60
27	加纳	14.4	239	390	-1.5	22.9	43.6	55	57	40
28	多哥	3.5	57	390	0.0	7.1	5.1	54	72	59
29	赞比亚	7.8	753	390	-2.0	6.3	38.3	54	33	24
30	几内亚	5.6	246	430	..	..	..	43	83	72
31	斯里兰卡	16.8	66	430	3.0	9.4	10.9	71	17	13
32	莱索托	1.7	30	470	5.0	6.7	12.8	56	16	26
33	印度尼西亚	178.2	1,905	500	4.4	35.5	8.3	61	35	26
34	毛里塔尼亚	1.9	1,026	500	-0.5	7.6	9.4	46	..	..
35	阿富汗[c]	..	652	..	..	4.9	..	..	..	..
36	不丹[c]	1.4	47	..	..	..	..	48	..	..
37	民主柬埔寨[c]	..	181	..	..	..	..	..	..	..
38	利比里亚[c]	2.5	111	..	..	6.3	..	54	77	65
39	缅甸[c]	40.8	677	..	..	..	..	61	..	..
40	苏丹[c]	24.5	2,506	..	..	11.5	..	50	..	..
41	越南[c]	64.8	330	..	..	..	..	66	..	..
中等收入国家（地区）		**1,104.5 *t***	**40,406 *t***	**2,040 *w***	**2.3 *w***	**20.9 *w***	**73.0 *w***	**66 *w***	**31 *w***	**25 *w***
下中等收入国家		**681.8 *t***	**23,921 *t***	**1,360 *w***	**2.0 *w***	**22.2 *w***	**65.7 *w***	**65 *w***	**32 *w***	**26 *w***
42	安哥拉	9.7	1,247	610	..	..	..	46	..	59
43	玻利维亚	7.1	1,099	620	-0.8	15.9	391.9	54	35	26
44	阿拉伯埃及共和国	51.0	1,001	640	4.2	6.4	11.0	60	70	56
45	塞内加尔	7.2	197	650	-0.7	6.5	7.3	48	81	72
46	也门共和国	11.2	528	650	..	..	..	48	..	..
47	津巴布韦	9.5	391	650	1.2	5.8	11.0	64	33	26
48	菲律宾	60.0	300	710	1.6	11.7	14.8	64	15	14
49	科特迪瓦	11.7	322	790	0.8	9.4	3.1	53	69	57
50	多米尼加共和国	7.0	49	790	2.5	6.7	19.1	67	23	23
51	摩洛哥	24.5	447	880	2.3	5.9	7.4	61	78	67
52	巴布亚新几内亚	3.8	463	890	0.2	8.1	5.6	54	65	55
53	洪都拉斯	5.0	112	900	0.6	5.7	4.7	65	42	41
54	危地马拉	8.9	109	910	0.9	7.1	13.4	63	53	45
55	刚果人民共和国	2.2	342	940	3.3	6.8	0.3	54	45	37
56	阿拉伯叙利亚共和国	12.1	185	980	3.1	7.9	15.0	66	57	40
57	喀麦隆	11.6	475	1,000	3.2	9.0	6.6	57	55	44
58	秘鲁	21.2	1,285	1,010	-0.2	20.6	160.3	62	22	15
59	厄瓜多尔	10.3	284	1,020	3.0	10.9	34.4	66	20	18
60	纳米比亚	1.7	824	1,030	..	..	13.4	57	..	..
61	巴拉圭	4.2	407	1,030	3.0	9.3	23.2	67	15	12
62	萨尔瓦多	5.1	21	1,070	-0.4	7.0	16.8	63	31	28
63	哥伦比亚	32.3	1,139	1,200	2.3	17.5	24.3	69	13	12
64	泰国	55.4	513	1,220	4.2	6.2	3.2	66	12	9
65	牙买加	2.4	11	1,260	-1.3	12.8	18.5	73	..	..
66	突尼斯	8.0	164	1,260	3.3	6.7	7.5	66	59	46

注：人口不足 100 万的国家在主表中只作为国家组别的一部分，更详细的情况见专栏 A.1，其他未列于主表中，也未列于专栏A.1中，但却包括在总量中的国家更详细的情况见专栏 A. 2。所有表中数据可比性及范围，是技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

		人口（百万）1989年年中	面积（千平方公里）	人均GNP[a] 美元 1989	人均GNP[a] 年平均增长率（百分比） 1965-89	年平均通货膨胀率[a]（百分比） 1965-80	年平均通货膨胀率[a]（百分比） 1980-89	出生时预期寿命（岁） 1989	成人文盲率（百分比） 女性 1985	成人文盲率（百分比） 总计 1985
67	土耳其	55.0	779	1,370	2.6	20.8	41.4	66	38	26
68	博茨瓦纳	1.2	582	1,600	8.5	8.4	12.0	67	31	29
69	约旦	3.9	89	1,640	..	..	..	67	37	25
70	巴拿马	2.4	77	1,760	1.6	5.4	2.5	73	12	12
71	智利	13.0	757	1,770	0.3	129.9	20.5	72	..	6
72	哥斯达黎加	2.7	51	1,780	1.4	11.2	24.8	75	7	6
73	波兰	37.9	313	1,790	..	..	38.1	71	..	..
74	毛里求斯	1.1	2	1,990	3.0	11.8	8.5	70	23	17
75	墨西哥	84.6	1,958	2,010	3.0	13.0	72.7	69	12	10
76	阿根廷	31.9	2,767	2,160	-0.1	78.3	334.8	71	5	5
77	马来西亚	17.4	330	2,160	4.0	4.9	1.5	70	34	27
78	阿尔及利亚	24.4	2,382	2,230	2.5	10.5	5.2	65	63	50
79	保加利亚	9.0	111	2,320	..	..	1.4	72	..	..
80	黎巴嫩[c]	..	10	..	..	9.3	..	..	..	..
81	蒙古[c]	2.1	1,565	..	..	..	..	62	..	..
82	尼加拉瓜[c]	3.7	130	..	..	8.9	..	64	..	..
	上中等收入国家	**422.7 *t***	**16,485 *t***	**3,150 *w***	**2.6 *w***	**19.8 *w***	**78.7 *w***	**67 *w***	**28 *w***	**24 *w***
83	委内瑞拉	19.2	912	2,450	-1.0	10.4	16.0	70	15	13
84	南非	35.0	1,221	2,470	0.8	9.8	14.1	62	..	..
85	巴西	147.3	8,512	2,540	3.5	31.3	227.8	66	24	22
86	匈牙利	10.6	93	2,590	..	2.6	7.5	71	d	d
87	乌拉圭	3.1	177	2,620	1.2	57.8	59.2	73	4	5
88	南斯拉夫	23.7	256	2,920	3.2	15.2	96.9	72	14	9
89	加蓬	1.1	268	2,960	0.9	12.8	-1.0	53	47	38
90	伊朗伊斯兰共和国	53.3	1,648	3,200	0.5	15.5	13.5	63	61	49
91	特立尼达和多巴哥	1.3	5	3,230	0.4	14.1	5.8	71	5	4
92	捷克斯洛伐克	15.6	128	3,450	..	..	1.6	72	..	..
93	葡萄牙	10.3	92	4,250	3.0	11.7	19.1	75	20	16
94	南朝鲜	42.4	99	4,400	7.0	18.4	5.0	70	..	..
95	阿曼	1.5	212	5,220	6.4	19.9	-6.6	65	..	..
96	利比亚	4.4	1,760	5,310	-3.0	15.4	0.2	62	50	33
97	希腊	10.0	132	5,350	2.9	10.3	18.2	77	12	8
98	伊拉克[c]	18.3	438	..	..	..	..	63	13	11
99	罗马尼亚[c]	23.2	238	..	..	..	..	71	d	d
	低收入和中等收入国家	**4,052.8 *t***	**77,071 *t***	**800 *w***	**2.5 *w***	**16.7 *w***	**53.7 *w***	**63 *w***	**51 *w***	**40 *w***
	撒哈拉以南非洲	**480.4 *t***	**23,066 *t***	**340 *w***	**0.3 *w***	**11.4 *w***	**19.0 *w***	**51 *w***	**65 *w***	**52 *w***
	东亚	**1,552.2 *t***	**15,582 *t***	**540 *w***	**5.2 *w***	**9.3 *w***	**6.0 *w***	**68 *w***	**41 *w***	**29 *w***
	南亚	**1,130.8 *t***	**5,158 *t***	**320 *w***	**1.8 *w***	**8.2 *w***	**7.9 *w***	**58 *w***	**72 *w***	**59 *w***
	欧洲、中东和北非	**433.2 *t***	**11,658 *t***	**2,180 *w***	**..**	**13.1 *w***	**21.8 *w***	**65 *w***	**51 *w***	**40 *w***
	拉丁美洲和加勒比地区	**421.2 *t***	**20,385 *t***	**1,950 *w***	**1.9 *w***	**31.5 *w***	**160.7 *w***	**67 *w***	**19 *w***	**17 *w***
	重债国	**554.3 *t***	**21,059 *t***	**1,730 *w***	**2.1 *w***	**29.1 *w***	**140.5 *w***	**66 *w***	**28 *w***	**24 *w***
	高收入国家（地区）	**830.4 *t***	**33,875 *t***	**18,330 *w***	**2.4 *w***	**7.6 *w***	**4.6 *w***	**76 *w***	**..**	**..**
	OECD成员国	**772.6 *t***	**31,165 *t***	**19,090 *w***	**2.5 *w***	**7.5 *w***	**4.3 *w***	**76 *w***	**..**	**..**
	†其他	**57.8 *t***	**2,710 *t***	**8,250 *w***	**3.8 *w***	**13.0 *w***	**14.0 *w***	**72 *w***	**..**	**..**
100	†沙特阿拉伯	14.4	2,150	6,020	2.6	17.9	-4.4	64	..	..
101	爱尔兰	3.5	70	8,710	2.1	11.6	7.8	74	..	..
102	西班牙	38.8	505	9,330	2.4	12.3	9.4	77	8	6
103	†以色列	4.5	21	9,790	2.7	25.2	117.1	76	7	5
104	†香港	5.7	1	10,350[e]	6.3	8.1	7.1	78	19	12
105	†新加坡	2.7	1	10,450	7.0	5.1	1.5	74	21	14
106	新西兰	3.3	269	12,070	0.8	10.2	11.4	75	d	d
107	澳大利亚	16.8	7,687	14,360	1.7	9.3	7.8	77	d	d
108	英国	57.2	245	14,610	2.0	10.7	6.1	76	d	d
109	意大利	57.5	301	15,120	3.0	11.4	10.3	76	d	d
110	荷兰	14.8	37	15,920	1.8	7.4	1.9	77	d	d
111	†科威特	2.0	18	16,150	-4.0	15.9	-2.7	74	37	30
112	比利时	10.0	31	16,220	..	..	4.5	76	d	d
113	奥地利	7.6	84	17,300	2.9	6.0	3.8	76	d	d
114	法国	56.2	552	17,820	2.3	8.6	6.5	77	d	d
115	†阿拉伯联合酋长国	1.5	84	18,430	..	..	1.1	71	..	..
116	加拿大	26.2	9,976	19,030	4.0	5.5	4.6	77	d	d
117	德国[f]	62.0	249	20,440	2.4	5.2	2.7	75	d	d
118	丹麦	5.1	43	20,450	1.8	9.3	6.0	75	d	d
119	美国	248.8	9,373	20,910	1.6	6.5	4.0	76	d	d
120	瑞典	8.5	450	21,570	1.8	8.0	7.4	77	d	d
121	芬兰	5.0	338	22,120	3.2	10.5	7.0	75	d	d
122	挪威	4.2	324	22,290	3.4	7.7	5.6	77	d	d
123	日本	123.1	378	23,810	4.3	7.6	1.3	79	d	d
124	瑞士	6.6	41	29,880	4.6	1.6	3.6	78	d	d
	其他国家	**322.8 *t***	**22,663 *t***	**..**	**..**	**..**	**..**	**70 *w***	**..**	**..**
	全世界	**5,206.1 *t***	**133,609 *t***	**3,980 *w***	**1.6 *w***	**9.1 *w***	**13.2 *w***	**65 *w***	**..**	**..**
	石油出口国（不包括苏联）	**265.2 *t***	**12,120 *t***	**1,840 *w***	**1.2 *w***	**14.5 *w***	**7.3 *w***	**58 *w***	**57 *w***	**47 *w***

†被联合国划为，或其当局认为是发展中的国家。 a. 见技术注释。 b. 所有统计表中GDP和GNP数据仅包括坦桑尼亚大陆部分。 c. 所有统计表中GDP和GNP数据仅包括约旦河东岸部分。 d. 根据联合国教科文组织的数据，文盲不到5%。 e. 所有统计表中香港的GNP数据系GDP。 f. 所有统计表中的数据仅为前德意志联邦共和国，前德意志民主共和国的数据见专栏A. 2。

表 2. 生产的增长

	年平均增长率(百分比)									
	GDP		农业		工业		制造业[a]		服务业等[b]	
	1965-80	*1980-89*	*1965-80*	*1980-89*	*1965-80*	*1980-89*	*1965-80*	*1980-89*	*1965-80*	*1980-89*
低收入国家	**4.8** *w*	**6.2** *w*	**2.6** *w*	**4.0** *w*	**7.6** *w*	**8.6** *w*	**7.2** *w*	**11.5** *w*	**5.5** *w*	**6.2** *w*
中国和印度	**5.0** *w*	**7.6** *w*	**2.7** *w*	**4.8** *w*	**7.2** *w*	**10.6** *w*	**7.3** *w*	**12.4** *w*	**5.7** *w*	**7.5** *w*
其他低收入国家	**4.6** *w*	**3.4** *w*	**2.5** *w*	**2.5** *w*	**8.5** *w*	**3.1** *w*	**6.9** *w*	**7.4** *w*	**5.2** *w*	**4.4** *w*
1 莫桑比克	..	-1.4	..	0.7	..	-4.9	..	..	..	-4.4
2 埃塞俄比亚	2.7	1.9	1.2	-0.4	3.5	3.3	5.1	3.6	5.2	4.1
3 坦桑尼亚	3.9	2.6	1.6	4.2	4.2	-1.0	5.6	-1.6	6.7	1.5
4 索马里	3.5	3.0	..	3.8	..	2.5	..	0.2	..	1.2
5 孟加拉国[c]	2.5	3.5	1.5	2.1	3.8	5.0	6.8	2.7	3.4	4.9
6 老挝人民民主共和国[c]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
7 马拉维	5.5	2.7	*4.1*	2.2	*6.4*	2.4	..	3.1	*6.7*	3.3
8 尼泊尔	1.9	4.6	1.1	4.5	..	..	..	..	..	..
9 乍得[c]	0.1	6.5	*-0.3*	2.5	*-0.6*	10.5	..	..	*0.2*	9.3
10 布隆迪	7.1	*4.3*	6.7	*3.1*	17.4	*5.8*	6.0	*6.1*	1.4	*6.3*
11 塞拉利昂	2.7	0.6	3.9	2.4	-0.8	-3.4	0.7	-3.4	4.3	0.3
12 马达加斯加[c]	1.6	0.8	..	2.4	..	0.5	..	..	..	0.0
13 尼日利亚	6.1	-0.4	1.7	1.3	13.1	-2.1	14.6	0.8	7.6	-0.4
14 乌干达	0.6	2.5	1.2	2.2	-4.3	4.6	-3.7	4.2	1.1	2.9
15 扎伊尔[c]	1.8	1.9	..	2.6	..	1.4	..	2.0	..	1.9
16 马里[c]	4.2	3.8	2.8	1.5	1.8	7.9	..	..	7.6	5.9
17 尼日尔[c]	0.3	-1.6	-3.4	*1.8*	11.4	*-3.3*	..	..	3.4	*-6.5*
18 布基纳法索	..	5.0	..	5.8	..	3.9	..	2.4	..	4.8
19 卢旺达[c]	4.9	1.5	..	-1.4	..	1.6	..	1.3	..	4.7
20 印度	3.6	5.3	2.5	2.9	4.2	6.9	4.5	7.3	4.4	6.5
21 中国[c]	6.9	9.7	2.8	6.3	10.0	12.6	*9.5*[d]	*14.5*[d]	10.3	9.3
22 海地[c]	2.9	-0.5	1.0	-0.4	7.1	-1.6	6.2	-2.1	2.7	0.1
23 肯尼亚	6.8	4.1	5.0	3.2	9.7	3.7	10.5	4.8	6.6	4.9
24 巴基斯坦	5.2	6.4	3.3	4.4	6.4	7.3	5.7	7.9	5.9	7.1
25 贝宁	2.2	*1.8*	..	*4.2*	..	*5.8*	..	*7.4*	..	*-1.0*
26 中非共和国	2.8	1.4	2.1	2.9	5.3	2.5	..	1.9	2.0	-0.5
27 加纳[c]	1.3	2.8	1.6	0.9	1.4	3.2	2.5	4.3	1.1	5.3
28 多哥[c]	4.3	1.4	1.9	5.7	6.8	0.1	..	-0.2	4.8	-0.5
29 赞比亚[c]	2.0	0.8	2.2	*4.1*	2.1	*0.3*	5.3	*2.5*	1.5	*0.1*
30 几内亚[c]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
31 斯里兰卡	4.0	4.0	2.7	2.2	4.7	4.4	3.2	6.2	4.6	4.9
32 莱索托	6.8	3.7	..	-0.8	..	4.8	..	13.4	..	4.8
33 印度尼西亚[c]	7.0	5.3	4.3	3.2	11.9	5.3	12.0	12.7	7.3	6.6
34 毛里塔尼亚	2.1	1.4	-2.0	1.5	2.2	5.2	..	..	6.5	0.1
35 阿富汗[e]	2.9	..	..	..	..	..	..	..	..	..
36 不丹[e]	..	*8.1*	..	*5.8*	..	*15.4*	..	*11.9*	..	*7.4*
37 民主柬埔寨[e]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
38 利比里亚[e]	3.3	..	5.5	..	2.2	..	10.0	..	2.4	..
39 缅甸[e]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
40 苏丹[e]	3.8	..	2.9	..	3.1	..	..	..	4.9	..
41 越南[e]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
中等收入国家(地区)	**6.2** *w*	**2.9** *w*	**3.4** *w*	**2.6** *w*	**6.5** *w*	**3.0** *w*	..	**3.3** *w*	**7.5** *w*	**2.8** *w*
下中等收入国家	**5.5** *w*	**2.5** *w*	**3.4** *w*	**2.1** *w*	**6.2** *w*	**2.6** *w*	**6.1** *w*	**2.5** *w*	**6.1** *w*	**2.3** *w*
42 安哥拉	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
43 玻利维亚[c]	4.4	-0.9	3.8	1.9	3.7	-3.8	5.4	-3.3	5.6	-0.5
44 阿拉伯埃及共和国	7.3	5.4	2.7	2.6	6.9	4.8	..	..	10.4	7.1
45 塞内加尔[c]	2.1	3.1	1.4	2.9	4.6	3.9	3.0	3.3	1.4	2.9
46 也门共和国[c]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
47 津巴布韦	5.0	2.7	..	2.9	..	2.2	..	2.6	..	2.9
48 菲律宾[c]	5.9	0.7	4.6	2.0	8.0	-0.8	7.5	0.5	5.2	1.2
49 科特迪瓦	6.8	1.2	3.3	2.3	10.4	-1.7	*9.1*	*8.2*	8.6	0.4
50 多米尼加共和国[c]	8.0	2.4	6.3	1.8	10.8	2.9	8.9	1.1	7.3	2.3
51 摩洛哥[c]	5.7	4.1	2.4	6.7	6.1	2.8	..	4.1	6.8	4.2
52 巴布亚新几内亚[c]	4.1	2.1	3.1	1.7	..	3.1	..	1.6	..	1.7
53 洪都拉斯	5.0	2.3	2.0	1.8	6.8	2.7	7.5	3.7	6.2	2.3
54 危地马拉[c]	5.9	0.4	5.1	0.8	7.3	-0.6	6.5	*-1.2*	5.7	0.6
55 刚果人民共和国[c]	6.2	3.9	3.1	3.2	9.9	4.7	..	6.8	4.7	3.2
56 阿拉伯叙利亚共和国[c]	9.1	1.6	5.9	-0.9	12.0	5.2	..	..	9.4	1.2
57 喀麦隆[c]	5.1	3.2	4.2	1.9	7.8	2.3	7.0	8.1	4.8	4.6
58 秘鲁[c]	3.9	0.4	1.0	3.6	4.4	-0.5	3.8	0.4	4.3	0.4
59 厄瓜多尔[c]	8.8	1.9	3.4	4.3	13.7	1.8	11.5	0.2	7.6	1.3
60 纳米比亚	..	0.4	..	-1.0	..	-2.0	..	1.4	..	3.0
61 巴拉圭[c]	7.0	2.2	4.9	3.4	9.1	-0.1	7.0	1.8	7.5	2.7
62 萨尔瓦多[c]	4.3	0.6	3.6	-1.2	5.3	-0.6	4.6	*-0.3*	4.3	1.5
63 哥伦比亚	5.7	3.5	4.5	2.6	5.7	5.0	6.4	3.1	6.4	2.8
64 泰国[c]	7.3	7.0	4.6	4.1	9.5	8.1	11.2	8.1	7.6	7.4
65 牙买加[c]	1.4	1.2	0.5	0.6	-0.1	1.4	0.4	2.1	2.7	1.0
66 突尼斯	6.5	3.4	5.5	1.6	7.4	2.4	9.9	5.9	6.5	4.5

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

	年平均增长率(百分比)									
	GDP		农业		工业		制造业[a]		服务业等[b]	
	1965-80	*1980-89*	*1965-80*	*1980-89*	*1965-80*	*1980-89*	*1965-80*	*1980-89*	*1965-80*	*1980-89*
67 土耳其	6.2	5.1	3.2	3.0	7.2	6.3	7.5	7.4	7.6	5.0
68 博茨瓦纳[c]	13.9	11.3	9.7	-4.0	24.0	13.0	13.5	5.3	11.5	11.9
69 约旦	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
70 巴拿马[c]	5.5	0.5	2.4	1.9	5.9	-3.5	4.7	-1.4	6.0	1.3
71 智利[c]	1.9	2.7	1.6	4.1	0.8	3.1	0.7	2.9	2.7	2.3
72 哥斯达黎加[c]	6.3	2.8	4.2	2.8	8.7	2.7	..	..	6.0	2.8
73 波兰[c]	..	2.5	..	..	..	..	..	..	..	..
74 毛里求斯	5.2	5.9	..	3.0	..	9.1	..	10.9	..	4.9
75 墨西哥[c]	6.5	0.7	3.2	0.8	7.6	0.4	7.4	0.7	6.6	0.9
76 阿根廷[c]	3.4	-0.3	1.4	0.3	3.3	-1.1	2.7	-0.6	4.0	0.2
77 马来西亚[c]	7.4	4.9	..	3.9	..	6.5	..	8.0	..	3.9
78 阿尔及利亚[c]	..	3.5	..	5.3	..	3.8	..	7.5	..	2.5
79 保加利亚	..	3.3	..	-2.7	..	5.5	..	..	..	1.9
80 黎巴嫩[d,c]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
81 蒙古[d]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
82 尼加拉瓜[d,c]	2.5	-1.6	3.8	-2.7	4.2	-2.4	5.1	-3.3	1.1	-0.5
上中等收入国家	**6.8 *w***	**3.2 *w***	**..**	**3.0 *w***	**..**	**3.2 *w***	**..**	**..**	**..**	**3.1 *w***
83 委内瑞拉[c]	3.7	1.0	3.9	3.4	1.5	1.4	5.8	4.9	6.3	0.4
84 南非	4.1	1.5	..	2.7	..	0.4	..	0.5	..	2.5
85 巴西	9.0	3.0	3.8	3.0	10.1	2.7	9.8	2.2	9.5	3.2
86 匈牙利[c]	5.6	1.6	2.7	2.0	6.4	0.6	..	..	6.2	2.2
87 乌拉圭	2.4	0.1	1.0	0.5	3.1	-1.2	..	-0.2	2.3	0.7
88 南斯拉夫	6.1	1.3	3.1	1.0	7.8	1.4	..	..	5.5	1.2
89 加蓬[c]	9.5	1.2	..	..	..	..	..	..	..	..
90 伊朗伊斯兰共和国	6.1	3.4	4.5	5.7	2.2	2.9	10.0	-1.1	13.5	2.1
91 特立尼达和多巴哥	*5.0*	-5.5	*0.0*	-6.2	*5.0*	-6.4	*2.6*	-8.4	*5.8*	-3.9
92 捷克斯洛伐克[d]	..	1.7	..	*0.4*	..	*2.0*	..	..	..	*1.4*
93 葡萄牙[c]	5.3	2.5	..	..	..	..	..	..	..	..
94 南朝鲜[c]	9.9	9.7	3.0	3.3	16.4	12.4	18.7	13.1	9.6	9.1
95 阿曼[c]	13.0	*12.8*	..	*5.1*	..	*13.7*	..	*27.0*	..	*10.5*
96 利比亚	4.2	..	10.7	..	1.2	..	13.7	..	15.5	..
97 希腊	5.8	1.6	2.3	0.3	7.1	0.9	8.4	*0.2*	6.2	2.5
98 伊拉克[d]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
99 罗马尼亚[d]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
低收入和中等收入国家	**5.8 *w***	**3.8 *w***	**3.0 *w***	**3.3 *w***	**6.7 *w***	**4.5 *w***	**7.8 *w***	**6.0 *w***	**7.1 *w***	**3.5 *w***
撒哈拉以南非洲	**4.2 *w***	**2.1 *w***	**1.9 *w***	**2.0 *w***	**7.5 *w***	**0.7 *w***	**..**	**3.4 *w***	**4.5 *w***	**2.3 *w***
东亚	**7.3 *w***	**7.9 *w***	**3.2 *w***	**5.2 *w***	**10.9 *w***	**10.4 *w***	**10.7 *w***	**12.6 *w***	**8.3 *w***	**7.7 *w***
南亚	**3.7 *w***	**5.1 *w***	**2.5 *w***	**2.9 *w***	**4.4 *w***	**6.7 *w***	**4.6 *w***	**7.1 *w***	**4.5 *w***	**6.3 *w***
欧洲、中东和北非	**..**	**2.9 *w***	**..**	**2.9 *w***	**..**	**3.1 *w***	**..**	**..**	**..**	**2.7 *w***
拉丁美洲和加勒比地区	**6.1 *w***	**1.6 *w***	**3.1 *w***	**1.9 *w***	**6.7 *w***	**1.6 *w***	**7.2 *w***	**1.5 *w***	**6.8 *w***	**1.6 *w***
重债国	**6.1 *w***	**1.9 *w***	**3.0 *w***	**2.1 *w***	**6.9 *w***	**1.5 *w***	**7.3 *w***	**1.5 *w***	**6.8 *w***	**1.9 *w***
高收入国家(地区)	**3.8 *w***	**3.0 *w***	**..**	***1.5 w***	**..**	***2.1 w***	**..**	***3.4 w***	**4.6 *w***	***3.1 w***
OECD 成员国	**3.8 *w***	**3.0 *w***	**..**	***1.3 w***	**..**	***2.2 w***	**..**	***3.3 w***	**4.5 *w***	***3.1 w***
†其他	**8.2 *w***	**2.4 *w***	**..**	**6.4 *w***	**..**	**-0.7 *w***	**..**	**7.7 *w***	**..**	**5.3 *w***
100 †沙特阿拉伯[c]	10.6	-1.8	4.1	14.6	11.6	-4.4	8.1	8.8	10.5	2.4
101 爱尔兰	5.3	*1.8*	2.2[e]	*-8.4*	10.1[e]	*-4.3*	..	..	5.2[e]	*3.4*
102 西班牙[c]	4.6	3.1	..	..	..	..	..	..	..	..
103 †以色列[c]	6.8	3.2	..	..	..	..	..	..	..	..
104 †香港	8.6	*7.1*	..	..	..	..	..	..	..	..
105 †新加坡[c]	10.0	6.1	2.8	-5.7	11.9	5.0	13.2	5.9	9.4	7.0
106 新西兰[c]	2.4	2.2	..	..	..	..	..	..	..	..
107 澳大利亚[c]	4.0	3.5	..	*3.0*	..	*3.0*	..	*1.7*	..	*3.6*
108 英国	2.9	2.6	-2.8[e]	*-7.2*	0.8[e]	*-0.6*	-0.5[e]	*2.9*	3.8[e]	*4.8*
109 意大利[c]	4.3	2.4	0.9[e]	*0.9*	3.9[e]	*1.6*	5.8[e]	*2.3*	4.0[e]	*2.8*
110 荷兰[c]	3.9	1.7	4.3[e]	*3.6*	2.3[e]	*1.1*	..	..	3.8[e]	*1.6*
111 †科威特[c]	1.6	0.7	..	18.8	..	1.0	..	-0.2	..	0.6
112 比利时[c]	..	1.8	*0.4*	*2.5*	*5.1*	*1.1*	*5.9*	*2.0*	*4.3*	*1.6*
113 奥地利[c]	4.1	1.9	2.1	*1.3*	4.3	*1.3*	4.5	*1.8*	4.2	*2.0*
114 法国[c]	3.8	2.1	..	*2.4*	..	*0.3*	..	*-0.1*	..	*2.7*
115 †阿拉伯联合酋长国	..	*-4.5*	..	*9.3*	..	*-8.7*	..	*2.7*	..	*3.7*
116 加拿大	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
117 德国[c]	3.3	*1.9*	1.4	*1.6*	2.8	*0.0*	3.3	*0.8*	3.7	*3.0*
118 丹麦	2.6	2.2	*0.8*	*2.5*	*1.8*	*3.6*	*3.1*	*2.1*	*3.2*	*1.7*
119 美国[c]	2.7	*3.3*	1.0	*3.2*	1.7	*2.9*	2.5	*3.8*	3.4	*3.3*
120 瑞典	..	1.8	..	*0.9*	..	*3.1*	..	*3.0*	..	*1.0*
121 芬兰	4.1	3.0	*0.0*	*-1.4*	*4.3*	*2.9*	*4.9*	*3.3*	*4.8*	*3.3*
122 挪威	4.4	3.6	-0.4	*0.4*	5.7	*4.8*	2.6	*1.5*	4.1	*3.0*
123 日本[c]	6.6	*4.0*	-0.6	*0.4*	7.4	*5.2*	8.2	*6.7*	6.7	*3.2*
124 瑞士[c]	5.7	2.1	..	..	..	..	..	..	..	..
其他国家	**..**	**..**	**..**	**..**	**..**	**..**	**..**	**..**	**..**	**..**
全世界	**4.1 *w***	**3.1 *w***	**..**	**2.6 *w***	**..**	**2.4 *w***	**..**	**3.7 *w***	**..**	**3.2 *w***
石油出口国(不包括苏联)	**6.6 *w***	**1.2 *w***	**3.9 *w***	**5.4 *w***	**6.1 *w***	**-1.1 *w***	**8.4 *w***	**3.2 *w***	**10.0 *w***	**1.9 *w***

a. 由于制造业通常是工业部门中最活跃的部分，这里将其增长率单独列出。 b. 服务业等包括未划定归属的项目。 c. GDP及其构成均以购买者价值计算。 d. 世界银行估计数。 e. 1970-1980 年的数据。

表 3. 生产的结构

		GDP（百万美元）		GDP的分布（百分比）							
				农业		工业		制造业[a]		服务业等[b]	
		1965	*1989*	*1965*	*1989*	*1965*	*1989*	*1965*	*1989*	*1965*	*1989*
低收入国家		**163,040 *t***	**956,340 *t***	**44 *w***	**32 *w***	**28 *w***	**37 *w***	**20 *w***	**27 *w***	**28 *w***	**31 *w***
中国和印度		**117,730 *t***	**653,040 *t***	**44 *w***	**31 *w***	**32 *w***	**41 *w***	**24 *w***	**32 *w***	**24 *w***	**28 *w***
其他低收入国家		**44,490 *t***	**301,160 *t***	**44 *w***	**33 *w***	**17 *w***	**28 *w***	**8 *w***	**14 *w***	**37 *w***	**39 *w***
1	莫桑比克	..	1,100	..	64	..	22	..	..	..	14
2	埃塞俄比亚	1,180	5,420	58	42	14	16	7	11	28	42
3	坦桑尼亚	790	2,540	46	*66*	14	*7*	8	*4*	40	*27*
4	索马里	220	1,090	71	65	6	10	3	5	24	26
5	孟加拉国[c]	4,380	20,240	53	44	11	14	5	7	36	41
6	老挝人民民主共和国[c]	..	630	..	..	..	..	..	..	..	..
7	马拉维	220	1,410	50	35	13	19	..	11	37	45
8	尼泊尔	730	2,810	65	58	11	14	3	6	23	28
9	乍得[c]	290	1,020	42	36	15	20	12	16	43	44
10	布隆迪	150	*960*	..	*56*	..	*15*	..	*10*	..	*29*
11	塞拉利昂	320	890	34	46	28	11	6	6	38	42
12	马达加斯加[c]	750	2,280	*25*	31	*14*	14	..	12	*61*	54
13	尼日利亚	5,850	28,920	54	31	13	44	6	10	33	25
14	乌干达	1,100	4,460	52	67	13	7	8	5	35	26
15	扎伊尔[c]	4,150	9,610	22	30	32	32	..	10	46	38
16	马里[c]	*260*	2,080	*65*	50	*9*	12	*5*	6	*25*	38
17	尼日尔[c]	670	2,040	68	36	3	13	2	8	29	51
18	布基纳法索	350	2,460	37	35	24	26	11	15	39	39
19	卢旺达[c]	150	2,170	75	37	7	23	2	15	18	41
20	印度	50,530	235,220	44	30	22	29	16	18	34	41
21	中国[c]	67,200	417,830	44	32	39	48	31[d]	34[d]	17	20
22	海地[c]	350	2,370	..	*31*	..	*38*	..	*15*	..	*31*
23	肯尼亚	920	7,130	35	31	18	20	11	12	47	49
24	巴基斯坦	5,450	35,820	40	27	20	24	14	16	40	49
25	贝宁	220	1,600	59	46	8	12	..	5	33	42
26	中非共和国	140	1,050	46	42	16	15	4	8	38	43
27	加纳[c]	2,050	5,260	44	49	19	17	10	10	38	34
28	多哥[c]	190	1,340	45	33	21	23	10	8	34	44
29	赞比亚[c]	1,060	4,700	14	13	54	47	6	24	32	40
30	几内亚[c]	..	2,750	..	30	..	33	..	3	..	38
31	斯里兰卡	1,770	6,340	28	26	21	27	17	16	51	47
32	莱索托	50	*340*	65	*24*	5	*30*	1	*14*	30	*46*
33	印度尼西亚[c]	3,840	93,970	56	23	13	37	8	17	31	39
34	毛里塔尼亚	160	910	32	37	36	24	4	..	32	38
35	阿富汗[c]	600	..	..	..	..	..	..	..	..	..
36	不丹[c]	..	*280*	..	*45*	..	*25*	..	*6*	..	*30*
37	民主柬埔寨[c]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
38	利比里亚[c]	270	..	27	..	40	..	3	..	34	..
39	缅甸[c]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
40	苏丹[c]	1,330	..	54	..	9	..	4	..	37	..
41	越南[c]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
中等收入国家（地区）		**206,000 *t***	**2,118,080 *t***	**19 *w***	**12 *w***	**34 *w***	**36 *w***	**20 *w***	**..**	**45 *w***	**50 *w***
下中等收入国家		**117,580 *t***	**911,200 *t***	**21 *w***	**14 *w***	**30 *w***	**35 *w***	**20 *w***	**23 *w***	**48 *w***	**51 *w***
42	安哥拉	..	7,720	..	..	..	..	..	..	..	..
43	玻利维亚[c]	710	4,520	23	32	31	30	15	*13*	46	38
44	阿拉伯埃及共和国	4,550	31,580	29	19	27	30	..	*14*	45	52
45	塞内加尔[c]	810	4,660	25	22	18	31	14	20	56	47
46	也门共和国[c]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
47	津巴布韦	960	5,250	18	13	35	39	20	25	47	49
48	菲律宾[c]	6,010	44,350	26	24	28	33	20	22	46	43
49	科特迪瓦	760	7,170	47	46	19	24	11	*17*	33	30
50	多米尼加共和国[c]	890	6,650	23	15	22	26	16	11	55	59
51	摩洛哥[c]	2,950	22,390	23	16	28	34	16	17	49	50
52	巴布亚新几内亚[c]	340	3,520	42	28	18	30	..	10	41	42
53	洪都拉斯	460	4,320	40	21	19	25	12	14	41	54
54	危地马拉[c]	1,330	8,150	..	18	..	26	..	..	..	56
55	刚果人民共和国[c]	200	2,270	19	14	19	35	..	9	62	51
56	阿拉伯叙利亚共和国[c]	1,470	11,460	29	22	22	23	..	..	49	55
57	喀麦隆[c]	810	11,080	33	27	20	27	10	15	47	46
58	秘鲁[c]	5,020	28,610	18	8	30	30	17	21	53	62
59	厄瓜多尔[c]	1,150	10,380	27	15	22	39	18	21	50	47
60	纳米比亚	..	1,650	..	11	..	38	..	5	..	50
61	巴拉圭[c]	440	4,130	37	29	19	22	16	16	45	48
62	萨尔瓦多[c]	800	5,860	29	12	22	21	18	16	49	67
63	哥伦比亚	5,910	39,410	27	17	27	36	19	21	47	47
64	泰国[c]	4,390	69,680	32	15	23	38	14	21	45	47
65	牙买加[c]	970	3,880	10	5	37	45	17	18	53	50
66	突尼斯	880	8,920	22	14	24	33	9	16	54	53

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

		GDP（百万美元）		GDP的分布（百分比）							
				农业		工业		制造业[a]		服务业等[b]	
		1965	*1989*	*1965*	*1989*	*1965*	*1989*	*1965*	*1989*	*1965*	*1989*
67	土耳其	7,660	71,600	34	17	25	35	16	23	41	48
68	博茨瓦纳[c]	50	2,500	34	3	19	57	12	4	47	40
69	约旦	. .	3,910	. .	6	. .	29	. .	16	. .	65
70	巴拿马[c]	660	4,550	18	11	19	15	12	7	63	75
71	智利[c]	5,940	25,250	9	. .	40	. .	24	. .	52	. .
72	哥斯达黎加[c]	590	5,220	24	17	23	27	. .	. .	53	56
73	波兰[c]	. .	68,290	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
74	毛里求斯	190	1,740	16	13	23	32	14	24	61	56
75	墨西哥[c]	21,640	200,730	14	9	27	32	20	23	59	59
76	阿根廷[c]	16,500	53,070	17	14	42	33	33	35	42	53
77	马来西亚[c]	3,130	37,480	28	. .	25	. .	9	. .	47	. .
78	阿尔及利亚[c]	. .	39,780	. .	16	. .	44	. .	14	. .	40
79	保加利亚	. .	15,570	. .	11	. .	59	. .	. .	. .	29
80	黎巴嫩[c,e]	1,150	. .	12	. .	21	. .	. .	. .	67	. .
81	蒙古[c]	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
82	尼加拉瓜[c,e]	570	*3,430*	25	*29*	24	*23*	18	*19*	51	*48*
上中等收入国家		**88,730 *t***	**. .**	**18 *w***	**. .**	**38 *w***	**. .**	**. .**	**. .**	**42 *w***	**. .**
83	委内瑞拉[c]	9,820	43,830	6	6	40	46	. .	28	55	48
84	南非	10,540	80,370	10	6	42	44	23	24	48	50
85	巴西	19,450	*319,150*	19	*9*	33	*43*	26	*31*	48	*48*
86	匈牙利[c]	. .	29,060	. .	14	. .	36	. .	. .	. .	50
87	乌拉圭	930	7,170	15	11	32	28	. .	22	53	61
88	南斯拉夫	11,190	71,760	23	10	42	42	. .	. .	35	48
89	加蓬[c]	230	3,440	26	10	34	47	7	10	40	43
90	伊朗伊斯兰共和国	6,170	150,250	26	23	36	15	12	7	38	62
91	特立尼达和多巴哥	690	4,200	8	3	48	41	. .	8	44	56
92	捷克斯洛伐克[c]	. .	50,470	. .	*6*	. .	*57*	. .	. .	. .	*36*
93	葡萄牙[c]	3,740	44,880	. .	*9*	. .	*37*	. .	. .	. .	*54*
94	南朝鲜[c]	3,000	211,880	38	10	25	44	18	26	37	46
95	阿曼[c]	60	*7,700*	61	*3*	23	*80*	0	*4*	16	*18*
96	利比亚	1,500	*22,990*	5	*5*	63	*50*	3	*7*	33	*45*
97	希腊	5,270	*39,910*	24	*16*	26	*29*	16	*18*	49	*55*
98	伊拉克[c]	2,430	. .	18	. .	46	. .	8	. .	36	. .
99	罗马尼亚[c]	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
低收入和中等收入国家		**374,030 *t***	**3,078,460 *t***	**30 *w***	**19 *w***	**31 *w***	**38 *w***	**21 *w***	**. .**	**37 *w***	**44 *w***
撒哈拉以南非洲		**29,120 *t***	**161,820 *t***	**41 *w***	**32 *w***	**20 *w***	**27 *w***	**8 *w***	**11 *w***	**39 *w***	**38 *w***
东亚		**90,700 *t***	**895,230 *t***	**42 *w***	**24 *w***	**35 *w***	**44 *w***	**27 *w***	**33 *w***	**23 *w***	**34 *w***
南亚		**64,510 *t***	**317,170 *t***	**44 *w***	**32 *w***	**21 *w***	**26 *w***	**15 *w***	**17 *w***	**35 *w***	**41 *w***
欧洲、中东和北非		**. .**	**787,990 *t***	**. .**	**. .**	**. .**	**. .**	**. .**	**. .**	**. .**	**. .**
拉丁美洲和加勒比地区		**95,470 *t***	**809,230 *t***	**16 *w***	**. .**	**33 *w***	**. .**	**23 *w***	**. .**	**51 *w***	**. .**
重债国		**109,860 *t***	**934,670 *t***	**17 *w***	**. .**	**33 *w***	**. .**	**22 *w***	**. .**	**50 *w***	**. .**
高收入国家（地区）		**1,413,280 *t***	**14,764,510 *t***	**5 *w***	**. .**	**42 *w***	**. .**	**32 *w***	**. .**	**54 *w***	**. .**
OECD 成员国		**1,389,560 *t***	**14,292,220 *t***	**5 *w***	**. .**	**43 *w***	**. .**	**32 *w***	**. .**	**54 *w***	**. .**
†其他		**17,580 *t***	**477,340 *t***	**8 *w***	**4 *w***	**45 *w***	**41 *w***	**14 *w***	**. .**	**46 *w***	**54 *w***
100	†沙特阿拉伯[c]	2,300	80,890	8	8	60	45	9	8	31	48
101	爱尔兰	2,340	*29,570*	. .	*11*	. .	*10*	. .	*3*	. .	*79*
102	西班牙[c]	23,750	379,360	. .	*5*	. .	*9*	. .	*18*	. .	*86*
103	†以色列[c]	3,590	46,030	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
104	†香港	2,150	*52,540*	2	*0*	40	*28*	24	*21*	58	*72*
105	†新加坡[c]	970	28,360	3	0	24	37	15	26	74	63
106	新西兰[c]	5,470	41,360	. .	*8*	. .	*28*	. .	*17*	. .	*64*
107	澳大利亚[c]	23,700	281,940	9	*4*	39	*32*	26	*15*	51	*64*
108	英国	89,750	717,870	3	*2*	46	*37*	34	*20*	51	*62*
109	意大利[c]	66,700	865,720	. .	*4*	. .	*34*	. .	*22*	. .	*63*
110	荷兰[c]	19,910	221,680	. .	*4*	. .	*31*	. .	*20*	. .	*65*
111	†科威特[c]	2,100	23,530	0	1	70	56	3	9	29	43
112	比利时[c]	16,840	156,830	5	*2*	41	*31*	30	*22*	53	*67*
113	奥地利[c]	9,480	126,480	9	*3*	46	*37*	33	*27*	45	*60*
114	法国[c]	99,300	955,790	. .	*3*	. .	*29*	. .	*21*	. .	*67*
115	†阿拉伯联合酋长国	. .	28,270	. .	2	. .	55	. .	8	. .	43
116	加拿大	46,570	488,590	6	. .	40	. .	26	*13*	54	. .
117	德国[c]	114,820	1,189,100	4	*2*	53	*37*	40	*32*	43	*62*
118	丹麦	8,880	89,140	*9*	*4*	*36*	*29*	*23*	*20*	*55*	*67*
119	美国[c]	698,990	5,156,440	3	*2*	38	*29*	28	*17*	59	*69*
120	瑞典	19,610	166,520	. .	*3*	. .	*34*	. .	*23*	. .	*63*
121	芬兰	7,540	100,860	16	*6*	37	*36*	23	*22*	47	*58*
122	挪威	7,080	95,000	8	*3*	33	*34*	21	*15*	59	*63*
123	日本[c]	91,290	2,818,520	10	*3*	44	*41*	34	*30*	46	*56*
124	瑞士[c]	13,920	174,960	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
其他国家		**. .**	**. .**	**. .**	**. .**	**. .**	**. .**	**. .**	**. .**	**. .**	**. .**
全世界		**2,003,700 *t***	**19,981,540 *t***	**10 *w***	**. .**	**40 *w***	**. .**	**30 *w***	**. .**	**51 *w***	**. .**
石油出口国（不包括苏联）		**34,470 *t***	**453,320 *t***	**20 *w***	**14 *w***	**37 *w***	**35 *w***	**10 *w***	**9 *w***	**42 *w***	**49 *w***

a. 由于制造业通常是工业部门中最活跃的部分，这里将其增长率单独列出。 b. 服务业等包括未划定归属的项目。 c. GDP及其组成部分均以购买者价值计算。 d. 世界银行估计数。

表 4. 农业和食物

	农业增加值（按百万时值美元计算）		谷物进口（千公吨）		谷物类食物援助（千公吨）		化肥消费量（每公顷可耕地作物养分百克）		人均食物生产平均指数 (1979-81=100)
	1970	1989	1974	1989	1974/75	1988/89	1970/71	1987/88	1987-89
低收入国家	**89,314 *t***	**305,959 *t***	**22,608 *t***	**28,763 *t***	**6,002 *t***	**5,235 *t***	**171 *t***	**802 *t***	**116 *w***
中国和印度	**60,621 *t***	**205,278 *t***	**11,294 *t***	**15,014 *t***	**1,582 *t***	**531 *t***	**241 *t***	**1,185 *t***	**122 *w***
其他低收入国家	**28,269 *t***	**99,716 *t***	**11,314 *t***	**13,749 *t***	**4,420 *t***	**4,704 *t***	**72 *t***	**310 *t***	**103 *w***
1 莫桑比克	..	704	62	400	34	424	22	21	83
2 埃塞俄比亚	931	2,254	118	690	54	573	4	39	89
3 坦桑尼亚	473	*1,795*	431	83	148	76	31	92	90
4 索马里	167	705	42	186	111	73	29	40	97
5 孟加拉国[a]	3,636	8,962	1,866	2,204	2,076	1,161	157	770	93
6 老挝人民民主共和国[a]	..	..	53	64	8	20	2	6	116
7 马拉维	119	498	17	86	0	217	52	203	85
8 尼泊尔	579	1,633	18	26	0	9	27	232	107
9 乍得[a]	142	364	37	37	20	15	7	17	101
10 布隆迪	159	*535*	7	6	6	6	5	20	98
11 塞拉利昂	108	409	72	145	10	38	17	3	89
12 马达加斯加[a]	243	717	114	103	7	76	61	21	93
13 尼日利亚	5,080	8,874	389	240	7	0	2	94	96
14 乌干达	929	2,986	36	16	..	17	14	2	87
15 扎伊尔[a]	805	2,846	343	323	1	55	8	9	94
16 马里[a]	207	1,048	281	89	107	62	31	59	97
17 尼日尔[a]	420	744	155	105	73	83	1	8	86
18 布基纳法索	121	871	99	120	28	49	3	57	115
19 卢旺达[a]	135	799	3	10	19	2	3	20	77
20 印度	23,916	71,345	5,261	1,014	1,582	308	137	517	113
21 中国[a]	36,705	133,934	6,033	14,000	0	223	410	2,361	128
22 海地[a]	..	*692*	83	251	25	49	4	25	93
23 肯尼亚	484	2,208	15	119	2	112	238	421	101
24 巴基斯坦	3,352	9,681	1,274	2,171	584	416	146	829	103
25 贝宁	121	729	7	104	9	16	36	49	114
26 中非共和国	60	442	7	28	1	0	12	4	90
27 加纳[a]	1,030	2,570	177	244	33	46	13	38	109
28 多哥[a]	85	446	6	111	11	11	3	76	89
29 赞比亚[a]	191	617	93	123	5	66	73	183	97
30 几内亚[a]	..	812	63	183	49	42	19	6	90
31 斯里兰卡	545	1,648	951	1,177	271	272	555	1,094	87
32 莱索托	23	*83*	48	140	14	34	10	125	80
33 印度尼西亚[a]	4,340	22,032	1,919	2,356	301	69	133	1,068	124
34 毛里塔尼亚	58	339	115	207	48	70	11	55	88
35 阿富汗[c]	..	..	5	260	10	208	24	97	..
36 不丹[c]	..	*125*	3	20	0	2	..	10	121
37 民主柬埔寨[c]	..	..	223	50	226	11	11	2	..
38 利比里亚[c]	91	..	42	158	3	28	63	94	95
39 缅甸[c]	..	..	26	..	9	0	21	125	120
40 苏丹[c]	757	..	125	556	46	198	28	40	87
41 越南[c]	..	..	1,854	258	64	100	513	651	111
中等收入国家（地区）	**50,052 *t***	**258,932 *t***	**42,817 *t***	**80,767 *t***	**1,926 *t***	**4,548 *t***	**370 *t***	**703 *t***	**101 *w***
下中等收入国家	**31,154 *t***	**129,238 *t***	**24,693 *t***	**49,426 *t***	**1,654 *t***	**4,510 *t***	**309 *t***	**592 *t***	**99 *w***
42 安哥拉	..	..	149	248	0	79	33	29	84
43 玻利维亚[a]	202	1,440	209	172	22	95	7	19	102
44 阿拉伯埃及共和国	1,942	5,858	3,877	8,543	610	1,427	1,312	3,505	109
45 塞内加尔[a]	208	1,028	341	515	27	53	17	40	106
46 也门共和国[a]	..	..	306	1,378	33	85	..	63	..
47 津巴布韦	214	664	56	52	0	10	446	505	90
48 菲律宾[a]	1,996	10,429	817	1,626	89	135	287	612	86
49 科特迪瓦	462	3,295	172	693	4	19	74	90	96
50 多米尼加共和国[a]	345	1,012	252	601	16	228	334	556	94
51 摩洛哥[a]	789	3,679	891	1,329	75	238	117	376	120
52 巴布亚新几内亚[a]	240	1,000	71	243	..	0	58	381	97
53 洪都拉斯	212	890	52	172	31	67	156	190	88
54 危地马拉[a]	..	1,472	138	214	9	277	298	656	103
55 刚果人民共和国[a]	49	311	34	82	2	2	114	25	98
56 阿拉伯叙利亚共和国[a]	435	2,475	339	1,578	47	31	68	404	86
57 喀麦隆[a]	364	2,978	81	345	4	6	34	71	96
58 秘鲁[a]	1,351	2,177	637	1,065	37	146	300	622	101
59 厄瓜多尔[a]	401	1,526	152	536	13	89	133	232	106
60 纳米比亚	..	187	..	0	..	..	..	..	95
61 巴拉圭[a]	191	1,217	71	5	10	1	98	69	115
62 萨尔瓦多[a]	292	685	75	186	4	197	1,043	1,262	90
63 哥伦比亚	1,806	6,622	502	716	28	12	287	945	102
64 泰国[a]	1,837	10,561	97	346	0	83	59	328	104
65 牙买加[a]	93	210	340	296	1	365	873	914	92
66 突尼斯	245	1,235	307	1,655	59	284	76	222	96

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

	农业增加值（按百万时值美元计算）		谷物进口（千公吨）		谷物类食物援助（千公吨）		化肥消费量（每公顷可耕地作物养分百克）		人均食物生产平均指数 (1979-81=100)
	1970	1989	1974	1989	1974/75	1988/89	1970/71	1987/88	1987-89
67 土耳其	3,383	11,857	1,276	3,061	16	3	157	637	97
68 博茨瓦纳[a]	28	75	21	77	5	33	15	7	68
69 约旦	..	241	171	671	79	25	74	362	117
70 巴拿马[a]	149	493	63	109	3	..	387	657	92
71 智利[a]	558	..	1,737	178	323	14	313	544	107
72 哥斯达黎加[a]	222	897	110	357	1	84	1,001	1,806	89
73 波兰[a]	..	..	4,185	2,893	..	..	1,678	2,223	106
74 毛里求斯	30	222	160	209	22	21	2,095	3,075	100
75 墨西哥[a]	4,462	18,050	2,881	7,050	..	291	232	753	98
76 阿根廷[a]	2,250	7,339	0	4	..	..	26	45	91
77 马来西亚[a]	1,198	..	1,023	2,299	1	10	489	1,596	142
78 阿尔及利亚[a]	492	6,187	1,816	7,461	54	39	163	320	97
79 保加利亚	..	1,758	649	1,384	..	..	1,411	1,804	100
80 黎巴嫩[a]	136	..	354	558	26	32	1,354	671	..
81 蒙古[a]	..	..	28	59	..	..	22	184	91
82 尼加拉瓜[a]	199	..	44	140	3	32	215	433	63
上中等收入国家	**19,594 t**	**..**	**18,124 t**	**31,341 t**	**271 t**	**38 t**	**465 t**	**865 t**	**103 w**
83 委内瑞拉[a]	826	2,654	1,270	1,804	..	..	170	1,580	88
84 南非	1,362	4,635	127	296	..	..	422	541	90
85 巴西	4,392	*27,810*	2,485	2,015	31	15	186	485	115
86 匈牙利[a]	1,010	4,048	408	249	..	..	1,497	2,595	113
87 乌拉圭	268	773	70	81	6	..	485	420	106
88 南斯拉夫	2,212	7,229	992	192	..	..	770	1,328	98
89 加蓬[a]	60	353	24	50	..	..	..	46	81
90 伊朗伊斯兰共和国	2,120	34,563	2,076	6,500	..	23	60	658	87
91 特立尼达和多巴哥	40	118	208	284	..	..	880	450	86
92 捷克斯洛伐克[b]	..	*3,266*	1,296	216	..	..	2,404	3,031	121
93 葡萄牙[a]	..	..	1,861	1,226	..	..	428	1,026	100
94 南朝鲜[a]	2,311	21,663	2,679	10,267	234	..	2,450	3,920	96
95 阿曼[a]	40	*202*	52	200	..	..	..	417	..
96 利比亚	93	..	612	1,515	..	..	62	416	109
97 希腊	1,569	..	1,341	465	..	..	861	1,542	100
98 伊拉克[a]	579	..	870	4,891	..	..	34	397	98
99 罗马尼亚[a]	..	..	1,381	556	..	..	565	1,301	109
低收入和中等收入国家	**141,602 t**	**571,792 t**	**65,426 t**	**109,529 t**	**7,928 t**	**9,783 t**	**256 t**	**758 t**	**112 w**
撒哈拉以南非洲	**15,597 t**	**52,090 t**	**4,208 t**	**7,411 t**	**910 t**	**2,610 t**	**34 t**	**76 t**	**95 w**
东亚	**49,792 t**	**211,600 t**	**14,938 t**	**31,795 t**	**923 t**	**651 t**	**365 t**	**1,712 t**	**123 w**
南亚	**32,884 t**	**103,077 t**	**9,404 t**	**6,634 t**	**4,522 t**	**2,169 t**	**135 t**	**541 t**	**112 w**
欧洲、中东和北非	**20,496 t**	**116,812 t**	**25,193 t**	**46,909 t**	**1,010 t**	**2,394 t**	**575 t**	**1,058 t**	**99 w**
拉丁美洲和加勒比地区	**18,661 t**	**..**	**11,556 t**	**16,484 t**	**563 t**	**1,960 t**	**177 t**	**464 t**	**105 w**
重债国	**23,513 t**	**..**	**20,373 t**	**29,501 t**	**1,274 t**	**2,705 t**	**351 t**	**647 t**	**105 w**
高收入国家（地区）	**82,405 t**	**..**	**78,976 t**	**75,503 t**			**1,032 t**	**1,238 t**	**99 w**
OECD 成员国	**80,527 t**	**..**	**72,941 t**	**64,224 t**			**1,029 t**	**1,221 t**	**98 w**
†其他	**1,880 t**	**18,155 t**	**6,035 t**	**11,279 t**			**1,423 t**	**3,445 t**	**123 w**
100 †沙特阿拉伯[a]	219	6,150	482	5,560			54	3,678	..
101 爱尔兰	559	*3,307*	640	379			3,067	6,815	105
102 西班牙[a]	..	*18,160*	4,675	2,224			593	989	111
103 †以色列[a]	295	..	1,176	1,890	53	4	1,401	2,237	106
104 †香港	62	*184*	657	826			..	..	61
105 †新加坡[a]	44	97	682	925			2,500	18,333	86
106 新西兰[a]	*897*	..	92	190			7,745	7,086	107
107 澳大利亚[a]	2,157	*10,402*	2	26			232	286	96
108 英国	2,993	..	7,540	2,908			2,631	3,555	105
109 意大利[a]	8,365	*30,579*	8,101	7,649			896	1,901	100
110 荷兰[a]	1,827	*9,155*	7,199	5,932			7,493	6,877	110
111 †科威特[a]	8	238	101	597			..	750	..
112 比利时[a]	920	*3,165*	4,585[c]	4,004[c]			5,648[c]	5,098[c]	116[c]
113 奥地利[a]	992	*4,042*	164	81			2,426	2,214	109
114 法国[a]	1,221	*31,843*	654	917			2,435	2,990	105
115 †阿拉伯联合酋长国	..	481	132	596			..	1,632	..
116 加拿大	3,265	..	1,513	1,067			191	484	103
117 德国[a]	5,951	*18,307*	7,164	4,524			4,263	4,208	112
118 丹麦	882	*3,942*	462	171			2,234	2,330	120
119 美国[a]	27,812	..	460	2,147			816	937	92
120 瑞典	..	*4,879*	300	120			1,646	1,357	94
121 芬兰	1,205	*5,808*	222	214			1,930	2,164	102
122 挪威	624	*2,757*	713	545			2,443	2,704	109
123 日本[b]	12,467	*72,773*	19,557	27,370			3,547	4,327	97
124 瑞士	..	..	1,458	651			3,831	4,306	102
其他国家	**..**	**..**	**10,533 t**	**41,874 t**	**..**	**1 t**	**464 t**	**1,209 t**	**110 w**
全世界	**249,704 t**	**..**	**154,934 t**	**226,907 t**	**7,981 t**	**9,787 t**	**497 t**	**954 t**	**110 w**
石油出口国（不包括苏联）	**9,822 t**	**65,457 t**	**8,166 t**	**29,579 t**	**63 t**	**143 t**	**49 t**	**408 t**	**101 w**

a. 农业增加值数据按购买者价值计算。 b. 农业增加值数据系指按要素成本计算的国内净产值。 c. 包括卢森堡。

表 5. 商业性能源

		年平均能源增长率(百分比)				人均能源消费(千克油当量)		能源进口占商品出口的百分比	
		能源生产		能源消费					
		1965-80	*1980-89*	*1965-80*	*1980-89*	*1965*	*1989*	*1965*	*1989*
低收入国家		**10.0** *w*	**4.6** *w*	**8.3** *w*	**5.2** *w*	**125** *w*	**330** *w*	**7** *w*	***4*** *w*
中国和印度		**9.1** *w*	**5.5** *w*	**8.8** *w*	**5.3** *w*	**146** *w*	**437** *w*	**8** *w*	***3*** *w*
其他低收入国家		**12.4** *w*	**0.9** *w*	**5.6** *w*	**4.0** *w*	**72** *w*	**124** *w*	**6** *w*	***6*** *w*
1	莫桑比克	19.8	-34.7	2.2	1.8	81	84	13	*2*
2	埃塞俄比亚	7.5	6.0	4.1	2.3	10	20	8	*25*
3	坦桑尼亚	7.3	3.4	3.7	2.3	37	37	. .	*4*
4	索马里	. .	0.0	16.7	1.8	14	78	9	*8*
5	孟加拉国	. .	12.8	. .	7.6	. .	51	. .	*4*
6	老挝人民民主共和国	. .	0.4	4.2	2.6	24	38	. .	. .
7	马拉维	18.2	4.1	8.0	0.3	25	41	7	*17*
8	尼泊尔	18.4	11.3	6.2	8.9	6	24	. .	*2*
9	乍得	. .	0.0	. .	0.2	. .	17	23	*6*
10	布隆迪	. .	10.2	6.0	7.8	5	21	11	*1*
11	塞拉利昂	. .	0.0	0.8	-0.6	109	76	11	*4*
12	马达加斯加	3.9	8.9	3.5	1.6	34	40	8	*2*
13	尼日利亚	17.3	0.3	12.9	5.5	34	135	7	*4*
14	乌干达	-0.5	3.2	-0.5	3.7	36	25	*1*	*0*
15	扎伊尔	9.4	2.2	3.6	1.6	74	73	6	*4*
16	马里	38.6	8.2	7.0	2.6	14	24	16	*2*
17	尼日尔	. .	14.0	12.5	3.1	8	40	9	*2*
18	布基纳法索	. .	0.0	10.5	0.0	7	17	11	*2*
19	卢旺达	8.8	5.4	15.2	4.0	8	40	10	*2*
20	印度	5.6	7.5	5.8	6.1	100	226	8	*24*
21	中国	10.0	5.5	9.8	5.5	178	591	. .	3
22	海地	. .	5.0	8.4	1.9	24	51	. .	*2*
23	肯尼亚	13.1	7.8	4.5	0.5	110	98	*20*	*4*
24	巴基斯坦	6.5	5.8	3.5	6.2	135	213	7	*21*
25	贝宁	. .	7.8	9.9	4.5	21	45	14	*6*
26	中非共和国	6.7	0.7	2.2	6.5	22	36	7	*2*
27	加纳	17.7	-5.1	7.8	-2.6	76	129	6	*4*
28	多哥	2.9	10.1	10.7	-1.3	27	51	6	12
29	赞比亚	25.7	1.5	4.0	0.8	464	372	. .	. .
30	几内亚	16.5	0.2	2.3	1.2	56	71	. .	*4*
31	斯里兰卡	10.4	8.1	2.2	4.2	106	173	6	5
32	莱索托	. .	0.0	. .	0.0	. .	0	a	a
33	印度尼西亚	9.9	0.7	8.4	3.9	91	263	3	6
34	毛里塔尼亚	. .	0.0	9.5	0.4	48	114	2	*18*
35	阿富汗°	15.7	2.2	5.6	7.6	30	. .	8	*1*
36	不丹°	. .	0.0	. .	0.6	. .	13	. .	. .
37	民主柬埔寨°	. .	5.6	1.6	2.3	19	. .	. .	. .
38	利比里亚°	14.6	-0.8	7.9	-7.5	182	165	6	*2*
39	缅甸°	8.4	3.9	4.9	4.2	39	70	4	*4*
40	苏丹°	17.8	1.7	2.0	1.0	67	57	5	*3*
41	越南°	5.3	1.5	-2.6	2.2	. .	97	. .	*30*
中等收入国家(地区)		**3.7** *w*	**3.5** *w*	**6.2** *w*	**3.1** *w*	**663** *w*	**1,242** *w*	**9** *w*	***14*** *w*
下中等收入国家		**6.4** *w*	**4.1** *w*	**6.0** *w*	**3.2** *w*	**516** *w*	**888** *w*	**9** *w*	***13*** *w*
42	安哥拉	. .	5.3	. .	2.3	. .	203	2	*1*
43	玻利维亚	9.5	-0.1	7.7	-0.3	156	246	1	*2*
44	阿拉伯埃及共和国	10.7	5.7	6.2	6.3	313	636	11	*10*
45	塞内加尔	. .	0.0	7.4	-1.1	79	153	8	*10*
46	也门共和国	. .	1.8	. .	23.8	. .	234	. .	*13*
47	津巴布韦	-0.7	0.7	5.2	1.2	441	525	. .	*0*
48	菲律宾	9.0	8.9	5.8	-1.9	160	217	12	*17*
49	科特迪瓦	11.1	-0.1	8.6	2.4	101	168	5	*2*
50	多米尼加共和国	10.9	5.9	11.5	2.4	127	336	7	*13*
51	摩洛哥	2.5	0.0	7.9	2.6	124	244	5	25
52	巴布亚新几内亚	13.7	6.3	13.0	2.3	56	231	7	. .
53	洪都拉斯	14.0	4.5	7.6	2.7	111	193	5	*3*
54	危地马拉	12.5	4.9	6.8	-0.0	150	170	9	*6*
55	刚果人民共和国	41.1	6.2	7.8	4.0	90	211	8	*0*
56	阿拉伯叙利亚共和国	56.3	3.4	12.4	4.2	212	896	13	*3*
57	喀麦隆	13.0	12.5	6.3	5.5	67	141	6	*2*
58	秘鲁	6.6	-2.2	5.0	1.5	395	520	3	*9*
59	厄瓜多尔	35.0	4.7	11.9	2.0	162	648	11	3
60	纳米比亚	. .	. .	. .	. .	. .	. .	a	a
61	巴拉圭	. .	11.4	9.7	4.6	84	226	14	*26*
62	萨尔瓦多	9.0	3.7	7.0	2.0	140	226	6	*13*
63	哥伦比亚	1.0	9.4	6.0	2.7	413	754	1	*4*
64	泰国	9.0	30.5	10.1	6.1	82	331	11	*10*
65	牙买加	-0.9	5.0	6.1	-2.2	703	902	12	*24*
66	突尼斯	20.4	-0.9	8.5	6.3	170	546	12	14

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

	年平均能源增长率(百分比)				人均能源消费(千克油当量)		能源进口占商品出口的百分比	
	能源生产		能源消费					
	1965-80	*1980-89*	*1965-80*	*1980-89*	*1965*	*1989*	*1965*	*1989*
67 土耳其	4.3	9.2	8.5	7.3	258	837	12	28
68 博茨瓦纳	8.8	2.4	9.5	2.2	191	423	a	a
69 约旦	. .	16.4	9.3	6.8	226	773	42	*49*
70 巴拿马	6.9	9.2	5.8	4.2	576	1,636	61	54
71 智利	1.8	2.9	3.0	1.7	652	836	5	*9*
72 哥斯达黎加	8.2	6.6	8.8	3.1	267	614	8	*5*
73 波兰	4.0	0.8	4.8	0.6	2,027	3,333	. .	. .
74 毛里求斯	2.1	5.9	7.2	2.5	160	369	6	*1*
75 墨西哥	9.7	1.9	7.9	0.7	605	1,288	4	4
76 阿根廷	4.5	3.3	4.3	3.2	975	1,718	8	*5*
77 马来西亚	36.9	15.2	6.7	7.5	313	920	11	*4*
78 阿尔及利亚	5.3	4.1	11.9	12.5	226	1,906	0	*2*
79 保加利亚	1.3	3.6	6.1	4.7	1,788	4,719	. .	. .
80 黎巴嫩°	2.0	-2.9	2.0	3.6	713	. .	50	*7*
81 蒙古°	. .	3.5	. .	3.4	. .	1,245	. .	. .
82 尼加拉瓜°	2.6	1.4	6.5	2.1	172	259	6	*6*
上中等收入国家	**2.5 *w***	**2.6 *w***	**6.3 *w***	**2.8 *w***	**881 *w***	**1,890 *w***	**8 *w***	***14 w***
83 委内瑞拉	-3.1	-0.4	4.6	3.3	2,319	2,595	0	*2*
84 南非	5.1	4.6	4.3	3.3	1,744	2,432	10[a]	*10*[a]
85 巴西	8.6	8.1	9.9	4.5	286	897	14	*14*
86 匈牙利	0.8	0.9	3.8	1.0	1,825	3,106	12	11
87 乌拉圭	4.7	9.7	1.3	-0.9	765	779	13	*12*
88 南斯拉夫	3.5	3.0	6.0	3.3	898	2,241	7	21
89 加蓬	13.7	3.4	14.7	3.0	153	1,155	3	*0*
90 伊朗伊斯兰共和国	3.6	8.0	8.9	4.2	537	1,019	0	*3*
91 特立尼达和多巴哥	3.8	-4.4	6.6	0.9	2,776	5,349	59	5
92 捷克斯洛伐克	1.0	0.0	3.2	0.6	3,374	4,945	. .	. .
93 葡萄牙	3.6	5.5	6.5	3.5	506	1,470	13	16
94 南朝鲜	4.1	9.5	12.1	7.2	238	1,832	18	12
95 阿曼	23.0	8.8	30.5	10.7	14	2,556	. .	*1*
96 利比亚	0.6	-3.7	18.2	6.0	222	3,049	2	*2*
97 希腊	10.5	7.3	8.5	2.5	615	2,046	29	14
98 伊拉克°	6.2	5.4	7.4	5.2	399	752	0	*0*
99 罗马尼亚°	4.3	0.6	6.6	1.0	1,536	3,514	. .	. .
低收入和中等收入国家	**5.4 *w***	**3.9 *w***	**6.9 *w***	**4.0 *w***	**275 *w***	**575 *w***	**8 *w***	***10 w***
撒哈拉以南非洲	**15.5 *w***	**1.8 *w***	**5.7 *w***	**2.5 *w***	**72 *w***	**73 *w***	**7 *w***	***28 w***
东亚	**10.0 *w***	**5.1 *w***	**9.4 *w***	**5.1 *w***	**164 *w***	**487 *w***	**10 *w***	***8 w***
南亚	**5.8 *w***	**6.2 *w***	**5.7 *w***	**6.1 *w***	**99 *w***	**197 *w***	**7 *w***	. .
欧洲、中东和北非	**4.1 *w***	**3.1 *w***	**5.7 *w***	**3.1 *w***	**909 *w***	**1,658 *w***	**9 *w***	***19 w***
拉丁美洲和加勒比地区	**1.9 *w***	**2.5 *w***	**6.9 *w***	**2.6 *w***	**514 *w***	**1,010 *w***	**8 *w***	***5 w***
重债国	**2.7 *w***	**2.0 *w***	**6.1 *w***	**1.9 *w***	**642 *w***	**1,017 *w***	**7 *w***	**7 *w***
高收入国家(地区)	**3.1 *w***	**0.4 *w***	**3.1 *w***	**1.2 *w***	**3,641 *w***	**4,867 *w***	**11 *w***	**10 *w***
OECD 成员国	**2.1 *w***	**1.6 *w***	**3.0 *w***	**1.0 *w***	**3,748 *w***	**5,182 *w***	**11 *w***	**10 *w***
†其他	**7.6 *w***	**-5.1 *w***	**6.5 *w***	**6.5 *w***	**1,397 *w***	**2,131 *w***	**6 *w***	**10 *w***
100 †沙特阿拉伯	11.5	-8.7	7.2	9.8	1,759	4,307	0	*0*
101 爱尔兰	0.1	4.7	3.9	1.4	1,504	2,499	14	5
102 西班牙	3.6	6.5	6.5	2.9	901	2,204	31	19
103 †以色列	-15.2	-12.3	4.4	1.6	1,574	2,019	13	10
104 †香港	. .	0.0	8.4	4.1	413	1,629	6	6
105 †新加坡	. .	0.0	10.8	3.3	670	6,165	17	15
106 新西兰	4.7	6.8	3.6	5.4	2,622	5,282	7	6
107 澳大利亚	10.5	6.1	5.0	1.8	3,287	5,291	10	6
108 英国	3.6	0.2	0.9	0.4	3,481	3,624	13	7
109 意大利	1.3	0.5	3.7	0.5	1,568	2,721	16	13
110 荷兰	15.4	-3.6	5.0	0.6	3,134	4,948	12	10
111 †科威特	-1.6	2.6	2.1	4.3	. .	4,944	0	*0*
112 比利时	-3.9	7.5	2.9	0.1	3,402	4,804	. .	. .
113 奥地利	0.8	-0.4	4.0	0.8	2,060	3,479	10	7
114 法国	-0.9	7.2	3.7	0.7	2,468	3,778	16	10
115 †阿拉伯联合酋长国	14.7	0.3	36.6	10.1	105	10,554	. .	*1*
116 加拿大	5.7	3.7	4.5	1.8	6,007	9,959	7	5
117 德国	-0.1	0.0	3.0	-0.1	3,197	4,383	8	6
118 丹麦	2.6	44.0	2.4	-0.2	2,911	3,598	13	7
119 美国	1.1	0.5	2.3	1.0	6,535	7,794	8	16
120 瑞典	4.9	5.0	2.5	1.6	4,162	6,228	12	7
121 芬兰	3.8	6.4	5.1	2.5	2,233	5,547	11	10
122 挪威	12.4	7.7	4.1	2.1	4,650	8,940	11	3
123 日本	-0.4	4.1	6.1	2.3	1,474	3,484	19	16
124 瑞士	3.7	0.5	3.1	1.1	2,501	3,913	8	4
其他国家	**5.0 *w***	. .	**4.6 *w***	. .	**2,455 *w***	. .	. .	. .
全世界	**4.1**	**1.8 *w***	**4.1 *w***	**2.1 *w***	**1,146 *w***	**1,222 *w***	**10 *w***	**10 *w***
石油出口国(不包括苏联)	**5.9 *w***	**-0.3 *w***	**8.1 *w***	**4.1 *w***	**438 *w***	**974 *w***	**3 *w***	**5 *w***

a. 数字中包括由南非、纳米比亚、莱索托、博茨瓦纳、斯威士兰组成的南非关税同盟的数字；成员国之间的贸易额未句括在内。

表 6. 制造业的结构

		制造业增加值（百万时值美元）		制造业增加值的分布（百分比；当年价格）									
				食品、饮料和烟草		纺织品和服装		机械和运输设备		化学品		其他[a]	
		1970	1988	1970	1988	1970	1988	1970	1988	1970	1988	1970	1988
低收入国家		**46,114 *t***	**227,368 *t***										
中国和印度		**38,393 *t***	**185,094 *t***										
其他低收入国家		**7,078 *t***	**39,091 *t***										
1	莫桑比克	..	..	51	..	13	..	5	..	3	..	28	..
2	埃塞俄比亚	149	579	46	48	31	19	0	2	2	4	21	27
3	坦桑尼亚	116	111	36	..	28	..	5	..	4	..	26	..
4	索马里	26	53	88	*59*	6	*13*	0	2	1	*13*	6	*13*
5	孟加拉国[b]	387	1,390	30	22	47	35	3	5	11	22	10	17
6	老挝人民民主共和国[b]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
7	马拉维	..	154	51	..	17	..	3	..	10	..	20	..
8	尼泊尔	32	165	..	*41*	..	*24*	..	*3*	..	*6*	..	*26*
9	乍得[b]	51	163	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
10	布隆迪	16	92	*53*	..	*25*	..	*0*	..	*6*	..	*16*	..
11	塞拉利昂	22	53	..	*65*	..	*1*	..	..	..	*4*	..	*30*
12	马达加斯加[b]	..	275	36	..	28	..	6	..	7	..	23	..
13	尼日利亚	543	2,989	36	..	26	..	1	..	6	..	31	..
14	乌干达	158	213	*40*	..	*20*	..	*2*	..	*4*	..	*34*	..
15	扎伊尔[b]	..	982	*38*	..	*16*	..	*7*	..	*10*	..	*29*	..
16	马里[b]	25	135	36	..	40	..	4	..	5	..	14	..
17	尼日尔[b]	30	167	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
18	布基纳法索	65	376	69	..	9	..	2	..	1	..	19	..
19	卢旺达[b]	8	328	86	*65*	0	*3*	3	*0*	2	*5*	8	*28*
20	印度	7,928	43,511	13	*10*	21	*13*	20	*27*	14	*17*	32	*33*
21	中国[b]	30,465[c]	141,583[c]	..	*12*	..	*14*	..	*25*	..	*11*	..	*38*
22	海地[b]	..	362	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
23	肯尼亚	174	849	33	40	9	10	16	12	9	9	33	28
24	巴基斯坦	1,462	5,749	24	*34*	38	*15*	6	*11*	9	*10*	23	*29*
25	贝宁	19	80	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
26	中非共和国	12	87	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
27	加纳[b]	252	528	34	*40*	16	*6*	4	*1*	4	*7*	41	*47*
28	多哥[b]	25	106	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
29	赞比亚[b]	181	1,149	49	..	9	..	5	..	10	..	27	..
30	几内亚[b]	..	85	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
31	斯里兰卡	321	984	26	*54*	19	*18*	10	*1*	11	*4*	33	*23*
32	莱索托	3	49	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
33	印度尼西亚[b]	994	15,574	..	*26*	..	*13*	..	*3*	..	*9*	..	*49*
34	毛里塔尼亚	10	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
35	阿富汗[e]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
36	不丹[e]	..	16	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
37	民主柬埔寨[e]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
38	利比里亚[e]	15	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
39	缅甸[e]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
40	苏丹[e]	140	..	39	..	34	..	3	..	5	..	19	..
41	越南[e]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
中等收入国家（地区）		**68,813 *t***	**500,413 *t***										
下中等收入国家		**35,612 *t***	**202,745 *t***										
42	安哥拉	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
43	玻利维亚[b]	135	568	33	32	34	8	1	1	6	5	26	54
44	阿拉伯埃及共和国	..	..	17	*29*	35	*20*	9	*9*	12	*17*	27	*25*
45	塞内加尔[b]	141	939	51	*48*	19	*15*	2	*6*	6	*7*	22	*24*
46	也门共和国[b]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
47	津巴布韦	293	1,327	24	35	16	15	9	9	11	10	40	32
48	菲律宾[b]	1,622	9,834	39	41	8	7	8	9	13	10	32	32
49	科特迪瓦	149	..	27	..	16	..	10	..	5	..	42	..
50	多米尼加共和国[b]	275	743	74	..	5	..	1	..	6	..	14	..
51	摩洛哥[b]	641	3,894	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
52	巴布亚新几内亚[b]	35	340	23	..	1	..	35	..	4	..	37	..
53	洪都拉斯	91	615	58	51	10	7	1	2	4	5	28	35
54	危地马拉[b]	..	..	*42*	38	*14*	11	*4*	4	*12*	18	*27*	29
55	刚果人民共和国[b]	..	198	65	..	4	..	1	..	8	..	22	..
56	阿拉伯叙利亚共和国[b]	..	..	37	*33*	40	*19*	3	*5*	2	*5*	20	*38*
57	喀麦隆[b]	119	1,708	50	..	15	..	4	..	3	..	27	..
58	秘鲁[b]	1,430	6,101	25	*28*	14	*14*	7	*11*	7	*9*	47	*38*
59	厄瓜多尔[b]	305	2,156	43	31	14	13	3	7	8	8	32	41
60	纳米比亚	..	79	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
61	巴拉圭[b]	99	662	56	..	16	..	1	..	5	..	21	..
62	萨尔瓦多[b]	194	962	40	*36*	30	*15*	3	*6*	8	*17*	18	*26*
63	哥伦比亚	1,487	8,149	31	30	20	15	8	10	11	13	29	31
64	泰国[b]	1,130	14,760	43	29	13	18	9	13	6	7	29	33
65	牙买加[b]	221	685	46	..	7	..	..	..	10	..	36	..
66	突尼斯	121	1,411	29	20	18	20	4	4	13	9	36	47

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

	制造业增加值（百万时值美元）		制造业增加值的分布（百分比；当年价格）									
			食品、饮料和烟草		纺织品和服装		机械和运输设备		化学品		其他[a]	
	1970	*1988*	*1970*	*1988*	*1970*	*1988*	*1970*	*1988*	*1970*	*1988*	*1970*	*1988*
67 土耳其	1,930	16,793	26	18	15	16	8	14	7	11	45	41
68 博茨瓦纳[b]	5	99	..	*54*	..	*10*	..	*0*	..	*6*	..	*30*
69 约旦	..	619	21	*25*	14	*4*	7	*1*	6	*8*	52	*62*
70 巴拿马[b]	127	329	41	53	9	6	1	2	5	8	44	30
71 智利[b]	2,092	..	17	23	12	7	11	4	5	8	55	57
72 哥斯达黎加[b]	..	..	48	47	12	8	6	6	7	8	28	31
73 波兰[b]	..	..	20	9	19	16	24	32	8	7	28	36
74 毛里求斯	26	419	75	23	6	51	5	3	3	5	12	18
75 墨西哥[b]	8,449	46,932	28	22	15	11	13	13	11	14	34	40
76 阿根廷[b]	5,750	18,646	20	22	18	11	17	14	7	12	38	41
77 马来西亚[b]	500	..	26	18	3	6	8	23	9	13	54	39
78 阿尔及利亚[b]	682	5,446	32	*20*	20	*17*	9	*13*	4	*3*	35	*47*
79 保加利亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
80 黎巴嫩[c,b]	..	..	27	..	19	..	1	..	3	..	49	..
81 蒙古[c]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
82 尼加拉瓜[c,b]	159	*642*	53	..	14	..	2	..	8	..	23	..
上中等收入国家	**32,492 *t***	..										
83 委内瑞拉[b]	2,140	12,373	30	22	13	9	9	11	8	12	39	46
84 南非	3,914	19,046	15	14	13	8	17	20	10	11	45	48
85 巴西	10,429	98,880	16	14	13	10	22	21	10	13	39	42
86 匈牙利[b]	..	..	12	8	13	10	28	30	8	14	39	38
87 乌拉圭	..	1,576	34	31	21	18	7	10	6	10	32	31
88 南斯拉夫	..	..	10	14	15	16	23	25	7	9	45	37
89 加蓬[b]	22	331	37	..	7	..	6	..	6	..	44	..
90 伊朗伊斯兰共和国	1,501	10,695	30	..	20	..	18	..	6	..	26	..
91 特立尼达和多巴哥	198	357	18	*46*	3	*5*	7	*8*	2	*3*	70	*38*
92 捷克斯洛伐克[b]	..	..	9	8	12	10	34	36	6	7	39	39
93 葡萄牙[b]	..	..	18	16	19	23	13	13	10	10	39	38
94 南朝鲜[b]	1,880	54,212	26	11	17	15	11	32	11	9	36	33
95 阿曼[b]	..	319	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
96 利比亚	81	*1,500*	64	..	5	..	0	..	12	..	20	..
97 希腊	1,642	*7,170*	20	21	20	25	13	11	7	8	40	36
98 伊拉克	325	..	26	*14*	14	*9*	7	*10*	3	*16*	50	*50*
99 罗马尼亚[c]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
低收入和中等收入国家	**116,441 *t***	**728,404 *t***										
撒哈拉以南非洲	**3,595 *t***	**18,133 *t***										
东亚	**37,466 *t***	**250,728 *t***										
南亚	**10,357 *t***	**52,644 *t***										
欧洲、中东和北非	..	..										
拉丁美洲和加勒比地区	**34,769 *t***	**211,640 *t***										
重债国	**38,653 *t***	**242,284 *t***										
高收入国家（地区）	**644,505 *t***	..										
OECD 成员国	**637,343 *t***	..										
†其他	**5,631 *t***	**103,254 *t***										
100 †沙特阿拉伯[b]	372	6,606	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
101 爱尔兰	785	*1,019*	31	25	19	4	13	33	7	16	30	22
102 西班牙[b]	..	..	13	19	15	8	16	24	11	10	45	39
103 †以色列[b]	..	..	15	15	14	9	23	29	7	8	41	39
104 †香港	1,013	10,781	4	6	41	38	16	22	2	2	36	33
105 †新加坡[b]	379	7,406	12	5	5	4	28	52	4	12	51	27
106 新西兰[b]	*1,777*	*7,123*	24	*25*	13	*10*	15	*16*	4	*5*	43	*45*
107 澳大利亚[b]	9,047	41,697	16	18	9	8	24	19	7	8	43	46
108 英国	35,739	*140,879*	13	13	9	6	31	32	10	12	37	38
109 意大利[b]	29,016	192,884	10	8	13	13	24	32	13	10	40	36
110 荷兰[b]	8,545	45,236	17	*19*	8	*3*	27	*25*	13	*14*	36	*38*
111 †科威特[b]	120	2,089	5	*7*	4	*5*	1	*3*	4	*4*	86	*81*
112 比利时[b]	8,226	33,809	17	*20*	12	*8*	22	*23*	9	*14*	40	*36*
113 奥地利[b]	4,873	33,723	17	16	12	7	19	26	6	7	45	44
114 法国[b]	68,201	202,734	12	13	10	7	26	30	8	9	44	42
115 †阿拉伯联合酋长国	..	2,126	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
116 加拿大	16,924	..	16	14	8	6	23	26	7	9	46	46
117 德国[b]	70,888	377,173	13	9	8	4	32	41	9	13	38	32
118 丹麦	2,929	18,088	20	22	8	5	24	23	8	10	40	40
119 美国[b]	253,711	*865,605*	12	12	8	5	31	35	10	10	39	38
120 瑞典	..	38,742	10	10	6	2	30	34	5	9	49	46
121 芬兰	2,588	22,370	13	13	10	5	20	23	6	7	51	53
122 挪威	2,416	13,941	15	19	7	2	23	23	7	8	49	48
123 日本[b]	73,339	831,779	8	9	8	5	34	38	11	10	40	38
124 瑞士[b]	..	..	10	..	7	..	31	..	9	..	42	..
其他国家	..	..										
全世界	**860,368 *t***	..										
石油出口国（不包括苏联）	**6,157 *t***	**46,844 *t***										

a. 包括归属未定的数据；见技术注释。 b. 制造业增加值以购买者价值计算。 c. 世界银行估计数。

表 7. 制造业的收入和产值

		雇员人均收入 增长率 1970-80	雇员人均收入 增长率 1980-88	雇员人均收入 指数 (1980=100) 1986	雇员人均收入 指数 (1980=100) 1987	雇员人均收入 指数 (1980=100) 1988	总收入占增加值的百分比 1970	总收入占增加值的百分比 1986	总收入占增加值的百分比 1987	总收入占增加值的百分比 1988	雇员人均总产出 (1980=100) 1970	雇员人均总产出 (1980=100) 1986	雇员人均总产出 (1980=100) 1987	雇员人均总产出 (1980=100) 1988
低收入国家														
中国和印度														
其他低收入国家														
1	莫桑比克	..	..	..	..	..	29	..	..	..	..	..	..	..
2	埃塞俄比亚	-4.6	0.2	97	106	100	24	19	20	20	61	114	115	118
3	坦桑尼亚	..	*-12.7*	..	..	..	42	..	..	..	122	..	..	..
4	索马里	*-5.1*	..	..	..	..	28	27	..	..	..	..	..	..
5	孟加拉国	-3.0	0.0	99	94	95	26	30	29	28	116	115	122	131
6	老挝人民民主共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
7	马拉维	..	*1.4*	..	..	..	37	..	..	..	126	..	..	..
8	尼泊尔	..	..	..	..	..	..	22	25	..	..	..	..	..
9	乍得	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
10	布隆迪	*-7.5*	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
11	塞拉利昂	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
12	马达加斯加	-0.9	*-10.3*	..	..	..	36	..	..	..	106	..	..	..
13	尼日利亚	*-0.8*	..	..	..	..	18	..	..	..	105	..	..	..
14	乌干达	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
15	扎伊尔	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
16	马里	..	..	..	..	..	46	..	..	..	..	..	..	..
17	尼日尔	..	*0.4*	61	68	..	..	7	7	6	..	..	..	..
18	布基纳法索	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
19	卢旺达	..	..	..	..	..	22	10	..	..	..	..	..	..
20	印度	0.4	*3.4*	123	130	..	47	49	49	..	83	155	167	..
21	中国	..	*4.2*	124	..	..	..	15	..	..	..	131	..	..
22	海地	-3.3	4.6	116	153	157	..	..	..	..	..	..	..	..
23	肯尼亚	-3.4	-0.1	97	102	106	50	44	44	44	42	165	186	182
24	巴基斯坦	3.4	*5.0*	127	..	..	21	19	..	..	51	146	..	..
25	贝宁	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
26	中非共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	85	..	..
27	加纳	..	*7.8*	170	..	..	23	14	..	..	193	133	..	..
28	多哥	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
29	赞比亚	-3.2	..	..	..	..	34	..	..	..	109	..	..	..
30	几内亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
31	斯里兰卡	..	*1.7*	102	105	..	..	..	17	..	70	132	130	..
32	莱索托	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
33	印度尼西亚	5.0	*6.0*	144	..	..	26	19	..	..	42	162	..	..
34	毛里塔尼亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
35	阿富汗°	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
36	不丹°	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
37	民主柬埔寨°	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
38	利比里亚°	..	*1.7*	99	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
39	缅甸°	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
40	苏丹°	..	..	..	..	..	31	..	..	..	..	..	..	..
41	越南°	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
中等收入国家(地区)														
下中等收入国家														
42	安哥拉	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
43	玻利维亚	0.0	-10.3	41	50	46	43	24	28	26	65	32	35	34
44	阿拉伯埃及共和国	4.1	*0.5*	103	..	..	54	56	..	..	89	191	..	..
45	塞内加尔	*-4.9*	..	..	..	..	..	44	..	..	..	..	..	..
46	也门共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
47	津巴布韦	1.6	-0.9	100	98	100	43	36	35	34	98	116	115	116
48	菲律宾	-3.7	*4.0*	120	145	..	21	21	26	25	102	112	121	..
49	科特迪瓦	-0.9	..	..	..	..	27	..	..	..	52	..	..	..
50	多米尼加共和国	-1.1	*-4.4*	..	..	..	35	..	..	..	63	..	..	..
51	摩洛哥	..	*-3.6*	76	80	..	..	..	..	..	..	95	95	..
52	巴布亚新几内亚	*2.9*	*-1.9*	..	..	..	40	..	..	..	..	..	..	..
53	洪都拉斯	..	..	..	..	..	..	41	41	40	..	..	..	..
54	危地马拉	*-3.2*	-2.7	85	89	89	..	22	19	19	..	..	..	..
55	刚果人民共和国	..	..	..	..	..	34	..	..	..	..	..	..	..
56	阿拉伯叙利亚共和国	2.6	-5.5	87	70	64	33	35	32	..	70	158	207	..
57	喀麦隆	*3.2*	..	..	..	..	30	..	..	..	80	..	..	..
58	秘鲁	..	*-3.0*	86	95	..	..	18	18	..	82	63	70	..
59	厄瓜多尔	3.3	-1.3	103	98	95	27	38	36	35	83	109	114	101
60	纳米比亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
61	巴拉圭	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
62	萨尔瓦多	2.4	*-9.4*	..	..	..	28	..	..	..	71	87	..	..
63	哥伦比亚	-0.2	3.2	116	114	115	25	16	17	15	86	127	150	148
64	泰国	1.0	*6.3*	142	..	..	25	23	24	24	68	135	..	..
65	牙买加	-0.2	..	..	..	..	43	..	..	..	..	..	..	..
66	突尼斯	4.2	..	..	..	..	44	..	..	..	95	..	..	..

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

	雇员人均收入 增长率 1970-80	雇员人均收入 增长率 1980-88	雇员人均收入 指数(1980=100) 1986	1987	1988	总收入占增加值的百分比 1970	1986	1987	1988	雇员人均总产出(1980=100) 1970	1986	1987	1988
67 土耳其	6.1	-3.3	81	86	82	..	16	17	16	108	154	169	172
68 博茨瓦纳	2.6	-5.7	71	..	..	..	36	..	..	..	56	..	..
69 约旦	..	-1.1	99	99	..	37	28	25	..	..	..	..	..
70 巴拿马	0.2	3.2	125	124	123	32	33	32	37	67	84	90	..
71 智利	8.1	-1.7	98	99	105	19	17	17	17	60	..	..	..
72 哥斯达黎加	..	..	..	..	..	41	30	33	31	..	..	..	..
73 波兰	..	..	..	..	..	24	23	22	23	..	..	..	..
74 毛里求斯	1.8	-1.0	86	93	98	34	44	43	44	139	72	69	68
75 墨西哥	1.2	-5.2	70	71	72	44	20	20	20	77	112	106	111
76 阿根廷	-1.5	1.4	111	103	97	30	21	19	18	71	103	136	125
77 马来西亚	2.0	4.4	133	130	140	29	30	29	30	96	..	..	..
78 阿尔及利亚	-1.0	..	..	..	..	45	..	..	..	120	..	..	..
79 保加利亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
80 黎巴嫩°	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
81 蒙古°	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
82 尼加拉瓜°	..	-10.0	..	..	..	16	..	..	..	210	..	..	..
上中等收入国家													
83 委内瑞拉	3.8	0.1	106	102	98	31	27	25	28	118	121	138	182
84 南非	2.7	0.0	101	100	104	46	49	49	48	..	..	..	..
85 巴西	4.0	0.0	113	110	109	22	17	15	15	71	114	124	116
86 匈牙利	3.6	2.2	111	112	125	28	34	33	39	41	111	112	111
87 乌拉圭	..	1.0	108	116	118	..	25	26	26	..	113	120	130
88 南斯拉夫	1.3	-1.5	97	93	88	39	33	30	26	59	98	89	97
89 加蓬	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
90 伊朗伊斯兰共和国	..	..	..	..	..	25	..	..	..	84	..	..	..
91 特立尼达和多巴哥	..	-0.7	..	..	..	..	72	70	..	..	..	..	..
92 捷克斯洛伐克	..	..	..	..	..	49	41	40	39	..	..	..	..
93 葡萄牙	2.5	0.2	95	100	107	34	39	36	37	..	..	..	..
94 南朝鲜	10.0	5.9	128	144	153	25	26	27	27	40	146	166	191
95 阿曼	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
96 利比亚	..	..	..	..	..	37	..	..	..	45	..	..	..
97 希腊	4.9	1.1	111	103	..	32	43	43	..	56	114	112	..
98 伊拉克°	..	..	..	..	..	36	25	..	..	..	..	..	..
99 罗马尼亚°	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
低收入和中等收入国家													
撒哈拉以南非洲													
东亚													
南亚													
欧洲、中东和北非													
拉丁美洲和加勒比地区													
重债国													
高收入国家(地区)													
OECD 成员国													
†其他													
100 †沙特阿拉伯	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
101 爱尔兰	4.1	2.3	105	111	119	49	33	32	31	..	..	..	..
102 西班牙	4.4	0.8	101	104	107	52	38	37	37	..	112	..	..
103 †以色列	8.8	-4.5	65	93	72	36	40	63	43	..	..	..	..
104 †香港	6.4	4.5	124	135	137	..	60	57	56	..	..	..	..
105 †新加坡	3.0	5.2	148	146	148	36	32	29	28	73	111	121	122
106 新西兰	1.1	-1.0	97	..	..	62	58	..	..	..	124	..	..
107 澳大利亚	2.9	0.2	104	103	103	53	48	47	47	.	117	119	121
108 英国	1.7	2.8	115	119	124	52	43	41	41	..	..	..	..
109 意大利	4.3	0.8	102	105	110	41	42	41	41	51	126	129	139
110 荷兰	2.5	0.3	100	104	..	52	46	47	..	68	107	110	..
111 †科威特	..	3.8	123	..	..	12	28	..	..	..	74	..	..
112 比利时	4.6	-0.1	100	102	..	46	46	46	..	51	118	126	..
113 奥地利	3.4	1.9	110	113	119	47	56	56	57	65	113	113	118
114 法国	..	1.2	..	..	..	..	..	..	..	72	106	108	116
115 †阿拉伯联合酋长国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
116 加拿大	1.8	0.4	101	100	104	53	45	44	44	..	..	..	..
117 德国	3.5	1.7	107	110	113	46	43	43	42	60	106	103	108
118 丹麦	2.5	0.5	100	103	104	56	53	53	53	..	..	..	..
119 美国	0.1	1.8	108	107	107	47	39	37	36	63	116	124	..
120 瑞典	0.4	0.6	100	102	103	52	37	35	34	..	..	..	..
121 芬兰	2.6	2.6	115	118	122	47	49	46	44	..	..	..	..
122 挪威	2.6	1.7	107	109	110	50	60	59	56	74	117	117	123
123 日本	3.1	1.9	112	113	117	32	37	35	34	45	116	122	132
124 瑞士	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
其他国家													
全世界													
石油出口国(不包括苏联)													

表 8. 消费和投资的增长

		年平均增长率(百分比)					
		政府总消费		私人消费等		国内投资总额	
		1965-80	*1980-89*	*1965-80*	*1980-89*	*1965-80*	*1980-89*
低收入国家		**5.7** *w*	**6.8** *w*	**4.1** *w*	**5.1** *w*	**7.5** *w*	**7.6** *w*
中国和印度		**5.0** *w*	**8.6** *w*	**4.0** *w*	**6.5** *w*	**7.2** *w*	**9.8** *w*
其他低收入国家		**6.7** *w*	**3.8** *w*	**4.3** *w*	**2.2** *w*	**8.3** *w*	**1.5** *w*
1	莫桑比克	..	-2.7	..	0.9	..	0.4
2	埃塞俄比亚	6.4	...	3.0	..	-0.1	..
3	坦桑尼亚	a	8.1	3.5	2.4	6.2	2.1
4	索马里	12.7	7.0	4.5	0.9	12.1	-2.7
5	孟加拉国	a	a	2.8	3.9	0.0	-0.1
6	老挝人民民主共和国	..	..	..	..	..	..
7	马拉维	5.7	3.9	3.6	2.2	9.1	-4.5
8	尼泊尔	..	..	..	..	..	..
9	乍得	..	..	..	..	..	..
10	布隆迪	7.3	*5.4*	7.5	2.4	9.0	9.3
11	塞拉利昂	a	0.5	3.0	-2.3	-1.0	-3.3
12	马达加斯加	2.0	0.6	1.2	-0.6	1.5	0.1
13	尼日利亚	13.9	-2.6	6.9	-4.8	14.7	-12.9
14	乌干达	a	..	1.4	..	-5.7	..
15	扎伊尔	0.7	4.0	1.8	1.9	6.6	3.3
16	马里	1.9	3.0	5.2	2.7	1.8	10.8
17	尼日尔	2.9	1.8	-1.4	-0.9	6.3	-7.7
18	布基纳法索	8.7	7.3	2.5	3.3	8.5	6.9
19	卢旺达	6.2	4.6	4.5	0.3	9.0	8.8
20	印度	4.7	8.2	2.6	5.6	4.5	4.5
21	中国	5.6	9.3	6.2	7.5	10.7	13.7
22	海地	1.9	-1.4	2.4	0.3	14.8	-3.8
23	肯尼亚	10.6	1.7	5.2	5.1	7.2	0.4
24	巴基斯坦	4.7	10.9	4.5	4.5	2.4	5.7
25	贝宁	0.7	-0.1	1.9	2.7	10.4	-9.3
26	中非共和国	-1.1	-2.5	4.9	2.1	-5.4	5.7
27	加纳	3.8	*-2.3*	1.2	*2.2*	-1.3	*6.9*
28	多哥	9.5	1.7	1.2	5.1	9.0	-2.9
29	赞比亚	5.1	*-5.4*	-0.7	*4.1*	-3.6	*-4.5*
30	几内亚	..	..	..	..	..	..
31	斯里兰卡	1.1	8.3	4.1	3.9	11.5	-0.7
32	莱索托	12.4	-0.4	9.9	0.6	17.8	4.4
33	印度尼西亚	11.4	4.4	5.2	4.3	16.1	6.8
34	毛里塔尼亚	10.0	-3.5	1.3	3.5	19.2	-5.4
35	阿富汗°	..	..	..	..	..	..
36	不丹°	..	..	..	..	..	..
37	民主柬埔寨°	..	..	..	..	..	..
38	利比里亚°	3.4	..	3.2	..	6.4	..
39	缅甸°	..	..	..	..	..	..
40	苏丹°	0.2	..	4.4	..	6.4	..
41	越南°	..	..	..	..	..	..
中等收入国家(地区)		**7.2** *w*	**2.3** *w*	**5.9** *w*	**2.8** *w*	**8.5** *w*	**-0.3** *w*
下中等收入国家		**6.7** *w*	**1.9** *w*	**4.9** *w*	**2.4** *w*	**7.5** *w*	**-1.4** *w*
42	安哥拉	..	..	..	..	..	..
43	玻利维亚	8.2	-1.9	3.1	1.7	4.4	-11.6
44	阿拉伯埃及共和国	a	3.8	6.7	3.6	11.3	0.6
45	塞内加尔	2.9	1.6	1.7	2.9	3.9	3.9
46	也门共和国	..	..	..	..	..	..
47	津巴布韦	10.6	9.4	5.1	-2.2	0.9	2.7
48	菲律宾	7.7	1.4	4.9	3.1	8.5	-7.8
49	科特迪瓦	13.2	-6.3	6.9	7.3	10.7	-12.1
50	多米尼加共和国	0.2	1.8	7.8	0.8	13.5	5.4
51	摩洛哥	10.9	4.7	5.4	2.8	11.4	4.5
52	巴布亚新几内亚	0.1	-0.3	5.3	1.3	1.4	-1.7
53	洪都拉斯	6.9	4.8	4.8	2.2	6.8	-0.5
54	危地马拉	6.2	2.4	5.1	0.5	7.4	-2.4
55	刚果人民共和国	5.5	4.0	1.9	3.7	4.5	-10.7
56	阿拉伯叙利亚共和国	..	-3.0	..	2.6	..	-5.1
57	喀麦隆	5.0	6.4	4.1	3.0	9.9	1.7
58	秘鲁	6.3	-1.5	4.9	1.6	0.3	-4.5
59	厄瓜多尔	12.2	-2.2	7.2	1.9	9.5	-3.2
60	纳米比亚	..	4.3	..	1.1	..	-7.0
61	巴拉圭	5.1	4.8	6.6	1.9	13.5	-1.9
62	萨尔瓦多	7.0	3.1	4.2	0.3	6.6	2.7
63	哥伦比亚	6.7	3.6	5.8	2.9	5.8	0.3
64	泰国	9.5	5.6	6.4	7.2	8.0	5.7
65	牙买加	9.7	0.1	2.9	2.1	-3.1	3.7
66	突尼斯	7.2	3.6	8.8	3.5	4.6	-4.4

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

	年平均增长率(百分比)					
	政府总消费		私人消费等		国内投资总额	
	1965-80	*1980-89*	*1965-80*	*1980-89*	*1965-80*	*1980-89*
67 土耳其	6.1	2.7	5.4	5.6	8.8	3.7
68 博茨瓦纳	12.0	12.5	10.2	6.8	21.0	0.4
69 约旦	. .	. .	. .	. .	. .	. .
70 巴拿马	7.4	1.0	4.6	1.4	5.9	-15.6
71 智利	4.0	-0.2	0.9	1.1	0.5	2.7
72 哥斯达黎加	6.8	0.9	5.1	3.0	9.4	4.9
73 波兰	a	1.9	5.7	2.1	. .	2.1
74 毛里求斯	7.1	2.8	6.4	4.7	8.3	15.0
75 墨西哥	8.5	2.1	5.9	0.7	8.5	-5.0
76 阿根廷	3.2	-1.3	2.8	0.3	4.6	-7.8
77 马来西亚	8.5	2.5	6.2	3.3	10.4	1.3
78 阿尔及利亚	8.6	4.0	5.0	3.1	15.9	-1.1
79 保加利亚	. .	6.5	. .	2.6	. .	4.2
80 黎巴嫩*	. .	. .	. .	. .	. .	. .
81 蒙古*	. .	. .	. .	. .	. .	. .
82 尼加拉瓜*	6.1	*9.5*	2.2	*-5.6*	. .	*0.7*
上中等收入国家	**7.5** *w*	**2.6** *w*	**6.8** *w*	**3.2** *w*	**9.4** *w*	**0.6** *w*
83 委内瑞拉	. .	1.8	. .	0.7	. .	-3.8
84 南非	5.3	3.7	3.8	2.2	4.1	-4.5
85 巴西	6.8	7.1	8.7	2.4	11.3	0.7
86 匈牙利	a	2.0	5.7	1.5	7.0	-1.2
87 乌拉圭	3.2	1.2	2.3	0.0	8.0	-7.9
88 南斯拉夫	3.6	0.8	10.1	-1.8	6.5	-0.4
89 加蓬	10.7	*3.3*	7.5	*-0.2*	14.1	*-4.9*
90 伊朗伊斯兰共和国	14.6	-3.5	4.0	6.8	11.5	0.3
91 特立尼达和多巴哥	8.9	1.4	3.4	-7.3	12.1	-7.7
92 捷克斯洛伐克	. .	3.7	. .	2.0	. .	-1.0
93 葡萄牙	8.1	2.5	6.6	5.0	4.6	-2.7
94 南朝鲜	7.7	5.7	8.0	7.8	15.9	11.6
95 阿曼	. .	a	. .	*13.6*	. .	*18.4*
96 利比亚	19.7	. .	19.1	. .	7.3	. .
97 希腊	6.6	2.8	5.1	2.9	5.3	-1.7
98 伊拉克*	. .	. .	. .	. .	. .	. .
99 罗马尼亚*	. .	. .	. .	. .	. .	. .
低收入和中等收入国家	**6.9** *w*	**3.3** *w*	**5.3** *w*	**3.5** *w*	**8.2** *w*	**2.0** *w*
撒哈拉以南非洲	**7.0** *w*	**1.1** *w*	**4.0** *w*	**0.7** *w*	**8.6** *w*	**-3.9** *w*
东亚	**7.4** *w*	**5.8** *w*	**6.3** *w*	**6.4** *w*	**11.1** *w*	**9.9** *w*
南亚	**4.6** *w*	**8.7** *w*	**2.9** *w*	**5.4** *w*	**4.3** *w*	**4.1** *w*
欧洲、中东和北非	. .	**1.2** *w*	. .	**3.6** *w*	. .	**-0.1** *w*
拉丁美洲和加勒比地区	**6.2** *w*	**3.1** *w*	**6.1** *w*	**1.4** *w*	**8.1** *w*	**-2.3** *w*
重债国	**6.4** *w*	**2.9** *w*	**6.1** *w*	**1.8** *w*	**8.3** *w*	**-2.0** *w*
高收入国家(地区)	**2.6** *w*	**2.6** *w*	**4.0** *w*	**3.1** *w*	**3.7** *w*	**4.2** *w*
OECD 成员国	**2.5** *w*	**2.6** *w*	**4.0** *w*	**3.0** *w*	**3.6** *w*	**4.3** *w*
†其他	. .	. .	. .	. .	. .	. .
100 †沙特阿拉伯	a	. .	20.0	. .	27.5	. .
101 爱尔兰	6.1	-0.4	4.6	1.1	6.3	-2.3
102 西班牙	5.1	4.9	4.7	2.6	3.7	5.3
103 †以色列	8.8	0.5	5.9	5.1	5.9	0.9
104 †香港	7.7	5.3	9.0	7.1	8.6	3.0
105 †新加坡	10.2	7.1	7.8	5.6	13.3	2.8
106 新西兰	3.4	0.9	2.2	1.6	1.5	4.8
107 澳大利亚	5.0	3.5	4.1	3.4	2.7	3.7
108 英国	2.3	1.0	2.8	3.4	1.3	6.9
109 意大利	3.5	2.9	4.6	2.6	3.4	2.1
110 荷兰	3.0	1.1	4.6	1.5	1.6	2.1
111 †科威特	a	0.5	5.9	0.7	11.9	-5.1
112 比利时	. .	0.5	. .	1.6	. .	2.1
113 奥地利	3.6	1.3	4.0	2.1	4.6	2.4
114 法国	3.6	2.3	3.6	2.4	3.8	1.8
115 †阿拉伯联合酋长国	. .	-3.9	. .	-5.0	. .	-8.7
116 加拿大	6.9	2.1	7.2	3.6	5.3	5.6
117 德国	3.5	1.5	3.8	1.5	1.7	1.9
118 丹麦	4.8	1.0	2.3	2.0	1.2	4.2
119 美国	0.8	3.3	3.3	3.7	2.8	4.7
120 瑞典	4.1	1.6	2.3	1.9	1.2	4.2
121 芬兰	5.3	3.6	3.8	4.6	2.9	2.9
122 挪威	5.5	3.2	4.0	3.0	4.4	2.0
123 日本	5.2	2.6	6.3	3.2	6.9	5.7
124 瑞士	7.3	2.6	6.2	1.4	3.7	4.7
其他国家	. .	. .	. .	. .	. .	. .
全世界	**2.9** *w*	**2.7** *w*	**4.2** *w*	**3.1** *w*	**4.4** *w*	**3.7** *w*
石油出口国(不包括苏联)	. .	. .	. .	. .	. .	. .

a. 无法单独获得政府总消费的数字，它们包括在私人消费等之中。

表 9. 需求结构

		GDP的分布(百分比)											
		政府总消费		私人消费等		国内投资总额		国内储蓄总额		商品和非要素劳务出口		资金差额	
		1965	*1989*	*1965*	*1989*	*1965*	*1989*	*1965*	*1989*	*1965*	*1989*	*1965*	*1989*
低收入国家		**11 *w***	**9 *w***	**70 *w***	**64 *w***	**19 *w***	**28 *w***	**18 *w***	**26 *w***	**7 *w***	**14 *w***	**-1 *w***	**-2 *w***
中国和印度		**12 *w***	**8 *w***	**68 *w***	**62 *w***	**21 *w***	**31 *w***	**20 *w***	**30 *w***	**4 *w***	**11 *w***	**0 *w***	**-2 *w***
其他低收入国家		**9 *w***	**12 *w***	**77 *w***	**70 *w***	**14 *w***	**21 *w***	**12 *w***	**18 *w***	**16 *w***	**19 *w***	**-2 *w***	**-4 *w***
1	莫桑比克	..	25	..	95	..	33	..	-19	..	16	..	-53
2	埃塞俄比亚	11	26	77	69	13	13	12	5	12	12	-1	-8
3	坦桑尼亚	10	*12*	74	*93*	15	*21*	16	*-5*	26	*16*	1	*-26*
4	索马里	8	23	84	91	11	21	8	-14	17	8	-3	-35
5	孟加拉国	9	8	83	91	11	12	8	1	10	8	-4	-11
6	老挝人民民主共和国	..	15	..	87	..	11	..	-2	..	14	..	-13
7	马拉维	16	15	84	81	14	19	0	4	19	19	-14	-15
8	尼泊尔	a	11	100	82	6	19	0	7	8	13	-6	-12
9	乍得	20	21	74	92	12	9	6	-13	19	22	-6	-22
10	布隆迪	7	*17*	89	*78*	6	*18*	4	*5*	10	*12*	-2	*-13*
11	塞拉利昂	8	10	83	85	12	11	8	5	30	13	-3	-6
12	马达加斯加	16	8	84	84	7	13	0	8	13	17	-7	-5
13	尼日利亚	5	9	83	70	14	13	12	21	13	34	-2	8
14	乌干达	10	7	78	91	11	13	12	2	26	6	1	-11
15	扎伊尔	10	10	64	75	11	13	26	16	31	27	15	3
16	马里	*10*	10	*84*	79	*18*	27	*5*	11	*12*	16	*-13*	-15
17	尼日尔	6	12	90	85	8	10	3	3	9	17	-5	-6
18	布基纳法索	5	13	90	85	10	19	4	2	6	9	-6	-17
19	卢旺达	14	14	81	80	10	15	5	6	12	9	-5	-9
20	印度	9	12	76	67	17	24	15	21	4	8	-2	-3
21	中国	14	6	61	59	24	36	25	36	4	14	1	-1
22	海地	8	10	90	85	7	12	2	5	13	12	-5	-8
23	肯尼亚	15	19	70	61	14	25	15	20	31	23	1	-6
24	巴基斯坦	11	17	76	72	21	18	13	11	8	14	-8	-6
25	贝宁	11	8	87	87	11	9	3	5	13	20	-8	-4
26	中非共和国	22	15	67	87	21	9	11	-1	27	19	-11	-11
27	加纳	14	*9*	77	*84*	18	*12*	8	*6*	17	*19*	-10	*-6*
28	多哥	11	17	65	69	22	21	23	13	32	45	1	-7
29	赞比亚	15	10	45	85	25	9	40	5	49	28	15	-4
30	几内亚	..	10	..	71	..	18	..	19	..	27	..	1
31	斯里兰卡	13	10	74	78	12	21	13	12	38	27	1	-9
32	莱索托	18	19	109	136	11	66	-26	-55	16	15	-38	-121
33	印度尼西亚	5	9	87	53	8	35	8	37	5	26	0	2
34	毛里塔尼亚	19	13	54	79	14	15	27	8	42	50	13	-7
35	阿富汗[e]	a	..	99	..	11	..	1	..	11	..	-10	..
36	不丹[e]	..	*14*	..	*67*	..	*39*	..	*19*	..	*30*	..	*-20*
37	民主柬埔寨[e]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
38	利比里亚[e]	12	..	61	..	17	..	27	..	50	..	10	..
39	缅甸[e]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
40	苏丹[e]	12	..	79	..	10	..	9	..	15	..	-1	..
41	越南[e]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
中等收入国家(地区)		**11 *w***	**12 *w***	**67 *w***	**62 *w***	**22 *w***	**25 *w***	**21 *w***	**27 *w***	**17 *w***	**25 *w***	**0 *w***	**2 *w***
下中等收入国家		**10 *w***	**12 *w***	**71 *w***	**66 *w***	**19 *w***	**22 *w***	**19 *w***	**23 *w***	**15 *w***	**25 *w***	**-1 *w***	**0 *w***
42	安哥拉	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
43	玻利维亚	9	11	74	80	22	13	17	9	21	19	-5	-4
44	阿拉伯埃及共和国	19	13	67	80	18	24	14	7	18	22	-4	-17
45	塞内加尔	17	16	75	73	12	15	8	11	24	27	-4	-5
46	也门共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
47	津巴布韦	12	24	65	55	15	21	23	21	..	30	8	1
48	菲律宾	9	9	70	73	21	19	21	18	17	25	0	-1
49	科特迪瓦	11	18	61	69	22	10	29	13	37	35	7	3
50	多米尼加共和国	19	6	75	76	10	26	6	18	16	32	-4	-8
51	摩洛哥	12	16	76	65	10	24	12	19	18	23	1	-6
52	巴布亚新几内亚	34	25	64	64	22	23	2	11	18	41	-20	-12
53	洪都拉斯	10	16	75	73	15	13	15	11	27	22	0	-2
54	危地马拉	7	8	82	84	13	14	10	8	17	17	-3	-5
55	刚果人民共和国	14	21	80	60	22	13	5	19	36	51	-17	6
56	阿拉伯叙利亚共和国	14	15	76	61	10	13	10	24	17	33	0	11
57	喀麦隆	13	12	75	69	13	18	12	19	24	19	-1	1
58	秘鲁	10	10	59	68	34	20	31	22	16	13	-3	2
59	厄瓜多尔	9	9	80	71	14	22	11	20	16	27	-3	-2
60	纳米比亚	..	28	..	56	..	17	..	15	..	55	..	-1
61	巴拉圭	7	6	79	79	15	21	14	15	15	34	-1	-6
62	萨尔瓦多	9	12	79	82	15	16	12	6	27	13	-2	-10
63	哥伦比亚	8	10	75	66	16	20	17	24	11	18	1	4
64	泰国	10	10	72	61	20	31	19	29	16	36	-1	-2
65	牙买加	8	14	69	60	27	29	23	26	33	47	-4	-4
66	突尼斯	15	17	71	64	28	23	14	19	19	45	-13	-4

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

		GDP的分布(百分比)											
		政府总消费		私人消费等		国内投资总额		国内储蓄总额		商品和非要素劳务出口		资金差额	
		1965	1989	1965	1989	1965	1989	1965	1989	1965	1989	1965	1989
67	土耳其	12	11	74	68	15	22	13	21	6	22	-1	-1
68	博茨瓦纳	24	20	89	43	6	24	-13	37	32	64	-19	13
69	约旦	..	24	..	78	..	18	..	-2	..	53	..	-20
70	巴拿马	11	22	73	67	18	3	16	11	36	34	-2	9
71	智利	11	10	73	66	15	20	16	24	14	38	1	3
72	哥斯达黎加	13	16	78	63	20	24	9	21	23	35	-10	-4
73	波兰	..	a	..	67	..	33	..	33	..	18	..	0
74	毛里求斯	13	12	74	66	17	29	13	21	36	67	-4	-8
75	墨西哥	6	11	75	71	20	17	19	18	8	16	-2	1
76	阿根廷	8	10	69	71	19	12	22	19	8	16	3	7
77	马来西亚	15	14	61	52	20	30	24	34	42	74	4	4
78	阿尔及利亚	15	16	66	53	22	31	19	31	22	21	-3	0
79	保加利亚	..	7	..	63	..	32	..	30	..	31	..	-2
80	黎巴嫩°	10	..	81	..	22	..	9	..	36	..	-13	..
81	蒙古°	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
82	尼加拉瓜°	8	..	74	..	21	..	18	..	29	..	-3	..
上中等收入国家		**12 *w***	**12 *w***	**61 *w***	**59 *w***	**24 *w***	**27 *w***	**25 *w***	**30 *w***	**20 *w***	**24 *w***	**1 *w***	**4 *w***
83	委内瑞拉	10	9	56	64	25	13	34	27	26	34	9	14
84	南非	11	20	62	54	28	21	27	26	26	28	0	6
85	巴西	11	9	67	65	20	22	22	26	8	7	2	3
86	匈牙利	a	11	75	59	26	26	25	30	..	36	-1	3
87	乌拉圭	15	13	68	72	11	9	18	15	19	24	7	6
88	南斯拉夫	18	6	52	40	30	48	30	53	22	34	0	5
89	加蓬	11	20	52	47	31	26	37	33	43	48	6	7
90	伊朗伊斯兰共和国	13	11	63	61	17	30	24	28	20	3	6	-1
91	特立尼达和多巴哥	12	18	67	56	26	19	21	26	65	43	-5	7
92	捷克斯洛伐克	..	22	..	48	..	28	..	30	..	35	..	2
93	葡萄牙	12	13	68	66	25	30	20	21	27	36	-5	-10
94	南朝鲜	9	10	83	52	15	35	8	37	9	34	-7	3
95	阿曼	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
96	利比亚	14	..	36	..	29	..	50	..	53	..	21	..
97	希腊	12	22	73	69	26	18	15	9	9	24	-11	-9
98	伊拉克°	20	..	50	..	16	..	31	..	38	..	15	..
99	罗马尼亚°	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
低收入和中等收入国家		**11 *w***	**11 *w***	**68 *w***	**62 *w***	**20 *w***	**26 *w***	**20 *w***	**27 *w***	**13 *w***	**21 *w***	**-1 *w***	**1 *w***
撒哈拉以南非洲		**10 *w***	**14 *w***	**73 *w***	**73 *w***	**14 *w***	**15 *w***	**14 *w***	**13 *w***	**23 *w***	**25 *w***	**1 *w***	**-3 *w***
东亚		**13 *w***	**8 *w***	**64 *w***	**57 *w***	**22 *w***	**34 *w***	**23 *w***	**35 *w***	**7 *w***	**25 *w***	**0 *w***	**0 *w***
南亚		**8 *w***	**12 *w***	**77 *w***	**69 *w***	**17 *w***	**22 *w***	**14 *w***	**18 *w***	**6 *w***	**9 *w***	**-3 *w***	**-4 *w***
欧洲、中东和北非		**13 *w***	**14 *w***	**65 *w***	**59 *w***	**22 *w***	**29 *w***	**21 *w***	**28 *w***	**19 *w***	**..**	**-2 *w***	**-2 *w***
拉丁美洲和加勒比地区		**9 *w***	**9 *w***	**69 *w***	**67 *w***	**20 *w***	**20 *w***	**21 *w***	**24 *w***	**13 *w***	**14 *w***	**1 *w***	**3 *w***
重债国		**10 *w***	**9 *w***	**68 *w***	**67 *w***	**21 *w***	**21 *w***	**22 *w***	**23 *w***	**14 *w***	**15 *w***	**1 *w***	**2 *w***
高收入国家(地区)		**22 *w***	**17 *w***	**61 *w***	**61 *w***	**17 *w***	**22 *w***	**17 *w***	**22 *w***	**13 *w***	**23 *w***	**1 *w***	**1 *w***
OECD成员国		**22 *w***	**17 *w***	**61 *w***	**61 *w***	**17 *w***	**22 *w***	**17 *w***	**22 *w***	**13 *w***	**21 *w***	**1 *w***	**0 *w***
†其他		**14 *w***	**19 *w***	**57 *w***	**54 *w***	**25 *w***	**23 *w***	**27 *w***	**28 *w***	**48 *w***	**69 *w***	**2 *w***	**4 *w***
100	†沙特阿拉伯	18	32	34	47	14	21	48	21	60	37	34	-1
101	爱尔兰	17	14	72	57	22	21	10	29	35	67	-9	10
102	西班牙	13	15	68	63	23	25	19	22	10	19	-3	-3
103	†以色列	20	29	65	59	29	16	15	12	19	34	-13	-4
104	†香港	7	7	64	58	36	27	29	35	71	135	-7	8
105	†新加坡	10	11	80	46	22	35	10	43	123	191	-12	8
106	新西兰	14	14	64	58	23	32	22	28	22	27	-1	-3
107	澳大利亚	16	18	60	59	26	26	23	23	15	16	-3	-3
108	英国	23	18	65	64	13	21	12	18	18	24	-1	-4
109	意大利	18	15	61	62	20	24	21	23	13	19	1	-1
110	荷兰	21	17	59	60	20	19	19	23	43	58	-1	4
111	†科威特	13	23	26	46	16	19	60	31	68	56	45	12
112	比利时	16	15	64	63	19	20	20	22	36	73	0	3
113	奥地利	20	17	59	55	22	27	21	28	25	40	-1	1
114	法国	19	18	58	60	21	21	22	22	13	23	1	0
115	†阿拉伯联合酋长国	..	19	..	41	..	25	..	40	..	55	..	15
116	加拿大	21	19	60	59	20	23	20	23	19	25	0	0
117	德国	21	19	56	54	23	22	23	27	19	35	0	6
118	丹麦	19	25	59	53	24	19	22	23	29	35	-2	3
119	美国	25	20	63	67	12	15	12	13	6	12	1	-1
120	瑞典	21	26	56	52	24	22	23	22	22	33	-1	1
121	芬兰	18	18	62	54	22	30	21	28	20	24	-2	-2
122	挪威	16	20	56	48	29	27	28	32	41	41	-1	5
123	日本	12	9	59	57	28	33	30	34	11	15	1	2
124	瑞士	11	13	60	58	30	30	29	29	29	38	-1	0
其他国家		..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
全世界		**19 *w***	**16 *w***	**63 *w***	**62 *w***	**18 *w***	**23 *w***	**18 *w***	**23 *w***	**12 *w***	**21 *w***	**0 *w***	**1 *w***
石油出口国(不包括苏联)		**11 *w***	**18 *w***	**60 *w***	**54 *w***	**20 *w***	**24 *w***	**28 *w***	**28 *w***	**29 *w***	**26 *w***	**9 *w***	**4 *w***

a. 无法单独获得政府总消费的数字，它们包括在私人消费等之中。

表 10. 消费结构

		家庭总消费的百分比份额[a]										
		食物		服装和鞋袜	租金、燃料和电力总额		医疗卫生	教育	交通运输和通信		其他消费	
		总量	谷物和薯类		总量	燃料和电力			总量	机动车辆	总量	其他耐用消费品
低收入国家												
中国和印度												
其他低收入国家												
1	莫桑比克	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
2	埃塞俄比亚	50	24	6	14	7	3	2	8	1	17	2
3	坦桑尼亚	64	32	10	8	3	3	3	2	0	10	3
4	索马里	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
5	孟加拉国	59	36	8	17	7	2	1	3	0	10	3
6	老挝人民民主共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
7	马拉维	55	28	5	12	2	3	4	7	2	15	3
8	尼泊尔	57	38	12	14	6	3	1	1	0	13	2
9	乍得	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
10	布隆迪	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
11	塞拉利昂	56	22	4	15	6	2	3	12	..	9	1
12	马达加斯加	59	26	6	12	6	2	4	4	1	14	1
13	尼日利亚	52	18	7	10	2	3	4	4	1	20	6
14	乌干达	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
15	扎伊尔	55	15	10	11	3	3	1	6	0	14	3
16	马里	57	22	6	8	6	2	4	10	1	13	1
17	尼日尔	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
18	布基纳法索	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
19	卢旺达	30	11	11	16	6	3	4	9	..	28	9
20	印度	52	18	11	10	3	3	4	7	0	13	3
21	中国	61[b]	..	*13*	*8*	*3*	*1*	*1*	*1*	..	*15*	..
22	海地	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
23	肯尼亚	39	16	7	12	2	3	9	8	1	22	6
24	巴基斯坦	54	17	9	15	6	3	3	1	0	15	5
25	贝宁	37	12	14	12	2	5	4	14	2	15	5
26	中非共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
27	加纳	*50*	..	*13*	*11*	..	*3*	5[c]	*3*	..	*15*	..
28	多哥	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
29	赞比亚	37	8	10	11	5	7	13	5	1	16	1
30	几内亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
31	斯里兰卡	43	18	7	6	3	2	3	15	1	25	5
32	莱索托	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
33	印度尼西亚	48	21	7	13	7	2	4	4	0	22	5
34	毛里塔尼亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
35	阿富汗[e]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
36	不丹[e]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
37	民主柬埔寨[e]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
38	利比里亚[e]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
39	缅甸[e]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
40	苏丹[e]	*60*	..	*5*	*15*	*4*	*5*	*3*	*2*	..	*11*	..
41	越南[e]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
中等收入国家(地区)												
下中等收入国家												
42	安哥拉	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
43	玻利维亚	*33*	..	*9*	*12*	*1*	*5*	*7*	*12*	..	22	..
44	阿拉伯埃及共和国	50	10	11	9	3	3	6	4	1	18	3
45	塞内加尔	50	15	11	12	4	2	5	6	0	14	2
46	也门共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
47	津巴布韦	40	9	11	13	5	4	7	6	1	20	3
48	菲律宾	51	20	4	19	5	2	4	4	2	16	2
49	科特迪瓦	40	14	10	5	1	9	4	10	..	23	3
50	多米尼加共和国	46	13	3	15	5	8	3	4	0	21	8
51	摩洛哥	40	12	11	9	2	4	6	8	1	22	5
52	巴布亚新几内亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
53	洪都拉斯	39	..	9	21	..	8	5[c]	3	..	15	..
54	危地马拉	36	10	10	14	5	13	4	3	0	20	5
55	刚果人民共和国	42	19	6	11	4	3	1	17	1	20	4
56	阿拉伯叙利亚共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
57	喀麦隆	24	8	7	17	3	11	9	12	1	21	3
58	秘鲁	35	8	7	15	3	4	6	10	0	24	7
59	厄瓜多尔	30	..	10	7[d]	1[d]	5	6[c]	12[e]	..	30	..
60	纳米比亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
61	巴拉圭	30	6	12	21	4	2	3	10	1	22	3
62	萨尔瓦多	33	12	9	7	2	8	5	10	1	28	7
63	哥伦比亚	29	..	6	12	2	7	6	13	..	27	..
64	泰国	30	7	16	7	3	5	5	13	0	24	5
65	牙买加	39	..	4	15	7	3[f]	..	17	..	22	..
66	突尼斯	37	7	10	13	4	6	9	7	1	18	5

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

		家庭总消费的百分比份额[a]										
		食物		服装和鞋袜	租金、燃料和电力总额		医疗卫生	教育	交通运输和通信		其他消费	
		总量	谷物和薯类		总量	燃料和电力			总量	机动车辆	总量	其他耐用消费品
67	土耳其	40	8	15	13	7	4	1	5	. .	22	. .
68	博茨瓦纳	35	13	8	15	5	4	9	8	2	22	7
69	约旦	35	. .	5	6	. .	5	8	6	. .	35	. .
70	巴拿马	38	7	3	11	3	8	9	7	0	24	6
71	智利	29	7	8	13	2	5	6	11	0	29	5
72	哥斯达黎加	33	8	8	9	1	7	8	8	0	28	9
73	波兰	29	. .	9	7	2	6	7	8	2	34	9
74	毛里求斯	24	7	5	19	3	5	7	11	1	29	4
75	墨西哥	35[b]	. .	*10*	*8*	. .	*5*	*5*	*12*	. .	*25*	. .
76	阿根廷	35	4	6	9	2	4	6	13	0	26	6
77	马来西亚	*23*	. .	*4*	*9*	. .	*5*	*7*	*19*	. .	*33*	. .
78	阿尔及利亚	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
79	保加利亚	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
80	黎巴嫩[c]	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
81	蒙古[c]	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
82	尼加拉瓜[c]	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
上中等收入国家												
83	委内瑞拉	23	. .	7	10	. .	8	5[e]	11	. .	36	. .
84	南非	26	. .	7	12	. .	4[f]	. .	17	. .	34	. .
85	巴西	35	9	10	11	2	6	5	8	1	27	8
86	匈牙利	25	. .	9	10	5	5	7	9	2	35	8
87	乌拉圭	31	7	7	12	2	6	4	13	0	27	5
88	南斯拉夫	27	. .	10	9	4	6	5	11	2	32	9
89	加蓬	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
90	伊朗伊斯兰共和国	37	10	9	23	2	6	5	6	1	14	5
91	特立尼达和多巴哥	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
92	捷克斯洛伐克	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
93	葡萄牙	34	. .	10	8	3	6	5	13	3	24	7
94	南朝鲜	35	14	6	11	5	5	9	9	. .	25	5
95	阿曼	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
96	利比亚	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
97	希腊	30	. .	8	12	3	6	5	13	2	26	5
98	伊拉克[c]	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
99	罗马尼亚[c]	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
低收入和中等收入国家												
撒哈拉以南非洲												
东亚												
南亚												
欧洲、中东和北非												
拉丁美洲和加勒比地区												
重债国												
高收入国家(地区)												
OECD 成员国												
†其他												
100	†沙特阿拉伯	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
101	爱尔兰	22	4	5	11	5	10	7	11	3	33	5
102	西班牙	24	3	7	16	3	7	5	13	3	28	6
103	†以色列	21	. .	5	20	2	9	12	10	. .	23	. .
104	†香港	12	1	9	15	2	6	5	9	1	44	15
105	†新加坡	19	. .	8	11	. .	7	12	13	. .	30	. .
106	新西兰	12	2	6	14	2	9	6	19	6	34	9
107	澳大利亚	13	2	5	21	2	10	8	13	4	31	7
108	英国	12	2	6	17	4	8	6	14	4	36	7
109	意大利	19	2	8	14	4	10	7	11	3	31	7
110	荷兰	13	2	6	18	6	11	8	10	3	33	8
111	†科威特	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
112	比利时	15	2	6	17	7	10	9	11	3	31	7
113	奥地利	16	2	9	17	5	10	8	15	3	26	7
114	法国	16	2	6	17	5	13	7	13	3	29	7
115	†阿拉伯联合酋长国	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
116	加拿大	11	2	6	21	4	5	12	14	5	32	8
117	德国	12	2	7	18	5	13	6	13	4	31	9
118	丹麦	13	2	5	19	5	8	9	13	5	33	7
119	美国	13	2	6	18	4	14	8	14	5	27	7
120	瑞典	13	2	5	19	4	11	8	11	2	32	7
121	芬兰	16	3	4	15	4	9	8	14	4	34	6
122	挪威	15	2	6	14	5	10	8	14	6	32	7
123	日本	16	4	6	17	3	10	8	9	1	34	6
124	瑞士	*17*	. .	*4*	*17*	*6*	*15*	. .	*9*	. .	*38*	. .
其他国家												
全世界												
石油出口国(不包括苏联)												

a. 数据不是1980年的便是1985年的。 b. 包括饮料和烟草。 c. 政府支出。 d. 不包括燃料。 e. 包括燃料。 f. 不包括政府支出。

表 11. 中央政府支出

	占总支出的百分比															
	国防		教育		医疗卫生		住房、居住环境；社会保障和福利[a]		经济活动服务		其他[a]		总支出占GNP的百分比		盈余/赤字总额占GNP的百分比	
	1972	1989	1972	1989	1972	1989	1972	1989	1972	1989	1972	1989	1972	1989	1972	1989
低收入国家																
中国和印度																
其他低收入国家																
1 莫桑比克	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
2 埃塞俄比亚	..	..	14.4	*10.6*	5.7	*3.6*	4.4	*9.3*	22.9	*30.1*	52.6	*46.5*	13.7	*35.2*	-1.4	*-6.8*
3 坦桑尼亚	11.9	..	17.3	..	7.2	..	2.1	..	39.0	..	22.6	..	19.7	..	-5.0	..
4 索马里[b]	23.3	..	5.5	..	7.2	..	1.9	..	21.6	..	40.5	..	13.5	..	0.6	..
5 孟加拉国[b]	*5.1*	..	*14.8*	..	*5.0*	..	*9.8*	..	*39.3*	..	*25.9*	..	9.4	..	-1.9	..
6 老挝人民民主共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
7 马拉维[b]	3.1	*5.3*	15.8	*12.3*	5.5	*7.3*	5.8	*0.4*	33.1	*36.9*	36.7	*37.9*	22.1	*29.5*	-6.2	*-6.0*
8 尼泊尔	7.2	5.2	7.2	10.0	4.7	5.0	0.7	5.0	57.2	49.0	23.0	25.8	8.5	22.0	-1.2	-10.1
9 乍得	24.6	..	14.8	..	4.4	..	1.7	..	21.8	..	32.7	..	14.9	..	-2.7	..
10 布隆迪	*10.3*	..	*23.4*	..	*6.0*	..	*2.7*	..	*33.9*	..	*23.8*	..	19.9	..	0.0	..
11 塞拉利昂[b]	*3.6*	..	*15.5*	..	*5.3*	..	*2.7*	..	*24.6*	..	*48.3*	..	23.9	..	-4.4	..
12 马达加斯加	3.6	..	9.1	..	4.2	..	9.9	..	40.5	..	32.7	..	16.7	..	-2.0	..
13 尼日利亚[b]	40.2	*2.8*	4.5	*2.8*	3.6	*0.8*	0.8	*1.5*	19.6	*35.9*	31.4	*56.2*	8.3	*28.1*	-0.7	*-10.5*
14 乌干达	23.1	..	15.3	..	5.3	..	7.3	..	12.4	..	36.6	..	21.8	..	-8.1	..
15 扎伊尔	11.1	*14.0*	15.1	*6.1*	2.4	*4.3*	2.1	*4.6*	13.2	*25.9*	56.2	*45.1*	13.7	*18.4*	-2.6	*-6.8*
16 马里	..	*8.0*	..	*9.0*	..	*2.1*	..	*3.1*	..	*5.3*	..	*72.4*	..	*28.9*	..	*-4.6*
17 尼日尔	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
18 布基纳法索	*11.5*	*17.9*	*20.6*	*14.0*	*8.2*	*5.2*	*6.6*	*0.2*	*15.5*	*7.0*	*37.6*	*55.7*	8.4	*11.2*	0.3	*0.3*
19 卢旺达	*25.6*	..	*22.2*	..	*5.7*	..	*2.6*	..	*22.0*	..	*21.9*	..	12.5	..	-2.7	..
20 印度	*26.2*	17.2	*2.3*	2.7	*1.5*	1.7	*3.2*	5.0	*19.9*	22.1	*46.9*	51.3	10.5	17.7	-3.2	-6.7
21 中国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
22 海地	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	14.5	..	..	..
23 肯尼亚[b]	6.0	*12.2*	21.9	*22.1*	7.9	*5.9*	3.9	*2.6*	30.1	*17.9*	30.2	*39.2*	21.0	*28.0*	-3.9	*-4.4*
24 巴基斯坦	*39.9*	..	*1.2*	..	*1.1*	..	*3.2*	..	*21.4*	..	*33.2*	..	16.9	*21.5*	-6.9	*-7.0*
25 贝宁	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
26 中非共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	*25.7*	..	..
27 加纳[b]	7.9	*3.2*	20.1	*25.7*	6.3	*9.0*	4.1	*11.9*	15.1	*19.2*	46.6	*31.1*	19.5	*14.0*	-5.8	*0.4*
28 多哥	..	*11.1*	..	*19.9*	..	*5.2*	..	*8.5*	..	*31.2*	..	*24.1*	..	*32.5*	..	*-2.6*
29 赞比亚[b]	0.0	*0.0*	19.0	*8.6*	7.4	*7.4*	1.3	*2.0*	26.7	*24.8*	45.7	*57.2*	34.0	20.0	-13.8	-4.6
30 几内亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
31 斯里兰卡	*3.1*	5.4	*13.0*	10.7	*6.4*	6.2	*19.5*	15.1	*20.2*	20.6	*37.7*	42.0	25.2	29.8	-5.1	-7.5
32 莱索托	*0.0*	..	*22.4*	..	*7.4*	..	*6.0*	..	*21.6*	..	*42.7*	..	14.5	..	3.5	..
33 印度尼西亚	*18.6*	*8.3*	*7.4*	*10.0*	*1.4*	*1.8*	*0.9*	*1.7*	*30.5*	..	*41.3*	*78.2*	15.1	20.6	-2.5	-2.1
34 毛里塔尼亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	*33.5*	..	*-4.2*
35 阿富汗[c]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
36 不丹[c]	..	0.0	..	13.0	..	5.7	..	4.4	..	51.4	..	25.5	..	*45.1*	..	*0.9*
37 民主柬埔寨[c]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
38 利比里亚[c]	*5.3*	..	*15.2*	..	*9.8*	..	*3.5*	..	*25.8*	..	*40.5*	..	16.7	..	1.1	..
39 缅甸[c]	*31.6*	*18.7*	*15.0*	*13.7*	*6.1*	*5.0*	*7.5*	*14.8*	*20.1*	*31.7*	*19.7*	*16.2*	..	..	..	..
40 苏丹[c][b]	24.1	..	9.3	..	5.4	..	1.4	..	15.8	..	44.1	..	19.2	..	-0.8	..
41 越南[c]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
中等收入国家(地区)																
下中等收入国家																
42 安哥拉	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
43 玻利维亚	..	11.6	..	20.3	..	6.6	..	14.6	..	24.7	..	22.2	..	16.8	0.0	-1.6
44 阿拉伯埃及共和国	..	*14.4*	..	*11.9*	..	*2.5*	..	*17.6*	..	*9.8*	..	*43.8*	..	40.2	..	*-6.9*
45 塞内加尔	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	18.8	..	-2.8	..
46 也门共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
47 津巴布韦	..	16.5	..	23.4	..	7.6	..	3.9	..	22.4	..	26.2	..	40.8	..	-9.1
48 菲律宾[b]	10.9	*13.0*	16.3	*17.1*	3.2	*4.3*	4.3	*2.0*	17.6	*25.9*	47.7	*37.7*	13.4	*15.7*	-2.0	*-2.8*
49 科特迪瓦	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
50 多米尼加共和国	*8.5*	..	*14.2*	..	*11.7*	..	*11.8*	..	*35.4*	..	*18.3*	..	17.7	*20.4*	-0.2	..
51 摩洛哥	12.3	*15.1*	19.2	*17.0*	4.8	*3.0*	8.4	*7.3*	25.6	*21.4*	29.7	*36.0*	22.8	*29.1*	-3.9	*-4.6*
52 巴布亚新几内亚[b]	..	*4.7*	..	*15.3*	..	*9.4*	..	*3.1*	..	*20.8*	..	*46.6*	..	*29.0*	..	*-0.9*
53 洪都拉斯	12.4	..	22.3	..	10.2	..	8.7	..	28.3	..	18.1	..	16.1	..	-2.9	..
54 危地马拉	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	9.9	12.0	-2.2	-1.8
55 刚果人民共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
56 阿拉伯叙利亚共和国	37.2	*40.4*	11.3	*10.4*	1.4	*1.5*	3.6	*4.5*	39.9	*25.0*	6.7	*18.2*	29.0	*26.7*	-3.5	*-2.5*
57 喀麦隆	..	6.7	..	12.0	..	3.4	..	8.7	..	48.1	..	21.2	..	20.9	..	-3.3
58 秘鲁[b]	14.5	*20.2*	23.6	*15.6*	5.5	*5.5*	1.8	..	30.9	*18.3*	23.6	*40.4*	16.1	11.6	-0.9	-4.8
59 厄瓜多尔[b]	*15.7*	*14.9*	*27.5*	*23.4*	*4.5*	*9.8*	*0.8*	*2.0*	*28.9*	*17.6*	*22.6*	*32.3*	13.4	*14.2*	0.2	*0.0*
60 纳米比亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
61 巴拉圭	13.8	*10.4*	12.1	*11.4*	3.5	*3.0*	18.3	*26.7*	19.6	*9.5*	32.7	*39.1*	13.1	*8.9*	-1.7	*0.8*
62 萨尔瓦多[b]	6.6	27.9	21.4	17.6	10.9	7.4	7.6	5.2	14.4	15.0	39.0	26.9	12.8	10.5	-1.0	-1.9
63 哥伦比亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	13.1	*14.6*	-2.5	*-0.7*
64 泰国	20.2	17.8	19.9	19.3	3.7	6.3	7.0	5.3	25.6	20.4	23.5	30.9	16.7	15.1	-4.2	3.1
65 牙买加	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
66 突尼斯	4.9	*5.7*	30.5	*14.6*	7.4	*5.9*	8.8	*22.0*	23.3	*24.4*	25.1	*27.3*	23.1	37.5	-0.9	-4.5

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

		占总支出的百分比												总支出占GNP的百分比		盈余/赤字总额占GNP的百分比	
		国防		教育		医疗卫生		住房、居住环境；社会保障和福利[a]		经济活动服务		其他[a]					
		1972	1989	1972	1989	1972	1989	1972	1989	1972	1989	1972	1989	1972	1989	1972	1989
67	土耳其	15.5	11.6	18.1	15.7	3.2	2.9	3.1	3.1	42.0	19.8	18.1	46.9	22.7	23.7	-2.2	-4.6
68	博茨瓦纳[b]	0.0	12.4	10.0	20.1	6.0	5.5	21.7	11.5	28.0	20.2	34.5	30.4	33.7	50.1	-23.8	27.1
69	约旦	33.5	25.9	9.4	15.3	3.8	4.1	10.5	12.4	26.6	14.6	16.2	27.7	..	38.4	..	-9.9
70	巴拿马	0.0	7.9	20.7	19.1	15.1	19.8	10.8	23.5	24.2	6.1	29.1	23.6	27.6	31.7	-6.5	-5.8
71	智利	6.1	8.4	14.5	10.1	10.3	5.9	39.8	33.9	15.3	8.8	16.3	33.0	43.2	32.5	-13.0	-0.2
72	哥斯达黎加	2.6	1.7	28.5	17.0	4.0	27.2	26.5	16.7	21.2	11.4	17.2	25.9	19.0	27.8	-4.5	-2.3
73	波兰	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	40.4	..	-2.4
74	毛里求斯	0.8	1.0	13.5	15.3	10.3	9.2	18.0	18.5	13.9	17.2	43.4	38.8	16.3	24.2	-1.2	-1.5
75	墨西哥	4.5	2.2	16.4	12.3	4.5	1.7	25.4	10.3	35.8	12.4	13.4	61.1	11.4	21.2	-2.9	-4.8
76	阿根廷	10.0	8.6	20.0	9.3	..	2.0	20.0	40.9	30.0	20.5	20.0	18.7	19.6	15.5	0.0	-4.9
77	马来西亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	26.5	30.1	-9.4	-2.6
78	阿尔及利亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
79	保加利亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
80	黎巴嫩[c]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
81	蒙古[c]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
82	尼加拉瓜[c]	12.3	..	16.6	..	4.0	..	16.4	..	27.2	..	23.4	..	15.8	..	-4.0	..
	上中等收入国家																
83	委内瑞拉	10.3	..	18.6	..	11.7	..	9.2	..	25.4	..	24.8	..	18.1	..	-0.2	..
84	南非	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	21.8	33.0	-4.2	-7.5
85	巴西	8.3	4.3	8.3	4.2	6.7	6.1	35.0	21.0	23.3	7.6	18.3	56.7	29.1	30.6	-0.3	-14.9
86	匈牙利	..	3.7	..	2.6	..	2.1	..	29.9	..	25.1	..	36.7	..	58.6	..	-2.0
87	乌拉圭	5.6	8.2	9.5	7.9	1.6	4.5	52.3	50.9	9.8	9.5	21.2	19.1	25.0	25.8	-2.5	-1.7
88	南斯拉夫	16.7	53.4	..	..	16.7	..	33.3	6.0	16.7	19.6	16.7	21.0	21.1	5.3	-0.4	0.3
89	加蓬[b]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	37.0	..	-11.9	..
90	伊朗伊斯兰共和国	24.1	11.7	10.4	19.3	3.6	7.1	6.1	17.2	30.6	13.8	25.2	30.9	30.8	17.5	-4.6	-8.0
91	特立尼达和多巴哥	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	36.9	..	-4.5
92	捷克斯洛伐克	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
93	葡萄牙	..	5.7	..	10.0	..	8.2	..	27.0	..	9.8	..	39.3	..	43.3	..	-5.0
94	南朝鲜	25.8	24.9	15.8	18.5	1.2	2.0	5.9	9.9	25.6	19.7	25.7	24.9	18.0	16.9	-3.9	0.2
95	阿曼	39.3	41.9	3.7	10.3	5.9	5.1	3.0	9.9	24.4	11.8	23.6	21.0	62.1	48.6	-15.3	-9.9
96	利比亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
97	希腊	14.9	..	9.1	..	7.4	..	30.6	..	26.4	..	11.7	..	27.5	..	-1.7	..
98	伊拉克[c]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
99	罗马尼亚[c]	5.4	9.1	2.9	5.0	0.5	5.1	16.2	31.4	61.8	47.8	13.1	1.6	..	..	..	..
	低收入和中等收入国家																
	撒哈拉以南非洲																
	东亚																
	南亚																
	欧洲、中东和北非																
	拉丁美洲和加勒比地区																
	重债国																
	高收入国家(地区)																
	OECD 成员国																
	†其他																
100	†沙特阿拉伯	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
101	爱尔兰	..	2.8	..	11.8	..	12.4	..	30.3	..	15.4	..	27.3	32.7	57.9	-5.5	-10.7
102	西班牙	6.5	6.5	8.3	5.1	0.9	12.5	49.8	37.0	17.5	10.4	17.0	28.5	19.6	34.3	-0.5	-4.0
103	†以色列	42.9	26.1	7.1	10.1	0.0	3.9	7.1	22.3	7.1	10.4	35.7	27.2	43.9	49.1	-15.7	-3.9
104	†香港	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
105	†新加坡	35.3	21.2	15.7	19.0	7.8	5.2	3.9	13.8	9.9	16.0	27.3	24.8	16.7	23.3	1.3	6.9
106	新西兰[b]	5.8	4.8	16.9	12.5	14.8	12.7	25.6	33.8	16.5	9.0	20.4	27.1	31.1	45.9	-4.2	2.2
107	澳大利亚	14.2	8.9	4.2	7.3	7.0	9.9	20.3	29.3	14.4	6.9	39.9	37.8	20.2	27.0	0.3	0.5
108	英国	16.7	12.5	2.6	2.9	12.2	14.3	26.5	34.8	11.1	6.7	30.8	28.8	31.8	34.6	-2.7	1.3
109	意大利	6.3	3.6	16.1	8.3	13.5	11.3	44.8	38.6	18.4	11.5	0.9	26.6	29.5	47.9	-8.7	-10.6
110	荷兰	6.8	5.0	15.2	11.0	12.1	11.6	38.1	40.6	9.1	8.2	18.7	23.7	41.0	54.5	0.0	-4.5
111	†科威特	8.4	19.9	15.0	14.0	5.5	7.4	14.2	20.5	16.6	14.5	40.1	23.7	34.4	31.0	17.4	..
112	比利时	6.7	4.7	15.5	12.1	1.5	1.7	41.0	43.9	18.9	9.8	16.4	27.9	39.3	50.7	-4.3	-7.5
113	奥地利	3.3	2.7	10.2	9.2	10.1	12.8	53.8	48.3	11.2	10.1	11.4	16.8	29.6	39.3	-0.2	-4.1
114	法国	..	6.1	..	6.9	..	21.0	..	40.7	..	6.5	..	18.8	32.3	42.6	0.7	-1.9
115	†阿拉伯联合酋长国[b]	24.4	43.9	16.5	15.0	4.3	6.9	6.1	3.6	18.3	4.3	30.5	26.3	3.8	13.0	0.3	-0.6
116	加拿大	7.6	7.3	3.5	2.9	7.6	5.5	35.3	37.0	19.5	10.8	26.5	36.5	20.1	23.1	-1.3	-2.9
117	德国	12.4	8.7	1.5	0.7	17.5	18.3	46.9	49.4	11.3	7.5	10.4	15.5	24.2	29.0	0.7	-0.1
118	丹麦	7.3	5.4	16.0	9.2	10.0	1.2	41.6	37.8	11.3	6.9	13.7	39.6	32.6	41.8	2.7	4.2
119	美国	32.2	24.6	3.2	1.8	8.6	12.9	35.3	29.3	10.6	8.0	10.1	23.3	19.1	23.0	-1.5	-2.8
120	瑞典	12.5	6.5	14.8	8.7	3.6	1.0	44.3	55.9	10.6	8.0	14.3	19.8	27.9	40.6	-1.2	4.1
121	芬兰	6.1	5.1	15.3	14.1	10.6	10.6	28.4	36.5	27.9	20.6	11.6	13.1	24.3	29.3	1.2	2.1
122	挪威	9.7	7.8	9.9	9.1	12.3	10.6	39.9	39.6	20.2	17.5	8.0	15.4	35.0	42.7	-1.5	-1.0
123	日本[b]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	12.7	16.5	-1.9	-2.6
124	瑞士	15.1	..	4.2	..	10.0	..	39.5	..	18.4	..	12.8	..	13.3	..	0.9	..
	其他国家																
	全世界																
	石油出口国(不包括苏联																

a. 见技术注释。 b. 仅关预算数据。

表 12. 中央政府本期收入

		占本期总收入的百分比													
		税收收入													
		所得税利得税和资本收益税		社会保障捐助		国内货物和劳务税		国际贸易和交易税		其他税收[a]		非税收收入		本期总收入额占GDP的百分比	
		1972	1989	1972	1989	1972	1989	1972	1989	1972	1989	1972	1989	1972	1989
低收入国家															
中国和印度															
其他低收入国家															
1	莫桑比克	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
2	埃塞俄比亚	23.0	*26.6*	0.0	*0.0*	29.8	*21.0*	30.4	*19.6*	5.6	*2.2*	11.1	*30.7*	10.5	*25.2*
3	坦桑尼亚	29.9	..	0.0	..	29.1	..	21.7	..	0.5	..	18.8	..	15.8	..
4	索马里[b]	10.7	..	0.0	..	24.7	..	45.3	..	5.2	..	14.0	..	13.7	..
5	孟加拉国[b]	*3.7*	*11.7*	*0.0*	*0.0*	*22.4*	*33.2*	*18.0*	*31.5*	*3.8*	*7.1*	*52.2*	*16.5*	*8.6*	*8.8*
6	老挝人民民主共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
7	马拉维[b]	31.4	*38.9*	0.0	*0.0*	24.2	*35.4*	20.0	*15.8*	0.5	*0.5*	23.8	*9.5*	16.0	*21.2*
8	尼泊尔	4.1	11.7	0.0	0.0	26.5	36.1	36.7	30.5	19.0	5.6	13.7	16.2	5.2	9.5
9	乍得	16.7	*20.8*	0.0	*0.0*	12.3	*8.6*	45.2	*46.2*	20.5	*12.7*	5.3	*11.6*	10.8	*6.2*
10	布隆迪	*18.1*	..	*1.2*	..	*18.3*	..	*40.3*	..	*15.6*	..	*6.5*	..	*11.5*	..
11	塞拉利昂[b]	*32.7*	26.3	*0.0*	0.0	*14.6*	25.7	*42.4*	44.6	*0.3*	0.3	*9.9*	3.1	*19.5*	9.0
12	马达加斯加	13.1	..	7.2	..	29.9	..	33.6	..	5.5	..	10.8	..	14.7	..
13	尼日利亚[b]	43.0	*44.2*	0.0	*0.0*	26.3	*6.4*	17.5	*16.4*	0.2	*-14.4*	13.0	*47.4*	9.4	*15.7*
14	乌干达	22.1	*5.5*	0.0	*0.0*	32.8	*19.1*	36.3	*75.3*	0.3	*0.0*	8.5	*0.0*	13.7	*5.3*
15	扎伊尔	22.5	*35.9*	2.3	*0.8*	12.1	*11.9*	57.8	*45.5*	1.6	*2.3*	3.6	*3.6*	9.9	*9.4*
16	马里	..	*10.8*	..	*4.4*	..	*28.6*	..	*12.0*	..	*30.8*	..	*13.5*	..	*18.9*
17	尼日尔	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
18	布基纳法索	*16.8*	*15.0*	*0.0*	*8.2*	*18.0*	*13.4*	*51.8*	*38.9*	*3.2*	*6.5*	*10.2*	*18.1*	*8.6*	*11.4*
19	卢旺达	*17.9*	..	*4.4*	..	*14.1*	..	*41.7*	..	*13.8*	..	*8.1*	..	*9.8*	..
20	印度	*21.3*	13.5	*0.0*	0.0	*44.5*	35.5	*20.1*	26.7	*0.9*	0.4	*13.2*	23.9	*10.2*	15.4
21	中国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
22	海地	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
23	肯尼亚[b]	35.6	*28.4*	0.0	*0.0*	19.9	*43.6*	24.3	*18.2*	1.4	*1.1*	18.8	*8.7*	18.0	*22.3*
24	巴基斯坦	*13.6*	*10.8*	*0.0*	*0.0*	*35.9*	*33.4*	*34.2*	*32.9*	*0.5*	*0.2*	*15.8*	*22.7*	*12.5*	*17.8*
25	贝宁	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
26	中非共和国	..	*23.9*	..	*0.0*	..	*13.1*	..	*45.2*	..	*11.4*	..	*6.4*	..	*13.1*
27	加纳[b]	18.4	*28.7*	0.0	*0.0*	29.4	*28.3*	40.6	*35.2*	0.2	*0.1*	11.5	*7.8*	15.1	*13.8*
28	多哥	..	*30.5*	..	*6.3*	..	*7.7*	..	*32.3*	..	*1.1*	..	*22.2*	..	*30.2*
29	赞比亚[b]	49.7	*38.1*	0.0	*0.0*	20.2	*37.0*	14.3	*15.8*	0.1	*4.9*	15.6	4.2	23.2	11.0
30	几内亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
31	斯里兰卡	*19.1*	11.0	*0.0*	0.0	*34.7*	48.1	*35.4*	28.5	*2.1*	4.1	*8.7*	8.3	*20.0*	21.6
32	莱索托	14.3	*10.7*	0.0	*0.0*	2.0	*22.3*	62.9	*55.7*	9.5	*0.1*	11.3	*11.2*	11.7	*21.6*
33	印度尼西亚	45.5	*55.9*	0.0	*0.0*	22.8	*24.5*	17.6	*5.6*	3.5	*5.7*	10.6	8.3	13.4	18.4
34	毛里塔尼亚	..	*32.3*	..	*0.0*	..	*19.4*	..	*36.8*	..	*1.4*	..	*10.1*	..	*21.8*
35	阿富汗[c]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
36	不丹[c]	..	9.2	..	0.0	..	18.0	..	0.9	..	0.7	..	71.2	..	..
37	民主柬埔寨[c]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
38	利比里亚[c]	*40.4*	*33.9*	*0.0*	*0.0*	*20.3*	*25.1*	*31.6*	*34.6*	*3.1*	*2.3*	*4.6*	*4.2*	*17.0*	*17.8*
39	缅甸[c]	*28.7*	*9.5*	*0.0*	*0.0*	*34.2*	*27.7*	*13.4*	*15.9*	*0.0*	*0.0*	*23.8*	*46.8*	..	..
40	苏丹[c,o]	11.8	..	0.0	..	30.4	..	40.5	..	1.5	..	15.7	..	18.0	..
41	越南[c]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
中等收入国家(地区)															
下中等收入国家															
42	安哥拉	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
43	玻利维亚	..	4.9	..	8.3	..	34.5	..	8.7	..	6.7	..	37.0	..	14.1
44	阿拉伯埃及共和国	..	*14.9*	..	*14.2*	..	*11.3*	..	*13.2*	..	*10.6*	..	35.8	..	35.9
45	塞内加尔	17.5	..	*0.0*	..	24.5	..	30.9	..	23.9	..	3.2	..	16.9	..
46	也门共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
47	津巴布韦	..	45.3	..	0.0	..	25.7	..	17.1	..	1.2	..	10.7	..	35.0
48	菲律宾[b]	13.8	*26.1*	0.0	*0.0*	24.3	*33.2*	23.0	*22.7*	29.7	*4.0*	9.3	*14.0*	12.4	*12.8*
49	科特迪瓦	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
50	多米尼加共和国	17.9	*17.8*	3.9	*3.8*	19.0	*21.3*	40.4	*41.7*	1.7	*2.1*	17.0	*13.4*	17.2	*17.6*
51	摩洛哥	16.4	*18.9*	5.9	*5.2*	45.7	*46.2*	13.2	*14.3*	6.1	*7.2*	12.6	*8.2*	18.5	*22.1*
52	巴布亚新几内亚[b]	..	*44.6*	..	*0.0*	..	*10.5*	..	*24.9*	..	*1.8*	..	*18.1*	..	*23.2*
53	洪都拉斯	19.2	..	3.0	..	33.8	..	28.2	..	2.3	..	13.5	..	13.2	..
54	危地马拉	12.7	18.1	0.0	0.0	36.1	23.2	26.2	33.8	15.6	7.2	9.4	17.7	8.9	9.7
55	刚果人民共和国	19.4	..	0.0	..	40.3	..	26.5	..	6.3	..	7.5	..	18.4	..
56	阿拉伯叙利亚共和国	6.8	*24.7*	0.0	*0.0*	10.4	*8.9*	17.3	*7.2*	12.1	*12.2*	53.4	*47.0*	25.3	*24.4*
57	喀麦隆	..	45.2	..	6.4	..	20.2	..	14.0	..	9.1	..	5.1	..	17.8
58	秘鲁[b]	16.0	16.8	0.0	0.0	34.0	54.5	14.0	18.3	26.0	6.0	10.0	4.5	14.6	6.9
59	厄瓜多尔[b]	*19.6*	*48.9*	*0.0*	*0.0*	*19.1*	*24.8*	*52.4*	*18.4*	*5.1*	*4.7*	*3.8*	*3.1*	*13.6*	*14.1*
60	纳米比亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
61	巴拉圭	8.8	*12.9*	10.4	*13.2*	26.1	*25.4*	24.8	*11.7*	17.0	*24.3*	12.9	*12.4*	11.5	*10.0*
62	萨尔瓦多[b]	15.2	22.4	0.0	0.0	25.6	45.5	36.1	16.8	17.2	11.3	6.0	3.9	11.6	8.5
63	哥伦比亚	37.1	*25.8*	13.7	*9.6*	15.2	*27.7*	19.8	*17.9*	7.1	*8.2*	7.1	*10.7*	10.6	*12.6*
64	泰国	12.1	20.6	0.0	0.0	46.3	45.4	28.7	22.2	1.8	3.2	11.2	8.6	12.5	17.9
65	牙买加	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
66	突尼斯	15.9	12.9	7.1	11.1	31.6	20.1	21.8	27.9	7.8	5.1	15.7	22.8	23.6	32.1

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

	占本期总收入的百分比													
	税收收入													
	所得税利得税和资本收益税		社会保障捐助		国内货物和劳务税		国际贸易和交易税		其他税收[a]		非税收收入		本期总收入额占GDP的百分比	
	1972	1989	1972	1989	1972	1989	1972	1989	1972	1989	1972	1989	1972	1989
67 土耳其	30.8	43.3	0.0	0.0	31.0	29.5	14.6	6.3	6.1	3.1	17.5	17.7	20.6	19.0
68 博茨瓦纳[b]	19.9	41.0	0.0	0.0	2.4	0.9	47.2	12.1	0.4	0.1	30.0	46.0	30.7	82.9
69 约旦	9.4	9.1	0.0	0.0	15.6	16.2	36.2	35.1	3.1	7.5	35.6	32.1	..	22.5
70 巴拿马	23.3	17.2	22.4	30.1	13.2	14.9	16.0	6.2	7.7	3.0	17.3	28.6	21.8	27.8
71 智利	14.3	23.3	28.6	6.0	28.6	37.1	14.3	9.8	0.0	-0.2	14.3	24.1	30.2	30.8
72 哥斯达黎加	18.0	9.2	13.9	29.6	37.7	17.0	18.9	32.4	1.6	-2.6	9.8	14.3	15.3	26.1
73 波兰	..	30.4	..	21.4	..	30.4	..	6.2	..	6.5	..	5.1	..	38.7
74 毛里求斯	22.7	12.9	0.0	4.4	23.3	20.9	40.2	48.5	5.5	5.2	8.2	8.2	15.6	24.6
75 墨西哥	37.3	35.8	18.6	10.5	32.2	56.7	13.6	8.0	-8.5	-19.3	6.8	8.2	10.1	15.8
76 阿根廷	..	4.3	..	43.4	..	22.4	..	11.4	..	10.3	..	8.2	..	13.2
77 马来西亚	25.2	28.6	0.1	0.8	24.2	20.3	27.9	18.0	1.4	2.5	21.2	29.8	20.3	26.3
78 阿尔及利亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
79 保加利亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
80 黎巴嫩[c]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
81 蒙古[c]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
82 尼加拉瓜[c]	9.5	14.4	14.0	10.5	37.3	48.5	24.4	7.1	9.0	10.6	5.8	8.9	12.8	40.7
上中等收入国家														
83 委内瑞拉	54.2	43.0	6.0	4.2	6.7	8.8	6.1	23.4	1.1	2.3	25.9	18.2	18.5	22.8
84 南非	54.8	52.0	1.2	1.5	21.5	30.7	4.6	3.8	5.0	2.9	12.8	9.2	21.2	27.4
85 巴西	20.0	9.8	27.7	11.3	35.4	9.5	7.7	1.6	3.1	2.0	6.2	65.8	18.9	42.0
86 匈牙利	..	18.2	..	29.4	..	32.4	..	5.3	..	0.2	..	14.5	..	56.5
87 乌拉圭	4.7	8.5	30.0	26.7	24.5	43.2	6.1	10.4	22.0	4.9	12.6	6.2	22.7	24.3
88 南斯拉夫	..	..	60.0	..	20.0	66.4	20.0	31.3	..	..	..	2.3	20.7	5.6
89 加蓬[b]	18.2	..	6.0	..	9.5	..	44.9	..	4.2	..	17.2	..	26.1	..
90 伊朗伊斯兰共和国	7.9	19.3	2.7	14.7	6.4	7.8	14.6	6.7	4.9	7.6	63.6	43.9	26.2	9.5
91 特立尼达和多巴哥	..	53.7	..	0.0	..	20.2	..	7.8	..	1.4	..	16.9	..	30.9
92 捷克斯洛伐克	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
93 葡萄牙	..	20.0	..	27.1	..	39.0	..	3.7	..	2.6	..	7.6	..	37.1
94 南朝鲜	29.0	34.8	0.7	4.4	41.7	32.4	10.7	10.9	5.3	5.5	12.6	12.2	13.1	18.1
95 阿曼	71.1	23.7	0.0	0.0	0.0	0.7	3.0	2.6	2.3	0.8	23.6	72.1	47.4	38.2
96 利比亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
97 希腊	12.2	..	24.5	..	35.5	..	6.7	..	12.0	..	9.2	..	25.4	..
98 伊拉克[c]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
99 罗马尼亚[c]	6.0	0.0	8.2	14.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.6	85.8	75.4	..	..
低收入和中等收入国家														
撒哈拉以南非洲														
东亚														
南亚														
欧洲、中东和北非														
拉丁美洲和加勒比地区														
重债国														
高收入国家(地区)														
OECD成员国														
†其他														
100 †沙特阿拉伯	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
101 爱尔兰	28.3	34.0	9.0	13.3	32.1	31.6	16.7	7.6	3.2	3.0	10.6	10.5	30.1	46.8
102 西班牙	15.9	22.7	38.9	38.4	23.4	27.8	10.0	2.8	0.7	1.3	11.1	7.1	19.7	29.4
103 †以色列	40.0	38.0	0.0	8.1	20.0	31.2	20.0	2.3	10.0	5.4	10.0	15.0	31.3	40.2
104 †香港	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
105 †新加坡	24.4	20.9	0.0	0.0	17.6	19.5	11.1	2.7	15.5	11.1	31.4	45.7	21.5	27.5
106 新西兰[b]	61.4	53.6	0.0	0.0	19.9	26.2	4.1	2.0	4.5	3.2	10.0	15.0	29.8	43.5
107 澳大利亚	58.3	62.7	0.0	0.0	21.9	22.0	5.2	4.6	2.1	0.6	12.5	10.0	22.2	27.1
108 英国	39.4	38.8	15.6	18.2	27.1	31.1	1.7	0.1	5.4	2.3	10.8	9.6	32.6	35.6
109 意大利	16.6	36.3	39.2	29.3	31.7	29.3	0.4	0.0	4.3	2.3	7.7	2.9	24.9	38.2
110 荷兰	32.5	27.4	36.7	39.1	22.3	21.9	0.5	0.0	3.4	2.8	4.7	8.7	43.4	49.0
111 †科威特	68.8	0.6	0.0	0.0	19.7	0.4	1.5	1.3	0.2	0.0	9.9	97.7	55.2	66.1
112 比利时	31.3	36.4	32.4	34.7	28.9	23.3	1.0	0.0	3.3	2.8	3.1	2.8	35.1	43.7
113 奥地利	20.7	17.9	30.0	37.0	28.3	26.2	5.4	1.6	10.2	8.5	5.5	8.7	29.7	34.9
114 法国	16.8	17.4	37.0	43.5	37.9	28.8	0.3	0.0	3.0	3.4	4.9	6.9	33.4	40.9
115 †阿拉伯联合酋长国[b]	0.0	0.0	0.0	3.1	0.0	39.7	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	57.2	0.2	1.3
116 加拿大	54.0	53.7	8.8	14.2	15.9	19.6	11.0	3.5	-0.6	0.0	10.9	9.0	21.1	20.2
117 德国	19.7	18.1	46.6	53.0	28.1	23.0	0.8	0.0	0.8	0.2	4.0	5.8	25.3	29.0
118 丹麦	40.0	39.4	5.1	2.8	42.1	40.3	3.1	0.1	2.8	3.3	6.8	14.2	35.5	42.3
119 美国	59.4	52.5	23.6	33.9	7.1	3.2	1.6	1.6	2.5	0.8	5.7	8.0	17.6	20.1
120 瑞典	27.0	19.6	21.6	30.1	34.0	27.6	1.5	0.5	4.7	8.9	11.3	13.4	32.4	44.4
121 芬兰	30.0	33.0	7.8	9.4	47.7	45.5	3.1	1.1	5.8	4.4	5.5	6.6	26.5	31.1
122 挪威	22.6	14.6	20.6	26.0	48.0	36.6	1.6	0.5	1.0	1.5	6.2	20.9	36.8	43.3
123 日本[b]	64.8	67.2	0.0	0.0	22.6	15.0	3.5	1.4	6.8	11.2	2.4	5.3	11.2	14.1
124 瑞士	13.9	..	37.3	..	21.5	..	16.7	..	2.6	..	8.0	..	14.5	..
其他国家														
全世界														
石油出口国(不包括苏联)														

a. 见技术注释。 b. 仅为预算数据

表 13. 货币和利率

		广义货币持有					年平均通货膨胀(GDP减缩指数)	银行名义利率(年平均百分比)			
		年平均名义增长率(百分比)		平均未偿贷款占GDP的百分比				储蓄率		贷款率	
		1965-80	1980-89	1965	1980	1989	1980-89	1980	1989	1980	1989
低收入国家											
中国和印度											
其他低收入国家											
1	莫桑比克	..	..	..	..	..	35.0	..	..	..	..
2	埃塞俄比亚	12.7	11.9	12.5	25.3	45.4	2.0	..	6.70	..	6.00
3	坦桑尼亚	*19.7*	*21.5*	..	37.2	..	25.9	4.00	17.00	11.50	31.00
4	索马里	20.4	50.0	12.7	17.8	17.6	42.8	4.50	25.00	7.50	*33.67*
5	孟加拉国	..	22.0	..	16.9	27.3	10.6	8.25	12.00	11.33	16.00
6	老挝人民民主共和国	..	..	..	..	8.7	..	7.20	*14.00*	4.80	*15.00*
7	马拉维	15.4	*17.7*	17.6	20.5	..	14.6	7.92	12.75	16.67	23.00
8	尼泊尔	17.9	19.6	8.4	21.9	33.4	9.1	4.00	8.50	14.00	15.00
9	乍得	12.5	12.2	9.3	20.0	21.6	1.5	5.50	4.25	11.00	11.50
10	布隆迪	15.7	9.8	10.1	13.3	17.5	3.6	2.50	*4.00*	12.00	*12.00*
11	塞拉利昂	15.9	53.2	11.7	20.6	18.6	54.2	9.17	20.00	11.00	29.67
12	马达加斯加	12.2	17.5	15.8	22.3	21.4	17.8	5.63	*11.50*	9.50	..
13	尼日利亚	28.5	12.7	9.9	21.5	18.6	14.6	5.27	13.09	8.43	*35.00*
14	乌干达	*23.2*	*77.8*	..	12.7	*7.8*	108.1	6.80	36.17	10.80	40.00
15	扎伊尔	28.2	62.7	8.4	6.2	6.4	59.4	..	..	..	..
16	马里	14.4	10.9	..	17.9	21.3	3.6	13.71	9.53	9.38	8.75
17	尼日尔	18.3	*6.1*	3.8	13.3	*18.1*	3.8	6.19	*5.25*	9.38	*8.00*
18	布基纳法索	17.1	12.5	6.9	13.8	18.5	4.7	13.55	9.49	9.38	8.75
19	卢旺达	19.0	9.7	15.8	13.6	17.8	4.0	6.25	6.31	13.50	12.00
20	印度	15.3	17.0	23.7	36.2	45.6	7.7	..	..	16.50	16.50
21	中国	..	25.5	..	33.5	66.7	5.7	5.40	..	..	..
22	海地	20.3	7.8	9.9	26.1	33.2	6.8	10.00	..	..	..
23	肯尼亚	*18.6*	14.6	..	36.8	37.8	9.1	5.75	12.00	10.58	17.25
24	巴基斯坦	14.7	13.7	40.7	38.7	37.5	6.7	..	..	..	..
25	贝宁	17.3	4.2	10.6	21.1	18.8	7.5	13.71	9.53	9.38	*7.13*
26	中非共和国	12.7	5.9	13.5	18.9	17.8	6.7	5.50	7.50	10.50	12.50
27	加纳	25.9	45.9	20.3	16.2	13.9	43.9	11.50	*16.50*	19.00	*25.58*
28	多哥	20.3	7.3	10.9	29.0	34.0	5.2	12.71	9.53	9.38	8.75
29	赞比亚	12.7	*28.9*	..	32.6	..	38.3	7.00	*11.44*	9.50	*18.39*
30	几内亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
31	斯里兰卡	15.4	15.5	32.3	35.3	36.6	10.8	14.50	16.43	19.00	13.17
32	莱索托	..	18.5	..	..	43.9	13.2	*9.60*	12.82	11.00	18.75
33	印度尼西亚	54.4	24.6	..	13.2	30.2	8.3	6.00	18.60	..	21.70
34	毛里塔尼亚	20.7	11.3	5.7	20.5	21.9	9.2	..	*6.00*	..	*12.00*
35	阿富汗*	14.0	22.0	14.4	26.8	..	..	9.00	*9.00*	13.00	*13.00*
36	不丹*	..	*20.0*	..	..	..	..	..	6.50	..	15.00
37	民主柬埔寨*	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
38	利比里亚*	..	..	..	..	..	..	10.30	6.77	18.40	13.82
39	缅甸*	11.5	11.1	..	..	..	..	1.50	*1.50*	8.00	*8.00*
40	苏丹*	21.6	37.0	14.1	32.5	17.0	..	6.00	..	..	..
41	越南*	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
中等收入国家(地区)											
下中等收入国家											
42	安哥拉	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
43	玻利维亚	24.3	*306.0*	10.9	16.2	*21.7*	392.2	18.00	..	28.00	..
44	阿拉伯埃及共和国	17.7	21.8	35.3	52.2	91.7	11.1	8.33	11.67	13.33	18.33
45	塞内加尔	15.6	7.2	15.3	26.6	23.6	7.3	6.19	*5.25*	9.38	*6.96*
46	也门共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
47	津巴布韦	..	*18.1*	..	*54.6*	50.7	10.9	3.52	8.85	17.54	13.00
48	菲律宾	*17.7*	*16.1*	*19.9*	*19.0*	*21.1*	14.8	12.25	14.13	14.00	19.27
49	科特迪瓦	20.4	5.7	21.8	25.8	30.5	3.7	13.55	9.53	9.38	8.75
50	多米尼加共和国	18.5	25.8	18.0	21.8	23.9	19.1	..	..	..	..
51	摩洛哥	15.7	*14.5*	29.4	..	*50.5*	7.4	4.88	*8.50*	7.00	*9.00*
52	巴布亚新几内亚	..	8.4	..	32.9	33.6	5.6	6.90	8.23	11.15	14.62
53	洪都拉斯	14.8	12.0	15.4	22.8	33.8	4.8	7.00	*8.63*	18.50	*15.38*
54	危地马拉	16.3	15.0	15.2	20.5	22.8	13.4	9.00	13.00	11.00	16.00
55	刚果人民共和国	14.2	10.0	16.5	14.7	19.3	0.6	6.50	8.00	11.00	12.50
56	阿拉伯叙利亚共和国	21.9	*19.8*	24.6	40.9	..	15.1	5.00	..	..	..
57	喀麦隆	19.0	9.2	11.7	18.3	20.8	6.6	7.50	7.50	13.00	14.00
58	秘鲁	25.9	193.0	18.8	16.5	9.2	160.2	..	..	..	..
59	厄瓜多尔	22.6	*31.8*	15.6	20.2	*16.1*	34.5	..	40.24	9.00	30.08
60	纳米比亚	..	..	..	..	..	13.2	..	..	..	..
61	巴拉圭	21.3	*20.0*	12.1	19.8	..	23.2	..	..	..	..
62	萨尔瓦多	14.3	16.5	21.6	28.1	26.9	16.7	..	..	..	..
63	哥伦比亚	26.5	..	19.8	23.7	..	24.3	..	27.70	19.00	28.21
64	泰国	17.9	*18.0*	23.6	37.6	*65.0*	3.2	12.00	9.50	18.00	15.00
65	牙买加	17.2	25.1	24.3	35.4	56.8	18.5	10.29	19.04	13.00	25.56
66	突尼斯	17.4	*15.5*	30.2	42.1	..	7.5	2.50	*7.37*	7.25	*9.87*

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

	广义货币持有						银行名义利率（年平均百分比）			
	年平均名义增长率（百分比）		平均未偿贷款占GDP的百分比			年平均通货膨胀（GDP减缩指数）	储蓄率		贷款率	
	1965-80	*1980-89*	*1965*	*1980*	*1989*	*1980-89*	*1980*	*1989*	*1980*	*1989*
67 土耳其	27.5	55.0	23.0	17.2	22.6	41.4	10.95	53.45	25.67	*50.00*
68 博茨瓦纳	. .	27.1	. .	30.7	30.3	12.1	5.00	5.58	8.48	7.67
69 约旦	19.1	13.0	. .	*88.8*	119.1	*2.2*	. .	. .	. .	. .
70 巴拿马	. .	. .	. .	. .	. .	2.6	. .	. .	. .	. .
71 智利	116.0	. .	16.3	22.6	. .	20.5	37.46	*26.60*	47.14	*38.28*
72 哥斯达黎加	24.6	25.9	19.3	38.8	38.2	24.8	. .	15.62	. .	29.17
73 波兰	. .	53.0	. .	58.4	42.0	38.1	3.00	*21.00*	8.00	*16.67*
74 毛里求斯	21.8	21.7	27.3	41.1	60.6	8.5	*9.25*	11.06	*12.90*	16.13
75 墨西哥	21.9	62.0	25.1	27.5	15.3	72.8	20.63	36.25	28.10	54.00
76 阿根廷	86.0	342.0	. .	22.2	12.4	334.5	79.40	*432.75*	. .	*430.38*
77 马来西亚	21.5	*12.6*	26.3	*69.8*	*117.4*	1.5	6.23	*3.00*	7.75	7.00
78 阿尔及利亚	*22.3*	14.9	*32.1*	58.5	96.9	5.2	. .	. .	. .	. .
79 保加利亚	. .	. .	. .	. .	. .	1.5	. .	. .	. .	. .
80 黎巴嫩°	16.2	64.0	83.4	176.1	. .	. .	. .	17.54	. .	39.86
81 蒙古°	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
82 尼加拉瓜°	15.0	. .	15.4	22.1	. .	. .	7.50	. .	. .	. .
上中等收入国家										
83 委内瑞拉	22.9	15.1	17.4	43.0	32.0	16.0	. .	29.23	. .	22.57
84 南非	14.0	16.5	56.6	49.5	54.0	14.0	5.54	18.13	9.50	19.83
85 巴西	43.4	. .	20.6	18.4	. .	227.9	115.00	5,922.36	. .	. .
86 匈牙利	. .	*7.6*	. .	*46.5*	*43.0*	7.5	3.00	*9.00*	9.00	*13.00*
87 乌拉圭	65.8	61.4	28.0	31.2	40.7	59.2	50.30	84.70	66.62	127.58
88 南斯拉夫	25.7	133.0	43.6	59.1	50.5	96.8	5.88	5,644.83	11.50	4353.75
89 加蓬	25.2	5.8	16.2	15.2	24.0	−1.0	7.50	8.75	12.50	12.50
90 伊朗伊斯兰共和国	28.4	. .	21.6	54.5	. .	14.0	. .	. .	. .	. .
91 特立尼达和多巴哥	23.1	9.0	21.3	32.0	. .	5.4	*6.57*	6.28	10.00	13.31
92 捷克斯洛伐克	. .	. .	. .	. .	. .	1.5	2.67	2.48	. .	. .
93 葡萄牙	19.5	*21.4*	77.7	96.3	*98.7*	19.2	19.00	13.00	18.75	19.59
94 南朝鲜	35.5	20.4	11.1	31.7	50.3	5.1	19.50	10.00	18.00	11.25
95 阿曼	. .	12.4	. .	13.8	*28.6*	*−6.6*	. .	8.66	. .	10.01
96 利比亚	29.2	2.3	14.2	34.7	75.8	0.2	5.13	*5.50*	7.00	*7.00*
97 希腊	21.4	*25.1*	35.0	61.6	. .	18.2	14.50	17.14	21.25	23.26
98 伊拉克°	. .	. .	19.7	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
99 罗马尼亚°	. .	*7.5*	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
低收入和中等收入国家										
撒哈拉以南非洲										
东亚										
南亚										
欧洲、中东和北非										
拉丁美洲和加勒比地区										
重债国										
高收入国家（地区）										
OECD 成员国										
†其他										
100 †沙特阿拉伯	32.1	*9.4*	16.4	18.6	*63.7*	−5.2	. .	. .	. .	. .
101 爱尔兰	16.1	6.1	. .	58.1	42.7	8.1	12.00	4.54	15.96	9.42
102 西班牙	19.7	10.0	59.2	75.2	64.7	9.4	13.05	9.55	16.85	15.84
103 †以色列	60.0	106.0	15.3	56.4	64.4	117.1	. .	14.10	176.93	31.63
104 †香港	. .	. .	. .	69.3	. .	7.1	. .	. .	. .	. .
105 †新加坡	17.6	12.8	58.4	74.4	117.5	1.5	9.37	3.21	11.72	6.21
106 新西兰	12.8	*16.4*	56.5	53.4	*11.5*	11.4	*11.00*	*16.32*	12.63	*20.84*
107 澳大利亚	15.9	12.9	50.0	61.8	70.2	7.8	8.58	15.29	10.58	21.69
108 英国	13.8	23.0	47.8	45.9	. .	6.1	14.13	6.07	16.17	13.92
109 意大利	17.9	12.2	69.0	81.8	75.7	10.3	12.70	6.92	19.03	14.21
110 荷兰	14.7	*5.8*	54.4	79.0	*87.7*	1.9	5.96	3.49	13.50	10.75
111 †科威特	17.8	5.1	28.1	33.1	74.8	−2.9	4.50	4.50	6.80	6.80
112 比利时	*10.4*	*6.8*	*59.2*	57.0	*58.0*	4.8	7.69	5.13	. .	11.08
113 奥地利	13.3	7.3	48.9	72.5	84.9	3.8	5.00	2.98	. .	. .
114 法国	15.0	9.9	53.7	69.7	76.2	6.5	6.25	5.92	18.73	16.01
115 †阿拉伯联合酋长国	. .	11.1	. .	19.0	59.9	1.1	9.47	. .	12.13	. .
116 加拿大	15.3	8.3	40.2	64.3	66.7	4.6	12.87	12.09	14.25	13.33
117 德国	10.1	5.6	46.1	60.4	64.3	2.7	7.95	5.50	12.04	9.94
118 丹麦	11.5	*15.6*	46.0	42.6	. .	6.0	10.80	8.27	17.20	13.44
119 美国	9.2	8.9	64.1	58.9	66.2	3.9	13.07	9.09	15.27	10.92
120 瑞典	10.7	10.4	46.8	46.5	49.6	7.4	11.25	9.21	15.12	14.05
121 芬兰	14.7	14.2	39.1	39.5	52.1	7.0	. .	5.75	9.77	10.31
122 挪威	12.8	11.4	51.9	52.9	59.9	5.6	5.00	9.63	12.63	14.39
123 日本	15.0	*8.8*	106.7	134.0	. .	1.3	5.50	2.32	8.35	5.29
124 瑞士	7.1	7.8	101.1	107.4	123.8	3.6	*7.75*	8.08	*5.56*	5.85
其他国家										
全世界										
石油出口国（不包括苏联）										

表 14. 商品贸易的增长

		商品贸易额（百万美元）		年平均增长率[a]（百分比）				贸易条件 (1987 = 100)	
				出口		进口			
		出口 1989	进口 1989	1965-80	1980-89	1965-80	1980-89	1985	1989
低收入国家		**120,136 *t***	**131,918 *t***	**5.6 *w***	**5.2 *w***	**4.3 *w***	**3.0 *w***	**107 *m***	**102 *m***
中国和印度		**68,061 *t***	**78,355 *t***	**. .**	**10.0 *w***	**. .**	**9.1 *w***	**103 *m***	**103 *m***
其他低收入国家		**52,075 *t***	**53,563 *t***	**6.2 *w***	**0.8 *w***	**5.3 *w***	**-3.2 *w***	**107 *m***	**102 *m***
1	莫桑比克	92	680	. .	-12.6	. .	0.4	94	91
2	埃塞俄比亚	420	1,100	-0.5	0.4	-0.9	6.4	117	107
3	坦桑尼亚	260	840	-4.2	-8.2	*1.7*	-2.9	101	108
4	索马里	82	133	4.4	-4.6	4.4	-9.0	107	111
5	孟加拉国	1,305	3,524	. .	7.6	. .	7.8	109	94
6	老挝人民民主共和国	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
7	马拉维	267	505	5.1	2.9	3.3	-0.8	104	101
8	尼泊尔	156	580	. .	*11.2*	. .	*11.6*	98	*100*
9	乍得	137	435	. .	. .	. .	. .	. .	. .
10	布隆迪	78	187	. .	2.6	. .	6.9	133	86
11	塞拉利昂	137	189	-2.4	-2.5	. .	-4.2	106	78
12	马达加斯加	312	340	0.6	-2.2	-0.4	-2.9	98	108
13	尼日利亚	9,000	3,600	11.1	-2.3	14.6	-19.5	167	86
14	乌干达	273	652	-2.9	4.3	. .	1.7	143	88
15	扎伊尔	2,302	1,993	. .	0.6	. .	1.6	111	98
16	马里	271	500	9.5	5.6	. .	4.6	95	102
17	尼日尔	250	370	12.8	-3.8	6.6	-8.2	126	79
18	布基纳法索	75	410	3.6	0.8	5.7	-1.5	108	98
19	卢旺达	88	333	7.9	-0.8	. .	10.9	116	121
20	印度	15,523	19,215	3.0	5.8	1.2	3.5	96	101
21	中国*	52,538	59,140	. .	11.5	. .	11.7	109	104
22	海地	240	330	*5.5*	-6.9	*7.0*	-5.1	89	97
23	肯尼亚	1,110	2,100	3.9	1.6	2.2	1.0	114	107
24	巴基斯坦	4,642	7,119	-1.8	8.5	0.4	4.2	90	99
25	贝宁	*111*	*431*	. .	. .	. .	. .	. .	. .
26	中非共和国	92	88	-1.3	-3.7	-4.8	3.2	107	113
27	加纳	1,020	940	-2.6	5.6	-1.4	-1.5	106	82
28	多哥	245	472	. .	3.1	8.5	-1.0	118	107
29	赞比亚	1,347	873	*-0.7*	-3.2	*-7.6*	-4.5	71	90
30	几内亚	430	465	. .	. .	. .	. .	. .	. .
31	斯里兰卡	1,554	2,229	0.2	6.7	-1.2	2.3	103	100
32	莱索托[b]	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
33	印度尼西亚	21,773	16,360	9.6	2.4	. .	-0.4	134	97
34	毛里塔尼亚	360	370	4.0	3.4	. .	1.6	113	114
35	阿富汗[c]	*466*	*765*	. .	. .	. .	. .	. .	. .
36	不丹[c]	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
37	民主柬埔寨[c]	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
38	利比里亚[c]	370	217	4.4	0.3	1.5	2.2	97	115
39	缅甸[c]	215	191	-2.0	-11.7	. .	-15.9	106	124
40	苏丹[c]	520	1,390	-0.3	0.0	2.3	-3.7	106	106
41	越南[c]	1,320	1,670	. .	. .	. .	. .	. .	. .
中等收入国家（地区）		**396,324 *t***	**400,367 *t***	**2.6 *w***	**5.5 *w***	**5.1 *w***	**0.9 *w***	**110 *m***	**103 *m***
下中等收入国家		**172,262 *t***	**183,853 *t***	**4.3 *w***	**5.2 *w***	**4.4 *w***	**0.2 *w***	**111 *m***	**103 *m***
42	安哥拉	*2,187*	*1,073*	. .	. .	. .	. .	. .	. .
43	玻利维亚	817	615	2.7	-0.8	5.0	-2.4	167	117
44	阿拉伯埃及共和国	2,565	7,434	-0.1	9.2	3.6	6.5	131	82
45	塞内加尔	600	1,150	2.6	2.5	. .	0.7	106	103
46	也门共和国	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
47	津巴布韦	1,300	1,090	. .	*3.1*	. .	*-7.4*	100	95
48	菲律宾	7,747	10,732	4.6	1.3	2.9	0.4	93	107
49	科特迪瓦	2,970	2,380	5.5	3.1	7.6	-1.1	110	91
50	多米尼加共和国	911	2,241	0.3	1.2	5.0	4.4	109	117
51	摩洛哥	3,337	5,492	3.7	5.7	6.5	2.2	88	80
52	巴布亚新几内亚	1,281	1,535	*14.1*	6.4	. .	2.7	111	81
53	洪都拉斯	1,100	1,000	3.1	2.1	2.5	0.1	111	120
54	危地马拉	323	404	4.8	-11.7	4.6	-15.6	108	107
55	刚果人民共和国	830	590	10.3	6.2	0.6	-1.5	145	90
56	阿拉伯叙利亚共和国	3,006	2,097	11.4	5.7	8.5	-8.4	125	84
57	喀麦隆	900	1,320	4.9	-3.3	5.6	-1.8	139	101
58	秘鲁	3,714	1,839	1.6	0.4	-1.4	-6.7	111	88
59	厄瓜多尔	2,354	1,860	15.1	5.0	*6.3*	-3.2	153	102
60	纳米比亚[b]	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
61	巴拉圭	670	600	6.5	7.0	3.7	-1.4	108	120
62	萨尔瓦多	610	1,140	1.0	-1.6	2.7	0.0	126	114
63	哥伦比亚	5,739	5,010	1.4	9.8	5.3	-3.3	140	84
64	泰国	20,059	25,768	8.6	12.8	4.1	8.4	91	99
65	牙买加	982	1,806	-0.4	-2.1	-1.9	1.1	95	106
66	突尼斯	2,932	4,366	10.8	4.1	10.4	-0.1	105	99
*	中国台湾省的数据为：	66,475	50,523	*15.6*	13.4	*12.2*	9.6	105	112

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

		商品贸易额（百万美元）		年平均增长率[a]（百分比）				贸易条件 (1987 = 100)	
		出口	进口	出口		进口			
		1989	1989	1965-80	1980-89	1965-80	1980-89	1985	1989
67	土耳其	11,626	15,788	5.5	11.4	7.7	7.4	82	96
68	博茨瓦纳[b]	..	..	..	..	..	..	..	..
69	约旦	926	2,119	11.2	9.1	9.7	-1.0	95	112
70	巴拿马	297	964	-5.7	0.1	-1.9	-4.8	130	152
71	智利	8,190	6,496	8.0	4.9	1.4	-1.5	102	126
72	哥斯达黎加	1,362	1,743	7.0	3.1	*6.0*	*4.7*	111	109
73	波兰	13,155	10,085	..	2.4	..	1.4	94	120
74	毛里求斯	987	1,326	3.1	10.5	5.2	10.7	83	108
75	墨西哥	22,975	22,084	7.7	3.7	5.7	-4.7	133	98
76	阿根廷	9,567	4,200	4.7	0.6	1.8	-8.2	110	110
77	马来西亚	25,053	22,496	4.6	9.8	2.2	3.7	117	97
78	阿尔及利亚	8,600	8,380	1.8	2.9	13.0	-5.8	174	88
79	保加利亚	..	..	..	..	..	..	..	..
80	黎巴嫩[c]	700	2,281	..	..	..	..	..	..
81	蒙古[c]	..	..	..	..	..	..	..	..
82	尼加拉瓜[c]	250	1,000	2.8	-7.8	1.3	-4.2	111	110
上中等收入国家		**224,062 *t***	**216,515 *t***	**8.5 *w***	**5.7 *w***	**5.8 *w***	**1.6 *w***	**104 *m***	**103 *m***
83	委内瑞拉	12,953	7,837	-9.5	11.3	8.1	-4.3	174	118
84	南非[b]	13,500	16,952	7.8	-8.0	-0.1	-6.6	105	94
85	巴西	34,392	18,281	9.3	5.6	8.2	-1.6	92	124
86	匈牙利	9,605	8,818	..	5.7	..	1.6	104	87
87	乌拉圭	1,599	1,203	4.6	2.8	1.2	-2.6	89	110
88	南斯拉夫	13,343	14,799	5.6	0.4	6.6	-0.7	95	121
89	加蓬	1,160	950	8.6	-0.2	..	-1.7	140	96
90	伊朗伊斯兰共和国	13,000	9,550	..	21.6	..	6.5	160	68
91	特立尼达和多巴哥	1,578	1,222	-5.5	-5.1	-5.8	-14.2	156	92
92	捷克斯洛伐克[c]	14,455	14,277	..	..	..	..	..	..
93	葡萄牙	12,798	19,043	3.4	11.7	3.7	8.2	85	105
94	南朝鲜	62,283	61,347	27.2	13.8	15.2	10.4	103	108
95	阿曼	3,933	2,255	..	..	..	..	..	..
96	利比亚	6,760	5,100	3.3	-1.3	11.7	-9.0	196	91
97	希腊	7,353	16,103	11.9	4.1	5.2	3.5	94	97
98	伊拉克[c]	11,400	11,000	..	..	..	..	..	..
99	罗马尼亚[c]	..	..	..	..	..	..	..	..
低收入和中等收入国家		**516,460 *t***	**532,285 *t***	**3.3 *w***	**5.4 *w***	**5.0 *w***	**1.4 *w***	**108 *m***	**103 *m***
撒哈拉以南非洲		**30,884 *t***	**31,805 *t***	**6.1 *w***	**-0.6 *w***	**5.7 *w***	**-5.9 *w***	**109 *m***	**104 *m***
东亚		**195,268 *t***	**202,642 *t***	**10.0 *w***	**10.0 *w***	**7.2 *w***	**7.6 *w***	**106 *m***	**102 *m***
南亚		**23,395 *t***	**32,858 *t***	**2.2 *w***	**6.2 *w***	**1.3 *w***	**3.8 *w***	**101 *m***	**100 *m***
欧洲、中东和北非		**141,379 *t***	**163,596 *t***	**3.7 *w***	**5.8 *w***	**6.7 *w***	**1.7 *w***	**104 *m***	**96 *m***
拉丁美洲和加勒比地区		**112,034 *t***	**84,433 *t***	**-1.0 *w***	**3.6 *w***	**4.1 *w***	**-3.7 *w***	**111 *m***	**110 *m***
重债国		**140,081 *t***	**114,839 *t***	**-0.2 *w***	**3.9 *w***	**5.1 *w***	**-1.2 *w***	**110 *m***	**108 *m***
高收入国家（地区）		**2,385,816 *t***	**2,513,829 *t***	**7.4 *w***	**3.9 *w***	**4.6 *w***	**4.9 *w***	**98 *m***	**100 *m***
OECD 成员国		**2,173,621 *t***	**2,280,495 *t***	**7.3 *w***	**4.1 *w***	**4.2 *w***	**5.1 *w***	**94 *m***	**100 *m***
†其他		**212,195 *t***	**233,334 *t***	**8.8 *w***	**2.4 *w***	**11.7 *w***	**3.3 *w***	**117 *m***	**100 *m***
100	†沙特阿拉伯	26,200	21,500	8.8	-11.3	25.9	-9.9	176	92
101	爱尔兰	20,693	17,419	10.0	7.4	4.8	3.3	97	100
102	西班牙	44,450	71,298	12.4	7.4	4.4	8.4	91	107
103	†以色列	10,735	13,101	8.9	7.7	6.2	4.8	105	102
104	†香港	28,731	72,154	9.1	6.2	8.3	11.0	97	100
105	†新加坡	44,600	49,605	4.7	8.1	7.0	5.8	99	98
106	新西兰	8,586	8,757	3.8	3.5	1.1	3.4	88	100
107	澳大利亚	33,205	39,869	5.4	4.1	1.0	5.0	111	122
108	英国	152,403	197,714	5.1	2.7	1.4	5.0	103	103
109	意大利	140,691	149,503	7.7	3.7	3.5	4.3	84	95
110	荷兰	107,799	104,220	8.0	4.5	4.4	3.3	101	100
111	†科威特	11,476	6,295	18.5	1.2	11.8	-6.3	175	77
112	比利时[c]	100,737	99,336	7.8	4.7	5.2	3.0	94	97
113	奥地利	32,444	38,854	8.2	5.1	6.1	4.5	87	90
114	法国	172,561	190,186	8.5	3.3	4.3	2.9	96	102
115	†阿拉伯联合酋长国	15,000	9,600	..	0.8	..	-3.6	171	96
116	加拿大	114,066	113,230	5.4	6.0	2.5	8.8	110	110
117	德国	340,628	268,601	7.2	4.4	5.3	3.4	82	96
118	丹麦	27,997	26,592	5.4	5.3	1.7	4.5	93	102
119	美国	346,948	491,512	6.4	2.3	5.5	8.2	100	102
120	瑞典	51,497	48,920	4.9	4.9	1.8	3.5	94	101
121	芬兰	23,265	24,611	5.9	3.2	3.1	4.9	85	104
122	挪威	27,030	23,632	8.2	6.8	3.0	2.9	130	89
123	日本	275,040	207,356	11.4	4.6	4.9	5.4	71	96
124	瑞士	51,444	58,150	6.2	3.8	4.5	4.1	86	99
其他国家		..	..	..	..	..	..	..	..
全世界		**2,902,276 *t***	**3,046,114 *t***	**6.7 *w***	**4.1 *w***	**4.7 *w***	**4.3 *w***	**106 *m***	**101 *m***
石油出口国（不包括苏联）		**119,130 *t***	**86,874 *t***	**2.0 *w***	**-2.4 *w***	**11.4 *w***	**-7.4 *w***	**171 *m***	**91 *m***

a. 见技术注释。 b. 数据中包括由南非、纳米比亚、莱索托、博茨瓦纳和斯威士兰组成的南非关税同盟的数字；成员国之间的贸易额未包括在内。
c. 包括卢森堡。

表 15. 进口商品的结构

		各类进口商品所占百分比									
		食品		燃料		其他初级产品		机械和运输设备		其他制成品	
		1965	1989	1965	1989	1965	1989	1965	1989	1965	1989
低收入国家		**19 w**	***10 w***	**5 w**	***6 w***	**6 w**	***9 w***	**34 w**	***33 w***	**34 w**	***42 w***
中国和印度		**. .**	***8 w***	**. .**	***5 w***	**. .**	***10 w***	**. .**	***32 w***	**. .**	***45 w***
其他低收入国家		**17 w**	***14 w***	**5 w**	***7 w***	**3 w**	***6 w***	**33 w**	***36 w***	**42 w**	***37 w***
1	莫桑比克	17	*35*	8	*1*	7	*3*	24	*34*	45	*26*
2	埃塞俄比亚	7	*17*	6	*10*	5	*3*	37	*44*	44	*26*
3	坦桑尼亚	*12*	*8*	*9*	*1*	*1*	*4*	*34*	*45*	*44*	*43*
4	索马里	33	*29*	5	*3*	5	*2*	24	*38*	33	*29*
5	孟加拉国	. .	*31*	. .	*2*	. .	*4*	. .	*27*	. .	*36*
6	老挝人民民主共和国	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
7	马拉维	16	*10*	5	*12*	2	*1*	21	*43*	57	*35*
8	尼泊尔	. .	*9*	. .	*1*	. .	*5*	. .	*44*	. .	*41*
9	乍得	13	*16*	20	*2*	3	*3*	21	*46*	42	*33*
10	布隆迪	18	*7*	6	*5*	7	*3*	15	*42*	55	*44*
11	塞拉利昂	19	*25*	9	*3*	1	*3*	29	*39*	41	*31*
12	马达加斯加	20	*16*	5	*2*	2	*4*	25	*40*	48	*38*
13	尼日利亚	9	*10*	6	*7*	3	*3*	34	*38*	48	*43*
14	乌干达	*8*	*9*	*1*	*0*	*3*	*J*	*37*	*50*	*51*	*40*
15	扎伊尔	19	*15*	7	*6*	4	*3*	33	*46*	37	*30*
16	马里	21	*20*	6	*1*	3	*2*	23	*36*	47	*42*
17	尼日尔	13	*16*	6	*2*	4	*3*	21	*39*	55	*41*
18	布基纳法索	25	*16*	4	*0*	12	*2*	19	*46*	40	*36*
19	卢旺达	12	*8*	7	*0*	4	*2*	28	*53*	50	*36*
20	印度	22	*8*	5	*17*	14	*12*	37	*18*	22	*45*
21	中国 *	. .	9	. .	3	. .	10	. .	31	. .	47
22	海地	*31*	*23*	*6*	*1*	*5*	*2*	*14*	*26*	*44*	*47*
23	肯尼亚	*13*	*9*	*11*	*2*	*2*	*4*	*32*	*44*	*42*	*40*
24	巴基斯坦	20	*16*	3	*14*	5	*8*	38	*32*	34	*30*
25	贝宁	23	*29*	6	*2*	2	*6*	17	*17*	53	*47*
26	中非共和国	13	*15*	7	*1*	2	*4*	29	*39*	49	*40*
27	加纳	13	*11*	4	*5*	2	*7*	33	*40*	48	*37*
28	多哥	18	26	4	6	2	2	32	25	45	41
29	赞比亚	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
30	几内亚	. .	*22*	. .	*5*	. .	*2*	. .	*36*	. .	*35*
31	斯里兰卡	41	*19*	8	*4*	4	*4*	12	*27*	34	*46*
32	莱索托*	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
33	印度尼西亚	6	8	3	8	2	10	39	38	50	37
34	毛里塔尼亚	9	*23*	4	*18*	1	*1*	56	*29*	30	*29*
35	阿富汗*	17	*9*	4	*1*	1	*1*	8	*26*	69	*63*
36	不丹*	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
37	民主柬埔寨*	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
38	利比里亚*	18	*3*	8	*1*	1	*1*	33	*81*	39	*15*
39	缅甸*	15	*4*	4	*2*	5	*1*	18	*52*	58	*41*
40	苏丹*	24	*20*	5	*2*	3	*3*	21	*33*	47	*43*
41	越南*	. .	*8*	. .	*23*	. .	*2*	. .	*37*	. .	*30*
中等收入国家(地区)		**16 w**	***11 w***	**9 w**	***10 w***	**11 w**	***9 w***	**30 w**	***35 w***	**34 w**	***35 w***
下中等收入国家		**17 w**	***13 w***	**8 w**	***8 w***	**9 w**	***8 w***	**30 w**	***31 w***	**37 w**	***40 w***
42	安哥拉	18	*29*	2	*3*	2	*1*	24	*39*	54	*28*
43	玻利维亚	20	*18*	1	*2*	2	*3*	34	*38*	42	*40*
44	阿拉伯埃及共和国	28	*27*	7	*3*	10	*8*	23	*26*	31	*36*
45	塞内加尔	37	*21*	6	*5*	4	*3*	15	*34*	38	*37*
46	也门共和国	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
47	津巴布韦	. .	*3*	. .	*1*	. .	*5*	. .	*55*	. .	*36*
48	菲律宾	20	*11*	10	*13*	7	*7*	33	*20*	30	*50*
49	科特迪瓦	18	*20*	6	*4*	2	*2*	28	*30*	46	*44*
50	多米尼加共和国	25	*14*	10	*6*	2	*3*	23	*30*	40	*47*
51	摩洛哥	36	13	5	15	9	11	18	28	31	33
52	巴布亚新几内亚	25	*16*	4	*11*	1	*1*	25	*37*	45	*36*
53	洪都拉斯	12	*12*	6	*4*	1	*2*	26	*29*	56	*53*
54	危地马拉	11	*8*	7	*9*	2	*3*	29	*34*	50	*45*
55	刚果人民共和国	15	*17*	6	*0*	1	*2*	34	*40*	44	*41*
56	阿拉伯叙利亚共和国	22	*21*	10	*2*	8	*3*	16	*32*	43	*42*
57	喀麦隆	12	*16*	5	*1*	3	*2*	28	*36*	51	*44*
58	秘鲁	17	*22*	3	*10*	5	*5*	41	*26*	34	*36*
59	厄瓜多尔	10	9	9	4	4	7	33	34	44	46
60	纳米比亚*	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
61	巴拉圭	14	*12*	14	*23*	2	*2*	37	*30*	33	*33*
62	萨尔瓦多	16	*16*	5	*7*	3	*5*	28	*32*	48	*40*
63	哥伦比亚	8	*9*	1	*4*	10	*7*	45	*37*	35	*43*
64	泰国	7	*6*	9	*8*	5	*9*	31	*39*	49	*38*
65	牙买加	22	*19*	9	*14*	4	*4*	23	*21*	42	*42*
66	突尼斯	16	15	6	9	6	10	31	24	41	41
*	中国台湾省的数据为:	14	7	5	9	17	13	36	37	28	34

注: 数据可比性及统计口径, 见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

	各类进口商品所占百分比									
	食品		燃料		其他初级产品		机械和运输设备		其他制成品	
	1965	1989	1965	1989	1965	1989	1965	1989	1965	1989
67 土耳其	6	8	10	21	10	13	37	26	37	33
68 博茨瓦纳[a]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
69 约旦	30	19	6	16	5	4	18	23	42	38
70 巴拿马	12	15	21	17	1	2	21	18	45	48
71 智利	20	5	6	12	9	5	35	41	30	37
72 哥斯达黎加	9	8	5	4	2	4	29	28	54	57
73 波兰	..	11	..	17	..	10	..	32	..	29
74 毛里求斯	35	9	5	1	2	3	15	40	42	48
75 墨西哥	5	16	2	4	10	8	50	34	33	37
76 阿根廷	7	4	10	9	21	9	25	35	38	43
77 马来西亚	27	11	12	5	7	6	22	45	32	33
78 阿尔及利亚	27	28	0	2	5	8	15	28	52	35
79 保加利亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
80 黎巴嫩[a]	29	26	9	2	9	3	17	19	36	50
81 蒙古[a]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
82 尼加拉瓜[a]	13	14	5	3	1	1	30	39	51	42
上中等收入国家	**14 w**	**10 w**	**10 w**	**12 w**	**14 w**	**10 w**	**31 w**	**34 w**	**32 w**	**35 w**
83 委内瑞拉	12	12	1	1	5	9	44	47	39	31
84 南非[a]	5	6	5	1	10	4	42	52	37	38
85 巴西	20	5	21	30	9	8	22	29	28	28
86 匈牙利	12	7	11	12	21	9	27	33	28	38
87 乌拉圭	10	7	17	14	14	7	24	33	36	39
88 南斯拉夫	16	8	6	19	19	11	28	26	32	36
89 加蓬	16	17	5	1	1	2	37	43	40	38
90 伊朗伊斯兰共和国	16	22	0	4	6	4	36	34	42	37
91 特立尼达和多巴哥	12	21	49	6	2	6	16	27	21	40
92 捷克斯洛伐克	..	6	..	28	..	10	..	36	..	20
93 葡萄牙	16	12	8	11	18	7	27	37	30	34
94 南朝鲜	15	6	7	13	26	17	13	34	38	30
95 阿曼	..	20	..	2	..	2	..	34	..	43
96 利比亚	14	14	4	4	3	1	36	34	43	47
97 希腊	16	16	8	6	11	7	35	31	30	40
98 伊拉克[a]	24	27	0	0	7	5	25	29	44	39
99 罗马尼亚[a]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
低收入和中等收入国家	**17 w**	**11 w**	**8 w**	**10 w**	**10 w**	**8 w**	**31 w**	**34 w**	**35 w**	**37 w**
撒哈拉以南非洲	**17 w**	**16 w**	**6 w**	**4 w**	**2 w**	**3 w**	**29 w**	**40 w**	**45 w**	**37 w**
东亚	**16 w**	**7 w**	**9 w**	**9 w**	**7 w**	**10 w**	**28 w**	**36 w**	**38 w**	**38 w**
南亚	**25 w**	**10 w**	**4 w**	**17 w**	**11 w**	**11 w**	**35 w**	**18 w**	**26 w**	**44 w**
欧洲、中东和北非	**19 w**	**15 w**	**9 w**	**11 w**	**15 w**	**9 w**	**26 w**	**33 w**	**31 w**	**33 w**
拉丁美洲和加勒比地区	**13 w**	**9 w**	**9 w**	**11 w**	**8 w**	**7 w**	**34 w**	**35 w**	**36 w**	**38 w**
重债国	**16 w**	**12 w**	**8 w**	**10 w**	**12 w**	**8 w**	**32 w**	**33 w**	**33 w**	**37 w**
高收入国家(地区)	**20 w**	**10 w**	**11 w**	**9 w**	**19 w**	**8 w**	**20 w**	**34 w**	**31 w**	**39 w**
OECD 成员国	**20 w**	**10 w**	**11 w**	**9 w**	**19 w**	**8 w**	**20 w**	**34 w**	**31 w**	**39 w**
†其他	**23 w**	**9 w**	**6 w**	**6 w**	**12 w**	**7 w**	**20 w**	**35 w**	**38 w**	**45 w**
100 †沙特阿拉伯	31	15	1	0	4	2	27	37	37	45
101 爱尔兰	19	11	8	6	9	4	25	38	39	42
102 西班牙	20	11	10	12	14	8	27	38	28	31
103 †以色列	16	9	6	8	11	5	28	24	38	54
104 †香港	26	8	3	2	11	5	13	26	46	59
105 †新加坡	24	7	13	14	18	5	14	42	30	33
106 新西兰	8	7	7	6	9	4	33	40	43	42
107 澳大利亚	6	5	8	5	9	4	37	45	41	42
108 英国	32	10	11	5	24	9	11	37	23	37
109 意大利	24	13	16	12	24	12	15	29	21	34
110 荷兰	16	13	10	10	12	6	25	29	37	41
111 †科威特	26	16	1	0	2	2	32	43	39	40
112 比利时[b]	14	10	9	8	21	10	24	24	32	48
113 奥地利	15	5	7	6	12	8	31	37	35	44
114 法国	20	10	15	9	18	8	20	33	27	40
115 †阿拉伯联合酋长国	..	13	..	1	..	2	..	38	..	46
116 加拿大	10	6	7	5	9	5	40	53	34	32
117 德国	24	11	8	8	20	9	13	31	35	42
118 丹麦	15	12	11	7	10	6	25	30	39	44
119 美国	20	6	10	11	20	5	14	41	36	36
120 瑞典	12	6	11	8	11	7	30	40	36	40
121 芬兰	10	5	10	10	11	8	35	40	34	37
122 挪威	11	6	7	4	12	8	38	43	32	39
123 日本	23	16	20	21	38	18	9	14	11	31
124 瑞士	17	6	6	4	9	6	24	31	43	53
其他国家	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
全世界	**19 w**	**10 w**	**10 w**	**9 w**	**17 w**	**8 w**	**22 w**	**34 w**	**32 w**	**39 w**
石油出口国(不包括苏联)	**17 w**	**15 w**	**6 w**	**3 w**	**4 w**	**4 w**	**31 w**	**35 w**	**42 w**	**43 w**

a. 数据中包括由南非、纳米比亚、莱索托、博茨瓦纳和斯威士兰组成的南非关税同盟的数字；成员国之间的贸易额未包括在内。b. 包括卢森堡。

表 16. 出口商品的结构

		各类出口商品所占百分比									
		燃料、矿产品和金属		其他初级产品		机械和运输设备		其他制成品		纺织品和服装[a]	
		1965	1989	1965	1989	1965	1989	1965	1989	1965	1989
低收入国家		**16 w**	**25 w**	**60 w**	**23 w**	**1 w**	**6 w**	**23 w**	**46 w**	**12 w**	**22 w**
中国和印度		**..**	**11 w**	**..**	**18 w**	**..**	**10 w**	**..**	**62 w**	**..**	**28 w**
其他低收入国家		**22 w**	**43 w**	**65 w**	**30 w**	**1 w**	**1 w**	**11 w**	**26 w**	**4 w**	**12 w**
1	莫桑比克	14	9	84	43	0	1	2	47	1	0
2	埃塞俄比亚	0	3	100	94	0	0	0	3	0	1
3	坦桑尼亚	1	4	86	84	0	1	13	11	0	6
4	索马里	0	0	86	96	4	1	10	3	..	0
5	孟加拉国	..	1	..	28	..	0	..	71	..	58
6	老挝人民民主共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
7	马拉维	0	0	99	94	0	0	1	5	0	5
8	尼泊尔	..	0	..	13	..	3	..	84	..	73
9	乍得	5	4	92	90	0	1	3	4	0	3
10	布隆迪	0	0	94	93	0	0	6	6	1	1
11	塞拉利昂	25	41	14	21	0	0	60	38	0	0
12	马达加斯加	4	6	90	85	1	0	4	9	1	6
13	尼日利亚	32	94	65	5	..	0	2	1	0	0
14	乌干达	13	0	86	99	0	0	1	0	0	0
15	扎伊尔	72	85	20	6	0	0	8	9	0	0
16	马里	1	0	96	90	1	2	2	8	1	1
17	尼日尔	0	..	95	..	1	..	4	..	1	..
18	布基纳法索	1	0	94	88	1	1	4	10	2	1
19	卢旺达	40	1	60	98	0	0	1	1	..	0
20	印度	10	8	41	19	1	7	47	66	36	23
21	中国 *	..	11	..	19	..	7	..	63	..	25
22	海地	14	0	62	14	3	16	20	70	3	43
23	肯尼亚	13	2	77	85	0	1	10	12	0	1
24	巴基斯坦	2	1	62	33	1	0	35	66	29	54
25	贝宁	1	26	94	71	2	0	3	3	0	0
26	中非共和国	1	0	45	47	0	0	54	52	0	0
27	加纳	13	29	86	63	0	0	1	8	0	0
28	多哥	33	53	62	38	1	1	4	7	0	0
29	赞比亚	..	92	..	3	..	1	..	5	..	0
30	几内亚	..	83	..	6	..	0	..	11	..	0
31	斯里兰卡	0	3	99	43	0	4	1	50	0	38
32	莱索托[b]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
33	印度尼西亚	43	47	53	21	3	1	1	31	0	9
34	毛里塔尼亚	94	45	5	54	1	0	0	0	0	0
35	阿富汗[c]	0	43	87	40	..	1	13	17	12	13
36	不丹[c]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
37	民主柬埔寨[c]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
38	利比里亚[c]	72	35	25	24	1	21	3	19	0	0
39	缅甸[c]	5	11	94	73	0	1	0	15	0	4
40	苏丹[c]	1	1	99	95	..	2	0	2	0	1
41	越南[c]	..	12	..	75	..	2	..	10	..	5
中等收入国家(地区)		**27 w**	**26 w**	**46 w**	**21 w**	**14 w**	**20 w**	**13 w**	**33 w**	**3 w**	**11 w**
下中等收入国家		**22 w**	**29 w**	**62 w**	**32 w**	**8 w**	**12 w**	**8 w**	**28 w**	**2 w**	**9 w**
42	安哥拉	6	95	76	2	1	0	17	3	0	0
43	玻利维亚	93	80	3	15	0	1	4	4	0	1
44	阿拉伯埃及共和国	8	46	71	18	0	0	20	35	15	27
45	塞内加尔	9	19	88	72	1	1	2	8	1	1
46	也门共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
47	津巴布韦	..	17	..	40	..	1	..	43	..	3
48	菲律宾	11	12	84	26	0	10	6	52	1	7
49	科特迪瓦	2	1	93	91	1	0	4	7	1	2
50	多米尼加共和国	10	2	88	28	0	5	2	65	0	35
51	摩洛哥	40	23	55	30	0	4	5	42	1	20
52	巴布亚新几内亚	0	54	90	37	..	1	10	8	..	0
53	洪都拉斯	6	1	90	87	0	1	4	11	1	7
54	危地马拉	0	2	86	81	1	0	13	16	4	11
55	刚果人民共和国	4	76	45	15	2	1	49	7	0	0
56	阿拉伯叙利亚共和国	1	77	89	16	1	1	9	6	7	3
57	喀麦隆	17	48	77	49	3	0	2	3	0	1
58	秘鲁	45	55	54	26	0	1	1	17	0	9
59	厄瓜多尔	2	49	96	48	0	0	2	2	1	0
60	纳米比亚[b]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
61	巴拉圭	0	0	92	92	0	0	8	8	0	1
62	萨尔瓦多	2	1	82	79	1	5	16	15	6	11
63	哥伦比亚	18	26	75	49	0	1	6	24	2	6
64	泰国	11	3	86	43	0	15	3	39	0	17
65	牙买加	28	16	41	26	0	1	31	58	4	13
66	突尼斯	31	23	51	11	0	6	19	60	2	29
*	中国台湾省的数据为:	2	2	28	6	15	36	54	57	25	15

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

	各类出口商品所占百分比									
	燃料、矿产品和金属		其他初级产品		机械和运输设备		其他制成品		纺织品和服装[a]	
	1965	1989	1965	1989	1965	1989	1965	1989	1965	1989
67 土耳其	9	8	89	26	0	5	2	61	1	35
68 博茨瓦纳[b]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
69 约旦	33	45	60	10	2	1	5	44	1	5
70 巴拿马	35	2	63	78	0	0	2	19	1	7
71 智利	89	57	7	33	1	1	4	9	0	1
72 哥斯达黎加	0	1	84	69	1	4	15	27	2	18
73 波兰	..	19	..	14	..	32	..	34	..	6
74 毛里求斯	0	0	100	38	0	1	0	61	0	51
75 墨西哥	22	41	62	14	1	24	15	21	3	2
76 阿根廷	1	4	93	64	1	6	5	26	0	3
77 马来西亚	34	19	60	37	2	27	4	17	0	5
78 阿尔及利亚	57	96	39	0	2	2	2	2	0	0
79 保加利亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
80 黎巴嫩[c]	14	6	52	24	14	8	19	63	2	8
81 蒙古	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
82 尼加拉瓜[c]	4	1	90	96	0	1	6	2	0	0
上中等收入国家	**32 w**	**25 w**	**28 w**	**13 w**	**22 w**	**25 w**	**18 w**	**37 w**	**5 w**	**12 w**
83 委内瑞拉	97	91	1	1	0	1	2	7	0	0
84 南非[b]	24	46	44	20	3	3	29	31	1	2
85 巴西	9	15	83	33	2	20	7	32	1	3
86 匈牙利	5	8	25	24	32	30	37	38	9	6
87 乌拉圭	0	0	95	61	0	3	5	35	2	14
88 南斯拉夫	10	8	33	12	24	28	33	52	8	8
89 加蓬	52	69	37	21	1	1	10	9	0	0
90 伊朗伊斯兰共和国	88	89	8	5	0	1	4	6	4	5
91 特立尼达和多巴哥	84	62	9	7	0	1	7	30	0	0
92 捷克斯洛伐克	..	4	..	5	..	55	..	36	..	6
93 葡萄牙	4	6	34	15	3	19	58	59	24	29
94 南朝鲜	15	2	25	5	3	38	56	55	27	23
95 阿曼	..	87	..	3	..	7	..	3	..	0
96 利比亚	99	97	1	0	..	0	0	3	0	0
97 希腊	8	13	78	35	2	3	11	48	3	27
98 伊拉克[c]	95	98	4	0	0	1	1	1	0	0
99 罗马尼亚[c]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
低收入和中等收入国家	**25 w**	**26 w**	**49 w**	**21 w**	**11 w**	**17 w**	**15 w**	**36 w**	**6 w**	**13 w**
撒哈拉以南非洲	**24 w**	**53 w**	**68 w**	**36 w**	**0 w**	**1 w**	**7 w**	**10 w**	**0 w**	**2 w**
东亚	**22 w**	**12 w**	**67 w**	**19 w**	**1 w**	**22 w**	**10 w**	**47 w**	**2 w**	**20 w**
南亚	**6 w**	**6 w**	**57 w**	**24 w**	**1 w**	**5 w**	**35 w**	**65 w**	**28 w**	**33 w**
欧洲、中东和北非	**21 w**	**34 w**	**35 w**	**12 w**	**21 w**	**20 w**	**23 w**	**33 w**	**8 w**	**12 w**
拉丁美洲和加勒比地区	**43 w**	**33 w**	**50 w**	**33 w**	**1 w**	**12 w**	**6 w**	**24 w**	**1 w**	**3 w**
重债国	**33 w**	**29 w**	**45 w**	**29 w**	**11 w**	**15 w**	**11 w**	**28 w**	**3 w**	**5 w**
高收入国家(地区)	**12 w**	**9 w**	**20 w**	**12 w**	**30 w**	**40 w**	**38 w**	**40 w**	**7 w**	**5 w**
OECD 成员国	**9 w**	**7 w**	**21 w**	**12 w**	**31 w**	**41 w**	**39 w**	**40 w**	**7 w**	**4 w**
†其他	**59 w**	**27 w**	**17 w**	**6 w**	**3 w**	**26 w**	**23 w**	**40 w**	**10 w**	**12 w**
100 †沙特阿拉伯	98	91	1	1	1	2	1	7	0	0
101 爱尔兰	3	2	63	26	5	32	29	40	7	4
102 西班牙	9	8	51	18	10	36	29	37	6	4
103 †以色列	6	2	28	10	2	27	63	60	9	6
104 †香港	1	1	5	2	7	23	87	73	52	39
105 †新加坡	21	18	44	9	10	47	24	26	6	5
106 新西兰	1	9	94	67	0	5	5	19	0	2
107 澳大利亚	13	32	73	35	5	5	10	27	1	1
108 英国	7	10	9	8	42	40	42	40	7	3
109 意大利	8	3	14	7	30	37	47	52	15	12
110 荷兰	12	12	32	25	21	21	35	42	9	4
111 †科威特	98	96	1	0	1	1	0	3	0	0
112 比利时[c]	13	9	11	11	20	25	55	55	12	7
113 奥地利	8	5	17	8	20	34	55	52	12	8
114 法国	8	5	21	18	26	35	45	41	10	5
115 †阿拉伯联合酋长国	..	91	..	2	..	2	..	5	..	1
116 加拿大	28	19	35	19	15	39	22	24	1	1
117 德国	7	4	5	6	46	49	42	41	5	5
118 丹麦	2	4	55	32	22	25	21	39	4	4
119 美国	8	6	27	16	37	43	28	34	3	2
120 瑞典	9	6	23	10	35	43	33	41	2	2
121 芬兰	3	5	40	14	12	29	45	52	2	3
122 挪威	21	56	28	10	17	13	34	21	2	1
123 日本	2	1	7	1	31	65	60	32	17	2
124 瑞士	3	3	7	4	30	32	60	61	10	5
其他国家	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
全世界	**15 w**	**12 w**	**26 w**	**14 w**	**25 w**	**35 w**	**34 w**	**39 w**	**7 w**	**6 w**
石油出口国(不包括苏联)	**80 w**	**92 w**	**16 w**	**2 w**	**0 w**	**1 w**	**3 w**	**5 w**	..	**1 w**

a. 纺织品和服装是其他制成品下的一个分项。 b. 南非数据中包括由南非、纳米比亚、莱索托、博茨瓦纳和斯威士兰组成的南非关税同盟的数字；成员国之间的贸易额未包括在内。 c. 包括卢森堡。

表 17. OECD成员国的制成品进口：原产地及其构成

		按原产地划分的制成品进口额（百万美元）[a]		1989年进口制成品构成（百分比）[a]				
		1969	*1989*[a]	纺织品和服装	化学品	电动机械和电子产品	运输设备	其他
	低收入国家	**1,484 *t***	**47,562 *t***	**40 *w***	**6 *w***	**6 *w***	**3 *w***	**45 *w***
	中国和印度	**865 *t***	**34,903 *t***	**40 *w***	**6 *w***	**8 *w***	**1 *w***	**45 *w***
	其他低收入国家	**619 *t***	**12,659 *t***	**42 *w***	**4 *w***	**1 *w***	**9 *w***	**43 *w***
1	莫桑比克	7	7	23	2	20	3	52
2	埃塞俄比亚	4	62	13	8	3	3	74
3	坦桑尼亚	30	52	40	3	2	8	48
4	索马里	0	2	2	2	7	10	78
5	孟加拉国	0	882	84	0	0	0	16
6	老挝人民民主共和国	0	3	79	4	0	1	16
7	马拉维	0	13	70	0	2	1	28
8	尼泊尔	2	177	93	0	1	0	5
9	乍得	0	1	27	3	6	1	62
10	布隆迪	2	2	9	1	3	2	86
11	塞拉利昂	89	82	0	0	0	0	99
12	马达加斯加	8	40	64	12	1	0	23
13	尼日利亚	17	160	3	28	2	4	64
14	乌干达	1	5	1	0	3	63	33
15	扎伊尔	51	312	0	1	0	0	98
16	马里	0	17	2	1	3	1	94
17	尼日尔	0	283	0	98	0	1	1
18	布基纳法索	0	6	10	1	3	1	85
19	卢旺达	0	1	0	4	5	4	88
20	印度	608	8,125	40	5	1	1	54
21	中国	257	26,778	39	7	10	1	43
22	海地	13	389	54	2	15	0	29
23	肯尼亚	17	124	5	3	5	16	71
24	巴基斯坦	193	2,357	81	1	0	1	18
25	贝宁	0	4	1	0	1	1	97
26	中非共和国	11	67	0	0	0	0	99
27	加纳	17	68	0	2	1	0	96
28	多哥	1	17	1	0	0	2	96
29	赞比亚	6	36	17	1	1	11	70
30	几内亚	31	124	0	35	0	0	64
31	斯里兰卡	8	913	70	1	0	0	28
32	莱索托[b]	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
33	印度尼西亚	22	4,612	33	3	1	0	62
34	毛里塔尼亚	3	3	6	1	2	55	36
35	阿富汗[c]	9	46	91	0	0	1	8
36	不丹[c]	0	2	0	0	3	2	95
37	民主柬埔寨[c]	0	1	24	0	4	3	70
38	利比里亚[c]	46	1,670	0	0	0	63	37
39	缅甸[c]	4	27	32	1	1	1	65
40	苏丹[c]	0	8	7	2	4	6	82
41	越南[c]	1	. .	. .	. .	. .	. .	. .
	中等收入国家（地区）	**4,307 *t***	**155,938 *t***	**25 *w***	**7 *w***	**17 *w***	**7 *w***	**44 *w***
	下中等收入国家	**1,291 *t***	**64,526 *t***	**24 *w***	**6 *w***	**23 *w***	**7 *w***	**40 *w***
42	安哥拉	2	250	0	0	0	1	99
43	玻利维亚	1	32	19	6	0	0	75
44	阿拉伯埃及共和国	31	570	61	5	2	7	25
45	塞内加尔	10	68	9	7	2	1	81
46	也门共和国	0	5	4	3	18	12	63
47	津巴布韦	0	331	13	0	1	0	86
48	菲律宾	111	4,291	34	3	28	1	34
49	科特迪瓦	7	231	18	3	1	0	78
50	多米尼加共和国	5	1,474	48	1	6	0	46
51	摩洛哥	22	1,672	64	17	7	1	11
52	巴布亚新几内亚	13	31	5	3	2	5	85
53	洪都拉斯	3	136	68	2	0	0	29
54	危地马拉	5	206	77	7	0	1	16
55	刚果人民共和国	4	126	0	2	0	0	97
56	阿拉伯叙利亚共和国	3	28	52	4	2	4	38
57	喀麦隆	3	60	28	1	1	7	63
58	秘鲁	13	452	49	9	3	1	38
59	厄瓜多尔	3	73	13	3	1	8	75
60	纳米比亚	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
61	巴拉圭	4	77	27	14	0	0	59
62	萨尔瓦多	1	116	57	1	25	0	17
63	哥伦比亚	41	903	23	7	0	0	70
64	泰国	30	8,197	24	2	14	1	59
65	牙买加	62	765	33	63	0	0	4
66	突尼斯	15	1,494	62	16	7	1	14

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

	按原产地划分的制成品进口额（百万美元）[a]		1989年进口制成品构成（百分比）[a]				
	1969	1989[a]	纺织品和服装	化学品	电动机械和电子产品	运输设备	其他
67 土耳其	35	5,313	70	5	3	2	21
68 博茨瓦纳[b]	..	..	..	..	..	..	..
69 约旦	1	83	5	37	5	23	30
70 巴拿马[c]	19	1,276	4	1	0	73	21
71 智利	14	497	11	36	1	1	51
72 哥斯达黎加	4	561	64	1	11	1	23
73 波兰	230	2,880	20	16	7	9	48
74 毛里求斯	1	663	81	0	0	0	18
75 墨西哥	393	21,306	4	4	35	13	43
76 阿根廷	89	1,658	12	18	1	3	66
77 马来西亚	34	7,761	15	4	55	1	25
78 阿尔及利亚	19	226	0	27	1	3	69
79 保加利亚	44	374	21	24	6	1	49
80 黎巴嫩[c]	15	147	15	4	3	3	76
81 蒙古[c]	0	5	73	4	2	0	21
82 尼加拉瓜[c]	3	4	8	11	14	5	63
上中等收入国家	**3,016 *t***	**91,412 *t***	**26 *w***	**7 *w***	**12 *w***	**7 *w***	**48 *w***
83 委内瑞拉	19	653	3	15	4	6	71
84 南非[b]	565	3,505	3	14	1	3	78
85 巴西	136	11,674	7	9	5	14	65
86 匈牙利	163	2,504	23	20	10	4	44
87 乌拉圭	18	324	53	3	0	1	43
88 南斯拉夫	380	7,195	28	10	9	10	44
89 加蓬	8	89	0	67	1	1	31
90 伊朗伊斯兰共和国	127	511	90	0	1	0	9
91 特立尼达和多巴哥	37	313	1	73	0	0	26
92 捷克斯洛伐克	390	2,642	16	18	4	5	57
93 葡萄牙	390	9,803	39	6	8	9	38
94 南朝鲜	365	42,601	26	2	19	6	46
95 阿曼	1	152	5	0	21	15	59
96 利比亚	5	307	0	93	1	1	6
97 希腊	138	3,893	55	5	3	7	31
98 伊拉克[c]	5	142	1	19	2	9	69
99 罗马尼亚[c]	124	2,102	28	7	3	3	59
低收入和中等收入国家	**5,792 *t***	**203,500 *t***	**28 *w***	**6 *w***	**14 *w***	**6 *w***	**45 *w***
撒哈拉以南非洲	**385 *t***	**5,043 *t***	**15 *w***	**9 *w***	**1 *w***	**22 *w***	**53 *w***
东亚	**911 *t***	**96,190 *t***	**30 *w***	**4 *w***	**18 *w***	**3 *w***	**45 *w***
南亚	**815 *t***	**12,497 *t***	**54 *w***	**3 *w***	**1 *w***	**1 *w***	**42 *w***
欧洲、中东和北非	**2,167 *t***	**42,841 *t***	**40 *w***	**10 *w***	**7 *w***	**6 *w***	**37 *w***
拉丁美洲和加勒比地区	**949 *t***	**43,424 *t***	**11 *w***	**9 *w***	**19 *w***	**13 *w***	**49 *w***
重债国	**1,273 *t***	**49,712 *t***	**14 *w***	**8 *w***	**20 *w***	**10 *w***	**48 *w***
高收入国家（地区）	**103,679 *t***	**1,364,833 *t***	**6 *w***	**13 *w***	**11 *w***	**19 *w***	**51 *w***
OECD成员国	**100,844 *t***	**1,262,684 *t***	**5 *w***	**13 *w***	**11 *w***	**20 *w***	**51 *w***
†其他	**2,835 *t***	**102,149 *t***	**17 *w***	**5 *w***	**18 *w***	**4 *w***	**56 *w***
100 †沙特阿拉伯	5	1,697	0	59	1	19	21
101 爱尔兰	426	12,883	7	25	11	2	56
102 西班牙	601	23,799	5	10	7	30	48
103 †以色列	295	7,247	8	14	10	3	65
104 †香港	1,605	23,814	41	1	14	1	44
105 †新加坡	63	16,815	6	6	31	4	54
106 新西兰	94	1,727	9	22	7	4	58
107 澳大利亚	437	5,901	3	37	4	8	48
108 英国	9,381	88,190	5	18	10	12	55
109 意大利	6,749	95,052	16	8	8	10	58
110 荷兰	4,857	59,605	7	30	9	9	46
111 †科威特	6	225	1	40	6	27	26
112 比利时[d]	6,557	65,999	9	20	6	19	47
113 奥地利	1,379	22,605	10	9	12	5	63
114 法国	7,448	108,863	6	17	8	23	46
115 †阿拉伯联合酋长国	..	607	27	25	3	6	39
116 加拿大	7,499	70,015	1	8	6	40	45
117 德国	19,517	236,407	5	14	10	21	49
118 丹麦	1,219	14,952	7	15	11	4	62
119 美国	19,238	184,431	2	12	13	20	53
120 瑞典	3,314	36,500	2	9	10	19	61
121 芬兰	972	14,432	4	8	8	5	75
122 挪威	886	7,845	2	21	7	12	58
123 日本	7,064	174,094	1	3	19	30	46
124 瑞士	3,201	39,230	6	22	10	2	61
其他国家	**722 *t***	**12,725 *t***	**4 *w***	**15 *w***	**12 *w***	**11 *w***	**58 *w***
全世界	**110,193 *t***	**1,581,058 *t***	**9 *w***	**12 *w***	**12 *w***	**17 *w***	**51 *w***
石油出口国（不包括苏联）	**243 *t***	**5,576 *t***	**12 *w***	**36 *w***	**2 *w***	**9 *w***	**40 *w***

注：只包括OECD成员国中的高收入国家。 a. 1969年的贸易数据以国际贸易标准分类第一次修订本为基础，1989年贸易数据以国际贸易标准分类第二次修订本为基础。 b. 莱索托和博茨瓦纳的数据中包含南非的数据。 c. 不包括运河区， d. 包括卢森堡。

表 18. 国际收支和国际储备

		经常帐户差额（百万美元）				净工人侨汇（百万美元）		国际储备总额		
		包括官方转移支付		不包括官方转移支付				百万美元		足以抵付进口额的月数
		1970	*1989*	*1970*	*1989*	*1970*	*1989*	*1970*	*1989*	*1989*
低收入国家								**3,613 *t***	**50,839 *t***	**3.5 *w***
中国和印度								**1,023 *t***	**34,663 *t***	**4.4 *w***
其他低收入国家								**2,590 *t***	**16,176 *t***	**2.5 *w***
1	莫桑比克	..	-405[a]	..	-793[a]	..	..	..	..	..
2	埃塞俄比亚	-32	-169[a]	-43	-378[a]	..	..	72	123	1.1
3	坦桑尼亚	-36	-158	-37	-628	..	0	65	54	0.5
4	索马里	-6	-151[a]	-18	-482[a]	..	..	21	23	0.5
5	孟加拉国	-114[a]	-729	-234[a]	-1,402	0[a]	771	..	929	2.8
6	老挝人民民主共和国	..	-67[a]	..	-107[a]	..	0[a]	6	*16*	*1.3*
7	马拉维	-35	-118[a]	-46	-173[a]	-4	..	29	105	2.1
8	尼泊尔	-1[a]	-254	-25[a]	-308	..	0	94	276	4.3
9	乍得	2	-5[a]	-33	-242[a]	-6	-21[a]	2	133	3.4
10	布隆迪	2[a]	-29	-2[a]	-161	..	..	15	107	4.5
11	塞拉利昂	-16	*-3*	-20	*-11*	..	*0*	39	4	*0.5*
12	马达加斯加	10	-128	-42	-283	-26	-11	37	245	3.7
13	尼日利亚	-368	-143	-412	-254	..	-19	223	2,041	2.8
14	乌干达	20	-240[a]	19	-418[a]	-5	..	57	14	0.2
15	扎伊尔	-64	-460[a]	-141	-736[a]	-98	..	189	282	1.1
16	马里	-2	-81	-22	-317	-1	39	1	123	2.1
17	尼日尔	0	-111	-32	-243	-3	-40	19	217	4.6
18	布基纳法索	9	-91[a]	-21	-327[a]	16	147[a]	36	270	4.4
19	卢旺达	7	-105[a]	-12	-233[a]	-4	*-17*	8	70	2.1
20	印度	-380[a]	-7,538[a]	-590[a]	-8,038[a]	80	2,650	1,023	8,048	3.0
21	中国 *	-81[a]	-4,530	-81[a]	-4,701	0[a]	138	..	23,053	4.4
22	海地	11	-63	4	-169	13	59	4	20	1.1
23	肯尼亚	-49	-587	-86	-868	..	-3	220	317	1.3
24	巴基斯坦	-667	-1,351	-705	-1,943	86	1,902	195	1,302	1.6
25	贝宁	-3	-3[a]	-23	-58[a]	0	57[a]	16	8	0.2
26	中非共和国	-12	-8[a]	-24	-159[a]	-4	*-29*	1	118	4.1
27	加纳	-68	-98	-76	-311	-9	3	43	436	3.7
28	多哥	3	-46	-14	-118	-3	4	35	290	5.7
29	赞比亚	108	5	107	-67	-48	*-21*	515	*139*	*1.1*
30	几内亚	..	-126	..	-223	..	0	..	..	..
31	斯里兰卡	-59	-372[a]	-71	-546[a]	3	338[a]	43	269	1.2
32	莱索托	18[a]	-37	-1[a]	-174	29[a]	..	..	49	0.9
33	印度尼西亚	-310	-1,368	-376	-1,540	..	125	160	6,444	2.9
34	毛里塔尼亚	-5	111[a]	-13	-158[a]	-6	4[a]	3	87	1.6
35	阿富汗°	..	-217	..	-305	..	..	49	631	10.4
36	不丹°	..	-3[a]	..	-66[a]	..	0[a]	..	66	..
37	民主柬埔寨°	..	..	..	..	..	..	..	..	..
38	利比里亚°	-16[a]	*-118*	-27[a]	*-163*	-18[a]	*51*	..	8	..
39	缅甸°	-63	-204[a]	-81	-204	..	0	98	364	4.7
40	苏丹°	-42	-945[a]	-43	-1,216[a]	..	297[a]	22	176	0.9
41	越南°	..	..	..	..	..	..	243	..	..
中等收入国家（地区）								**15,855 *t***	**153,347 *t***	**3.1 *w***
下中等收入国家								**7,076 *t***	**71,910 *t***	**2.8 *w***
42	安哥拉	..	-20[a]	..	-20[a]	..	..	..	..	..
43	玻利维亚	4	-264	2	-399	..	-1	46	563	5.2
44	阿拉伯埃及共和国	-148	-1,691[a]	-452	-2,828[a]	29	4,254[a]	165	2,495	1.7
45	塞内加尔	-16	-180[a]	-66	-397[a]	-16	*30*	22	31	0.2
46	也门共和国	-34[a]	-423	-52[a]	-531	39[a]	190	..	280	1.7
47	津巴布韦	-14[a]	-107[a]	-26[a]	-185[a]	..	..	59	274	1.7
48	菲律宾	-48	-1,465	-138	-1,822	..	360	255	2,398	2.0
49	科特迪瓦	-38	-983[a]	-73	-1,044	-56	0[a]	119	33	0.1
50	多米尼加共和国	-102	-205[a]	-103	-289[a]	25	306[a]	32	171	0.8
51	摩洛哥	-124	-790	-161	-1,055	27	1,325	142	771	1.2
52	巴布亚新几内亚	-89[a]	-445	-239[a]	-662	..	46	..	410	2.4
53	洪都拉斯	-64	-275	-68	-331	..	..	20	28	0.2
54	危地马拉	-8	-313	-8	-418	..	*40*	79	524	3.0
55	刚果人民共和国	-45[a]	-65	-53[a]	-127	-3[a]	*-55*	9	21	0.2
56	阿拉伯叙利亚共和国	-69	784[a]	-72	-578[a]	7	*225*	57	*533*	2.2
57	喀麦隆	-30	-295[a]	-47	-295[a]	-11	3[a]	81	92	0.5
58	秘鲁	202	508	146	353	..	..	339	1,597	4.5
59	厄瓜多尔	-113	-532[a]	-122	-629[a]	..	..	76	707	2.4
60	纳米比亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..
61	巴拉圭	-16	-86[a]	-19	-86[a]	..	..	18	447	3.7
62	萨尔瓦多	9	-186	7	-463	..	242	64	454	3.6
63	哥伦比亚	-293	42	-333	42	6	459	207	3,862	5.4
64	泰国	-250	-2,455	-296	-2,652	..	..	911	10,508	4.3
65	牙买加	-153	-213	-149	-369	29	71	139	108	0.5
66	突尼斯	-53	-159	-88	-374	20	482	60	1,037	2.3
*	中国台湾省的数据为：	1	11,384	2	11,392	..	..	627	78,652	14.2

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

		经常帐户差额（百万美元）				净工人侨汇（百万美元）		国际储备总额		
		包括官方转移支付		不包括官方转移支付				百万美元		足以抵付进口额的月数
		1970	*1989*	*1970*	*1989*	*1970*	*1989*	*1970*	*1989*	*1989*
67	土耳其	-44	966	-57	543	273	3,040	440	6,298	3.5
68	博茨瓦纳	-30[a]	366[a]	-35[a]	173[a]	-9[a]	. .	. .	2,841	19.5
69	约旦	-20	-82[a]	-130	-704[a]	. .	561[a]	258	771	2.5
70	巴拿马	-64	39[a]	-79	-69[a]	. .	. .	16	119	0.6
71	智利	-91	-905	-95	-1,087	. .	. .	392	3,500	3.9
72	哥斯达黎加	-74	-382	-77	-503	. .	. .	16	746	3.7
73	波兰	. .	-985	. .	-1,872	. .	. .	. .	2,504	1.5
74	毛里求斯	8	-71	5	-80	. .	. .	46	542	4.1
75	墨西哥	-1,068	-5,447	-1,098	-5,603	. .	321	756	6,740	1.9
76	阿根廷	-163	-1,292	-160	-1,292	. .	0	682	3,217	2.9
77	马来西亚	8	-145	2	-239	. .	. .	667	8,733	3.6
78	阿尔及利亚	-125	-1,254	-163	-1,254	178	355	352	3,086	3.1
79	保加利亚	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
80	黎巴嫩[c]	. .	. .	. .	. .	. .	. .	405	4,636	. .
81	蒙古[c]	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
82	尼加拉瓜[c]	-40	-448	-43	-617	. .	. .	49	. .	. .
上中等收入国家								**8,779 *t***	**81,437 *t***	**3.5 *w***
83	委内瑞拉	-104	2,496	-98	2,512	-87	-368	1,047	8,702	8.0
84	南非	-1,215	1,579	-1,253	1,507	. .	. .	1,057	2,195	1.1
85	巴西	-837	1,040[a]	-861	1,040[a]	. .	. .	1,190	10,505	3.5
86	匈牙利	-25	-572[a]	-25	-572[a]	. .	0	. .	1,846	1.6
87	乌拉圭	-45	153[a]	-55	145[a]	. .	. .	186	1,548	9.1
88	南斯拉夫	-372	2,427	-378	2,430	441	6,290	143	4,899	2.5
89	加蓬	-3	-175[a]	-15	-194[a]	-8	*-151*	15	40	0.2
90	伊朗伊斯兰共和国	-507	-2,476	-511	-2,476	. .	. .	217	. .	. .
91	特立尼达和多巴哥	-109	-141[a]	-104	-141[a]	3	0[a]	43	268	1.6
92	捷克斯洛伐克	146	1,038	156	1,060	. .	. .	113	3,609	2.5
93	葡萄牙	-158[a]	-575	-158[a]	-1,404	504[a]	3,379	1,565	16,389	9.4
94	南朝鲜	-623	5,056	-706	5,008	. .	0	610	15,342	2.7
95	阿曼	. .	*852*	. .	*844*	. .	. .	13	1,470	. .
96	利比亚	645	*-1,823*	758	*-1,786*	-134	*-496*	1,596	5,776	*8.9*
97	希腊	-422	-2,573	-424	-5,175	333	1,350	318	4,585	3.1
98	伊拉克[c]	105	. .	104	. .	. .	. .	472	. .	. .
99	罗马尼亚[c]	*-23*	. .	*-23*	. .	. .	. .	. .	2,731	. .
低收入和中等收入国家								**19,468 *t***	**204,186 *t***	**3.2 *w***
撒哈拉以南非洲								**2,028 *t***	**9,707 *t***	**2.4 *w***
东亚								**2,885 *t***	**67,513 *t***	**3.4 *w***
南亚								**1,453 *t***	**14,874 *t***	**3.5 *w***
欧洲、中东和北非								**6,581 *t***	**65,836 *t***	**3.3 *w***
拉丁美洲和加勒比地区								**5,464 *t***	**44,062 *t***	**3.3 *w***
重债国								**5,510 *t***	**47,950 *t***	**2.7 *w***
高收入国家（地区）								**75,667 *t***	**858,580 *t***	**3.1 *w***
OECD 成员国								**72,921 *t***	**801,066 *t***	**3.1 *w***
†其他								**2,746 *t***	**57,515 *t***	**4.0 *w***
100	†沙特阿拉伯	71	*-6,774*	152	*-4,275*	-183	*-6,158*	670	18,590	*7.6*
101	爱尔兰	-198	517	-228	-1,153	. .	. .	698	4,201	2.0
102	西班牙	79	-10,934	79	-12,378	469	1,425	1,851	47,770	6.5
103	†以色列	-562	1,148	-766	-2,162	. .	. .	452	5,684	3.3
104	†香港	225	. .	225	. .	. .	. .	. .	. .	. .
105	†新加坡	-572	2,338	-585	2,407	. .	. .	1,012	20,345	4.3
106	新西兰	-232	-2,039	-222	-1,999	16	300	258	3,027	2.5
107	澳大利亚	-777	-16,181	-682	-16,005	. .	. .	1,709	16,961	3.0
108	英国	1,985	-31,159	2,393	-24,227	. .	. .	2,918	42,381	1.5
109	意大利	800	-10,632	1,096	-7,094	446	*1,227*	5,547	73,455	5.1
110	荷兰	-588	6,962	-617	8,105	-49	-72	3,362	34,129	3.0
111	†科威特	853[a]	9,323	853[a]	9,534	. .	-1,287	209	4,120	4.6
112	比利时[b]	717	3,197	904	4,962	38	-213	2,963	23,059	1.8
113	奥地利	-75	-94	-73	-22	-7	293	1,806	16,882	3.6
114	法国	-204	-4,299	18	1,420	-641	-1,782	5,199	57,434	2.6
115	†阿拉伯联合酋长国	90[a]	*2,700*	100[a]	*2,800*	. .	. .	. .	4,776	. .
116	加拿大	1,008	-14,091	960	-13,722	. .	. .	4,733	22,512	1.7
117	德国	852	55,477	1,899	67,721	-1,366	-3,992	13,879	98,877	3.4
118	丹麦	-544	-1,414	-510	-1,192	. .	. .	488	7,054	1.9
119	美国	2,330	-110,060	4,680	-96,630	-650	-1,050	15,237	168,584	2.9
120	瑞典	-265	-5,179	-160	-3,922	. .	28	775	11,993	2.1
121	芬兰	-240	-5,128	-233	-4,663	. .	. .	455	5,914	2.1
122	挪威	-242	226	-200	1,007	. .	-23	813	14,260	4.3
123	日本	1,990	56,990	2,170	60,280	. .	. .	4,876	93,673	5.8
124	瑞士	161	8,495	203	8,511	-313	*-1,549*	5,317	58,510	8.9
其他国家										
全世界								**95,135 *t***	**1,062,766 *t***	**3.1 *w***
石油出口国（不包括苏联）								**4,750 *t***	**46,736 *t***	**4.5 *w***

a. 世界银行数据。 b. 包括卢森堡。

表 19. OECD和OPEC成员国提供的官方发展援助

OECD：净资金流动总额[a]	1965	1970	1975	1980	1985	1986	1987	1988	1989
					百万美元				
101 爱尔兰	0	0	8	30	39	62	51	57	49
106 新西兰	. .	14	66	72	54	75	87	104	87
107 澳大利亚	119	212	552	667	749	752	627	1,101	1,020
108 英国	472	500	904	1,854	1,530	1,737	1,871	2,645	2,587
109 意大利	60	147	182	683	1,098	2,404	2,615	3,193	3,613
110 荷兰	70	196	608	1,630	1,136	1,740	2,094	2,231	2,094
112 比利时	102	120	378	595	440	547	687	601	703
113 奥地利	10	11	79	178	248	198	201	301	283
114 法国	752	971	2,093	4,162	3,995	5,105	6,525	6,865	7,450
116 加拿大	96	337	880	1,075	1,631	1,695	1,885	2,347	2,320
117 德国	456	599	1,689	3,567	2,942	3,832	4,391	4,731	4,949
118 丹麦	13	59	205	481	440	695	859	922	937
119 美国	4,023	3,153	4,161	7,138	9,403	9,564	9,115	10,141	7,676
120 瑞典	38	117	566	962	840	1,090	1,375	1,534	1,799
121 芬兰	2	7	48	110	211	313	433	608	706
122 挪威	11	37	184	486	574	798	890	985	917
123 日本	244	458	1,148	3,353	3,797	5,634	7,342	9,134	8,949
124 瑞士	12	30	104	253	302	422	547	617	558
总计	6,480	6,968	13,855	27,296	29,429	36,663	41,595	48,114	46,697
					占捐助国GNP的百分比				
101 爱尔兰	0.00	0.00	0.09	0.16	0.24	0.28	0.19	0.20	0.17
106 新西兰	. .	0.23	0.52	0.33	0.25	0.30	0.26	0.27	0.22
107 澳大利亚	0.53	0.59	0.65	0.48	0.48	0.47	0.34	0.46	0.38
108 英国	0.47	0.41	0.39	0.35	0.33	0.31	0.28	0.32	0.31
109 意大利	0.10	0.16	0.11	0.15	0.26	0.40	0.35	0.39	0.42
110 荷兰	0.36	0.61	0.75	0.97	0.91	1.01	0.98	0.98	0.94
112 比利时	0.60	0.46	0.59	0.50	0.55	0.48	0.48	0.39	0.46
113 奥地利	0.11	0.07	0.21	0.23	0.38	0.21	0.17	0.24	0.23
114 法国	0.76	0.66	0.62	0.63	0.78	0.70	0.74	0.72	0.78
116 加拿大	0.19	0.41	0.54	0.43	0.49	0.48	0.47	0.50	0.44
117 德国	0.40	0.32	0.40	0.44	0.47	0.43	0.39	0.39	0.41
118 丹麦	0.13	0.38	0.58	0.74	0.80	0.89	0.88	0.89	0.94
119 美国	0.58	0.32	0.27	0.27	0.24	0.23	0.20	0.21	0.15
120 瑞典	0.19	0.38	0.82	0.78	0.86	0.85	0.88	0.86	0.97
121 芬兰	0.02	0.06	0.18	0.22	0.40	0.45	0.49	0.59	0.63
122 挪威	0.16	0.32	0.66	0.87	1.01	1.17	1.09	1.13	1.04
123 日本	0.27	0.23	0.23	0.32	0.29	0.29	0.31	0.32	0.32
124 瑞士	0.09	0.15	0.19	0.24	0.31	0.30	0.31	0.32	0.30
					本国货币				
101 爱尔兰(百万镑)	0	0	4	15	37	46	34	37	35
106 新西兰(百万新西兰元)	. .	13	55	74	109	143	146	158	145
107 澳大利亚(百万澳元)	106	189	402	591	966	1,121	895	1,404	1,287
108 英国(百万英镑)	169	208	409	798	1,180	1,194	1,142	1,485	1,578
109 意大利(10 亿里拉)	38	92	119	585	2,097	3,578	3,389	4,156	4,954
110 荷兰(百万荷兰盾)	253	710	1,538	3,241	3,773	4,263	4,242	4,400	4,436
112 比利时(百万比利时法郎)	5,100	6,000	13,902	17,399	26,145	24,525	25,648	21,949	27,677
113 奥地利(百万奥地利先令)	260	286	1,376	2,303	5,132	3,023	2,541	3,717	3,743
114 法国(百万法郎)	3,713	5,393	8,971	17,589	35,894	35,357	39,218	40,814	47,482
116 加拿大(百万加拿大元)	104	353	895	1,257	2,227	2,354	2,500	2,888	2,747
117 德国(百万西德马克)	1,824	2,192	4,155	6,484	8,661	8,323	8,004	8,292	9,292
118 丹麦(百万丹麦克朗)	90	443	1,178	2,711	4,657	5,623	5,848	6,196	6,844
119 美国(百万美元)	4,023	3,153	4,161	7,138	9,403	9,564	9,115	10,141	7,659
120 瑞典(百万瑞典克朗)	197	605	2,350	4,069	7,226	7,765	8,718	9,742	11,599
121 芬兰(百万芬兰马克)	6	29	177	414	1,308	1,587	1,902	2,550	3,026
122 挪威(百万挪威克朗)	79	264	962	2,400	4,946	5,901	5,998	6,412	6,329
123 日本(10 亿日元)	88	165	341	760	749	950	1,062	1,169	1,232
124 瑞士(百万瑞士法郎)	52	131	268	424	743	759	815	900	912
合计					10 亿美元				
官方发展援助(当年价格)	6.5	7.0	13.9	27.3	29.4	36.7	41.6	48.1	46.7
官方发展援助(1987 年价格)	27.4	24.7	29.1	36.6	39.3	41.2	41.6	44.8	43.6
GNP(当年价格)	1,350.3	2,040.0	3,959.3	7,393.5	8,490.0	10,387.0	12,050.0	13,480.0	13,950.0
					百分比				
官方发展援助占GND的份额	0.48	0.34	0.35	0.37	0.35	0.35	0.35	0.36	0.33
					指数 (1987 = 100)				
GDP减缩指数[c]	23.66	28.24	47.65	74.62	74.92	89.06	100.00	107.36	106.99

OECD：对低收入国家的双边流动净额[a]	1965	1970	1975	1980	1984	1985	1986	1987	1988	1989
					占捐助国GNP的百分比					
101 爱尔兰	..	..	..	..	0.03	0.05	0.06	0.07	-0.07	0.06
106 新西兰	..	..	0.14	0.01	0.00	0.00	0.00	0.06	0.03	..
107 澳大利亚	0.08	0.10	0.04	0.06	0.05	0.04	0.05	0.11	0.08	..
108 英国	0.23	0.09	0.11	0.11	0.09	0.09	0.09	0.09	0.10	0.10
109 意大利	0.04	0.06	0.01	0.01	0.09	0.12	0.16	0.16	0.16	0.15
110 荷兰	0.08	0.24	0.24	0.30	0.29	0.27	0.32	0.31	0.31	0.28
112 比利时	0.56	0.30	0.31	0.24	0.20	0.23	0.20	0.14	0.10	0.14
113 奥地利	0.06	0.05	0.02	0.03	0.01	0.02	0.01	0.04	-0.04	0.05
114 法国	0.12	0.09	0.10	0.08	0.14	0.14	0.13	0.14	0.14	0.15
116 加拿大	0.10	0.22	0.24	0.11	0.15	0.15	0.12	0.14	0.14	0.08
117 德国	0.14	0.10	0.12	0.08	0.11	0.14	0.12	0.11	0.11	0.11
118 丹麦	0.02	0.10	0.20	0.28	0.28	0.32	0.32	0.32	0.36	0.40
119 美国	0.26	0.14	0.08	0.03	0.03	0.04	0.03	0.03	0.04	0.02
120 瑞典	0.07	0.12	0.41	0.36	0.30	0.31	0.38	0.29	0.31	0.29
121 芬兰	..	..	0.06	0.08	0.13	0.17	0.18	0.18	0.23	0.22
122 挪威	0.04	0.12	0.25	0.31	0.34	0.40	0.47	0.38	0.42	0.40
123 日本	0.13	0.11	0.08	0.08	0.07	0.09	0.10	0.07	0.07	0.06
124 瑞士	0.02	0.05	0.10	0.08	0.12	0.12	0.12	0.10	0.10	0.11
总计	0.20	0.13	0.11	0.07	0.07	0.09	0.09	0.09	0.09	0.08

OPEC：净资金流动总额[d]	1976	1980	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
					百万美元					
13 尼日利亚	80	35	58	35	51	45	52	30	14	..
卡塔尔	180	277	139	20	10	8	18	0	4	1
78 阿尔及利亚	11	81	129	37	52	54	114	39	13	41
83 委内瑞拉	109	135	125	142	90	32	85	24	49	..
90 伊朗伊斯兰共和国	751	-72	-193	10	52	-72	69	-10	39	..
96 利比亚	98	376	44	144	24	57	68	63	129	82
98 伊拉克	123	864	52	-10	-22	-32	-21	-37	-28	37
100 沙特阿拉伯	2,791	5,682	3,854	3,259	3,194	2,630	3,517	2,888	2,098	1,171
111 科威特	706	1,140	1,161	997	1,020	771	715	316	108	169
115 阿拉伯联合酋长国	1,028	1,118	406	351	88	122	87	15	-17	25
OPEC总计	5,877	9,636	5,775	4,985	4,559	3,615	4,704	3,328	2,409	..
OAPEC总计[e]	4,937	9,538	5,785	4,798	4,366	3,610	4,498	3,284	2,307	..
					占捐助国GNP的百分比					
13 尼日利亚	0.19	0.04	0.08	0.04	0.06	0.06	0.11	0.13	0.03	..
卡塔尔	7.35	4.16	2.13	0.40	0.18	0.15	0.47	0.00	0.08	..
78 阿尔及利亚	0.07	0.20	0.31	0.08	0.10	0.10	0.19	0.06	0.02	..
83 委内瑞拉	0.35	0.23	0.19	0.22	0.16	0.00	0.08	0.02	0.04	..
90 伊朗伊斯兰共和国	1.16	-0.08	-0.15	0.01	0.03	-0.04	0.04	-0.01	0.02	..
96 利比亚	0.66	1.16	0.15	0.51	0.10	0.24	0.34	0.25	0.52	..
98 伊拉克	0.76	2.36	0.13	-0.02	-0.05	-0.07	-0.05	-0.08	-0.05	..
100 沙特阿拉伯	5.95	4.87	2.50	2.69	3.20	2.98	4.67	3.88	2.70	1.46
111 科威特	4.82	3.52	4.34	3.83	3.95	3.17	2.91	1.23	0.41	0.54
115 阿拉伯联合酋长国	8.95	4.06	2.22	1.26	0.32	0.45	0.41	0.07	-0.07	0.10
OPEC总计	2.32	1.85	0.96	0.82	0.76	0.61	0.95	0.63	0.45	..
OAPEC总计[e]	4.23	3.22	1.81	1.70	1.60	1.39	1.80	1.10	0.86	..

a. 经济合作及开发组织。 b. 初步估计数。 c. 见技术注释。 d. 石油输出国组织。 e. 阿拉伯石油输出国组织。

表 20. 官方发展援助：收入额

	各种来源的官方发展援助净拨付额								
	百万美元							按人口平均（美元）	占GNP的百分比
	1983	*1984*	*1985*	*1986*	*1987*	*1988*	*1989*	*1989*	*1989*
低收入国家	**12,338 *t***	**12,397 *t***	**13,833 *t***	**16,781 *t***	**18,517 *t***	**21,865 *t***	**21,467 *t***	**7.3 *w***	**2.2 *w***
中国和印度	**2,509 *t***	**2,471 *t***	**2,532 *t***	**3,254 *t***	**3,300 *t***	**4,086 *t***	**4,101 *t***	**2.1 *w***	**0.6 *w***
其他低收入国家	**9,829 *t***	**9,926 *t***	**11,301 *t***	**13,528 *t***	**15,216 *t***	**17,779 *t***	**17,366 *t***	**17.4 *w***	**5.6 *w***
1 莫桑比克	211	259	300	422	651	893	759	49.4	59.2
2 埃塞俄比亚	339	364	715	636	634	970	702	14.2	11.6
3 坦桑尼亚	594	558	487	681	882	982	918	38.5	32.0
4 索马里	343	350	353	511	580	433	440	72.2	38.9
5 孟加拉国	1,049	1,200	1,152	1,455	1,635	1,592	1,791	16.2	8.9
6 老挝人民民主共和国	30	34	37	48	58	77	141	34.8	22.5
7 马拉维	117	158	113	198	280	366	394	47.9	24.9
8 尼泊尔	201	198	236	301	347	399	488	26.5	16.0
9 乍得	95	115	182	165	198	264	239	43.2	23.5
10 布隆迪	140	141	142	187	202	188	198	37.3	18.6
11 塞拉利昂	66	61	66	87	68	102	99	24.5	10.5
12 马达加斯加	183	153	188	316	321	304	320	28.4	12.6
13 尼日利亚	48	33	32	59	69	120	339	3.0	1.1
14 乌干达	137	163	182	198	279	363	397	23.7	8.4
15 扎伊尔	315	312	325	448	627	576	637	18.5	6.6
16 马里	215	321	380	372	366	427	470	57.2	22.6
17 尼日尔	175	161	304	307	353	371	296	39.8	14.5
18 布基纳法索	184	189	198	284	281	298	284	32.4	11.1
19 卢旺达	150	165	181	211	245	252	238	34.5	11.0
20 印度	1,840	1,673	1,592	2,120	1,839	2,097	1,874	2.3	0.7
21 中国	669	798	940	1,134	1,462	1,989	2,227	2.0	0.5
22 海地	134	135	153	175	218	147	198	31.1	8.4
23 肯尼亚	400	411	438	455	572	809	967	41.1	11.7
24 巴基斯坦	735	749	801	970	879	1,408	1,119	10.2	2.8
25 贝宁	86	77	95	138	138	162	247	53.8	14.7
26 中非共和国	93	114	104	139	176	196	189	64.0	17.1
27 加纳	110	216	203	371	373	474	543	37.6	10.3
28 多哥	112	110	114	174	126	199	182	51.9	13.6
29 赞比亚	217	239	328	464	430	478	388	49.6	8.3
30 几内亚	68	123	119	175	213	262	346	62.2	12.6
31 斯里兰卡	473	466	484	570	502	598	558	33.2	7.9
32 莱索托	108	101	94	88	107	108	118	68.5	26.0
33 印度尼西亚	744	673	603	711	1,246	1,632	1,830	10.3	1.9
34 毛里塔尼亚	176	175	209	225	182	184	195	101.8	19.4
35 阿富汗°	14	7	17	2	45	*72*	95	. .	. .
36 不丹°	13	18	24	40	42	41	40	28.5	. .
37 民主柬埔寨°	37	17	13	13	14	19	25	. .	. .
38 利比里亚°	118	133	90	97	78	65	58	23.3	. .
39 缅甸°	302	275	356	416	367	451	220	5.4	. .
40 苏丹°	962	622	1,128	945	898	937	760	31.0	. .
41 越南°	106	109	114	147	111	148	138	2.1	. .
中等收入国家（地区）	**11,180 *t***	**11,432 *t***	**11,760 *t***	**13,317 *t***	**14,547 *t***	**13,722 *t***	**11,628 *t***	**12.0 *w***	**0.6 *w***
下中等收入国家	**9,620 *t***	**9,982 *t***	**10,156 *t***	**11,142 *t***	**12,115 *t***	**11,337 *t***	**10,973 *t***	**17.4 *w***	**1.3 *w***
42 安哥拉	75	95	92	131	135	159	140	14.4	1.8
43 玻利维亚	174	172	202	322	318	394	432	60.8	9.6
44 阿拉伯埃及共和国	1,463	1,794	1,791	1,716	1,773	1,537	1,578	30.9	4.7
45 塞内加尔	323	368	295	567	641	568	652	90.5	14.0
46 也门共和国	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
47 津巴布韦	208	298	237	225	294	273	266	27.9	4.5
48 菲律宾	429	397	486	956	770	854	831	13.8	1.9
49 科特迪瓦	156	128	125	186	254	439	409	34.9	4.4
50 多米尼加共和国	100	188	207	93	130	118	141	20.2	2.1
51 摩洛哥	398	352	785	403	447	481	443	18.1	2.0
52 巴布亚新几内亚	333	322	259	263	322	380	334	87.5	9.5
53 洪都拉斯	190	286	272	283	258	321	256	51.5	5.2
54 危地马拉	76	65	83	135	241	235	256	28.7	3.1
55 刚果人民共和国	108	98	71	110	152	89	91	41.3	4.0
56 阿拉伯叙利亚共和国	813	641	610	728	684	191	139	11.5	1.2
57 喀麦隆	129	186	159	224	213	284	470	40.7	4.2
58 秘鲁	297	310	316	272	292	272	300	14.2	1.0
59 厄瓜多尔	64	136	136	147	203	136	162	15.7	1.6
60 纳米比亚	0	0	6	15	17	23	44	25.5	2.3
61 巴拉圭	51	50	50	66	81	75	91	21.7	2.2
62 萨尔瓦多	290	261	345	341	426	420	446	86.8	7.6
63 哥伦比亚	86	88	62	63	78	62	62	1.9	0.2
64 泰国	431	475	481	496	504	563	697	12.6	1.0
65 牙买加	181	170	169	178	168	193	258	108.3	6.6
66 突尼斯	205	178	163	222	274	316	247	30.9	2.5

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

	各种来源的官方发展援助净拨付额								
	百万美元							按人口平均（美元）	占GNP的百分比
	1983	*1984*	*1985*	*1986*	*1987*	*1988*	*1989*	*1989*	*1989*
67 土耳其	356	242	179	339	376	269	122	2.2	0.2
68 博茨瓦纳	104	102	96	102	156	151	162	133.1	6.5
69 约旦	787	687	538	564	579	415	280	71.8	6.3
70 巴拿马	47	72	69	52	40	22	17	7.2	0.4
71 智利	0	2	40	-5	21	44	61	4.7	0.2
72 哥斯达黎加	252	218	280	196	228	187	224	81.9	4.3
73 波兰	..	..	..	..	..	..	..	..	..
74 毛里求斯	41	36	28	56	65	59	57	53.8	2.7
75 墨西哥	132	83	144	252	155	173	97	1.1	0.0
76 阿根廷	48	49	39	88	99	152	215	6.7	0.4
77 马来西亚	177	327	229	192	363	104	139	8.0	0.4
78 阿尔及利亚	95	122	173	165	214	171	153	6.3	0.3
79 保加利亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..
80 黎巴嫩°	127	77	83	62	101	141	132	..	..
81 蒙古°	..	..	..	..	..	3	4	1.9	..
82 尼加拉瓜°	120	114	102	150	141	213	227	60.8	..
上中等收入国家	**1,560 *t***	**1,451 *t***	**1,604 *t***	**2,175 *t***	**2,432 *t***	**2,386 *t***	**655 *t***	**2.0 *w***	**0.1 *w***
83 委内瑞拉	10	14	11	16	19	18	21	1.1	0.0
84 南非	..	..	..	..	..	..	..	..	..
85 巴西	101	161	123	178	289	210	189	1.3	0.0
86 匈牙利	..	..	..	..	..	..	..	..	..
87 乌拉圭	3	4	5	27	18	41	38	12.3	0.5
88 南斯拉夫	3	3	11	19	35	44	43	1.8	0.1
89 加蓬	64	76	61	79	82	106	134	121.3	3.9
90 伊朗伊斯兰共和国	48	13	16	27	71	82	89	1.7	0.1
91 特立尼达和多巴哥	5	5	7	19	34	9	6	4.8	0.1
92 捷克斯洛伐克	..	..	..	..	..	..	..	..	..
93 葡萄牙	43	97	101	139	64	106	79	7.6	0.2
94 南朝鲜	8	-37	-9	-18	11	10	-9	-0.2	0.0
95 阿曼	71	67	78	84	16	1	16	10.8	..
96 利比亚	6	5	5	11	6	6	11	2.5	0.1
97 希腊	13	13	11	19	35	37	33	3.3	0.1
98 伊拉克°	13	4	26	33	91	10	5	0.3	..
99 罗马尼亚°	..	..	..	..	..	..	..	..	..
低收入和中等收入国家	**23,518 *t***	**23,829 *t***	**25,593 *t***	**30,098 *t***	**33,063 *t***	**35,587 *t***	**33,095 *t***	**8.5 *w***	**1.1 *w***
撒哈拉以南非洲	**7,716 *t***	**7,941 *t***	**9,006 *t***	**11,093 *t***	**12,492 *t***	**14,079 *t***	**13,148 *t***	**27.7 *w***	**7.9 *w***
东亚	**3,428 *t***	**3,553 *t***	**3,577 *t***	**4,529 *t***	**5,548 *t***	**6,411 *t***	**6,357 *t***	**4.1 *w***	**0.7 *w***
南亚	**4,623 *t***	**4,585 *t***	**4,655 *t***	**5,888 *t***	**5,630 *t***	**6,613 *t***	**6,090 *t***	**5.4 *w***	**1.7 *w***
欧洲、中东和北非	**4,934 *t***	**4,749 *t***	**5,028 *t***	**4,888 *t***	**5,247 *t***	**4,268 *t***	**3,803 *t***	**11.4 *w***	**0.6 *w***
拉丁美洲和加勒比地区	**2,818 *t***	**3,001 *t***	**3,328 *t***	**3,700 *t***	**4,146 *t***	**4,216 *t***	**3,697 *t***	**8.8 *w***	**0.4 *w***
重债国	**4,266 *t***	**4,684 *t***	**5,222 *t***	**5,861 *t***	**6,079 *t***	**6,129 *t***	**6,226 *t***	**12.3 *w***	**0.6 *w***
高收入国家（地区）	..	..	..	..	..	..	..	..	..
OECD成员国	..	..	..	..	..	..	..	..	..
†其他	**1,929 *t***	**1,831 *t***	**2,405 *t***	**2,498 *t***	**1,840 *t***	**1,675 *t***	**1,324 *t***	**42.8 *w***	**0.5 *w***
100 †沙特阿拉伯	44	36	29	31	22	19	16	1.1	0.0
101 爱尔兰									
102 西班牙									
103 †以色列	1,345	1,256	1,978	1,937	1,251	1,241	1,192	264.4	2.6
104 †香港	9	14	20	18	19	22	23	4.0	0.0
105 †新加坡	15	41	24	29	23	22	95	35.4	0.3
106 新西兰									
107 澳大利亚									
108 英国									
109 意大利									
110 荷兰									
111 †科威特	5	4	4	5	3	6	4	2.0	0.0
112 比利时									
113 奥地利									
114 法国									
115 †阿拉伯联合酋长国	4	3	4	34	115	-12	-6	-3.9	0.0
116 加拿大									
117 德国									
118 丹麦									
119 美国									
120 瑞典									
121 芬兰									
122 挪威									
123 日本									
124 瑞士									
其他国家	**13 *t***	**12 *t***	**18 *t***	**18 *t***	**30 *t***	**20 *t***	..	..	..
全世界	**25,459 *t***	**25,673 *t***	**28,016 *t***	**32,614 *t***	**34,932 *t***	**37,282 *t***	**34,419 *t***	**8.7 *w***	**1.1 *w***
石油出口国（不包括苏联）	**750 *t***	**706 *t***	**648 *t***	**847 *t***	**966 *t***	**692 *t***	**881 *t***	**3.3 *w***	**0.2 *w***

表 21. 对外债务总额

	长期债务（百万美元）				IMF 信贷的使用（百万美元）		短期债务（百万美元）		对外债务总额（百万美元）	
	公共贷款和公共担保的贷款		未经担保的私人贷款							
	1970	*1989*	*1970*	*1989*	*1970*	*1989*	*1970*	*1989*	*1970*	*1989*
低收入国家										
中国和印度										
其他低收入国家										
1 莫桑比克	..	3,885	..	245	0	56	..	551	..	4,737
2 埃塞俄比亚	169	2,876	0	0	0	30	..	107	..	3,013
3 坦桑尼亚	250	4,505	15	13	0	129	..	272	..	4,918
4 索马里	77	1,814	0	0	0	150	..	173	..	2,137
5 孟加拉国	15	9,926	0	0	0	719	..	68	..	10,712
6 老挝人民民主共和国	8	939	0	0	0	8	..	2	..	949
7 马拉维	122	1,242	0	4	0	101	..	48	..	1,394
8 尼泊尔	3	1,290	0	0	0	52	..	18	..	1,359
9 乍得	33	317	0	0	3	24	..	28	..	368
10 布隆迪	7	810	0	0	8	40	..	17	..	867
11 塞拉利昂	59	512	0	0	0	105	..	440	..	1,057
12 马达加斯加	89	3,345	0	0	0	165	..	97	..	3,607
13 尼日利亚	452	31,668	115	406	0	0	..	759	..	32,832
14 乌干达	138	1,489	0	0	0	225	..	95	..	1,809
15 扎伊尔	311	7,571	0	0	0	628	..	643	..	8,843
16 马里	238	2,055	0	0	9	55	..	46	..	2,157
17 尼日尔	32	1,127	0	259	0	85	..	108	..	1,578
18 布基纳法索	21	685	0	0	0	1	..	71	..	756
19 卢旺达	2	606	0	0	3	1	..	45	..	652
20 印度	7,838	54,776	100	1,478	0	1,566	..	4,689	..	62,509
21 中国	..	37,043	0	0	0	908	..	6,907	..	44,857
22 海地	40	684	0	0	3	41	..	77	..	802
23 肯尼亚	319	4,001	88	632	0	415	..	641	..	5,690
24 巴基斯坦	3,064	14,669	5	138	45	933	..	2,770	..	18,509
25 贝宁	41	1,046	0	0	0	10	..	121	..	1,177
26 中非共和国	24	642	0	0	0	35	..	38	..	716
27 加纳	488	2,279	10	33	46	737	..	29	..	3,078
28 多哥	40	946	0	0	0	75	..	164	..	1,186
29 赞比亚	624	4,095	30	0	0	900	..	1,879	..	6,874
30 几内亚	312	1,967	0	0	3	61	..	148	..	2,176
31 斯里兰卡	317	4,238	0	103	79	366	..	394	..	5,101
32 莱索托	8	312	0	0	0	10	..	2	..	324
33 印度尼西亚	2,497	40,851	461	4,626	139	608	..	7,026	..	53,111
34 毛里塔尼亚	27	1,777	0	0	0	69	..	165	..	2,010
35 阿富汗°	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
36 不丹°	..	77	0	0	0	0	..	2	..	79
37 民主柬埔寨°	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
38 利比里亚°	158	1,091	0	0	4	299	..	371	..	1,761
39 缅甸°	106	4,045	0	0	17	2	..	124	..	4,171
40 苏丹°	298	8,261	0	496	31	884	..	3,324	..	12,965
41 越南°	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
中等收入国家（地区）										
下中等收入国家										
42 安哥拉	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
43 玻利维亚	480	3,605	11	200	6	252	..	302	..	4,359
44 阿拉伯埃及共和国	1,781	39,751	0	1,081	49	161	..	7,806	..	48,799
45 塞内加尔	102	3,508	31	33	0	316	..	282	..	4,139
46 也门共和国	..	4,775	0	0	0	1	..	909	..	5,685
47 津巴布韦	229	2,568	0	68	0	29	..	423	..	3,088
48 菲律宾	625	22,992	919	783	69	1,177	..	3,951	..	28,902
49 科特迪瓦	256	8,156	11	4,071	0	370	..	2,816	..	15,412
50 多米尼加共和国	212	3,281	141	105	7	123	..	558	..	4,066
51 摩洛哥	712	19,507	15	200	28	850	..	294	..	20,851
52 巴布亚新几内亚	36	1,370	173	958	0	3	..	165	..	2,496
53 洪都拉斯	90	2,823	19	84	0	35	..	407	..	3,350
54 危地马拉	106	2,089	14	110	0	73	..	330	..	2,601
55 刚果人民共和国	119	3,535	0	0	0	12	..	770	..	4,316
56 阿拉伯叙利亚共和国	233	3,934	0	0	10	0	..	1,268	..	5,202
57 喀麦隆	131	3,708	9	378	0	113	..	545	..	4,743
58 秘鲁	856	12,669	1,799	1,589	10	758	..	4,859	..	19,875
59 厄瓜多尔	193	9,421	49	158	14	325	..	1,407	..	11,311
60 纳米比亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
61 巴拉圭	112	2,098	0	27	0	0	..	365	..	2,490
62 萨尔瓦多	88	1,657	88	39	7	5	..	149	..	1,851
63 哥伦比亚	1,297	14,001	283	1,272	55	0	..	1,614	..	16,887
64 泰国	324	12,424	402	4,658	0	273	..	6,112	..	23,466
65 牙买加	160	3,594	822	42	0	383	..	303	..	4,322
66 突尼斯	541	6,085	0	225	13	270	..	319	..	6,899

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

	长期债务(百万美元)				IMF					
	公共贷款和公共担保的贷款		未经担保的私人贷款		信贷的使用(百万美元)		短期债务(百万美元)		对外债务总额(百万美元)	
	1970	1989	1970	1989	1970	1989	1970	1989	1970	1989
67 土耳其	1,846	34,781	42	795	74	48	..	5,977	..	41,600
68 博茨瓦纳	17	509	0	0	0	0	..	4	..	513
69 约旦	120	6,404	0	0	0	97	..	918	..	7,418
70 巴拿马	194	3,575	0	0	0	320	..	1,906	..	5,800
71 智利	2,067	10,850	501	3,148	2	1,270	..	2,973	..	18,241
72 哥斯达黎加	134	3,480	112	304	0	35	..	650	..	4,468
73 波兰	24	34,747	0	0	0	0	..	8,577	..	43,324
74 毛里求斯	32	631	0	106	0	63	..	32	..	832
75 墨西哥	3,196	76,257	2,770	3,999	0	5,091	..	10,295	..	95,642
76 阿根廷	1,880	51,429	3,291	1,800	0	3,100	..	8,416	..	64,745
77 马来西亚	390	14,461	50	1,377	0	0	..	2,738	..	18,576
78 阿尔及利亚	945	23,609	0	0	0	619	..	1,840	..	26,067
79 保加利亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
80 黎巴嫩°	64	234	0	0	0	0	..	286	..	520
81 蒙古°	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
82 尼加拉瓜°	147	7,546	0	0	8	0	..	1,659	..	9,205
上中等收入国家										
83 委内瑞拉	718	25,339	236	4,523	0	998	..	2,284	..	33,144
84 南非	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
85 巴西	3,421	84,284	1,706	6,008	0	2,423	..	18,576	..	111,290
86 匈牙利	0	16,843	0	0	0	456	..	3,307	..	20,605
87 乌拉圭	269	2,967	29	105	18	202	..	477	..	3,751
88 南斯拉夫	1,199	14,303	854	3,481	0	686	..	1,181	..	19,651
89 加蓬	91	2,478	0	0	0	135	..	562	..	3,175
90 伊朗伊斯兰共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
91 特立尼达和多巴哥	101	1,680	0	0	0	205	..	127	..	2,012
92 捷克斯洛伐克	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
93 葡萄牙	485	14,644	268	696	0	0	..	2,950	..	18,289
94 南朝鲜	1,816	17,351	175	5,961	0	0	..	9,800	..	33,111
95 阿曼	..	2,626	0	0	0	0	..	348	..	2,974
96 利比亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
97 希腊	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
98 伊拉克°	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
99 罗马尼亚°	..	0	0	0	0	0	..	500	..	500
低收入和中等收入国家										
撒哈拉以南非洲										
东亚										
南亚										
欧洲、中东和北非										
拉丁美洲和加勒比地区										
重债国										
高收入国家(地区)										
OECD 成员国										
†其他										
100 †沙特阿拉伯										
101 爱尔兰										
102 西班牙										
103 †以色列										
104 †香港										
105 †新加坡										
106 新西兰										
107 澳大利亚										
108 英国										
109 意大利										
110 荷兰										
111 †科威特										
112 比利时										
113 奥地利										
114 法国										
115 †阿拉伯联合酋长国										
116 加拿大										
117 德国										
118 丹麦										
119 美国										
120 瑞典										
121 芬兰										
122 挪威										
123 日本										
124 瑞士										
其他国家										
全世界										
石油出口国(不包括苏联)										

表 22. 公共和私人的外资流动

		拨付额（百万美元）				本金偿还额（百万美元）				利息支付额（百万美元）			
		公共和公共担保的长期拨付额		未经担保的私人拨付额		公共和公共担保的长期拨付额		未经担保的私人拨付额		公共和公共担保的长期利息支付额		未经担保的私人利息支付额	
		1970	*1989*	*1970*	*1989*	*1970*	*1989*	*1970*	*1989*	*1970*	*1989*	*1970*	*1989*
低收入国家													
中国和印度													
其他低收入国家													
1	莫桑比克	..	177	..	14	..	13	..	4	..	31	..	3
2	埃塞俄比亚	28	297	0	0	15	174	0	0	6	72	0	0
3	坦桑尼亚	51	158	8	0	10	37	3	0	7	28	1	0
4	索马里	4	75	0	0	1	7	0	0	0	10	0	0
5	孟加拉国	0	1,015	0	0	0	174	0	0	0	139	0	0
6	老挝人民民主共和国	6	134	0	0	1	9	0	0	0	2	0	0
7	马拉维	40	114	0	1	3	27	0	1	4	29	0	0
8	尼泊尔	1	241	0	0	2	29	0	0	0	25	0	0
9	乍得	6	80	0	0	3	3	0	0	0	2	0	0
10	布隆迪	1	88	0	0	0	19	0	0	0	14	0	0
11	塞拉利昂	8	7	0	0	11	1	0	0	3	1	0	0
12	马达加斯加	11	160	0	0	5	59	0	0	2	113	0	0
13	尼日利亚	56	1,426	25	99	38	471	30	14	20	1,270	8	10
14	乌干达	27	138	0	0	4	88	0	0	5	28	0	0
15	扎伊尔	32	283	0	0	28	69	0	0	9	27	0	0
16	马里	23	183	0	0	0	22	0	0	0	14	0	0
17	尼日尔	12	127	0	40	2	18	0	37	1	14	0	21
18	布基纳法索	2	100	0	0	2	16	0	0	0	16	0	0
19	卢旺达	0	68	0	0	0	14	0	0	0	8	0	0
20	印度	883	5,919	25	223	289	1,613	25	309	187	2,820	6	135
21	中国	..	6,902	0	0	..	2,401	0	0	..	2,508	0	0
22	海地	4	29	0	0	3	15	0	0	0	9	0	0
23	肯尼亚	35	471	41	20	17	207	12	34	13	158	4	33
24	巴基斯坦	489	1,754	3	77	114	779	1	33	77	446	0	10
25	贝宁	2	151	0	0	1	7	0	0	0	12	0	0
26	中非共和国	2	66	0	0	2	6	0	0	1	7	0	0
27	加纳	42	434	0	9	14	136	0	8	12	61	0	2
28	多哥	5	65	0	0	2	24	0	0	1	33	0	0
29	赞比亚	351	138	11	0	35	91	6	0	29	63	2	0
30	几内亚	90	257	0	0	11	67	0	0	4	32	0	0
31	斯里兰卡	66	404	0	0	30	183	0	2	12	107	0	1
32	莱索托	0	52	0	0	0	14	0	0	0	7	0	0
33	印度尼西亚	441	5,963	195	1,329	59	4,234	61	868	25	2,527	21	454
34	毛里塔尼亚	5	96	0	0	3	55	0	0	0	25	0	0
35	阿富汗[a]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
36	不丹[a]	..	12	0	0	..	2	0	0	..	2	0	0
37	民主柬埔寨[a]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
38	利比里亚[a]	7	1	0	0	11	1	0	0	6	1	0	0
39	缅甸[a]	22	215	0	0	20	121	0	0	3	69	0	0
40	苏丹[a]	53	237	0	0	22	46	0	0	12	12	0	0
41	越南[a]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
中等收入国家（地区）													
下中等收入国家													
42	安哥拉	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
43	玻利维亚	55	327	3	0	17	140	2	0	7	95	1	0
44	阿拉伯埃及共和国	397	2,004	0	142	310	1,270	0	192	56	1,085	0	107
45	塞内加尔	19	301	1	8	5	122	3	8	2	146	0	1
46	也门共和国	..	532	..	0	..	146	..	0	..	56	..	0
47	津巴布韦	0	619	0	31	5	241	0	13	5	136	0	7
48	菲律宾	141	1,584	276	119	74	950	186	35	26	1,620	19	77
49	科特迪瓦	78	231	4	900	29	150	2	529	12	192	0	234
50	多米尼加共和国	38	199	22	0	7	102	20	15	4	76	8	9
51	摩洛哥	168	1,053	8	8	37	609	3	8	24	1,061	1	5
52	巴布亚新几内亚	43	292	111	285	0	171	20	183	1	74	8	86
53	洪都拉斯	29	133	10	20	3	68	3	8	3	43	1	3
54	危地马拉	37	182	6	0	20	157	2	3	6	90	1	6
55	刚果人民共和国	18	134	0	0	6	175	0	0	3	94	0	0
56	阿拉伯叙利亚共和国	60	249	0	0	31	272	0	0	6	113	0	0
57	喀麦隆	29	633	11	82	5	62	2	131	4	73	1	39
58	秘鲁	148	367	240	181	100	107	233	15	43	91	119	5
59	厄瓜多尔	41	859	7	63	16	437	11	25	7	399	3	12
60	纳米比亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
61	巴拉圭	14	202	0	0	7	76	0	1	4	65	0	0
62	萨尔瓦多	8	186	24	0	6	86	16	16	4	53	6	4
63	哥伦比亚	253	2,079	0	177	78	1,708	59	443	44	1,197	15	187
64	泰国	51	1,275	169	2,525	23	1,397	107	883	16	872	17	233
65	牙买加	15	301	165	0	6	159	164	9	9	211	54	3
66	突尼斯	89	910	0	30	47	667	0	40	18	376	0	11

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

		拨付额（百万美元）				本金偿还额（百万美元）				利息支付额（百万美元）			
		公共和公共担保的长期拨付额		未经担保的私人拨付额		公共和公共担保的长期拨付额		未经担保的私人拨付额		公共和公共担保的长期利息支付额		未经担保的私人利息支付额	
		1970	1989	1970	1989	1970	1989	1970	1989	1970	1989	1970	1989
67	土耳其	331	4,276	1	432	128	3,441	3	268	42	2,607	2	60
68	博茨瓦纳	6	64	0	0	0	36	0	0	0	33	0	0
69	约旦	15	1,030	0	0	3	200	0	0	2	254	0	0
70	巴拿马	67	1	0	0	24	2	0	0	7	1	0	0
71	智利	408	669	247	846	166	568	41	270	78	1,080	26	207
72	哥斯达黎加	30	128	30	0	21	131	20	0	7	162	7	0
73	波兰	30	273	0	0	6	674	0	0	0	767	0	0
74	毛里求斯	2	52	0	48	1	47	0	5	2	39	0	3
75	墨西哥	772	2,880	603	1,086	475	2,440	542	1,800	216	7,104	67	793
76	阿根廷	482	1,009	424	70	344	1,443	428	69	121	1,319	217	200
77	马来西亚	45	1,456	12	675	47	2,221	9	592	22	1,133	3	88
78	阿尔及利亚	313	5,024	0	0	35	5,221	0	0	10	1,851	0	0
79	保加利亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
80	黎巴嫩°	12	25	0	0	2	20	0	0	1	14	0	0
81	蒙古°	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
82	尼加拉瓜°	44	282	0	0	16	18	0	0	7	10	0	0
	上中等收入国家												
83	委内瑞拉	216	1,239	67	0	42	578	25	160	40	1,987	13	564
84	南非	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
85	巴西	892	2,185	900	850	256	3,260	200	1,757	135	3,619	89	747
86	匈牙利	0	2,245	0	0	0	1,651	0	0	0	1,185	0	0
87	乌拉圭	37	295	13	0	47	157	4	55	16	273	2	1
88	南斯拉夫	179	171	465	837	170	797	204	858	73	1,135	32	239
89	加蓬	26	128	0	0	9	63	0	0	3	107	0	0
90	伊朗伊斯兰共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
91	特立尼达和多巴哥	8	56	0	0	10	65	0	0	6	138	0	0
92	捷克斯洛伐克	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
93	葡萄牙	18	3,335	20	180	63	2,157	22	99	29	1,012	5	45
94	南朝鲜	444	2,100	32	1,798	198	3,856	7	1,749	71	1,381	5	562
95	阿曼	..	559	0	0	..	375	0	0	..	226	0	0
96	利比亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
97	希腊	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
98	伊拉克°	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
99	罗马尼亚°	..	26	0	0	..	1,646	0	0	..	105	0	0
	低收入和中等收入国家												
	撒哈拉以南非洲												
	东亚												
	南亚												
	欧洲、中东和北非												
	拉丁美洲和加勒比地区												
	重债国												
	高收入国家（地区）												
	OECD 成员国												
	†其他												
100	†沙特阿拉伯												
101	爱尔兰												
102	西班牙												
103	†以色列												
104	†香港												
105	†新加坡												
106	新西兰												
107	澳大利亚												
108	英国												
109	意大利												
110	荷兰												
111	†科威特												
112	比利时												
113	奥地利												
114	法国												
115	†阿拉伯联合酋长国												
116	加拿大												
117	德国												
118	丹麦												
119	美国												
120	瑞典												
121	芬兰												
122	挪威												
123	日本												
124	瑞士												
	其他国家												
	全世界												
	石油出口国（不包括苏联）												

表 23. 净资金流动和净转移支付总额

		长期债务净流动额（百万美元）											
		政府及政府担保的		私人未经担保的		官方捐赠		净外国直接投资额		净资金流动总额		净转移支付总额	
		1970	*1989*	*1970*	*1989*	*1970*	*1989*	*1970*	*1989*	*1970*	*1989*	*1970*	*1989*
低收入国家													
中国和印度													
其他低收入国家													
1	莫桑比克	..	164	0	10	0	553	..	0	..	727	..	693
2	埃塞俄比亚	13	123	0	0	6	422	4	..	23	545	10	473
3	坦桑尼亚	40	120	5	0	6	544	..	0	52	664	44	636
4	索马里	4	68	0	0	9	278	5	..	17	347	16	336
5	孟加拉国	0	841	0	0	..	767	..	0	0	1,607	0	1,469
6	老挝人民民主共和国	4	125	0	0	28	48	..	..	33	173	32	171
7	马拉维	37	87	0	1	7	187	9	..	52	275	41	246
8	尼泊尔	-2	213	0	0	16	163	..	0	14	375	14	351
9	乍得	3	77	0	0	11	132	1	-12	15	197	13	195
10	布隆迪	1	68	0	0	7	60	0	1	8	129	8	112
11	塞拉利昂	-3	5	0	0	1	51	8	..	7	57	-1	56
12	马达加斯加	5	101	0	0	20	136	10	6	36	243	29	130
13	尼日利亚	18	955	-5	85	40	79	205	2,082	259	3,201	-207	900
14	乌干达	23	50	0	0	2	165	4	0	29	215	11	188
15	扎伊尔	3	214	0	0	37	134	42	12	83	360	44	272
16	马里	23	161	0	0	12	203	..	-3	34	361	32	344
17	尼日尔	11	109	0	3	15	155	0	18	26	285	23	249
18	布基纳法索	0	84	0	0	13	130	0	2	13	215	11	195
19	卢旺达	0	54	0	0	10	95	0	16	10	164	10	146
20	印度	594	4,307	0	-86	157	756	0	425	751	5,402	559	2,447
21	中国	..	4,500	0	0	..	311	..	1,400	..	6,211	..	3,696
22	海地	1	14	0	0	2	78	3	9	6	102	2	85
23	肯尼亚	17	264	30	-14	4	384	14	69	64	703	-2	405
24	巴基斯坦	375	975	2	44	79	408	23	170	479	1,597	395	1,099
25	贝宁	1	144	0	0	9	95	7	1	17	241	13	228
26	中非共和国	-1	60	0	0	6	76	1	..	7	137	5	129
27	加纳	28	297	0	1	9	193	68	15	104	507	79	437
28	多哥	3	41	0	0	7	65	0	..	11	106	4	58
29	赞比亚	316	48	5	0	2	215	-297	..	26	263	-65	200
30	几内亚	80	191	0	0	1	109	..	10	80	310	76	278
31	斯里兰卡	36	222	0	-2	14	200	0	27	50	447	30	317
32	莱索托	0	38	0	0	8	42	..	13	8	93	7	86
33	印度尼西亚	383	1,730	134	461	84	212	83	735	683	3,137	510	-1,647
34	毛里塔尼亚	1	41	0	0	3	126	1	3	5	171	-8	146
35	阿富汗°	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
36	不丹°	..	10	0	0	0	17	..	..	..	26	..	24
37	民主柬埔寨°	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
38	利比里亚°	-4	0	0	0	1	24	28	..	25	24	19	23
39	缅甸°	2	94	0	0	16	76	..	154	17	323	14	254
40	苏丹°	30	190	0	0	2	458	..	0	32	648	16	636
41	越南°	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
中等收入国家（地区）													
下中等收入国家													
42	安哥拉	..	..	..	..	..	..	..	200	..	200	..	200
43	玻利维亚	38	187	1	0	..	171	-76	-25	-37	333	-61	223
44	阿拉伯埃及共和国	87	734	0	-50	150	504	..	1,586	238	2,773	182	1,548
45	塞内加尔	14	178	-2	0	16	244	5	-20	33	402	16	254
46	也门共和国	..	386	0	0	10	106	0	0	..	492	..	386
47	津巴布韦	-5	378	0	18	..	135	..	-9	-5	522	-9	379
48	菲律宾	67	634	90	84	16	304	-29	482	144	1,505	76	-487
49	科特迪瓦	49	80	2	371	12	220	31	..	94	672	33	218
50	多米尼加共和国	31	97	2	-15	10	42	72	110	115	234	102	149
51	摩洛哥	131	444	5	0	23	99	20	167	179	710	134	-412
52	巴布亚新几内亚	43	121	91	102	144	275	..	186	278	684	268	314
53	洪都拉斯	26	65	7	12	0	115	8	37	41	230	17	109
54	危地马拉	17	25	4	-3	4	130	29	80	55	232	18	136
55	刚果人民共和国	13	-41	0	0	5	22	30	0	48	-20	45	-213
56	阿拉伯叙利亚共和国	29	-23	0	0	11	24	..	..	41	1	35	-112
57	喀麦隆	24	571	9	-49	21	117	16	31	70	670	61	559
58	秘鲁	48	259	7	166	20	114	-70	59	4	598	-231	480
59	厄瓜多尔	26	421	-4	39	2	34	89	80	112	574	83	44
60	纳米比亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
61	巴拉圭	7	126	0	-1	2	13	4	21	13	159	5	79
62	萨尔瓦多	2	99	8	-16	2	235	4	0	15	318	-1	261
63	哥伦比亚	174	371	-59	-266	21	34	39	546	175	685	22	-1,503
64	泰国	28	-122	62	1,642	6	123	43	1,650	139	3,293	87	1,946
65	牙买加	9	143	1	-9	3	113	161	28	174	274	5	-48
66	突尼斯	42	243	0	-10	42	110	16	74	99	416	61	-75

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

	长期债务净流动额（百万美元）											
	政府及政府担保的		私人未经担保的		官方捐赠		净外国直接投资额		净资金流动总额		净转移支付总额	
	1970	*1989*	*1970*	*1989*	*1970*	*1989*	*1970*	*1989*	*1970*	*1989*	*1970*	*1989*
67 土耳其	203	835	-2	163	21	68	58	663	280	1,729	202	-1,041
68 博茨瓦纳	6	29	0	0	9	68	6	129	21	226	20	-122
69 约旦	12	830	0	0	41	102	. .	0	53	932	51	679
70 巴拿马	44	-1	0	0	. .	5	33	12	77	16	51	-20
71 智利	242	101	206	576	11	30	-79	259	380	966	172	-706
72 哥斯达黎加	9	-3	10	0	4	134	26	115	49	245	31	38
73 波兰	24	-402	0	0	. .	. .	. .	-7	24	-409	24	-1,176
74 毛里求斯	1	5	0	42	3	19	2	26	5	92	3	33
75 墨西哥	297	440	61	-714	11	59	323	2,241	692	2,026	50	-7,123
76 阿根廷	139	-435	-4	1	1	27	11	1,028	147	621	-264	-1,572
77 马来西亚	-2	-765	3	83	4	18	94	1,846	99	1,182	-92	-1,481
78 阿尔及利亚	279	-197	0	0	56	55	45	-59	379	-201	219	-2,052
79 保加利亚	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
80 黎巴嫩°	10	5	0	0	2	73	. .	. .	12	78	11	64
81 蒙古	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
82 尼加拉瓜°	28	264	0	0	2	163	15	. .	45	428	15	418
上中等收入国家												
83 委内瑞拉	174	662	41	-160	. .	4	-23	77	192	583	-429	-2,193
84 南非	. .	. .	. .	. .	. .	. .	318	7	. .	. .	. .	. .
85 巴西	636	-1,076	700	-908	26	41	407	782	1,770	-1,160	1159	-7,725
86 匈牙利	0	594	0	0	. .	. .	. .	125	0	719	0	-466
87 乌拉圭	-10	138	9	-55	2	13	. .	1	1	98	-18	-177
88 南斯拉夫	9	-626	261	-21	-8	4	. .	. .	262	-643	158	-2,017
89 加蓬	17	66	0	0	10	27	-1	80	26	172	15	116
90 伊朗伊斯兰共和国	. .	. .	. .	. .	. .	. .	25	. .	. .	. .	. .	. .
91 特立尼达和多巴哥	-3	-10	0	0	1	6	83	36	81	32	16	-106
92 捷克斯洛伐克	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
93 葡萄牙	-45	1,178	-1	81	. .	65	15	1,546	-31	2,870	-65	1,744
94 南朝鲜	246	-1,756	25	49	119	1	66	453	456	-1,253	374	-3,417
95 阿曼	. .	184	0	0	0	0	. .	. .	. .	184	. .	-42
96 利比亚	. .	. .	. .	. .	. .	. .	139	. .	. .	. .	. .	. .
97 希腊	. .	. .	. .	. .	. .	. .	50	752	. .	. .	. .	. .
98 伊拉克°	. .	. .	. .	. .	. .	. .	24	. .	. .	. .	. .	. .
99 罗马尼亚°	. .	-1,620	0	0	. .	. .	. .	. .	. .	-1,620	. .	-1,725
低收入和中等收入国家												
撒哈拉以南非洲												
东亚												
南亚												
欧洲、中东和北非												
拉丁美洲和加勒比地区												
重债国												
高收入国家（地区）												
OECD 成员国												
†其他												
100 †沙特阿拉伯												
101 爱尔兰												
102 西班牙												
103 †以色列												
104 †香港												
105 †新加坡												
106 新西兰												
107 澳大利亚												
108 英国												
109 意大利												
110 荷兰												
111 †科威特												
112 比利时												
113 奥地利												
114 法国												
115 †阿拉伯联合酋长国												
116 加拿大												
117 德国												
118 丹麦												
119 美国												
120 瑞典												
121 芬兰												
122 挪威												
123 日本												
124 瑞士												
其他国家												
全世界												
石油出口国（不包括苏联）												

表 24. 总对外债务比率

		对外债务总额所占百分比				债务还本付息总额占货物和劳务出口的百分比		利息偿还额占货物和劳务出口额的百分比	
		货物和劳务出口		GNP					
		1980	*1989*	*1980*	*1989*	*1980*	*1989*	*1980*	*1989*
低收入国家		**95.3** *w*	**214.1** *w*	**13.7** *w*	**32.3** *w*	**9.8** *w*	**20.2** *w*	**4.7** *w*	**9.8** *w*
中国和印度		**70.5** *w*	**130.8** *w*	**5.3** *w*	**15.9** *w*	**6.5** *w*	**14.7** *w*	**2.6** *w*	**8.1** *w*
其他低收入国家		**106.9** *w*	**322.2** *w*	**27.0** *w*	**71.0** *w*	**11.4** *w*	**27.4** *w*	**5.7** *w*	**12.0** *w*
1	莫桑比克	. .	1,744.7	. .	426.8	. .	23.1	. .	17.1
2	埃塞俄比亚	136.2	416.8	19.6	50.6	7.6	38.7	4.7	11.6
3	坦桑尼亚	334.1	931.4	50.2	186.1	21.1	16.5	9.7	7.7
4	索马里	252.0	2,253.4	109.5	202.8	4.9	34.1	0.9	14.7
5	孟加拉国	345.6	437.6	31.7	53.3	23.2	19.9	6.4	7.8
6	老挝人民民主共和国	. .	1,116.4	. .	152.6	. .	15.6	. .	3.2
7	马拉维	260.8	411.3	72.1	91.4	27.7	28.0	16.7	11.8
8	尼泊尔	85.5	330.5	10.3	43.5	3.2	16.0	2.1	6.9
9	乍得	305.9	163.3	30.2	36.7	8.3	5.2	0.7	1.7
10	布隆迪	180.1	754.3	18.1	81.9	9.5	32.9	4.8	13.8
11	塞拉利昂	155.6	. .	40.2	119.5	22.9	. .	5.7	. .
12	马达加斯加	242.3	779.8	31.5	154.1	17.2	52.0	10.9	27.8
13	尼日利亚	32.2	389.6	9.0	119.3	4.2	21.3	3.3	15.6
14	乌干达	221.7	664.9	42.7	39.0	13.2	77.0	3.3	17.0
15	扎伊尔	202.2	371.0	33.5	96.6	22.5	21.5	11.0	4.2
16	马里	227.5	488.7	45.5	105.2	5.1	15.0	2.3	4.8
17	尼日尔	132.8	416.7	34.5	79.4	21.7	32.1	12.9	12.6
18	布基纳法索	88.8	182.2	19.6	29.6	5.9	9.4	3.1	5.1
19	卢旺达	103.4	415.2	16.3	30.2	4.2	18.5	2.8	7.9
20	印度	135.7	259.5	11.9	24.0	9.1	26.4	4.1	14.3
21	中国	22.1	77.3	1.5	10.8	4.6	9.8	1.6	5.5
22	海地	72.9	203.0	20.9	34.2	6.2	13.1	1.8	4.3
23	肯尼亚	171.3	294.1	50.2	71.7	22.3	33.3	11.7	14.1
24	巴基斯坦	208.9	242.4	42.5	46.9	18.0	23.2	7.6	9.7
25	贝宁	100.8	303.5	36.5	71.9	4.9	6.7	3.5	4.4
26	中非共和国	94.8	336.0	24.4	65.8	4.9	14.2	1.6	5.2
27	加纳	108.3	343.8	29.7	59.9	12.5	48.9	4.3	12.3
28	多哥	180.1	239.2	93.4	91.2	9.0	18.2	5.8	8.6
29	赞比亚	201.0	453.6	90.9	158.8	25.3	11.3	8.8	4.2
30	几内亚	201.9	292.8	. .	85.3	19.8	15.2	6.0	5.0
31	斯里兰卡	123.4	223.0	46.1	73.5	12.0	17.8	5.7	6.7
32	莱索托	19.5	65.0	11.2	39.0	1.5	4.5	0.6	1.5
33	印度尼西亚	94.2	210.7	28.0	59.4	13.9	35.2	6.5	14.9
34	毛里塔尼亚	306.7	394.8	125.7	213.2	17.3	20.1	7.9	7.2
35	阿富汗°	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
36	不丹°	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
37	民主柬埔寨°	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
38	利比里亚°	111.8	. .	62.8	. .	8.8	. .	5.8	. .
39	缅甸°	269.9	643.7	. .	. .	25.4	30.4	9.4	10.9
40	苏丹°	499.4	1,234.4	65.7	. .	25.5	9.2	12.8	4.8
41	越南°	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
中等收入国家(地区)		**148.6** *w*	**184.4** *w*	**36.1** *w*	**46.1** *w*	**26.1** *w*	**23.1** *w*	**13.3** *w*	**11.1** *w*
下中等收入国家		**155.4** *w*	**227.4** *w*	**37.7** *w*	**67.7** *w*	**25.4** *w*	**26.6** *w*	**12.8** *w*	**12.9** *w*
42	安哥拉	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
43	玻利维亚	258.2	488.9	93.3	102.2	35.0	31.3	21.1	14.3
44	阿拉伯埃及共和国	208.4	333.6	95.0	159.0	20.8	20.5	9.0	10.3
45	塞内加尔	162.2	320.7	50.3	93.2	28.6	29.4	10.4	14.6
46	也门共和国	78.5	253.6	38.6	70.6	3.4	11.6	2.0	4.7
47	津巴布韦	45.4	169.7	14.9	53.9	3.8	26.0	1.5	9.9
48	菲律宾	212.5	226.4	49.5	65.3	26.5	26.3	18.2	17.1
49	科特迪瓦	160.7	463.9	58.8	182.2	28.3	40.9	13.0	15.6
50	多米尼加共和国	133.8	165.5	31.5	63.3	25.3	13.0	12.0	4.6
51	摩洛哥	223.8	328.4	53.1	98.4	32.7	32.2	17.0	18.4
52	巴布亚新几内亚	66.1	161.5	29.2	73.7	13.8	34.3	6.6	11.2
53	洪都拉斯	152.0	303.0	61.5	72.5	21.4	13.1	12.4	6.2
54	危地马拉	63.6	171.1	14.9	32.6	7.9	19.0	3.7	7.7
55	刚果人民共和国	145.2	363.9	97.0	215.0	10.5	27.0	6.6	11.9
56	阿拉伯叙利亚共和国	82.3	. .	21.0	47.1	11.4	. .	4.7	. .
57	喀麦隆	136.7	224.3	36.8	44.2	15.2	17.3	8.1	7.9
58	秘鲁	207.7	432.2	51.0	73.5	46.5	6.8	19.9	3.6
59	厄瓜多尔	201.6	392.3	53.8	117.0	33.9	36.2	15.9	17.1
60	纳米比亚	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
61	巴拉圭	121.8	183.1	20.7	61.1	18.6	11.9	8.5	6.2
62	萨尔瓦多	71.1	177.3	25.9	32.1	7.5	16.6	4.7	6.3
63	哥伦比亚	117.1	208.3	20.9	45.8	16.0	45.9	11.6	19.3
64	泰国	96.3	87.1	25.9	34.1	18.7	15.9	9.4	6.1
65	牙买加	129.3	188.0	76.5	133.8	19.0	26.4	10.8	11.8
66	突尼斯	96.0	136.7	41.6	71.9	14.8	22.6	6.9	8.5

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

	对外债务总额所占百分比				债务还本付息总额占货物和劳务出口的百分比		利息偿还额占货物和劳务出口额的百分比	
	货物和劳务出口		GNP					
	1980	*1989*	*1980*	*1989*	*1980*	*1989*	*1980*	*1989*
67 土耳其	332.9	190.0	34.3	53.8	28.0	32.1	14.9	14.1
68 博茨瓦纳	17.8	26.5	16.2	23.2	1.9	3.5	1.1	1.7
69 约旦	79.2	246.0	. .	181.2	8.4	19.6	4.3	11.7
70 巴拿马	70.3	257.8	92.3	142.5	11.5	0.1	6.0	0.0
71 智利	192.5	187.7	45.2	78.3	43.1	27.5	19.0	16.8
72 哥斯达黎加	224.5	236.2	59.5	91.2	29.0	19.2	14.6	10.5
73 波兰	54.9	262.9	16.4	66.3	17.9	9.4	5.2	5.3
74 毛里求斯	80.6	57.2	41.5	41.0	9.1	9.8	5.9	3.7
75 墨西哥	259.2	264.0	30.3	51.2	49.5	39.6	27.4	25.7
76 阿根廷	242.4	537.0	48.4	119.7	37.3	36.1	20.8	17.7
77 马来西亚	44.6	64.5	28.0	51.6	6.3	14.6	4.0	4.8
78 阿尔及利亚	130.0	248.8	47.1	56.8	27.1	68.9	10.4	19.1
79 保加利亚	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
80 黎巴嫩	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
81 蒙古	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
82 尼加拉瓜	422.3	2,652.9	104.9	. .	21.5	8.6	12.7	3.4
上中等收入国家	**139.4** *w*	**127.7** *w*	**34.0** *w*	**26.5** *w*	**27.1** *w*	**18.5** *w*	**14.0** *w*	**8.7** *w*
83 委内瑞拉	131.9	211.5	42.1	79.9	27.2	25.0	13.8	20.3
84 南非	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
85 巴西	304.8	301.6	31.2	24.1	63.1	31.3	33.8	15.5
86 匈牙利	95.9	161.0	44.8	74.5	18.5	26.3	10.5	11.7
87 乌拉圭	104.4	170.5	16.5	46.5	18.8	29.4	10.6	15.3
88 南斯拉夫	103.1	76.5	25.6	26.2	20.8	14.5	7.2	5.8
89 加蓬	62.2	169.1	39.2	101.8	17.7	11.9	6.3	8.6
90 伊朗伊斯兰共和国	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
91 特立尼达和多巴哥	24.6	107.0	14.0	53.9	6.8	12.3	1.6	8.9
92 捷克斯洛伐克	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
93 葡萄牙	99.2	94.3	40.4	41.4	18.3	18.2	10.5	6.6
94 南朝鲜	130.6	44.7	48.7	15.8	19.7	11.4	12.7	3.8
95 阿曼	15.4	. .	11.2	39.0	6.4	. .	1.8	. .
96 利比亚	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
97 希腊	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
98 伊拉克	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
99 罗马尼亚	80.3	. .	. .	. .	12.6	. .	4.9	. .
低收入和中等收入国家	**134.4** *w*	**191.7** *w*	**27.6** *w*	**41.2** *w*	**21.8** *w*	**22.4** *w*	**11.0** *w*	**10.7** *w*
撒哈拉以南非洲	**96.8** *w*	**362.0** *w*	**26.8** *w*	**96.9** *w*	**10.9** *w*	**22.1** *w*	**5.7** *w*	**10.2** *w*
东亚	**89.5** *w*	**90.2** *w*	**16.7** *w*	**23.7** *w*	**13.6** *w*	**15.5** *w*	**7.7** *w*	**6.7** *w*
南亚	**162.7** *w*	**272.8** *w*	**17.3** *w*	**29.6** *w*	**12.1** *w*	**24.8** *w*	**5.1** *w*	**12.3** *w*
欧洲、中东和北非	**115.3** *w*	**185.9** *w*	**35.7** *w*	**55.5** *w*	**19.0** *w*	**24.1** *w*	**8.1** *w*	**9.9** *w*
拉丁美洲和加勒比地区	**202.8** *w*	**288.5** *w*	**35.1** *w*	**45.8** *w*	**38.5** *w*	**31.0** *w*	**20.3** *w*	**17.6** *w*
重债国	**195.8** *w*	**292.7** *w*	**37.9** *w*	**54.0** *w*	**36.0** *w*	**28.5** *w*	**18.6** *w*	**16.3** *w*
高收入国家(地区)								
OECD 成员国								
†其他								
100 †沙特阿拉伯								
101 爱尔兰								
102 西班牙								
103 †以色列								
104 †香港								
105 †新加坡								
106 新西兰								
107 澳大利亚								
108 英国								
109 意大利								
110 荷兰								
111 †科威特								
112 比利时								
113 奥地利								
114 法国								
115 †阿拉伯联合酋长国								
116 加拿大								
117 德国								
118 丹麦								
119 美国								
120 瑞典								
121 芬兰								
122 挪威								
123 日本								
124 瑞士								
其他国家								
全世界								
石油出口国(不包括苏联)								

表 25. 对外公共借款的偿还条件

		承诺额（百万美元）		平均利率（百分比）		平均偿还期（年）		平均宽限期（年）		按可变利率计息的公共贷款占公共债务的百分比	
		1970	*1989*	*1970*	*1989*	*1970*	*1989*	*1970*	*1989*	*1970*	*1989*
低收入国家		**..**	**32,958 *t***	**..**	**5.6 *w***	**..**	**22 *w***	**..**	**7 *w***	**..**	**20.5 *w***
中国和印度		**..**	**14,587 *t***	**..**	**7.0 *w***	**..**	**17 *w***	**..**	**5 *w***	**..**	**25.5 *w***
其他低收入国家		**3,331 *t***	**18,371 *t***	**3.2 *w***	**4.4 *w***	**29 *w***	**26 *w***	**9 *w***	**8 *w***	**0.2 *w***	**17.9 *w***
1	莫桑比克	..	294	..	1.0	..	40	..	10	..	4.9
2	埃塞俄比亚	21	601	4.4	2.8	32	29	7	8	0.1	5.2
3	坦桑尼亚	284	106	1.2	0.8	39	43	11	10	1.6	2.4
4	索马里	22	128	0.0	0.8	20	40	16	10	0.0	1.1
5	孟加拉国	0	1,023	0.0	1.2	0	37	0	10	0.0	0.0
6	老挝人民民主共和国	12	163	3.0	0.6	28	41	4	21	0.0	0.0
7	马拉维	14	113	3.8	0.7	29	39	6	10	0.0	3.7
8	尼泊尔	17	341	2.8	1.3	27	38	6	10	0.0	0.6
9	乍得	10	182	5.7	1.2	8	40	1	10	0.0	0.0
10	布隆迪	1	81	2.9	1.2	5	37	2	10	0.0	0.2
11	塞拉利昂	25	111	2.9	1.5	27	22	6	12	10.6	1.2
12	马达加斯加	23	86	2.3	0.7	39	29	9	10	0.0	7.3
13	尼日利亚	65	1,613	6.0	7.1	14	19	4	5	2.7	38.3
14	乌干达	12	261	3.8	2.4	28	24	6	7	0.0	0.4
15	扎伊尔	258	292	6.5	1.1	12	41	4	10	0.0	5.3
16	马里	34	272	1.1	1.0	25	33	9	9	0.0	0.4
17	尼日尔	19	143	1.2	3.8	40	27	8	9	0.0	9.5
18	布基纳法索	9	246	2.3	2.1	36	31	8	8	0.0	0.3
19	卢旺达	9	136	0.8	1.5	50	35	10	9	0.0	0.0
20	印度	954	7,771	2.5	6.4	34	20	8	6	0.0	17.1
21	中国	..	6,817	..	7.8	..	15	..	4	..	37.8
22	海地	5	60	4.8	1.4	10	35	1	9	0.0	0.8
23	肯尼亚	50	716	2.6	2.7	37	31	8	8	0.1	4.3
24	巴基斯坦	951	2,125	2.8	5.6	31	21	12	6	0.0	10.7
25	贝宁	7	189	1.8	1.6	32	32	7	9	0.0	0.8
26	中非共和国	7	104	2.0	1.2	36	38	8	10	0.0	0.0
27	加纳	51	567	2.0	2.8	37	33	10	9	0.0	1.5
28	多哥	3	86	4.5	1.4	17	36	4	9	0.0	3.9
29	赞比亚	557	56	4.2	9.1	27	7	9	2	0.0	14.3
30	几内亚	68	249	2.9	1.8	13	32	5	9	0.0	8.2
31	斯里兰卡	81	258	3.0	3.7	27	29	5	7	0.0	3.5
32	莱索托	0	21	5.5	3.2	20	28	2	8	0.0	0.0
33	印度尼西亚	530	7,068	2.6	6.1	34	21	9	7	0.0	31.0
34	毛里塔尼亚	7	183	6.0	2.5	11	27	3	7	0.0	5.7
35	阿富汗°	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
36	不丹°	..	2	..	1.0	..	39	..	10	..	0.0
37	民主柬埔寨°	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
38	利比里亚°	12	0	6.7	0.0	19	0	5	0	0.0	11.3
39	缅甸°	48	13	4.1	0.0	16	20	5	8	0.0	0.0
40	苏丹°	98	216	1.8	1.1	17	38	9	10	0.0	15.0
41	越南°	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
中等收入国家（地区）		**8,092 *t***	**47,810 *t***	**6.2 *w***	**7.6 *w***	**16 *w***	**15 *w***	**5 *w***	**5 *w***	**2.7 *w***	**52.6 *w***
下中等收入国家		**5,402 *t***	**34,279 *t***	**5.9 *w***	**7.4 *w***	**17 *w***	**15 *w***	**5 *w***	**5 *w***	**1.4 *w***	**48.2 *w***
42	安哥拉	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
43	玻利维亚	24	323	1.9	4.0	48	28	4	8	0.0	25.5
44	阿拉伯埃及共和国	771	1,464	5.3	6.5	21	15	9	5	0.0	9.1
45	塞内加尔	7	297	3.9	1.7	23	32	7	9	0.0	1.6
46	也门共和国	..	202	..	2.4	..	27	..	7	..	2
47	津巴布韦	0	435	0.0	7.6	0	13	0	3	0.0	26.0
48	菲律宾	171	2,572	7.3	5.0	11	20	2	6	0.8	43.0
49	科特迪瓦	71	512	5.8	7.3	19	19	5	6	9.0	53.1
50	多米尼加共和国	20	137	2.4	5.2	28	14	5	6	0.0	29.2
51	摩洛哥	187	1,410	4.6	7.1	20	17	3	4	0.0	40.1
52	巴布亚新几内亚	91	312	6.4	5.8	22	19	8	5	0.0	28.0
53	洪都拉斯	23	75	4.1	6.3	30	19	7	3	0.0	19.5
54	危地马拉	50	153	3.7	7.5	26	14	6	3	10.3	10.9
55	刚果人民共和国	31	93	2.8	5.9	18	16	6	6	0.0	31.7
56	阿拉伯叙利亚共和国	14	260	4.4	6.8	9	20	2	5	0.0	1.7
57	喀麦隆	42	685	4.7	7.4	29	17	8	5	0.0	10.7
58	秘鲁	125	608	7.4	5.7	14	15	4	5	0.0	32.3
59	厄瓜多尔	78	590	6.2	7.5	20	13	4	3	0.0	64.3
60	纳米比亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
61	巴拉圭	14	60	5.7	5.2	25	17	6	2	0.0	34.0
62	萨尔瓦多	12	33	4.7	5.4	23	21	6	6	0.0	3.8
63	哥伦比亚	363	2,893	6.0	9.0	21	14	5	5	0.0	46.0
64	泰国	106	1,344	6.8	7.5	19	14	4	5	0.0	34.3
65	牙买加	24	222	6.0	7.9	16	15	3	4	0.0	24.1
66	突尼斯	144	1,388	3.5	7.2	28	16	6	4	0.0	20.2

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

	承诺额（百万美元）		平均利率（百分比）		平均偿还期（年）		平均宽限期（年）		按可变利率计息的公共贷款占公共债务的百分比	
	1970	1989	1970	1989	1970	1989	1970	1989	1970	1989
67 土耳其	489	4,674	3.6	7.9	19	13	5	6	0.9	30.5
68 博茨瓦纳	38	77	0.6	5.0	39	24	10	6	0.0	13.8
69 约旦	36	436	3.7	5.2	16	18	5	5	0.0	27.3
70 巴拿马	111	0	6.9	0.0	15	0	4	0	0.0	60.2
71 智利	361	736	6.8	8.2	12	16	3	5	0.0	69.5
72 哥斯达黎加	58	244	5.6	8.1	28	19	6	1	7.5	47.5
73 波兰	0	247	0.0	9.3	0	6	0	3	0.0	64.0
74 毛里求斯	14	76	0.0	5.4	24	18	2	8	6.0	19.8
75 墨西哥	858	2,994	7.9	8.3	12	15	3	5	5.7	79.3
76 阿根廷	494	234	7.3	8.5	12	8	3	2	0.0	83.2
77 马来西亚	84	1,451	6.1	7.9	19	12	5	7	0.0	48.1
78 阿尔及利亚	378	6,500	5.7	8.2	12	13	3	3	2.8	32.3
79 保加利亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
80 黎巴嫩[a]	7	15	2.9	7.3	21	29	1	5	0.0	15.3
81 蒙古[a]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
82 尼加拉瓜[a]	23	265	7.1	4.9	18	17	4	3	0.0	18.4
上中等收入国家	**2,691 *t***	**13,531 *t***	**6.7 *w***	**8.0 *w***	**15 *w***	**14 *w***	**4 *w***	**4 *w***	**6.0 *w***	**63.8 *w***
83 委内瑞拉	188	1,582	7.6	8.9	8	12	2	4	2.6	87.1
84 南非	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
85 巴西	1,439	3,063	7.0	8.5	14	13	3	3	11.8	71.0
86 匈牙利[a]	0	2,323	0.0	8.5	0	9	0	5	0.0	64.4
87 乌拉圭	71	453	7.9	8.8	12	12	3	4	0.7	72.9
88 南斯拉夫	199	34	7.1	8.7	17	10	6	4	3.3	69.4
89 加蓬	33	135	5.1	7.1	11	16	1	5	0.0	10.5
90 伊朗伊斯兰共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
91 特立尼达和多巴哥	3	40	7.4	6.1	10	24	1	6	0.0	47.2
92 捷克斯洛伐克	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
93 葡萄牙	59	3,705	4.3	6.7	17	18	4	5	0.0	31.2
94 南朝鲜	691	1,409	5.8	8.3	19	20	6	2	1.2	27.1
95 阿曼	..	731	..	7.7	..	12	..	5	..	54.1
96 利比亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
97 希腊	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
98 伊拉克[a]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
99 罗马尼亚[a]	..	0	..	0.0	..	0	..	0	..	0.0
低收入和中等收入国家	**12,377 *t***	**80,768 *t***	**5.1 *w***	**6.7 *w***	**21 *w***	**18 *w***	**6 *w***	**5 *w***	**1.7 *w***	**43.3 *w***
撒哈拉以南非洲	**1,903 *t***	**9,663 *t***	**3.6 *w***	**3.9 *w***	**26 *w***	**27 *w***	**8 *w***	**7 *w***	**0.9 *w***	**19.5 *w***
东亚	**1,689 *t***	**21,213 *t***	**5.0 *w***	**6.8 *w***	**23 *w***	**18 *w***	**6 *w***	**6 *w***	**0.5 *w***	**35.7 *w***
南亚	**2,052 *t***	**11,556 *t***	**2.7 *w***	**5.6 *w***	**32 *w***	**22 *w***	**10 *w***	**7 *w***	**0.0 *w***	**12.5 *w***
欧洲、中东和北非	**2,363 *t***	**23,501 *t***	**4.8 *w***	**7.5 *w***	**19 *w***	**14 *w***	**6 *w***	**4 *w***	**1.0 *w***	**36.8 *w***
拉丁美洲和加勒比地区	**4,370 *t***	**14,835 *t***	**7.0 *w***	**8.2 *w***	**14 *w***	**14 *w***	**4 *w***	**4 *w***	**4.0 *w***	**68.3 *w***
重债国	**4,979 *t***	**20,083 *t***	**6.8 *w***	**7.4 *w***	**15 *w***	**15 *w***	**4 *w***	**5 *w***	**3.8 *w***	**61.3 *w***
高收入国家（地区）										
OECD 成员国										
†其他										
100 †沙特阿拉伯										
101 爱尔兰										
102 西班牙										
103 †以色列										
104 †香港										
105 †新加坡										
106 新西兰										
107 澳大利亚										
108 英国										
109 意大利										
110 荷兰										
111 †科威特										
112 比利时										
113 奥地利										
114 法国										
115 †阿拉伯联合酋长国										
116 加拿大										
117 德国										
118 丹麦										
119 美国										
120 瑞典										
121 芬兰										
122 挪威										
123 日本										
124 瑞士										
其他国家										
全世界										
石油出口国（不包括苏联）										

a. 只包括可兑换货币形式的债务。

表 26. 人口增长和预测

	年平均人口增长（百分比）			人口（百万）			人口达到稳定的设想规模（百万）	人口的年龄结构（百分比）			
								0—14 岁		15—64 岁	
	1965-80	*1980-89*	*1989-2000*[a]	*1989*	*2000*[a]	*2025*[a]		*1989*	*2025*[a]	*1989*	*2025*[a]
低收入国家	**2.3 *w***	**2.0 *w***	**1.9 *w***	**2,948 *t***	**3,633 *t***	**5,201 *t***		**35.5 *w***	**26.9 *w***	**60.0 *w***	**65.3 *w***
中国和印度	**2.2 *w***	**1.7 *w***	**1.5 *w***	**1,946 *t***	**2,300 *t***	**2,950 *t***		**31.4 *w***	**22.3 *w***	**63.3 *w***	**67.3 *w***
其他低收入国家	**2.5 *w***	**2.7 *w***	**2.6 *w***	**1,002 *t***	**1,333 *t***	**2,251 *t***		**43.3 *w***	**32.8 *w***	**53.6 *w***	**62.6 *w***
1 莫桑比克	2.5	2.7	3.1	15	21	41	87	44.0	37.7	52.9	59.0
2 埃塞俄比亚	2.7	3.0	3.4	49	72	159	435	46.6	43.2	50.6	54.3
3 坦桑尼亚	2.9	3.1	3.3	24	34	66	140	46.7	37.7	50.3	59.2
4 索马里	2.6	3.0	3.1	6	9	17	39	45.9	39.7	51.2	57.2
5 孟加拉国	2.7	2.6	2.1	111	139	196	295	44.6	26.3	52.7	69.1
6 老挝人民民主共和国	1.9	2.7	3.1	4	6	10	21	44.0	37.0	53.1	59.5
7 马拉维	2.9	3.4	3.6	8	12	27	72	46.5	43.0	50.8	54.4
8 尼泊尔	2.4	2.6	2.5	18	24	37	60	43.0	29.0	54.9	65.9
9 乍得	2.0	2.4	2.7	6	7	14	29	41.8	37.2	54.7	58.9
10 布隆迪	1.9	2.9	3.5	5	8	16	39	46.3	41.4	50.8	56.2
11 塞拉利昂	2.0	2.4	2.6	4	5	10	24	43.2	40.5	53.7	56.3
12 马达加斯加	2.5	2.9	3.1	11	16	29	54	46.2	35.1	50.3	61.7
13 尼日利亚	2.5	3.4	3.2	114	160	298	580	47.6	35.2	50.2	61.3
14 乌干达	2.9	3.2	3.5	17	25	51	119	48.6	40.6	49.1	57.0
15 扎伊尔	2.8	3.1	3.0	34	48	86	164	46.1	34.4	51.3	62.0
16 马里	2.1	2.5	3.0	8	11	24	60	46.6	41.3	50.4	56.1
17 尼日尔	2.6	3.4	3.3	7	11	24	76	47.1	44.7	50.4	52.9
18 布基纳法索	2.1	2.6	2.9	9	12	23	51	45.3	38.5	51.7	58.7
19 卢旺达	3.3	3.2	4.1	7	11	24	74	48.3	44.3	49.4	53.4
20 印度	2.3	2.1	1.7	833	1,007	1,350	1,876	37.1	24.1	58.6	68.4
21 中国	2.2	1.4	1.4	1,114	1,294	1,597	1,890	27.2	20.7	66.9	66.4
22 海地	1.7	1.9	2.1	6	8	12	21	40.1	31.0	55.8	64.0
23 肯尼亚	3.6	3.9	3.4	24	34	62	114	50.3	31.9	46.7	64.6
24 巴基斯坦	3.1	3.2	3.2	110	155	279	518	45.3	33.9	52.2	62.4
25 贝宁	2.7	3.2	3.0	5	6	11	21	47.4	33.4	49.8	63.2
26 中非共和国	1.9	2.7	2.7	3	4	7	13	42.3	33.7	54.8	62.6
27 加纳	2.2	3.4	3.1	14	20	35	63	46.7	32.8	50.2	63.5
28 多哥	3.0	3.5	3.3	4	5	9	18	47.9	35.4	49.1	61.4
29 赞比亚	3.0	3.7	3.6	8	12	24	52	49.2	38.5	48.6	58.8
30 几内亚	1.5	2.5	2.8	6	8	15	34	46.2	40.4	51.3	56.8
31 斯里兰卡	1.8	1.5	1.1	17	19	24	28	32.5	21.0	62.3	66.0
32 莱索托	2.3	2.7	2.7	2	2	4	6	43.2	29.2	53.2	66.0
33 印度尼西亚	2.4	2.1	1.6	178	213	282	371	36.8	23.3	59.3	68.2
34 毛里塔尼亚	2.4	2.4	2.8	2	3	5	14	44.4	42.4	52.4	55.0
35 阿富汗[c]	2.4	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
36 不丹[c]	1.6	2.1	2.4	1	2	3	5	40.1	32.8	56.7	62.9
37 民主柬埔寨[c]	0.3	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
38 利比里亚[c]	3.0	3.2	3.0	2	3	6	11	44.8	32.6	51.9	63.2
39 缅甸[c]	2.3	2.1	2.1	41	51	70	96	37.5	24.0	58.4	68.5
40 苏丹[c]	3.0	2.8	2.8	24	33	57	106	44.8	33.7	52.1	62.5
41 越南[c]	..	2.1	2.2	65	83	119	167	40.1	24.2	55.7	68.8
中等收入国家（地区）	**2.3 *w***	**2.1 *w***	**1.9 *w***	**1,104 *t***	**1,354 *t***	**1,954 *t***		**36.2 *w***	**26.4 *w***	**58.7 *w***	**65.0 *w***
下中等收入国家	**2.5 *w***	**2.3 *w***	**2.0 *w***	**682 *t***	**842 *t***	**1,224 *t***		**37.9 *w***	**26.3 *w***	**57.5 *w***	**65.8 *w***
42 安哥拉	2.8	2.6	3.0	10	14	27	65	44.8	40.1	52.3	56.8
43 玻利维亚	2.5	2.7	2.8	7	10	16	27	43.9	31.1	52.9	64.6
44 阿拉伯埃及共和国	2.1	2.5	1.8	51	62	86	120	39.2	24.4	56.5	67.6
45 塞内加尔	2.9	3.0	3.2	7	10	20	46	46.9	39.6	50.6	57.9
46 也门共和国	2.3	3.4	3.7	11	17	38	113	48.2	44.1	48.8	54.1
47 津巴布韦	3.1	3.5	2.7	10	13	20	29	45.8	25.4	51.5	68.7
48 菲律宾	2.8	2.5	1.8	60	73	101	137	40.1	23.9	56.4	68.4
49 科特迪瓦	4.1	4.1	3.8	12	18	37	85	48.9	39.5	48.8	57.6
50 多米尼加共和国	2.7	2.3	1.8	7	9	11	15	38.1	23.2	58.4	68.0
51 摩洛哥	2.5	2.6	2.3	25	32	48	72	41.0	25.9	55.2	67.9
52 巴布亚新几内亚	2.4	2.5	2.4	4	5	7	11	41.2	27.6	56.3	67.8
53 洪都拉斯	3.2	3.5	2.9	5	7	11	18	45.0	28.1	51.7	66.9
54 危地马拉	2.8	2.9	2.8	9	12	20	33	45.7	28.9	51.5	66.4
55 刚果人民共和国	2.8	3.4	3.4	2	3	7	16	45.0	39.2	51.0	57.8
56 阿拉伯叙利亚共和国	3.4	3.6	3.7	12	18	36	69	48.3	34.9	49.0	61.3
57 喀麦隆	2.7	3.2	3.2	12	16	33	69	46.9	37.0	49.3	59.5
58 秘鲁	2.8	2.3	2.1	21	27	37	50	38.4	23.8	58.1	68.4
59 厄瓜多尔	3.1	2.7	2.2	10	13	19	26	40.1	24.0	56.3	68.4
60 纳米比亚	2.4	3.1	3.0	2	2	4	7	45.6	31.2	51.2	64.4
61 巴拉圭	2.8	3.2	2.8	4	6	10	16	41.1	30.2	55.4	63.7
62 萨尔瓦多	2.8	1.4	2.1	5	6	10	16	44.7	27.7	52.1	67.4
63 哥伦比亚	2.5	2.0	1.6	32	38	51	64	35.9	22.2	60.0	67.9
64 泰国	2.9	1.9	1.3	55	64	83	103	33.4	21.6	61.9	68.2
65 牙买加	1.3	1.3	0.5	2	3	3	4	33.8	20.9	59.2	67.9
66 突尼斯	2.1	2.5	2.1	8	10	14	19	38.4	23.7	57.5	68.3

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

	年平均人口增长（百分比）			人口（百万）			人口达到稳定的设想规模（百万）	人口的年龄结构（百分比）			
								0—14 岁		15—64 岁	
	1965-80	*1980-89*	*1989-2000*[a]	*1989*	*2000*[a]	*2025*[a]		*1989*	*2025*[a]	*1989*	*2025*[a]
67 土耳其	2.4	2.4	2.0	55	68	92	121	35.1	23.1	60.7	67.6
68 博茨瓦纳	3.5	3.4	2.6	1	2	2	4	47.3	25.3	48.9	68.9
69 约旦	2.6	3.3	2.8	4	5	9	16	35.6	32.7	40.4	63.1
70 巴拿马	2.6	2.2	1.6	2	3	4	5	35.4	21.9	59.9	67.2
71 智利	1.7	1.7	1.3	13	15	19	23	30.7	21.3	63.4	65.7
72 哥斯达黎加	2.7	2.4	1.9	3	3	5	6	36.2	22.1	59.6	66.3
73 波兰	0.8	0.7	0.4	38	39	44	49	25.1	19.7	65.1	62.3
74 毛里求斯	1.6	1.0	0.9	1	1	1	2	29.8	18.9	65.1	66.8
75 墨西哥	3.1	2.1	1.8	85	103	142	185	38.1	22.9	58.3	68.3
76 阿根廷	1.6	1.4	1.1	32	36	44	54	29.9	21.5	61.1	65.0
77 马来西亚	2.5	2.6	2.2	17	22	31	43	37.8	23.6	58.2	67.4
78 阿尔及利亚	3.1	3.0	2.8	24	33	52	78	44.0	25.7	52.1	68.5
79 保加利亚	0.5	0.2	-0.4	9	8	8	9	19.4	17.9	64.5	61.1
80 黎巴嫩[e]	1.7	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
81 蒙古[e]	2.6	2.7	2.6	2	3	4	6	40.9	25.9	55.6	67.9
82 尼加拉瓜[e]	3.1	3.4	3.1	4	5	9	14	46.1	28.4	51.3	66.4
上中等收入国家	**2.0** *w*	**1.9** *w*	**1.8** *w*	**423** *t*	**512** *t*	**730** *t*		**33.4** *w*	**26.6** *w*	**60.7** *w*	**63.6** *w*
83 委内瑞拉	3.5	2.8	2.2	19	24	34	45	38.5	23.3	57.9	67.5
84 南非	2.4	2.4	2.3	35	45	65	96	38.2	25.3	57.9	67.1
85 巴西	2.4	2.2	1.7	147	178	236	304	35.5	22.8	60.1	66.9
86 匈牙利	0.4	-0.2	-0.1	11	10	10	11	19.7	17.7	66.9	61.6
87 乌拉圭	0.4	0.6	0.6	3	3	4	4	25.9	20.0	62.7	63.9
88 南斯拉夫	0.9	0.7	0.6	24	25	28	30	23.1	18.6	67.7	62.1
89 加蓬	3.6	3.7	2.8	1	1	3	6	38.7	38.2	56.5	57.5
90 伊朗伊斯兰共和国	3.1	3.5	3.3	53	77	158	420	44.0	38.8	53.0	56.9
91 特立尼达和多巴哥	1.2	1.7	1.3	1	1	2	2	33.6	22.2	60.7	65.8
92 捷克斯洛伐克	0.5	0.3	0.3	16	16	18	19	23.4	19.1	64.9	62.9
93 葡萄牙	0.4	0.6	0.4	10	11	11	11	21.3	16.5	65.9	63.4
94 南朝鲜	2.0	1.2	0.9	42	47	53	56	26.4	18.0	68.7	66.0
95 阿曼	3.6	4.7	3.9	1	2	5	10	45.9	36.8	51.7	58.5
96 利比亚	4.3	4.2	3.6	4	6	14	36	46.0	39.5	51.4	56.7
97 希腊	0.7	0.4	0.2	10	10	10	9	19.5	15.4	66.6	60.6
98 伊拉克[e]	3.4	3.6	3.4	18	26	48	85	46.6	32.0	50.7	63.6
99 罗马尼亚[e]	1.1	0.4	0.5	23	24	27	31	23.5	20.0	66.2	63.6
低收入和中等收入国家	**2.3** *w*	**2.1** *w*	**1.9** *w*	**4,053** *t*	**4,987** *t*	**7,155** *t*		**35.7** *w*	**26.7** *w*	**59.7** *w*	**65.2** *w*
撒哈拉以南非洲	**2.7** *w*	**3.2** *w*	**3.2** *w*	**480** *t*	**679** *t*	**1,311** *t*		**46.8** *w*	**37.4** *w*	**50.6** *w*	**59.4** *w*
东亚	**2.2** *w*	**1.6** *w*	**1.5** *w*	**1,552** *t*	**1,822** *t*	**2,307** *t*		**29.8** *w*	**21.5** *w*	**64.8** *w*	**66.9** *w*
南亚	**2.4** *w*	**2.3** *w*	**1.9** *w*	**1,131** *t*	**1,396** *t*	**1,959** *t*		**38.7** *w*	**25.8** *w*	**57.4** *w*	**67.5** *w*
欧洲、中东和北非	**1.9** *w*	**2.0** *w*	**2.0** *w*	**433** *t*	**533** *t*	**813** *t*		**35.4** *w*	**29.5** *w*	**58.3** *w*	**62.5** *w*
拉丁美洲和加勒比地区	**2.5** *w*	**2.1** *w*	**1.8** *w*	**421** *t*	**513** *t*	**700** *t*		**36.6** *w*	**23.6** *w*	**58.9** *w*	**67.1** *w*
重债国	**2.4** *w*	**2.1** *w*	**1.8** *w*	**554** *t*	**673** *t*	**926** *t*		**36.6** *w*	**24.4** *w*	**58.6** *w*	**66.4** *w*
高收入国家（地区）	**0.9** *w*	**0.7** *w*	**0.6** *w*	**830** *t*	**884** *t*	**965** *t*		**20.5** *w*	**17.8** *w*	**66.8** *w*	**60.7** *w*
OECD 成员国	**0.8** *w*	**0.6** *w*	**0.5** *w*	**773** *t*	**813** *t*	**862** *t*		**19.7** *w*	**16.8** *w*	**67.1** *w*	**60.6** *w*
†其他	**2.8** *w*	**2.4** *w*	**1.8** *w*	**58** *t*	**71** *t*	**103** *t*		**32.1** *w*	**26.4** *w*	**61.9** *w*	**61.9** *w*
100 †沙特阿拉伯	4.6	5.0	3.7	14	21	43	89	45.1	36.3	51.8	59.1
101 爱尔兰	1.2	0.4	0.3	4	4	4	5	27.2	19.7	61.6	64.9
102 西班牙	1.0	0.4	0.4	39	41	43	41	20.9	16.2	66.8	63.0
103 †以色列	2.8	1.7	1.8	5	6	7	9	31.8	21.2	60.2	65.1
104 †香港	2.0	1.5	0.9	6	6	7	6	21.6	15.9	69.6	61.3
105 †新加坡	1.6	1.2	1.0	3	3	3	4	23.7	18.0	70.8	61.5
106 新西兰	1.3	0.7	0.8	3	4	4	4	23.4	18.7	67.4	62.7
107 澳大利亚	1.8	1.4	1.4	17	19	23	24	22.4	18.1	66.9	63.0
108 英国	0.2	0.2	0.3	57	59	61	62	19.0	17.5	65.5	61.2
109 意大利	0.5	0.2	0.0	58	58	55	46	17.0	14.3	68.7	61.0
110 荷兰	0.9	0.5	0.4	15	16	16	14	17.8	15.4	69.2	59.7
111 †科威特	7.1	4.4	3.1	2	3	4	5	36.1	21.3	62.5	64.9
112 比利时	0.3	0.1	0.2	10	10	10	9	18.2	15.9	67.1	59.8
113 奥地利	0.3	0.1	0.1	8	8	8	7	17.8	15.3	67.3	60.5
114 法国	0.7	0.4	0.4	56	59	63	63	20.3	17.3	66.1	60.6
115 †阿拉伯联合酋长国	16.5	4.6	2.3	2	2	3	3	30.9	22.2	67.4	60.7
116 加拿大	1.3	0.9	0.8	26	29	32	31	21.1	16.9	67.9	60.7
117 德国	0.3	0.0	-0.1	62	62	57	61	15.1	14.3	69.5	58.8
118 丹麦	0.5	0.0	0.0	5	5	5	4	17.2	15.3	67.5	60.2
119 美国	1.0	1.0	0.8	249	272	309	319	21.6	18.0	66.1	61.1
120 瑞典	0.5	0.2	0.4	8	9	9	9	17.5	17.6	64.6	59.3
121 芬兰	0.3	0.4	0.2	5	5	5	5	19.4	16.3	67.6	58.8
122 挪威	0.6	0.4	0.4	4	4	5	5	19.2	17.1	64.4	61.0
123 日本	1.2	0.6	0.4	123	129	131	121	19.0	15.7	69.3	58.8
124 瑞士	0.5	0.5	0.4	7	7	7	6	16.9	15.8	68.2	58.3
其他国家	**1.0** *w*	**1.0** *w*	**0.7** *w*	**323** *t*	**349** *t*	**404** *t*		**25.8** *w*	**20.2** *w*	**64.8** *w*	**63.5** *w*
全世界	**2.0** *w*	**1.8** *w*	**1.6** *w*	**5,206** *t*	**6,220** *t*	**8,524** *t*		**32.6** *w*	**25.4** *w*	**61.1** *w*	**64.6** *w*
石油出口国（不包括苏联）	**3.0** *w*	**3.4** *w*	**3.1** *w*	**265** *t*	**373** *t*	**692** *t*		**44.9** *w*	**34.8** *w*	**51.9** *w*	**60.9** *w*

a. 关于预测中所使用的假设条件，见技术注释。

表 27. 人口统计和生育率

	每1千人的粗出生率		每1千人的粗死亡率		育龄妇女占妇女总数的百分比		总和生育率			达到净再生产率为1的假定年份	已婚育龄妇女中采取避孕措施的百分比[b]
	1965	*1989*	*1965*	*1989*	*1965*	*1989*	*1965*	*1989*	*2000*[a]		*1987*
低收入国家	**42** *w*	**31** *w*	**16** *w*	**10** *w*	**46** *w*	**51** *w*	**6.3** *w*	**3.9** *w*	**3.3** *w*		
中国和印度	**41** *w*	**26** *w*	**14** *w*	**8** *w*	**46** *w*	**53** *w*	**6.3** *w*	**3.2** *w*	**2.5** *w*		
其他低收入国家	**46** *w*	**40** *w*	**21** *w*	**13** *w*	**46** *w*	**46** *w*	**6.3** *w*	**5.5** *w*	**4.7** *w*		
1 莫桑比克	49	46	27	17	47	45	6.8	6.4	6.2	2040	. .
2 埃塞俄比亚	43	52	20	18	46	43	5.8	7.5	7.3	2050	. .
3 坦桑尼亚	49	47	23	17	45	45	6.6	6.5	6.1	2040	. .
4 索马里	50	48	26	18	45	44	6.7	6.8	6.6	2045	. .
5 孟加拉国	47	37	21	14	44	46	6.8	4.9	3.6	2015	*32*
6 老挝人民民主共和国	45	47	23	17	47	45	6.1	6.7	6.0	2040	. .
7 马拉维	56	54	26	19	46	45	7.8	7.6	7.4	2050	. .
8 尼泊尔	46	41	24	15	50	47	6.0	5.7	4.6	2025	*15*
9 乍得	45	44	28	19	47	46	6.0	5.9	6.6	2040	. .
10 布隆迪	47	48	24	15	44	45	6.4	6.8	6.6	2045	9
11 塞拉利昂	48	47	31	23	47	46	6.4	6.5	6.5	2045	. .
12 马达加斯加	47	46	22	16	47	44	6.6	6.5	5.8	2030	. .
13 尼日利亚	51	47	23	15	45	44	6.9	6.6	5.6	2035	. .
14 乌干达	49	51	19	16	44	43	7.0	7.3	6.6	2045	*5*
15 扎伊尔	47	45	21	14	47	45	6.0	6.1	5.4	2035	. .
16 马里	50	50	27	19	46	45	6.5	7.0	7.0	2050	5
17 尼日尔	48	51	29	20	45	44	7.1	7.1	7.3	2055	. .
18 布基纳法索	48	47	26	18	47	45	6.4	6.5	6.3	2045	. .
19 卢旺达	52	52	17	17	45	43	7.5	8.3	7.6	2055	. .
20 印度	45	31	20	11	48	49	6.2	4.1	3.0	2015	*40*
21 中国	38	22	10	7	45	56	6.4	2.5	2.1	2000	*74*
22 海地	41	36	21	13	45	48	6.1	4.9	4.2	2035	*11*
23 肯尼亚	52	46	20	10	41	41	8.0	6.7	5.2	2035	*27*
24 巴基斯坦	48	46	21	12	43	45	7.0	6.6	5.4	2035	. .
25 贝宁	49	46	24	15	44	44	6.8	6.4	5.2	2035	. .
26 中非共和国	34	42	24	15	47	46	4.5	5.8	5.3	2035	. .
27 加纳	47	45	18	13	45	44	6.8	6.3	5.1	2030	*13*
28 多哥	50	49	22	14	46	44	6.5	6.7	5.5	2035	. .
29 赞比亚	49	49	20	13	46	44	6.6	6.7	6.1	2040	. .
30 几内亚	46	48	29	21	45	45	5.9	6.5	6.5	2045	. .
31 斯里兰卡	33	21	8	6	47	53	4.9	2.5	2.1	1995	62
32 莱索托	42	41	18	12	47	45	5.8	5.7	4.5	2025	. .
33 印度尼西亚	43	27	20	9	47	51	5.5	3.3	2.4	2005	45
34 毛里塔尼亚	47	48	26	19	47	45	6.5	6.8	6.8	2050	. .
35 阿富汗[c]	53	. .	29	. .	49	. .	7.1	. .	. .	. .	. .
36 不丹[c]	42	39	23	17	48	48	5.9	5.5	5.4	2035	. .
37 民主柬埔寨[c]	44	. .	20	. .	47	. .	6.2	. .	. .	. .	. .
38 利比里亚[c]	46	44	20	14	47	44	6.4	6.4	5.2	2035	*6*
39 缅甸[c]	40	30	18	9	46	50	5.8	3.9	2.9	2010	. .
40 苏丹[c]	47	44	24	15	46	45	6.7	6.4	5.4	2035	. .
41 越南[c]	. .	32	. .	7	. .	48	. .	4.0	2.9	2015	*58*
中等收入国家(地区)	**37** *w*	**29** *w*	**13** *w*	**8** *w*	**45** *w*	**49** *w*	**5.5** *w*	**3.7** *w*	**3.1** *w*		
下中等收入国家	**40** *w*	**30** *w*	**14** *w*	**8** *w*	**45** *w*	**49** *w*	**5.9** *w*	**3.9** *w*	**3.2** *w*		
42 安哥拉	49	47	29	19	47	45	6.4	6.5	6.6	2045	. .
43 玻利维亚	46	42	21	13	46	46	6.6	5.9	4.8	2030	*30*
44 阿拉伯埃及共和国	43	32	19	10	43	48	6.8	4.2	3.1	2015	*38*
45 塞内加尔	47	45	23	16	45	44	6.4	6.5	6.3	2045	*12*
46 也门共和国	49	53	27	18	47	43	7.0	7.7	7.5	2055	. .
47 津巴布韦	55	37	17	7	42	46	8.0	5.1	3.4	2015	*43*
48 菲律宾	42	30	12	7	44	50	6.8	3.9	2.7	2010	*44*
49 科特迪瓦	52	50	22	14	44	42	7.4	7.3	6.4	2045	. .
50 多米尼加共和国	47	30	13	6	43	51	6.9	3.6	2.7	2010	*50*
51 摩洛哥	49	36	18	9	45	48	7.1	4.7	3.6	2020	36
52 巴布亚新几内亚	43	36	20	11	47	48	6.2	5.1	4.0	2020	. .
53 洪都拉斯	51	39	17	8	44	46	7.4	5.3	4.1	2025	41
54 危地马拉	46	39	17	8	44	45	6.7	5.5	4.3	2025	23
55 刚果人民共和国	42	48	18	15	45	43	5.7	6.5	6.3	2045	. .
56 阿拉伯叙利亚共和国	48	45	16	7	. .	43	7.7	6.6	5.5	2035	. .
57 喀麦隆	40	44	20	12	47	42	5.2	6.5	5.9	2040	. .
58 秘鲁	45	31	16	9	44	50	6.7	3.9	2.8	2010	*46*
59 厄瓜多尔	45	32	13	7	43	49	6.8	4.1	3.0	2015	44
60 纳米比亚	46	43	22	12	46	44	6.1	6.0	4.8	2030	. .
61 巴拉圭	41	36	8	6	41	48	6.6	4.7	4.0	2030	45
62 萨尔瓦多	46	35	13	8	44	46	6.7	4.7	3.8	2025	*47*
63 哥伦比亚	43	25	11	6	43	53	6.5	2.9	2.2	2000	*63*
64 泰国	41	22	10	7	44	54	6.3	2.5	2.1	1995	66
65 牙买加	38	22	9	7	42	51	5.7	2.5	2.1	1995	*55*
66 突尼斯	44	30	16	7	43	49	7.0	4.0	2.8	2010	*50*

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

	每1千人的粗出生率		每1千人的粗死亡率		育龄妇女占妇女总数的百分比		总和生育率			达到净再生产率为1的假定年份	已婚育龄妇女中采取避孕措施的百分比[b]
	1965	*1989*	*1965*	*1989*	*1965*	*1989*	*1965*	*1989*	*2000*[a]		*1987*
67 土耳其	41	29	15	8	45	50	5.7	3.6	2.7	2010	*77*
68 博茨瓦纳	53	36	19	6	45	44	6.9	4.9	3.1	2015	*33*
69 约旦	53	43	21	6	45	45	8.0	6.3	5.2	2035	. .
70 巴拿马	40	25	9	5	44	52	5.7	2.9	2.2	2000	. .
71 智利	34	23	11	6	45	53	4.8	2.6	2.1	2000	. .
72 哥斯达黎加	45	26	8	4	42	52	6.3	3.1	2.3	2005	*68*
73 波兰	17	15	7	10	47	48	2.5	2.1	2.1	2030	. .
74 毛里求斯	36	18	8	6	45	55	4.8	1.9	1.8	2030	*78*
75 墨西哥	45	28	11	6	43	51	6.7	3.4	2.4	2005	53
76 阿根廷	23	20	9	9	50	47	3.1	2.8	2.3	2005	. .
77 马来西亚	40	30	12	5	44	51	6.3	3.7	3.0	2015	. .
78 阿尔及利亚	50	36	18	8	44	45	7.4	5.2	3.7	2020	. .
79 保加利亚	15	12	8	12	51	46	2.1	1.9	1.9	2030	. .
80 黎巴嫩°	40	. .	12	. .	42	. .	6.2	. .	. .	. .	. .
81 蒙古°	43	35	16	9	46	48	5.9	4.8	3.7	2020	. .
82 尼加拉瓜°	49	40	16	7	43	46	7.2	5.4	4.2	2025	. .
上中等收入国家	**33 *w***	**27 *w***	**12 *w***	**8 *w***	**46 *w***	**50 *w***	**4.8 *w***	**3.4 *w***	**3.0 *w***		
83 委内瑞拉	42	29	8	5	44	50	6.1	3.6	2.7	2010	. .
84 南非	40	34	16	10	46	49	6.1	4.3	3.4	2020	. .
85 巴西	39	27	11	8	45	51	5.6	3.3	2.4	2005	65
86 匈牙利	13	12	11	13	48	47	1.8	1.8	1.8	2030	*73*
87 乌拉圭	21	17	10	10	49	47	2.8	2.3	2.1	1995	. .
88 南斯拉夫	21	15	9	9	50	49	2.7	2.0	2.0	2030	. .
89 加蓬	31	42	22	15	48	47	4.1	5.7	6.1	2045	. .
90 伊朗伊斯兰共和国	46	44	18	9	42	47	7.1	6.1	5.4	2055	. .
91 特立尼达和多巴哥	33	25	8	6	46	52	4.3	2.8	2.3	2005	53
92 捷克斯洛伐克	16	14	10	11	46	48	2.4	2.0	2.0	2030	. .
93 葡萄牙	23	12	10	9	48	49	3.1	1.6	1.7	2030	. .
94 南朝鲜	35	16	11	6	46	57	4.9	1.8	1.8	2030	*70*
95 阿曼	50	44	24	6	47	43	7.2	7.1	5.9	2040	. .
96 利比亚	49	44	17	9	45	44	7.4	6.7	5.8	2050	. .
97 希腊	18	11	8	9	51	47	2.3	1.5	1.6	2030	. .
98 伊拉克°	49	42	18	8	45	44	7.2	6.2	5.1	2030	. .
99 罗马尼亚°	15	16	9	10	50	48	1.9	2.1	2.1	1985	. .
低收入和中等收入国家	**41 *w***	**30 *w***	**15 *w***	**10 *w***	**46 *w***	**50 *w***	**6.1 *w***	**3.9 *w***	**3.3 *w***		
撒哈拉以南非洲	**48 *w***	**47 *w***	**23 *w***	**15 *w***	**45 *w***	**44 *w***	**6.6 *w***	**6.6 *w***	**6.0 *w***		
东亚	**39 *w***	**23 *w***	**11 *w***	**7 *w***	**45 *w***	**54 *w***	**6.2 *w***	**2.7 *w***	**2.3 *w***		
南亚	**45 *w***	**33 *w***	**20 *w***	**11 *w***	**47 *w***	**48 *w***	**6.3 *w***	**4.4 *w***	**3.4 *w***		
欧洲、中东和北非	**33 *w***	**30 *w***	**14 *w***	**10 *w***	**46 *w***	**47 *w***	**4.8 *w***	**4.1 *w***	**3.7 *w***		
拉丁美洲和加勒比地区	**40 *w***	**28 *w***	**12 *w***	**7 *w***	**45 *w***	**50 *w***	**5.8 *w***	**3.5 *w***	**2.6 *w***		
重债国	**37 *w***	**28 *w***	**12 *w***	**8 *w***	**45 *w***	**49 *w***	**5.6 *w***	**3.6 *w***	**2.8 *w***		
高收入国家(地区)	**20 *w***	**14 *w***	**10 *w***	**9 *w***	**47 *w***	**50 *w***	**2.8 *w***	**1.8 *w***	**1.9 *w***		
OECD 成员国	**19 *w***	**13 *w***	**10 *w***	**9 *w***	**47 *w***	**50 *w***	**2.7 *w***	**1.7 *w***	**1.8 *w***		
†其他	**34 *w***	**24 *w***	**8 *w***	**6 *w***	**45 *w***	**51 *w***	**5.0 *w***	**3.5 *w***	**3.2 *w***		
100 †沙特阿拉伯	48	42	20	8	45	42	7.3	7.1	5.9	2040	. .
101 爱尔兰	22	16	12	9	42	49	4.0	2.2	2.1	1990	. .
102 西班牙	21	12	8	8	49	49	2.9	1.4	1.6	2030	*59*
103 †以色列	26	22	6	7	46	49	3.8	2.9	2.3	2005	. .
104 †香港	27	14	6	5	45	56	4.5	1.6	1.6	2030	*72*
105 †新加坡	31	18	6	5	45	59	4.7	1.9	1.9	2030	. .
106 新西兰	23	16	9	8	45	52	3.6	2.0	2.0	2030	. .
107 澳大利亚	20	15	9	7	47	53	3.0	1.9	1.9	2030	. .
108 英国	18	14	12	11	45	48	2.9	1.8	1.9	2030	. .
109 意大利	19	10	10	10	48	49	2.7	1.3	1.4	2030	. .
110 荷兰	20	12	8	9	47	53	3.0	1.5	1.6	2030	*76*
111 †科威特	48	27	7	3	45	52	7.4	3.7	2.7	2010	. .
112 比利时	17	12	12	11	44	48	2.6	1.6	1.6	2030	. .
113 奥地利	18	11	13	11	43	48	2.7	1.5	1.5	2030	. .
114 法国	18	14	11	10	43	48	2.8	1.8	1.8	2030	. .
115 †阿拉伯联合酋长国	41	23	14	4	47	47	6.8	4.6	3.7	2020	. .
116 加拿大	21	14	8	7	47	53	3.1	1.7	1.7	2030	. .
117 德国	18	10	12	11	45	48	2.5	1.4	1.4	2030	*78*
118 丹麦	18	11	10	12	47	50	2.6	1.5	1.6	2030	. .
119 美国	19	15	9	9	46	52	2.9	1.9	1.9	2030	. .
120 瑞典	16	13	10	12	47	47	2.4	2.0	2.0	2030	. .
121 芬兰	17	12	10	10	48	49	2.4	1.7	1.7	2030	. .
122 挪威	18	13	10	10	45	48	2.9	1.8	1.8	2030	. .
123 日本	19	11	7	7	56	50	2.0	1.7	1.7	2030	. .
124 瑞士	19	12	10	10	48	50	2.6	1.6	1.7	2030	. .
其他国家	**20 *w***	**18 *w***	**8 *w***	**10 *w***	**47 *w***	**47 *w***	**2.7 *w***	**2.4 *w***	**2.1 *w***		
全世界	**35 *w***	**27 *w***	**14 *w***	**9 *w***	**46 *w***	**50 *w***	**5.2 *w***	**3.5 *w***	**3.0 *w***		
石油出口国(不包括苏联)	**49 *w***	**43 *w***	**20 *w***	**11 *w***	**44 *w***	**45 *w***	**6.9 *w***	**6.1 *w***	**5.2 *w***		

a. 关于预测中所使用的假设条件，见表 26 的技术注释。 b. 数字中包括那些其丈夫采取了节育措施的妇女；见技术注释。

表 28. 医疗卫生与营养

	每一下列人员担负的人口				在医护人员护理下的分娩（百分比）	出生时体重不足的婴儿（百分比）	婴儿死亡率（每1千例活产婴儿）		人均每日卡路里供应量	
	医生		护理人员							
	1965	1984	1965	1984	1985	1985	1965	1989	1965	1988
低收入国家	**9,750** *w*	**5,890** *w*	**6,050** *w*	**2,180** *w*			**124** *w*	**70** *w*	**1,988** *w*	**2,331** *w*
中国和印度	**2,930** *w*	**1,650** *w*	**4,420** *w*	**1,650** *w*			**114** *w*	**58** *w*	**2,001** *w*	**2,407** *w*
其他低收入国家	**28,130** *w*	**14,890** *w*	**10,300** *w*	**3,670** *w*			**146** *w*	**94** *w*	**1,960** *w*	**2,182** *w*
1 莫桑比克	18,000	..	5,370	..	28	15	179	137	1,704	1,632
2 埃塞俄比亚	70,190	*78,770*	5,970	*5,390*	58	..	165	133	1,802	1,658
3 坦桑尼亚	21,700	*24,980*	2,100	*5,490*	74	14	138	112	1,800	2,151
4 索马里	36,840	*16,080*	3,950	*1,530*	2	..	165	128	1,410	1,736
5 孟加拉国	8,100	6,730	..	8,980	..	31	144	106	1,984	1,925
6 老挝人民民主共和国	24,320	1,360	4,880	530	..	39	148	105	2,133	2,637
7 马拉维	47,320	*11,340*	40,980	..	59	10	200	147	2,196	2,009
8 尼泊尔	46,180	30,220	*87,650*	*4,680*	10	..	171	124	1,887	2,078
9 乍得	72,480	*38,360*	13,610	*3,390*	..	11	183	127	2,374	1,852
10 布隆迪	55,910	*21,030*	7,320	*4,380*	12	14	142	70	2,383	2,253
11 塞拉利昂	16,840	*13,620*	4,470	*1,090*	25	14	208	149	1,976	1,806
12 马达加斯加	10,620	9,780	3,650	..	62	10	201	117	2,375	2,101
13 尼日利亚	29,530	*6,440*	6,160	*900*	..	25	166	100	2,166	2,039
14 乌干达	11,110	..	3,130	..	..	10	121	99	2,343	2,013
15 扎伊尔	34,740	*12,940*	..	*1,800*	..	..	141	94	2,135	2,034
16 马里	51,510	25,390	3,360	*1,350*	27	17	207	167	1,843	2,181
17 尼日尔	65,540	*39,670*	6,210	*460*	47	20	180	130	1,930	2,340
18 布基纳法索	73,960	*265,250*	4,150	*1,680*	..	18	190	135	1,841	2,061
19 卢旺达	72,480	*35,090*	7,450	*3,690*	..	17	141	118	1,660	1,786
20 印度	4,880	*2,520*	6,500	*1,700*	39	30	150	95	2,103	2,104
21 中国	1,600	1,010	3,000	1,610	..	6	90	30	1,931	2,632
22 海地	14,350	*7,130*	13,210	*2,280*	20	17	158	94	2,045	1,911
23 肯尼亚	13,280	10,050	1,930	..	..	13	112	68	2,169	1,973
24 巴基斯坦	..	*2,910*	9,910	*4,900*	24	25	149	106	1,797	2,200
25 贝宁	32,390	*15,940*	2,540	*1,750*	34	10	166	112	1,976	2,145
26 中非共和国	34,020	..	3,000	..	..	15	157	100	2,016	1,980
27 加纳	13,740	*20,460*	3,730	*1,670*	73	17	120	86	1,912	2,209
28 多哥	23,240	*8,700*	4,990	*1,240*	..	20	156	90	2,345	2,133
29 赞比亚	11,380	7,150	5,820	*740*	..	14	121	76	2,042	2,026
30 几内亚	47,050	..	4,110	..	..	18	191	140	2,006	2,042
31 斯里兰卡	5,820	5,520	3,220	1,290	87	28	63	20	2,164	2,319
32 莱索托	20,060	18,610	4,700	..	28	10	142	96	2,024	2,307
33 印度尼西亚	31,700	*9,460*	9,490	1,260	43	14	128	64	1,796	2,670
34 毛里塔尼亚	36,530	*11,900*	..	*1,180*	23	10	178	123	1,796	2,528
35 阿富汗°	15,770	..	24,430	..	..	..	206	..	2,304	..
36 不丹°	..	*9,730*	..	..	3	..	171	125	..	..
37 民主柬埔寨°	22,410	..	3,670	..	..	..	134	..	2,271	..
38 利比里亚°	12,560	*9,350*	2,330	*1,380*	89	..	176	137	2,110	2,270
39 缅甸°	11,860	3,740	11,370	900	97	16	122	66	1,917	2,572
40 苏丹°	23,500	*10,190*	3,360	*1,260*	20	15	160	104	1,853	1,996
41 越南°	..	*950*	..	*590*	..	18	..	43	..	2,233
中等收入国家(地区)	**3,800** *w*	**2,180** *w*	**2,110** *w*	**980** *w*			**97** *w*	**51** *w*	**2,482** *w*	**2,834** *w*
下中等收入国家	**5,010** *w*	**2,910** *w*	**2,150** *w*	**1,020** *w*			**104** *w*	**51** *w*	**2,407** *w*	**2,738** *w*
42 安哥拉	13,150	*17,790*	3,820	*1,020*	15	17	192	132	1,843	1,725
43 玻利维亚	3,300	*1,540*	3,990	2,480	36	15	160	106	1,854	2,086
44 阿拉伯埃及共和国	2,300	*770*	2,030	..	24	7	145	68	2,336	3,213
45 塞内加尔	19,490	..	2,440	*2,030*	..	10	160	82	2,452	1,989
46 也门共和国	31,580	..	..	1,970	..	..	197	125	1,994	2,322
47 津巴布韦	8,010	6,700	990	1,000	69	15	103	46	2,044	2,232
48 菲律宾	..	6,570	1,140	*2,680*	..	18	72	42	1,896	2,255
49 科特迪瓦	20,640	..	2,000	..	20	14	149	92	2,334	2,365
50 多米尼加共和国	1,700	*1,760*	1,640	*1,210*	57	16	110	61	1,834	2,357
51 摩洛哥	12,120	*4,760*	2,290	*1,050*	..	9	145	69	2,066	2,820
52 巴布亚新几内亚	12,640	6,070	620	880	34	25	143	59	1,903	2,236
53 洪都拉斯	5,370	*1,510*	1,530	*670*	50	20	128	66	1,972	2,164
54 危地马拉	3,690	*2,180*	8,250	*850*	19	10	112	55	2,046	2,352
55 刚果人民共和国	14,210	..	950	..	..	12	129	115	2,236	2,512
56 阿拉伯叙利亚共和国	5,400	*1,260*	..	*890*	37	9	114	44	2,195	3,168
57 喀麦隆	26,720	..	5,830	..	..	13	143	90	1,990	2,161
58 秘鲁	1,650	*1,040*	900	..	55	9	130	79	2,325	2,269
59 厄瓜多尔	3,000	*820*	2,320	*610*	27	10	112	61	2,123	2,338
60 纳米比亚	..	..	..	..	..	..	145	101	1,882	1,889
61 巴拉圭	1,850	*1,460*	1,550	*1,000*	22	6	73	32	2,586	2,816
62 萨尔瓦多	..	*2,830*	1,300	*930*	35	15	120	55	1,859	2,415
63 哥伦比亚	2,500	*1,240*	890	*660*	51	15	86	38	2,175	2,561
64 泰国	7,160	*6,290*	4,970	*710*	33	12	88	28	2,134	2,287
65 牙买加	1,990	*2,050*	340	*490*	89	8	49	16	2,232	2,572
66 突尼斯	8,000	*2,150*	..	*370*	60	7	145	46	2,150	2,964

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

	每一下列人员担负的人口				在医护人员护理下的分娩（百分比）	出生时体重不足的婴儿（百分比）	婴儿死亡率（每1千例活产婴儿）		人均每日卡路里供应量	
	医生		护理人员							
	1965	*1984*	*1965*	*1984*	*1985*	*1985*	*1965*	*1989*	*1965*	*1988*
67 土耳其	2,900	1,390	. .	1,030	78	7	172	61	2,670	3,080
68 博茨瓦纳	27,450	*6,900*	17,710	*700*	52	8	112	39	1,982	2,269
69 约旦	4,690	*1,120*	1,800	*1,270*	75	7	114	53	2,277	2,907
70 巴拿马	2,130	1,000	*1,600*	*390*	83	8	56	22	2,254	2,468
71 智利	2,120	*1,230*	600	*370*	97	7	101	19	2,588	2,584
72 哥斯达黎加	2,010	*960*	630	*450*	93	9	72	17	2,367	2,782
73 波兰	800	490	410	190	. .	8	42	16	3,292	3,451
74 毛里求斯	3,930	1,900	2,030	. .	90	9	65	21	2,212	2,679
75 墨西哥	2,080	1,242	980	*880*	. .	15	82	40	2,570	3,135
76 阿根廷	600	*370*	610	*980*	. .	6	58	30	3,207	3,118
77 马来西亚	6,200	*1,930*	1,320	*1,010*	82	9	55	22	2,307	2,686
78 阿尔及利亚	8,590	*2,340*	11,770	*300*	. .	9	154	69	1,683	2,726
79 保加利亚	600	*280*	410	*160*	100	. .	31	13	3,440	3,614
80 黎巴嫩°	1,010	. .	2,030	. .	. .	. .	56	. .	2,494	. .
81 蒙古°	730	. .	320	. .	99	10	113	64	2,333	2,458
82 尼加拉瓜°	2,560	*1,500*	1,390	*530*	. .	15	121	57	2,398	2,361
上中等收入国家	**2,190** *w*	**1,160** *w*	**2,070** *w*	**930** *w*			**87** *w*	**50** *w*	**2,593** *w*	**2,990** *w*
83 委内瑞拉	1,210	*700*	560	. .	82	9	65	35	2,319	2,547
84 南非	2,050	. .	490	. .	. .	12	124	68	2,615	3,035
85 巴西	2,500	*1,080*	*3,100*	*1,210*	73	8	104	59	2,415	2,709
86 匈牙利	630	310	240	170	99	10	39	17	3,170	3,601
87 乌拉圭	880	510	590	. .	. .	8	47	22	2,812	2,770
88 南斯拉夫	1,200	*550*	850	*260*	. .	7	72	24	3,244	3,505
89 加蓬	. .	*2,790*	*760*	*270*	92	16	153	98	1,805	2,396
90 伊朗伊斯兰共和国	3,890	*2,840*	4,270	*1,110*	. .	9	152	90	2,219	3,100
91 特立尼达和多巴哥	3,810	*950*	560	*260*	90	. .	42	15	2,497	2,960
92 捷克斯洛伐克	540	280	200	140	100	6	26	12	3,396	3,564
93 葡萄牙	1,240	410	1,160	. .	. .	8	65	13	2,567	3,382
94 南朝鲜	2,680	*1,160*	2,970	*580*	65	9	62	23	2,254	2,878
95 阿曼	23,790	1,700	6,420	*390*	60	14	191	36	. .	. .
96 利比亚	3,860	*690*	850	. .	76	5	138	77	1,803	3,384
97 希腊	710	*350*	600	*450*	. .	6	34	11	3,045	3,699
98 伊拉克°	5,000	*1,740*	2,910	*1,660*	50	9	119	67	2,150	2,962
99 罗马尼亚°	760	570	400	. .	99	6	44	27	2,988	3,357
低收入和中等收入国家	**8,150** *w*	**4,990** *w*	**5,010** *w*	**1,880** *w*			**117** *w*	**65** *w*	**2,122** *w*	**2,468** *w*
撒哈拉以南非洲	**33,200** *w*	**26,640** *w*	**5,410** *w*	**2,170** *w*			**157** *w*	**107** *w*	**2,034** *w*	**2,011** *w*
东亚	**5,600** *w*	**2,400** *w*	**4,130** *w*	**1,530** *w*			**95** *w*	**35** *w*	**1,943** *w*	**2,596** *w*
南亚	**6,220** *w*	**3,510** *w*	**8,380** *w*	**2,720** *w*			**147** *w*	**95** *w*	**2,058** *w*	**2,116** *w*
欧洲、中东和北非	**4,100** *w*	**1,640** *w*	**3,130** *w*	**1,200** *w*			**106** *w*	**58** *w*	**2,668** *w*	**3,131** *w*
拉丁美洲和加勒比地区	**2,380** *w*	**1,230** *w*	**2,100** *w*	**1,020** *w*			**94** *w*	**50** *w*	**2,451** *w*	**2,724** *w*
重债国	**2,940** *w*	**1,830** *w*	**1,660** *w*	**1,180** *w*			**93** *w*	**51** *w*	**2,513** *w*	**2,805** *w*
高收入国家（地区）	**940** *w*	**470** *w*	**470** *w*	**140** *w*			**25** *w*	**9** *w*	**3,082** *w*	**3,398** *w*
OECD 成员国	**870** *w*	**450** *w*	**420** *w*	**130** *w*			**24** *w*	**8** *w*	**3,100** *w*	**3,417** *w*
†其他	**4,430** *w*	**810** *w*	**2,440** *w*	**280** *w*			**65** *w*	**27** *w*	**2,323** *w*	**2,945** *w*
100 †沙特阿拉伯	9,400	*740*	6,060	*340*	78	6	148	67	1,842	2,832
101 爱尔兰	950	*680*	170	*140*	. .	4	25	8	3,569	3,699
102 西班牙	800	*320*	1,220	*260*	96	. .	38	8	2,768	3,543
103 †以色列	400	*350*	300	*110*	99	7	27	10	2,791	3,138
104 †香港	2,520	*1,070*	1,250	*240*	. .	4	27	7	2,537	2,899
105 †新加坡	1,900	*1,310*	600	. .	100	7	26	8	2,286	2,892
106 新西兰	820	*580*	570	*80*	99	5	20	10	3,266	3,459
107 澳大利亚	720	*440*	150	*110*	99	6	19	8	3,015	3,322
108 英国	870	. .	200	. .	98	7	20	9	3,350	3,252
109 意大利	1,850	*230*	790	. .	. .	7	36	9	3,104	3,566
110 荷兰	860	450	270	. .	. .	4	14	7	3,090	3,354
111 †科威特	790	*640*	270	*200*	99	7	64	15	2,796	3,132
112 比利时	700	330	590	. .	100	5	24	9	. .	. .
113 奥地利	720	390	350	180	. .	6	28	8	3,239	3,478
114 法国	830	*320*	*380*	. .	. .	5	22	7	3,218	3,310
115 †阿拉伯联合酋长国	. .	*1,020*	. .	*390*	96	. .	103	24	2,709	3,552
116 加拿大	770	*510*	190	. .	99	6	24	7	3,128	3,447
117 德国	640	*380*	500	*230*	. .	5	24	8	3,103	3,514
118 丹麦	740	*400*	190	*60*	. .	6	19	8	3,393	3,577
119 美国	670	*470*	310	*70*	100	7	25	10	3,236	3,666
120 瑞典	910	390	310	. .	100	4	13	6	2,880	3,007
121 芬兰	1,300	440	180	60	. .	4	17	6	3,125	3,170
122 挪威	790	*450*	340	*60*	100	4	17	8	3,036	3,253
123 日本	970	*660*	410	*180*	100	5	18	4	2,679	2,848
124 瑞士	710	700	270	. .	. .	5	18	7	3,504	3,547
其他国家	**510** *w*	**530** *w*	**300** *w*	**290** *w*			**30** *w*	**24** *w*	**3,129** *w*	**3,358** *w*
全世界	**6,060** *w*	**4,200** *w*	**3,720** *w*	**1,630** *w*			**92** *w*	**54** *w*	**2,390** *w*	**2,669** *w*
石油出口国（不包括苏联）	**16,870** *w*	**4,490** *w*	**5,450** *w*	**900** *w*			**149** *w*	**86** *w*	**2,114** *w*	**2,491** *w*

表 29. 教育

	入学人数占各入学年龄组的百分比													
	小学				中学				高等教育总计		小学净入学率（百分比）		小学师生比率	
	总计		女性		总计		女性							
	1965	*1988*	*1965*	*1988*	*1965*	*1988*	*1965*	*1988*	*1965*	*1988*	*1975*	*1988*	*1965*	*1988*
低收入国家	**73** *w*	**105** *w*	..	**95** *w*	**20** *w*	**37** *w*	..	**29** *w*	**2** *w*	..	..	..	..	..
中国和印度	**83** *w*	**119** *w*	..	**108** *w*	**25** *w*	**43** *w*	..	**34** *w*	**2** *w*	..	..	..	..	..
其他低收入国家	**49** *w*	**75** *w*	**37** *w*	**68** *w*	**9** *w*	**25** *w*	**5** *w*	**20** *w*	**1** *w*	**3** *w*	..	**67** *w*	**42** *w*	**40** *w*
1 莫桑比克	37	*68*	26	*59*	3	*5*	2	*4*	0	*0*	..	*45*	..	*61*
2 埃塞俄比亚	11	36	6	28	2	15	1	12	0	1	..	26	41	43
3 坦桑尼亚	32	*66*	25	*66*	2	*4*	1	*3*	0	*0*	..	*50*	52	*33*
4 索马里	10	..	4	*13*	2	..	1	..	0	*3*	16	..	26	..
5 孟加拉国	49	*59*	31	*49*	13	18	3	11	1	5	..	62	45	58
6 老挝人民民主共和国	40	*110*	30	*98*	2	*27*	1	*22*	0	2	..	*70*	37	*27*
7 马拉维	44	72	32	65	2	4	1	3	0	*1*	..	55	..	*63*
8 尼泊尔	20	86	4	57	5	30	2	17	1	*5*	..	64	..	..
9 乍得	34	*51*	13	*29*	1	*6*	0	*2*	..	*1*	..	*38*	83	..
10 布隆迪	26	70	15	*50*	1	*4*	1	*3*	0	*1*	..	*46*	40	*62*
11 塞拉利昂	29	53	21	40	5	*18*	3	..	0	*1*	..	..	32	..
12 马达加斯加	65	97	59	95	8	19	5	19	1	4	..	66	71	40
13 尼日利亚	32	62	24	48	5	16	3	7	0	..	..	..	33	39
14 乌干达	67	77	50	50	4	8	2	*8*	0	*1*	..	*53*	..	*30*
15 扎伊尔	70	*76*	45	*65*	5	*22*	2	*14*	0	..	..	..	37	*37*
16 马里	24	*23*	16	*17*	4	*6*	2	*4*	0	*1*	..	*18*	46	*38*
17 尼日尔	11	30	7	21	1	7	0	4	..	1	..	..	42	41
18 布基纳法索	12	*32*	8	*24*	1	*6*	1	*4*	0	*1*	..	*27*	47	*65*
19 卢旺达	53	64	43	*66*	2	*6*	1	*5*	0	*0*	..	*64*	67	*57*
20 印度	74	99	57	83	27	*41*	13	29	5	..	..	..	42	..
21 中国	89	134	..	126	*24*	44	..	37	0	2	..	100	..	23
22 海地	50	*83*	44	*80*	5	*19*	3	*17*	0	..	..	*44*	..	..
23 肯尼亚	54	93	40	91	4	23	2	19	0	2	88	..	34	33
24 巴基斯坦	40	*40*	20	*28*	12	*19*	5	*11*	2	*5*	..	..	42	*41*
25 贝宁	34	63	21	43	3	*16*	2	*9*	0	*3*	..	50	41	35
26 中非共和国	56	67	28	51	2	11	1	6	..	1	..	49	54	70
27 加纳	69	73	57	66	13	39	7	30	1	2	..	..	32	*24*
28 多哥	55	*101*	32	*78*	5	*24*	2	*12*	0	3	..	*73*	50	*52*
29 赞比亚	53	*97*	46	*92*	7	..	3	..	..	2	..	..	51	*47*
30 几内亚	31	30	19	19	5	9	2	4	0	1	..	23	..	*40*
31 斯里兰卡	93	*107*	86	*105*	35	*71*	35	*74*	2	*4*	..	100	..	*14*
32 莱索托	94	*112*	114	*123*	4	*25*	4	*30*	0	4	..	..	57	*56*
33 印度尼西亚	72	119	65	117	12	48	7	43	1	..	72	100	..	*28*
34 毛里塔尼亚	13	*52*	6	*43*	1	*16*	0	*10*	..	*3*	..	..	20	*50*
35 阿富汗°	16	..	5	..	2	..	1	..	0	..	..	..	53	..
36 不丹°	7	26	1	20	0	5	..	2	..	..	..	..	..	37
37 民主柬埔寨°	77	..	56	..	9	..	4	..	1	..	..	..	48	..
38 利比里亚°	41	*35*	23	..	5	..	3	..	1	*3*	..	..	..	..
39 缅甸°	71	*103*	65	*100*	15	..	11	*23*	1	..	..	..	..	..
40 苏丹°	29	*49*	21	..	4	*20*	2	..	1	2	..	..	48	..
41 越南°	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
中等收入国家（地区）	**92** *w*	**104** *w*	**86** *w*	**102** *w*	**26** *w*	**55** *w*	**23** *w*	**56** *w*	**7** *w*	**17** *w*	..	**89** *w*	**36** *w*	**28** *w*
下中等收入国家	**89** *w*	**103** *w*	**81** *w*	**101** *w*	**25** *w*	**54** *w*	**22** *w*	**54** *w*	**7** *w*	**17** *w*	..	**89** *w*	**38** *w*	**29** *w*
42 安哥拉	39	..	26	..	5	..	4	..	0	..	..	..	..	..
43 玻利维亚	73	*91*	60	*85*	18	*37*	15	*35*	5	18	73	*83*	28	*27*
44 阿拉伯埃及共和国	75	*90*	60	*79*	26	*69*	15	*58*	7	*20*	..	..	39	*30*
45 塞内加尔	40	59	29	49	7	16	3	10	1	3	..	50	43	*54*
46 也门共和国	13	..	3	..	3	..	1	..	..	..	..	..	42	..
47 津巴布韦	110	128	92	126	6	51	5	42	0	4	..	*100*	..	*39*
48 菲律宾	113	110	111	111	41	71	40	71	19	28	95	98	31	33
49 科特迪瓦	60	..	41	..	6	*19*	2	*12*	0	..	..	..	47	..
50 多米尼加共和国	87	*101*	87	*103*	12	*74*	12	..	2	..	..	*73*	53	*33*
51 摩洛哥	57	67	35	53	11	36	5	30	1	*10*	47	55	39	*26*
52 巴布亚新几内亚	44	71	35	65	4	13	2	9	..	2	..	..	19	32
53 洪都拉斯	80	*106*	79	*108*	10	*32*	9	..	1	*9*	..	*91*	..	*39*
54 危地马拉	50	*77*	45	*70*	8	*21*	7	..	2	*9*	53	..	33	*35*
55 刚果人民共和国	114	..	94	..	10	..	5	..	1	*8*	..	..	60	*66*
56 阿拉伯叙利亚共和国	78	110	52	104	28	57	13	47	8	*18*	87	99	36	*26*
57 喀麦隆	94	*111*	75	*102*	5	*27*	2	*21*	0	*3*	69	*80*	47	*51*
58 秘鲁	99	..	90	..	25	..	21	..	8	*26*	..	..	36	..
59 厄瓜多尔	91	*117*	88	*116*	17	*56*	16	*57*	3	26	78	..	37	*31*
60 纳米比亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
61 巴拉圭	102	104	96	102	13	29	13	29	4	*9*	83	90	30	25
62 萨尔瓦多	82	80	79	81	17	29	17	31	2	17	..	72	34	*45*
63 哥伦比亚	84	*114*	86	*115*	17	*56*	16	*56*	3	*14*	..	*73*	36	*29*
64 泰国	78	87	74	..	14	28	11	..	2	*16*	..	..	35	19
65 牙买加	109	103	106	105	51	63	50	68	3	*4*	90	97	..	*34*
66 突尼斯	91	*116*	65	105	16	44	9	38	2	7	..	85	56	30

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

	入学人数占各入学年龄组的百分比													
	小学				中学				高等教育		小学净入学率（百分比）		小学师生比率	
	总计		女性		总计		女性		总计					
	1965	*1988*	*1965*	*1988*	*1965*	*1988*	*1965*	*1988*	*1965*	*1988*	*1975*	*1988*	*1965*	*1988*
67 土耳其	101	*117*	83	*113*	16	*46*	9	*34*	4	11	..	*84*	46	*31*
68 博茨瓦纳	65	116	71	119	3	33	3	33	..	*3*	58	97	40	32
69 约旦	95	..	83	..	38	..	23	..	2	..	..	..	38	18
70 巴拿马	102	106	99	104	34	59	36	63	7	*28*	87	90	30	*22*
71 智利	124	102	122	101	34	74	36	76	6	*18*	94	90	52	..
72 哥斯达黎加	106	100	105	99	24	41	25	42	6	24	92	*85*	27	32
73 波兰	104	100	102	99	69	81	69	83	18	20	96	*99*	28	16
74 毛里求斯	101	105	97	105	26	53	18	53	3	2	82	95	34	23
75 墨西哥	92	117	90	115	17	53	13	53	4	15	..	99	47	31
76 阿根廷	101	111	102	114	28	*74*	31	*78*	14	*41*	96	..	20	..
77 马来西亚	90	102	84	102	28	57	22	57	2	7	..	..	..	21
78 阿尔及利亚	68	96	53	87	7	62	5	53	1	9	77	89	43	28
79 保加利亚	103	104	102	103	54	75	55	76	17	25	96	91	23	17
80 黎巴嫩	106	..	93	..	26	..	20	..	14	..	..	..	..	..
81 蒙古°	98	*102*	97	*103*	66	*92*	66	*96*	8	*22*	..	*95*	32	*31*
82 尼加拉瓜°	69	*99*	69	*104*	14	*43*	13	*58*	2	*8*	65	*76*	34	*32*
上中等收入国家	**98 *w***	**104 *w***	**94 *w***	**103 *w***	**28 *w***	**58 *w***	**24 *w***	**58 *w***	**6 *w***	**16 *w***	**80 *w***	**90 *w***	**32 *w***	**26 *w***
83 委内瑞拉	94	*106*	94	*107*	27	*54*	28	*59*	7	*27*	81	*89*	34	*26*
84 南非	90	..	88	..	15	..	14	..	4	..	..	..	..	..
85 巴西	108	104	108	..	16	38	16	*45*	2	11	71	84	28	24
86 匈牙利	101	96	100	97	..	71	..	72	13	15	..	93	23	14
87 乌拉圭	106	109	106	108	44	77	46	..	8	*48*	..	77	..	23
88 南斯拉夫	106	94	103	94	65	80	59	79	13	18	..	..	31	..
89 加蓬	134	..	122	..	11	..	5	..	..	*5*	..	..	39	*46*
90 伊朗伊斯兰共和国	63	116	40	109	18	53	11	44	2	7	..	96	32	*29*
91 特立尼达和多巴哥	93	*100*	90	*100*	36	*82*	34	*85*	2	5	87	*88*	34	*24*
92 捷克斯洛伐克	99	94	97	94	29	85	35	88	14	18	..	..	23	*21*
93 葡萄牙	84	*126*	83	*127*	42	*59*	34	*63*	5	18	91	*100*	32	..
94 南朝鲜	101	104	99	104	35	87	25	84	6	37	99	100	62	36
95 阿曼	..	100	..	95	..	42	..	34	..	4	32	82	..	27
96 利比亚	78	..	44	..	14	..	4	..	1	..	..	..	31	..
97 希腊	110	*102*	109	*102*	49	*95*	41	*93*	10	*28*	97	*97*	36	*23*
98 伊拉克°	74	96	45	87	28	47	14	37	4	14	79	84	22	23
99 罗马尼亚°	101	*97*	100	..	39	*79*	32	*80*	10	*10*	..	..	23	..
低收入和中等收入国家	**78 *w***	**105 *w***	**63 *w***	**97 *w***	**22 *w***	**42 *w***	**14 *w***	**36 *w***	**3 *w***	**8 *w***	..	**89 *w***	**39 *w***	**29 *w***
撒哈拉以南非洲	**41 *w***	**67 *w***	**31 *w***	**60 *w***	**4 *w***	**18 *w***	**2 *w***	**14 *w***	**0 *w***	**2 *w***	..	**47 *w***	**42 *w***	**42 *w***
东亚	**88 *w***	**128 *w***	..	**123 *w***	**23 *w***	**46 *w***	..	**41 *w***	**1 *w***	**5 *w***	..	**100 *w***	..	**24 *w***
南亚	**68 *w***	**90 *w***	**52 *w***	**76 *w***	**24 *w***	**37 *w***	**12 *w***	**26 *w***	**4 *w***	..	..	..	**42 *w***	..
欧洲、中东和北非	**85 *w***	**98 *w***	**73 *w***	**92 *w***	**32 *w***	**60 *w***	**27 *w***	**55 *w***	**8 *w***	**14 *w***	..	**84 *w***	**35 *w***	**27 *w***
拉丁美洲和加勒比地区	**98 *w***	**107 *w***	**96 *w***	**108 *w***	**19 *w***	**48 *w***	**19 *w***	**52 *w***	**4 *w***	**17 *w***	..	**86 *w***	**34 *w***	**28 *w***
重债国	**97 *w***	**103 *w***	**93 *w***	**100 *w***	**27 *w***	**54 *w***	**25 *w***	**55 *w***	**8 *w***	**19 *w***	**81 *w***	**89 *w***	**34 *w***	**27 *w***
高收入国家（地区）	**104 *w***	**103 *w***	**105 *w***	**102 *w***	**61 *w***	**93 *w***	**59 *w***	**94 *w***	**21 *w***	**40 *w***	**88 *w***	**96 *w***	**25 *w***	**19 *w***
OECD 成员国	**104 *w***	**103 *w***	**106 *w***	**103 *w***	**63 *w***	**95 *w***	**61 *w***	**96 *w***	**21 *w***	**41 *w***	**88 *w***	**96 *w***	**25 *w***	**19 *w***
†其他	**88 *w***	**89 *w***	**75 *w***	**86 *w***	**37 *w***	**62 *w***	**32 *w***	**59 *w***	**7 *w***	**17 *w***	**72 *w***	**65 *w***	**28 *w***	**20 *w***
100 †沙特阿拉伯	24	*71*	11	*65*	4	*44*	1	*35*	1	*13*	42	*56*	22	*16*
101 爱尔兰	108	*101*	108	*101*	51	*98*	50	*102*	12	*25*	91	*89*	..	*27*
102 西班牙	115	*111*	114	*110*	38	*105*	29	*111*	6	*32*	100	*100*	34	*25*
103 †以色列	95	*95*	95	*97*	48	*83*	51	*87*	20	34	..	..	..	*19*
104 †香港	103	*106*	99	*105*	29	*74*	25	*76*	5	..	92	..	29	*27*
105 †新加坡	105	111	100	110	45	69	41	70	10	..	100	..	29	26
106 新西兰	106	106	104	105	75	87	74	88	15	36	100	100	22	19
107 澳大利亚	99	106	99	106	62	99	61	101	16	*29*	98	98	28	17
108 英国	92	*107*	92	*107*	66	*83*	66	*84*	12	*23*	97	*100*	..	*20*
109 意大利	112	95	110	95	47	76	41	76	11	26	97	..	22	13
110 荷兰	104	117	104	*117*	61	*104*	57	*102*	17	*32*	92	*100*	31	*17*
111 †科威特	116	93	103	92	52	81	43	79	..	17	68	*79*	23	*18*
112 比利时	109	*100*	108	*100*	75	*99*	72	*100*	15	*33*	..	*83*	*21*	*15*
113 奥地利	106	102	105	*101*	52	80	52	82	9	31	89	91	20	11
114 法国	134	114	133	113	56	94	59	98	18	35	98	100	30	*21*
115 †阿拉伯联合酋长国	..	104	..	104	..	62	..	68	0	*9*	..	93	..	18
116 加拿大	105	105	104	104	56	105	55	106	26	62	..	97	26	*17*
117 德国	..	105	..	105	..	94	..	92	11	32	..	90	24	*17*
118 丹麦	98	97	99	*99*	83	*107*	67	*108*	14	*31*	..	..	11	11
119 美国	100	*100*	..	*100*	..	*98*	..	*99*	40	*60*	72	*95*	25	*21*
120 瑞典	95	101	96	101	62	90	60	92	13	*31*	100	100	20	16
121 芬兰	92	100	89	100	76	108	80	116	11	40	..	..	23	..
122 挪威	97	97	98	97	64	94	62	96	11	35	100	96	21	*16*
123 日本	100	102	100	101	82	95	81	96	13	30	99	100	29	22
124 瑞士	87	..	87	..	37	..	35	..	8	25	..	..	..	..
其他国家	**103 *w***	**105 *w***	**103 *w***	**100 *w***	**70 *w***	**98 *w***	**77 *w***	**90 *w***	**29 *w***	**23 *w***	..	**96 *w***	**12 *w***	**10 *w***
全世界	**85 *w***	**104 *w***	**74 *w***	**98 *w***	**31 *w***	**54 *w***	**29 *w***	**46 *w***	**9 *w***	**16 *w***	**84 *w***	**91 *w***	**33 *w***	**26 *w***
石油出口国（不包括苏联）	**50 *w***	**87 *w***	**37 *w***	**81 *w***	**11 *w***	**40 *w***	**7 *w***	**34 *w***	**1 *w***	**12 *w***	**73 *w***	**88 *w***	**33 *w***	**27 *w***

表 30. 收入分配和国际比较项目对GDP的估计值

		国际比较项目的人均GDP估计数[a]			家庭收入的百分比份额，家庭组别用百等分法划分[b]						
		（美国=100）		现值国际美元							
		1985	*1989*	*1989*	年	最低的20%	第二个20%	第三个20%	第四个20%	最高的20%	最高的10%
低收入国家											
中国和印度											
其他低收入国家											
1	莫桑比克	..	..	..		..	..	..	..	..	..
2	埃塞俄比亚	1.6	1.6	330		..	..	..	..	..	..
3	坦桑尼亚	2.6	2.3	490		..	..	..	..	..	..
4	索马里	..	..	..		..	..	..	..	..	..
5	孟加拉国	5.0	4.7	960	1985-86[c]	10.0	13.7	17.2	21.9	37.2	23.2
6	老挝人民民主共和国	..	..	..		..	..	..	..	..	..
7	马拉维	3.6	3.2	660		..	..	..	..	..	..
8	尼泊尔	..	..	..		..	..	..	..	..	..
9	乍得	..	..	..		..	..	..	..	..	..
10	布隆迪	..	..	..		..	..	..	..	..	..
11	塞拉利昂	3.0	2.6	540		..	..	..	..	..	..
12	马达加斯加	3.9	3.4	700		..	..	..	..	..	..
13	尼日利亚	7.2	6.2	1,290		..	..	..	..	..	..
14	乌干达	..	..	..		..	..	..	..	..	..
15	扎伊尔	..	..	..		..	..	..	..	..	..
16	马里	2.4	2.5	520		..	..	..	..	..	..
17	尼日尔	..	..	..		..	..	..	..	..	..
18	布基纳法索	..	..	..		..	..	..	..	..	..
19	卢旺达	3.8	3.0	620		..	..	..	..	..	..
20	印度	4.5	4.7	980	1983[c]	8.1	12.3	16.3	22.0	41.4	26.7
21	中国	..	..	..		..	..	..	..	..	..
22	海地	..	..	..		..	..	..	..	..	..
23	肯尼亚	5.3	5.2	1,070		..	..	..	..	..	..
24	巴基斯坦	8.1	8.2	1,700	1984-85[d]	7.8	11.2	15.0	20.6	45.6	31.3
25	贝宁	6.5	5.0	1,040		..	..	..	..	..	..
26	中非共和国	..	..	..		..	..	..	..	..	..
27	加纳	..	..	..	1987-88[c]	6.5	10.9	15.7	22.3	44.6	29.1
28	多哥	..	..	..		..	..	..	..	..	..
29	赞比亚	4.7	4.3	900		..	..	..	..	..	..
30	几内亚	..	..	..		..	..	..	..	..	..
31	斯里兰卡	11.2	10.5	2,160	1985-86[c]	4.8	8.5	12.1	18.4	56.1	43.0
32	莱索托	..	..	..		..	..	..	..	..	..
33	印度尼西亚	..	..	..	1987[c]	8.8	12.4	16.0	21.5	41.3	26.5
34	毛里塔尼亚	..	..	..		..	..	..	..	..	..
35	阿富汗[e]	..	..	..		..	..	..	..	..	..
36	不丹[e]	..	..	..		..	..	..	..	..	..
37	民主柬埔寨[e]	..	..	..		..	..	..	..	..	..
38	利比里亚[e]	..	..	..		..	..	..	..	..	..
39	缅甸[e]	..	..	..		..	..	..	..	..	..
40	苏丹[e]	..	..	..		..	..	..	..	..	..
41	越南[e]	..	..	..		..	..	..	..	..	..
中等收入国家（地区）											
下中等收入国家											
42	安哥拉	..	..	..		..	..	..	..	..	..
43	玻利维亚	..	..	..		..	..	..	..	..	..
44	阿拉伯埃及共和国	15.8	15.3	3,160		..	..	..	..	..	..
45	塞内加尔	7.0	6.5	1,340		..	..	..	..	..	..
46	也门共和国	..	..	..		..	..	..	..	..	..
47	津巴布韦	9.9	8.8	1,830		..	..	..	..	..	..
48	菲律宾	10.8	11.0	2,280	1985[d]	5.5	9.7	14.8	22.0	48.0	32.1
49	科特迪瓦	10.2	8.2	1,700	1986-87[c]	5.0	8.0	13.1	21.3	52.7	36.3
50	多米尼加共和国	..	..	..		..	..	..	..	..	..
51	摩洛哥	13.1	12.5	2,590	1984-85[d]	9.8	13.0	16.4	21.4	39.4	25.4
52	巴布亚新几内亚	..	..	..		..	..	..	..	..	..
53	洪都拉斯	..	..	..		..	..	..	..	..	..
54	危地马拉	..	..	..	1979-81	5.5	8.6	12.2	18.7	55.0	40.8
55	刚果人民共和国	16.4	12.8	2,650		..	..	..	..	..	..
56	阿拉伯叙利亚共和国	..	..	..		..	..	..	..	..	..
57	喀麦隆	14.0	10.0	2,070		..	..	..	..	..	..
58	秘鲁	..	..	..	1985-86[c]	4.4	8.5	13.7	21.5	51.9	35.8
59	厄瓜多尔	..	..	..		..	..	..	..	..	..
60	纳米比亚	..	..	..		..	..	..	..	..	..
61	巴拉圭	..	..	..		..	..	..	..	..	..
62	萨尔瓦多	..	..	..		..	..	..	..	..	..
63	哥伦比亚	..	..	..	1988[c]	4.0	8.7	13.5	20.8	53.0	37.1
64	泰国	16.0	20.2	4,190		..	..	..	..	..	..
65	牙买加	..	..	..	1988[c]	5.4	9.9	14.4	21.2	49.2	33.4
66	突尼斯	19.8	18.0	3,720		..	..	..	..	..	..

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

		国际比较项目的人均GDP估计数[a]			家庭收入的百分比份额，家庭组别用百等分法划分[b]						
		（美国=100）		现值国际美元							
		1985	*1989*	*1989*	年	最低的20%	第二个20%	第三个20%	第四个20%	最高的20%	最高的10%
67	土耳其	21.8	22.3	4,610		..	..	..	..	..	..
68	博茨瓦纳	16.1	19.3	3,990	1985-86	2.5	6.5	11.8	20.2	59.0	42.8
69	约旦	..	..	..		..	..	..	..	..	..
70	巴拿马	..	..	..		..	..	..	..	..	..
71	智利	..	..	..		..	..	..	..	..	..
72	哥斯达黎加	..	..	..	1986[e]	3.3	8.3	13.2	20.7	54.5	38.8
73	波兰	24.5	24.0	4,980	1987[e]	9.7	14.2	18.0	22.9	35.2	21.0
74	毛里求斯	24.8	29.1	6,030		..	..	..	..	..	..
75	墨西哥	..	..	..		..	..	..	..	..	..
76	阿根廷	..	..	..		..	..	..	..	..	..
77	马来西亚	..	..	..	1987[e]	4.6	9.3	13.9	21.2	51.2	34.8
78	阿尔及利亚	..	..	..		..	..	..	..	..	..
79	保加利亚	..	..	..		..	..	..	..	..	..
80	黎巴嫩[c]	..	..	..		..	..	..	..	..	..
81	蒙古[c]	..	..	..		..	..	..	..	..	..
82	尼加拉瓜[c]	..	..	..		..	..	..	..	..	..
上中等收入国家											
83	委内瑞拉	..	..	..	1987[e]	4.7	9.2	14.0	21.5	50.6	34.2
84	南非	..	..	..		..	..	..	..	..	..
85	巴西	..	..	..	1983	2.4	5.7	10.7	18.6	62.6	46.2
86	匈牙利	31.2	30.0	6,200	1983[e]	10.9	15.3	18.7	22.8	32.4	18.7
87	乌拉圭	..	..	..		..	..	..	..	..	..
88	南斯拉夫	29.2	25.7	5,320	1987[e]	6.1	11.0	16.5	23.7	42.8	26.6
89	加蓬	..	..	..		..	..	..	..	..	..
90	伊朗伊斯兰共和国	27.9	21.4	4,430		..	..	..	..	..	..
91	特立尼达和多巴哥	..	..	..		..	..	..	..	..	..
92	捷克斯洛伐克	..	..	..		..	..	..	..	..	..
93	葡萄牙	33.8	37.2	7,700		..	..	..	..	..	..
94	南朝鲜	24.1	32.5	6,720		..	..	..	..	..	..
95	阿曼	..	..	..		..	..	..	..	..	..
96	利比亚	..	..	..		..	..	..	..	..	..
97	希腊	35.5	34.2	7,090		..	..	..	..	..	..
98	伊拉克[c]	..	..	..		..	..	..	..	..	..
99	罗马尼亚[c]	..	..	..		..	..	..	..	..	..
低收入和中等收入国家											
撒哈拉以南非洲											
东亚											
南亚											
欧洲、中东和北非											
拉丁美洲和加勒比地区											
重债国											
高收入国家（地区）											
OECD成员国											
†其他											
100	†沙特阿拉伯	..	..	..		..	..	..	..	..	..
101	爱尔兰	40.9	41.3	8,540		..	..	..	..	..	..
102	西班牙	46.0	51.2	10,600	1980-81	6.9	12.5	17.3	23.2	40.0	24.5
103	†以色列	..	..	..	1979	6.0	12.1	17.8	24.5	39.6	23.5
104	†香港	61.7	75.7	15,660	1980	5.4	10.8	15.2	21.6	47.0	31.3
105	†新加坡	..	..	..	1982-83	5.1	9.9	14.6	21.4	48.9	33.5
106	新西兰	60.9	56.9	11,780	1981-82	5.1	10.8	16.2	23.2	44.7	28.7
107	澳大利亚	71.1	69.0	14,290	1985	4.4	11.1	17.5	24.8	42.2	25.8
108	英国	66.1	68.0	14,070	1979	5.8	11.5	18.2	25.0	39.5	23.3
109	意大利	65.6	67.3	13,920	1986	6.8	12.0	16.7	23.5	41.0	25.3
110	荷兰	68.2	65.9	13,630	1983	6.9	13.2	17.9	23.7	38.3	23.0
111	†科威特	..	..	..		..	..	..	..	..	..
112	比利时	64.7	66.1	13,680	1978-79	7.9	13.7	18.6	23.8	36.0	21.5
113	奥地利	66.1	66.3	13,710		..	..	..	..	..	..
114	法国	69.3	70.0	14,480	1979	6.3	12.1	17.2	23.5	40.8	25.5
115	†阿拉伯联合酋长国	..	..	..		..	..	..	..	..	..
116	加拿大	92.5	92.9	19,230	1987	5.7	11.8	17.7	24.6	40.2	24.1
117	德国	73.8	73.5	15,220	1984	6.8	12.7	17.8	24.1	38.7	23.4
118	丹麦	74.2	69.3	14,340	1981	5.4	12.0	18.4	25.6	38.6	22.3
119	美国	100.0	100.0	20,690	1985	4.7	11.0	17.4	25.0	41.9	25.0
120	瑞典	76.9	75.7	15,670	1981	8.0	13.2	17.4	24.5	36.9	20.8
121	芬兰	69.5	73.6	15,230	1981	6.3	12.1	18.4	25.5	37.6	21.7
122	挪威	84.4	83.5	17,280	1979	6.2	12.8	18.9	25.3	36.7	21.2
123	日本	71.5	75.9	15,710	1979	8.7	13.2	17.5	23.1	37.5	22.4
124	瑞士	..	..	..	1982	5.2	11.7	16.4	22.1	44.6	29.8
其他国家											
全世界											
石油出口国（不包括苏联）											

a. 1985年数据是指联合国为国际比较项目（ICP）第五阶段的初步结果，1989年数据为根据1985年数值的估计数。 b. 应谨慎对待这些估计数；不同的分配估计数详情见技术注释。 c. 人均支出数据。 d. 家庭支出数据。 e. 人均收入。

表 31. 城市化

	城市人口				首都人口所占百分比		1990年人口为1百万的城市人口所占百分比			
	占总人口的百分比		年平均增长率（百分比）		城市人口	总人口	城市人口		总人口	
	1965	*1989*	*1965-80*	*1980-89*	*1990*	*1990*	*1965*	*1990*	*1965*	*1990*
低收入国家	**17** *w*	**36** *w*	**3.5** *w*	. .	**10** *w*	**3** *w*	**41** *w*	**31** *w*	**7** *w*	**9** *w*
中国和印度	**18** *w*	**42** *w*	**2.9** *w*	. .	**3** *w*	**1** *w*	**42** *w*	**29** *w*	**8** *w*	**9** *w*
其他低收入国家	**14** *w*	**25** *w*	**4.9** *w*	. .	**25** *w*	**6** *w*	**37** *w*	**34** *w*	**5** *w*	**9** *w*
1 莫桑比克	5	26	10.2	10.7	38	10	68	38	3	10
2 埃塞俄比亚	8	13	4.9	5.3	29	4	27	30	2	4
3 坦桑尼亚	5	31	11.3	10.8	21	7	38	18	2	6
4 索马里	20	36	5.2	5.5	31	11	. .	. .	. .	. .
5 孟加拉国	6	16	6.9	6.6	36	6	50	47	3	8
6 老挝人民民主共和国	8	18	5.3	6.1	52	10	. .	. .	. .	. .
7 马拉维	5	12	7.4	6.3	31	4	. .	. .	. .	. .
8 尼泊尔	4	9	6.4	7.4	20	2	. .	. .	. .	. .
9 乍得	9	29	8.0	6.5	43	13	. .	. .	. .	. .
10 布隆迪	2	5	6.9	5.6	82	4	. .	. .	. .	. .
11 塞拉利昂	15	32	5.2	5.4	52	17	. .	. .	. .	. .
12 马达加斯加	12	24	5.2	6.3	23	6	. .	. .	. .	. .
13 尼日利亚	17	35	5.7	6.2	19	7	23	24	4	8
14 乌干达	7	10	4.7	5.1	38	4	. .	. .	. .	. .
15 扎伊尔	26	39	4.6	4.6	25	10	17	25	5	10
16 马里	13	19	4.4	3.6	41	8	. .	. .	. .	. .
17 尼日尔	7	19	7.2	7.7	39	8	. .	. .	. .	. .
18 布基纳法索	5	9	4.1	5.4	51	5	. .	. .	. .	. .
19 卢旺达	3	7	7.5	8.1	54	4	. .	. .	. .	. .
20 印度	19	27	3.7	3.8	4	1	32	32	6	9
21 中国	18	53	2.3	. .	2	1	49	27	9	9
22 海地	18	28	3.7	3.7	56	16	47	56	8	16
23 肯尼亚	9	23	8.1	8.2	26	6	41	27	4	6
24 巴基斯坦	24	32	4.3	4.6	1	0	44	42	10	13
25 贝宁	13	37	8.9	5.2	12	4	. .	. .	. .	. .
26 中非共和国	27	46	4.3	4.9	51	24	. .	. .	. .	. .
27 加纳	26	33	3.2	4.2	22	7	27	22	7	7
28 多哥	11	25	6.6	6.9	55	14	. .	. .	. .	. .
29 赞比亚	23	49	6.6	6.2	24	12	. .	. .	. .	. .
30 几内亚	12	25	4.9	5.7	89	23	47	88	5	23
31 斯里兰卡	20	21	2.3	1.3	17	4	. .	. .	. .	. .
32 莱索托	6	20	7.5	7.1	17	4	. .	. .	. .	. .
33 印度尼西亚	16	30	4.8	5.4	17	5	42	33	7	10
34 毛里塔尼亚	9	45	10.6	7.7	83	39	. .	. .	. .	. .
35 阿富汗*	9	. .	6.0	. .	. .	. .	41	. .	4	. .
36 不丹*	3	5	3.9	5.2	22	1	. .	. .	. .	. .
37 民主柬埔寨*	11	. .	-0.5	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
38 利比里亚*	22	45	6.2	6.1	57	26	. .	. .	. .	. .
39 缅甸*	21	25	3.2	2.4	32	8	23	32	5	8
40 苏丹*	13	22	5.9	3.9	35	8	30	35	4	8
41 越南*	. .	22	. .	3.4	22	5	. .	30	. .	7
中等收入国家(地区)	**42** *w*	**58** *w*	**3.8** *w*	**3.4** *w*	**26** *w*	**14** *w*	**42** *w*	**41** *w*	**18** *w*	**25** *w*
下中等收入国家	**40** *w*	**53** *w*	**3.7** *w*	**3.5** *w*	**31** *w*	**16** *w*	**41** *w*	**41** *w*	**17** *w*	**23** *w*
42 安哥拉	13	28	6.4	5.8	61	17	49	61	6	17
43 玻利维亚	40	51	3.1	4.3	33	17	28	33	11	17
44 阿拉伯埃及共和国	41	46	2.7	3.1	37	17	53	52	22	24
45 塞内加尔	33	38	3.3	4.0	52	20	40	53	13	20
46 也门共和国	11	28	6.6	7.3	11	3	. .	. .	. .	. .
47 津巴布韦	14	27	6.0	6.0	31	9	. .	. .	. .	. .
48 菲律宾	32	42	4.0	3.8	32	14	28	32	9	14
49 科特迪瓦	23	40	7.6	4.7	44	18	30	45	7	18
50 多米尼加共和国	35	59	5.2	4.2	51	31	46	51	16	31
51 摩洛哥	32	47	4.3	4.3	9	4	39	36	12	17
52 巴布亚新几内亚	5	16	8.2	4.5	32	5	. .	. .	. .	. .
53 洪都拉斯	26	43	5.5	5.5	35	15	. .	. .	. .	. .
54 危地马拉	34	39	3.5	3.4	23	9	. .	. .	. .	. .
55 刚果人民共和国	32	40	3.5	4.8	68	28	. .	. .	. .	. .
56 阿拉伯叙利亚共和国	40	50	4.5	4.4	32	16	58	60	23	30
57 喀麦隆	16	40	7.6	6.1	16	6	. .	. .	. .	. .
58 秘鲁	52	70	4.3	3.1	41	29	37	41	19	29
59 厄瓜多尔	37	55	4.7	4.5	21	12	50	49	19	28
60 纳米比亚	17	27	4.6	5.3	30	8	. .	. .	. .	. .
61 巴拉圭	36	47	3.8	4.6	47	22	. .	. .	. .	. .
62 萨尔瓦多	39	44	3.2	2.0	25	11	. .	. .	. .	. .
63 哥伦比亚	54	69	3.7	3.0	21	15	38	39	20	27
64 泰国	13	22	5.1	4.7	57	13	66	57	8	13
65 牙买加	38	52	2.8	2.4	51	27	. .	. .	. .	. .
66 突尼斯	40	54	4.0	2.9	37	20	35	37	14	20

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

	城市人口				首都人口所占百分比		1990年人口为1百万的城市人口所占百分比			
	占总人口的百分比		年平均增长率（百分比）		城市人口	总人口	城市人口		总人口	
	1965	*1989*	*1965-80*	*1980-89*	*1990*	*1990*	*1965*	*1990*	*1965*	*1990*
67 土耳其	34	60	4.1	6.0	8	5	41	35	14	22
68 博茨瓦纳	4	26	12.5	10.1	38	10	..	..	..	..
69 约旦	46	67	4.4	4.6	53	32	33	38	15	26
70 巴拿马	44	53	3.4	2.9	37	20	..	..	..	..
71 智利	72	85	2.6	2.3	42	36	39	42	28	36
72 哥斯达黎加	38	47	3.5	3.3	77	36	62	72	24	34
73 波兰	50	61	1.9	1.4	10	6	32	28	16	18
74 毛里求斯	37	41	2.5	0.4	36	15	..	..	..	..
75 墨西哥	55	72	4.4	3.0	32	23	41	45	22	32
76 阿根廷	76	86	2.2	1.8	41	36	53	49	40	42
77 马来西亚	26	42	4.6	4.9	22	10	16	22	4	10
78 阿尔及利亚	38	51	3.9	4.9	23	12	24	23	9	12
79 保加利亚	46	67	2.5	1.2	20	14	21	19	10	13
80 黎巴嫩*	50	..	4.5	..	..	..	..	..	..	..
81 蒙古*	42	52	4.0	2.9	42	22	..	..	..	..
82 尼加拉瓜*	43	59	4.6	4.6	44	26	36	44	15	26
上中等收入国家	**44** *w*	**66** *w*	**4.1** *w*	**3.3** *w*	**17** *w*	**11** *w*	**43** *w*	**40** *w*	**19** *w*	**28** *w*
83 委内瑞拉	70	84	4.8	2.7	25	21	34	29	24	27
84 南非	47	59	3.2	3.7	11	6	40	30	19	18
85 巴西	50	74	4.3	3.5	2	2	48	47	24	35
86 匈牙利	43	61	1.9	1.2	33	20	43	33	19	20
87 乌拉圭	81	85	0.7	0.8	45	39	53	45	43	39
88 南斯拉夫	31	55	3.5	2.9	12	7	11	12	3	7
89 加蓬	21	45	7.3	6.4	57	26	..	..	..	..
90 伊朗伊斯兰共和国	37	56	5.2	4.9	22	12	43	41	16	23
91 特立尼达和多巴哥	30	68	5.6	3.8	12	8	..	..	..	..
92 捷克斯洛伐克	51	77	2.4	1.7	11	8	15	11	8	8
93 葡萄牙	24	33	1.8	2.0	46	15	44	46	11	16
94 南朝鲜	32	71	5.8	3.6	36	26	74	69	24	50
95 阿曼	4	10	7.5	8.7	41	4	..	..	..	..
96 利比亚	26	69	9.8	6.5	..	..	55	65	14	45
97 希腊	48	62	2.0	1.2	55	34	59	55	28	34
98 伊拉克*	51	71	5.3	4.4	30	21	40	29	20	21
99 罗马尼亚*	38	52	2.9	1.2	18	9	21	18	8	9
低收入和中等收入国家	**24** *w*	**42** *w*	**3.7** *w*	**6.8** *w*	**15** *w*	**6** *w*	**41** *w*	**33** *w*	**10** *w*	**13** *w*
撒哈拉以南非洲	**14** *w*	**28** *w*	**5.8** *w*	**6.0** *w*	**31** *w*	**9** *w*	**30** *w*	**29** *w*	**4** *w*	**9** *w*
东亚	**19** *w*	**47** *w*	**3.0** *w*	..	**9** *w*	**3** *w*	**48** *w*	**30** *w*	**9** *w*	**11** *w*
南亚	**18** *w*	**26** *w*	**3.9** *w*	**3.9** *w*	**8** *w*	**2** *w*	**35** *w*	**34** *w*	**6** *w*	**9** *w*
欧洲、中东和北非	**38** *w*	**54** *w*	**3.4** *w*	**3.4** *w*	**22** *w*	**11** *w*	**36** *w*	**36** *w*	**14** *w*	**19** *w*
拉丁美洲和加勒比地区	**53** *w*	**71** *w*	**3.9** *w*	**3.1** *w*	**23** *w*	**16** *w*	**44** *w*	**45** *w*	**24** *w*	**33** *w*
重债国	**49** *w*	**64** *w*	**3.7** *w*	**3.0** *w*	**24** *w*	**15** *w*	**42** *w*	**43** *w*	**21** *w*	**28** *w*
高收入国家(地区)	**71** *w*	**77** *w*	**1.4** *w*	**0.9** *w*	**11** *w*	**9** *w*	**37** *w*	**37** *w*	**27** *w*	**28** *w*
OECD成员国	**72** *w*	**77** *w*	**1.2** *w*	**0.8** *w*	**10** *w*	**8** *w*	**37** *w*	**36** *w*	**26** *w*	**28** *w*
†其他	**63** *w*	**77** *w*	**3.8** *w*	**3.0** *w*	**45** *w*	**39** *w*	**54** *w*	**53** *w*	**42** *w*	**47** *w*
100 †沙特阿拉伯	39	76	8.5	6.6	17	13	23	29	9	23
101 爱尔兰	49	57	2.1	0.7	46	26	..	..	..	..
102 西班牙	61	78	2.2	1.2	17	13	26	28	16	22
103 †以色列	81	91	3.5	2.0	12	11	43	45	34	41
104 †香港	89	94	2.1	1.7	100	94	90	100	81	94
105 †新加坡	100	100	1.6	1.2	100	100	100	100	100	100
106 新西兰	79	84	1.6	0.8	12	10	..	..	..	..
107 澳大利亚	83	86	2.0	1.4	2	1	60	59	50	51
108 英国	87	89	0.3	0.2	14	13	33	26	28	23
109 意大利	62	69	1.0	0.6	8	5	42	37	26	25
110 荷兰	86	89	1.2	0.5	8	7	18	16	16	14
111 †科威特	78	95	8.2	5.0	53	50	100	55	78	53
112 比利时	93	97	0.4	0.2	10	10	..	..	..	..
113 奥地利	51	58	0.8	0.7	47	27	51	47	26	28
114 法国	67	74	1.3	0.6	20	15	30	26	20	19
115 †阿拉伯联合酋长国	41	78	23.7	4.1	..	..	..	..	..	..
116 加拿大	73	77	1.5	1.1	4	3	37	39	27	30
117 德国	79	86	0.7	0.2	1	1	19	15	15	13
118 丹麦	77	87	1.1	0.4	31	27	38	31	29	27
119 美国	72	75	1.2	1.2	2	1	49	48	35	36
120 瑞典	77	84	0.9	0.3	23	19	17	23	13	20
121 芬兰	44	60	2.6	0.4	34	20	27	34	12	20
122 挪威	58	75	1.9	1.0	21	16	..	..	..	..
123 日本	67	77	2.1	0.7	19	15	37	36	25	27
124 瑞士	53	60	1.0	1.0	7	4	..	..	..	..
其他国家	**52** *w*	**65** *w*	**2.3** *w*	**1.5** *w*	**6** *w*	**4** *w*	**25** *w*	**23** *w*	**13** *w*	**15** *w*
全世界	**36** *w*	**49** *w*	**2.6** *w*	**4.5** *w*	**14** *w*	**6** *w*	**39** *w*	**33** *w*	**14** *w*	**16** *w*
***石油出口国(不包括苏联)**	**30** *w*	**50** *w*	**5.5** *w*	**5.1** *w*	**23** *w*	**11** *w*	**30** *w*	**30** *w*	**10** *w*	**16** *w*

表 32. 妇女在发展中的状况

		医疗保健与福利							教育							
		每1千名活产婴儿5岁以下死亡的比率		出生时预期寿命（岁）				产妇死亡率（每1万例活产分娩）	坚持读到4年级的人数占同性别人数的百分比				相对于每100名男性的女性人数			
		女	男	女		男			女		男		小学		中学[a]	
		1989	*1989*	*1965*	*1989*	*1965*	*1989*	*1980*	*1970*	*1984*	*1970*	*1984*	*1965*	*1988*	*1965*	*1988*
低收入国家		**92** *w*	**98** *w*	**50** *w*	**63** *w*	**48** *w*	**61** *w*		..	..	..	..	..	..	**40** *w*	**61** *w*
中国和印度		**71** *w*	**74** *w*	**52** *w*	**66** *w*	**50** *w*	**64** *w*		..	..	..	..	..	..	**42** *w*	**61** *w*
其他低收入国家		**134** *w*	**145** *w*	**45** *w*	**56** *w*	**43** *w*	**54** *w*		**63** *w*	**75** *w*	**72** *w*	**73** *w*	**49** *w*	**76** *w*	**34** *w*	**60** *w*
1	莫桑比克	193	214	39	50	36	47	479[b]	..	..	..	..	..	*78*	85	*54*
2	埃塞俄比亚	188	208	43	49	42	46	2,000[b]	57	45	56	50	38	64	28	67
3	坦桑尼亚	176	197	45	51	41	47	370[b]	82	88	88	89	60	*99*	33	54
4	索马里	204	227	40	49	37	46	1,100	*46*	*59*	*51*	*65*	27	..	11	..
5	孟加拉国	162	146	44	51	45	52	600	..	..	..	30	44	77	14	46
6	老挝人民民主共和国	163	183	42	51	39	48	..	..	..	..	..	59	*78*	59	*73*
7	马拉维	237	251	40	48	38	47	250	*55*	64	*60*	65	..	*80*	40	*60*
8	尼泊尔	187	178	40	51	41	52	..	..	..	..	..	..	..	17	..
9	乍得	203	225	38	48	35	45	700	..	..	..	..	23	*40*	6	*18*
10	布隆迪	102	118	45	51	42	48	..	47	*84*	45	*84*	42	*75*	10	*52*
11	塞拉利昂	239	264	34	44	31	40	450	..	..	..	..	55	..	37	..
12	马达加斯加	162	180	45	52	42	50	300	65	..	63	..	83	95	64	94
13	尼日利亚	155	174	43	54	40	49	1,500	64	..	66	..	63	..	43	..
14	乌干达	151	171	47	50	44	47	300	..	..	..	..	..	*82*	30	*54*
15	扎伊尔	143	161	45	54	42	51	800[b]	56	..	65	..	48	*78*	15	..
16	马里	210	239	39	49	37	46	..	52	68	89	75	49	*59*	30	*42*
17	尼日尔	208	231	38	47	35	43	420[b]	75	*76*	74	*88*	46	56	19	42
18	布基纳法索	190	210	40	49	37	46	600	71	84	68	82	48	*59*	27	*46*
19	卢旺达	188	209	45	51	42	47	210	63	82	65	81	69	*97*	37	*35*
20	印度	134	118	44	59	46	58	500	42	..	45	..	57	..	35	*51*
21	中国	31	41	59	71	56	69	44	..	76	..	77	..	84	47	69
22	海地	125	142	47	57	44	54	340	..	..	..	..	..	..	44	..
23	肯尼亚	98	114	50	61	46	57	510[b]	84	75	84	73	57	94	38	70
24	巴基斯坦	139	133	45	55	47	55	600	56	..	60	..	31	*49*	27	*39*
25	贝宁	154	173	43	53	41	49	1,680[b]	*59*	*64*	*67*	*63*	44	51	44	*39*
26	中非共和国	154	173	41	52	40	49	600	67	67	67	74	34	62	19	40
27	加纳	130	148	49	56	46	53	1,070[b]	77	..	82	..	71	*80*	34	*66*
28	多哥	136	154	44	55	40	52	476[b]	85	*77*	88	*70*	42	*63*	26	*32*
29	赞比亚	112	128	46	56	43	52	110	93	*97*	99	..	78	*90*	39	..
30	几内亚	224	249	36	44	34	43	..	..	62	..	67	..	*45*	19	*31*
31	斯里兰卡	22	28	64	73	63	69	90	94	97	73	99	86	*93*	102	*106*
32	莱索托	128	146	50	58	47	54	..	*87*	86	*70*	75	157	*125*	100	*153*
33	印度尼西亚	80	95	45	63	43	60	800	*67*	*78*	*89*	*99*	..	*93*	..	*79*
34	毛里塔尼亚	196	218	39	48	36	45	119	..	91	..	96	31	*70*	11	*44*
35	阿富汗°	..	..	35	..	35	..	..	64	..	71	..	17	..	23	..
36	不丹°	187	180	40	48	41	49	..	..	*26*	..	*29*	..	59	..	41
37	民主柬埔寨°	..	..	46	..	43	..	..	..	..	..	..	56	..	26	..
38	利比里亚°	170	195	46	55	43	53	173	..	..	..	..	..	..	33	..
39	缅甸°	82	98	49	63	46	59	140	39	..	58	..	..	..	57	..
40	苏丹°	161	181	41	52	39	49	607[b]	..	*81*	..	*80*	55	..	30	..
41	越南°	48	61	..	69	..	64	110	..	..	..	..	..	..	..	..
中等收入国家(地区)		**60** *w*	**72** *w*	**59** *w*	**68** *w*	**56** *w*	**63** *w*		**78** *w*	**85** *w*	**78** *w*	**90** *w*	**83** *w*	**89** *w*	**81** *w*	**104** *w*
下中等收入国家		**63** *w*	**74** *w*	**58** *w*	**68** *w*	**54** *w*	**63** *w*		**79** *w*	**82** *w*	**79** *w*	**87** *w*	**80** *w*	**89** *w*	**71** *w*	**100** *w*
42	安哥拉	211	234	37	47	34	44	..	..	..	..	..	..	..	89	..
43	玻利维亚	144	162	47	56	42	52	480	..	..	..	..	68	*87*	57	..
44	阿拉伯埃及共和国	99	114	50	61	48	59	500	85	..	93	..	64	*75*	41	*68*
45	塞内加尔	123	140	42	50	40	47	530[b]	..	88	..	92	57	*69*	35	*51*
46	也门共和国	175	194	41	49	39	48	..	..	..	..	..	14	*29*	..	..
47	津巴布韦	60	72	50	66	46	62	150[b]	74	*87*	80	*87*	..	*95*	..	88
48	菲律宾	47	60	57	66	54	62	80	..	82	..	76	94	97	96	..
49	科特迪瓦	141	159	44	55	40	51	..	77	*82*	83	*83*	51	..	19	*44*
50	多米尼加共和国	75	83	57	69	54	65	56	..	52	..	70	..	*162*	104	..
51	摩洛哥	87	103	51	63	48	60	327[b]	78	77	83	79	42	*63*	31	*66*
52	巴布亚新几内亚	72	87	44	55	44	54	1,000	76	..	84	..	61	79	27	60
53	洪都拉斯	73	87	51	67	48	63	82	38	*63*	35	*59*	..	*100*	69	..
54	危地马拉	66	80	50	65	48	60	110	33	*62*	73	*73*	80	*82*	67	..
55	刚果人民共和国	170	183	47	57	41	51	..	*86*	82	*89*	89	71	*95*	29	*76*
56	阿拉伯叙利亚共和国	58	70	54	68	51	64	280	92	96	95	97	47	*87*	28	*70*
57	喀麦隆	119	136	47	59	44	55	303	59	85	58	86	66	*85*	28	*64*
58	秘鲁	91	107	52	64	49	60	310	..	..	..	..	82	..	69	..
59	厄瓜多尔	75	82	57	68	55	64	220	69	..	70	..	91	*96*	46	*91*
60	纳米比亚	121	141	47	59	44	56	..	..	..	..	..	..	..	..	..
61	巴拉圭	34	45	67	69	63	65	469	*70*	75	*71*	76	88	93	89	99
62	萨尔瓦多	66	80	56	67	53	59	74	*56*	..	*56*	..	86	*102*	75	*92*
63	哥伦比亚	40	50	61	72	57	66	130	57	*75*	51	*67*	102	*100*	57	*99*
64	泰国	29	39	58	68	54	64	270	71	..	69	..	89	..	68	..
65	牙买加	16	23	67	75	64	71	100	..	..	..	..	..	*97*	121	..
66	突尼斯	53	66	52	67	51	66	1,000[c]	..	90	..	94	52	82	37	74

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

	医疗保健与福利							教育							
	每1千名活产婴儿5岁以下死亡的比率		出生时预期寿命（岁）				产妇死亡率（每1万例活产分娩）	坚持读到4年级的人数占同性别人数的百分比				相对于每100名男性的女性人数			
	女	男	女		男			女		男		小学		中学[a]	
	1989	*1989*	*1965*	*1989*	*1965*	*1989*	*1980*	*1970*	*1984*	*1970*	*1984*	*1965*	*1988*	*1965*	*1988*
67 上耳其	76	83	55	69	52	64	207	76	97	81	98	66	*89*	37	*60*
68 博茨瓦纳	42	55	49	69	46	65	300	97	95	90	95	129	107	77	103
69 约旦	64	71	52	69	49	65	. .	90	99	92	. .	72	94	40	96
70 巴拿马	22	30	65	75	62	70	90	97	*90*	97	*89*	93	*92*	100	*105*
71 智利	20	26	63	75	57	68	55	86	*96*	83	*97*	96	96	106	106
72 哥斯达黎加	19	23	66	77	63	73	26	93	92	91	90	94	94	110	103
73 波兰	17	22	72	75	66	67	12	99	. .	97	. .	93	95	217	262
74 毛里求斯	21	30	63	72	59	67	99	97	99	97	99	90	88	53	97
75 墨西哥	43	53	61	73	58	66	92	. .	72	. .	95	91	94	53	89
76 阿根廷	31	42	69	74	63	68	85	92	. .	69	. .	96	. .	60	*172*
77 马来西亚	22	31	60	72	56	68	59	. .	*100*	. .	*99*	. .	95	. .	101
78 阿尔及利亚	87	95	51	66	49	64	129	*90*	. .	*95*	. .	62	80	45	76
79 保加利亚	14	19	73	75	66	70	22	91	95	100	98	93	94	. .	180
80 黎巴嫩°	. .	. .	64	. .	60	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
81 蒙古°	79	94	51	63	49	61	140	. .	. .	. .	. .	. .	*100*	. .	*107*
82 尼加拉瓜°	69	84	52	66	49	63	65	48	64	45	58	99	*107*	69	*168*
上中等收入国家	**57** *w*	**68** *w*	**61** *w*	**72** *w*	**58** *w*	**65** *w*		**77** *w*	**90** *w*	**76** *w*	**97** *w*	**88** *w*	**89** *w*	**95** *w*	**111** *w*
83 委内瑞拉	36	46	65	73	61	67	65	84	*82*	61	*89*	98	*96*	109	*119*
84 南非	85	100	54	65	49	58	550[c]	. .	. .	. .	. .	. .	. .	87	. .
85 巴西	64	78	59	69	55	63	150	*56*	. .	*54*	. .	98	. .	93	. .
86 匈牙利	17	23	72	74	67	67	28	90	97	99	97	94	96	197	194
87 乌拉圭	23	29	72	76	65	69	56	. .	99	. .	99	. .	95	110	. .
88 南斯拉夫	27	32	68	75	64	69	27	91	. .	99	. .	91	. .	86	*94*
89 加蓬	151	171	44	55	41	51	124[b]	73	80	78	78	84	*98*	39	*81*
90 伊朗伊斯兰共和国	105	124	52	63	52	63	. .	75	79	74	99	46	*80*	44	*68*
91 特立尼达和多巴哥	16	21	67	74	63	69	81	78	*99*	74	*96*	97	*98*	107	*100*
92 捷克斯洛伐克	12	17	73	75	67	68	8	96	97	98	97	93	*97*	195	*159*
93 葡萄牙	15	19	68	78	62	72	15	92	. .	92	. .	95	. .	92	*114*
94 南朝鲜	23	32	58	73	55	67	34	96	100	96	99	91	94	59	87
95 阿曼	38	50	45	67	43	63	. .	*82*	96	*82*	99	. .	87	. .	71
96 利比亚	88	104	51	64	48	60	. .	92	. .	95	. .	39	. .	13	. .
97 希腊	13	16	72	80	69	74	12	97	*98*	96	*99*	90	*94*	86	*101*
98 伊拉克°	83	91	53	65	51	61	. .	84	90	90	92	42	79	29	63
99 罗马尼亚°	25	34	70	73	66	68	180	90	. .	89	. .	94	. .	147	*233*
低收入和中等收入国家	**84** *w*	**91** *w*	**52** *w*	**65** *w*	**50** *w*	**62** *w*		**61** *w*	**78** *w*	**65** *w*	**79** *w*	**66** *w*	**83** *w*	**52** *w*	**70** *w*
撒哈拉以南非洲	**159** *w*	**178** *w*	**43** *w*	**53** *w*	**41** *w*	**49** *w*		**66** *w*	**73** *w*	**69** *w*	**74** *w*	**56** *w*	**78** *w*	**36** *w*	**59** *w*
东亚	**39** *w*	**50** *w*	**55** *w*	**70** *w*	**52** *w*	**67** *w*		. .	**78** *w*	. .	**81** *w*	. .	**86** *w*	**50** *w*	**72** *w*
南亚	**127** *w*	**121** *w*	**45** *w*	**58** *w*	**46** *w*	**58** *w*		**45** *w*	. .	**48** *w*	. .	**54** *w*	. .	**34** *w*	**50** *w*
欧洲、中东和北非	**74** *w*	**85** *w*	**60** *w*	**68** *w*	**56** *w*	**64** *w*		**86** *w*	**90** *w*	**89** *w*	**95** *w*	**70** *w*	**80** *w*	**88** *w*	**104** *w*
拉丁美洲和加勒比地区	**56** *w*	**67** *w*	**60** *w*	**70** *w*	**56** *w*	**64** *w*		**64** *w*	**75** *w*	**59** *w*	**86** *w*	**95** *w*	**98** *w*	**77** *w*	**110** *w*
重债国	**60** *w*	**72** *w*	**60** *w*	**68** *w*	**56** *w*	**63** *w*		**75** *w*	**79** *w*	**72** *w*	**87** *w*	**88** *w*	**90** *w*	**90** *w*	**119** *w*
高收入国家（地区）	**10** *w*	**13** *w*	**74** *w*	**79** *w*	**67** *w*	**73** *w*		**95** *w*	**97** *w*	**94** *w*	**96** *w*	**95** *w*	**94** *w*	**93** *w*	**99** *w*
OECD 成员国	**9** *w*	**11** *w*	**74** *w*	**80** *w*	**68** *w*	**73** *w*		**96** *w*	**97** *w*	**94** *w*	**96** *w*	**96** *w*	**95** *w*	**94** *w*	**100** *w*
†其他	**30** *w*	**37** *w*	**67** *w*	**74** *w*	**62** *w*	**70** *w*		**94** *w*	**94** *w*	**94** *w*	**94** *w*	**59** *w*	**89** *w*	**66** *w*	**87** *w*
100 †沙特阿拉伯	75	89	50	66	47	62	52	93	*93*	91	*93*	29	*80*	8	*66*
101 爱尔兰	9	12	73	77	69	71	7	. .	. .	. .	. .	. .	*95*	113	*101*
102 西班牙	9	11	74	80	69	74	10	76	97	76	96	93	*93*	70	*101*
103 †以色列	11	15	74	78	71	74	5	*96*	98	*96*	98	. .	*98*	127	*121*
104 †香港	8	10	71	80	64	75	4	94	. .	92	. .	85	*92*	72	*104*
105 †新加坡	8	10	68	77	64	71	11	99	. .	99	. .	85	. .	91	. .
106 新西兰	11	15	74	78	68	72	. .	. .	98	. .	98	94	*95*	. .	*98*
107 澳大利亚	8	11	74	80	68	73	11	. .	97	. .	94	95	95	92	99
108 英国	9	12	74	79	68	73	7	. .	. .	. .	. .	. .	. .	94	*96*
109 意大利	10	13	73	80	68	73	13	. .	. .	. .	. .	93	. .	80	. .
110 荷兰	8	10	76	81	71	74	5	99	. .	96	. .	95	. .	93	*111*
111 †科威特	15	21	65	76	61	71	18	*96*	*92*	*98*	*93*	66	. .	63	*67*
112 比利时	10	12	74	80	68	73	10	. .	87	. .	85	94	*96*	85	*103*
113 奥地利	9	13	73	79	66	72	11	95	99	92	100	95	94	95	94
114 法国	8	11	75	81	68	73	13	97	96	90	99	95	*94*	108	*108*
115 †阿拉伯联合酋长国	24	33	59	73	56	69	. .	*97*	95	*93*	92	. .	94	. .	101
116 加拿大	8	10	75	81	69	74	2	95	97	92	93	94	*93*	94	*95*
117 德国	8	11	73	79	67	72	11	97	97	96	96	. .	*96*	82	*97*
118 丹麦	9	11	75	78	70	72	4	98	100	96	100	96	*96*	104	*105*
119 美国	11	13	74	79	67	72	9	. .	*96*	. .	*94*	. .	*94*	. .	. .
120 瑞典	7	8	76	80	72	75	4	98	. .	96	. .	96	95	104	107
121 芬兰	7	9	73	79	66	72	5	. .	99	. .	98	90	*95*	115	*112*
122 挪威	9	11	76	81	71	74	. .	*99*	99	*98*	99	96	*95*	95	*103*
123 日本	6	7	73	82	68	76	15	100	100	100	100	96	*95*	101	99
124 瑞士	7	9	75	81	69	74	5	*94*	*99*	*93*	99	. .	96	. .	99
其他国家	**24** *w*	**33** *w*	**72** *w*	**74** *w*	**65** *w*	**66** *w*		. .	**100** *w*	. .	**99** *w*	**95** *w*	**93** *w*	**109** *w*	**102** *w*
全世界	**68** *w*	**75** *w*	**58** *w*	**67** *w*	**55** *w*	**64** *w*		**67** *w*	**83** *w*	**70** *w*	**83** *w*	**85** *w*	**86** *w*	**58** *w*	**74** *w*
石油出口国（不包括苏联）	**119** *w*	**135** *w*	**48** *w*	**59** *w*	**46** *w*	**56** *w*		**74** *w*	**84** *w*	**74** *w*	**95** *w*	**59** *w*	**83** *w*	**47** *w*	**77** *w*

a. 见技术注释。 b. 数据仅包括发生在医院中以及其他医疗机构中的产妇死亡人数。 c. 只包括来自农村地区的社区数据。

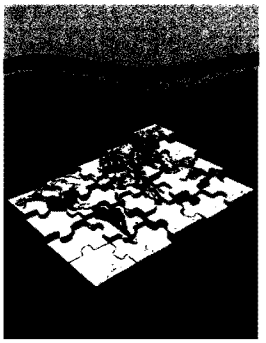
表 33. 森林、保护区和水资源

	森林面积（千平方公里）				保护地面积			内部再生水资源的年度抽取量(1970—87)				
	1980年的总面积		1981年—1985年年度消失面积		面积（千平方公里）	数目	占总土地总面积的百分比	总抽取量（千立方米）	占可再生水资源总量的百分比	人均用水量（立方米）		
	总面积	封闭林面积	总面积	封闭林面积						总用水量	国内使用量	工业和农业使用量
低收入国家												
中国和印度												
其他低收入国家												
1 莫桑比克	154	9	1.20	0.10	0.00	0	0.0	0.76	1	53	13	40
2 埃塞俄比亚	272	44	0.88	0.08	68.73	25	6.2	2.21	2	48	5	43
3 坦桑尼亚	420	14	1.30	0.10	119.13	20	13.4	0.48	1	36	7	28
4 索马里	91	15	0.14	0.04	0.00	0	0.0	0.81	7	167	5	162
5 孟加拉国	9	9	0.08	0.08	0.97	8	0.7	22.50	1	211	6	205
6 老挝人民民主共和国	136	84	1.30	1.00	0.00	0	0.0	0.99	0	228	18	210
7 马拉维	43	2	1.50	..	10.67	9	11.3	0.16	2	22	7	15
8 尼泊尔	21	19	0.84	0.84	9.59	11	7.0	2.68	2	155	6	149
9 乍得	135	5	0.80	..	1.14	1	0.1	0.18	0	35	6	29
10 布隆迪	0	0	0.01	0.01	0.00	0	0.0	0.10	3	20	7	13
11 塞拉利昂	21	7	0.06	0.06	1.01	3	1.4	0.37	0	99	7	92
12 马达加斯加	132	103	1.56	1.50	10.31	31	1.8	16.30	41	1,675	17	1,658
13 尼日利亚	148	60	4.00	3.00	9.60	4	1.1	3.63	1	44	14	30
14 乌干达	60	8	0.50	0.10	13.32	18	6.7	0.20	0	20	7	14
15 扎伊尔	1,776	1,058	3.70	1.82	88.27	9	3.9	0.70	0	22	13	9
16 马里	73	5	0.36	..	8.76	6	0.7	1.36	2	159	3	156
17 尼日尔	26	1	0.67	0.03	16.54	4	1.3	0.29	1	44	9	35
18 布基纳法索	47	3	0.80	0.03	7.39	7	2.7	0.15	1	20	6	14
19 卢旺达	2	1	0.05	0.03	2.62	2	10.5	0.15	2	23	6	17
20 印度	640	378	0.48[a]	..	131.70	288	4.4	380.00	18	612	18	594
21 中国	1,150	978	0.00	..	79.04	179	0.8	460.00	16	462	28	434
22 海地	0	0	0.02	0.02	0.08	2	0.3	0.04	0	46	11	35
23 肯尼亚	24	11	0.39	0.19	30.95	30	5.4	1.09	7	48	13	35
24 巴基斯坦	25	22	0.09	0.07	75.83	57	9.8	153.40	33	2,053	21	2,032
25 贝宁	39	0	0.67	0.01	8.44	2	7.6	0.11	0	26	7	19
26 中非共和国	359	36	0.55	0.05	39.04	7	6.3	0.07	0	27	6	21
27 加纳	87	17	0.72	0.22	11.75	8	5.1	0.30	1	35	12	23
28 多哥	17	3	0.12	0.02	4.63	6	8.5	0.09	1	40	25	15
29 赞比亚	295	30	0.70	0.40	63.59	19	8.6	0.36	0	86	54	32
30 几内亚	107	21	0.86	0.36	0.13	1	0.1	0.74	0	115	12	104
31 斯里兰卡	17	17	0.58	0.58	7.40	38	11.4	6.30	15	503	10	493
32 莱索托	0	0	..	..	0.07	1	0.2	0.05	1	34	7	27
33 印度尼西亚	1,169	1,139	9.20[a]	9.00[a]	140.67	141	7.8	16.59	1	96	12	84
34 毛里塔尼亚	6	0	0.13	0.01	14.83	2	1.4	0.73	10	473	57	417
35 阿富汗°	12	8	..	..	1.42	4	0.2	26.11	52	1,436	14	1,422
36 不丹°	21	21	0.01	0.01	8.76	5	18.6	0.02	0	15	5	10
37 民主柬埔寨°	126	75	0.30	0.25	0.00	0	0.0	0.52	0	69	3	66
38 利比里亚°	20	20	0.46	0.46	1.31	1	1.4	0.13	0	54	15	39
39 缅甸°	319	319	6.77[a]	6.77[a]	1.73	2	0.3	3.96	0	103	7	96
40 苏丹°	477	7	5.04	0.04	81.16	13	3.4	18.60	14	1,089	11	1,079
41 越南°	101	88	1.73[a]	1.73[a]	8.58	56	2.6	5.07	1	81	11	70
中等收入国家(地区)												
下中等收入国家												
42 安哥拉	536	29	0.94	0.44	8.90	3	0.7	0.48	0	43	6	37
43 玻利维亚	668	440	1.17	0.87	48.37	12	4.5	1.24	0	184	18	166
44 阿拉伯埃及共和国	0	0	..	..	6.85	9	0.7	56.40	97	1,202	84	1,118
45 塞内加尔	110	2	0.50	..	21.77	9	11.3	1.36	4	201	10	191
46 也门共和国	0	0	0.00	..	0.00	0	0.0	..	..	..	..	..
47 津巴布韦	198	2	0.80	0.00	27.60	19	7.1	1.22	5	129	18	111
48 菲律宾	95	95	1.43[a]	1.43[a]	5.21	32	1.7	29.50	9	693	125	568
49 科特迪瓦	98	45	5.10	2.90	19.58	10	6.2	0.71	1	68	15	53
50 多米尼加共和国	6	6	0.04	0.04	5.50	13	11.4	2.97	15	453	23	430
51 摩洛哥	32	15	0.13	..	2.98	10	0.7	11.00	37	501	30	471
52 巴布亚新几内亚	382	342	0.23	0.22	0.07	3	0.0	0.10	0	25	7	18
53 洪都拉斯	40	38	0.90	0.90	5.80	15	5.2	1.34	1	508	20	487
54 危地马拉	45	44	0.90	0.90	0.99	13	0.9	0.73	1	139	13	127
55 刚果人民共和国	213	213	0.22	0.22	13.53	10	4.0	0.04	0	20	12	8
56 阿拉伯叙利亚共和国	2	1	0.00	..	0.00	0	0.0	3.34	9	449	31	418
57 喀麦隆	233	165	1.90[a]	1.00[a]	17.02	12	3.6	0.40	0	30	14	16
58 秘鲁	706	697	2.70	2.70	54.83	22	4.3	6.10	15	294	56	238
59 厄瓜多尔	147	143	3.40	3.40	106.19	13	38.4	5.56	2	561	39	522
60 纳米比亚	184	..	0.30	..	..	..	..	0.14	2	77	5	72
61 巴拉圭	197	41	2.12	1.90	11.21	9	2.8	0.43	0	111	17	94
62 萨尔瓦多	1	1	0.05	0.05	0.22	7	1.1	1.00	5	241	17	224
63 哥伦比亚	517	464	8.90	8.20	56.14	35	5.4	5.34	0	179	73	105
64 泰国	157	92	2.40[a]	1.58[a]	46.77	75	9.1	31.90	18	599	24	575
65 牙买加	1	1	0.02	0.02	0.00	0	0.0	0.32	4	157	11	146
66 突尼斯	3	2	0.05	..	0.45	6	0.3	2.30	53	325	42	283

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

	森林面积（千平方公里）				保护地面积			内部再生水资源的年度抽取量(1970—87)				
	1980年的总面积		1981年—1985年年度消失面积		面积（千平方公里）	数目	占总土地总面积的百分比	总抽取量（千立方米）	占可再生水资源总量的百分比	人均用水量（立方米）		
	总面积	封闭林面积	总面积	封闭林面积						总用水量	国内使用量	工业和农业使用量
67 土耳其	202	89	..	..	2.46	15	0.3	15.60	8	317	76	241
68 博茨瓦纳	326	0	0.20	..	100.25	9	17.7	0.09	1	98	5	93
69 约旦	1	0	..	..	0.93	7	1.0	0.45	41	173	50	123
70 巴拿马	42	42	0.36	0.36	13.11	14	17.3	1.30	1	744	89	654
71 智利	76	76	0.50	..	119.83	69	16.0	16.80	4	1,625	98	1,528
72 哥斯达黎加	18	16	0.42[a]	0.42[a]	6.10	25	12.0	1.35	1	779	31	748
73 波兰	87	86	..	..	21.93	75	7.2	16.80	30	472	76	397
74 毛里求斯	0	0	0.00	0.00	0.04	1	2.0	0.36	16	415	66	348
75 墨西哥	484	463	6.15	5.95	55.83	47	2.9	54.20	15	901	54	847
76 阿根廷	445	445	..	..	109.75	69	4.0	27.60	3	1,059	95	964
77 马来西亚	210	210	2.55	2.55	11.01	39	3.4	9.42	2	765	176	589
78 阿尔及利亚	18	15	0.40	..	4.97	17	0.2	3.00	16	161	35	125
79 保加利亚	37	33	..	..	1.29	39	1.2	14.18	7	1,600	112	1,488
80 黎巴嫩°	0	0	0.00	..	0.04	1	0.3	0.75	16	271	30	241
81 蒙古°	95	95	..	..	3.18	13	0.2	0.55	2	272	30	242
82 尼加拉瓜°	45	45	1.21	1.21	0.43	6	0.4	0.89	1	370	92	277
上中等收入国家												
83 委内瑞拉	339	319	2.45	1.25	86.19	43	9.8	4.10	0	387	166	221
84 南非	3	3	..	..	58.02	152	4.8	9.20	18	404	65	340
85 巴西	5,145	3,575	b	b	200.96	160	2.4	35.04	1	212	91	121
86 匈牙利	16	16	..	..	5.11	46	5.5	5.38	5	502	45	457
87 乌拉圭	5	5	..	..	0.30	7	0.2	0.65	1	241	14	227
88 南斯拉夫	105	91	..	..	10.36	76	4.1	8.77	3	393	63	330
89 加蓬	206	205	0.15	0.15	17.53	6	6.8	0.06	0	51	37	14
90 伊朗伊斯兰共和国	38	28	0.20	..	36.26	30	2.2	45.40	39	1,362	54	1,307
91 特立尼达和多巴哥	2	2	0.01	0.01	0.16	6	3.1	0.15	3	149	40	109
92 捷克斯洛伐克	46	44	..	..	19.86	66	15.8	5.80	6	379	87	292
93 葡萄牙	30	26	..	..	6.20	27	6.8	10.50	16	1,062	159	903
94 南朝鲜	49	49	..	..	5.58	17	5.7	10.70	17	298	33	265
95 阿曼	0	0	..	..	0.54	2	0.3	0.43	22	561	17	545
96 利比亚	2	1	..	..	1.55	3	0.1	2.62	374	262	39	222
97 希腊	58	25	..	..	5.34	61	4.1	6.95	12	721	58	663
98 伊拉克°	12	1	..	..	0.00	0	0.0	42.80	43	4,575	137	4,437
99 罗马尼亚°	67	63	..	..	1.52	18	0.7	25.40	12	1,144	92	1,053
低收入和中等收入国家												
撒哈拉以南非洲												
东亚												
南亚												
欧洲、中东和北非												
拉丁美洲和加勒比地区												
重债国												
高收入国家(地区)												
OECD 成员国												
†其他												
100 †沙特阿拉伯	2	0	..	..	8.08	5	0.4	2.33	106	321	145	177
101 爱尔兰	4	3	..	..	0.24	5	0.4	0.79	2	267	43	224
102 西班牙	108	69	..	..	25.61	110	5.1	45.25	41	1,174	141	1,033
103 †以色列	1	1	..	..	2.36	19	11.6	1.90	88	447	71	375
104 †香港	..	..	..	..	0.00	..	..	..	..	..	..	..
105 †新加坡	0	0	..	..	0.03	1	4.8	0.19	32	84	38	46
106 新西兰	95	72	..	..	28.28	122	10.5	1.20	0	379	174	204
107 澳大利亚	1,067	417	..	..	364.81	625	4.8	17.80	5	1,306	849	457
108 英国	22	20	..	..	25.69	84	10.6	28.35	24	507	101	405
109 意大利	81	64	..	..	12.66	100	4.3	56.20	30	983	138	845
110 荷兰	4	3	..	..	1.51	47	4.4	14.47	16	1,023	51	972
111 †科威特	0	0	..	..	0.00	0	0.0	0.01	..	10	6	4
112 比利时	8	7	..	..	0.84	5	2.6	9.03	72	917	101	816
113 奥地利	38	38	..	..	15.94	129	19.3	3.13	3	417	79	338
114 法国	151	139	..	..	45.01	73	8.2	40.00	22	728	116	612
115 †阿拉伯联合酋长国	0	0	..	..	0.00	0	0.0	0.42	140	429	47	381
116 加拿大	4,364	2,641	..	..	338.85	311	3.7	42.20	1	1,752	196	1,556
117 德国	72	70	..	..	27.57	86	11.3	41.22	26	668	67	601
118 丹麦	5	5	..	..	2.82	58	6.7	1.46	11	289	87	202
119 美国	2,960	2,096	1.59	..	790.40	396	8.6	467.00	19	2,162	259	1,903
120 瑞典	278	244	..	..	17.07	68	4.1	3.98	2	479	172	307
121 芬兰	232	199	..	..	8.06	34	2.6	3.70	3	774	93	681
122 挪威	37	76	..	..	47.62	65	15.5	2.00	0	489	98	392
123 日本	253	239	..	..	24.01	61	6.4	107.80	20	923	157	766
124 瑞士	11	9	..	..	1.21	19	3.0	3.20	6	502	115	387
其他国家												
全世界												
石油出口国(不包括苏联)												

a. 数据代表的时期为：印度，1983—1987 年；印度尼西亚，1979—1984 年；缅甸，1975—1981 年；越南，1976—1981 年；菲律宾，1981—1988 年；喀麦隆，1976—1986 年；泰国，1985—1988 年；哥斯达黎加，1973—1989 年。 b. 各估计数值见技术注释



技术注释

本期(第 14 期)世界发展指标提供了 183 个国家和地区及各分析组别和地区组别若干时期或若干年份的经济、社会及自然资源指标。

国家分类的主要标准是人均 GNP。由于增加了世界银行新会员国保加利亚、捷克斯洛伐克、蒙古和纳米比亚，本期指标的主表包括 124 个国家和地区的数据。其他 4 个国家由于可得数据太少，除在其他国家栏目下以总计形式列出可以得到的数据外，未包括在主表中；这些国家及前德意志民主共和国的若干数据列在专栏 A.2 中。专栏 A.1 列出了人口不足 100 万的国家和地区的基本指标，包括了其余的 56 个国家和地区。其他变动均已在引言中说明。

本指标的编写者曾尽了很大的努力来使数据标准化；然而各国的统计方法、口径、习惯做法及所用的定义差别很大。另外，许多发展中国家的统计系统还很薄弱，这影响了数据的可得性和可靠性。还有，不同国家间和不同时期间的比较往往牵扯到复杂的技术性难题，而这些难题无法得到完全明确的解决。所列数据均得自被认为最具有权威性的来源，但许多数据都具有相当大的误差幅度。

从各国得到的社会和人口统计数据大多取自正规行政档案，尽管有一些数据是得自专门调查或定期普查。在使用调查和普查数据的情况下，中间年份的数据只能根据基准参考统计数据用内插或其他形式进行估算。同样，由于并非所有数据都是最新的，一些数据——尤其是与近期有关的那些数据——可能是用外推法得到的。一些估计数值（例如，预期寿命）是利用模型推算的，而这些模型建立在有关变量行为和普遍条件的假设基础之上。有关人口统计指标的可靠性问题在联合国《世界人口趋势与政策》中进行了考察。奉劝读者在理解这些指标，尤其是进行国家间比较时，要考虑到这些局限性。

本期在所使用方法上的一个主要变化是以 1987 年不变价格系列来计算增长率，取代以前所使用的 1980 年不变价格系列。

为了提供长期趋势分析，便于进行国际比较，以及把部门间相对价格的变化包括进来，大多数国家和地区的不变价格数据部分地重新以三个基准年份为基础，并将其连接起来。1960 年至 1975 年数据以 1970 年为基准年份，1976 年至 1982 年数据以 1980 年为基准年份，1983 年及以后年份数据以 1987 年为基准年份，再将这三个时期进行“链式连接”，以得到所有三个时期的 1987 年价格。

这三个时期中的每一个时期，是通过对数据值重新调整来实现链式连接的；这种方法改变了同一时间系列变量中现行价格和不变价格具有相同值的那个年度，但并未改变二者的趋势。GDP 的构成被分别按比例重新调

专栏 A.1　人口不足 100 万的国家(地区)的基本指标

	人口(千) 1989 年年中	面积(千平方公里)	人均 GNP[a] 美元 1989	年平均增长率(百分比) 1965–89	年平均通货膨胀率[a](百分比) 1965–80	1980–89	出生时预期寿命(岁) 1989	成年文盲(百分比) 女性 1985	总计 1985
1. 几内亚比绍	960	36	180	..	..	53.2	40	83	69
2. 冈比亚	849	11	240	0.7	8.1	14.1	44	85	75
3. 赤道几内亚	407	28	330	..	..	..	46	..	63
4. 圭亚那	796	215	340	−1.6	7.9	20.0	64	5	4
5. 圣多美和普林西比	120	1	340	..	..	18.3	66	..	..
6. 马尔代夫	210	b	420	2.5	..	6.4*	61	..	..
7. 科摩罗	458	2	460	0.5	..	5.3*	55	..	..
8. 所罗门群岛	313	29	580	..	7.7	10.5	64	..	..
9. 基里巴斯	69	1	700	..	..	5.5	55	..	..
10. 西萨摩亚	163	3	700	..	..	9.7	66	..	..
11. 佛得角	361	4	780	..	..	9.7	66	61	..
12. 瓦努阿图	152	12	860	..	..	4.3	64	..	..
13. 斯威士兰	761	17	900	2.1	9.0	11.9	56	34	32
14. 汤加	98	1	910	..	..	7.5*	67	..	..
15. 斐济	740	18	1650	1.8	10.3	5.6	67	19	15
16. 伯利兹	184	23	1720	2.5	7.1	2.4	68	..	..
17. 圣卢西亚	148	1	1810	..	..	3.6	71	..	..
18. 格林纳达	94	b	1900	..	..	..	69	..	..
19. 苏里南	437	163	3010	1.2	..	6.2	67	10	10
20. 塞浦尔	67	b	4230	3.2	12.2	3.4	70	..	..
21. 马耳他	350	b	5830	7.2	3.5	2.0	73	18	16
22. 巴巴多斯	256	b	6350	2.4	11.0	5.5	75	..	..
23. 塞舌尔	695	9	7040	..	..	6.0	76	..	..
24. 巴哈马	249	14	11320	1.1	6.4	6.1	68	..	..
25. 卡塔尔	422	11	15500	..	..	..	70	..	..
26. 冰岛	254	103	21070	3.4	26.8	34.8	78	..	..
27. 卢森堡	377	3	24980	6.1	4.3	4.4	75	..	..
28. 美属萨摩亚°	38	b	c	..	..	..	72	..	..
29. 安道尔°	50	..	c	..	..	..	..	..	..
30. 安提瓜和巴布达°	78	b	d	..	..	6.7	74	..	..
31. 阿鲁巴岛°	60	b	c	..	..	..	..	..	..
32. 巴林°	489	1	c	..	..	−1.3	69	36	27
33. 百慕大°	60	b	c	..	8.1	9.1	..	..	..
34. 文莱°	249	6	c	..	..	−5.1	75	..	..
35. 海峡群岛°	142	..	c	..	..	..	77	..	..
36. 吉布提°	411	23	e	..	..	..	48	..	..
37. 多米尼加°	82	1	e	0.5	12.6	6.1	75	..	..
38. 法罗群岛°	47	1	c	..	..	..	..	..	..
39. 法属圭亚那°	90	90	d	..	..	..	..	..	..
40. 法属波利尼西亚°	193	4	c	..	..	..	72	..	..
41. 直布罗陀°	31	b	d	..	..	..	..	..	..
42. 格陵兰°	56	342	c	..	..	..	..	..	..
43. 瓜德罗普°	341	2	c	..	..	..	74	..	..
44. 关岛°	134	1	c	..	..	..	73	..	..
45. 马恩岛°	67	..	c	..	..	..	..	..	..
46. 澳门°	448	b	d	..	..	..	72	..	..
47. 马提尼克°	338	1	d	..	..	..	76	..	..
48. 马约特°	69	..	c	..	..	..	..	..	..
49. 荷属安的列斯°	189	1	c	..	..	..	77	..	..
50. 新喀里多尼亚°	162	19	d	..	..	..	69	..	..
51. 太平洋群岛(托管地)°	169	2	d	..	..	..	..	..	..
52. 波多黎各[f]	3301	9	c	..	..	..	75	..	..
53. 留尼汪°	584	3	d	..	..	..	72	..	..
54. 圣基茨和尼维斯°	41	b	d	..	..	6.4	69	..	..
55. 圣卢西亚森特和格林纳丁斯°	113	b	e	1.9	10.9	5.8	70	..	..
56. 维尔京群岛(美)°	109	b	c	..	..	..	74	..	..

注:上角注有°的国家是尚未计算出1989年人均GNP的国家。上角注有*的数字是指定年份以外年份的数字。a. 见表1的技术注释。b. 面积不到500平方公里。c. 所估计的人均 GNP 属高收入国家。d. 所估计的人均 GNP 属上中等收入国家。e. 所估计的人均 GNP 属下中等收入国家。f. 人口超过 100 万。

过程进行了一些改进。通过定期地审查其成员国的国民帐户，世界银行系统地评价了 GNP 的估计数，重点是所采用的口径和概念，并在必要的地方进行了调整，以提高可比性。作为审查的一部分，世界银行工作人员对可能会对最近时期的 GNP（有时也包括对人口）作出估计。

世界银行还系统地估价了作为换算因子的官方汇率是否适当。当认为官方汇率与对外交易中所实际使用的汇率相差过大时，则采用另外的换算因子来替代（在《World Tables》中另有说明）。只对少数国家采用了这一做法，而对其他国家，世界银行是采用《世界银行图表集》的方法来计算人均 GNP 的。

《世界银行图表集》任一年度的换算因子都是该年度汇率及前两年汇率的平均值，并经过按该国与美国相对通货膨胀之差对上述汇率进行的调整。这种 3 年平均法拉平了各国在价格和汇率上的波动。用由此得到的以美元表示的 GNP 除以 3 年中最后一年的年中人口数，就得到了人均 GNP。

在 80 年代，大约 60 个低收入和中等收入国家和地区按不变价格计算的人均实际 GNP 下降了。另外，币值和贸易条件的巨大波动影响了相对收入水平。由于这一原因，按《世界银行图表集》方法计算的人均 GNP 估计数水平和排列位置有时发生了变化，而这些变化并不一定与这些国家的相对国内增长实绩有关。

下列公式给出了计算 t 年的换算因子的运算过程：

$$(e^{*}_{t-2,\,t}) = \frac{1}{3}\left[e_{t-2}\left(\frac{P_t}{P_{t-2}} \Big/ \frac{P^{\$}_t}{P^{\$}_{t-2}}\right) + e_{t-1}\left(\frac{P_t}{P_{t-1}} \Big/ \frac{P^{\$}_t}{P^{\$}_{t-1}}\right) + e_t\right]$$

以及计算 t 年的以美元表示的人均 GNP 的运算过程：

$$(Y^{\$}_t) = (Y_t / N_t \div e^{*}_{t-2,\,t})$$

式中：

$Y_t = t$ 年的时值 GNP（本国货币）

$P_t = t$ 年的 GNP 减缩指数

$e_t = t$ 年的年平均汇率（本国货币／美元）

$N_t = t$ 年的年中人口

$P^{\$}_t = t$ 年的美元 GNP 减缩指数

由于可比数据可得性的问题和确定换算因子的问题，有些国家和地区的人均 GNP 资料未在本表中列出。

使用官方汇率将以本国货币表示的数字换算成美元这一做法，并不反映这些货币的相对国内购买力。联合国的国际比较项目（ICP）已经制定了以一种国际可比尺度来衡量实际 GDP 的方法，使用购买力平价而非汇率作为换算因子。表 30 列出了最新的 ICP 估计值。关于 ICP 的资料已在其他 4 份研究报告及一系列其他报告中发表。最新的研究工作是其第五阶段，其中的某些部分已由欧洲共同体——论述欧洲和非洲——以及 OECD 发表。

表 30 中所列的 ICP 数字是初步数据，可能会进行修订。联合国及其地区经济委员会以及诸如欧洲共同体、OECD 和世界银行等其他国际机构正致力于改进这种方法，并将年度购买力比较推广到所有国家。但是，汇率仍是将 GNP 从本国货币换算成美元的唯一普遍可用的工具。

*年平均通货膨胀率*是以表中各个时期 GDP 内含的减缩指数的增长率来衡量的。首先，以现价 GDP 值除以不变价 GDP 值（二者均以本国货币为计量单位），得到该时期内各年的 GDP 减缩指数。之后，用最小平方法计算出该时期的 GDP 减缩指数增长率。这种衡量通货膨胀的指标象其他的任何指标一样，具有其局限性。但为了某些目的，它还是被用作反映通货膨胀程度的一个指标，因为它是基础最广的指标，反映了一国生产的全部货物和提供的全部劳务的年价格运动。

*出生时预期寿命*表示新生婴儿在其出生时的一般死亡格局若在他一生中保持不变的条件下，他可能活到的岁数。数据得自联合国人口司，并以世界银行的估计数作补充，但尚未反映爱滋病病毒抗原（HIV）流行所带来的潜在巨大影响。

*成人文盲率*在这里的定义是，15 岁以上

不能读懂并写出有关其日常生活的简短陈述的人口比例。这个定义仅是三种被广泛接受的定义中的一种，在许多国家，这个定义受制于其所适用的对象。

本表中人均 GNP、预期寿命以及成人文盲率的汇总数据均以人口加权。年平均通货膨胀率的汇总数据以 1987 年通货膨胀占一国 GDP（按时值美元估价）的份额加权计算的。

表 2 和表 3. 生产的增长和结构

此处所使用的定义大多系《联合国国民帐户体系》系列丛书中第 2 号第三次修订本中的定义。估计数得自各国的资源来源，有时是世界银行通过其他国际机构得到的，但更多的常常是世界银行工作人员考察得来的。

世界银行工作人员对国民帐户数据的质量进行审查，并在一些情况下通过派遣工作组或提供技术援助来帮助调整国家系列数据。由于有时候统计机构的能力有限以及基础数据问题，无法达到严格的国际可比性，尤其是那些难于度量的经济活动，如平行市场交易、非正式部门 或自给农业。

GDP 系指一国居民和非居民生产的用于最终使用的货物和劳务总产值，不管其分配权是属于本国还是国外。计算时未减去“人为”估定的折旧或自然资源的损耗和退化。尽管国民帐户体系设想按产业计算的 GDP 估计值应使用生产者价格，但许多国家仍按要素成本上报这方面的详细情况。由于各国对报告的各生产部门增加值进行估价时所使用的体系不同，使估计数值的国际可比性受到影响。为了部分地解决这一问题所采取的办法是：如果 GDP 的构成是基于购买者价值，那么，GDP 的估计数值也是以购买者价值表示，对这种情况，脚注中都作了说明。但是，对表 2 和表 3 中的一些国家 按购买者价值计算的 GDP 换成了按要素成本计算的 GDP。

表中的 GDP 数字是按单一年度的官方汇率从本国货币换算成的美元数值。对一些官方汇率并不反映实际外汇交易中所真正使用的汇率的国家，则使用了另外的换算因子来替代（《World Tables》中报告了这种情况）。请注意，本表没有使用表 1 中计算人均 GNP 时所使用的 3 年平均方法。

*农业*包括林业、狩猎、渔业以及农业。在高度自给自足的发展中国家，大多数农业生产的目的既不是为了交换，也不是为了换钱。这就增加了衡量农业对 GDP 的贡献的困难，也降低了这些数据的可靠性和可比性。

*工业*包括采矿业、制造业（该行业的数据也作为分行业的组别数据列出）、建筑业以及电力、供水和煤气行业的增加值。所有其他经济活动门类的增加值，包括归类于银行服务的收费、进口关税以及由国家汇编人员注出的统计误差，均列在*服务业*等栏目下。

表 2 中的增长率是用经过部分重新定基的，以国内货币表示的链式连接的 1987 年系列数据进行计算的，正如本技术注释一开始时所说明的那样。表 3 中的各部门占 GDP 的份额是按现行价格系列数据计算。

在计算表 2 中每个指标的汇总数据时，计算了各个国家和地区在有关时期内各年度重新定基后的 1987 年不变美元值；再将各年度各个国家和地区的这些数值加总，利用最小平方法计算出增长率。表 3 中各部门的平均百分比份额是根据以时值美元表示的部门 GDP 组别总值计算的。

表 4. 农业和食物

*农业增加值*的基础数据来自世界银行按本国货币现行价格计算的国民帐户系列数据。以本国货币现行价格计算的增加值用单年度换算方法折算成美元，如同表 2 和表 3 的技术注释中所阐述过的那样。

本表中的其他数字来自联合国粮食和农业组织（FAO）。*谷物进口*按谷物当量计算，包括《国际贸易标准分类（SITC）》（第 2 次修订本）中 041–046 组的所有谷物类。*谷物类食物援助*包括小麦和面粉、熟麦面、稻米、粗粮以及混合食品中的谷物部分。由于上报方面和计时方面的差异，这些数字并非是直接可比

的。谷物进口是根据受援国报告的日历年度数字统计的，而谷物类粮食援助则是根据援助国和包括诸如国际小麦理事会和世界粮食署在内的国际组织报告的作物年度数字统计的。另外，由于运输和记录方面的延误，或援助有时未向联合国粮农组织或其他有关国际机构报告，因而某一特定时期内援助国报告的食品援助数与受援国的实际收到数可能不符。食品援助的进口也可能并不在海关记录中表现出来。可以得到的最早的食品援助数据是 1974 年的数据。食品援助的时间分段是作物年度，即头一年 7 月至来年 6 月。

化肥消费量是按用于可耕地上的作物养份测算的。化肥产品包括氮肥、钾肥和磷肥（其中包括磷石粉）。可耕地包括种植季节性作物的土地（两茬作物的面积只计算一次），季节性游牧地带或牧场，商业性果菜园或私人果菜园用地，暂时休耕地或闲置地，以及种植长年作物的土地。化肥消费量的时间分段是作物年度，即头一年 7 月至来年 6 月。

人均食物生产平均指数表示相对于 1979—1981 年年平均产量的 1987—1989 年间平均每年人均食物生产量。这些估计数是用食物生产量除以总人口数得出的。在这一指数中，食物包括坚果、豆类、水果、谷物、蔬菜、甘蔗、甜菜、含淀粉的薯类、食用油、牲畜和畜产品。计量食物生产量时剔除了牲畜饲料、农业用种籽以及加工和销售过程中的损耗。

化肥消费量的汇总数据以总可耕地面积加权；食物生产量的汇总数据则是以人口加权计算。

表 5. 商业性能源

能源方面的数据主要引自联合国资料。这些数据反映的是下列能源中用于商业性目的的部分：石油和液化天然气、天然气、固体燃料(煤、褐煤等等)，以及一次电力（核电、地热电以及水电），所有都折合为油当量。关于液化燃料消费量的数字包括消费于非能源用途的石油衍生物。为把一次电力换算为油当量，假设热效率为 34%。木柴、牲畜干粪以及其他传统燃料虽在许多发展中国家使用量相当大，但由于无法取得可靠的全面数据，故均未予以考虑。

能源进口系指《国际贸易标准分类》（第一次修订本）中第三类能源的进口美元值，用占商品出口收入的百分比来表示。由于能源进口的数据无法将燃料用石油进口与石油化工用石油进口分开，这些百分比可能会高估了对进口能源的依赖程度。

能源生产和能源消费的汇总数据是通过把有关时期内各年度的生产量和消费量分别加总，然后利用最小平方增长率的算法计算得出的。特定年份的人均能源消费量汇总数据以人口加权。

能源进口占商品出口的百分比汇总数据根据以时值美元表示的能源进口额和商品出口额的组别总值计算。

表 6. 制造业的结构

制造业增加值的基础数据来自世界银行按本国货币现行价格计算的国民帐户系列数据。以本国货币现行价格计算的增加值用单年度换算方法折算成美元，如同表 2 和表 3 的技术注释中所阐述过的那样。

有关制造业增加值的分布的数据由联合国工业发展组织提供，该分布按现行价格以本国货币进行计算。

制造业按联合国《全部经济活动的国际标准产业分类（ISIC)》（第二次修订版）进行分类。食品、饮料及烟草包括 ISIC 的第 31 项；纺织品和服装包括第 32 项；机械和运输设备包括 382–384 大组；化学制品包括第 351 和 352 大组。其他包括木材及有关产品（第 33 项），纸张及有关产品（第 34 项），石油及有关产品（第 353–356 大组），基础金属产品和矿产品（第 36 和 37 项），金属加工制品和专用制品（第 381 和 385 大组），以及其他工业（第 390 大组）。当有关纺织品、机械或化学制品的数据表示为不详时，它们也包括在其他项中。

表中列出的制造业增加值的汇总数据，系

应用本技术注释开头所述的汇总方法计算得出的总数。

表 7. 制造业的收入和产值

此处列出了四项指标，两个有关雇员人均实际收入，一个有关在所创造的总增加值中劳动力贡献的份额，以及一个有关制造业的劳动生产率。这些指标基于来自联合国工业发展组织（UNIDO）的数据计算，但减缩指数得自其他来源，对此下面将有解释。

*雇员人均收入*以不变价格表示，是利用各国消费者价格指数（CPI）对雇员人均名义收入进行调整计算得出的。各 CPI 引自 IMF 的《国际金融统计》。*总收入占增加值的百分比*是用以现行价格计算的增加值除以雇员总收入得出的，表示制造业创造的收入中劳动力贡献的份额。*雇员人均总产出*以不变价格计算，表中列出的是以 1980 年为基年的制造业总劳动生产率指数。为得出这一指标，用制造业或工业增加值为含的减缩指数对以现行价格计算的 UNIDO 雇员人均总产出数据进行了调整，该减缩指数得自世界银行国民帐户数据档案。

为了改进国家间的可比性，UNIDO 已经在可能的情况下统一了所包括的公司的口径，即拥有 5 名或 5 名以上雇员的企业。

此处所使用的概念和定义均根据联合国出版的《工业统计国际推荐标准》。收入（工资和薪水）包括雇员该年内从雇主那里得到的全部报酬。这些工资包括（1）所有的正式工资和加班工资，以及奖金和生活补贴；（2）休假和病假期间所支付的工资和薪水；（3）应由雇员支付但由雇主扣减了的各种税赋和社会保险金，等等；以及（4）实物支付。

总产值根据生产或装运情况进行估算。在以生产情况为基础进行估算时，总产值包括（1）该企业全部产品的价值；（2）向企业外提供的工业服务的价值；（3）与收到时同样状态的装运货物的价值；（4）出售电力的价值；以及（5）在相关时期始末之间在制品价值的净变动。在以装运情况为基础汇编统计数字时，还包括相关时期始末之间最终产品库存价值的净变动。"增加值"定义为总产值的时值减去下列成本的时值，这些成本包括（1）所消耗的原材料、燃料以及其他辅料；（2）以总包或佣金形式分包出去的工作的费用；（3）请人进行的维修和保养工作的费用，以及（4）与收到时同样状态的装运货物的费用。

本表中"雇员"包括联合国所定义的两类雇员，即正式雇员和聘用人员。这两类雇员包括正式雇员、自由职业者、实际企业合伙人，以及无需支付工资的家庭劳动力；但不包括家务劳动者。这些数据是该年度的平均实际雇员数。

表 8 和表 9. 消费和投资的增长；需求结构

GDP 的定义见表 2 和表 3 的注释，但在这两个表中，GDP 是以购买者价值计算的。

*政府总消费*包括各级政府用于购买货物和劳务的全部经常性开支。用于国防和安全的资本项目支出均算作消费支出。

*私人消费等*是指家庭和非盈利性机构购买或作为实物收入而接受的所有货物和劳务的市场价值，包括耐用消费品（如小汽车、洗衣机以及家庭用计算机）。此项中不包括住宅的购买，但包括了房主自用住所应计的房租（详见表 10 的注）。实际上，它包括了资金使用方面的任何统计差额。由于是使用不变价格来计算的，它还包括了由部分重新定基而进行的按比例重新调整所带来的离差，这一点在本技术注释的开头已作了说明。

*国内投资总额*包括该国（或地区）用于固定资产增加部分的支出，再加上库存水平变动的净值。

*国内储蓄总额*是以 GDP 减去消费总额计算得出的。

*货物和非要素劳务出口*是指一国（或地区）提供给世界上所有其他地区的全部货物和非要素劳务的价值；其中包括商品、运输、保险、旅游以及其他非要素劳务。本项不包括要素劳务的价值，如投资收入、利息以及劳动力收入。本项中也不包括经常性项目下的资金转移支付。

资金差额是指货物和非要素劳务出口与进口之间的差额。

表 8 中的各项指标按以不变国内货币单位表示的部分重新定基的 1987 年系列数据计算。表 9 中的 GDP 分布按以现价国内货币单位表示的国民帐户系列数据计算。

汇总数据按表 2 和表 3 注释中所说明的方法计算。

表 10. 消费结构

家庭消费总支出中部分项目所占的百分比份额是按联合国国民帐户体系（SNA）定义的 GDP 细目（按国内市场价格计算的支出额）进行计算的，这些数字绝大部分是从国际比较项目（ICP）的第 4 阶段（1980 年）和第 5 阶段（1985 年）工作中收集来的。对未包括在 ICP 项目中的国家，虽不那么详细但表中尽可能地包括了国民帐户估计数字，以给出广泛的消费结构的总的概念。此处提供了 84 个国家的数据（包括世界银行工作人员对中国所作的估计数字），这些数据是目前最新的估计数，一般是关于 1980 年和 1985 年的。如果是其他年份的数据，则用斜体字标出。这里的消费是指 SNA 及表 2 和表 3、表 4 以及表 9 中所定义的私人（非政府）消费，教育和医疗保健开支除外，它既是政府支出的一部分，也是私人支出的组成部分。这种 ICP 的“增加型消费”的概念反映的是谁使用消费品，而并非谁为这些消费品付钱。这一概念提高了国际可比性，因为它对于各国在为医疗和教育服务提供资金方面的不同做法不那么敏感。

食物的一个主要分项——谷物和薯类包括主要的大宗产品：稻米、面粉、面包、所有其他的谷类及含有谷类的制品、马铃薯、甘薯以及其他薯类。但就高收入的 OECD 成员国而言，这一分项中不包括薯类。租金、燃料和电力总额包括实际租金和应计租金及维修和保养费用，以及燃料和电力分项（用于取暖、照明、烹调、空调等等）。注意，此项中不包括用于交通运输的能源（对低收入和中等收入的国家和地区，报告的数字中它很少占到总消费的 1%以上）。如同前面所提到的，医疗卫生和教育既包括在政府的消费开支中，也包括在私人的消费开支中。交通运输和通信还包括了机动车辆的购买（作为一个分项）。作为余项的其他消费，包括饮料和烟草，非耐用家庭消费品和家庭服务、娱乐服务以及旅店和餐馆提供的服务（包括用餐服务），外携食品也计在此项中。本项还包括一个单独列出的分项；其他耐用消费品，包括各种家用器具、家俱、地面铺料、娱乐设备以及钟表和珠宝。

对消费结构的估算是低收入和中等收入国家和地区国民帐户核算中最薄弱的一个方面。这种消费结构的估算是利用家庭支出调查及类似的调查技术进行的，因此就带有样本框架中内在的任何偏差。既然从概念上讲支出并不恒等于消费，因而就应当谨慎地对待所出现的其他明显差异及某些国家的数据。例如，有些国家的调查仅限于城市地区，或包括的范围更为狭窄，仅限于首府城市。这就有可能导致食物所占份额低于平均水平，而交通运输和通讯、总租金、燃料和电力以及其他消费占了较高份额。受到管制的食品价格以及国民帐户在生计活动方面的不完善，也是造成食物所占份额低的原因。

表 11. 中央政府支出

表 11 和表 12 中有关中央政府经费的数据引自 IMF《1990 年政府财政统计年鉴》及 IMF 数据档案资料。各国的帐户均使用 IMF《政府财政统计手册》（1986 年文本）中所建立的通用意义和分类方法列出。

关于各种概念、定义以及数据来源的完整的、权威性的解释，见 IMF 的这些资料来源。下面的评述主要是为了将这些数据置于本期所列指标的广泛范围之内。

分类列出的总支出和本期收入的各种份额是按以本国货币表示的系列数据计算得出的。由于可得数据在口径上的差异，这两个表中所列的中央政府支出和本期收入的各个单项不一定在国家间完全可比。

另外，由于州、省及地方政府统计口径的

不合适，只能采用中央政府的数据；这就可能严重地低估或歪曲了资金在各种用途上分配的统计数字，特别是在那些下级政府拥有相当大的自主权且负责大量经济和社会服务的国家尤为如此。此外，“中央政府”可以指合并帐户或预算帐户这两种会计概念中的任何一个。对大多数国家来说，中央政府财政数据已经合并在一个总的帐户中，而其余国家只能获得中央政府的预算帐户。由于并非所有中央政府单位都总是包括在预算帐户中，因而中央政府活动的整体图像并未能完全反映出来。表中对那些报告的数据为预算数据的国家均加了脚注。

必须强调指出，由于这些原因及其他方面的原因，本表所列的数据，尤其是教育和医疗卫生方面的数据，在国与国之间是不可比的。在许多国家和地区，私人医疗卫生和教育服务占重要的地位；而在其他的国家和地区，公共服务占了总开支的主要部分，但可能是由下级政府出资的。因此，在使用这些数据进行国家间比较时，要持谨慎态度。中央政府支出包括政府所有办公室、局、行政机关以及其他属于一国中央当局的机构和职能部门的开支。它包括经常帐户和资本帐户（用于发展）两方面的开支。

国防开支包括用于维持武装力量的所有开支，包括购买军需品和军事设备、军事建筑、征兵以及训练的费用，而不管这些开支是由国防部门或是其他部门支出的。此项中还包括与国防有密切关系的开支，例如军事援助项目。国际开支不包括用于维持公共秩序和安全方面的费用。

教育开支包括用于学龄前教育、小学、中等学校、大专院校以及职业教育、技术教育和其他培训机构的供应、管理、监督以及支持方面的支出。还包括用于教育系统一般行政管理的开支，用于教育系统目标、组织、管理及方法研究的开支，以及用于学校交通、伙食、医疗和牙医等辅助性服务项目的开支。注意，表10提供了与家庭消费相关的另一种教育开支（包括私人及公共开支）的量度方法。

医疗卫生开支包括用于医院、妇产中心和牙医中心以及以医疗为主的门诊所的公共开支，用于国家医疗卫生保险事业的公共开支，以及用于计划生育和疾病预防方面的公共开支。注意，表10提供了与家庭消费相关的衡量医疗保健开支（包括私人及公共开支）的更全面的量度方法。

住房、居住环境；社会保障和福利开支包括用于以下诸方面的公共开支：提供住房（不包括利息），如根据收入水平提供不同住房的计划；从事和支持发展住房和清除贫民窟的活动；社区发展以及环境卫生服务。这些类型的支出还包括：补偿病人和暂时伤残者的收入损失；提供给老年人、终生残废者及失业者的支付；提供给家庭、产妇及儿童的补助以及用于福利事业的费用，如照顾老年人、伤残者和儿童的费用。与环境保护有关的许多开支，如用于减少环境污染、供水、环境卫生事业,以及清理垃圾的费用，也不加区别地包括在此项中。

经济活动服务方面的开支包括与以下诸方面有关的费用：管理、支持和使工商运行更为有效；经济发展；改变地区发展的不平衡以及增加就业机会。研究、贸易促进、地质勘测以及监督和管理特定产业组别的工作也包括在这类活动中。

其他包括利息支付及其他地方都未包括的项目；对一些国家，此项还包括无法列入其他项目（或由应计帐户调整到现金帐户）的金额。

总支出的定义比表9中给出的政府总消费的定义要窄得多，因为本项不包括州政府和地方政府的消费开支。同时，中央政府开支的定义要宽得多，因为它包括了政府的国内总投资和转移支付。

盈余／赤字总额定义为经常帐户和资本帐户收入及所得到的官方赠款减去总支出和贷出额与偿还额的差值。

表 12. 中央政府本期收入

数据来源和可比性的情况见表 11 的注。按来源分的本期收入以占本期总收入的百分比表示，该总收入是税收收入和非税收收入之和，用本国货币计算。

税收收入是为公共目的而收取的强制性的、单方面取得而非交换得来的、无需偿还的收入。它包括对拖欠税款所征收的利息和对不纳或滞纳税款所课的罚款，并表现为除去退税和其他矫正性会计事项后的净值。所得税、利润税和资本收益税是分别对个人实际或假定净收入、对企业利润以及对资本收益（不论资本收益是由土地交易、有价证券或其他资产实现的）所课征的税种。政府内部的相互支付应从合并帐户中去除。社会保障捐助包括雇主和雇员缴纳的社会保障费，以及自我雇佣者和失业者所缴纳的社会保障费。国内货物和劳务税包括总销售税和周转税或增值税，有选择性的产品税，有选择性的劳务税，货物和资产使用税，以及财政的垄断利润。国际贸易和交易税包括进口关税、出口关税、出口垄断或进口垄断的利润、汇兑利润，以及汇兑税。其他税收包括对雇主的雇员工薪税或劳动力税、财产税以及无法列入其他项目的税种。此项数字中可能出现负数，这是由于对税收总表进行调整的结果，例如那些以州政府和地方政府名义征收但无法列入个人税项的税收。

非税收收入是为公共目的收取的非强制性的、有偿的收入，如罚金、行政管理费或从政府拥有的财产得到的企业收入。赠款和借款收入、从各级政府过去发放的贷款还款中得到的资金、负债性的收入以及出售固定资产而得的收入均不包括在内。

表 13. 货币和利率

有关货币持有的数值以 IMF《国际金融统计》(IFS) 的数据为基础。广义货币持有是指一国的金融机构对除中央政府之外的居民的货币和准货币负债。对绝大多数国家来说，货币持有是货币（IFS 第 34 行）和准货币（IFS 第 35 行）之和。货币是指一国的支付手段：包括银行之外的通货和活期存款。准货币包括定期存款和储蓄存款，以及发行者将负责兑换成货币的类似的银行帐户。在非货币金融机构是准货币负债的重要发行者的国家和地区，这些负债也包括在货币持有的数字之内。

货币持有的增长率以年末数字进行计算，而货币持有对 GDP 的比率则是用特定年份的年末数和前一年的年末数的平均数计算的。

银行名义利率数据也是引自《国际金融统计》，表示由商业银行或类似的银行对其准货币负债的持有者所支付的费率（存款利率），以及这些银行对发放给其主要客户的贷款所收取的费率（贷款利率）。但是，这些数据的国际可比性有限，这部分地由于各国的口径和定义不尽相同，另外也部分地由于各国允许银行根据市场状况进行利率调整的范围不同。

由于利率（以及货币持有的增长率）都是名义值，因而各国间的差别大多是由各国的通货膨胀差异造成的。为便于参考，此表中再次列出了表 1 的最近通货膨胀指数。

表 14. 商品贸易的增长

本期贸易额的主要数据来源是联合国商品贸易数据档案资料，并以得自联合国贸易与发展大会的数据及世界银行估计数字作补充。商品贸易的统计数据基于各国的海关数字。

除了一些例外之外，商品的出口和进口包括货物通过海关边界的国际性转移；但不包括劳务贸易。除非在前述资料来源中曾作特殊说明，出口均以离岸价（船上交货价）计算，进口均以到岸价（货价、保险费和运费）计算。所有价值均以时值美元表示。

商品出口和进口的增长率均基于不变价格数据由出口和进口的数量指数计算得出，数量指数由出口和进口额利用相应的价格指数进行缩减得出。世界银行使用了自己的价格指数来计算这些数量指数，这种价格指数是根据初级产品的国际价格和制成品的单位价格指数计算得出的。世界银行的这些价格指数既按具体国家给出，也按大类商品给出。这样就保证了国

家组别的数据与各个单独国家数据间的一致性。随着世界银行继续改进其对越来越多国家所给出的贸易价格指数，这些一致性将进一步提高。这些增长率可能与各国自己推算的增长率有所不同，因为各国的价格数可能采用与世界银行不同的基年及不同的加权方法。

贸易条件，或纯易货贸易条件，用以量度出口价格相对于进口价格的运动。贸易条件以一国的平均出口价格指数与其平均进口价格指数之比来计算，这一指标显示了其出口价格水平作为进口价格百分比相对于基年的变化。表中列出了 1985 年和 1989 年的贸易条件指数值，这里以 1987 年为 100。各项价格指数与前面提及的出口和进口增长率中所使用的价格指数出自同一来源。

增长率的汇总数据的计算方法是，先计算出各年以 1987 年不变美元表示的汇总价格系列数据，然后对所列出的各时期应用最小平方增长率算法计算。

表 15 和表 16. 商品进口和出口的结构

这些表中所给出的份额，是根据联合国贸易资料系统公布的以时值美元计算的贸易额和联合国《国际贸易统计年鉴》中的以时值美元计算的贸易额推算出来的，并以其他两年的资料来源和世界银行的估计数字为补充，如同在表 14 的技术注释中所说明的一样。

*商品出口和进口*的定义与表 14 中的定义一样。

*出口和进口*按《国际贸易标准分类(SITC)》(系列 M 第 34 号第 1 次修订本) 进行分类。来自二手资料来源的估计数字一般也遵从于这一定义。对一些国家，由于得不到某些商品类别的数据，因而无法列出其完整的分类。

在表 15 中，*食品*类商品是指 SITC 中的第 0 类、第 1 类、第 4 类以及第 22 项中所列商品（食品和活牲畜、饮料、植物油和动物油脂以及油料作物籽和坚果）。与前些年不同，第 12 项（烟草）是包括在*食品*中，而不是在*其他初级产品*中；因此，此项数据与前些年的那些数据并不是完全可比的，尤其是当烟草是一项主要进口商品时。*燃料*是指 SITC 第 3 类中所列商品（矿物燃料以及润滑油和有关原料）。*其他初级产品*包括 SITC 第 2 类中所列商品（燃料以外的未加工原料产品），减去 SITC 第 22 项中所列商品（油料作物籽和坚果），加上 SITC 第 68 项中所列商品（有色金属）。*机械和运输设备*是 SITC 的第 7 类所列商品。*其他制成品*是由制成品进口总额计算的余额，代表了 SITC 第 5 类到第 9 类中所列的商品，减去第 7 类和第 68 项的商品。

在表 16 中，*燃料、矿产品和金属*包括 SITC 的第 3 类（矿物燃料以及润滑油和有关原料），第 27 项和第 28 项（矿产品和粗化肥以及含金属矿石），以及第 68 项（有色金属）中所列的商品。*其他初级产品*包括 SITC 的第 0 类、第 1 类、第 2 类以及第 4 类中所列商品（食品和活牲畜、饮料和烟草、非食用未加工原料、植物油、动物油脂以及蜡类产品），减去第 27 项和第 28 项的商品。*机械和运输设备*是 SITC 中第 7 类所列商品。*其他制成品*代表了 SITC 的第 5 类到第 9 类中所列的商品，减去第 7 类和第 68 项的商品。*纺织品和服装*是*其他制成品*的一个分组，代表了 SITC 中第 65 项和第 84 项所列的商品（纺织品、纱、织物以及服装）。

表 15 中的汇总数据以用时值美元计算的各国商品进口总额加权；表 16 中的汇总数据以用时值美元计算的各国商品出口总额加权。(见表 14 的技术注释)。

表 17. OECD 成员国的制成品进口：原产地及其构成

这些数据得自联合国，是由高收入的 OECD 成员国报告的，这些国家是除希腊、葡萄牙和土耳其之外的所有 OECD 成员国。

本表列出了按原产地划分的高收入 OECD 国家制成品进口额，以及按主要制成品分类的进口额构成。

本表取代了以前使用的“制成品出口原产地和目的地”一表，该表是根据各个国家和地

区报告的出口情况编制的。由于许多发展中国家和地区上报的数据滞后若干年，所以，使用了根据各种资料来源所作的估计数来填补这些空缺。直到这些估计数字能够得到改进之前，而且使用根据虽不够全面但却是最新的连贯性数据编制的此表来代替。各主要市场从各个国家的制成品进口是这些国家向所有目的地制成品出口的规模和构成情况的最为有效的代表。

*制成品*是指《国际贸易标准分类(SITC)》(第1次修订本)中第5类到第9类的所列商品（化工产品及有关制品、基础制成品、制成品、机械和运输设备以及未列入其他项内的其他制成品和货物)，但不包括第68项(有色金属)。这一定义要比用来确定制成品出口国的定义宽一些。

表中所列的主要制成品组别定义如下：*纺织品和服装*（SITC第65项和第84项)，*化学品*（SITC第5类)，*电动机械和电子产品*（SITC第72项)，*运输设备*（SITC第73项)，以及*其他*（定义为剩余项)。1969年的数据是按《国际贸易标准分类（SITC)》第1次修订本的分类，而1988年的相应数据则是按第2次修订本的分类。

表18. 国际收支和国际储备

本表使用的统计数据绝大部分同于IMF公布的数字，但其中也包括了世界银行工作人员的最近估计数字，并在少数情况下使用了世界银行自己调整了的口径和分类，以提高国际可比性。本表中的数值以按现行汇率折算的美元表示。

*包括官方转移支付的经常帐户差额*是以下二者之间的差额：(1) 货物和劳务（要素劳务与非要素劳务）出口额以及无偿性转移支付(私人的和官方的）流入额；(2) 货物和劳务进口额以及向世界其余所有国家和地区的无偿转移支付。

*未包括官方转移支付的经常帐户差额*是将官方无偿性净转移支付视同为官方资本流动的经常帐户差额。这两种国际收支度量之间的差别，从根本上说就在于捐赠、技术援助和食品援助形成的外来官方援助。对大多数发展中国家来说，这种官方援助会使经常帐户赤字小于融资需要。

*净工人侨汇*包括在新的并且承认其为居民的国家和地区中被雇用或可望被雇用一年以上的移民所支出和得到的收入。这些侨汇被归类于私人无偿转移支付，并被包括在国际收支经常帐户差额中，而那些来源于居留期短于一年的工人的侨汇则作为劳动力收入包括在劳务项中。这种区分是以国际上公认的准则为依据的，但许多发展中国家将工人侨汇归类为一种要素收入（并因此而成为GNP的一个组成部分)。世界银行在GNP定义上遵循国际准则，因而可能与一些国家的做法不同。

*国际储备总额*包括所持有的货币黄金、特别提款权（SDRs)、IMF成员国在IMF的储备头寸以及金融当局所掌握的外汇。国际储备持有量的数据来自IMF的数据资料档案。这些储备额中的黄金部分全部按年末（12月31日）伦敦价格计价：即1970年每盎司37.37美元，1989年每盎司401.00美元计价。1970年和1989年的储备水平是指该年年末的数字，按当时通行汇率以时值美元计算。由于各国在国际储备的定义、黄金的计价以及国际储备管理的做法等方面的不同，所以各国公布的储备拥有量水平并不具有完全可比的意义。1989年年末的储备拥有量还表述为它足以抵付货物和劳务进口的月数。

汇总数字是用按时值美元计算的国际储备总额和货物及劳务进口总额的组别总合数计算得出的。

表19. OECD和OPEC成员国提供的官方发展援助

*官方发展援助*包括OECD所属的发展援助委员会成员国和石油输出国组织（OPEC)成员国的官方机构为促进经济发展和福利之目的按优惠条件提供的贷款和赠款的拨付净额。尽管这个定义旨在排除纯粹的军事援助，但这条界限有时很难划清；援助国所使用的定义通常都得到认可。官方发展援助还包括技术合作

和援助的款项。所列的全部数据均是 OECD 提供，且所有的美元数值均以官方汇率折算。

*净资金流动总额*是对发展中国家和多边机构的净拨付额。发展援助委员会成员国向多边机构拨付的款项现在以签发票据之日为准予以公布；过去有些发展援助委员会成员国是以付现日期为准予以公布。*对低收入国家的双边流动净额*不包括未分配的双边性资金流动以及对多边机构的全部拨付额。

表中所列高收入 OECD 国家提供的官方发展援助汇总数据名义值，已用以美元计算的 GDP 的减缩指数折算成 1987 年价格。这一减缩指数是根据 OECD 国家（不包括希腊、葡萄牙和土耳其）的以美元计算的物价上涨数测算出来的。它考虑到了美元和各国货币间平价比值的变化。例如，当美元贬值时，以本国货币计算的物价变动必须按美元的贬值幅度向上进行调整，以得出按美元计算的物价变动数据。

本表除了列出了 OPEC 国家的合计数外，还列出了阿拉伯石油输出国组织(OAPEC)国家的合计数。OAPEC 捐助国包括阿尔及利亚、伊拉克、科威特、利比亚、卡塔尔、沙特阿拉伯以及阿拉伯联合酋长国。OPEC 和 OAPEC 的官方发展援助数据也得自 OECD。

表 20. 官方发展援助：收入额

*各种来源的官方发展援助净拨付额*包括所有双边官方机构和多边来源为促进经济发展和福利目的而以优惠条件提供的贷款和赠款。它们包括技术合作和援助的款项。本表中所给出的拨付额与表 19 中所给出的数据并不完全可比，因为这些收到的款项来自所有的来源；而在表 19 中的数据仅是来自高收入 OECD 成员国和 OPEC 成员国的拨付额。净拨付额等于总拨付额减去对援助者过去的援助款项进行分期还款的支付额。官方发展援助的净拨付额按人均及按占 GNP 的百分比列出。

人均官方发展援助的汇总数字由人口组别的总合数据和官方发展援助的组别总合数据计算得出。官方发展援助占 GNP 百分比的汇总数字由官方发展援助的组别总合数据和以时值美元表示的 GNP 组别总合数据计算得出。

表 21. 对外债务总额

本表及以下几个表中的债务数据来自世界银行债务人报告制度，并以世界银行的估计数字作补充。这一制度仅仅考虑发展中国家和地区，未收集其他组别借债国的外债数据，也未收集非世界银行成员国的数据。表 21—25 列出的美元数字是按官方汇率折算成的美元数值。

表中的债务数据包括 27 个发展中国家报告的未经担保的私人债务，以及对另外 20 个未报告这种债务的国家的全部或部分的估计数，只要该国家的这种债务据信是相当大的。

*公共贷款*是指公共债务人承担的对外债务，包括国家政府及其所属机构，以及拥有自主权的公共机构。*公共担保的贷款*是指由某一公共实体担保偿还的私人债务人承担的对外债务。这两类债务在各表中均合计在一起。*未经担保的私人贷款*是指未经某一公共实体担保偿还的私人债务人承担的对外债务。

*IMF 信贷的使用*是指为所有 IMF 资金的使用而购回的对 IMF 的债务，但不包括从 IMF 储备档中的提款。它提供了特定年份年末的数据。它包括所有信贷档下的未偿余额，其中包括扩大了的资金贷款和所有的特别贷款(缓冲库存、补偿性融资、延期基金及石油贷款)、信托基金贷款以及促进结构调整贷款项下的业务。年末（存量）IMF 信贷使用余额按美元与特别提款权的年末实际汇率折算成美元。

*短期债务*是指原定偿还期为一年或一年以下的债务。可获得的数据可能未对公共短期债务和未经担保的私人短期债务加以区分。

*对外债务总额*的定义是为本报告的目的而作的，它是指公共长期债务、公共担保的及未经担保的私人长期债务、IMF 信贷的使用，以及短期债务的总和。

表 22. 公共和私人的外资流动

拨付额、本金偿还额（分期偿还）以及利息支付额的数据均是关于公共长期债务和公共担保的及未经担保的私人长期债务的数据。

*拨付额*是指该年内从已承诺的长期贷款中提取的数额。

*本金偿还额*是指在该年内以外汇、货物、或劳务实际偿还本金的数额（分期偿还）。

*利息支付额*是指在该年内以外汇、货物或劳务实际支付利息的数额。

表 23. 净资金流动和净转移支付总额

*长期债务净流动额*是公共长期债务和公共担保的及未经担保的私人长期债务拨付额减去本金偿付额。*官方捐赠*是指某一官方机构以现金或实物的形式进行的转移支付，而接受这种转移支付并不发生法律上的债务。官方捐赠的数据不包括技术援助的捐赠。

*外国直接投资额净额*的定义为投资者在其（按居民身份而定义）祖国之外的另一国所进行的，为了在某一企业的运营中得到持续利益（通常需占有投票权的股份的 10%）的投资，投资者的目的在于在该企业的管理中具有有效影响。*净资金流动总额*是长期债务净流动额（不包括对 IMF 的债务）加上官方捐赠（不包括技术援助）以及净外国直接投资之和。*净转移支付总额*等于净资金流动总额减去长期债务的利息支付额及外国直接投资的利润额。

表 24. 总对外债务比率

*总对外债务占货物和劳务出口额的百分比*涉及公共长期债务、公共担保的及未经担保的私人长期债务，IMF 信贷的使用以及年末支取的短期债务，净本金偿还额及销帐，另外，在本表中货物和劳务包括了工人侨汇。为了估算总外债占 GNP 的百分比，债务数字按偿债所用货币年末的官方汇率折算成美元。GNP 应用表 2 和表 3 技术注释中所阐述的换算办法从本国货币折算成美元。

*偿债总额占货物和劳务出口额的百分比*是评估一国偿债能力的几种普遍采用的方法之一，其中的偿债总额是指表 21 中所定义的长期债务的本金偿还额与利息偿还额之和。

*利息偿还额占货物和劳务出口额的百分比*是总外债的实际利息支付额。

汇总数字分别以用时值美元计算的货物和劳务出口额及用时值美元计算的 GNP 来加权进行计算。

表 25. 对外公共借款的条件

*承诺额*是指表中特定年份签定合同的公共贷款和公共担保贷款。这些贷款以偿债所用货币报告，并按年平均官方汇率折算成美元。

*利率、偿还期和宽限期*的数字是以贷款额加权的平均值。利息是加在一项贷款上的主要费用，且通常是按已支取而未偿还的本金额计息。一项贷款的偿还期是指从贷款协定日（即一项货款协议的签定日或债券的发行日）起至本金最终还清日止之间的那段时间间隔。宽限期是指从贷款协定日至第一次偿还本金日之间的那段时间间隔。

按可变利率计息的公共贷款占公共债务的百分比，可变利率是指随某一主要市场利率的变动而浮动的利率；例如随伦敦银行同业拆放利率浮动，或随美国银行优惠利率浮动。本栏显示了借款者受国际利率变化影响的程度。

本表的汇总数字以贷款额加权。

表 26. 人口增长和预测

人口增长率是根据年中各国人口计算的时期平均数。

1989 年年中的人口估计数及生育和死亡的估计数是世界银行根据联合国人口司、联合国统计办公室以及各国的统计机构提供的数据估算的。这些估计数字参考了各种最近的人口普查结果，其中的某些人口普查结果既不是最新的、也不是精确的。注意：凡未在避难国永久定居的难民，一般被认为是其原来国家人口的一部分。

对 2000、2025 年，以及人口最终稳定下来的年份（见下面的定义）的人口预测，均按

具体的国家和地区作出。关于总人口的年龄和性别、生育、死亡以及国际迁移等方面的资料，是在通行假设的基础上预测的，直到人口稳定下来为止。

稳定人口是指在按年龄和性别划分的死亡率长期保持不变、同时生育率也保持在更替水平，即净再生产率（定义见表 27 的注）等于 1 的情况下的人口数。在这种人口状况下，出生率保持不变且等于死亡率、年龄结构也不变，增长率为零。

人口预测是按年龄组逐个作出的。死亡率、生育率以及人口迁移是分别进行预测的，其结果被反复应用于以 1985 年为基年的年龄结构。对 1985—2005 年的预测期，死亡率的变化是按国别给出的，即预期寿命的增加和婴儿死亡率的下降是根据各国以前的趋势预测的。当女子的中学入学率高的时候，死亡率假定会下降得更快。婴儿死亡率与成人死亡率是分别进行预测的。注意：这些数据并未反映爱滋病病毒抗原（HIV）流行所带来的潜在巨大影响。

生育率的预测也是基于以前的趋势。对生育率开始下降（称为“生育率转变”）的国家，假定这种趋势会继续下去。各种调查已经表明，预期寿命低于 50 岁的国家，没有一个出现生育率下降的情况；对这些国家来说，生育率的转变推迟了，因而使用其国家组别的生育率转变的平均下降情况来进行预测。对于生育率处在维持更替水平之下的国家，假定其总和生育率在 1995–2000 年之前一直保持不变，到 2030 年才恢复到更替水平。

人口国际迁移率是根据过去和现在的移民流动趋势和移民政策的趋势预测的。在所参阅的资料来源中，有由各国统计机构、国际机构以及研究机构所作的估计和预测。由于未来移民趋势的不确定性，所以在预测中假定到 2025 年净迁移率将达到零。

关于稳定人口的规模的估计数是推测性的。不应将其当作预测数。把这些数字编入此表是为了表明根据广为流行的假设，目前生育率和死亡率趋势的可能影响。关于用以推算估计数字的方法和假设的更全面说明，见世界银行《世界人口预测》(1989—1990 年版)。

表 27. 人口统计和生育率

*粗出生率*和*粗死亡率*分别表示一年中平均每 1 千人口的成活出生人数和死亡人数。这些数据来自表 26 的注释中所提到的那些资料。

*育龄妇女*是指那些年龄在 15 岁至 49 岁之间的妇女。

*总和生育率*是指一个妇女若能活到育龄期结束并按普遍的特定年龄生育率在各年龄阶段生育孩子的话，她将生育孩子的数目。所给出的这些比率，来自表 26 的注释中所提到的那些资料来源。

净再生产率（NRR）是指在假定特定年龄的生育率和死亡率都保持不变的条件下，一名新生女孩在其一生中将生育的女孩数目。它反映了一组新生女孩在固定的条件下再生产新生女孩的程度。NRR 等于 1 表示生育率处于更替水平，即在这个比率水平上，妇女仅生育得以在人口中替换她们自身的那样一个数目的女儿。如同关于稳定人口的规模一样，这里所假定的达到仅维持更替水平的生育率的年份，也仅是推测性的，不应将其当作预报。

*采取避孕措施的已婚育龄妇女*是其本身或其丈夫采取了任何形式的避孕措施的妇女。计算采取避孕措施的人数一般是对年龄在 15 岁至 49 岁的妇女。少数国家是对其他年龄组(尤其是 15 岁至 44 岁年龄组）的妇女。

数据主要来自各种人口及保健调查、避孕普及情况调查、世界银行的国别数据、以及 Mauldin 和 Segal 的文章“避孕措施的普及：趋势与问题”，《计划生育工作研究》第 19 卷(1988 年)。对少数无法得到调查数据的国家(包括印度和几个非洲国家)，使用了规划统计数字。规划统计数字有可能低估避孕的普及程度，因为这些数字无法将诸如经期推算法、体外射精法或节欲等计算在内，也无法将不是从官方计划生育机构得来的避孕工具的使用计算在内。这些数据表示的是多个年份中的主要比率，但一般不超过表中所指年份的前两年。

所有汇总数字均为以各国在总人口数中的比例加权的国别数据。

表 28. 医疗卫生与营养

*每名医生担负的人口*和*每名护士担负的人口*的估计数字来自世界卫生组织的数据，并以世界银行直接从各国资料来源得到的数据为补充。这些数据反映的是多年的情况，但一般不超过所指年份的前两年。医生的数字，除在该国注册的开业医生总数外，还包括那些接受医学培训少于合格医生的要求、但确实在提供类似的医疗服务（包括小手术）的医疗助理的人数。护理人员包括护士学校毕业的护士、通过实践而非培训培养的护士、助理护士和辅助护士，以及诸如保健员、急救员和传统助产士等辅助性专业人员。把辅助护士和辅助性专业人员包括进来，可以更实际地估计现有的护理力量。由于各国关于医生和护理人员的定义不同，又由于所列数字的年份也不尽相同，因而各国间这两组指标不完全可比。

*在医护人员护理下的分娩*数据给出了在公认的卫生工作者护理下分娩的百分比。这些数据得自世界卫生组织，并以联合国儿童基金会的数据作补充。这些数据均以各国的资料来源为依据，绝大多数是从官方机构的报告和医院的记录推导得来的；有一些数据仅反映了在医院及其他医疗机构分娩的情况。有时没有将较小规模的私立和乡村医院包括进来，而有时却连相对简陋的地方医疗单位也包括进来了。因此，统计范围并不总是很全面的，因而需要极谨慎地对待这些数字。

*出生时体重不足的婴儿*是指出生时体重不足 2500 克的孩子。出生体重低往往与母亲营养不良有关，并会增加婴儿死亡的风险，还会导致婴儿期和儿童期成长不良，从而增加了其他形式发育迟缓的发生率。这些数字是从世界卫生组织和联合国儿童基金会的资料推导得出的，并以各国的数据作基础。由于这些数字是根据各种调查和行政当局的记录汇总整理出来的，而这些调查和记录可能并没有完全采取有代表性的国家统计口径，因而这些数字在国家间并不完全可比。

*婴儿死亡率*是指指定年度内每 1 千例活产婴儿中未满 1 周岁就死亡了的婴儿数。这些数据来自联合国出版的《5 周岁以下儿童死亡率；1950—2025 年预测》以及世界银行。

*人均每日卡路里供应量*是以一国（或地区）食物供给品卡路里当量除以其人口得出。食物供给包括国内生产、进口减去出口以及库存的变动；其中不包括动物饲料、农用种籽以及加工和销售过程中的损耗。这些估计数字来自粮农组织（FAO）。

本表中的汇总数字是以各国在总人口数中的比例加权的国别数字。

表 29. 教育

本表中的数据反映的是多个年份的情况，但一般不超过表中所指年份的前两年；但有关女性的数字有时要比全面的加总数字早一年。这些数字绝大部分来自联合国教科文组织。

*小学入学人数*是各年龄的小学入学学生的估计数。这些数字表明学生数占学龄儿童人口数的比率。尽管许多国家认为小学学龄是从 6 岁至 11 岁，但其他国家则不然。对一些已普及小学教育的国家，总入学率可能超过 100%，因为一些学生小于或大于国家的标准小学学龄。

*中学入学学生数*以同样的方式进行计算，但各国中学学龄的定义也同样是不同的，最通常是定为 12 岁至 17 岁。超龄学生的晚入学以及留级和学生在毕业班“集聚”的现象，可能会影响这些比率。

*高等教育入学率*是以所有大专院校入学学生数除以 20—24 岁年龄组人口数计算出来的。所有参加职业学校、成人教育计划、两年制社区院校以及远离教育中心（主要为函授课程）学习的学生均包括在内。学生在这些不同类型教育机构的分布情况，各国是不同的。联合国教科文组织选择青年组（即年龄在 20—24 岁之间的）人口数作为分母是因为它代表了接受高等教育的学生的平均年龄组别，尽管年龄高于和低于这一年龄组的人也可以在高等

院校注册上学。

小学净入学率即学龄儿童入学的百分比。与总入学率不同，净入学率是对应于各国小学学龄组的。这一指标给出了关于该年龄组中究竟有多少孩子实际入学的清晰得多的概念，它排除了因超龄或不足龄儿童入学而造成的入学人数上涨。

小学师生比率是以一国在校小学生人数除以教育系统的教师人数得出的。

本表的汇总数字是以各国在总人口数中的比例加权的国别入学率数据。

表 30. 收入分配和国际比较项目对 GDP 的估计值

本表中的数据是 GDP 的国际比较项目（ICP）估计值和收入或支出的分布，这种分布是按以家庭总收入、人均收入或支出排列的百等分家庭组别的分布。

第一栏给出了联合国国际比较项目（ICP）第五阶段 1985 年的一些初步结果。ICP 通过特殊的价格收集和以支出的构成来分解 GDP 重新安排了传统的国民帐户。更全面的 ICP 结果可望在 1991 年年中得到。这里给出的数字可能会进行更改，且它们只应被看作是给出了一些大致的概念。ICP 第五阶段的细节由各国的统计机构进行准备。这些结果是由联合国统计办公室在其他国际机构（特别是欧洲共同体统计办公室和 OECD）的支持下进行协调的。世界银行、欧洲经济委员会和亚洲及太平洋经济社会理事会也提供了帮助。

总共有 64 个国家参加了 ICP 第五阶段的工作，但目前只能得到有关 57 个国家的初步结果。有一个国家（尼泊尔）GDP 的总体数据无法得到，仅能就消费进行比较；另有两个人口不足 100 万的国家（卢森堡，人均 GDP 估计指数为 81.3；斯威士兰，人均 GDP 估计指数为 13.6）被从本表中省略了。有关其余 7 个国家（均为加勒比国家）的数据，可望在近期内得到。

虽然本表中人均 GDP 的数字表示为对美国人均 GDP 水平的指数，但用来计算此指数的人均 GDP 数字本身是以美元表示的。然而，这些美元值是通过使用旨在使各国货币的购买力均等的特别换算因子得出的，它们不同于表 1 和表 3 中所给出的那些数字（见这些表的技术注释）。这种换算因子，即通常所谓的购买力平价，定义为在一国国内市场上购买相当于一美元在美国可以购买到的同样数量的货物和劳务所需的该国单位货币的数目。购买力平价的计算，涉及从国民帐户中的支出额数据和特别收集的价格数据得出所隐含的（购买或消费）数量，以及按一组单一的平均价格对每一个国家的隐含（购买或消费）量重新定价。这样，购买力平价比率使各国的美元价格相等，基于这些美元价格的国家间 GDP 比较也就反映了不受任何价格水平差异影响的货物和劳务数量的差别。这一方法是为了使国家间的比较与基于不变价格系列数据的暂时实际价值之间的比较相一致。

这里给出的数字是应用两步法进行计算的结果。首先，一个地区或组别（例如 OECD）的国家先采用其自己组别的平均价格进行比较。然后，再对各组别的价格进行调整，以使属于不同组别的国家可以依据世界水平进行比较（因为各组别的平均价格可能并不一样，会使属于不同组别的国家不可比）。由联合国统计办公室所作的这些调整，以由各个组别的代表国家“联结”起来的网络中所表现出来的各种价格差为依据。而这种联结是以这样的方式进行的：即使得在世界比较中，能够保持各组别比较中所反映的 GDP 相对水平。

之所以采用两步法，是因为当把更多的国家放到一起进行比较时，两个国家之间的相对 GDP 水平和排列顺序可能会发生变化。人们觉得不应允许在地理区域内出现这样的情况；也就是说，例如加纳和塞内加尔的相对关系，不应受在美国占主导地位的价格水平的影响。因此，整体的人均 GDP 水平按照“地区”价格进行计算，然后再将它们联结起来。这种联结是这样进行的：对所有国家的 GDP 按照平均的“世界”价格重新定值，然后再将新的地区总合计数按照各个国家在原先（组别）比较中的

份额进行重新分配。

这样一种方法无法用来对更为细分的量(比如食品消费)进行比较。因此，这些细分的量和更详细的支出类别是采用世界价格进行计算。这样，这些量确实是国际可比的，但它们的加总并不能等于已标出的 GDP 数字，因为它们是用一组不同的价格计算的。

有些国家属于几个地区组别。一些组别处于优先地位；其余的则处于平等的地位。因此，即使是在 OECD 范围和世界范围比较中，欧洲共同体成员国之间也总是保持着固定的相互关系格局。但是，对芬兰和奥地利来说，虽然在全球范围比较中仍然保持了其在 OECD 范围比较中那种双边之间的相互关系，可在依据中欧价格进行比较的组别中，却呈现出一种相当不同的关系，而这种关系则正是有关中欧比较的单独出版物中所给出的。

关于 ICP 方法进一步的细节可参阅 ICP 第四阶段的报告：《1980 年购买力与实际产值的世界比较》(纽约：联合国，1986 年版)。

所有国家的收入分配数据都包括乡村和城市地区。这些数据对应的年份不尽相同，从 1979 年到 1989 年都有，而且资料来源也多种多样。它们包括：拉丁美洲和加勒比地区经济委员会，卢森堡收入研究会、OECD，联合国的《国民帐户统计：收入分配统计概览（1985 年)》，世界银行，以及各国的资料来源。已对许多国家的数据进行了更新，而且以前公布的一些数据由于年头过久已被删去。

在许多国家，收入分配资料的收集工作没有系统地进行组织，或没有与官方的统计系统结合起来。这方面的数据是从为其他目的而进行的调查中得来的，这些调查大多数通常是消费者支出调查，在调查中也收集了有关收入方面的资料。这些调查采用了多种多样的收入概念及样本设计；而且许多调查的地理覆盖范围太窄，以至无法提供可靠的全国性收入分配估计数。尽管本表中所给出的数据已经是尽可能最佳的估计数字，但它们也无法避免上述的所有问题，因此在理解这些数字时需谨慎。

同样，某些国家此指标的范围也有局限性，而其他国家的数据也不具有完全的可比性。由于家庭规模不同，因而从许多方面来说，把各种家庭按人均家庭收入排列的分布要比按家庭总收入排列的分布具有优越性。进行这种区分是很重要的，因为按家庭人口平均，收入低的家庭往往是大家庭，其家庭总收入可能比较高；而家庭总收入低的家庭，许多规模却较小，其家庭人均收入可能比较高。仅仅有少数国家有关于人均家庭收入的资料，而且还并不总是最新的。只要有可能，收入分布就按家庭人均收入排列；在这样做不可能时，收入分布则按人均支出、家庭总收入或家庭总支出排列。由于总收入低的家庭一般规模较小（例如，单身家庭和没有孩子的夫妻家庭)，因而按家庭总收入排列的收入分布可能会高估了收入不平等的程度。同样，由于随着收入水平的提高，家庭储蓄的速度一般会提高得更快，因而按支出排列的收入分布会包含了对收入不平等程度的低估。世界银行所进行的涉及所有撒哈拉以南非洲国家的生活水平测算研究和调整的社会方面项目，正在帮助一些国家改进其收入分布数据的收集和分析工作。

表 31. 城市化

关于城市人口和人口在大城市集聚的数据引自联合国的《世界城市化展望（1990 年)》(即将发表)。城市人口的增长率由世界银行的人口估计数字计算得出；城市人口比例的数字得自上述两个资料来源。

由于本表中的估计数是基于各国关于什么是城市的不同定义，所以在进行国家间比较时应慎重处理。

城市人口占总人口百分比的汇总数字是通过利用各国在世界总人口中的份额对各国相应的百分比数据加权计算得出的；本表中的其他汇总数字则用城市人口采取同样的方法加权。

表 32. 妇女在发展中的状况

本表提供了一些分解的基本指标来反映不同性别之间的差异，这些指标显示了妇女在社会中的状况。表中的数字反映了妇女在人口统

计中的状态以及她们获得医疗服务和教育服务的机会。当人们按性别来分析社会指标时，统计资料的不规则性就更加明显地表现出来，因为报告系统在那些专门与妇女有关的方面经常是很薄弱的。得自人口普查和调查的指标（如人口方面的那些指标），通常在关于女性和关于男性方面都同样地可靠；而主要基于行政当局记录的那些指标（如有关产妇和婴儿死亡率的指标）可靠性则差得多。目前已动用更多的资源来发展这些方面更好的资料，但数据的可靠性（即使是本表中列出的系列数据的可靠性）依然有很大的差别。

*5岁以下儿童死亡率*显示了一个新生儿活到5岁之前就死亡的概率。该比率是从根据当时的出生时预期寿命和婴儿死亡率的估算数字编制的生命表中推测出来的。总的来说，全世界出生的婴儿是男多于女。在良好的营养和医疗条件下以及在和平时期，5岁以下儿童中男孩的死亡率要高于女孩。这几栏显示了男孩和女孩之间5岁以前死亡率风险的差异是非常显著的。在市场经济工业国，女孩在5岁之前死亡的风险要比男孩低23%；在一些低收入国家，实际情况是女孩在5岁之前死亡的风险要比男孩高。这表明在食品和医疗保健方面对男孩和女孩的不同待遇。

这种歧视尤其影响着最年幼的女孩，她们从短缺的食物中能够得到的份额可能更少，或更难于得到费用高昂的及时医疗服务。这种类型的歧视并不因发展水平而到处完全一样。在某些低收入和中等收入的国家（以及一些国家中的某些地区），女孩与男孩相比的5岁以下的死亡风险，类似于在工业国所呈现出的比例格局。但在其他许多国家，有关数字却十分明显地表明需要将妇女问题与发展更紧密地联系在一起。表28和本表产妇死亡率栏中的健康和福利指标使人们的注意力尤其集中到与生育有关的各方面条件。在发展中国家，生育仍是育龄期妇女面对的最高的死亡风险。这些指标反映了（但并非量度出）妇女能够得到医疗保健服务的程度，以及母亲的一般福利状况和营养状况。

*出生时预期寿命*的定义见表1的注释。

*产妇死亡率*是指每10万例活产婴儿的分娩过程中发生的妇女死亡人数。由于一些国家对生育过程中发生的死亡定义较宽（包括了怀孕期、产后期、以及流产后等的并发症），以及由于许多孕妇因缺乏适当的医疗保健服务而死亡，所以难于对不同国家的产妇死亡率进行一致和可靠的测算。表中此两系列的数据得自世界卫生组织从各国多种资料来源收集的资料，尽管许多国家和行政系统很薄弱且没有系统地记录下重要的情况。这些数据大多来自官方机构的报告及医院的记录，有一些数据仅反映了在医院及其他医疗机构发生的分娩死亡情况。有时没有将较小规模的私立和乡村医院包括进来，而有时却连相对简陋的地方医疗单位也包括进来了。因此，统计范围并不总是很全面的，因而需要极谨慎地对待这些数字。

但明显，许多产妇死亡人数并没有记录在案，尤其是在那些拥有边远农村人口的国家，情况就更是如此；这就是本表中一些数字（尤其是几个非洲国家的数字）很低的部分原因。此外，母亲住院人数的增加到底是反映妇女获得了更广泛的医疗保健服务，还是反映由于诸如营养不良而导致了孕期并发症和产期并发症的增加，这一点并不清楚。（表28给出了出生时体重不足的婴儿的数据。）

这些时间系列数据试图将那些并不总是出现在国际出版物上的现成资料汇集在一起。世界卫生组织提请人们注意在这些系列数据中存在的不可避免的空缺，并请各国提供更全面的数字。将这些原载于1986年世界卫生组织出版的《产妇死亡率》中且以联合儿童基金会出版的《世界儿童状况》（1989年版）作补充的系列数据重新刊载于此，是作为突出强调这方面数据的国际努力的一部分。这些数据分别对应于1977—1984年的任何一年。

基于联合国教科文组织资料的教育指标显示出女性与男性同等就学的程度。

*坚持读到4年级的百分比*是指分别于1970年和1984年入学的孩子到1973年和1987年已持续读到4年级的百分比。斜体字

的数据是表示该数字是较早或较晚的组别的。这些数字根据入学记录进行统计。在某些非洲国家，女性坚持就读率稍高的情况可能是显示了男性从事了诸如饲养业等工作。

如果所有的条件都相同，机会也均等，则*相对于每100名男性的女性*这一比率就应当接近于100。但是，不平等可能使这一比率向不同的方向移动。例如，如果由于男性具有更多的工作、征兵、或外迁机会去找工作而使得在中学最后几年男性就读率更快地下降，则这一比率的数值在中学阶段将会上升。另外，由于这些栏中的数字主要对应的是普通中学教育，所以它们并没有包括那些（主要是男性）在技术学校和职业学校学习或在全日制学徒培训班（如在东欧国家的情况）中学习的学生。

所有汇总数字均为以各国在世界总人口中的比例加权的国别数据。

表33. 森林、保护区和水资源

这份有关自然资源的新表，是迈向将环境资料包括到发展的评估和经济战略的制订之中去的第一步。它提供了关于森林状况、为自然保护或其他与环境有关的目的而保护起来的区域面积，以及淡水资源的拥有及使用等的一个部分的图象。此处所列出的数据均引自可能得到的最权威的资源来源，载于世界资源研究所出版的《世界资源1990—1991年》。但是，这些数据在使用上应当比本报告中其他数据的使用更要谨慎。尽管这些数据准确地给出了不同国家间在资源的拥有及使用方面主要差异的特征，但由于在数据收集、统计方法、所使用的定义以及政府资料来源等方面存在的不同，这些数据真实的可比性是有限的。

人们至今尚未就将自然资源方面的数据与传统的经济数据结合为一体的概念框架达成共识。本表中所给出的量度也并未指望被当作关于自然资源财富、环境卫生或资源耗竭的最终指标。之所以选择这些指标，是因为对绝大部分国家都可以得到它们的数据，它们又是可检验的，并且反映了环境方面的一些一般条件。

*森林总面积*是指在其中树木占主要部分的自然生长的树林植被总面积。这些估计数字是从联合国粮农组织1980年汇总的各国统计资料中推算出来的。其中的一些估计数字是基于80年代中进行的时期更进一步的树林贮量调查或卫星资料分析。联合国粮农组织将于1992年完成并发表一份关于世界森林拥有量和健康状况的评估，它将会对这些估计数中的一些数字作相当大的改动。*封闭林总面积*是指树木覆盖了很大比例的地面森林地区，并且这种地面覆盖不再扩大。然而，欧洲经济委员会成员国封闭林的定义是，那些树冠覆盖了20%以上地面的森林面积。这些自然植被不包括植树面积。

*年均森林总消失量*既包括封闭林也包括开放林。（开放林定义为林木覆盖面至少为10%,并且覆盖面还在增长。）在欧洲经济委员会国家，开放林是指由5—20%树冠覆盖或灌木和矮树的混生林。森林消失量定义为林地永久性地转作其他用途，包括牧场、轮作耕种、机械化农业，或基础设施开发。年均森林消失量（包括开放林和封闭林）很难进行估计，并且通常是通过专项研究来进行的。表中所列的1981—1985年的估计数字是1980年计算的，它预测了80年代前5年中的森林消失率。斜体字数字是得自其他时期的估计数，这些估计数是基于比用于1980年预测的评估更新或更好的评估。

巴西的估计数字应该引起特别注意，它目前正在进行年均森林消失量的评估。巴西的森林消失量的估计数字是最新的，而该国又拥有世界上最大的热带封闭林。森林消失面积不包括进行了伐木但还要用于森林再生的面积，也不包括由于打柴、酸雨或森林火灾而受损的面积。在目前已实现工业化的国家中，现有森林永久性地转作其他用途相对来说是很少的。

在运用以兰德赛特卫星图像为基础的通用计算方法来估计森林面积和消失量方面,巴西有若干个标准,这是与众不同的。据估计,1990年巴西亚马逊流域封闭林的消失量为1.38万平方公里,比1989年估计的1.79万平方公里下降了。在1978—1988年间,这个地区的森林

消失量平均约为 2.1 万平方公里,1987 年的消失量最高,其后又大幅度地降低了。到 1990 年,亚马逊流域内累计的森林消失量(最近的和历史的)总共有 41.5 万平方公里。亚马逊流域以外的森林也在消失,但关于其数量的信息要少得多。根据最新的现有估计(1980 年作出),巴西开放林的消失量总计约为 105 万公顷。

保护地面积是指至少 1 千英亩的国家保护区,这些保护区至少属于以下 5 种管理类别之一:科学保护或严格的自然保护,具有全国或国际意义的国家公园(未受到人类活动的实质性影响),具有某些独特方面的自然遗址和自然景观,有管理的自然保护和野生动物保护,以及受保护的陆地景观和海洋景观(其中可能会包括文化景观)。本表并未包括仅由地方或省的法律保护的保护区或野生动物的消费性使用是被允许的地区。这些数据在定义上存在着不同,并且在国际汇编和散发这些数据的组织(如世界自然保护监测中心)进行汇报时也存在着差别。

内部再生水资源的收集和估计方法是多种多样的,但还是准确地显示了总的和人均的用水程度。但是,这些数据掩盖了不同年份间总的可再生水资源可能发生的大幅度波动。它们也未区分一国内不同季节和不同地理区域内水资源可获取量的不同。由于淡水资源根据长期的平均量来计算,对它们的估计明显地不包括 10 年左右的长周期湿干波动。这些数据是从各种年份的国别、国际以及专业出版物中汇编起来的。由于缺少其他的度量方法,在需要的时候,部门淡水抽取量的估计数字用模型来推算(基于有关工业、灌溉、牲畜头数、作物构成以及降雨量的信息)。来自小国和干燥地区的数据据认为不象来自大国及比较潮湿地区的数据那么可靠。这些数据不包括由水淡化厂生产的淡水。

年度水资源抽取量是指由落到一国的降雨量而产生的河流和地下水的年平均流量。本表中给出了总抽取量和抽取量占可再生水资源总量的百分比两方面的数据。由于两个原因,所使用的水的总抽取量可以超过一国的总可再生水资源。水可能从与其他国家共有的湖泊和河流中抽取,或可能从含水层中抽取,这种含水层古已有之,因此不算可再生水资源的一部分。国内使用量包括饮用水、城市用水或供水,以及公共设施用水,商业性机构用水及家庭用水。工业用水的直接抽取量(包括热电厂冷却用水的抽取量)与农业用水的抽取量(灌溉和蓄牧业)合并在本表最后一栏。人均用水量的估计数字以 1987 年人口估计数、大多数资料来源的基年以及水抽取量的估计数为根据。

数据资料来源

生产情况和国内吸收	UN Department of International Economic and Social Affairs. Various years. *Statistical Yearbook*. New York. ———. Various years. *Energy Statistics Yearbook*. Statistical Papers, series J. New York. UN International Comparison Program Phases IV (1980) and V (1985) reports, and data from ECE, ESCAP, Eurostat, OECD, and UN. FAO, IMF, UNIDO, and World Bank data; national sources.
财政和货币帐户	International Monetary Fund. *Government Finance Statistics Yearbook*. Vol. 11. Washington, D.C. ———. Various years. *International Financial Statistics*. Washington, D.C. UN Department of International Economic and Social Affairs. Various years. *World Energy Supplies*. Statistical Papers, series J. New York. IMF data.
主要国际交易	International Monetary Fund. Various years. *International Financial Statistics*. Washington, D.C. UN Conference on Trade and Development. Various years. *Handbook of International Trade and Development Statistics*. Geneva. UN Department of International Economic and Social Affairs. Various years. *Monthly Bulletin of Statistics*. New York. ———. Various years. *Yearbook of International Trade Statistics*. New York. FAO, IMF, UN, and World Bank data.
外部融资	Organisation for Economic Co-operation and Development. Various years. *Development Co-operation*. Paris. ———. 1988. *Geographical Distribution of Financial Flows to Developing Countries*. Paris. IMF, OECD, and World Bank data; World Bank Debtor Reporting System.
人力与自然资源	Bulatao, Rodolfo A., Eduard Bos, Patience W. Stephens, and My T. Vu. 1990. *World Population Projections, 1989–90 Edition*. Baltimore, Md.: Johns Hopkins University Press. Institute for Resource Development/Westinghouse. 1987. *Child Survival: Risks and the Road to Health*. Columbia, Md. Mauldin, W. Parker, and Holden J. Segal. 1988. "Prevalence of Contraceptive Use: Trends and Issues." *Studies in Family Planning* 19, 6: 335–53. Sivard, Ruth. 1985. *Women—A World Survey*. Washington, D.C.: World Priorities. UN Department of International Economic and Social Affairs. Various years. *Demographic Yearbook*. New York. ———. Various years. *Population and Vital Statistics Report*. New York. ———. Various years. *Statistical Yearbook*. New York. ———. 1989. *Levels and Trends of Contraceptive Use as Assessed in 1988*. New York. ———. 1988. *Mortality of Children under Age 5: Projections 1950–2025*. New York. ———. 1989. *Prospects of World Urbanization*. New York. ———. 1989. *World Population Prospects: 1988*. New York. UN Educational Scientific and Cultural Organization. Various years. *Statistical Yearbook*. Paris. ———. 1988. *Compendium of Statistics on Illiteracy*. Paris. UNICEF. 1989. *The State of the World's Children 1989*. Oxford: Oxford University Press. World Health Organization. Various years. *World Health Statistics Annual*. Geneva. ———. 1986. *Maternal Mortality Rates: A Tabulation of Available Information*, 2nd edition. Geneva. ———. Various years. *World Health Statistics Report*. Geneva. World Resources Institute. 1990. *World Resources 1990–91*. New York. FAO and World Bank data.