

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General
4 July 2017
Russian
Original: English

Совет по правам человека**Тридцать шестая сессия**

11–29 сентября 2017 года

Пункты 2 и 3 повестки дня

Ежегодный доклад Верховного комиссара**Организации Объединенных Наций****по правам человека и доклады Управления****Верховного комиссара и Генерального секретаря**

**Поощрение и защита всех прав человека,
гражданских, политических, экономических,
социальных и культурных прав,
включая право на развитие**

**Обсуждение вопроса о смертной казни в рамках
дискуссионной группы высокого уровня****Доклад Верховного комиссара Организации Объединенных
Наций по правам человека***Резюме*

Настоящий доклад представлен во исполнение резолюции 30/5 Совета по правам человека. В нем кратко изложены материалы обсуждения вопроса о смертной казни в рамках дискуссионной группы высокого уровня, состоявшегося 1 марта 2017 года в ходе тридцать четвертой сессии Совета. Цель обсуждения заключалась в том, чтобы продолжить обмен мнениями по вопросу о смертной казни и рассмотреть аспекты нарушений прав человека, связанных с применением смертной казни, в частности в плане запрета на применение пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.



I. Введение

1. В соответствии с резолюцией 30/5 Совет по правам человека во время своей тридцать четвертой сессии провел 1 марта 2017 года в рамках созываемой раз в два года дискуссионной группы высокого уровня обсуждение вопроса о применении смертной казни. Председательствующим в ходе обсуждения был председатель Совета по правам человека; дискуссию открыли Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека и Государственный министр Франции по европейским делам, а руководила ходом обсуждения профессор кафедры социальной истории Университета Вест-Индии Верин А. Шеферд. Участниками дискуссионной группы являлись бывший президент Туниса (в 2011–2014 годах) Монсеф Марзуки, председатель Кенийской национальной комиссии по правам человека Кагвириа Мбогори, представитель Таиланда в Межправительственной комиссии по правам человека Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН) Сери Нонтхашут и Специальный докладчик по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания Нильс Мельцер¹.

II. Вступительные замечания и заявления

2. В своих вступительных замечаниях председатель Совета по правам человека отметил, что в резолюции 30/5 Совет просил организовать обсуждение в рамках дискуссионной группы и постановил, что в ходе этого обсуждения будут рассмотрены вопросы нарушений прав человека, связанных с применением смертной казни, в частности в плане запрета на применение пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

3. Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека заявил, что смертная казнь создает серьезные проблемы с точки зрения человеческого достоинства и прав человека, включая право на жизнь и запрещение пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания². Он напомнил о том, что Верховный суд Канады и конституционные суды Албании, Венгрии, Литвы, Украины и Южной Африки единодушно сочли, что смертная казнь нарушает этот запрет. Международные и национальные органы пришли к выводу, что некоторые способы казни могут являться нарушением запрета на пытки из-за боли и страданий, которые они нередко причиняют осужденному лицу. Следовательно, тому или иному государству все труднее применять смертную казнь, не нарушая при этом международное право прав человека. Он подчеркнул, что Комитет по правам человека и другие международные, региональные и национальные органы, включая Верховный суд Калифорнии в Соединенных Штатах Америки, признали, что «феномен камеры смертников» – длительный и крайне стрессогенный период, переживаемый большинством осужденных, которые в течение нескольких лет и даже десятилетий, зачастую в режиме изоляции, вынуждены ожидать некоего неопределенного исхода, – относится к пытке и другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения и наказания. Он также напомнил, что бывший Специальный докладчик по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания ссылаясь на наличие эволюционирующего стандарта, согласно которому смертная казнь представляет собой пытку и другое жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение и наказание, и рекомендовал Сове-

¹ Материалы интернет-трансляции доступны по адресу [http://webtv.un.org/search/panel-discussion-on-death-penalty-9th-meeting-34th-regular-session-human-rights-council/5343577825001?term=death penalty](http://webtv.un.org/search/panel-discussion-on-death-penalty-9th-meeting-34th-regular-session-human-rights-council/5343577825001?term=death%20penalty).

² Вступительное заявление Верховного комиссара размещено по адресу www.ohchr.org/en/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=21258&LangID=E.

ту по правам человека поручить провести обстоятельное юридическое исследование по вопросу о формировании нормы обычного права, запрещающей применение смертной казни при любых обстоятельствах (см. A/67/279, пункты 53–64 и 79).

4. Верховный комиссар отметил, что прошло уже почти 10 лет с тех пор, как Генеральная Ассамблея приняла резолюцию 62/149, в которой она впервые обратилась к государствам с призывом ввести мораторий на приведение смертных приговоров в исполнение в целях отмены смертной казни. За это десятилетие масштабы глобального неприятия смертной казни выросли настолько, что три четверти всех стран либо отменили смертную казнь, либо не применяют ее. При этом причины для озабоченности сохраняются, поскольку в ряде государств число казней возросло и поскольку в некоторых государствах, где много лет действовал мораторий, приведение смертных приговоров в исполнение возобновилось. Лица, осужденные к смертной казни, и члены их семей подвергались жестокому и неоправданному психическому и физическому страданиям, в частности из-за ненадлежащего информирования о сроках казни, невозвращения тела его родственникам для захоронения и отсутствия сведений о месте погребения казненного. Ссылаясь на документ *Руководящие принципы предпринимательской деятельности в аспекте прав человека: осуществление рамок Организации Объединенных Наций в отношении «защиты, соблюдения и средств правовой защиты»*, Верховный комиссар с удовлетворением отметил меры, принятые фармацевтическими компаниями для предотвращения закупок администрацией пенитенциарных учреждений препаратов для использования при смертельных инъекциях. Применение смертной казни следует прекратить, тем более что она применяется равноправными и зачастую дискриминационными способами и отнюдь не обеспечивает особого сдерживающего эффекта по сравнению с другими мерами наказания.

5. В своих вступительных замечаниях Государственный министр Франции по европейским делам отметил, что смертная казнь применяется более чем в 20 странах и что за последние два года вследствие нарушения мораториев было совершено рекордное число казней и звучали призывы к восстановлению смертной казни. Некоторые пытались оправдать возвращение высшей меры наказания в сфере безопасности, такими как терроризм или незаконный оборот наркотиков, хотя смертная казнь не обеспечивает эффекта сдерживания и не служит гарантией безопасности; более того, отказ от смертной казни не является препятствием для жесткого ответа террористам. Министр согласился с Верховным комиссаром в том, что применение смертной казни приводит к нарушениям прав человека осужденных лиц и их родственников, и отметил, что этот факт упоминался в докладах Генерального секретаря и был озвучен Советом по правам человека. Смертная казнь бесчеловечна, несправедлива и неэффективна. Есть надежда, что дискуссионная группа обратится к Совету по правам человека с призывом принять меры в этой области. Для отмены смертной казни необходимо участие целого ряда субъектов. Министр с удовлетворением отметил работу, проделанную в этой связи представителями гражданского общества, журналистами, правозащитниками и парламентариями.

6. Хотя в международном праве смертная казнь непосредственно не приравнена к пытке, она признается несовместимой с правом на жизнь. Каковы бы ни были используемые методы казней и обстоятельства их совершения, смертная казнь всегда причиняет осужденным и их родственникам сильные физические и психологические страдания. Применение смертной казни противоречит уважению человеческого достоинства и бесспорно является жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство обращением; такое мнение уже было выражено Европейским судом по правам человека. Борьба за отмену смертной казни является политической борьбой и относится к принципиальным вопросам. Уважение прав человека побудило Францию вести борьбу за всеобщую отмену смертной казни и за абсолютный запрет пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. Тот факт, что две трети государств отказались от применения смертной казни (в законо-

дательстве или на практике) по сравнению с 16 государствами 40 лет назад, показывает, что, несмотря на недавние обратные шаги, налицо тенденция к отмене смертной казни. Инициативы за ее отмену были начаты во всех регионах, причем особенно впечатляющий прогресс достигнут в Африке; это свидетельствует о том, что данный вопрос является вопросом принципа, а не культуры. К национальным судебным системам был обращен настоятельный призыв активизировать усилия по отмене смертной казни.

III. Выступления участников дискуссионной группы

7. В своем вступительном слове руководитель дискуссионной группы вновь отметила наличие тенденции к отмене смертной казни, поскольку более 160 государств либо отменили эту меру наказания, либо установили де-юре или де-факто мораторий на ее применение, либо фактически не применяют ее или не имеют осужденных к смертной казни. В странах Карибского сообщества казни не совершались с 2008 года, и смертные приговоры в этом регионе практически не выносились. На Ямайке с 2010 года не было вынесено ни одного смертного приговора, а в ее тюрьмах нет ни одного осужденного к смертной казни. Такая ситуация резко отличается от того, что наблюдалось в XVI–XIX веках, когда жестокость колониальных захватов в Карибском регионе сопровождалась неизбирательным применением высшей меры наказания. Сохранение смертной казни – это возврат к колониальному прошлому. Результатом проявлений классовой и расовой дискриминации при применении смертной казни становилось преследование малоимущих и социально отчужденных слоев. Осужденным лицам наносится психологический вред, а возможность ошибочных приговоров и казней означает, что назрела необходимость уточнения стандартов и повышения уровня надлежащего судебного разбирательства по делам о преступлениях, караемых смертной казнью. Из-за роста преступности в некоторых странах зазвучали призывы к активизации применения смертной казни, однако число казней и без того является высоким: в 2015 году в 25 государствах было казнено по меньшей мере 1 634 человека³. Руководитель дискуссионной группы отметила, что в некоторых странах были казнены лица, не достигшие 18-летнего возраста, и что основные способы казни квалифицируются в качестве пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. В соответствии со статьей 6 Международного пакта о гражданских и политических правах каждый человек имеет неотъемлемое право на жизнь, которое охраняется законом. Никто не может быть произвольно лишен жизни. Необходимо поставить под вопрос идеологию, историю и современную политику, которые определяют применение смертной казни, а также рассказывать о неправосудно осужденных и о семьях, переживших казнь близких, чтобы мобилизовать общественность на поддержку отмены смертной казни.

8. Бывший президент Туниса рассказал о том, что ему пришлось рассмотреть почти 200 случаев вынесения смертных приговоров в отношении лиц, ожидавших казни в тяжелых условиях, не имея возможности рассчитывать на амнистию или на смягчение приговора. Он подчеркнул, что эти лица подвергались психологической пытке, причем в некоторых случаях – в течение более 10 лет. Он отметил целесообразность замены смертной казни пожизненным заключением в качестве первого шага на пути к президентской амнистии. В своем выступлении он также упомянул о попытках отмены смертной казни в Тунисе, о связанных с этим трудностях, о введенном моратории и о том, что смертная казнь в стране не применяется с 1991 года, добавив при этом, что ведение агитации за отмену смертной казни в Тунисе предполагает политическую и культурную борьбу. Согласно одному из толкований Корана, убийство одного человека воспринимается как убийство всего человечества. Он отметил, что некото-

³ См. <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2016/04/Alarming-surge-in-recorded-executions-sees-highest-toll-in-more-than-25-years/>.

рые государства недавно отменили смертную казнь, и выразил надежду, что мусульманские страны последуют данному примеру. Отмена смертной казни – это шаг по пути прогресса цивилизации, а отнюдь не политический вопрос.

9. Председатель Кенийской национальной комиссии по правам человека пояснил, почему феномен камеры смертников представляет собой пытку или другое жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение и наказание, и рассказал о роли Национальной комиссии в противодействии феномену камеры смертников. Конституция Кении гарантирует право на жизнь, однако это право не является абсолютным: в Кении сохраняется смертная казнь через повешение за наиболее тяжкие преступления, такие как государственная измена, умышленное убийство, ограбление или покушение на ограбление с применением насилия. При этом в Кении с 1987 года де-факто действует мораторий на смертную казнь, что привело к росту числа лиц, содержащихся в камерах смертников, и к переполненности тюрем. Были приняты меры по разгрузке тюрем путем замены смертных приговоров пожизненным заключением: в 2003 году президент заменил на пожизненное заключение 223 смертных приговора, в 2009 году – 4 000 приговоров и в 2016 году – 2 747 приговоров. Хотя некоторые заключенные-смертники с воодушевлением восприняли смягчение приговора, многие из них отказывались трудиться, проходить реабилитацию или снова вливаться в ряды заключенных, утверждая, что они были готовы умереть еще много лет назад. При проведении в 2011 году обследования среди заключенных-смертников сотрудники Национальной комиссии обнаружили, что, учитывая недостатки на различных уровнях судебного разбирательства и отсутствие надлежащего представления в суде лиц, которые обвиняются в преступлениях, караемых смертной казнью, существует высокая вероятность судебной ошибки и реальная возможность вынесения неправоудного обвинительного приговора.

10. В своих докладах правительство Кении признавало, что длительные сроки содержания в камере смертников порождают неоправданные психические страдания, мучения, психологические травмы и чувство тревоги и представляют собой бесчеловечное обращение. В настоящее время Консультативным комитетом по вопросам помилования при поддержке Кенийской национальной комиссии по правам человека проводится публичный опрос граждан Кении об их отношении к отмене смертной казни. При этом суды Кении продолжают выносить смертные приговоры преступникам, обвиняемым в совершении преступлений, караемых смертной казнью, поскольку назначение высшей меры наказания за такие преступления является обязательным. Председатель Национальной комиссии привел обзор практики кенийских судов по вопросу о конституционности президентских указов о замене смертных приговоров пожизненным заключением и отметил расхождение между Апелляционным судом и нижестоящими судами. В 2015 году Национальная комиссия совместно с субъектами гражданского общества, входящими в состав коалиции за отмену смертной казни, направила в Верховный суд запрос о проверке конституционности смертной казни; ожидается, что Верховный суд даст указания относительно формирования новой судебной практики. Национальная комиссия была и будет убежденной сторонницей отмены смертной казни в Кении. Никакого гуманного способа для лишения человека жизни не существует.

11. Отвечая на вопросы руководителя дискуссии, представитель Таиланда в Межправительственной комиссии АСЕАН по правам человека изложил ряд замечаний по следующим аспектам: воздействие отсутствия прозрачности и принимаемые в странах Азии меры по решению проблемы отсутствия прозрачности; наиболее эффективные действия и стратегии для долгосрочного предотвращения тайных казней; является ли отсутствие прозрачности пыткой или другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство обращением и наказанием; и нарушает ли обязательное применение смертной казни запрет на пытки и другое жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение и наказание.

12. Что касается отсутствия транспарентности, то тайные казни, совершаемые без уведомления членов семьи, являются жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство обращением и наказанием для осужденного и для членов его семьи, чье психологическое состояние серьезно страдает от отсутствия информации и от внезапного и негласного характера казни. Отсутствие транспарентности является признаком слабости правового государства, ибо транспарентность предполагает наличие четкой регламентирующей системы и предоставление информации, в том числе: ясное и полностью открытое обоснование смертного приговора; надлежащую процедуру подачи прошения о помиловании или о смягчении смертного приговора; и заблаговременное уведомление о казни после отказа в помиловании. Обвиняемые, имеющие доступ к адвокату, должны получать сведения о профессиональном уровне и опыте соответствующего адвоката и быть информированными о том, что они могут менять адвокатов. Что касается государств – членов АСЕАН, то действие положений об обязательном применении смертной казни, обязывающих суд выносить смертный приговор без предоставления подсудимым возможности оспорить его обоснование и рассмотреть смягчающие обстоятельства, нарушает право подсудимых быть заслушанными и их право на жизнь. Кроме того, обязательное вынесение смертного приговора препятствует судам в рассмотрении обстоятельств совершения преступления, личных обстоятельств правонарушителя и соответствующих отягчающих обстоятельств.

13. Таиланд, где отменено применение смертной казни в отношении несовершеннолетних лиц и беременных женщин и где за последние восемь лет не было совершено ни одной казни, приближается де-факто к ее полной отмене. Однако Таиланду следует не только продолжать свою политику постепенной отмены смертной казни, но и рассмотреть положение примерно 120 заключенных, которые были приговорены к смерти и подали прошения о помиловании. При этом нужно учитывать продолжительность и условия их содержания под стражей, а также вопрос о том, является ли их длительное тюремное заключение формой пытки или другого жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания. Следует ввести в действие руководящие принципы, согласно которым осужденные, содержащиеся в течение определенного срока в камере смертников, должны иметь право на автоматическое помилование и освобождение. Таиланду нужно осуществлять взаимодействие с другими государствами – членами АСЕАН, особенно с теми, где смертная казнь по-прежнему сохраняется, для побуждения этих стран к ее отмене.

14. Эта задача представляется тем более неотложной, учитывая предпринимаемые в последнее время усилия по восстановлению смертной казни. В этой связи, если какое-либо государство ратифицировало второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни, оно не вправе ни выдвигать какие-либо оговорки, ни восстанавливать смертную казнь. Всем государствам, особенно тем, которые ратифицировали Пакт, предлагается занять жесткую позицию в пользу ее отмены. В проекте своего замечания общего порядка № 36 относительно статьи 6 Пакта Комитету по правам человека следует подчеркнуть, что государства – участники Пакта не должны увеличивать число преступлений, за которые может выноситься смертный приговор. Всем государствам настоятельно предлагается пересмотреть виды противоправных деяний, за которые предусмотрена смертная казнь, и всегда применять ее с крайней осторожностью и обеспечением мер защиты, причем только за наиболее тяжкие преступления. Смертную казнь не следует применять для наказания лиц, признанных виновными в преступлениях, связанных с наркотиками, поскольку высшая мера наказания не устраняет глубинных причин этих преступлений и обеспечивает лишь краткосрочное решение. С другой стороны, как отмечалось, смертная казнь, назначаемая за преступления в связи с наркотиками, нередко направлена против политических оппонентов и лиц из малоимущих и социально отчужденных слоев населения.

15. Касаясь дальнейших шагов, представитель Таиланда в Межправительственной комиссии по правам человека АСЕАН призвал к подготовке актуальных, всеобъемлющих, дезагрегированных и прозрачных данных, в том числе о количестве казней, о числе осужденных, содержащихся в камерах смертников, и о сроках содержания под стражей от вынесения смертного приговора до его приведения в исполнение. Данные должны оформляться в разбивке по виду преступления, полу и сексуальной ориентации, гражданству и иммиграционному статусу, экономическому и социальному положению, а также профилю адвокатов, назначенных для ведения защиты. Эти данные нужно использовать для анализа возможных проявлений дискриминации и эффективности правовой помощи, для повышения уровня транспарентности в системе уголовного правосудия и для информирования судей и публичных лиц. Международная система прав человека, особенно Комитет по правам человека, и региональные механизмы призваны выполнять определенные функции по обмену информацией и опытом и могут играть активную роль в изменении позиции по вопросу о смертной казни. На национальном уровне подспорьем могут служить принятие национального плана по правам человека, предусматривающего обязательство по постепенной отмене смертной казни, и информационно-пропагандистская деятельность гражданского общества. Наряду с этим важно провести реформу системы уголовного правосудия, в том числе путем пересмотра положений о преступлениях, караемых смертной казнью.

16. Специальный докладчик по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания коснулся вопроса о том, действительно ли в настоящее время формируется норма обычного права, запрещающая применение смертной казни при любых обстоятельствах. Хотя эволюция обычного международного права еще не дошла до запрещения смертной казни при любых обстоятельствах, что означает теоретическую возможность сохранения смертной казни без нарушения международного права, на практике благодаря все более жестким условиям, налагаемым международными судебными решениями в области прав человека, уже практически невозможно применять смертную казнь, не нарушая запрета на пытки и другие виды жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания. Хотя статья 6 Международного пакта о гражданских и политических правах не запрещает смертную казнь, она налагает жесткие условия на ее применение. При этом статья 7, прямо запрещающая пытки и другие виды жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания, позволяет сделать вывод, что любая казнь, совершенная в нарушение статьи 7, представляет собой акт произвольного лишения жизни.

17. Кроме того, после принятия Пакта в 1966 году практика и законодательство на международном, региональном и национальном уровнях эволюционировали в направлении отмены смертной казни. В этой связи Специальный докладчик упомянул Американскую конвенцию о правах человека (1969 года) и Протокол к этой конвенции относительно отмены смертной казни (1990 года); Конвенцию о защите прав человека и основных свобод (1950 года), Протокол № 6 к этой конвенции относительно отмены смертной казни с поправками, внесенными Протоколом № 11 (1983 года) и Протоколом № 13 к этой же конвенции относительно отмены смертной казни при любых обстоятельствах (2002 года); и второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни (1989 года). Римский статут международного уголовного суда (1998 года), Статут Международного трибунала для судебного преследования лиц, ответственных за серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории бывшей Югославии с 1991 года (1993 года), и Статут Международного уголовного трибунала для судебного преследования лиц, ответственных за геноцид и другие серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории Руанды, и граждан Руанды, ответственных за геноцид и другие подобные нарушения, совершенные на территории соседних государств в период с 1 января по 31 декабря 1994 года

(1994 года), в отличие от Международного военного трибунала в Нюрнберге (1945–1946 годов) и Международного военного трибунала для Дальнего Востока (1946 года), предусматривают запрет на применение смертной казни даже за военные преступления, преступления против человечности и геноцид. Более 160 государств-членов отменили смертную казнь либо ввели де-юре или де-факто моратории на ее применение. Глобальная тенденция к полной отмене смертной казни может в конечном счете привести к установлению общего общеправового запрета этой меры наказания. Кроме того, по мнению Европейского суда по правам человека, феномен камеры смертников⁴ и любой способ казни или страх перед казнью⁵ представляют собой бесчеловечное и унижающее достоинство обращение.

18. Специальный докладчик также коснулся способов казни, которые подвергают осужденного неоправданным психическим или физическим страданиям либо унижению его достоинства и которые были признаны нарушающими запрет пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. К ним относятся такие способы казни, как забивание камнями, удушение газом, повешение, электрический стул, сожжение, погребение живьем, обезглавливание, смертельная инъекция (когда вводимое вещество не апробировано и/или вводится ненадлежащим образом) и любая форма тайной или публичной казни. В одном из докладов за 2015 год Генеральный секретарь сделал вывод о том, что смертная казнь несовместима с человеческим достоинством, правом на жизнь и запретом на пытки или другие виды жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания (см. A/HRC/30/18, пункт 55). Специальный докладчик подчеркнул, что многие национальные суды пришли к такому же выводу, и отметил, что в некоторых штатах Соединенных Штатов Америки смертная казнь отменена, поскольку она представляет собой крайнюю форму физического и психологического страдания, нарушающего запрет на пытки и другие виды жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания.

19. Специальный докладчик подчеркнул, что вопрос о высшей мере наказания – это отнюдь не технический вопрос правового характера. Речь идет о карательной системе и о заведомо бесчеловечном наказании, которое преднамеренно причиняет осужденным и их семьям боль и страдания и которое может быть применено для убийства невинных людей и нанесения непоправимого вреда их близким. Нельзя забывать о достоинстве, которое присуще человеческой личности осужденных, жертв и членов семей, а также о достоинстве и моральном авторитете человеческого общества.

IV. Резюме обсуждения

20. В ходе интерактивного этапа работы дискуссионной группы выступили представители следующих государств: Ботсваны, Чили, Мексики⁶, Бразилии⁷, Хорватии⁸, Финляндии⁹, Сингапура¹⁰, Португалии¹¹, Парагвая, Черногории, Ав-

⁴ *Soering v. United Kingdom*, judgment of 7 July 1989.

⁵ *Al-Saadoon and Mufdhi v. the United Kingdom*, judgment of 2 March 2010.

⁶ От имени Бельгии, Бенина, Коста-Рики, Монголии, Республики Молдова, Франции и Швейцарии.

⁷ От имени Австралии, Австрии, Албании, Андорры, Аргентины, Армении, Бельгии, Бенина, Болгарии, Боснии и Герцеговины, Венгрии, Гаити, Германии, Гондураса, Греции, Грузии, Дании, Ирландии, Исландии, Испании, Италии, Кипра, Колумбии, Латвии, Литвы, Лихтенштейна, Люксембурга, Мальты, Мексики, Монако, Монголии, Намибии, Нидерландов, Новой Зеландии, Норвегии, Панамы, Парагвая, Польши, Португалии, бывшей югославской Республики Македония, Руанды, Румынии, Сан-Марино, Сербии, Словакии, Словении, Тимора-Лешти, Украины, Уругвая, Фиджи, Финляндии, Франции, Хорватии, Чили, Черногории, Чехии, Швейцарии, Швеции, Эквадора и Эстонии.

⁸ От имени Австрии и Словении.

стралии, Греции, Испании, Аргентины, Португалии, Мексики, Новой Зеландии, Швейцарии, Албании, Лихтенштейна, Колумбии, Алжира, Фиджи, Папуа-Новой Гвинеи, Индии, Святейшего Престола, Кении и Италии. Кроме того, выступили представители следующих межправительственных организаций: Европейского союза и Совета Европы. В обсуждении также приняли участие представители следующих неправительственных организаций: организации «Международная амнистия», Американского союза защиты гражданских свобод, Центра за мир без убийств, Международной федерации действий христиан за искоренение пыток, Всемирного консультативного комитета друзей, организации «Вместе против смертной казни» и Международной ассоциации юристов¹².

A. Общие замечания по вопросу о применении смертной казни

21. Значительное число представителей широкого спектра правовых систем, традиций, культур и конфессий безоговорочно высказались за недопустимость смертной казни при любых обстоятельствах и в любое время и убежденно выступили за ее всеобщую отмену. В этой связи они приветствовали постоянно наблюдающуюся тенденцию к отмене и призвали к введению универсального моратория на смертную казнь с целью ее полной отмены. Одни представители отметили, что призыв к отмене смертной казни является стержнем их внешней политики, другие сослались на замечания Генерального секретаря¹³ и Верховного комиссара¹⁴, сделанные в начале тридцать четвертой сессии Совета по правам человека, в которых они коснулись смертной казни и призвали к принятию мер по ее отмене. Выступавшие также упомянули аргумент бывшего Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без суда и следствия и произвольных казнях о том, что трактовка международного права как средства сохранения смертной казни лишена логики и что, напротив, оно требует ее постепенной отмены (см. A/71/372, пункт 39). Ряд представителей обратились к государствам с настоятельным призывом действовать в соответствии с духом статьи 6 (б) Международного пакта о гражданских и политических правах.

⁹ От имени Дании, Исландии, Латвии, Литвы, Норвегии, Швеции и Эстонии.

¹⁰ От имени Багамских Островов, Бангладеш, Барбадоса, Бахрейна, Брунея-Даруссалама, Египта, Индии, Индонезии, Ирака, Ирана (Исламской Республики), Йемена, Катар, Китая, Корейской Народно-Демократической Республики, Кувейта, Лаосской Народно-Демократической Республики, Малайзии, Мьянмы, Объединенных Арабских Эмиратов, Омана, Пакистана, Саудовской Аравии, Сингапура, Судана, Уганды, Эфиопии и Ямайки.

¹¹ От имени Анголы, Бразилии, Гвинеи-Бисау, Кабо-Верде, Мозамбика, Сан-Томе и Принсипи, Тимора-Лешти и Экваториальной Гвинеи.

¹² Ввиду недостатка времени не удалось выступить представителям следующих государств: Монголии, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Саудовской Аравии, Российской Федерации и Судана. Из-за недостатка времени не смогли выступить представители следующих неправительственных организаций: Фонда «Алсалам», организации «Американцы за демократию и права человека в Бахрейне», Бахрейнского института за права и демократию, организации «Защитники прав человека», Швейцарского католического фонда «Движение поста», Международной платформы по борьбе с безнаказанностью и Международного совета содействия справедливому судебному разбирательству и правам человека. С содержанием всех выступлений можно ознакомиться в секретариате Совета по правам человека.

¹³ <https://www.un.org/sg/en/content/sg/speeches/2017-02-27/secretary-generals-human-rights-council-remarks>.

¹⁴ www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=21229&LangID=E.

1. Национальная политика и практика в рассмотрении вопроса о смертной казни

22. Представители ряда государств заявили, что право на жизнь закреплено в их национальных конституциях, положения которых запрещают вынесение и приведение в исполнение смертных приговоров, и что защита этого права является обязанностью государства. Другие представители подчеркнули, что для государств крайне важно применять расширительное толкование права на жизнь. Многие выступавшие отметили, что смертная казнь несовместима с правами человека, справедливостью и человеческим достоинством и что она является нарушением права на жизнь. Некоторые из ораторов также упомянули о достоинстве общества в целом и заявили, что смертная казнь превращает нас всех в убийц и что она оскорбляет достоинство всех людей. Они указали, что отмена смертной казни способствует прогрессивному развитию и консолидации прав человека. Смертной казни нет места в современной политике борьбы с преступностью. Цель пенитенциарной системы – исправлять людей и возвращать их в общество, а смертная казнь противоречит этой цели. Некоторые представители подчеркнули, что отмена смертной казни – это принципиальный вопрос, а не вопрос культуры. Следовательно, смертная казнь в государствах, где она сохраняется, должна быть постепенно отменена.

23. В части применяемой государствами практики было отмечено, что Фиджи изъяли из своей правовой системы даже упоминание о смертной казни и что они пошли на этот шаг под воздействием внутреннего и международного общественного мнения, благодаря наличию необходимой политической воли и следуя итогам дискуссий в рамках универсального периодического обзора 2014 года. Монголия также внесла поправки в свой Уголовный кодекс, отразив в них решение об отмене смертной казни. Одни представители отметили, что за последние годы в ряде государств высшая мера наказания после периода моратория была восстановлена, а другие выразили озабоченность в связи с недавним ростом числа казней в государствах Персидского залива. Было отмечено сокращение количества смертных приговоров и казней в 2016 году в Соединенных Штатах Америки, равно как и тот факт, что смертные приговоры в этой стране выносятся произвольно и объясняются не тяжестью преступления, а низким профессиональным уровнем адвокатов, расовой принадлежностью обвиняемого или потерпевшего, а также тем, в каком графстве или штате было совершено данное преступление. Некоторые представители отметили проведение дополнительных реформ, призванных обеспечить постепенное прекращение применения смертной казни. В этой связи упоминался опыт Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии. К числу дополнительных шагов, которые могут быть предприняты государствами, относятся сокращение масштабов применения смертной казни и укрепление правовых гарантий, процедур обжалования и помилования.

24. Некоторые представители заявили, что смертная казнь скорее относится к сфере уголовного правосудия, чем к правозащитной сфере, и что ее применение имеет важнейшее значение для гарантирования своим гражданам мира, безопасности и прав человека. Международный консенсус по вопросу о том, что смертная казнь в случае ее применения с соблюдением норм надлежащего судебного разбирательства и юридических гарантий является нарушением запрета пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, еще не сформировался. Отвергая этот аргумент, ряд других представителей отметил, что права человека носят универсальный характер и что система уголовного правосудия каждого государства должна обеспечивать соблюдение обязательств по международному праву прав человека. Некоторые представители сослались на различные положения международных договоров о правах человека, налагающие ограничения на применение смертной казни.

25. Незначительное число делегатов заявило, что вынесение смертного приговора является суверенным правом государств. Оправдывая сохранение смертной казни, они упомянули о правах жертв преступлений и об общественных настроениях в поддержку ее применения. В этой связи другие выступавшие призвали дать потерпевшим возможность высказываться в ходе открытой дискуссии по вопросу об отмене смертной казни.

26. Некоторые представители заявили, что смертная казнь остается важным фактором сдерживания в отношении большинства тяжких преступлений. Оспаривая такой подход, ряд других представителей указали, что эффективность смертной казни как фактора, сдерживающего преступность, не является доказанной. Высшая мера наказания не служит целям сдерживания в сфере борьбы с преступлениями, включая терроризм, и для государств нет необходимости распространять применение смертной казни на противоправные деяния, связанные с терроризмом. Любые меры противодействия террористическим угрозам должны согласовываться с правами человека. Суровость смертной казни рискует лишь раздуть пламя экстремизма. Кроме того, поскольку все правовые системы далеки от совершенства, любая судебная ошибка при рассмотрении дел о преступлениях, караемых смертной казнью, может привести к непоправимым, фатальным последствиям. Один лишь тот факт, что смертной казни подвергались невинные люди, служит достаточным аргументом в пользу ее отмены.

2. Усилия, предпринимаемые на региональном уровне

27. Несколько представителей упомянули о региональных мероприятиях, направленных на отмену смертной казни, включая принятие Протокола к Американской конвенции о правах человека, касающегося отмены смертной казни, и декларации одиннадцатого Саммита глав государств и правительств португальскоязычных стран¹⁵. Представители обратились к Африке с призывом стать следующим континентом, отменяющим смертную казнь, и заявили, что в этой связи очередной региональный конгресс за отмену смертной казни будет проведен в Африке в 2018 году в русле подготовки к седьмому Всемирному конгрессу за отмену смертной казни, который состоится в Брюсселе в феврале 2019 года. Представитель Совета Европы сообщил, что этот орган занимается поиском путей дальнейшего поощрения отмены смертной казни в мировом масштабе и что он предоставит результаты своего исследования по этой теме. Другие представители говорили о предпринимаемых усилиях по превращению Европы в «континент, свободный от казней», и выразили сожаление в связи с недавними казнями в Беларуси. Предметом для обсуждения стала также тенденция к восстановлению или расширению применения высшей меры наказания в Азиатско-Тихоокеанском регионе, особенно за преступления, связанные с наркотиками. Было отмечено, что государства становятся все более взаимосвязанными благодаря сотрудничеству в области уголовного правосудия. В связи с просьбами о выдаче было указано, что государство может отклонить такую просьбу, если она поступила от государства, сохраняющего смертную казнь; это послужит свидетельством того, что сохранение такой меры наказания не остается без последствий. Кроме того, Межправительственной комиссии АСЕАН по правам человека было рекомендовано провести исследование на тему обязательного применения смертной казни.

3. Партнерские связи и сотрудничество

28. Некоторые представители подчеркнули, что различные заинтересованные стороны, в том числе национальные правозащитные учреждения, субъекты гражданского общества, политические организации, парламентарии, религиозные органы, научные учреждения и сети и профессиональные союзы, должны

¹⁵ С этим заявлением (только на португальском языке) можно ознакомиться по адресу <http://www.itamaraty.gov.br/en/press-releases/15623-11th-summit-of-the-heads-of-state-and-government-of-the-portuguese-speaking-countries-brasil-ia-declaration-portuguese>. См. также A/HRC/27/26, пункт 50.

сыграть определенную роль в содействии отмене или введению моратория, давая консультации правительствам, отслеживая ситуацию и повышая осведомленность населения. Одни ораторы просили выделить ресурсы на проведение информационно-пропагандистских кампаний по правам человека с целью просвещения населения в вопросе о ценности отмены смертной казни; другие заявляли, что они склонны активизировать обсуждение последствий смертной казни и поддержать инициативы и прения по вопросу о высшей мере наказания, поскольку крайне важно заслушать мнение тех, кто придерживается иной точки зрения. Они также отметили огромное значение сотрудничества между правительствами, парламентами и организациями гражданского общества на национальном и международном уровнях. В качестве примера такого сотрудничества была упомянута Италия, где целевая правительственная группа совместно с представителями гражданского общества работает над вопросами укрепления сотрудничества в области поощрения всеобщего моратория на применение смертной казни.

29. Представители также заявили, что национальные правозащитные учреждения должны определенным образом способствовать отмене смертной казни или введению моратория на ее применение путем консультирования правительств, взаимодействия с гражданским обществом и населением для активизации обсуждения этого вопроса и обеспечения соблюдения международных законов и стандартов в области прав человека. К числу проблем, с которыми национальные правозащитные учреждения сталкиваются в процессе ведения такой деятельности, относится нехватка ресурсов и потенциала, а также их неспособность эффективно отслеживать все процедуры рассмотрения уголовных дел.

4. Ратификация международных договоров о правах человека

30. Ряд представителей подчеркнул важность достижения универсальной ратификации второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленного на отмену смертной казни. Они призвали к его всеобщей ратификации, заявив, что рост числа ратификаций имеет большое значение для продвижения к универсальной отмене смертной казни.

31. Некоторые представители призвали Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ) продолжать наращивание усилий по достижению универсальной ратификации второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленного на отмену смертной казни.

32. Кроме того, представители призвали к универсальной ратификации Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания и Международного пакта о гражданских и политических правах.

5. Осуществление международных правозащитных норм и гарантий

33. Некоторые представители подчеркнули, что государства, сохраняющие смертную казнь, должны обеспечивать соблюдение международных стандартов справедливого судебного разбирательства и все средства защиты, предусмотренные в международных договорах о правах человека, включая Международный пакт о гражданских и политических правах, Конвенцию о правах ребенка и меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни (резолюция 1984/50 Экономического и Социального Совета). В этой связи ряд представителей государств, где сохраняется смертная казнь, согласился с тем, что права и меры защиты должны быть соблюдены. При этом многие представители выразили озабоченность по поводу того, что универсальные меры защиты применяются не всегда, особенно в таких случаях, как обязательное применение смертной казни; негласное применение смертной казни; неспособность предотвратить судебные ошибки; казнь на основании сомнительного обвинительного приговора и ненадлежащего судебного разбирательства; публичные

казни и использование нерегулируемых веществ в составе смертельных инъекций; применение смертной казни за преступления, которые по международному праву прав человека не относятся к «наиболее тяжким преступлениям», такие как преступления, связанные с наркотиками; и применение смертной казни к инвалидам и представителям других особых групп риска. Кроме того, была выражена обеспокоенность в связи с применением статей о преступлениях, караемых смертной казнью, военными трибуналами на военно-морской базе в Гуантанамо в условиях попрания прав на надлежащее судебное разбирательство, секретности, равенства возможностей сторон и отсутствия независимости.

В. Смертная казнь как пытка или другое жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение и наказание

34. Ряд представителей квалифицировали смертную казнь как форму пытки или другого жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания и заявили о формировании нормы обычного права, определяющей ее в таком качестве. Они сослались на эволюцию практики государств, согласно которой смертная казнь все чаще рассматривается как практика, несовместимая с запретом пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, и приветствовали формирующийся консенсус по этому вопросу. Опровергая утверждения о том, что смертная казнь не является аспектом культуры, религии или суверенитета, они заявили, что применению смертной казни, как и применению пытки, не может быть никакого оправдания.

35. Некоторые представители выразили надежду, что Комитет по правам человека и другие договорные органы скоро сделают заявление о том, что смертная казнь противоречит запрещению пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания и что в проекте замечания общего порядка № 36 Комитета будет выражена недвусмысленная позиция за отмену смертной казни. Представители также обратили внимание на работу двух бывших специальных докладчиков по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания, которые упомянули о существовании формирующегося стандарта, согласно которому смертная казнь представляет собой пытку или другое жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение и наказание. Другие представители рекомендовали УВКПЧ исследовать взаимосвязь между смертной казнью и запретом пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

1. Признания, полученные с применением пытки

36. Некоторые представители выразили озабоченность в связи с тем, что пытки применяются для получения признательных показаний по делам о преступлениях, караемых смертной казнью. Ряд лиц, к которым были применены пытки, сознались в тяжких преступлениях, которых они не совершали. Были упомянуты обвинительные приговоры, вынесенные на основе принудительных признаний, которые предположительно были получены с помощью пыток или жестокого обращения в Китае, включая Тайвань, Бахрейне, Иране (Исламской Республике), Йемене, Объединенных Арабских Эмиратах, Саудовской Аравии, Судане и Японии. Некоторые представители рекомендовали национальным правозащитным институтам расследовать утверждения о признательных показаниях, полученных с применением пыток, и передать их результаты национальным судебным органам.

2. Отсутствие транспарентности

37. Несколько представителей сослались на международную судебную практику в области прав человека, согласно которой отсутствие транспарентности, особенно в связи с тайными казнями, отсутствие информации о времени со-

вершения казни и месте захоронения или отсутствие возможности забрать тело близкого человека для его погребения представляет собой пытку или другое жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение и наказание. Обсуждая передовую практику в связи с судебными разбирательствами в странах, где смертная казнь по-прежнему сохраняется, представители отметили, что такие судебные процессы должны проводиться в условиях транспарентности с точки зрения соблюдения прав всех соответствующих лиц. Тайные казни были подвергнуты жесткой критике как крайне несправедливые в отношении всех затрагиваемых лиц. В этой связи была упомянута политика охраны государственной тайны, проводимая Китаем в отношении ряда лиц, содержащихся в камере смертников, и приведена информация о казнях.

38. Была отмечена потребность в получении дезагрегированных, всеобъемлющих, транспарентных и актуальных данных. Такие данные будут способствовать информированности населения и директивных органов о реальной ситуации, эффективности и негативных последствиях в связи с применением смертной казни. Нужно осуществлять сбор данных о количестве казней, численности заключенных, содержащихся в камерах смертников, и периоде времени между вынесением смертного приговора и его исполнением. Данные следует готовить в разбивке по виду преступления, полу и сексуальной ориентации, гражданству и иммиграционному статусу, экономическому и социальному положению и профилю адвокатов, назначенных для ведения защиты. Такие данные могут использоваться для анализа проявлений дискриминации и эффективности правовой помощи, для повышения уровня транспарентности в системе уголовного правосудия и для информирования общественности, судей и публичных фигур о применении смертной казни и ее последствиях.

39. Ряд представителей отметили, что из-за отсутствия транспарентности невозможно проводить продуктивные дискуссии относительно смертной казни и ее отмены. При этом была выделена роль политических лидеров в изменении общественного мнения, а также необходимость для лидеров быть хорошо информированными и смелыми при изложении аргументов в поддержку отмены смертной казни.

3. Малоимущие и социально отчужденные лица

40. Несколько представителей отметили, что к аргументам в пользу отмены смертной казни относится тот факт, что на практике смертная казнь является проявлением дискриминации между теми, кто может позволить себе хорошего адвоката, и теми, кто не в состоянии это сделать. Другие отметили, что малоимущие и социально отчужденные лица непропорционально подвергаются смертной казни, поскольку они наиболее часто обвиняются в преступлениях, за которые предусмотрена высшая мера наказания, и поскольку для них наименее вероятно возможность воспользоваться эффективной и адекватной помощью адвоката. Из-за отсутствия надлежащей правовой помощи встают вопросы о справедливости судебных разбирательств. Социально-экономические последствия высшей меры наказания нуждаются в обсуждении.

4. Феномен камеры смертников

41. Некоторые представители рассмотрели национальную, региональную и международную судебную практику в области прав человека, согласно которой феномен камеры смертников представляет собой пытку или другое жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение и наказание (см. A/67/279, пункты 42–51). Они, в частности, отметили ущемление человеческого достоинства, бесчеловечные и унижающие условия содержания, а также невыразимое состояние тревоги и глубокие психологические страдания лиц, содержащихся в камерах смертников. Другие делегаты заявили, что ожидание смерти от рук государства неминуемо причиняет острую психическую боль или страдание, которые приравниваются к пытке и другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения и наказания.

42. Кроме того, была выражена озабоченность по поводу несоблюдения прав лиц, которым грозит применение смертной казни за границей. В этой связи группа была проинформирована о недавнем докладе Межамериканской комиссии по правам человека о нарушении прав гражданина Аргентины, который с 1996 года содержится в камере смертников на территории Соединенных Штатов. Комиссия установила, что этот заключенный содержится в одиночной камере, вследствие чего страдает серьезным психическим расстройством, и что условия его содержания представляют собой пытку и противоречат Американской конвенции о правах человека.

5. Способы казни

43. Некоторые представители заявили, что с точки зрения физической боли и страданий, причиняемых смертной казнью, не имеется никаких доказательств того, что какой-либо из применяемых способов в каждом случае соответствует запрету пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. В своей резолюции 30/5 Совет по правам человека напомнил о том, что все способы казни могут причинять непомерную боль и страдания, а бывший Специальный докладчик по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания заявил, что все способы казни причиняют недопустимые уровни боли и страданий.

44. Представители упомянули введенный Европейским союзом запрет на экспорт препаратов, используемых для смертельных инъекций¹⁶, отметив, что побочным эффектом действия некоторых таких препаратов является причинение продолжительной и излишней боли. Они также напомнили о мерах, принятых фармацевтическими компаниями в Соединенных Штатах Америки для предотвращения использования их препаратов для казней, и о судебном постановлении, в котором Управлению Соединенных Штатов Америки по санитарному надзору за качеством пищевых продуктов и медикаментов предписывается предотвращать незаконный ввоз препаратов, используемых при совершении казней. Комитет против пыток также указал, что применение смертельных инъекций следует пересмотреть, поскольку они могут сопровождаться острой болью и страданиями (см. CAT/C/USA/CO/2, пункт 31, и CAT/C/USA/CO/3-5, пункт 25). Далее было отмечено, что некачественные смертельные инъекции или другие способы казни, сопровождающиеся физической пыткой, следует осудить и пересмотреть.

6. Воздействие на членов семей и других соответствующих лиц

45. Ряд представителей обсудил воздействие смертной казни на членов семей и других близких людей. Они сообщили, что дети родителей, осужденных к смертной казни, страдают от травмы и долговременных последствий. В частности, следует рассмотреть вопрос о правах человека детей, чьи родители приговорены к смерти или казнены, равно как и вопрос о душевных муках родственников, когда им неизвестно время казни их близкого человека, который не может увидеться или проститься с ними. Особую озабоченность вызывает отсутствие надлежащего уведомления о дате и времени совершения казней. Представители отметили жестокость отказа людям во втором шансе на жизнь в обществе и отказа семьям во втором шансе на жизнь со своими близкими. Государствам следует сделать процедуру подачи ходатайств о помиловании более доступной и прозрачной, а также проявлять уважение к жизни, благополучию и достоинству всех соответствующих лиц.

¹⁶ Постановление (ЕУ) 2016/2134 Европейского парламента и Совета от 23 ноября 2016 года о внесении поправок в Постановление Совета (ЕС) № 1236/2005 о торговле некоторыми видами товаров, которые могут использоваться для казни, пыток или других видов жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания.

46. Кроме того, применение смертной казни оказывает негативное воздействие и на других лиц. Были отмечены боль и страдания, испытываемые палачами при исполнении смертных приговоров; некоторые из них беседовали с делегатами в ходе семьдесят первой сессии Генеральной Ассамблеи. Палачи сообщили делегатам о том, что боль и страдания, которые они переживали во время казней осужденных, сделали их убежденными противниками смертной казни. Некоторые представители призвали тех, кто выносит смертные приговоры, в частности судей и прокуроров, присутствовать при казнях наравне с членами семьи и палачами, чтобы они смогли в полной мере осознать более широкие масштабы воздействия смертной казни на семьи и на других соответствующих лиц.

V. Выводы

47. В своих заключительных замечаниях выступавшие члены дискуссионной группы подчеркнули, что международное сообщество движется в направлении всеобщей отмены смертной казни, и рекомендовали отменить смертную казнь тем государствам, которые продолжают применять ее. Они выразили озабоченность в связи с восстановлением смертной казни в одних государствах и с прекращением моратория на ее применение в других. В этой связи члены группы рекомендовали приложить все возможные усилия для прекращения тенденции к восстановлению смертной казни и для сохранения мораториев на ее применение.

48. Члены группы сочли, что применение смертной казни ставит фундаментальные вопросы, касающиеся достоинства человека и морального авторитета человеческого общества в целом. Был отмечен формирующийся консенсус о том, что смертная казнь представляет собой форму пытки или другого жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания, а также тот факт, что это мнение уже выразили многие государства. Члены группы рекомендовали Совету по правам человека поручить провести всеобъемлющее юридическое исследование по вопросу о формировании нормы обычного права, запрещающей применение смертной казни при любых обстоятельствах.

49. Члены группы признали, что для отмены смертной казни необходимы политическая и публичная поддержка, а также техническое содействие. Они обратились ко всем заинтересованным сторонам, включая государства, с настоятельным призывом сотрудничать и обмениваться опытом, чтобы обеспечивать проведение осмысленных и всеохватных дискуссий по вопросу об отмене смертной казни во всех государствах. Они предложили проводить работу среди молодежи, излагая аргументы в поддержку отмены смертной казни в целях формирования консенсуса. Члены группы также призвали осуществлять сбор дезагрегированных данных о количестве казней, числе лиц, содержащихся в камерах смертников, и о промежутке времени между вынесением смертного приговора и его исполнением. При компилировании таких данных следует учитывать широкий спектр социально-экономических факторов.

50. В ожидании отмены смертной казни члены группы рекомендовали обеспечивать такое обращение со всеми заключенными, которое соответствует международным стандартам, включая право не подвергаться пыткам и другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения и наказания, пресекать проявления дискриминации по признаку расы и другим признакам, способствующим проведению несправедливых разбирательств и вынесению сомнительных обвинительных приговоров, и обеспечивать транспарентность при рассмотрении дел о преступлениях, караемых смертной казнью.

51. Члены группы отметили роль правозащитных механизмов Организации Объединенных Наций, особенно договорных органов по правам человека и Совета по правам человека, включая процедуру универсального периодического обзора и деятельность мандатариев специальных процедур, в активизации дискуссий по вопросу о всеобщей отмене смертной казни.
