

**Комитет по программе и координации**

Пятьдесят седьмая сессия

5–30 июня 2017 года

Пункт 7 повестки дня

**Утверждение доклада Комитета о работе
его пятьдесят седьмой сессии****Проект доклада***Докладчик:* г-н Родригу Отавиу Пентеаду Мораес (Бразилия)**Добавление****Вопросы программ: оценка***(Пункт 3(b))***Доклад Управления служб внутреннего надзора об оценке
Административной канцелярии Генерального секретаря**

1. На своем 5-м заседании 6 июня 2017 года Комитет рассмотрел доклад Управления служб внутреннего надзора (УСВН) об оценке Административной канцелярии Генерального секретаря ([E/AC.51/2017/7](#)).
2. Заместитель Генерального секретаря по службам внутреннего надзора представила доклад и вместе с представителями УСВН и Канцелярии Генерального секретаря ответила на вопросы, поднятые в ходе его рассмотрения Комитетом.

Обсуждение

3. Делегации выразили свою глубокую признательность за доклад УСВН, при этом многие делегации выразили особую признательность за полезность и своевременное представление доклада, в частности в связи с тем, что результаты оценки были представлены переходной группе назначенного Генерального секретаря до того, как он приступил к исполнению своих обязанностей. Делегации поинтересовались, будет ли УСВН и далее придерживаться этой практики и своевременно представлять доклады об оценке Административной канцелярии Генерального секретаря, а также будет ли проводиться последующая оценка Административной канцелярии и если да, то когда. Делегации также выразили признательность за изменения, произведенные Административной канцелярией с учетом результатов оценки, и отметили, что крайне важно со-



здать структуры для обеспечения того, чтобы Административная канцелярия Генерального секретаря могла реагировать на новые приоритеты. Одна из делегаций высказала мнение о том, что работа Административной канцелярии должна носить транспарентный характер и она должна предоставлять необходимую информацию о реализуемых в настоящее время инициативах по реформе. Одна делегация также рекомендовала рассмотреть, руководствуясь передовой практикой, вопрос о проведении УСВН оценки результатов работы в конце срока полномочий Генерального секретаря.

4. Ряд делегаций выразили обеспокоенность по поводу нехватки у Административной канцелярии времени на стратегический анализ и директивное планирование, как это указано в докладе УСВН, и они хотели бы получить разъяснения в отношении конкретных мер, которые Административная канцелярия приняла в целях устранения недостатков. Прозвучала просьба представить пояснения в отношении вопросов, поднятых в пункте 34 доклада, в котором указано, что возможности Административной канцелярии в области проведения комплексного планирования, рассчитанного на более долгосрочную перспективу, с годами сократились, и, в частности, подхода группы нынешнего Генерального секретаря к решению этой проблемы.

5. Несколько делегаций обратили внимание на пункт 39 доклада УСВН и хотели бы получить пояснение в отношении мер, принимаемых в связи с утверждениями об отсутствии внутри Административной канцелярии такого подразделения, которое объединяло бы результаты аналитических исследований, проводимых в рамках всей системы, для выявления назревающих проблем или потенциальных кризисов и осуществления последующей деятельности по урегулированию «замороженных кризисов» — тех, которые исчезли из заголовков новостей, но сохраняют исключительную значимость с точки зрения предотвращения конфликтов.

6. Ряд делегаций просили дать разъяснения по поводу поддержки, которую Административная канцелярия оказывает Генеральному секретарю в принятии решений, в частности в связи с замечаниями УСВН, содержащимися в пунктах 40–47 доклада. Прозвучала просьба уточнить возможные меры по улучшению положения дел. Ряд делегаций просили пояснить, будут ли функции Комитета по вопросам политики, Комитета по вопросам управления и Группы старших руководителей переданы в ведение недавно созданного Исполнительного комитета. Делегации также просили пояснить, как эти комитеты будут взаимодействовать с целью избежать дублирования усилий в случае, если они продолжают функционировать. Некоторые делегации задали вопросы по поводу новых структур принятия решений, созданных новым Генеральным секретарем, и взаимосвязи работы Исполнительного комитета и Руководящего комитета. Кроме того, были запрошены разъяснения в отношении различия между двумя новыми должностями старшего звена, которые были учреждены в Административной канцелярии, а именно: помощника Генерального секретаря по стратегической координации и Старшего советника по вопросам политики.

7. Что касается пунктов 48–50 доклада, то некоторые делегации просили уточнить конкретные меры, которые были приняты для того, чтобы избежать дублирования функций и обязанностей первого заместителя Генерального секретаря и руководителя аппарата, как это происходило в прошлом.

8. Что касается вопроса о распределении времени на деятельность Административной канцелярии, то одна из делегаций выразила обеспокоенность по поводу того, что на предоставление руководящих указаний другим подразделениям Организации отводится мало времени, и подчеркнула, что важно «держать систему Организации Объединенных Наций в тонусе, подавая ей пра-

вильные сигналы», например, через Административную канцелярию, применяющую новые подходы к своей работе и к процессу найма в свой штат персонала. Несколько делегаций высказались в поддержку усилий, предпринимаемых в целях преодоления разобщенности в работе Административной канцелярии, а также подчеркнули, что эту проблему необходимо решать в рамках всей системы Организации Объединенных Наций. Делегации также подтвердили роль Административной канцелярии в руководстве работой основных департаментов без ее дублирования, подчеркнув важность транспарентности и эффективного использования людских ресурсов.

9. Было высказано мнение о том, что, хотя многие специальные инициативы уже осуществляются, некоторые из них были разработаны без взаимодействия с государствами-членами. Одна делегация подняла вопросы по поводу инициативы «Права человека прежде всего» (пункт 51 доклада), подчеркнув, что финансовые ресурсы на ее реализацию по-прежнему выделяются, несмотря на тот факт, что ни один из межправительственных органов не предоставил для этого соответствующего мандата. Делегация хотела бы получить разъяснения о статусе группы, занимающейся этой инициативой, запросив, например, информацию о том, продолжает ли работой группы руководить сотрудник на должности уровня Д-1 и находятся ли вопросы ее осуществления в ведении Административной канцелярии. Кроме того, делегация отметила, что данная инициатива финансировалась за счет добровольных взносов и, следовательно, не проходила экспертизу Пятого комитета Генеральной Ассамблеи.

10. Некоторые делегации выразили обеспокоенность по поводу объема внебюджетных ресурсов в контексте ресурсов, выделяемых из регулярного бюджета, и задали вопрос, почему Административная канцелярия полагается на внебюджетные средства. В частности, было отмечено, что мероприятия по анализу и планированию в рамках Канцелярии финансируются за счет внебюджетных средств и с учетом вопросов, затронутых в докладе УСВН, касающихся стратегического анализа и директивного планирования, прозвучала просьба пояснить, будут ли в будущем бюджетные предложения включены просьбы о выделении ресурсов.

11. Несколько делегаций выразили озабоченность по поводу диспропорций штатного расписания Группы по социально-экономическим вопросам и вопросам развития по сравнению с Группой по вопросам верховенства права и Группой по вопросам политики, миротворчества, гуманитарной деятельности и прав человека в составе Административной канцелярии. С учетом того, что Организация Объединенных Наций работает над новой повесткой дня в области развития, прозвучала просьба уточнить меры, предпринимаемые для устранения таких диспропорций.

12. В отношении определенных недостатков в процессах обслуживания со стороны Административной канцелярии, как об этом говорится в пункте 29, некоторые делегации поставили под сомнение систему «руководителей поездок» на основе ротации, в соответствии с которой на основных сотрудников возлагается, как правило, обязанность три–четыре недели в году заниматься детальным планированием поездок, включая тщательную проработку программы поездки, а также выполнение функций материально-технического обеспечения и соблюдения распорядка, установленного протоколом, и, в частности, задали вопрос, почему в доклад УСВН не были включены рекомендации в отношении решения этой проблемы. Что касается протокольных функций, то одна из делегаций указала, что эти функции должны выполняться подготовленными специалистами.

13. Различные мнения были высказаны по вопросу о том, должен ли Комитет выносить свои собственные рекомендации в адрес Административной канцелярии отдельно от уже сделанных рекомендаций УСВН. Одна из делегаций высказала мнение о том, что рекомендации Комитета должны быть направлены в будущее, с тем чтобы не повторять ошибок прошлого, а это поможет повысить эффективность работы Административной канцелярии. Одна из делегаций выразила сомнение в том, что Комитету следует выносить рекомендации, носящие формальный характер. В частности, эта делегация считает, что Комитету следует формулировать послания со словами поддержки реформы, но не уверена в том, что Комитету следует выходить за рамки этого формата.

14. Некоторые делегации вновь заявили о том, что все инициативы, осуществляемые Административной канцелярией Генерального секретаря, должны соответствовать мандатам межправительственных органов.

Выводы и рекомендации

15. **Комитет принял к сведению доклад Управления служб внутреннего надзора об оценке Административной канцелярии Генерального секретаря.**