

**Совет Безопасности**

Distr.: General
1 June 2017
Russian
Original: English

**Письмо Постоянного представителя Финляндии при
Организации Объединенных Наций от 30 мая 2017 года
на имя Председателя Совета Безопасности**

Имею честь направить Вам доклад о работе четырнадцатого ежегодного семинара для вновь избранных членов Совета Безопасности, который состоялся 3 и 4 ноября 2016 года в усадьбе фонда «Гринтри» в Манхассете, штат Нью-Йорк (см. приложение). Окончательный текст доклада был подготовлен в соответствии с правилом Чатем-Хаус, и ответственность за него несет исключительно Постоянное представительство Финляндии.

Учитывая получаемые нами из года в год весьма положительные отзывы участников, правительство Финляндии намерено и впредь ежегодно проводить такие семинары. Правительство Финляндии надеется, что этот доклад будет способствовать улучшению понимания сложного характера работы Совета.

В этой связи буду признателен за распространение настоящего письма и приложения к нему в качестве документа Совета Безопасности.

(Подпись) Кай Зауэр
Посол
Постоянное представительство Финляндии
при Организации Объединенных Наций



Приложение к письму Постоянного представителя Финляндии при Организации Объединенных Наций от 30 мая 2017 года на имя Председателя Совета Безопасности

«Не задерживаясь ни на секунду»: четырнадцатый ежегодный семинар для вновь избранных членов Совета Безопасности

3 и 4 ноября 2016 года
Фонд «Гринтри»
Манхассет, Нью-Йорк

3 и 4 ноября 2016 года правительство Финляндии совместно со Школой международных и общественных отношений Колумбийского университета и Отделом по делам Совета Безопасности Департамента по политическим вопросам Секретариата организовали четырнадцатый ежегодный семинар для вновь избранных членов Совета Безопасности.

На протяжении многих лет ежегодные семинары служат достижению двух главных целей. Их основная и центральная цель состоит в том, чтобы помочь новым членам Совета Безопасности лучше понять динамику, практику, процедуры и методы работы Совета, с тем чтобы они могли, «не задерживаясь ни на секунду», взяться за дело в январе следующего года, когда они займут свои места в Совете. Вторая, дополнительная цель, появившаяся со временем, заключается в том, чтобы предоставить нынешним и вновь избранным членам Совета уникальную возможность обсудить работу Совета в неофициальной обстановке в режиме диалога. Для достижения этих целей обсуждения проводятся в соответствии с правилом Чатем-Хаус, исключающим последующую ссылку на источник высказывания. В связи с этим в настоящем докладе названы имена лишь тех ораторов, которые выступили на ужине по случаю открытия семинара.

3 ноября на ужине по случаю открытия семинара с приветственным словом к участникам обратился Постоянный представитель Финляндии при Организации Объединенных Наций Кай Сауэр, основной доклад зачитал Председатель Азиатского института общественной политики и бывший премьер-министр Австралии Кевин Радд, с обращением выступил Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций Пан Ги Мун и с заключительным словом — Председатель Совета Безопасности и Постоянный представитель Сенегала при Организации Объединенных Наций Фодэ Сек.

Программа работы на 4 ноября, рассчитанная на полный рабочий день, включала три заседания «за круглым столом», проводившиеся для всех участников и посвященные трем следующим темам:

- a) Совет Безопасности в 2016 году: подведение итогов и взгляд в будущее (заседание I);
- b) методы работы и вспомогательные органы (заседание II);
- c) выводы: размышления участников семинара 2016 года (заседание III).

Ужин по случаю открытия семинара

В своем выступлении г-н Радд охарактеризовал работу и представил выводы возглавляемой им Независимой комиссии по многосторонности. Цель Комиссии состояла в том, чтобы изучить эффективность деятельности системы Организации Объединенных Наций и оценить, насколько хорошо Организация

оснащена для решения проблем в сфере глобального управления в XXI веке. Комиссия рассмотрела широкий круг тематических областей деятельности Организации и провела широкие консультации с основными заинтересованными сторонами, в конечном итоге подготовив доклад Председателя «ООН 2030: восстановление порядка в раздробленном мире» и доклад Комиссии «Работать сплоченно: многосторонняя система и ее будущее». Работа Комиссии носила диагностический характер, преследовала цель вынесения рекомендаций и заключалась в выявлении макропроблем, а также организационных принципов.

Г-н Радд выделил ряд макропроблем международной системы, в том числе следующие:

а) во-первых, в мире существует прочный консенсус относительно того, что Организацию Объединенных Наций необходимо укреплять, а не ослаблять. Этот консенсус является результатом динамики нынешних геополитических и геоэкономических сил, проблем, связанных с глобализацией, увеличения числа негосударственных субъектов, часть из которых заинтересована в уничтожении межгосударственной системы, и распространения новых, потенциально разрушительных технологий;

б) во-вторых, не менее прочный консенсус существует и в отношении того, что Организация Объединенных Наций, хотя она еще не распалась, находится в весьма затруднительном положении и нуждается в многоуровневой поддержке. Растет число фактов, свидетельствующих о том, что государства решают ряд критически важных проблем в обход системы Организации Объединенных Наций. Все чаще ставится под сомнение функциональная эффективность ключевых учреждений Организации Объединенных Наций;

с) в-третьих, с исторической точки зрения, нет никаких оснований ожидать, что Организация Объединенных Наций, как и любое другое учреждение, будет существовать вечно. Принимая во внимание, что значительная часть истории человечества прошла под знаком разлада, Организация Объединенных Наций представляет собой «тонкую голубую линию» между цивилизацией и варварством и между мировым порядком и его отсутствием;

д) в-четвертых, для того чтобы Организация Объединенных Наций была способна реагировать на растущее число глобальных задач и дилемм, необходимо на постоянной основе прилагать активные усилия для ее оживления и придания ей новых сил;

е) в-пятых, государства-члены, большие и малые, в том числе, что немаловажно, постоянные и непостоянные члены Совета Безопасности, должны решить, заинтересованы ли они в полностью функционирующей и эффективной многосторонней системе. Если да, то им следует взять на себя ответственность за это дело, отстаивать его и демонстрировать свою готовность активизировать Организацию и придавать ей новые силы;

ф) в-шестых, курс политики великих держав заставляет задуматься о будущем нелиберального институционализма и геополитических проблемах, которые выходят далеко за пределы сферы контроля Генерального секретаря.

Затем г-н Радд изложил следующие 10 принципов, которые были определены в процессе работы Независимой комиссии по многосторонности:

а) **принцип 1.** Необходимо четко сформулировать и на деле использовать всеобъемлющую доктрину превентивной деятельности в рамках всей системы Организации Объединенных Наций. Она должна охватывать сферы мира и безопасности, устойчивого развития, прав человека и гуманитарной деятельности. Эта смена парадигмы окажет серьезное влияние на методы, используе-

мые Секретариатом Организации Объединенных Наций в деле планирования политики и решения политических вопросов;

б) **принцип 2.** Организации Объединенных Наций необходима новая, всеобъемлющая доктрина получения практических результатов, пока она не погрязла в пучине множества докладов, подготавливаемых несметным числом групп высокого уровня и независимых комиссий. Подготовка докладов не должна подменять собой эффективные, поддающиеся оценке и подотчетные действия и достижение результатов на местах;

в) **принцип 3.** В этой связи необходимо постоянно придавать приоритетное значение деятельности на местах, а не работе на центральном уровне. Для обеспечения эффективности деятельности во всем мире необходимо, опираясь на инициативу «Единая Организация Объединенных Наций», разработать комплексный, многопрофильный подход к работе «Команды Организации Объединенных Наций»;

г) **принцип 4.** В качестве одной из первостепенных задач необходимо решать — как на уровне Централных учреждений, так и на местах — проблему институциональной разобщенности. В процессе работы Независимой комиссии по многосторонности для этой цели было предложено провести масштабные изменения в высших эшелонах Секретариата;

д) **принцип 5.** Для достижения перспективных целей и задач Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года потребуются целенаправленные усилия на самом высоком уровне — как в государствах-членах, так и в Организации Объединенных Наций. Комиссия определила также ряд шагов, которые Организация могла бы предпринять для достижения этих общих целей;

е) **принцип 6.** Организации Объединенных Наций следует не пытаться заниматься всеми вопросами, а разработать более официальный глобальный договор между государственным и частным секторами развития в целях содействия проведению совместных оценок и уделения приоритетного внимания коллективным усилиям;

ж) **принцип 7.** Для интеграции важной работы, осуществляемой Организацией во всех секторах, необходима новая «Повестка дня во имя мира, безопасности и развития»;

з) **принцип 8.** К 2030 году женщины должны быть полноценно интегрированы в масштабах всей системы Организации Объединенных Наций и занимать половину всех руководящих должностей как в ее Централных учреждениях, так и на местах;

и) **принцип 9.** Необходимо в самом приоритетном порядке заняться решением проблемы структурной безработицы среди молодежи, в том числе посредством создания Генеральной Ассамблеей вспомогательного органа под названием «Молодежь Организации Объединенных Наций»;

й) **принцип 10.** С учетом острой нехватки бюджетных средств задачей первостепенной важности должно стать проведение реформы Пятого комитета Генеральной Ассамблеи.

После выступления г-на Радда ряд неофициальных замечаний сделал Генеральный секретарь Пан Ги Мун. Он подчеркнул важность взаимоотношений между Советом Безопасности и Генеральным секретарем и ценность различных механизмов, в том числе ежемесячных рабочих обедов, ежегодных выездных совещаний и брифингов, для укрепления взаимодействия.

По мнению Генерального секретаря, за последнее десятилетие в области поддержания международного мира и безопасности был достигнут прогресс. Была успешно завершена Операция по поддержанию мира в Тиморе-Лешти, а операции в Кот-д'Ивуаре и Либерии сократили свое присутствие. Благодаря своевременному вмешательству переходный процесс в Буркина-Фасо и Гвинее прошел мирно. На встречах на высшем уровне, посвященных миротворческой и полицейской деятельности, государства-члены взяли на себя важные обязательства. Были укреплены партнерства с региональными организациями. Во многих отношениях женщины стали играть более важную роль в вопросах мира и безопасности. Предпринимаются шаги по осуществлению выводов и рекомендаций, вытекающих из обзоров операций по поддержанию мира, деятельности в области миростроительства, а также резолюции Совета Безопасности 1325 (2000). Рассмотрев вопрос о последствиях изменения климата для безопасности и дифференцированном воздействии вооруженных конфликтов на женщин и детей, Совет в конструктивном и полезном ключе расширил традиционное понимание мира и безопасности.

Тем не менее, как отметил далее Генеральный секретарь, серьезные проблемы сохраняются. Операции по поддержанию мира в Демократической Республике Конго, Западной Сахаре, Судане и Южном Судане переживают сложный момент «поиска консенсуса». Совету необходимо продемонстрировать решительную и неизменную поддержку миссиям и направляемому в миссии персоналу. Ключевыми задачами по-прежнему являются предотвращение сексуального надругательства и эксплуатации и защита гражданских лиц. Операциям по поддержанию мира необходимы инструменты, ресурсы и мандаты, которые позволят достичь успеха. Генеральный секретарь отметил, что его решение о замене командующего силами Миссии в Южном Судане было одновременно и неоднозначным, и необходимым.

Переход от урегулирования конфликтов к их предотвращению, как заметил Генеральный секретарь, потребует более значительных и целенаправленных инвестиций в превентивную дипломатию. Это будет чрезвычайно эффективным с точки зрения затрат. Единодушная поддержка резолюции 2282 (2016) Совета Безопасности о миростроительстве и предотвращении возобновления конфликтов обнадеживает, однако слишком часто разногласия в Совете, касающиеся Сирийской Арабской Республики и Йемена, отражаются и на других вопросах, порой оказывая парализующее действие на его работу. В Повестке дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, особенно в цели 16, равно как и в Парижском соглашении, принятом в контексте Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, учитываются важные аспекты предотвращения конфликтов. Кроме того, благодаря этим документам стало ясно, что человечество все еще способно объединиться, несмотря на имеющиеся расхождения во мнениях. Этот настрой должен стимулировать работу Совета, который может сделать многое для того, чтобы помочь новому Генеральному секретарю достичь целей предотвращения конфликтов.

Обратившись к членам Совета Безопасности с просьбой не допускать того, чтобы разногласия в одной сфере отражались на других областях, Генеральный секретарь отметил недопустимость того, чтобы стремление к единогласию препятствовало принятию своевременных и столь необходимых действий. Консенсус не следует отождествлять с единогласием, особенно в ситуациях, когда речь идет о жизни и смерти. В то время как резолюции по непроцедурным вопросам могут быть заблокированы наложением вето, заявления Председателя и заявления для прессы требуют абсолютного единогласия. Неразумно, что резолюции можно принимать девятью голосами «за», а заявления

для прессы могут быть заблокированы в случае несогласия одного из членов. Чтобы избежать отмалчивания по важнейшим вопросам, членам Совета следует обсудить возможность реформ в этом вопросе.

В ходе последовавшего затем обсуждения Генеральный секретарь и г-н Радд ответили на вопросы и замечания. Был проведен обмен мнениями относительно того, каким образом можно увеличить число женщин на должностях Организации Объединенных Наций как в Центральных учреждениях, так и на местах, обеспечить большую подотчетность в системе Организации Объединенных Наций, повысить общий уровень и качество подготовки контингентов, направляемых в операции по поддержанию мира, повысить значимость и восстановить политический капитал Организации Объединенных Наций, а также предотвратить проведение столь многочисленных параллельных мероприятий во время недели заседаний высокого уровня при открытии сессии Генеральной Ассамблеи, чтобы уделить больше внимания самым приоритетным вопросам.

На следующее утро на открытии заседаний «за круглым столом» в рамках семинара с вступительными замечаниями выступили директор Отдела по делам Совета Безопасности Департамента по политическим вопросам Секретариата Асмик Егиян и профессор Школы международных и общественных отношений Колумбийского университета Эдвард К. Лак.

Заседание I

Совет Безопасности в 2016 году: подведение итогов и взгляд в будущее

Ведущий:

Посол Мэтью Райкрофт,
Постоянный представитель Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии

Комментаторы:

Посол Амр Абулатта,
Постоянный представитель Египта

Посол Франсуа Делаттр,
Постоянный представитель Франции

Посол Хайтао У,
заместитель Постоянного представителя Китая

Повестка дня заседания I включала следующие вопросы:

- Насколько эффективно Совет Безопасности выполняет свою главную обязанность по поддержанию международного мира и безопасности? Как Вы оцениваете его деятельность в этом отношении в 2016 году по сравнению с 2015 годом и предыдущими годами? С какими задачами он справляется относительно хорошо и с какими — относительно плохо? Почему?
- Какие контрольные показатели необходимо использовать для определения того, насколько успешной или неэффективной была работа Совета в прошедшем году? Считаете ли Вы перспективы на 2017 год многообещающими или нет? В урегулирование каких ситуаций и решение каких тематических вопросов Совет может внести наиболее позитивный вклад в предстоящем году?
- В настоящий момент на рассмотрение Совета выносятся более широкий круг проблем в области мира и безопасности, чем на любом другом этапе

за последние семь десятилетий. Какие из следующих задач оказались наиболее сложными и трудновыполнимыми в прошлом году: предотвращение конфликтов, миротворчество и урегулирование конфликтов, поддержание мира, постконфликтное миростроительство, надзор за санкциями, борьба с терроризмом, оказание гуманитарной помощи, предотвращение злодеяний и/или защита гражданского населения? В каких из этих областей Совет мог бы улучшить результативность своей деятельности в 2017 году и в последующий период? Какие конкретные шаги можно было бы предпринять, с тем чтобы укрепить его потенциал и повысить эффективность его работы в некоторых из этих областей?

- На последнем семинаре «Не задерживаясь ни на секунду» было отмечено, что, несмотря на очевидное наличие острых разногласий по ряду отдельных проблем, члены Совета по-прежнему сосредоточенно и продуктивно работают по многим вопросам. И все же, существуют ли основания для беспокойства по поводу того, что растущая напряженность в некоторых частях мира, в частности на Ближнем Востоке, может начать сказываться на эффективности работы и репутации Совета, параллельно усугубляя другие ситуации и проблемы? Каким образом непостоянные члены могут помочь в поиске общих позиций в рамках Совета в столь трудные времена? Высока ли вероятность того, что вновь избранные члены столкнутся с особыми проблемами в этом плане в 2017 году?
- Количественные показатели свидетельствуют о том, что на протяжении нескольких лет Совет уделял все больше времени и внимания Ближнему Востоку, тогда как относительная доля времени и внимания, уделяемого Африке, несколько снизилась. Тем не менее, доля посвященных Африке решений и итоговых документов Совета остается относительно высокой. Отражают ли эти тенденции глубину и масштабы проблем в области мира и безопасности в этих двух регионах, степень трудности достижения консенсуса по представленным вопросам и другие факторы? Где в этих двух регионах возможности для позитивного вклада Совета в 2017 году представляются наиболее широкими? В каких случаях его усилия не принесли желаемых результатов в 2016 году?
- На предыдущих семинарах участники неоднократно подчеркивали важность предотвращения конфликтов, одновременно выражая сожаление в связи с тем, что Совет зачастую был слабо оснащен или плохо подготовлен для того, чтобы заняться эффективным оперативным или структурным предотвращением. Объясняется это общесистемной слабостью, обусловленной институциональными факторами, или же представляет собой проблему, которую можно решить и на устранение которой в настоящее время направляются усилия? Каким образом Совет мог бы повысить эффективность своих усилий по предотвращению конфликтов в 2017 году и в последующий период? Помогло ли участие Совета в урегулировании ситуации в Бурунди вынести уроки, которые будут полезны в предотвращении конфликтов в других странах?
- Кроме того, на семинарах регулярно подчеркивается ценность совместной работы с региональными и субрегиональными механизмами, хотя мнения о существующей практике неоднозначны.
 - Например, на семинаре 2015 года утверждалось, что взаимодействие Совета с Советом мира и безопасности Африканского союза носит слишком формальный характер и осуществляется по заранее написанному сценарию. Сохраняется ли такое положение дел с учетом того, что члены Совета неоднократно входили в контакт с Советом мира и

безопасности, посещали Африку и рассматривали вопросы сотрудничества с Африканским союзом в 2016 году? Какие результаты достигнуты в решении далекоидущих задач в области сотрудничества, изложенных в заявлении Председателя от 24 мая 2016 года (S/PRST/2016/8)?

- В 2016 году члены Совета Безопасности и члены Лиги арабских государств провели в Каире свое первое консультативное совещание. Кроме того, в ходе встречи состоялся брифинг действующего Председателя Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) и прошли официальные и неофициальные совещания по вопросу об укреплении сотрудничества с Европейским союзом. Каких дальнейших шагов, если таковые планируются, следует ожидать в 2017 году? Может ли Совет каким-либо образом поддержать прилагаемые на местах усилия ОБСЕ, касающиеся ситуации вокруг Украины?
- Следует ли членам Совета Безопасности, не ограничиваясь этими отдельными инициативами, рассмотреть вопрос о проведении более общего стратегического обзора своего взаимодействия с региональными и субрегиональными механизмами? Когда и в каких случаях такое сотрудничество принесло пользу? Каким образом и почему? В каких случаях оно не привело к желаемым результатам?
- Согласно «Основным сведениям о практике Совета Безопасности за 2015 год», «в 2015 году Совет продолжил свою практику включения положений о сквозных вопросах, а именно о защите гражданских лиц, о женщинах и мире и безопасности и о положении детей и вооруженных конфликтах, в свои решения, касающиеся ситуации в конкретных странах или регионах. В 2015 году одно или несколько положений о защите гражданских лиц содержалось в 79 процентах резолюций и заявлений Председателя, касающихся ситуации в конкретных странах или регионах, о женщинах и мире и безопасности — в 59 процентах таких резолюций и заявлений, о положении детей и вооруженных конфликтах — в 48 процентах таких резолюций и заявлений». С нормативной точки зрения эти данные свидетельствуют о растущей готовности включать в решения Совета положения, касающиеся защиты людей. Вместе с тем не столь ясно, решаются ли такого рода сквозные проблемы, особенно принимая во внимание рекордно высокое число вынужденно перемещенных лиц, на местах. Каким образом Совет мог бы начать сокращать этот разрыв между ожиданиями и результатами проводимой работы в предстоящие годы? В частности, что еще можно было бы сделать для выполнения обещания, содержащегося в резолюции 1325 (2000)?
- Что еще можно было бы сделать для урегулирования серьезных чрезвычайных гуманитарных ситуаций в Ираке, Йемене, Сирийской Арабской Республике, Судане и Южном Судане? Какие уроки можно извлечь из опыта работы Совета в Демократической Республике Конго, Центральноафриканской Республике, Мали и Сомали? Какие уроки были извлечены из организованных в 2016 году трех миссий Совета в Африку? Какие меры Совет мог бы принять для повышения эффективности предвосхищения надвигающейся угрозы массовых злодеяний и реагирования на признаки ее возникновения?
- Одна из областей, в которых отмечается широкое и постоянное сотрудничество между членами Совета, связана с борьбой с терроризмом. Не исключена вероятность того, что по мере осуществления кампаний с целью

лишить «Исламское государство Ирака и Леванта» (ИГИЛ), «Аш-Шабааб», «Боко харам» и другие вооруженные группы контроля над территорией, создаваемые такими группами угрозы станут более рассредоточенными и менее предсказуемыми. Какой может стать роль Совета в борьбе с терроризмом и воинствующим экстремизмом в таких условиях? В чем будут заключаться его сравнительные преимущества? Какие конкретные новые меры Совету стоит рассмотреть в 2017 году и в последующий период?

- В условиях, когда вопросы кибербезопасности все больше приобретают характер вопросов всеобщей безопасности, существует ли какая-либо нормативная или оперативная роль, которую Совет мог бы взять на себя в деле проведения анализа последствий этого процесса для правительств, частного сектора и гражданского общества?
- Существуют ли в контексте нарастания связанной с Корейской Народно-Демократической Республикой напряженности какие-либо дополнительные меры, которые могли бы быть приняты Советом в следующем году? Возможно ли обеспечить более строгое осуществление действующих санкций? Стоит ли рассмотреть новые подходы к дипломатии и урегулированию конфликтов?
- В ряде подготовленных в 2015 году деклараций, обзоров и докладов, касающихся операций по поддержанию мира, модернизации деятельности по поддержанию мира, санкций, миростроительства и осуществления резолюции [1325 \(2000\)](#), содержится широкий круг рекомендаций и обязательств относительно путей укрепления названных аспектов работы Совета. Существуют ли какие-либо меры, которые следует считать приоритетными в предстоящем году?

Оценка результатов работы Совета Безопасности в 2016 году

Участники высказали различные мнения относительно того, насколько успешно Совет Безопасности выполнял свои функции. Было отмечено, что члены Совета весьма напряженно работали в 2016 году, занимаясь широким кругом вопросов и региональных ситуаций. Они приняли больше резолюций, чем в последние годы, при этом многие из этих резолюций носили весьма предметный характер. Например, резолюция о мандате операции в Мали включает множество элементов и предусматривает комплексный подход к решению актуальных для этой страны вопросов. Были отменены санкции в отношении Кот-д'Ивуара и Либерии, что свидетельствует о достигнутом в обеих странах прогрессе. Совет проявил единство в поддержке мирного процесса в Колумбии, а также в выборе Генерального секретаря. Совет активизировал свое сотрудничество с региональными и субрегиональными механизмами в Судане, Южном Судане и в других странах. Одним словом, подытожил оратор, в 2016 году Совет выполнил свои обязательства.

Другой выступающий заметил, что члены Совета Безопасности продемонстрировали гибкость в подходе к устранению возникающих угроз, связанных, в частности, с авиационной безопасностью, финансированием терроризма и возвращением иностранных боевиков-террористов в свои страны происхождения, однако основания для самоуспокоенности отсутствуют. Совет проявил единство в определении путей борьбы с этими общими угрозами, и теперь его членам необходимо работать вместе, добиваясь осуществления и обеспечения соблюдения согласованных мер.

По словам еще одного участника, некоторые наблюдатели склонны чересчур пессимистично оценивать результаты работы Совета Безопасности.

Например, усилия Совета и его постоянных членов содействовали укреплению стабильности в Центральной Азии и Евразии. Некоторые из существующих трудностей в отношениях между членами Совета можно объяснить синдромом недоверия, сохранившегося со времен окончания холодной войны и колониального периода. Для адаптации к изменяющимся условиям в мире потребуется некоторое время, однако менталитет членов Совета уже начал меняться.

Ссылаясь на вопрос из справочного документа, подготовленного г-ном Лаком, один из ораторов задался вопросом о причинах того, почему, как представляется, репутация Совета Безопасности в глазах общественности столь низка. Делать больше и делать лучше — две разные вещи. Статистические данные свидетельствуют, что объем работы Совета высок как никогда ранее, но это не означает, что Совет более эффективно решает мириады проблем. Необходимо выяснить, какие методы работают, а какие — препятствуют дальнейшему прогрессу, а также определить, какими вопросами следует заниматься в приоритетном порядке и как урегулировать наиболее сложные ситуации. По словам еще одного участника, существующая проблема носит двойной характер: с одной стороны, Совет пытается сделать слишком многое, не обеспечивая самое необходимое в установленные сроки, а с другой, слишком большое количество основных вопросов мира и безопасности решается вне Совета. Членам следует подтвердить, что Совет является органом, на котором лежит главная ответственность за поддержание международного мира и безопасности, и действовать соответствующим образом — или заняться другими делами.

Один из ораторов заявил, что общественность относится к Совету Безопасности весьма негативно ввиду неэффективности его усилий по урегулированию конфликтов, касающихся Государства Палестина, Сирийской Арабской Республики и других конфликтов на Ближнем Востоке. На результативности работы Совета отрицательно сказывается то, что некоторые его члены ставят во главу угла свои национальные интересы, в то время как степень уважения принципов и целей Устава, международного гуманитарного права и международного права в целом тревожно снижается. Обеспечить подотчетность Совета нелегко, отчасти в силу того, что он уделяет слишком мало внимания мнениям сторон конфликта и соблюдению международных правил поведения. По словам другого участника, состоявшееся обсуждение позволило высветить ряд значительных достижений, хотя большая часть дискуссии была посвящена в основном тем областям, эффективность работы в которых Совет мог бы повысить в предстоящем году.

По словам еще одного оратора, Совет Безопасности столкнулся с кризисом востребованности, поскольку вместо того, чтобы добиваться решения важнейших вопросов, находящихся на его рассмотрении, он плодит бумагу, множит число выпускаемых документов и создает ненужный шум. Совет не действует, а лишь создает видимость деятельности. Он рассматривает подготовку итоговых документов как самоцель. Как следствие, когда такие серьезные вопросы, как война в Сирийской Арабской Республике и соглашение по ядерным вопросам с Исламской Республикой Иран, решаются вне Совета, актуальность его работы начинает вызывать сомнения. Немногие из членов видели это ядерное соглашение до того, как им было предложено провести по нему голосование. Один из участников утверждал, что Совет слишком много говорит и слишком мало делает. Вместе с тем, как указал еще один участник, многие соглашения, разработанные вне Совета, впоследствии доводятся до его сведения на предмет осуществления и/или легитимации. Это оставляет определенные возможности для интерактивного взаимодействия и обеспечивает сохраняющуюся востребованность Совета.

Было отмечено, что, как свидетельствуют мнения общественности и государств-членов о результативности работы Совета Безопасности, на карту поставлен его престиж. Авторитет Совета был поставлен под удар, когда ему не удалось предотвратить массовые злодеяния в Сирийской Арабской Республике и в других странах, таких как Йемен, Судан и Южный Судан. Это чувство разочарования заметно и среди самих членов Совета. Люди не столь наивны, возразил другой оратор, и ожидают от Совета не слишком многого. Вместе с тем они рассчитывают на то, что его члены будут отстаивать более широкие интересы международного сообщества, а не только свои собственные национальные интересы. Еще один участник заметил, что государства, не являющиеся членами Совета, особенно развивающиеся страны, разочарованы тем, что их инициативы и предложения не рассматриваются Советом. Они ощущают, что их голос остается гласом вопиющего в пустыне.

Много внимания было уделено вопросу единства в Совете Безопасности, отчасти благодаря замечаниям, высказанным Генеральным секретарем на ужине по случаю открытия семинара. Было отмечено, что существует возможность для укрепления единства, которое было достигнуто в процессе выбора Генерального секретаря, а также в контексте мирного процесса в Колумбии и по вопросам, касающимся положения в Ливане и борьбы с терроризмом. В то же время сохраняются трудности в деле выработки общей позиции в отношении решения задач в области нераспространения химического оружия в Сирийской Арабской Республике и ядерного оружия в Корейской Народно-Демократической Республике, и тем не менее Совет мог бы действовать, опираясь на единство, которого ему удалось добиться в подходе к решению соответствующего вопроса с Исламской Республикой Иран. Другой участник высказал мысль о том, что, когда Совет един, его решения имеют больший политический вес. Разделенный Совет представляется более слабым.

Один из ораторов сравнил Совет Безопасности с семьей, которая не может достичь полного согласия. Совет должен согласиться с тем, что при поиске консенсуса могут возникать вполне объяснимые расхождения во мнениях, и их необходимо обсуждать и улаживать. Единство не всегда должно быть конечной целью. В этой связи один из участников напомнил, что, как сказал во время ужина Генеральный секретарь, требующие достижения консенсуса правила Совета пагубно сказались на его способности принимать решительные и эффективные меры. Еще один участник согласился с тем, что разногласия в Совете могут носить обоснованный характер и что Генеральный секретарь справедливо отметил недостатки практики требования консенсуса по каждому заявлению для печати.

Было отмечено, что с политической точки зрения единство в Совете Безопасности могло бы существенно помочь делу в вопросах общения с той или иной страной или стороной в конфликте, однако Устав такого единства не требует, и его значение не следует переоценивать. Один участник отметил, что Генеральный секретарь высказал ценное замечание относительно необходимости достижения полного консенсуса по заявлениям Председателя и заявлениям для печати, однако все члены должны признавать, что решения Совета являются обязательными для выполнения независимо от того, какого мнения они придерживались в процессе обсуждения или того, как они голосовали. Действовать вопреки этому принципу означает лишь подрывать легитимность и репутацию Совета.

Соглашаясь с замечанием Генерального секретаря о том, что наложение коллективного вето на заявления Председателя и заявления для прессы приносит порой негативные последствия, один из ораторов высказал мнение, что это свидетельствует о необходимости отводить больше времени подготовке проек-

тов в ходе неофициальных заседаний и меньше — обсуждению подготовленных заявлений за столом. Также соглашаясь с замечанием Генерального секретаря, один из участников отметил, что оно подчеркивает необходимость проведения более масштабной реформы процесса принятия решений в Совете, особенно с учетом числа резолюций, принимаемых на основании главы VII Устава, и тенденции к принятию большего количества резолюций, чем представляется возможным выполнить.

По словам еще одного участника, единство Совета Безопасности в нескольких случаях подрывали действия кураторов. Кураторы имеют возможность содействовать единению или разделению Совета в зависимости от того, учитывают ли они редакционные предложения других членов. Такое разделение имело место в случае с резолюцией 2272 (2016) по вопросам сексуальной эксплуатации и сексуальных надругательств, связанных с миротворческими операциями, и с резолюцией 2310 (2016) по нераспространению ядерного оружия. Двое участников отметили, что порой кураторы сталкиваются с непростыми вопросами, касающимися соблюдения сроков и оптимальных способов продвижения вперед процесса составления проектов.

Несколько участников указали на необходимость сохранять разграничение между наиболее коллизионными вопросами и другими вопросами, вызывающими меньше разногласий. Было заявлено, что разногласия в отношении Сирийской Арабской Республики, вызвавшие глубокий раскол в Совете Безопасности, начали сказываться на работе по другим вопросам. Резолюции по Бурунди (2303 (2016)) и Южному Судану (2304 (2016)) были приняты не подавляющим большинством голосов, было сложнее достичь договоренности по заявлениям по Демократической Республике Конго и Мали и было трудно сохранить консенсус по Боснии и Герцеговине. Несмотря на то, что вопрос о положении в Сирийской Арабской Республике стал определяющим вопросом нашего времени, Совет также сталкивается и с другими сложными вопросами, касающимися, в частности, положения в Йемене, Ливии и Южном Судане и мирного процесса на Ближнем Востоке. Поэтому крайне важно не допустить, чтобы разногласия в отношении Сирийской Арабской Республики отрицательно сказывались на плодотворной работе, проводимой в других областях. Один участник согласился с этой точкой зрения, отмечая, что сохранение такого разграничения вопросов имеет исключительно большое значение для продуктивного функционирования Совета.

Было подчеркнуто, что, разумеется, следует делать все необходимое, с тем чтобы не допустить распространения разногласий, касающихся Сирийской Арабской Республики, на другие области, однако, как оказалось, добиться этого весьма непросто. В некоторых ситуациях, как, например, в случаях с Бурунди и Южным Суданом, Совет был близок к консенсусу, пока куратор не представил проект и не потребовал провести по нему голосование. Сохранявшиеся разногласия можно было бы преодолеть с помощью дополнительных переговоров. Один из ораторов отметил, что на деле практика разграничения вопросов приносит относительно неплохие результаты. Вместе с тем некоторые вопросы связаны между собой по существу и неизбежно влияют друг на друга. Другой выступающий заметил, что наилучший способ сохранить практику разграничения вопросов заключается в соблюдении установленных правил.

Прозвучала мысль о том, что деятельность Совета Безопасности наиболее эффективна в тех случаях, когда он активно работает на местах с целью предотвратить возникновение или эскалацию конфликтов. В частности, весьма эффективными оказались посреднические усилия в Гвинее-Бисау. Один из участников признал важную роль превентивной дипломатии и призвал Совет использовать инструменты предотвращения конфликтов и посредничества на

более комплексной основе. Другой оратор отметил, что Совет недостаточно взаимодействует со странами, урегулированием ситуаций в которых он занимается, в частности с правительством Демократической Республики Конго. Кроме того, очевидно, что некоторые произошедшие в Южном Судане события можно было бы предотвратить, если бы Совет проводил более активную работу на местах. Один из выступающих отметил, что лишь немногие постоянные представители заслушивают брифинги представителей региональных организаций в ходе открытых прений по вопросу о сотрудничестве с такими организациями. В то же время, по мнению другого участника, причина этого, возможно, кроется в том, что, как считают члены Совета, работа, проводимая такими группами, не всегда полезна для предотвращения конфликтов. Отчасти виноваты в этом они сами.

Была высказана мысль о том, что информацию об успехах миротворческих операций и плодотворной работе миротворцев необходимо более эффективно доводить до сведения как общественности, так и более широкого круга членов Организации Объединенных Наций. Немало хороших примеров имеется в Африке; в их ряду особого внимания заслуживает успешная деятельность в Кот-д'Ивуаре и Либерии и продолжающаяся плодотворная работа в Демократической Республике Конго, Мали и Центральноафриканской Республике. Ряд поездок в Африку в 2016 году позволил членам Совета непосредственно ознакомиться с этими масштабными усилиями и операциями Организации Объединенных Наций, а также собрать информацию о том, как содействовать их осуществлению по мере необходимости. Вместе с тем один из ораторов отметил, что в ходе брифингов по Мали и Южному Судану были также высвечены стоящие перед этими странами проблемы. Стало совершенно ясно, что миссия в Южном Судане не располагает потенциалом для обеспечения надлежащей защиты гражданских лиц и выполнения своего мандата. Этот опыт поставил под сомнение эффективность работы Организации Объединенных Наций. Другой участник обратил внимание на то, что Совет не провел надлежащих прений по докладу Независимой группы высокого уровня по миротворческим операциям и не выполнил содержащиеся в нем рекомендации.

Несмотря на то, что процесс выбора Генерального секретаря был оценен многими как успешный шаг вперед, были также отмечены направления дальнейшей деятельности по совершенствованию этого процесса. Один из ораторов отметил удовлетворенность полученным результатом, но вместе с тем остановился и на проблемах, возникших при объявлении результатов предварительного голосования, и выразил сомнение в том, что предварительное голосование обеспечивает наилучший механизм для избрания лидера столь высокого уровня, особенно с учетом того, что в других организациях приняты более прозрачные процедуры. Необходимо извлечь соответствующие уроки, чтобы избежать подобных проблем в будущем. Соглашаясь со сказанным, еще один участник заявил, что Совету Безопасности должно быть стыдно за отсутствие прозрачности. Вполне возможно, что через пять или десять лет Генеральной Ассамблеей будет принята еще одна резолюция, требующая обеспечения полной прозрачности.

По мнению одного из ораторов, Совет Безопасности начал рассматривать вопросы, которые не имеют ключевого значения для поддержания международного мира и безопасности, что можно считать посягательством на мандаты других межправительственных органов. Это отвлекает внимание от основных вопросов и порой вызывает обеспокоенность по поводу того, каким образом толкуется статья 2 (7) Устава. Работа Совета не всегда адаптировалась к меняющимся требованиям времени в необходимой степени; даже в изменившихся условиях приоритет отдавался прецедентам. Еще один участник отметил, что в

Совете сохраняются разногласия по поводу того, насколько широким должно быть определение угроз международному миру и безопасности, и того, как следует понимать суверенитет и положения статьи 2 (7) Устава.

Предстоящие задачи

По мнению ряда участников, назначение нового Генерального секретаря открывает возможность для диалога и опробования новых идей и подходов. Один из участников сослался на соответствующие предложения, высказанные г-ном Раддом на ужине по случаю начала работы семинара. Другой участник призвал как можно скорее организовать неофициальную встречу с вступающим в должность Генеральным секретарем с тем, чтобы провести глобальный обзор угроз международному миру и безопасности и обменяться мнениями о дальнейших шагах. Третий предложил провести с новым Генеральным секретарем неофициальный диалог по образцу обмена мнениями на проходящем семинаре, — к примеру, за завтраком. Четвертый оратор поддержал эту идею, в то время как пятый предложил, чтобы Генеральный секретарь раз в месяц принимал участие в одном из неофициальных заседаний Совета. Работать в таком формате было бы намного предпочтительнее, чем загонять себя в чрезмерно жесткие рамки ежемесячных деловых обедов с Генеральным секретарем. По мнению еще одного участника, необходимо как можно скорее провести совещание с Генеральным секретарем до его вступления в должность, а также регулярно, к примеру, дважды в месяц, организовывать неофициальные совещания с его участием. Прежде всего необходимо больше узнать о стратегическом видении Генерального секретаря, а также о том, чего он ожидает от Совета. Кроме того, в ходе этих совещаний можно будет задать Генеральному секретарю вопросы о его планах по реструктуризации Секретариата.

Учитывая, что Совет Безопасности функционирует как часть более широкой системы Организации Объединенных Наций, один из выступающих высказался о необходимости придания Генеральным секретарем нового импульса усилиям по преодолению внутренней разобщенности и обеспечению более эффективного межведомственного сотрудничества. Слишком часто в области обеспечения мира и безопасности правая рука не знает, что делает левая. Другой участник беседы согласился с тем, что у нового Генерального секретаря будет возможность повысить степень доверия и уменьшить разобщенность. Соглашаясь с необходимостью преодолеть разобщенность в рамках Секретариата, один из участников настоятельно призвал начать диалог между новым Генеральным секретарем и Советом о способах сохранения мира без проведения различий между миротворчеством и миростроительством. Эта область деятельности требует новой стратегии и свежего анализа. Один из выступающих подчеркнул, что эффективное предотвращение конфликтов требует высокой степени доверия между Советом и Генеральным секретарем. Новый Генеральный секретарь может придать новый импульс движению в этом направлении, в то время как скорейшее начало диалога между ним и Советом может способствовать как определению новых подходов, так и установлению этого столь необходимого доверия. Еще один участник призвал Совет шире применять механизмы предотвращения, диалога и посредничества, что позволит углубить сотрудничество с другими главными органами, в том числе с Генеральным секретарем и Секретариатом.

По мнению одного участника, существует огромный разрыв между мандатами миссий по поддержанию мира и их способностью выполнять задачи в рамках этих мандатов. Эту проблему необходимо как можно раньше довести до сведения нового Генерального секретаря, в связи с чем следует приветствовать высказанную ранее в ходе семинара мысль о необходимости более тщательно-

го рассмотрения Советом доклада Независимой группы высокого уровня по миротворческим операциям. Один из участников призвал уделять больше внимания обеспечению увязки между поддержанием мира и миростроительством, в том числе укреплению сотрудничества с Комиссией по миростроительству. По словам другого выступающего, Совету следует отыскать пути, позволяющие повысить качество подготовки воинских контингентов, предоставляемых в состав операций по поддержанию мира, оказывать поддержку специальным представителям Генерального секретаря в проводимой ими политической работе и координировать действия с учреждениями, занимающимися вопросами развития, при решении вопросов, находящихся на рассмотрении Совета.

Особое внимание было обращено на тенденцию к полному игнорированию норм международного гуманитарного права как одно из наиболее тревожных явлений последних лет. Школы и больницы больше не могут считаться безопасным убежищем. Совет Безопасности не смог обеспечить привлечение к ответственности виновных в нарушениях норм международного гуманитарного права, что подорвало доверие к нему. Данная проблема в значительной степени связана с действиями негосударственных вооруженных групп, однако они являются не единственными правонарушителями. Обращение этой тенденции вспять должно стать для Совета одной из приоритетных задач. Другой участник отметил, что эта тенденция представляет собой серьезный вызов верховенству права и что Совету необходимо принять более эффективные меры в целях осуществления мандатов по защите гражданских лиц.

Было отмечено, что, хотя количество времени, которое Совет может уделять рассмотрению сквозных вопросов, ограничено, крайне важно, чтобы он подходил к этому делу серьезно, поскольку в будущем соответствующие проблемы могут трансформироваться в угрозы. Члены Совета должны адаптировать свои подходы с учетом новых угроз в области поддержания международного мира и безопасности. Один из выступающих отметил, что то, как мир реагирует на изменение климата и проблемы в области устойчивого развития, может повлиять на мир и безопасность. Еще один участник сказал, что некоторые члены Совета, судя по всему, считают, что он должен рассматривать более широкий круг вопросов, другие же придерживаются мнения, что круг рассматриваемых им вопросов необходимо сузить.

В качестве основных приоритетов на 2017 год упоминался и ряд других вопросов. Совет должен сохранить единство в борьбе с угрозой терроризма, в том числе в тех случаях, когда затрагиваются вопросы идеологического характера. Один из участников призвал, учитывая имеющиеся правовые и политические трудности, повысить транспарентность принятия решений, касающихся санкций. По мнению одного из участников, Совету необходимо уделять больше внимания вопросу о кризисе в Йемене. Если эту проблему не решить, то она может стать предвестником крупных изменений в геополитической обстановке, которые могут отразиться на ситуации на Африканском Роге. Что касается вопроса о КНДР, то один из участников задался вопросом, не следует ли уделять больше внимания возобновлению политического процесса в стремлении отыскать механизм, который заменит приостановленные шестисторонние переговоры. Одни лишь санкции как таковые могут не возыметь должного эффекта. В ответ было указано, что КНДР отказалась вести переговоры о денуклеаризации полуострова и, похоже, намерена общаться исключительно с Соединенными Штатами в формате двустороннего диалога. К сожалению, основное внимание уделяется достижению краткосрочных целей, в то время как следует думать о будущем живущих там людей в более долгосрочной перспективе.

Было высказано мнение, что укрепление сотрудничества с региональными механизмами станет одной из основных задач в 2017 году, наряду с обеспе-

чением эффективного разделения функций между Советом и другими органами Организации Объединенных Наций. По словам одного участника, более глубокого осмысления требует вопрос о том, какое место занимают Организация Объединенных Наций и ее Совет Безопасности в более широком контексте принятия международных политических решений. На уровне Совета этот вопрос касается как увязки с другими форматами и процессами, так и налаживания постоянного взаимодействия с региональными организациями, такими как Африканский союз и Европейский союз. Другой выступающий отметил, что Совет будет открыт для новых предложений по этим вопросам.

Как и в ходе предыдущих семинаров, состоялось предметное обсуждение вопросов, касающихся взаимоотношений между членами Совета. Было выдвинуто предложение активизировать взаимодействие 5 постоянных членов Совета с 10 непостоянными членами и 10 непостоянных членов — с их региональными группами. Последнее позволит им повысить эффективность работы в Совете. В ответ один из выступающих заметил, что на практике разногласия по большинству вопросов не сводятся к различиям в позициях постоянных и непостоянных членов, поскольку, как правило, и среди 5 постоянных, и среди 10 избираемых членов Совета существуют значительные расхождения во мнениях. Другой участник сказал, что цель заключается в достижении консенсуса между всеми членами. Один из ораторов согласился с тем, что по большинству вопросов жесткого противостояния между постоянными и непостоянными членами не прослеживается, однако в том, что касается права вето и других привилегий, которые дает статус постоянного члена, их разделяет даже не «стеклянный», а «стальной» потолок.

Было отмечено, что отказ постоянных членов Совета проводить преобразования заставил его непостоянных членов объединиться и выступить единым фронтом в стремлении устранить недостатки в работе Совета. По словам еще одного выступающего, не имеется достаточных возможностей для налаживания взаимодействия, основанного на поиске компромиссных решений, между всеми 15 членами Совета. Постоянным членам следует прилагать больше усилий для укрепления регулярного взаимодействия с непостоянными членами. Один из участников поднял вопрос о том, какой линии должны придерживаться непостоянные члены, когда между пятью постоянными членами обнаруживаются глубокие разногласия. Каким образом они могли бы помочь делу?

Практически все участники высказывали мысль о том, что главной проблемой, которую Совету придется решать в грядущем году, будет обеспечение осуществления его решений. Как отметил один из участников дискуссии, к числу областей, в которых необходимо добиться большего прогресса, относятся совершенствование работы системы кураторов, ответственных за составление проектов резолюций Совета Безопасности, укрепление единства, совершенствование процессов осуществления и обеспечения соблюдения резолюций, а также повышение эффективности деятельности по поддержанию мира, повышение результативности поездок на места, обеспечение подотчетности и взаимодействие с новым Генеральным секретарем.

Совершенствование инструментария

Прозвучало мнение, что Совету следует серьезно обсудить способы, позволяющие повысить эффективность и результативность использования имеющихся в его распоряжении инструментов. Отсутствие стратегий выхода для операций по поддержанию мира или положений о предельных сроках действия санкционных режимов снижает способность оперативно реагировать в их рамках на изменяющиеся условия и потребности. Слишком часто Совет продлевает мандаты, не уделяя надлежащего внимания обстановке на местах. Нереали-

стичные, чересчур громоздкие мандаты используются в качестве шаблона и применяются к новым ситуациям без необходимого учета разницы в обстоятельствах. По словам одного из участников, из-за того, что продлению мандатов не уделяется достаточного внимания, отношение к операциям по поддержанию мира характеризуется растущим чувством усталости и равнодушия. К примеру, миротворческие силы Организации Объединенных Наций находятся в Демократической Республике Конго на протяжении уже нескольких десятилетий, однако Совет так и не провел оценки с целью выявить, были ли достигнуты какие-либо результаты. Необходимо активизировать усилия по миростроительству в этой стране, равно как и в других странах, обеспечивая при этом более полный учет мнений местного населения. Членам Совета следует во взаимодействии с новым Генеральным секретарем выработать новые подходы к решению данных вопросов.

Один из участников дискуссии, соглашаясь с тем, что продление мандатов операций по поддержанию мира стало рутинной практикой, заявил, что события в Южном Судане ясно указали на необходимость уделять больше внимания консультациям по вопросам, касающимся операций по поддержанию мира. Постоянные представители редко посещают заседания с участием стран, предоставляющих войска, и сессии Рабочей группы по операциям по поддержанию мира. Базовые вопросы, связанные в частности с учебной подготовкой и наращиванием потенциала, остаются нерешенными. Недостаточно просто оставлять решение этих вопросов на усмотрение Департамента операций по поддержанию мира. Концепция операций по поддержанию мира — лучшая из наработок Организации Объединенных Наций, заметил другой выступающий, но в настоящее время она переживает кризис и нуждается в обновлении.

Было высказано мнение, что ценным инструментом предупреждения конфликтов могут быть адресные санкции, если применять их своевременно и эффективно и в отношении надлежащих лиц. Один из участников добавил, что укрепление сотрудничества с региональными механизмами также может улучшить показатели эффективности деятельности Совета в области предотвращения конфликтов. Тем не менее, Совет столкнулся с трудностями при согласовании заявления для печати о Региональном центре Организации Объединенных Наций по превентивной дипломатии для Центральной Азии. Другой участник дискуссии отметил, что предотвращение конфликтов само по себе является сквозным вопросом, при рассмотрении которого было бы особенно полезно учитывать разные точки зрения и подходы, порой выходящие за рамки традиционных представлений о безопасности. Один из выступающих, говоря об активизации усилий в области превентивной дипломатии, призвал Совет наладить более тесное взаимодействие с региональными организациями и Комиссией по миростроительству.

Один из участников сказал, что эффективным инструментом превентивной дипломатии могут быть поездки членов Совета в проблемные районы. В качестве примера была приведена предстоящая поездка в Демократическую Республику Конго. Один из участников дискуссии добавил, что поездки членов Совета в Мали, Сомали и Южный Судан предоставили им возможность своими глазами увидеть, что происходит на местах. Задача, однако, заключается в обеспечении систематического принятия последующих мер по возвращении делегаций в Нью-Йорк. Один из участников, отмечая, что Совет собирается провести пятую такую поездку в 2016 году, согласился с утверждением, касающимся их значимости для превентивной дипломатии и повышения осведомленности. Вместе с тем поднимались вопросы о стоимости этих поездок и о том, как получить от них максимальную отдачу. В прошлом уже возникали проблемы с принятием последующих мер, о чем наглядно свидетельствует по-

учительный пример поездки в Южный Судан, которая способствовала выработке общего понимания проблем в стране, но по итогам которой так и не состоялось ни одного заседания Совета в полном составе.

Один выступающий согласился с теми, кто выразил обеспокоенность в связи со снижением уважения к нормам международного гуманитарного права. Необходимо бороться с безнаказанностью нарушителей, полезную роль в этом плане сыграл бы документ Управления по правовым вопросам Секретариата, содержащий соответствующие руководящие указания. Еще один участник отметил, что туниковая ситуация, сложившаяся в Совете в свете продолжающихся массовых злодеяний в Сирии, вызывает недовольство как общественности, так и государств-членов. Отсутствие согласия в отношении эффективных мер поставило под вопрос выполнение международным сообществом своего обязательства не допустить повторения подобного и дало толчок усилиям с целью добиться проявления сдержанности в применении права вето в таких ситуациях. По словам одного из участников дискуссии, ни о какой ответственности не может быть речи, пока Совет не добьется прогресса в борьбе с безнаказанностью.

Прозвучали мнения о том, что использование системы кураторов, ответственных за составление проектов резолюций Совета Безопасности, способствовало сосредоточению основных функций Совета в руках крайне малого числа лиц. Эти лица в значительной мере определяют, что будет делать Совет и какой позиции он будет придерживаться. Один из выступающих предложил модифицировать систему кураторов, например, путем наделения одного из африканских государств-членов функциями сокуратора при составлении проектов резолюций, касающихся ситуаций в Африке. Было бы целесообразно изучить возможность принятия таких мер в 2017 году. По словам еще одного участника дискуссии, протест со стороны непостоянных членов привел к проведению некоторых несущественных реформ в области выборов председателей вспомогательных органов, однако прогресс в решении более важного вопроса, касающегося выбора кураторов и их работы, был незначительным. Слишком часто кураторы действуют чересчур келейно, и большинство членов Совета не имеют возможности своевременно ознакомиться с проектами резолюций.

Высказывались мнения, что постоянные представители недостаточно активно участвуют в работе Совета, чрезмерно полагаясь на своих политических координаторов, в том числе в вопросах разработки проектов резолюций и ведения переговоров по ним. Политические координаторы обязаны при решении таких крайне политизированных вопросов жестко придерживаться официальной позиции своих государств, в то время как постоянные представители могут располагать большей свободой действий. Постоянные представители редко участвуют в заседаниях вспомогательных органов, если сами не занимают место председателя. В ответ один из выступающих заметил, что нельзя с уверенностью сказать, какой результат — положительный или отрицательный — принесло бы активное участие постоянных представителей в подготовке проектов резолюций. Один из участников дискуссии отметил, что постоянные представители редко собираются в Нью-Йорке для обстоятельного обмена мнениями, подобного проводимому на данном семинаре. Им непросто найти время, необходимое для проведения детальных переговоров по проектам формулировок, которые зачастую основаны на прецедентах и предыдущих текстах. По мнению одного из участников, имело бы смысл, чтобы постоянные представители задавали стратегическое направление обсуждению проектов резолюций на долгосрочную перспективу. Решение же конкретных вопросов можно оставить на усмотрение экспертов.

Заседание II

Методы работы и вспомогательные органы

Ведущий

Посол Коро Бэссё
Постоянный представитель Японии

Комментаторы

Петр Ильичев
Исполняющий обязанности Постоянного представителя
Российской Федерации

Посол Мишель Сисон
Заместитель Постоянного представителя Соединенных Штатов

Посол
Владимир Ельченко
Постоянный представитель Украины

В повестке дня заседания II значились следующие вопросы:

- Процесс выбора нового Генерального секретаря прошел весьма успешно: консенсус был достигнут Советом Безопасности быстрее, чем ожидали многие наблюдатели. Облегчили или осложнили этот процесс реализованные в 2016 году нововведения, касающиеся характера взаимодействия с Генеральной Ассамблеей и проведения более строгой и открытой для общественности проверки кандидатов? Был ли бы выбор иным, если бы соблюдались более «закрытые» процедуры, как в прошлом? В конечном счете, соображения гендерной принадлежности и географической представленности, похоже, не возымели решающего значения. Почему? Какие уроки следует извлечь из проведения этого процесса в 2016 году? Следует ли в будущем рассматривать возможность дальнейшего реформирования этого процесса?
- Устав наделяет Генерального секретаря важными обязанностями в плане оказания помощи и содействия работе Совета Безопасности, и круг этих обязанностей со временем расширяется на основе практики. В свете вступления в должность нового Генерального секретаря одновременно с вхождением в состав Совета членов, полномочия которых истекут в 2018 году, не следует ли подумать о внесении каких-либо изменений в характер взаимодействия и взаимной поддержки Совета и Генерального секретаря? Например, на недавних семинарах была высказана озабоченность в отношении проводимых Генеральным секретарем ежемесячных обедов для членов Совета. Нужно ли что-то изменить, чтобы сделать подобные мероприятия менее формальными, более интерактивными и более продуктивными?
- В 2016 году выборы новых членов Совета Безопасности были проведены раньше, чем в прошлом, в том числе для того, чтобы предоставить им больше времени на подготовку к исполнению своих новых обязанностей. Считают ли недавно избранные члены Совета, что продление этого переходного периода действительно предоставило им больше возможностей понаблюдать за тем, как работает Совет, и понять, что значит быть членом Совета? Требуется ли дальнейшие усилия в этом направлении?
- Два из основных вызывающих озабоченность вопросов, затрагивавшихся в последние годы на семинарах, касались того, каким образом выбирают-

ся председатели вспомогательных органов, и того, какая поддержка им оказывается в плане их подготовки к выполнению этих новых обязанностей. В 2016 году в двух записках Председателя Совета Безопасности — [S/2016/170](#) от 22 февраля 2016 года и [S/2016/619](#) от 15 июля 2016 года была предпринята попытка дать ответ на эти вопросы. Были ли меры и процедуры, описанные в этих записках, реализованы полностью и последовательно? Позволили ли они наладить более интерактивный, совещательный и транспарентный процесс, особенно в том, что касается выбора председателей вспомогательных органов? Нужны ли дальнейшие улучшения?

- Еще одна тема, которой уделялось много внимания на недавних семинарах, касалась того, как развивается и реализуется неофициальная практика исполнения некоторыми членами Совета роли кураторов по определенным вопросам. Наряду с высокой оценкой исключительно важной работы, проводимой кураторами, звучали и призывы к расширению участия других членов в этом процессе. Был поднят вопрос о возможности назначения сокураторов по некоторым вопросам, особенно по вопросам, в которых пригодился бы дополнительный опыт региональных экспертов. В 2016 году инициативную роль по некоторым вопросам взяли на себя непостоянные члены. Какие рекомендации в этой связи следует дать вновь избранным членам? Стоит ли уделять этому вопросу дополнительное внимание в ходе прений о реформировании методов работы Совета, или же существующая практика отвечает предъявляемым требованиям эффективности? В целом, достаточно ли широко взаимодействовали между собой кураторы и председатели соответствующих вспомогательных органов?
- В письме Постоянного представителя Японии от 1 июля 2016 года, предварившем проведение открытых прений по вопросу о методах работы, была высказана мысль о том, что это даст Совету возможность при участии заинтересованных делегаций от более широкого круга членов рассмотреть вопрос об осуществлении записки Председателя, содержащейся в документе [S/2010/507](#), и других соответствующих записок, с тем чтобы определить примеры успешной практики, а также возможные недостатки и рассмотреть вопрос о внесении необходимых коррективов. В этой связи возникает вопрос: какие моменты открытых прений привлекают к себе особое внимание и какие последующие шаги можно было бы рассмотреть?
- На предыдущих семинарах общее признание получил тот факт, что Совет является одним из наиболее способных к адаптации органов системы Организации Объединенных Наций в плане усовершенствования своих методов работы. Какие имплементационные меры или дополнительные области заслуживают первоочередного внимания в настоящий момент? Например, несмотря на неоднократное выражение озабоченности на предыдущих семинарах, консультации, как утверждается, по-прежнему носят недостаточно неофициальный и интерактивный характер. Почему столь трудно добиться улучшений в этой области, и возможны ли дальнейшие шаги в этом направлении?
- В последние годы новые или измененные форматы проведения заседаний, как представляется, предоставляют Совету больше гибкости в плане рассмотрения более широкого круга вопросов и получения более разнообразной информации, стимулирующей ход его обсуждений. Используются ли неофициальные интерактивные диалоги и заседания, проводимые по формуле Аррии, надлежащим образом и в достаточной степени эффек-

тивно? Дают ли максимальную отдачу консультации со странами, представляющими войска и полицейские контингенты?

- С другой стороны, на недавних семинарах высказывались многочисленные замечания по поводу невысокой практической пользы и значительного количества времени, уходящего на проведение открытых прений, особенно по тематическим вопросам, в отсутствие надлежащих последующих мер. Существуют ли более эффективные и действенные способы организации и проведения этих прений?
- Согласно «Основным сведениям о практике Совета Безопасности, 2015 год», в 2015 году состоялось 12 заседаний высокого уровня, то есть в среднем проводилось по одному заседанию в месяц. Следует ли Совету стремиться сохранить такую периодичность заседаний? Какие типы вопросов Совету следует рассматривать на столь высоком уровне, а какие вопросы было бы лучше рассматривать в других форматах?
- На последнем семинаре обсуждался вопрос о возможной целесообразности более широкого использования пункта повестки дня, озаглавленного
- «Любые другие вопросы». С тех пор этот пункт, действительно, шире вошел в практику. Каковы последствия этих изменений, и какую конкретную пользу они принесли? Существуют ли какие-либо потенциальные недостатки?
- В записке [S/2016/170](#) от 22 февраля 2016 года был предложен ряд мер по повышению транспарентности работы вспомогательных органов Совета. В какой степени эти меры были осуществлены? В каких областях необходимо добиться дальнейшего прогресса? Помимо этого, в записке поощрялись меры по улучшению взаимодействия и координации между вспомогательными органами, а также между этими органами и Советом в целом. Нужно ли прилагать дальнейшие усилия в этом направлении?
- На некоторых недавних семинарах были высказаны опасения по поводу трудностей, с которыми иногда сталкивается Совет, пытаясь обеспечить эффективный надзор за проведением операций по поддержанию мира, применением режимов санкций и осуществлением санкционированных им правоприменительных операций. Уменьшились ли эти опасения благодаря представлению командующими силами и специальными представителями Генерального секретаря более подробной отчетности, более частым поездкам Совета на места и усовершенствованию процедур для комитетов по санкциям? Требуется ли другие меры для повышения эффективности периодических обзоров текущих операций и режимов санкций?

Оценка и перспективы преобразований

Как было отмечено, опыт внедрения изменений в методы работы Совета Безопасности показывает, что многое стало возможно только благодаря инициативе членов Совета, поскольку ни одно из этих изменений не требовало внесения поправок в Устав. Примеры инициатив, реализованных по принципу «просто сделай это», включают проведение ежемесячных завтраков с участием постоянных представителей, интерактивные итоговые заседания, выступления в зале перед переходом к консультациям и более широкое использование пункта повестки дня «Прочие вопросы» (также известного как «Любые другие вопросы»). По мнению ряда ораторов, ежегодные семинары под девизом «Не задерживаясь ни на секунду» играют исключительно важную роль в выявлении областей, требующих перемен, и в анализе того, сколь многое члены Совета смогли достичь по собственной инициативе. Как заметил один из выступав-

ших, находясь за пределами Совета, каждое государство критикует его методы работы, но как только они входят в состав Совета и знакомятся с его работой изнутри, ситуация смотрится иначе, и все начинают признавать, как много сделано в этом отношении. Впечатление становится намного более положительным.

Несмотря на то, что в справочном документе, подготовленном г-ном Лакком, утверждается, что постоянные члены, как правило, с меньшим энтузиазмом относятся к идее изменения методов работы, чем непостоянные члены, один из участников отметил, что это не всегда так. В последние годы в методы работы был внесен ряд усовершенствований, одни из которых были предложены постоянными членами, другие — членами непостоянными. Председатели комитетов по санкциям осуществляют визиты, позволяющие уточнить характер взглядов и представлений и ожиданий. Региональные заинтересованные стороны приглашаются на встречи с членами санкционных комитетов, что содействует осуществлению санкций. Растущее число открытых заседаний и пресс-релизов, выпускаемых по итогам заседаний комитетов, способствовало обеспечению транспарентности, однако в этой области важно сохранять баланс. Заседания комитетов должны проводиться при закрытых дверях.

По словам одного из участников, справедливым является утверждение о том, что постоянные члены склонны с большим оптимизмом оценивать прогресс в деле реформирования методов работы, в то время как непостоянные члены настроены менее позитивно относительно достигнутых результатов. По мнению другого оратора, в практике Совета Безопасности существует слишком много ритуалов, которые новым членам трудно понять или изменить. По словам еще одного выступавшего, идея включения в повестку дня нового пункта, предложенного его делегацией, вызвала сопротивление, и потребовалось созвать заседание по формуле Аррии, чтобы проинформировать членов Совета и преодолеть это сопротивление. Отвечая на это замечание, один из участников дискуссии согласился, что Совет должен быть в большей степени открыт свежим идеям, будь то в отношении повестки дня или методов работы. В любом случае движение в этом направлении продолжается.

Два участника отметили, что перенос на более ранний срок выборов новых членов стал продуктивным шагом вперед, поскольку это предоставляет им больше времени, чтобы надлежащим образом подготовиться к работе в Совете Безопасности. Еще один выступавший упомянул, что присутствие новых членов на заседаниях позволяет им получить более полное представление о том, как работает Совет и его вспомогательные органы. По словам другого оратора, пришло время кодифицировать некоторые из этих нововведений в области методов работы в рамках постоянных усилий по рационализации практики Совета. Один из выступавших высказал мысль о том, что, возможно, настало время обновить записку Председателя от 26 июля 2010 года (S/2010/507) и что Совет мог бы принять во внимание мнения, высказанные в ходе открытых прений по вопросу о методах работы. Было отмечено, что Неофициальная рабочая группа по документации и другим процедурным вопросам продолжает решать подобные вопросы на постоянной основе.

Один из выступавших в качестве еще одного важного нововведения выделил изменения, внесенные в процедуру выбора нового Генерального секретаря. При всей важности соблюдения положений Устава в этом плане, благодаря организации неофициальных диалогов состоялся ряд значимых бесед с кандидатами. Вместе с тем вопрос о том, каким образом объявлять о результатах предварительного голосования, действительно, требует к себе больше внимания, как было отмечено на заседании I. Соглашаясь с тем, что неформальный диалог с кандидатами был полезным, один оратор высказал идею о том, что эту

практику следует отразить во временных правилах процедуры Совета. Вместе с тем усилия по сохранению результатов голосования в тайне свидетельствуют о чуть ли не инстинктивной склонности членов Совета сохранять конфиденциальность. Это нанесло ущерб позиции Совета и подорвало его авторитет. Хотя и не все с этим согласятся, но настало время официально оформить этот новый процесс решением Совета. Для одного из участников главными событиями 2016 года стали выбор нового Генерального секретаря и Колумбийский мирный процесс, а значительная часть остальной работы была омрачена политической конфронтацией. По мнению другого оратора, методы работы Совета следует совершенствовать таким образом, чтобы это способствовало предотвращению конфликтов как одной из основных целей работы Совета.

Совещания и консультации

Было высказано мнение, что заседания проводятся слишком часто и длятся слишком долго, и что в частном секторе такая практика была бы неприемлема. Совету Безопасности следует работать эффективнее и использовать время более рационально. Один из выступавших призвал к проведению более коротких заседаний с приглашением более подготовленных докладчиков. Соглашаясь с тем, что заседания должны занимать меньше времени и что степень подготовленности докладчиков не всегда бывает одинаковой, один из участников призвал проводить заседания практической направленности и созывать их только по мере необходимости. Совету следует проводить заседания только в тех случаях, когда он вынужден это делать. По мнению одного оратора, помогло бы установление регламента выступлений, кроме того, и правило о том, что выступающие не должны повторять тезисы, уже высказанные докладчиками. Замечания должны быть предметными и направленными на возможные результаты. Один из участников отметил, что новые члены быстро приходят к пониманию того, что Совет проводит заседания неэффективно. Другой выступавший заявил, что цель состоит в том, чтобы сделать работу Совета не только более эффективной, но и более транспарентной.

Было отмечено, что в случае расширения Совета Безопасности проблема времени встанет еще более остро, поэтому недостатки следует исправлять уже сейчас. Возможно, достижению прогресса по конкретным вопросам могло бы содействовать создание рабочих групп или редакционных групп. Один из участников согласился с необходимостью повышения эффективности и упорядочения работы, например путем совмещения обсуждения вопросов о санкциях и положении в конкретных странах, проведения коротких заседаний, пересмотра циклов представления отчетности и проведения заседаний только в том случае, если что-либо происходит. Другой выступавший отметил, что чем заседания короче, тем лучше, однако члены Совета склонны переоценивать силу устного слова.

Было заявлено, что проводится слишком много открытых прений с чрезмерно долгими выступлениями. Когда функции Председателя выполняют непостоянные члены, они, по вполне понятным причинам, созывают открытые прения как дань традиции однако в итоге они проводятся слишком часто. Один из участников задался вопросом о практической ценности открытых прений, с учетом того, что переговоры в рамках Совета Безопасности, как правило, проводятся заранее, без учета мнений, которые впоследствии будут выражены в ходе открытых прений. Ставя под сомнение пользу проведения открытых прений, один оратор указал, что на них редко присутствуют постоянные представители стран — членов Совета, поэтому задача донесения мнений не решается эффективным образом. Более того, такие прения созываются слишком часто — иногда по два раза в течение одного месяца. Один выступавший выразил мне-

ние о том, что, несмотря на эти проблемы, открытые прения служат средством установления связей между Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей.

Один из участников привел несколько способов, с помощью которых можно было бы повысить эффективность консультаций. Следует побуждать докладчиков выступать кратко и сосредоточиваться на ключевых вопросах, причем Председатель должен просить их об этом заблаговременно. При выборе докладчиков не всегда стоит соблюдать протокол, можно приглашать должностных лиц более низкого ранга, обладающих более непосредственным и актуальным опытом работы на местах. Кроме того, применение «правила поднятия двух пальцев» позволило сделать консультации более интерактивными и продуктивными. В целом, отметил один из ораторов, как правило, докладчиков слишком много, и выступают они слишком долго. Вместе с тем, заявил другой выступавший, не хватает независимых докладчиков, например, отражающих точку зрения научных кругов или гражданского общества.

Один из ораторов отметил, что консультации в значительной степени сводятся к зачитыванию письменных заявлений, в которых зачастую повторяется то, что уже было сказано докладчиками. «Правило поднятия двух пальцев» применяется нечасто, но обещает сделать консультации более интерактивными и более содержательными. Транспарентность повысится, если по окончании брифинга члены Совета будут оставаться в зале заседаний, а не уходить в небольшую комнату для консультаций. Один из участников подчеркнул, что консультации в зале Совета Безопасности — это не рассмотрение дела в зале суда, где свидетель, сделав заявление, удаляется. Поражает то, что выступавшие не остаются, чтобы выслушать других, ведь консультации призваны носить интерактивный характер. По мнению другого оратора, эта досадная практика сложилась из-за того, что заявления, делаемые в ходе консультаций, часто сводятся к повторению уже сказанного.

Было высказано мнение о том, что докладчикам из Секретариата следовало бы обновлять представляемые ими материалы и дополнять свои устные выступления, когда это целесообразно, визуальными материалами. Один из участников, отметив, что заявления в ходе консультаций, как правило, изобилуют повторениями, предложил использовать «толедскую формулу», в соответствии с которой заместители постоянных представителей собирались бы в начале каждого месяца, чтобы определить, какие делегации хотели бы высказаться по каким вопросам, а затем рассмотреть возможность «разделения труда» и выступлений с совместными заявлениями, с тем чтобы каждой делегации не приходилось высказываться по каждому пункту. Другой участник дискуссии отметил, что «толедскую формулу» было бы полезно использовать чаще, однако следует признать, что делегации зачастую вынуждены выступать с заявлениями по определенным вопросам, даже если другие уже высказывали аналогичные замечания.

В качестве одного из способов поощрения более интерактивного характера консультаций было предложено обеспечить, чтобы Председатель предоставлял аннотированную повестку дня, возможно, с определением трех самых насущных вопросов, подлежащих рассмотрению. По мнению одного из ораторов, для повышения эффективности консультаций потребуются применение государствами-членами более дисциплинированного подхода, а не только изменение методов работы. Важно сохранять практическую направленность выступлений, а не сосредоточивать внимание на интересном анализе и описательных презентациях. Один из участников отметил, что общая цель должна заключаться в том, чтобы сделать консультации более неформальными и более интерактивными. Как подчеркнул один из выступавших, суть в том, что членам Совета следует стараться больше слушать друг друга. Чем внимательнее слу-

шать, тем больше можно уяснить, и тем интереснее станут обсуждения. Чем больше вкладывать в консультации, тем большей будет получаемая отдача. Да, согласился другой выступавший, члены Совета недостаточно слушают друг друга. Вот почему этот семинар столь важен: в его ходе члены действительно слушают друг друга. С необходимостью слушать больше согласился и еще один участник.

Было отмечено, что обзорные заседания приносили пользу в тех случаях, когда они созывались в момент наибольшей необходимости. Однако если автоматически включать их в повестку дня из месяца в месяц, они превращаются в рутину и ведут к застою, в конечном итоге утрачивая свое значение. Один из участников дискуссии отметил, что целесообразно чаще проводить обзорные заседания, вместе с тем их эффективность можно было бы повысить за счет более активного использования визуальных средств. По мнению одного из ораторов, динамику созыва обзорных заседаний следует сохранить. По мнению другого оратора, обзорные заседания могут быть весьма полезными для того, чтобы понять, что ждет нас в будущем.

Один из ораторов отметил, что в справочном документе, подготовленном г-ном Лаком, было упомянуто, что на семинаре в предыдущем году участники договорились использовать пункт «Любые другие вопросы» чаще, чем в прошлом, и что, как представляется, сейчас так и происходит. Например, было проведено обсуждение вопроса о текущих событиях в Ираке, позволившее быстро, не дожидаясь указаний из столиц, достичь договоренности в отношении заявления для печати. Соглашаясь с тем, что обсуждение по Ираку было полезным и что использование пункта «Любые другие вопросы» может быть продуктивным, один участник при этом указал, что в других случаях эта процедура слишком часто использовалась для того, чтобы продолжать обсуждение одного и того же пункта, не включая его в повестку дня. Один из выступавших заметил, что обсуждения по пункту «Любые другие вопросы», независимо от того, радует кого-то или нет обсуждение того или иного конкретного вопроса, всегда представляют собой ценный и интересный обмен мнениями. Более широкое использование пункта «Любые другие вопросы» в 2016 году, по мнению одного оратора, было полезным шагом в плане содействия работе Совета Безопасности и явилось прямым результатом семинара 2015 года.

Процесс, процедуры и практические методы работы

Что касается вопроса о кураторах, то было высказано мнение о том, что им следует с самого начала процесса проявлять большую степень гибкости и инклюзивности. Следует стараться избегать существующей модели, в рамках которой весьма ограниченная группа членов на раннем этапе получает доступ к проектам документов, которые затем направляются несколько более широкой группе и лишь после этого рассылаются всему членскому составу Совета. Было бы предпочтительнее использовать менее формальную систему. Один участник дискуссии согласился, что было бы весьма полезно рассылать проекты более широкому кругу членов на более раннем этапе процесса. Если позволяет время, было бы полезно проводить неофициальные консультации по проектам решений. Один из ораторов высказал мысль о том, что более широкое применение системы сокураторов было бы шагом вперед, особенно в том, что касается ситуации в Африке и других местах, где может быть полезным региональный опыт. Это правило можно было бы применить и к Ближнему Востоку, отметил другой участник дискуссии. Идея совместного кураторства очень интересна и заслуживает дальнейшего внимания.

Было заявлено, что ничто не препятствует членам Совета брать на себя функции куратора по тому или иному конкретному вопросу. В целом кураторы стараются проявлять инклюзивный подход, поскольку разнообразие высказы-

ваемых мнений может принести новые идеи и более плодотворные результаты. В последнее время в ряде ситуаций функции кураторов успешно выполняли непостоянные члены. Один из участников спросил, верно ли, что кураторы всегда приветствуют внесение предложений по формулировкам совместными кураторами или другими членами на любом этапе. Если это так, то это очень важный шаг в правильном направлении. По словам одного из ораторов, система кураторов могла бы носить более справедливый и демократический характер. Назначение совместных кураторов в некоторых ситуациях принесло позитивные результаты, и это следует поощрять. Один из выступавших положительно отозвался об опыте совместной с другим куратором работы над проектом резолюции большой значимости в 2016 году, несмотря на то, что в конечном счете эти усилия не увенчались успехом. Заметив, что вопрос о кураторах является весьма деликатным, один из участников заявил, что наличие одного куратора делает работу Совета более эффективной, хотя и менее легитимной в глазах некоторых. Требование об обязательном назначении сокураторов сделает работу Совета более представительной, но менее эффективной. В целом, главное, чтобы каждый куратор при осуществлении своих функций проявлял максимально инклюзивный подход.

Отмечая, что, как было упомянуто в справочных материалах для данного семинара, вопрос о выборе председателей вспомогательных органов вызывает постоянную озабоченность и что эта тема рассматривалась в двух записках Председателя Совета Безопасности (S/2016/170 и S/2016/619), один из участников высказал мнение, что в осуществлении руководящих принципов в этом отношении был достигнут определенный прогресс, однако необходимо работать дальше. Совет не достиг поставленной цели обеспечить назначение председателей к началу октября, однако консультативный процесс был более интерактивным, чем в прошлом. Было бы полезно получить от Председателя разъяснение мотивов выбора тех или иных кандидатур. Один из ораторов отметил, что подтверждение его председательства в одной из рабочих групп было получено лишь в конце декабря. Один из выступавших поинтересовался, почему уведомление о назначении председателей было получено лишь в конце октября, тогда как выборы в Совет были перенесены на июнь. Вместе с тем было признано, что это — существенное улучшение по сравнению с предыдущими годами и что координаторы приложили значительные усилия по совершенствованию процесса в 2016 году. Один участник отметил, что несмотря на то, что существуют возможности для улучшения, заблаговременное назначение дало возможность лучше ознакомиться с работой вспомогательных органов. Благодаря эффективной работе координаторов процесс выбора носил интерактивный характер. Выражая признательность координаторам за их усилия, другой участник дал этому процессу удовлетворительную оценку.

Была выражена мысль о том, что следует уделять больше внимания вопросу об организации заседаний вспомогательных органов. Заседания пришлось проводить в целом ряде форматов, в том числе в формате официальных заседаний, неофициальных заседаний и неформальных неофициальных заседаний. Последнее дало возможность приглашать экспертов из организаций гражданского общества и научных кругов, которые располагали информацией и видением, представляющими интерес для членов Совета. Один из участников высказал мнение, что новаторское решение о проведении совместного заседания с участием тематической рабочей группы и одного из комитетов по санкциям было продуктивным, хотя некоторые члены высказали ряд принципиальных возражений. Оба органа столкнулись с аналогичными проблемами, касающимися потенциальных предложений о включении новых позиций в санкционные перечни.

Было отмечено, что председателям комитетов по санкциям необходимо уделять внимание гуманитарным последствиям их работы и что в этой связи им пригодились бы доклады и аналитические материалы по этим вопросам, подготовленные Секретариатом и различными учреждениями. Помимо этого, было бы полезно проводить дополнительные консультации с соответствующими кураторами. По словам одного из участников, правило консенсуса подрывает возможности достижения прогресса для комитетов по санкциям, а также других вспомогательных органов. Политические проблемы зачастую создают препятствия в их работе. Помимо председателей, в их работе принимают участие в основном только эксперты, в результате чего она недостаточно интегрируется в более широкую работу Совета Безопасности. Конфиденциальность иногда необходима, тем не менее комитеты по санкциям могли бы предпринять шаги в направлении повышения транспарентности, например посредством проведения открытых брифингов, консультаций с заинтересованными странами и публикации некоторых документов. В более широком плане, заявил один из ораторов, имели место случаи, например в отношении Западной Сахары, когда документы доводились до сведения только постоянных, но не других членов. Такая практика контрпродуктивна.

Один из ораторов разделил эту обеспокоенность, ссылаясь на заявление Генерального секретаря, сделанное на ужине по случаю открытия семинара и касавшееся требования о том, чтобы все заявления для прессы и заявления Председателя отражали полный консенсус. Заявления для печати, как правило, являются слишком объемными и выпускаются слишком часто. По словам одного из участников, заявления Председателя и заявления для печати, как правило, уделяется мало внимания, отчасти в силу громоздкости процедуры достижения полного единодушия, из-за чего формулировки зачастую становятся запутанными и наблюдается отставание в сроках. В интересах повышения эффективности выражения идей Совета это мнение Генерального секретаря было воспринято благосклонно. По мнению другого оратора, проблема связана не с целью достижения консенсуса в отношении заявлений Председателя и заявлений для печати, а с необходимостью выделять больше времени для подготовки таких заявлений. Со временем шансы на повышение их практической направленности будут расти. Один из выступавших согласился с целью достижения консенсуса в большинстве случаев, хотя в рассмотрении проблемы Западной Сахары это было проблематично.

Хотя поездки членов Совета Безопасности в проблемные районы могут принести важные преимущества, было отмечено, что их не всегда легко организовать ввиду отсутствия консенсуса среди членов Совета или нежелания со стороны принимающих стран. Носит ли решение поехать в такую поездку процедурный или непроцедурный характер? Необходимо ли голосование по этому вопросу? По мнению одного оратора, такие визиты особенно полезны перед принятием ключевых решений по поводу той или иной ситуации, поскольку из поездки члены Совета возвращаются, обладая более полной информацией. Когда члены Совета вместе совершают поездку, а затем вместе приходят к решению, это ведет к укреплению их чувства общей цели и улучшению их взаимного понимания ситуации. Один из участников подчеркнул ценность таких поездок и выразил сожаление по поводу того, что некоторые поездки не состоялись из-за отсутствия единодушия. Эти вопросы должны рассматриваться как процедурные вопросы, не требующие единодушного согласия.

Все государства-члены, как было отмечено, должны проявлять интерес к отношениям между столицами, постоянными представителями, заместителями постоянных представителей, политическими координаторами и экспертами. Каково оптимальное разделение труда в случае каждого государства-члена? По

мнению одного из участников, трехвекторный подход, применяемый в Европейском союзе в Брюсселе, мог бы пригодиться и в Организации Объединенных Наций. В рамках этого подхода делегации заранее решают, на каком уровне следует рассматривать те или иные вопросы: уровне Постоянного представителя, Заместителя Постоянного представителя или политического координатора/эксперта. Один из участников одобрил этот подход в том виде, в каком он применяется в Европейском союзе. Другой выступавший отметил, что характер разделения труда в разных представительствах будет варьироваться в зависимости от их основных приоритетов, но что в принципе это хорошая идея. В заседаниях, нацеленных на изменение направления работы по тому или иному вопросу или на принятие новой стратегии, должны принимать участие постоянные представители, а их эксклюзивные рабочие завтраки, практика которых оказалась весьма продуктивной, следует проводить и в дальнейшем. Один из участников назвал этот трехвекторный подход интригующим. Один выступавший отметил, что постоянным представителям и участникам консультаций следует в большей степени заниматься подготовкой проектов документов. По мнению другого участника, постоянные представители должны в большей мере заниматься стратегическими вопросами, особенно в том, что касается достижения результатов, хотя это не обязательно относится к подготовке проектов документов. Похоже, политическим координаторам и экспертам работается веселее.

Один из участников попросил, чтобы ссылки на решения Совета Безопасности и документы Секретариата включали упоминание темы, а не просто номер документа Организации Объединенных Наций. По мнению одного оратора, определенные ритуалы, как, например, вручение подарков при вступлении в должность нового Председателя Совета или объявление о том, что ежемесячный обед проводится в честь Генерального секретаря, устарели и являются контрпродуктивными, – эти моменты следует рассматривать просто как часть обычных методов работы Совета. Один из выступавших отметил, что по этим вопросам, как представляется, существует согласие. Такие обеды следует называть просто ежемесячными рабочими обедами. Остаются некоторые нерешенные вопросы, касающиеся правил и процедур, в частности правил принятия решений в отношении заявлений Председателя и проведения поездок. В то же время по многим другим вопросам имеется широкое согласие, и членам следует всего лишь принять соответствующие меры, больше не обращаясь за утверждением.

Взаимодействие с партнерами и информационно-разъяснительная работа

Было заявлено, что следует прилагать больше усилий в плане поддержания контактов с Генеральной Ассамблеей и политическими группами, такими как Группа 77 и региональные группы. Это помогло бы улучшить взаимоотношения, а также избежать впечатления «посягательства» на их прерогативы. Один оратор поставил под сомнение полезность ежемесячных оценок работы Совета Безопасности, задавая вопросом, читает ли кто-либо эти оценки. Стоят ли они времени и усилий, потраченных на их подготовку? Вместе с тем ежегодный доклад Совета Генеральной Ассамблее был значительно усовершенствован, как того требует Устав. Один из выступавших подчеркнул, что Совет — это не клуб и что необходимо обеспечить его большую открытость к сотрудничеству с Ассамблеей и другими заинтересованными сторонами, поскольку каждый орган имеет свой круг компетенции. Один из ораторов отметил, что необходимо найти баланс между интересами Совета, Ассамблеи и государств, которые выбрали членов Совета. Для решения столь значительных вопросов можно было бы использовать заседания, проводимые по формуле Аррии. Один из участников отметил, что было бы полезно время от времени приглашать представителей региональных организаций или постоянных пред-

ставителей, выполняющих функции председателей страновых структур в Комиссии по миростроительству, принимать участие в соответствующих консультациях.

Один из участников высказал мнение, что один из мотивов взаимодействия с региональными организациями заключается в стремлении избежать дублирования усилий. Временами кажется, что члены Совета Безопасности совершенно не осведомлены о деятельности других организаций. Один оратор заявил, что Совет мог бы пойти дальше в плане сотрудничества с региональными механизмами, в том числе в плане поддержки их усилий по предотвращению и урегулированию конфликтов. По словам одного из участников, в случае активизации обоюдных усилий можно было бы добиться более продуктивной координации с Европейским союзом. По мнению другого выступавшего, можно найти более творческие и неофициальные способы донесения идей до региональных субъектов, например в рамках беседы Председателя с постоянным представителем одной из ключевых стран, осуществления дипломатических шагов или проведения интерактивного диалога. Для этого не нужно вызывать ту или иную страну в Совет. Один из ораторов рассказал, как одна из рабочих групп, установив контакт с затрагиваемыми странами, позволила им принять участие в некоторых заседаниях и прокомментировать некоторые проекты документов.

Было отмечено, что призывать стороны к тем или иным действиям, не приглашая их в зал заседаний, или не имея какого-либо механизма последующих мер, — просто позерство. Совету Безопасности в таких случаях необходимо более эффективно обеспечивать координацию, разъясняя, кто будет осуществлять те или иные последующие меры, в частности дипломатические шаги от имени Совета. По мнению одного участника, Совету необходимо вести диалог со странами, вовлеченными в проблемные ситуации, и прислушиваться к их мнению. Председателю Совета следует заявлять постоянным представителям некоторых из этих стран об испытываемой Советом обеспокоенности, а в некоторых случаях и допускать их к участию в консультациях. Один участник согласился с тем, что Совету необходимо активнее общаться и шире сотрудничать со странами, включенными в его повестку дня. Другой оратор отметил важность поощрения стран, которым грозят санкции, к взаимодействию с членами Совета.

Было заявлено, что Секретариат, когда в его поле зрения попадает назревающий важный вопрос, должен иметь возможность на любом этапе обратиться к Председателю. Следует приветствовать более широкое взаимодействие с Генеральным секретарем. Было бы полезно выпускать больше официальных информационных документов Департамента по политическим вопросам и Департамента операций по поддержанию мира, особенно по тем странам, в которых не у всех есть посольство. Необходимо найти время, заявил один выступавший, для надлежащего обсуждения доклада Независимой группы высокого уровня по миротворческим операциям о будущем операций по поддержанию мира. Один из участников предположил, что, возможно, было бы целесообразно провести интерактивный и неофициальный обмен мнениями с Генеральным секретарем Пан Ги Муном, прежде чем он покинет свой пост, с тем чтобы приобщиться к его знаниям и опыту, в том числе в области отношений с Советом.

По мнению одного оратора, Совет Безопасности — нечто вроде законодательного органа Организации Объединенных Наций, а Секретариат — его исполнительная власть. Поэтому работа Секретариата должна иметь практическую направленность и должна быть сосредоточена на содействии выполнению решений Совета. В этой связи всегда полезно, когда Секретариат поднимает в Совете те или иные вопросы в духе статьи 99 Устава. Соглашаясь со

сказанным, еще один участник заявил, что взаимодействие Генерального секретаря с Советом всегда следует приветствовать. Такое взаимодействие должно быть более регулярным. Секретариат должен без колебаний сообщать членам то, что им необходимо знать, даже если это не то, что они хотят услышать. Когда Совет рассматривает тему операций в пользу мира, главная роль на брифингах не всегда должна отводиться Департаменту операций по поддержанию мира, поскольку у этих ситуаций имеются и другие аспекты, в частности связанные с миростроительством, и политические соображения, затрагивающие организацию в целом. Один из ораторов отметил, что непосредственное взаимодействие Совета со специальными представителями Генерального секретаря порой разочаровывает, поэтому иногда необходимо идти на менее формальные контакты в представительствах соответствующих стран с учетом того, что не все члены Совета обязательно проявляют одинаковый интерес ко всем ситуациям.

Заседание III

Извлеченные уроки: размышления участников Семинара 2016 года

Ведущий

Посол Эльбио Росселли
Постоянный представитель Уругвая

Комментаторы:

Г-жа Сити Хаджар Аднин
Заместитель Постоянного представителя Малайзии

Посол Ижмаэл Гашпар Мартинш
Постоянный представитель Анголы

Посол Роман Ойярсун
Постоянный представитель Испании

Г-н Вильмер Альфонсо Мендес Грагероль
Политический координатор Боливарианской Республики Венесуэла

Посол Филлип Таула
Заместитель Постоянного представителя Новой Зеландии

Проблемы и возможности

Одно из государств-членов вошло в состав Совета Безопасности в первую очередь с тем, чтобы продемонстрировать готовность взять на себя часть коллективной ответственности за поддержание международного мира и безопасности, продемонстрировать, какой вклад может внести развивающееся государство в достижение целого ряда целей Организации Объединенных Наций, и отстаивать определенные стратегические приоритеты и принципы. Его представители ставили перед собой ряд задач в области мира и безопасности, в частности: найти невоенные способы разрешения ряда конфликтов на Ближнем Востоке и в Африке, бороться с террористическими угрозами, предложить новый подход к решению проблемы изменения климата и новые методы борьбы с угрозами, с которыми сталкиваются малые островные развивающиеся государства, а также добиться прогресса в области нераспространения и разоружения.

Один из ораторов подчеркнул, что в целях сохранения статус-кво полномочия непостоянных членов в рамках Совета ограничены. Председательство в комитете по санкциям — это важная, хотя и заставляющая усомниться в соб-

ственных силах работа. Проведение неофициальных заседаний позволяет регулярно привлекать внимание к вопросам, которые иные крупные державы предпочли бы оставить за рамками повестки дня, таким как ситуация на Ближнем Востоке или в Западной Сахаре. Несмотря на все минусы, работа в Совете — это захватывающий опыт и в конечном счете она приносит удовлетворение.

Один из выступающих отметил, что Совет Безопасности рассматривает вопросы, как правило, бессистемно, время от времени возвращаясь к определенной теме, однако глубоко в нее не вникая. Нередко общая стратегия, которая определяла бы направление работы и служила руководством к действию, отсутствует вовсе. В целом Секретариат участвует в рассмотрении вопросов существа и занимается аналитической деятельностью недостаточно активно. Зачастую не хватает свежих идей. По словам одного из участников, больше внимания следует уделять обсуждению мандатов миротворческих операций. Не следует составлять мандаты в стиле «понемногу обо всем», содержащие большое количество плохо увязанных друг с другом задач. Здесь требуется принципиально новый подход. Когда мнения пяти постоянных членов разделяются, обстановка становится нервной, но в то же время у непостоянных членов появляется непредвиденная возможность попытаться повлиять на ситуацию. Когда же пять постоянных членов выступают единым фронтом, у непостоянных членов, как правило, остается мало возможностей повлиять на итоговое решение.

Отмечая, что работа в Совете может принести непостоянным членам немало разочарований, один участник спросил, как можно повысить эффективность их работы. Возможно ли в рамках Совета сформировать отдельную фракцию членов Движения неприсоединения? Как добиться улучшения отношений между избираемыми и постоянными членами? Было отмечено, что по большинству вопросов (за исключением нескольких вопросов, касающихся методов работы) мнения в Совете разделяются не по признаку принадлежности к постоянным или непостоянным членам. Обычно как в одной, так и в другой группе высказываются разные точки зрения. По мнению оратора, все члены должны в первую очередь стремиться к единству в Совете и добиваться такого единства. Таким образом, избираемые члены могут сыграть ключевую роль, помогая постоянным членам преодолеть свои разногласия.

Один из выступавших отметил, что организация «Секьюрити каунсил репорт» была создана в целях повышения уровня транспарентности и подотчетности в работе Совета и одновременно с этим для оказания помощи всем 15 членам, с тем чтобы их работа была максимально эффективной и продуктивной. Новые, равно как и действующие члены Совета, на регулярной основе широко прибегают к ее услугам. Было подчеркнуто, что Отдел по делам Совета Безопасности на регулярной и постоянной основе предоставляет сведения и оказывает технические консультации по широкому кругу вопросов всем 15 членам Совета. Неоднократно упоминались предстоящие мероприятия, призванные помочь новым членам Совета подготовиться к работе в нем.

Как отметил один из ораторов, к важным результатам, достигнутым в период его работы в Совете, относится то, что вопросам налаживания отношений и укрепления посреднического потенциала Организации Объединенных Наций стало уделяться повышенное внимание. Второе направление деятельности, по которому удалось продвинуться вперед, — это реформирование методов работы Совета, выразившееся в работе по проведению обзора и пересмотру записки Председателя (S/2010/507), обновлении процедуры выборов нового Генерального секретаря и в непрекращающейся работе по повышению уровня транспарентности и инклюзивности. По словам одного из участников, полезным нововведением стало проведение ежемесячных завтраков в целях содей-

ствия неформальному общению постоянных представителей 15 стран, входящих в Совет. Кроме того, ряд постоянных членов побуждали некоторых непостоянных членов Совета к тому, чтобы те начали курировать какую-нибудь непростую тему. Непостоянные члены высоко оценили эту возможность, хотя исполнение соответствующих функций налагает на них серьезные обязательства и предполагает проведение значительного объема работы. По словам одного из участников дискуссии, за последние два года был выдвинут ряд предложений относительно методов работы. Это шаг вперед, несмотря на то, что стало очевиднее, как много работы еще предстоит проделать. Многие из определенных в ходе этого семинара мер требуют дальнейшего обсуждения, в то же время некоторые шаги можно предпринять незамедлительно.

Извлеченные уроки

Участники представили вновь избранным членам немало рекомендаций на основе своего опыта, приобретенного во время работы в Совете, в том числе нижеследующие.

- С самого начала уделяйте приоритетное внимание тщательной подготовке и обеспечению внутренней сплоченности. Избранным членам следует воспользоваться тем, что теперь им выделяется больше времени на решение организационных вопросов, и апробировать различные схемы, сценарии и протоколы.
- До того, как приступите к исполнению своих функций в Совете, наладьте максимально тесное взаимодействие с действующими членами Совета на двусторонней основе. У них есть чему поучиться.
- Поддерживайте тесные связи со столицами и министрами. Заручитесь их поддержкой, скорректируйте ожидания и определите приоритеты. Сформируйте свою команду; она вам понадобится. Давайте команде отдыхать. Максимально эффективно организуйте работу ваших заместителей Постоянного представителя. Успех команды — залог вашего собственного успеха.
- Что касается системы кураторов, то вопрос заключается не в том, кто выступает в этой роли, а в том, как он с ней справляется. Как представляется, раньше члены Совета неизменно акцентировали внимание на сохранении согласованных формулировок, — ищите возможность привнести в них нечто новое, что позволит иначе подойти к поиску выхода из тупиковых ситуаций.
- Если можете содействовать решению какого-либо вопроса, возьмите на себя кураторство этой темы. Это большая ответственность, сопряженная с огромным объемом работы, но у вас будет шанс изменить ситуацию к лучшему.
- Когда мнения постоянных членов разделяются, появляется возможность занять компромиссную позицию. Используйте ее.
- Малые страны могут и должны сохранять за собой право на независимое мнение.
- Когда дело касается принятия превентивных мер, Совет действует из лучших побуждений, но чересчур нерешительно, поэтому важно, чтобы избранные члены подталкивали его к активным действиям в правильном направлении.
- Не забывайте о подотчетности перед всеми государствами — членами Организации Объединенных Наций, например, настаивайте на том, чтобы

брифинги, посвященные записке Председателя (S/2010/507), проводились в форме официальных итоговых заседаний, по которым составляются отчеты, а не в качестве неофициальных брифингов.

- Совет — это одна большая семья, поэтому будьте готовы к тому, что вам будет не хватать близких отношений с другими членами, сложившихся за два года интенсивной совместной деятельности, когда срок вашей работы в Совете подойдет к концу.
- Непостоянные члены должны добиваться того, чтобы их голос был услышан. Пользуйтесь полномочиями, которые у вас появляются в период председательства, особенно для проведения резонансных дискуссий по отдельным вопросам. Кроме того, максимально эффективно используйте возможности, представляющиеся на неофициальных мероприятиях, таких как заседания по формуле Аррии, неофициальные интерактивные диалоги и заседания по пункту «Любые прочие вопросы».
- Продолжайте внедрять новшества — изменить методы работы Совета возможно, хотя это процесс медленный и постепенный.
- Работа в Совете требует большого напряжения сил, но вместе с тем с профессиональной точки зрения это весьма ценный опыт. Пользуйтесь этим.
- Не вините Совет во всех мировых бедах. Лучше сконцентрируйтесь на том, как изменить мир к лучшему.
- Старайтесь привлекать постоянных представителей к более активному участию в повседневной работе Совета. Незапланированные встречи в неформальной обстановке могут помочь сдвинуть дело с мертвой точки и найти союзников как внутри, так и за пределами Совета.
- Содействуйте созыву совещаний, посвященных текущему положению дел. Побуждайте Секретариат представлять вам более полную картину происходящего, сводя воедино информацию, поступающую от различных структур. В любой ситуации изыскивайте нетрафаретные варианты.
- Взаимодействуйте со странами, предоставляющими воинские и полицейские контингенты, и региональными субъектами, но только по конкретным вопросам, учитывая временные ограничения.
- Выступая с новыми идеями, проявляйте терпение. Чтобы они закрепились, требуется время. Не отказывайтесь от их.
- Признайте, что для того, чтобы Совет в целом работал эффективно, эффективно работать должны все 15 его членов. Объединяйте усилия, чтобы каждый мог внести максимальный вклад в общее дело. Каждый член Совета способствует достижению результата по-своему.
- Как правило, коалиции в Совете формируются ситуативно по каждому конкретному вопросу, а не по принципу «пять постоянных членов против десяти непостоянных». Поэтому ищите поддержки у каждого члена Совета.
- Обращайтесь за советами и рекомендациями, в частности, по вопросу о том, как доводить начатое до конца, к действующим и выбывающим членам Совета. Их опыт бесценен. Извлеките уроки из семинара 2016 года.

Один участник поделился следующим личным перечнем из 10 уроков, которые следует учесть новым членам Совета:

- во-первых, никогда не спрашивайте о том, как проводить неофициальные заседания. Не надо играть по чужим правилам;
- во-вторых, решите, какие задачи на протяжении вашего двухлетнего срока будут для вас приоритетными. За три месяца начинайте готовиться к председательствованию, но не стремитесь успеть сразу все в этот период, иначе на протяжении остальной части года ваши сотрудники будут скучать. Постарайтесь найти золотую середину;
- в-третьих, забудьте о самолюбии. Зачастую задачи поддержания исключительно важных контактов на местах следует поручать вашему эксперту;
- в-четвертых, не суетитесь, остановитесь и подумайте. Иногда размышление и нестандартный подход — это самый верный путь к успеху;
- в-пятых, старайтесь не потерять своих региональных союзников. Заботьтесь о сохранении хороших отношений с друзьями;
- в-шестых, следите за здоровьем своих политических координаторов и имейте в запасе людей, которые в случае необходимости смогут их подменить. Политические координаторы, как и ваши эксперты, работают исключительно напряженно и исполняют очень важные функции;
- в-седьмых, старайтесь не становиться заложником своего комитета по санкциям и своих экспертов, которые будут готовить для вас подробные технические доклады, которые вы будете должны озвучивать в Совете, вероятно, не понимая их. Вместо этого лучше препроводите Совету доклад в письменной форме, а ваше собственное мнение представьте устно;
- в-восьмых, не бойтесь новшеств, например, организуйте завтраки с гуманитарным уклоном для всех делегаций вне зависимости от того, являются ли они членами Совета;
- в-девятых, установите тесные рабочие отношения с Отделом по делам Совета Безопасности: в нем работают прекрасные люди, чья помощь вам понадобится при подготовке к выполнению председательских функций;
- в-десятых, не поддавайтесь панике. Обратитесь к психоаналитику.

По завершении третьего заседания с заключительными замечаниями выступили Председатель Совета Безопасности посол Фоде Сек, Постоянный представитель Финляндии посол Кай Зауэр, а также Эдвард Лак из Колумбийского университета.