

## 2174-е заседание

Понедельник, 24 ноября 1975 года, 20 час. 45 мин.

*Председатель:* г-жа Фамах ДЖОКА-БАНГУРА (Сьерра Леоне).

A/C.4/SR.2174

## ПУНКТЫ 91 И 12 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Осуществление Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам специализированными учреждениями и международными организациями, связанными с Организацией Объединенных Наций (*окончание*) [A/10003 (глава VI), A/10023/Add.5, A/10080 и Add.1—4, A/10319, A/C.4/801, A/C.4/L.1095, A/C.4/L.1119]

Доклад Экономического и Социального Совета (*окончание*) [A/10003 (глава VI), A/C.4/L.1119]

РАССМОТРЕНИЕ ПРОЕКТОВ РЕЗОЛЮЦИИ  
(*окончание*)

1. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ объявляет, что Сирийская Арабская Республика и Ямайка стали авторами проекта резолюции A/C.4/L.1119, касающегося пунктов 91 и 12 повестки дня.

*По просьбе представителя Франции проводится заносимое в отчет заседания голосование.*

*Голосовали за:* Афганистан, Албания, Алжир, Австрия, Багамские острова, Бахрейн, Барбадос, Бельгия, Бутан, Бразилия, Болгария, Бирма, Бурунди, Белорусская Советская Социалистическая Республика, Чад, Чили, Китай, Коморские острова, Конго, Куба, Чехословакия, Дания, Египет, Экваториальная Гвинея, Эфиопия, Фиджи, Финляндия, Германская Демократическая Республика, Гана, Греция, Гренада, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Венгрия, Индонезия, Иран, Ирак, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Кувейт, Лаос, Лесото, Ливийская Арабская Республика, Мадагаскар, Малайзия, Мали, Мавритания, Мексика, Монголия, Марокко, Мозамбик, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигерия, Норвегия, Оман, Папуа-Новая Гвинея, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Румыния, Саудовская Аравия, Сенегал, Сьерра Леоне, Сингапур, Сомали, Шри-Ланка, Судан, Свазиленд, Сирийская Арабская Республика, Таиланд, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Уганда, Украинская Советская Социалистическая Республика, Союз Советских Социалистических Республик, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Камерун, Объединенная Республика Танзания, Верхняя Вольта, Венесуэла, Югославия, Заир, Замбия.

*Голосовали против:* Голосов против подано не было.

*Воздержались:* Франция, Соединенные Штаты Америки.

*Проект резолюции A/C.4/L.1119 принимается 91 голосом при 2 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.*

2. Г-н НАГАИ (Япония) говорит, что делегация Японии голосовала за проект резолюции A/C.4/L.1119, исходя из того, что, во-первых, материальная помощь, которую специализированные учреждения и другие организации системы Организации Объединенных Наций призваны оказывать колониальным народам Африки в соответствии с пунктом 5 и другими пунктами, сформулированными аналогичным образом, не должна пониматься как включающая какую бы то ни было вооруженную помощь и, во-вторых, что положения пункта 8 постановляющей части не должны пониматься в прямом смысле как означающие, что специализированные учреждения и другие организации системы Организации Объединенных Наций должны прекратить предоставление минимальной помощи, на которую все государства — члены этих организаций имеют право как таковые, пока они являются членами этих организаций.

3. Г-н КАТЦЕН (Соединенные Штаты Америки) говорит, что делегация Соединенных Штатов воздержалась при голосовании, поскольку Соединенные Штаты, руководствуясь общеполитическими соображениями, выступают против усиливающегося политического характера специализированных учреждений, который может прервать важную работу, проводимую ими в технической и гуманитарной областях. Делегация Соединенных Штатов имеет оговорки в отношении формулировки пункта 2 и аналогичной формулировки других пунктов. Соединенные Штаты полностью поддерживают мирную эволюцию в колониальных территориях и предоставление этим территориям гуманитарной помощи, однако Соединенные Штаты не могут поддержать принцип, согласно которому организации системы Организации Объединенных Наций предоставляют национально-освободительным движениям всю необходимую материальную помощь — принцип, который выходит за рамки круга ведения и полномочий этих организаций и который может серьезно повредить их программам технической и гуманитарной помощи.

4. Г-н ДЕ ЛАТАЙАД (Франция) говорит, что его делегация воздержалась при голосовании по принципиальным соображениям. Делегация Франции полностью поддерживает положения пункта 6 и приветствует меры, направленные на предоставление первоочередной помощи народам территорий, находившихся под управлением

Португалии, и она поддерживает инициативу, проявленную Генеральным секретарем в этом вопросе. Однако она не могла голосовать в поддержку текста, содержащего положения, в отношении которых она имеет серьезные оговорки, и она не может также одобрить в целом главу VII доклада Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам [A/10023 (часть V)], относящуюся к данному вопросу.

5. Г-н СТЕРНБЕРГ (Нидерланды) говорит, что правительство Нидерландов, несмотря на свою заинтересованность в осуществлении Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам специализированными учреждениями, выражает в отношении только что принятого проекта резолюции по этому вопросу оговорки, изложенные делегацией Нидерландов на двадцать девятой сессии (2128-е заседание, пункт 49), и которые касаются в данном случае пункта 8 о положении Южной Африки в отношении специализированных учреждений. Кроме того, делегация Нидерландов не считает, что организации системы Организации Объединенных Наций продолжают, как вытекает из указанного пункта, предоставлять помощь Южной Родезии.

6. Г-жа СЮЭ ЮНЬ-У (Китай) говорит, что, учитывая хорошо известную позицию Китая в отношении Всемирного банка и Международного валютного фонда, китайская делегация имеет оговорки в отношении пунктов постановляющей части, в которых упоминаются эти организации. Однако китайская делегация одобряет проект резолюции в целом.

7. Г-жа СКОТТСБЕРГ ОМАН (Швеция), говоря также от имени делегаций Финляндии, Норвегии и Дании, выступает за расширение гуманитарной, просветительной и технической помощи угнетенным народам и придает в этой связи важное значение нынешней и будущей роли специализированных учреждений в этой области. Она добавляет, что правительства скандинавских стран придерживаются того принципа, что специализированные учреждения должны сохранить свой универсальный характер и что необходимо должным образом учитывать их статус.

8. Г-н ДЖАНДЖО (Пакистан) говорит, что его делегация проголосовала бы за данный проект резолюции, если бы она присутствовала при проведении голосования.

9. Г-жа ПИНТ (Бельгия) говорит, что ее делегация голосовала за этот проект резолюции, поскольку она одобряет помощь, которую специализированные учреждения могут оказать колониальным территориям и новым независимым государствам, однако она имеет оговорки, как и в прошлые годы, в отношении некоторых пунктов, и в частности в отношении пункта 8.

10. Г-н ХУЛЕЛА (Ботсвана) говорит, что его делегация проголосовала бы за этот проект резо-

люции, если бы она присутствовала при проведении голосования.

11. Г-н фон УТМАН (Федеративная Республика Германии) говорит, что его делегация воздержалась бы при голосовании, если бы она присутствовала в момент его проведения. Правительство Федеративной Республики Германии отнюдь не убеждено в наличии общей заинтересованности в том, чтобы специализированные учреждения и международные организации, связанные с Организацией Объединенных Наций, чрезмерно углублялись в политическую область, не имеющую отношения к их мандату. Многие из этих организаций призваны в основном заниматься техническими вопросами, и включение в их деятельность политических элементов, в частности противоречивых элементов, может подорвать их действенность, а не способствовать решению политических проблем. Делегация Федеративной Республики Германии отмечает, в частности, трудности, которые возникают в связи с процедурными положениями, предусмотренными в пункте 9 постановляющей части. В этом отношении г-н фон Утман ссылается на разъяснение мотивов голосования его делегации на двадцать девятой сессии (там же, пункт 51) во время проведения голосования по проекту резолюции, впоследствии принятому Генеральной Ассамблеей как резолюция 3300 (XXIX).

12. Г-жа ЭДЕЛЬШТЕЙН (Канада) говорит, что ее делегация проголосовала бы за проект резолюции A/C.4/L.1119, если бы она присутствовала при проведении голосования.

13. Г-н БУДХИРАДЖА (Индия) говорит, что его делегация как автор проекта резолюции проголосовала бы за его принятие, если бы она присутствовала в момент проведения голосования.

14. Г-жа ЛОУРИ (Соединенное Королевство) говорит, что ее делегация воздержалась бы, к сожалению, при голосовании по этому проекту резолюции, если бы она присутствовала при проведении голосования. Как и на предыдущей сессии (там же, пункт 55), делегация Великобритании имеет оговорки по поводу официальных отношений между Генеральной Ассамблеей и специализированными учреждениями, которые данная резолюция имеет целью развивать, а также оговорки более конкретного характера в отношении формулировки пунктов 2, 5 и 6, положения которых подразумевают поддержку деколонизации при помощи иных средств помимо мирных средств, что противоречит Уставу. Кроме того, положения пункта 8 нарушают, по ее мнению, принцип универсальности и равноправия государств — членов Организации Объединенных Наций и специализированных учреждений.

15. Г-жа МОЙЛАН (Ирландия) говорит, что ее делегация проголосовала бы за данный проект резолюции, если бы она присутствовала при проведении голосования.

16. Г-н АЛЬ-БЕХИ (Демократический Йемен) говорит, что его делегация, будучи автором дан-

ного проекта резолюции, проголосовала бы за его принятие, если бы она присутствовала при проведении голосования.

#### ДОКЛАД ЧЕТВЕРТОГО КОМИТЕТА

17. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что ввиду отсутствия возражений она будет считать, что Комитет постановляет уполномочить Докладчика непосредственно представить Генеральной Ассамблее доклад об осуществлении Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам специализированными учреждениями и международными организациями, связанными с Организацией Объединенных Наций.

*Предложение принимается<sup>1</sup>.*

#### ПУНКТ 23 ПОВЕСТКИ ДНЯ

**Осуществление Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам (территории, не вошедшие в другие пункты повестки дня) (продолжение)** [A/10023 (части I, II и IV), A/10023/Add.5, A/10023/Add.6 (части I и II), A/10023/Add.7, A/10023/Add.8 (часть III), A/10082, A/10095, A/10097, A/10101, A/10104, A/10175, A/10300, A/10326 — S/11862, A/10337 — S/11872, A/10373 — S/11881, A/C.4/804, A/C.4/L.1115, A/C.4/L.1118]

#### ВОПРОС ОБ ОСТРОВЕ СВ. ЕЛЕНЫ: РАССМОТРЕНИЕ ПРОЕКТА КОНСЕНСУСА (окончание)

18. Г-н РИФАИ (Секретарь Комитета), выступая по вопросу о финансовых последствиях проекта консенсуса, касающегося вопроса об острове Св. Елены, содержащегося в документе A/C.4/L.1118, информирует Комитет о том, что Генеральный секретарь предполагает, что расходы, связанные с поездкой указанной Выездной миссии, будут покрываться за счет ассигнований по общей статье программы работы Специального комитета на 1976 год и что принятие проекта консенсуса не повлечет за собой дополнительных финансовых ассигнований.

19. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что ввиду отсутствия возражений она будет считать, что Комитет решил принять проект консенсуса, содержащийся в документе A/C.4/L.1118.

*Проект консенсуса принимается.*

#### ВОПРОС О НОВЫХ ГЕБРИДАХ, ПИТКЭРНЕ И ТУВАЛУ: РАССМОТРЕНИЕ ПРОЕКТОВ РЕЗОЛЮЦИИ (продолжение) \*

20. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ объявляет, что Коморские острова стали авторами проекта резолюции A/C.4/L.1115, касающегося вопроса о Новых Гебридах, Питкэрне и Тувалу.

21. Г-н НАНДАН (Фиджи) до внесения проекта резолюции A/C.4/L.1115 делает несколько крат-

ких замечаний по территориям, к которым этот проект относится.

22. Крошечная территория Питкэрн по-прежнему вызывает проблемы, связанные с ее небольшим размером, малочисленностью населения и слабой экономикой, а также в связи с ее относительной изоляцией. В главе XXI своего доклада Генеральной Ассамблее Специальный комитет, приняв к сведению эти трудности, настоятельно призвал управляющую державу «предоставить в первоочередном порядке всемерную помощь в целях обеспечения благосостояния населения Питкэрна и содействуя конструктивному развитию территорий» (см. A/10023/Add.7, глава XXI, пункт 13), и выразил мнение о том, что решение, принятое недавно управляющей державой по улучшению состояния портовых сооружений острова, представляет собой шаг вперед в этом направлении.

23. Представитель Фиджи отмечает, что в 1974 году Выездная миссия Организации Объединенных Наций, посетившая острова Гилберта и Эллис, смогла, в частности, отметить в своем докладе<sup>2</sup> стремление острова Эллис, который сейчас называется Тувалу, отделиться от острова Гилберта; это отделение произойдет первого января 1976 года.

24. Проблема деколонизации Новых Гебридов является уникальной в связи с тем, что эта территория управляется совместно двумя колониальными державами — Францией и Соединенным Королевством в соответствии с англо-французским Протоколом от августа 1914 года. Такая система выгодна этим империалистическим державам в ущерб населению. Новые Гебриды являются примером абсурдности колониализма и отсутствия сотрудничества между двумя державами, которые не могут договориться об объединении своей администрации на одном небольшом острове Тихого океана в момент, когда страны Европы стремятся к экономическому и политическому объединению. Новые Гебриды свидетельствуют также о разных позициях Франции и Соединенного Королевства в отношении деколонизации малых территорий, в частности территорий южного района Тихого океана.

25. С одной стороны, Соединенное Королевство стремится деколонизировать все свои территории, что было доказано делегацией Соединенного Королевства своим участием в работе Специального комитета, предоставлением новейшей информации о территориях, находящихся под английским управлением, и, наконец, приглашением Специальному комитету направить выездные миссии на острова Гилберта, Эллис и Монтсеррат. С другой стороны, правительство Франции не сотрудничает со Специальным комитетом в вопросе о территориях, находящихся под ее управлением, в частности о Новых Гебридах, и отказывается

<sup>1</sup> Впоследствии был распространен в качестве документа A/10409.

\* Перенесено с 2172-го заседания.

<sup>2</sup> См. *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, двадцать девятая сессия, Дополнение № 23, глава XXI, Приложение I.*

предоставить Комитету информацию в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций и резолюцией 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи и принять участие в его работе. Позиция французского правительства в отношении будущего Новых Гебридов является нечеткой, если не отрицательной.

26. Потребовалось 60 лет, чтобы управляющие державы обсудили вопрос о координации своей администрации и внесли незначительные изменения в местной администрации после проведения совещания министров Франции и Великобритании, которое состоялось в Лондоне с 4 по 5 ноября 1974 года и на которое не были приглашены представители населения территории.

27. Заключенное в этой связи соглашение не определяет главных элементов в продвижении к деколонизации; в нем не подтверждается право населения Новых Гебридов на самоопределение, не изложена общая программа конституционного преобразования территории с целью осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам и конечные цели управляющих держав остаются поэтому неясными. Представитель Фиджи обращается с призывом к управляющим державам, и в частности к Франции, с тем чтобы они отказались от своей выжидательной позиции и сообщили международному сообществу свою позицию по вопросу о деколонизации Новых Гебридов и других управляемых ими территорий.

28. Г-н Нандан, представляя проект резолюции А/С.2/L.1115 от имени авторов, зачитывает различные пункты постановляющей части, воспроизводящие положения резолюции 3290 (XIX) Генеральной Ассамблеи относительно трех рассматриваемых территорий.

29. Кроме того, в проекте резолюции Генеральная Ассамблея, глубоко сожалев о непрерывном отказе французского правительства в нарушение соответствующих резолюций Генеральной Ассамблеи сотрудничать со Специальным комитетом в рассмотрении им положения на территории Новые Гебриды, просит его принять участие в посвященной данному вопросу работе Специального комитета и, в частности, представить Специальному комитету доклад о выполнении этой резолюции. Представитель Фиджи в этой связи указывает, что простое направление Генеральным секретарем копии коммюнике, опубликованного после проведения совещания между двумя управляющими державами (см. А/10175), не свидетельствует о сотрудничестве со Специальным комитетом, который стремится на регулярной и непрерывной основе получать сведения о положении на этой территории.

30. Генеральная Ассамблея выражает свое удовлетворение в связи с позитивной позицией правительства Соединенного Королевства в отношении выездных миссий и просит французское правительство пересмотреть свою позицию относительно принятия выездных миссий Организации

Объединенных Наций и разрешить одной из этих миссий доступ на территорию Новые Гебриды.

31. Как и в предыдущие годы, Генеральная Ассамблея вновь подтверждает свою глубокую озабоченность в связи с продолжением испытаний ядерного оружия в южной части Тихого океана вопреки энергичному противодействию населения этого района. Представитель Фиджи в этой связи подчеркивает, что в июне во Французской Полинезии были произведены новые ядерные испытания, и, согласно имеющимся сведениям, в последующие недели в том же районе готовится проведение новой серии испытаний. В этой связи он отмечает, что авторы проекта резолюции не принимают утверждение о том, что рассмотрение вопроса о ядерных испытаниях в самоуправляющихся территориях или вблизи них должно быть передано другим комитетам, поскольку они считают, что в данном случае речь идет о положении, связанном с обладанием колониями, а не только о вопросе разоружения.

32. Наконец, Генеральная Ассамблея просит Специальный комитет продолжать изыскивать наиболее подходящие способы выполнения Декларации в отношении Новых Гебридов, Питкэрна и Тувалу, включая возможную посылку выездных миссий в консультации с заинтересованными управляющими державами, и представить Генеральной Ассамблее на ее тридцать первой сессии доклад о выполнении этой резолюции.

33. Г-н МАТАНЕ (Папуа-Новая Гвинея) хотел бы поблагодарить Специальный комитет за представленные им важные сведения, содержащиеся в главах XVIII и XXI его доклада, в которых рассматривается вопрос о Новых Гебридах, Питкэрне и Тувалу (см. А/10023/Add.7), и правительство Соединенного Королевства — за проявленный им дух сотрудничества. Оратор выражает сожаление в связи с тем, что другая управляющая держава Новых Гебридов не последовала примеру английского правительства. Эта территория имеет свои характерные особенности в силу ее географического положения, малых размеров, небольшой численности населения и чрезвычайно ограниченных ресурсов. Это тем не менее не должно препятствовать получению автономии, а затем независимости ее населением. Новые Гебриды сталкиваются также с другой проблемой, проблемой двойного управления, что задерживает предоставление автономии.

34. Что касается политической эволюции территории, то делегация Папуа-Новой Гвинеи выражает удовлетворение в связи с переговорами на уровне министров между Францией и Соединенным Королевством, состоявшихся в Лондоне 4 и 5 ноября, в ходе которых оба правительства постановили создать представительную ассамблею, наделенную новыми полномочиями и новыми обязанностями, которая заменит Консультативный совет. Можно с удовлетворением констатировать, что они достигли договоренности относительно унификации существующего уго-

ловного законодательства и судебной системы в целях создания единой системы, основанной на английской уголовной процедуре и французском уголовном кодексе. Соглашение, достигнутое в результате переговоров на уровне министров, предусматривает меры, направленные на улучшение административной системы. В этой связи в первую очередь должны учитываться интересы населений территорий. Делегация Папуа-Новой Гвинеи искренне надеется, что активизация управляющими державами усилий по обеспечению политической, экономической и социальной эволюции будет происходить в соответствии с нуждами территории и пожеланиями ее жителей. Таким образом, важно, чтобы руководители населения принимали полное участие в этих усилиях.

35. С момента принятия резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи во всех регионах мира произошли значительные изменения. Большое число бывших колоний Азии, Африки и Латинской Америки получили независимость. Регион южной части Тихого океана не составляет исключения, и примером этого может служить сама Папуа-Новая Гвинея. Однако представляется все более очевидным, что регион южной части Тихого океана остается одним из последних, где резолюция 1514 (XV) еще не полностью претворена в жизнь рядом колониальных держав, которые по той или иной причине отказали Четвертому комитету и Специальному комитету в праве осуществить сбор и оценку информации об управляемых ими территориях. Делегация Папуа-Новой Гвинеи надеется, что вскоре настанет день, когда все территории южной части Тихого океана смогут свободно осуществить свое право на самоопределение и независимость.

36. Г-н АМПАТ (Конго) объявляет, что его делегация присоединяется к авторам проекта резолюции A/C.4/L.1115.

#### ВОПРОС ОБ ИСПАНСКОЙ САХАРЕ: ОБЩИЕ ПРЕНИЯ (продолжение)

37. Г-н САЛИМ (Объединенная Республика Танзания) \* говорит, что после принятия в 1960 году Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам Генеральная Ассамблея в 1975 году, имея все основания испытывать удовлетворенность, может подвести итог внушительным победам, одержанным ею в ходе процесса деколонизации. Со всех точек зрения Организация Объединенных Наций имеет все основания поздравить себя с тем, что она сыграла важную роль в поддержке освобождения народов от колониального ига. Рождение в 1975 году столь большого числа свободных и суверенных государств — пять из которых уже активно участвуют в работе Комитета — является источ-

ником радости и вдохновения для всех в преддверии тех окончательных и решительных битв, которые следует направить против зла колониализма во всех его формах и проявлениях.

38. Вот почему в ходе рассмотрения Комитетом одного из последних колониальных вопросов чрезвычайно важно проследить за тем, чтобы никакое препятствие — будь то в классической или традиционной форме или в новой форме с применением нового языка и стиля — не помешало логическому завершению процесса деколонизации, провозглашенного в резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи. В этой связи Комитет и сама Генеральная Ассамблея не должны позволять, чтобы какой-либо внешний фактор, не совместимый с принципами Устава и Декларации, нанес ущерб правам народов на самоопределение и независимость, провозглашенным в резолюции 1514 (XV). Кроме того, печально и досадно, что в то время, когда весь народ, воодушевленный достигнутыми победами, должен будет вновь посвятить свои усилия ускорению процесса деколонизации остающихся самоуправляющихся территорий, предпринимается деятельность, могущая стать пагубной для процесса деколонизации.

39. Вопрос об Испанской Сахаре является одной из тех еще не решенных колониальных проблем, в отношении которых было затрачено столько неудачных усилий, направленных на ущемление принципов деколонизации; при этом не только совершенно не принимаются во внимание законные чаяния жителей этой территории, но и создается положение, чреватое серьезными последствиями для успешной деятельности международного сообщества по содействию борьбе народов за независимость и свободу. Вот почему при рассмотрении Комитетом вопроса об Испанской Сахаре важно, чтобы он не только принял во внимание те принципы, которые государства — члены Организации продолжают поддерживать и защищать во имя права колониальных народов на самоопределение, но и, в частности, серьезно оценил отрицательные последствия нарушения этих принципов: именно в этом духе делегация Объединенной Республики Танзания хотела бы рассмотреть существо проблемы Западной Сахары или так называемой Испанской Сахары.

40. В течение 10 лет Организация активно рассматривает проблему деколонизации Испанской Сахары. Этот вопрос обсуждался неоднократно и на таких различных форумах, как Специальный комитет, Четвертый комитет и сама Генеральная Ассамблея. Каковы бы ни были «особый» характер этой проблемы, «сложность» процесса деколонизации этой территории и сомнения, оговорки или требования некоторых из заинтересованных и затронутых сторон в отношении этой территории, из всех решений, принятых Организацией Объединенных Наций по этому вопросу, вытекает неоспоримый факт, не дающий оснований для двусмысленности или противоречий, а именно право народа Испанской Сахары на са-

\* Заявление представителя Объединенной Республики Танзании и последующие заявления по вопросу об Испанской Сахаре, сделанные на этом заседании, воспроизведены полностью в соответствии с решением, принятым Комитетом на его 2168-м заседании.

моопределение в соответствии с резолюцией 1514 (XV). Другими словами, Генеральная Ассамблея и, что необходимо подчеркнуть, заинтересованные и затронутые стороны ясно признали, что жителям этой территории надлежит самим решить свою судьбу.

41. С 1966 по 1970 год, начиная со своей двадцать первой по двадцать пятую сессию, Генеральная Ассамблея ежегодно принимала резолюции, в которых она вновь подтверждала право народа Испанской Сахары и предлагала управляющей державе принять необходимые меры для того, чтобы население ее колониальной территории смогло воспользоваться этим правом. Так, например, в резолюции 2229 (XXI) Генеральная Ассамблея, в частности: подтвердила неотъемлемое право народа Испанской Сахары на самоопределение в соответствии с резолюцией 1514 (XV); предложила управляющей державе установить в консультации с заинтересованными сторонами порядок проведения референдума под эгидой Организации Объединенных Наций, с тем чтобы предоставить коренному населению территории возможность свободно осуществить свое право на самоопределение; и уполномочила назначить специальную миссию для направления в эту территорию. В резолюциях 2354 (XXII), 2428 (XXIII), 2591 (XXIV) и 2711 (XXV) эти положения были повторены в категорической форме. Следует напомнить, что резолюции, принятые в период между двадцать первой и двадцать пятой сессиями, содержат многие другие положения и что в них неоднократно подчеркиваются три фактора, а именно самоопределение, организация референдума под контролем Организации Объединенных Наций и направление выездной миссии Организации Объединенных Наций в территорию. Более того, эти резолюции были приняты при полной поддержке правительств Алжира, Марокко и Мавритании, делегации которых, как это следует из отчетов о заседаниях, проголосовали за эти резолюции.

42. Испания, являющаяся управляющей державой, не приняла мер, намеченных Организацией Объединенных Наций. Она заняла отрицательную позицию в отношении вопроса о направлении выездной миссии Организации Объединенных Наций в территорию. Короче говоря, Испания старалась создать препятствия для процесса деколонизации, недвусмысленно нарушая таким образом резолюции Генеральной Ассамблеи. Следовательно, международное сообщество справедливо осудило роль этой страны. Кроме того, в течение рассматриваемого периода не произошло каких-либо событий, которые в какой-либо форме лишили действительности или поставили под сомнение положения резолюции Генеральной Ассамблеи или сколько-нибудь повляли на законность прав коренного населения Испанской Сахары. Наоборот, уловки Испании, с одной стороны, и требования международного сообщества, активно поддержанные, в частности, африканскими делегациями, с другой, заставили Организацию менее двусмысленно высказаться за

деколонизацию Западной Сахары. Например, в то время как в своих предыдущих резолюциях Генеральная Ассамблея ограничивалась подчеркиванием принципа самоопределения без ясного указания принципа независимости, в 1972 году на своей двадцать седьмой сессии она вновь подтвердила это право и особенно поддержала право территории на независимость. В своей резолюции 2983 (XXVII) Генеральная Ассамблея в числе других положений: 1) *вновь подтверждает* неотъемлемое право народа Сахары на самоопределение и независимость в соответствии с резолюцией 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи; 2) *вновь подтверждает* законность борьбы колониальных народов и свою солидарность и поддержку народу Сахары в его борьбе за осуществление своего права на самоопределение и независимость и просит все государства предоставить ему всю необходимую моральную и материальную помощь в этой борьбе; ... 4) *выражает* свою поддержку народу Сахары и солидарность с ним и призывает правительство Испании в соответствии с его обязанностями и ответственностью в качестве управляющей державы принять эффективные меры, способствующие созданию необходимых условий для свободного использования им своего права на самоопределение и независимость. Кроме того, что касается референдума, то правительству Испании было предложено определить в консультации с затронутыми и заинтересованными сторонами условия проведения референдума «с тем, чтобы дать возможность коренному населению Сахары свободно осуществить свое право на самоопределение и независимость». Этот выраженный непосредственно в адрес правительства Испании призыв по вопросу о референдуме повторяется в резолюции 3162 (XXVIII) Генеральной Ассамблеи.

43. Несомненно, таким образом, что Генеральная Ассамблея, руководствуясь мудрыми соображениями, хотела бы внести полную ясность в вопрос о том, что перед народом Испанской Сахары открыты все возможности выбора. Ссылаясь на 2983 (XXVII) и 3162 (XXVIII) резолюции, оратор не пытался сказать этим, что Испанская Сахара должна быть независимой; фактически ни одна делегация и даже сама Генеральная Ассамблея не могут решать вопрос о том, должен ли быть какой-либо определенный народ независимым или ненезависимым. Вопрос о выборе своего статуса должен решать сам народ Испанской Сахары. Об этом моменте нельзя забывать и он не должен становиться темой обсуждения. Речь идет о священном принципе Организации Объединенных Наций, принципе, который должны защищать с одинаковым стремлением все дружественные страны Магриба, включая те страны, которые, по их мнению, имеют права на эту территорию. Прошлые документы свидетельствуют о том, что эти две резолюции были приняты не только подавляющим большинством голосов в Организации Объединенных Наций, но и, что еще более существенно, эти резолюции были поддержаны Марокко и Мавританией, кото-

рые имеют права на эту территорию, а также Алжиром, который является одной из затронутых и заинтересованных сторон. Таким образом, несмотря на свои встречные претензии, Марокко и Мавритания действуют в дружественном духе, полностью признали и согласились с принципом, согласно которому Испанская Сахара должна быть деколонизирована на основе положений резолюций Организации Объединенных Наций, в которых, в частности, подтверждается право народа этой территории на самоопределение и независимость.

44. Самой последней резолюцией Генеральной Ассамблеи по вопросу об Испанской Сахаре является резолюция 3292 (XXIX), которая, естественно, неоднократно упоминалась в ходе прений в этом Комитете. Вопреки своей обычной практике в отношении этого вопроса Объединенная Республика Танзания не вошла в число авторов этой резолюции; она, тем не менее, была вынуждена проголосовать за нее. Колебания делегации Танзании объясняются тем обстоятельством, что ей представляется не совсем уместным передача на рассмотрение Международного Суда вопроса, который, по ее мнению и по мнению Организации Объединенных Наций, представляет собой чисто колониальный вопрос и должен поэтому рассматриваться как любой другой вопрос, относящийся к самоуправляющейся территории. Делегация Объединенной Республики Танзания всегда считала, что независимо от того, каким бы ни было ее положение в прошлом, эта территория является колонией, которая подлежит деколонизации в соответствии с положениями резолюций и практикой Организации Объединенных Наций. Однако в знак своего почтения к братским народам Марокко, Алжира и Мавритании делегация Объединенной Республики Танзания поддержала резолюцию, принятую на двадцать девятой сессии. Объединенная Республика Танзания руководствовалась в этом случае не только проявлением солидарности с другими странами Африки, но и соображениями географической близости этих стран с этой территорией и пониманием ряда поднятых проблем. Объединенная Республика Танзания признательна Суду за то, что его консультативное заключение выражено в духе, способствующем облегчению деятельности Организации Объединенных Наций, направленной на деколонизацию этой территории на основе права населения Испанской Сахары на самоопределение и в соответствии с резолюцией 1514 (XV).

45. Делегация Объединенной Республики Танзания, которая не была уверена в необходимости передачи вопроса об Испанской Сахаре на Международный Суд, с удовлетворением констатирует, что заключение Суда лишь подтвердило уже занятую Организацией Объединенных Наций позицию, предусматривающую право населения Испанской Сахары на самоопределение. Так, пункт 162 консультативного заключения, подписанного 16 октября 1975 года, гласит:

«Материалы и информация, представленные Суду, свидетельствуют о наличии во время испанской колонизации законных верноподданных связей между султаном Марокко и некоторыми племенами, проживающими на территории Западной Сахары. Они также свидетельствуют о наличии прав, включая некоторые права, относящиеся к земельной собственности, которые отражают правовые отношения между Мавританским объединением по определению Суда и территорией Западной Сахары. С другой стороны, Суд пришел к выводу о том, что представленные материалы и информация не определяют каких-либо отношений территориальной целостности между территорией Западной Сахары и Королевством Марокко или Мавританским объединением. Поэтому Суд отмечает отсутствие таких правовых отношений, характер которых мог бы оказать влияние на применение резолюции 1514 (XV) в процессе деколонизации Западной Сахары и, в частности, на применение принципа самоопределения путем свободного и подлинного выражения воли народов этой территории» (см. A/10300).

Делегация Объединенной Республики Танзания считает, что это четкое заключение Суда не оставляет места для какой-либо двусмысленности или для неправильного толкования. Право народа Испанской Сахары на самоопределение является основополагающим и оно должно быть соблюдено.

46. В резолюции 3292 (XXIX) предусматривается также отправка выездной миссии в Испанскую Сахару. Специальный комитет, действуя в соответствии со своим мандатом и при сотрудничестве испанского правительства, направил выездную миссию в эту территорию. Эта миссия, которой было оказано полное содействие со стороны испанского, марокканского, мавританского и алжирского правительств, подготовила доклад (A/10023/Add.5, приложение), содержащий конкретные выводы и замечания, который был единогласно принят Специальным комитетом. В качестве Председателя Специального комитета представитель Объединенной Республики Танзания уже выразил признательность представителю Берега Слоновой Кости, г-ну Аке, и делегациям Кубы и Ирана — членам этой Выездной миссии — за их выдающиеся усилия в деле выполнения этой задачи и за подготовку четкого, беспристрастного и логического доклада, а также за те возможности, которые он открывает. В качестве представителя Объединенной Республики Танзания оратор хотел бы на этом заседании еще раз выразить свое удовлетворение по этому случаю.

47. По вопросу о самоопределении представитель Объединенной Республики Танзания обращает внимание Комитета на пункт 11 доклада Специального комитета (A/10023/Add.5), в котором приводятся, в частности, нижеследующие замечания и выводы Выездной миссии:

«33) Важно также подчеркнуть, что при деколонизации Испанской Сахары следует учитывать волю и чаяния всего населения Сахары, проживающего в этой территории, включая тех, кто в настоящее время живет за рубежом в качестве политических ссыльных или беженцев. Должна быть обеспечена охрана их настоящих и будущих интересов.

...

35) Миссия полагает, что любой референдум, проводимый в территории в целях обеспечения действительного выражения мнения большинства, должен быть основан на участии в пей всех жителей Сахары, относящихся к этой территории. Поэтому важно установить, какие жители Сахары относятся к территории и какие не относятся. Заинтересованные стороны согласились, что эту задачу следует поручить комиссии экспертов, назначаемых Организацией Объединенных Наций, которая будет работать в тесном сотрудничестве с управляющей державой и другими заинтересованными сторонами».

48. Относительно некоторых важных условий перехода к полной деколонизации представитель Объединенной Республики Танзания хотел бы обратить внимание на нижеследующие замечания и выводы Выездной миссии:

«38) С тем чтобы создать благоприятную обстановку для мирной деколонизации территории, все затронутые и заинтересованные стороны должны путем общего согласия договориться о нижеследующем:

a) признать ответственность управляющей державы в отношении территории во время критического периода процесса деколонизации и оказать ей все необходимое сотрудничество для осуществления этой ответственности;

b) не предпринимать какой-либо инициативы, которая могла бы изменить статус-кво территории, существующий в настоящее время».

49. И наконец, учитывая ту ответственность, которая лежит на Организации Объединенных Наций в отношении самоуправляющихся территорий, и резолюции, которые начиная с 1966 года были приняты Ассамблеей по вопросу об Испанской Сахаре, Выездная миссия предлагает нижеследующую важную рекомендацию:

«40) Миссия также убеждена, что присутствие Организации Объединенных Наций на территории, форум и срок которого предстоит определить, могло бы быть полезным и послужило бы факторам умиротворения и создания доверия, необходимых для мирной деколонизации территории».

50. Комитет и Генеральная Ассамблея, которые рассматривают как консультативное заключение Суда, так и доклад Выездной миссии, составленные в соответствии с положениями резолюции 3292 (XXIX), должны принять решение о поли-

тике, направленной на ускорение процесса деколонизации территории с учетом положений резолюции 1514 (XV). В этой связи делегация Танзании хотела бы еще раз подтвердить свою позицию, с которой она неоднократно выступала в различных органах и которая касается ответственности, лежащей на Генеральной Ассамблее в отношении вопроса о деколонизации Испанской Сахары. Представитель Объединенной Республики Танзания хотел бы еще раз подтвердить позицию своей делегации с целью ее уточнения в свете заявлений и инициатив, предпринятых в целях рационализации и обоснования всеобщей и трехсторонней позиции, занятых в отношении резолюций Совета Безопасности, а также в свете инициатив, предпринятых для обоснования тех решений, которые полностью выходят за рамки компетенции Организации Объединенных Наций. Объединенная Республика Танзания в качестве члена Совета Безопасности приняла активное участие в разработке и принятии решений в отношении положения, которое создалось в Западной Сахаре после «зеленого марша».

В ходе этих дискуссий делегация Танзании руководствовалась тем, что роль Совета Безопасности заключается исключительно в снижении напряженности в этом регионе. Несомненно, что провозгласить деколонизацию должна Генеральная Ассамблея и, выступая на 1850-м заседании Совета Безопасности, представитель Объединенной Республики Танзания заявил, в частности, следующее:

«Мы рассматриваем проблему в двух различных планах, которые, однако, являются совершенно не связанными между собой. Во-первых, это вопрос обезвреживания нынешнего кризиса, который, как я уже заявил, имеет тенденции к эскалации до уровня, который ставит под угрозу мир и безопасность в этом районе. Во-вторых, имеется вопрос деколонизации этой территории, которым занимается Организация Объединенных Наций.

Как мы понимаем, первый вопрос является таким вопросом, который закономерно вызывает озабоченность Совета...

Это подводит нас ко второй проблеме — проблеме деколонизации Западной Сахары. Здесь необходимо, прежде всего, подчеркнуть, что нельзя допустить, чтобы кризис достиг того уровня, когда он мешал бы применению принципа деколонизации в отношении этой территории.

Поэтому очевидно, что Совет должен проявить бдительность и предупредить возникновение таких ситуаций, которые могли бы осложнить задачу Генеральной Ассамблеи в отношении процесса деколонизации в Западной Сахаре.

...

Генеральная Ассамблея должна изложить свою позицию в свете этих событий и с учетом пожеланий народа этой территории».

51. Поэтому делегация Объединенной Республики Танзания не может поддержать, а тем более оправдать любую инициативу, направленную на обоснование положения «свершившегося факта», которое совершенно очевидно противоречит положениям резолюции Организации Объединенных Наций, даже если эти инициативы выражаются в таких формулировках, которые придают им законный характер и создают впечатление того, что они соответствуют поддержке позиции Организации Объединенных Наций. Совет Безопасности занимался исключительно рассмотрением односторонних или других мер, которые можно принять после резолюций 377 (1975) и 379 (1975). Затем Совет Безопасности принял резолюцию 380 (1975), в которой призвал Марокко «немедленно вывести всех участников марша с территории Западной Сахары». На 1852-м заседании Совета делегация Танзании четко и недвусмысленно выразила свою позицию в отношении своего голосования по резолюции 379 (1975), которая заключается в следующем:

«Мы считаем, что эта резолюция не дает повода каким-либо двусмысленностям или неправильному толкованию. Воля Совета, направленная на то, чтобы затронутые и заинтересованные стороны воздержались от принятия каких-либо односторонних или иных действий, ясно подтверждена. В связи с этим мы хотим подчеркнуть, что тот факт, что эта позиция была единодушно одобрена Советом, красноречиво свидетельствует о решимости Совета не допускать каких-либо действий, связанных с изменением статуса этой территории. Моя делегация хочет подчеркнуть этот момент. Мы призываем все затронутые и заинтересованные стороны внять этому призыву Совета. Мы подчеркиваем тот факт, что Организация Объединенных Наций не может и не должна прощать никаких попыток, направленных на создание *fait accompli*.

...И так как мы выразили нашу уверенность в том, что нынешнее решение Совета будет позитивно встречено теми, кто заинтересован, с тем чтобы рассеять напряженность и создать нормальные условия, с тем чтобы народ Западной Сахары мог использовать свое право на самоопределение в соответствии с резолюцией Генеральной Ассамблеи 1514 (XV) и другими соответствующими резолюциями Генеральной Ассамблеи, мы хотим вновь подчеркнуть, что ничего, абсолютно ничего не должно быть предпринято для вмешательства в законные права самого народа этой территории».

52. Комитет, который был создан исключительно для защиты прав самоуправляющихся территорий и территорий, находящихся под опекой, обсуждает в настоящее время вопрос, который затрагивает весьма важные принципы. Поэтому

члены Комитета должны принять все меры для того, чтобы действовать в данный момент со всей осмотрительностью и выполнить свои обязанности в отношении деколонизации Испанской Сахары. Прежде всего необходимо отметить принцип самоопределения, который полностью поддерживается Организацией Объединенных Наций. Многие члены Комитета, включая Объединенную Республику Танзанию, обязаны освобождению своей территории и обеспечению независимости тому обстоятельству, что Организация Объединенных Наций скрупулезно придерживается этого принципа. Неужели для ускорения событий нам необходимо поступиться этим принципом? Приводились аргументы в отношении того, что принцип самоопределения не следует применять, если он приведет к расчленению территории. С этим, несомненно, нельзя не согласиться. Однако применение принципа нерушимости территориальной целостности не совсем уместно в этом контексте. Организация Объединенных Наций рассматривает Испанскую Сахару как самоуправляющуюся территорию. Те страны, которые претендуют на эту территорию, в свое время сами признавали, что она имеет право свободно перейти на путь самоопределения и независимости. С другой стороны, те, кто стремятся оправдать это, ссылаясь на положения Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам, наносят ущерб принципам деколонизации. Эта Декларация относится к колониальным странам и народам, а не к независимым государствам. В этой связи полное или частичное разделение Испанской Сахары объявляется противоречащим положениям декларации. Представитель Объединенной Республики Танзания уже имел возможность выступить с пространственным заявлением по этому вопросу на 2402-м пленарном заседании, в котором он осудил маневры французского правительства, направленные против единства и территориальной целостности Коморских островов. Если появится необходимость, представитель Объединенной Республики Танзании готов повторить свою аргументацию.

53. Выступая в защиту принципа самоопределения и активно поддерживая инициативу, направленную на ускорение процесса деколонизации Испанской Сахары, делегация Танзании выступает против применения автоматических или стереотипных методов ускорения этого процесса, поскольку в противном случае это будет доказательством наивности. Организация Объединенных Наций опирается на большой опыт в области деколонизации, и, по своему собственному опыту, который представитель Объединенной Республики Танзания приобрел в Специальном комитете, оратор хорошо знает, что в области деколонизации нельзя применять однообразные нормы. В процессе деколонизации важно учитывать особые обстоятельства конкретных территорий. Однако постоянным и определяющим фактором в каждом случае, когда Организация Объединенных Наций старалась определить ха-

рактически и метод деколонизации, было то, что население само должно решать свою судьбу. Другими словами, необходимо строго придерживаться принципа самоопределения.

54. Организация Объединенных Наций заботится о благосостоянии населения, и члены Комитета, являясь членами международного сообщества, заинтересованы в том, чтобы населению территории были представлены все варианты выбора. Само население должно решить выбрать или не выбрать независимость. Именно этот принцип и должен применяться ко всем самоуправляющимся территориям, на которые, по мнению Организации Объединенных Наций, распространяются положения резолюции 1514 (XV). Именно этот же принцип должен применяться и в отношении Испанской Сахары.

55. Комитет имел возможность заслушать заявления всех затронутых и заинтересованных сторон, то есть делегаций Испании как управляющей державы (2170-е и 2171-е заседания), Марокко (2171-е заседание), Мавритании (2173-е заседание) и Алжира (2170-е и 2173-е заседания), а также представителей от населения Испанской Сахары (там же). Комитет заслушал различные точки зрения представителей освободительных движений, в том числе настоятельные просьбы об интеграции этой территории с Марокко или с Мавританией или с этими обеими территориями. Комитет также выслушал убедительные доводы против интеграции или аннексии и за независимость. В докладе Выездной миссии дается беспристрастная, но убедительная и весьма ясная картина стремлений населения территорий. Все эти заявления в еще большей степени убеждают Организацию Объединенных Наций в правильности ее позиции, согласно которой население территории должно само определять свою судьбу. Если рекомендации Выездной миссии, которые были одобрены Специальным комитетом (A/10023/Add.5, пункт 11), будут одобрены Генеральной Ассамблеей, на что надеется делегация Объединенной Республики Танзания, население Испанской Сахары сможет свободно изъять свою волю. Примет ли население решение о том, что его территория должна стать частью Марокко или Мавритании, или о том, что она должна быть разделена на части и присоединена к этим двум странам, является суверенным правом этого народа. Этот же принцип должен применяться и в том случае, если население выберет независимость. В любом случае Ассамблея должна будет уважать выбор и решение, которое будет принято совершенно независимо.

56. Возвращаясь к вопросу о политике, проводимой управляющей державой, делегация Танзании хочет напомнить ей обязанности, возлагаемые на нее в силу главы XI Устава Организации Объединенных Наций, в которой предусматривается, что все управляющие державы признают тот принцип, что интересы населения самоуправляющихся территорий являются первостепен-

ными, и как священный долг принимают обязательство максимально способствовать благополучию этого населения. Испания по-прежнему несет эту ответственность, и всякие меры, которые она может принять в нарушение своих обязательств по Уставу или вопреки решениям Организации Объединенных Наций, будут совершенно неприемлемы для делегации Танзании. В прошлом делегация Танзании осуждала негативную позицию испанского правительства в отношении политики, проводимой им в территории. Более конкретно она осуждала то, что Испания не сотрудничает с Организацией Объединенных Наций, отказываясь принять миссию в территории и облегчить ее работу. Однако, когда в 1973 и в 1974 годах правительство Испании заняло в отношении Организации Объединенных Наций позицию сотрудничества, делегация Танзании в свою очередь стала сотрудничать с Испанией. Она высоко оценила предоставленные Испанией условия и принятые ею меры, позволившие Выездной миссии эффективно и быстро выполнить свою задачу. Она поддержала Испанию, когда эта страна справедливо настаивала на сохранении принципа самоопределения народа территории, как это предусмотрено в резолюциях Организации Объединенных Наций. Исходя из этих же соображений, делегация возразила и осудила бы любые действия со стороны испанского правительства, которые не учитывают законные стремления народа Испанской Сахары вопреки решениям и резолюциям Организации Объединенных Наций. Поэтому делегация Танзании обращается к правительству Испании и просит его, как управляющую державу, не нарушать свой священный долг.

57. Само собой разумеется, что декларация принципов, заключенная в Мадриде 14 ноября между правительством Испании, с одной стороны, и правительствами Марокко и Мавритании — с другой (S/11880<sup>3</sup>, приложение III), не отвечает соответствующим решениям и резолюциям Организации Объединенных Наций. Права народа Испанской Сахары явно принесены в жертву территориальным претензиям некоторых из ее соседей. Учитывая позицию Марокко и Мавритании, вряд ли можно надеяться на то, что эта территория может осуществить подлинное самоопределение, если она останется под тройственным управлением Испании, Марокко и Мавритании. Это соглашение явно противоречит обязанностям, которые управляющая держава несет в соответствии с Уставом и Декларацией о предоставлении независимости колониальным странам и народам. Если это соглашение будет применяться в его существующей форме, Испания, несомненно, нарушит свой священный долг перед народом территории.

58. Делегация Танзании довольно пространно высказывалась по этому вопросу, однако она не

<sup>3</sup> См. *Официальные отчеты Совета Безопасности, тридцатый год, Дополнение за октябрь, ноябрь и декабрь 1975 года.*

извиняется за исчерпывающее изложение своей точки зрения: ведь нельзя игнорировать то, что положение является серьезным и требует более внимательного и осторожного подхода. Как уже говорил оратор раньше, речь идет об основных принципах, и проблемы Сахары, рассматриваемые Организацией Объединенных Наций, чреваты последствиями, которые не ограничиваются этой территорией, а выходят за ее пределы и даже за рамки африканского континента. Разве может Организация Объединенных Наций игнорировать право колониального народа на самоопределение? Может ли она делать какие-либо исключения из того, что касается принципа самоопределения и, в таком случае, какие пределы она установит и какой создаст прецедент? Может ли Организация Объединенных Наций согласиться со свершившимся фактом, который противоречит резолюциям и решениям, без нанесения ущерба принципам и делу, которым она привержена? Необходимо также учитывать важность уважения и применения резолюций и решений Организации Объединенных Наций, особенно для тех членов Организации, которые верят в эту Организацию и получают от нее поддержку. Может ли Организация Объединенных Наций присоединиться к тем, кто цинично не признает ни решения Организации Объединенных Наций, ни саму Организацию? Вот ключевые вопросы, которые каждый должен учитывать при рассмотрении этого важного вопроса.

59. Делегация Танзании высказывалась по этой проблеме совершенно открыто и без обвиняющих, однако она хотела бы заверить членов Комитета в том, что это было необходимо, хотя отнюдь не просто и тяжело, поскольку Объединенная Республика Танзания имеет братские и дружественные отношения с Марокко, Мавританией и Алжиром и высоко ценит эту дружбу, которую она будет всячески укреплять. Кроме того, она сознает важный вклад, который эти три братских государства вносят в борьбу за освобождение африканского континента. Именно эта дружба и это братство заставили оратора с такой открытостью изложить позицию своего правительства, приверженность которого делу деколонизации каждой ляди земли африканского континента четко и неоднократно подтверждалась на всех уровнях правительственной власти. Тем не менее он считает, что действующие принципы — самоопределение, уважение решений Организации Объединенных Наций, уважение существующих границ, отказ узаконивать свершившийся факт в международных отношениях — являются основополагающими и имеют настолько важные последствия, что позиция его страны в этом отношении должна быть с максимальной четкостью изложена в Организации Объединенных Наций.

60. Наконец, выступая в качестве представителя Объединенной Республики Танзания и председателя Специального комитета, оратор хотел бы безоговорочно рекомендовать Комитету замечания и выводы Выездной миссии в Испанскую Сахару, которые были одобрены Специаль-

ным комитетом. Лишь принятием решения, основанного на этих рекомендациях, Организация Объединенных Наций сможет оказаться на высоте в деле удовлетворения чаяний не только народов Испанской Сахары, но и всех колониальных народов в мире. Кроме того, рекомендации и замечания такого порядка соответствуют как духу, так и букве решений ОАЕ и многочисленным резолюциям Генеральной Ассамблеи. Эти рекомендации при их применении послужили бы прочной основой для подлинной деколонизации Испанской Сахары. Присутствие Организации Объединенных Наций в этой территории, за что выступает миссия и что предложил Генеральный секретарь после проведения консультаций с заинтересованными сторонами, послужило бы одновременно достаточной основой и механизмом для организации референдума. Этот референдум, несомненно, выявил бы чаяния коренного населения Испанской Сахары и не позволил бы навязать этому народу заранее определенное для него будущее и судьбу, что было бы неприемлемым.

61. Г-н ПАКИ (Дагомея) говорит, что его делегация может изложить свою точку зрения по столь сложному и чрезвычайно деликатному вопросу о Западной Сахаре, ибо позиция Дагомеи широко известна. Эта позиция весьма ясна, поскольку она продиктована новой политикой национальной независимости Дагомеи. Она ясна, поскольку она продиктована принципами Организации Объединенных Наций в вопросе деколонизации, а также принципами ОАЕ в вопросе неприкосновенности границ, унаследованных от колонизации. Такого позицию в вопросе о Западной Сахаре Дагомея занимала раньше. Она руководствуется этой позицией сейчас и будет придерживаться этой позиции в будущем.

62. Нет необходимости говорить о логической последовательности позиции делегации Дагомеи, которая и побудила некоторых, чьи интересы были затронуты раньше, не колеблясь заявить, что Дагомея находится на содержании у определенной страны. Еще более смехотворно то, что эти же делегации и сегодня заявляют, что Дагомея находится на содержании у какой-то другой страны. Если защита принципа путем проведения последовательной политики обязательно означает, что кто-то находится на содержании у кого-то, то делегация Дагомеи не будет даже отвечать на подобные обвинения. Тем не менее, представитель Дагомеи хочет, чтобы каждому было ясно, что Дагомея не собирается подчиниться кому бы то ни было и что она занимает свою позицию, руководствуясь полной свободой и независимостью.

63. Вопрос, находящийся на рассмотрении Организации Объединенных Наций, является совершенно ясным и не должен вызывать никакой путаницы. В подтверждение этого достаточно посмотреть на работу, проделанную в Четвертом комитете, с тем чтобы убедиться в том, что как здесь, так и в других местах исключается воз-

возможность подхода к одному и тому же принципу с двумя мерками. Вопрос заключается в том, отвечает ли нормальной практике, справедливости и морали то, что другие страны решают судьбу какого-то населения, в данном случае населения Сахары, не спросив мнения этого населения. Вопрос состоит также в том, распространяется ли принцип самоопределения, содержащийся в Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам, только на отдельные части земного шара, а в других частях земного шара этим принципом можно пренебречь и спокойно и просто решить поделить какую-то территорию, не спросив предварительно коренное население, являющееся главной заинтересованной стороной, как оно хочет распорядиться своей судьбой.

64. Делегация Дагомеи с интересом выслушала притязания, которые выдвигались в Комитете различными освободительными движениями, и должна заявить, что эти различные выступления вызвали у нее как никогда сильное недоумение, поскольку как будто бы впервые за всю историю человечества населению предлагают свободу и независимость, и что некоторые так называемые подлинные представители заявили в Четвертом комитете о том, что они предпочитают рабскую жизнь под предлогом верноподданства, к тому же слабо обоснованного, короне.

65. Однако не следует отчаиваться, ибо необходимо вспомнить, что, маневрируя, некоторые администрации договорились до того, что они не хотят независимости, однако это им не помешало позднее образумиться и выступать за независимость, которая, вероятно, будет предоставлена в следующем году.

66. Недоумение делегации Дагомеи становится еще большим, когда из пяти движений, которые представлены в Организации Объединенных Наций, лишь одно признается в докладе Выездной миссии Организации Объединенных Наций (A/10023/Add.5, приложение), как представляющее собой политическое движение народных масс. Не следует теперь удивляться, что лишь это движение требует независимости. Что касается четырех других движений, то три из них заявляют о своей верноподданности марокканскому самодержцу, а четвертое — о своей привязанности к родине, в данном случае к Мавритании. Поэтому вопрос заключается в том, в каком направлении должен идти Комитет и нужно ли ему заниматься рассмотрением вопросов, искусственность и сфабрикованность которых не требуют доказательств.

67. Управляющая держава, действуя по принципу «разделяй и властвуй», который характерен для колониализма, неоколониализма и империализма, входит сегодня в разговор с интересами, которые противоречат интересам населения Сахары. Испания хочет отдать Западную Сахару на раздел, сохранив за собой неоколониалистские тылы. В этом плане разве не ясно, что не все статьи так называемого соглашения изве-

стны и будут известны, особенно секретные статьи, которые позволят Испании тоже заполучить свою долю добычи или блага «манны небесной», которой является Западная Сахара. Ведь эта «манна», как известно, еще ценна и тем, что по сравнению с другими африканскими странами и учитывая богатство территории, ее экономический потенциал и малочисленность населения, уровень жизни на жителя в этой стране будет чрезвычайно высок.

68. Делегация Дагомеи считает, что для решения проблемы Западной Сахары Четвертый комитет должен, помимо прежних соответствующих документов, опираться на резолюцию 3292 (XXIX) Генеральной Ассамблеи, доклад Выездной миссии, представленный г-ном Аке, послом Берега Слоновой Кости, которому делегация Дагомеи воздает должное за большую и беспристрастную работу, а также на консультативное заключение Международного Суда от 16 октября 1975 года (см. A/10300). Ведь выводы доклада Миссии совершенно ясны. В докладе говорится, что наряду с существованием связи между населением Сахары и Марокко, с одной стороны, и этим же населением и Мавританией, с другой — большинство опрошенного населения высказалось за применение принципов самоопределения и независимости. Кроме того, заключение Международного Суда не оставляет и тени сомнения в этом, поскольку в пункте 162 обуславливается, что наряду с существованием связи верноподданства королю Марокко и территориальных связей с Мавританией, эти связи не исключают применения в отношении Западной Сахары принципа самоопределения и независимости, содержащегося в резолюции 1514 (XV).

69. На основании этих данных Четвертый комитет и обязан определить свою позицию, не давая увести себя тайными сделками, которые чужды Организации Объединенных Наций и ложатся на плечи населения Сахары. Принцип самоопределения является священным принципом, и Комитет не должен позволить надругательства над ним ради того, чтобы доставить удовольствие некоторым членам Комитета, которые руководствуются эгоистическими интересами, преследуя цели аннексии и экспансии, поскольку резолюция 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи осуждает колониальное господство и, следовательно, не дает права ни одной из сторон преследовать такого рода цели. Ни так называемые связи верноподданства, ни территориальные связи не могут служить предлогом для поощрения таких амбиций. Ведь если ссылаться на права верноподданства, сколько государств Организации существовало бы сегодня в пределах своих территориальных границ? По-видимому, можно было бы достичь соглашения между тремя затронутыми или заинтересованными сторонами. Однако в данном случае имеется лишь три стороны. Имеется, как известно, управляющая держава, население Сахары, являющееся главным лицом, с одной стороны, а также Марокко, Мавритания и Алжир, как лимитрофные страны, с другой сто-

роны. Для заключения подлинного и действительного соглашения необходимо, чтобы в нем участвовали все эти стороны, и делегация Дагомеи не признает за кем-то права вести переговоры путем исключения других, включая население Сахары, которое находится в центре проблемы.

70. Иными словами, никакое широкое соглашение, если оно не учитывает священный принцип самоопределения народов, находящихся под колониальным управлением, не получит одобрения со стороны делегации Дагомеи. К тому же она считает ложным утверждение о том, что данное соглашение заключено в соответствии со статьей 33 Устава, ибо оно является результатом тайных сделок, совершенных с целью поставить общество перед свершившимся фактом.

71. Согласно вышеуказанной статье, признаваемые Советом Безопасности переговоры считаются лишь те, которые проведены под эгидой Генерального секретаря. Поэтому Дагомею не придает значения документу, который был получен окольными путями, и категорически отказывается признать свершившийся факт. Представитель Дагомеи может добавить, что для его страны проблема Сахары полностью сохраняется, несмотря на соглашение, и что внимание Комитета никоим образом не должно быть отвлечено.

72. С другой стороны, имели место заявления, что Международный Суд превысил свои права, не ограничившись ответами на два поставленных вопроса. Не следует забывать в этой связи, что большинство африканских стран не согласилось присоединиться к резолюции 3292 (XXIX) Генеральной Ассамблеи, которую делегация Дагомеи справедливо квалифицировала как предательскую, что подтвердилось фактами; действительно, в пункте 1 имеется фраза «без ущерба для применения принципов, изложенных в резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи». Поэтому Международный Суд лишь полностью выполнил ту миссию, которую возложила на него Генеральная Ассамблея.

73. Представитель Дагомеи не хотел бы распространяться на эту тему, однако речь идет об очень важном вопросе, который может быть чреват серьезными последствиями для будущего Африки или других мест, с тем чтобы уклоняться от него.

74. Однако мнения дагомейской делегации можно кратко свести к следующему: во-первых, Западная Сахара признана в качестве территории, ответственность за деколонизацию которой лежит на Организации Объединенных Наций, и в силу этого она подпадает под действия положений резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи.

75. Во-вторых, принцип самоопределения должен быть осуществлен полностью, а если управляющая держава не выполняет своих обязанностей, единственной организацией, которая может

гарантировать смену правления, является Организация Объединенных Наций. Вчера все возражали против проведения управляющей державой референдума, поскольку считалось, что этот референдум будет сфальсифицирован. Сегодня уже даже не идет речь о референдуме сразу же после вывода управляющей державы, который планируется осуществить 28 февраля, а о туманных консультациях под эгидой консорциума из двух или из трех стран. Какие возражения можно выдвинуть против управляющей державы и к чему можно стремиться в настоящее время? Если верноподданические чувства или территориальные связи, которые служат побудительной причиной для некоторых братских соседних стран, столь сильны, как это хотят представить, то единственным способом это доказать является предоставление населению Сахары свободы сознательно высказать свои мнения в ходе консультаций, которые будут проходить под контролем лишь Организации Объединенных Наций без какого-либо вмешательства соседних стран. Таков путь справедливости и равенства, таков путь, который может подсказать здравый смысл.

76. В-третьих, с точки зрения человеческого достоинства, не должен стоять вопрос об утверждении Четвертым комитетом, и более того, Генеральной Ассамблеей так называемого соглашения, заключенного за спиной населения Сахары, поскольку даже если численность этого населения составляла бы всего 10 человек, ему принадлежит право свободно распоряжаться своей судьбой, а не подчиняться решениям, диктуемым ему извне. Иными словами, его мнение должно преобладать над любыми макиавеллиевскими махинациями и любыми сделками.

77. В-четвертых, как только это население выскажет свое мнение в отношении своего будущего, ему будет принадлежать право решать при полном суверенитете, хочет ли оно присоединиться к тому или иному соседу. Дагомею возражает против любого расчленения этого государства и поэтому против любого раздела и высказывается за независимость и территориальную целостность Западной Сахары.

78. Из всего вышесказанного следует, что Дагомею осуждает любые аннексионистские и экспансионистские намерения, откуда бы они ни исходили: от сверхдержав, от крупных, средних или малых стран.

79. В заключение Дагомею говорит, что она не претендует на то, что лишь ей понятна истинная правда. Однако она считает, что, поскольку ее позиция основывается на ясных и незыблемых принципах, которыми всегда руководствовались в своих действиях ОАЕ и Организация Объединенных Наций, Четвертый комитет согласится с ней, и Дагомею надеется, что, руководствуясь чувством справедливости и равноправия, он не допустит запугиваний соглашениями, заключенными вне Организации Объединенных Наций, и не придаст никакого значения якобы уже заклю-

ченным соглашениям, которые противоречат духу и букве Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам. Таким образом, Комитет должен рекомендовать Генеральной Ассамблее признать за народом Западной Сахары право на самоопределение и независимость и последующее свободное определение своего статуса по отношению к своим соседям. Любой аннексионистский и экспансионистский договор может явиться лишь маршем обманутых, если его утвердит Генеральная Ассамблея, и нет сомнения в том, что Организация впоследствии будет сожалеть об этом.

80. При любых обстоятельствах в данном конкретном случае правильным решением Комитета явится лишь такое решение, которое не даст оснований считать Комитет ответственным за создавшееся положение, очевидной целью которого будет вызвать замешательство среди некоторых делегаций.

81. Г-н ДЖЕКСОН (Гайана) говорит, что совсем недавно положение в Испанской Сахаре представляло собой угрозу миру и безопасности в этом районе африканского континента. В настоящее время эта угроза, по-видимому, отдалась, и перспективы мирного урегулирования увеличились. Видимо, в этом контексте следовало бы обратить внимание на проблему, лежащую в основе данного вопроса, а именно на проблему деколонизации Испанской Сахары, которой по праву занимается Комитет.

82. Полностью приветствуя меры, принятые Советом Безопасности и другими органами для ликвидации потенциально опасного положения, представляется целесообразным сослаться на резолюцию 377 (1975) Совета Безопасности. В этой резолюции Совет Безопасности, рассматривая вопрос об Испанской Сахаре, признал, что в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций ответственность за деколонизацию территории лежит на Генеральной Ассамблее. Четвертый комитет по сути дела рассматривает данный вопрос уже в течение нескольких лет. Каковы бы ни были позиции различных управляющих держав в отношении деколонизации своих колониальных территорий, позиция Генеральной Ассамблеи в целом не вызывает сомнений и остается неизменной. Генеральная Ассамблея должна гордиться результатами, достигнутыми ею в области деколонизации, и тем бесценным вкладом, который позволил народам их территорий, большее число которых в настоящее время является членами Организации, предпринять свои собственные усилия и при полной поддержке со стороны Организации Объединенных Наций осуществлять свое неотъемлемое право определять свое будущее и избавиться от унижающего колониального ига. Во многих районах Африки и других частях мира народы до сих пор стремятся к осуществлению этого права. В то время как международное сообщество полно решимости предоставлять соответствующую помощь этим народам, настоятельно не-

обходимо, чтобы Комитет занял твердую позицию в отношении Испанской Сахары.

83. Делегация Гайаны отмечает, что управляющая держава — Испания согласна с тем, что настоятельная необходимость деколонизации никогда не стояла столь остро и готова удовлетворить требования, которые ставит Испанская Сахара в мировых масштабах. Она также приняла к сведению тот факт, что соседние государства затронуты и заинтересованы не только в процессе деколонизации территории, но и в результатах этого процесса. Кроме того, она отмечает, что представители народа Испанской Сахары придерживаются, что вполне естественно, вполне оправданной точки зрения в отношении будущего своей территории и судьбы, о чем было решительно заявлено в Комитете и в других органах.

84. Генеральная Ассамблея должна полностью сознавать свою ответственность в отношении Испанской Сахары. Всего лишь год назад в своей резолюции 3292 (XXIX), против которой не голосовала ни одна страна, она постановила запросить консультативное заключение Международного Суда без ущерба для осуществления принципов, содержащихся в резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи, по некоторым важным юридическим аспектам, касающимся суверенитета территории. И эта резолюция приобретает еще более важное значение, поскольку Генеральная Ассамблея уполномочила Комитет постоянно следить за положением на данной территории и направить туда выездную миссию.

85. Положение, в котором находится Четвертый комитет в настоящее время в отношении Испанской Сахары, состоит в следующем. Управляющая держава заявила о своем желании облегчить процесс деколонизации в соответствии с целями и принципами Устава; Выездная миссия Организации Объединенных Наций была направлена в территорию и представила свой доклад (A/10023/Add.5, приложение); консультативное заключение было запрошено у Международного Суда, и оно в настоящее время рассматривается Комитетом. Делегация Гайаны полностью поддерживает выводы Выездной миссии, к которым присоединился также Специальный комитет в главе XIII своего доклада (см. A/10023/Add.5, пункт 11). Она полностью присоединяется к мнению о том, что «Генеральная Ассамблея должна предпринять меры, которые позволили бы населению территории определить свое будущее при полной свободе в условиях мира и безопасности в соответствии с положениями резолюции 1514 (XV) и соответствующими положениями резолюций Генеральной Ассамблеи по данному вопросу». [Там же, пункт 11 (43)]. Делегация Гайаны принимает и поддерживает консультативное заключение Международного Суда от 16 октября 1975 года (см. A/10300), которое не оставляет никаких сомнений, поскольку в нем указывается, что ни у одного из государств данного райо-

на нет законных оснований претендовать на суверенные права в отношении данной территории.

86. Именно с этой точки зрения делегация Гайаны считает для себя необходимым рассмотреть декларацию принципов по Западной Сахаре, опубликованную Испанией, Марокко и Мавританией (S/11880, приложение III). Эта декларация должна стать предметом глубокого изучения, особенно учитывая тот факт, что она была выработана вне Организации Объединенных Наций. Однако делегация Гайаны считает необходимым высказать предварительные замечания в отношении указанной декларации. Во-первых, в ней говорится о том, что с народом территории были проведены консультации; во-вторых, все затронутые и заинтересованные стороны не участвовали в процессе, который завершился принятием декларации, и не все к ней присоединились; в-третьих, декларация на первый взгляд противоречит рекомендациям Выездной миссии и консультативному заключению Международного Суда; в-четвертых, декларация должна соответствовать положениям резолюции 3292 (XXIX) Генеральной Ассамблеи, которая, в частности, в пункте 3 предусматривает, что Генеральная Ассамблея должна принять решение относительно «политики, которой следует придерживаться для ускорения процесса деколонизации этой территории в соответствии с резолюцией 1514 (XV) в возможно наилучших условиях, в свете консультативного заключения, которое будет вынесено Международным Судом».

87. Делегация Гайаны хотела бы уточнить свою позицию: она поддерживает все усилия, предпринимаемые государствами-членами для поиска мирного решения проблем и конфликтов, которые могут возникнуть между ними. Соответствующие механизмы предусматриваются статьей 33 Устава Организации Объединенных Наций. Однако делегация Гайаны поддерживает принцип, в соответствии с которым, если какой-либо спор затрагивает будущее колониального народа, Организация Объединенных Наций должна руководить процессом деколонизации, и народ в конечном итоге является арбитром своего будущего. Именно на этих принципах основывается национальная политика правительства Гайаны и об этом хорошо известно Организации Объединенных Наций. Принцип невмешательства во внутренние дела других государств и принцип самоопределения народов являются одним из важных принципов. Гайана определит свою позицию в конце дискуссии, в зависимости от соответствия представленных предложений этим принципам.

88. Г-н КАМАНА (Замбия) говорит, что вопрос об Испанской Сахаре, несомненно, является одним из важных и наиболее сложных вопросов, которые рассматривает Комитет и Организация Объединенных Наций в целом. Данный вопрос затрагивает основной принцип, который решительно поддерживался Организацией Объединенных Наций и который вызывает глубокое бес-

покойство многих государств-членов в течение нескольких лет. Замбия продолжает платить чрезвычайно высокую цену как людскими, так и материальными ресурсами за этот благородный принцип — принцип самоопределения народов, находящихся под колониальным господством и управлением меньшинства. В конечном итоге, именно этот принцип позволил многим государствам занять принадлежащее им по праву место в Организации Объединенных Наций и обращаться со своими прежними колонизаторами как с равными.

89. Сознвая важность принципа самоопределения и постоянно его защищая, делегация Замбии ощущает необходимость выступить в ходе общих прений в Комитете по вопросу об Испанской Сахаре. Она ощущает особую необходимость выступить, поскольку, по ее мнению, принцип самоопределения неделим и носит всеобщий характер. Было бы несправедливо и абсолютно недопустимо подходить к его применению с разной меркой. Принцип — право народов распоряжаться своей судьбой — не может и не должен применяться выборочно.

90. Во время выступления делегации Замбии на 2166-м заседании Комитета по вопросу о Белизе подчеркивалось, что Замбия решительно отвергает колониализм и отмечалось, что Замбия ни в коем случае не сможет согласиться с тем, чтобы одна колониальная держава сменялась другой. В этой связи она безоговорочно поддержала справедливую борьбу народа Белиза за самоопределение и независимость. К сожалению, существует параллель между притязаниями Гватемалы в отношении Белиза, с одной стороны, и притязаниями Марокко и Мавритании в отношении Испанской Сахары — с другой. В обоих случаях речь идет о принесении в жертву принципа права народов распоряжаться своей судьбой на алтарь оппортунизма. Политика аннексий и экспансий продолжается вопреки чаянию населения заинтересованных территорий, а от Организации Объединенных Наций требуют благословения ни чем не оправданных замыслов.

91. Позиция Замбии в отношении Испанской Сахары, как и в отношении Белиза, тверда и ясна. Замбия не сможет согласиться с планом, предусматривающим «вулканизацию» и произвольное отторжение Испанской Сахары со стороны Марокко и Мавритании без должного учета пожеланий населения территории. Само собой разумеется, что это создало бы чрезвычайно опасный прецедент, который будет иметь широкие последствия для будущей деятельности Организации Объединенных Наций в области деколонизации. Если Организация Объединенных Наций поддержит притязания Марокко и Мавритании, то это грозит опасностью возникновения кризиса доверия; в конечном итоге, моральное право Организации настаивать на осуществлении принципа самоопределения в большом числе других нерешенных вопросов будет поставлено под сомнение, а Замбия не желает возникновения подобного положения. Комитет рассматри-

вает вопрос об Испанской Сахаре как следствие консультативного заключения Международного Суда от 16 октября 1975 года, запрошенного самой Организацией, и посещения территории и других заинтересованных стран Выездной миссией Организации Объединенных Наций. Комитет не может игнорировать мнение Суда и доклад Выездной миссии. Эти два документа непременно должны служить основой для рассмотрения вопроса об Испанской Сахаре. По мнению делегации Замбии, эти документы не утрачивают своей силы и отношения к данному вопросу, Комитет должен самым внимательным образом рассмотреть их.

92. Комитет также рассматривает текст декларации принципов Испании, Марокко и Мавритании в отношении Западной Сахары (см. S/11880, приложение III), в которой содержится три важных элемента. Во-первых, Испания согласна с деколонизацией территории. Во-вторых, устанавливается временная администрация с участием трех сторон — Испании, Марокко и Мавритании. В этой связи Испания согласилась с тем, что ее присутствие заканчивается до 28 февраля 1976 года. В-третьих, согласно декларации, будет уважаться мнение населения Сахары, высказанное через посредство Ассамблеи Джемаа. Замбия не возражает против решения Испании положить конец колониальному режиму в Испанской Сахаре. Напротив, она широко приветствует это решение. Тем не менее, она не может согласиться с тем, как Испания решила положить конец колониальному положению. Заявление Испании, Марокко и Мавритании, по меньшей мере, вызывает беспокойство, поскольку ясно, что после выхода Испании Марокко и Мавритания намерены аннексировать территорию. Испания не только сняла с себя ответственность в отношении территории и ее населения, но и предала их, открывая дорогу притязаниям Марокко и Мавритании. Можно, разумеется, рассуждать о причине подобного отношения. Тем не менее очевидно, что так называемое выражение мнения населения Испанской Сахары является ни чем иным, как видимостью применения принципа самоопределения. Судьба народа Испанской Сахары уже решена за него, и это не только невероятно, но и ничем не оправдано.

93. Как Международный Суд, так и Выездная миссия безоговорочно поддержали право народа Испанской Сахары на подлинное самоопределение, право определять свое собственное будущее при полной свободе и в атмосфере мира и безопасности. Однако при осуществлении этого права должны существовать возможности выбора между независимостью и присоединением к Марокко или Мавритании. Население Сахары свободно изберет ту формулу, которую оно предпочитает, — независимость или присоединение. Разумеется, Марокко и Мавритании нечего опасаться, если они убеждены в том, что их исторические связи с Испанской Сахарой сами по себе являются достаточными основаниями для воссоединения. Их чувства вполне могут соответ-

ствовать чувствам населения Сахары, которые, возможно, найдут свое выражение в ходе референдума. Если это так, то Марокко и Мавританию можно с удовлетворением поздравить с достойным завершением их миссии.

94. Делегация Замбии может объяснить очевидное молчание Марокко и Мавритании относительно предоставления населению Испанской Сахары возможности подлинного осуществления своего права распоряжаться своей судьбой лишь тем, что они понимают, что это население предпочтет путь независимости. По сути дела, именно таково, как представляется, желание народа Сахары, поскольку, как отмечается в замечаниях и выводах Выездной миссии, одобренных Специальным комитетом в главе XIII своего доклада: «На территории Миссия констатировала, что население или, по крайней мере, почти все, с кем встречалась Миссия, решительно высказываются за независимость и против территориальных притязаний Марокко и Мавритании. Они выразили пожелание, чтобы Организация Объединенных Наций, ОАЕ и Лига арабских государств помогли им в получении и сохранении независимости». [A/10023/Add.5, пункт 11, (18)]. Создается впечатление, что Марокко и Мавритания хотят подавить именно эти стремления. Желание народа Испанской Сахары получить от Организации Объединенных Наций помощь с тем, чтобы обрести и сохранить свою независимость не лишено оснований. Этот призыв к справедливости не может игнорироваться Организацией. Народ Испанской Сахары вправе обратиться к Организации Объединенных Наций за поддержкой, и Организация, по крайней мере, может настоять на предоставлении этому народу возможности подлинного осуществления права распоряжаться своей судьбой, а затем, разумеется, следить за тем, чтобы этот выбор соблюдался. Поэтому делегация Замбии склоняется в пользу проведения референдума в Испанской Сахаре под руководством Организации Объединенных Наций. Притязания Марокко и Мавритании автоматически дисквалифицируют их как наблюдателей за ходом референдума в территории, в результатах которого они могут быть заинтересованы. Кроме того, делегация Замбии считает, что Генеральная Ассамблея должна решительно и безоговорочно одобрить логические и объективные выводы Выездной миссии Организации Объединенных Наций в Испанскую Сахару.

95. Излагая свои точки зрения, делегация Замбии хотела быть откровенной и ясной и должна добавить, что это заявление было ею сделано без особого удовольствия. Марокко и Мавритания — это не только африканские страны, с которыми Замбия поддерживает очень хорошие отношения, но и те страны, с которыми Замбия работала в тесном сотрудничестве в течение нескольких лет в ОАЕ, в движении неприсоединившихся стран и в Организации Объединенных Наций в целях содействия самоопределению и независимости, в частности, стран и народов южной части Африки. Учитывая, что в прошлом Марокко и Маври-

тания принимали активное участие в поддержке освободительной борьбы в южной части Африки и, принимая во внимание дружеские отношения между этими двумя странами и Замбией, делегация Замбии считает своим долгом не допустить того, чтобы эти страны были обвинены в отказе признать за народом Испанской Сахары права на самоопределение; кроме того, если международное сообщество позволит этому случиться, возникнет, тем самым, весьма опасный прецедент, который может иметь неблагоприятные последствия для будущего.

96. Г-н РАБЕТАФИКА (Мадагаскар) заявляет, что две инициативы, предпринятые в прошлом году по требованию и с согласия заинтересованных или затронутых сторон, которые привели впоследствии к совпадающим заявлениям, предусматривающим в еще более скептической форме, что освобождение Западной Сахары должно было бы осуществляться во взаимоприемлемых для всех сторон условиях или в соответствии с принципами, которые постоянно отстаиваются Организацией. В действительности, поскольку было принято решение запросить мнение Международного Суда и послать в эту территорию выездную миссию, считалось правомочным, что эти два демарша, которые могут рассматриваться лишь в рамках процесса деколонизации, должны были быть взаимодополняющими и привести к таким результатам, которые предусматривали все необходимые условия, с тем чтобы Генеральная Ассамблея смогла высказаться за необходимость предоставления самоопределения народу Сахары.

97. Тем самым роль Организации Объединенных Наций приняла новые масштабы, поскольку, с одной стороны, она призвала высказаться о притязаниях двух заинтересованных сторон согласно консультативному заключению Международного Суда — единственного правового органа системы Организации Объединенных Наций, который компетентен в этом отношении согласно своему статуту; и, с другой стороны, она должна была обеспечить с помощью Выездной миссии, чтобы политические стремления народа Сахары являлись определяющим элементом любого решения, которое Организация Объединенных Наций постановила бы предложить или сделать обязательным для управляющей державы.

98. Поэтому вполне естественно подчеркивать в ходе этих прений особую ответственность Организации Объединенных Наций стремиться основываться главным образом на заключении Международного Суда и рекомендациях выездной миссии и изучать ситуацию в свете резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи, которая остается единственным действительным документом, поскольку в нем определяется политика Организации Объединенных Наций в области деколонизации. Если бы это было не так, то вся деятельность, которая осуществлялась Комитетом в течение прошлого года, была бы бесполезной и тогда нужно было бы просто вернуться к предложению, сделанному в начале 1974 года

управляющей державой о проведении референдума о будущем Западной Сахары. В этом отношении необходимо напомнить, что сомнения относительно искренности и подлинных намерений подобного референдума сделали необходимым отправление выездной миссии, мандат которой, составленный в духе главы XI Устава и согласно принятой юриспруденции, состоял в наиболее точном определении стремлений народа Сахары.

99. Выездная миссия была послана в эту территорию. Она посетила городские и торговые центры, в которых сосредоточена большая часть населения Сахары. Миссия констатировала, что лишь 18 процентов населения ведет оседлый образ жизни. Она смогла встретиться с политическими руководителями страны. Миссия вошла в контакт с представителями освободительных движений Фронта ПОЛИСАРИО и Партии национального единства Сахары (ПУНС). Она учла мнение Джамаа, а также мнение тех сахарцев, которые живут в соседних странах. Она свидетельствовала, что те лица, с которыми она беседовала, могли свободно к ней обращаться без какого-либо принуждения и влияния со стороны управляющей державы. Короче говоря, Миссия осуществила свой мандат в объективной, систематической, продуманной и ответственной манере, и поэтому делегация Мадагаскара хотела бы поздравить Миссию и в особенности ее председателя Симеона Акé, посла Берега Слоновой Кости.

100. Выводы, сделанные Миссией, хорошо известны: «Население, посредством опрошенных лиц, почти единодушно категорически высказалось за независимость и против территориальных притязаний Марокко и Мавритании» (там же). Достоинство этой фразы, которая не раз цитировалась предыдущими ораторами, состоит в том, что она является честной и ясной. Она подтверждает существование политического сознания в этой территории, направленного на его признание международным сообществом. Организация Объединенных Наций не может ставить под сомнение то, что было установлено Выездной миссией; но в случае, если бы был принят довод, согласно которому новые происходящие события оправдали бы полный поворот народа Сахары в отношении цели этой миссии и исследования, предпринятого в его докладе, то было бы необходимым подтвердить или опровергнуть этот предварительный референдум, проведенный миссией, путем проведения референдума под эгидой Организации Объединенных Наций и консультаций с заинтересованными сторонами, с тем чтобы избежать всех спорных вопросов. Кроме того, все это усугубляется всем тем, что было предусмотрено Генеральным секретарем в результате контактов, которые он сам или его представитель имели с властями Испании, Марокко, Мавритании и Алжира после принятия резолюций 377 (1975), 378 (1975) и 380 (1975) Совета Безопасности в октябре. Это было бы логическим результатом постоянного обязательства, которое было принято в отношении осуществления резолюции

1514 (XV) Генеральной Ассамблеи и расширения роли и обязанностей Организации Объединенных Наций, о чем говорилось в начале этого выступления. Кроме того, он хотел бы указать, что осуществление принципа самоопределения в произвольном и одностороннем порядке не может ставиться в зависимости от условий исключительно политического характера.

101. К тому же необходимо признать, что проведение референдума, о чем неоднократно говорилось Генеральной Ассамблеей и с чем в конце концов Испания согласилась в 1974 году, временно откладывалось лишь для того, чтобы дать возможность Международному Суду представить консультативное заключение, о чем говорится в резолюции 3292 (XXIX).

102. Говоря о процедуре, которая связана с этой просьбой, не следует забывать о том, что поскольку вопросы, которые были поставлены перед Судом, имели в своей основе положения, представленные Марокко и Мавританией, то именно эти государства должны были убедить судей, что между ними и Западной Сахарой в момент испанского завоевания существовали правовые связи. Однако ни Марокко, ни Мавритания не смогли представить неопровержимых доказательств того, что Западная Сахара полностью или частично органически входила в состав их государства, а также, что колонизация Сахары со стороны Испании подразумевала расчленение их национальной территории, хотя Организация Объединенных Наций первая высказалась против любых прямых или косвенных попыток, направленных на нарушение территориальной целостности этих двух братских стран.

103. В своем консультативном заключении от 16 октября 1975 года (см. А/10300) Суд признал, что в рассматриваемый период времени существовали связи верности этой территории с определенными кочевыми племенами, что не могло рассматриваться в плане территориальной целостности Марокко, поскольку они не осуществляли эффективной и исключительной государственной деятельности. Напротив, вопрос о международном признании другими государствами территориального суверенитета Марокко на Западную Сахару не мог быть поставлен перед Судом.

104. Кроме того, Суд пришел к выводу, что во время испанской колонизации между Западной Сахарой и Мавританским государством не существовали ни верноподданнические отношения на уровне племен, ни какие-либо «простые» отношения в рамках юридического лица. Между тем она признает за соответствующими племенами право на землю, на которой они кочуют.

105. Таким образом, нельзя не признавать тот факт, что Суд в пункте 162 своего заключения заявил, что он не констатировал «существование» юридических отношений, способных изменить применение принципа самоопределения благодаря свободному и подлинному выражению желания населения территории».

106. Сопоставляя данное мнение Международного Суда с сообщениями Выездной миссии, можно прийти к следующим заключениям: во-первых, принцип самоопределения должен применяться в соответствии с положениями, предусмотренными в резолюции 1514 (XV); во-вторых, у народа Сахары есть желание и возможность обрести самоопределение; в-третьих, юридические отношения, которые были определены Судом, не могут послужить препятствием для осуществления права на самоопределение народа Сахары; в-четвертых, народ Сахары выступил против территориальных притязаний Марокко и Мавритании; и, в-пятых, при настоящем положении вещей любой вид уступки или односторонняя интеграция Испанской Сахары с какой-либо другой страной не имеет достаточного юридического основания.

107. Можно возразить, что данное заключение основывается на безоговорочном применении принципа, который может допустить широкое толкование и противоречить другому принципу, содержащемуся в Уставе, а именно принципу территориальной целостности. Делегация Мадагаскара охотно признает, что народ Сахары может в любой момент заявить о своей государственности в той форме, которая ему может показаться наиболее подходящей: положения резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи дают ему на это полное право, учитывая, однако, то, чтобы выражение данной воли было подлинным, то есть признанным на законной основе международным сообществом; эта форма не должна быть предопределена, и не должно быть допущено злоупотребление принципов территориальной целостности в целях отказа признать права народа, который еще не приобрел территориальной целостности.

108. Однако за последние недели и совсем недавно представитель Мадагаскара не мог не констатировать с большим опасением тот факт, что односторонние инициативы преследуют цель навязать Сахаре определенное решение, уже официально поставленное под сомнение Международным Судом, и которое не предоставляет достаточно гарантий относительно соблюдения прав населения Сахары, его интересов и поддержания мира и безопасности в данном районе.

109. На самом деле, 14 ноября 1975 года в Мадриде была принята декларация принципов (см. S/11880, приложение III), которая явилась результатом переговоров между Испанией, Мавританией и Марокко. И опять-таки оратор хотел бы считать, что не может быть коллизии между обязательствами, вытекающими из данной декларации, и обязательствами, принимаемыми согласно Уставу, который признает право на самоопределение и на основе которого была разработана резолюция 1514 (XV). Если это так, то как управляющая держава может совмещать передачу предусмотренного суверенитета с обязательствами, которые она взяла на себя перед лицом международной Организации в отношении народа Сахары, согласно Главе XI Устава? Как может

управляющая держава чувствовать себя полномочной уступать третьим сторонам неотъемлемые права народа Сахары? Можно ли из этого заключить, что Испания отказывает народу Сахары в праве на самоопределение и, как неизбежное следствие этого, в праве на международный суверенитет? Таким образом, предусмотренная переуступка, как кажется, противоречит обязательствам или обязанностям Испании как управляющей державы, которые, согласно Статье 103 Устава, стоят выше обязательств, под которыми она поставила свою подпись в декларации принципов в Мадриде.

110. К тому же, не говоря о том, что в этом новом процессе деколонизации полностью игнорируется Организация Объединенных Наций, трудно себе представить, как она сможет поручиться за Декларацию, которая противоречит тому, что она ожидает от управляющей державы, и ставит народ Сахары перед свершившимся фактом.

111. В заключение делегация Мадагаскара указывает, что она не может понять, почему был преднамеренно нарушен договор, заключенный между Организацией, с одной стороны, и заинтересованными или затронутыми сторонами, с другой, в том смысле, в каком его толкуют резолюции, принятые за последние годы по вопросу о Западной Сахаре. Правило таково, что все переговоры, все консультации, все решения, касающиеся данной территории, осуществляются при участии четырех заинтересованных или затронутых сторон, а именно: Испании, Алжира, Марокко и Мавритании, и что интересы и права народа Сахары должны в первую очередь учитываться при всех подобных обсуждениях.

112. Игнорирование Организации Объединенных Наций и одной из заинтересованных и затронутых сторон, отказ управляющей державы признать права народа Сахары и то, что этот народ ставят перед свершившимся фактом, не предоставляя ему возможности полностью осуществить свои права на самоопределение, в целом представляют собой факты, серьезность которых не может не отразиться отрицательным образом на поддержании мира и сотрудничества в данном районе. Организации Объединенных Наций следует сделать так, чтобы были возобновлены более ортодоксальные методы, в которых должен в первую очередь превалировать дух согласия, с тем чтобы нормализовать ситуацию, которая, к сожалению, ухудшается.

113. Управляющая держава может использовать ситуацию, сложившуюся в результате мадридской декларации, как средство, которое могло бы ей позволить освободиться от обязательств с наименьшими потерями. Две другие заинтересованные стороны, вероятно, считают, что они, следовательно, могут отдавать преимущество тем точкам зрения, обоснованность которых, по меньшей мере можно сказать, отчасти оспаривали Международный Суд и Выездная миссия Организации Объединенных Наций.

114. Представитель Мадагаскара со своей стороны, вновь обращаясь к совпадающим и взаимодополняющим заключениям Суда и Выездной миссии, просто заявляет, что прежде чем предпринимать какое-либо обсуждение, осуществлять какое-либо примирение или предъявлять какое-либо требование, которые должны быть мотивированы и иметь значение, в первую очередь необходимо позволить народу Сахары, где бы он ни был и каким бы он ни был, самому свободно и подлинным образом решать свою судьбу в существующих границах Западной Сахары.

115. Г-н АМПА (Конго) заявляет, что ввиду сложности вопроса о так называемой Испанской Сахаре, представленного на рассмотрение Четвертого комитета, его делегация берет слово, с тем чтобы попытаться кратко изложить некоторые основные принципы, которые необходимо соблюдать в связи с деколонизацией данной территории.

116. В первую очередь необходимо подчеркнуть те обязательства, которые возложены на управляющую державу, согласно главе XI Устава Организации Объединенных Наций, а именно статье 73 и положениям соответствующих резолюций Генеральной Ассамблеи, в частности резолюций 1514 (XV), 2621 (XXV), 3292 (XXIX) и 3328 (XXIX), которые подтверждают неотъемлемое право народа Сахары на самоопределение и независимость.

117. В этом отношении следует напомнить, что проблема, возникшая в результате процесса, начатого в целях деколонизации Западной Сахары, остается в ведении Генеральной Ассамблеи. Поэтому любые меры, предпринимаемые в одностороннем порядке теми, кого принято называть «заинтересованными и затронутыми сторонами» (то есть, как это каждому известно, Алжиром, Марокко и Мавританией), могут лишь породить сомнения в деле, которое уже является достаточно сложным. Поэтому, несмотря на отношения постоянного и братского доверия, которые связывают Конго с братскими государствами Мавритания и Марокко, делегация Конго сохраняет скептицизм в отношении объявленного соглашения, достигнутого между правительством Испании, с одной стороны, и правительствами Марокко и Мавритании, с другой стороны. Конголезцы озабочены весьма любопытной во всех отношениях процедурой, начатой на скорую руку за пределами Организации Объединенных Наций, и, что совершенно очевидно, при игнорировании самого сосуществования народа Западной Сахары. Оратор решительно требует от правительства Испании прекратить свои маневры, направленные на раздел в Северной Африке. Правительство Испании в качестве управляющей державы несет и продолжает нести всю ответственность за положение в Западной Сахаре. Оно должно, в частности, каждый раз, когда это необходимо для Генеральной Ассамблеи, давать отчет об эволюции проблемы, возникшей в результате деколонизации этой самоуправляющейся территории.

118. Помимо процитированных документов Выездная миссия Организации Объединенных Наций, которой делегация Конго выражает глубокую признательность, представила Комитету ценный доклад (A/10023/Add.5, приложение), содержащий соответствующие сведения, свидетельствующие о непоколебимой воле этого народа свободно решить свою судьбу. Действительно, в этой территории Миссия констатировала, что население, или по крайней мере почти абсолютное большинство опрошенных ею лиц, категорически высказалось в пользу независимости. Население выразило желание, чтобы Организация Объединенных Наций, ОАЕ и Лига арабских государств помогли ему добиться независимости и сохранить ее. Своими массовыми демонстрациями и заявлениями оно продемонстрировало, что оно поддерживает цели партии освобождения, которой является Фронт ПОЛИСАРИО, движение, которое представляется доминирующей политической силой в этой стране, и партии ПУНС, выступающей за независимость территории.

119. Учитывая вышесказанное, делегация Конго считает, что так называемая Испанская Сахара должна быть деколонизована в соответствии с принципами, установленными Организацией Объединенных Наций и ОАЕ, путем предоставления коренному населению возможности осуществить свое право на самоопределение и свободно выбрать свое будущее.

120. Правительство Народной Республики Конго убеждено, что уважение воли сахарского народа к самоопределению и независимости является важным условием содействия обстановке братского согласия и мира среди стран этого субрегиона Африки.

121. Эта позиция правительства Конго в отношении деколонизации так называемой Испанской Сахары соответствует духу Конференции министров иностранных дел неприсоединившихся стран, которая состоялась в Лиме 25—30 августа 1975 года. В ходе этой конференции управляющей державе было предложено воздерживаться от всех односторонних действий внутри этой территории до тех пор, пока Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций не выскажется в отношении политики, которую необходимо проводить в целях деколонизации, и было также высказано требование ускорить процесс полной деколонизации.

122. Поэтому Организация Объединенных Наций должна принять все меры для того, чтобы во исполнение резолюций, которые она приняла в отношении деколонизации так называемой Испанской Сахары, сахарский народ смог быстро достичь самоопределения и независимости.

123. Любое предусматриваемое Комитетом решение, которое ясно не подтверждало бы неотъемлемого права народа так называемой Испанской Сахары на самоопределение и независимость, не получит поддержки делегации Конго.

124. Г-н БАТАЙНЕХ (Иордания) говорит, что международное сообщество недавно явилось свидетелем крушения колониальной структуры и ее исчезновения во многих районах мира. Аналогичным образом большой африканский континент освободился от ига колониализма, существующего сейчас лишь в нескольких анклавах, которые обязательно будут освобождены в ближайшем будущем. Стремление международного сообщества ликвидировать колониализм там, где он существует, проявляется в рассмотрении вопроса о Западной Сахаре, в ее освобождении от иностранного господства и воссоединения с матерью-родиной; Западная Сахара была и остается арабской землей, которая была разделена в эпоху, когда Большой Магриб находился под господством испанского и французского колониализма.

125. Делегация Иордании видит в возвращении оккупированных частей Большого Магриба возможность для того, чтобы международное сообщество оказывало содействие и поддержку всем странам, которые были разделены в результате колониальной политики, и способствовало целостности территории и народа, которые давно являются жертвами раздела и эксплуатации. Это возвращение представляет, кроме того, возможность отдать должное длительной борьбе населения Западной Сахары за свое освобождение от иностранного господства.

126. Оратор считает, что необходимо также выразить признательность Специальному комитету за усилия, предпринимаемые им в этой области. Глава XIII доклада Специального комитета (A/10023/Add.5) документально подкрепляет постоянные усилия, предпринимаемые Организацией Объединенных Наций для достижения справедливого решения проблемы Западной Сахары. Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности начиная с 1965 года приняли многочисленные важные резолюции для того, чтобы положить конец иностранному господству в этом районе.

127. Делегация Иордании выражает удовлетворение в связи с позицией, занятой недавно правительством Испании, которое несет ответственность за управление этой территорией и которое, констатируя, что процесс деколонизации является необратимым, приняло конструктивные меры для возвращения территории ее законным владельцам.

128. Иордания уже в течение нескольких лет уделяет этому вопросу должное внимание. Она всегда была убеждена, что все соседние страны будут руководствоваться духом искреннего братства, который был ясно продемонстрирован в ходе рассмотрения этого вопроса в Организации Объединенных Наций и вне ее. Иордания поддерживает самые тесные братские отношения со всеми арабскими странами, являющимися соседями Западной Сахары, и хочет, чтобы стабильность и хорошие братские отношения всех этих стран сохранились после исчезновения иностранного господства в Сахаре.

129. В этом духе делегация Иордании с удовлетворением приветствует декларацию принципов, подписанную в Мадриде 14 ноября 1975 года (S/11880, приложение III), которая обеспечивает достижение первоочередной цели, заключающейся в ликвидации иностранного господства, и которая гарантирует нашим братьям в Сахаре достойное национальное будущее.

130. Оратор убежден, что консультативное заключение Международного Суда от 16 октября 1975 года (см. A/10300) свидетельствует о существовании старых исторических связей между населением Сахары, королевства Марокко и Мавритании, — связей, которые должны приниматься во внимание. Страны северной Африки испытали большие страдания в результате колониализма и расчленения, и поэтому освобождение оставшейся части этого района от иностранного господства и восстановление его естественного единства рассматриваются Иорданией как источник удовлетворения и представляют собой естественный и справедливый путь.

131. Поэтому делегация Иордании считает, что трехсторонняя конвенция, заключенная недавно в Мадриде, является ценным и надлежащим решением этого вопроса, решением, которое защищает законные национальные права населения Сахары и гарантирует историческую целостность его территории.

132. Делегация Иордании приветствует тот факт, что Марокко и Мавритания заявили о том, что они стремятся к тому, чтобы эта конвенция осуществлялась в соответствии с пожеланиями народа Сахары. Временная трехсторонняя администрация обеспечит возвращение к нормальному положению, что позволит беженцам вернуться домой.

133. Правительство Иордании всегда поддерживало усилия, предпринимаемые в последние годы для того, чтобы положить конец иностранному присутствию в Сахаре, и по-прежнему будет поддерживать меры по освобождению, о которых была достигнута договоренность.

134. Иордания обращается к братским странам северной Африки с призывом объединить свои усилия в духе братства в целях достижения стабильности и единства северной Африки. Иордания, которая связана с Марокко, Мавританией и Алжиром самыми тесными братскими отношениями, надеется, что отношения братства и сотрудничества всегда будут существовать между ними, поскольку общеизвестно, что эти братские страны придают огромное значение своей солидарности и борются вместе за осуществление одних и тех же благородных планов.

*Заседание закрывается в 23 час. 25 мин.*

## 2175-е заседание

Четверг, 27 ноября 1975 года, 10 час. 50 мин.

*Председатель:* г-жа Фамах ДЖОКА-БАНГУРА (Сьерра Леоне).

A/C.4/SR.2175

### ПУНКТ 23 ПОВЕСТКИ ДНЯ

**Осуществление Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам (территории, не вошедшие в другие пункты повестки дня) (продолжение)** [A/10023 (часть I, II и IV), A/10023/Add.5, A/10023/Add.6 (часть I и II), A/10023/Add.7, A/10023/Add.8 (часть III), A/10082, A/10095, A/10097, A/10101, A/10104, A/10175, A/10300, A/10326,—S/11862, A/10337—S/11872, A/10373—S/11881, A/C.4/804, A/C.4/L.1115]

#### ВОПРОС ОБ ИСПАНСКОЙ САХАРЕ: ОБЩИЕ ПРЕНИЯ (продолжение)

1. Г-н ПАВИЦЕВИЧ (Югославия) \* говорит, что Югославия всегда выступала за полную, безоговорочную и немедленную деколонизацию Западной Сахары в рамках осуществления Декларации о предоставлении независимости колониаль-

ным странам и народам [резолюция 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи]. Эта Декларация, а также многочисленные резолюции, принятые в отношении колониальных территорий, включая резолюции, касающиеся Западной Сахары, недвусмысленно подтвердили право колониальных народов, в частности право народа Западной Сахары, на самоопределение и уважение территориальной целостности колониальных стран. Югославия всегда была убеждена, что, когда речь идет о деколонизации народов, находящихся под колониальным господством, принцип самоопределения должен учитываться в первую очередь и что на практике он был в основе освобождения от колониального режима, которому положен конец. Только в контексте полного осуществления принципа самоопределения можно понять и решить другие вопросы, являющиеся результатом колониального режима, установленного различными колониальными империями.

2. Как и вопросы деколонизации или вопросы, в которых затрагиваются интересы народов и стран, вопрос о деколонизации Западной Сахары

\* Заявление представителя Югославии и последующие заявления об Испанской Сахаре, сделанные на этом заседании, воспроизводятся полностью в соответствии с решением, принятым Комитетом на 2168-м заседании.