



联合国
经济及社会理事会



Distr.
GENERAL

E/CN.4/1987/31
8 November 1986
CHINESE
Original: ENGLISH

人权委员会
第四十三届会议
议程项目 17(b)

反对种族主义和种族歧视
第二个十年行动方案的执行情况

教科文组织根据经济及社会理事会第 1588(L)号决议与
联大第2785(XXVI)号决议提交的关于种族歧视的年度报告

1. 经济及社会理事会在其 1971 年 5 月 21 日第 1588 号决议中，提请国际劳工组织和联合国教育、科学及文化组织在其职权范围内了解到的种族歧视情况、特别是在南部非洲的任何种族歧视向人权委员会提交有关其性质与作用的报告。
2. 联大在其 1971 年 12 月 6 日第 2785(XXVI) 号决议中认可了经社理事会的请求并要求每年都提交这种报告。
3. 秘书长荣幸地随文向人权委员会转交教科文组织的年度报告。

联合国教育、科学和文化组织年度报告

教科文组织通过作为其1984—1989年第二项中期计划一部分的《消除偏见、不容异己、种族主义并同种族隔离斗争》第十二号主要方案，继续对于各种形式的种族歧视、不容异己和偏见的起源和表现进行社会科学研究。这项研究以及对于科学界、决策人以及人民群众的动员工作是同社会科学界、各研究机构、大学、分区域与区域社会科学机构、非政府性科学组织以及不同区域的各个国家中的反种族隔离和反种族主义集团的专家合作进行的。

I. 种族和人种研究方案的某些结论

教科文组织的种族主义和人种关系社会研究方案最近得出的重要结论载于所附的种族主义和人种关系理论问题国际讨论会（1986年2月3日—6日于意大利米兰举行）的报告中；* 其中强调了这些问题的复杂性、具有阶级、性别和其他社会区别等因素的种族和人种的相互关系及其接合，以及从历史的角度进行分析的必要。讨论会考察了关于以下专题的研究报告（讨论会的报告中已予以总结）：机能主义和人种关系；种族偏见、种族主义和人类学及人种学理论；种族、人种关系和社会理论；偏见、权势及文化；文化与统治之间的关系论；殖民地和殖民地以后国家中种族和人种的分类；思想意识的社会学和语言学观点；Gramsci学说同种族主义和人种关系分析的关系；社会学理论中的种族和人种关系；阶级意识和种族主义；探讨马克思主义理论；以及南非的种族、阶级、人种集团和班图斯坦。

人种、种族和少数民族关系研究委员会还编写了一份文件来评价关于种族和人种关系理论研究的状况；文件表明，国际社会学协会的工作受到教科文组织在这一领域内方案的很大影响，并受到教科文组织和个别社会学家的合作的影响。

在米兰讨论会之后，教科文组织委托专家进行了一系列的研究；研究报告考察了出现虚伪的所谓“种族”分类的历史和社会环境。 Michael Banton(联合

* 仅有英文本，在人权中心存档供参考。

王国)对于种族分类的历史背景进行了研究;他分析了在工业资本主义发展以及对于自然世界认识提高的同时所出现的白人种族意识。研究报告讨论了关于人类分为不同种类和分类的假设、在十八世纪和十九世纪设想种族意识发生作用的下意识、产生“种族”一词的各种词汇的不同和相互冲突的意义以及一些哲学家或生物学家,例如 Emmanuel Kant (1724-1804)、Friedrich Blumenbach (1752-1840年)以及 Le Comte de Buffon (1707-1788年)等人的思想。将种族学说同种族分类结合起来,以便解释社会和历史现象。

Colette Guillaumin(法国)在补充 Banton 的一份研究报告中指出了某些社会、物质和思想意识现象的“共同出现”;例如,种植园和第一次按人体分类、领土殖民化的发展和种族决定行为论的发展,非殖民化和自然科学家抛弃种族观念、加剧工业移民和以“其他”、“文化”以及在战胜和利用自然过程中的理性化为基础的民粹主义重新出现。Colette Guillaumin认为,社会力量既有物质的一面也有心理的一面。每一种物质关系都包含着一种或多或少地“以语言表达的”理智形式并被当作一个常数;只是后来随着思想的专业化才出现解释。

这样,种族分类的理论家出现在某些社会关系的发展和对于这一问题的民间流传思想之后。

改变心理状态也许是重要的,但是偏重这种干涉就不会触及社会关系,而且改变心理状态毕竟要比想象的困难。但是,在社会关系的实际物质条件仍然存在的时候,新的思维方式很快地适应伦理原则,这是因为伦理原则的本质的表现就很含混,任何一种思想潮流都可以利用“差异”或者“文化”(及其多种变化形式)等字样。反之,社会关系、社会事实的改变总是造成支持这种关系和事实的思想意识的消失。要消除种族主义就必须把注意力集中在社会关系的变化上。

这一系列中的另一份研究报告中有 Anthony H. Richmond(加拿大)所著“ethnic nationalism: social science paradigms”。作者指出,在谈论关于人种民族主义的研究时有必要考虑到社会科学家的各种立场。某些人著书立说是为了鼓动人们支持某一个反对压迫情况的种族运动。这种文献在触发社会变革方面能够起重要的作用。但是,这也暗含着一定程度的雄辩技能,

夸大区别以及制造神话。 所以不能将它作为科学分析。 一个主要问题是，“种族”、“民族”和“人种集团”等词汇可以交替使用。 另一个问题是作为多种变数之一的文化的复杂性和多样性。 在民族动员程度提高的时候出现分析问题。 人种民族主义不仅会转化为危及国家的“解放运动”，而且还可能从某些国家得到暗中和公开的支持，因而成为国家间冲突的导火索。 所以，发展理论工具，进行超出短期社会工程范围以外的分析是特别重要的。

在这三份研究报告之后，委托专家对于特立尼达和格林纳达（一份比较性研究报告）、中美洲和斯里兰卡的种族、人种学和分类问题进行了实例研究。

关于特立尼达和格林纳达的比较性研究报告得出结论：

“……特立尼达和格林纳达的人种集团是按照同奴役、契约、及此后的各种农业劳动制度有关的历史、社会和经济因素分类的。 由于白人富有而占统治地位，而黑人受奴役而贫困，所以有时是沿着从黑人到白人的等级系列来看待和划分人种集团的。 但是，肤色和种族并不是描述人种集团的唯一标准。 因为华人、黎巴嫩人、叙利亚人和葡萄牙人也是生活在特立尼达和格林纳达大社会中的少数民族。 而且国籍也是人种集团概念中的一个重要成份。

人种集团是由社会确定的，受历史条件的影响。 在特立尼达和格林纳达，日益扩展的资本主义制度的经济需要产生了人种集团；资本主义制度不仅仅在各个不同的时期使用了自由的白人、黑人和有色人劳工，而且在这些岛国的整个殖民历史中要求这些集团提供自由和不自由劳工。”

关于斯里兰卡的研究报告追溯到十六世纪的历史。 研究报告指出了斯里兰卡各人种集团的非同质性、定居的格局、种植园以及荷兰及其后的殖民统治的影响，和1930年代的经济危机的影响。 报告得出结论认为：

“所以，主要社会群体对于势不可挡的现代化和西方化作出的初步社会文化反应是以清教徒的尖锐性来体现他们的僧伽罗—佛教和印度教—泰米尔身份。 但是，这种各自重新发现身份的反映并没有带来人种之间的任何谅解，而是妨害了他们之间的融通，因为这种重新发现他们相对于英国

政府的基本身份的途径使他们回到了传奇的原始型亚利安和德拉维身份。僧伽罗人认为他们是大亚利安人（亚利安—僧伽罗传统）的后裔，而泰米尔人认为他们是伟大的，亚利安以前的德拉维传统的继承者。在这方面的历史复兴造成了相互蔑视，甚至谴责。英国教育所带来的新的统一没有能够承受住这些形式的原始意识的社会力量并且为宗主国的权利分享提供令人满意的基础。在民族精神方面将所有各阶级团结起来的这种公众意识也防止了以阶级形式表现出来的日益严重的社会分裂。

在僧伽罗—佛教和印度—泰米尔教意识的环境下，穆斯林教徒始终以其宗教为基础来保护他们的身份。对于在语言基础上将他们同泰米尔人融合起来的努力他们感到憎恨，并且重申他们的宗教身份”。

关于中美洲，论文中指出，封闭是分类的第一步行动。但形式上的变化受到内部和外部因素的影响，其中包括：（由于出现新的定居点）欧洲人与美洲印第安人的混血儿数量增加，这同当地人口和西班牙人口数量的减少成比例；殖民地危机和殖民地以后时期国际市场的作用；人种隔离和分裂的殖民政策；政治不稳定性、区域政治团结的破裂以及民族国家的双重性（即对内寡头政治，对外自由开放）；授与美国企业家的铁路建设项目和“飞地”种植特许权。

其结果是歧视同种族陈规的延续相结合以及对某些人种集团的歪曲了的见解。物质条件以及将常识和革命前、古典的、科学的知识结合起来的形式的稳定性的混合使得这两种现象得以存在。

教科文组织还在1984年和1985年主持并且现在已经完成了关于在法国、比利时和荷兰的移民的国家社会政策所产生影响比较性研究报告。研究人员为这项研究规划了四个主要的主题：在欧洲各国中移民的结构演变（这些国家的政策既无法预见到演变而且常常也无法予以引导；从工作移民到家庭移民的转变；第二代和第三代人的兴起（对于这两代人，宗教和文化的表达、教育、专业培训和住房都以新的问题形式出现）；到目前为止所采取的许多措施的失败。

甚至可以说，住房条件的轻微改善、儿童的教育问题、青年人的失业甚至普遍

的失业常常造成“近无产阶级化”，而不是和协地溶合到社会中。此外，边境管制也未能防止暗中移民。虽然对于暗中移民所采取的措施可能对于移民/偷渡者/青少年不法分子混合而成的整个移民社会造成消极影响，但是总的风险在于采取压制性的措施而不是真正进行思考和采取总体政策。当前，正在同国家科学研究中心合作进行一项关于在城市一级（比利时、法国、荷兰）衡量的、移民同社会溶合情况的补充性研究报告。其中特别有意义的是“守门人”，即那些管制包括社会保障、住房和教育在内的各种社会服务的机制和人员。

2. 关于种族隔离的社会机制以及种族隔离在本组织职能范围内所产生影响的社会科学研究方案

在打击一切形式的种族主义的工作中特别注重了同种族隔离所作的斗争。

1986年9月1日至4日，来自世界各地的各大学和研究所的学者在中国北京举行了一个教科文组织国际会议，制定一项关于种族隔离的五年研究计划。会议重点强调的问题之一是，不仅仅要研究种族隔离在南非和纳米比亚的影响，还要研究种族隔离对于整个南部非洲次大陆的影响。研究人员还开始注意到同结束种族隔离之后的复兴有关的社会和经济问题。会上提出设立学者工作组对各项专题进行研究，其中包括：种族隔离与教育、南非的政治经济、文化抵制的演变、以及种族隔离，家庭和妇女的作用。

还附上一份关于1985年3月于达喀尔举行的关于种族隔离的非正式磋商的报告。*最近出版的一份由联合王国沃里克大学人种关系研究中心主任编写的题为《Endgame in South Africa?》的出版物分析了种族隔离的思想意识及其对于社会体制和实践的影响。其中阐述了种族隔离的四根支柱：白人垄断政治权利、试图使种族和空间等同起来、管制劳动力供应、以及维持社会控制（附上出版物的付本）。

3. 教科文组织关于种族和种族偏见的宣言

教科文组织将在1987年编写一份关于1978年第二十届大会上通过《关

于种族和种族偏见的宣言》中所包括各领域内的世界局势的综合报告。报告将以各成员国对于调查表所作的答复以及教科文组织秘书处对于本组织对于种族主义的原因及表现形式的科学研究方案成果所作的分析为基础。报告将提交1987年10月份的教科文组织第二十四届大会。

×× ×× ×× ×× ××