



联合国 大会



Distr.
GENERAL

A/41/471/Add.1
8 October 1986
CHINESE
ORIGINAL: ENGLISH

第四十一届会议
议程项目60

全面彻底裁军

关于安全概念的研究

秘书长的报告

增 编

目 录

页 次

从各国政府收到的答复

芬兰	2
美利坚合众国	3

86-25126

从各国政府收到的文件

芬 兰

〔原件：英文〕

〔1986年8月6日〕

1. 关于安全概念的研究 (A/40/553, 附件) 全面分析了安全的各种概念。正如该项研究充分承认的, 安全的概念包括很多不同的因素, 例如军事能力、经济、社会和技术发展以及政治合作, 包括国际组织的作用。大家一致接受的一种看法是, 国家之间在国际场所、在特定情况下如何配合这些不同的因素, 一方面减少不安全和创造安全, 另一方面进行合作; 这份研究也反映了这个看法。

2. 这份研究目前对当前世界的安全的多样性提供了一个全面的概览。研究清楚地阐明一项事实是: 安全是一个相对的、而不是一个绝对的名词。由于这份研究本身的笼统性质, 很难利用它作为理解任何具体的国际安全问题的指南。因此, 采用研究列举的某些问题领域作进一步和更详细的审查可能是很有用的。

3. 其中的一个问题领域也许是威慑的概念。这是安全的基本概念之一; 对于这个概念, 即使是最基本的定义和看法都会引起争论。然而, 威慑概念 (不管是核子威慑或常规的威慑) 成为当今安全考虑的重点。因此, 在联合国的倡议和赞助下对威慑的各种概念进行一项研究可能是极有价值的。研究的成果将成为大家有关常规和核子威慑的基本定义和概念的一项广泛接受的标准, 对于国际关系的执行者或学者很有用处。

4. 此外, 也许值得另外审查安全概念较重大的一些成份, 首先从研究本身称为“绝对必要和最迫切”的问题、即裁军问题做起。

5. 接着的任务应当是处理一些严重性较小、但完全不能忽视的问题, 例如经济不平等、人口过多和环境的问题。应当鼓励联合国各个特别组织在理论上和实

际上处理其有关领域的问题。在将来某一个阶段，可以把它们的评论并入有关整体安全概念的一份全面深入研究内。

6. 为了解不安全现象所作的一切努力肯定值得称赞，并值得所有会员国的细心注意。

美利坚合众国

〔原件：英文〕

〔1986年9月4日〕

1. 关于安全概念的研究（A/40/553，附件）包括了一些有效的意见。举例说，研究正确地指出，“为了维持国际和平与安全，各国必须严格遵守《联合国宪章》的基本规则”。研究还提出一些非常重要的意见，认为“对于常常引起核武器和常规武器领域竞赛的国际紧张局势和敌对行为的根源不首先进行分析和采取有效措施，就不能切实地解决战争威胁的问题；“安全政策……必须有效地解决安全的军事因素和非军事因素之间的相互关系这些更广泛、更复杂的问题”。

2. 然而，遗憾的是，大部分的研究不符合这些基本原则。报告认为裁军是国家之间的紧张局势或不和的根源、而不是一项征兆，而军备管制和裁军措施往往被说成是根治世界所有灾祸主要手段。此外，长期建议的军备管制措施目录几乎完全着重两个主要核大国和两个主要的联盟所采取的这些措施。和联合国在裁军方面的多数研究那样，上述研究报告只是顺带提及其他一些国家累积的武器，很少注意这种现象对国际安全造成的影响或防止这种现象的方法。该研究报告指出自1945年以来约发生了150次武装冲突，丧生的人数达1600万至2500万人，可是，报告忽略了一项生动的事实：绝大多数这些战争（有些还在打下去）是不结盟的发展中国家进行的。报告正确地指出世界变得越来越相互依存，可是相互依存是一条双行道：虽然主要大国的政策影响到世界其他国家，对于所有其他

国家的政策对国际稳定产生的影响应负的责任也要进行严肃的分析。

3. 研究报告要讨论的主要题目是安全概念，可是也没有顾及一些基本的事实，而这些事实是对这个复杂问题进行任何客观和有意义的研究必须证实的。

4. 在说明和平共存概念方面，研究报告完全忽视了该概念的主要倡议人对该概念所作的理解。根据这项广为流传的理解，和平共存只适用于国家与国家之间的关系；和平共存并不是要制止持续的“意识形态斗争”，正好相反，它是要加强这种斗争。然而，在理论上和在行动上可以清楚地看到和平共存的概念不允许思想的自由竞争，而且“意识形态斗争”只能是一个单行轨道——即扩大该概念的倡议者主张的正是制度已有的领域。历史已经证明，在该范围内的各国人民要改变政治和社会的任何企图都受到扼杀，如果认为有必要，还采取武装干涉的手段；外界对这些变革的任何支持甚至同情被指责为对这些国家内政的干涉。因此，和平共存概念的标榜者所理解和实行的和平共存根本是一边倒的。它不是一个安全概念，而是说明了一个扩张主义大国如何为了达到自私的目的、对一个本身很珍贵的概念加以歪曲和利用的一个庸俗的例子。

5. 和该报告有关章节给予的印象刚好相反的是，不结盟不一定反映一个共同的安全概念。一些国家虽然自称不结盟，可是与其中的一个超级大国有密切关系。对很多的有关的概念质疑的不结盟国家的国家安全在很大程度上依赖区域和全球的势力均势，以及从可信的核威慑中间接得来的利益。很明显的另一点是，有些不结盟国家主张区域军备管制，很多其他一些不结盟国家则坚决反对。不结盟国家之间发生的大量长期的武装冲突最生动地证明了一项事实：不结盟国家之间的安全利益和概念不但不同，甚至还可能互相抵触。

6. 研究报告主张各国应当争取共同的安全。根据定义，共同安全需要各国在一般的观点和政策上取得高度的协调一致。如果能够达到协调一致，共同安全是自然的成果，有关各国再也不必为了互相防犯而武装自己。然而，这些国家仍

然要注意维持有效的防卫能力，这点证明，它们有必要防犯来自其他方面的潜在的
危险。 在报告正确地指出安全概念受到一系列因素的影响——政治的、军事的、
意识形态的、经济的、文化的……。 如何协调所有这些领域各种不同，但有时甚至
大相逕庭的目标、价值、做法和传统是一个极为复杂和棘手的问题。 然而，要
使各国争取共同安全的行动成为一项切实可行的办法，首先必须解决这个问题。象
报告那样轻视这个基本问题只能增加幻想，无助于达到一个更和平和安全世界的目
标。

7. 人权也许是各国在政策和做法方面差别最明显的一个领域。 报告适当地
承认侵犯人权对国际安全产生的不良影响。 然而，报告对该重大问题进行的讨论
和作出的建议是有很大的选择性的。 种族隔离做法是可鄙的，然而不幸的是，这
种做法不是在这方面需要注视的唯一做法。 一份研究报告要达到客观，对于在阿
富汗、安哥拉、埃塞俄比亚、柬埔寨和尼加拉瓜等国家的其他大量侵犯人权的情况
及其对国际安全造成的不良影响就不能保持缄默；对于《赫尔辛基最后文件》的某
些签字国继续违反其人权条款的情况也不能视而不见。

8. 美国在解释投票中指出，由于实性质和财务上的原因，美国反对大会要求
进行关于安全概念的研究的第38/188H号决议。 虽然如此，美国毫无偏见地审
查了完成的研究报告。 虽然上述意见并非详尽无遗，但确实反映了从审查中得出
的基本结论：遗憾的是，这份研究报告仅仅证实了美国针对大会第40/152K号决
议向秘书长表示的严重关注，上述决议涉及提出和实行联合国在裁军领域的研究的
方式。 美国希望在有关答复中提出的建议能够提高将来进行的这些研究的质量和
价值。