

ОРГАНИЗАЦИЯ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

ГЕНЕРАЛЬНАЯ
АССАМБЛЕЯ



Distr.
GENERAL

A/36/833
16 December 1981
RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

Тридцать шестая сессия
Пункт 106 повестки дня

ШКАЛА ВЗНОСОВ ДЛЯ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ РАСХОДОВ
ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Доклад Пятого комитета

Докладчик: г-н Марио МАРТОРЕЛЬ (Перу)

I. ВВЕДЕНИЕ

1. На своем 4-м пленарном заседании 18 сентября 1981 года Генеральная Ассамблея постановила включить в свою повестку дня пункт, озаглавленный "Шкала взносов для распределения расходов Организации Объединенных Наций: доклад Комитета по взносам", и передать его на рассмотрение Пятого комитета.

2. Комитет рассмотрел этот пункт на своих 5, 6, 7, 9, 10, 11, 13 и 70-м заседаниях 5, 6, 7, 9, 12, 13 и 16 октября и 10 декабря, соответственно. На его рассмотрении находился доклад Комитета по взносам I/, в котором содержался проект резолюции, рекомендованный этим Комитетом. Отчет о прениях в Комитете содержится в соответствующих кратких отчетах (A/C.5/36/SR.5-7, 9-11, 13 и 70).

3. Представляя на 5-м заседании 5 октября 1981 года доклад Комитета по взносам, Председатель этого Комитета в своем выступлении отметил, что Комитет по-прежнему изучал пути и средства повышения справедливости и объективности шкалы взносов, о которых конкретно говорится в резолюции 34/6 В Генеральной Ассамблеи от 25 октября 1979 года. В ходе своего повторного рассмотрения Комитет принял во внимание замечания, сделанные членами Пятого комитета на тридцать пятой сессии.

I/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, тридцать шестая сессия, Дополнение № 11 (A/36/11 и Add.1 и Add.1/Corr.1).

4. Ссылаясь на положения пункта 2а резолюции 34/6 В Генеральной Ассамблеи, он отметил, что Комитет рассмотрел вопрос о применении схемы установления пределов в процентах или процентных пунктах к машинной шкале, основанной на национальном доходе и связанных с этим статистических показателях, в течение периода 1973-1979 годов в качестве метода предотвращения чрезмерных колебаний отдельных ставок взносов в двух последовательных шкалах. Выявились две различные точки зрения. Первая заключается в том, что установление предела в процентах является чересчур механической и произвольной мерой и приведет к неправильному отражению платежеспособности. Было отмечено, что во исполнение резолюции 31/95 А Ассамблеи от 14 декабря 1976 года, в которой Ассамблея предложила Комитету изучить возможности сокращения наибольших расхождений в размерах взносов между двумя последующими шкалами, базисный статистический период был продлен с трех до семи лет, причем было отмечено, что это наилучшее решение для нивелировки последствий краткосрочных экономических колебаний. Вторая точка зрения заключается в том, что установление пределов является необходимым средством сокращения чрезмерных колебаний и достижения большей справедливости и объективности в шкале взносов. Установление пределов считается тем более необходимым, поскольку национальный доход по-прежнему используется в качестве единственного показателя относительной платежеспособности. Поскольку Комитет не смог прийти к единому мнению относительно критериев для определения того, что подразумевается под чрезмерными или наибольшими колебаниями ставок взносов в двух последовательных шкалах, он принял решение вновь вернуться к рассмотрению этого вопроса на своей следующей сессии в 1982 году.

5. Касаясь вопроса об экономических и социальных показателях, Председатель отметил, что у Комитета была возможность изучить семь основных экономических и социальных показателей, отобранных Комитетом по планированию развития в дополнение к национальному доходу на душу населения с целью определения того, какие страны являются наименее развитыми. Однако Комитет отметил, что по некоторым странам ряд показателей отсутствует, и даже когда они имеются, они не всегда сопоставимы по странам ввиду различных статистических систем, концепций и по другим причинам. Хотя при рассмотрении отдельных случаев они могут быть в некоторой степени полезными, регулярное их использование для определения платежеспособности представляется невозможным.

6. Комитет рассмотрел воздействие на шкалу взносов различных переменных формулы скидки, учитывающей низкий доход на душу населения, составляющий 1 800-2 500 долл. США при максимальном процентном снижении на 70-75 процентов. Он также изучил последствия применения этих переменных в отношении отдельных стран и отметил, что сдвиг в уровне взносов даст странам со средним доходом значительные выгоды, если максимальный уровень будет поднят с 1 800 долл. США до 2 500 долл. США, в то время как промышленно развитым странам придется покрывать возрастающую долю недополученных средств. Фактически

/...

не будут затронуты только те страны, ставка взносов которых в настоящее время составляет 0,01 процента или около этого. Некоторые члены Комитета отметили, что формулу скидки, учитывающую низкий доход на душу населения, необходимо скорректировать, потому что цифра 1 800 долл. США, установленная в 1976 году, больше не отражает нынешнее положение. Поскольку мнения членов по этому вопросу разделились, Комитет сделал вывод, что принятие решения по этому вопросу следует отложить до его сессии 1982 года, когда у него будут обновленные данные по национальному доходу в связи с проведением общего пересмотра шкалы взносов.

7. Что касается вопроса изменения цен и их влияния на сопоставимость национальных статистических данных, то Комитет вновь подтвердил свой предыдущий вывод о том, что в настоящее время невозможно разработать систематический и точный метод учета изменений в уровнях цен и валютных курсов при определении шкалы взносов.

8. В отношении национального богатства Комитет заявил, что накопленное национальное богатство, а также текущий годовой доход страны можно рассматривать как факторы, влияющие на ее платежеспособность. Однако подробный анализ данных по национальному богатству 60 государств-членов показал, что на данном этапе в области методологии и наличия статистических данных о национальном богатстве не достигнуто такого прогресса, который позволил бы систематически использовать эти данные в качестве элемента определения относительной платежеспособности стран.

9. При оценке последствий изменения базового статистического периода для шкалы взносов Комитет изучил динамику, взяв средние данные по национальному доходу за один год, три года, пять лет, семь лет, девять лет и одиннадцать лет. В отношении данного вопроса некоторые члены Комитета по-прежнему придерживались того мнения, что более короткий период лучше отражает экономические реальности, в то время как другие придерживались мнения, согласно которому базовый период продолжительностью 11-15 лет приведет к более справедливому и объективному определению платежеспособности. Комитет пришел к выводу, что оценка последствий изменения базового статистического периода была полезной, и принял решение продолжить обзор на следующей сессии.

10. В заключение Председатель Комитета по взносам заявил, что Комитет принял рекомендации в отношении ставок взносов для новых государств-членов, принятых в члены Организации Объединенных Наций в 1980 году, и рассмотрел вопрос о применении статьи 19 Устава Организации Объединенных Наций в случае одного государства-члена.

II. ПРЕНИЯ

11. В ходе общих прений ряд делегаций выразили свое разочарование по поводу неспособности Комитета сделать выводы и разработать четкие рекомендации о путях и средствах повышения справедливости и объективности шкалы взносов. Эти делегации отмечали, что один только национальный доход не отражает реальной платежеспособности государств и не может быть единственным критерием для установления шкалы взносов. Следует в полной мере учитывать уровень дохода на душу населения и другие различные социально-экономические показатели, в том числе накопленное богатство. Комитет по взносам должен также рассмотреть особое экономическое положение развивающихся стран, в частности их трудности в получении конвертируемой валюты, зависимость от небольшого числа экспортных товаров и импорта основных товаров и так далее. По мнению этих делегаций, в методологии, используемой в настоящее время при оценке платежеспособности, прослеживается тенденция к наказанию развивающихся стран за их усилия по достижению более высокого уровня экономического и социального благосостояния. Их призывают покрывать еще большую долю расходов Организации Объединенных Наций, в то время как разрыв между промышленно развитыми и развивающимися странами по-прежнему увеличивается.

12. В отсутствие позитивных действий со стороны Комитета взносов для обеспечения справедливости и равенства при оценке реальной платежеспособности государств-членов эти делегации призвали Пятый комитет установить точные критерии для разработки следующей шкалы взносов, с тем чтобы устранить все большие искажения, которые в противном случае будут по-прежнему отрицательно сказываться на развивающихся странах. Они утверждали, что недостаточное развитие статистики или отсутствие данных для создания общей статистической базы нельзя использовать в качестве предлога для оправдания того, что Комитет по взносам не может принять более решительных мер для исправления искажений, допущенных в шкале в ущерб развивающимся странам.

13. Однако ряд других делегаций заняли по данному вопросу совершенно иную позицию. Они считают критику в адрес Комитета по взносам абсолютно не оправданной, поскольку указания, данные Комитету, вряд ли являются эффективными или даже реалистичными. Высказывалось мнение, что нынешняя схема является вполне приемлемой для установления взносов. Их авторы считают, что Пятому комитету не следует вводить технические ограничения для работы группы экспертов или устанавливать конкретные критерии для новой формулы распределения взносов, и в этом нет никакого смысла. Следует содействовать тому, чтобы Комитет по взносам разрабатывал шкалу взносов на 1983-1985 годы объективно, разумно и на основе бесспорного профессионального опыта, добросовестности и независимости его членов.

/...

14. Если Комитету и не удалось достичь дальнейшего прогресса, то это вызвано лишь тем, что мандат, предоставленный Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 34/6 В, был связан с чрезвычайно сложными методологическими вопросами, которые нельзя было быстро решить. Признавая нынешнее положение вещей, эти делегации согласились с тем фактом, что существующая система установления шкалы взносов является единственной практически применимой системой, по крайней мере в настоящее время, поскольку она является справедливой, будучи основана на показателе платежеспособности. Тем не менее они считают, что следует и впредь предпринимать усилия для поисков более точных средств определения относительной платежеспособности.

15. Механизм взносов сам по себе был разработан не как средство перераспределения богатства, а как процедурное средство установления финансовых обязательств государств-членов оказывать помощь в покрытии расходов Организации. Именно в области осуществления программ - финансируемых в основном за счет добровольных взносов, которые в последние годы значительно возросли - помощь развивающимся странам приобретает основополагающее значение. На развитые страны, страны с рыночной экономикой и развитые социалистические страны уже сейчас приходится около 90 процентов бюджета Организации. Однако вопрос на деле заключается в том, можно ли перераспределить часть бремени между развивающимися странами. Некоторые делегации задавали вопрос относительно обоснованности постоянного стремления к уточнению статистических данных при определении "платежеспособности".

16. Многие делегации высказывали ту точку зрения, что установление пределов в процентах или процентных пунктах и продление базового статистического периода в целях предотвращения чрезмерных колебаний отдельных ставок взносов в двух последовательных шкалах искажает принцип платежеспособности. Такой механический подход подрывает объективность шкалы, поскольку в нем игнорируется динамичный характер национального дохода, и приводит к завышению взносов некоторых государств, в то время как другие будут платить меньше положенной доли. От такого подхода в первую очередь выиграют страны, в которых наблюдается экономический подъем и которые не особенно стремятся к сокращению бремени тех государств-членов, которые переживают экономический спад.

17. Однако другие делегации выступили в поддержку идеи установления некоторых ограничений на рост долевых взносов путем установления пределов как в процентах, так и в процентных пунктах. Они выразили сожаление по поводу того, что Комитет по взносам не смог достичь договоренности по рекомендациям о предотвращении чрезмерных колебаний в двух последовательных шкалах, и заявляли о несостоятельности аргумента о том, что установление пределов является произвольным и неправильно отражает платежеспособность. Они подчеркнули, что в данном случае установление минимальных и максимальных ставок является также

/...

произвольным. Они считают, что установление пределов в процентах и верхних пределов заслуживает внимания как средство предотвращения чрезмерных колебаний между двумя последовательными шкалами.

18. По вопросу о применении формулы скидки, учитывающей низкий доход на душу населения, некоторые делегации выразили ту точку зрения, что нынешний предел в долларах, установленный в 1976 году и равный доходу на душу населения в размере 1 800 долл. США больше не соответствует действительности. Комитет по взносам должен принять во внимание значительное падение курса доллара США; следует провести пересмотр уровня дохода в сторону повышения, по крайней мере для компенсации падения его покупательной способности. Во время установления скидки только две страны имели доход на душу населения, превышающий установленный в формуле верхний предел, равный 1 000 долл. США. Хотя верхний предел и размер скидки в формуле несколько раз пересматривались, эти изменения были слишком незначительными и не соответствовали темпам инфляции. В настоящее время 38 стран не подпадают под скидку, и ряд развивающихся стран могут выйти за пределы действия формулы, если она не будет обновлена. Ряд делегаций отметили, что установленный в 1976 году в качестве верхнего предела уровень в 1 800 долл. США равен 2 800 долл. США по нынешним ценам в Соединенных Штатах.

19. Касаясь далее формулы скидки, учитывающей низкий доход на душу населения, еще одна группа делегаций высказала ту точку зрения, что, применяя формулу скидки, учитывающую низкий доход на душу населения, следует стремиться сокращать финансовое бремя стран с низким, а не со средним доходом. По мнению этих делегаций, нежелательно повышать предел дохода на душу населения, что будет выгодно крупным промышленно развитым странам, и, соответственно, они выступают за измененную формулу, которая будет выгодна странам с доходом на душу населения менее 900 долл. США в результате увеличения размера максимальной скидки с 75 до 90 процентов. Некоторые страны высказывали мнение, что единственным методом сокращения финансовых обязательств государств-членов является не перенесение финансового бремени с одной группы государств на другую, а проведение правильной бюджетной политики, снижение чрезмерных темпов роста расходов и повышение эффективности Организации.

20. Что касается других экономических и социальных показателей, дополняющих данные по национальному доходу при определении платежеспособности, то здесь отмечалось, что хотя в настоящее время нельзя на регулярной основе использовать такие показатели для определения платежеспособности, Комитет должен с помощью Секретариата готовить и обновлять данные по отдельным экономическим и социальным показателям, в том числе по внешнему государственному долгу, запасам иностранной валюты и экспортным поступлениям. При определении платежеспособности государств-членов Комитет до настоящего времени не уделял должного

/...

внимания фактору возможности получения конвертируемой валюты. Комитету следует более внимательно рассмотреть этот вопрос, поскольку национальные валюты значительного большинства государств-членов не являются свободно конвертируемыми валютами. Комитету следует найти способ учитывать трудности в платежной области при определении взносов государств-членов. В связи с этим Комитету следует уделить больше внимания вопросу внешней задолженности и ее влияния на наличие конвертируемых валют. Была выражена надежда на то, что в своем обзоре шкалы за 1982 год Комитет по взносам уделит должное внимание странам, которые вынуждены выделять значительную долю своих поступлений иностранной валюты на цели выплаты внешней государственной задолженности.

21. Далее было отмечено, что семь показателей, используемых Комитетом по планированию развития, были первоначально отобраны для целей определения наименее развитых стран; они правильно отражали уровень развития, однако они не были отобраны как дополнительные критерии определения платежеспособности. Поскольку потребность в установлении таких критериев является очевидной, Комитету по взносам следует рассмотреть эту потребность, с тем чтобы достигнуть прогресса в разработке более совершенного и более справедливого метода определения платежеспособности.

/...

22. Касаясь вопроса об изменениях цен и их влиянии на статистику национального дохода, некоторые делегации заявили, что любая корректировка статистики национального дохода с целью учета изменений цен и обменных курсов явится отходом от существующей практики и исчисления национального дохода в текущих ценах на основе действующих обменных курсов. Было также отмечено, что изменения цен и обменных курсов в некоторых странах являются вопросом национальной политики.

23. Касаясь концепции национального богатства, некоторые делегации предложили класть в основу шкалы взносов общую платежеспособность государства, причем в рамках этого показателя следует учитывать не только национальный доход, но также другие экономические факторы, такие как накопленное богатство, а также социальные показатели. Для стран, в которых отмечался быстрый рост экономики в течение короткого промежутка времени, увеличение национального дохода привело к непропорциональному увеличению их взносов. "Новые развитые" страны обычно имеют недостаточный уровень накопленного богатства и должны выделять более значительную, по сравнению с "более старыми развитыми" странами, долю своего национального дохода на накопление социального капитала, улучшение инфраструктуры и на другие области.

24. Была выражена неудовлетворенность в связи с выдвинутым в докладе доводом о том, что в связи с отсутствием необходимых сопоставимых данных относительно накопленного национального богатства по всем государствам-членам не представляется возможным систематически определять общую платежеспособность. Как отмечалось, если бы данные были достаточно всеобъемлющими для достижения сопоставимости накопленного богатства по значительному числу государств-членов, было бы целесообразно ввести такой показатель в качестве дополнительного показателя, с тем чтобы изменить существующую несправедливую систему.

25. Одна делегация предложила, чтобы Комитет в отсутствие данных о накопленном национальном богатстве использовал показатель накопленной национальной бедности — показатель, по которому имеются обширные данные. Комитету также следует рассмотреть такие факторы, как платежный баланс стран в течение десятилетия, текущий дефицит в качестве процентной доли от валового внутреннего продукта, долгосрочную внешнюю задолженность и погашение задолженности, а также соотношение задолженности страны и объема экспортируемых ею товаров и услуг, объема внутреннего производства и изменение условий торговли. В рамках этого круга полезных показателей можно определить комплекс имеющихся финансовых данных и договориться о мерах, в соответствии с которыми учитывался бы показатель накопленной бедности. Система, в которой учитывались бы такие показатели, могла бы более точно отражать фактическую платежеспособность государств-членов.

26. Что касается базового статистического периода, то, по мнению некоторых делегаций, трехлетний или пятилетний базовый период дает

/...

более реалистическую и объективную картину платежеспособности. Было указано, что решение Генеральной Ассамблеи о расширении базового статистического периода до семи лет, принятое на ее тридцать второй сессии, привело к искажению уровня взносов стран, устанавливаемого в соответствии с платежеспособностью, поскольку облегчение бремени стран, платежеспособность которых повысилась, было достигнуто за счет других стран, платежеспособность которых уменьшилась. По мнению этих делегаций, семилетний базовый период, используемый для исчисления среднего национального дохода, является достаточной гарантией против резких изменений в индивидуальных ставках взносов. Было также выражено сомнение в отношении того, что дальнейшее расширение базового периода будет отвечать долгосрочным интересам некоторых стран, чья платежеспособность теоретически оставалась бы высокой, в то время как их фактический доход, получаемый от экспорта некоторых невозобновляемых товаров, постоянно сокращался.

27. Ряд других делегаций отметили, что дальнейшее расширение базового периода до 12 или 15 лет способствовало бы более точному отражению уровня экономического и социального развития государств-членов. Согласно мнению некоторых делегаций, семилетний базовый статистический период был разработан в то время, когда страны, добывающие определенные природные ресурсы, приняли законное решение об увеличении цен на них. Выбор именно такого, а не более долгосрочного базового периода представляется спорным, и это может нанести ущерб любой стране, которая стремится ускорить свое экономическое развитие.

28. В отношении толкования положения статьи 19 Устава Организации Объединенных Наций ряд делегаций придерживались того мнения, что статья 19 неприменима ко взносам на финансирование деятельности по поддержанию мира, которая осуществляется в соответствии с главой 7 Устава. По их мнению, попытки представить этот вопрос другим образом не имеют под собой правовой основы и являются совершенно неоправданными.

29. Касаясь вопроса о долевых взносах постоянных членов Совета Безопасности, некоторые делегации отметили, что эти страны получают значительные выгоды от своего положения и им не следует позволять в дальнейшем уменьшать свои индивидуальные ставки взносов. Если применение согласованной формулы приведет к снижению их индивидуальных ставок взносов, сам размер их индивидуальных ставок должен остаться без изменения. Следует рассмотреть вопрос о рекомендации определения минимальной суммы взносов, соответствующей их значению и ответственности согласно Уставу.

/...

30. Что касается письменного представления Польши в Комитете по взносам 2/, представитель Польши подтвердил оговорки его страны в отношении исчисления долевых взносов. Он подчеркнул, что для исчисления взноса Польши в Организации Объединенных Наций следовало бы использовать начиная с 1972 года обменный курс, применявшийся в Польше с 1972 года и отражавший экономически обоснованное соотношение, равное 33,20 злотых за один доллар США. Он также привел ряд социально-экономических факторов, которые действовали в его стране в течение последних нескольких лет и оказали значительное влияние на платежеспособность Польши. Председатель Комитета по взносам заверил представителя Польши в том, что Комитет согласился учесть вопросы, поднятые в представлении его страны относительно разработки следующей шкалы взносов. Ряд делегаций высказались в поддержку аргументов, приведенных Польшей, и выразили надежду на то, что они будут полностью приняты во внимание Комитетом по взносам.

31. В своем общем ответе на вопросы, поднятые делегациями, Председатель Комитета по взносам заявил, что Комитет учитывает озабоченность, выраженную государствами-членами в связи с тем, что показатель национального дохода сам по себе не дает правильного отражения платежеспособности страны и что этот показатель следует дополнить другими экономическими и социальными показателями. В этой связи он разъяснил, что Комитет изучил 18 экономических и социальных показателей на своих сессиях 1977 и 1980 годов, а на своей последней сессии он провел еще один анализ семи основных экономических показателей и их значения в качестве дополнительных показателей платежеспособности. В соответствии с работой, проведенной Комитетом на его предыдущей сессии, он также тщательно изучил возможность сведения некоторых или всех этих показателей в единый критерий сравнительного уровня развития страны. Однако в связи со сложностью этих вопросов Комитет вынужден был прийти к выводу, что в настоящее время не представляется возможным систематически использовать эти показатели для измерения платежеспособности.

32. Как сообщил Председатель, Комитет по взносам также изучил возможность использования уровня национального богатства как показателя, заменяющего или дополняющего показатель национального дохода, при установлении шкалы взносов. Однако, поскольку к настоящему времени еще не имеется достаточного количества сопоставимых данных о национальном богатстве государств-членов, систематическое определение более общей концепции платежеспособности не представляется возможным. С другой стороны, если бы имелось достаточное количество данных для определения сопоставимости накопленного богатства значительного числа государств-членов, то было бы целесообразным ввести эти показатели в качестве дополнительных показателей с целью изменения существующей системы, которая основывается исключительно на показателе национального дохода. Пытаясь предотвратить возможную путаницу в вопросе о наличии и

2/ Там же, пункт 68.

сопоставимости оценок национального богатства, Комитет по взносам на своей последней сессии рассмотрел исследование относительно национального богатства по 60 странам и принял к сведению общее определение национального богатства, охватывающее материальные и нематериальные активы. В отношении 22 из 60 изученных стран оценка национального богатства охватывает все секторы экономики, но не все виды активов. Фактически только данные по одной стране охватывают все активы — материальные и нематериальные, в то время как концепция богатства других стран ограничивается основными фондами или комбинацией основных фондов и товарных запасов. Данные о национальном богатстве по 38 остальным странам касаются только одного сектора экономики, и охват активов в этой группе ограничивается основными фондами или комбинацией основных фондов и товарных запасов. Только в пяти случаях данные охватывали также землю. Помимо отсутствия единообразия в охвате отраслей и активов, оценки изученных стран основывались на различных периодах времени и методах исчисления. Комитет по взносам учитывал стремление многих государств-членов принимать во внимание концепцию накопленного богатства в качестве фактора при определении шкалы взносов, однако на нынешнем этапе развития статистики у него не было иного выбора, чем продолжить изучение этого вопроса.

33. Что касается определенной озабоченности, выраженной рядом делегаций относительно сопоставимости оценок национального дохода, основывающихся на различных системах национальных счетов, Председатель подчеркнул, что шкала взносов устанавливается на основе сопоставимых оценок национального дохода. Применяющаяся концепция национального дохода была разработана в рамках системы национальных счетов (ОНС). Страны с централизованным плановым хозяйством, которые использовали для своих национальных статистических целей альтернативную концепцию национального дохода (НД БНХ), продолжали представлять Статистическому бюро Организации Объединенных Наций оценки национального дохода, измененные в соответствии с концепциями ОНС, или сопровождая их подробной информацией, облегчающей перевод данных, основывающихся на системе НД БНХ, в систему ОНС. Такой перевод, осуществляемый либо самими странами, либо Статистическим бюро, стал возможным в результате значительного прогресса, достигнутого во взаимоувязывании концепций двух систем национальных счетов. Конечные данные о национальном доходе являются довольно сопоставимыми и существующие различия не больше, чем различия между странами, использующими одну и ту же систему счетов, но по-разному рассматривающими процессы создания доходов.

34. Во исполнение директив, изложенных в резолюции 34/6 В Генеральной Ассамблеи, Комитет по взносам на своей сессии 1981 года подробно изучил пути и средства повышения справедливости и объективности шкалы взносов. Он не смог прийти к решению относительно альтернативы существующей формулы скидки, учитывающей низкий доход

/...

на душу населения, относительно метода, позволяющего избежать чрезмерных колебаний в индивидуальных ставках взносов, или относительно изменения базисного статистического периода. Если это и являлось недостатком в работе Комитета, то Председатель может лишь заявить, что по всем этим вопросам члены Комитета имели различные мнения и различные подходы. Сама дискуссия в Пятом комитете способствовала освещению существующих различных точек зрения.

35. Что касается озабоченности, выраженной в связи с распределением бремени взносов между развитыми и развивающимися странами, то он отметил, что ставки взносов стран не основываются на абсолютном уровне их национального дохода, а скорее на сравнительном уровне их "подлежащего налогообложению дохода", отражающем разницу между национальным доходом и суммой скидки, получаемой в соответствии с формулой скидки, учитывающей низкий доход на душу населения, в пропорции к общему подлежащему налогообложению доходу всех государств-членов вместе взятых. Таким образом, абсолютное уменьшение или увеличение национального дохода отдельной страны не сказывается непосредственно на шкале взносов. По этой причине в отдельных случаях ставки взносов некоторых развитых стран уменьшились, а ставки взносов некоторых развивающихся стран повысились, хотя в обеих группах стран отмечался абсолютный рост национального дохода. Страны, входящие в Группу 77, внесли 11,06 процента в бюджеты за 1971-1973 годы, 8,26 процента за 1974-1976 годы, 8,56 процента в 1977 году, 7,91 процента за 1978-1979 годы и 8,98 процента в бюджет на 1980-1982 годы. Таким образом, в период между 1971 и 1982 годами ставка взносов Группы 77 уменьшилась на 2,08 процентных пункта. Следует также отметить, что число членов Группы возросло в течение этих лет с 98 стран в 1970 году до 114 стран в настоящее время.

36. Касаясь вопроса об озабоченности, выраженной в связи со сравнительно высоким объемом выплаты внешней государственной задолженности некоторыми странами и недопустимо высокими инфляционными показателями, отмечающимися в других странах, Председатель отметил, что Комитет по взносам принимал во внимание эти факторы в процессе упорядочения уровня взносов.

37. В заключение Председатель заверил всех членов Пятого комитета в том, что Комитет по взносам уделит в своей будущей работе должное внимание мнениям, выраженным ими в ходе обсуждения доклада Комитета.

III. РАССМОТРЕНИЕ ПРОЕКТОВ РЕЗОЛЮЦИИ

A. Проект резолюции A/C.5/36/L.33

38. На 70-м заседании 10 декабря представитель Индонезии, выступая в качестве Председателя Контактной группы по докладу Комитета по взносам, заявил, что за предшествующие пять недель Контактная группа провела ряд заседаний и многочисленные неофициальные консультации, в которых приняли участие представители различных групп. Контактной группе были представлены все статистические данные, затребованные ею для использования в работе. На основе предложений, выдвинутых Председателем Контактной группы, был разработан проект резолюции в надежде на то, что он может послужить основой для компромиссного решения. Было достигнуто согласие в отношении всех восьми пунктов преамбулы проекта резолюции и трех пунктов его постановляющей части. Однако одна из групп стран сочла трудным согласиться с четвертым пунктом постановляющей части, и, несмотря на предпринятые попытки, урегулировать остальные спорные вопросы не удалось.

39. Внося проект резолюции A/C.5/36/L.33 от имени членов Группы 77, представитель Алжира заявил, что достичь консенсуса по данному тексту, который не удовлетворял полностью ни одну из сторон, не удалось. В третьем пункте преамбулы предусматривалось, что реальная платежеспособность является основополагающим критерием, на котором базируются шкалы взносов. В четвертом пункте преамбулы принималось во внимание критическое, экономическое и финансовое положение развивающихся стран. Восьмой пункт преамбулы был включен по просьбе большинства членов Комитета. В пунктах 2 и 3 постановляющей части перечислялись долгосрочные меры, которые следует принять Комитету по взносам, в то время как меры, предлагаемые в пункте 4 постановляющей части, носили бы краткосрочный характер и охватывали бы период, предшествующий разработке и принятию Генеральной Ассамблеей нового комплекса критериев. Отмечалось, что подпункт с пункта 4 постановляющей части не вполне удовлетворяет Группу 77, которая, тем не менее, согласилась с ним в духе компромисса. Государство, являющееся членом Группы 77, отметило, что в соответствии с рядом предшествующих шкал объем вносимого им взноса возрастал, и выразило мнение о необходимости поисков более справедливой и равноправной основы. Представитель Алжира выразил надежду на то, что на тридцать седьмой сессии Ассамблеи будет найдено согласованное решение.

40. Выступая с разъяснением мотивов голосования до проведения голосования по проекту резолюции A/C.5/36/L.33, представитель Польши указал, что его делегация недовольна подпунктом а пункта 4 постановляющей части, касающимся продления базового статистического периода до десяти лет, однако поддерживает подпункт б пункта 4 постановляющей части о предлагаемом верхнем пределе формулы скидки, учитывающей низкий уровень дохода на душу населения и о коэффициенте скидки. Поскольку проект резолюции представляет собой "пакетное предложение", его делегация готова поддержать его в целом.

/...

41. От имени государств - членов Европейского сообщества представитель Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии напомнил о том, что Сообщество надеется, что работа Комитета по взносам будет проводиться на независимой и объективной основе, и вновь подтвердил поддержку стран-членов Сообщества независимости и достоинства Комитета. Поэтому они будут выступать против любой резолюции Генеральной Ассамблеи, в которой бы для Комитета по взносам устанавливались критерии и параметры, по которым Комитет не высказал собственного мнения. Они вновь подтверждают свои твердые возражения, выраженные в ходе общих прений, в отношении какого-либо дальнейшего продления базового статистического периода, поскольку используемый в настоящее время семилетний базовый период дает статистические показатели, которые в значительной степени не соответствуют нынешнему экономическому положению государств-членов. Растягивание базового периода до десяти лет, как это предлагается в подпункте а пункта 4 постановляющей части проекта резолюции A/C.5/36/L.33, приведет к ухудшению этого положения и к дальнейшему нарушению принципа относительной платежеспособности. Во избежание постоянных и глубоких разногласий в отношении шкалы взносов государства-члены должны согласиться с незыблемостью основных правил.

42. Представитель Франции заявил в дополнение к этому, что применение нынешней формулы вполне может привести к существенному увеличению доли ряда развивающихся стран, в частности стран-производителей нефти. Он не считает неразумным, чтобы страны, доходы которых резко возросли в связи с эксплуатацией их естественных ресурсов, вносили взносы по шкале, которая была бы немного выше. Нельзя исправить это положение с помощью произвольных мер, предлагаемых в подпункте с пункта 4 постановляющей части; это привело бы лишь к неправильному распределению бремени взносов в бюджет Организации Объединенных Наций и было бы поэтому произвольным. Делегация государств-членов Европейского сообщества считает, что отсутствие консенсуса по такому важному вопросу создало бы угрозу для Организации. В случае принятия проекта резолюции Комитет по взносам столкнется со значительными проблемами, поскольку на основе результатов его работы будет ясно, сможет ли Пятый комитет достичь консенсуса на тридцать седьмой сессии Генеральной Ассамблеи.

43. Другие делегации высказали разочарование по поводу того, что Пятый комитет должен сосредоточивать свое внимание только на вопросе о политике и направлениях, которых следует придерживаться комитету по взносам при разработке более справедливой шкалы взносов. Следует попытаться найти более справедливую формулу, которая основывалась бы на всех аспектах платежеспособности государства, а не только на национальном доходе и численности населения, когда речь идет об определении шкалы взносов. Делегация Японии высказалась в поддержку подпункта а пункта 4 постановляющей части о продлении базового периода до 10 лет в качестве переходной меры, однако она не может согласиться с пересмотром формулы, учитывающей низкий уровень дохода на душу населения, с тем чтобы она автоматически отражала темпы инфляции. Предлагаемое повышение предела, учитывающего низкий уровень дохода и коэффициента предоставляемой скидки, по ее мнению, является чрезмерным, если рассматривать эти шаги во взаимодействии с другими льготами, предоставляемыми развивающимся странам, о которых говорится в подпунктах а и б пункта 4 постановляющей части. Эти меры в основном будут выгодны странам со средним доходом. По этим причинам делегация Японии будет голосовать против проекта резолюции.

44. Некоторые делегации не смогли голосовать за проект резолюции A/C.5/36/L.33, поскольку, по их мнению, подпункт с пункта 4 постановляющей части не в полной мере отражает пожелание, выраженное в седьмом пункте преамбулы, в котором признается необходимость предотвращения крайних и чрезмерных колебаний отдельных ставок взносов в двух последовательных шкалах, а пункт 4 постановляющей части в целом не может сочетаться с методологией, изложенной в пункте 1 постановляющей части. Другие делегации не сочли возможным поддерживать этот проект резолюции ввиду высказываемых ими оговорок в отношении подпунктов а и с пункта 4 постановляющей части, несмотря на то, что была выражена поддержка в отношении содержащегося в подпункте д пункта 4 постановляющей части положения о поддержании взносов наименее развитых стран на нынешнем уровне.

/...

45. Выступая с разъяснением мотивов голосования перед проведением голосования, представитель Союза Советских Социалистических Республик высказал оговорки в отношении содержания пункта I постановляющей части, поскольку его делегация считает, что устоявшийся метод определения реальной платежеспособности государств-членов на основе национального дохода, выраженного в текущих ценах, является как рациональным, так и справедливым и доказал свою полезность со времени создания Организации Объединенных Наций. Что касается подпункта a пункта 4 постановляющей части, то, по мнению представителя Союза Советских Социалистических Республик, частые изменения в статистическом базовом периоде являются нежелательными, поскольку они будут оказывать отрицательное воздействие на справедливое применение принципа относительной платежеспособности. Делегация Союза Советских Социалистических Республик не согласна с идеей регулярного увеличения скидки для стран с низким доходом на душу населения, которая содержится в подпункте b пункта 4 постановляющей части. Он напоминает о сделанном в ходе прений заявлении о том, что к вопросу о сокращении бремени финансирования деятельности Организации Объединенных Наций следует подходить с точки зрения стабилизации расходов Организации Объединенных Наций и эффективного использования имеющихся средств. Подпункт c пункта 4 постановляющей части, по его мнению, несовместим с принципом относительной платежеспособности. Несмотря на серьезные оговорки, которые, как надеялась делегация Союза Советских Социалистических Республик, будут должным образом приняты во внимание Комитетом по взносам, эта делегация готова, действуя в духе сотрудничества, поддержать проект резолюции A/C.5/36/L.33.

/...

46. Представитель Австралии выразил сожаление по поводу того, что он не может поддержать проект резолюции, находящийся на рассмотрении, и что достичь консенсуса по данному тексту не удалось. Тем не менее, он выражает удовлетворение по поводу того, что последний вариант проекта резолюции оставляет за Комитетом по взносам право решения, в частности, в отношении ограничения чрезмерных расхождений между последовательными шкалами взносов. Его делегация приветствует тот факт, что Группа 77 согласилась снять некоторые неприемлемые предложения, содержащиеся в первоначальном тексте. Его страна не понесет финансового ущерба, если проект резолюции будет принят, однако она не может поддержать этот проект, поскольку в принципе возражает против подпунктов a, b и c пункта 4 постановляющей части.

47. Представитель Соединенных Штатов Америки выразил сожаление по поводу того, что консенсуса по проекту резолюции достичь не удалось. Несмотря на то, что проект имеет ряд удовлетворительных положений, его делегация считает, что Комитет по взносам должен действовать в качестве арбитра по вопросам, касающимся шкалы взносов, с учетом потребностей и Организации, и государств-членов. С учетом позиции, выраженной ранее, его делегация будет голосовать против данного проекта резолюции.

48. На 70-м заседании 10 декабря проект резолюции был принят в результате заносимого в отчет о заседании голосования 79 голосами против 19 (см. пункт 53, проект резолюции A). Голоса распределились следующим образом 3/:

Голосовали за: Алжир, Аргентина, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Белорусская Советская Социалистическая Республика, Бенин, Берег Слоновой Кости, Бирма, Болгария, Бразилия, Бурунди, Венгрия, Венесуэла, Верхняя Вольты, Вьетнам, Габон, Гайана, Гана, Гвинея, Германская Демократическая Республика, Демократический Йемен, Джибути, Египет, Заир, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран, Йемен, Катар, Кения, Китай, Конго, Коста-Рика, Куба, Кувейт, Либерия, Ливан, Ливийская Арабская Джамахирия, Малави, Малайзия, Мали, Марокко, Монголия, Нигер, Нигерия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Польша, Руанда, Румыния, Саудовская Аравия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Союз Советских Социалистических Республик, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таиланд, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Украинская Советская Социалистическая Республика, Филиппины, Центральноафриканская Республика, Чехословакия, Чили, Шри Ланка, Эфиопия, Югославия.

3/ Представители Мавритании, Объединенной Республики Камерун, Перу, Португалии, Уругвая и Эквадора заявили, что в случае присутствия они голосовали бы за проект резолюции.

/...

Голосовали Австралия, Австрия, Бельгия, Германии, Федеративная
против: Республика, Греция, Дания, Ирландия, Исландия,
Испания, Италия, Канада, Нидерланды, Норвегия, Сое-
диненное Королевство Великобритании и Северной
Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Финляндия,
Франция, Швеция, Япония

49. Выступая с разъяснением мотивов голосования после голосования, представитель Швеции выразил признательность за усилия делегаций, принявших участие в консультациях, в ходе которых была сделана попытка разработать общеприемлемый текст. Его делегация голосовала против проекта резолюции по принципиальным соображениям, поскольку, по ее мнению, Комитет по взносам должен рассматриваться как орган, имеющий право представлять Пятому комитету рекомендации по вопросам, касающимся шкалы взносов, а пункт 4 постановляющей части проекта резолюции несколько ущемляет прерогативы этого Комитета. Его делегация не убеждена в том, что наименее развитые страны выиграют от перемен, предложенных в этом проекте резолюции. Она бы предпочла разработку механизма, который в большей степени учитывал бы платежеспособность этой группы стран.

50. Представитель Австрии заявил, что его делегация сочла необходимым голосовать против проекта резолюции по причинам, изложенным представителем Швеции.

В. Проект резолюции, рекомендованный Комитетом по взносам

51. Проект резолюции, рекомендованный в пункте 70 доклада Комитета по взносам, касающийся шкалы взносов для новых государств-членов, был принят без голосования (см. пункт 53, проект резолюции В).

IV. ПРИНЯТИЕ ДОКЛАДА

52. На 70-м заседании 10 декабря проект доклада Пятого комитета (A/C.5/36/L.30) был принят со следующими поправками:

- a) последняя строка пункта 14: слова "реальной платежеспособности" были заменены словами "относительной платежеспособности";
- b) пункт 4, строка 3: было снято слово "оперативных";
- c) к русскому тексту не относится;
- d) последнее предложение пункта 18: слова "Одна делегация упомянула" были заменены словами "Ряд делегаций отметил";

/...

е) пункт 30, 6 строка: после слова "применявшийся" было вставлено "в Польше".

На том же заседании Комитет постановил включить в доклад по данному пункту повестки дня краткое изложение прений.

V. РЕКОМЕНДАЦИИ ПЯТОГО КОМИТЕТА

53. Пятый комитет рекомендует Генеральной Ассамблее принять следующие проекты резолюций:

/...

Шкала взносов для распределения расходов Организации
Объединенных Наций

А

Генеральная Ассамблея,

рассмотрев доклад Комитета по взносам 4/,

ссылаясь на свои резолюции I4 (I) от 13 февраля 1946 года, 1927 (XVIII) от 11 декабря 1963 года, 2118 (XX) от 21 декабря 1965 года, 2961 C и D (XXVII) от 13 декабря 1972 года, 31/95 A и B от 14 декабря 1976 года и 34/6 B от 25 октября 1979 года,

учитывая, что реальная платежеспособность государств-членов является основополагающим критерием, на котором базируются шкалы взносов,

принимая во внимание трудное и даже критическое экономическое и финансовое положение развивающихся стран,

памятуя об обязательствах каждого государства-члена перед Организацией,

вновь признавая необходимость усовершенствования методов определения реальной платежеспособности государств-членов с целью повышения справедливости и объективности шкалы взносов,

учитывая необходимость предотвращения крайних и чрезмерных колебаний отдельных ставок взносов в двух последовательных шкалах,

принимая к сведению мнения, выраженные в Пятом комитете в ходе прений по докладу Комитета по взносам,

1. вновь подтверждает свои предыдущие решения о том, что при определении платежеспособности государств-членов необходимо учитывать следующие элементы с целью предотвратить неправильное установление взносов в результате применения только оценки национального дохода:

а) уделение должного внимания развивающимся странам в целом и странам с самым низким уровнем дохода на душу населения, включая наименее развитые страны, в частности, ввиду их особых экономических и финансовых проблем;

б) сохраняющийся разрыв между экономикой развитых и развивающихся стран;

с) условия или обстоятельства, которые отрицательно влияют на платежеспособность государств-членов;

4/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, тридцать шестая сессия, Дополнение № II (A/36/II и Add.1 и Add.1/Corr.1).

/...

d) особое положение государств-членов, доход которых в значительной степени зависит от одного или нескольких продуктов;

e) способность государств-членов обеспечивать поступления иностранной валюты;

f) концепция накопленного национального богатства;

g) существование различных методов ведения национальных счетов государств-членов, включая различные уровни инфляции и их влияние на сопоставимость статистики национального дохода;

2. предлагает Комитету по взносам подготовить свод руководящих принципов в отношении сбора данных и их представления государствами-членами, с тем чтобы обеспечить представление Комитету адекватных данных и статистической информации на единообразной и сопоставимой основе;

3. предлагает Комитету по взносам представить Генеральной Ассамблее на ее тридцать седьмой сессии всестороннее исследование альтернативных методов определения реальной платежеспособности государств-членов, которые бы в полной мере учитывали резолюцию 34/6 В Ассамблеи, все элементы, перечисленные в пункте 1 выше, включая новый базовый статистический период, пересмотренный верхний предел формулы скидки, учитывающей низкий уровень дохода на душу населения, и предел роста размера взносов в двух последовательных шкалах;

4. постановляет, что до выполнения Комитетом по взносам указаний, изложенных в пункте 3 выше, будут применяться следующие критерии при последующих пересмотрах шкалы:

a) продолжительность базового статистического периода составляет десять лет;

b) верхний предел формулы скидки, учитывающей низкий уровень дохода на душу населения, будет увеличен с I 800 долл. США до 2 100 долл. США, а коэффициент предоставляемой скидки будет увеличен с 75 процентов до 85 процентов, с тем чтобы компенсировать хотя бы частично последствия мировой инфляции со времени последнего пересмотра элементов формулы;

c) следует приложить усилия для ограничения роста отдельных ставок взносов до разумного уровня, и в этом контексте следует принять особые меры в интересах стран, ставки взносов которых уже были увеличены в ходе предшествующего пересмотра шкалы взносов;

d) ввиду чрезвычайно серьезного экономического положения наименее развитых стран их индивидуальные ставки взносов не должны никоим образом превышать нынешний уровень.

/...

В

Генеральная Ассамблея

постановляет, что:

1. Ставки взносов для следующих государств, принятых в члены Организации Объединенных Наций 25 августа и 16 сентября 1980 года, соответственно, устанавливаются в следующем размере:

<u>Государства-члены</u>	<u>В процентах</u>
Зимбабве	0,02
Сент-Винсент и Гренадины	0,01

За 1982 год эти ставки будут добавлены к шкале взносов, установленной в соответствии с резолюцией 34/6 А Генеральной Ассамблеи от 25 октября 1979 года;

2. В 1980 году размер взносов Зимбабве и Сент-Винсента и Гренадин будет составлять одну девятую часть от 0,02 и 0,01 процента, соответственно, причем такие взносы будут зачисляться в качестве прочих поступлений согласно положению 5.2с Финансовых положений Организации Объединенных Наций;

3. В 1981 году размер взносов Зимбабве и Сент-Винсента и Гренадин будет составлять 0,02 и 0,01 процента, соответственно, причем такие взносы также будут зачисляться в качестве прочих поступлений согласно положению 5.2с Финансовых положений Организации Объединенных Наций;

4. Размер взноса этих новых государств-членов за 1980 и 1981 годы исчисляется на той же основе шкалы взносов, что и для других государств-членов, за исключением того, что в случае ассигнований или распределений, утвержденных в соответствии с резолюциями Генеральной Ассамблеи 34/7 С от 3 декабря 1979 года и 35/45 А от 1 декабря 1980 года о финансировании Сил Организации Объединенных Наций по наблюдению за разъединением, а также резолюцией 35/115 А от 10 декабря 1980 года о финансировании Временных сил Организации Объединенных Наций в Ливане, взносы этих государств в зависимости от той группы стран-вкладчиков, к которой их отнесет Ассамблея, будут исчисляться пропорционально календарному году;

5. Авансы Зимбабве и Сент-Винсента и Гренадин в Фонд оборотных средств согласно положению 5.8 Финансовых положений Организации Объединенных Наций будут исчисляться на основе применения ставки взноса в размере 0,02 и 0,01 процента, соответственно, от установленного уровня Фонда, причем такие авансы должны вноситься в Фонд до включения ставок взносов новых государств в 100-процентную шкалу.
