



**Генеральная Ассамблея
Экономический и Социальный Совет**

Distr.
GENERAL

A/40/407
E/1985/131
25 June 1985

ORIGINAL: RUSSIAN

ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ
Сороковая сессия
Пункты 12, 41 и 84 первоначального
перечня *
ДОКЛАД ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО СОВЕТА
ОТКРЫТИЕ ГЛОБАЛЬНЫХ ПЕРЕГОВОРОВ ПО
МЕЖДУНАРОДНОМУ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ СОТРУДНИЧЕСТВУ
В ЦЕЛЯХ РАЗВИТИЯ
РАЗВИТИЕ И МЕЖДУНАРОДНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ
СОТРУДНИЧЕСТВО

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ И СОЦИАЛЬНЫЙ
СОВЕТ
Вторая очередная сессия
1985 года
Пункт 3 предварительной
повестки дня **
ОБЩАЯ ДИСКУССИЯ ПО ПРОБЛЕМАМ
МЕЖДУНАРОДНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
И СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ,
ВКЛЮЧАЯ ИЗМЕНЕНИЯ В
РЕГИОНАХ И СЕКТОРАХ

Вербальная нота Постоянного представителя Союза Советских
Социалистических Республик при Организации Объединенных
Наций на имя Генерального секретаря

Постоянное Представительство Союза Советских Социалистических Республик при Организации Объединенных Наций свидетельствует свое уважение Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций и просит принять необходимые меры для того, чтобы распространить в качестве официального документа по пунктам 12, 41, 84 первоначального перечня Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций и пункту 3 предварительной повестки дня второй очередной сессии Экономического и Социального Совета 1985 года документ о позиции советской стороны по проблемам развития и международного экономического сотрудничества.

* A/40/50/Rev.1.

** E/1985/100.

Документ о позиции советской стороны по проблемам развития
и международного экономического сотрудничества

СССР признает и поддерживает важную роль Организации Объединенных Наций в содействии процессу развития международного экономического сотрудничества государств, исходя из того, что многие актуальные экономические проблемы, с которыми сталкиваются страны, носят глобальный характер и требуют для своего решения интернационального объединения усилий. Эти проблемы уже давно поставили в повестку дня международной жизни демократизацию международных экономических отношений, обеспечение равноправия, справедливости и последовательности в мировой торговле, валютно-финансовых отношениях и политике. Организация Объединенных Наций может и должна более активно способствовать достижению этих задач.

Сегодня мы являемся свидетелями продолжающегося ухудшения положения дел в мировой валютно-кредитной и торговой сфере, представляющего резкий контраст прогрессивным идеям, положенным в основу таких программных документов Организации Объединенных Наций, как Хартия экономических прав и обязанностей государств, Декларация об установлении нового международного экономического порядка (НМЭП), Международная стратегия развития на Третье десятилетие развития Организации Объединенных Наций. Международная безопасность – политическая, военная и экономическая – подтачивается линией агрессивных империалистических сил на взвинчивание гонки вооружений, непрекращающимися конфликтами и столкновениями. Тяжелый экономический кризис, поразивший на рубеже 80-х годов развитые капиталистические государства, отбросил многие развивающиеся страны назад в их экономическом развитии, а его последствия до сих пор сводят на нет усилия многих из этих стран по восстановлению экономического роста. Положение осложняется нерешенными глобальными проблемами – продовольственной, энергетической, сырьевой, экологической и другими.

Углубляющееся противоречие между благородными идеалами, воплощенными в упомянутых документах мирового сообщества, и реальной действительностью не может не побуждать к активному поиску путей выхода из создавшейся ситуации.

Однако нельзя не видеть, что в подходе некоторых западных государств к жизненно важной проблеме развития международного экономического сотрудничества конструктивный анализ нередко подменяется попытками перечеркнуть достигнутые в прошлом положительные результаты, вернуть дискуссию в Организации Объединенных Наций к исходной точке, как будто и не было решений Генеральной Ассамблеи о перестройке международных экономических отношений. В качестве неких магических формул развития рекламируются трюизмы типа "всемерной опоры на частную инициативу", "свободной игры рыночных сил", которые топят в бесплодных дискуссиях выработку совместных решений в Организации Объединенных Наций по существу проблем валютно-финансовых отношений, задолженности, торговли.

На деле же происходит процесс ужесточения торговых ограничений, в том числе все чаще по неэкономическим причинам, валютно-финансовые отношения подрываются политикой высоких процентных ставок и гигантских бюджетных дефицитов, использованием внешней задолженности в политических целях. В структуре потоков ресурсов сокращается официальная помощь западных стран развитию и одновременно возрастает отток финансовых ресурсов из развивающихся стран на Запад.

/...

Советский Союз считает вполне закономерным принятие резолюции 39/218 от 18 декабря 1984 года. По нашему мнению, затронутые в этой резолюции вопросы наиболее эффективно могли бы быть рассмотрены в рамках глобальных переговоров в увязке со всем комплексом задач международного экономического сотрудничества и развития, как это было предусмотрено в принятой консенсусом пять лет назад резолюции Генеральной Ассамблеи 34/138 от 14 декабря 1979 года. Однако, достигнутые в то время между всеми странами договоренности сегодня отвергаются некоторыми западными государствами. Бездействие международного сообщества по вине этих государств способствовало тому, что накопление проблем в сфере международных валютно-финансовых и торговых отношений приобрело критическую остроту. Во многих развивающихся странах именно обострение этих проблем, прежде всего удушающее бремя платежей по долгам и чистый отток финансовых ресурсов, становятся еще одной реальной угрозой экономической безопасности этих стран.

Мы вновь и вновь убеждаемся в наличии органической, неразрывной взаимосвязи и взаимообусловленности политической атмосферы в мире и международных экономических отношений.

Всемирное хозяйство является противоречивой, но целостной системой. При этом при наличии доброй воли стран различие социально-экономических систем, идеологии не служит, как показывает история, непреодолимой преградой для взаимовыгодного торгового и научно-технического обмена.

Исходным принципом успешного развития международного экономического сотрудничества сегодня является закрепление и приумножение всего позитивного, что было достигнуто в этой области в 70-е годы, оздоровление международных отношений, обеспечение экономической безопасности, установление доверия в этой важнейшей сфере межгосударственных связей. Необходимы конструктивные усилия всех государств, направленные на исключение из практики международного общения любых методов экономической агрессии, таких как применение или угроза применения эмбарго, бойкота, торговой, кредитной и технологической блокады. Безоговорочный отказ от подобных методов экономического шантажа является краеугольным камнем принципиальной позиции СССР в международных делах.

Принятые Генеральной Ассамблеей резолюции 39/210 и 39/226 от 18 декабря 1984 года создают верные ориентиры для деятельности Организации Объединенных Наций по развитию межгосударственного экономического сотрудничества. Важно обеспечить, чтобы и Организация Объединенных Наций, и все организации и специализированные учреждения ее системы конкретными делами реализовали выраженное в этих резолюциях мнение подавляющего числа государств-членов Организации Объединенных Наций.

Сохранение неэквивалентного обмена, базирующегося на унаследованных от прошлого структурах экономики и закрепляемого в настоящее время монополистическим ценообразованием на капиталистическом рынке, служит прямым препятствием экономическому развитию и международному сотрудничеству. Выступая за исключение всякой эксплуатации в международных экономических отношениях, СССР считает настоятельно необходимым последовательное устранение дискриминации, искусственных барьеров и неравноправного обмена в торговых отношениях, установление справедливого, экономически обоснованного соотношения цен на сырье, продовольствие и промышленные изделия. СССР решительно осуждает ограничительную деловую практику ТНК, являющуюся одной из скрытых форм современного неокOLONIALИЗМА. По мнению СССР,

/...

формирование и развитие отношений между социалистическими и развивающимися странами, построенных на началах равенства, невмешательства во внутренние дела друг друга, уважения национального суверенитета и взаимной выгоды, способствуют укреплению общедемократических тенденций в масштабах всемирного хозяйства. Опыт показывает, что для развивающихся стран такие связи являются важным условием ослабления их зависимости от империалистических государств и их транснациональных корпораций и банков.

Общепризнана острота кризиса международной валютной системы капитализма. Отход от бреттонвудской системы и принятие плавающих валютных курсов на практике не привели к стабилизации платежных балансов и значительному уменьшению спроса на резервы. Неравноправное положение отдельных стран в кредитно-финансовой системе находит, в частности, свое выражение в том, что лишь немногие развивающиеся страны имеют достаточные резервы и постоянный доступ на международные финансовые рынки, в то время как большая часть развивающегося мира сталкивается с хроническими дефицитами платежных балансов и невозможностью доступа к рынкам капитала. Рост резервов многих развивающихся стран продолжает зависеть главным образом от дефицита торгового и платежного балансов основной капиталистической страны — Соединенных Штатов Америки, а также от возможности займов на евторынках.

Кризис внешней задолженности достиг огромных размеров. Этот кризис по своим масштабам, числу причастных к нему государств, характеру мер западных кредиторов, влиянию на социально-экономическую обстановку в странах-должниках и воздействию на международные экономические, валютно-кредитные и политические отношения не имеет аналогов в истории капитализма. Веер различных официальных и неофициальных оценок внешней задолженности развивающихся стран покрывает суммы от 800 до 1 000 млрд. долл. Ощущается потребность в объективном определении объема такой задолженности, которое учитывало бы все виды долга, включая краткосрочную задолженность и различные экспортные кредиты, а также реальные последствия реоформления задолженности, ведущего в долговременном плане к увеличению долговых обязательств из-за предоставления новых кредитов и отсрочки платежей по старым, перевода краткосрочной задолженности в долгосрочную, накопления невыполненных обязательств по процентам и пр.

Гигантская сумма внешней задолженности развивающихся стран не должна рассматриваться в отрыве от существа причин, приведших к ее образованию, и создавать ложное впечатление будто существует какой-то приемлемый порог такой задолженности, ниже которого произойдет нормализация финансового положения стран-должников. Суть проблемы заключается в подрывающих возможности развития кабальных условиях предоставления и погашения займов.

Особенность ситуации заключается в том, что большинство стран-должников вынуждено прибегать к крупным внешним займам для оплаты только процентов по текущему долгу. Необходимость резко форсировать экспорт и ограничить импорт связана с рядом осложнений для экономики развивающихся стран и ростом социальной напряженности. Дефицитность их платежных балансов, необходимость погашения накопленной ранее задолженности требуют привлечения дополнительных заемных средств. В то же время частные банки, получающие от развивающихся стран десятки миллиардов долларов только в качестве процентов, сейчас ограничили предоставление новых кредитов. В условиях, когда суммы выплат процентов и погашения основного долга превысили по стоимости новые банковские кредиты, стал особенно заметным многомиллиардный чистый отток ресурсов из развивающихся стран.

/...

Количественные оценки масштабов указанного оттока многообразны, но все они подтверждают разрастающиеся масштабы этого феномена. Выкачивание финансовых ресурсов из развивающихся стран – не случайное событие или аномалия. Это – закономерный итог развития вширь и вглубь системы неокOLONиальной эксплуатации, основанной на экспансии иностранного частного капитала. По данным "Группы 77", за период 1980–1982 годов чистые валютные потери развивающихся стран составили около 200 млрд. долл. (документ ТД/285, стр.7). Одна эта цифра превосходит совокупный объем и помощи, и прямых частных инвестиций Запада в развивающихся странах.

В январе 1984 года были объявлены данные МБРР о среднесрочном и долгосрочном кредитовании развивающихся стран из частных источников. Согласно этим данным, чистый отток финансовых ресурсов из развивающихся стран в 1982 году составил 7 млрд. долл., а в 1983 году – уже 21 млрд. долл.

По оценке экономической комиссии Организации Объединенных Наций для Латинской Америки и Карибского бассейна, объем оттока финансовых ресурсов только из стран этого региона составил за 1983–1984 годы 57,7 млрд. долл. Еще более красноречивые данные можно получить по отдельным государствам, являющимся нетто-получателями финансовых ресурсов из развивающихся стран. Так, из статистических данных журнала "Сервей оф каррент бизнес" (№ 8, 1982 году) следует, что чистый баланс потоков ресурсов между Соединенными Штатами Америки и развивающимися странами, включая и официальную помощь развитию, составлял лишь в 1979–1981 годах более 20 млрд. долл. в пользу Соединенных Штатов Америки, т.е. почти 7 млрд. долл. ежегодно.

Неслучайно поэтому в документе министерского совещания "Группы 77" накануне 39-й сессии Генеральной Ассамблеи была выдвинута задача прекращения такой "обратной передачи ресурсов". Существует настоятельная необходимость проведения в Организации Объединенных Наций всестороннего исследования проблемы чистого оттока капитала из развивающихся стран, которая дает ключ к пониманию причин ухудшения их экономического положения. Предметом такого исследования должно стать тяжелое бремя оттока финансовых ресурсов из развивающихся стран, которое усугубляется такими находящимися вне сферы их контроля факторами, как неблагоприятные условия рефинансирования внешней задолженности, падение экспортных цен на сырье, колебания обменных курсов, рост протекционизма, трансфертные цены, высокие процентные ставки, уклонение от налогов, ухудшение условий торговли, утечка умов, падение объемов льготной внешней помощи.

Определенные круги на Западе стремятся использовать "долговой пресс" для того, чтобы вернуть себе позиции, утраченные в результате борьбы развивающихся стран за установление национального суверенитета над своими природными и экономическими ресурсами, и попытаться направить социально-экономическое развитие стран-должников в выгодное для развитых капиталистических стран русло.

По мнению СССР, следует упорядочить условия предоставления и выплаты кредитов, исключить из международной практики попытки использования валютно-финансовых рычагов как средства политического давления и вмешательства во внутренние дела развивающихся стран.

СССР готов конструктивно рассматривать инициативу развивающихся стран о проведении международной валютно-финансовой конференции, которая должна быть открыта для равноправного участия всех государств и должна быть направлена на реформу существующих механизмов международной валютно-финансовой системы в интересах всех стран.

/...

Между тем, как показывают итоги последних сессий МВФ/МБРР, ведущие западные государства не хотят даже обсуждать эту инициативу в Организации Объединенных Наций и попросту игнорируют требования "Группы 77", многие члены которой оказались в долговой яме при прямом посредничестве Международного валютного фонда. Настораживает, что вместо демократизации этих институтов предпринимаются шаги по дальнейшему ужесточению условий предоставления финансовой помощи МВФ, сокращается элемент льготности в программах МБРР, которые все более открыто используются для насаждения частно-капиталистических порядков в развивающихся странах.

Существующее положение и наметившиеся тенденции подчеркивают опасность примиренческого отношения к экспансии иностранного частного капитала в развивающиеся страны, которая способна нанести серьезный удар по борьбе за преодоление отсталости и укрепление экономической самостоятельности этих стран. В нынешних условиях особую актуальность приобретают меры по предотвращению и ограничению неблагоприятных для развивающихся стран последствий деятельности иностранного частного капитала, подчинению его интересам национального развития освободившихся стран. Требуется скорейшее завершение работы Организации Объединенных Наций над кодексом поведения ТНК.

В валютно-финансовой сфере этим целям отвечало бы: лишение иностранного частного капитала налоговых, кредитных, валютных преимуществ в развивающихся странах; ограничение нормы прибыли иностранных частных компаний до среднего уровня соответствующей страны и отрасли ее хозяйства; улучшение условий получения развивающимися странами займов и кредитов на международных рынках капитала.

Все это способствовало бы сокращению оттока из развивающихся стран валютно-финансовых ресурсов в качестве первого шага на пути его полной ликвидации, укреплению их экономического положения.

Проблема финансирования экономического роста является одной из наиболее острых для развивающихся стран и прямо связана с международным экономическим сотрудничеством. СССР в своей практике исходит из того, что ведущая роль в ее решении должна принадлежать собственным усилиям развивающихся стран, направленным на расширение источников и повышение темпов накопления, что не исключает, естественно, притока финансовых ресурсов извне.

Абсолютно закономерно стремление развивающихся стран добиться компенсации ущерба, который был нанесен этим странам в колониальную эпоху и продолжает наноситься в результате неоколониалистской эксплуатации и политики перекладывания на них основного бремени кризисных потрясений мировой капиталистической системы хозяйства. В этом контексте Советский Союз последовательно поддерживает справедливые требования развивающихся стран о том, чтобы помощь им со стороны развитых капиталистических государств была увеличена. К сожалению, мы являемся свидетелями того, как западная помощь все более используется не в интересах самих развивающихся стран, а как камуфляж все той же политики неоколониалистской эксплуатации.

Советский Союз не несет никакой ответственности за эксплуатацию развивающихся стран и за бедственное положение их экономики. Наша помощь этим странам является прямым вычетом из национального дохода, созданного трудом советских людей. В период 1976-1982 годов СССР ежегодно выделял в среднем более 1 процента своего

/...

валового национального продукта на помощь развивающимся странам, направляя ее на укрепление государственного сектора в их экономике, ускорение индустриализации и развитие материальной базы прогрессивных социальных преобразований в соответствии с национальными планами развития этих стран, на основе полного уважения их суверенитета. Помощь СССР не создает платежных проблем для развивающихся государств, поскольку в тех случаях, когда она не является безвозмездной, оплата осуществляется традиционными экспортными товарами развивающихся стран, либо продукцией предприятий, построенных с помощью СССР. Все без исключения построенные при нашем содействии предприятия становятся национальным достоянием развивающихся страна. Вывоз прибылей – это категория, которая начисто исключена из наших отношений с ними. Кредитное содействие СССР служит эффективной поддержкой экономического роста развивающихся стран. В большинстве случаев это содействие тесно связано с научно-технической помощью, которая способствует процессу передачи технологии и ее освоения принимающей страной. Кредитное содействие СССР исключает прямое или косвенное воздействие кредитора на внутреннюю или внешнюю политику страны-получателя.

По мнению СССР, политика, нацеленная на получение односторонних преимуществ в международных экономических отношениях, призванная увековечить "право сильного", абсолютно бесперспективна. СССР понимает нежелание развивающихся стран мириться с навязываемой им системой односторонней зависимости от сильных мира сего, старой системой привилегий, политического и экономического доминирования. Объективную логику развития международного разделения труда нельзя безнаказанно подчинять логике военно-политического соперничества, а мировой рынок превращать в арену торговой экспансии и экономических войн. Действия подобного рода уходят своими корнями к наиболее острым периодам "холодной войны", и чем скорее они уйдут в прошлое, тем лучше.

Проблемы развития нельзя решать в отрыве от глобального политического контекста. Советский Союз убежден, что при наличии политической воли можно остановить гонку вооружений, не допустить ее распространения на новые сферы, приступить к осуществлению эффективных мер реального разоружения и сокращения военных расходов.

Принятие таких мер тем более актуально, что сокращение военных расходов является самым реалистическим путем к высвобождению дополнительных ресурсов, которые могли бы быть использованы на нужды социально-экономического развития, в том числе развивающихся стран. Конкретные предложения Советского Союза и других социалистических стран на сей счет хорошо известны и ждут своей реализации.

На состоявшемся в Москве в июне 1984 года Экономическом совещании стран – членов СЭВ на высшем уровне руководители коммунистических и рабочих партий и главы государств и правительств этих стран обратились ко всем народам, руководителям государств и правительств с призывом предпринять активные действия для развития международного экономического сотрудничества.

Одобрив Декларацию "Сохранение мира и международное экономическое сотрудничество", они заявили, что страны – члены СЭВ будут сотрудничать в реализации изложенных в ней предложений со всеми, кто заинтересован в упрочении

международного мира и безопасности, в оздоровлении международных экономических отношений, что страны - члены СЭВ ожидают от других государств проявления такой же доброй воли, взаимопонимания, стремления к совместным действиям и в этом плане готовы рассмотреть любые конструктивные предложения.
