

Naciones Unidas ASAMBLEA GENERAL

VICESIMO TERCER PERIODO DE SESIONES

Documentos Oficiales



SEXTA COMISION, 1028a.
SESION

Miércoles 2 de octubre de 1968,
a las 11.10 horas

NUEVA YORK

SUMARIO

Tema 86 del programa:	Página
Informe del Comité Especial sobre la cuestión de la definición de la agresión	1
Organización de los trabajos de la Comisión (continuación).	2

Presidente: Sr. K. Krishna RAO (India).

TEMA 86 DEL PROGRAMA

Informe del Comité Especial sobre la cuestión de la definición de la agresión (A/7185)

1. El PRESIDENTE recuerda que, al terminar sus trabajos, el Comité Especial sobre la cuestión de la definición de la agresión, adoptó un proyecto de resolución conforme al cual reanudaría su labor antes de fines de 1968, en Nueva York o en Ginebra, a fin de poder dar cima a su cometido y presentar a la Asamblea General en su vigésimo tercer período de sesiones un informe con un proyecto de definición (véase A/7185, capítulo V). Invita por ello a los miembros de la Sexta Comisión a que decidan en la presente sesión si, por una parte, resulta conveniente que el Comité Especial realice sus trabajos en forma simultánea con los de la Comisión, y, por otra, si el número de sesiones previstas por la Secretaría para examinar las cuatro primeras partes del informe del Comité Especial resulta suficiente.

2. El Sr. ROBERTSON (Canadá) declara que, dado que la recomendación del Comité Especial se debe a una iniciativa de la delegación de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas que, según se indica en el párrafo 108 del informe del Comité Especial, presentó el proyecto de resolución a tal efecto (A/AC.134/L.7), convendría que el representante de la URSS y los partidarios de la propuesta fuesen invitados ante todo a exponer las razones por las que preconizan que el Comité Especial reanude sus labores antes de fines de año. Por su parte, la delegación del Canadá dará a conocer su propia posición cuando haya oído las observaciones que se expongan.

3. El Sr. HARGROVE (Estados Unidos de América) apoya la sugerencia del representante del Canadá.

4. El Sr. OSTROVSKI (Unión de República Socialistas Soviéticas) dice que su delegación desearía saber la opinión de los miembros de la Comisión. Aunque es verdad que la delegación soviética fue la que presentó en el Comité Especial el proyecto de resolución de que se trata, no habrá de adoptar una posición definitiva sino una vez que se defina una mayoría en la Sexta Comisión.

5. El Sr. ALCIVAR (Ecuador) hace suyas las observaciones del representante de la URSS. Su de-

legación, que apoyó desde un principio la propuesta soviética encaminada a que el Comité Especial se reuniese nuevamente durante el vigésimo tercer período de sesiones, expondrá su posición después de oír a las demás delegaciones.

6. El PRESIDENTE invita a los miembros de la Comisión a exponer sus observaciones.

7. El Sr. BAYONA (Colombia) pregunta al Asesor Jurídico si presentaría dificultades materiales el hecho de que el Comité Especial y la Comisión realizaran su labor en forma simultánea.

8. El Sr. STAVROPOULOS (Asesor Jurídico) responde que resulta inusitado que un comité como el Comité Especial se reúna durante el período anual de sesiones de la Asamblea. En efecto, todos los servicios están muy recargados de trabajo y tanto los locales como el personal de conferencias resultan insuficientes para dar abasto. En el caso presente, las dificultades citadas en el párrafo 5 de la nota de la Secretaría (A/C.6/L.645) serían muy grandes, sin contar con que para algunas delegaciones sería sin duda difícil, por no decir imposible, asistir a la vez a las sesiones del Comité Especial y a las de la Sexta Comisión.

9. El Sr. DADZIE (Ghana), teniendo en cuenta la índole de las dificultades mencionadas por el Asesor Jurídico, propone que el Comité Especial se reúna el año próximo y presente su informe a la Asamblea General en el vigésimo cuarto período de sesiones.

10. A juicio del Sr. ROSSIDES (Chipre), no parece posible que el Comité Especial pueda reunirse en el transcurso del actual período de sesiones. Como se dice en el párrafo 109 del informe del Comité Especial (A/7185), la imposibilidad de llegar a un acuerdo sobre el texto de un proyecto de definición de la agresión, no se debió a falta de cooperación y comprensión, sino a falta de tiempo. Recordando la propuesta canadiense en virtud de la cual el Comité Especial recomendaba a la Asamblea General que considerara la prórroga de su mandato para que pudiera continuar sus trabajos antes de fines de 1968 o a principios de 1969 (*ibid.*, párr. 112), propuesta que fue retirada al quedar aprobado el proyecto de resolución de la URSS, el Sr. Rossides sugiere que se prorrogue el mandato del Comité Especial, que se reuniera así en 1969 para dar cima a sus trabajos.

11. El Sr. SINCLAIR (Reino Unido), a quien apoya el Sr. ALCIVAR (Ecuador), señala que por el momento la Sexta Comisión no tiene que examinar el informe del Comité Especial ni la cuestión relativa al mandato de éste, sino que debe únicamente decidir si corresponde o no aprobar su recomendación, es decir, si el Comité Especial debe reanudar sus trabajos antes de fines de 1968.

A/C.6/SR.1028

12. El Sr. DADZIE (Ghana) propone formalmente que el Comité Especial no se reúna de nuevo en 1968, y que ulteriormente se decida la fecha de cualquier posible período de sesiones.

13. El PRESIDENTE invita a la Comisión a pronunciarse sobre esta propuesta.

14. El Sr. FRANCIS (Jamaica) apoya la propuesta de Ghana.

15. El Sr. BILGE (Turquía) cree que es imposible que el Comité Especial prosiga sus trabajos al mismo tiempo que los de la Comisión y en consecuencia apoya la propuesta de Ghana.

16. El Sr. EVANS (Australia) dice que si el deseo general de la Sexta Comisión es aceptar la propuesta ghanesa, especialmente en vista de las explicaciones que ha dado el Asesor Jurídico, no tendrá ninguna objeción. Sin embargo, la delegación australiana que participó en los trabajos del Comité Especial en Ginebra, se cree en el deber de recordar las circunstancias en que fue aprobada la recomendación que examina la Comisión. En una fase muy avanzada de las deliberaciones del Comité Especial en Ginebra se presentó el proyecto de resolución, con la petición urgente de que fuera aprobado e insistiéndose en su votación. Algunas delegaciones, entre ellas la australiana, no pudieron aceptar la propuesta ni el procedimiento que se había seguido para presentarla. El Sr. Evans desea señalar que la tremenda sensación de urgencia con que se hizo la propuesta en Ginebra no se ha puesto de manifiesto en las declaraciones que acaba de oír la Comisión.

17. El Sr. ROSSIDES (Chipre) observa que parece prevalecer un sentimiento general en contra de la reanudación de los trabajos del Comité Especial antes de fines de 1968. Apoya también la propuesta del representante de Ghana.

18. El Sr. OSTROVSKI (Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas) comprueba que los miembros de la Comisión parecen estar de acuerdo en descartar la idea de que el Comité Especial reanude sus trabajos antes de fines de 1968. Si la delegación soviética ante el Comité Especial se mostró favorable a esa pronta reanudación fue porque ello parecía responder a los deseos de la mayoría de los miembros del Comité. Tras haber escuchado las opiniones que acaban de exponerse y teniendo en cuenta las declaraciones del Asesor Jurídico, la delegación soviética está dispuesta a no insistir en que se siga la recomendación del Comité Especial y no se opondrá a la propuesta de que los trabajos del Comité no se reanuden antes de fines de 1968.

19. Respondiendo a una pregunta del Sr. ROBERTSON (Canadá), relativa a la forma que habrá de revestir la decisión de la Sexta Comisión, el PRESIDENTE declara que tal decisión figurará en el informe de la Sexta Comisión a la Asamblea General. Propone que, de no haber objeciones, se recomiende que no tenga lugar el período de sesiones previsto por el Comité Especial sobre la cuestión de la definición de la agresión.

Así queda acordado.

Organización de los trabajos de la Comisión (continuación) (A/C.6/L.645)

20. El PRESIDENTE invita a la Sexta Comisión a examinar la cuestión del número de sesiones que han de dedicarse al examen de las partes I a IV del informe del Comité Especial.

21. El Sr. STAVROPOULOS (Asesor Jurídico) explica que en su nota sobre la organización de los trabajos (A/C.6/L.645), la Secretaría ha previsto ocho sesiones para dicho examen en vista de que como el Comité Especial no consideraba haber dado cima a sus trabajos, no parecía imponerse un debate a fondo en la Sexta Comisión. Agrega que este género de provisiones por parte de la Secretaría tiene generalmente un carácter aproximado.

22. El Sr. DADZIE (Ghana) confirma que el informe que se encargó de redactar el representante de su país en el Comité Especial reviste carácter provisional. En consecuencia, bastarán unas cuantas sesiones para examinarlo. Propone asimismo formalmente que se limite a cuatro el número de sesiones dedicadas a dicho examen.

23. El Sr. SINCLAIR (Reino Unido) reconoce el valor de la explicación suministrada por el Asesor Jurídico, pero confiesa que le sorprende la propuesta ghanesa, que reduciría demasiado el tiempo destinado al examen del informe. Recuerda que a menudo la Sexta Comisión ha dedicado varias decenas de sesiones al examen de informes de carácter interino, por ejemplo, en el caso de los informes relativos a los principios de derecho internacional referentes a las relaciones de amistad y a la cooperación entre los Estados. La delegación del Reino Unido estima que unas ocho sesiones representan un mínimo estricto si se quiere que todas las delegaciones interesadas puedan exponer su juicio sobre el informe del Comité Especial.

24. A juicio del Sr. ALCIVAR (Ecuador), resultaría preferible evitar toda decisión prematura en cuanto al número de sesiones que habrán de dedicarse al examen del informe. Sin embargo, su delegación está dispuesta a aceptar las provisiones de la Secretaría a ese respecto, siempre que se apliquen con la flexibilidad necesaria.

25. El Sr. HARGROVE (Estados Unidos de América) hace suyas las observaciones del representante del Ecuador. Comparte la sorpresa que ha causado al representante del Reino Unido la tentativa de limitar el debate. A su delegación le resulta tan difícil creer que las pocas sesiones propuestas permitirían hacer otra cosa que tocar superficialmente el tema, como comprender la razón por la cual las delegaciones que en Ginebra apoyaron tan vigorosamente la recomendación del Comité Especial encaminada a celebrar una nueva reunión antes de fines de año renuncian ahora a tal reunión.

26. La delegación de los Estados Unidos de América no ve cómo la Sexta Comisión podría en unas pocas sesiones tomar una decisión con conocimiento de causa sobre el futuro de los trabajos del Comité Especial.

27. El Sr. BAYONA (Colombia), cuyo país es miembro del Comité Especial, dice que su delegación, teniendo en cuenta las dificultades señaladas por el Asesor Jurídico, apoya la decisión que ha adoptado la Sexta Comisión respecto al período de sesiones previsto por ese Comité. Desea, con todo, que la Comisión realice un examen completo del informe que se le ha presentado, a fin de que el Comité Especial pueda tener en cuenta todas las opiniones cuando reanude sus trabajos. Por ello se opone a que se fije para tal examen un número de sesiones inferior al propuesto en la nota de la Secretaría.

28. El Sr. DADZIE (Ghana) dice que la necesidad de economizar el tiempo de que dispone la Sexta Comisión para realizar sus muchos trabajos pesa más, a juicio de su delegación, que la ventaja que supondría realizar un examen a fondo del informe, por tener éste un carácter puramente provisional. No obstante, la delegación de Ghana está dispuesta a aceptar la propuesta de la Secretaría, con la reserva de que tenga la flexibilidad necesaria para permitir una eventual reducción del tiempo dedicado al tema.

29. El Sr. OSTROVSKI (Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas) apoya los puntos de vista expuestos por el representante de Colombia. No ve nada en la situación que pueda desconcertar al representante del Reino Unido. Cuando se hayan oído todas las opiniones, la decisión de la Sexta Comisión habrá de surgir naturalmente. Las delegaciones que tienen en cuenta todas las consideraciones expuestas en el debate para determinar su posición son las mismas que no renuncian a una cierta flexibilidad cuando no se trata de cuestiones de fondo. El Sr. Ostrovski es partidario de que se apruebe el punto de vista expresado por el representante del Ecuador en lo que respecta a la flexibilidad de los planes de la Comisión.

30. El Sr. JAFRI (Paquistán) cree que cuatro o cinco sesiones podrían bastar para el examen del informe. Su delegación apoyará la cifra propuesta por la Secretaría, a reserva de que puedan hacerse eventuales ajustes.

31. El PRESIDENTE propone que se considere que los miembros de la Comisión están de acuerdo en estimar que la cifra de ocho sesiones propuestas a título provisional por la Secretaría para examinar las cuatro primeras partes del informe del Comité Especial constituye un máximo, y que podrá reducirse en caso necesario.

Así queda acordado.

Teniendo en cuenta las decisiones ya adoptadas, la Comisión aprueba el programa de trabajo propuesto en el documento A/C.6/L.645.

32. El Sr. EL REEDY (República Árabe Unida) desea aclarar que su delegación ha guardado silencio durante el debate sobre las dos cuestiones conexas que acaban de examinarse a fin de no comprometer la posibilidad de un consenso, pero que lo ha hecho sin perjuicio de la posición netamente clara de la República Árabe Unida tanto sobre el fondo como sobre todos los demás aspectos del problema examinado.

33. El PRESIDENTE declara que se le ha pedido señale a la atención de los miembros de la Sexta Comisión el documento A/INF/124, que la Secretaría les ha hecho llegar en cumplimiento de lo dispuesto en el inciso b) del párrafo 2 de la resolución 2292 (XXII) de la Asamblea General. Dicho documento contiene indicaciones sobre los medios de efectuar economías en los gastos de documentación.

Se levanta la sesión a las 12.15 horas.