

Naciones Unidas ASAMBLEA GENERAL

DECIMOSEPTIMO PERIODO DE SESIONES

Documentos Oficiales



SEGUNDA COMISION, 833a.
SESION

Viernes 9 de noviembre de 1962,
a las 10.45 horas

NUEVA YORK

SUMARIO

| | Página |
|--|--------|
| Organización de los trabajos de la Comisión . . | 249 |
| Tema 35 del programa: | |
| Desarrollo económico de los países insuficientemente desarrollados (continuación): | |
| c) Desarrollo industrial y actividades de los órganos de las Naciones Unidas en materia de industrialización | |
| Examen del proyecto de resolución de Jordania y Polonia (continuación) | 249 |

Presidente: Sr. Bohdan LEWANDOWSKI
(Polonia).

1. El Sr. FINGER (Estados Unidos de América) declara que su delegación está profundamente agradecida a todos los representantes que le expresaron sus condolencias por el fallecimiento de la Sra. Roosevelt y rindieron un conmovedor homenaje a su memoria. Con este motivo recuerda que el momento en que ella **asumió** la Presidencia de la Comisión de Derechos Humanos coincidió con el de la promulgación de la Declaración Universal de Derechos Humanos, documento al que la difunta atribuye suma importancia y en cuya redacción participó activamente. Con su desaparición, los Estados Unidos y el mundo han sufrido una terrible pérdida.

Organización de los trabajos de la Comisión (A/C.2/L.667)

2. Después de un cambio de opiniones, el PRESIDENTE declara que si no hay objeciones considerará que las propuestas contenidas en su nota (A/C.2/L.667) han sido aprobadas.

Así queda acordado.

TEMA 35 DEL PROGRAMA

Desarrollo económico de los países insuficientemente desarrollados (A/5220) (continuación):

c) **Desarrollo industrial y actividades de los órganos de las Naciones Unidas en materia de industrialización (A/C.2/L.649 y Add.1, A/C.2/L.658, E/3600/Rev.1, E/3656, E/3656/Add.1)**

EXAMEN DEL PROYECTO DE RESOLUCION DE JORDANIA Y POLONIA (A/C.2/L.649 Y ADD.1) (continuación)

3. El Sr. RENAUD (Francia) dice que su delegación no puede todavía pronunciarse definitivamente sobre los problemas que plantea el proyecto de resolución presentado por Jordania y Polonia (A/C.2/L.649 y Add.1), porque quizá un cambio de opiniones con los autores de dicho texto y con otras delegaciones le induzca a modificar su posición inicial. Por lo

tanto, se limitará a formular algunas observaciones sobre el fondo y la forma del proyecto de resolución que se examina.

4. Aunque aprecia en su justo valor la preocupación por la claridad y el análisis que ha regido la preparación de este texto, su delegación cree que el número de factores que intervienen en la industrialización de un país no puede encerrarse en el programa de trabajo y las recomendaciones descritos en el segundo considerando de la sección I. Los requisitos previos indispensables para la industrialización sólo pueden definirse enunciándolos en un conjunto dinámico que abarque la totalidad del esfuerzo que habrá de realizarse. No es exagerado afirmar que otros factores, tales como los transportes y las comunicaciones, la formación y colocación de la mano de obra y la creación de servicios estadísticos que reflejen la vida económica de la nación, revisten tanta importancia como un inventario de los recursos naturales. Por lo tanto, hay que evitar el ocuparse de un aspecto aislado con exclusión de los demás, corriendo así el riesgo de comprometer una concepción global y más flexible, que serviría mejor a la causa de la industrialización.

5. Por otra parte, parece prematuro hablar de una organización única en momentos en que un comité asesor de expertos ha sido encargado por la resolución 873 (XXXIII) del Consejo Económico y Social de determinar si es necesario introducir nuevos cambios en la organización. Hablar de una organización única equivale a concentración de trabajos, pero también a aislamiento. Francia prefiere el concepto de colaboración y coordinación, que permite una flexibilidad mayor y ofrece posibilidades más amplias, porque son más diversas. Si se tiene en cuenta toda la gama de instituciones y organismos de las Naciones Unidas que ya desempeñan una función en esta esfera, es difícil concebir una organización única que pudiera asegurar la síntesis de todas esas actividades.

6. En cuanto a la sección II del proyecto de resolución, su delegación no ve cuál es el elemento nuevo que aporta a un debate en el que ya se ha mencionado y volverán a mencionarse los problemas del comercio exterior. Por lo tanto, espera algunas aclaraciones a este respecto, en especial sobre los estudios técnicos previstos acerca de los problemas del comercio exterior que se plantean a los países en vías de desarrollo.

7. Las objeciones que anteceden inducirán a Francia a presentar ciertas enmiendas, o a apoyar las que puedan presentar otras delegaciones en el sentido que ha indicado.

8. El Sr. AMADOR (México) expresa la satisfacción de su delegación cuando el Secretario General nombró al Sr. Mayobre para el cargo de Comisionado de Desarrollo Industrial. Se trata de un eminente eco-

nomista, que goza de gran reputación en México, donde no se ha olvidado el papel importante que desempeñó en la secretaría ejecutiva de la CEPAL.

9. En términos generales, su delegación aprueba los objetivos del proyecto de resolución presentado por Jordania y Polonia, que tienden a facilitar el progreso industrial de los países en vías de desarrollo mediante el mejor aprovechamiento de sus recursos naturales y de otras clases y la expansión y diversificación de su comercio exterior. Sin embargo, abriga dudas acerca de la recomendación al comité asesor de expertos. Antes de decidir si es necesario confiar el estudio de todos estos problemas a una organización única, convendría examinar más a fondo las relaciones entre ellos y la manera cómo se plantea cada uno de ellos según las distintas formas y las diferentes etapas de industrialización de los países. En momentos en que las Naciones Unidas apenas han iniciado sus actividades en la esfera de la industrialización, parece prematuro aceptar la idea de una organización única para encargarla de un complejo conjunto de problemas, cuya forma puede variar considerablemente de un país a otro.

10. El Sr. KIBRIA (Pakistán) aprueba las líneas generales del proyecto de resolución, pues su delegación se esfuerza desde hace mucho tiempo en señalar a la atención de las Naciones Unidas la complejidad del proceso de industrialización para los países que desean alcanzar en unas décadas el grado de desarrollo que otros sólo consiguieron al cabo de muchos siglos. Su delegación sabe que es urgente crear una institución especializada de las Naciones Unidas para el desarrollo industrial, pero tampoco ignora que ya se está estudiando la cuestión especialmente después de aprobada la resolución 873 (XXXIII) del Consejo Económico y Social.

11. Como el comité asesor de expertos creado en virtud de dicha resolución fue encargado en especial de estudiar la conveniencia de establecer un organismo especializado de desarrollo industrial, su delegación prefiere aguardar a las conclusiones de dicho comité antes de pronunciarse en definitiva; por lo tanto, espera que los autores del proyecto de resolución podrán modificar su texto de forma que tenga en cuenta las observaciones pertinentes que ya se han hecho al respecto. Por otra parte, deberían suprimir la mención de los recursos hidráulicos que figura en la parte dispositiva de la sección I del proyecto, puesto que tales recursos no sólo sirven para la industrialización, sino que intervienen asimismo en muchas actividades vinculadas a la agricultura. Por último, se podría mejorar la redacción de la parte dispositiva de la sección II si se sustituyeran las palabras "teniendo en cuenta lo indispensables que son sus ingresos procedentes de la exportación" por las palabras "teniendo en cuenta la necesidad urgente de que sus ingresos procedentes de la exportación aumenten con regularidad". Una vez que se hayan introducido estas modificaciones en el proyecto de resolución, su delegación se complacerá en votar a favor de él.

12. El Sr. IBARRA SAN MARTIN (Uruguay) se asocia a las observaciones de los representantes de Francia y México. Igual que éstos, considera que los problemas de la industrialización son demasiado grandes para que se les estudie dentro del marco de una organización única, y que el mejor método consiste en atenerse a la especialización de los organismos

asegurándose siempre de que existe entre éstos el grado de coordinación indispensable.

13. El Sr. UNWIN (Reino Unido) manifiesta que su delegación aprecia la iniciativa de los autores del proyecto de resolución para mantener el impulso de las actividades de las Naciones Unidas en la importantísima esfera del desarrollo industrial. Sin embargo, teme que el texto propuesto vaya demasiado lejos y se corra el riesgo de dar un ritmo demasiado rápido a tal desarrollo. Igual que la delegación del Pakistán, estima que la parte dispositiva de la sección I del proyecto prejuzga de una manera muy difícil de aceptar las decisiones que pueda adoptar el comité asesor. Por el momento, su delegación no tiene una opinión precisa sobre posibles cambios en la estructura actual. Por lo tanto, se reserva su decisión acerca de las medidas propuestas y aguarda con interés las recomendaciones del citado comité asesor, porque le parece que el proyecto de resolución es demasiado rígido.

14. En cuanto a la sección II del proyecto de resolución, su delegación reconoce toda la influencia que la expansión del comercio internacional ejerce en el proceso de industrialización, pero estima que el comité asesor debería concentrar sus esfuerzos en los problemas básicos de la industrialización. Es de temer que esta parte del texto sirva con su redacción actual para dispersar los esfuerzos del comité al inducirlo a penetrar en una esfera nueva y compleja. Otros organismos internacionales, tales como la Comisión de Comercio Internacional de Productos Básicos y el AGAAC, para no citar la próxima conferencia sobre comercio, ya se ocupan de los problemas del comercio internacional. También sería lamentable que los trabajos del Comité de Desarrollo Industrial, cuyas tareas son ya muy pesadas, se duplicaran con los que realizan esas organizaciones. Su delegación opina que en el texto actual podrían efectuarse las modificaciones pertinentes.

15. El Sr. BOLT (Nueva Zelandia) asegura a los autores del proyecto de resolución que la primera reacción de su delegación es favorable, y que se propone apoyar el proyecto en todo lo posible. Sin embargo, también considera que la sección I de la parte dispositiva prejuzga algo las decisiones que tomará el comité asesor. A este respecto, cree sobre todo que palabras tales como "necesidad" y "una sola organización" son demasiado categóricas.

16. En cuanto al párrafo dispositivo de la sección II, le es algo difícil captar exactamente el significado. En efecto, parece que se plantean dos problemas diferentes, a saber, el de los efectos de las políticas comerciales en la industrialización de los países en vías de desarrollo, y el de las clases de industrialización que mejor se adaptan a los diversos países teniendo en cuenta las tendencias actuales del comercio internacional. Los trabajos del Comité de Desarrollo Industrial deben ocuparse de este último problema, excluyendo las cuestiones de política comercial. Por lo tanto, convendría revisar esta parte dispositiva para delimitar la esfera de la que se debe ocupar el comité.

17. El Sr. AYARI (Túnez) reconoce la contribución que los autores del proyecto de resolución desean aportar a las actividades de las Naciones Unidas en materia de desarrollo industrial. Sin embargo, como se ha establecido un comité asesor de expertos para que decida si es necesario introducir cambios en la

estructura orgánica que existe dentro de la esfera del desarrollo industrial, su delegación prefiere aguardar a sus conclusiones antes de pronunciarse. No obstante, estima que el primer considerando de la sección I del proyecto no fija la orientación de los trabajos del comité ni prejuzga sus decisiones, pues no hace más que repetir las atribuciones que se le han conferido.

18. En cuanto al segundo considerando de la sección I, el representante de Polonia ha señalado el vínculo orgánico que existe entre el desarrollo industrial y el aprovechamiento de los recursos naturales, de la energía y de los recursos hidráulicos. La presencia de esos vínculos está corroborada por la existencia en la CEA de una división de industrias, transportes y recursos naturales. Igual que el representante de Francia, su delegación admite que hay otros factores que desempeñan una función importante en el proceso de industrialización, pero no parece que la redacción del proyecto de resolución sea de ningún modo limitativa ni excluya elementos importantes como los transportes, las comunicaciones o los datos estadísticos. El orador admite que la redacción de este párrafo puede dar lugar a comentarios, pero desea hacer una reserva sobre este punto, por creer que todo pronunciamiento sobre la necesidad de aprovechar los recursos naturales para lograr la industrialización debe nacer de un estudio técnico. Esta es una labor que corresponde a un comité de expertos. Por lo tanto, pide a los autores que preparen una redacción más flexible para el final de ese considerando. Como ya han indicado otros representantes, los problemas descritos en el párrafo de la parte dispositiva de la sección I ya los están estudiando varias organizaciones internacionales, regionales o nacionales, y es difícil concebir una organización única. Sería preferible hablar de coordinación entre los organismos existentes. Su delegación aprueba la esencia de esta primera recomendación, pero desea que los autores den a este párrafo una redacción más flexible, sustituyendo las expresiones "necesidad" y "una sola organización" por la sugestión de una coordinación entre los diversos organismos especializados y otras organizaciones internacionales.

19. Respecto de la sección II del proyecto de resolución, su delegación no cree que los autores hayan previsto un estudio del comercio internacional. Esta cuestión constituye el tema de otro proyecto de resolución, y será estudiada por otros órganos. Los problemas que plantea la financiación de la industrialización y la diversificación del comercio exterior son indudablemente importantes, pero no constituyen más que una parte del problema más amplio del desarrollo industrial. Además, el orador está convencido de que la sección II no es necesaria para los fines propiamente dichos del proyecto de resolución, que se refieren a la estructura institucional en la esfera de la industrialización. Sin embargo, no pide que se le suprima.

20. El Sr. SIDIKOU (Níger) también opina que se trata de una cuestión de coordinación. Cree que la tendencia a la concentración no sería un factor en pro de la eficacia, sobre todo cuando se trata del desarrollo de los recursos naturales de países cuyo grado de progreso y cuyas necesidades inmediatas son muy distintos. Los países como el Níger no comprenden que se sacrifiquen en aras de la unificación sectores que son fundamentales para su

desarrollo industrial. Tal procedimiento encerraría el riesgo de crear entre los países en vías de desarrollo problemas análogos a los que hoy están planteados entre los países industrializados y los que no lo son. Por otra parte, el párrafo de la parte dispositiva de la sección II del proyecto de resolución parece prejuzgar los trabajos del comité asesor de expertos. Cuando se establece un comité técnico, no conviene delimitar su esfera de acción. El comité asesor estudiará indudablemente todos los problemas relacionados con el desarrollo industrial, y conviene tener confianza en él. En cuanto a la sección II del proyecto de resolución, plantea el problema del comercio internacional. Sólo podrá saberse si es indispensable vincular los dos problemas cuando la Conferencia sobre el comercio y el comité asesor de expertos hayan terminado sus trabajos. El orador espera que los autores del proyecto de resolución tengan en cuenta sus observaciones.

21. El Sr. BOLIN (Suecia) dice que su delegación aprecia la iniciativa de Polonia y Jordania, pero abriga ciertas dudas, en especial acerca de la primera recomendación. Con su redacción actual, este texto parece prejuzgar las decisiones del comité asesor. Como el Gobierno de Suecia no ha decidido todavía su posición sobre la necesidad de modificar la organización existente, al orador le agradecería que se modificara el párrafo de la parte dispositiva de la sección I para que tenga más flexibilidad. Su delegación está dispuesta a apoyar las propuestas del representante de Túnez.

22. El Sr. TELL (Jordania) opina que sería preferible aplazar el debate de este proyecto de resolución para que sus autores puedan celebrar consultas.

23. El Sr. NATORF (Polonia) comparte la opinión del representante de Jordania, pero desearía responder previamente a muchas de las observaciones hechas durante el debate. El orador reconoce ante todo, igual que el representante de Túnez, que la vida económica de un país está formada por un conjunto de elementos interdependientes, y que podría parecer artificial separar de ese complejo conjunto ciertos factores, como, por ejemplo, los recursos naturales o los recursos hidráulicos. Sin embargo, razones de eficacia práctica obligan a adoptar esta actitud, pues sería imposible llegar a soluciones concretas si se pretendiese abordar todos los problemas a la vez. Además, el desarrollo industrial y el estudio de los recursos naturales de un país están vinculados indisolublemente, puesto que ninguna nación puede industrializarse si desconoce la magnitud de sus recursos.

24. Algunos representantes dudan de la conveniencia de efectuar los estudios requeridos dentro del marco de una organización única, y preferirían limitarse a coordinar los trabajos de los organismos que ya existen. Este método no ofrecería ningún inconveniente si existiese ya una institución especializada en las Naciones Unidas para cada una de las esferas previstas. Sin embargo, no sucede así, porque no existe ninguna para los recursos naturales, los recursos energéticos y los recursos hidráulicos. Por otra parte, es innegable que los estudios de conjunto sobre los recursos son especialmente útiles para los países que deben partir de la nada y hacer un inventario de sus riquezas antes de poder adoptar ninguna medida concreta. Como las Naciones Unidas ya han efectuado apreciables trabajos en materia de

recursos naturales y energía, es evidente que sería mejor que se continuasen dentro de un organismo centralizador.

25. Muchos representantes temen que la redacción del párrafo de la parte dispositiva de la sección I del proyecto es demasiado categórica y prejuzga el resultado de las deliberaciones del comité asesor. Por el contrario, es de temer que a falta de toda instrucción concreta de la Asamblea, el comité asesor se vea obligado a atenerse a los términos demasiado limitativos de las atribuciones conferidas al Comité de Desarrollo Industrial. Si la mayoría de los miembros de la Comisión reconocen que es preciso tratar los problemas del desarrollo industrial junto con los que plantea el aprovechamiento de los recursos naturales, el desarrollo de la energía y la explotación de los recursos hidráulicos, la Comisión debería dar sin dificultades indicaciones precisas al comité asesor sobre este punto. Desde luego, los autores del proyecto vacilaron al incluir los recursos hidráulicos, porque contribuyen tanto al progreso de la agricultura como al de la industria y porque su grado de aprovechamiento varía mucho de un país a otro. Sin embargo, se decidieron a hacerlos figurar porque de todas formas es imposible lograr una organización ideal, que tenga en cuenta todas las necesidades. No obstante, si la mayoría de los miembros de la Comisión opinan, como el representante del Pakistán, que sería mejor

no mencionar el estudio de esos recursos, los autores del proyecto de resolución no insistirán más. La modificación de forma que ha propuesto el representante del Pakistán en el párrafo de la parte dispositiva de la sección II no plantea ningún problema.

26. Por otra parte, el orador desea aclarar, en obsequio del representante de Francia, que los estudios previstos en esta sección del proyecto consistirán en investigaciones teóricas, y no en informes prácticos proponiendo medidas concretas a los gobiernos. Como indicó el representante de Túnez, la delegación de Polonia se interesa vivamente en los medios de financiar el desarrollo industrial. Por lo tanto, con los estudios se trataría de establecer cuál sería la posible importancia del proceso de industrialización en los países económicamente poco desarrollados, y cuáles serían los gastos que originaría. Estos estudios también deberían abarcar el comercio exterior, pues es evidente que la industrialización influye en la estructura del comercio con el extranjero y que antes de organizar la producción de un artículo, el país interesado debe asegurarse de que lo podrá colocar en el mercado. Como se trata de realidades generales que todo el mundo reconoce, no debiera ser difícil establecer un texto que pueda ser aceptado por todas las delegaciones.

Se levanta la sesión a las 12.15 horas.