

Naciones Unidas ASAMBLEA GENERAL

DECIMOSEPTIMO PERIODO DE SESIONES

Documentos Oficiales



SEGUNDA COMISION, 832a.
SESION

Jueves 8 de noviembre de 1962,
a las 15.20 horas

NUEVA YORK

SUMARIO

	Página
Homenaje a la memoria de la Sra. Eleanor Roosevelt	243
Tema 84 del programa:	
Declaración de El Cairo de los países en vías de desarrollo (<i>continuación</i>)	
Examen del proyecto de resolución conjunto (<i>conclusión</i>)	243
Tema 36 del programa:	
Cuestión de la celebración de una conferencia internacional sobre los problemas del comercio (<i>continuación</i>)	
Examen de los proyectos de resolución (<i>continuación</i>)	247
Tema 35 del programa:	
Desarrollo económico de los países insuficientemente desarrollados (<i>continuación</i>):	
c) Desarrollo industrial y actividades de los órganos de las Naciones Unidas en materia de industrialización	
Examen del proyecto de resolución de Jordania y Polonia	247

Presidente: Sr. Bohdan LEWANDOWSKI
(Polonia).

Homenaje a la memoria de la Sra. Eleanor Roosevelt

1. El PRESIDENTE expresa a la delegación de los Estados Unidos el sentimiento de la Comisión por la gran pérdida sufrida por el pueblo norteamericano con motivo del fallecimiento de la Sra. Roosevelt, figura muy conocida en las Naciones Unidas por su interés en los trabajos de la Organización y su participación en ellos.

Por iniciativa del Presidente, los miembros de la Comisión guardan un minuto de silencio como homenaje a la memoria de la Sra. Eleanor Roosevelt.

TEMA 84 DEL PROGRAMA

Declaración de El Cairo de los países en vías de desarrollo (A/5162, A/C.2/L.650/Rev.2) (*continuación*)

EXAMEN DEL PROYECTO DE RESOLUCION CONJUNTO (A/C.2/L.650/REV.2) (*conclusión*)

2. El Sr. FARHADI (Afganistán) declara que estaría dispuesto a retirar la solicitud que presentó en la sesión anterior de que el proyecto de resolución conjunto (A/C.2/L.650/Rev.2) fuese puesto a votación nominal, si en el seno de la Comisión no hubiere objeción a que sea aprobado por aclamación.

3. El Sr. SIDIKOU (Níger) apoyado por el Sr. TRAORE (Mali) y el Sr. VIAUD (Francia), sostiene que antes de que se llegue a ninguna decisión sobre el proyecto de resolución es preciso dar oportunidad a las delegaciones de que expliquen sus votos.

4. En respuesta a una pregunta del Sr. CARANICAS (Grecia), el PRESIDENTE manifiesta que, de acuerdo con el reglamento, las explicaciones de voto son improcedentes únicamente cuando la votación es secreta. Aunque es cierto que en virtud del artículo 128 la votación debe realizarse exclusivamente levantando la mano, poniéndose de pie, o por voto nominal, en las Naciones Unidas se ha establecido un precedente según el cual no se insiste en someter a votación ciertos proyectos de resolución sobre los cuales existe acuerdo unánime. En el presente caso, antes de pedir a la Comisión que decida acerca del método que se va a emplear concederá la palabra a las delegaciones que deseen explicar sus votos.

5. El Sr. FRANZI (Italia) declara que su delegación votará a favor del proyecto de resolución (A/C.2/L.650/Rev.2), aunque lamenta que sus autores no hayan tenido en cuenta las opiniones expuestas en la sesión anterior por el representante de Bélgica, que fueron apoyadas sin reservas por la delegación de Italia. Al votar en este sentido, su delegación desea señalar el interés con que su Gobierno ha seguido los trabajos de la Conferencia de El Cairo, y decir que ve con simpatía los esfuerzos que realizan algunos países en vías de desarrollo por acelerar su progreso económico. Al dar su voto afirmativo, la delegación italiana desea, además, manifestar su convicción de que los problemas del desarrollo económico y social deben resolverse con un espíritu de cooperación internacional y dentro del marco de las Naciones Unidas. Sin embargo, el cierre precipitado del debate sólo dos días después de la presentación de la primera revisión del proyecto de resolución y dos horas después de introducida la segunda revisión, ha impedido que su delegación presentase sus opiniones sobre el proyecto, que contribuyese a mejorar el texto y que participase en el debate relativo a la Declaración de El Cairo (A/5162), que hubiese resultado tanto más útil cuanto que algunas delegaciones atribuyen suma importancia a los resultados de la Conferencia. Sin embargo, el voto afirmativo de Italia no implica que su país esté de acuerdo con todas las conclusiones de esa Declaración. Votará a favor del proyecto de resolución a pesar de que las opiniones expresadas y las recomendaciones formuladas en la Conferencia sólo procedieron de algunos países en desarrollo. De hecho, la mayoría de esos países no estuvo representada en la Conferencia, y algunos ni siquiera fueron invitados a participar.

6. La Srta. HARELI (Israel) dice que la Declaración de El Cairo contiene muchas ideas y propuestas que aprueba su Gobierno, y reitera varios principios

que Israel, juntamente con todos los demás Estados Miembros, ya había afirmado solemnemente en las resoluciones 1515 (XV) y 1710 (XVI) que la Asamblea General aprobó por unanimidad. La citada Declaración propugna la adopción de medidas internas por los países en desarrollo, así como la aplicación de medidas internacionales — tanto bilateralmente como por intermedio de las Naciones Unidas — que han sido formuladas en muchas otras resoluciones de la Asamblea General y del Consejo Económico y Social y cuentan con el pleno apoyo del Gobierno de Israel. En la Declaración se subraya, entre otras cosas, la importancia que reviste la cooperación recíproca entre los citados países, idea que el Gobierno de Israel viene aplicando activamente desde hace algún tiempo, tanto en principio como en la práctica.

7. Por otra parte, su delegación no está totalmente de acuerdo con todos los puntos de la Declaración. Otras delegaciones han indicado también que sus gobiernos han adoptado posiciones diferentes respecto de ciertos aspectos. Es natural que así sea, puesto que la Declaración ha sido preparada por un número limitado de países que fueron invitados a la misma con un criterio selectivo y sin intervención de las Naciones Unidas. No obstante, la delegación de Israel considera que ésta es una buena oportunidad para afirmar una vez más su adhesión a las ideas y principios que deben inspirar las actividades necesarias para que progresen las naciones en desarrollo.

8. El Sr. VIAUD (Francia) manifiesta que su delegación celebra la claridad y el sentido realista que demostraron los patrocinadores de la Declaración de El Cairo, y opina que todas las delegaciones pueden ponerse de acuerdo sobre la filosofía general que anima esa Declaración y las consecuentes actividades de las Naciones Unidas para estimular el progreso económico y social de los países en vías de desarrollo. Aunque las delegaciones pueden conseguir aceptar los principios de la Declaración de El Cairo, considerados en conjunto, es evidente que algunas quizá abriguen dudas respecto de algunos, como, por ejemplo, la necesidad de crear un fondo especial de las Naciones Unidas para el desarrollo económico, que se menciona en el párrafo 49 de la Declaración.

9. La recomendación que se hace en el párrafo 2 de la parte dispositiva del proyecto de resolución que examina la Comisión debe interpretarse en el sentido de que los Estados Miembros, el Consejo Económico y Social y los organismos de las Naciones Unidas deben tomar en consideración los principios de la Declaración de El Cairo cuando se ocupen de cuestiones relativas al desarrollo económico y social en la medida en que las Naciones Unidas hayan llegado a un acuerdo unánime acerca de tales principios. Además, el párrafo 1 de parte dispositiva no parece reflejar la idea de los autores; las palabras "Notes with interest" podrían constituir una redacción mejor y más aproximada en el texto original en inglés.

10. El Sr. SIDIKOU (Níger) explica que aunque su delegación está de acuerdo con los principios en que se basa el proyecto conjunto de resolución abriga algunas reservas acerca de la forma y la redacción de algunos pasajes. En la creencia de que la colaboración y la solidaridad se logran conciliando de una manera gradual las posiciones e intercambiando con libertad opiniones, su delegación, aunque no se opone al proyecto de resolución, no puede apoyar por completo una declaración en cuya redacción no ha

participado y sobre la cual tiene serias reservas. Por desgracia, el procedimiento desusado e incomprensible que se ha adoptado no ha permitido discutir esas reservas de una manera objetiva. Aunque se refieren a cuestiones de forma, son de todos modos importantes. Cualquier decisión que se adopte sin la participación del Níger, no puede originar ninguna obligación para su país. Como el Níger no ha tenido oportunidad para expresar sus reservas acerca de la Declaración de El Cairo, se abstendrá en la votación del proyecto de resolución. En vista de la importancia del debate, el orador desea que la votación sea nominal.

11. El Sr. LUBBERS (Países Bajos) considera que la Declaración de El Cairo constituye un documento constructivo, que expresa las opiniones de varios países en vías de desarrollo acerca de problemas sumamente importantes relacionados con él. Su Gobierno tendrá en cuenta esas opiniones siempre que sea pertinente. Sin embargo, el orador se pregunta si se persigue alguna finalidad útil con una resolución que trata de formalizar las actitudes de gobiernos que no participaron en la redacción de la Declaración. Tanto esos gobiernos como los órganos de las Naciones Unidas tendrán indudablemente en cuenta los principios económicos enunciados en la Declaración aun cuando no haya ninguna resolución. Además, si su delegación hubiese tomado parte en la redacción de la Declaración habría pedido que se redactasen de otra forma algunos pasajes, por ejemplo, el referente a las agrupaciones económicas regionales. No obstante, como el texto del proyecto de resolución es flexible, su delegación votará a favor de él.

12. El Sr. SERAFIMOV (Bulgaria) se complace en observar que la Declaración de El Cairo refleja una comprensión de las teorías socialistas sobre el desarrollo económico, y sobre todo de las relacionadas con la movilización máxima de los recursos internos, la planificación, la función fundamental del Estado en la industrialización, la no discriminación en el comercio internacional y la reforma agraria. Aunque su delegación abriga algunas reservas con respecto a otros puntos, especialmente acerca de los párrafos 36 y 48 de la Declaración de El Cairo, apoya con entusiasmo el proyecto de resolución que está examinando la Comisión.

13. El Sr. AWOYANO (República Centroafricana) indica que, por ser subdesarrollado, su país tiene un interés vital en las propuestas relacionadas con el desarrollo económico y social. El orador abriga la esperanza de que, a pesar de las dificultades de forma planteadas durante el debate, se logrará la unanimidad al votar sobre el proyecto de resolución. Sin embargo, no le será posible apoyarlo, por no haber recibido instrucciones de su Gobierno.

14. El Sr. UNWIN (Reino Unido) señala que la Declaración de El Cairo es útil, pero naturalmente no incluye las opiniones de los países que no asistieron a la Conferencia. Su delegación, que habría podido aceptar el texto original del proyecto de resolución, votará a favor de la nueva versión revisada. Sin embargo, el hecho de que reconozca la importancia de la Declaración y encomie la habilidad política demostrada por los participantes, no debe interpretarse como una aprobación de todos los principios que se aceptaron en El Cairo.

15. El Sr. UZAMUGURA (Rwanda) declara que como país que ha obtenido hace poco la independencia, Rwanda estima que la Declaración de El Cairo es

muy valiosa y que, como país en vías de desarrollo, puede adherirse a sus principios. Sin embargo, como Rwanda no fue invitada a participar en la Conferencia de El Cairo tendrá que abstenerse de votar sobre el proyecto de resolución.

16. El Sr. USHER (Costa de Marfil) manifiesta que él también se abstendrá porque como su país no fue invitado a la Conferencia de El Cairo no puede contraer ninguna obligación nacida de las decisiones adoptadas en ella. Es inadmisibles que un grupo limitado de países celebre una reunión y publique una Declaración que se pretende lanzan los países en vías de desarrollo, sin invitar a ella a muchos de los países africanos que se encuentran en esas condiciones. Tal actitud constituye una afrenta a la soberanía de su país. El orador espera que algún día todos los países en vías de desarrollo se reúnan para redactar una declaración que sea verdaderamente representativa.

17. El Sr. DOE (Liberia) recuerda que su país no envió un representante a El Cairo, pero que el Presidente de Liberia, envió un mensaje a la Conferencia deseándole completo éxito. La Declaración tiene un amplio alcance y expresa con gran energía las aspiraciones de los países en vías de desarrollo. Su delegación apoya sin reservas el proyecto de resolución revisado.

18. El Sr. GONZALEZ (Costa Rica) apoya calurosamente el proyecto de resolución. Costa Rica no estuvo representada en la Conferencia de El Cairo, pero tiene que enfrentarse con los mismos problemas que los países en desarrollo que asistieron a ella. Su delegación votará a favor del proyecto de resolución revisado, en la inteligencia de que el desarrollo económico no constituye un fin en sí mismo un medio para lograr la prosperidad material, el bienestar social y los derechos democráticos.

19. El Sr. KONATE (Alto Volta) felicita a los países participantes en la Conferencia de El Cairo por su histórica Declaración. Aunque su delegación aprueba la esencia de la misma, no puede apoyar el proyecto de resolución revisado porque, por razones difíciles de comprender, el Alto Volta no fue invitado a la Conferencia de El Cairo. Por lo tanto, se abstendrá de votar.

20. El Sr. TOURE (Mauritania) declara que su delegación también se abstendrá porque, aunque Mauritania aprueba los principios de la Declaración y es un país en vías de desarrollo, no fue invitada a la Conferencia.

21. El Sr. CARANICAS (Grecia) rinde homenaje a los países que tomaron parte en la Conferencia de El Cairo por su prudencia y moderación. La Declaración incluye dos o tres puntos con los cuales su delegación no está por completo de acuerdo. Esto no tiene nada de sorprendente, pues Grecia no participó en la Conferencia. Sin embargo, como gesto de solidaridad, su delegación votará a favor del proyecto de resolución.

22. El Sr. COOREMAN (Bélgica) dice que Bélgica votará a favor del proyecto de resolución, porque la Declaración de El Cairo constituye una útil enumeración de los problemas con que se enfrentan los países subdesarrollados.

23. El Sr. MONTENEGRO (Nicaragua) recuerda que su país no pudo asistir a la Conferencia, pero apoyará con entusiasmo el proyecto de resolución porque la Declaración constituye un documento histó-

rico que expresa los elevados principios de la colaboración internacional en beneficio de los países en vías de desarrollo.

24. El Sr. BRILLANTES (Filipinas) manifiesta que, aunque su país no participó en la Conferencia y aunque en el proyecto de resolución podrían haberse introducido otras mejoras, votará a favor del mismo.

25. El Sr. KANE (Senegal) explica que por los motivos ya expresados por los representantes del Níger y la Costa de Marfil, su país se abstendrá de votar sobre el proyecto de resolución. Además, no puede aceptar las palabras iniciales del párrafo 1 de la parte dispositiva: "Toma nota con agrado".

26. El Sr. DJENGUE N'DOUMBE (Camerún) señala que los participantes en la Conferencia de El Cairo analizaron las dificultades que se plantean a los países subdesarrollados. Sin embargo, el Camerún no puede admitir que un número limitado de países en desarrollo hable en nombre de todos los que están en esas condiciones. Aunque son muchos los países africanos que evidentemente podrían describirse como "en vías de desarrollo", fueron excluidos de una manera deliberada de la Conferencia. Su delegación abriga ciertas reservas acerca del texto del proyecto de resolución y hubiese deseado disponer de más tiempo para estudiar otras enmiendas. Por desgracia, como los autores han insistido en una votación prematura, su delegación se propone abstenerse.

27. El Sr. DIMBU (Rumania) da sus parabienes a los países en vías de desarrollo por los esfuerzos que realizaron en la reunión de El Cairo para establecer medidas que estimulen su desarrollo económico y social y eliminar las consecuencias del colonialismo y del neocolonialismo. La Declaración de El Cairo es un documento histórico, que pide la adopción de medidas positivas. Los países en vías de desarrollo se encontraban anteriormente bajo la dominación de los monopolios extranjeros; en la actualidad, son dueños de su propio destino. Tal como la Declaración subraya con acierto, los países en vías de desarrollo deben progresar principalmente a base de sus propios esfuerzos, pero al mismo tiempo hay que ayudarles mediante la acción internacional. Es preciso que se continúen examinando algunas de las disposiciones de la Declaración, sobre todo las referentes a cuestiones tan importantes como la desigualdad en el comercio, las consecuencias del desarme general y completo y la eliminación de las barreras que se oponen al comercio. La delegación de Rumania apoya con entusiasmo el proyecto de resolución.

28. El Sr. KOUMBOU (Congo, Brazzaville) rinde homenaje a los países participantes en la Conferencia de El Cairo por los esfuerzos que desplegaron por resolver los problemas que se plantean a los países subdesarrollados. Su país está dispuesto a apoyar toda medida que sirva para rescatar de la pobreza a los citados países subdesarrollados. Sin embargo, los patrocinadores de la Conferencia de El Cairo obraron con cierta descortesía, al adoptar decisiones sin consultar a muchos países africanos en vías de desarrollo. Tal actitud no puede conducir a la colaboración internacional. A pesar de que está de acuerdo con el proyecto de resolución, su delegación se abstendrá de votar.

29. El Sr. GOLSALA (Chad) destaca que la colaboración internacional para fomentar el desarrollo económico no puede organizarse de una manera fragmentaria. Es intolerable que los patrocinadores de la Con-

ferencia de El Cairo no hayan invitado al Chad y a otros varios países africanos. Aunque reconoce la importancia de los principios adoptados en la Conferencia, su delegación lamenta tener que abstenerse de votar sobre el proyecto de resolución.

30. El Sr. GNAMBAULT (Gabón) manifiesta que, por más que muchos párrafos de la Declaración de El Cairo merezcan su aprobación, si hubiera estado presente en la Conferencia su país hubiese presentado enmiendas, por ejemplo, a la Sección IV, relativa a las agrupaciones económicas regionales. Es imposible conseguir que los países en vías de desarrollo actúen conjuntamente, si no estuvieron representados todos en la Conferencia. Por tal motivo, su delegación se abstendrá de votar el proyecto de resolución.

31. El Sr. TEZEL (Turquía) explica que su voto a favor del proyecto de resolución no debe interpretarse ni como si su país abandonase sus reservas acerca del carácter no representativo de la Conferencia de El Cairo ni como una aprobación total de todos los principios incluidos en la Declaración.

32. El Sr. AMIRMOKRI (Irán) señala que aunque su país no estuvo representado en la Conferencia de El Cairo, votará a favor del proyecto de resolución revisado. El orador hace suyos los comentarios del representante de Turquía acerca del carácter no representativo de la Conferencia.

33. El Sr. MITSAKIS (Madagascar) dice que, de haber estado representado en la Conferencia de El Cairo, su país habría apoyado la Declaración. Sin embargo, como muchos países africanos en vías de desarrollo no asistieron a la Conferencia y como el proyecto de resolución pudo haber sido debatido más a fondo, su delegación se abstendrá de votar.

34. El Sr. NARANJO (Ecuador) recuerda que su país envió un observador a la Conferencia de El Cairo. Su delegación votará a favor del proyecto de resolución, porque la Declaración propone soluciones para muchos de los problemas que tienen planteados los países en vías de desarrollo.

35. El Sr. TCHEN (China) explica que su delegación apoyará el proyecto de resolución, aunque abriga reservas acerca de la actitud partidista de los participantes en la Conferencia de El Cairo, que ha viciado en gran medida su Declaración.

36. El Sr. TELL (Jordania) explica que Jordania no estuvo representada en la Conferencia de El Cairo, pero apoyará el proyecto de resolución porque considera que los principios que se adoptaron revisten más importancia que la cuestión de quiénes participaron en ella.

37. El Sr. LAVENTURE (Dahomey) comparte las opiniones que acaban de expresar los otros países del África negra. La Declaración de El Cairo no puede imponer obligaciones a su delegación que, por otra parte, se abstendrá de votar el proyecto de resolución.

38. El Sr. VIAUD (Francia), hablando sobre una cuestión de orden, pide a la Secretaría que indique si la palabra "intérêt" no daría una traducción más correcta de la palabra "satisfaction" en el párrafo 1 de la parte dispositiva del proyecto de resolución, y si no convendría que el texto francés se corrigiese en tal sentido.

39. El PRESIDENTE estima improcedente continuar discutiendo el texto, ya que el asunto ha llegado a una etapa en que la Comisión debe votar sobre él. Si fuese necesario corregir la traducción, la Secretaría se encargará de introducir los cambios pertinentes.

40. El Sr. FRANZI (Italia), haciendo uso de la palabra sobre una cuestión de orden, dice que la Secretaría debe aclarar si el texto francés del proyecto de resolución es correcto y si corresponde o no introducir el cambio que ha solicitado el representante de Francia. Si se mantiene el texto actual, su delegación lo aceptará, pero haciendo sus propias reservas.

41. El Sr. MALINOWSKI (Secretario de la Comisión) dice que no está en condiciones de comentar la concordancia entre los diversos idiomas. El original fue redactado en inglés, y todo error en las traducciones será corregido. Sin embargo, por el momento no puede indicar si habrá que modificar las traducciones.

42. El Sr. VIAUD (Francia) manifiesta que, teniendo en cuenta la declaración del Secretario, y en vista de la práctica seguida por las Naciones Unidas, según la cual todos los textos de las resoluciones se consideran auténticos, el texto francés del proyecto de resolución no podrá ser modificado ulteriormente. La delegación francesa determinará, pues, su voto ateniéndose al texto actual.

43. El PRESIDENTE invita a la Comisión a que vote sobre el proyecto de resolución A/C.2/L.650/Rev. 2.

A petición del representante del Níger, se procede a votación nominal.

Efectuado el sorteo por el Presidente, corresponde votar en primer lugar al Camerún.

Votos a favor: Canadá, Ceilán, Chile, China, Colombia, Congo (Leopoldville), Costa Rica, Cuba, Chipre, Checoslovaquia, Dinamarca, Ecuador, Etiopía, Federación Malaya, Finlandia, Ghana, Grecia, Guatemala, Guinea, Hungría, Islandia, India, Indonesia, Irán, Irak, Irlanda, Italia, Jamaica, Japón, Jordania, Líbano, Liberia, Libia, Malí, México, Mongolia, Marruecos, Países Bajos, Nueva Zelanda, Nicaragua, Nigeria, Noruega, Pakistán, Panamá, Perú, Filipinas, Polonia, Rumania, Arabia Saudita, Sierra Leona, Somalia, España, Sudán, Suecia, Siria, Tanganyika, Tailandia, Togo, Trinidad y Tabago, Túnez, Turquía, Uganda, República Socialista Soviética de Ucrania, Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, República Árabe Unida, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Estados Unidos de América, Uruguay, Venezuela, Yemen, Yugoslavia, Afganistán, Albania, Argelia, Argentina, Australia, Austria, Bélgica, Bolivia, Brasil, Bulgaria, Birmania, República Socialista Soviética de Bielorrusia, Camboya.

Votos en contra: Ninguno.

Abstenciones: Camerún, República Centroafricana, Chad, Congo (Brazzaville), Dahomey, Francia, Gabón, Israel, Costa de Marfil, Madagascar, Mauritania, Níger, Rwanda, Senegal, Alto Volta.

Por 84 votos contra ninguno y 15 abstenciones queda aprobado el proyecto de resolución.

44. Los Sres. CARRILLO (El Salvador) y MALHOTRA (Nepal) piden que en el acta de la sesión quede constancia de que si sus delegaciones respectivas hubiesen

estado presentes en el momento de la votación habrían votado a favor.

TEMA 36 DEL PROGRAMA

Cuestión de la celebración de una conferencia internacional sobre los problemas del comercio (A/5221, A/C.2/214, A/C.2/L.645, A/C.2/L.648 y Add.1 a 4, E/3631 y Add.1 a 4) (continuación)

EXAMEN DE LOS PROYECTOS DE RESOLUCION (A/C.2/L.645, A/C.2/L.648 Y ADD.1 A 4) (continuación)

45. El Sr. ROSENSTAND-HANSEN (Dinamarca) indica que la compleja labor de fomentar el comercio internacional libre de obstáculos requerirá prolongados y cuidadosos esfuerzos. La cuestión fundamental que debe afrontar la Conferencia internacional sobre comercio es la de los problemas comerciales que se plantean a los países en vías de desarrollo, cuya solución exige mucha reflexión y nuevos métodos, sobre todo por parte de los países industrializados. El principal problema es el incremento de la participación de los países en desarrollo en el comercio mundial. Por tal motivo, su delegación apoyó la resolución 917 (XXXIV) del Consejo Económico y Social.

46. Será preciso que la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo se prepare con sumo cuidado para que de ella surjan nuevas ideas y propuestas constructivas, y no se convierta en un mero período extraordinario de sesiones de la Segunda Comisión. La Comisión Preparatoria tendrá que realizar una verdadera proeza intelectual, y sus conclusiones, incluidas las relativas al programa de la Conferencia, habrán de ser confirmadas por Consejo y presentadas después a los Gobiernos de los Estados Miembros, con objeto de que éstos puedan formar sus opiniones definitivas acerca de los temas del programa. Si la Conferencia se celebrase en junio de 1963, Dinamarca no dispondría de los recursos necesarios para aportar una contribución constructiva, a la que cree está obligada.

47. Aunque su delegación apoya la decisión del Consejo sobre la composición de la Comisión Preparatoria, también comprende la posición de los países que preferirían que fuese más amplia, y estima que debería complacerseles en lo posible, siempre que con ello no se dificulte ni demore la labor de la Comisión. Por tal motivo, su delegación preferiría que se modificase el párrafo 2 de la parte dispositiva del proyecto de resolución de las 28 Potencias (A/C.2/L.648 y Add.1-4).

48. Su delegación no cree que la Conferencia deba discutir la creación de un nuevo organismo internacional de comercio. Más bien, debe ocuparse de los problemas urgentes y prácticos que plantee la apertura de mercados para los países en vías de desarrollo. Su finalidad debe consistir en establecer acuerdos orgánicos con ayuda de los mecanismos ya existentes como, por ejemplo, el AGAAC.

TEMA 35 DEL PROGRAMA

Desarrollo económico de los países insuficientemente desarrollados (A/5220) (continuación):

c) Desarrollo industrial y actividades de los órganos de las Naciones Unidas en materia de industrialización (A/C.2/

L.649 y Add.1, A/C.2/L.658, E/3600/Rev.1, E/3656, E/3656/Add.1) (continuación)

EXAMEN DEL PROYECTO DE RESOLUCION DE JORDANIA Y POLONIA (A/C.2/L.649 Y ADD.1; A/C.2/L.658)

49. El Sr. NATORF (Polonia) presenta en nombre de todos los autores el proyecto de resolución sobre actividades de las Naciones Unidas en materia de industrialización (A/C.2/L.649 y Add.1) y dice que las actuales actividades para fomentar el desarrollo industrial constituyen una nueva fase de los esfuerzos de las Naciones Unidas por contribuir al progreso de los países subdesarrollados. Esas actividades sólo están en la etapa inicial y cabe suponer que irán evolucionando a medida que se disponga de nuevos recursos. La preocupación principal consiste por ahora en crear una estructura orgánica adecuada. El proyecto de resolución presentado por Jordania y Polonia tiene por objeto fomentar el desarrollo de esa estructura en dos aspectos.

50. Los autores no se proponen modificar el procedimiento descrito por el Consejo Económico y Social en su resolución 873 (XXXIII), y su proyecto de resolución no se ocupa de la conveniencia de crear un organismo para el desarrollo industrial. Como se indica en la sección I, el proyecto tiene por fin asegurar que el comité asesor de expertos establecido en virtud de la resolución 873 (XXXIII) del Consejo Económico y Social tomará en cuenta la necesidad de abordar en forma conjunta, dentro de una sola organización, los problemas del desarrollo industrial, de los recursos naturales, de la energía y de los recursos hidráulicos. La relación entre tales recursos y las industrias que podrían usarlos es evidente, y todo mecanismo que pudiera establecerse debe garantizar la realización de investigaciones coordinadas en ambas esferas. En la esfera regional, la CEA y la CEALC emplean un procedimiento para el examen conjunto de las dos cuestiones, y el vínculo entre ellas también debe estimular la coordinación en la Sede.

51. Al ocuparse del aspecto del desarrollo industrial relacionado con los recursos, el Comité de desarrollo industrial se ha visto hasta cierto punto atado por su propio mandato. Por lo tanto, parece conveniente modificar algo ese mandato. También es necesario racionalizar la estructura administrativa de los órganos gubernamentales y de la Secretaría, a fin de obtener los mayores beneficios posibles de los limitados recursos de que se dispone. Ya existen un Centro de Desarrollo Industrial y un Centro de Utilización de los Recursos Hidráulicos, pero es muy posible que aparezca la necesidad de crear centros que se ocupen de otros recursos naturales, con lo que se plantearían problemas acerca de la delimitación de responsabilidades. Tales dificultades se eliminarían si se concentrasen en una sola estructura orgánica todas las actividades de esas esferas conexas. Esto reportaría ventajas especiales a los países más pequeños, a los que les es difícil enviar representantes técnicamente calificados a un gran número de organismos distintos.

52. El orador considera que la necesidad de efectuar las revisiones estructurales que ha mencionado es apremiante, y señala que los autores del proyecto de resolución creen que es preciso recomendarlas al comité asesor de expertos con objeto de que se realicen en 1963 los cambios orgánicos requeridos y no

haya que hacer otras reformas estructurales en 1964. Los cambios propuestos obligarían a cambiar algo el personal, para lo que se precisaría algún tiempo y, por lo tanto, conviene que la decisión se adopte cuanto antes. La planificación debe empezar en seguida, de forma que todo arreglo estructural que se decida pueda ser ratificado por la Asamblea General en su decimoctavo período de sesiones.

53. Al contrario de lo que parecen opinar algunas delegaciones, la parte II del proyecto de resolución no se relaciona con la cuestión de la propuesta conferencia internacional sobre los problemas del comer-

cio. Tiene por único fin lograr que se efectúen estudios teóricos a largo plazo, que eventualmente podrían servir de base para actividades de las Naciones Unidas. El Comité de Desarrollo Industrial tomó nota en su segundo período de sesiones de que se necesitaban esos estudios teóricos (E/3600/Rev.1, párr. 67).

54. El orador cree que el proyecto de resolución no puede originar controversias y, por lo tanto, abriga la esperanza de que será aprobado por unanimidad.

Se levanta la sesión a las 18.10 horas.