



Генеральная Ассамблея

Distr.
GENERAL

A/CN.4/384
16 October 1984
RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

КОМИССИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА
Тридцать седьмая сессия
Женева, 6 мая-26 июля 1985 года

ОБЗОР ПРАКТИКИ ГОСУДАРСТВ, КАСАЮЩЕЙСЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВРЕДНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ДЕЙСТВИЙ, НЕ
ЗАПРЕЩЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫМ ПРАВОМ*

Исследование, подготовленное Секретариатом

* Первоначально издан под условным обозначением ST/LEG/15 and Corr.1. В текст настоящего документа внесено несколько незначительных изменений.

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
ВВЕДЕНИЕ	1 - 19	8
I. ОПИСАНИЕ ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, НАНОСЯЩИХ ВРЕД ЗА ПРЕДЕЛАМИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЮРИСДИКЦИИ ИЛИ КОНТРОЛЯ ТОГО ГОСУДАРСТВА, ГДЕ ОНИ ОСУЩЕСТВЛЯЮТСЯ	20 - 54	15
А. Виды деятельности	20 - 36	15
Многосторонние соглашения	23 - 27	17
Двусторонние соглашения	28 - 31	18
Судебные решения и практика госу- дарств, помимо соглашений	32 - 36	19
В. Место происхождения деятельности	37 - 54	20
1. Деятельность в пределах террито- риальной юрисдикции или контроля	39 - 49	20
Многосторонние соглашения	40 - 43	21
Двусторонние соглашения	44 - 46	22
Судебные решения и практика госу- дарств, помимо соглашений	47 - 49	24
2. Деятельность за пределами террито- риальной юрисдикции или контроля	50 - 54	26
Многосторонние соглашения	50 - 52	26
Двусторонние соглашения	53	27
Судебные решения и практика госу- дарств, помимо соглашений	54	28
II. ОЦЕНКА ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ИХ ВРЕДНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ	55 - 251	29
Многосторонние соглашения	56 - 60	29
Двусторонние соглашения	61 - 64	32
Судебные решения и практика государств, помимо соглашений	65 - 68	35
А. Сбор данных	69 - 96	37
Многосторонние соглашения	70 - 75	37

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
Двусторонние соглашения	76 - 83	44
Судебные решения и практика государств, помимо соглашений	84 - 96	50
В. Предварительные переговоры и консуль- тации	97 - 196	62
Многосторонние соглашения	99 - 103	62
Двусторонние соглашения	104 - 107	65
Судебные решения и практика госу- дарств, помимо соглашений	108 - 112	70
1. Определение вреда	113 - 168	76
Многосторонние соглашения	115 - 135	77
Двусторонние соглашения	136 - 150	95
Судебные решения и практика госу- дарств, помимо соглашений	151 - 168	106
2. Компетенция принимать решение относительно того, что состав- ляет вред	169 - 196	120
Многосторонние соглашения	171 - 176	120
Двусторонние соглашения	177 - 185	124
Судебные решения и практика госу- дарств, помимо соглашений	186 - 196	133
С. Согласование интересов	197 - 242	141
Многосторонние соглашения	199 - 208	142
Двусторонние соглашения	209 - 216	152
Судебные решения и практика госу- дарств, помимо соглашений	217 - 242	159
Д. Освобождение от предварительных пере- говоров	243 - 251	173
Многосторонние соглашения	244 - 246	173
Двусторонние соглашения	247 - 248	175

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
Судебные решения и практика государств, помимо соглашений	249 - 251	176
III. МЕРЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ	252 - 344	178
А. Управление и контроль	255 - 306	179
Многосторонние соглашения	255 - 274	179
Двусторонние соглашения	275 - 290	198
Судебные решения и практика государств, помимо соглашений	291 - 306	207
В. Положения о предотвращении вреда	307 - 344	214
Многосторонние соглашения	308 - 316	215
Двусторонние соглашения	317 - 320	219
Судебные решения и практика государств, помимо соглашений	321 - 344	224
IV. ГАРАНТИИ ВЫПЛАТЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ	345 - 361	236
Многосторонние соглашения	346 - 353	236
Двусторонние соглашения	354 - 356	243
Судебные решения и практика государств, помимо соглашений	357 - 361	244
V. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ	362 - 520	248
Многосторонние соглашения	388 - 395	263
Двусторонние соглашения	396 - 400	266
Судебные решения и практика государств, помимо соглашений	401 - 410	269
А. Согласование интересов	411 - 418	274
В. Ответственность оператора	419 - 446	278
Многосторонние соглашения	421 - 438	279
Двусторонние соглашения	439 - 443	296

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
Судебные решения и практика госу- дарств, помимо соглашений	444 - 446	298
С. Ответственность государств	447 - 494	299
Многосторонние соглашения	448 - 455	300
Двусторонние соглашения	456 - 472	305
Судебные решения и практика госу- дарств, помимо соглашений	473 - 494	315
Д. Освобождение от ответственности	495 - 520	324
Многосторонние соглашения	496 - 516	324
Двусторонние соглашения	517 - 519	338
Судебные решения и практика госу- дарств, помимо соглашений	520	339
VI. ВОЗМЕЩЕНИЕ	521 - 639	340
А. Содержание	522 - 580	340
1. Возмещаемый ущерб	522 - 556	340
Многосторонние соглашения	522 - 528	340
Двусторонние соглашения	529 - 533	343
Судебные решения и практика госу- дарств, помимо соглашений	534 - 556	345
2. Формы компенсации	557 - 567	357
Многосторонние соглашения	558 - 561	357
Двусторонние соглашения	562 - 564	359
Судебные решения и практика госу- дарств, помимо соглашений	565 - 567	361

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
3. Ограничение компенсации	568 - 580	362
Многосторонние соглашения	569 - 576	362
Двусторонние соглашения	577 - 579	368
Судебные решения и практика госу- дарств, помимо соглашений	580	371
В. Компетентные органы, принимающие ре- шения о возмещении	581 - 623	371
1. Местные суды и органы	583 - 600	371
Многосторонние соглашения	583 - 593	371
Двусторонние соглашения	594 - 599	378
Судебные решения и практика госу- дарств, помимо соглашений	600	380
2. Международные суды, арбитражные трибуналы и совместные комиссии	601 - 605	380
Многосторонние соглашения	601 - 602	380
Двусторонние соглашения	603 - 604	393
Судебные решения и практика госу- дарств, помимо соглашений	605	395
3. Применимое право	606 - 623	396
Многосторонние соглашения	606 - 611	396
Двусторонние соглашения	612 - 618	398
Судебные решения и практика госу- дарств, помимо соглашений	619 - 623	401
С. Выполнение судебных решений	624 - 639	403
Многосторонние соглашения	625 - 634	404
Двусторонние соглашения	635 - 638	411
Судебные решения и практика госу- дарств, помимо соглашений	639	413

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

Приложения

	<u>Стр.</u>
I. МНОГОСТОРОННИЕ СОГЛАШЕНИЯ	414
II. ДВУСТОРОННИЕ СОГЛАШЕНИЯ	417
III. СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ И ПРАКТИКА ГОСУДАРСТВ, ПОМИМО СОГЛАШЕНИЙ	423

ВВЕДЕНИЕ

1. Комиссия международного права на своей тридцать пятой сессии предложила широко распространить три исследования, подготовленные секретариатом по вопросу об обзоре многосторонних и двусторонних соглашений и судебных решений, а также практики государств, помимо соглашений, касающихся вопроса о международной ответственности за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом ^{1/}. В 1982-1983 гг. были подготовлены три исследования для Специального докладчика по этой теме. По предложению Комиссии секретариат дополнил их и свел в единое исследование.

2. В настоящем исследовании не ставится цель дать определение, изменить или оказать какое-либо воздействие на сферу охвата и рамки этой темы, находящейся на рассмотрении Комиссии. План исследования и документы по отдельным вопросам готовились в то время, когда Комиссия находилась еще на первоначальном этапе изучения сферы охвата и рамок этой темы. На основе проведенных ранее предварительных исследований и с учетом докладов, представленных по этому вопросу Специальным докладчиком и Комиссией, секретариат провел его изучение в контексте фактического положения дел. В этом контексте была изучена практика государств. Изложение материала и информации в данном документе не означает выражения со стороны Секретариата Организации Объединенных Наций какого бы то ни было мнения относительно их содержания или относительно позиций, которые государства, возможно, занимали в отношении упомянутых в нем конкретных дел или соглашений.

3. Говоря кратко, можно отметить, что фактическое положение дел характеризуется все более интенсивным использованием в самых различных формах ресурсов планеты в экономических, промышленных и научных целях. Вследствие экономической и экологической взаимозависимостей деятельность, проводимая в пределах или за пределами территориального контроля или юрисдикции государств, может иметь вредные последствия для других государств или их субъектов. В качестве лишь одного из примеров можно указать на то, что на данном этапе промышленной революции эксплуатация и функционирование производственных предприятий может повлечь за собой вредные последствия, которые могут пересекать границы, вызывая атмосферные изменения посредством "кислотных дождей" или через реки и прибрежные воды. Более того, нехватка природных ресурсов, потребности в более эффективном использовании ресурсов и создании заменителей ресурсов обусловили создание новых производственных методов, сопряженных порой с непредвиденными последствиями ^{2/}. Такой фактический аспект

^{1/} Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, тридцать восьмая сессия, дополнение № 10 (A/38/10), пункт 286.

^{2/} В данном исследовании не ставится цель дать описание конкретных проявлений глобальной взаимозависимости. Вышеприведенное краткое описание было необходимо для пояснения основы, на которой осуществлялся отбор материалов о практике государств.

глобальной взаимозависимости проявляется в виде частных случаев нанесения вреда за пределами территориальной юрисдикции или контроля государства, осуществляющего деятельность 3/.

4. Деятельность, имеющая трансграничные вредные последствия, осуществляется также частными предприятиями. Они действуют в пределах территориальной юрисдикции или контроля государства, осуществляющего деятельность, в пределах совместно используемого участка или в пределах территориальной юрисдикции или контроля потерпевшего государства 4/. Руководствуясь экономическими соображениями, частные предприятия переводят из одного государства в другое такие вредные и сильно загрязняющие окружающую среду отрасли, как производство стали, алюминия, асбеста и некоторых токсичных химикатов 5/. Наносимый ущерб может быть значительным. Имеются сообщения о том, что ущерб наносится не только принимающему государству, но иногда и соседним государствам,

3/ Под государством, осуществляющим деятельность, в данном исследовании понимается государство, в котором или под территориальной юрисдикцией или контролем которого имела место деятельность, которая причинила или могла причинить вред другим государствам или их субъектам за пределами его юрисдикции или контроля.

4/ Под потерпевшим государством или затрагиваемым государством понимается государство, которое пострадало или могло пострадать от вредных последствий деятельности государства, осуществляющего деятельность. Ущерб может наноситься собственности государства или частной собственности его субъектов.

5/ Такие загрязняющие окружающую среду отрасли иногда перемещаются из развитых в развивающиеся страны, где стоимость рабочей силы и затраты на производство ниже, чем в развитых странах, а нормы, регулирующие охрану окружающей среды, являются более мягкими или менее эффективными. См. Castleman and Barry, The Export of Hazardous Factories to Developing Nations (1978 г.).

и бывают случаи, когда страдает само государство, осуществляющее первоначальный экспорт 6/.

6/ North-South: Programme for Survival (1980 г.)

Государства-члены Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) предприняли попытку обеспечить защиту окружающей среды в виде "Руководящих принципов деятельности многонациональных предприятий" (Guidelines for Multinational Enterprises). Их обзор должен быть проведен в 1984 году Советом ОЭСР. См. ОЭСР, Economic and Ecological Interdependence, (1982 г.), стр. 66.

Межправительственная рабочая группа по транснациональным корпорациям разрабатывает всеобъемлющий проект кодекса поведения транснациональных корпораций. В проекте содержится раздел об охране окружающей среды, в котором предусматриваются меры по предотвращению или устранению вреда, наносимого окружающей среде, предоставлению соответствующей информации развивающимся странам о потенциальных вредных последствиях определенных видов промышленной деятельности и т.д. Содержащиеся в кодексе поведения принципы охраны окружающей среды предусматривают:

"Охрана окружающей среды"

44. Транснациональные корпорации при осуществлении своей производственной деятельности должны соблюдать интересы национальной политики, законы и правила в области окружающей среды тех стран, в которых они осуществляют свои операции. Они должны принимать меры по улучшению окружающей среды и прилагать усилия для разработки и применения соответствующей технологии с этой целью.

45. Транснациональные корпорации должны предоставлять властям стран, в которых они осуществляют свои операции, всю соответствующую информацию, касающуюся:

а) особенностей своей продукции или процессов, которые могут причинить вред окружающей среде, а также мер и затрат, необходимых для предотвращения вредных последствий;

б) запретов, ограничений, предупреждений и других мер регулирования, применяемых в других странах в целях защиты окружающей среды в отношении продукции и процессов, которые они внедрили или намерены внедрить в соответствующих странах.

46. Транснациональные корпорации должны учитывать просьбы правительств стран, в которых они осуществляют свои операции, и быть готовыми в случае необходимости сотрудничать с международными организациями в их усилиях по разработке и распространению национальных и международных норм в области охраны окружающей среды (Е/С.10/1983/8/4, стр. 11-12)".

5. Действия, влекущие за собой трансграничные вредные последствия, всегда являлись одним из элементов международных отношений и объектом международного права. Судя по всему, государства признают, что при осуществлении ими своих исключительных полномочий на своей территории или за ее пределами, например на их судах, предполагается, что они должны образом учитывать интересы других государств, которым может быть нанесен ущерб. В данном исследовании проводится обзор ряда примеров сотрудничества государств, закрепленного в виде договоров, в соответствии с которыми стороны достигали соглашения о процедурах, регулирующих проведение определенных видов деятельности. Из содержания этих соглашений вытекает ряд принципов процедуры и существа, на основе которых стороны согласовывали свои противоположные интересы: "добрососедство", "должный учет интересов", "принципы равенства" и т.д.

6. Содержащиеся в данном исследовании материалы отобраны и проанализированы с учетом их соответствия концепциям добрососедства, должного учета интересов, принципов равенства, предварительных переговоров и консультаций, согласования интересов и предотвращения и сведения к минимуму вреда, причиняемого другим в ходе осуществления деятельности в пределах или за пределами территориальной юрисдикции или контроля государств. Не следует считать, что каждый пример рассматриваемой практики государств исключительно и непосредственно касается действий, "не запрещенных международным правом". Основным критерием при отборе являлось соответствие их концепций теме ответственности или уместность рассматриваемых видов деятельности — являются ли они противоправными или нет. Поэтому представляется целесообразным рассмотреть то, как протекали некоторые споры, в ходе которых не было достигнуто общего согласия в отношении правомерности или неправомочности действий или отсутствия таковых, в результате чего имели место вредные последствия; например, проводившиеся в 50-х годах испытания водородной бомбы в атмосфере, в отношении правомерности которых в 70-х годах возникли споры среди юристов. Правомерность испытания Соединенными Штатами водородной бомбы в открытом океане в 50-х годах хотя и никогда не являлась объектом судебного решения, в то же время широко обсуждалась среди юристов ^{7/}. Аналогичная дискуссия возникла в связи с проведением Францией ядерных испытаний. Этот вопрос был представлен в Международный Суд для принятия по нему решения, однако постановления по существу дела вынесено не было ^{8/}.

^{7/} См., например, McDougal and Schlei, "The hydrogen bomb tests in perspective: lawful measures for security", Yale Law Journal, т.64 (1955 г.), стр. 648; McDougal, "The hydrogen bomb tests and international law of the sea", American Journal of International Law, т.49 (1955 г.), стр. 356; Margolis, "The hydrogen bomb experiments and international law", Yale Law Journal, т.64 (1955 г.), стр. 624; и Taubenfeld, "Nuclear testing and international law", South Western Law Journal, т. 16 (1963 г.), стр. 365.

^{8/} Nuclear Tests (Australia v. France) and (New Zealand v. France), I.C.J. Reports 1973 г., стр. 99.

7. Хотя такие договоры касаются вопросов, которые могут быть охарактеризованы как "противоправные деяния", в них затрагиваются проблемы, относящиеся к теме международной ответственности, и вследствие этого они были включены в данное исследование. Эти договоры отражают целесообразность и формы применения концепций должного учета интересов, добрососедства и т.д. Подробное изучение этих договоров показывает, как та или иная потенциально вредная деятельность осуществляется под контролем определенной формы, какими должны быть профилактические меры по недопущению или по крайней мере сведению к минимуму вреда, причиняемого другим субъектам международных отношений, при каких условиях и какого рода вред становится неприемлемым и влечет за собой ответственность и, в конечном итоге, каковым должно быть возмещение. Поскольку в обзоре рассматриваются тенденции, имевшие место в прошлом, договоры отобраны независимо от того, являются ли они действующими или нет.

8. Существует большое число двусторонних соглашений, применяющих концепции добрососедства, должного учета интересов и т.д. при использовании разделяемых рек. Поскольку большая часть этих соглашений была рассмотрена в третьем докладе Специального докладчика по теме несудоходных видов использования международных водотоков (A/CN.4/348), который был подготовлен в 1981 году, в настоящем исследовании были рассмотрены только некоторые из них.

9. Судебные решения национальных судов, международных судов и арбитражных трибуналов, отражающие усилия принимающих решения третьих сторон, используются вследствие тех существенных принципов, которые в них рассматриваются, и иногда вследствие тех факторов, которые оцениваются в них один по отношению к другому. Документация, которой обменивались между собой министерства иностранных дел и должностные лица правительств, является важным источником, касающимся практики государств. То же самое относится и к материалам об урегулировании споров посредством внесудебных методов. Хотя они и не являются результатом обычной судебной процедуры, они могут указывать на характер тенденций относительно существенных вопросов спора. Заявления соответствующих государственных должностных лиц, а также содержание фактического урегулирования споров будут изучены вследствие их возможного значения для основных принципов ответственности.

10. В исследовании не может быть обойден вопрос о трудностях оценки того или иного отдельного примера как "свидетельства" практики государств 9/. Заключение договоров и принятие решений могут

9/ Например, воздержание государств от участия в деятельности, которая, являясь законной, может причинять вред за пределами их территориальной юрисдикции, может как иметь, так и не иметь значения с точки зрения формирования обычного поведения. Постоянная палата международного правосудия и сменивший ее Международный Суд сделали заключение о том, что сам факт воздержания, если при этом отсутствовало тщательное рассмотрение обусловивших его факторов, является недостаточным доказательством существования международно-правового обычая. Воздержание государств от определенных действий может обуславливаться рядом причин, из которых не все могут иметь правовое значение (S.S. Lotus, P.C.I.J., Series A, No. 10 (1929 г., стр.28)). Аналогичное заключение было сделано Международным Судом в деле Asylum Case, (I.C.J. Reports 1950, стр.286) и в деле North Sea Continental Shelf Cases (I.C.J. Reports 1969, стр.44, пункт 77). См. также C. Parry, The Sources and Evidence of International Law (1965 г.), стр. 34-64.

(См. прод. сноски на следующ.стр.)

мотивироваться различной политикой. Некоторые из них могут являться компромиссами или соглашениями, достигнутыми в силу посторонних причин. Однако повторяющиеся случаи практики государств, если они вытекают из такой политики и содействуют ее проведению, могут приводить к возникновению предположений относительно авторитетности такой политики в будущем поведении. Даже в тех случаях, когда та или иная политика, возможно, и не была ясно изложена в отношении соответствующих случаев или по ней преднамеренно и определенно не было вынесено какого-либо решения, постоянное поведение такого рода может привести к созданию обычной нормы. Независимо от того, являются ли рассматриваемые материалы нормой обычного права, они демонстрируют тенденцию предположений и могут содействовать выяснению политики в отношении ряда детализированных принципов темы международной ответственности. Практика указывает также пути, посредством которых такие конкурирующие принципы, как "суверенитет государства" и "национальная юрисдикция", могут быть согласованы с новыми нормами.

11. При использовании практики государств необходимо проявлять осторожность при экстраполивании принципов, поскольку более общие общественные предположения относительно степени терпимости к вредным последствиям деятельности могут быть различными применительно к различным видам деятельности. Например, общие общественные предположения относительно надлежащего поведения применительно к экономическим и финансовым видам деятельности могут отличаться, если речь идет об их трансграничных вредных последствиях, от предположений относительно таких видов деятельности, как осуществление экспериментов, промышленная деятельность, самооборона, самообеспечение, охрана окружающей среды и т.д.

12. Изученные в данном исследовании материалы, разумеется, не являются исчерпывающими. Главным образом они относятся к деятельности, касающейся физического освоения и рационального использования окружающей среды, поскольку в этой области более широко разработана практика государств по регулированию деятельности, наносящей вред другим государствам. Кроме того, структура данного исследования была разработана таким образом, чтобы оно служило полезным справочным источником, для чего в нем также приводятся соответствующие цитаты из договоров, судебных решений и официальной переписки.

13. В основу разработки общего плана исследования были положены функциональные проблемы, имеющие возможное отношение к теме международной ответственности. Поскольку основным объектом темы, судя по всему, является непрерывный поток различных видов деятельности, протекающих от начальной до завершающей стадии, в исследовании также сохраняется аналогичный хронологический порядок.

14. Глава I начинается с описания видов деятельности, которые регулировались вследствие их возможных трансграничных вредных последствий, обусловленных как их природой, так и местом их происхождения.

9/ (продолжение)

Однако Суд при рассмотрении дела Nottebohm Case расценил воздержание государства от действия как свидетельство существования международной нормы, ограничивающей свободу действия (I.C.J. Reports 1955, стр. 21-22).

15. В главе II изучается процесс начала осуществления деятельности, чреватой трансграничными вредными последствиями. В ней указываются различные этапы этого процесса, в ходе которого государство, осуществляющее деятельность, перед тем, как приступить к деятельности, пытается оценить последствия этой деятельности для других государств и субъектов международных отношений. Практика государств свидетельствует о существовании довольно сложной процедуры оценки последствий деятельности, включающей, в частности, сбор данных государством, осуществляющим деятельность, о таких видах деятельности и их возможных последствиях, проведение переговоров с государствами, которые потенциально могут оказаться затрагиваемыми (потерпевшими), и согласование затрагиваемых интересов путем согласования выгод и затрат, сопряженных с проведением данного вида деятельности, и т.д.

16. В главе III рассматривается процедура, посредством которой предпринимаются попытки по предотвращению или, по крайней мере, сведению к минимуму трансграничных вредных последствий. В этой главе дается обзор системы контроля, предусмотренной в договорах и рекомендуемой в практике государств. В ней также указываются виды деятельности или рекомендуемые ее изменения, направленные на предотвращение или сведение к минимуму ее вредных последствий. Оказывается, что системы контроля могут включать сотрудничество между осуществляющими деятельность и потерпевшими государствами, либо их осуществление может доверяться независимому неправительственному органу и т.д.

17. В главе IV рассматриваются гарантийные требования компенсационных выплат в связи с видами деятельности, чреватыми сильными потенциальными трансграничными вредными последствиями, в отношении проведения которых имеются соглашения между осуществляющим деятельность и потерпевшим государством.

18. В главе V рассматривается вопрос об ответственности за трансграничные вредные последствия. Несмотря на соблюдение процедурных требований, разработанных с целью предотвращения или сведения к минимуму ущерба, другим государствам или их субъектам может быть нанесен вред. В этой главе рассматривается вопрос об ответственности. В ней указывается, что при определении ответственности государства, осуществляющего деятельность, устанавливается равновесие между интересами участвующих сторон и интересами более широкого сообщества. В ней также рассматривается объем ответственности того, кто осуществляет данный вид деятельности, или государства, на чьей территории или под чьим контролем имеет место данный вид деятельности. Кроме того, в главе V рассматриваются условия, отменяющие ответственность государства, осуществляющего деятельность.

19. Наконец, в главе VI рассматривается вопрос о компенсации и причиненном ущербе. В ней содержится обзор соответствующих договорных положений и видов практики государств, касающихся компенсируемого ущерба и различных видов компенсации. В ней указывается, что в некоторых договорах предусматриваются ограничения компенсации. В ней рассматривается вопрос о том, какие органы в практике государств признаются компетентными решать вопрос о компенсации, и в заключение дается обзор различных постановлений о выплате компенсации с точки зрения их юридической силы.

I. ОПИСАНИЕ ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, НАНОСЯЩИХ ВРЕД
ЗА ПРЕДЕЛАМИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЮРИСДИКЦИИ
ИЛИ КОНТРОЛЯ ТОГО ГОСУДАРСТВА, ГДЕ ОНИ
ОСУЩЕСТВЛЯЮТСЯ

A. Виды деятельности

20. Существуют различные виды деятельности, наносящей вред за пределами территориальной юрисдикции или контроля государства, осуществляющего деятельность. Они могут включать использование воздушного пространства, ядерную деятельность, промышленную деятельность, консервацию или использование экономически важных ресурсов и даже связь и радио-телевещание. Некоторые виды такой деятельности могут наносить больший вред, чем другие, а причиненный вред может иногда иметь пагубный характер. Взаимодействие государств, судя по всему, не обнаруживает существенной взаимосвязи между видами деятельности и требованиями, как существенными, так и процедурными, по их регулированию. Вместе с тем существует взаимосвязь между вредом или ущербом, который эти виды деятельности могут причинить, и предъявляемыми к ним существенными и процедурными требованиями, в частности, было ли разрешено их осуществление, и если разрешено, то в какой период времени. Контроль за соблюдением процедурных требований и за осуществлением концепций должного учета интересов, добрососедства и т.д., судя по всему, становится более сложным по мере того, как возможность и объем вреда, причиняемого в результате этих видов деятельности, становятся более существенными. Деятельность, в результате которой причиняется вред, который может носить пагубный характер, может подлежать полному запрету. К этой категории можно отнести некоторые виды ядерных испытаний, о чем свидетельствует Договор о запрещении ядерных испытаний в атмосфере, в космическом пространстве и под водой. Аналогичным образом размещение ядерного оружия и других видов оружия массового уничтожения на дне морей и океанов и в его недрах 1/, а также военное или любое иное враждебное использование средств воздействия на природную среду 2/ были запрещены в многосторонних договорах. В договорах, касающихся двух последних видов деятельности, предусматривается контроль или "проверка" соблюдения договорных обязательств подписавшими его сторонами. Следовательно, независимо от аналогичности "формы" трех последних видов деятельности и их регулирования договорами, фактической причиной их запрещения являются масштабы их вредных последствий, что и привело к тому,

1/ Договор о запрещении размещения на дне морей и океанов и в его недрах ядерного оружия и других видов оружия массового уничтожения (11 февраля 1971 г.).

2/ Конвенция о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду (10 сентября 1976 г.).

что подписавшие стороны приняли политическое решение об их полном запрете. В некоторых случаях объем наносимого вреда может вести не к полному запрету того или иного вида деятельности, а к частичному или временному запрету или же к существенному пересмотру того, в каком виде может осуществляться данная деятельность, примером чего может служить арбитраж по делу Trail Smelter.

21. В самом общем виде вред в результате деятельности, осуществляемой за пределами территориальной юрисдикции или контроля государства, осуществляющей деятельность, может быть разделен на три категории. К первой категории относится вред, который рассматривается в целом как незначительный, при этом предполагается, что он является терпимым для государств без выплаты компенсаций. Вред второй категории обычно рассматривается как не-терпимый, если только в отношении него не было получено согласия потерпевшего государства или не была выплачена компенсация. Третья категория включает вред, который имеет пагубный характер, и обычно рассматривается как совершенно нетерпимый. Практика государств показывает, что определение порогов, разграничивающих эти три категории вреда, является чрезвычайно трудным. Возможно, легче определить виды деятельности, ведущие к третьей категории ущерба; эти виды деятельности, как правило, запрещаются. В преамбулах договоров, запрещающих некоторые из этих видов деятельности, говорится о более общих целях сообщества, о содействии миру и безопасности и других принципах Устава Организации Объединенных Наций. Основные трудности возникают при определении различия между первой и второй категориями ущерба, т.е. в отношении каких видов деятельности и при наличии каких видов ущерба государство, осуществляющее деятельность, должно проводить консультации с государством, которому может быть нанесен ущерб, или принимать меры с целью предотвращения ущерба. По всей видимости, до настоящего времени в практике государств этот вопрос не решался однозначно с помощью какой-либо одной формулы. В одних случаях в качестве отправной точки использовался характер источников такой деятельности, как, например, использование пограничных рек, открытого моря, воздушного пространства и т.д. В других случаях проводилась попытка ~~определения~~ общих целей сторон. Цели сторон отражаются в договорах, официальной переписке и во взаимодействиях государств вообще. На наиболее общем уровне, в практике государств как в области договоров, так и в области судебных решений, в качестве исходных принципов для проведения различия между деятельностью, влекущей за собой допустимый ущерб, и деятельностью, которая ведет к возникновению ущерба, относящегося ко второй категории, используются концепции добрососедства, должного учета интересов, принципов равенства и т.д.

22. Не только деятельность может явиться причиной территориального ущерба, бездействие также может привести к возникновению ущерба. Этот вывод вытекает из решения по делу Corfu Channel. Решение германского конституционного суда по делу союзных государств Württemberg and Prussia v. Baden в отношении их прав на

воды Дуная затрагивает вопрос бездействия. Исходя из того, что "Баден должен воздерживаться от нанесения ущерба своим соседям", суд далее отметил, что Баден "не обязан устранять естественные потери воды, которые будут увеличиваться в районе водохранилища даже при отсутствии здесь плотины, но должен устранить лишь увеличивающуюся утечку воды, вызываемую плотинной" 3/. В отношении запрещений Бадена предпринимать меры с целью обеспечения стока вод по течению вместо их отвода из Дуная в Аш было решено, что Баден не может оправдать эти запрещения на том основании, что "таким образом он всего лишь обеспечивает естественные условия в отношении стока воды" и хотя государство "не обязано вмешиваться в интересы другого государства путем использования естественных процессов, протекающих в природе и отражающихся на международной реке", тем не менее действия Бадена в этом конкретном случае квалифицировались как "упущение в проведении соответствующих работ по уходу" за этим участком реки. Суд решил, что Баден "в этой связи должен устранить увеличившуюся утечку воды, вызванную его бездействием" 3/.

Многосторонние соглашения

23. Многие виды деятельности с возможными последствиями нанесения экстерриториального ущерба регулируются многосторонними договорами. Они включают использование ядерных материалов, промышленную деятельность, удаление отходов и т.д. Многосторонние договоры, регулирующие ядерную деятельность, включают Венскую конвенцию о гражданской ответственности за ядерный ущерб, Конвенцию об ответственности операторов ядерных судов, Конвенцию об ответственности третьей стороны в области ядерной энергии и Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой.

24. Конвенция об ущербе, причиненном иностранными воздушными судами третьим сторонам на поверхности, охватывает некоторые виды деятельности, осуществляемые в воздушном пространстве, а в Конвенции о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, рассматривается деятельность, осуществляемая в космическом пространстве.

25. Некоторые виды деятельности, ведущие к загрязнению окружающей среды, охватываются Конвенцией о защите озера Констанца от загрязнения, Международной конвенцией о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью, Международной конвенцией по предотвращению загрязнения с судов и Конвенцией о предотвращении загрязнения моря сбросами отходов и других материалов. Женевская конвенция по морскому праву предусматривает в статье 195, что государства "действуют таким образом, чтобы не переносить прямо или косвенно ущерб или опасность загрязнения

3/ Hackworth, Digest of International Law, том I, стр. 596-599. Подчеркнуто нами.

из одного района в другой или не превращать один вид загрязнения в другой". В статье 196 этой Конвенции говорится о загрязнении в результате такого использования технологии либо такого преднамеренного или случайного введения видов организмов, чуждых или новых для какой-либо конкретной части морской среды, которые могут вызвать в ней значительные вредные изменения.

26. Среди конвенций, относящихся к сохранению экономически важных рыбных запасов, можно назвать Международную конвенцию о сохранении атлантического тунца и Международную конвенцию о рыболовстве в северо-западной части Атлантического океана.

27. Конвенции, рассматривающие вопросы коммуникаций и радиовещания, включают Международную радиотелеграфную конвенцию с общим и дополнительным регламентами, Международную конвенцию электросвязи и Международную конвенцию об использовании радиовещания в интересах мира.

Двусторонние соглашения

28. В большом числе двусторонних соглашений рассматриваются вопросы использования разделяемых озер или рек договаривающимися государствами. В двусторонних соглашениях могут также рассматриваться ядерная деятельность и материалы. Например, Конвенция между Бельгией и Францией о радиологической защите в отношении установок атомной электростанции в Арденнах касается радиологической защиты атомной электростанции, принадлежащей франко-бельгийскому Обществу атомной энергии в Арденнах, являющемуся совместной акционерной компанией Франции и Бельгии, функционирующей на французской территории у границы Бельгии. Обмен нотами между Францией и Союзом Советских Социалистических Республик по вопросу о предупреждении случайного или несанкционированного применения ядерного оружия касается использования ядерных материалов, которое может явиться причиной нанесения ущерба другой договаривающейся стороне.

29. Двусторонние соглашения были заключены с целью регулирования перевозки опасных веществ и осуществления деятельности, влияющей на климатические и погодные условия. Первый вопрос является предметом соглашения между правительством Соединенного Королевства Великобритании и правительством Королевства Норвегии о транспортировке нефти по нефтепроводу из месторождения Экофиск и прилегающих районов в Соединенное Королевство. Подобное соглашение было также заключено между Федеративной Республикой Германии и Норвегией 4/, а вопросы изменения погодных условий в Канаде и Соединенных Штатах регулировались с помощью договора 5/.

4/ Соглашение между Федеративной Республикой Германии и Королевством Норвегии о транспортировке нефти по нефтепроводу из месторождения Экофиск и прилегающих районов в Федеративную Республику Германии (16 января 1974 г.).

5/ Соглашение между Канадой и Соединенными Штатами Америки об обмене информацией о деятельности в области изменения погодных условий (26 марта 1974 г.).

30. Существуют несколько двусторонних соглашений, которые затрагивают самые разные виды деятельности, которые могут вызвать пагубные последствия в соседнем прилегающем государстве. Самое последнее соглашение такого типа было подписано между Соединенными Штатами и Мексикой 14 августа 1983 года 6/. В преамбуле Соглашения подчеркивается важное значение "благоприятной для здоровья человека" окружающей среды для долгосрочного экономического и социального благосостояния нынешнего и будущих поколений каждой страны, а также для сообщества в целом. В статье 2 Соглашения предусматривается, что стороны будут принимать соответствующие меры с целью предупреждения, сокращения и ликвидации источников загрязнения на своих собственных территориях, которые оказывают влияние на пограничные районы другой стороны.

31. В некоторых двусторонних соглашениях рассматриваются вопросы землепользования вблизи пограничных районов, например, Соглашение между правительством Федеративной Республики Германии и федеральным правительством Австрии, касающееся сотрудничества в области землепользования.

Судебные решения и практика государств, помимо соглашений

32. Практика государств, регулирующая вопросы загрязнения в результате промышленной деятельности, включает арбитражное решение по делу Trail Smelter Arbitration, дипломатическую переписку (Соединенные Штаты против Мексики) по делу Peyton Packing Company and Casuso Company и судебное решение по делу Georgia v. Tennessee Cooper Company.

33. В делах об испытаниях ядерного оружия, судебных решениях по делу об испытаниях на атолле Эниветок, в деле об испытаниях на островах Рождества и в иске против Союза Советских Социалистических Республик за ущерб, причиненный советским спутником Космос 954, рассматриваются вопросы ядерной деятельности.

34. К судебным решениям, в которых рассматриваются вопросы использования международных рек, относится арбитражное решение по делу Lake Lanoux, решения по делам Société d'Energie Electrique du Littoral Méditerranéen v. Compagnia Imprese Elettriche Ligure (the Roja), Missouri v. Illinois and Kansas v. Colorado.

35. В делах Fisheries Jurisdiction, Anglo-Norwegian Fisheries и в деле North Atlantic Coast Fisheries рассматриваются вопросы рыбного лова, а дело North Sea Continental Shelf; арбитражное решение по делу Arbitration Between Petroleum Development (Trucial Coast) Ltd. and the Sheikh of Abu Dhabi and Tunisia v. the Libyan Arab Jamahiriya охватывают вопросы использования недр океана прибрежными государствами.

36. Другими видами деятельности, рассматриваемыми в рамках практики государств, являются строительство энергетических установок и электростанций, дело Roja; фальшивомонетчество, дело United States v. Arjona; строительство автомагистралей и вопросы, рассматриваемые в дипломатической переписке (Соединенные Штаты/Мексика) по делу Smugglers and Goat Canyon.

6/ Соглашение между Соединенными Штатами Америки и Мексиканскими Соединенными Штатами о сотрудничестве в целях охраны и улучшения окружающей среды в пограничных районах (14 августа 1983 г.).

В. Место происхождения деятельности

37. Деятельность, проводимая государством, осуществляющим эту деятельность, или его субъектами с нанесением ущерба другим государствам или их субъектам, может иметь место в пределах территориальной юрисдикции или контроля государства, осуществляющего деятельность, или за их пределами. Эта деятельность может осуществляться на совместно используемом участке, а ущерб может быть нанесен другому государству или его субъектам либо на совместно используемом участке, либо в пределах территориальной юрисдикции или контроля потерпевшего государства. Деятельность может также осуществляться в пределах территориальной юрисдикции или контроля самого потерпевшего государства. Хотя место происхождения деятельности, повлекшей за собой ущерб, имеет важное значение, тем не менее оно не является ключевым фактором при решении дела. По всей видимости, вопрос о месте происхождения деятельности затрагивает другие соответствующие интересы спорящих сторон и соответствующие принципы международного права, например, если деятельность осуществляется в открытом море, то интересы и права государства, осуществляющего деятельность, заключаются в использовании ресурсов, включая водные ресурсы открытого моря, а соответствующим принципом международного права является принцип свободы открытого моря. Место происхождения деятельности может также иметь решающее значение при решении вопроса о юрисдикции любого возможного спора в отношении последствий такой деятельности. Практика государств показывает, что ключевая проблема при урегулировании по существу или в процессуальном порядке вопроса о какой-либо деятельности, в результате которой был причинен ущерб, заключается в определении размера и вида причиненного ущерба и его воздействия на взаимоотношения государств независимо от места происхождения этой деятельности.

38. Раздел В носит в основном описательный характер. В нем приводятся и рассматриваются различные части договоров и судебных решений, относящихся к различным видам деятельности, совершаемой в пределах территориальной юрисдикции или контроля государства, осуществляющего деятельность, или за пределами такой юрисдикции и контроля с причинением ущерба другим государствам или их субъектам.

1. Деятельность в пределах территориальной юрисдикции или контроля

39. Использование разделяемых ресурсов двумя или несколькими соседними государствами или деятельность, осуществляемая вблизи пограничного района, составляет основную часть различных видов деятельности, осуществляемой в пределах территориальной юрисдикции или контроля одного государства и причиняющей ущерб соседним государствам.

Многосторонние соглашения

40. В Конвенции об охране Констанцского озера рассматривается вопрос о разделяемых ресурсах. В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Договора прибрежные государства обязаны предпринимать необходимые меры на своих соответствующих территориях с целью предупреждения увеличения загрязнения Констанцского озера и по мере возможности улучшать качество его воды. С этой целью прибрежные государства должны строго соблюдать в отношении Констанцского озера и впадающих в него рек все положения об охране вод, которые действуют на их территориях.

41. Конвенция об охране окружающей среды между Данией, Норвегией, Финляндией и Швецией является договором между соседними государствами, однако относится к более широкой сфере деятельности. В статье 1 Конвенции "наносщая ущерб окружающей среде" деятельность определяется как выброс из почвы или из строений или установок твердых или жидких отходов, газа или любых других веществ в водотоки, озера или моря и использование земли, морского дна, строений или установок каким-либо иным образом, который причиняет или может причинить ущерб окружающей среде путем загрязнения воды или каким-либо иным воздействием на водную среду, наносом песка, загрязнением воздушной среды, шумом, вибрацией, изменениями в температуре, радиацией, светом и т.д. В Протоколе к Конвенции указывается, что выброс из почвы или из строений или установок твердых или жидких отработанных газов или других веществ в водотоки, озера или моря будет рассматриваться как деятельность, наносщая ущерб окружающей среде только, если этот выброс причиняет или может причинить ущерб окружающей местности. Поэтому простой выброс "загрязняющих" веществ недостаточен для того, чтобы распространить на него действие Конвенции.

42. Действия, охватываемые Конвенцией об ответственности перед третьей стороной в области ядерной энергии и Венской конвенцией о гражданской ответственности за ядерный ущерб, могут также быть включены в категорию деятельности, осуществляемой, вероятнее всего, в пределах территориальной юрисдикции или контроля какого-либо государства, но вызывающей трансграничное вредное воздействие. Однако участники этих конвенций не являются соседними государствами какого-либо конкретного региона; эти конвенции открыты для всех государств.

43. Формулировки, использованные в Женевской конвенции по морскому праву для определения места происхождения деятельности, являются еще более неопределенными. В статье 195 Конвенции предусматривается, что "при принятии мер по предотвращению, сокращению и сохранению под контролем загрязнения морской среды" государства должны поступать определенным образом. Таким образом, место происхождения деятельности, ведущей к загрязнению окружающей среды, может находиться как в пределах территориальной юрисдикции или контроля государств, так и за их пределами.

Двусторонние соглашения

44. Место происхождения большинства видов деятельности, регулируемой двусторонними соглашениями, находится в пределах территориальной юрисдикции или контроля государств - участников соглашений. В ряде двусторонних соглашений рассматривается использование разделяемых ресурсов, таких, как реки, двумя государствами. В соответствии с этой группой соглашений деятельность может осуществляться на участке разделяемого ресурса, который находится в пределах территориальной юрисдикции того или иного государства или на участке ресурса, разделяемого обоими государствами. Однако в большинстве двусторонних соглашений рассматривается деятельность, осуществляемая в пределах территориальной юрисдикции или контроля одного государства. Например, в договоре между Норвегией и Советским Союзом ^{7/} договаривающиеся стороны согласились эксплуатировать минеральные ископаемые в непосредственной близости от их границы таким образом, чтобы это не причиняло ущерба их соответствующим территориям. В соответствии с этим они согласились для обеспечения сохранности линии границы по обе ее стороны оставлять полосы шириною в 20 метров, в которых будет проводиться такая деятельность только в исключительных случаях по соглашению между сторонами. В статье 18 Договора предусматривается:

"Статья 18

1. Работы по изысканию и эксплуатации минеральных ископаемых в непосредственной близости от линии границы должны вестись таким образом, чтобы они не причиняли ущерба территории другой Стороны.

2. Для обеспечения сохранности линии границы по обе ее стороны должны оставаться полосы шириною в 20 метров, в которых работы, перечисленные в пункте 1 настоящей статьи, как правило, запрещаются и допускаются только в исключительных случаях, по соглашению между надлежащими властями Договаривающихся Сторон.

3. Если в отдельных случаях установление полос, указанных в пункте 2 настоящей статьи, нецелесообразно, то надлежащие власти Договаривающихся Сторон установят по соглашению между собой другие предохранительные мероприятия, обеспечивающие сохранность линии границы".

45. В некоторых двусторонних соглашениях рассматривается деятельность, осуществляемая в пределах территориальной юрисдикции "потерпевшего" государства. Например, в соглашении между

^{7/} Договор между Правительством Королевства Норвегии и Правительством Союза Советских Социалистических Республик о режиме норвежско-советской границы и о порядке урегулирования пограничных конфликтов и инцидентов (29 декабря 1949 г.).

Федеративной Республикой Германии и Австрией 8/ Федеративная Республика Германии согласилась установить зону безопасности на своей собственной территории для аэропорта, который должен быть построен в Зальцбурге в Австрии. Таким образом, деятельность, которая может причинить ущерб на территории Федеративной Республики Германии, может осуществляться на этой территории, но не обязательно субъектами этого государства. Ущерб может явиться результатом функционирования австрийского аэропорта.

46. Заход ядерных судов в иностранные порты или выход из них рассматривается в двусторонних соглашениях о возможном ядерном или другом ущербе. В этих договорах вопрос территориальной юрисдикции или контроля рассматривается в зависимости от обстоятельств. Соответственно в них рассматривается ядерный ущерб, нанесенный в пределах территории принимающего государства, если ядерный инцидент произошел в пределах этой территории. Например, в соответствии со статьей 20 Договора между Федеративной Республикой Германии и Либерией 1970 года 9/ ответственность в соответствии с Договором распространяется на ядерный ущерб, причиненный в пределах либерийской территории или либерийских вод, если ядерный инцидент произошел в пределах либерийской территории или либерийских вод. Подобным же образом в статье VIII Договора 1964 года между Соединенными Штатами и Италией относительно использования итальянских портов ядерным судном "Саванна" 10/ указывается, что Соединенные Штаты несут ответственность за "любой ущерб пассажирам или грузу, причиненный в результате ядерного инцидента, участником которого может быть ядерное судно "Саванна", в пределах итальянских территориальных вод". Подобные

8/ Соглашение между Правительством Федеративной Республики Германии и Австрийской Республикой относительно воздействия на территорию Федеративной Республики Германии строительства и функционирования Зальцбургского аэропорта (19 декабря 1967 г.).

9/ Договор между Республикой Либерией и Федеративной Республикой Германии об использовании либерийских вод и портов ядерным судном "Отто Ган" (27 мая 1970 г.).

10/ Соглашение между Правительством Соединенных Штатов Америки и Правительством Италии об использовании итальянских портов ядерным судном "Саванна" (23 ноября 1964 г.). См. также обмен нотами, представляющими собой соглашение между Соединенными Штатами Америки и Италией относительно ответственности в ходе частных операций ядерного судна "Саванна" (16 декабря 1965 г.).

положения можно найти в соглашениях между Соединенными Штатами и Ирландией 11/ и Соединенными Штатами и Нидерландами 12/.

Судебные решения и практика государств, помимо соглашений

47. Судебные решения и официальная переписка, относящиеся к этой группе деятельности, связаны со спорами, в основном возникающими между соседними государствами по вопросу об использовании разделяемых между ними ресурсов, такими, как реки и воздушное пространство. Источники указывают на широкий диапазон деятельности, которая осуществляется на территории государства, осуществляющего деятельность, или в пределах его контроля и в результате которой может быть причинен ущерб другим государствам и их субъектам. Например, в арбитражном решении по делу Lake Lanoux Arbitration суд отметил, что загрязнение вод, изменение химического состава или температуры вод и сокращение объема стока вод в результате использования одним государством международных вод в пределах своих границ может привести к нарушению прав затрагиваемого государства и поставить вопрос об "обязанности учитывать интересы" при осуществлении такой деятельности. В арбитражном решении по делу Trail Smelter Arbitration суд использовал еще более широкую формулировку и указал, что

11/ Обмен нотами, представляющими собой соглашение о государственной ответственности за ущерб, причиненный ядерным судном "Саванна" (18 июня 1964 г.). В статье (1) Соглашения предусматривается:

"Правительство Соединенных Штатов предоставляет компенсацию за все потери, ущерб, случаи гибели людей или нанесения им телесных повреждений в Ирландии (включая ирландские территориальные воды), связанные с эксплуатацией, или в результате эксплуатации ядерного судна "Саванна" в той мере, в какой правительство Соединенных Штатов, морская администрация Соединенных Штатов или лицо, предоставляющее компенсацию в соответствии с Соглашением о компенсации, несут ответственность государства в отношении таких потерь, ущерба, случаев гибели людей или нанесения им телесных повреждений".

12/ Соглашение между Правительством Королевства Нидерландов и Правительством Соединенных Штатов Америки о государственной ответственности за ущерб, причиненный ядерным судном "Саванна" (с приложением) (6 февраля 1963 г.). В статье 7 Соглашения предусматривается:

"Настоящее Соглашение относится только к ядерным инцидентам, происшедшим в ходе рейса ядерного судна "Саванна" в Нидерланды или из Нидерландов, или в ходе его плавания в нидерландских водах".

См. также Действующее соглашение о мерах в связи с посещением ядерным судном "Саванна" Нидерландов (20 мая 1963 г.).

"Ни одно государство не имеет права использовать или разрешать использовать свою территорию для такой деятельности, в результате которой может быть нанесен ущерб дымом или испарениями на территории другого государства или этой территории, или находящейся на ней собственности, или лицам" 13/.

Еще более общая формулировка была использована Международным Судом в деле Corfu Channel, который указал, что "каждое государство обязано не допускать преднамеренного использования своей территории для деятельности, ведущей к нарушению прав других государств" 14/.

48. К деятельности, которая происходит в пределах территории государства, осуществляющего деятельность, но которая не связана с использованием ресурсов, разделяемых между двумя соседними государствами, относится деятельность по запуску искусственных спутников. Например, Канада в переписке с Советским Союзом пыталась возложить на него ответственность за то, что на канадской территории разбился советский искусственный спутник с ядерной установкой.

49. В деле Alabama Claims Соединенные Штаты добивались компенсации за ущерб, причиненный в результате строительства и оснащения в английских портах судов конфедерации, которые получили разрешение на выход из этих портов в нарушение обязанности Великобритании соблюдать нейтралитет.

13/ United Nations, Reports of International Arbitral Awards, т. 3, стр. 1965.

14/ I.C.J. Reports 1949, стр. 22.

2. Деятельность за пределами территориальной юрисдикции или контроля

Многосторонние соглашения

50. Рядом многосторонних соглашений регулируется деятельность, которая осуществляется за пределами территориальной юрисдикции или контроля государств, осуществляющих деятельность, но в результате которой может быть причинен ущерб другим государствам и их субъектам либо на территории совместно используемого участка, либо в пределах территориальной юрисдикции потерпевшего государства. В ряде договоров, приводимых в настоящем разделе, рассматриваются ядерные материалы. В статье XIII Конвенции об ответственности операторов ядерных судов указывается, что эта Конвенция применяется к любому случаю ядерного ущерба, причиненного ядерным инцидентом, который связан с ядерным топливом или радиоактивными продуктами или отходами ядерного судна, плавающего под флагом государства-участника Конвенции, независимо от места, где был причинен ущерб. Таким образом, в соответствии с этой широкой формулировкой такой ядерный инцидент, ведущий к причинению ущерба, может произойти как в пределах, так и за пределами территориальной юрисдикции или контроля государств. В пункте 2 Статьи XI Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб делается попытка определить компетентный орган, который должен решить вопрос об ответственности, и говорится о месте происхождения деятельности. В нем указывается, что если ядерный инцидент произошел вне территории любой Договаривающейся Стороны или если место ядерного инцидента нельзя определить точно, то юрисдикцией в отношении таких исков обладают суды отвечающего за установку государства, оператор которого несет ответственность.

51. Конвенция о сбросе отходов в море регулирует отдельные аспекты деятельности, связанные с использованием моря, с учетом того, что такое особое использование, если его не регулировать, причинит ущерб целому ряду прибрежных государств. В некоторых случаях отдельные виды деятельности, включая использование ресурсов за пределами территориальной юрисдикции или контроля государств, оказывают значительное экономическое воздействие на государства и их субъектов. Эти виды деятельности также регулируются многосторонними конвенциями. Например, эксплуатацию некоторых ресурсов моря можно было бы отнести к этой категории. Некоторые конвенции, в которых рассматриваются вопросы эксплуатации морских ресурсов, преследуют цель сохранения отдельных рыбных ресурсов, имеющих важное экономическое значение. Так они отличаются от Конвенций, относящихся к вопросам общей охраны природы; в них рассматриваются ресурсы, когда эти ресурсы затрагивают интересы прибрежных государств в значительно более острой форме с точки зрения их количества, наличия, доступности и с экономической точки зрения. В преамбуле Международной конвенции о сохранении атлантического тунца стороны прямо говорят о своей "взаимной заинтересованности" в популяциях тунца и подобных ему видов рыбы, имеющих в Атлантическом океане, и в

сохранении популяций этих рыб на уровнях, которые обеспечат получение максимально устойчивых уловов, необходимых для питания и других целей. Подобным же образом в преамбуле Международной конвенции о рыболовстве в северо-западной части Атлантического океана стороны прямо говорят о своей совместной заинтересованности в сохранении рыбных ресурсов в северо-западной части Атлантического океана.

52. В Международной конвенции относительно вмешательства в открытом море в случаях аварий, приводящих к загрязнению нефтью, предусматривается, что участники Конвенции могут предпринять такие меры в открытом море, которые могут оказаться необходимыми для предотвращения, уменьшения или устранения серьезной и реальной опасности загрязнения и т.д., для их береговой линии или соответствующих интересов в результате морской аварии. Такие действия в открытом море почти всегда являются причиной нанесения ущерба, по крайней мере, государствам флага. Если такие меры, предпринятые прибрежным государством, превышают меры, необходимые для предотвращения ущерба, то прибрежное государство обязано выплатить компенсацию в размере ущерба, причиненного мерами, которые превышают те меры, применение которых оправданно. При определении того, являются ли данные меры пропорциональными ущербу, следует учитывать: а) размер и вероятность реальной опасности, если эти меры не будут приняты; б) степень вероятности того, что эти меры окажутся эффективными и с) размеры ущерба, который может быть причинен в результате принятия таких мер (ст. V). Таким образом, любой участник Конвенции, который предпринимает меры, которые противоречат указанным выше требованиям и ведут к нанесению ущерба другим участникам, обязан выплатить компенсацию. В статье I Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой запрещается проводить ядерные взрывы в любом месте, если они вызывают появление радиоактивных продуктов взрыва за территориальными пределами государства, под чьей юрисдикцией или контролем проводится такой взрыв. В этой связи следует также упомянуть Договор о запрещении размещения на дне морей и океанов и в его недрах ядерного оружия и других видов оружия массового уничтожения. В Конвенции о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду рассматриваются средства воздействия на природную среду, которые могут использоваться как в пределах, так и за пределами территориальной юрисдикции или контроля государства, предпринимающего действия.

Двусторонние соглашения

53. В соглашениях об использовании иностранных портов ядерными судами государство, чье ядерное судно заходит в иностранные порты, принимает на себя ответственность за ущерб, который может быть причинен его судами за пределами территории принимающего

государства во время захода в порт или выхода из порта этого государства, если ущерб причинен в принимающем государстве или на судах регистрации принимающего государства I5/.

Судебные решения и практика государств, помимо соглашений

54. Несмотря на то, что почти все судебные решения и официальная переписка, затрагивающие вопросы трансграничного ущерба, рассмотренные в настоящем исследовании, относятся к деятельности, осуществляемой в пределах территориальной юрисдикции или контроля какого-либо государства, по крайней мере одно решение относится к деятельности, осуществляемой на территории совместно используемого участка. В деле Fisheries Jurisdiction Case I6/ Соединенное Королевство и Федеративная Республика Германии выдвинули возражения против одностороннего расширения рыболовной зоны Ирландией, которая, по их утверждению, была расширена до открытого моря.

I5/ Например, в статье 20 Договора между Федеративной Республикой Германии и Либерией 1970 г. предусматривается, что Федеративная Республика Германии будет нести ответственность за ущерб, который может причинить его ядерное судно "за пределами либерийской территории или либерийских территориальных вод во время захода или выхода из либерийского порта или либерийских вод". См. также соглашение между правительством Соединенных Штатов Америки и правительством Италии об использовании итальянских портов ядерным судном "Саванна" (23 ноября 1964 г.) и обмен нотами от 16 декабря 1965 г., представляющими собой соглашение между Соединенными Штатами и Италией относительно ответственности в ходе частных операций ядерного судна "Саванна". Подобные соглашения были заключены между Соединенными Штатами и Ирландией и между Соединенными Штатами и Нидерландами; обмен нотами от 18 июня 1964 г., представляющими собой соглашения о государственной ответственности за ущерб, причиненный ядерным судном "Саванна"; Соглашение о государственной ответственности за ущерб, причиненный ядерным судном "Саванна" (с приложением) (6 февраля 1963 г.) и Действующее соглашение о мерах в связи с посещением ядерным судном "Саванна" Нидерландов (20 мая 1963 г.).

I6/ I.C.J. Reports 1974, стр. 3 и 175.

II. ОЦЕНКА ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ИХ ВРЕДНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

55. Под оценкой видов деятельности с точки зрения их вредного воздействия в настоящем исследовании понимается постоянная процедура принятия решений, которая начинается до, однако может продолжаться и в ходе осуществления деятельности, имеющей потенциально вредное воздействие, с тем чтобы предотвратить или свести к минимуму вред, причиняемый другим государствам и их субъектам. Оценка деятельности включает различные стадии, в ходе которых определяются и согласовываются различные интересы, а также делается выбор и осуществляются различные изменения. Хотя в настоящем исследовании используется термин "оценка видов деятельности", осуществление и содержание этого процесса имеет другие названия во многих договорах, судебных решениях и официальной переписке между государствами, однако это зачастую не носит ни систематического, ни поэтапного характера. Отсутствие систематической ссылки на процедуру и стадии оценки деятельности в договорах или судебных решениях прежде всего обусловлено основными целями договора или вопросами, лежащими в основе судебных решений. Зачастую тот или иной аспект процедуры оценки может не иметь отношения к какой-либо конкретной деятельности. Например, в случае запрещения размещения ядерного оружия в открытом море или враждебного использования методов воздействия на окружающую среду процедуры оценки, такие, как сбор данных, обмен информацией, проведение консультаций и т.д., являются совершенно неуместными. Единственной стадией оценки, которая может иметь актуальное значение и которая закреплена в обоих договорах, касающихся этих двух видов деятельности, является стадия мониторинга. Иногда процедурные требования в отношении оценки деятельности с точки зрения ее вредного воздействия, проводимой до или в ходе ее осуществления, исключаются из соглашений. Государствами было принято политическое решение о том, что осуществление такой деятельности является важным, несмотря на ее вредное воздействие, как это следует из большинства договоров, касающихся морских перевозок. Основной упор в таких договорах делается на то, чтобы определить ответственность и предусмотреть компенсацию за ущерб, который она может причинить.

Многосторонние соглашения

56. Формулировка, требующая от государств проведения оценки вредного воздействия их деятельности, содержится в статье 192 Конвенции по морскому праву. Она гласит, что "государства обязаны защищать и сохранять морскую среду". Формулировка пункта 2 статьи 194 является еще более строгой. Она требует от государств принимать "все меры", необходимые для предотвращения ущерба, являющегося результатом деятельности, осуществляемой под их юрисдикцией или контролем, другим государствам и их окружающей среде: [Пункт 2 статьи 194 гласит:]

"2. Государства принимают все меры, необходимые для обеспечения того, чтобы деятельность под их юрисдикцией или

контролем осуществлять таким образом, чтобы она не причиняла ущерба другим государствам и их морской среде путем загрязнения и чтобы загрязнение, являющееся результатом инцидентов или деятельности под их юрисдикцией или контролем, не распространялось за пределы районов, где они осуществляют суверенные права в соответствии с настоящей Конвенцией".

57. В отношении деятельности, касающейся месторождений ресурсов в "Районе, который находится в пределах национальной юрисдикции", статья 142 Конвенции требует от государства, осуществляющего деятельность, приступать к эксплуатации месторождений с учетом прав и интересов прибрежного государства. Пункт I этой статьи гласит:

"1. Деятельность в Районе в отношении месторождений ресурсов в нем, которые находятся также в пределах национальной юрисдикции, осуществляется с должным учетом прав и правомерных интересов любого прибрежного государства, в пределах юрисдикции которого находятся такие месторождения".
/Подчеркнуто нами./

По сути дела, в части XII Конвенции детально разработаны требования, предъявляемые к оценке вредного воздействия деятельности. Разделы 1-4 части XII прежде всего касаются подробных стадий оценки воздействия, как это изложено далее в настоящем исследовании.

58. Два многосторонних соглашения, касающиеся систем коммуникаций, обязывают стороны, подписавшие их, использовать их коммуникационные установки таким образом, чтобы это не создавало помех для объектов других государств-участников этих соглашений. Пункт 2 статьи 10 Международной радиотелеграфной конвенции ^{1/} требует от ее участников эксплуатировать станции таким образом, чтобы это не создавало помех для радиоэлектрических коммуникаций других государств-участников или лиц, уполномоченных соответствующими правительствами. Он гласит:

"§2. Все станции, независимо от их цели, должны, по мере возможности, создаваться и эксплуатироваться таким образом, чтобы это не создавало помех для радиоэлектрических коммуникаций или служб других правительств-участников и индивидуальных лиц или частных предприятий, уполномоченных этими правительствами-участниками осуществлять государственную службу радиокommunikации".

59. В статье 35 Международной конвенции электросвязи предусматривается аналогичное требование:

"§1. Все станции, независимо от их цели, должны, по мере возможности, создаваться или эксплуатироваться таким образом, чтобы это не создавало помех для радиоэлектрических

^{1/} Международная радиотелеграфная конвенция, с общими и дополнительными правилами (25 ноября 1927 г.).

коммуникаций или служб других правительств-участников или частных предприятий, признаваемых этими правительствами-участниками, или других должным образом уполномоченных предприятий, осуществляющих службу радиокommunikации.

§2. Каждое из правительств-участников, которое само не занимается эксплуатацией систем радиокommunikации, берет на себя обязательство требовать от частных предприятий, которые оно признает, а также от других предприятий, должным образом уполномоченных для этой цели, соблюдать положения вышеизложенного §1".

В других конвенциях о коммуникациях запрещается радиовещание на другое государство различных материалов, подстрекающих его население к действиям, не совместимым с внутренним порядком и безопасностью данного государства. В статье 1 Международной конвенции об использовании радиовещания в интересах мира говорится:

"Высокие Договаривающиеся Стороны берут на себя обязательство запрещать и, если это случится, незамедлительно прекращать радиовещание в пределах их соответствующих территорий любой передачи, которая, в ущерб разумному международному взаимопониманию, носит такой характер, который подстрекает население любой территории к действиям, не совместимым с внутренним порядком или безопасностью территории какой-либо Высокой Договаривающейся Стороны".

60. Статья 12 Конвенции об охране и освоении морской среды Большого Карибского региона обязывает ее участников разработать технические и другие принципы по оказанию им содействия в проведении оценки экологического воздействия их программ освоения морской среды на район, охватываемый Конвенцией. В этой оценке прежде всего необходимо изучить последствия для прибрежных районов. В соответствии с этой статьей государства-участники предоставляют по запросу информацию относительно их программы освоения и ее возможных последствий. В случае необходимости одно государство может проконсультироваться с другими государствами-участниками, которые могут быть затронуты воздействием их деятельности. Эта статья гласит:

"Статья 12

Оценка воздействия на окружающую среду

1. В качестве части своей политики в области рационального использования окружающей среды Договаривающиеся Стороны обязуются разрабатывать технические и другие руководящие принципы оказания содействия при планировании ими крупных проектов освоения таким образом, чтобы предотвратить или свести к минимуму вредное воздействие на район, охватываемый Конвенцией.

2. Каждая Договаривающаяся Сторона оценивает в рамках своих возможностей или обеспечивает оценку потенциального воздействия таких проектов на морскую среду, особенно в прибрежных районах, с целью принятия соответствующих мер по предотвращению какого-либо существенного загрязнения или значительных и вредных изменений района, охватываемого Конвенций.

3. В отношении оценок, о которых говорится в пункте 2, каждая Договаривающаяся Сторона, при содействии Организации в случае соответствующей просьбы, разрабатывает процедуры по распространению информации и может, в случае необходимости, предложить другим Договаривающимся Сторонам, которые могут быть затронуты, проконсультироваться с ней и представить соответствующие замечания".

Двусторонние соглашения

61. Поскольку двусторонние соглашения связаны прежде всего с более специфическим использованием того или иного конкретного ресурса, их положения, включая положения, относящиеся к оценке воздействия, представляются более специфическими. Например, они могут просто запрещать некоторые конкретные виды деятельности. Тем не менее эти положения направлены на защиту интересов обеих сторон в вопросах безопасности, экономики или в социальных вопросах. Например, статья 3 Соглашения между Финляндией и Советским Союзом 2/ запрещает переброс некоторых из пограничных водотоков (а) путем воздвижения любого сооружения или принятия любых мер, которые могут причинить ущерб, или (б) изменения существующей глубины или состояния частей какого-либо водотока, расположенного на территории другой стороны, наносящего тем самым ущерб водному пространству или причиняющего неудобства фарватеру или сплавному пути, если между сторонами не заключено специального соглашения. Эта статья не запрещает какие-либо виды деятельности, но запрещает конкретные результаты, несмотря на сами эти виды деятельности.

62. Иногда положения, касающиеся оценки воздействия, могут носить более общий характер, не касаясь какой-либо конкретной деятельности или результата. Статья 28 Договора между Венгрией и Румынией 3/ требует, например, от сторон не предпринимать какой-либо

—2/ Соглашение между Финляндской Республикой и Российской Советской Федеративной Социалистической Республикой о поддержании главного фарватера и о производстве рыбной ловли в пограничных водных системах России и Финляндии (28 октября 1922 г.).

3/ Договор между правительством Венгерской Народной Республики и правительством Румынской Народной Республики о режиме венгеро-румынской государственной границы и сотрудничества в пограничных вопросах (13 июня 1963 г.).

деятельности в области лесного хозяйства вблизи их границы, которая может нанести ущерб лесному хозяйству другой стороны:

"Статья 28

1. Каждая Договаривающаяся Сторона таким образом осуществляет свои операции в области лесного хозяйства близ границы, чтобы не наносить ущерба лесному хозяйству другой Стороны".

Так, в силу статьи 1 Договора между Федеративной Республикой Германии и Австрией 4/ создается Германо-австрийская комиссия по вопросам землепользования в целях содействия сотрудничеству в вопросах землепользования, особенно в районах, прилегающих к их общей границе 5/. Такое сотрудничество, очевидно, повлекло за собой проведение консультаций либо между сторонами, либо через посредство Комиссии по вопросам землепользования в пограничных районах.

63. Иногда двустороннее соглашение может целиком касаться вопроса оценки воздействия любой деятельности, которая имеет трансграничные последствия. Недавно заключенное Соглашение между Мексикой и Соединенными Штатами 1983 года также может быть приведено в качестве примера 6/. В преамбуле Соглашения признается важность "здоровой" окружающей среды для долгосрочного экономического и социального благосостояния существующих и будущих поколений обеих стран, а также земного шара. В статье 1 этого Соглашения отмечается, что сотрудничество между сторонами основано на равенстве, взаимности и взаимной выгоде. Она гласит:

"СТАТЬЯ 1

"Соединенные Штаты Америки и Мексиканские Соединенные Штаты, именуемые далее Сторонами, выражают согласие сотрудничать в области охраны окружающей среды в пограничном

4/ Соглашение между правительством Федеративной Республики Германии и Австрийским федеральным правительством о сотрудничестве в области землепользования (11 декабря 1973 г.).

5/ Там же, статья 1 гласит:

"Статья 1

В целях расширения и развития сотрудничества в вопросах землепользования, особенно в отношении районов, прилегающих к общей границе, создается Германо-австрийская комиссия по вопросам землепользования (называемая далее Комиссией)".

6/ Соглашение между Соединенными Штатами Америки и Мексиканскими Соединенными Штатами о сотрудничестве в области охраны и улучшения окружающей среды в пограничном районе (14 августа 1983 г.).

районе на основе равенства, взаимности и взаимной выгоды. Цели настоящего Соглашения заключаются в создании основы для сотрудничества между Сторонами в области охраны, улучшения и сохранения окружающей среды и в определении экологических проблем, а также в достижении соглашения в отношении мер, необходимых для предотвращения загрязнения и борьбы с ним в пограничном районе, и в обеспечении основы для разработки системы уведомления о возникновении чрезвычайных ситуаций. Достижение этих целей не должно наносить ущерба сотрудничеству, об осуществлении которого за пределами пограничного района стороны могут прийти к соглашению".

64. Двусторонние соглашения заключаются также для обеспечения сохранности пограничных линий в целях защиты интересов безопасности соответствующих сторон. Соглашение между Норвегией и Советским Союзом 7/ требует от сторон оставлять полосы шириной в 20 метров по обе стороны их границы, в которых работы по эксплуатации месторождений полезных ископаемых запрещаются и допускаются только в исключительных случаях по соглашению между обоими государствами.

7/ Договор между правительством Королевства Норвегии и правительством Союза Советских Социалистических Республик о режиме норвежско-советской границы и о порядке урегулирования пограничных конфликтов и инцидентов (29 декабря 1949 г.), статья 18.

Судебные решения и практика государств, помимо соглашений

65. Общие требования в отношении того, что государства должны оценивать вредное воздействие деятельности, предпринятой ими или лицами, находящимися под их контролем, изложены в судебном решении по делу "Trail Smelter". Суд отметил, что "ни одно государство не имеет права использовать свою территорию или давать разрешение на ее использование таким образом, чтобы это в результате действия дыма причиняло ущерб на или для территории другого государства или для собственности или лиц, находящихся на этой территории" 8/.

Решение, вынесенное по этому делу, содержит довольно точный и всеобъемлющий режим для оценки вредного воздействия деятельности по выплавке металлов, которая имела место на территории государства, осуществляющего деятельность, но наносила ущерб трансграничного характера.

66. Более строгое требование в отношении оценки государством деятельности, осуществляемой в рамках его территориального контроля, было сформулировано судом по делу "Corfu Channel". В этом деле Великобритания предъявила иск о компенсации за ущерб, нанесенный одному из ее кораблей, в результате столкновения с миной в проливе Корфу. Лицо, установившее мину, осталось неизвестным. Тем не менее было установлено, что Албания несет ответственность за оценку ущерба, который был нанесен в ее территориальных водах:

"На основании всех вышеупомянутых фактов и наблюдений Суд делает вывод о том, что установка минного поля, в результате которой имели место взрывы 22 октября 1946 года, не могла быть осуществлена без ведома албанского правительства.

Обязательства, вытекающие для Албании из этой осведомленности, не оспариваются сторонами. Присконсульт правительства Албании явно признал, что /перевод/ "если бы Албании было сообщено об этой операции до того, как произошли инциденты 22 октября, и заблаговременно, для того чтобы предупредить британские суда и все другие суда вообще о наличии мин в проливе Корфу, ее ответственность была бы затронута..."

Обязательства, лежащие на албанских властях, состояли в уведомлении всех судов вообще о наличии минного поля в албанских территориальных водах и в предупреждении приближающихся британских судов о надвигающейся опасности, которой они подверглись в результате установки минного поля.

8/ United Nations, Reports of International Arbitral Awards, т. III, стр. 1965.

Такие обязательства основаны не на Гаагской конвенции 1907 года № VIII, которая применима в военное время, а на некоторых общих и общепризнанных принципах, в частности на элементарных соображениях гуманизма, которые являются даже более строгими в мирное, чем в военное время: принципе свободы морского судоходства и обязательстве каждого государства не допускать заведомо использования его территории для актов, противоречащих правам других государств" 9/.

67. Из формулировки данного решения следует, что норма "должного учета интересов", которой то или иное государство обязано придерживаться в отношении деятельности других субъектов международных отношений на его территории, по меньшей мере является нормой небрежности при оценке вредного воздействия:

"Очевидно, что осведомленность в отношении установки минного поля не может вменяться в вину правительству Албании только в силу того факта, что минное поле, обнаруженное в албанских территориальных водах, послужило причиной взрывов, жертвой которых явились британские военные корабли. Верно и то, как показывает международная практика, что государству, на территории или в водах которого было совершено действие, противоречащее международному праву, может быть предложено дать объяснения. Верно также, что государство не может уклониться от удовлетворения такой просьбы, ограничившись ответом, что ему не было известно об обстоятельствах этого действия и лицах, совершивших его. Государство может в определенной степени быть обязано изложить подробности, касающиеся использования им средств информации, а также подробности проведения расследования, находящиеся в его распоряжении" 10/.

68. Суд признал, что в качестве вопроса, относящегося к фактической стороне дела, нельзя сделать вывод о том, что лишь в силу того, что то или иное государство осуществляет контроль над своей территорией и водами, ему было известно или должно было быть известно о любом противоправном действии, совершаемом на его территории. Суд заключил, что этот факт сам по себе, взятый в отрыве от других обстоятельств, не влечет prima facie какой-либо ответственности и не переносит бремени доказательства 10/. С другой стороны, суд признал, что исключительный контроль со стороны какого-либо государства над его территорией связан с методами доказательства, используемыми для установления факта осведомленности государства о соответствующих событиях. Таким образом, в силу этого исключительного контроля потерпевшее государство зачастую не может предоставить прямого доказательства фактов, влекущих за собой ответственность. Следовательно, потерпевшее государство должно иметь возможность "более свободно прибегать к выводам, сделанным на основе фактов и косвенных доказательств" 10/. По мнению суда, эта форма доказательства допускается во всех правовых системах и она признается международным правом. Ее следует также рассматривать:

9/ I.C.J. Reports 1949, стр. 22. Подчеркнуто нами.

10/ Там же, стр. 18. Подчеркнуто нами.

"в качестве имеющей особое значение в тех случаях, когда она основана на ряде взаимосвязанных фактов и логически приводит к единому выводу" 10/.

Обращение к весьма свободному толкованию и принятию доказательства в отношении осведомленности государства о вредных действиях, совершаемых другими юридическими лицами, по-видимому, было признано.

А. Сбор данных

69. Сбор данных о возможных последствиях деятельности, могущей принести ущерб, является первым шагом в процессе оценки ее воздействия. Это требует серьезного и добросовестного рассмотрения интересов других сторон. Эта начальная стадия оценки включает сбор научной информации о характере и масштабах ущерба, который может быть причинен в результате какой-либо деятельности другим государствам или их субъектам. Сбор данных может осуществляться самим государством, предпринимающим действие, какой-либо смешанной комиссией или группой государств. Таким образом, сбор данных может быть необходим в отношении воздействия деятельности на совместно используемые участки, а также в отношении масштабов возможного ущерба для других государств и их субъектов.

Многосторонние соглашения

70. В некоторых многосторонних соглашениях предусматривается, что данные могут собираться государствами в индивидуальном порядке. Статья XI Кувейтской региональной конвенции об охране и освоении морской среды и прибрежных районов прямо требует от государств производить оценку потенциального ущерба для морской среды, который может быть нанесен в результате любой деятельности, предпринимаемой ими на их территории:

"Оценка воздействия на окружающую среду"

- а) Каждое Государство-участник стремится включать оценку потенциальных воздействий на окружающую среду в любую деятельность, касающуюся планирования проектов, осуществляемых в пределах его территории, особенно в прибрежных районах, которая может представлять собой значительный риск с точки зрения загрязнения района моря;
- б) Государства-участники могут в консультации с секретариатом разработать процедуры распространения информации, касающейся оценки деятельности, о которой говорится в пункте (а) выше;
- с) Государства-участники обязуются разрабатывать индивидуально или совместно технические и другие руководящие принципы в соответствии с обычной научной практикой в целях содействия планированию их проектов развития таким образом,

10/ Там же, стр. 18. Подчеркнуто нами.

чтобы свести к минимуму их вредное воздействие на морскую среду. В этом отношении там, где это возможно, могут использоваться международные нормы" (подчернуто нами).

Эта статья, по-видимому, не связана с ущербом для какого-либо конкретного государства; она скорее связана с ущербом для какого-либо определенного района, расположенного в водах залива (морской район), принадлежащих Государствам-участникам.

71. Конвенция о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния требует проведения исследований и обмена информацией, а также рассмотрения воздействия деятельности, предпринимаемой участниками Конвенции. Эта Конвенция направлена, главным образом, на предотвращение и сведение к минимуму вреда. Она не касается вопроса ответственности. Статьи 3 и 4 Конвенции гласят:

"Статья 3

В рамках настоящей Конвенции Договаривающиеся Стороны посредством обмена информацией и консультаций, научно-исследовательской деятельности и мониторинга разработают возможно скорее политику и стратегию в качестве средств борьбы с выбросами загрязнителей воздуха, принимая во внимание усилия, уже прилагаемые на национальном и международном уровнях.

Статья 4

Договаривающиеся Стороны обмениваются информацией и рассматривают свою политику, научную деятельность и технические меры, направленные на борьбу по мере возможности с выбросами загрязнителей воздуха, которые могут иметь отрицательные последствия, способствуя, таким образом, уменьшению загрязнения воздуха, включая трансграничное загрязнение воздуха на большие расстояния".

Статья 7 Конвенции касается сотрудничества между Государствами-участниками в исследовании и разработке методов уменьшения загрязнения воздуха и его распространения на большие расстояния:

"Статья 7

Договаривающиеся Стороны, исходя из своих потребностей, приступят к проведению и будут сотрудничать в проведении исследований и/или разработок по следующим вопросам:

- а) имеющаяся и предлагаемая технология сокращения выбросов соединений серы и других основных загрязнителей воздуха, включая технико-экономические обоснования и последствия для окружающей среды;
- б) аппаратура и другие средства наблюдения и измерения уровня выбросов и концентрации загрязнителей воздуха в атмосфере;

с) усовершенствованные модели для улучшения понимания трансграничного переноса загрязнителей воздуха на большие расстояния;

д) воздействие соединений серы и других основных загрязнителей воздуха на здоровье людей и окружающую среду, включая сельское хозяйство, лесное хозяйство, материалы, водные и другие природные экосистемы и видимость, имея в виду создание научной основы установления соотношений доза/эффект в целях охраны окружающей среды;

е) экономическая, социальная и экологическая оценка альтернативных мер для достижения целей в области охраны окружающей среды, включая сокращение трансграничного загрязнения воздуха на большие расстояния;

ф) программы обучения и подготовки кадров, связанные с экологическими аспектами загрязнения соединениями серы и другими основными загрязнителями воздуха".

Статья 8 Конвенции предполагает обмен данными и информацией о выбросах за периоды, подлежащие согласованию Сторонами, о значительных изменениях национальной политики в области промышленного развития и их потенциальных последствиях, а также о метеорологических или физико-химических данных. Эта статья гласит:

"Статья 8

В рамках Исполнительного органа, о котором говорится в статье 10, и на двусторонней основе Договаривающиеся Стороны, исходя из своих общих интересов, осуществляют обмен имеющейся информацией по следующим вопросам:

а) данные о выбросах за подлежащие согласованию периоды времени оговоренных загрязнителей воздуха, начиная с диоксида серы, производимых с площадей по сетке согласованных размеров, или данные о потоках оговоренных загрязнителей воздуха, начиная с диоксида серы, через отрезки национальных границ и за пределы, подлежащие согласованию;

б) основные изменения в национальной политике и в общем промышленном развитии, а также их потенциальные последствия, которые могли бы вызвать существенные изменения в трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния;

с) техника и технология для сокращения загрязнения воздуха, имеющего отношение к трансграничному загрязнению воздуха на большие расстояния;

д) предполагаемые расходы на борьбу с выбросами соединений серы и других основных загрязнителей воздуха в национальном масштабе;

е) метеорологические и физико-химические данные, касающиеся процессов, происходящих в ходе переноса;

f) физико-химические и биологические данные, касающиеся последствий трансграничного загрязнения воздуха на большие расстояния, и степень ущерба 11/, который, согласно этим данным может наноситься трансграничным загрязнением воздуха на большие расстояния;

g) национальная, субрегиональная и региональная политика и стратегия в области борьбы с выбросами соединений серы и других основных загрязнителей воздуха".

Пункты (e), (f), (g) и (h) статьи 9 Конвенции также касаются сбора данных и обмена информацией:

"e) необходимость обмена данными о выбросах за подлежащие согласованию периоды, оговоренных загрязнителей воздуха, начиная с двуокиси серы, производимых с площадей по сетке согласованных размеров, или о потоках оговоренных загрязнителей воздуха, начиная с двуокиси серы, через отрезки национальных границ и за периоды, подлежащие согласованию. Метод, включая модель, для определения потоков, а также метод, включая модель, для определения переноса загрязнителей воздуха на основе выбросов с площади согласованных размеров, сообщаются и периодически пересматриваются с целью совершенствования методов и моделей;

f) готовность продолжать обмен национальными данными об общих выбросах согласованных загрязнителей воздуха, начиная с двуокиси серы, и периодическое обновление этих данных;

g) необходимость предоставления метеорологических и физико-химических данных, касающихся процессов, происходящих при переносе;

h) необходимость мониторинга химических компонентов в других средах, таких как вода, почва и растительность, а также аналогичной программы мониторинга для регистрации воздействия на здоровье людей и окружающую среду".

11/ Настоящая Конвенция не содержит положений об ответственности государств за причиненный ущерб.

72. В рамках некоторых многосторонних соглашений были созданы комиссии, в частности для проведения научных исследований и сбора данных. Так, например, статья III Международной конвенции о сохранении атлантического тунца предусматривает создание комиссии, одна из функций которой заключается в изучении влияния антропогенных и природных факторов на распространенность тунца и рыб семейства тунцовых в охватываемых Конвенцией районах. При проведении такого исследования Комиссия не обязана использовать лишь правительственную информацию, предоставляемую государствами-членами; она может проводить свои собственные независимые научные исследования и пользоваться результатами исследований, а также услугами частных организаций или отдельных лиц. Статья IV гласит:

"1. Для достижения целей настоящей Конвенции Комиссия несет ответственность за изучение популяций тунца и рыб семейства тунцовых [*the Scombriformes*] за исключением семейств [*Trichiuridae*], [*Gempylidae*], [*genus Scomber*] и других подобных видов рыб, добываемых при ловле тунца в охватываемом Конвенцией районе, который не подпадает под изучение другими международными рыболовными организациями. Такое изучение предполагает исследование о распространенности, биометрии и экологии рыб; океанографии и окружающей среде; а также влиянии природных и антропогенных факторов на их распространенность. При выполнении этих функций Комиссия по возможности использует научно-технические службы и информацию официальных учреждений Договаривающихся Сторон и их политических подразделений и может при необходимости использовать существующие службы и информацию любого государственного или частного учреждений, организации или частного лица и может в рамках своего бюджета осуществлять независимое исследование в дополнение к исследовательской работе, ведущейся правительствами, национальными учреждениями и другими международными организациями.

2. Выполнение положений пункта 1 настоящей статьи предусматривает:

a) сбор и анализ статистической информации о текущих условиях и тенденциях рыболовных ресурсов тунца в охватываемом Конвенцией районе;

b) изучение и оценку информации о мерах и методах обеспечения сохранения популяций тунца и рыб семейства тунцовых в охватываемом Конвенцией районе на уровне, допускающем максимальный устойчивый улов, и обеспечивать эффективный промысел этих рыб в порядке, соответствующем этому улову;

c) вынесение договаривающимся сторонам рекомендаций о проведении изучений и исследований;

d) публикацию и распространение иными способами докладов о результатах своей деятельности, а также статистической, биологической и иной научной информации, относящейся к промыслу тунца в охватываемом Конвенцией районе".

Аналогичные функции предусмотрены для Комиссии, учрежденной в соответствии с Международной конвенцией о рыболовстве в северозападной части Атлантического океана. Статья VI данной Конвенции гласит:

"Статья VI

1. Комиссия отвечает в области научных исследований за сбор и обработку информации, необходимой для сохранения этих рыбных запасов, поддерживающих международный рыбный промысел в охватываемом Конвенцией районе, и Комиссия может через посредство или в сотрудничестве с учреждениями Договаривающихся правительств или другими государственными или частными учреждениями и организациями или при необходимости независимо

а) проводить такие исследования, какие она сочтет необходимыми, по циклу развития относительной численности и экологии любых видов гидробионты в любом районе в северо-западной части Атлантического океана;

б) собирать и анализировать статистическую информацию о текущих условиях и тенденциях рыбных ресурсов в северозападной части Атлантического океана;

с) изучать и оценивать информацию о методах поддержания и увеличения рыбных запасов в северо-западной части Атлантического океана;

д) проводить или организовывать такие слушания, которые могут быть полезны или необходимы в связи с разработкой полной фактической информации, необходимой для осуществления положений настоящей Конвенции;

е) осуществлять рыболовные операции в охватываемом Конвенцией районе в любое время для целей научных исследований;

ф) публиковать и распространять иным способом доклады о результатах своей деятельности, а также статистическую, научную и другую информацию, относящуюся к рыболовному промыслу в северо-западной части Атлантического океана, а также такие иные доклады, входящие в сферу действия настоящей Конвенции.

2. По единогласной рекомендации каждой заинтересованной Группы Комиссия может изменять границы подрайонов, определенные в Приложении. О любом таком изменении немедленно сообщается правительству государства-депозитария, которое информирует договаривающиеся правительства, при этом соответственно изменяются определенные в Приложении подрайоны.

3. Договаривающиеся правительства предоставляют Комиссии в сроки и в форме, которые могут устанавливаться Комиссией, статистическую информацию, о которой говорится в пункте 1b настоящей статьи".

73. Две вышеупомянутые конвенции о рыболовстве связаны главным образом с оценкой деятельности подписавших их государств, которая могла бы сказаться на использовании рыбных ресурсов определенной части совместно используемого участка. Хотя эти ресурсы и находятся на совместно используемом участке, они имеют экономическое значение для государств - участников Конвенции. Поэтому государства добровольно ограничили свою одностороннюю деятельность на этом участке. Масштабы их сотрудничества в соответствии с положениями этих двух конвенций ограничиваются оценкой и контролем. Соблюдение этих положений, по-видимому, является добровольным. Тем не менее эти конвенции и соблюдение государствами-участниками рекомендаций созданных в соответствии с ними комиссий позволяют говорить о регламентирующем характере рекомендаций этих комиссий.

74. В договоре о Констанцском озере также предусматривается создание комиссии, наделенной функцией проведения исследований для определения качества озера и причин его загрязнения. Статья 4 договора гласит:

"Комиссия

- a) определяет качество Констанцского озера и причины его загрязнения;
- b) регулярно контролирует качество вод Констанцского озера;
- c) обсуждает меры борьбы с существующим загрязнением и предотвращения любых загрязнений Констанцского озера в будущем, а также выносит по ним рекомендации прибрежным государствам;
- d) обсуждает меры, которые любое прибрежное государство предлагает принять в соответствии с пунктом 3 вышестоящей Статьи I; и
- e) изучает возможность введения положений с целью защиты Констанцского озера от загрязнения; рассматривает возможное содержание таких положений, которые при необходимости становятся объектом другой конвенции между прибрежными государствами;
- f) занимается всеми другими вопросами, относящимися к борьбе с загрязнением Констанцского озера.

Комитет, созданный в соответствии с Протоколом, подписанным Францией, Бельгией и Люксембургом с целью создания трехстороннего постоянного комитета по загрязненным водам, помимо определения факторов загрязнения (промышленного или коммерческого происхождения, степени интенсивности и т.д.), собирает также любые соответствующие технические мнения, относящиеся к загрязнению.

75. Статьи 200 и 201 Конвенции по морскому праву предусматривают, что государства индивидуально или коллективно через компетентные международные организации для оценки характера и масштабов загрязнения морской среды осуществляют научные исследования и исследовательские работы. Область, охватываемая для целей подобных научных исследований и исследовательских работ, определяется термином "морская среда". Цель научных исследований и исследовательских работ заключается в оказании государствам помощи в выработке согласия относительно формулирования определенных норм, стандартов и рекомендуемой практики, которые могут сказаться на использовании государствами-участниками совместно используемого участка. Статьи 200 и 201 гласят:

"Статья 200

Исследовательские работы, программы научных исследований и обмен информацией и данными

Государства сотрудничают непосредственно или через компетентные международные организации с целью содействия исследовательским работам, осуществления программ научных исследований и поощрения обмена полученными информацией и данными о загрязнении морской среды. Они стремятся активно участвовать в региональных и всемирных программах, направленных на приобретение знаний для оценки характера и степени загрязнения, подверженности ему, путей его распространения, риска загрязнения и средств борьбы с ним.

Статья 201

Научные критерии для разработки правил

С учетом информации и данных, полученных в соответствии со статьей 200, государства сотрудничают непосредственно или через компетентные международные организации, в установлении надлежащих научных критериев для формулирования и разработки норм, стандартов и рекомендуемых практики и процедур по предотвращению, сокращению и сохранению под контролем загрязнения морской среды".

Двусторонние соглашения

76. В ряде многосторонних соглашений сбор информации и обмен ею связаны с более широким диапазоном деятельности. В отличие от них двусторонние соглашения, как правило, вследствие лучшей проработки рассматриваемых в них вопросов, требуют сбора и обмена относящейся к более точным видам деятельности информации с использованием особых ресурсов с определенными результатами. В двусторонних соглашениях, касающихся, например, совместно используемых вод, вышеупомянутые требования связаны лишь с использованием этих вод. Статья III Конвенции о пограничных водах между Соединенными Штатами Америки и Канадой, требует, как представляется, оценки деятельности, осуществляемой Канадой или Соединенными Штатами Америки на пограничных водах в рамках их соответствующей юрисдикции с целью обеспечения того, чтобы такая деятельность "материально

не затрагивала уровень или сток пограничных вод на другой стороне, как не имеют эти положения и целью препятствовать обычному использованию таких вод для местных или санитарных нужд". Таким образом, прежде чем начать любую деятельность, одной стороне следует оценить влияние ее деятельности на другую сторону. Такая оценка требует сбора и изучения данных и информации, касающихся опасного влияния планирующихся проектов.

77. Норвегия и Швеция согласились в Конвенции 12/ об их совместно используемых водотоках, что каждое государство может обратиться к компетентным властям другой страны с просьбой предоставить необходимую информацию, позволяющую оценить, какое влияние то или иное начинание может оказать на другую страну. Статья 16 этой Конвенции гласит:

"Запросы о предоставлении информации"

Статья 16

Каждое государство может запрашивать компетентные власти другой страны о предоставлении информации, необходимой для того, чтобы позволить ей определить, какое влияние окажет это начинание в первой из названных стран".

В соответствии с этим информация может предоставляться на основе запроса от государства, которому потенциально может быть нанесен ущерб.

78. Не все двусторонние соглашения связаны с конкретной деятельностью. Соглашение 1983 года между Соединенными Штатами Америки и Мексикой 13/ в статье 7 предусматривает, что стороны оценивают воздействие их национального законодательства, политики и проектов, которые могут оказать существенное воздействие на окружающую среду пограничного района. В статье 6 того же соглашения в числе форм сотрудничества сторон указываются "оценка воздействия" и "периодический обмен информацией и данными" о возможных источниках загрязнения на их соответствующих территориях. Статьи 6 и 7 Соглашения гласят:

"СТАТЬЯ 6

Для осуществления настоящего Соглашения Стороны рассматривают и при необходимости осуществляют скоординированным образом практические, юридические, организационные и технические меры сохранения качества окружающей среды в пограничном районе. Формы сотрудничества могут предполагать координацию национальных программ; программы научного и учебного обмена;

12/ Конвенция между Норвегией и Швецией о некоторых вопросах, касающихся закона о водотоках (11 мая 1929 г.).

13/ Соглашение между Соединенными Штатами Америки и Мексиканскими Соединенными Штатами о сотрудничестве в деле охраны и улучшения окружающей среды в пограничном районе (14 августа 1983 г.).

мониторинг окружающей среды; оценку экологического воздействия; периодические обмены информацией и данными о возможных источниках загрязнения на их соответствующей территории, которые способны привести к загрязнению окружающей среды, как это определено в Приложении к настоящему Соглашению.

СТАТЬЯ 7

Стороны при необходимости оценивают в соответствии с их соответствующими национальными законодательствами, положениями и политикой проекты, которые могут оказать существенное воздействие на окружающую среду в пограничном районе, с тем чтобы можно было рассмотреть вопрос о соответствующих мерах, позволяющих избежать или ослабить отрицательные экологические последствия".

Для координации этого процесса каждая сторона в соответствии со статьей 8 Соглашения назначает национального координатора, главная функция которого заключается в координации и контроле осуществления настоящего Соглашения, а также в разработке сторонам рекомендаций. Что касается вопросов, подлежащих совместному рассмотрению, то национальные координаторы могут приглашать на совещания представителей федеральных муниципальных властей и властей штатов. По взаимному согласию они могут также приглашать представителей международных правительственных или неправительственных организаций, которые могут предоставить информацию по соответствующим проблемам. Статьи 8 и 9 Соглашения гласят:

СТАТЬЯ 8

Каждая сторона назначает национального координатора, основные функции которого заключаются в координации и контроле осуществления настоящего Соглашения, вынесении рекомендаций сторонам, а также в организации ежегодных совещаний, о которых говорится в Статье 10, а также совещаний экспертов, о которых говорится в Статье 11. В Приложении к настоящему Соглашению могут быть согласованы дополнительные функции национальных координаторов.

Что касается Соединенных Штатов Америки, то национальным координатором является Агентство по охране окружающей среды; что касается Мексики, то им является Министерство городского развития и экологии, выступающее через Подминистерство экологии.

СТАТЬЯ 9

С учетом вопросов, подлежащих совместному изучению, национальные координаторы могут при необходимости приглашать представителей федеральных, муниципальных властей и властей штатов для участия в совещаниях, предусматривающихся настоящим Соглашением. По взаимному согласию они могут также приглашать представителей международных правительственных или неправительственных организаций, которые могут предоставить определенные специализированные знания по поставленным проблемам.

Национальные координаторы определяют по взаимному согласию форму и характер участия неправительственных юридических лиц".

Каждая Договаривающаяся Сторона, согласно вышеупомянутому договору, обязана содействовать ввозу оборудования и въезду персонала по настоящему Соглашению (предположительно для сбора информации и изучения возможных источников загрязнения) в соответствии с законами и положениями принимающего государства. Статья 15 Соглашения гласит:

"СТАТЬЯ 15

Стороны содействуют ввозу оборудования и въезду персонала по настоящему Соглашению согласно законам и положениям принимающей страны.

..."

Кроме того, в Соглашении предусматривается, что во взаимному согласию договаривающихся государств техническая информация, полученная в соответствии с ним, предоставляется обеим сторонам и третьим сторонам. Статья 16 гласит:

"СТАТЬЯ 16

Вся техническая информация, полученная в результате осуществления настоящего Соглашения, предоставляется обеим сторонам. Такая информация по взаимному согласию сторон - участников настоящего Соглашения может быть предоставлена третьим сторонам".

79. В некоторых двусторонних соглашениях информация относительно общего использования сторонами какого-либо ресурса предоставляется совместной комиссией. Статья I соглашения между Югославией и Грецией 14/ предусматривает создание Постоянной югославо-греческой гидроэкономической комиссии с целью изучения гидроэкономических проблем и проектов, совместно представляемых ей сторонами. Статья гласит:

"Статья I

Постоянная югославо-греческая гидроэкономическая комиссия учреждается с целью изучения гидроэкономических проблем и проектов, представленных ей совместно Договаривающимися Сторонами.

В функции Комиссии, в частности, входят сотрудничество в изучении проблем, относящихся к реке Вардар /Axius / с целью регулирования в будущем водотоков в бассейне этой реки, регулирования их в пограничном районе, осуществления проектов по улучшению, урегулированию гидроэкономических

14/ Соглашение между Федеративной Народной Республикой Югославией и Королевством Греции относительно гидроэкономических вопросов (18 июня 1959 г.).

проблем, касающихся Дойранского озера и озера Преспа, осуществления рыболовства на этих двух озерах, обмена гидрометеорологическими данными и урегулирования любых других гидроэкономических проблем, которые могут возникнуть и могут быть совместно переданы в постоянную Комиссию договаривающимися государствами.

Состав, функции и процедуры Постоянной югославо-греческой гидроэкономической комиссии изложены в Положениях 2/, содержащихся в Приложении к настоящему Соглашению и образующих его неотъемлемую часть".

80. Иногда содержащиеся в двусторонних соглашениях положения об обмене информацией направлены на предотвращение опасности для государства. Опасность может быть вызвана природными явлениями, происходящими на территории другого государства. В договоре между Польшей и Советским Союзом о режиме их пограничного района 15/ стороны соглашались в том, что надлежащие власти будут взаимно обмениваться сведениями об уровне и количестве воды и состоянии льдов на пограничных водах, с тем чтобы содействовать предотвращению опасностей, создаваемых наводнением или ледоходом. Статья 19 Договора гласит:

"Статья 19

1. Надлежащие власти Договаривающихся Сторон будут взаимно обмениваться сведениями об уровне и количестве воды и состоянии льдов на пограничных водах, если такие сведения могут служить для предотвращения опасностей, создаваемых наводнением или ледоходом. В случае необходимости эти власти также условятся о регулярной сигнализации во время половодья или ледоходов. Задержка в сообщении таких сведений или не-присылка их не могут являться основанием для предъявления требований о возмещении убытков, причиненных наводнением или ледоходом".

81. Следует отметить, что в соответствии с вышеупомянутой статьей, задержки в сообщении таких сведений или не-присылка их не могут служить основанием для предъявления требований о возмещении убытков, причиненных наводнением или ледоходом. Такое же положение включено в соглашение между Советским Союзом и Венгрией 16/. Статья 19 этого Соглашения аналогичным образом гласит:

"Статья-19. Надлежащие власти Договаривающихся Сторон будут взаимно обмениваться сведениями об уровне и количестве воды и состоянии льдов на пограничных водах, если такие сведения могут служить для предотвращения опасностей, создаваемых наводнением или ледоходом. В случае необходимости эти

15/ Договор между Правительством Польской Республики и правительством Союза Советских Социалистических Республик о режиме советско-польской государственной границы (8 июля 1948 г.).

16/ Договор между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Венгерской Народной Республики о режиме советско-венгерской государственной границы и Заключительный протокол (24 февраля 1950 г.).

власти также условятся о регулярной сигнализации во время половодья и ледоходов. Задержка в сообщении таких сведений или неприсылка их не могут являться основанием для предъявления требований о возмещении убытков, причиненных наводнением или ледоходом".

Статья 3 соглашения между Болгарией и Турцией ^{17/} предусматривает оперативный обмен информацией между сторонами о наводнениях и ледоходах. Кроме того, стороны согласились обмениваться гидрологическими и метеорологическими данными о своих пограничных реках. Статья гласит:

"Статья 3

Обе Договаривающиеся Стороны согласились обмениваться информацией о наводнениях и ледоходах с помощью возможно более быстрых средств.

Кроме того, Договаривающиеся Стороны согласны обмениваться гидрологическими и метеорологическими данными о реках, протекающих по территории обеих стран".

82. Двусторонние соглашения, касающиеся деятельности, связанной с ядерными материалами, представляются более точными и содержат большее число регламентирующих положений, касающихся сбора данных и обмена информацией. Так, например, статья 2 Конвенции, заключенной между Францией и Бельгией о создании атомной электростанции ^{18/} требует, чтобы стороны информировали друг друга с помощью "всех соответствующих средств" об исследованиях, осуществленных до введения установок в эксплуатацию, в ходе эксплуатации станции, а также о возникновении на станции всего, что могло бы отрицательно сказаться на здоровье населения". В этом положении объединены два этапа оценки воздействия: сбор данных и обмен информацией до создания атомной станции и контроль в ходе ее эксплуатации. Статья гласит:

"Статья 2

Договаривающиеся Стороны обязуются информировать друг друга с помощью всех соответствующих средств об исследованиях, проведенных до введения установок в эксплуатацию, об эксплуатации этих установок и о возникновении на них всего, что могло бы отрицательно сказаться на здоровье населения".

Создание станции осуществлялось смешанной франко-бельгийской компанией. Станция находится во Франции недалеко от границы с Бельгией. Из соглашения не вполне ясно, обусловливается ли сотрудничество между этими государствами тем, что они являются

^{17/} Соглашение между Народной Республикой Болгарией и Турецкой Республикой о сотрудничестве в использовании вод рек протекающих по территориям обеих стран (23 октября 1968 г.).

^{18/} Конвенция между Бельгией и Францией о радиологической защите в отношении установок атомной электростанции в Арденнах (23 сентября 1966 г.).

совладельцами компании, осуществляющей строительство станции, или близостью станции к бельгийской границе.

83. Требование о сборе информации и обмене ею становится еще более необходимым и детализированным как только деятельность, связанная с использованием ядерных материалов, осуществляется одним государством на территории государства, которому может быть нанесен ущерб. В таких случаях сбор информации и обмен ею должны показать, что эта деятельность отвечает мерам и нормам безопасности, принятым между сторонами или международным сообществом. Так, например, Соединенные Штаты Америки по соглашению с Италией 19/ о заходе в итальянские порты и проходе американского ядерного судна "Саванна" согласились представлять итальянскому правительству доклад о безопасности, подготовленный в соответствии с Конвенцией 1960 года об охране человеческой жизни на море, с тем чтобы дать возможность последнему предоставить разрешение на заходы ядерного судна "Саванна". Статья 11 Соглашения гласит:

"Доклад о безопасности"

а) С тем чтобы дать возможность правительству Италии предоставить свое разрешение на заход судна в итальянские порты и их использование, правительство Соединенных Штатов Америки представляет доклад о безопасности, подготовленный в соответствии с положением 7 главы VIII Конвенции 1960 года об охране человеческой жизни на море и в соответствии с рекомендацией 9 Приложения С, упомянутого выше".

Аналогичное положение содержится и в соглашении между Соединенными Штатами Америки и Нидерландами о заходе ядерного судна "Саванна" в порты Нидерландов 20/.

Судебные решения и практика государств, помимо соглашений

84. Этот ранний этап рассмотрения интересов других сторон однозначно признан и учтен в некоторых судебных решениях, дипломатической переписке и во взаимодействии государств. Порой оценки производятся односторонне. Так, например, Соединенные Штаты разработали одностороннее определение для сбора данных до налаживания ядерных испытаний с целью определить, в каком районе океана наименьшая вероятность нанести ущерб другим международным интересам:

"После тщательного рассмотрения вопроса обо всех наличных тихоокеанских островах в качестве испытательного полигона был выбран атолл Энвиеок. Бикини как полигон неприемлем, поскольку его площадь недостаточна для размещения оборудования, необходимого для проведения научных наблюдений.

19/ Соглашение между правительством Соединенных Штатов Америки и правительством Италии об использовании итальянских портов ядерным судном "Саванна" (23 ноября 1964 г.).

20/ Действующее соглашение о мерах в связи с посещением ядерным судном "Саванна" Нидерландов (20 мая 1963 г.).
Статьи 7-9 Соглашения гласят:

(прод. см. на след. стр.)

По сравнению с другими вероятными полигонами на Эниветоке меньше всего жителей, о которых придется заботиться, т.е. порядка 145 человек, и, что еще более важно с радиологической точки зрения, он изолирован и окружен на сотни миль открытым морем, в которое ветры могут уносить радиоактивные частицы.

Строительство будет вестись с Гавайских островов, острова Джонстон и острова Кваджалейн.

Потребуется переместить куда-либо на постоянное местожительство островитян, проживающих в настоящее время на островах Аомон и Бииджири атолла Эниветок. В настоящее время они живут не в домах своих предков, а во временных помещениях, предоставленных им на двух указанных островах, куда они были переселены вооруженными силами Соединенных Штатов во время войны в бассейне Тихого океана после того, как они рассеялись по всему атоллу, стремясь избежать принудительной трудовой повинности, налагавшейся японцами, и спасаясь от боевых действий. Местные жители сами выберут места для своих новых

20/ (продолжение)

"Оценка безопасности и руководство по эксплуатации"

Статья 7

С тем чтобы дать возможность правительству Нидерландов принять решение о том, следует предоставить разрешение на заход судна в воды Нидерландов и на использование судном акватории порта Роттердам или нет, правительство Соединенных Штатов представляет Оценку безопасности, подготовленную в соответствии с положением 7 главы VIII Международной конвенции 1960 года об охране человеческой жизни на море и в соответствии с рекомендацией 9 Приложения С к Заключительному акту Международной конференции 1960 года об охране человеческой жизни на море.

Статья 8

В кратчайшие с практической точки зрения сроки после получения Оценки безопасности правительство Нидерландов уведомляет правительство Соединенных Штатов Америки о своем решении относительно принятия Судна.

Статья 9

Руководство по эксплуатации, подготовленное в соответствии с положением 8 главы VIII Международной конвенции 1960 года об охране человеческой жизни на море, а также рекомендацией 8 Приложения С в Заключительному акту Международной конференции 1960 года об охране человеческой жизни на море, хранится на борту судна и в него включаются новейшие данные".

домов. Жители, которых это касается, получают компенсацию за использованные участки земли и всевозможную поддержку и содействие в переселении и устройстве на новом месте. Будут приняты меры, призванные обеспечить, чтобы никто из жителей этого района не подвергся опасности и чтобы эта небольшая группа переселяемых жителей ощутила минимум неудобств" 21/.

85. Считалось, что цель оценки заключалась в том, чтобы свести до минимума ущерб интересам других субъектов международных отношений:

"Первостепенное внимание при испытании ядерного оружия серии ХАРДТАК на испытательном полигоне Эниветок в Тихом океане уделяется вопросам охраны здоровья и безопасности.

Как заявлялось ранее, эта серия испытаний будет содействовать разработке оружия обороны от нападения с воздуха, ракетного нападения или нападения при помощи других средств. Будет получена информация о действии оружия для использования в военной и гражданской обороне. Как и в прошлом, испытания будут проводиться таким образом, чтобы сократить до минимума возможность воздействия на население радиации от взрыва ядерного оружия.

Важной целью испытаний является дальнейшая разработка ядерного оружия со значительно сниженным количеством радиоактивных осадков, в результате чего район радиоактивной опасности может быть сокращен до минимума. Этот принцип был впервые доказан в серии испытаний 1956 года на Эниветоке.

Был принят ряд предосторожностей с целью удержать значительные радиоактивные осадки в пределах опасного района в Тихом океане, о чем было объявлено 14 февраля 1958 года. В опасном районе нет населенных мест, за исключением сооружений Объединенной целевой группы.

В Соединенных Штатах и других районах мира были созданы широкие системы для обнаружения и замера радиоактивности вблизи испытательного полигона. Радиологический контроль и отбор проб будут проводиться целым рядом сетей станций, размещенных во всем мире вокруг полигона. Помимо этого будут проводиться морские обследования для замеров радиоактивности морской воды и морских организмов" 22/.

21/ M. Whiteman, Digest of International Law, т. 4, стр. 588.

22/ Whiteman, op. cit., т. 4, стр. 588.

86. Соединенные Штаты предприняли попытки прогнозировать радиоактивные осадки на основе характерных погодных условий и метеорологических моделей:

"Прогнозирование радиоактивных осадков"

Испытания будут проводиться лишь в том случае, когда прогнозируются значительные радиоактивные осадки целиком в рамках опасного района. Прогнозируя характер выпадения радиоактивных осадков, ученые будут пользоваться усовершенствованными методами сбора и оценки данных, разработанными в результате активного изучения проблемы прогнозирования выпадения радиоактивных осадков вблизи испытательного полигона.

Прогнозирование радиоактивных осадков зависит от информации о погоде. Опыт показывает, что данные о погоде, обычно предоставляемые по району Тихого океана, не отвечают требованиям испытаний. Поэтому для проведения ядерных испытаний в районе Тихого океана предпринимаются специальные шаги с целью получения дополнительных данных. Для испытаний 1958 года сети, поставляющей информацию на центральную станцию, будет придано 13 специальных метеорологических станций Соединенных Штатов, находящихся в пределах нескольких сот миль от испытательного полигона. Эти станции будут укомплектованы военными и гражданскими метеорологами. Прогнозирование погоды будет осуществляться с использованием самолетов, судов, метеозондов и ракет.

Были проведены исследования в особой области тропической метеорологии, и специалисты по наблюдению и прогнозированию погоды были ознакомлены с новейшими методами прогнозирования, разработанными в результате этих исследований.

Подготовленные специалисты были объединены в группу прогнозирования радиоактивных осадков. При прогнозировании выпадения радиоактивных осадков в помощь им будут выделены компьютеры, которые выполняют большую часть математических вычислений. Использование компьютеров позволит ускорить составление прогнозов. Были разработаны модели облаков, возникших в результате предыдущих крупных ядерных взрывов, и ожидается, что они также улучшат прогнозы осадков" 23/.

87. Кроме того, на основе информации о размерах района радиоактивных осадков и численности находящегося в нем населения был объявлен опасный район:

"Опасный район"

Опасный район, как правило, имеет форму прямоугольника площадью порядка 390 000 кв. морских миль. По размеру он приблизительно равен району серии испытаний 1956 года, но

его восточная и западная границы смещены на запад приблизительно на 120 морских миль. За исключением испытателей, в этом районе людей нет.

Все суда, самолеты и личный состав были оповещены с просьбой не заходить в район с границами по линии, соединяющей точки со следующими географическими координатами:

18°30', с.ш.,	156°00', в.д.
18°30', с.ш.,	170°00', в.д.
11°30', с.ш.,	170°00', в.д.
11°30', с.ш.,	166°16', в.д.
10°15', с.ш.,	166°16', в.д.
10°15', с.ш.,	156°00', в.д.

Оповещение было сделано самым широким образом через морские, авиационные и международные организации.

Перед началом операций будет проводиться систематическое воздушное и морское патрулирование района. Перед каждым взрывом патрулирование опасного района будет активизироваться, особенно в местах прогнозируемых осадков.

Комиссия по атомной энергии отдала распоряжение, запрещающее въезд в опасный район гражданам США и любым иным лицам, на которых распространяется юрисдикция Соединенных Штатов, их территорий и владений.

Вступившие в силу с 11 апреля 1958 года вплоть до окончания серии испытаний ХАРДТАК положения запрещают въезжать, пытаться въезжать или тайно пытаться въезжать в опасный район" 24/.

88. Очевидно, что Комиссия по атомной энергии и Министерство обороны Соединенных Штатов исследовали и прогнозировали воздействие радиации. Представляется неясным, имели ли право участвовать в какой-либо форме в этих исследованиях и в составлении прогнозов научные учреждения Соединенных Штатов или иностранные частные научные учреждения. В силу характера деятельности и особых интересов безопасности правительства Соединенных Штатов в осуществлении исключительного контроля над районом планировавшихся испытаний сбор данных частными или иностранными правительственными агентствами был практически невозможен 25/.

24/ Там же, стр. 589.

25/ Обычно при создании опасного района никому не разрешалось въезжать в район без разрешения Комиссии по атомной энергии или министерства обороны. Так, например, в разделе II2.4 положений Комиссии Соединенных Штатов по атомной энергии от 12 апреля 1958 года (датированных 9 апреля 1958 года), которые были опубликованы в Федеральном регистре в связи с "Серией ядерных испытаний 1958 года на Энвентоке", говорится:

(прод. см. на след. стр.)

89. По сведениям Соединенных Штатов и на основе анализа данных при помощи научных методов, в населенных районах не ожидалось существенных радиоактивных осадков или радиоактивности:

"Радиационный контроль в районе испытательного полигона"

Личный состав системы обеспечения радиологической безопасности, располагающий оборудованием для обнаружения радиоактивного излучения и измерительными приборами, а также двусторонней связью с центральным отделением Целевой группы по обеспечению радиологической безопасности, будет размещен на близлежащих населенных атоллах и на метеорологических станциях сети прогнозирования погоды. В маловероятном случае выпадения существенных радиоактивных осадков в населенном районе инструкторы будут оповещать население и оказывать ему консультативную и практическую помощь в принятии мер безопасности. Инструкторы обучили также медицинских работников Маршалловых островов оказанию первой помощи в чрезвычайных обстоятельствах".

"Радиационные обследования океанской и морской флоры и фауны"

Предполагается, что за пределами района испытаний радиоактивные материалы от взрыва не настолько повысят естественные уровни радиоактивности океана, чтобы нанести ущерб морской флоре и фауне. Опыт показывает, что за пределами района испытаний обусловленная взрывом степень радиоактивности морских продовольственных продуктов приведет к облучению, которое будет весьма незначительным по сравнению с нормами облучения населения, допустимыми Национальным комитетом Соединенных Штатов по защите от радиации и ее измерению.

Как и в прошлом, будет осуществлена программа исследований для выяснения конечного скопления и действия радиоактивности в морской воде и в морских организмах. Прочесывание кораблями военно-морского флота США в ходе и после серии испытаний предполагает такие меры, как непрерывный замер радиоактивности в поверхностных слоях воды, взятие проб воды с различных глубин, траление для сбора планктона - крошечных морских организмов, имеющих тенденцию к накоплению радиоактивных материалов в своих тканях, - и отлов рыбы для анализа на радиоактивность.

25/ (Продолжение)

"Никто из граждан Соединенных Штатов или иных лиц, находящихся в пределах этого порта, не имеет права въезжать, пытаться въезжать или тайно пытаться въезжать в опасный район при проведении серии испытаний ХАРДТАК без определенного разрешения соответствующих должностных лиц Комиссии по атомной энергии или министерства обороны".

Помимо этих исследований на Эниветоке и Бикини и на других близлежащих атоллах вновь будут проведены наземные и морские биологические обследования. Будет произведен сбор и анализ на радиоактивность проб воды и растений и животных, живущих в лагунах, на рифах и островах атоллов".

"Контроль за выпадением радиоактивных осадков в Соединенных Штатах"

Тяжелые частицы выпадают из радиоактивного облака вскоре после взрыва, когда их радиоактивность еще высока. Поэтому самые высокие уровни радиоактивности отмечаются на местности с подветренной стороны взрыва. Ожидается, что район значительного выпадения радиоактивных осадков будет полностью в пределах ненаселенного опасного района, окружающего полигон Эниветока.

По мере сноса радиоактивного облака от места взрыва оно широко рассеивается воздушными потоками и перемешивается с обычным воздухом. Его радиоактивность быстро падает также в результате обычного процесса радиоактивного распада. Радиоактивные осадки состоят из смеси радиоизотопов с различными периодами полураспада. Радиоактивность смеси в целом снижается таким образом, что при каждом семикратном увеличении возраста общая радиоактивность снижается в 10 раз. Таким образом, радиоактивность каждые 7 часов после часа "ч"+1 составляет лишь одну десятую радиоактивности, отмечавшейся в час "ч"+1, и через 49 часов снижается в 100 раз и т.д. К моменту, когда облако взрыва с испытательного полигона Эниветока перенесется через обширные океанские пространства, оно совершенно рассеется в воздухе и утратит значительную часть своей первоначальной радиоактивности.

Поэтому ожидается, что радиоактивное заражение в Соединенных Штатах, вызванное испытаниями на Эниветоке, будет незначительным. Хотя в некоторых местах уровни радиоактивности и могут в несколько раз превысить нормальный уровень, это превышение будет временным и ненамного повысит общее радиоактивное облучение. Средняя доза радиоактивного облучения жителей Соединенных Штатов, обусловленная испытаниями оружия, за последние 5 лет была значительно ниже средней дозы радиоактивного облучения за тот же период, обусловленного естественными источниками" 26/.

90. Аналогичные прогнозы были самостоятельно сделаны службами Великобритании на основе имевшейся у них научной, географической и метеорологической информации:

"Испытания будут проведены в форме высотных взрывов, которые не повлекут за собой выпадения значительных осадков. Приняты широкие меры безопасности. Район испытаний объявлен

опасным на период с 1 марта по 1 августа, и все суда и самолеты были оповещены с предупреждением обходить этот район стороной. Предупреждение было сделано заблаговременно, с тем чтобы люди четко осознали опасность. В опасном районе нет ни одного постоянно населенного острова. В ходе испытаний метеорологическими станциями, метеорологическими кораблями и самолетами метеослужбы будет производиться непрерывный сбор метеорологической информации. Если люди будут находиться за пределами опасного района, им нечего бояться. Временное использование районов, находящихся за пределами территориальных вод, для учебных стрельб или бомбометания как таковое никогда не считалось нарушением принципов свободы навигации в открытом море. Данная зона была выбрана тщательно, поскольку находится вдали от населенных островов и через нее проходит минимальное число морских и воздушных путей. К тому же, он находится от Японии на расстоянии в 4 000 миль" 27/.

91. Что касается воздействия радиации на здоровье, то правительство Великобритании обратилось в независимый комитет, выступающий под эгидой Совета медицинских исследований, с просьбой изучить этот вопрос:

"Что касается общего воздействия радиоактивности, вызываемой испытательными ядерными взрывами, то я должен заявить, что правительство Ее Величества, прежде чем перейти к своим планам разработки и испытания оружия мощностью в несколько мегатонн, тщательнейшим образом изучило вопрос о его потенциальной опасности для здоровья людей и обратилось к независимому комитету, выступающему под эгидой Совета медицинских исследований, с просьбой изучить эту проблему.

Доклад Совета медицинских исследований "Опасность ядерной и сопутствующей радиации для человека", подготовленный ведущими специалистами Соединенного Королевства в этой области, был опубликован в июне 1956 года. Премьер-министр г-н Макмиллан сообщил Палате общин 5 марта:

"Я понимаю, что Совет медицинских исследований не располагает сведениями о том, что количество стронция-90 и других радиоактивных частиц, попадающих в атмосферу в результате взрывов водородных бомб, которые могут стать источниками внутренней радиации, достигло потенциально опасного уровня. Существующая и предполагаемая опасность для здоровья, в том числе воздействие на генетическую систему, вызываемая внешней радиацией, которая обусловлена выпадением осадков от взрывов ядерных боеприпасов различного рода, производимых нынешними темпами и в нынешних количествах, считается ничтожной, поэтому я не намерен отсрочить намеченные в районе Тихого океана испытания".

27/ Там же, стр. 597.

В основу этого заявления положено основанное на современной информации консультативное мнение Совета медицинских исследований, и премьер-министр Великобритании в ответ на дальнейшие вопросы, заданные ему в Палате общин 12 марта, заявил, что Совет медицинских исследований постоянно держит в поле зрения вопрос об опасности радиоактивного излучения из любых источников для здоровья человека" 28/.

92. Хотя и создается впечатление, что государства отдают предпочтение собственным интересам безопасности по сравнению с интересами других государств по меньшей мере в двух случаях испытаний водородных бомб, государства, осуществлявшие деятельность, приложили усилия к сбору и публикации данных о последствиях своей деятельности и продемонстрировали, что они уделили немалое внимание интересам других государств. Безусловно, сбор подобной информации был проделан в одностороннем порядке самими государствами, осуществлявшими деятельность.

93. Государство, которому может быть нанесен ущерб, также выступило с инициативой, предложив проводить сбор данных или исследования до начала такой деятельности. Соединенные Штаты в переписке с Мексикой по вопросу о строительстве автодороги, которая, по мнению Соединенных Штатов, могла привести к неестественному накоплению вод и нанести ущерб гражданам Соединенных Штатов и их собственности в случае сильных дождей, предложили изучить это предложение и разработать планы по его исправлению:

"Учитывая описанное выше положение, я буду признателен, если ваш Отдел изучит проблему и - если установленные обязательства соответствуют тому, что мне известно, - достигнет с соответствующими мексиканскими властями необходимой договоренности о принятии исправительных мер, требующихся для устранения такой угрозы интересам моей страны. (МС Государственный департамент, дело 611.12311/5-2057.)

В течение двух последующих лет Отдел Соединенных Штатов Комиссии работал над этой проблемой исключительно как техническое консультативное подразделение Госдепартамента и американского консульства в Мехикали при неофициальном обсуждении ими проектов и мер безопасности, рассматривавшихся главным образом с должностными лицами правительства штата Баия Калифорния, связанными с вышеуказанными проектами. При обсуждении вопроса с должностными лицами и техническими специалистами правительства штата Баия Калифорния технические специалисты Соединенных Штатов стремились избегать любых упоминаний о том, что правительство штата обязано получать согласие Соединенных Штатов или одобрение со стороны Отдела Соединенных Штатов Комиссии по международным границам и водам относительно его конкретных строительных планов и что при их утверждении технические специалисты Соединенных Штатов выражают мнение своего правительства.

Правительство штата в конечном счете отказалось от плана строительства дренажной штольни, который технические специалисты Соединенных Штатов сочли неудовлетворительным. Новая подборка планов, разработанных правительством штата, была направлена в американское консульство в Мехикали, которое в свою очередь препроводило планы на отзыв в Отдел Соединенных Штатов Комиссии. Отдел Соединенных Штатов ответил, что после внесения ряда изменений, переданных в письме на имя главы Департамента автодорог и связи Баии Калифорнии (Рендон) консулом Соединенных Штатов в Мехикали (М.У. Бойдом) 24 октября 1958 года (611.12311/10-2458), планы представляются удовлетворительными" 29/.

94. Государство, которому может быть нанесен ущерб, может предложить провести изучение и сбор данных смешанной комиссией, как это было предложено Мексике Соединенными Штатами при обсуждении проекта Rose Canal:

"Нынешнее достойное сожаления положение сложилось, по-видимому, в результате роста города Агуа-Приета в сторону и за пределы речного русла. При одновременном росте города Дуглас существующих дренажных каналов оказалось недостаточно, и это стало вызывать озабоченность в обоих городах. Поэтому в 1949 и в 1950 годах Комиссия по международным границам и водам провела неофициальное изучение и обзор проблемы, в результате которых было рекомендовано построить в обеих странах новые сооружения для регулирования паводковых вод.

Мое правительство согласно, что Комиссии по международным границам и водам следует продолжить ее исследования, чтобы довести их до конца, и в ближайшее время в этом году представить на рассмотрение совместный доклад. В этот доклад могут быть включены рекомендации, касающиеся не только исправительных мер, но и справедливого участия наших правительств в расходах ..." 30/.

95. Когда деятельность соответствует характеру таких защитных мер, как регулирование паводковых вод с учетом надвигающихся дождей, государство, осуществляющее деятельность, может не пойти на отсрочку разработки из-за сбора данных. Государство, осуществляющее деятельность, может счесть, что необходимость проведения защитных работ важнее существующего обязательства проведения немедленной оценки и может отсрочить эту оценку. Государство, осуществляющее деятельность, тем не менее информирует другое государство о деятельности, которую оно намерено осуществить. Этой процедуры придерживалась Мексика, когда сочла себя обязанной принять необходимые меры во избежание наводнения:

29/ Там же, стр. 597.

30/ Там же, стр. 264. Подчеркнуто нами.

"Разработка новых защитных сооружений за последние два года практически не сдвинулась с мертвой точки из-за того, что Отдел Соединенных Штатов заявил, что он должен сначала провести серию исследований и топографических работ.

Мое правительство искренне желает достичь договоренности с правительством Вашего Превосходительства по этому вопросу, но, учитывая ущерб, который наносит отсутствие решения вопроса городу Агуа-Приета, и то, что приближается сезон дождей, правительство Мексики вынуждено заблаговременно принять необходимые меры для того, чтобы в этом году наводнения не повторились. Поэтому власти Мексики в ближайшее время 1 мая начнут строительство ряда защитных сооружений для отвода от Агуа-Приета дождевой воды, собирающейся в канале Роуз Стрит в Дугласе.

Беру на себя смелость довести вышеуказанное до сведения Вашего Превосходительства, с тем чтобы соответствующие власти Вашего правительства могли принять меры, которые они считают целесообразными для предупреждения последствий, которые может иметь для города Дугласа возобновление наводнений" 30/.

96. В решении по делу Trail Smelter приводится краткое описание и дается высокая оценка комплексным и долгосрочным экспериментам и сбору проанализированных данных, осуществленным в ходе постоянного выполнения обязанности соблюдать осторожность, требовавшейся от канадского плавильного предприятия. В течение трех лет под наблюдением специалистов, которых Суд квалифицировал как "зарекommеdовавших себя и известных ученых" в области химии, физиологии растений, метеорологии и т.п., проводились испытания с целью сбора данных о загрязнении, источником которого служило плавильное предприятие, и об ущербе, наносимом интересам Соединенных Штатов. По мнению Суда, это исследование, "пожалуй, самое тщательное из всех, когда-либо проводившихся в каком-либо районе, подверженном атмосферному загрязнению промышленными дымами" 31/. При оценке контроля за задымлением ряд факторов использовался впервые. Методы, успешно использовавшиеся при испытаниях, впоследствии были включены в режим, утвержденный Судом:

"Вышеизложенные пункты являются результатом широкого исследования метеорологических и прочих условий, которые были сочтены существенными для распространения дымов и контроля за ними в районе Трейла. Попытка решить проблему двуокиси серы, доведенная до сведения Суда, в конечном итоге нашла отражение в режиме, соблюдение которого теперь предписано как мера контроля.

31/ United Nations, Reports of International Arbitral Awards, т.III, стр. 1973.

В результате проведенных за последние три года исследований о метеорологических наблюдениях для решения этой проблемы в Трейле накопились существенные и важные факты. Это исследование, пожалуй, самое тщательное из всех, когда-либо проводившихся в каком-либо районе, подверженном атмосферному загрязнению промышленными дымами. При рассмотрении вопроса о контроле за задымлением впервые учитывался ряд таких факторов, как атмосферные возмущения и движение высотных потоков воздуха. Были изучены все факторы, имеющие какое-либо значение, в том числе направления и сила ветров, атмосферные температуры, вертикальные градиенты, атмосферные возмущения, геострофические ветры, барометрическое давление, интенсивность солнечного света и влажность, а также концентрация двуокиси серы в атмосфере. Как указывалось выше, многие наблюдения касались воздушных потоков и концентрации двуокиси серы в воздухе в высотных слоях при помощи управляемых и привязных метеозондов и самолетов в ночное и дневное время. Были достигнуты успехи в рассеивании длительных зимних задымлений и в снижении их интенсивности. С окончательным перенесением с небольшими изменениями на невегетационный период режима, зарекомендовавшего свою эффективность в отношении вегетационного периода, складываются разумные основания полагать, что зимние задымления будут удерживаться под контролем на уровне, значительно более низком порогового уровня нанесения возможного ущерба растительности. Аналогичным образом для вегетационного периода был разработан режим, позволяющий снижать ожидаемые ежедневные задымления у истока настолько, что они не вызовут концентраций ниже международного предела, достаточного для нанесения ущерба растительному миру. Именно эту задачу поставил Суд для выполнения" 32/.

В. Предварительные переговоры и консультации

97. Переговоры и консультации с государством, которому может быть нанесен ущерб перед началом или в ходе осуществления деятельности, могут касаться обмена научными данными по проектам, изучения мнения государства, которому нанесен ущерб, и мнения государства, осуществляющего деятельность, относительно потенциальных трансграничных последствий деятельности или получения согласия государства, которому нанесен ущерб, на проведение деятельности, независимо от того, какими последствиями она может быть чревата. Предварительные переговоры и консультации могут касаться ряда таких вопросов, как характер ущерба (материального, нематериального, потенциального), и того, кто принимает решение, что считать ущербом и в соответствии с какими критериями и процедурой. Таким образом, предварительные переговоры являются процедурой, при помощи которой стороны могут достичь договоренности о решении своих спорных вопросов.

98. Кроме того, в пункте I статьи 33 Устава Организации Объединенных Наций переговоры и примирение признаются как предпочтительные средства решения споров между государствами. В соответствии с этой статьей государства, участвующие в любом споре, "продолжение которого могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, должны прежде всего стараться разрешить спор путем переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям или иными мирными средствами по своему выбору". Это не означает, что любые споры, связанные с деятельностью, чреватой нанесением ущерба другим территориям, способны поставить под угрозу международный мир и безопасность. Дело в том, что переговоры признаются в качестве важного первого шага в мирном решении спорных вопросов.

Многосторонние соглашения

99. Более общее требование о проведении предварительных консультаций изложено в статье 5 Конвенции о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния, где говорится:

"Статья 5

По соответствующему требованию на ранней стадии проводятся консультации между, с одной стороны, Договаривающимися Сторонами, на которые фактически распространяются неблагоприятные последствия трансграничного загрязнения воздуха на большие расстояния или которые подвержены значительному риску наступления таких последствий, и с другой - Договаривающимися Сторонами, в пределах которых и под юрисдикцией которых возникает или может возникнуть значительная доля трансграничного загрязнения воздуха на большие расстояния в связи с осуществляемой или предусматриваемой ими деятельностью".

В соответствии с этой статьей консультации должны проводиться "по требованию" либо со стороны осуществляющего деятельность, либо со стороны способного понести ущерб государству, когда возникает "значительный риск" загрязнения воздуха. Понятию "значительный" определения не дано; предполагается, что решение об этом примут соответствующие государства. Упоминание в этой статье государства, осуществляющего деятельность, также существенно. Оно предполагает обязательность консультаций как с государством, под чьей юрисдикцией осуществлялась чреватая ущербом деятельность, так и с государством, под чьей юрисдикцией чреватая ущербом деятельность "могла" осуществляться. Таким образом, разумных оснований для казуальности может быть достаточно.

100. В Конвенции о предотвращении загрязнения моря из наземных источников также используется широкая терминология. В ней предусматривается проведение консультаций по просьбе либо государства, осуществляющего деятельность, либо потерпевшего государства, если действия государства, осуществляющего деятельность, "по-видимому причиняют ущерб интересам" другого государства. В пункте 1 статьи 9 предусматривается:

"Если загрязнение из наземных источников, находящихся на территории какой-либо Договаривающейся Стороны, веществами, не перечисленными в Части 1 Приложения А настоящей Конвенции, по всей вероятности, наносит ущерб интересам одной или нескольким другим Сторонам, являющимся Участниками Конвенции, то соответствующие Договаривающиеся Стороны обязуются по просьбе любой из них провести консультацию с целью заключения соглашения о сотрудничестве".

101. Согласно Женевской конвенции по морскому праву государство, осуществляющее разработку месторождений полезных ископаемых на морском дне в пределах национальной юрисдикции какого-либо прибрежного государства, обязано провести консультацию с этим государством и применять систему предварительных уведомлений. Пункт 2 статьи 142 Конвенции предусматривает:

"2. Во избежание ущемления таких прав и интересов заинтересованными государствами проводятся консультации, включая систему предварительных уведомлений. В случаях, когда деятельность в Районе может привести к разработке ресурсов, находящихся в пределах национальной юрисдикции, требуется предварительное согласие заинтересованного прибрежного государства".

Требование относительно применения системы предварительных уведомлений, по-видимому, относится к более систематической и скорее институционализированной форме предварительного уведомления. Так, например, статья 206 Конвенции предусматривает уведомление действующим государством, когда у него есть разумные основания полагать, что намечаемая деятельность под его юрисдикцией может причинить ущерб третьим лицам. Такое уведомление должно производиться в соответствии с процедурами, изложенными в статье 205:

"Статья 205

Публикация докладов

Государства публикуют доклады о полученных во исполнение Статьи 204 результатах или представляют такие доклады через подходящие промежутки времени компетентным международным организациям, которые будут предоставлять их в распоряжение всех государств".

102. Даже в отношении действий по самопомощи государство, осуществляющее деятельность, может быть обязанным проводить консультации с государствами, которым причинен ущерб. Так, например, статья III Международной конвенции относительно вмешательства в открытом море в случаях аварий, приводящих к загрязнению нефтью, требует, чтобы прибрежное государство до принятия любых мер консультировалось с другими государствами, затронутыми аварией в море, особенно с государством флага, и уведомляло о мерах, которые оно предполагает принять. В соответствии со статьей III прибрежное государство может также проконсультироваться с независимыми экспертами до принятия любых мер. Соответствующие пункты статьи III предусматривают:

"Когда какое-либо прибрежное государство осуществляет право принимать меры в соответствии со Статьей I, применяются следующие положения:

- a) перед принятием любых мер прибрежное государство проводит консультации с другими государствами, затронутыми аварией в море, особенно с государством или государствами флага;
- b) прибрежное государство незамедлительно сообщает о предлагаемых мерах любым известным данному прибрежному государству или сообщенным ему в ходе консультаций заинтересованным физическим или юридическим лицам, которые, исходя из разумного предположения, могут быть затронуты этими мерами. Прибрежное государство принимает во внимание любые мнения, которые они могут высказать;
- c) перед принятием любой меры прибрежное государство может провести консультацию с независимыми экспертами, фамилии которых должны быть выбраны из списка, имеющегося у Организации;
- ...
- ...
- f) государства и известные физические или заинтересованные юридические лица, а также Генеральный секретарь Организации незамедлительно уведомляются о мерах, принятых во исполнение Статьи I".

103. Статья 12 Конвенции об охране и освоении морской среды Большого Карибского района предусматривает, что в случае необходимости договаривающиеся государства могут консультировать другие государства, которые могут быть затронуты в результате их деятельности. Требование относительно необходимости проведения предварительных переговоров и консультаций в этой Конвенции не является обязательным; по-видимому, в его основе лежит дух сотрудничества. Эта статья предусматривает:

"Статья 12

...

3. В отношении оценок, которые подразумеваются в пункте 2, каждая Договаривающаяся Сторона, с помощью Организации, если к ней поступит такая просьба, разрабатывает процедуры распространения информации и при необходимости может предлагать другим Договаривающимся Сторонам, которые могут быть затронуты, провести с ней консультацию и представить замечания". /Подчеркнуто нами./

Двусторонние соглашения

104. В двусторонних соглашениях консультация и предварительные переговоры, по-видимому, предусматриваются на основе, в частности, духа сотрудничества между соседними государствами или на основе их неуверенности относительно правовых последствий их поведения, если оно вызывает экстерриториальный ущерб. Соглашение между Канадой и Соединенными Штатами Америки, об обмене информацией о деятельности в области изменения погодных условий совмещает оба вышеупомянутых элемента. В преамбуле Соглашения говорится, что ввиду географической близости двух государств последствия искусственного воздействия на погодные условия любой из сторон или их граждан могут отрицательно сказаться на территории другой стороны 33/. В нем говорится, что безотлагательный обмен информацией относительно характера и масштабов деятельности по искусственному воздействию на погодные условия может содействовать разработке технологии воздействия на погодные условия 34/. Таким образом, в преамбуле упоминаются "традиции" заблаговременного уведомления и консультации, а также

33/ Соответствующий пункт преамбулы предусматривает:

"Сознавая по причине своей географической близости, что последствия деятельности по искусственному воздействию на погодные условия любой из Сторон или их граждан могут отрицательно сказаться на территории другой Стороны;"

34/ Соответствующий пункт преамбулы предусматривает:

"Считая, что безотлагательный обмен соответствующей информацией относительно характера и масштабов деятельности по искусственному воздействию на погодные условия, представляющей взаимный интерес, могут содействовать разработке технологии искусственного воздействия на погодные условия к их взаимной выгоде;"

тесного сотрудничества между двумя государствами 35/. И наконец, в преамбуле подчеркивается "целесообразность разработки международного права, касающегося деятельности по искусственному воздействию на погодные условия, с трансграничными последствиями". /Подчеркнуто нами./ Статья II Соглашения требует, чтобы ответственные учреждения договаривающихся сторон передавали информацию, касающуюся представляющей взаимный интерес деятельности по искусственному воздействию на погодные условия. Такая информация во всех случаях, когда это возможно, должна передаваться до начала деятельности. В данной статье предполагается, что такая информация будет передана в пределах пяти рабочих дней после ее получения ответственным учреждением. Пункт I статьи II предусматривает:

"Информация, касающаяся представляющей взаимный интерес деятельности по искусственному воздействию на природные условия, приобретенная ответственным учреждением на основе его требований о представлении сообщений или иным образом, передается в кратчайшие сроки ответственному учреждению другой Стороны. При возможности такая информация передается до начала таких мероприятий. Предполагается, что такая информация будет передана в пределах пяти рабочих дней после даты получения ее ответственным учреждением".

Каждая договаривающаяся сторона соглашается в соответствии со статьей IV Соглашения уведомлять и полностью информировать другую сторону о любой представляющей взаимный интерес деятельности по искусственному воздействию на погодные условия до начала такой деятельности. Таким образом, должны предприниматься все усилия для предоставления такого уведомления как можно раньше до начала осуществления этой деятельности. Данная статья предусматривает:

"СТАТЬЯ IV

В дополнение к обмену информацией в соответствии со Статьей II настоящего Соглашения каждая Сторона соглашается уведомлять и полностью информировать другую Сторону о любой представляющей взаимный интерес деятельности по искусственному воздействию на природные условия, проводимой ею, до начала таких мероприятий. Следует предпринять все усилия для предоставления такого уведомления как можно раньше о такой деятельности, принимая во внимание положения Статьи V этого Соглашения". /Подчеркнуто нами./

35/ Соответствующий пункт преамбулы предусматривает:

"Серьезно учитывая особые традиции заблаговременного уведомления и консультации, а также тесного сотрудничества, которые исторически характеризуют их отношения;".

Согласно статье V Соглашения стороны соглашаются проводить между собой консультации, касающиеся деятельности по искусственному воздействию на природные условия в свете их внутренних законодательств и административных правил. Статья предусматривает:

"СТАТЬЯ V

Стороны соглашаются проводить консультации по просьбе любой из Сторон относительно конкретной представляющей взаимный интерес деятельности по искусственному воздействию на природные условия. Такие консультации проводятся незамедлительно по просьбе какой-либо Стороны и в чрезвычайных случаях могут проводиться по телефону или с использованием иных средств, обеспечивающих быструю связь. Консультации проводятся в свете законов, правил и административной практики Сторон, касающейся искусственного воздействия на погодные условия".

105. В Соглашении об урегулировании вопросов, связанных с водотоками и дамбами на германо-датской границе, предусматривается разработанная процедура уведомления до взятия на себя обязательств 36/. В соответствии с ним создана Комиссия по пограничным водам для рассмотрения всех вопросов, касающихся некоторых участков пограничных вод на германо-датской границе.

В силу структуры и полномочий Комиссии отдельные граждане, а также соответствующие районы и административные единицы обеих стран могут проводить переговоры друг с другом через посредство Комиссии или могут проводить переговоры с самой Комиссией. Соответственно любое создание новых или существенное изменение существующих технических сооружений на любой стороне пограничных вод, упомянутых в Соглашении, подлежат утверждению Комиссией. При наличии таких сооружений и изменений, в соответствии со статьей 30, должно быть сделано официальное уведомление, доводимое заказным почтовым отправлением до сведения всех лиц, которые могут определенно пострадать от данного вида деятельности. Следовательно, требование о непосредственном уведомлении ограничивается лицами, которые определенно могут пострадать. Тем не менее существует официальное уведомление о данном виде деятельности. Соответствующие пункты статьи 30 гласят следующее:

"Общественность должна быть уведомлена о предлагаемом использовании водотока в обычном для данной местности порядке во всех общинах или мандиальных районах (*Gutsbezirke*), территория которых может пострадать вследствие деятельности сооружений в случае, если они будут санкционированы.

36/ Соглашение об урегулировании вопросов, связанных с водотоками и дамбами на германо-датской границе (10 апреля 1922 г.).

Кроме того, до сведения всех лиц, которые определенно понесут ущерб в результате санкционированных предприятий, должно быть доведено официальное уведомление заказным почтовым отправлением". Подчеркнуто нами.

В уведомлении приводятся описание разрешенной деятельности и названия органов, которым могут быть направлены возражения или представлены ходатайства о принятии превентивных мер и т.д. Для представления возражений может быть установлен предельный срок от двух до шести недель. Статья 31 Соглашения предусматривает подробные требования относительно содержания уведомления, а также процедуры подачи апелляции отдельными истцами:

"В уведомлениях указывается, когда могут быть подвергнуты инспекции чертежи и объяснения, и в них упоминаются органы, в которые представляются в письменном виде или устно в официальной форме возражения на разрешения, а также ходатайства о возведении и содержании сооружений в целях предотвращения ущерба или ходатайства о компенсации. Должны устанавливаться также предельные сроки для представления возражений или подачи заявлений. Разрешенный период не должен быть меньше двух и больше шести недель. Он должен начинаться со следующего дня после издания содержащего окончательное уведомление официального органа печати.

В уведомлении указывается, что все лица, не представившие никаких возражений или не подавшие никакого ходатайства в течение установленных предельных сроков, лишаются в этой связи своих прав, однако ходатайства о возведении и содержании сооружений или компенсации могут подаваться в более поздние сроки, если они основаны на ущербе, который невозможно было предвидеть в период, охватываемый установленным сроком.

Даже по истечении назначенного предельного срока отдельное лицо, понесшее ущерб, не лишается права возбудить иск при условии, что оно может доказать, что представлению такого ходатайства в течение предельного срока ему препятствовали не зависящие от него обстоятельства.

Право возбуждать иски по истечению назначенного срока ограничивается сроком исковой давности в течение трех лет после даты, когда лицо, понесшее ущерб, узнало о существовании такого ущерба.

Такой же предельный срок устанавливается в уведомлении для других ходатайств о разрешении на какое-либо конкретное использование водотока, посредством которого использование, предложенное первым подателем ходатайства, может быть ограничено. Должно быть также прямо указано, что ходатайство такого вида, поданное по истечении установленного срока по этому же вопросу, не будет приниматься во внимание.

Для представления доказательств может быть отведен приемлемый дополнительный срок".

106. Разработанная процедура заблаговременных консультаций и переговоров приводится в статье 3 раздела I Соглашения между Румынией и Югославией в отношении их пограничных вод 37/. В соответствии с этой статьей, если любая из сторон намеревается принять какую-либо перестройку или изменение на своей собственной территории, которая может отрицательно сказаться на гидротехнической системе данного бассейна, она должна информировать другое государство заказным почтовым отправлением с уведомлением о получении. Это первый шаг на пути к достижению соглашения с другим государством о предложенных изменениях. Такие предложенные изменения не могут быть осуществлены без достижения соглашения с другим государством. Однако, если другое государство не подтверждает получение или не делает каких-либо замечаний в течение двух с половиной месяцев после даты сообщения, то государство, осуществляющее деятельность, может приступить к ней без каких-либо последующих формальностей. Если стороны не могут достичь согласия в течение определенного разумного срока, Соглашением предусматривается другая процедура, которой этот срок не определяется. Статья 3 раздела I предусматривает:

"Статья 3

Если любое из Государств предлагает осуществить любые такие изменения или принять любые меры или провести любые работы на своей собственной территории, которые могут в значительной степени изменить гидротехническую систему в бассейнах, упомянутых в вышестоящей статье I, то оно должно заказным почтовым отправлением с уведомлением о получении направить другому Государству уведомление о своих намерениях наряду с кратким описанием таких работ, изменений или мер с целью предварительного заключения соглашения, предусмотренного статьей 292 Трианонского договора.

Такое сообщение должно быть подтверждено в течение 15 дней.

Если в течение двух с половиной месяцев после даты сообщения последнее из Государств не уведомило о получении и не сделало никаких замечаний, то предложенные изменения, меры или работы могут быть осуществлены без дальнейших формальностей.

В противном случае предлагаемые изменения, меры или работы не могут быть проведены до тех пор, пока между данными двумя Государствами не будет достигнуто соглашения.

Если соглашение не достигается в течение разумного срока, то должны быть предприняты действия в соответствии со Статьей 6 Правил С.Р.Е.Д.". / Подчеркнуто нами. /

37/ Общая конвенция о гидросистеме, заключенная между Королевством Румынии и Королевством Югославии (14 декабря 1931 г.).

107. Процедура консультации между двумя государствами относительно деятельности частных организаций одного из них с вероятным ущербом для другого государства предусмотрена в Соглашении между Норвегией и Швецией 38/. В статье 14 этого Соглашения предусматривается, что ходатайства для получения разрешения на некоторые виды деятельности должны направляться компетентным органам государства, на чьей территории предполагается осуществить деятельность наряду с ее подробным описанием и планом. Данные органы должны направить копию этого ходатайства и планов и проч. другому государству. Статья предусматривает:

"ПРОЦЕДУРА.

Ходатайства.

Статья 14

1. Ходатайства на получение разрешения на какую-либо деятельность должны направляться компетентному органу страны, в которой она будет осуществляться. Если водопад, недвижимая собственность либо транспортные или судоходные объекты, в связи с которыми будет осуществляться деятельность, принадлежат другой стране, то ходатайство должно сопровождаться заявлением этого государства о том, что оно не имеет никаких возражений против рассмотрения данного ходатайства.

2. Ходатайства должны сопровождаться планами, спецификациями и подробными сведениями, необходимыми для определения последствий осуществления данной деятельности в обеих странах.

3. После получения ходатайства органом страны, в которой предполагается осуществить деятельность, другому государству должны быть направлены копия с приложениями".

Судебные решения и практика государств, помимо соглашений

108. Складывается впечатление, что идея консультации и предварительных переговоров относительно деятельности, которая может привести к причинению экстерриториального ущерба, приняла форму правового требования, разработанного в ряде судебных решений. В консультативном заключении в Железнодорожных перевозках между Литвой и Польшей Постоянный суд международного судопроизводства постановил, что обязательство вести переговоры заключается "не только в том, чтобы вступить в переговоры, но и продолжать их по возможности с целью заключения соглашений" 39/. Повторяя аналогичное требование, Международный судебный орган заявил по делу,

38/ Конвенция между Норвегией и Швецией о некоторых вопросах, касающихся закона о водотоках (11 мая 1929 г.).

39/ P.C.I.J., Series A/B, No. 42, (1931 г.), стр. 116. Подчеркнуто нами.

касающемуся континентального шельфа Северного моря, что перед определением границы континентального шельфа в одностороннем порядке любой страной стороны обязаны вступить в переговоры, выходящие за рамки просто начала установленного процесса, и действовать в целях достижения определенного вывода, приемлемого для обеих сторон:

"85. ...

а) стороны обязаны вступить в переговоры с целью достижения определенного соглашения, а не только пройти через установленный процесс переговоров как предварительное условие автоматического применения определенного метода определения границ в отсутствие соглашения; они обязаны действовать таким образом, чтобы переговоры были результативными, что является недостижимым в случае, если каждая из них будет настаивать на своей позиции, не намереваясь каким-либо образом изменить ее;" 40/.

Суд тщательно разработал содержание обязательства вести переговоры: стороны обязаны принимать во внимание все обстоятельства и применять принципы равенства. Таким образом, он подразумевает и перечисляет принципы и факторы, которые должны быть подвергнуты оценке и приведены в соответствие с целью достижения применения принципов равенства, в данном случае:

"б) стороны обязаны действовать таким образом, чтобы в данном конкретном случае и с учетом всех обстоятельств применялись принципы равенства, - для этой цели может быть использован эквидистантный метод, однако существуют и могут применяться другие методы, отдельно или в различных сочетаниях, в зависимости от конкретной области:" 41/.

В данном случае определенно имеется в виду уравнивание интересов Дании и Нидерландов с интересами Федеративной Республики Германии. Совет отметил, что обязанность проводить переговоры является лишь применением более общего принципа международных отношений, заключающегося в том, что:

"урегулирование в судебном порядке международных споров является не чем иным, как альтернативой прямому и дружескому урегулированию таких споров между сторонами" 42/.

40/ I.C.J. Reports 1969, стр. 47. Подчеркнуто нами.

41/ Там же. Подчеркнуто нами.

42/ Там же.

Когда переговоры были признаны неправильными, Суд постановил начать новые переговоры в качестве соответствующего средства правового урегулирования:

"Что касается данного дела /континентальный шельф Северного моря 7, то следует отметить, что, несмотря ни на какие подробности переговоров, проведенных в 1965 и 1966 годах, они не достигли своей цели ввиду того, что Королевства Дании и Нидерландов, будучи убежденными в том, что применялся только эквидистантный принцип, вытекающий из нормы, связывающей обязательством Федеративную Республику Германии, не видели никаких оснований отступать от этого правила; и аналогичным образом с учетом соображений географического характера, изложенных в последнем предложении вышестоящего пункта 7, Федеративная Республика Германии не могла согласиться с положением, вытекающим из применения этой нормы. Таким образом, до настоящего времени переговоры не удовлетворяли условиям, указанным в пункте 85 (а), а новые переговоры должны проходить на основе данного судебного решения" 43/.

109. Более общее требование относительно предварительных переговоров, а не соглашения по существу, было признано арбитражным судом Lake Lanoux. Суд сослался на ситуации, когда другая сторона, государство, которому может быть причинен ущерб, могла в нарушение норм доброй воли парализовать усилия, направленные на ведение подлинных переговоров. Суды заявили, что санкции могли быть применены в следующих обстоятельствах:

"По сути дела, для оценки по существу необходимости предварительного согласия можно предусмотреть гипотезу, в которой заинтересованные государства не могут достичь согласия. В таком случае можно допустить, что государство, обычно являющееся компетентным, утратило свои права выступать самостоятельно в результате безусловного и произвольного возражения другого государства. Это равносильно признанию "права на согласие", "права вето", которые по усмотрению одного государства парализуют осуществление территориальной юрисдикции другого государства.

Именно поэтому в международной практике предпочтение отдается менее экстремальным решениям, органичивающимся тем, чтобы обязывать государства искать на пути предварительных переговоров условия достижения соглашения, не ставя в зависимость осуществление их полномочий с заключением такого соглашения. Таким образом, можно говорить, хотя зачастую и неправильно, об "обязательстве заключить соглашение". В действительности же обязательства, которые таким образом берут на себя государства, принимают самые разнообразные формы и по своему охвату различны в зависимости

43/ I.C.J. Reports 1969, стр. 48. Подчеркнуто нами.

от того, каким образом они определены, а также в зависимости от процедур, которые будут использоваться для их осуществления; однако реальность принимаемых таким образом обязательств является бесспорной, и могут быть применены санкции, например, в результате неоправданного прекращения обсуждений, ненормальных задержек, нарушения согласованных процедур, систематических отказов принимать во внимание противоположные предложения или интересы и, в более широком смысле, случаев нарушения норм доброй воли (Tasna-Arica Arbitration: Reports of International Arbitral Awards, vol. II, pp. 921 et seq.; 1/ Case of Railway Traffic between Lithuania and Poland: P.C.I.J., Series A/B, No. 42, pp. 108 et seq. 2/) " 44/.

Тем не менее, Суд не раскрывает далее вопрос о том, какими могут быть эти санкции. Обязанность проводить предварительные переговоры была признана основной в уравнивании интересов, поскольку, по мнению Суда, только потерпевшее государство способно дать точную оценку, может ли какая-нибудь конкретная деятельность отрицательно сказаться на его интересах:

"Противоположные интересы в результате промышленного использования международных рек могут быть согласованы путем взаимных уступок, зафиксированных в сводных соглашениях. Государства обязаны стремиться заключать такие соглашения. "Интересы", охраняемые в Договорах между Францией и Испанией, отражали интересы, выходящие за рамки конкретных юридических прав. Государство, желающее делать то, что отрицательно скажется на международном водотоке, не может решать, будут ли затронуты интересы другого государства. Другое государство является единственным судьей по этому вопросу и имеет право на получение информации о таких предложениях" 45/.

IIО. Таким образом, обязательство проводить переговоры подлинно и в духе доброй воли вновь было закреплено в решении Lake Lanoux:

"Консультации и переговоры между двумя государствами должны быть подлинными, соответствовать нормам доброй воли и не должны быть всего лишь формальностью. Разумные нормы и добрая воля применимы к процессуальным правам и обязанностям, касающимся разделения и использования международных рек; и распространение одним государством на такие реки какой-либо формы развития, которое приводит к изъятию определенных запасов воды из их бассейна, может быть согласовано с интересами другого государства" 46/.

44/ International Law Reports (1957 г.), стр. 128. Подчеркнуто нами.

45/ Там же, стр. 119.

46/ Там же. Подчеркнуто нами.

111. Принцип предварительных переговоров применяется также к спорам, касающимся распределения разделяемых ресурсов, находящихся в совместном пользовании. Так, например, в деле Fisheries Jurisdiction Case Исландии не было дано согласия на одностороннее расширение прав на рыболовство за пределы 12 миль от ее базовой линии, в частности, ввиду того, что Исландия не соблюла обязательство провести предварительные переговоры с заинтересованными государствами. Суд постановил, что как на Соединенное Королевство, так и на Исландию распространяются взаимные обязательства проводить переговоры в духе доброй воли относительно справедливого разрешения вопроса о распределении прав на рыболовство:

"79. Исходя из вышеизложенного,

СУД,

десятью голосами против четырех,

- 1) постановляет, что правила, касающиеся границ рыболовства за пределами Исландии (*Reglugerð um fiskveiðilandshelgi Islands*), обнародованные правительством Исландии 14 июля 1972 г. и представляющие собой одностороннее расширение исключительных прав на рыболовство Исландии на 50 морских миль от базовой линии, указанных в них, не могут быть противопоставлены интересам правительства Соединенного Королевства;
- 2) считает, что поэтому правительство Исландии не имеет права в одностороннем порядке не допускать рыболовные суда Соединенного Королевства в районы, расположенные между рыболовными пределами, согласованными при обмене нотами от 11 марта 1961 г., и пределами, определенными исландскими правилами от 14 июля 1972 г., либо в одностороннем порядке налагать ограничения на деятельность этих судов в таких районах;

десятью голосами против четырех,

- 3) считает, что правительство Исландии и правительство Соединенного Королевства взаимно обязаны проводить переговоры в духе доброй воли с целью справедливого урегулирования разногласий, касающихся их соответствующих рыболовных прав в районах, определенных в подпункте 2"; 47/.

Из вышеприведенного решения вытекает, что деятельность, выходящая за территориальную юрисдикцию, которая потенциально наносит непосредственный и значительный вред другим государствам, может осуществляться лишь после предварительных переговоров, которые приводят к согласию затрагиваемых государств. Суд не рассматривает вопрос о том, что должно быть сделано, если после беспристрастных переговоров не было достигнуто согласия. Во взаимной деятельности

47/ I.C.J. Reports, 1974 г., стр. 34.

государств предварительные переговоры, касающиеся местонахождения атомных электростанций в Центральной Европе, также удовлетворяют этой точке зрения 48/. В Дуковане, Чехословакия, приблизительно в 35 км от австрийской границы, на 1980 год было запланировано начало эксплуатации двух электроэнергетических реакторов по 440 мВт, сооруженных по проекту Советского Союза. Близость их расположения к австрийской границе привела к тому, что австрийское Министерство иностранных дел потребовало проведения совместных переговоров с Чехословакией по вопросу безопасности этого сооружения. Правительство Чехословакии согласилось с этим 49/. Наиболее широкие переговоры были проведены между Швейцарией и Австрией в отношении планов Швейцарии построить вблизи Рюти в долине Верхнего Рейна, недалеко от австрийской границы, атомную электростанцию электрической мощностью 900 мВт. В результате возражения со стороны Австрии 50/ правительство Швейцарии начало консультации с федеральным правительством Австрии, а также с правительством земли Вораальберг, федеральной земли, которая бы затрагивалась в результате осуществления планов Швейцарии 51/. Как представляется, переговоры сосредоточились на правовых принципах добрососедства 52/. Правительство Швейцарии, очевидно, подвергло весь проект пересмотру. До того как правительство Швейцарии осуществило пересмотр проекта, министру иностранных дел Австрии пришлось заявить на пресс-конференции, что если правительство федеральной земли Вораальберг считает, что пересмотренный проект по-прежнему противоречит принципу добрососедства, то австрийское правительство обязано официально заявить о незаконности швейцарского проекта 53/. Не существует каких-либо прямых свидетельств, позволяющих утверждать, что задержка

48/ Информация, касающаяся этих переговоров, собирается Секретариатом не из первых источников.

49/ Osterreichische Zeitschrift für Aussenpolitik, т. 15 (1975 г.), стр. 290, цит. по Хандлю "Международная юридическая перспектива характера деятельности повышенной опасности в пограничных районах, в частности вопросы размещения атомных электростанций" (Ecology Law Quarterly), т. 7 (1978 г.), стр. 28; далее цитируется как Хандль.

50/ Neue Zürcher Zeitung, Fernausgabe, 1 мая 1974 г., стр. 27, № 118, в цит. месте, стр. 29, сноска 141.

51/ Osterreichische Zeitschrift für Aussenpolitik, т. 12 (1972 г.), стр. 349, и там же, т. 14 (1974 г.), стр. 224, цит. по Хандлю, в цит. месте, стр. 27, сноска 143.

52/ Там же, т. 13 (1973 г.), стр. 162, цит. по Хандлю, в цит. месте, стр. 29, сноска 144.

53/ Эта позиция австрийского правительства, заявил министр иностранных дел, была доведена до сведения швейцарского правительства. См. Osterreichische Zeitschrift für Aussenpolitik, т. 14 (1974 г.), стр. 288, цит. по Хандлю, в цит. месте, стр. 29, сноска 144.

строительства атомной электростанции швейцарским правительством имела место в результате возражения Австрии или в результате согласия с австрийскими требованиями правового характера. На решение Швейцарии мог повлиять целый ряд таких других факторов, как внутринациональные возражения против станции 54/ или энергетическая политика правительства 55/. При оценке этого положения по меньшей мере один автор сделал вывод о том, что австрийское возражение явилось важным элементом, повлиявшим на решение Швейцарии, касающееся атомной электростанции 56/.

II2. В 1973 году бельгийское правительство планировало построить вблизи своей границы с Нидерландами нефтеперерабатывающий завод. Правительство Нидерландов заявило о своей озабоченности по поводу того, что проект не только угрожает близлежащему Нидерландскому национальному парку, но и другим соседним странам. Правительство Нидерландов заявило, что в Европе принят принцип, гласящий, что, прежде чем начать какую-либо деятельность, которая способна нанести вред соседним государствам, государство, осуществляющее деятельность, должно провести с последним переговоры 57/. Представляется очевидным, что правительство Нидерландов имело в виду предполагаемые региональные последствия или модель поведения. Аналогичная озабоченность была выражена бельгийским парламентом, который запросил свое правительство на предмет о том, каким образом оно намерено решить эту проблему. Правительство заявило, что проект был отложен и этот вопрос обсуждается с правительством Нидерландов. Затем бельгийское правительство заверило свой парламент, что оно уважает принципы, содержащиеся в соглашениях Бенилюкса о том, что стороны должны информировать друг друга о тех видах деятельности, которые могли бы повлечь за собой вредные последствия для других государств-членов 58/.

I. Определение вреда

II3. Характеристика вреда или ущерба для целей оценки воздействия может отличаться от характеристики вреда или ущерба, влекущих за собой ответственность; вред или ущерб, требующий предварительных консультаций, может быть компенсируемым или не быть таковым как следствие ответственности.

54/ Neue Zürcher Zeitung, Fernausgabe, № II8, I мая 1974 г., стр.27, цит. по Хандлю, в цит. месте, сноска I4I.

55/ Хандль, в цит. месте, стр. 30.

56/ Там же.

57/ Протоколы парламента Бельгии, Recueil de points de vue belges, 19 июля 1973 г., стр. 19.

58/ Там же.

II4. Для простоты понимания ущерб для целей предварительных переговоров и консультаций может подразделяться на материальный, нематериальный и потенциальный. Данный документ не имеет своей целью четко определить ущерб или вред. Для целей настоящего исследования материальный вред означает "физический", "количественный" или "ощутимый" ущерб, наносимый интересам государства. Нематериальный вред касается морального или качественного вреда, например ущерба достоинству или уважению государства, как, например, трансляция материалов на другое государство, которые несовместимы с внутренним порядком или территориальной целостностью. Что касается таких некоторых видов деятельности, как ядерные испытания в атмосфере, то почти наверняка в какой-то момент в будущем некоторым интересам может быть нанесен определенный вред. Однако в отношении других видов деятельности предполагается, что вред может быть нанесен не в каждом случае, а лишь в некоторых из них. Последний вид ущерба считается потенциальным ущербом и предполагает угрозу будущих интересов или вред, который способен явиться результатом случайного ущерба. Характеристики существенного вреда и линия его разграничения от допустимого вреда, не требующего предварительных переговоров и консультаций, являются трудным вопросом, который, как представляется, решался или рассматривался в государственной практике неодинаково и неединообразно. В некоторых договорах перечисляются виды ущерба, которые не могут быть приемлемы для участников, и поэтому виды деятельности, приводящие к ним, запрещены. В других договорах упоминаются в общих чертах деятельность или определенные виды деятельности, ведущие к определенному ущербу. Существуют также договоры и судебные решения, требующие консультаций и предварительных переговоров для любой деятельности. Однако было бы не совсем правильно полагать, что требования, касающиеся переговоров и консультаций, в последнем случае объясняются самим характером некоторых видов деятельности как таковых, а не вреда, который они причиняют. Когда известно, что в результате определенный вид деятельности всегда способен нанести некоторые виды ущерба, то в таком случае сами виды деятельности регулируются таким образом, чтобы предупредить или свести до минимума их вредные последствия.

Многосторонние соглашения

II5. В некоторых многосторонних конвенциях концепция вреда излагается в общих чертах как условие, затрагивающее человеческую жизнь и изменяющее качество таких общих ресурсов, как морская вода или наземные ресурсы и т.д. И эти конвенции перечисляют вредные вещества, привнесение которых на совместно используемые участки или на территорию другой стороны сочтено вредным. В некоторых конвенциях перечисляются вещества, применение которых должно поэтапно либо прекращаться, либо ограничиваться. Перечень веществ, не наносящих ущерба для целей ответственности, может тем не менее послужить достаточной основой для переговоров и консультаций. Так, например, Конвенция о предотвращении загрязнения моря из наземных источников в статье 4 предусматривает обязательство сторон прекратить или ограничить размещение некоторых веществ в окружающей среде:

"СТАТЬЯ 4

1. Договаривающиеся Стороны обязуются:

- а) прекратить, в случае необходимости поэтапно, загрязнение морей из наземных источников веществами, перечисленными в Части I Приложения А к настоящей Конвенции;
- б) строго ограничить загрязнение морских вод из наземных источников веществами, перечисленными в Части II Приложения А к настоящей Конвенции.

2. Для выполнения обязательств, содержащихся в пункте I настоящей Статьи, Договаривающиеся Стороны при необходимости совместно или самостоятельно осуществляют программы и принимают меры:

- а) для ликвидации в срочном порядке загрязнения моря из наземных источников веществами, перечисленными в Части I Приложения А к настоящей Конвенции;
- б) для сокращения или соответственно прекращения загрязнения моря из наземных источников веществами, перечисленными в Части II Приложения А к настоящей Конвенции. Эти вещества должны сбрасываться лишь по утверждению этого мероприятия надлежащими органами каждого Договаривающегося государства. Такое утверждение периодически пересматривается.

3. Программы и меры, принятые в соответствии с вышеизложенным пунктом 2, предусматривают соответствующие конкретные правила или стандарты, регулирующие качество окружающей среды, выбросы веществ в море, такие выбросы в водотоки, влияющие на море, состав и применение веществ и продуктов и учитывают новейшие технические достижения.

В программах содержатся временные пределы для их завершения.

4. Кроме того, Договаривающиеся Стороны могут по необходимости совместно или самостоятельно осуществлять программы или принимать меры для предупреждения, сокращения или прекращения загрязнения моря из наземных источников веществом, не внесенным в свое время в Приложение А к настоящей Конвенции, если научные данные позволяют считать, что это вещество может быть причиной серьезной опасности для моря, и если необходимы срочные меры".

II6. Таким образом, в Конвенции перечисляются вещества, запасы которых подлежат уничтожению. В части I приложения А перечисляются эти вещества:

"ПРИЛОЖЕНИЕ А

При распределении веществ по нижеследующим Частям I, II и III учитываются следующие критерии:

- а) стойкость
- б) токсичность или иные вредные свойства
- с) тенденция к биоаккумуляции.

Эти критерии отнюдь не обязательно одинаково важны для конкретного вещества или группы веществ, и может сложиться необходимость учитывать такие другие факторы, как место и количества выброса.

Часть I

В настоящую Часть включены вещества

- i) поскольку они не поддаются легкому разложению или становятся безопасными в результате естественных процессов;
- ii) поскольку они могут либо
 - а) вызвать опасное накопление вредного вещества в пищевой цепочке, либо
 - б) подвергнуть опасности существование живых организмов, вызывая нежелательные изменения в морских экосистемах, либо
 - с) серьезно воспрепятствовать сбору морских продуктов питания или иных законных видов использования моря; и
- iii) поскольку считается, что загрязнение этими веществами требует срочных мер.

1. Органогалогенные соединения и вещества, которые могут образовывать подобные соединения в морской окружающей среде, за исключением биологически безопасных соединений или соединений, способных в короткие сроки преобразовываться в море в биологически безопасные вещества.

2. Ртуть и соединения ртути.

3. Кадмий и соединения кадмия.

4. Стойкие синтетические материалы, способные плавать, оставаться во взвешенном состоянии или тонуть и способные серьезно мешать любым законным видам использования моря.

5. Стойкие масла и углеводороды нефтяного происхождения"

II7. В части II приложения А перечисляются вещества, размещение которых строго ограничено:

"Часть II

В настоящую Часть включены вещества, поскольку, хотя они и обладают характеристиками, аналогичными характеристикам веществ в Части I, и требуют строгого контроля, тем не менее менее вредны и быстрее становятся безопасными в результате естественных процессов.

1. Органические соединения фосфора, кремния и олова и вещества, образующие подобные соединения в морской окружающей среде, за исключением биологически безопасных веществ или же веществ, которые быстро преобразуются в море в биологически безопасные вещества.

2. Элементарный фосфор.

3. Нестойкие масла и углеводороды нефтяного происхождения.

4. Следующие элементы и их соединения:

медь	свинец
мышьяк	хром
никель	цинк

5. Вещества, которые, по мнению Комиссии, оказывают вредное воздействие на вкус и/или запах продуктов, получаемых из моря для потребления людей".

II8. Часть III содержит перечень веществ, аналогичных веществам, перечисленным в части I, однако, поскольку они уже служат предметом исследований ряда международных организаций и учреждений, они включены в отдельную категорию.

"Часть III

В настоящую Часть включены вещества, поскольку, хотя они и обладают характеристиками, аналогичными характеристикам веществ, перечисленных в Части I, и должны подлежать строгому контролю с целью предупреждения и по необходимости ликвидации загрязнений, которые они вызывают, они уже являются объектом исследований, рекомендаций и в некоторых случаях мер в рамках некоторых международных организаций и учреждений.

Под положения Статьи I4 подпадают такие вещества, как: радиоактивные вещества, включая отходы".

II9. Конвенция, исчерпав список веществ, размещение которых подлежит прекращению или строгому ограничению, возвращается к общему определению ущерба, который может быть причинен другому государству в результате размещения веществ, не перечисленных в части I Конвенции. Таким образом, вещества не упоминаются; существует лишь общее упоминание ущерба.

I20. Статья 9 настоящей Конвенции требует проведения консультаций в тех случаях, когда загрязнение из наземных источников, находящихся на территории какой-либо договаривающейся стороны, веществами, не перечисленными в части I приложения А, способно нанести ущерб интересам одной или более других сторон Конвенции. Следует отметить подход к потенциальному ущербу, требующему консультаций:

"СТАТЬЯ 9

1. Когда загрязнение из наземных источников, находящихся на территории Договаривающейся Стороны, веществами, не перечисленными в Части I Приложения А к настоящей Конвенции, способно нанести ущерб интересам одной или более других Сторон Конвенции, заинтересованные Договаривающиеся Стороны, по просьбе любой из них, проводят консультацию с целью выработки соглашения о сотрудничестве.

2. По просьбе любой заинтересованной Договаривающейся Стороны Комиссия, упомянутая в Статье I5 настоящей Конвенции, рассматривает этот вопрос и может вынести рекомендацию с целью достижения удовлетворительного решения.

3. Специальные соглашения, определенные в пункте I настоящей Статьи, могут, среди прочего, определять области, к которым они применяются, качественные характеристики целей, которые должны быть достигнуты, и методы достижения этих целей, включая методы применения надлежащих стандартов и научную и техническую информацию, подлежащую сбору.

4. Договаривающиеся Стороны, подписавшие эти соглашения, через Комиссию информируют другие Договаривающиеся Стороны об их цели и прогрессе, достигнутом в ходе их осуществления". Подчеркнуто нами.

I2I. Таким образом, Конвенция о защите морской среды района Балтийского моря содержит перечень опасных веществ в приложении I и вредных веществ и материалов в приложении II, размещение которых либо запрещено, либо строго ограничено:

"ПРИЛОЖЕНИЕ I

ОПАСНЫЕ ВЕЩЕСТВА

Защита района Балтийского моря от загрязнения нижеперечисленными веществами может включать в себя использование соответствующих технических средств, введение ограничений и правил, определяющих порядок перевозки, торговли, погрузочно-разгрузочных работ, использования и захоронения продуктов, содержащих такие вещества:

1. ДТГ (1,1,1-трихлоро-2,2-бис-(хлорофенил)-этан) и его производные ДДЕ и ДДД.
2. ПХБ (полихлорированные бифенилы).

ПРИЛОЖЕНИЕ II

ВРЕДНЫЕ ВЕЩЕСТВА И МАТЕРИАЛЫ

Для целей Статьи 6 настоящей Конвенции ниже приводится перечень следующих веществ и материалов.

Приведенный перечень действителен для веществ и материалов, попадающих в морскую среду водным путем. Договаривающиеся Стороны будут также стремиться делать все практически возможное для предотвращения попадания вредных веществ и материалов в район Балтийского моря с воздуха.

A. Для срочного рассмотрения:

I. Ртуть, кадмий и их соединения.

B.

2. Сурьма, мышьяк, бериллий, хром, медь, свинец, молибден, никель, селен, олово, ванадий, цинк и их соединения, а также элементарный фосфор.

3. Фенолы и их производные.

4. Фталиевая кислота и ее производные.

5. Цианиды.

6. Стойкие галогенированные углеводороды.

7. Полициклические ароматические углеводороды и их производные.

8. Стойкие токсические кремнийорганические соединения.

9. Стойкие пестициды, в том числе фосфорорганические и оловоорганические пестициды, гербициды, сламоциды и химические вещества, используемые для предохранения древесины, древесной пульпы, целлюлозы, бумаги, шкур и текстиля, на которые не распространяются положения Приложения I настоящей Конвенции.

IO. Радиоактивные материалы.

II. Кислоты, щелочи и поверхностно-активные вещества при высокой концентрации или в больших количествах.

I2. Масла и отходы нефтехимической и других отраслей промышленности, содержащие вещества, растворимые в липине.

I3. Вещества, оказывающие неблагоприятное влияние на вкус или/и запах продуктов, добываемых из морской среды для питания человека, или влияние на вкус, запах, цвет, прозрачность или на другие свойства воды, серьезно снижающие ее эстетические качества.

- I4. Материалы и вещества, которые могут плавать, оставаться во взвешенном состоянии или тонуть и которые могут серьезно препятствовать любому законному использованию моря.
- I5. Лигнинные вещества, содержащиеся в промышленных сточных водах.
- I6. Хелаты ЕДТА (этилендинитрилотетрауксусная кислота или этилендиаминотетрауксусная кислота), ДТРА (диэтилен-триаминопентауксусная кислота)".

I22. В приложении II к Конвенции определяются цели, критерии и меры в плане предупреждения загрязнения из наземных источников, а в приложении IV предусматриваются меры, которые необходимо учитывать для ликвидации или сведения до минимума загрязнения с судов. В приложениях I-IV перечисляются различные маслообразные вещества; в приложении II формулируются принципы категоризации вредных жидких веществ; в приложении III перечисляются вредные жидкие вещества, перевозимые наливом; в приложении IV перечисляются прочие жидкие вещества, перевозимые наливом, а в приложении V Конвенции предусматриваются исключения из общего запрещения сброса отходов и других веществ в Балтийское море. Это следующее:

"ПРИЛОЖЕНИЕ V

ИСКЛЮЧЕНИЯ ИЗ ОБЩЕГО ЗАПРЕЩЕНИЯ СБРОСА ОТХОДОВ И ПРОЧИХ ВЕЩЕСТВ В БАЛТИЙСКОЕ МОРЕ

Правило 1

В соответствии с пунктом 2 Статьи 9 настоящей Конвенции запрещение сброса не применяется к сбросу в море отходов драгирования при условии

1. что они не содержат значительных количеств или концентраций веществ, подлежащих определению Комиссией и перечисленных в Приложениях I и II настоящей Конвенции, и

2. что сброс осуществляется в рамках заблаговременного специального разрешения, выданного соответствующим национальным органом, или

а) в районе территориальных вод Договаривающейся Стороны или

б) вне района территориальных вод - в случае необходимости - после предварительных консультаций в Комиссии.

При выдаче подобных разрешений Договаривающаяся Сторона подчиняется положениям, содержащимся в Правиле 3 настоящего Приложения.

Правило 2

1. Соответствующий национальный орган, упомянутый в пункте 2 Статьи 9 настоящей Конвенции

а) выдает специальные разрешения, предусмотренные в Правиле 1 настоящего Приложения;

б) регистрирует характер и количество вещества, разрешенного к сбросу, а также место, время и метод сброса;

в) собирает имеющуюся информацию, касающуюся характера и количества вещества, сброшенного в Балтийском море в последнее время, и впредь до вступления в силу настоящей Конвенции при условии, что данное сброшенное вещество может отравить воду или живые организмы в Балтийском море, быть выловленным рыболовным оборудованием или иным образом причинить вред, а также информацию о месте, времени и методе подобного сброса.

2. Соответствующий национальный орган выдает специальное разрешение в соответствии с Правилем 1 настоящего Приложения в отношении вещества, предназначенного к сбросу в Балтийском море,

а) погруженного на его территории;

б) погруженного на морское или воздушное судно, зарегистрированное на его территории или несущее его флаг, когда погрузка осуществляется на территории государства, не являющегося Участником настоящей Конвенции.

3. При выдаче разрешений в соответствии с вышестоящим подпунктом 1 (а) соответствующий национальный орган руководствуется Правилем 3 настоящего Приложения вместе с такими дополнительными критериями, мерами и требованиями, которые оно сочтет уместными.

4. Каждая Договаривающаяся Сторона сообщает Комиссии и, по необходимости, другим Договаривающимся Сторонам информацию, упомянутую в подпункте 1 (с) Правила 2 настоящего Приложения. Процедура и характер таких сообщений определяются Комиссией.

Правило 3

При выдаче специальных разрешений в соответствии с Правилем 1 настоящего Приложения соответствующий национальный орган принимает во внимание

1. количество драгированных отходов, подлежащих сбросу;

2. содержание вещества, упомянутого в Приложениях I и II к настоящей Конвенции;

3. Место (например, координаты района сброса, глубину, и расстояние от берега) и его связь с районами, представляющими особый интерес (например, зоны отдыха, нерестилища, питомники и рыболовные районы и т.д.).

4. Характеристики воды, если сброс производится за пределами территориального моря, в частности:

- а) гидрографические свойства (например, температура, соленость, плотность, профиль);
- б) химические свойства (например, водородный показатель (рН), количество растворенного кислорода, питательные вещества);
- с) биологические свойства (например, первичная продуктивность и бентические животные).

Эти данные должны содержать достаточную информацию о ежегодных средних уровнях и сезонных колебаниях свойств, упомянутых в данном пункте.

5. Наличие и последствия другого сброса, который, возможно, был произведен в районе сброса.

Правило 4

Доклады, составляемые в соответствии с пунктом 5 статьи 9 настоящей Конвенции, содержат следующую информацию:

1. Местоположение сброса, характеристики сброшенного материала, а также принятые контрмеры:

- а) местоположение (например, координаты участка случайного сброса, глубина и расстояние от берега);
- б) метод сброса;
- с) количество или состав сброшенного материала, а также его физические (например, растворимость и плотность), химические и биохимические (например, потребность в кислороде, питательные вещества), а также биологические свойства (например, присутствие вирусов, бактерий, дрожжевых бактерий, паразитов);
- д) токсичность;
- е) содержание веществ, упомянутых в приложениях I и II настоящей Конвенции;
- ф) характеристики рассеивания (например, воздействие течений и ветра, а также горизонтальный перенос и вертикальное смешивание);
- г) характеристики воды (например, температура, водородный показатель (рН), условия окисления-восстановления, соленость и стратификация);
- h) характеристики дна (например, топография, геологические характеристики и условия окисления-восстановления);
- и) принятые контрмеры и последующие проведенные или запланированные операции.

2. Общие соображения и условия:

а) возможное воздействие на эстетические параметры (например, плавающие или выброшенные на берег материалы, мутность, неприятный запах, обесцвечивание и вспенивание);

б) возможное воздействие на живые ресурсы моря, рыбодство и разведение моллюсков, рыбные запасы и промыслы, сбор и разведение морских водорослей и

с) возможное воздействие на другие виды использования моря (например, снижение качества воды для промышленного использования, подводная коррозия сооружений, помехи, которые создают плавающие материалы для судоходства, затруднение рыбодства или судоходства и охраны районов, представляющих особую важность для научных целей или целей сохранения)".

Конвенция допускает исключения из общего запрещения сброса отходов. Она допускает сброс некоторых отходов в соответствии с определенными условиями, включая проведение предварительных переговоров с Комиссией (правило 1 (2-6)), получение разрешения от соответствующих национальных властей, упомянутых в Конвенции (правило 2), и соблюдение других подробных правил, касающихся содержания отходов или количества и местоположения сброса. Эти требования учитывают общую заинтересованность всех прибрежных государств, а также особые интересы отдельных прибрежных государств и разрешают им сброс веществ в местах, в которых они не могут нанести непосредственный материальный ущерб другому государству.

123. В приложении II к Конвенции об охране Средиземного моря от загрязнения также указываются вредные вещества, сброс которых требует особой осторожности:

"ПРИЛОЖЕНИЕ II

Для целей статьи 5 перечисляются следующие отходы и другие материалы, сброс которых требует особой осторожности.

1. i) Мышьяк, свинец, медь, цинк, беррилий, хром, никель, ванадий, селен, сурьма и их соединения;

ii) цианиды и фториды;

iii) пестициды и их побочные продукты, не охваченные приложением I;

iv) синтетические органические вещества, отличные от упомянутых в приложении I, которые способны оказывать вредное воздействие на морские организмы или делают съедобные морские организмы несъедобными.

2. i) Кислотные и щелочные соединения, состав и количество которых пока не определены в соответствии с процедурой, упомянутой в пункте A.8 приложения I.

ii) Кислотные и щелочные соединения, не охваченные приложением I, за исключением соединений, подлежащих сбросу

в количествах ниже пороговых уровней, которые определены Сторонами в соответствии с процедурой, установленной в пункте 3 статьи I4 данного Протокола.

3. Емкости, металлолом и другие громоздкие отходы, которые могут погрузиться на морское дно и которые могут представлять серьезное препятствие для рыболовства или судоходства.

4. Вещества, которые, хотя и имеют нетоксичный характер, могут стать вредными в силу количеств, в которых они сбрасываются, или которые могут неизбежно снизить эстетические параметры или угрожать человеческой жизни или морским организмам или создать помехи для судоходства.

5. Радиоактивные отходы или другие радиоактивные материалы, которые не будут включены в приложение I. При выдаче разрешений на сброс этих материалов Участники должны в полной мере учитывать рекомендации компетентного международного органа в этой области, в настоящее время - Международного агентства по атомной энергии".

I24. В приложении III к Конвенции перечисляются факторы, подлежащие учету при установлении критериев, определяющих выдачу разрешений на сброс материалов в море. Это - количество отходов, место сброса и т.д.:

"ПРИЛОЖЕНИЕ III

Факторы, подлежащие учету при установлении критериев, определяющих выдачу разрешений на сброс материалов в море с учетом статьи 7, включают:

A. Характеристики и состав материала

1. Общее количество и средний состав сброшенного материала (например, в год).

2. Форма (например, твердая, осадок, жидкая или газообразная).

3. Свойства: физические (например, растворимость и плотность), химические и биохимические (например, потребность в кислороде, содержание питательных веществ) и биологические (например, наличие вирусов, бактерий, дрожжевых бактерий, паразитов).

4. Токсичность.

5. Стойкость: физическая, химическая и биологическая.

6. Аккумуляция и биопреобразование в биологические материалы или отложения.

7. Подверженность физическим, химическим и биохимическим изменениям и взаимодействие в водной среде с другими растворенными органическими и неорганическими материалами.

8. Возможность порчи или других изменений, снижающих товарность ресурсов (рыбы, моллюсков и т.д.).

В. Характеристики места сброса и метода размещения

1. Местоположение (например, координаты района сброса, глубина и расстояние от берега), расположение по отношению к другим районам (например, к районам отдыха, к местам нереста, питомников и рыболовства, а также к перспективным ресурсам).

2. Темпы сброса за конкретный период (например, количество в день, неделю, месяц).

3. Методы упаковки и содержания, при наличии таковых.

4. Первоначальное разбавление, достигаемое с помощью предлагаемого метода сброса, в частности скорости судна.

5. Характеристики рассеивания (например, воздействие течений, приливов и ветра на горизонтальный перенос и вертикальное смешивание).

6. Характеристики воды (например, температура, водородный показатель (pH), соленость, стратификация, кислородные показатели загрязнения - растворенный кислород (DO), химическая потребность в кислороде (COD), биохимическая потребность в кислороде (BOD), азот в органической и неорганической форме, включая аммиак, взвешенные частицы, другие питательные вещества и продуктивность).

7. Характеристики дна (например, топография, геохимические и геологические характеристики и биологическая продуктивность).

8. Наличие и воздействие другого сброса, который был произведен в районе сброса (например, фоновый показатель наличия тяжелых металлов и содержание органического углерода).

9. При выдаче разрешения на сброс Договаривающиеся Стороны стремятся определить, существует ли надлежащая научная основа для оценки последствий такого сброса в соответствующем районе в соответствии с вышеупомянутыми положениями и с учетом сезонных колебаний.

С. Общие соображения и условия

1. Возможное воздействие на эстетические параметры (например, наличие плавающих или выброшенных на берег материалов, мутность, неприятный запах, обесцвечивание и вспенивание).

2. Возможное воздействие на живые ресурсы моря, рыболовство и разведение моллюсков, рыбные запасы и промыслы, сбор и разведение морских водорослей.

3. Возможное воздействие на другие виды использования моря (например, ухудшение качества воды для промышленного использования, подводная коррозия сооружений, помехи, которые создают плавающие материалы для судоходства, затруднение рыболовства или судоходства в результате сброса отходов или твердых предметов на морское дно и охрана районов, представляющих особую важность для научных целей или целей сохранения).

4. Практическое наличие альтернативных наземных методов размещения и уничтожения отходов или их очистки с целью снижения вредности материалов для сброса в море".

Следует отметить, что факторы 2 и 3 в вышестоящем разделе С связаны с нарушением других видов использования моря. Фактор 4 касается возможностей имеющихся практических альтернативных вариантов и связан с вопросом о том, следует ли допускать некоторый ущерб при отсутствии любого другого практического альтернативного метода размещения отходов.

125. Вышеупомянутые конвенции касаются в большей мере охраны совместно используемых участков, на которых вредные последствия для прибрежных государств или для какой-либо третьей стороны, могут носить наименее прямой, непосредственный или материальный характер. Однако в этих конвенциях даются подробные указания в отношении содержания и количества веществ и местоположения их сброса, а также в отношении согласования интересов сторон и соответствующих затрат и выгод. В Приложении V к Конвенции о защите морской среды района Балтийского моря и Приложении III (с) к Конвенции об охране Средиземного моря от загрязнения делаются по крайней мере попытки ввести факторы для согласования интересов сторон, а также интересов общины в целом. В статье 194 Конвенции по морскому праву государствам предлагается также принимать меры, направленные на максимальное сокращение размещения некоторых веществ, а также некоторых других загрязняющих материалов:

3. ...

а) выброса токсичных, вредных или ядовитых веществ, в особенности стойких, из находящихся на суше источников, из атмосферы или через нее или путем захоронения;

б) загрязнения с судов, в частности меры по предотвращению аварий и ликвидации чрезвычайных ситуаций, по обеспечению безопасности работ на море, предотвращению преднамеренных и непреднамеренных сбросов и по регламентации проектирования, конструкции, оборудования, комплектования экипажей и эксплуатации судов;

с) загрязнения от установок и устройств, используемых при разведке и разработке природных ресурсов морского дна и его недр, в частности меры по предотвращению аварий и ликвидации чрезвычайных ситуаций, обеспечению безопасности работ на море и по регламентации проектирования, конструкции, оборудования, комплектования персонала и эксплуатации таких установок или устройств;

а) загрязнения от других установок и устройств, эксплуатируемых в морской среде, в частности меры по предотвращению аварий и ликвидации чрезвычайных ситуаций, по обеспечению безопасности работ на море и по регламентации проектирования, конструкции, оборудования, комплектования персонала и эксплуатации таких установок или устройств.

4. При принятии мер по предотвращению, сокращению или сохранению под контролем загрязнения морской среды государства воздерживаются от неоправданного вмешательства в деятельность, проводимую другими государствами в осуществление своих прав и в порядке выполнения своих обязанностей в соответствии с настоящей Конвенцией.

5. Меры, принимаемые в соответствии с настоящей Частью, включают меры, необходимые для защиты и сохранения редких или уязвимых экосистем, а также естественной среды видов рыб и других форм морских организмов, запасы которых истощены, подвергаются угрозе или опасности".

126. В Конвенции о защите Рейна от загрязнения химическими веществами перечисляются вещества, сброс которых в Рейн должен быть устранен (приложение I), и вещества, сброс которых должен быть сокращен (приложение II). Устранение и сокращение сброса этих веществ были предписаны на основе того, что они могут поставить под угрозу следующие виды использования воды Рейна:

"Статья 1

1. ...

2. ...

...

- а) подача питьевой воды для потребления человеком,
- б) потребление домашними и дикими животными,
- с) сохранение и использование природных видов, как фауны, так и флоры, и сохранение способности самоочищения вод,
- д) рыболовство,
- е) цели отдыха с учетом требований гигиены и эстетики,
- ф) прямое или косвенное использование пресной воды на землях в сельскохозяйственных целях,
- г) подача воды для производственного использования и необходимость сохранения приемлемого качества морской воды".

127. Аналогичные ссылки на ущерб или вред сделаны в Международной конвенции о предупреждении загрязнения сбросами с судов. В статье 2 Конвенции предусматривается:

"Статья 2

...

...

2) Под "вредным веществом" понимается любое вещество, которое при внесении в море может создавать опасности для здоровья человека, наносить вред живым ресурсам и морской флоре и фауне, ухудшать эстетические параметры или затруднять другие законные виды использования моря и включает любое вещество, подлежащее контролю в соответствии с настоящей Конвенцией.

3) а) Под "сбросом" в отношении вредных веществ или сточных вод, содержащих такие вещества, понимается какой бы то ни было выброс, производимый с судна, и он включает любую утечку, удаление, разлив, просачивание, откачку, слив или опорожнение".

В этой статье дается широкое определение вреда: он может включать материальный или нематериальный ущерб здоровью человека; ущерб живым ресурсам моря, а также затруднение законного использования моря.

128. В статье 1 Конвенции о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния загрязнение воздуха определяется с точки зрения его воздействия:

"Статья 1

Для целей настоящей Конвенции:

а) "загрязнение воздуха" означает внесение человеком, прямо или косвенно, веществ или энергии в воздушную среду, влекущее за собой вредные последствия такого характера, как угроза здоровью людей, вред живым ресурсам, экосистемам и материальным ценностям и ухудшение или нарушение эстетических параметров или других законных видов использования окружающей среды; определение "загрязнители воздуха" понимается соответствующим образом;".

Для целей Конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью в результате разведки и разработки минеральных ресурсов морского дна "ущерб от загрязнения" определяется как урон или "ущерб вне установки, нанесенный загрязнением в результате утечки или выброса нефти с установки, и включает стоимость профилактических мер и дополнительный урон или ущерб вне установки, нанесенный в результате принятия профилактических мер" (статья 1 (6)).

129. В статье 198 Конвенции по морскому праву в общих чертах упоминается ущерб от загрязнения. В ней требуется, чтобы государство, которому стало известно о неминуемой опасности загрязнения морской среды, уведомило другие государства, которые могут быть затронуты этим ущербом:

"Статья 198

Уведомление о неминуемом или нанесенном ущербе

Если государству становится известно о случаях, когда морская среда подвергается неминуемой опасности ущерба или когда ей нанесен ущерб в результате загрязнения, оно немедленно уведомляет другие государства, которые, по его мнению, могут быть затронуты этим ущербом, а также компетентные международные организации".

В статье 206 Конвенции упоминается существенное загрязнение и значительные и вредные изменения в морской среде. В этой статье требуется, чтобы государство, осуществляющее деятельность, представляло доклады об оценке деятельности, осуществляемой под его юрисдикцией, когда имеются разумные основания полагать, что они могут вызвать вышеупомянутые загрязнение и изменения:

"Статья 206

Оценка потенциальных последствий деятельности

Когда государства имеют разумные основания полагать, что намечаемая деятельность под их юрисдикцией или контролем может вызвать существенное загрязнение морской среды или привести к значительным и вредным изменениям в ней, они в той мере, в какой это практически осуществимо, оценивают потенциальные последствия такой деятельности для морской среды и передают доклады о результатах этой оценки в порядке, предусмотренном в статье 205".

130. Иногда в конвенциях перечисляются или в общем смысле определяются вещества и деятельность, которые могут нарушить некоторые другие виды использования участка, находящегося в совместном пользовании.

131. В Европейском соглашении об ограничении использования некоторых детергентов в моющих и чистящих продуктах запрещается использование некоторых продуктов, содержащих один или несколько синтетических детергентов, которые в условиях нормального использования могут оказывать неблагоприятное воздействие на здоровье человека или животных. В соответствующих статьях этого Соглашения предусматривается:

"СТАТЬЯ 1

Договаривающиеся стороны обязуются с учетом наличных методов принимать предельно эффективные меры, включая законодательство, если необходимо обеспечить, чтобы:

а) на их соответствующих территориях моющие или чистящие продукты, содержащие один или несколько синтетических детергентов, не допускались на рынок, если детергенты в рассматриваемом продукте в целом не обладают способностью биохимического распада по меньшей мере на 80%;

б) соответствующие процедуры измерения и контроля применялись на их соответствующих территориях для обеспечения соответствия с положениями пункта (а) данной статьи.

СТАТЬЯ 2

Соответствие с положениями пункта (а) статьи 1 данного Соглашения не должно приводить к использованию детергентов, которые в условиях нормального использования могут оказывать неблагоприятное воздействие на здоровье человека или животных".

132. В Международной конвенции относительно вмешательства в открытом море в случаях аварий, приводящих к загрязнению нефтью, прибрежным государствам предоставляются полномочия принимать меры для предотвращения "крупных вредных последствий" для их побережья, которые могут явиться результатом загрязнения нефтью. В пункте 1 статьи 1 предусматривается:

"1. Стороны настоящей Конвенции могут принимать в открытом море такие меры, которые могут оказаться необходимыми для предотвращения, уменьшения или устранения серьезной и реально угрожающей их побережью или связанным с ним интересам опасности загрязнения или угрозы загрязнения моря нефтью вследствие морской аварии или действий, связанных с такой аварией, которые, как разумно можно предполагать, повлекут за собой вредные последствия в больших размерах".

В этой Конвенции термин "крупные вредные последствия" не определен.

133. По крайней мере в одной конвенции особому интересу предоставляется правовая защита. Так, например, осуществление любой деятельности, ограничивающей этот особый интерес, требует проведения предварительных консультаций и переговоров. В пункте 3 статьи 1 Конвенции об охране Констанцского озера от загрязнения предусматривается:

"Конкретно прибрежные государства заранее взаимно уведомляют друг друга о проектах водопользования, которые в случае осуществления способны ущемить интересы другого прибрежного государства в смысле сохранения целостности вод Констанцского озера. Такие проекты не осуществляются до тех пор, пока они совместно не обсуждены прибрежными государствами, либо если не существует опасности задержки, либо если другие государства конкретно согласились немедленно осуществить их".

Подчеркнуто нами. 7

134. Иное понятие ущерба и иной метод проведения консультаций предусмотрен в Конвенции об охране окружающей среды между Данией, Норвегией, Финляндией и Швецией. В этой Конвенции экологически вредная деятельность характеризуется как деятельность, которая причиняет экологический вред. В статье 1 предусматривается:

"Статья 1

Для целей данной Конвенции под экологически вредной деятельностью понимается выброс из почвы или из зданий или установок твердых или жидких отходов, газов или любых других

веществ в водотоки, озера или море и использование земли, морского дна, зданий или установок любым другим образом, который причиняет или способен причинить экологический вред в результате загрязнения воды или любого другого воздействия на водные условия, песчаных наносов, загрязнения воздуха, шума, вибрации, изменения температуры, ионизирующей радиации, света и т.д.

Данная Конвенция не применяется, если экологически вредная деятельность регулируется специальным соглашением между двумя или несколькими Договаривающимися Государствами".
/Подчеркнуто нами./

В Протоколе к вышеупомянутой Конвенции конкретно отмечается, что выброс отходов, упомянутый в статье 1, сам по себе не является вредным, но является таковым лишь тогда, когда он наносит или способен нанести вред окружающей среде. В соответствующем пункте этого Протокола говорится:

"При применении статьи 1 выброс из почвы или из зданий или установок твердых или жидких отходов, газов или других веществ в водотоки, озера или море считается экологически вредной деятельностью лишь тогда, когда он наносит или способен нанести вред окружающей среде". /Подчеркнуто нами./

135. В статье 3 вышеупомянутой Конвенции об охране окружающей среды, в которой конкретно не требуется проведения предварительных переговоров, предусматривается, что любое лицо, которое затронуто или может быть затронуто вредом, нанесенным экологически вредной деятельностью в другом договаривающемся государстве, может поставить в соответствующем органе этого государства вопрос о допустимости такой деятельности, включая меры по предотвращению ущерба. Эта статья гласит:

"Статья 3

"Любое лицо, которое затронуто или может быть затронуто вредом, наносимым экологически вредной деятельностью в другом Договаривающемся Государстве, имеет право поставить в соответствующем суде или административном органе этого государства вопрос о допустимости такой деятельности, включая вопрос о мерах по предотвращению ущерба, а также обжаловать решение суда или административного органа в такой же степени и на тех же условиях, как юридическое лицо государства, в котором осуществляется такая деятельность". /Подчеркнуто нами./

Соответствующим органом в данном случае является суд или административный орган государства, осуществляющего деятельность. В соответствии со статьей 3 одинаковый режим должен предоставляться соответствующими судами или органами государства, осуществляющего деятельность, иностранным истцам, как если бы они являлись гражданами государства, осуществляющего деятельность.

Двусторонние соглашения

136. В двусторонних соглашениях определение ущерба для целей предварительных переговоров варьируется от более точной до более общей характеристики. Так, например, в Соглашении 1983 года между Соединенными Штатами и Мексикой 59/ имеется общее упоминание "загрязнения" (ст. 2), а в статье 7, требование оценок проектов, законов и политики, упоминается "значительное воздействие на окружающую среду" /подчеркнуто нами/. В ряде двусторонних соглашений термины "вред", "урон" или "ущерб" как таковые не используются. Напротив, упоминаются определенные виды деятельности, изменения характера ресурсов, воздействия на материальные интересы и т.д. Однако в силу большей конкретности и точности предметов двусторонних соглашений особо упоминаются некоторые виды деятельности, которые не должны иметь место или могут иметь место лишь после консультации с другой стороной.

137. Начало определенных мероприятий и мероприятий, способных привести к определенным результатам в соответствии с некоторыми двусторонними соглашениями, требует проведения предварительных консультаций с другой договаривающейся стороной или с совместной комиссией. Так, например, по соглашению между Польшей и Советским Союзом 60/ об их совместной границе договаривающиеся стороны не могут ликвидировать без договоренности между обеими сторонами существующие водные сооружения на пограничных водах, если такое уничтожение влечет за собой изменение уровня воды. Статья 14 Соглашения гласит:

"Статья 14

1. Договаривающиеся Стороны согласны в том, что существование и дальнейшее использование имеющихся водных сооружений на пограничных водах и на их берегах не должно встречать каких-либо препятствий. Если уничтожение таких сооружений повлекло бы за собой изменение уровня воды, к соответствующим работам могло бы быть приступлено лишь с согласия пограничных властей обеих Договаривающихся Сторон". /Подчеркнуто нами./

138. В Соглашении между Румынией и Югославией о гидросистеме на их пограничных водах 61/ упоминались любые изменения или любые меры, которые могут изменить в достаточной степени водную систему бассейна. В статье 3 главы I Соглашения содержится требование к договаривающимся сторонам уведомлять друг друга в случае, если они

59/ Соглашение между Соединенными Штатами Америки и Мексиканскими Соединенными Штатами о сотрудничестве в области охраны и улучшения окружающей среды в пограничном районе (14 августа 1983 г.).

60/ Соглашение между Польской Республикой и Союзом Советских Социалистических Республик о правовых отношениях на государственной границе (10 апреля 1932 г.).

61/ Общая конвенция о гидросистеме, заключенная между Королевством Румынии и Королевством Югославии (14 декабря 1931 г.).

намереваются принимать какие-либо меры, которые могут привести к вышеупомянутым изменениям. Подобное уведомление является шагом по пути достижения предварительного соглашения между сторонами, как это предусматривается в статье 292 Трианонского договора 62/. Соответствующий пункт статьи 3 главы I гласит:

"Статья 3

"Если какое-либо Государство предлагает внести какие-либо изменения, или принять какие-либо меры, или организовать проведение каких-либо работ на своей собственной территории, которые могут серьезно изменить водную систему в бассейнах, указанных выше в Статье I, то это Государство должно письменно заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении направить другому Государству извещение о своих намерениях вместе с кратким описанием подобных работ, изменений или мер с целью достижения предварительного соглашения, предусмотренного в Статье 292 Трианонского договора". Подчеркнуто нами.

139. Статья III Конвенции о пограничных водах между Соединенными Штатами и Канадой не позволяет договаривающимся сторонам осуществлять действия иные, нежели действия, предусмотренные в Соглашении, которые способны повлиять на естественный уровень или сток пограничных вод на другой стороне линии границы, если это не согласовано по меньшей мере одной стороной или не утверждено их Международной совместной комиссией. Таким образом, в соответствии со статьей IV Соглашения Соединенные Штаты и Канада согласились в том, что, за исключением случаев, предусмотренных специальным соглашением между ними, они не допустят сооружения или эксплуатации на их соответствующей территории любых корректирующих или защитных объектов, или любых плотин, или прочих препятствий потоку, текущему из пограничных вод, или рекам, пересекающим границу, которые способны привести к подъему естественного уровня вод на другой стороне границы, если это не делается с согласия их Международной совместной комиссии. Соответствующие статьи III и IV гласят:

"Статья III

Достигнута договоренность о том, что в дополнение к использованию, препятствиям и переброскам, разрешенным ранее или предусмотренным впоследствии специальным соглашением между соответствующими Сторонами, не допускаются дальнейшее или иное использование, или препятствия, или переброски, временного или постоянного характера, пограничных вод по обеим сторонам линии границы, влияющие на естественный уровень или сток пограничных вод на другой стороне границы, за исключением тех действий, которые осуществляются властями Соединенных Штатов или Доминиона Канады в рамках их соответствующих юрисдикций и с последующего согласия совместной комиссии, известной под названием Международная совместная комиссия.

...

62/ Этот Договор отличается от обсуждаемого.

Статья IV

Высокие Договаривающиеся Стороны соглашаются в том, что, за исключением случаев, предусмотренных специальным соглашением между ними, они не допускают сооружения или эксплуатации на их соответствующих сторонах границы любых корректирующих или защитных объектов, или любых плотин, или других препятствий водам, вытекающим из пограничных вод, или водам, находящимся на более низком, чем граница, уровне в реках, текущих через границу, в результате чего возможно повышение естественного уровня вод на другой стороне границы, если такие сооружения и эксплуатация не утверждены вышеупомянутой Международной совместной комиссией.

Стороны договариваются также о том, что воды, определенные в настоящем Соглашении как пограничные воды, и воды, текущие через границу, не должны загрязняться ни на одной из сторон в ущерб здоровью или собственности другой стороны".

I40. В Соглашении, достигнутом между Канадой и Соединенными Штатами 63/ до запуска двух ракет последним государством с его территории, Соединенные Штаты заверили Канаду в том, что в случае смерти, личного ущерба или ущерба или утраты собственности в результате этих запусков правительство Соединенных Штатов намеревается принять все необходимые меры, полностью соответствующие его обязательству по Договору о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела, в частности, по статье VII этого Договора и международному праву. В статье VII Договора конкретно не указываются виды ущерба, которые могут привести к ответственности, в то время как в нотах, которыми обменялись государства, упоминаются конкретные виды ущерба. В статье упоминается также ответственность государства, осуществляющего запуск ракеты, а также ответственность государства, с территории которого производится такой запуск. В результате обмена нотами между Канадой и Соединенными Штатами ответственность возлагается лишь на Соединенные Штаты. В этом Соглашении ущерб, как представляется, отождествляется с ущербом, способным повлечь за собой ответственность.

I41. Некоторые другие двусторонние соглашения содержат более общие, а также и некоторые более конкретные определения ущерба. В Соглашении между Советским Союзом и Польшей 64/ говорится об уведомлении в случае пожара вблизи пограничного района, а в статье 3

63/ Соглашение, заключенное путем обмена нотами между Соединенными Штатами Америки и Канадой и касающееся ответственности за убытки или ущерб, наносимый некоторыми запусками ракет (31 декабря 1974 г.).

64/ Договор между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Польской Народной Республики о режиме советско-польской государственной границы, сотрудничестве и взаимной помощи по пограничным вопросам (15 февраля 1961 г.). статья 29 (4).

Соглашения между Польшей и Чехословакией 65/ говорится о необходимости согласия одной стороны в отношении любого вида деятельности, который может влиять на водное хозяйство другой стороны, а также на определенные конкретные виды использования общих вод обеих сторон. Данная статья гласит:

"Статья 3

1) Ни одна из Договаривающихся Сторон не может без согласия другой Договаривающейся Стороны осуществлять в пограничных водах какие-либо работы, способные повлиять на водное хозяйство последней.

2) Договаривающиеся Стороны приходят к соглашению о количестве воды, которое им необходимо брать из пограничных вод для бытовых, промышленных, энергетических и сельскохозяйственных нужд, а также о сбросе сточных вод.

3) Договаривающиеся Стороны приходят к соглашению в каждом конкретном случае о том, какой объем стока должен поддерживаться в пограничных водах.

4) Договаривающиеся Стороны пришли к соглашению о снижении степени загрязнения пограничных вод и о поддержании их чистоты в той мере, в какой это конкретно определяется в каждом случае, в соответствии с экономическими и техническими возможностями и потребностями Договаривающихся Сторон.

5) В ходе сооружения или реконструкции объектов, сбрасывающих загрязненную воду в пограничные воды, требуется переработка сточных вод".

[Подчеркнуто нами.]

В Соглашении между Финляндией и Советским Союзом 66/ говорится о необходимости согласия правительств в отношении видов деятельности, способных забирать воду а) в результате сооружения на реках объектов, способных вызвать ущерб, или б) путем изменения существующей глубины или условий элементов водотоков, расположенных на территории другого договаривающегося государства, что изменяет

65/ Соглашение между Правительством Чехословацкой Республики и правительством Польской Народной Республики об использовании водных ресурсов в пограничных водных системах (21 марта 1958 г.).

66/ Соглашение между Финляндской Республикой и Российской Социалистической Федеративной Советской Республикой о поддержании главного фарватера и о производстве рыбной ловли в пограничных водных системах России и Финляндии (28 октября 1922 г.).

фарватер или влияет на каналы, используемые для судоходства или лесосплава 67/. Статья 12 Соглашения между Норвегией и Швецией 68/ требует утверждения обеими договаривающимися сторонами видов деятельности, которые могут причинить значительное неудобство на территории одного из государств при использовании фарватера для навигации или сплава, препятствовать миграции рыбы или нарушить условия, определяющие водоснабжение в обширном районе. Эта статья гласит:

"СОГЛАСИЕ ДРУГОЙ СТРАНЫ.

Статья 12

1. Одна страна не может разрешить предприятие, если другая страна не даст на то своего согласия, когда это предприятие может вызвать какое-либо значительное неудобство для последней страны в использовании фарватера для навигации или сплава или препятствует миграции рыбы в ущерб рыболовству в этой стране или если это предприятие может привести к значительному нарушению условий, определяющих водоснабжение обширного района.

2. Если отсутствуют основания полагать, что данное предприятие приведет в другой стране к последствиям, упомянутым в пункте 1, то эта страна не может противиться организации предприятия".

В статье 13 этого же Соглашения предусматривается, что согласие стороны, которой может быть нанесен ущерб, касается лишь планирования работы или предупреждения или сокращения ущерба обществу или вредных явлений. Она гласит:

"Статья 13

Если требуется согласие другой страны, то вопрос решается в соответствии с принципами, применимыми к аналогичным сооружениям, работам или операциям, подпадающим под законодательство данной страны, но с учетом положений Статей 4 и 5. Согласие не может распространяться на какие-либо условия, кроме условий, относящихся к планированию работы или к предотвращению или сокращению ущерба обществу или вредных явлений".

142. В отношении видов деятельности, препятствующих свободному сбросу вод, изменяющих качество вод и вызывающих наводнения на территории договаривающейся стороны, может требоваться согласие совместной комиссии. Это оговорено статьей 2 Соглашения между Федеративной Народной Республикой Югославии и Румынской Народной Республикой по вопросам водного контроля за системами водного контроля

67/ Там же, статья 3. Подчеркнуто нами.

68/ Конвенция между Норвегией и Швецией о некоторых вопросах, касающихся закона о водотоках (11 мая 1929 г.).

и водотоками находящимися на государственной границе или пересекаемыми ею вместе со Статутом Югославо-румынской комиссии по водному контролю. Эта статья гласит:

"Статья 2

1. Два Договаривающихся Государства обязуются каждый на своей собственной территории и совместно на пограничной линии поддерживать русла рек и сооружения в качественном состоянии и, при необходимости, улучшать их состояние, а также поддерживать функционирование сооружений на системах водного контроля и водотоках, а также в долинах и низинах на государственной границе или в местах ее пересечения.

2. Возведение на территории каждого Договаривающегося Государства любых новых сооружений и выполнение любых новых работ, способных изменить существующий режим вод, повлиять на свободный сброс вод там, где он существует в настоящее время, изменить качество вод или привести к наводнению в системах водного контроля или водотоках, либо в долинах или низинах на государственной границе или в местах ее пересечения, представляется на анализ Совместной комиссии.

... "

I43. Что касается часов работы Зальцбургского аэропорта, то в статье 2 (2) Соглашения между Федеративной Республикой Германии и Австрией 69/ оговаривается, что до изменения расписания, которое может оказать неблагоприятное воздействие на интересы ФРГ в плане безопасности и порядка или снижения шума самолетов, выясняется мнение компетентных властей ФРГ. Эта статья гласит:

"2) Если предусматривается рабочее время Зальцбургского аэропорта распространить на время суток между 23 ч 00 мин и 6 ч 00 мин по местному времени, то разрешение на изменение существующего расписания предоставляется лишь в том случае, если при этом не ущемляются интересы ФРГ в плане безопасности и порядка или снижения шума самолетов. Перед тем, как дать разрешение, компетентные австрийские аэронавигационные власти выясняют мнение компетентных аэронавигационных властей ФРГ".

В некоторых двусторонних соглашениях, без определения ущерба, требуется согласие обеих сторон в отношении определенного использования пограничных вод. Так, например, в статье 6 Соглашения 1934 г.

69/ Соглашение между правительством Федеративной Республики Германии и Австрийской Республикой относительно воздействия на территорию Федеративной Республики Германии строительства и функционирования Зальцбургского аэропорта (19 декабря 1967 г.).

между Соединенным Королевством и Бельгией 70/ о праве использования водных ресурсов на границе между Танганьикой и Руандой-Урунди, предусматривается, что, если любая из договаривающихся сторон намеревается использовать воды их совместных рек или позволить любому лицу использовать такие воды в целях ирригации, то такая договаривающаяся сторона за шесть месяцев уведомляет другое правительство, с тем чтобы позволить рассмотреть любые возражения, которые может выдвинуть другое договаривающееся правительство. Эта статья гласит:

"Статья 6

Если одно из Договаривающихся Правительств пожелает использовать воды любой реки или иного водотока на вышеуказанной границе или позволить любому лицу использовать такие воды в целях ирригации, то такое Договаривающееся Правительство представляет другому Договаривающемуся Правительству уведомление о подобном желании за шесть месяцев до начала операций по использованию таких вод, с тем чтобы дать возможность рассмотреть любые возражения, которые может пожелать выдвинуть другое Договаривающееся Правительство".

144. Статья 15 Соглашения между Польшей и Советским Союзом 71/ также предусматривает предварительное соглашение между двумя правительствами на предмет возведения на водах новых запруд и сооружения новых мельниц и иных водных сооружений. Эта статья гласит:

"Статья 15

Возведение на пограничных водах новых запруд, а также постройка новых мельниц и иных водных сооружений будут производиться каждый раз по предварительному соглашению надлежащих властей Договаривающихся Сторон".

145. Статья 5 Конвенции о водных ресурсах между Аргентинской Республикой и Республикой Чили также требует предварительного уведомления в отношении мероприятий, планируемых для проведения на их совместных водах. Эта статья гласит:

"5. Если какое-либо Государство намеревается проводить на каком-либо пограничном озере или вытекающей из него реке работы, то ему следует предварительно представить другому Государству проект мероприятий, программу действий и прочие данные, позволяющие определить последствия, к которым могут привести данные работы на территории соседнего Государства".

70/ Соглашение между Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии и Бельгией о праве использования водных ресурсов на границе между Танганьикой и Руандой-Урунди (22 ноября 1934 г.).

71/ Соглашение между Польской Республикой и Союзом Советских Социалистических Республик о правовых отношениях на государственной границе (10 апреля 1932 г.).

Работы по эксплуатации полезных ископаемых в непосредственной близости от линии границы должны проводиться с согласия другой стороны, о чем говорится в Соглашении между Норвегией и Советским Союзом 72/. В пункте 2 статьи 18 говорится об обеспечении сохранности линии границы, а также содержится требование оставления по обеим ее сторонам полосы шириною в 20 метров, в которых запрещаются работы по эксплуатации минеральных ресурсов, за исключением тех случаев, когда имеется согласие обеих сторон. Статья 18 Соглашения гласит:

"Статья 18

1. Работы по изысканию и эксплуатации минеральных ископаемых в непосредственной близости от линии границы должны вестись таким образом, чтобы они не причиняли ущерба территории другой Стороны.

2. Для обеспечения сохранности линии границы по обе ее стороны должны оставаться полосы шириною в 20 метров, в которых работы, перечисленные в пункте 1 настоящей Статьи, как правило, запрещаются и допускаются только в исключительных случаях, по соглашению между надлежащими властями Договаривающихся Сторон.

3. Если в отдельных случаях установление полос, указанных в пункте 2 настоящей Статьи, нецелесообразно, то надлежащие власти Договаривающихся Сторон установят по соглашению между собой другие предохранительные мероприятия, обеспечивающие сохранность линии границы".

Упоминание ущерба в пункте 1 вышестоящей статьи носит общий и неопределенный характер.

146. По меньшей мере в одном из двусторонних соглашений определение вреда, ущерба или убытка приравнивается к многосторонним нормам, закрепленным в многосторонних конвенциях. Статья 12 Договора между Либерией и Федеративной Республикой Германии 73/ об использовании либерийских портов ядерными судами Федеративной Республики Германии, гласит, что такие термины, как "ядерный ущерб" равнозначны терминам, используемым в Конвенции 1962 года об ответственности операторов ядерных судов:

72/ Договор между Правительством Королевства Норвегии и Правительством Союза Советских Социалистических Республик о режиме норвежско-советской границы и о порядке урегулирования пограничных конфликтов и инцидентов (29 декабря 1949 г.).

73/ Договор между Республикой Либерией и Федеративной Республикой Германии об использовании либерийских вод и портов ядерным судном "Отто Ган" (27 мая 1970 г.).

"Статья 12

Термины "ядерный ущерб", "ядерный инцидент", "ядерное топливо" и "радиоактивные продукты или отходы", используемые в Статьях 13-20 настоящего Договора, равнозначны терминам, используемым в Конвенции об ответственности операторов ядерных судов, открытой для подписания в Брюсселе 25 мая 1962 года и в дальнейшем именуемой "Конвенцией".

Таким образом, определение ядерного ущерба для двух сторон установлено в соответствии с международными нормами.

147. С другой стороны, существуют два других двусторонних соглашения, которые закрепили внутренние правовые нормы в отношении ущерба. Соединенные Штаты Америки в своих отдельных соглашениях с Ирландией 74/ и Нидерландами 75/, касающихся захода ядерного судна "Саванна" в порты этих стран, согласились нести "государственную ответственность" и ответственность за "ядерный инцидент", как это определено в разделе II Закона об атомной энергии Соединенных Штатов Америки 1954 года с внесенными в него поправками (Кодекс Соединенных Штатов Америки, глава 42, раздел 2014). Это требование представляет собой внутренний правовой стандарт. Следует отметить, что в вышеупомянутых соглашениях ущерб, оговоренный на предварительных переговорах, равнозначен ущербу, за который несет-ся ответственность.

148. В некоторых двусторонних соглашениях определения вреда или ущерба носят общий и довольно абстрактный характер. Так, например, требования о предварительном уведомлении и проведении консультаций в отношении действий, способных причинить ущерб, без дальнейшего уточнения, предусмотрены и в Соглашении между Венгрией и Австрией 76/. Оно запрещает договаривающимся сторонам осуществлять любые односторонние действия или принимать без согласия другой стороны любые меры или возводить сооружения на пограничных водах, которые способны отрицательно повлиять на состояние воды на территории другой договаривающейся стороны. Статья 2 этого Соглашения гласит:

74/ Обмен нотами, представляющими собой Соглашение о государственной ответственности за ущерб, причиненный ядерным судном "Саванна" (между Соединенными Штатами Америки и Ирландией) (18 июня 1964 г.).

75/ Соглашение между Правительством Королевства Нидерландов и Правительством Соединенных Штатов Америки о государственной ответственности за ущерб, причиненный ядерным судном "Саванна" (6 февраля 1963 г.), статья 6.

76/ Договор между Венгерской Народной Республикой и Австрийской Республикой, касающийся урегулирования вопросов водного хозяйства в пограничном районе (19 апреля 1956 г.).

"Статья 2

Общие обязательства

1. Каждая Договаривающаяся Сторона берет на себя обязательство воздерживаться от принятия в одностороннем порядке - без согласия другой Договаривающейся Стороны - любых мер или возведения сооружений на пограничных водах (подпункт 1 статьи I), способных отрицательно повлиять на водные условия на территории другой Договаривающейся Стороны. От согласия можно отказаться лишь в том случае, если должным образом обоснованы основания для подобного отказа."

I49. В статье 4 Конвенции между Югославией и Австрией по вопросам водного хозяйства, касающимся реки Драва, содержится также требование к австрийскому правительству вести переговоры с правительством Югославии, если оно предусматривает возведение новых сооружений для отвода вод из бассейна реки Драва или строительство сооружений, которые могут причинять ущерб Югославии. В Соглашении значение термина "ущерб" не определяется. Статья 4 гласит:

"Статья 4

Если австрийские власти серьезно планируют возведение новых сооружений для отвода вод из бассейна реки Драва или строительство сооружений, которые могут повлиять на режим реки Драва в ущерб Югославии, то федеральное правительство Австрии берет на себя обязательство обсудить такие планы с Федеративной Народной Республикой Югославии до начала законных переговоров о правах на водные ресурсы".

I50. В Соглашении между Венгрией и Чехословакией ^{77/} стороны согласились не допускать возведения любых сооружений, которые, по их расчетам, нарушают водоток или регулирование пограничных фарватеров. Договор между Нидерландами и Федеративной Республикой

^{77/} Конвенция об урегулировании вопросов, возникающих в результате делимитации границы между Королевством Венгрии и Чехословацкой Республикой (пограничный статут) (14 ноября 1928 г.). Пункт 2 (с) статьи 26 этой Конвенции гласит:

"с) Договаривающиеся Стороны не допускают возведения любых сооружений, рассчитанных на изменение потока воды или регулирование пограничных водотоков. Если предусмотренные сооружения могут оказать нежелательное влияние на русло пограничных водотоков, то следует проконсультироваться с компетентным техническим департаментом другой Стороны".

Германии 1960 года 78/ обязывает договаривающуюся сторону, которая намерена принять меры, способные существенно повлиять на использование и распределение водных ресурсов на территории другой договаривающейся стороны, уведомить их Постоянную комиссию по вопросам пограничных вод. Статья 60 этого Договора гласит:

"Статья 60

1. Если на территории одной из Договаривающихся Сторон планируется принятие каких-либо мер, которые могут существенно повлиять на использование и распределение водных ресурсов на территории другой Договаривающейся Стороны, или предоставление разрешения на принятие подобных мер, то об этом срочно уведомляется Постоянная комиссия по вопросам пограничных вод.

2. Договаривающиеся Стороны уведомляют друг друга о властях или инстанциях на своей территории, компетентных представлять уведомление, упоминаемое в пункте 1".

78/ Договор между Королевством Нидерландов и Федеративной Республикой Германии о прохождении общей границы, пограничных водах, недвижимой собственности, находящейся вблизи границы, пересечении границы подземным и внутренним водным транспортом, а также о других пограничных вопросах (Договор о границе) (8 апреля 1960 г.).

Судебные решения и практика государств помимо соглашений

151. В попутных высказываниях судей в связи со многими судебными решениями для целей консультаций и переговоров в очень общем плане затрагивается концепция вреда как условия, влияющего на жизнь человека и изменяющего качество разделяемых ресурсов, например морских вод и ресурсов суши, или качество таких ресурсов, находящихся исключительно под контролем потерпевшего государства, как земля, сельское хозяйство и даже люди. В этих решениях упоминаются многочисленные опасные вещества, которые, попадая на совместно используемый участок или на территорию другого государства, способны привести к возникновению вышеуказанных условий. В большинстве случаев под "вредом" понимается ущемление или нарушение интересов в результате актов государства, осуществляющего деятельность в рамках своей собственной территории или в пределах совместно используемого участка.

152. Вред упоминается в решении по делу Lake Lanoux и в постановлении по делу Corfu Channel. В первом случае суд заявил об обязанности ограждать интересы сторон, причастных к договору. Так, в нем указано, что эти интересы выходят "за рамки конкретных прав, признаваемых законом". Это можно понять таким образом, что суд говорил об ограждении также интересов, не защищаемых законом. Таким образом, по мнению этого суда государства не могут в одностороннем порядке определять и оценивать такие интересы других государств в связи с международными водотоками.

"Интересы", ограждаемые договорами между Францией и Испанией, охватывают интересы, выходящие за рамки конкретных прав, признаваемых законом. Государство, желающее совершить действие, которое скажется на международном водотоке, не может решать, будут ли затронуты интересы другого государства; судить об этом может только это другое государство, и при этом оно имеет право быть информированным о таких намерениях" 79/.

В деле Corfu Channel суд сделал иной акцент. Он указал, что Албания обязана "сознательно не позволять использовать свою территорию для совершения действий, противоречащих правам других государств" 80/. В данном случае под правами можно понимать лишь "интересы, охраняемые законом": эта концепция носит также ограниченный характер по сравнению с концепцией интересов, изложенной в решении по делу Lake Lanoux. Различный подход того и другого суда к вопросу об интересах, подлежащих защите, можно объяснить следующим: во-первых, местом совершения действий, с которыми связаны различные противоположные интересы и принципы различной степени важности. В случае решения по делу Corfu Channel соответствующие действия происходили в международном проливе, расположенном в пределах территориальной юрисдикции государства, совершающего эти действия. За другими государствами

79/ International Law Reports (1957), стр. 119. Подчеркнуто нами.

80/ I.C.J. Reports 1949, стр. 22. Подчеркнуто нами.

признаны определенные права прохода, аналогичные международному сервитуту, в отношении использования территории другого государства. В данном случае речь идет о праве мирного прохода. Поэтому представляется очевидным, что прибрежное государство не обязано вступать в консультации, переговоры или обмен уведомлениями с другими государствами, осуществляющими право мирного прохода, на предмет действий или условий, не влияющих на их право мирного прохода. И наоборот, решение по делу "Lake Lanoux" связано с водотоком, суверенитет над которым осуществляет не одно государство. В данном случае речь идет не просто, скажем, о сервитуте. Помимо принципа территориального суверенитета, существует принцип добрососедства, который предполагает иную модель отношений между соседями. Во-вторых, в деле "Corfu Channel" суд мог иметь дело с такими вредоносными действиями, которые недопустимы уже сами по себе, например, ущемление прав другого государства, тогда как суд, принимая решение по делу "Lake Lanoux", имел дело с вредом, который может быть приемлемым, но только при наличии согласия.

153. Ряд судебных решений и соглашений государств, как представляется, связан с материальным ущербом. Чаще всего этот вид ущерба носит экономический характер или связан с вредом для благосостояния людей. Материальный ущерб может быть нанесен интересам другого государства в пределах совместно используемого участка или в рамках исключительного территориального контроля потерпевшего государства. В деле "Trail Smelter" суд сделал широкий вывод о том, что:

"Ни одно государство не имеет права использовать или разрешать использовать свою территорию таким образом, чтобы причинить вред дымами на территории или территории другого государства или собственности или людям, находящимся на территории последнего ..." 81/.

154. В столь же широких формулировках Итальянский кассационный суд в деле "Société d'énergie électrique du littoral méditerranéen v. Compagnia imprese elettriche liguri" (в последующем именуется как дело р. Роха) 82/ заявил:

81/ Организация Объединенных Наций, Reports of International Arbitral Awards, т. III, стр. 1965.

82/ Ниже приводится резюме фактов по делу:

"17 декабря 1914 года в Париже между Францией и Италией была заключена конвенция для регулирования общих интересов, связанных с использованием вод реки Роха, которая протекает частью в Италии, частью во Франции. Согласно Статье 1 конвенции Высокие Договаривающиеся Стороны будут взаимно воздерживаться от того, чтобы использовать или разрешать использовать гидроэнергию реки Роха и ее притоков в пределах территории, находящейся под их исключительным суверенитетом, каким-либо образом, который может привести к заметному изменению существующего режима или естественного стока на территории государства, расположенного ниже по течению. Статьи 2 и 3 регулируют права Договаривающихся Сторон на воды реки Роха в том случае, когда река протекает по общей границе.

(См. продолжение сноски на следующей странице).

"Хотя государство, в осуществление своего права на суверенитет, может устанавливать на государственных реках любой режим, какой оно сочтет наилучшим, оно не может игнорировать вытекающую из этого принципа международную обязанность не допускать, чтобы в результате этого режима осложнялась или сводилась на нет возможность использования водотока другими государствами для своих собственных национальных потребностей" 83/.

В соответствии с вышеуказанным решением запрещается осложнять или сводить на нет возможности других государств. Хотя во многих решениях о материальном вреде и говорится в широких, общих и неопределенных формулировках как о своего рода ущемлении интересов, тем не менее их выводы в большинстве случаев посвящены конкретному ущербу конкретному интересу.

I55. В деле "Fisheries Jurisdiction Case" суд принял решение о том, что Исландия не может в одностороннем порядке распространять свои исключительные права на рыболовство за пределы своих территориальных вод в том случае, когда такое распространение способно нанести ущерб экономическим интересам других государств. В качестве конкретного ущерба, вытекающего из одностороннего решения, суд указал безработицу в рыболовецком хозяйстве и смежных отраслях:

"64. Далее истец утверждает, что ввиду нынешнего состояния рыболовства в Северной Атлантике, которое требует введения согласованных ограничений на отлов трески и пикши в различных районах, будет невозможно перенести рыболовный промысел

82/ (Продолжение)

Согласно Статье 4 осуществление принципов, изложенных в Конвенции, возлагается на постоянную международную комиссию, в состав которой входят представители обеих Договаривающихся Сторон. Статья 5 закрепляет на уровне обоих правительств соглашения и обязательства частных пользователей гидроэнергии реки Роха во Франции и Италии. По существу статья 5 относится к соглашению между истцами и ответчиками от 11 февраля 1914 года, в результате которого был разработан режим, в соответствии с которым ответчики обязались не воздействовать на воды реки Роха таким образом, что это могло сказаться на истцах, и устранить последствия воздействия, имевшего место в прошлом. Впоследствии ответчики создали на итальянской территории новые гидроэнергетические станции и предприятия, которые, как утверждалось, неблагоприятно сказались на истцах. В результате этого истцы подали в суд г. Ниццы (Франция) иск о возмещении ущерба в связи с нарушением контракта и добились решения в свою пользу. Это решение было подтверждено апелляционным судом г. Экса и французским Кассационным судом. В настоящее время истцы подали ходатайство в апелляционный суд г. Генуи с тем, чтобы добиться исполнения французского решения в Италии в соответствии с франко-итальянской конвенцией от 3 июня 1930 года об исполнении судебных решений по коммерческим делам (International Law Reports (1938-1940 годы, стр. 120)).

83/ Там же, стр. 121. Подчеркнуто нами.

судов Соединенного Королевства из Исландского моря и в соответствующих экономических масштабах переориентировать его на другие рыболовные зоны в Северной Атлантике. В силу отсутствия иных возможностей для промысла рыбы, указывается далее, отстранение британских рыболовецких судов от Исландского моря будет сопряжено с весьма серьезными неблагоприятными последствиями, которые сразу же скажутся на соответствующих судах, причем этот ущерб распространится на большое число вспомогательных и смежных отраслей. В частности, указывается, что все области британской рыболовецкой промышленности и вспомогательных отраслей могут быть охвачены широкой безработицей, причем серьезно пострадают некоторые порты - Гуль, Гримсби и Флитвуд, - которые особенно сильно зависят от вылова рыбы в районе Исландии" 84/.

Экономические интересы Соединенного Королевства, получающие защиту, имеют исторические корни:

"63. В связи с этим делом истец указал, что его суда столетиями ведут рыболовный промысел в исландских водах, причем вот уже 50 лет они ведут его в масштабах, сопоставимых с нынешним уровнем. Согласно опубликованным статистическим данным, начиная с 1920 года суда Соединенного Королевства непрерывно из года в год ведут в спорном районе промысел придонных пород и за исключением периода второй мировой войны общий улов этих судов был весьма устойчив. Аналогичные статистические данные показывают, что спорные воды являются важнейшей промысловой зоной истца для вылова придонных пород в отдаленных водах" 85/.

Вышеизложенную цитату можно истолковать таким образом, что суд в этой связи имел в виду охраняемые законом экономические интересы Соединенного Королевства, т.е. интересы, которые приобрели юридическую защиту на основе исторического использования. Но можно дать еще и иное толкование. Ссылки суда на историческое использование со стороны Соединенного Королевства могут быть лишь констатацией факта: реальной и действительной зависимости Соединенного Королевства от вылова рыбы в той зоне, где Исландия навязывает свое одностороннее предписание. Суд, по-видимому, не заботил вопрос о том, пользуется ли юридической защитой зависимость Соединенного Королевства от рыбных ресурсов. В то же время суд отметил, что права и интересы государств не являются статическими концепциями, а изменяются с изменением экономической зависимости от ресурса:

"70. Это не означает, что преимущественные права прибрежного государства в особой ситуации являются статической концепцией в том смысле, что степень преимущества прибрежного государства следует рассматривать как абсолютно неизменное в известный момент времени. Наоборот, преимущественные права зависят от исключительной зависимости такого прибрежного

84/ I.C.J. Reports 1974, стр. 28.

85/ Там же.

государства от рыболовства в прилегающих водах и поэтому могут меняться по мере изменения такой зависимости. Кроме того, как было прямо признано при обмене нотами в 1961 году, исключительная зависимость прибрежного государства от рыболовства может быть связана не только с обеспечением его населения средствами к существованию, но и с его экономическим развитием. В каждом случае речь идет по существу о том, чтобы как можно справедливее оценить зависимость прибрежного государства от рыболовства по отношению к интересам другого государства и согласовать их" 86/.

Суд предложил сторонам вступить в переговоры.

156. Для цели оценки воздействия под вредом следует понимать нечто большее, нежели просто изменение естественного состояния ресурсов. Для решения вопроса о том, в чем же состоит вред, учитывается много переменных факторов. Но самое важное состоит, пожалуй, в том, что должен иметь место какой-то ущерб для интересов людей. В деле "Lake Lanoux" суд, рассматривая вопрос об отводе территориальных вод из одного речного бассейна в другой и формулируя ответ на претензию Испании на тот счет, что любой отвод территориальных вод уже сам по себе наносит ущерб интересам Испании, отметил, что простой отвод вод не дает достаточных оснований для иска в связи с понесенным ущербом:

"8. Запрещение переброски вод между двумя бассейнами в порядке компенсации, несмотря на равноценность отводимых и возмещаемых вод, если отвод вод не получил согласия другого участника, повлекло бы за собой общее запрещение отвода вод из водотока, относящегося к речному бассейну А, в пользу речного бассейна В даже в том случае, если этот отвод компенсируется строго эквивалентным возмещением, производимым за счет водотока, относящегося к речному бассейну В, в пользу речного бассейна А. Суд не игнорирует реальной особенности - с точки зрения физической географии - каждого речного бассейна, который, как указывается в памятной записке Испании (стр. 53), представляет собой "единое целое". Однако это замечание не дает оснований для тех абсолютных выводов, к которым тяготеет испанская аргументация. На юридическом уровне единство бассейна санкционируется лишь в той мере, в какой это соответствует реальной жизни людей. Вода, которая по своей природе является заменимой вещью, может быть объектом возмещения, который не изменяет своих качеств с точки зрения человеческих потребностей. Отвод в сочетании с возмещением, как это предусмотрено французским проектом, не меняет положения дел, связанных с удовлетворением потребностей жизни общества.

Уровень развития современной техники все чаще приводит к тому, что вода, используемая для выработки электроэнергии, не должна возвращаться в свой естественный водоток. Водозабор производится все выше, а вода перемещается еще дальше,

причем нередко она перебрасывается в другой речной бассейн, находящийся в пределах того же самого государства или в другой стране, в пределах той же самой федерации или даже в третьем государстве. В федерациях судебные решения признают правомерность последней практики (Wyoming v. Colorado ... /259 U.S. 419/) и примеры, приводимые в J. E. Berber, Die Rechtsquellen des internationalen Wassernutzungsrechts, p. 180, и в M. Sauser-Hall, "L'Utilisation industrielle des fleuves internationaux", /в/ Recueil des Cours de l'Académie de Droit international de la Haye, 1953, vol. 83, p. 544; /см./ Recueil des Arrêts du Tribunal Fédéral, vol. 78, Part I, pp. 14 et seq.)" 87/.

Недостаточно и того, что, как утверждает Испания, эта деятельность может вложить в руки государства, осуществляющего ту или иную деятельность, инструмент, позволяющий ему нарушать свои международные обязательства. В деле "Lake Lanoux" суд указал:

"Однако мы должны пойти еще дальше; все большее возвышение человека над силами и тайнами природы дает ему в руки средства, которые он может использовать в нарушение своих обязательств точно так же, как и во имя всеобщего блага; до сих пор угроза, злонамеренного использования пока еще не привела к тому, чтобы владение этими орудиями деятельности осуществлялось с согласия тех государств, которые могут быть поставлены под угрозу. Даже определяя свою позицию исключительно на основе отношений добрососедства, нельзя не признать, что политический риск, на который указывает испанское правительство, по своему характеру не является чем-то более аномальным, нежели рассматривавшийся выше технический риск. Во всяком случае ни в Договоре, ни в Дополнительном акте от 26 мая 1866 года, ни в международном общем праве мы не находим какой-либо нормы, запрещающей одному государству, действующему в защиту своих законных интересов, оказываться в таком положении, которое фактически позволило бы ему в нарушение своих международных обязательств нанести серьезный ущерб соседнему государству" 88/.

157. В связи с делом "Lake Lanoux" суд отметил также, что использование международных вод одним прибрежным государством может быть не только вредным, но и полезным для другого государства. Помимо того, что Франция не отвлекает испанские воды для использования в своих интересах без компенсации, это использование со стороны Франции стабилизирует и уравнивает годовой сток:

"Таким образом, если допустить, что имеется принцип, запрещающий государству, расположенному выше по течению, изменять режим водотока таким образом, что это нанесет серьезный ущерб государству, расположенному ниже по течению, то в данном случае такой принцип был бы неприменимым, поскольку

87/ International Law Reports (1957 г.), стр. 124-125.
Подчеркнуто нами.

88/ Там же, стр. 126.

в связи с рассмотренным выше первым вопросом суд признал, что французский проект не приведет к изменению вод р. Карол.

"6. Фактически благодаря описанному выше механизму возмещения ни один из охваченных гарантиями пользователей не пострадает с точки зрения своего водопользования (это не является объектом какого-либо иска, предусмотренного статьей 9); при наинизшем уровне воды количество избыточных вод р. Карол на границе ни в какой момент времени не подвергнется сокращению; более того, в силу гарантируемого минимума, обеспечиваемого Францией, на нем может благоприятно сказаться прирост объема за счет вод р. Аръеж, которая естественным путем впадает в Атлантику" 89/.

89/ Там же, стр. 123.

158. Суд определенно отметил невозможность доказать, что сформулированные Испанией претензии касаются причинения ущерба. Суд добавил, что загрязнение, повышение температуры, изменение химического состава или невозможность возмещения вод могут считаться ущербом для целей предшествующих переговоров, и отметил, что Испании следует аргументировать свою позицию реальным ущербом, который может быть вызван французским проектом:

"В качестве аргумента можно было бы указать, что эти работы способны привести к крайне сильному загрязнению вод реки Карол, или что возвращаемые воды будут иметь химический состав, температуру или иные характеристики, которые могут нанести ущерб испанским интересам. Далее Испания могла бы заявить, что ее права были ущемлены нарушением Дополнительного акта. Но ни в документах, ни в выступлениях по данному делу нет ни малейшего намека на это.

Можно было бы также утверждать, что по своему техническому характеру работы, предусмотренные французским проектом, фактически не могут обеспечить восстановление воды в таком количестве, которое соответствовало бы естественному притоку воды из реки Лану в реку Карол, в силу погрешности либо измерительных приборов, либо тех механических устройств, которые будут использоваться при возмещении. Этот вопрос слегка затрагивается в записке Испании по вопросу об эксплуатации счетчиков (стр.86), в которой подчеркивается "крайне сложный характер" процедур контроля, их "весьма обременительный характер" и "риск ущерба или небрежности при манипулировании с водными перемычками или повреждения туннеля". Однако никогда не утверждалось, что планируемые работы носят какой-либо иной характер или сопряжены с каким-либо иным риском, нежели работы того же рода, которые в настоящее время ведутся во всем мире. Нет прямого указания на то, что намечаемые работы будут сопряжены с аномальным риском, связанным с отношениями между соседями или с водопользованием. Как мы видели выше, технические гарантии возмещения вод удовлетворительны настолько, насколько это возможно. Если же вопреки принятым мерам предосторожности на возмещении вод скажется какая-либо авария, то такая авария будет носить лишь случайный характер и, по мнению обоих участников, не будет представлять собой нарушение статьи 9" 90/.

Не совсем ясно, подразумевает ли ущерб "испанским интересам" лишь материальный ущерб. Однако из приведенных судом примером, а именно загрязнение, химический состав, температура и т.д., можно сделать вывод о том, что определенные материальные изменения, которые в потенциале могут причинить как материальный, так и нематериальный ущерб, могут оказаться достаточными для того, чтобы рассматриваться в качестве вреда для целей предварительных переговоров.

90/ Там же., стр. 123-124.

I59. Аналогичным образом в исках между федеральными штатами Верховный суд Соединенных Штатов отметил, что использование крупных рек пользователем, расположенным выше по течению, может нанести ущерб пользователю, расположенному ниже по течению, в соответствии с определением международного права. Верховный суд закрепил этот принцип в иске, поданном штатом Канзас, с тем чтобы запретить штату Колорадо отводить воду из совместно используемой реки. Косвенно Верховный суд признал, что этот отвод может причинить вред Канзасу. Штат Канзас утверждал, что

"штат Колорадо, действуя как непосредственно, так и через уполномоченных на то частных лиц, лишает или угрожает лишить штат Канзас и его жителей всех вод, которые до сих пор обычно поступали в реку Арканзас по поверхностному ложу и по подземным водотокам через штат Канзас, причем эта угроза связана не только с созданием запруд, но и с использованием воды в истоке реки, а также по ее поступлению в реку... Утверждается, что ущерб не только грозит, но и причиняется землям... Подчеркивается также, что эти действия штата Колорадо нарушают основополагающий принцип, по которому своей собственностью следует пользоваться таким образом, чтобы не ущемлять законные права другого" 91/.

Верховный суд счел эти аргументы достаточными для того, чтобы поставить вопрос о причинении ущерба:

"Не вдаваясь в детальный разбор иска, мы считаем, что его аргументы достаточны для того, чтобы поставить вопрос относительно права одного штата Союза полностью лишать другой штат благ использования вод реки, берущей начало в первом штате и естественным путем протекающей по территории последнего штата, поэтому данный суд в принципе вправе осуществлять свою юрисдикцию" 92/.

I60. Германский конституционный суд, принимая предварительное решение относительно дунайских вод в деле *Wurttemberg and Prussia v. Baden*, в одном из пунктов указал, что "лишь значительные помехи естественному стоку международных рек могут служить основанием для исков в соответствии с международным правом" 93/. В другом разделе Конституционный суд указал, что Вюртемберг обязан "воздерживаться от создания таких помех естественному распределению воды, которые в сколько-либо значительной мере наносят ущерб интересам Бадена" 94/.

I61. В иске, поданном штатом Джорджия против частной стороны с тем, чтобы заставить ответчика воздерживаться от выбросов ядовитых газов, Верховный суд Соединенных Штатов указал:

"Со стороны суверена справедливо и разумно требовать, чтобы воздух над его территорией не загрязнялся в больших

91/ *Kansas v. Colorado*, *United States Reports*, т.185, стр.146.

92/ Там же, стр. 145. Подчеркнуто нами.

93/ Hackworth, *Digest of International Law*, т. I, стр. 598. Подчеркнуто нами.

94/ Hackworth, *op.cit.*, стр. 598-599. Подчеркнуто нами.

масштабах газами сернистой кислоты, чтобы леса на его горах, будь-то хорошие или плохие, а также независимо от их разрушения по внутренним причинам, не ухудшались еще больше или не ставились под угрозу действиями со стороны неподконтрольных ему лиц, чтобы урожай и сады на его горах ставились под угрозу, исходящую из того же источника" 95/.

Верховный суд признал, что, по его мнению, до сих пор ответчик проявлял "должную осмотрительность", принимая меры по предотвращению выбросов ядовитого газа, однако эти профилактические меры оказались неэффективными и ответчик должен принять иные меры. Говоря об ущербе "если не здоровью, то лесам и растительной жизни, причиненном в штате-истце", Суд заявил, что если по истечении разумного времени, предоставленного ответчикам для завершения соответствующих сооружений, с газами не будет покончено, то будет вынесено обязательное предписание.

162. В решении по делу Missouri v. Illinois Верховный суд признал в качестве ущерба, который не может наноситься по одностороннему усмотрению, также загрязнение воды сбросами сточных вод. В этом деле штат Миссури заявлял:

"В результате грозящего сброса в р. Миссури будут спускаться полторы тысячи тонн ядовитых отходов, большое их количество будет оседать на участке ложа указанной реки, принадлежащей истцу, и тем самым отравлять воды этой реки, питающие различные города, поселки и жителей истца, в результате чего она станет непригодной для питья, а также для сельскохозяйственных или промышленных целей" 96/.

Верховный суд счел, что истец поставил вопрос "первостепенной важности", а именно "стать ли крупным рекам свалкой прибрежных городов или же они должны ограждаться от всего, что угрожает их чистоте". Однако Верховный суд, как и суд по делу "Lake Lanoux", что эта деятельность фактически благоприятствует, а не наносит ущерб соответствующему штату:

"Мы обстоятельно ознакомились с фактической стороной заявления истца и изучили свидетельские показания, однако для целей решения нет необходимости выходить за рамки простого формулирования общего результата. С самого начала мы были поражены мыслью о том, что если бы этот иск был подан 50 лет назад, то он почти неизбежно оказался бы безрезультатным. Нет ни малейшего признака того, что этот простейший вред был известен прежнему общему праву. Нет ничего такого, что могло бы быть выявлено при помощи невооруженных органов чувств - ни заметного увеличения отходов, ни какого-либо нового запаха.

95/ Georgia v. Tennessee Copper Co., United States Reports, т. 206, стр. 238. Подчеркнуто нами.

96/ United States Reports, т. 200, стр. 517.

И наоборот, доказано, что большое количество чистых вод, поступающих из озера Мичиган и смешивающихся в самом начале со сточными водами, заметно улучшает реку Иллинойс в этих отношениях. Прежде она была застойной и зловонной. Сейчас это относительно чистый водоток, в который возвратились продовольственные виды рыбы. Известно, что рыбаки пьют эту воду и не испытывают каких-либо неблагоприятных последствий" 97/.

Таким образом, загрязнение совместно используемых источников без ущерба для качества жизни человека или экономических интересов, по-видимому, не возлагает обязанности вступать в переговоры, с тем чтобы изыскать способы предотвращения или сведения ущерба до минимума.

163. В прошлом потенциальный случайный ущерб становился объектом предварительных переговоров между государствами. Так например, в связи со строительством Мексикой автомобильной магистрали в каньонах Контрабандистов и Козьем было отмечено, что на мексиканской территории эта конструкция не устоит перед ураганными дождями, и от имени Соединенных Штатов была направлена просьба начать переговоры между двумя государствами, с тем чтобы определить последствия строительства и разработать корректировочные планы. В сообщении из Соединенных Штатов указывается:

"Было отмечено, что сооружаемая в Мексике автомагистраль простирается с запада от города Тихуана, следует параллельно границе, пересекает оба каньона, выходящих на север в Соединенные Штаты, ... и что перемычка через первый каньон под названием "Каньон контрабандистов" выполняется в виде грунтовой насыпи, высота которой уже достигает 60 футов и которая лишена дренажных труб; насколько известно, аналогичная конструкция предусмотрена и для перемычки через второй каньон под названием "Каньон козий".

По-видимому, практически это сооружение, которое будет состоять из грунтовых дамб, переброшенных через оба каньона и лишенных сточных систем или водосливов, и, как представляется, без водонепроницаемых сердцевин и поэтому подверженных оползням, может привести к тому, что в устьях каньонов приток будет значительно превышать естественный сток. В устье каньонов в Соединенных Штатах имеются жилища и собственность, которым в результате таких потоков может быть нанесен серьезный ущерб.

С учетом вышеизложенного я убедительно прошу вас рассмотреть эту проблему в вашей секции и, если дело обстоит именно так, как мне сообщили, обеспечить чтобы соответствующие власти Мексики приняли такие корректировочные меры, какие могут представиться необходимыми для того, чтобы устранить эту угрозу интересам моей страны" 98/.

97/ Там же, стр. 522.

98/ М. Whiteman, Digest of International Law, т. 6, стр. 260.

В последующем послании Соединенных Штатов Мексике дополнительной сообщалось, что, по мнению инженеров правительства Соединенных Штатов, близко знакомых со строительством, насыпь в каньоне Козьем в некоторых случаях может не выдержать наводнений и последующие изменения, внесенные мексиканскими строителями с целью решения этой проблемы, недостаточны для того, чтобы обеспечить ее безопасность. Поэтому Соединенные Штаты настоятельно призывают Мексику принять соответствующие меры с тем, чтобы предотвратить возможность нанесения ущерба собственности и причинения вреда лицам в результате неудовлетворительной конструкции магистрали 99/.

I64. Аналогичным образом Соединенные Штаты проявили инициативу создания совместного органа Соединенных Штатов и Мексики по борьбе с ящуром. Эта мера была принята в связи с ощущаемой угрозой потенциального ущерба животноводству и сельскому хозяйству Соединенных Штатов в результате возможного проникновения ящура из Мексики. Для "операций или мер с целью ликвидации, ограничения или контроля или предотвращения или сдерживания заболеваемости ящуром, чумой крупного рогатого скота или заражения его личинкой мясной мухи в Мексике", где такие меры были сочтены необходимыми для того, чтобы оградить животноводство и смежные отрасли Соединенных Штатов, двумя правительствами был создан совместный орган I00/. Он состоит из равного числа членов от обеих стран; кроме того, Мексика и Соединенные Штаты совместно выделяют средства на покрытие расходов, связанных с его работой.

I65. В качестве вреда, который может потребовать оценки воздействия, признана также упущенная будущая выгода. Судья Джессеп в своем особом мнении по делу "North Sea Continental Shelf Case" подчеркнул, что ущерб, который может возникнуть в результате делимитации континентального шельфа и который был занижен решением большинства, выходит за рамки прямого, непосредственного и физического вреда и включает косвенный, возможный и будущий вред I01/.

I66. В качестве основы для переговоров судья указал не только рас- точительные или вредные методы добычи и упущенные возможности эксплуатации ресурсов, которые могут быть выявлены в будущем, но и расходы на проведение изыскательских работ в тех районах, которые отошли под территориальный контроль другого государства, а также упущенные доходы в результате отсутствия права выдавать концессионные свидетельства. Это следующие доходы:

99/ Whiteman, op.cit., т. 6, стр. 261.

I00/ Там же, стр. 266.

I01/ I.C.J. Reports 1969, стр. 79.

"национальный доход должен формироваться за счет сборов, налогов, пошлины или участия в прибылях, а также по мере роста национальной производительности труда и воздействия на национальный платежный баланс, если импорт топлива для удовлетворения внутренних потребностей прекращается или сокращается в результате добычи природного газа на принадлежащей данному Государству части континентального шельфа" 102/.

167. По делу о ядерных испытаниях Австралия предъявила иск, в котором речь идет о необходимости принимать во внимание нематериальный ущерб. Претензии, сформулированные правительством Австралии, являются следующими:

i) право Австралии и ее народа, равно как и других государств и их народов, быть свободными от испытаний ядерного оружия в атмосфере любой страной нарушается и будет нарушаться;

ii) выброс радиоактивных осадков в воздушном пространстве над территорией Австралии без согласия Австралии:

a) нарушает суверенитет Австралии над своей территорией;

b) ущемляет независимое право Австралии определять, какие действия могут иметь место в рамках ее территории, и, в частности, решать вопрос о том, подвергается ли Австралия и ее народ воздействию радиации из искусственных источников;

iii) создание препятствий для судов и летательных аппаратов в открытом море и в находящемся над ним воздушном пространстве, а также загрязнение открытого моря радиоактивными осадками представляет собой ущемление свободы открытого моря 103/;

Кроме того, правительство Австралии утверждало, что произведенные Францией ядерные взрывы привели к выпадению радиоактивных осадков на австралийской территории и в других районах южного полушария и вызвали значительную концентрацию радиоактивных веществ в пищевых продуктах и в организме человека. Таким образом, выпавшие на Австралию радиоактивные вещества являются потенциально опасными для этой страны и ее народа, и любой причиненный в связи с этим ущерб является невозместимым. Австралия также утверждала, что проведенные испытания вызвали тревогу и озабоченность среди австралийского народа и что последствия французских испытаний для ресурсов моря и условий окружающей среды никогда не смогут быть устранены и не смогут быть возмещены каким-либо возмещением убытков 104/.

102/ Там же.

103/ Ядерные испытания (Австралия против Франции), I.C.J. Reports 1973, пункт 22.

104/ Ядерные испытания, I.C.J. Pleadings, т. I, стр. 8-14.

В решении о временных мерах, принятом по делам о ядерных испытаниях, не исключается возможность доказательства того, что ущерб Австралии был причинен в результате выпадения на австралийскую территорию радиоактивных осадков, образовавшихся в результате таких испытаний. Однако в данном случае вопрос заключался в том, было ли позволено Франции проводить ядерные испытания в атмосфере. Таким образом, вопрос о предварительном согласии даже не поднимался.

168. На практике государства ссылаются на вред в его различных формах: на материальный ущерб, на ущемление или попрание некоторых юридически защищенных интересов, на нарушение общественного порядка или на размещение некоторых веществ, а в большинстве случаев используют сам термин "ущерб". В двусторонних соглашениях и в нескольких судебных решениях ссылки на вред являются более точными по сравнению со ссылками, содержащимися в многосторонних соглашениях. Это, по-видимому, обусловливается более конкретным содержанием двусторонних отношений и споров, ведущих к принятию судебных решений. Тем не менее общая ссылка на термин "ущерб" в практике государств имеет важное значение. Подобная тенденция может объясняться сложностями, возникающими, во-первых, при определении такого четко установленного содержания понятия вреда, которое было бы подходящим во всех обстоятельствах, и, во-вторых, при достижении договоренности в отношении ясного и четкого порога, разделяющего допустимый вред от вреда, который может допускаться только при предварительном согласии потерпевшей стороны. Установление подобного порога является чрезвычайно сложным делом и, по-видимому, одной из функций политического решения, принимаемого по конкретным видам деятельности, и т.д. Поэтому представляется, что порог, который отделяет допустимый ущерб от ущерба, который может допускаться только при предварительном согласии, является относительно гибким. Имевший место прецедент показывает, что существуют определенные критерии, являющиеся более или менее общими для различных форм практики государств, которые могут помочь при установлении порога между допустимым ущербом и тем ущербом, который требует согласия. Во-первых, ущерб должен быть значительным. Хотя сам термин "значительный" является недостаточно ясным, все же он подразумевает своего рода раздел, который может быть установлен путем изучения местных или региональных намерений. Во-вторых, вред должен затрагивать людей, проявляясь, например, в виде непосредственных телесных повреждений, экономического ущерба, ущерба имуществу и т.д., или должен повлечь за собой косвенный материальный ущерб и ущерб имуществу, проявляясь в виде вреда, нанесенного экономическим ресурсам государства в результате нанесения значительного ущерба его природным ресурсам (рыбным ресурсам, прибрежным водам, питьевой или ирригационной воде и т.д.). В-третьих, вред может наноситься защищенным законом интересам. Иногда вред может быть нанесен таким интересам, которые необязательно обеспечены четко выраженной защитой.

2. Компетенция принимать решение относительно того, что составляет вред

169. Хотя в договорах государства-участники соглашаются в отношении определения вреда, все же было бы не совсем верным предполагать, что компетенцией принимать решение относительно того, что составляет вред для целей проведения консультаций или переговоров, обладают государства-стороны в споре. Представляется, что в первую очередь компетенцией решать, что составляет вред, и требовать проведения переговоров обладает потерпевшее государство или потенциально потерпевшее государство. Вместе с тем, все же представляется, что компетенция принимать решение относительно того, требует ли какой-либо конкретный вид деятельности согласия со стороны потерпевшего государства, является совместной компетенцией государства, осуществляющего деятельность, и потерпевшего государства или компетенцией третьей стороны, как, например, группы назначенных консультантов, совместных комиссий или даже арбитражного трибунала.

170. Компетенция принимать решение относительно того, что составляет вред, включает принятие первоначального решения относительно определения, масштабов и степени вреда или применения этих характеристик к конкретной фактической ситуации. В большинстве договоров подобная компетенция является как предписывающей, так и практически применимой.

Многосторонние соглашения

171. В некоторых многосторонних соглашениях уже содержится определение вреда и иногда перечисляются наносящие вред виды деятельности. Следовательно, участники таких соглашений уже приняли решения в отношении этих вопросов. Иногда помимо определения вреда и наносящих вред видов деятельности в некоторых соглашениях предусматривается рассмотрение вопроса или принятие соответствующими органами окончательного решения относительно допустимости деятельности. В некоторых соглашениях содержатся прямо или косвенно выраженные формулировки в отношении того, кто должен принимать решение о том, что составляет вред. В Конвенции об охране окружающей среды между Данией, Норвегией, Финляндией и Швецией, например, совместно действующий орган, в состав которого входят представители договаривающихся государств, принимает решение о том, является ли какая-либо планируемая к осуществлению конкретная деятельность экологически вредной деятельностью. После принятия такого решения данный совместный орган может начать разбирательство в суде или в административном органе с целью принятия решения относительно допустимости этого вида деятельности. Если суд или административный орган считает данный вид деятельности экологически вредной деятельностью, то совместный орган информирует наблюдательный орган другого государства о своем мнении. Соответствующие статьи Конвенции предусматривают:

"Статья 4

Каждое Государство назначает специальный орган (наблюдательный орган), на который возлагается задача защиты общих экологических интересов в том, что касается вредных

явлений, вызываемых экологически вредной деятельностью в другом Договаривающемся Государстве.

Для цели защиты таких интересов наблюдательный орган имеет право возбудить иск или быть заслушанным компетентным судом или административным органом другого Договаривающегося Государства в отношении допустимости экологически вредной деятельности, если орган или другой представитель общих экологических интересов в этом Государстве может возбудить иск или быть заслушанным по вопросам такого рода, а также имеет право апелляции против решения Суда или Административного органа в соответствии с процедурами и правилами апелляции, применимыми к таким случаям в соответствующем Государстве.

Статья 5

Если Суд или Административный орган, рассматривающий вопрос о допустимости экологически вредной деятельности (рассматривающий орган), приходит к выводу о том, что данная деятельность влечет или может повлечь за собой существенные вредные явления в другом Договаривающемся Государстве, рассматривающий орган направляет, если применительно к делам такого рода необходимо объявление или опубликование, как можно скорее копию документов дела наблюдательному органу другого Государства и предоставляет ему возможность представить свое заключение. Уведомление о дате и месте встречи или инспекции заранее предоставляется, в случае необходимости, наблюдательному органу, который, кроме того, должен постоянно информироваться о любых представляющих для него интерес событиях".

I72. В связи со статьей 5 в прилагаемом к Конвенции Протоколе говорится следующее:

"Статья 5 рассматривается как применимая также к заявкам на разрешение, когда подобные заявки подаются соответствующим властям и организациям для их решения, но не в связи с процедурами объявления или опубликования".

В статьях 6 и 7 Конвенции далее предусматривается:

"Статья 6

По просьбе наблюдательного органа рассматривающий орган, в той мере, в какой это соответствует процедурным правилам того Государства, в котором осуществляется деятельность, требует, чтобы лицо, подавшее заявку на разрешение осуществить экологически вредную деятельность, представило такие дополнительные конкретные данные, чертежи и технические характеристики, которые рассматривающий орган сочтет необходимыми с целью оценки последствий для другого государства.

Статья 7

Наблюдательный орган, если он считает это необходимым исходя из общественных или частных интересов, публикует сообщения рассматривающего органа в местной газете или каким-либо другим приемлемым путем. Наблюдательный орган также проводит такие расследования последствий в своем собственном Государстве, которые он считает необходимыми".

В статье 11 также предусматривается:

"Статья 11

В тех случаях, когда допустимость экологически вредной деятельности, которая влечет или может повлечь за собой значительные вредные явления в другом Договаривающемся Государстве, рассматривается правительством или соответствующим министром или министерством Государства, в котором эта деятельность осуществляется, консультации проводятся между заинтересованными Государствами, если об этом просит правительство первого Государства".

Соответственно, заинтересованные государства могут урегулировать разногласия между собой в отношении допустимости экологически вредной деятельности, которая влечет или может повлечь за собой значительные вредные явления в других договаривающихся государствах.

I73. Также может быть испрошено мнение комиссии о последствиях такой деятельности. В этом отношении статья 12 предусматривает:

"Статья 12

В случаях, таких, как случаи, упомянутые в Статье 11, правительство каждого заинтересованного Государства может потребовать заключения Комиссии, в состав которой, за исключением тех случаев, когда достигнута договоренность об ином, входит Председатель из другого Договаривающегося Государства, который назначается совместно сторонами, и по три члена из каждого заинтересованного Государства. В тех случаях, когда такая Комиссия назначается, решение по делу не может быть принято до тех пор, пока Комиссия не представит своего заключения.

Каждое Государство предоставляет назначенным им членам вознаграждение. Жалование или другое вознаграждение Председателя, равно как и любые другие расходы, связанные с деятельностью Комиссии, которые не могут быть однозначно возложены на одно или другое Государство, разделяются поровну между заинтересованными Государствами".

В тех случаях, когда Комиссия назначается по делу, согласно статье 12, не может быть принято никакого решения до тех пор, пока Комиссия не представит своего заключения.

I74. Протокол между Францией, Бельгией и Люксембургом об учреждении трехстороннего Постоянного комитета по загрязненным водам предусматривает создание объединенного технического подкомитета со следующими полномочиями:

"а) определять факторы загрязнения (промышленного или коммунального происхождения, степень интенсивности и так далее), собирать любые соответствующие технические заключения, оценивать долю ответственности каждого Государства за загрязнение;"

I75. Статья 9 Конвенции о предотвращении загрязнения моря из наземных источников предусматривает, что решения принимаются объединенной комиссией. В соответствии с этой статьей заинтересованные государства могут заключить соглашение в отношении некоторых загрязняющих веществ, которые, скорее всего, могут нанести ущерб интересам других участников Конвенции. Комиссия, о которой говорится в статье 15 Конвенции, может также, по просьбе любой договаривающейся стороны, давать рекомендации в целях надлежащего урегулирования проблемы. Окончательное решение принимается заинтересованными сторонами.

В статье 9 предусматривается:

"2. По просьбе любой заинтересованной Договаривающейся Стороны Комиссия, упомянутая в Статье 15 настоящей Конвенции, рассматривает вопрос и может сделать рекомендации с целью достижения удовлетворительного решения.

3. В специальных соглашениях, оговоренных в пункте 1 настоящей Статьи, могут, помимо прочего, определяться те области, к которым они применяются, качество подлежащих достижению целей и методы достижения этих целей, в том числе методы применения надлежащих стандартов, а также подлежащая сбору научно-техническая информация.

4. Договаривающиеся Стороны, подписавшие эти соглашения, информируют, через посредство Комиссии, другие Договаривающиеся Стороны о своих намерениях и о прогрессе, достигнутом в деле их осуществления".

I76. В некоторых конвенциях субъектом, принимающим решение относительно того, что составляет вред, может быть либо государство, осуществляющее деятельность, либо потерпевшее государство. Однако подобное одностороннее решение может затем быть пересмотрено. Например, Международная конвенция относительно вмешательства в открытом море в случаях аварий, приводящих к загрязнению нефтью, возлагает, для целей принятия превентивных мер, ответственность за принятие решения относительно того, что является "вредными последствиями в больших размерах" (статья I (1)), на прибрежное государство. Подобное решение прибрежного государства может в итоге быть подвергнуто пересмотру, если между прибрежным государством и государством флага возникает спор. В соответствии со статьей VIII Конвенции любой спор между сторонами, если его

невозможно урегулировать путем переговоров, разрешается путем примирения или арбитража. Сторона (прибрежное государство), которая приняла меры, не имеет права отклонять предложение о примирении или арбитраже. Статья VIII гласит:

"СТАТЬЯ VIII

1. Любой спор, возникший между Сторонами по поводу того, были ли меры, принятые на основании статьи I, нарушением положений настоящей Конвенции, подлежит ли выплате компенсации на основании Статьи VI и в какой сумме эта компенсация должна быть выплачена, в случае невозможности урегулирования его путем переговоров между Сторонами в споре или между Стороной, принявшей меры, и физическими или юридическими истцами, если Стороны не примут иное решение, передается по просьбе любой из заинтересованных Сторон на примирение, а если примирения не достигается, то на арбитраж в соответствии с процедурой, изложенной в Приложении к настоящей Конвенции.

2. Сторона, которая приняла меры, не имеет права отклонять предложение о примирении или арбитраже согласно положениям предыдущего пункта на том лишь основании, что еще не исчерпаны все средства в ее собственном суде в соответствии с внутригосударственным правом".

Двусторонние соглашения

177. Из некоторых двусторонних соглашений следует, что договаривающиеся государства обладают компетенцией решать вопрос о том, что составляет вред для целей предварительных переговоров и консультаций. В Договоре между Румынией и Югославией 105/ предусматривается, что если какая-либо из сторон намеревается принять какие-либо меры в отношении пограничного водотока на ее территории, которые могут иметь вредные последствия для каких-либо интересов на территории другого государства, оно заручается согласием этого государства. Статья 19 главы III этого соглашения гласит:

"Статья 19

Если какое-либо Государство желает осуществить на водотоке, находящемся на его территории, новые работы, которые могут иметь вредные последствия для каких-либо интересов на территории другого Государства, такие работы могут быть осуществлены только при достижении договоренности между этими двумя Государствами".

В Договоре не определяются те интересы, которые подвергаются "вредному" воздействию. Таким образом, можно предположить, что стороны не достигли договоренности в отношении определения вреда. Положения двусторонних соглашений, охватывающих любую деятельность, имеющую экстерриториальные экологические последствия,

^{105/} Общая конвенция о гидросистеме, заключенная между Королевством Румыния и Королевством Югославия (14 декабря 1931 г.).

как, например, соглашение 1983 года между Соединенными Штатами Америки и Мексикой I06/, не содержат никакого указания на то, кто обладает компетенцией решать вопрос о том, что составляет вред. Поскольку отсутствует какая-либо договоренность в отношении координации сотрудничества между сторонами в отношении деятельности, оказывающей воздействие на состояние окружающей среды в пограничных районах, в том же духе сотрудничества можно предположить, что решения относительно того, что составляет вред, будут являться результатом согласия между сторонами. Это предположение, вместе с тем, не может быть подкреплено конкретными положениями соглашения.

I78. В Договоре между Бельгией и Нидерландами I07/ предусматривается, что ответственность за определение допустимой концентрации химических веществ в водах канала в районе бельгийско-нидерландской границы будет возложена на компетентные органы обоих правительств. Статья 28 Соглашения гласит:

"Статья 28

В соответствии с положениями пункта I (d) приложения III к настоящему Договору вышеупомянутые бельгийский и нидерландский министры определяют допустимую концентрацию химических веществ. Министры могут посредством соглашения модифицировать стандарты качества, установленные в упомянутом приложении".

I79. Аналогичным образом в статье 4 главы I Соглашения между Финляндией и Советским Союзом I08/ предусматривается, что обе стороны, по мере надобности, совместно устанавливают требования, предъявляемые к качеству воды в каждой пограничной водной системе. В статье говорится следующее:

"Договаривающиеся Стороны по мере надобности совместно устанавливают требования, предъявляемые к качеству воды в каждой пограничной водной системе или ее части, а также, руководствуясь порядком, определенным ниже в главе II, сотрудничают между собой в наблюдении за состоянием качества воды пограничных водных систем и в принятии мер по улучшению самоочистительной способности этих водных систем".

I06/ Соглашение между Соединенными Штатами Америки и Мексиканскими Соединенными Штатами о сотрудничестве в деле охраны и улучшения окружающей среды в пограничном районе (14 августа 1983 г.).

I07/ Договор между Королевством Бельгия и Королевством Нидерландов об усовершенствовании канала Тернёзен-Гент и урегулировании различных вопросов (20 июня 1960 г.).

I08/ Соглашение между Финляндской Республикой и Союзом Советских Социалистических Республик о пограничных водных системах (24 апреля 1964 г.).

180. В заключенном между собой договоре Польша и Чехословакия I09/ договорились, что они совместно договариваются о количестве воды, которую можно брать из пограничных водных систем для внутреннего, промышленного и т.д. пользования. Статья 3 этого соглашения предусматривает:

"Статья 3

1) Ни одна Договаривающаяся Сторона не может без согласия другой Договаривающейся Стороны производить какие-либо работы в пограничных водах, которые могут сказаться на состоянии водного хозяйства другой Стороны.

2) Договаривающиеся Стороны достигают согласия о количестве воды, которую можно брать из пограничных вод для удовлетворения внутренних, промышленных, энергетических и сельскохозяйственных потребностей, и о сбросе сточных вод.

3) Договаривающиеся Стороны достигают согласия в каждом конкретном случае относительно того, какой уровень стока должен сохраняться в пограничных водах.

..."

181. В некоторых двусторонних соглашениях объединенная комиссия определяет допустимый или недопустимый вред. В пункте 2 статьи 2 Соглашения между Румынией и Югославией II0/, например, говорится, что строительство любых новых промышленных объектов и осуществление любых новых работ на территории любой договаривающейся стороны, которые могут изменить существующий водный режим, помешать свободному сбросу вод и изменить их качество или привести к затоплению систем водного контроля, передаются на рассмотрение Смешанной комиссии. В этом пункте говорится следующее:

"Статья 2

2. Вопрос о строительстве любых новых промышленных объектов и осуществление любых новых работ на территории любого Договаривающегося Государства, которые могут изменить существующий водный режим, помешать свободному сбросу вод там, где он осуществляется в настоящее время, изменить качество вод или вызвать наводнения в системах водного контроля или водотоках, или в долинах, или низменностях, находящихся на государственной границе или в месте пересечения с ней, передается на рассмотрение Смешанной комиссии".

I09/ Соглашение между правительством Чехословацкой Республики и правительством Польской Народной Республики об использовании водных ресурсов в пограничных водных системах (21 марта 1958 г.).

II0/ Соглашение между Федеративной Народной Республикой Югославия и Румынской Народной Республикой по вопросам водного контроля за системами водного контроля и водотоками, находящимися на государственной границе или пересекаемыми ею, вместе со статутом югославо-румынской комиссии по водному контролю (7 апреля 1955 г.).

182. Норвегия и Швеция предусмотрели более разработанную систему для рассмотрения вопроса о вреде. В соответствии со статьей 16 Соглашения между этими двумя государствами 111/ каждая договаривающаяся сторона может обратиться к другой стороне с просьбой предоставить информацию, необходимую для определения того, какие последствия для другого государства может иметь какая-либо конкретная мера, которую собирается принять государство, осуществляющее деятельность. В этой статье говорится следующее:

"Просьбы о предоставлении информации"

Статья 16

Каждое Государство может обратиться с просьбой к компетентному органу в другой стране предоставить информацию, необходимую для того, чтобы определить, какие последствия будет иметь осуществление данного предприятия в первой стране".

Таким образом, каждое государство может потребовать, чтобы данный вопрос был рассмотрен комиссией в составе двух, четырех или шести членов, половина которых назначается каждым государством (статья 17) 112/. Комиссия может также обратиться за помощью к экспертам (пункт 1, статья 18). Комиссия также рассматривает заявки неправительственных организаций на осуществление деятельности. Аналогичным образом индивидуумам, интересы которых затрагиваются или могут быть затронуты в результате осуществления деятельности, предоставляется доступ в Комиссию. Стороны, чьи права затрагиваются в результате осуществления деятельности,

111/ Конвенция между Норвегией и Швецией по некоторым вопросам, относящимся к праву водотоков (11 мая 1929 г.).

112/ Статья 17 гласит:

"Статья 17"

Каждое Государство может потребовать, чтобы в целях рассмотрения вопроса была назначена Комиссия в составе двух, четырех или шести членов, половина которых назначается каждым Государством".

имеют возможность защищать свои интересы в Комиссии (пункт 2, статья 18) II3/. Комиссия дает заключение относительно того, следует ли осуществлять данное мероприятие, и в этом случае она решает вопрос о том, как следует осуществлять данную деятельность с минимальным ущербом и неудобством, а также каким образом предотвратить или свести к минимуму ущерб или отрицательное воздействие на общественные интересы (пункт 1(а), статья 19) II4/.

II3/ Статья 18 гласит:

"Статья 18

1. Комиссия рассматривает вопросы, которые затрагивают обе страны, и может с этой целью обратиться за помощью к экспертам. Она устанавливает свои собственные правила процедуры.

2. Стороны, чьи права затрагиваются в результате осуществления деятельности, получают при соответствующем уведомлении возможность защитить свои интересы в Комиссии.

3. Каждое Государство устанавливает вознаграждение тем членам Комиссии, которых оно назначает. Остальные расходы Комиссии покрываются заявителями, однако авансируются Государством, которое выступило за назначение Комиссии. Заявителю может быть предложено уплатить надлежащую сумму по счету или представить гарантии на покрытие таких расходов".

II4/ Статья 19 гласит:

"Статья 19

1. Комиссия делает заключение о том, следует ли осуществлять предприятие, и в этом случае решает, в той степени, в какой этого требуют обстоятельства:

а) как следует осуществлять работу, с тем чтобы цель могла быть достигнута без чрезмерных затрат и при минимальном ущербе и неудобствах, а также какие меры могут быть сочтены необходимыми для предотвращения или сокращения ущерба или отрицательного воздействия на общественные интересы;

б) какие правила следует предусмотреть в отношении сохранения воды и ее стока;

с) какие платежи следует произвести и какие средства внести в соответствии с положениями Статьи 8;

д) следует ли утверждать мероприятия, предусмотренные в Статье 10, в отношении участия в работах;

(продолж. сноски см. на след.стр.)

Комиссия также решает вопрос о необходимых гарантиях, которые должны быть обеспечены для выполнения предусмотренных условий осуществления работ и любых других обязательств, которые могут отсюда вытекать (пункт 1 (е), статья 19) II5/.

183. В статье 20 II6/ вышеупомянутого соглашения также предусматривается, что компетентным органом для принятия решения о том, необходимо ли для осуществления предприятия согласие другого государства, а также для определения условий, в соответствии с которыми такое согласие может быть предоставлено, является

II4/ (Продолжение)

е) какие гарантии необходимо обеспечить для выполнения предусмотренных условий, регулирующих осуществление деятельности, и любых других обязательств, которые могут возникнуть в связи с этим;

f) в течение какого периода времени деятельность должна быть начата и завершена;

g) в течение какого периода времени действует разрешение;

h) любые другие вопросы, касающиеся этих двух стран в связи с осуществлением деятельности.

2. После того, как Комиссия завершила рассмотрение дела, ее заключение сообщается обоим Государствам. Каждое Государство может испросить у Комиссии дальнейшую информацию, которая также препровождается обоим Государствам".

II5/ Там же.

II6/ Статья 20 гласит:

"Компетентный орган для принятия решений

Статья 20

Вопрос о том, необходимо ли согласие другого Государства для осуществления предприятия и, если необходимо, следует ли предоставлять такое согласие и на каких условиях, решается Королем. В том случае, если подобное согласие необходимо и если оно зависит от особых условий, то вопрос о том, является ли данное предприятие допустимым и на каких условиях, также решается Королем той страны, в которой данная деятельность должна быть осуществлена".

король. В том случае, если подобное согласие необходимо и если оно зависит от особых условий, компетентным органом для принятия решения о допустимости мер также является король той страны, где предполагается осуществить деятельность. Разрешение на осуществление предприятия не имеет силы в другой стране (потенциально потерпевшем государстве) за исключением того случая, когда заявитель получает от него соответствующее свидетельство (статья 21) II7/. Когда разрешение на деятельность предоставляет государство, осуществляющее деятельность, заявитель должен в течение 180 дней получить от другого государства (потенциально потерпевшего государства) свидетельство, удостоверяющее, что данное разрешение было предоставлено таким образом, как это предусматривается в соглашении, в ином случае предприятие не может быть осуществлено без нового разрешения (пункт 1, статья 22) II8/.

II7/ Статья 21 гласит:

"Содержание разрешения.

Статья 21

1. Разрешение на осуществление предприятия предоставляется компетентным органом той страны, в которой данное предприятие должно быть осуществлено. В разрешении содержатся не только условия, предусмотренные этим Государством, но также и любые условия, которые могут быть представлены на одобрение другого Государства в соответствии со статьей 13. В разрешении далее предусматривается, что оно не имеет силы в другой стране за исключением того случая, когда заявитель получает свидетельство, упомянутое в Статье 22, от компетентного органа этой страны.

2. Когда Государство, в котором должно быть осуществлено предприятие, выносит окончательное решение, его копия препровождается другому Государству одновременно с решением, направляемым заявителю". Подчеркнуто нами.

II8/ Статья 22 гласит:

"Юридическая сила разрешения в другой стране.

Статья 22

1. Когда разрешение на осуществление предприятия предоставляется и приобретает юридическую силу, заявитель должен в течение 180 дней получить от компетентного органа в другой стране свидетельство, удостоверяющее, что данное разрешение было предоставлено таким образом, как это предусматривается в настоящей Конвенции. Если свидетельство не испрашивается в течение вышеупомянутого периода времени, предприятие не может быть осуществлено без нового разрешения.

(Продолж. сноски см. на след. стр.)

II8/ (продолжение)

2. Если водопад, недвижимое имущество или транспорт, или интересы плавания, применительно к которым было предоставлено разрешение на осуществление предприятия, принадлежит другому государству, то свидетельство не может выдаваться, за исключением того случая, когда было принято решение относительно регулирующих положений, которые должны быть разработаны в соответствии с пунктом 2 статьи 3.

3. Когда подобное свидетельство выдается, любой житель страны обязан, всегда при условии соблюдения законов этой страны и при том условии, что он получает за него соответствующую компенсацию, отказаться от такого недвижимого имущества, которое может оказаться необходимым, и подчинить его любому сервитуту и допустить любой ущерб или вред, вызванный предприятием".

184. Комиссия по пограничным водам правомочна выдавать разрешения на проведение определенных видов деятельности в совместных водах Германии и Дании II9/. Статья 30 Соглашения между этими двумя государствами предусматривает:

"Необходимые чертежи и пояснения прилагаются ко всем заявкам на сооружение новых объектов или модернизацию существующих объектов в соответствии со Статьей 29. Заявки должны подаваться административному руководителю соответствующего округа или муниципалитета, в чьи обязанности входит представление их Комиссии по пограничным водам с условием предоставления, в необходимых случаях, соответствующего обеспечения возможных расходов.

Если Комиссия по пограничным водам явно возражает против принятия предложения, она может немедленно отклонить такое предложение, приняв решение, в котором приводятся причины такого отказа.

В других случаях предлагаемое использование водотока должно доводиться до сведения общественности с помощью средств, обычно применяемых в данной местности во всех общинах или манориальных округах (*Gutsbezirke*), земли которых могут быть затронуты деятельностью объектов в случае выдачи разрешения на их строительство.

Кроме того, необходимо обращать внимание всех лиц, которые, несомненно, понесут ущерб в результате выдачи разрешения на строительство объектов, на публичное уведомление путем направления им заказных писем".

185. Что касается захоронения радиоактивных материалов на территории государства, которому может быть нанесен потенциальный вред в результате операций, проводимых на этой территории государством, осуществляющим деятельность, то, как представляется, для такого захоронения требуется разрешение государства, которому может быть нанесен потенциальный вред. Пункты (b) и (c) статьи V соглашения между Италией и Соединенными Штатами I20/

II9/ Соглашение об урегулировании вопросов, связанных с водотоками и дамбами на германо-датской границе (10 апреля 1922 г.).

I20/ Соглашение между Правительством Соединенных Штатов Америки и Правительством Италии об использовании итальянских портов ядерным судном "Саванна" (23 ноября 1964 г.). Пункты (b) и (c) статьи V гласят:

"b) захоронение радиоактивных жидких или твердых веществ с судна в пределах территориальных вод и портов Италии происходит только по специальному предварительному разрешению компетентных итальянских властей.

(см. прод. сноски на след.стр.)

относительно использования итальянских портов ядерным судном Соединенных Штатов "Саванна" требуют получения предварительного согласия итальянских властей на захоронение радиоактивных материалов с этого судна на итальянской территории. Аналогичное положение (статья 20) включено в соглашение между Нидерландами и Соединенными Штатами I21/ по такому же вопросу.

Судебные решения и практика государств, помимо соглашений

I86. В судебных решениях и официальной переписке признается, что государства могут в одностороннем порядке определять или оценивать возможный ущерб, возникающий в результате осуществления ими или на их территории деятельности в случаях, когда информацией о такой деятельности обладает исключительно государство, осуществляющее такую деятельность. Так, например, в деле о проливе Корфу обязательство, предусматривающее уведомление судовых властей о наличии минных полей в албанских территориальных водах (международный пролив), можно рассматривать в качестве явного признания первейшей обязанности Албании в одностороннем порядке решать вопрос о том, что составляет ущерб, о котором необходимо уведомлять. Суд отметил, что этот район находится под исключительным контролем Албании I22/. Несомненно, в данном случае правомочность определять ущерб, о котором необходимо уведомлять, следует отличать от правомочности применять это определение к конкретной фактической ситуации. Как явствует из этого судебного решения, суд счел, что Албания правомочна

I20/ (продолжение)

с) Выброс любых радиоактивных газообразных веществ с судна во время его нахождения в итальянских территориальных водах и портах не должен превышать допустимых уровней, устанавливаемых компетентными итальянскими органами. Сброс или выброс любых радиоактивных газообразных веществ в пределах территориальных вод и портов Италии, который превышает такие допустимые уровни, может проводиться только с предварительного разрешения компетентных итальянских властей".

I21/ Действующее соглашение о мерах, в связи с посещением ядерным судном "Саванна" Нидерландов (20 мая 1963 г.).
Статья 20 гласит:

"Радиоактивные отходы

Статья 20

Правительство Соединенных Штатов обеспечивает, чтобы газообразные, жидкие и твердые радиоактивные отходы оставались на борту судна в соответствии с Руководством по эксплуатации в период нахождения судна в водах Нидерландов или в районе порта Роттердам, если не будет получено недвусмысленное предварительное согласие властей, назначенных в этих целях правительством Нидерландов, на захоронение указанных отходов".

I22/ I.C.J. Reports (1949 г.), стр. I8.

признать, что акт установки мин в водах, находящихся под ее юрисдикцией, способен нанести материальный ущерб проходящим британским судам и что Албания должна была уведомить британские власти о наличии мин. В соответствии с этим решением, даже правомочность применять конкретное определение ущерба к конкретной ситуации не является дискреционной. Наоборот, она является обязательной, и государство несет ответственность за возможный ущерб в случае, если оно не обеспечивает должного осуществления этой правомочности.

187. Аналогичным образом Верховный суд США при рассмотрении дела "Соединенные Штаты против Архона" заявил, что в отношении фальшивомонетчества государство, на территории которого осуществляется наносящая ущерб деятельность, обязано определить, что составляет ущерб, и принять соответствующие меры для его предотвращения. В данном случае также правомочность принимать решение подразумевает обязанность применять меры по оценке ущерба в отношении конкретной деятельности:

"Международное право требует от любого национального правительства использования "должного старания" не допускать действий на территории своей страны, наносящих вред другой стране, с которой оно находится в состоянии мира, или населению этой страны; и в связи с этим давно признано обязательство одной страны подвергать наказанию тех, кто в пределах ее собственной юрисдикции занимается подделкой денежных знаков другой страны" 123/.

188. Верховный суд отметил далее, что Соединенные Штаты обладают компетенцией и обязаны предотвращать и наказывать в пределах своей юрисдикции подделку денежных знаков другой страны:

"На Соединенных Штатах как стране лежит обязанность использовать должное старание в целях предотвращения любого ущерба другой стране или ее населению в результате подделки денежных знаков или ценных бумаг, выпускаемых государством или иными общественными учреждениями этой страны" 124/.

189. Понятия необходимости межгосударственных отношений, вежливости и взаимности лежат в основе решений, требующих от государства в одностороннем порядке определять ущерб и принимать превентивные меры. Рамки этих понятий были раскрыты Верховным судом США в деле "Соединенные Штаты против Архона" в отношении компетентности и обязанности правительства Соединенных Штатов предотвращать и наказывать в пределах своей юрисдикции подделку банковских билетов, облигаций и других ценных бумаг, выпускаемых иностранными правительствами или с их разрешения. Суд отметил:

123/ United States Reports, т. 120, стр. 484.

124/ Там же, стр. 489. Подчеркнуто нами.

"Отсутствие уверенности в подлинности ценных бумаг неизбежно ведет к их обесцениванию в качестве коммерческого товара, и в целях предотвращения этого нормы международной вежливости требуют обеспечения всех возможных мер защиты со стороны того или иного государства. Если такая защита не обеспечивается, то Соединенные Штаты могут на законном основании обратиться к соответствующему правительству с требованием принять необходимые меры с целью наказания такого правонарушения и тем самым обеспечения сдерживающего воздействия опасения последствий неправомерных действий. Отказ от подобных действий, возможно, не может служить достаточным основанием для ведения военных действий, однако он несомненно явится законным предлогом для обвинения и тем самым нарушит отношения согласия между правительствами, которые каждая из сторон обязана поощрять и совершенствовать.

Однако, если Соединенные Штаты могут предъявлять требования такого рода к другой стороне, то и другая сторона может потребовать того же от них, поскольку международные обязательства обязательно носят взаимный характер. Такое право, если оно вообще существует, предусмотрено международным правом и то, что является законом для одного при определенных обстоятельствах, служит законом и для другого" I25/.

В этом контексте Верховный суд признал также правомочность потерпевшего государства информировать государство, осуществляющее деятельность, о том, что определенная деятельность, осуществляемая в пределах его юрисдикции и контроля, нанесла или может нанести ему ущерб. Детально рассмотрев вопрос о значении подлинности ценных бумаг Соединенных Штатов для их экономики, Суд отметил, что в случае подделки за границей ценных бумаг Соединенных Штатов правительство Соединенных Штатов вправе потребовать от соответствующего правительства принять меры защиты:

"Если это требование не выполняется (защита ценных бумаг Соединенных Штатов от подделки), Соединенные Штаты могут на законном основании обратиться к соответствующему правительству с требованием принять меры с целью наказания такого правонарушения и таким образом обеспечить сдерживающее воздействие опасения последствий неправомерных действий. Отказ (государства, осуществляющего деятельность) не может, пожалуй, рассматриваться в качестве предлога, достаточного для объявления войны, однако он, несомненно, будет использован в качестве законного предлога для обвинения ..." I26/.

I90. Одностороннее определение допустимости или недопустимости ущерба также дается государством, осуществляющим деятельность

I25/ Там же, стр. 487. Подчеркнуто нами.

I26/ Там же.

в случаях, когда эта деятельность или серьезные и наносящие ущерб последствия ее происходят на совместно используемых территориях. Соединенные Штаты и Соединенное Королевство в ходе проведения ядерных испытаний на соответственно атолле Эниветок и на острове Рождества в одностороннем порядке провели оценку возможного ущерба, который может быть нанесен другим государствам и их физическим и юридическим лицам в результате проведения этих испытаний. До проведения в 1958 году ядерных испытаний в Тихом океане правительство Соединенных Штатов, изучив район, который мог бы пострадать в результате проведения ими ядерного испытания, определило "опасную зону" и информировало правительство Японии, а также другие государства и суда, проход которых планировался через этот район. Аналогичным образом правительство Великобритании, изучив границы района, которому мог бы быть нанесен ущерб в результате проведения ими ядерного испытания, определило "опасную зону" в открытом море вокруг острова Рождества для испытаний водородной бомбы 7 января 1957 года. Можно сделать предположение, что правительства Соединенных Штатов и Великобритании приняли одностороннее решение относительно допустимого ущерба, который может быть вызван их деятельностью в пределах "опасной зоны". Несмотря на заявления правительства Японии о том, что эти испытания нанесут также огромный ущерб интересам Японии за пределами "опасной зоны", государства, осуществляющие деятельность, посчитали последствия для интересов Японии менее значительными по сравнению с интересами безопасности "свободного мира" в случае ядерной войны 127/.

191. По крайней мере лишь в одном случае государство, осуществляющее деятельность, заверило потерпевшее государство о своей готовности принять во внимание законы этого государства относительно норм допустимого ущерба. Когда возникла серьезная угроза загрязнения в результате деятельности предприятия, строительство которого было намечено в Лотарингии во Франции вблизи границы Федеративной Республики Германии, местные власти Лотарингии заверили своих немецких коллег, что предприятие будет соблюдать немецкие нормы выброса, и потребовали от администрации завода их выполнения 128/. В этом случае правомочность определения ущерба, несомненно, принадлежит потерпевшему государству, а государство, осуществляющее деятельность, обладает правомочностью заявителя.

192. Вопрос о соблюдении государством, осуществляющим деятельность, норм загрязнения, установленных потерпевшим государством, был затронут Верховным судом США в деле о загрязнении водной

127/ Whiteman, Digest of International Law, т. 4, стр. 586, 599 и 600.

128/ International Environment Report, т. 3. № 9 (10 сентября 1980 года) cited in Bothe "International legal problems of industrial siting in border areas and national environment policies" in the Organization of Economic Co-operation and Development, Transfrontier Pollution and the Role of States, 1981 г., стр. 88, примечание 42.

среды соседних штатов. В деле "Иллинойс против Милуоки" I29/ Верховный суд, подчеркнув важность достижения справедливого решения, отметил, что, помимо требований федерального закона необходимо также учитывать высокие нормы предупреждения загрязнения, существующие в соседнем штате:

"В то время как определяющим является федеральный закон, возможно, следует принимать во внимание нормы, существующие в штате ... Поэтому штат, в котором действуют высокие нормы, предъявляемые к качеству воды, вполне может потребовать соблюдения этих строгих норм и отказаться от их занижения в целях их соответствия менее благоприятным нормам соседнего штата" I30/.

I93. По делу о "Водохранилище Лану" суд определил, что государства обязаны вступать в переговоры с другими заинтересованными государствами до начала промышленного использования международных рек. Оба государства имеют интересы, которые должны учитываться:

"Франция имеет право на осуществление своих прав; она не может игнорировать интересы Испании.

Испания имеет право требовать уважения своих прав и учета ее интересов" I31/.

Кроме того, суд отметил, что, хотя государство, расположенное вверх по течению, вправе отдавать предпочтение своему проекту, на нем лежит обязанность также изучить проекты, предложенные государством, расположенным вниз по течению:

"Формально государство, расположенное вверх по течению, обладает в отношении процедуры правом инициативы; оно не обязано привлекать государство, расположенное вниз по течению, к разработке своих проектов. Если в ходе обсуждения государство, расположенное вниз по течению, представляет ему свои проекты, то государство, расположенное вверх по течению, должно рассмотреть их, однако оно вправе отдать предпочтение решению, содержащемуся в собственных проектах, при условии, что оно учтет в разумной степени интересы государства, расположенного вниз по течению.

24. В деле о водохранилище Лану Франция до конца отстаивала решение, которое предусматривало переброс вод р. Кероль в Аръеж с полным возмещением убытков. Делая этот выбор, Франция лишь использует свое право; работы по сооружению водохранилища Лану осуществляются на французской

I29/ United States Reports, т. 406, стр. 91

I30/ Там же, стр. 107.

I31/ International Law Reports, (1957 г.), стр. 140.

территории, Франция финансирует и несет ответственность за объект, и лишь Франция вправе принимать решение относительно проведения на своей территории общественнополезных работ, при условии соблюдения статей 9 и 10 Дополнительного акта, которые, однако, не затрагивают проекта Франции.

В свою очередь Испания не может ссылаться на право требовать освоения водохранилища Лану с учетом потребностей испанского сельского хозяйства. Действительно, если Франция должна отказаться от проведения всех запланированных работ на своей территории, то Испания не может требовать, чтобы проводились другие работы, отвечающие ее пожеланиям. Поэтому она может лишь подчеркивать свои интересы с целью добиться в рамках проекта, принятого Францией, условий, которые достаточно обеспечивали бы их защиту" 131/.

Однако в случае отсутствия договоренности государства могут обратиться к третейскому решению:

"Каждое государство само обоснованно и добросовестно дает оценку обстановке и правилам, которые способны вызвать спорную ситуацию; эта оценка может противоречить оценке другого государства; в этом случае при возникновении спора стороны обычно стремятся урегулировать его путем переговоров, при этом ни от одной из сторон не требуется приостанавливать осуществления ее юрисдикции ввиду наличия спорной ситуации, за исключением случаев, когда она берет на себя такое обязательство; однако, осуществляя свою юрисдикцию, эта сторона рискует поставить под сомнение свою международную ответственность, если будет установлено, что она действовала с превышением своих прав. Начало арбитражного разбирательства настоящего дела прекрасно отражает эти правила, касающиеся обязательств, взятых на себя Испанией и Францией в соответствии с Договором об арбитраже от 10 июля 1929 года" 132/.

194. В отношении распределения разделяемых ресурсов или разграничения территориального контроля над тем, что традиционно рассматривается как совместно используемая территория, в качестве наиболее подходящего метода в постановлениях признаются переговоры, а не одностороннее решение. Суд потребовал проведения переговоров при рассмотрении вопроса о распределении рыбных запасов в деле о юрисдикции рыбопромысловых районов, при рассмотрении вопроса об определении границ континентального шельфа по делам о континентальном шельфе Северного моря и при определении морских зон в деле о норвежско-английском рыбном конфликте.

131/ International Law Reports (1957 г.), стр. 140

132/ Там же, стр. 132.

195. Для определения вреда в случае нанесения трансграничного ущерба признано также целесообразным обращаться к третейскому решению. В деле о компании "Смелтер" суд назначил группу технических консультантов для оценки вредных последствий литейного производства в Британской Колумбии для штата Вашингтон. Деятельность консультантов является лишь частью сложного временного режима, установленного для проведения экспериментов и сбора данных:

"С тем чтобы иметь возможность установить постоянный режим на основе более компетентного и подробного изучения и сведений, о которых говорилось выше, суд установил следующий временный режим.

1) В целях осуществления контроля за ходом выполнения экспериментального периода, который должен закончиться не позднее 1 октября 1940 года, суд назначит двух технических консультантов и, в случае освобождения одной из должностей, назначит преемника. Первыми техническими консультантами назначаются Реджинальд С. Дин и Роберт И. Суэйн, и они освобождаются в соответствии с Конвенцией на этот испытательный срок от должностей консультантов суда.

2) Суд предписывает, чтобы до 1 мая 1938 года компания "Трейл Смелтер" приняла на работу консультанта-метеоролога, соответствующим образом подготовленного по вопросам установки и обслуживания необходимого вида оборудования, причем его назначение должно быть утверждено группой технических консультантов. Суд предписывает метеорологу, научным работникам компании Трейл Смелтер или другим лицам начиная с 1 мая 1938 г. проводить под руководством технических консультантов необходимые, по их мнению, метеорологические наблюдения. Задача таких наблюдений - определять с помощью привязных аэростатов и других средств погодные условия и высоту, скорость, температуру, а также другие характеристики течений, переносящих газ, а также других воздушных течений и выбросы газа через дымовые трубы" 133/.

196. Суд определил, когда, каким образом и какие эксперименты следует проводить:

"3) Суд постановляет далее, что компания "Трейл Смелтер" начиная с 1 мая 1938 года установит, пустит в действие и обеспечит обслуживание с целью предоставления информации, которая может быть использована для определения настоящего и ожидаемого направления ветра и других атмосферных условий и для срочного составления сводок на основе этих наблюдений, представляемых руководящему органу, осуществляющему контроль за деятельностью завода компании "Трейл Смелтер":

а) Станции наблюдения, которые технические консультанты сочтут необходимыми.

б) Необходимое, по мнению технических консультантов, оборудование в дымовых трубах для получения необходимых сведений о состоянии газовой среды, а также о состоянии дымов труб и утечках из них.

с) Стационарные и переносные датчики для регистрации содержания двуокиси серы (число стационарных датчиков не должно превышать трех)" 134/.

В рамках этого режима лицам, ответственным за принятие решений, предоставляются полномочия вносить изменения в свои указания:

"а) Технические консультанты осуществляют руководство и выступают в качестве органа, ответственного за расположение как в Соединенных Штатах, так и в Доминионе Канада, а также за установку, обслуживание и работу всех приборов, предусмотренных в пунктах 2 и 3. Технические консультанты могут потребовать у метеоролога и у компании "Трейл Смелтер" представления регулярных отчетов о работе всех таких приборов.

е) Технические консультанты могут потребовать от компании "Трейл Смелтер" представления регулярных отчетов относительно методов деятельности принадлежащего ей завода, оговорив форму и время их представления; и компания "Трейл Смелтер" проводит свои плавильные операции в соответствии с указаниями технических консультантов и суда на основе результатов обработки данных, полученных за определенный период; технические консультанты и суд могут изменить или видоизменить в любое время свои указания относительно таких операций.

г) Задачи и намерения суда состоят в том, чтобы обеспечить, насколько это возможно, соблюдение гибкого подхода в отношении контроля за наблюдениями, экспериментами и операциями, и при условии изменения или модификации техническими консультантами и судом, с тем чтобы можно было изменять в зависимости от обстоятельств существующие условия.

4) Технические консультанты подготавливают для суда, с учетом его требований относительно сроков и формы подготовки, отчет, содержащий полученные результаты и выводы, составленные на основе предусмотренных наблюдений, экспериментов и операций.

5) Предусмотренные наблюдения, эксперименты и операции продолжают осуществляться на опытной основе на протяжении оставшегося периода сбора урожая 1938 года, периодов сбора урожая 1939 и 1940 годов, зимних периодов 1938-1939 годов и

1939-1940 годов и до 1 октября 1940 года - до тех пор пока суд не сочтет целесообразным или необходимым завершить в более ранние сроки такой экспериментальный период.

6) По завершении оговоренного экспериментального периода или по завершении более короткого экспериментального периода, который суд, возможно, сочтет целесообразным или необходимым, суд в окончательном решении определит постоянный режим и гарантии возмещения и компенсации, если таковые имеются, которые подлежат выплате в соответствии с Конвенцией. Такое окончательное решение в соответствии с соглашениями о продлении, которые ранее заключили два правительства в соответствии со статьей XI Конвенции, будет доведено до сведения правительств в течение трех месяцев после истечения срока экспериментального периода.

7) В 1939 году состоится по крайней мере одно заседание суда, на котором будут рассмотрены отчеты и приняты необходимые меры.

8) В случае разногласия между техническими консультантами они передают вопрос на рассмотрение суда, и все лица, интересы которых затронуты в таком споре, а также компания "Трейл Сметтер" должны действовать в соответствии с решением суда" I35/.

Режим финансировался государством, осуществляющим деятельность:

"10) Для осуществления временного режима, предписанного судом, Доминион Канада обеспечивает оплату следующих расходов: а) суд установит размер оплаты технических консультантов, а также канцелярских служащих и других помощников, которых он сочтет необходимым нанять; б) технические консультанты представляют суду выписки счетов, которые председатель утверждает письменно; в) Доминион Канада время от времени депонирует в кредит суда в финансовом учреждении, которое будет назначено председателем суда, суммы, которые суд может признать необходимыми для выплаты компенсации, оплаты поездок и других расходов технических консультантов и канцелярских служащих или других помощников; д) суд подготавливает в письменном виде и представляет Доминиону Канада отчеты о всех полученных и израсходованных им суммах, а неизрасходованные суммы переводятся судом Доминиону Канада после завершения экспериментального периода" I35/.

С. Согласование интересов

197. Важным элементом процесса оценки воздействия является обеспечение интересов участвующих сторон при сохранении общих

интересов более широкого сообщества. Как представляется, согласование интересов является составной частью договоров и упоминается в судебных решениях и официальной переписке о деятельности, способной вызвать ущерб. Понятие согласования интересов с точки зрения "анализа затрат и результатов" в деликтном праве касается согласования экономических и финансовых интересов и факторов, возникающих в результате действия, вызывающего ущерб. В международных отношениях, договорах и судебных решениях понятие согласования интересов имеет, по-видимому, более широкое значение; помимо экономических факторов, оно включает некоторые другие величины, такие как благосостояние и здоровье населения, уважение территориального суверенитета и целостности других государств, безопасности соседних государств и т.д.

198. Прежде чем перейти к рассмотрению договоров и других видов деятельности государств, связанных с согласованием интересов, необходимо отметить два момента. Во-первых, прежде всего при согласовании интересов необходимо определить, какие интересы каждого государства или более широкого сообщества подлежат согласованию. Во-вторых, необходимо определить значимость этих интересов, значение, придаваемое каждому интересу, и каким образом их можно сопоставить друг с другом. Трудности такого рода встречаются в известной степени в договорах, однако наиболее остро они проявляются в судебных решениях.

Многосторонние соглашения

199. Понятие "согласование интересов" в известной степени было разработано в Конвенции о предотвращении загрязнения моря из наземных источников и в Конвенции о защите морской среды района Балтийского моря. Нормы, перечисленные в приложении V первой конвенции, рассматриваются в качестве явной попытки согласовать интересы и провести анализ затрат и результатов различных сторон в разных ситуациях. В нормах дается оценка веществ, которые могут быть сброшены в море, место расположения сброса, условия сброса, возможное воздействие таких веществ, например, на жизнь морской среды, рыбные запасы, другие виды использования моря и т.д. Во второй конвенции предпринимается аналогичная попытка согласования интересов в приложении III, в котором перечисляются факторы, которые необходимо учитывать при определении критериев, которыми следует руководствоваться при решении вопроса о выдаче разрешения на сброс веществ в море. В этих двух конвенциях основное внимание уделяется совместно используемым участкам, и, следовательно, интересы более широкого сообщества прибрежных государств носят доминирующий характер. В конвенциях предпринимаются попытки согласовать такие общие интересы с интересами отдельных государств. В Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб при согласовании интересов вводится понятие, которое можно назвать исключением риска. Соответственно, когда риски, связанные с осуществлением определенной деятельности являются минимальными, они исключаются из определенных норм, не затрагивая, конечно, ответственности в случае нанесения ущерба. В статье I (1) (k) (2) Конвенции говорится:

" ...

Отвечающее за установку государство может, если это позволяют небольшие размеры риска, с которым это сопряжено исключать любые небольшие количества ядерного материала из сферы применения настоящей Конвенции при условии, что -

- "а) максимальные пределы для исключения таких количеств установлены Советом управляющих Международного агентства по атомной энергии; и
- б) любое исключение, сделанное отвечающим за установку государством, не превышает таких установленных пределов.

Эти максимальные пределы периодически пересматриваются Советом управляющих.

...

200. В других конвенциях, в которых речь идет об интересах двух или более государств, непосредственно затрагиваемых определенными видами деятельности, согласование интересов концентрируется в первую очередь на интересах непосредственно затрагиваемых государств. В статье 2 Конвенции об охране окружающей среды между Данией, Норвегией, Финляндией и Швецией четко показано подобное смещение акцента:

"Статья 2

При рассмотрении вопроса о допустимости экологически вредной деятельности вредные явления, вызываемые такой деятельностью в другом Договаривающемся Государстве, приравниваются к вредным явлениям в том государстве, где проводится такая деятельность."

В статьях 6, 7 и 12 Конвенции далее предусматриваются методы, которые следует использовать для более эффективного согласования интересов сторон. Согласно статье 6 контрольный орган может потребовать от обследующего органа (в рамках процедурных правил государства, в котором осуществляется такая деятельность), чтобы действующее юридическое лицо предоставило подобную информацию, которую обследующий орган считает необходимой для оценки последствий для другого государства. Статья 7 уполномочивает контрольный орган, если считает это необходимым для государственных или частных интересов, публиковать сообщения, получаемые от обследующего органа, в местной газете или распространять их с помощью других удобных средств. Согласно статье 7 от контрольного органа также требуется организация расследования последствий в своем собственном государстве, если оно сочтет это необходимым. Это, разумеется, проводится для того, чтобы защитить государственные или частные интересы в государстве, на территории которого осуществляются подобные действия. Тем не менее, согласно статье 12, правительство каждого заинтересованного государства может потребовать заключения Комиссии в отношении допустимости экологически вредной деятельности, которая вызывает или может вызвать значительные вредные явления в другом государстве. Комиссия, если не будет другой договоренности, должна состоять из председателя, выбираемого из третьего договаривающегося государства, которое назначается совместно сторонами, и трех членов от каждого из заинтересованных государств. Решение по делу не должно приниматься до тех пор, пока Комиссия не сделает своего заключения.

201. Концепция согласования интересов была также включена в Протокол между Францией, Бельгией и Люксембургом о создании трехстороннего постоянного комитета по загрязненным водным ресурсам. В Протоколе предусмотрено учреждение совместного технического подкомитета, в функцию которого входило бы определение факторов загрязнения, сбор любых соответствующих технических заключений и оценка доли ответственности каждого государства за загрязнение.

202. Физические и технические возможности государств предотвращать ущерб своими действиями также рассматривались в качестве элементов, оказывающих воздействие на согласование интересов. Это вовсе не означает предоставление разрешения осуществлять вредные виды деятельности, а означает скорее - предоставление технической помощи таким странам в целях предотвращения или сведения к минимуму ущерба. Статья 202 Конвенций по морскому праву предусматривает подобное техническое сотрудничество:

"Статья 202

Научная и техническая помощь развивающимся странам

Государства непосредственно или через компетентные международные организации:

а) оказывают содействие программам помощи развивающимся государствам в области науки, образования, техники, а также в других областях в целях защиты и сохранения морской среды и предотвращения, сокращения и сохранения под контролем загрязнения морской среды. Такая помощь включает, в частности:

- i) подготовку их научных и технических кадров;
- ii) содействие их участию в соответствующих международных программах;
- iii) предоставление им необходимого оборудования и средств обслуживания;
- iv) расширение их способности производить такое оборудование;
- v) предоставление консультативных услуг и разработку средств для осуществления программ научных исследований, мониторинга, учебных и других программ;

б) предоставляют соответствующую помощь, особенно развивающимся государствам, для сведения к минимуму последствий крупных инцидентов, которые могут вызвать серьезное загрязнение морской среды;

в) предоставляют соответствующую помощь, особенно развивающимся государствам, в отношении подготовки экологических оценок."

По крайней мере одна конвенция предоставила конкретные преимущества развивающимся странам в сотрудничестве с другими государствами.

Конвенции по морскому праву перечисляются предоставленные развивающимся государствам преимущества в следующем порядке:

"Статья 203

Предоставление преимуществ развивающимся государствам

Развивающимся государствам в целях предотвращения, сокращения и сохранения под контролем загрязнения морской среды или сведения к минимуму его последствий предоставляется преимущество международными организациями при:

- а) распределении соответствующих фондов и технической помощи; и
- б) использовании их специализированных услуг."

Предоставленные преимущества не смягчают требований сведения к минимуму и предотвращения ущерба. Они дают приоритет развивающимся странам в том, что касается распределения международными организациями материальных средств и услуг.

203. Говоря о согласовании интересов, Конвенция также включила в статью 193 принцип суверенного права государств разрабатывать свои природные ресурсы. Таким образом, в Конвенции содержится попытка согласовать принцип суверенности с принципом обеспокоенности в международном масштабе за охрану морской среды. Статья 193 гласит:

"Статья 193

Суверенное право государств разрабатывать свои
природные ресурсы

Государства имеют суверенное право разрабатывать свои природные ресурсы в соответствии со своей политикой в области окружающей среды и в соответствии с их обязанностью защищать и сохранять морскую среду."

Однако в этой статье не предусмотрено более подробной формулы или руководящих принципов в отношении того, как должны согласовываться конкурирующие принципы и интересы и который из них должен превалировать в случае конфликта.

204. Конвенция по морскому праву при определении исключительной экономической зоны предоставила прибрежным государствам определенные права и возложила на них обязанности. На прибрежные государства возлагается обязанность в большинстве случаев в одностороннем порядке принимать во внимание права других государств при осуществлении действий в их собственной экономической зоне. При ссылке на "права" становится ясно, что эти законно охраняемые интересы уже были определены либо договором, либо международным правом. В функцию прибрежного государства входит лишь определение этих интересов в данной конкретной ситуации. В статье 56 предусмотрены суверенные права и юрисдикция прибрежного государства в отношении создания

и использования искусственных островов, установок и сооружений, морских научных исследований и защиты и сохранения морской среды. Далее в этой статье предусматривается, что прибрежное государство при осуществлении своих прав в исключительной экономической зоне должным образом учитывает права и обязанности других государств:

"Статья 56

Права, юрисдикция и обязанности прибрежного государства в исключительной экономической зоне

1. Прибрежное государство в исключительной экономической зоне имеет:

а) суверенные права в целях разведки, разработки и сохранения природных ресурсов, как живых, так и неживых, в водах, покрывающих морское дно, на морском дне и в его недрах, а также в целях управления этими ресурсами, и в отношении других видов деятельности по экономической разведке и разработке указанной зоны, таких, как производство энергии путем использования воды, течений и ветра;

б) юрисдикцию, предусмотренную в соответствующих положениях настоящей Конвенции, в отношении:

- i) создания и использования искусственных островов, установок и сооружений;
- ii) морских научных исследований;
- iii) защиты и сохранения морской среды;

с) другие права и обязанности, предусмотренные в настоящей Конвенции.

2. Прибрежное государство при осуществлении своих прав и выполнении своих обязанностей по настоящей Конвенции в исключительной экономической зоне должным образом учитывает права и обязанности других государств и действует в порядке, совместимом с положениями настоящей Конвенции.

3. Права, изложенные в настоящей статье в отношении морского дна и его недр, осуществляются в соответствии с Частью VI."

Статья 58 Конвенции, которая предоставляет свободу судоходства и полетов, прокладки подводных кабелей и трубопроводов и другие правомерные с точки зрения международного права виды использования моря, относящиеся к этим свободам, для всех государств в пределах исключительной экономической зоны, также обязывает государства должным образом учитывать права и обязанности прибрежного государства. Эта статья гласит:

"Статья 58

Права и обязанности других государств в исключительной экономической зоне

1. В исключительной экономической зоне все государства, как прибрежные, так и не имеющие выхода к морю, пользуются, при условии соблюдения соответствующих положений настоящей Конвенции, указанными в статье 87 свободами судоходства и полетов, прокладки подводных кабелей и трубопроводов и другими правомерными с точки зрения международного права видами использования моря, относящимися к этим свободам, такими, как связанные с эксплуатацией судов, летательных аппаратов и подводных кабелей и трубопроводов, и совместными с другими положениями настоящей Конвенции.

2. Статьи 88-115 и другие соответствующие нормы международного права применяются к исключительной экономической зоне постольку, поскольку они не являются несовместимыми с настоящей Частью.

3. Государства при осуществлении своих прав и выполнении своих обязанностей по настоящей Конвенции в исключительной экономической зоне должным образом учитывают права и обязанности прибрежного государства и соблюдают законы и правила, принятые прибрежным государством в соответствии с положениями настоящей Конвенции и другими нормами международного права постольку, поскольку они не являются несовместимыми с настоящей Частью".

205. Далее, Статья 59 Конвенции предусматривает, что в тех случаях, когда настоящая Конвенция не предоставляет прибрежному государству или другим государствам прав или юрисдикции в пределах исключительной экономической зоны и когда возникает конфликт, заинтересованные государства должны разрешать этот конфликт на основе справедливости с учетом важности затронутых интересов для каждой из сторон, а также для международного сообщества в целом. Эта статья предусматривает:

"Статья 59

Основы для урегулирования конфликтов относительно предоставления прав и юрисдикции в исключительной экономической зоне

В тех случаях, когда настоящая Конвенция не предоставляет прибрежному государству или другим государствам прав или юрисдикции в пределах исключительной экономической зоны и когда между интересами прибрежного государства и любого другого государства или любых других государств возникает конфликт, этот конфликт следует разрешать на основе справедливости и в свете всех относящихся к делу обстоятельств, с учетом важности и затронутых интересов для каждой из сторон, а также для международного сообщества в целом".

В этой статье имеется ссылка на "интересы", а не на "права". Такое широкое толкование приводит к определенным трудностям, указанным в начале этого раздела, а именно к определению того, каковы эти интересы, как их следует оценивать в сравнении с интересами государства, осуществляющего деятельность.

206. Попытки согласовать и урегулировать интересы предпринимались также в статьях 60 и 61 Конвенции по морскому праву. Статья 60, например, предоставляет прибрежным государствам полномочия создавать среди прочего искусственные острова и сооружения, отмечая при этом, что подобные установки и зоны безопасности вокруг них не могут устанавливаться, если это может создать помехи для использования признанных морских путей, имеющих существенное значение для международного судоходства. Эта статья предусматривает:

"Статья 60

Искусственные острова, установки и сооружения в
исключительной экономической зоне

1. Прибрежное государство в исключительной экономической зоне имеет исключительное право сооружать, а также разрешать и регулировать создание, эксплуатацию и использование:

- а) искусственных островов;
- б) установок и сооружений для целей, предусмотренных в статье 56, и для других экономических целей;
- с) установок и сооружений, которые могут препятствовать осуществлению прав прибрежного государства в зоне.

2. Прибрежное государство имеет исключительную юрисдикцию над такими искусственными островами, установками и сооружениями, в том числе юрисдикцию в отношении таможенных, фискальных, санитарных и иммиграционных законов и правил, а также законов и правил, касающихся безопасности.

3. О создании таких искусственных островов, установок или сооружений должно даваться надлежащее оповещение, а постоянные средства предупреждения об их наличии должны содержаться в исправном состоянии. Любые покинутые или более не используемые установки или сооружения должны быть убраны в целях обеспечения безопасности судоходства с учетом любых общепринятых международных стандартов, установленных в этой связи компетентной международной организацией. При удалении таких установок или сооружений должным образом учитываются также интересы рыболовства, защиты морской среды, права и обязанности других государств. О глубине, местонахождении и размерах любых установок или сооружений, которые убраны неполностью, дается надлежащее оповещение.

4. Прибрежное государство может там, где это необходимо, устанавливать вокруг таких искусственных островов, установок и сооружений разумные зоны безопасности, в которых оно может принимать надлежащие меры для обеспечения безопасности как судоходства, так и искусственных островов, установок и сооружений.

5. Ширина зон безопасности определяется прибрежным государством с учетом применимых международных стандартов. Эти зоны устанавливаются таким образом, чтобы они разумно соотносились с характером и функцией искусственных островов, установок или сооружений, и не простирались вокруг них более чем на 500 метров, отмеряемых от каждой точки их внешнего края, за исключением случаев, когда это разрешено общепринятыми международными стандартами или рекомендовано компетентной международной организацией. О протяженности зон безопасности дается надлежащее оповещение.

6. Все суда должны уважать эти зоны безопасности и соблюдать общепринятые международные стандарты в отношении судоходства вблизи искусственных островов, установок, сооружений и зон безопасности.

7. Искусственные острова, установки и сооружения и зоны безопасности вокруг них не могут устанавливаться, если это может создать помехи для использования признанных морских путей, имеющих существенное значение для международного судоходства.

8. Искусственные острова, установки и сооружения не обладают статусом островов. Они не имеют своего территориального моря, и их наличие не влияет на определение границ территориального моря, исключительной экономической зоны или континентального шельфа".

207. Аналогичным образом статья 6I предоставляет полномочия прибрежным государствам разрабатывать политику и программы улова живых ресурсов в их исключительной экономической зоне. Однако в этой статье указывается, что при разработке подобной политики прибрежное государство должно принимать во внимание определенные факторы, включая экономические нужды прибрежных рыболовецких стран и особые потребности развивающихся стран. Эта статья предусматривает:

"Статья 6I

Сохранение живых ресурсов

1. Прибрежное государство определяет допустимый улов живых ресурсов в своей исключительной экономической зоне.

2. Прибрежное государство, с учетом имеющихся у него наиболее достоверных научных данных, обеспечивает путем надлежащих мер по сохранению и управлению, чтобы состояние живых ресурсов в исключительной экономической зоне не подвергалось

опасности в результате чрезмерной эксплуатации. Прибрежное государство и компетентные международные организации, будь то субрегиональные, региональные или всемирные, в зависимости от обстоятельств, сотрудничают для достижения этой цели.

3. Такие меры также направлены на поддержание или восстановление популяций вылавливаемых видов на уровнях или до уровней, при которых может быть обеспечен максимальный устойчивый вылов, определяемый с учетом соответствующих экологических и экономических факторов, включая экономические нужды прибрежных рыболовецких общин и особые потребности развивающихся государств, и с учетом методов ведения рыбного промысла, взаимозависимости запасов, а также любых общерекомендованных международных минимальных стандартов, будь то субрегиональные, региональные или всемирные.

4. Прибрежное государство, принимая такие меры, учитывает последствия для видов, ассоциированных с вылавливаемыми видами или зависимых от них, в целях поддержания или восстановления популяций таких ассоциированных или зависимых видов выше уровней, на которых их воспроизводство может быть подвергнуто серьезной опасности.

5. Передача имеющейся научной информации, статистических данных об уловах и промысловом усилии и других данных, относящихся к сохранению рыбных запасов, и обмен ими осуществляются на регулярной основе через компетентные международные организации, будь то субрегиональные, региональные или всемирные, в зависимости от обстоятельств, и с участием всех заинтересованных государств, включая государства, гражданам которых разрешено вести рыбный промысел в исключительной экономической зоне".

208. Что касается использования живых ресурсов в исключительной экономической зоне, Конвенция предусматривает, что прибрежные государства принимают во внимание потребности развивающихся государств данного региона или субрегиона. В ней также предусмотрено, что прибрежные государства в целях сведения к минимуму отрицательных экономических последствий своей деятельности для государств, граждане которых обычно вели рыбный промысел в данной зоне, должны сделать определенные шаги в этом направлении. Статья 62 предусматривает:

"Статья 62

Использование живых ресурсов

1. Прибрежное государство содействует цели оптимального использования живых ресурсов исключительной экономической зоны без ущерба для статьи 61.

2. Прибрежное государство определяет свои возможности промысла живых ресурсов исключительной экономической зоны. Если прибрежное государство не имеет возможности выловить

весь допустимый улов, оно путем соглашений и других договоренностей и в соответствии с положениями, условиями, законами и правилами, упомянутыми в пункте 4, предоставляет другим государствам доступ к остатку допустимого улова, специально учитывая положения статей 69 и 70, особенно в отношении упомянутых в них развивающихся государств.

3. Прибрежное государство, предоставляет доступ другим государствам в свою исключительную экономическую зону на основании настоящей статьи, принимает во внимание все относящиеся к этому факторы, включая, в частности, значение живых ресурсов данного района для экономики этого заинтересованного прибрежного государства и другие его национальные интересы, положения статей 69 и 70, потребности развивающихся государств данного субрегиона или региона в вылове части остатка и необходимость свести к минимуму нарушения в экономике государств, граждане которых обычно вели рыбный промысел в данной зоне или которые предприняли значительные усилия по исследованию и выявлению запасов.

4. Граждане других государств, ведущие рыбный промысел в исключительной экономической зоне, соблюдают меры по сохранению и другие положения и условия, установленные в законах и правилах данного прибрежного государства. Эти законы и правила должны быть совместимы с настоящей Конвенцией и могут касаться, в частности, следующего:

а) лицензирования рыбаков, рыболовных судов и оборудования, включая взимание сборов и другие формы оплаты, которые в отношении развивающихся прибрежных государств могут представлять собой адекватную компенсацию в виде денежных средств, оборудования и технологии, относящихся к рыбной промышленности;

б) определения видов, которые могут вылавливаться, и установления квот вылова в отношении конкретных запасов или групп запасов, либо вылова на каждое судно в течение какого-либо периода времени, либо вылова гражданами любого государства в течение определенного периода;

с) регулирования сезонов и районов рыбного промысла, видов, размеров и количества орудий лова, а также типов, размеров и количества рыболовных судов, которые могут быть использованы;

д) установления возраста и размера рыбы и других видов, которые могут вылавливаться;

е) определения информации, требуемой от рыболовных судов, включая статистические данные об уловах и промысловом усилии, а также сообщения о местонахождении судна;

г) проведения с разрешения и под контролем прибрежного государства определенных программ рыбохозяйственных исследований и регулирования проведения таких исследований, включая взятие проб уловов, использование проб и представление связанных с этим научных данных;

- g) размещения прибрежным государством наблюдателей или стажеров на борту таких судов;
- h) выгрузки такими судами всего или какой-либо части улова в портах прибрежного государства;
- i) положений и условий, относящихся к совместным предпрятиям или другим совместным мероприятиям;
- j) потребностей в подготовке персонала и передаче технологии рыбного промысла, включая требования о расширении возможностей прибрежного государства по проведению рыбохозяйственных исследований;
- k) процедур обеспечения выполнения.

5. Прибрежные государства должным образом уведомляют о законах и правилах по сохранению живых ресурсов и управлению ими".

Двусторонние соглашения

209. Концепция согласования интересов на основе решения о том, должны ли и при каких обстоятельствах осуществляться определенные виды деятельности, потенциально способные нанести ущерб, вошла также и в двусторонние соглашения. В этом смысле во внимание, оказывается, принимаются интересы действующих юридических лиц, включая частных юридических лиц, а также общий интерес государств, являющихся сторонами соглашения. Например, в статье 4 главы I Соглашения между Финляндией и Швецией о пограничных реках, предусматривается, что там, где имеется большое количество проектов, затрагивающих одни и те же воды, предпочтение должно отдаваться проекту, который может принести максимальную пользу для государства и для частных лиц. Следовательно, противоположные интересы должны согласовываться таким образом, чтобы каждая сторона была удовлетворена без нанесения существенного ущерба другим. Статья 4 предусматривает:

"Статья 4

Когда речь идет о ряде различных проектов, которые затрагивают одни и те же воды или по той или иной причине не могут осуществляться одновременно, предпочтение следует отдавать проекту, который может принести максимальную пользу для государства и для частных лиц. Противоположные интересы, насколько это возможно, должны согласовываться таким образом, чтобы каждая сторона была удовлетворена без нанесения существенного ущерба другим".

210. В статье 3 главы III вышеупомянутого соглашения далее предусматривается, что там, где любому лицу наносится ущерб или причиняется неудобство в результате строительства гидросооружений, строительство подобных объектов должно осуществляться лишь в том случае, если имеются основания полагать, что они приносят пользу для государства или частных лиц, которая существенно

превосходит причиняемое неудобство. В той же статье предусматривается, что там, где ущерб от деятельности приводит к существенному ухудшению условий жизни населения или вызывает постоянное изменение экологических условий, что может привести к существенному уменьшению удобств для людей, проживающих поблизости или к значительному урону в области охраны природы или там, где важные государственные интересы ущемляются каким-либо иным образом, разрешение на строительство может быть получено лишь в том случае, если оно особо важно для государственных интересов. Данная статья гласит:

"Статья 3

Там, где любому лицу наносится ущерб или причиняется неудобство в результате строительства гидросооружений, строительство подобных объектов должно осуществляться лишь в том случае, если имеются основания полагать, что они приносят пользу для государства или частных лиц, которая существенно превосходит причиняемое неудобство.

Там, где строительство приводит к существенному ухудшению условий жизни населения или является причиной постоянного изменения экологических условий, что может привести к существенному уменьшению удобств для людей, проживающих поблизости или значительному урону в области охраны природы или там, где важные государственные интересы ущемляются каким-либо иным образом, разрешение на строительство может быть получено лишь в том случае, если оно особо важно для экономики или для конкретного места или с какой-либо иной государственной точки зрения.

Компенсация, согласно главе 7, должна выплачиваться за любой ущерб или неудобство".

211. И наконец, в статье 5 главы VI вышеупомянутого Соглашения предусматривается, что при решении вопроса о том, следует ли давать разрешение на осуществление деятельности, необходимо в равной степени рассмотреть условия в обеих странах. Таким образом, место для строительства должно выбираться с таким расчетом, чтобы причиняемые неудобства были минимальными:

"Статья 5

Компенсация, согласно главе 7, должна выплачиваться за любой ущерб или неудобство, причиненное действиями, указанными в статье 3.

При решении вопроса о том, следует ли предоставлять разрешение на осуществление деятельности, необходимо в равной степени рассмотреть условия в обоих государствах.

Место для строительства должно выбираться с таким расчетом, чтобы причиняемые неудобства были минимальными и не вызывали неоправданных расходов".

В этом соглашении прослеживается попытка согласовать государственные и частные интересы, а также другие интересы, которые могут иметься у обеих стран.

212. В преамбуле соглашения 1983 года между Соединенными Штатами Америки и Мексикой содержится ссылка на долговременное социальное процветание и экономические интересы договаривающихся сторон, а также мирового сообщества. Преамбула предусматривает:

" ...

Признавая важность здоровой окружающей среды для долговременного экономического и социального процветания настоящего и будущего поколений каждой страны, а также мирового сообщества;

...".

213. В Конвенции между Норвегией и Швецией о некоторых вопросах, касающихся закона о водотоках, в статье 5, содержится концепция согласования интересов. Соответственно, при решении вопроса о возможности осуществления конкретной деятельности следует принимать во внимание ее последствия для обеих стран. Поэтому данная статья предусматривает, что полезность какой-либо деятельности должна рассматриваться лишь в связи с сохранением водоппада или в связи с транспортом или интересами навигации, ради которых осуществляется эта деятельность. Таким образом, оценка любого предприятия, составляющая общий принцип, должна основываться на его полезности для совместных вод с учетом его последствий для обеих стран. Эта статья гласит:

"Статья 5

При решении вопроса о том, может ли быть организовано какое-либо предприятие, следует принять во внимание его последствия для обеих стран. Однако полезность предприятия должна, как правило, рассматриваться лишь с точки зрения его пользы для водоппада, недвижимой собственности или транспорта, или интересов навигации, ради которых организуется данное предприятие".

214. В Конвенции о пограничных водах, заключенной между Соединенными Штатами и Канадой, изложен комплекс приоритетов в отношении использования совместных вод каждым государством даже в пределах его собственной территории. Кроме того, в ней указывается, что Совместная международная комиссия, являющаяся совместной комиссией двух государств, может по своему усмотрению одобрять любое предприятие при условии строительства компенсационных или защитных сооружений для компенсации по мере возможности намечаемого конкретного использования или отвлечения воды. В таких случаях Комиссия может потребовать принятия соответствующих адекватных мер для предотвращения и возмещения ущерба любым интересам по обе стороны границы. Статья VIII гласит:

"Статья VIII.

Эта Совместная международная комиссия осуществляет юрисдикцию и рассмотрение всех вопросов, связанных с использованием, перекрытием или отвлечением вод, для чего согласно статьям III и IV настоящего договора требуется одобрение Комиссии, причем при рассмотрении таких вопросов Комиссия руководствуется следующими нормами или принципами, принимаемыми с этой целью Высокими Договаривающимися Сторонами:

Высокие Договаривающиеся Стороны имеют, каждая по свою сторону границы, равные и аналогичные права на использование вод, определенных выше в качестве пограничных.

Будет соблюдаться следующий порядок приоритетности для перечисленных ниже различных видов использования этих вод, причем не разрешается любое использование, которое по сути противоречило бы или препятствовало бы любому иному использованию, которое по сравнению с ним имеет более высокий приоритет в этом порядке приоритетности:

- 1) Использование для внутренних и санитарных целей;
- 2) Использование для навигации, включая обслуживание каналов для целей навигации;
- 3) Использование для целей выработки электроэнергии и ирригации.

Предшествующие положения не затрагивают и не ущемляют каких-либо существующих видов использования пограничных вод по обе стороны границы.

По усмотрению Комиссии требование о равном распределении может приостанавливаться в случаях временного отвода пограничных вод в тех пунктах, где в силу местных условий из такого равного распределения нельзя извлечь преимуществ, а также в том случае, если на других участках такой отвод не уменьшит наличного количества воды для использования на другой стороне.

По своему усмотрению Комиссия может в любом случае выражать одобрение при условии строительства компенсационных или защитных сооружений для компенсации по мере возможности намечаемого конкретного использования или отвода, причем в этих случаях она может потребовать принятия с одобрения Комиссии соответствующих адекватных мер для предотвращения и возмещения ущерба любым интересам по обе стороны границы.

В случае повышения естественного уровня вод по обе стороны границы в результате строительства или эксплуатации на другой стороне компенсационных или защитных сооружений или плотин или создания иных преград пограничным водам или поступающим оттуда водам или водам, удаленным от границы и протекающим в реках, пересекающих границу, Комиссия требует, в качестве условия для соответствующего одобрения, принимать с ее одобрения соответствующие адекватные меры для защиты и компенсации всех интересов по обе стороны границы, которым тем самым может быть нанесен ущерб.

Решение Комиссии принимается большинством ее членов. В том случае, если вопрос или проблема, вынесенные на решение Комиссии, получают одинаковое число голосов, то члены Комиссии от каждой страны направляют своему правительству самостоятельные доклады. Затем Высокие Договаривающиеся стороны принимают меры по достижению соглашения в отношении урегулирования спорного вопроса или проблемы, причем в случае достижения ими соглашения, оно оформляется в письменном виде в качестве протокола и доводится до сведения членов Комиссии, которые принимают такие дальнейшие меры, какие могут оказаться необходимыми для выполнения такого соглашения".

215. В соответствии со статьей 29 германо-датского договора о пограничной реке I36/ Комиссия по пограничным водам будет согласовывать интересы сторон в случае проведения широких работ. Определенные решения в отношении направления течения реки Комиссия может принимать независимо от возражения сторон. Разумеется, в этом случае потерпевшим также выплачивается компенсация. Эта статья гласит:

"При проведении широких работ Комиссия по пограничным водам может, однако, распорядиться отвести водоток от одного или нескольких участков, прилегающих к водотоку, или перебросить воду в другой водоток без учета возражения заинтересованных сторон. В этих случаях потерпевшим предоставляется компенсация за причиненные убытки и понесенный ущерб".

Второй пункт статьи 26, по-видимому, также основан на согласовании интересов сторон, ибо в нем указывается, что прибрежные владельцы должны, за соответствующую компенсацию, разрешать производить определенные изменения в водотоке. Поэтому в том случае,

I36/ Соглашение об урегулировании вопросов, связанных с водотоками и дамбами на германо-датской границе (10 апреля 1922 г.).

если определенные виды деятельности имеют для осуществляющего их государства важное значение, а ущерб не является для потерпевшего государства опустошительным и может быть легко компенсирован, то эта деятельность может производиться, но тогда выплачивается компенсация. Этот пункт гласит:

"Прибрежные владельцы должны, за соответствующую компенсацию, разрешать возводить на водотоке и внутри его вспомогательные сооружения, необходимые для выравнивания речного ложа, выкладки грунта, камня, гравия, песка, древесины и т.д. на береговых участках, транспортировки таких материалов в обоих направлениях, для складирования и транспортировки строительных материалов в обоих направлениях, а также должны предоставлять регулярное право доступа рабочим и инспекторам".

216. В некоторых двусторонних соглашениях согласование интересов осуществляется путем распределения ответственности между участниками. Соединенные Штаты, по крайней мере в двух соглашениях с Италией 137/ и Нидерландами 138/ относительно использования их порта своим ядерным судном, разделило ответственность

137/ Соглашение между Правительством Соединенных Штатов Америки и Правительством Италии об использовании итальянских портов ядерным судном "Саванна" (23 ноября 1964 г.). Статьи III и IV договора гласят:

"Статья III

Портовые мероприятия

а) Правительство Италии даст компетентным властям необходимые указания относительно входа судна в итальянские порты и относительно их использования.

б) Компетентные власти Италии примут все необходимые меры с целью пожарной защиты и полицейской охраны, контроля за публикой, а также с целью общей подготовки оборудования ко входу судна.

с) Контроль за доступом публики на судно входит в функцию капитана судна. Специальные меры такого контроля согласовываются капитаном и властями, назначенными правительством Италии.

д) Капитан соблюдает местные правила. Если оператор или сам капитан сочтет, что соблюдение этих правил не отвечает требованиям безопасности эксплуатации ядерной установки, то в этой связи согласуются необходимые меры.

е) По взаимной договоренности правительство Италии обеспечивает наблюдение за районами, прилегающими к судну с помощью правительства Соединенных Штатов.

(Продолж. сноска см. на след. стр.)

137/ (продолжение)

Статья IV

Инспекция

При нахождении судна в итальянских территориальных водах компетентные власти пользуются разумным доступом на него для целей инспекции судна, проверки его рабочих журналов и данных программы, с тем чтобы установить, эксплуатируется ли оно в соответствии с руководством по эксплуатации".

138/ Действующее соглашение о мерах связи с посещением ядерным судном "Саванна" Нидерландов (20 мая 1963 года). Статьи I4, I5, I6 и 22 Соглашения гласят:

Статья I4

Местные власти обеспечивают нормальную пожарную защиту, полицейскую охрану и контроль за публикой, осуществляют общую подготовку в зоне порта к визиту судна.

Статья I5

Контроль за доступом публики на судно входит в функцию капитана судна. Капитан судна с помощью уполномоченных на то правительством Нидерландов властей принимает специальные меры, связанные с таким контролем.

Инспекция

Статья I6

При нахождении судна в нидерландских водах или в зоне порта Роттердам власти, назначенные на то нидерландским правительством пользуются разумным доступом на судно, с тем чтобы иметь возможность для проведения инспекций, описанных в рекомендации 11 приложения С к Заключительному акту международной конференции по охране жизни на море 1960 года, и для решения вопроса о том, эксплуатируется ли судно в соответствии с "оценкой безопасности" и руководством по эксплуатации.

Безопасность

Статья 22

Что касается безопасности судна во время его пребывания в нидерландских водах, то правительство Нидерландов принимает на себя лишь такую ответственность, какую оно обычно принимает в отношении обычных судов".

за меры безопасности в порту и инспекцию судна между капитаном судна и портовыми властями. Принимающие правительства несут ответственность за принятие всех необходимых мер пожарной защиты, полицейской охраны, контроля за публикой и за общую подготовку оборудования ко входу судна. Компетентные органы принимающих стран пользуются также разумным доступом на судно в целях инспекции и решения вопроса о том, эксплуатируется ли оно в соответствии с установленными правилами. Как представляется, с того момента, как та или иная деятельность осуществляется в территориальных водах потенциального потерпевшего государства, местная безопасность входит в компетенцию этого государства.

Судебные решения и практика государств помимо соглашений

217. Согласование интересов оказало большое влияние на характеристику вреда в судебных решениях и в официальных документах. Таким образом, как представляется, нет фиксированной и определенной материальной нормы относительно содержания ущерба. Зато существует комплекс факторов, сочетающихся друг с другом. В некоторых судебных решениях, касающихся спорного использования разделяемых ресурсов, некоторые виды использования получают приоритет по отношению к другим. В отдельных случаях предоставление приоритета одному виду использования по отношению к другим происходило под воздействием кризисных ситуаций, таких как уровень напряженности и нестабильности международных отношений и т.д. Например, при подготовке своих ядерных испытаний на островах Энвенток и на островах Рождества в середине 50-х годов Соединенные Штаты и Великобритания исходили из того, что военные учения представляют собой традиционное использование открытого моря. Таким образом, введение ими опасных зон, согласно имеющейся у них информации, не приведет к существенному ущербу. И наконец, они утверждали, что то неудобство, которое испытания могут причинить другим традиционным видам использования открытого моря, не может помешать военному использованию. Далее они утверждали, что использование ими открытого моря направлено не только на защиту важных интересов безопасности их соответствующих стран, но и на укрепление безопасности "свободного мира". Они в одностороннем порядке противопоставили свои потребности безопасности интересам некоторых других государств, в том чтобы быть избавленными от того вреда, который причиняют здоровью осадки или радиоактивное излучение. В этом балансе приоритет получила безопасность.

218. В ноте японскому правительству от 19 марта 1956 года Соединенные Штаты изложили свою позицию:

"Судя по имеющейся в настоящее время информации нельзя считать, что введение опасной зоны повлечет за собой существенный экономический ущерб. Военные учения являются традиционным видом использования открытого моря, и правительство Соединенных Штатов считает, что с правовой точки зрения то неудобство, которое может быть связано с этим для других видов традиционного использования, не подлежит компенсации.

В заключение исполняющий обязанности министра хотел бы заверить, что Соединенные Штаты продолжают только такие испытания, которые необходимы для укрепления обороны и безопасности свободного мира. Они добивались и будут по-прежнему добиваться создания системы осуществления надежной и контролируемой программы разоружения, которая может увенчаться такого рода действиями, какие предусмотрены резолюциями японского парламента.

Соединенные Штаты понимают и горячо поддерживают те гуманные мотивы, которыми были продиктованы резолюции японского парламента, однако вынуждены отметить, что проблема прекращения испытаний ядерного оружия не может рассматриваться изолированно от создания программы надежного и контролируемого разоружения.

Правительство Соединенных Штатов убеждено, что намечаемые ядерные испытания имеют жизненно важное значение для их собственной обороны и для обороны свободного мира, поскольку владение и умелое распоряжение ядерным оружием ведущими нациями свободного мира является главным фактором сдерживания агрессии и войны. Международное соглашение об отказе от испытаний без эффективных гарантий против скрытного развития нового оружия означало бы, что Соединенные Штаты полагаются на добрые намерения некоторых наций, что не оправдано историей их деятельности в прошлом.

Правительство Соединенных Штатов убеждено, что прежние или планируемые испытания не представляют угрозы для здоровья в мировом масштабе. В этой связи Соединенные Штаты предложили единодушно принять десятой сессией Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций резолюцию о создании Научного комитета по атомной радиации, членом которого является и Япония, с тем чтобы облегчить концентрацию и распространение всех имеющихся научных данных о последствиях радиации для человека и окружающей его среды. В ходе предстоящих испытаний Соединенные Штаты приложат все усилия к тому, чтобы исключить какую-либо опасность и свести к минимуму любые неудобства для морской торговли и рыболовства" 139/.

219. Великобритания, оправдывая свои ядерные испытания, высказала мнение о том, что временное использование районов, расположенных за пределами территориальных вод, в целях ядерных испытаний аналогично использованию этих вод для учебных стрельб или бомбардировок; такое использование никогда не считалось нарушением принципа свободы мореплавания в открытом море, и поэтому специального соглашения не требуется. Великобритания высказала

139/ Whiteman, op. cit., т.4, стр. 576-577.

мнение о том, что введение временной опасной зоны в открытом море отвечает интересам безопасности других, причем Великобритания старалась не создавать помех для регулярных судоходных маршрутов 140/.

220. В некоторых решениях, предусматривающих обязанность согласовывать интересы государств-участников, об интересах говорится в общем плане, а решение вопроса о том, какие факторы необходимо при этом учитывать, оставляется на усмотрение каждого государства в отдельности. Такой подход занял Суд в связи с делом "Lake Lanoux":

"Суд считает, что, в соответствии с принципами добросовестности, государства, расположенные выше по течению, обязаны учитывать различные затрагиваемые интересы, стремиться к их всемерному удовлетворению, совместимому с защитой ими своих собственных интересов, и показать, что в этом отношении они действительно стремятся согласовать интересы других прибрежных государств со своими собственными интересами" 141/.

221. Согласование интересов на основе сотрудничества между соответствующими участниками с целью изменения плана, с тем чтобы оградить свои интересы без прекращения самой деятельности, получило четкое отражение в таком сотрудничестве между Соединенными Штатами и Мексикой. В 1957 году Мексика решила приступить к строительству автомобильных магистралей поблизости от границы с Соединенными Штатами. Сооружение автомагистралей в соответствии с первоначальными планами привело бы к значительному росту естественного стока вод из этой части Мексики в Соединенные Штаты и причинило бы ущерб жителям и их собственности в Соединенных Штатах. Понимая важное значение сооружения автомагистрали для Мексики, секция Соединенных Штатов в Комиссии по международной границе и в Комиссии по водным ресурсам (между Мексикой и Соединенными Штатами) на протяжении двух лет выступала в качестве инженерного консультанта при Государственном департаменте Соединенных Штатов и американском консульстве в Мексике в ходе неофициально обсуждавшихся ими проектов и мер предосторожности, считавшихся необходимыми для того, чтобы предотвратить ущерб, который мог быть вызван строительством автомагистрали 142/. В результате технических дискуссий было достигнуто соглашение о внесении нескольких изменений в первоначальные планы.

140/ Там же, стр. 600.

141/ International Law Reports (1957 г.), стр. 139.

142/ Whiteman, op. cit., стр. 260.

222. По крайней мере в одном деле в судебном решении был поставлен вопрос о допустимости "естественного риска". В деле Aargau v. Solothurn I43/, на первом этапе швейцарский федеральный суд принял постановление в пользу полной защиты от рисков, связанных с учебными стрельбами в пограничной зоне соседнего кантона, на основе применимых принципов международного права I43/. Однако на втором этапе суд пересмотрел свое решение и разрешил продолжать учебные стрельбы I43/. Суд счел, что несмотря на дополнительные меры предосторожности нельзя исключить возможность отклонения пуль. Он пришел к выводу, что продолжение эксплуатации стрельбища сопряжено с "практически неизбежным естественным риском", который должен быть терпимым в отношениях между соседями I44/. По-видимому, этот пересмотр был обусловлен федеральным законодательством, утвержденным после принятия первого решения. Законодательство предписало местным общинам создавать условия для проведения военных учебных стрельб. Поскольку в соответствующих общинах абсолютно безопасные стрельбища отсутствовали, суд счел, что просьба соседнего кантона об абсолютной защите от перелета пуль через границу противоречит осуществлению федерального законодательства I44/.

223. В судебных решениях по делам между федеральными штатами Верховный суд Соединенных Штатов указал в качестве фактора, заслуживающего относительной, а не абсолютной защиты предшествовавшее наличие пользования собственностью для личной выгоды. В деле Washington v. Oregon, I45/ Верховный суд указал:

"Уже приобретенное или приобретаемое путем дачи объявления преимущество может быть утрачено истцом в результате отказа или неосновательного промедления с предъявлением иска... Суть доктрины предшествующего приобретения состоит в пользовании собственностью для личной выгоды, а не в утраченном или погашенном иске. Привилегия сохраняется лишь благодаря заботливости и добросовестности" I45/.

224. В деле Nebraska v. Wyoming I47/, Верховный суд, признавая важное значение предшествующего приобретения вод, указал, что оно должно рассматриваться на фоне других факторов, т.е. тем самым этот фактор сам по себе не является определяющим элементом:

I43/ Решение от 1 ноября 1900 года, 26 BGE.I, стр. 444, цитируется в Handl, "An international legal perspective on the conduct of abnormally dangerous activities in frontier areas, "Ecology Law Quarterly, т. 7, (1978 г.), стр. 13.

I44/ Там же, judgement of 4 February 1915.

I45/ United States Reports, т. 297, стр. 517.

I46/ Там же, стр. 527. Подчеркнуто нами.

I47/ Там же, т. 325, стр. 589.

"Будущим принципом является приоритет приобретения, за исключением тех случаев, когда его применение ограничивается физическими и климатическими условиями, использованием воды в целях потребления на нескольких участках реки, характером и уровнем притока, сложившимися видами использования, наличием аккумулируемых вод, практическими последствиями расточительного использования воды в районах, расположенных ниже по течению, соотношением ущерба районам, расположенным выше по течению, с преимуществами для районов, расположенных ниже по течению" I48/.

225. Верховный суд также сослался на взаимные ограничения требований сторон в связи с использованием совместных ресурсов. В деле New Jersey v. New York I49/ Верховный суд подчеркнул, что коль скоро прибрежная сторона, расположенная выше по течению, не может быть отрезана от водотока, движущегося в направлении стороны, расположенной ниже по течению, последняя не может требовать от первой отказаться от своих интересов по отношению к реке, с тем чтобы к последней стороне речные воды могли поступать в неуменьшем объеме.

226. Верховный суд Соединенных Штатов отклонил концепцию будущего использования в качестве элемента, который должен порочить существующее справедливое использование. В деле Connecticut v. Massachusetts I50/ Верховный суд, рассмотрев аргументы в пользу введения запрета на отвод штатом Массачусетс вод реки, протекающей между штатами, пришел к выводу:

"Самое большее, существует лишь возможность того, что в некий момент времени владелец (якобы пострадавшей электростанции в штате Коннектикут), в отсутствие такого отвода воды, мог бы построить дополнительные сооружения, мощность которых позволила бы использовать весь речной поток, включая и те воды, которые намерен забрать штат Массачусетс. Запрет не будет введен в силу отсутствия реальной или существующей угрозы помех" I51/.

227. В связи с тем же делом Верховный суд Соединенных Штатов коснулся также принципов эффективного использования и альтернативных режимов использования ресурсов, с тем чтобы избежать трансграничного ущерба. В вышеуказанном деле Верховный суд подробно рассмотрел возможные последствия - как для штата Коннектикут, так и для штата Массачусетс - возможных альтернативных

I48/ Там же, стр. 618.

I49/ Там же, т. 283, стр. 342-343.

I50/ Там же, т. 282, стр. 660.

I51/ Там же, стр. 673.

мер, благодаря которым штат Массачусетс мог бы избежать отвода воды из водотока, протекающего между штатами и любых возможностей конфликта со штатом Коннектикут, расположенным ниже по течению 152/. Аналогичным образом в деле Kansas v. Colorado 153/ Верховный суд рассмотрел те изменения, которые произошли в прибрежном штате Канзас, расположенном ниже по течению, в результате присвоения штатом Колорадо определенных участков водотока их совместной реки. Суд заявил:

"Если в штате Колорадо иметься много тысяч акров земель, лишенных растительности, которые благодаря водозабору из реки Арканзас и никак иначе могут быть превращены в ценные пахотные земли, на которых будет изобиловать растительность, причем в результате такого преобразования пустынных земель благодаря насыщению почвы водой или каким-либо иным образом территория штата Канзас получает благодаря воде, хотя и не в долине реки Арканзас, столь же обширные преимущества, как и те, которые будут обеспечены путем удержания неуменьшего стока реки Арканзас в своем русле, то мы можем с полным правом считать, что польза, получаемая штатом Колорадо, оправдывает его действия..." 154/.

В то же деле суд сослался на принцип недискриминации как относящийся к согласованию интересов двух федеральных штатов. Верховный суд отметил:

"Поскольку тем самым Канзас признает право присваивать воды реки (в рамках своих собственных границ) с целью ирригации при условии справедливого распределения отводимой воды между прибрежными владельцами, он не может выступать с жалобой на то, что то же самое правило действует и в отношениях между ним и родственным штатом" 155/.

228. Верховенство принципа абсолютного равенства государств по сравнению с преференциальным режимом нашло отражение в решении Постоянной палаты международного правосудия в деле River Oder:

"[A] общность интересов по отношению к судоходной реке закладывает основу общего юридического права, важнейшими признаками которого является полное равенство всех прибрежных государств в использовании всей речной артерии и исключение какой-либо преференциальной привилегии какого-либо одного прибрежного государства по отношению к другим" 156/.

Если концепция "абсолютного равенства" относится только к физическим и географическим взаимоотношениям между государствами, а

152/ Там же, стр. 668-674.

153/ Там же, т. 206, стр. 46.

154/ Там же, стр. 100-101.

155/ Там же, стр. 104-105.

156/ Case relating to the Territorial Jurisdiction of the International Commission of the River Oder (P.C.I.J., Series A, No. 23 (1929 г.), стр. 27).

также между ними, с одной стороны, и совместными ресурсами - с другой, то тогда речь идет о простой и довольно механической формуле. Однако если она призвана учитывать факторы экономического, социального, исторического, гуманитарного и т.д. характера, то она представляется гораздо более сложной.

229. При решении вопроса о том, каким образом следует распределять совместные ресурсы или использовать их между двумя или несколькими государствами, позиция Международного Суда претерпела изменения. В деле Anglo-Norwegian Fisheries Case 157/, решая вопрос о совместимости принципов международного права с норвежским декретом о делимитации норвежской зоны рыболовства от 1935 года, Суд выделил в первую очередь географические факторы, связанные с конфигурацией побережья. Сославшись на ряд довольно расплывчатых критериев, с тем чтобы заложить необходимую основу для решения, Суд по сути рассматривал географическую конфигурацию прибрежных государств. В одном пункте Суд, хотя он и сослался на "практические нужды и местные потребности", пришел к выводу, что при проведении исходных линий нельзя сколько-либо значительно отклоняться от общего направления побережья. И наконец, в качестве относящихся к делу факторов Суд упомянул определенные экономические интересы, присущие региону:

"В этой связи определенные основополагающие элементы, присущие характеру территориального моря, позволяют выявить определенные критерии, которые, хотя они и не совсем конкретны, могут дать судам необходимую основу для их решений и которые могут использоваться применительно к соответствующим различным фактам.

К числу этих элементов необходимо отнести тесную зависимость территориального моря от участка суши. Именно суша дает прибрежным государствам право на прибрежные воды. Следовательно, хотя такое государство должно получить необходимые возможности для того, чтобы быть в состоянии при прокладывании исходных линий привести свою делимитацию в соответствие с практическими нуждами и местными потребностями, не следует сколько-нибудь значительно отклоняться от общего направления побережья.

Другим важнейшим фактором, который в данном случае имеет особо важное значение, является наличие более или менее тесной связи между определенными морскими районами и теми участками суши, которые разделяют или окружают их. При выборе исходных линий реально встает вопрос о том, действительно ли определенные морские зоны, пролегающие между этими линиями, достаточно тесно связаны с участком суши, чтобы на них распространялся режим внутренних вод. Эта идея, которая лежит в основе определения правил, относящихся к заливам, должна применяться гибко в том случае, когда речь идет о берегах со столь необычной географической конфигурацией, как в Норвегии.

И наконец, есть один фактор, который не следует игнорировать и значение которого выходит за рамки чисто географических факторов: фактор определенных экономических интересов, присущих региону, о реальности и важности которых ясно говорит длительное использование" 158/.

230. Примерно 18 лет спустя Суд в деле North Sea Continental Shelf Case, 159/, по-видимому, стал отходить от акцента на географические факторы. В этом деле Дания и Нидерланды утверждали, что делимитация их континентального шельфа с Федеративной Республикой Германии должна проводиться в соответствии со статьей 6 Женевской конвенции о континентальном шельфе 1958 года. В этой статье в качестве принципа, применимого к разграничению континентального шельфа при отсутствии каких-либо соглашений между государствами и при отсутствии каких-либо "особых обстоятельств" указывается принцип "равного отстояния". Суд пришел к выводу, что в отношениях между сторонами применение статьи 6 Женевской конвенции не обязательно. Далее Суд ввел в качестве основы концепций "справедливости" и "добросовестности" концепцию "принципов справедливости". Суд заявил, что учитываются не только географические факторы. Более того, Суд заявил, что с точки зрения возможности применения справедливых процедур не существует правового ограничения в отношении учитываемых факторов:

"93. Фактически не существует правовых ограничений в отношении тех факторов, которые могут учитываться государствами для того, чтобы удостовериться, что они применяют справедливые процедуры, и чаще всего такой результат дает именно сочетание всех таких факторов, а не ориентация на какой-либо один из них в ущерб всем другим. Естественное, что в зависимости от обстоятельств дела по-разному встает проблема того, какой относительный удельный вес следует придавать различным факторам.

94. При сочетании соответствующих факторов может оказаться, что необходимо принимать во внимание различные аспекты. Одни из них связаны с геологическим, другие с географическим аспектом ситуации, третьи же - с идеей единства тех или иных месторождений. Эти критерии, хотя они и не вполне конкретны, могут заложить соответствующую основу для принятия того или иного решения с учетом фактического положения.

95. Институт континентального шельфа возникает из признания физического факта, причем связь между этим фактом и правом, без которого этот институт никогда бы не существовал, остается важным элементом применения правового режима шельфа" 160/.

158/ Там же, стр. 133. Подчеркнуто нами.

159/ I.C.J. Reports 1969, стр. 12.

160/ Там же, стр. 50-51. Подчеркнуто нами.

231. Более явно этот подход был принят судом в деле Fisheries Jurisdiction Case 161/, в котором Соединенное Королевство оспаривало одностороннее расширение Исландией своей рыболовной зоны. Суд предписал сторонам учитывать такие факторы, как публичный интерес населения соответствующих государств, зависимость прибрежного населения с точки зрения обеспечения ему средств к существованию от рыбных ресурсов спорного района и, следовательно, заинтересованность участников в сохранении и справедливой эксплуатации этих ресурсов. Поэтому права и интересы соответствующих государств изменяются с изменением экономической зависимости от этих ресурсов. В деле Fisheries Jurisdiction суд заявил, что в конкретных обстоятельствах преференциальные права прибрежного государства не являются статистической концепцией. Преимущественное положение государства вследствие исключительной зависимости изменяется по мере изменения такой зависимости. Далее суд сослался на два вида самостоятельных интересов соответствующих государств: обеспечение населения средствами к существованию и экономическое развитие каждого государства. Необходимо, указал суд, чтобы в каждом случае зависимость прибрежного государства от рыболовства оценивалась по отношению к зависимости другого заинтересованного государства, с тем чтобы разработать справедливый режим эксплуатации рыбных ресурсов:

"70. Это не означает, что преференциальные права прибрежного государства в особой ситуации являются статической концепцией в том смысле, что преференциальные преимущества прибрежного государства должны рассматриваться как абсолютно неизменные в известный момент времени. Как раз наоборот, преференциальные права зависят от исключительной зависимости такого прибрежного государства от рыболовства в прилегающих водах и поэтому могут изменяться по мере изменения такой зависимости. Кроме того, как было прямо признано при обмене нотами в 1961 году, исключительная зависимость прибрежного государства от рыболовства может быть связана не только с обеспечением его населения средствами к существованию, но и с его экономическим развитием. В каждом случае речь идет по существу о том, чтобы как можно справедливее оценить зависимость прибрежного государства от рыболовства по отношению к интересам другого государства и согласовать их" 162/.

И наконец, суд пришел к выводу, что Исландия и Соединенное Королевство обязаны провести переговоры, учитывая следующие факторы:

- а) при распределении рыбных ресурсов в зонах, указанных в подпункте 2, Исландия имеет право на получение преимущественной их доли в силу особой зависимости ее населения от рыболовства в морях, окружающих ее берега, с точки зрения обеспечения средств к существованию и экономического развития;

161/ I.C.J. Reports 1974, стр. 3.

162/ Там же, стр. 34-35.

- b) в силу своей рыболовецкой деятельности в районах, указанных в подпункте 2, Соединенное Королевство также имеет сложившиеся права на рыбные ресурсы упомянутых зон, от которых зависит обеспечение средствами к существованию и экономическое благополучие определенной части его населения;
- c) обязанность должным образом учитывать заинтересованность других государств в сохранении и справедливой эксплуатации этих ресурсов;
- a) вышеупомянутые права Исландии и Соединенного Королевства должны использоваться в соответствии с потребностями сохранения и развития рыбных ресурсов в областях, указанных в подпункте 2, а также в соответствии с заинтересованностью других государств в сохранении и справедливой эксплуатации этих ресурсов;
- e) их обязанность постоянно осуществлять надзор за этими ресурсами и, с учетом научной и другой имеющейся информации, совместно рассматривать такие меры, которые могут потребоваться для сохранения, развития и справедливой эксплуатации этих ресурсов, с использованием механизма, предусмотренного Конвенцией о рыболовстве в северо-восточной части Атлантического океана, или иных таких средств, какие могут быть согласованы в результате международных переговоров" I62/.

232. Важным фактором, который, возможно, повлиял на решение Суда по данному делу, явилась проходящая Конференция по морскому праву. Суд, вероятно, не хотел выносить какого-либо постановления, которое могло бы противоречить переговорам по морскому праву в области делимитации рыболовной зоны. Фактически, в своем заключении Суд просил стороны в ходе их переговоров использовать механизм, учрежденный Конвенцией о рыболовстве в северо-восточной части Атлантического океана, или "такие иные средства, которые могут быть согласованы в результате международных переговоров" I62/.

233. Международный Суд по самому последнему делу относительно континентального шельфа I63/ между Тунисом и Ливийской Арабской Джамахирией постановил, что он обязан вынести решение на основе принципов равенства "независимо от концепции естественной пролонгации" I64/. Далее Суд заявил:

"Результаты применения принципов равенства также должны быть равными. Это обычно применяемая терминология не является полностью удовлетворительной, поскольку в ней

I62/ Там же, стр. 34-35.

I63/ I.C.J. Reports 1982, стр. 18.

I64/ Там же, стр. 59

используется термин "равный" для определения как результата, который должен быть достигнут, так и средств, которые должны применяться для достижения этого результата. Однако именно результат имеет первоочередное значение, а принципы являются вторичными по отношению к цели" I64/.

Данным разъяснением Суд не определил каких-либо принципов равенства, однако он счел своей задачей "сбалансировать различные соображения, которые он считает необходимыми для достижения равного результата" I65/. Так или иначе, Суд попытался предложить процедуру для рассмотрения различных факторов, заявив, что: "Хотя, очевидно, не существует каких-либо жестких правил относительно того, какое точно значение должно придаваться каждому элементу дела, данное заключение отнюдь не является дискреционным или согласительным мероприятием; а также это не является отправлением правосудия" I65/. Суд заявил, что помимо морских границ, на которые претендуют обе стороны, следует должным образом рассмотреть претензии Туниса на исторические права, а также целый ряд экономических соображений, которые та или иная сторона выдвигает как относящиеся к делу I66/. Тунис заявил, что необходимо принимать во внимание его относительную бедность по сравнению с Ливийской Арабской Джамахирией с точки зрения отсутствия таких природных ресурсов, как нефть и газ, а также его экономическую зависимость от рыболовства в его "исторических водах", что дополняет его национальную экономику и позволяет ему сохранять самобытность I67/. Однако Суд счел, что эти экономические соображения не могут приниматься во внимание в данном деле I67/. Он отметил:

"Они [эти экономические факторы] фактически не относятся к делу, поскольку представляют собой переменные величины, которые в зависимости от непредсказуемых изменений обстановки в стране или катастрофы могут в любое время изменяться в ту или иную сторону. Страна может быть бедной сегодня и стать богатой завтра в результате такого события, как открытие ценных экономических ресурсов" I67/.

234. В конечном итоге Суд постановил, что делимитация должна осуществляться "в соответствии с принципами равенства и с учетом всех относящихся к делу обстоятельств". Суд перечислил эти относящиеся к делу обстоятельства:

- "1) тот факт, что район, подлежащий делимитации, в данном деле ограничен тунисским побережьем от Рас-Адждира до Рас-Кабудия и ливийским побережьем от Рас-Адждира до

I64/ Там же, стр. 59.

I65/ Там же, стр. 60.

I66/ Там же, стр. 64-65.

I67/ Там же, стр. 77.

Рас-Таджуры и широтой, проходящей через Рас-Кабудию, и меридианом, проходящим через Рас-Таджуру, причем права третьих государств зарезервированы;

- 2) общая конфигурация побережья сторон и, в частности, заметное изменение направления тунисской береговой линии между Рас-Адждиром и Рас-Кабудией;
- 3) существование и расположение островов Керкенна;
- 4) сухопутная граница между сторонами и их действия до 1974 года при предоставлении нефтяных концессий на основании использования линии по направлению к морю от Рас-Адждира под углом приблизительно в 26° к востоку от меридиана, причем эта линия соответствует линии, перпендикулярной берегу в точке границы, которая ранее считалась фактической морской границей;
- 5) элемент разумной пропорциональности, которую делимитация в соответствии с принципами равенства должна обеспечивать между протяженностью районов континентального шельфа, принадлежащего прибрежному государству, и продолжительностью соответствующей части его побережья, измеряемого в общем направлении береговой линии, с учетом в этих целях фактических или вероятных последствий любой другой делимитации континентального шельфа между государствами в этом же регионе" I68/.

Элементы, упомянутые Судом, за одним исключением, представляются главным образом соображениями физического или географического характера. Это исключение включено в четвертый фактор, где говорится о "действиях до 1974 года при предоставлении нефтяных концессий". Как представляется, Суд отверг некоторые экономические факторы, которые он считал относящимися к делу в его предыдущих решениях, например в Anglo-Norwegian Fisheries Case I69/ и Fisheries Jurisdiction Case 170/.

235. Трудности, связанные с принципом равенства, которые, как представляется, еще не устранены, во-первых, касаются типа и ограничений факторов, которые должны рассматриваться, и, во-вторых, значения, которое должно придаваться различным факторам.

I68/ Там же, стр. 93.

I69/ I.C.J. Reports 1951, стр. II6.

I70/ I.C.J. Reports 1974, стр. 34.

Решение Суда в деле Continental Shelf Case, по всей видимости, не решило этих вопросов I71/.

236. В The Channel Arbitration I72/ Трибунал упоминал "принцип равенства" как необходимый при согласовании прав и интересов сторон в ходе делимитации их континентальных шельфов. В этом случае он счел, что требование, выдвинутое Соединенным Королевством, о том, что среди прочих соображений при разделе континентального шельфа должна приниматься во внимание ответственность Соединенного Королевства за защиту и безопасность его островов в Проливе имеет "определенный вес" I73/.

237. Прецеденты показывают, что органы, которые согласуют интересы участвующих сторон в отношении конкретного акта или действий, представляли либо стороны совместно, либо третью сторону. В двух инцидентах, рассмотренных в данном исследовании, государства, осуществляющие деятельность, в одностороннем порядке согласовывали свои собственные интересы в области безопасности с интересами других субъектов международных отношений I74/.

238. Заключение всеобъемлющего соглашения между сторонами в деле "Lake Lanoux" было сочтено надлежащей процедурой для согласования интересов сторон. Суд заявил:

"Единственный способ прийти к таким компромиссам в отношении интересов является заключение соглашений на более всеобъемлющей основе. Международная практика отражает убежденность в том, что государствам следует стремиться заключать

I71/ Одно из первых упоминаний принципов равенства при разделе континентальных шельфов было сделано президентом Трумэном. В 1945 году президент Трумэн упомянул "принцип равенства", на основе которого следует делить континентальные шельфы между соседними государствами. Не давая определения принципа, Декларация президента Трумэна предусматривает, что: "В случаях, когда континентальный шельф (Соединенных Штатов) простирается до берегов другого государства или часть его принадлежит соседнему государству, граница подлежит определению Соединенными Штатами и заинтересованным государством в соответствии с принципами равенства". (Proclamation No. 2667, Dept. of State Bulletin, т. 13 (1945 г.), стр. 485).

I72/ Арбитражное разбирательство между Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии и Французской Республикой по делимитации континентального шельфа: Арбитражное разбирательство по вопросу о Проливе, Int'l Law Materials, т. 18 (1979 г.), стр. 397.

I73/ Там же, пункт I98.

I74/ Ядерные испытания Соединенных Штатов и Великобритании на атолле Энвенток и на островах Рождества.

подобные соглашения; и, таким образом, возникнет обязательство принимать в духе доброй воли все сообщения и контакты, которые смогут на основе широкого сравнения интересов и взаимного проявления доброй воли обеспечить государствам наилучшие условия для заключения соглашений" 175/.

Следовательно, стороны рассматривались как соответствующие органы для согласования своих интересов. Аналогично в делах North Sea Continental Shelf Cases Суд предложил Государствам-участникам принять во внимание некоторые факторы для согласования своих интересов в делимитации их континентального шельфа. Государства-участники добровольно признали компетенцию Суда определить и указать порядок раздела их континентального шельфа, хотя Государства сохранили свою компетенцию самим применять эти указания. В деле Fisheries Jurisdiction Case Суд предписал сторонам принять во внимание некоторые факторы, которые обеспечат согласование интересов сторон при совместной эксплуатации некоторых рыболовных ресурсов. Государства-участники должны были применять эти указания сами. Однако в деле Anglo-Norwegian Fisheries Case Суд с согласия обоих Государств-участников предписал критерии, касающиеся согласования интересов, а затем сам применил эти критерии для определения того, принимались во внимание интересы соседних государств в ходе односторонней деятельности Норвегии при делимитации ее рыболовной зоны или нет.

239. Иногда государство, осуществляющее деятельность, принимало одностороннее решение о прекращении или изменении ведения конкретной вредной деятельности по просьбе потерпевшего государства. В 1892 году французские войска организовали стрельбы неподалеку от швейцарской границы. После протеста Швейцарии по поводу опасности, которой подвергалась близлежащая швейцарская община, французские военные власти прекратили стрельбы до принятия мер, для того чтобы избежать нанесения случайного трансграничного ущерба 176/.

240. Что же касается мексиканского проекта строительства шоссе-ной дороги, то правительства Соединенных Штатов и Мексики на основе переговоров согласовали свои интересы и выработали решение, в то время как в отношении ядерных испытаний в атмосфере Соединенных Штатов и Великобритании на островах Энвиеток и на островах Рождества Государства, осуществляющие деятельность, сами согласовали свои интересы в области безопасности с интересами затрагиваемых юридических лиц. Естественно, они заявили, что в ходе согласования таких интересов они учитывали принципы международного права.

241. В случае других ядерных испытаний Соединенные Штаты в одностороннем порядке согласовали свои собственные интересы в области безопасности с интересами других государств. В 1971 году Соединенные Штаты планировали провести третье подземное ядерное

175/ International Law Reports (1957 г.), стр. 129-130.

176/ Guggenheim, "La pratique suisse" (1956), Annuaire Suisse de Droit International, т. 14 (1957 г.), стр. 168.

испытание под названием "Канникин" на Амчитке. В связи с этим планом канадское правительство заявило протест и выразило свою обеспокоенность правительству Соединенных Штатов. Такой протест Соединенным Штатам, а не другим правительствам, участвующим в подземных ядерных испытаниях, государственный секретарь по иностранным делам Канады объяснил особым воздействием испытаний на Канаду:

"такое планируемое испытание могло бы непосредственно затронуть население Тихоокеанского побережья как в Канаде, так и в Соединенных Штатах. Действительно, такой подземный взрыв должен был быть осужден по двум причинам: во-первых, он являлся продолжением испытаний и, во-вторых, поскольку он должен был быть произведен в сильно пересеченном районе, где он мог бы повлечь неблагоприятные последствия" I77/.

242. Канада опасалась, что эти испытания могли вызвать сильное землетрясение, приливную волну или утечку радиоактивных материалов в окружающую среду I78/. Учитывая обеспокоенность Канады, Соединенные Штаты заверили эту страну, что они полностью будут учитывать интересы Канады I79/.

D. Освобождение от предварительных переговоров

243. В определенных обстоятельствах государства могут без предварительных консультаций предпринимать действия, которые, как они полагают, причинят трансграничный ущерб. Такие обстоятельства, вероятно, возникают редко, но тем не менее они возникают, как, например, в случаях "самопомощи", "самообороны" или форс-мажорных обстоятельств. Освобождения от предварительных переговоров или консультаций отнюдь не обязательно дают освобождение от всех уровней оценки воздействия. В зависимости от условий, при которых осуществляются конкретные действия, оценка воздействия может проводиться при помощи различных процедур, соответствующих "кризисной" ситуации. Даже в ходе "кризисной" ситуации можно ожидать, что определенное внимание будет уделяться сведению к минимуму ущерба для других. Также представляется, что освобождение от предварительной консультации отнюдь не обязательно вызывает освобождение от ответственности государства, осуществляющего деятельность, за ущерб.

Многосторонние соглашения

244. В случае самопомощи Протокол о вмешательстве в открытом море в случаях загрязнения веществами, иными, чем нефть, снимает требования, касающиеся предварительных переговоров. Статья I предусматривает:

I77/ International Canada, т. 2 (1971 г.), стр. 97.

I78/ Там же, стр. 200.

I79/ Там же, стр. 199.

"Статья I

1. Участники настоящего Протокола могут принимать такие необходимые меры в открытом море для предотвращения, уменьшения или устранения серьезной и непосредственной опасности для их побережья или связанных с ним объектов в результате загрязнения или угрозы загрязнения веществами, иными чем нефть, вследствие аварий на море или действий, связанных с такими авариями, которые, как можно с достаточной степенью уверенности ожидать, вызовут серьезные вредные последствия.

2. "Веществами, иными чем нефть", о которых говорится в пункте 1, являются:

- а) вещества, перечисленные в списке, который будет составлен соответствующим органом, назначенным Организацией, и который будет приложен к настоящему Протоколу; и
- б) другие вещества, способные создать опасность для здоровья людей, причинить ущерб живым ресурсам, морской фауне и природным характеристикам или помешать иным законным видам использования моря.

3) Когда вмешивающийся Участник принимает меры в отношении вещества, упомянутого в пункте 2 (б) выше, этот Участник обязан установить, что данное вещество при обстоятельствах, существующих во время вмешательства, вполне вероятно, может вызвать серьезную и непосредственную опасность, аналогичную опасности, вызываемой любыми веществами, перечисленными в списке, упомянутом в пункте 2(а) выше".

Потенциально потерпевшее Государства, естественно, обязано установить, что вещества при обстоятельствах, существующих во время вмешательства, вполне вероятно, могут вызвать серьезную и непосредственную опасность, аналогичную опасности, вызываемой любым веществом, перечисленным в Протоколе.

245. Пункт (а) статьи III Международной конвенции относительно вмешательства в открытом море в случаях аварий, приводящих к загрязнению нефтью, отменяет требование, касающееся предварительных переговоров в случаях чрезвычайной срочности, требующей безотлагательных мер. В этом пункте предусматривается:

- "а) в случаях чрезвычайной срочности, требующих немедленно-ного принятия мер, прибрежное Государство может принимать меры, ставшие безотлагательными вследствие срочности положения, без предварительных извещений или консультаций или без продолжения уже начатых консультаций;"

Однако прибрежное Государство несет ответственность за ущерб, если его меры выходят за пределы, соразмерные опасности и разумные для предотвращения вреда (статьи V и VI).

246. Раздел 5 части XII (статьи 207-212) Конвенции по морскому праву предусматривает, что государства, помимо соблюдения предписанных международных норм, имеют право вводить внутренние нормы для предотвращения, сокращения и сохранения под контролем загрязнения морской среды. В разделе 6 части XII (статьи 213-222) перечисляются меры обеспечения выполнения правил раздела 5. В частности, в разделе 6 прибрежным государствам разрешается принимать национальное законодательство, а также принимать односторонние меры для обеспечения соблюдения принципов защиты окружающей среды, включенных в Конвенцию, и защиты своих прибрежных интересов. Для того чтобы сбалансировать интересы, статья 232, предоставляя одностороннюю компетенцию прибрежным государствам, предупреждает об ответственности, которая может возникнуть, если прибрежное государство принимает такие меры, которые являются незаконными или выходят за рамки разумно необходимых и причиняют ущерб. В статье говорится:

"Статья 232

Ответственность государств за меры по обеспечению выполнения

Государства несут ответственность за ущерб или убытки, которые могут быть им вменены и вытекают из мер, принятых на основании Раздела 6, когда такие меры являются незаконными или выходят за рамки разумно необходимых в свете имеющейся информации. Государства обеспечивают возможность обращения их в суды с исками по поводу такого ущерба или убытков".

В пункте 3 статьи 142 Конвенции также предусматривается освобождение от предварительных консультаций, необходимых в соответствии с пунктом 2 той же статьи, когда прибрежные государства вынуждены принимать меры самопомощи в целях предотвращения неминуемой опасности для их побережья. Здесь предусматривается:

"3. Ни настоящая Часть, ни какие-либо права, предоставляемые или осуществляемые в соответствии с ней, не затрагивают прав прибрежных государств принимать такие совместимые с соответствующими положениями Части XII меры, какие могут быть необходимы для предотвращения, уменьшения или устранения серьезной и неминуемой опасности для их побережья или связанных с ним интересов в результате загрязнения или угрозы загрязнения или других опасных явлений, возникающих вследствие любой деятельности в Районе или вызываемых такой деятельностью".

Двусторонние соглашения

247. Об освобождении от предварительных переговоров, касающихся мер самопомощи, говорилось по меньшей мере в двух двусторонних соглашениях, рассматриваемых в данном исследовании. Эти соглашения не исключают требований, касающихся предварительных консультаций и переговоров, однако они не обязательны до начала самопомощи в некоторых кризисных ситуациях. Например, Соглашение между Канадой и Соединенными Штатами Америки об обмене информацией

о деятельности в области изменения погодных условий предусматривает в статье IV, что чрезвычайные положения, такие как лесные пожары, могут потребовать немедленного начала одним участником деятельности в общих интересах по изменению погоды, несмотря на отсутствие достаточного времени для предварительного уведомления или консультаций, как предусматривается соглашением. Однако в таких случаях участник, осуществляющий подобную деятельность, уведомляет и полностью информирует другого участника как можно скорее и незамедлительно начинает проведение консультаций по просьбе другого участника. Статья VI гласит:

"СТАТЬЯ VI

Участники признают, что чрезвычайные положения, такие как лесные пожары, могут потребовать немедленного начала одним из них проведения деятельности по воздействию на метеорологические условия в общих интересах, несмотря на отсутствие достаточного времени для предварительного уведомления в соответствии со статьей IV или для консультаций в соответствии со статьей V. В таких случаях участник, начавший проведение такой деятельности, уведомляет и полностью информирует другого участника как можно скорее и незамедлительно вступает в консультации по просьбе другого участника".

248. Датско-германский договор о пограничных водотоках^{180/} также предусматривает, что в случае опасности могут приниматься без предварительного разрешения меры защиты. Если эти меры будут постоянными, то страна, которая приняла их, должна получить разрешение непосредственно после того, как опасность была предотвращена. Последний пункт статьи 29 гласит:

"Меры защиты, принимаемые в случаях необходимости под угрозой опасности, не требуют получения разрешения. Однако если они становятся постоянными, разрешение получается непосредственно после предотвращения опасности".

Судебные решения и практика государств, помимо соглашений

249. В судебных решениях и официальной переписке, рассматриваемых в настоящем исследовании, по-видимому, нет ни одного случая, когда бы признавалось освобождение от предварительных переговоров. В этом исследовании под переговорами понимается в данном конкретном контексте любая форма уведомления, касающегося начала деятельности. Например, могут возникнуть серьезные сомнения в том, являются ли предварительными переговорами общие уведомления Соединенных Штатов и Соединенного Королевства о проведении ими ядерных испытаний. Также сомнительно, что обмен официальной корреспонденцией между вышеупомянутыми государствами и Японией, а также между Соединенными Штатами и Канадой в отношении испытаний

^{180/} Соглашение об урегулировании вопросов, связанных с водотоками и дамбами на германо-датской границе (10 апреля 1922 г.).

"Канникин" можно рассматривать как предварительные переговоры. Вероятнее всего, переписка между государством, осуществляющим деятельность, и пострадавшим государством заставляла государство, осуществляющее деятельность, пересмотреть свои проекты в свете возражений и обеспокоенности пострадавших государств. Такая переписка не являлась переговорами в смысле взаимной переоценки деятельности. В то же время общую реакцию Японии и Канады нельзя истолковать ни как выражение согласия с такой процедурой, ни как абсолютное возражение против нее.

250. Еще одну неопределенность в характеристике освобождения от предварительных переговоров можно отметить в уведомлении, направленном Мексикой в 1955 году Соединенным Штатам, в котором правительство США информировалось о строящихся сооружениях в Мексике для защиты населения Мексики от наводнений, которые в свою очередь могли вызвать наводнение в Соединенных Штатах. Этот вопрос возник в 1951 году при обмене рядом официальных сообщений между Мексикой и Соединенными Штатами в отношении строительства дренажного канала, известного как "Роуз-стрит дитч", в целях предотвращения наводнений из-за сбора дождевых вод в канал "Роуз-стрит канал" в Дугласе в Соединенных Штатах. Ежегодный ущерб, причиняемый наводнениями городу Агуа-Приета в Мексике, был значительным. Ущерб же, наносимый Соединенным Штатам, был незначительным. Однако любое защитное сооружение Мексики вызвало бы наводнение в Соединенных Штатах. Двухлетние переговоры о строительстве дамбы не привели к соглашению в отношении плана. Наконец, Мексика в письме от 24 марта 1955 года на имя государственного секретаря, сославшись на бесплодность попыток Мексики достичь соглашения с Соединенными Штатами, а также на значительный ущерб, причиняемый Мексике ежегодно в результате наводнений, сообщила правительству Соединенных Штатов, что с 1 мая этого года правительство Мексики начнет строительство некоторых защитных сооружений для предупреждения попадания в данный мексиканский город дождевых вод, скапливающихся в канале "Роуз-стрит канал" в Дугласе в Соединенных Штатах. Таким образом, Мексика проинформировала правительство Соединенных Штатов, с тем чтобы последнее могло принять такие меры, которые оно сочтет целесообразными для предупреждения последствий возврата таких вод для города Дугласа 181/. В ответном письме от 12 мая 1955 года государственный секретарь недвусмысленно признал право Мексики принимать защитные меры в любое время для предупреждения ущерба, наносимого ее территории:

"Представляется несомненным, что Мексика имеет право предупредить попадание воды в Мексику через канал "Роуз-стрит канал", построив в любое время дамбу на мексиканской стороне международной границы" 182/.

181/ Whiteman, op. cit., т. 6, стр. 264.

182/ Whiteman, стр. 265; op. cit. Подчеркнуто нами.

251. Однако секретарь сослался на принципы международного права, обязывающие каждое государство полностью уважать суверенитет других государств и воздерживаться от осуществления действий или санкционирования действий на своей территории, которые причинят ущерб другому государству:

"С другой стороны, принцип международного права, который обязует каждое государство полностью уважать суверенитет других государств, а также воздерживаться от создания, санкционирования или поощрения создания на своей территории любого сооружения, такого как канал "Роуз-стрит канал", который причиняет вред другому государству или его населению, является давно и повсеместно признаваемым принципом" I82/.

III. МЕРЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ

252. Меры предупреждения касаются решений, которые должны приниматься в связи с потенциально вредными действиями, с тем чтобы предотвратить и свести к минимуму ущерб. В контексте концепции халатности мерами предосторожности являются меры, принимаемые лицом в целях сведения к минимуму или предупреждения вредных результатов деятельности, которая влечет за собой неоправданно большой риск причинения ущерба другим. Некоторые из этих мер предупреждения носят общий и абстрактный характер, поскольку их принятие ожидается от разумного человека в осуществление его действий по его собственному усмотрению. Другие меры предусмотрены законом — это внешние меры — и влекут ответственность лица, которое не знает о них, независимо от его намерений. В контексте межгосударственных отношений осуществляющее деятельность государство обязано принимать меры, которые были согласованы между ним и потерпевшим государством. Иногда государство, осуществляющее деятельность, может не быть обязанным принимать какие-либо конкретные меры; принятие любых мер предупреждения может оставляться на усмотрение государства, осуществляющего деятельность. Тем не менее в ситуациях, когда меры предупреждения (или внешние меры) должны быть приняты, они совсем не обязательно заменяют собой требование о принятии мер государством, осуществляющим деятельность по его усмотрению, и не умаляют его важности. Последнее положение следует толковать не как решение, принимаемое любым простым человеком, а как решение, принимаемое специалистом. Лица, осуществляющие действия такого масштаба, которые могут повлечь экстерриториальные последствия, являются квалифицированными специалистами. Предполагается также, что правительственный персонал, который обычно осуществляет надзор, а также несет ответственность за применение правительственных правил, касающихся определенных видов деятельности частных лиц, является квалифицированным и обладает специальной компетенцией. Поэтому именно таким образом следует понимать концепцию наилучшего решения трезвомыслящего человека в контексте действий с экстерриториальными последствиями.

I82/ Whiteman, стр. 265; op. cit. Подчеркнуто нами.

253. Процедурный аспект, а также содержание мер предупреждения были разработаны в договорах и других формах государственной практики. Процедуры мер предупреждения представляют собой процесс управления и контроля: создание учреждений для выполнения такой функции, обеспечение его оперативной процедуры, а также последовательность и эффективность оценки действий и т.д. Этот процесс может быть организован, для того чтобы принять во внимание новые элементы, разработанные в ходе подготовки или фактического осуществления потенциально вредной деятельности. Государственная практика показывает, что управление и контроль процесса могут осуществляться заинтересованными государствами, третьей стороной (включая какую-либо комиссию) или иногда другими юридическими лицами, которым может быть нанесен ущерб в результате такой деятельности.

254. Меры предупреждения включают в себя рекомендации, касающиеся изменений, которые должны быть внесены для предупреждения или сведения к минимуму вреда или возмещения ущерба. Рекомендации или решения о контроле могут потребовать конкретного или более общего изменения в процессе осуществления деятельности. Таким образом, они могут быть связаны с предотвращением или сведением к минимуму ущерба или методами обеспечения выплаты компенсации в случае ответственности.

А. Управление и контроль

Многосторонние соглашения

255. Меры предупреждения могут повлечь за собой принятие внутреннего законодательства и других регулирующих положений. В разделе 5 части XII Конвенции по морскому праву, например, предусматриваются международные нормы и национальное законодательство с целью предотвращения, сокращения и борьбы с загрязнением морской среды. В разделе 6 части XII Конвенции прибрежные государства уполномочиваются сами принимать односторонние меры для обеспечения выполнения принципов раздела 5 и для предотвращения или сведения к минимуму ущерба им, который может быть причинен деятельностью других государств. Самое непосредственное отношение к этому имеет статья 221 данного раздела, касающаяся мер с целью избежать загрязнения, вызываемого морскими авариями. Эта статья фактически предоставляет право одностороннего управления и контроля прибрежных государств в области принятия и обеспечения выполнения в соответствии с международным правом мер за пределами своих территориальных вод, соразмерных фактическому или грозящему ущербу в целях защиты своего побережья или связанных с ним интересов в результате аварий, которые, как можно разумно полагать, приведут к серьезным вредным последствиям. Статья 221 предусматривает:

"Статья 221

Меры с целью избежать загрязнения, вызываемого морскими авариями

1. Ничто в настоящей Части не затрагивает право государств, в соответствии с международным правом, как обычным, так и договорным, принимать и обеспечивать выполнение

мер за пределами территориального моря, соразмерных фактическому или грозящему ущербу, в целях защиты своего побережья или связанных с ним интересов, включая рыболовство, от загрязнения или угрозы загрязнения в результате морской аварии или действий, связанных с такой аварией, которые, как можно разумно полагать, приведут к серьезным вредным последствиям.

2. Для целей настоящей статьи "морская авария" означает столкновение судов, посадку на мель, другой морской инцидент или иное происшествие на борту судна или вне его, приведшие к материальному ущербу или неминуемой угрозе материального ущерба судну или грузу".

256. Другими связанными с этим статьями раздела 6 являются следующие:

"Статья 218

Обеспечение выполнения государствами порта

1. Если судно добровольно находится в одном из портов или у одного из прибрежных терминалов какого-либо государства, это государство может предпринять расследование и, когда это оправдано доказательствами, возбудить разбирательство в отношении любого сброса с этого судна за пределами внутренних вод, территориального моря или исключительной экономической зоны этого государства в нарушение применимых международных норм и стандартов, установленных через компетентную международную организацию или общую дипломатическую конференцию.

2. Никакое разбирательство в соответствии с пунктом 1 не возбуждается в отношении нарушения, связанного со сбросом во внутренних водах, территориальном море или исключительной экономической зоне другого государства, если только не поступила просьба этого государства, государства флага или государства, которое пострадало или подверглось опасности в результате нарушения, связанного со сбросом, или же если такое нарушение не вызвало или не грозит вызвать загрязнения внутренних вод, территориального моря или исключительной экономической зоны возбуждающего разбирательство государства.

3. Когда судно добровольно находится в порту или у прибрежного терминала какого-либо государства, это государство выполняет, насколько это практически осуществимо, просьбу любого государства о расследовании связанного со сбросом нарушения, упомянутого в пункте 1, которое, как можно предполагать, было совершено во внутренних водах, территориальном море или в исключительной экономической зоне государства, обращающегося с просьбой, или причинило или грозит причинить ущерб указанным пространствам. Оно также выполняет, насколько это практически осуществимо, просьбу государства флага о расследовании такого нарушения, независимо от того, где нарушение совершено.

4. Материалы расследования, проведенного государством порта в соответствии с настоящей статьей, передаются государству флага или прибрежному государству по их просьбе. Любое разбирательство, начатое государством порта на основании такого расследования, может при условии соблюдения Раздела 7 быть приостановлено по просьбе прибрежного государства, если нарушение совершено в его внутренних водах, территориальном море или исключительной экономической зоне. Доказательства или протоколы по делу, а также любой залог или другое финансовое обеспечение, оставленное у властей государства порта, передаются в этом случае прибрежному государству. Такая передача исключает продолжение разбирательства в государстве порта.

Статья 219

Меры по предотвращению загрязнения, касающиеся годности судов для плавания

С соблюдением Раздела 7 государства, которые по запросу или по собственной инициативе установили, что судно, находящееся в одном из их портов или у одного из прибрежных терминалов, нарушает применимые международные нормы и стандарты, касающиеся годности судов для плавания, и тем самым создают угрозу нанесения ущерба морской среде, принимают в той мере, в которой это практически осуществимо, административные меры, чтобы предотвратить выход данного судна в море. Такие государства могут разрешить данному судну лишь перейти на ближайшую подходящую судоремонтную верфь и после устранения причин нарушения немедленно разрешают судну продолжить свой путь.

Статья 220

Обеспечение выполнения прибрежными государствами

1. Когда судно добровольно находится в порту или у прибрежного терминала государства, это государство может с соблюдением Раздела 7 возбудить разбирательство в отношении любого нарушения принятых в соответствии с настоящей Конвенцией его законов и правил или применимых международных норм и стандартов по предотвращению, сокращению и сохранению под контролем загрязнения судов, если такое нарушение совершено в территориальном море или исключительной экономической зоне этого государства.

2. Если имеются явные основания считать, что судно, совершающее плавание в территориальном море государства, во время прохода через него нарушило принятые в соответствии с настоящей Конвенцией законы и правила этого государства или применимые международные нормы и стандарты по предотвращению, сокращению и сохранению под контролем загрязнения с судов, это государство без ущерба для применения соответствующих положений раздела 3 Части II может предпринять фактическую инспекцию судна по вопросам, касающимся такого нарушения, и может, когда это оправдано доказательствами, возбудить разбирательство, включая задержание судна, в соответствии со своими законами и с соблюдением Раздела 7.

3. Если имеются явные основания считать, что судно, совершающее плавание в исключительной экономической зоне или территориальном море государства, нарушило в исключительной экономической зоне применимые международные нормы и стандарты или соответствующие таким международным нормам и стандартам и вводящие их в действие законы и правила этого государства по предотвращению, сокращению и сохранению под контролем загрязнения морской среды с судов, это государство может потребовать у данного судна информацию, касающуюся названия судна и его порта приписки, его последнего и очередного портов захода и другую относящуюся к делу информацию, необходимую для того, чтобы установить, было ли совершено нарушение.

4. Государства принимают законы и правила и другие меры для того, чтобы суда, плавающие под их флагом, подчинялись требованиям о предоставлении информации согласно пункту 3.

5. Если имеются явные основания считать, что судно, совершающее плавание в исключительной экономической зоне или территориальном море государства, совершило в исключительной экономической зоне нарушение, упомянутое в пункте 3, которое привело к большому сбросу, вызывающему значительное загрязнение или угрозу значительного загрязнения морской среды, это государство может предпринять фактическую инспекцию судна по вопросам, касающимся данного нарушения, если судно оказалось предоставить информацию или если информация, предоставленная судном, заведомо противоречит очевидным фактам и такая инспекция оправдана обстоятельствами дела.

6. Если имеются явные объективные доказательства того, что судно, совершающее плавание в исключительной экономической зоне или территориальном море государства, совершило в исключительной экономической зоне путем сброса нарушение, упомянутое в пункте 3, которое привело к тяжелому ущербу или угрозе тяжелого ущерба побережью или связанным с ним интересам прибрежного государства, либо любым ресурсам его территориального моря или исключительной экономической зоне, то это государство может, с соблюдением Раздела 7 и при условии, что это оправдано доказательствами, возбудить разбирательство, включая задержание судна, в соответствии со своими законами.

7. Несмотря на положения пункта 6, в случаях, когда через компетентную международную организацию установлены или иным образом согласованы надлежащие процедуры, посредством которых обеспечивается соблюдение требований в отношении предоставления залога или другого подходящего финансового обеспечения, прибрежное государство, если оно связано такими процедурами, разрешает судну продолжать следовать своим курсом.

8. Положения пунктов 3, 4, 5, 6 и 7 применяются также в отношении законов и правил, принятых согласно пункту 6 Статьи 211".

257. В статье 11 Конвенции о предотвращении загрязнения моря из наземных источников предусматривается система постоянного контроля, функционирующая на основе индивидуальных или совместных мероприятий государств-членов. Эта статья гласит:

"СТАТЬЯ 11

Договаривающиеся Стороны соглашаются постепенно создать и применять в пределах района, охватываемого настоящей Конвенцией, систему постоянного контроля, позволяющую:

- максимально быстро проводить оценку существующего уровня загрязнения морской среды;
- проводить оценку эффективности мер по сокращению загрязнения морской среды из наземных источников в соответствии с положениями настоящей Конвенции.

Для этой цели Договаривающиеся Стороны определяют пути и средства осуществления на индивидуальной или совместной основе программ систематического и специального контроля. В этих программах учитывается использование научно-исследовательских судов и других средств в районе контроля.

В этих программах учитываются аналогичные программы, осуществляемые в соответствии с уже действующими конвенциями соответствующими международными организациями и учреждениями".

В статье 11 предусматривается гибкая система контроля. Участники Конвенции могут создавать индивидуальные или совместные системы контроля на постоянной или специальной основе. В рамках этой системы контроля осуществляется также сотрудничество с соответствующими международными организациями и учреждениями. Кроме того, в соответствии с Конвенцией создается комиссия, имеющая своей задачей общее наблюдение за осуществлением Конвенции, а также за контролем. В статьях 15, 16 и 17 Конвенции предусматривается:

"СТАТЬЯ 15

Настоящим создается Комиссия, состоящая из представителей каждой Договаривающейся Стороны. Комиссия проводит заседания через регулярные промежутки времени и в любое время, когда ввиду особых обстоятельств принимается решение об этом в соответствии с правилами процедуры.

СТАТЬЯ 16

Комиссия обязана:

- a) осуществлять общее наблюдение за проведением в жизнь положений настоящей Конвенции;
- b) рассматривать в целом состояние морей в пределах района, на который распространяется настоящая Конвенция, эффективность принимаемых мер по контролю, а также необходимость любых дополнительных или иных мер;
- c) устанавливать в случае необходимости в соответствии со Статьей 3 (а) по предложению Договаривающейся Стороны или Сторон, границы которых проходят по одному водотоку, и в соответствии со стандартной процедурой, предел, до которого простирается морской район в этом водотоке;
- d) разрабатывать в соответствии со Статьей 4 настоящей Конвенции программы и меры по устранению или сокращению загрязнения из наземных источников;
- e) разрабатывать рекомендации в соответствии с положениями Статьи 9;
- f) получать и рассматривать информацию, а также распространять ее среди Договаривающихся Сторон в соответствии с положениями Статей 11, 12 и 17 настоящей Конвенции;
- g) разрабатывать в соответствии со Статьей 13 рекомендации в отношении внесения любых поправок в списки веществ, включенные в приложение А настоящей Конвенции;
- h) выполнять другие функции по мере необходимости в соответствии с положениями настоящей Конвенции

СТАТЬЯ 17

Договаривающиеся Стороны в соответствии со стандартной процедурой представляют Комиссии:

- a) результаты контроля в соответствии со Статьей (11);
- b) самую полную имеющуюся информацию о веществах, которые перечислены в приложениях к настоящей Конвенции и которые могут быть сброшены в морском районе.

Договаривающиеся Стороны стремятся постепенно совершенствовать методы для сбора такой информации, которая может способствовать пересмотру программ сокращения уровня загрязнения, принятых в соответствии со Статьей 4".

258. Статья 12 Конвенции обязывает договаривающиеся государства обеспечивать соблюдение Конвенции и принимать надлежащие внутренние меры для предупреждения и наказания лиц, которые нарушили ее положения. Внутренние меры могут носить законодательный или административный характер. В статье 12 предусматривается:

"1. Каждая Договаривающаяся Сторона обязуется обеспечивать соблюдение положений данной Конвенции и принимать на своей территории надлежащие меры для предупреждения и наказания действий в нарушение положений настоящей Конвенции.

2. Договаривающиеся Стороны уведомляют Комиссию о законодательных и административных мерах, которые были ими приняты для осуществления положений вышеупомянутого пункта".

259. Статью 13 Конвенции можно также толковать как предусматривающую систему контроля. В соответствии с этой статьей Договаривающиеся Стороны оказывают друг другу содействие для предотвращения инцидентов, которые могут привести к загрязнению из наземных источников, для сведения к минимуму и устранения последствий таких инцидентов и обмена информацией с этой целью 1/.

260. Конвенция о предотвращении загрязнения моря сбросами отходов и других материалов обязывает договаривающиеся стороны назначать органы с полномочиями по осуществлению контроля за применением Конвенции. В статье VI Конвенции предусматривается:

"1. Каждая Договаривающаяся Сторона назначает соответствующий орган или органы для:

"...

d. осуществления контроля на индивидуальной основе или в сотрудничестве с другими Сторонами и компетентными международными организациями за состоянием морей для целей данной Конвенции".

261. В соответствии со статьей 3 Конвенции об охране Констанцского озера от загрязнения также создается комиссия для осуществления контроля, а в статье 4 определяются задачи Комиссии:

1/ В статье 13 предусматривается:

"СТАТЬЯ 13

Договаривающиеся Стороны обязуются оказывать друг другу содействие в случае необходимости для предотвращения инцидентов, которые могут привести к загрязнению из наземных источников, для сведения к минимуму и устранения последствий таких инцидентов, а также для обмена информацией с этой целью".

"Статья 4

Комиссия

- a) определяет состояние Констанцкого озера и причины его загрязнения;
- b) регулярно проверяет состояние вод Констанцкого озера;
- c) обсуждает меры по ликвидации существующего загрязнения и предотвращению загрязнения Констанцкого озера в будущем и рекомендует их прибрежным государствам;
- d) обсуждает меры, которые любое прибрежное государство предполагает принять в соответствии с пунктом 3 Статьи 1 выше;
- e) изучает возможность введения правил по охране Констанцкого озера от загрязнения; рассматривает возможное содержание таких правил, которые, в случае необходимости, явятся предметом еще одной конвенции между прибрежными государствами;
- f) занимается всеми другими вопросами, связанными с борьбой с загрязнением Констанцкого озера".

262. В соответствии с Протоколом 2/ Бельгия, Франция и Люксембург создали Трехсторонний постоянный комитет для изучения и контроля проблем, обусловленных размещением в пограничных районах взрывчатых материалов для гражданского использования и проблем загрязнения воды. Одна из функций этого Комитета заключается в определении факторов загрязнения, сборе любых соответствующих технических мнений и оценке доли ответственности каждого государства за загрязнение. Аналогичным образом путем обмена нотами 3/ от 22 октября 1975 года правительства Франции, Федеративной Республики Германии и Швейцарии создали Межправительственную комиссию для рассмотрения пограничных проблем, включая рассмотрение экологических проблем.

2/ Протокол между Францией, Бельгией и Люксембургом о создании Трехстороннего Постоянного комитета по загрязненным водным ресурсам (8 апреля 1950 года).

3/ Обмен нотами от 22 октября 1975 года между правительствами Французской Республики, Федеративной Республики Германии и Федеральным советом Швейцарии относительно создания Межправительственной комиссии по совместному использованию пограничных районов.

263. Были созданы также межправительственные комиссии для изучения источников и предупредительных мер против загрязнения Мозеля и Рейна. В Протоколе между правительствами Федеративной Республики Германии, Французской Республики и Великого Герцогства Люксембург относительно создания международной комиссии по охране Мозеля от загрязнения предусматривается, в частности:

"Статья 2

Целью Комиссии, созданной в соответствии с первой статьёй настоящего Протокола, является установление сотрудничества между компетентными службами трёх правительств, подписавших Протокол, для обеспечения охраны вод Мозеля от загрязнения.

С этой целью Комиссия может:

- а) подготавливать, осуществлять все необходимые исследования для определения характера, размеров, происхождения загрязнения и использовать результаты этих исследований,
- б) предлагать правительствам, подписавшим Протокол, меры, направленные на охрану Мозеля от загрязнения.

Кроме того, Комиссия рассматривает все другие вопросы, которые ей представляют правительства, подписавшие Протокол, по общему согласию".

264. Аналогичная формулировка используется в статье 2 Соглашения о Международной комиссии по охране Рейна от загрязнения между Федеративной Республикой Германии, Францией, Люксембургом, Нидерландами и Швейцарией:

"Статья 2

- 1) Комиссия должна:
 - а) подготавливать, осуществлять все необходимые исследования для определения характера, размеров и происхождения загрязнения Рейна и использовать результаты этих исследований;
 - б) предлагать правительствам, подписавшим Соглашение, меры, направленные на охрану Рейна от загрязнения;
 - в) подготавливать элементы возможных соглашений между правительствами, подписавшими Соглашение, относительно охраны вод Рейна.
- 2) Кроме того, Комиссия компетентна по всем другим вопросам, которые ей представляют правительства, подписавшие Соглашение, по общему согласию".

265. В 1976 году между вышеупомянутыми странами и Европейским экономическим сообществом была создана Международная комиссия по охране Рейна от загрязнения 4/.

266. В соответствии с Конвенцией о защите Рейна от загрязнения химическими веществами Международная комиссия должна осуществлять контроль за химическими веществами, сбрасываемыми в Рейн. Эта Комиссия вносит изменения в список запрещенных веществ и с учетом новых научных и других достижений разрабатывает рекомендации. Ниже приводятся соответствующие положения Конвенции:

"Статья 2

1. ...
2. Правительства сообщают Международной комиссии по защите Рейна от загрязнения (далее именуемой "Международная комиссия") в соответствии с положениями пункта 2 приложения III элементы своего списка, обновляемого регулярно и, по крайней мере, каждые три года.

...

Статья 5

1. Международная комиссия предлагает предельные нормы, предусмотренные в пункте 2 статьи 3, и в случае необходимости их применение в отношении сбросов в сточные воды. Эти предельные нормы устанавливаются в соответствии с процедурой, предусмотренной в статье 14. После их принятия они включаются в приложение IV.
2. Эти предельные нормы определяются:
 - а) по максимально допустимой концентрации вещества в сбросах и
 - б) в случае необходимости по максимально допустимому количеству такого вещества, выражаемому в весовых единицах загрязнителя на единицу характерного элемента деятельности, вызывающей загрязнение (например, весовая единица по отношению к сырью или единице продукции).

В случае необходимости предельные нормы, применяемые в отношении промышленных стоков, устанавливаются по сектору и по виду продукции.

Предельные нормы, применяемые в отношении веществ, упомянутых в приложении I, определяются главным образом на основе:

4/ См. Дополнительное соглашение от 3 декабря 1976 года о Международной комиссии по охране Рейна от загрязнения.

- токсичности,
- стойкости,
- биоаккумуляции,

с учетом имеющихся наилучших технических средств.

3. Международная комиссия предлагает Договаривающимся Сторонам предельные сроки, упомянутые в пункте 3 статьи 3, в зависимости от характеристик соответствующих секторов промышленности и в случае необходимости видов продукции. Эти предельные сроки устанавливаются в соответствии с процедурой, предусмотренной в статье 14.
4. Международная комиссия использует результаты, полученные на международных участках измерения, для оценки той степени, в которой изменяется содержание веществ, упомянутых в приложении I, в водах Рейна после применения предшествующих положений.
5. Международная комиссия может в случае необходимости с точки зрения качества вод Рейна предлагать другие меры, направленные на сокращение загрязнения вод Рейна с учетом, в частности, токсичности, стойкости и биоаккумуляции рассматриваемого вещества. Эти предложения принимаются в соответствии с процедурой, предусмотренной в статье 14.

...

Статья 12

1. Договаривающиеся Стороны регулярно сообщают Международной комиссии об опыте, накопленном ими в ходе применения настоящей Конвенции.
2. Международная комиссия разрабатывает в случае необходимости рекомендации с целью постепенного улучшения применения данной Конвенции.

Статья 13

Международная комиссия разрабатывает рекомендации с целью достижения сопоставимых результатов путем использования соответствующих методов измерений и анализов.

Статья 14

1. Приложения I-IV, которые являются неотъемлемой частью настоящей Конвенции, могут изменяться и дополняться с целью их приспособления к научно-техническому прогрессу или повышения эффективности борьбы против загрязнения вод Рейна химическими веществами.

2. С этой целью Международная комиссия рекомендует изменения или дополнения, которые ей представляются полезными.
3. Измененные или дополненные тексты вступают в силу после единогласного принятия Договаривающимися Сторонами".

267. Некоторые многосторонние соглашения направлены лишь на осуществление контроля за некоторыми видами деятельности и обеспечение сотрудничества в деле сведения к минимуму ущерба независимо от вопросов ответственности. Например, Соглашение о сотрудничестве в борьбе с загрязнением Северного моря нефтью было разработано для осуществления контроля путем проведения немедленных консультаций и активного сотрудничества между странами, подписавшими Соглашение, с целью борьбы с загрязнением нефтью в районе Северного моря. В некоторых соответствующих положениях Соглашения предусматривается:

"Статья 4

Договаривающиеся Стороны обязуются сообщать другим Договаривающимся Сторонам о

- a) своей национальной организации по борьбе с загрязнением нефтью;
- b) компетентном органе, несущем ответственность за получение сообщений о загрязнении нефтью и за решение вопросов, связанных с мерами по оказанию взаимопомощи между Договаривающимися Сторонами;
- c) новых путях предупреждения загрязнения нефтью и о новых эффективных мерах борьбы с загрязнением нефтью".

"Статья 6

1) Только для целей данного Соглашения район Северного моря подразделяется на зоны, описанные в приложении к данному Соглашению.

2) Договаривающаяся Сторона, в зоне которой создается ситуация такого рода, которая описана в Статье 1, производит необходимые оценки характера и размеров любого ущерба или, в зависимости от обстоятельств, вида и приблизительно-го количества плавающей в море нефти, а также направления и скорости перемещения нефти.

3) Соответствующая Договаривающаяся Сторона немедленно сообщает всем другим Договаривающимся Сторонам через посредство их компетентных органов о своих оценках и о любых действиях, которые она предприняла для устранения плавающей нефти, и проводит наблюдение за нефтью до тех пор, пока она перемещается в ее зоне.

4) Обязательства Договаривающихся Сторон в соответствии с положениями данной Статьи в отношении зон совместной ответственности являются предметом специальных технических соглашений, подлежащих заключению между соответствующими Сторонами. Эти соглашения сообщаются другим Договаривающимся Сторонам".

268. Основной целью Конвенции, по-видимому, является создание между государствами-участниками системы совместного контроля. В данной Конвенции не затрагиваются вопросы ответственности и компенсации.

269. Аналогичным образом в соответствии со статьей III Международной конвенции о сохранении атлантического тунца создается Комиссия, с тем чтобы, помимо других функций, осуществлять контроль за состоянием ресурсов тунца, изучать и оценивать информацию, касающуюся методов обеспечения сохранения популяции тунца и т.д. В статье IV, в которой перечисляются функции Комиссии, предусматривается:

"Статья IV

1. Для достижения целей данной Конвенции Комиссия несет ответственность за изучение популяций тунца и тунцовых рыб (*Scombriformes*, за исключением семейств *Trichiuridae* и *Gempylidae* и рода *Scomber*) и таких других видов рыб, используемых при ловле тунца в районе действия Конвенции, которые не изучаются какой-либо другой международной рыболовной организацией. Такое изучение включает исследования по вопросам запасов, биометрии и экологии рыб; океанографии их среды обитания, а также влияния природных и человеческих факторов на их запасы. При осуществлении этих задач Комиссия использует, насколько это практически возможно, технические и научные услуги и информацию официальных учреждений Договаривающихся Сторон и их политических подразделений и может, когда это желательно, использовать имеющиеся услуги и информацию любого государственного или частного учреждения, организации или отдельного лица, а также может проводить в рамках своего бюджета независимые исследования для дополнения научной работы, проводимой правительствами, национальными учреждениями или другими международными организациями.

2. Выполнение положений пункта 1 данной Статьи включает:

a) сбор и анализ статистической информации, касающейся текущего состояния и тенденций изменения запасов тунца в районе Конвенции;

b) изучение и оценку информации, касающейся мер и методов обеспечения сохранения популяций тунца и тунцовых рыб в районе действия Конвенции на уровнях, которые обеспечивают максимальный допустимый улов и эффективное использование этих рыб в соответствии с этим уловом;

с) представление Договаривающимися Сторонами рекомендаций в отношении исследований;

д) публикация и распространение иным образом докладов с результатами исследований и статистической, биологической и другой научной информации, касающейся тунцовых рыбных промыслов в районе действия Конвенции".

270. Во втором пересмотренном проекте Конвенции об охране озонового слоя также предусматривается механизм постоянных и систематических исследований и наблюдения либо путем сотрудничества между государствами, либо через посредство компетентных международных организаций. Задача этого механизма состоит в проведении исследований и выявлении элементов, которые могут влиять на озоновый слой, и последствий этих изменений для здоровья человека. В статье 3 проекта Конвенции предусматривается:

"Статья 3

ИССЛЕДОВАНИЯ И СИСТЕМАТИЧЕСКИЕ НАБЛЮДЕНИЯ

1. Договаривающиеся Участники Конвенции обязуются по мере необходимости проводить исследования или сотрудничать непосредственно или через посредство компетентных международных учреждений в проведении исследований по следующей основной тематике:

а) физические, химические и динамические процессы, могущие влиять на озоновый слой;

б) влияние на здоровье человека и другие биологические эффекты, вызываемые изменениями озонового слоя и особенно изменениями интенсивности излучения УФ-Б;

с) влияние на климат изменений в озоновом слое;

д) вещества, установившиеся методы работы, процессы и виды деятельности, могущие влиять на озоновый слой, и их кумулятивный эффект;

е) альтернативные вещества и технологии;

ф) соответствующие социально-экономические проблемы;

подробнее см. в приложении I.

2. Договаривающиеся Участники Конвенции обязуются содействовать проведению или проводить - непосредственно или через посредство компетентных международных учреждений, с полным учетом уже проводящихся такого рода мероприятий на национальном и международном уровнях, - совместные или взаимодополняющие программы по систематическим наблюдениям за состоянием озонового слоя и других соответствующих параметров и направлять полученные данные в международные банки данных регулярно и своевременно, как это предусмотрено в приложении I.

3. Договаривающиеся Участники Конвенции обязуются сотрудничать непосредственно или через посредство международных организаций в обеспечении сбора, наличия и проверки данных наблюдений".

В проекте Конвенции речь идет лишь об исследованиях и наблюдениях. В нем не рассматриваются ответственность и компенсация.

271. Аналогичным образом в Договоре о запрещении размещения на дне морей и океанов и в его недрах ядерного оружия и других видов оружия массового уничтожения предусматривается система наблюдения или "проверки" соблюдения обязательств по Договору. Такое наблюдение может проводиться участниками, подписавшими Договор, индивидуально или в сотрудничестве друг с другом. Однако, если имеются "обоснованные" сомнения относительно выполнения обязательств по Договору, государство-участник, имеющее такие сомнения, и государство-участник, несущее ответственность за деятельность, вызывающую эти сомнения, обязаны сотрудничать и консультироваться с целью устранения таких сомнений. Если эти сомнения не устранены путем использования процедур, предусмотренных в статье III Договора, то государство-участник может в соответствии с положениями Устава Организации Объединенных Наций довести этот вопрос до сведения Совета Безопасности. В статье III Договора предусматривается:

"Статья III

1. Для содействия осуществлению целей и обеспечения соблюдения положений настоящего Договора каждое государство-участник Договора имеет право проверки путем наблюдения деятельности других государств-участников Договора на дне морей и океанов и в его недрах за пределами зоны, упоминаемой в Статье I, при условии, что это наблюдение не будет мешать такой деятельности.

2. Если после такого наблюдения останутся обоснованные сомнения относительно выполнения обязательств, принятых по Договору, государство-участник, имеющее такие сомнения, и государство-участник, несущее ответственность за деятельность, вызывающую эти сомнения, консультируются с целью устранения сомнений. Если эти сомнения не устранены, государство-участник, имеющее такие сомнения, уведомляет другие государства-участники, и заинтересованные стороны сотрудничают в отношении таких дальнейших процедур проверки, о которых может быть достигнута договоренность, включая соответствующую инспекцию объектов, сооружений, установок или других устройств, которые в силу их характера можно с достаточным основанием отнести к одной из категорий, определенных в Статье I. Государства-участники, находящиеся в районе такой деятельности, включая любое прибрежное государство, и любой другой участник, который этого пожелает, имеют право принимать участие в таких консультациях и сотрудничестве. После завершения дальнейших процедур проверки участник, проявивший инициативу в отношении таких процедур, рассылает соответствующий доклад другим участникам.

3. Если посредством наблюдения объекта, сооружения, установки или другого устройства невозможно определить, какое государство несет ответственность за деятельность, вызывающую обоснованные сомнения, государство-участник, имеющее такие сомнения, обращается с соответствующими уведомлениями и запросами к государствам-участникам Договора в районе этой деятельности, а также к любым другим государствам-участникам. Если в результате этих запросов выяснится, что ответственность за такую деятельность несет какое-то определенное государство-участник, это государство-участник консультируется и сотрудничает с другими участниками, как это предусматривается в пункте 2 настоящей Статьи. Если с помощью этих запросов нельзя установить, какое государство несет ответственность за такую деятельность, в этом случае государство-участник, обратившееся с такими запросами, может использовать дальнейшие процедуры проверки, включая инспекцию, причем это государство приглашает принять в них участие государства-участников Договора в районе этой деятельности, включая любое прибрежное государство, и любого другого участника, желающего сотрудничать.

4. Если консультации и сотрудничество, предусматриваемые в пунктах 2 и 3 настоящей Статьи, не устранили сомнений в отношении этой деятельности и остаются серьезные сомнения относительно выполнения обязательств, принятых по настоящему Договору, государство-участник в соответствии с положениями Устава Организации Объединенных Наций может передать вопрос на рассмотрение Совета Безопасности, который может предпринять действия в соответствии с Уставом.

5. Проверку в соответствии с настоящей Статьей может проводить любое государство-участник своими собственными средствами или при полном или частичном содействии любого другого государства-участника, или посредством соответствующих международных процедур в рамках Организации Объединенных Наций и в соответствии с ее Уставом.

6. Деятельность по проверке в соответствии с настоящим Договором не должна мешать деятельности других государств-участников и должна проводиться с должным учетом прав, признанных в соответствии с международным правом, включая свободу открытого моря и права прибрежных государств в отношении разведки и разработки их континентальных шельфов".

272. Подобным же образом Конвенция о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду, принятая Генеральной Ассамблеей 10 декабря 1976 года и запрещающая враждебное использование средств воздействия на метеорологические условия, предусматривает систему мониторинга. В соответствии со статьей V этой Конвенции консультации и сотрудничество могут также осуществляться через соответствующие международные организации. Кроме того, депозитарий - Организация Объединенных Наций - в течение одного месяца после получения просьбы любого государства, подписавшего Конвенцию, созывает консультативный комитет экспертов. Любое государство, подписавшее Конвенцию, может назначить эксперта в этот Комитет. Комитет,

являясь органом, который выясняет фактические обстоятельства дела, передает подготовленные им документы депозитарию. Эти документы распространяются среди государств, подписавших Конвенцию. Статья V Конвенции предусматривает:

"Статья V

1. Государства-участники настоящей Конвенции обязуются консультироваться и сотрудничать друг с другом в решении любых вопросов, которые могут возникнуть в отношении целей или в связи с выполнением положений настоящей Конвенции. Консультации и сотрудничество во исполнение этой статьи могут также предприниматься путем использования соответствующих международных процедур в рамках Организации Объединенных Наций и в соответствии с ее Уставом. Эти международные процедуры могут включать использование услуг соответствующих международных организаций, а также Консультативного комитета экспертов, о котором говорится в пункте 2 настоящей статьи.

2. Для целей, изложенных в пункте 1 настоящей статьи, депозитарий в течение одного месяца после получения просьбы любого государства-участника настоящей Конвенции созывает Консультативный комитет экспертов. Любое государство-участник может назначить эксперта в Комитет, функции и правила процедуры которого изложены в Приложении, составляющем неотъемлемую часть настоящей Конвенции. Комитет передает депозитарию документ, подытоживающий выяснение фактических обстоятельств дела, который должен включать все представленные Комитету в ходе его заседаний точки зрения и информацию. Депозитарий рассылает этот документ всем государствам-участникам.

3. Любое государство-участник настоящей Конвенции, которое имеет основание полагать, что какое-либо другое государство-участник действует в нарушение обязательств, вытекающих из положений Конвенции, может подать жалобу в Совет Безопасности Организации Объединенных Наций. Такая жалоба должна содержать всю относящуюся к делу информацию, а также все возможные доказательства, подтверждающие ее обоснованность.

4. Каждое государство-участник настоящей Конвенции обязуется сотрудничать в проведении любых расследований, которые могут быть предприняты Советом Безопасности в соответствии с положениями Устава Организации Объединенных Наций, на основании жалобы, полученной Советом. Совет Безопасности информирует о результатах расследования государства-участники.

5. Каждое государство-участник настоящей Конвенции обязуется предоставлять или поддерживать помощь в соответствии с положениями Устава Организации Объединенных Наций любому государству-участнику, который обратится с такой

просьбой, если Совет Безопасности примет решение о том, что такой участник потерпел ущерб, или, вероятно, потерпит ущерб в результате нарушения Конвенции".

273. Функции Консультативного комитета экспертов и правила его процедуры определены в приложении к Конвенции, где говорится:

"Приложение к Конвенции"

Консультативный комитет экспертов

1. Консультативный комитет экспертов предпринимает соответствующее выяснение фактических обстоятельств дела и представляет экспертное мнение, относящееся к любой проблеме, поднятой в соответствии с пунктом 1 статьи V настоящей Конвенции государством-участником, которое обратилось с просьбой о созыве Комитета.

2. Работа Консультативного комитета экспертов организуется таким образом, чтобы дать ему возможность выполнять функции, изложенные в пункте 1 настоящего Приложение. Комитет принимает решения по процедурным вопросам, относящимся к организации своей работы, по возможности общим согласием или, если это невозможно, большинством голосов присутствующих и участвующих в голосовании. По вопросам существа голосование не проводится.

3. Председателем Комитета является депозитарий или его представитель.

4. Каждого эксперта могут сопровождать на заседаниях один или более советников.

5. Каждый эксперт имеет право через Председателя попросить государства и международные организации предоставить такую информацию и проявить сотрудничество, которые, по мнению эксперта, желательны для целей выполнения Комитетом своей работы".

Кроме того, каждое государство-участник Конвенции обязуется принимать любые меры в рамках своей конституции для предотвращения любой деятельности под его юрисдикцией или контролем в нарушение договора. Статья IV Конвенции предусматривает: ..

"Статья IV"

Каждое государство-участник настоящей Конвенции обязуется принять любые меры, которые оно сочтет необходимыми в соответствии со своими конституционными процедурами, по запрещению и предотвращению любой деятельности, противоречащей положениям настоящей Конвенции, под его юрисдикцией или под его контролем где бы то ни было".

274. Другие конвенции, включая положения в отношении ответственности и компенсации, в качестве основных целей имеют предотвращение или сведение к минимуму ущерба с помощью контроля и сотрудничества. Например, статьи 11 и 13 Конвенции об охране и освоении морской среды Большого Карибского района предусматривают сотрудничество договаривающихся государств в области контроля различных видов деятельности с целью предотвращения нанесения ущерба району действия Конвенции. Они также предусматривают, что государства сотрудничают в области уведомления и предоставления помощи в чрезвычайных обстоятельствах. В статьях 11 и 13 говорится:

"Статья 11

Сотрудничество в чрезвычайных случаях

1. Договаривающиеся Стороны сотрудничают при принятии всех необходимых мер для ликвидации чрезвычайных обстоятельств, связанных с загрязнением в районе действия Конвенции, независимо от причины таких чрезвычайных обстоятельств, а также для борьбы с загрязнением, сокращения или ликвидации загрязнения или угрозы загрязнения в результате этих чрезвычайных обстоятельств. С этой целью Договаривающиеся Стороны индивидуально или совместно разрабатывают и подготавливают планы действий в чрезвычайных обстоятельствах при возникновении инцидентов, связанных с загрязнением или с угрозой загрязнения в районе действия Конвенции.
2. Если какой-либо Договаривающейся Стороне становятся известны случаи, когда в районе действия Конвенции возникает непосредственная опасность загрязнения, или случаи загрязнения, она немедленно уведомляет другие государства, которые, вероятно, пострадают от такого загрязнения, а также компетентные международные организации. Кроме того, она как можно скорее информирует такие другие государства и компетентные международные организации о мерах, которые она предприняла с целью сведения к минимуму или уменьшения загрязнения или угрозы загрязнения.

Статья 13

Научно-техническое сотрудничество

1. Договаривающиеся Стороны обязуются сотрудничать непосредственно, а в соответствующих случаях через компетентные международные и региональные организации в области проведения научных исследований, контроля и обмена данными и другой научной информацией, касающейся целей настоящей Конвенции.
2. С этой целью Договаривающиеся Стороны обязуются разрабатывать и координировать свои программы научных исследований и контроля, относящиеся к району действия Конвенции, и обеспечивать в сотрудничестве с компетентными международными и региональными организациями необходимую связь между

своими научно-исследовательскими центрами и институтами для получения сопоставимых результатов. С целью более полной защиты района действия Конвенции Договаривающиеся Стороны предпринимают усилия с целью участия в международных мероприятиях в области научных исследований по вопросам загрязнения окружающей среды и контроля.

3. Договаривающиеся Стороны обязуются сотрудничать непосредственно, а в соответствующих случаях через компетентные международные и региональные организации при предоставлении другим Договаривающимся Сторонам технической и другой помощи в областях, связанных с загрязнением окружающей среды и обоснованными мерами по охране окружающей среды в районе действия Конвенции с учетом особых потребностей небольших островных развивающихся стран и территорий".

В пункте 3 статьи 13 говорится об особом внимании, которое необходимо уделять потребностям небольших островных развивающихся стран и территорий региона.

Двусторонние соглашения

275. Мероприятия по контролю, в частности те, которые осуществляются в приграничных районах и связаны с ресурсами, принадлежащими двум государствам, охватываются двусторонними соглашениями об использовании пограничных ресурсов. Двусторонние соглашения также охватывают контроль деятельности, не связанной с пограничными ресурсами, но представляющей интерес для обоих государств-участников. Контроль может осуществляться либо договаривающимися участниками совместно, либо с помощью комиссии.

276. Контролировать состояние водной системы в пограничных районах Румынии и Югославии могло бы любое из двух государств 5/. В соответствии со статьями 9 и 10 главы I Соглашения между двумя государствами стороны согласились сообщать друг другу о любых действующих или подлежащих принятию законах и положениях, касающихся их водной системы, лесоводства и рыболовства. Так каждая Сторона по просьбе другой представляет соответствующие данные или информацию в отношении водной системы. Статьи 9 и 10 главы I предусматривают:

"Статья 9

Оба государства сообщают друг другу о любых законах или других положениях, которые в настоящее время применяются или которые могут быть приняты в будущем в отношении водной системы, системы лесоводства и рыболовства; они также сообщают друг другу свою официальную периодическую информацию, касающуюся гидрометрических, гидрологических, метеорологических и геологических данных, которые собираются

5/ Общая конвенция о гидросистеме, заключенная между Королевством Румынии и Королевством Югославии (14 декабря 1931 г.).

на их соответствующих территориях и которые могут быть полезными при изучении водной системы.

Статья 10

Если любое из двух Государств для целей изучения запрашивает определенные данные или информацию о водной системе другого государства, то это последнее государство обязуется предоставлять их при отсутствии каких-либо законных возражений".

277. Решение об осуществлении скоординированного контроля окружающей среды было принято Мексикой и Соединенными Штатами в их Соглашении 1983 года 6/. В целях контроля деятельности, связанной с загрязнением окружающей среды, это Соглашение обязывает стороны проводить консультации друг с другом по вопросу об измерении и анализе загрязняющих элементов в пограничном районе. Пункт 2 статьи 15 Соглашения предусматривает:

"Для контроля за деятельностью, связанной с загрязнением окружающей среды в пограничном районе, стороны проводят консультации в отношении измерения и анализа загрязняющих элементов в пограничном районе".

6/ Соглашение между Соединенными Штатами Америки и Мексиканскими Соединенными Штатами о сотрудничестве в области охраны и улучшения окружающей среды в пограничном районе (14 августа 1983 г.). В статье 6 Соглашения предусматривается:

"СТАТЬЯ 6

В целях выполнения настоящего Соглашения Стороны рассматривают и, по мере необходимости, принимают скоординированные практические, правовые, организационные и технические меры в целях сохранения качества окружающей среды в пограничном районе. Формы сотрудничества могут включать: координацию национальных программ; научные и учебные обмены; контроль за состоянием окружающей среды; оценку воздействия на окружающую среду и периодические обмены информацией и данными о возможных источниках загрязнения их соответствующих территорий, которые могут вызвать случаи загрязнения окружающей среды, определенные в приложении к настоящему Соглашению".

278. Местные компетентные органы Югославии и Австрии обязаны, в соответствии с Соглашением 1954 года 7/, как можно быстрее сообщать друг другу о любой опасности, обусловленной паводковыми водами или ледовой обстановкой или о любой другой реальной опасности, о которой им стало известно в связи с рекой Мура. Статья 7 Соглашения предусматривает:

"Статья 7

Местные компетентные органы Договаривающихся государств в самом срочном порядке сообщают друг другу о любой опасности, обусловленной паводковыми водами или ледовой обстановкой, и о любой другой реальной опасности, о которой им стало известно в связи с рекой Мура. Это же относится и к пограничным водам реки Мура, когда о такой опасности становится известно местным компетентным органам".

279. В Соглашении между Федеративной Республикой Германии и Норвегией о транспортировке нефти по нефтепроводу 8/ контрольные функции за работой нефтепровода распределены между заинтересованными государствами. Поиск и извлечение любых мин или других взрывных устройств на подводных участках нефтепровода, на континентальном шельфе или в территориальных водах Федеративной Республики Германии возлагается на это правительство. Пункт 2 статьи 7 Соглашения предусматривает:

"2. Правительство Федеративной Республики Германии готово, насколько это позволяют имеющиеся технические средства и другие условия, вести поиск и устранять любые мины или другие взрывные устройства, лежащие на морском дне по трассе нефтепровода или возвышающиеся над ним, на континентальном шельфе или в территориальных водах Федеративной Республики Германии".

280. Окончательная проверка нефтепровода с точки зрения безопасности возлагается на правительство Норвегии после консультации с правительством ФРГ. Пункт 2 статьи 8 предусматривает:

"2. Окончательная проверка нефтепровода с точки зрения безопасности осуществляется правительством Норвегии после консультации с правительством Федеративной Республики Германии на основе существующего немецкого и норвежского права и настоящего Соглашения".

7/ Протокол к Соглашению между Федеративной Народной Республикой Югославией и Австрийской Республикой по вопросам водного хозяйства в отношении пограничного сектора реки Мура и пограничных вод реки Мура (Соглашение по реке Мура) (27 ноября 1959 г.)

8/ Соглашение между Федеративной Республикой Германии и Королевством Норвегии, касающееся перекачки нефти по нефтепроводу из Экофиск Филд и соседних районов в Федеративную Республику Германии (16 января 1974 г.)

281. Таким образом, в соответствии со статьей 9 упомянутого выше Соглашения компетентные контролирующие органы каждой договаривающейся стороны имеют право инспектировать оборудование нефтепровода, включая оборудование, находящееся в пределах территориальной юрисдикции другого государства. Эта статья предусматривает:

"Статья 9

1. Насколько это необходимо для осуществления надзора за соблюдением правил техники безопасности, относящихся к строительству, укладке и эксплуатации нефтепровода, компетентные контролирующие органы каждой Договаривающейся стороны имеют право инспектировать оборудование нефтепровода, включая оборудование, находящееся на континентальном шельфе или национальной территории другого государства, и получать информацию для этой цели.

2. Детально процедура согласовывается компетентными контролирующими органами обеих Договаривающихся Сторон".

282. И наконец, выдача новых лицензий, а также изменение существующих лицензий, относящихся к эксплуатации нефтепровода, находятся под совместным контролем обоих государств. Это совместный контроль и наблюдение за деятельностью частных сторон, затрагивающей интересы государств. В статье 10 этого договора говорится о контроле и наблюдении за деятельностью эксплуатирующих компаний путем продления или отмены лицензий 9/. В соответствии с этой статьей как Норвегия, так и Федеративная Республика Германии согласуют основное содержание лицензий, а также любые изменения и выдачу новых лицензий. В случае серьезных или неоднократных нарушений условий лицензии соответствующее правительство может изъять лицензию только после проведения предварительной

9/ Там же. Статья 10 Соглашения гласит:

"Статья 10

1. Основное содержание лицензий, включая срок их действия, согласуется двумя правительствами на основе действующего законодательства и настоящего Соглашения.

2. Один экземпляр лицензии или лицензий, выдаваемых одним правительством, предоставляется в распоряжение другого правительства.

3. Лицензии не подлежат изменению и не выдаются новому держателю соответствующим правительством без предварительной консультации с другим правительством.

4. В случае серьезных или неоднократных нарушений условий лицензии соответствующее правительство может изъять такую лицензию только после проведения предварительной консультации с другим правительством".

консультации с другим правительством. Контроль за основным содержанием лицензии является, безусловно, эффективным средством контроля за деятельностью эксплуатирующего предприятия. Следует иметь в виду, что это Соглашение не связано с использованием совместного пограничного ресурса; оно связано с деятельностью, экономически выгодной для обоих государств.

283. Сотрудничество в области управления и контроля с помощью двусторонних соглашений было также распространено на область предотвращения опасности. Статья 19 соглашения между Венгрией и Советским Союзом 10/, помимо требования о сборе и обмене сведениями относительно условий и уровня их пограничных рек для предотвращения опасности наводнений, предусматривает, что стороны условятся о регулярной сигнализации во время половодья и ледоходов. Само это соглашение не создает системы контроля; оно обязывает стороны прийти к соглашению в отношении такой системы. В соответствии со статьей 19 обмен сведениями осуществляется в духе сотрудничества и задержка или их неприсылка не могут являться основанием для предъявления требований о возмещении убытков, причиненных наводнением или ледоходом.

"Статья 19. Надлежащие власти Договаривающихся Сторон будут взаимно и своевременно обмениваться сведениями об уровнях и состоянии льдов рек, в которых заинтересованы Договаривающиеся Стороны, если такие сведения могут служить для предотвращения опасности, создаваемой наводнением или ледоходом. Эти власти также условятся о регулярной сигнализации во время половодья и ледоходов. Задержка в сообщении таких сведений или неприсылка их не может являться основанием для предъявления требований о возмещении убытков, причиненных наводнением или ледоходом".

284. Концепция контроля, предусматривающая предупреждение об опасности и использование систем предупреждения, была включена в ряд других соглашений. Пункт 3 статьи 17 договора между Норвегией и Советским Союзом 11/ требует, чтобы в случае лесного пожара договаривающаяся сторона, с территории которой эта угроза возникла, немедленно предупреждала другую сторону для принятия соответствующих мер по локализации пожара на границе. Этот пункт предусматривает:

10/ Договор между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Венгерской Народной Республики о режиме советско-венгерской государственной границы и Заключительный протокол (24 февраля 1950 г.).

11/ Договор между Правительством Королевства Норвегии и Правительством Союза Советских Социалистических Республик о режиме норвежско-советской границы и о порядке урегулирования пограничных конфликтов и инцидентов (29 декабря 1949 г.).

"3. В случае же угрозы распространения лесного пожара через границу та Договаривающаяся Сторона, с территории которой эта угроза возникла, немедленно предупреждает об этом другую Договаривающуюся Сторону для принятия соответствующих мер по локализации пожара на границе".

285. Идентичный пункт включен в статью 17 Договора между Финляндией и Советским Союзом 12/. Пункт 3 статьи 17 этого Договора предусматривает:

"3. В случае же угрозы распространения лесного пожара через границу та Договаривающаяся Сторона, с территории которой эта угроза возникла, немедленно предупреждает об этом другую Договаривающуюся Сторону для принятия соответствующих мер по локализации пожара".

286. Венгрия и Австрия также согласились 13/ предупреждать друг друга как можно быстрее о любой опасности наводнения, ледохода или другой опасности, которая возникает в связи с пограничными водами и о которой им становится известно. Статья 11 этого Договора предусматривает:

"Статья 11

Служба предупреждения

Компетентные органы Договаривающихся Сторон, в частности гидрографическая служба и местные органы, предупреждают друг друга как можно быстрее о любой опасности наводнения или ледохода или другой опасности, которая возникает в связи с пограничными водами и о которой им становится известно".

287. Путем обмена нотами Франция и Советский Союз 14/ согласились немедленно уведомлять друг друга о любом случайном или ином необъясненном инциденте, могущем привести к взрыву одного из их боевых ядерных устройств, что может нанести ущерб другой стороне. В положениях 1 и 2 упомянутого выше документа говорится следующее:

"1. Каждая из Сторон принимает обязательство продолжать осуществлять и, возможно, совершенствовать так, как она сочтет это необходимым, принимаемые ею организационные

12/ Договор между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Финляндской Республики о режиме советско-финляндской границы (9 декабря 1948 г.).

13/ Договор между Венгерской Народной Республикой и Австрийской Республикой касающийся урегулирования вопросов водного хозяйства в пограничном районе (19 апреля 1956 г.).

14/ Обмен нотами между Францией и Союзом Советских Социалистических Республик о предотвращении случайного или несанкционированного применения ядерного оружия (16 июля 1976 г.).

и технические меры по предупреждению случайного или несанкционированного применения ядерного оружия, находящегося под ее контролем.

2. Обе Стороны принимают обязательство немедленно уведомлять друг друга о любом случайном или ином необъясненном инциденте, могущем привести к взрыву одного из их боевых ядерных устройств и быть истолкованным как заключающий в себе возможность нанесения ущерба другой Стороне".

288. Положение о предоставлении взаимной помощи при несчастных случаях во время взрывных работ включено в статью 20 соглашения между Польшей и Германской Демократической Республикой 15/ относительно навигации на их пограничной реке. Стороны обязуются оказывать друг другу помощь при условии возмещения расходов в связи с предоставлением такой помощи. Эта статья предусматривает:

"Статья 20

В случае причинения ущерба или несчастного случая во время взрывных работ каждая Сторона обязуется оказывать помощь другой Стороне при условии возмещения расходов в связи с предоставлением такой помощи".

Это положение о предоставлении взаимной помощи является лишь частью общей системы сотрудничества, созданной двумя государствами в ходе эксплуатации их совместных вод. Система сотрудничества распределяет функции контроля и управления совместными водами между Польшей и Германской Демократической Республикой. Соответственно, каждая договаривающаяся сторона принимает меры предосторожности против наводнения на ее собственной территории и, по мере необходимости, информирует другую сторону об опасности прорыва какой-либо плотины (ст. 21). В случае прорыва какой-либо плотины обе стороны немедленно прилагают совместные усилия для устранения повреждения (ст. 21).

289. По крайней мере в одном двустороннем соглашении предусмотрено, что предотвращение опасности может осуществляться только одним государством, в то время как другая договаривающаяся сторона возмещает этому государству расходы, связанные с мерами по предотвращению опасности. По Договору между Канадой и Соединенными Штатами Америки о совместной эксплуатации водных ресурсов бассейна реки Колумбия в соответствии с пунктами 2 (а), 2 (б) и 3 статьи IV Канада согласилась вести борьбу с паводками на реке. В свою очередь, Соединенные Штаты согласились возмещать Канаде расходы, связанные с осуществлением мер борьбы с паводками. В статье VI договора определяются размеры платежей:

15/ Соглашение между Правительством Польской Республики и Правительством Германской Демократической Республики о судоходстве в пограничных водах и использовании и эксплуатации пограничных вод (6 февраля 1952 г.).

"Статья VI

Платежи за осуществление контроля за паводками

1. За борьбу с паводками, обеспечиваемую Канадой в соответствии с пунктом 2 (а) Статьи IV, Соединенные Штаты Америки выплачивают Канаде в долларах Соединенных Штатов:

- а) 1 200 000 долларов при начале операции по отводу паводковых вод в водохранилище, упомянутой в подпункте а) (i) этой Статьи;
- б) 52 100 000 долларов при начале операции по отводу паводковых вод в водохранилище, упомянутой в подпункте а) (ii) этой Статьи, и
- с) 11 100 000 долларов при начале операции по отводу паводковых вод в водохранилище, упомянутой в подпункте а) (iii) этой Статьи.

2. Если какая-либо операция по отводу паводковых вод в водохранилище полностью не начинается в течение времени, указанного в Статье IV, то сумма, указанная в подпункте (i) этой Статьи в отношении отвода паводковых вод в водохранилище, сокращается следующим образом:

- а) в соответствии с подпунктом (i) а), 4 500 долларов за каждый просроченный месяц после указанного срока,
- б) в соответствии с подпунктом (i) б), 192 100 долларов за каждый просроченный месяц после указанного срока, и
- с) в соответствии с пунктом (1) с), 40 800 долларов за каждый просроченный месяц после указанного срока.

3. За борьбу с паводками, обеспечиваемую Канадой в соответствии с пунктом 2 (б) Статьи IV, Соединенные Штаты Америки выплачивают Канаде в долларах Соединенных Штатов только за каждые первые четыре паводка, в отношении которых делается запрос, 1 875 000 долларов и предоставляет Канаде в отношении каждого сделанного запроса электроэнергию в объеме, равном потерям Канады в гидроэлектроэнергии в результате операций по отводу паводковых вод в водохранилище, для удовлетворения потребностей в связи с борьбой с паводком, в отношении которого был сделан запрос, причем выплата осуществляется при наличии потерь гидроэлектроэнергии.

4. За каждый паводок, борьбу с которым ведет Канада в соответствии с пунктом 3 Статьи IV, Соединенные Штаты Америки выплачивают Канаде в долларах Соединенных Штатов:

- а) текущие расходы, понесенные Канадой в ходе борьбы с паводком, и
- б) компенсацию за экономические потери Канады, возникающие непосредственно в результате отказа Канады от

альтернативного использования водохранилищ, использованных при борьбе с паводком.

5. Канада по своему усмотрению может получить в виде электроэнергии всю или часть компенсации в соответствии с подпунктом 4 (b), предоставляемой в связи с потерями Канады в гидроэлектроэнергии".

290. Когда источник и причина трансграничного ущерба имеют спорный характер, соседние государства заключают соглашения о сотрудничестве, взаимных консультациях и контроле для определения источника и причины ущерба. Самое последнее соглашение такого рода было заключено Канадой и Соединенными Штатами 23 августа 1983 года I6/ с целью определения причины "кислотных" дождей, которые причиняют ущерб как в Канаде, так и в Соединенных Штатах. В соответствии с этим Соглашением Канада и Соединенные Штаты должны осуществлять наблюдения за потоком загрязняющих веществ с промышленных предприятий в Огайо и Онтарио, считающихся основными источниками загрязнения, которые нанесли ущерб лесам по обе стороны от границы и уничтожили рыбу и растительность в сотнях озер в горах Адирондак штата Нью-Йорк, а также в Новой Англии и в восточной части Канады. В соответствии с Соглашением был проведен научный эксперимент под названием "Каптекс" I7/ (сокращенное название эксперимента по выявлению следов загрязняющих веществ, переносимых через Аппалачи). Ожидалось, что этот эксперимент покажет, могут ли загрязняющие вещества переноситься на большие расстояния воздушными течениями в атмосфере и каким образом это происходит.

I6/ Текст Соглашения см. в International Legal Materials (1983 г.), т. XXII, стр. 1017. Тревога Канады была отражена в The New York Times.

"Канадское правительство утверждает в последние годы, что масштабы загрязнения в результате "кислотных" дождей требуют принятия срочных действий, однако правительство Соединенных Штатов настаивает на отсутствии достаточных свидетельств, для того чтобы связывать гибель озер с потоком загрязняющих веществ с промышленных предприятий". The New York Times от 24 августа 1983 г., стр. А.3, столбец 4/.

I7/ Эксперимент "Каптекс" начался в сентябре 1983 года и продолжался в течение шести недель.

Судебные решения и практика государств, помимо соглашений

291. Государства, которым может быть нанесен ущерб в результате какой-либо деятельности, могут принять меры по предупреждению ущерба. Подобные меры могут быть сопряжены с принятием национального законодательства и других регламентирующих положений.

292. Перед началом и в ходе проведения серии ядерных испытаний на атолле Энвенток Соединенные Штаты в одностороннем порядке приняли меры по сведению к минимуму ущерба и по контролю радиоактивных осадков, вызванных испытаниями. Так, Соединенные Штаты заявили, что они будут проводить испытания лишь в случае, если прогнозируемая основная масса радиоактивных осадков ожидается полностью в рамках опасного района 18/. Прогнозы осадков зависят от прогнозов погоды. Признавая, что имеющиеся обычно по району Тихого океана погодные данные не удовлетворяют требованиям проведения испытаний, Соединенные Штаты приняли специальные меры для получения дополнительной информации. Например, в сеть, занимающуюся прогнозированием погоды и подотчетную центральной станции, было включено 13 специальных метеостанций Соединенных Штатов, расположенных за несколько сот миль от испытательного полигона. Эти станции были укомплектованы военными и гражданскими метеорологами. Кроме того, прогнозирование погоды осуществлялось при помощи самолетов, судов, воздушных шаров и ракет.

293. Соединенные Штаты использовали системы раннего контроля и прогнозирования погоды 19/. Они использовали электронно-вычислительные машины, позволившие избежать ручной обработки большей части связанной с этим математической информации. Использование электронно-вычислительных машин позволило явно ускорить прогнозирование. С целью улучшения прогнозирования осадков были разработаны модели облаков, возникших в результате предыдущих крупных ядерных взрывов.

294. Была установлена опасная зона, в которую был запрещен доступ не имеющим на это разрешение лицам. Все суда, самолеты и личный состав были предупреждены о недопустимости захода в район. К тому же через морские, авиационные и международные организации было произведено самое широкое оповещение о проведении испытаний и установлении опасного района.

295. Перед началом операций проводилось систематическое воздушное и морское патрулирование района. Перед каждым взрывом патрулирование опасного района усиливалось, особенно в том месте, где прогнозировалось выпадение осадков. Комиссия Соединенных Штатов по атомной энергии приняла положения, запрещающие въезд в опасный

18/ Whiteman, Digest of International Law, т.4, стр. 588.

19/ Whiteman, op. cit., стр. 589.

район гражданам Соединенных Штатов и другим лицам, на которых распространяется юрисдикция Соединенных Штатов, их территорий и владений 19/. В определенном районе был размещен отвечающий за меры безопасности персонал, с тем чтобы в случае выпадения существенных осадков в населенном районе он мог оказать населению помощь в принятии мер безопасности 20/. Отдел по принятию мер безопасности был размещен на соседних населенных атоллах и на метеостанциях, входящих в сеть прогнозирования погоды. В маловероятном случае выпадения существенных осадков в населенном районе инструкторы должны были предупредить жителей и оказать им консультативную помощь и содействие в принятии мер безопасности. Инструкторы подготовили также медиков-практиков и фельдшеров с Маршалловых островов (из числа местных жителей) к оказанию первой помощи в чрезвычайных обстоятельствах.

296. Замеры радиоактивности производились также за пределами опасного района, чтобы проконтролировать ущерб, который мог быть нанесен ресурсам, как правило, находящимся в рамках совместно используемого района и совместно эксплуатируемым государствами, например, рыбным запасам. Исходя из накопленного опыта, Соединенные Штаты считали, что за пределами района испытаний вызванная ими степень радиоактивности съедобных продуктов моря создает опасность облучения, которая будет весьма невелика по сравнению с нормами облучения населения, установленными Национальным комитетом Соединенных Штатов по защите от радиации и ее измерению. Тем не менее, Соединенные Штаты разработали программу исследований для выяснения, куда попадут и как будут воздействовать радиоактивные осадки в морской воде и морских организмах 21/. Траление кораблями военно-морского флота Соединенных Штатов в ходе и после проведения испытаний должно было включать такие меры, как непрерывное считывание показаний радиоактивности в поверхностных слоях воды, взятие проб воды с различных глубин, отлов рыбы и других морских организмов для анализа на радиоактивность. Осуществлялись и направлялись на анализ ежедневные считки показателей радиоактивности и пробы фильтрования 22/. Контрольные станции государственной службы охраны здоровья также сообщали данные отвечающим за вопросы здравоохранения должностным лицам штатов или территорий по месту расположения этих станций. Они действовали под управлением подготовленных специалистов из департаментов здравоохранения штатов, местных университетов и научных учреждений. Еще одна сеть в Соединенных Штатах занималась сбором данных, использовавшихся при проведении долгосрочного научного исследования поведения радиоактивных материалов в окружающей среде и их воздействия на человека 22/.

20/ Там же, стр. 589-590.

21/ Там же, стр. 590.

22/ Там же, стр. 591.

297. По всему миру производился сбор и анализ проб пыли, почвы, молока, сыра и костей животных. Эта программа была частью исследования всемирного распределения и поглощения продуктов радиоактивного распада 22/. В Соединенных Штатах производился также контроль за выпадением осадков 23/. Контроль производился по всему миру для скорейшей оценки любого потенциального ущерба жизни человека 24/.

298. Великобритания также разработала систему контроля за проведением ядерных испытаний на острове Рождества 25/. Был объявлен опасный район, и все суда и самолеты были предупреждены о недопустимости нахождения в этом районе. Предупреждения были сделаны заранее, чтобы люди успели четко осознать положение. При помощи метеостанций, метеосудов и метеорологических наблюдений с самолетов в ходе испытаний осуществлялся непрерывный сбор метеорологической информации. Используемая система контроля напоминала ту, что использовали Соединенные Штаты при проведении своих ядерных испытаний на атолле Энвенток.

299. Соединенные Штаты осуществляли односторонний контроль за строительством Мексикой скоростных автодорог в каньонах Смаглерс и Гоут. Хотя перед строительством скоростной автодороги Соединенные Штаты провели с Мексикой переговоры относительно ее планирования, тем не менее они сочли уместным проконтролировать результаты строительства и его воздействие на Соединенные Штаты. Вопрос о контроле был рассмотрен группой инженеров, к которым правительство обратилось с просьбой проанализировать план строительства и выяснить, будет ли фактическое строительство предусматривать осуществление достаточных мер безопасности, предотвращающих нанесение любого ущерба Соединенным Штатам. В письме в Министерство иностранных дел Мексики посол Соединенных Штатов в Мексике писал:

"В результате обсуждения технических вопросов сложилось мнение о необходимости согласовать вопрос о внесении ряда изменений в первоначальные планы. ... /Был приведен перечень этих изменений/.

Инженеры Соединенных Штатов были убеждены, что эти изменения лишь позволят выполнить минимальные нормы укладки подобных насыпей.

Когда строительство было возобновлено, в основание насыпи в районе Арройо-де-лас-Кабрас /каньон Смаглерс/ были уложены водопропускные трубы, забетонированные, однако, лишь на две трети их высоты /вместо того, чтобы быть забетонированными приблизительно на четыре дюйма выше верхней точки водопропускных труб/. Поскольку сверху водопропускных труб теперь

23/ Там же, стр. 590.

24/ Там же, стр. 591-592.

25/ Там же, стр. 598.

легла насыпь, маловероятно, что штат Нижняя Калифорния намерен завершить их бетонирование и построить отсекающие манжеты в районе Арройо-де-лас-Кабрас. Не были приняты и меры по исправлению положения в районе Арройо-де-Сан-Антонио.

По мнению инженеров правительства Соединенных Штатов, хорошо знающих современные строительные работы, насыпь в районе Арройо-де-Сан-Антонио /каньон Гоут/будет размыва в случае наводнения и переделок, сделанных в районе Арройо-де-лас-Кабрас, недостаточно для обеспечения безопасности. Следует быть готовым к тому, что в определенных обстоятельствах насыпь также не выдержит. Поскольку сезон дождей в этом районе, как правило, начинается в ноябре, когда следует ожидать значительного прибытия воды в руслах рек, этот вопрос носит не просто серьезный, но и срочный характер.

Поэтому мое правительство проинструктировало меня потопить правительство Мексики с принятием соответствующих мер, призванных предотвратить нанесение ущерба имуществу и людям в результате неправильного строительства скоростной автодороги. Я, в частности, настаиваю на том, чтобы дальнейшее строительство в районе Арройо-де-лас-Кабрас было приостановлено до тех пор, пока правительство Мексики не сумеет принять меры по осуществлению мероприятий, имеющих решающее значение для обеспечения безопасности насыпи в этом каньоне, и чтобы в насыпи в Арройо-де-Сан-Антонио был сделан проход, призванный недопустить скопления паводковых вод, пока в этом каньоне незакончены аналогичные переделки" 26/.

300. Помимо односторонних мер по контролю за экстерриториальными последствиями деятельности и их оценке в прошлом, государства при контроле последствий действовали совместно. Например, чтобы пресечь распространение ящура, Соединенные Штаты действовали вместе с Мексикой, создав для этого совместную комиссию 27/. Был учрежден объединенный отдел, на который была возложена ответственность за активное проведение кампаний по борьбе с болезнью и за расходование средств, предоставленных для этой цели обоими правительствами. Два правительства создали также в Мехико Мексикано-американскую комиссию по ликвидации ящура, в которую вошло равное количество членов, назначенных мексиканским министром сельского хозяйства и животноводства и американским министром сельского хозяйства.

301. Еще более подробно разработанный режим контроля и управления деятельностью, чреватой вредными экстерриториальными последствиями, был взят на вооружение в результате принятия решения по делу "Trail Smelter". К числу предусмотренных им различных подробных положений относится требование о постоянной установке приборов по контролю за дымом, выбрасываемым плавильным предприятием:

26/ Whiteman, op. cit., т.6, стр.261-262.

27/ Там же, стр. 266.

"I. Приборы

А. Приборы, дающие показания о метеорологических условиях, должны быть следующими:

- а) направление и сила ветра указывается любым из стандартных приборов, используемых с этой целью для непрерывной регистрации показателей, и определяются и регистрируются для использования Отделом по контролю за задымленностью не реже одного раза в час;
- б) ветровая турбулентность измеряется при помощи хомутового лопастного индикатора турбулентности. Этот прибор состоит из легкого горизонтального диска, на окружности которого размещены на равном расстоянии друг от друга двадцать две изогнутые поверхности, вырезанные из листового алюминия толщиной в одну восьмую дюйма и лопасти или чаши того же размера. Этот чувствительный к ветру диск прикреплен к алюминиевому ветровому конусу, жестко привинченному к одному концу вертикальной стальной оси, опирающейся в верхней и нижней части рамы прибора на почти не создающие трения подшипники. Ось диска размещена на тягах таким образом, чтобы недопустить непрерывного вращения и ограничена таким образом, что угол ее вращения прямо пропорционален квадратной величине силы ветра. Один полный оборот оси анемометра соответствует скорости ветра в 36 миль в час, а при 18 равноудаленных друг от друга контактах на коммутаторе одно замыкание и одно размыкание в цепи соответствует изменению скорости ветра на две мили в час, зарегистрированному стандартным анемографом. (Более подробно об этом см. Заключение доклад технических консультантов, стр. 209 англ. текста).

Приборы, о которых идет речь в подпунктах (а) и (б) выше, должны быть размещены при нынешнем местоположении близ оцинкованной дымовой трубы плавильни или в каком-либо другом не менее удобном для подобных наблюдений месте.

- с) атмосферная температура и барометрическое давление определяется при помощи стандартных приборов, используемых для подобных метеорологических наблюдений.

В. Концентрация двуокиси серы определяется при помощи стандартных записывающих устройств, которые автоматически производят точную и непрерывную запись показателей такой концентрации.

Одно записывающее устройство размещается в Коламбия-гарденс в том виде, в каком оно установлено в настоящий момент, с приспособлениями для автоматической расшифровки записи для Отдела контроля за задымленностью на плавильном

предприятии. Второе записывающее устройство устанавливается на нынешнем месте близ Нортпорта. Третье записывающее устройство устанавливается на нынешнем месте близ Уанеты, и работа этого записывающего устройства может быть прекращена после 31 декабря 1942 года" 28/.

302. Записи собранных таким образом данных должны были храниться 29/. Сводка деятельности плавильного предприятия, охватывающая ежедневные показатели содержания серы, должна была составляться ежемесячно, и ее копии должны были направляться правительству Соединенных Штатов и доминиона Канады. К тому же производилась регламентация структуры дымовых труб 29/. Допускался выброс в атмосферу двуокиси серы при работе цинкоплавильных и свинцово-плавильных заводов на высоте не ниже высоты труб, установленных в это время. При охлаждении труб путем отключения на продолжительный период газы, содержащие двуокись серы, не должны были выбрасываться в атмосферу до тех пор, пока трубы вновь не разогревались до нормальной рабочей температуры горячими газами, не содержащими двуокиси серы, и не достигались точные нормы максимального ежечасного выброса 30/.

303. Постоянный режим предусматривает также и внесение поправок или изменений в систему контроля:

"VI. Внесение поправок в режим или приостановка его осуществления"

Если в любой момент после 31 декабря 1942 года какое-либо правительство обратится с просьбой внести поправку в предписываемый режим или временно приостановить его действие, а другое правительство откажется удовлетворить такую просьбу, каждое правительство в течение одного месяца после представления или получения, соответственно, такой просьбы, назначает зарекомендовавшего себя ученого; и два ученых, назначенных таким образом, составляют комиссию, призванную рассмотреть эту просьбу и принять по ней меры. Если комиссии спустя три месяца после назначения не удастся прийти к решению, то ее члены совместно назначают третьего ученого, который становится председателем комиссии, и в таком случае мнение большинства или, в случае отсутствия какого-либо мнения большинства, мнение председателя становится решающим; это мнение представляется на рассмотрение в течение одного месяца после выборов председателя. Если обоим ученым за предписанный период времени не удастся достичь согласия о выборе третьего ученого, то по просьбе любого из них он назначается в течение одного месяца после подобной неудачной попытки президентом Американского химического общества, то есть научной организации, членами которой являются граждане Соединенных Штатов, Канады, Великобритании и других стран.

28/ Reports of International Arbitral Awards, т. III, стр. 1974-1975.

29/ Там же, стр. 1975.

30/ Там же, стр. 1976.

Любой из предписанных в данном случае периодов времени может быть продлен с согласия обоих правительств.

Комиссия, состоящая из двух или трех ученых, в зависимости от сложившихся обстоятельств, может предпринять такой шаг согласно вышеуказанной просьбе или в отклонение ее, в целом или отчасти, как она сочтет уместным во избежание или в предотвращение ущерба, наносимого в штате Вашингтон. Решение комиссии является окончательным, и правительства предпринимаят такие шаги, какие могут понадобиться для обеспечения соответствующего выполнения решения согласно положениям статьи XII Конвенции.

Компенсация назначенным ученым и их обоснованные расходы оплачиваются тем правительством, которое просило принять решение; если оба правительства представили просьбу о принятии решения, то эти расходы выплачиваются поровну обоими правительствами; однако в случае, если комиссия, выполняя просьбу Соединенных Штатов, обнаруживает, что несмотря на соблюдение действующего режима, в результате воздействия дыма в штате Вашингтон нанесен ущерб, то вышеуказанные расходы оплачиваются канадским доминионом" 31/.

Суд рекомендовал также осуществляющему деятельность государству, Канаде, содержать научный персонал для осуществления одностороннего контроля 31/. Хотя суд воздержался от включения этого положения в предписанный режим контроля в качестве его части, он заявил, что, по его мнению, Канада получит прямую выгоду, если за период времени между составлением окончательного доклада и 31 декабря 1942 года (когда предписанный режим контроля должен вступить в силу) она будет продолжать за собственный счет проведение силами двух ученых экспериментов и наблюдений, аналогичных тем, которые были начаты судом ранее и проводились в период разбирательства с 1938 года. Суд пришел к выводу, что продолжение таких исследований даст дополнительные ценные данные для проведения испытаний и эффективного осуществления режима, предписанного ранее, и для получения информации о возможности и необходимости его совершенствования 31/.

304. Односторонний контроль производился Бельгией, когда в Изере, ее курортном районе близ Франции, произошло загрязнение воздуха, причина которого была не установлена. Загрязнение отразилось на притоке туристов в этот район. Однако у бельгийского правительства были подозрения, что загрязнение было вызвано работой промышленных предприятий города Дюнкерка, во Франции 32/. Бельгийский парламент обратился к правительству с просьбой для решения проблемы провести переговоры с Францией. Правительство ответило, что, хотя и есть мнение о том, что загрязнение вызвано работой промышленных предприятий в Дюнкерке, оно пока не располагает никакими фактами, позволяющими проверить это. Оно заявило, что держит

31/ Там же, стр. 1978.

32/ Belgium Parliamentary Records, Recueil de points de vue belges (29 мая 1973 г.), стр. 17.

загрязнение под контролем с целью определить направление его распространения. Как только оно убедится, что загрязнение распространяется со стороны Дюнкерка, оно тут же обсудит вопрос с французским правительством.

305. При обсуждении проблемы в бельгийском парламенте было заявлено, что пограничная река Тур, совместно используемая Францией и Бельгией, подвергается значительному загрязнению, обусловленному работой ряда предприятий, занимающихся резкой камня и промывающих его в реке. Эти предприятия действуют как с французской, так и с бельгийской стороны. Бельгийцы, по-видимому, предприняли ряд шагов для сокращения, но не для устранения загрязнения, вызванного деятельностью предприятий 33/. Однако французы не сделали для этого ничего. Вопрос был поднят в бельгийском парламенте, и правительство ответило, что оно поставило вопрос о загрязнении воды перед французским членом Трехсторонней комиссии — комиссии, в состав которой входят Франция, Бельгия и Люксембург. Однако парламент судя по всему, счел этот шаг недостаточным и высказал пожелание, чтобы бельгийское правительство поставило вопрос непосредственно перед французским правительством.

306. Государства рассмотрели также вопрос о контроле за деятельностью объединенных органов. Например, при рассмотрении спора по делу "Rose Canal" между Мексикой и Соединенными Штатами, Соединенные Штаты запросили рекомендации Комиссии по международным водам и границам, созданной совместно обеими странами. Задача Комиссии по международным водам состояла в том, чтобы продолжать исследование проблем, возникших в связи с делом "Rose Canal" с целью их окончательного решения и представления в кратчайший срок совместного доклада. Доклад должен был включать рекомендации, касающиеся не только исправительных мер, но и справедливого разделения расходов между обоими правительствами 34/.

В. Положения о предотвращении вреда

307. Рекомендации о предотвращении ущерба могут потребовать конкретного или более общего изменения в процессе осуществления деятельности. Чтобы свести к минимуму риск причинения вреда в результате какой-либо деятельности, могут быть внесены изменения в то, каким образом она осуществляется. Может быть изменена фактическая структура или порядок осуществления текущей деятельности, может быть произведена частичная или временная остановка, полная остановка деятельности или приведен в действие чрезвычайный дублирующий план, подготовленный на случай непредвиденных обстоятельств. По-видимому, существует связь между содержанием изменений и масштабами предполагаемого вреда, который может причинить деятельность.

33/ Там же, 4 июля 1973 года, стр. 8.

34/ Whiteman, op. cit., т.6, стр. 264.

Многосторонние соглашения

308. В статье 4 Конвенции об охране Констанцского озера, речь идет о сфере действия рекомендаций, которые Комиссия должна сделать, чтобы предотвратить загрязнение озера и защитить интересы отдельных прибрежных государств. В пунктах (с), (d), (e) и (f) этой статьи говорится, что Комиссия:

- "с) обсуждает меры по ликвидации существующего загрязнения и предотвращению любого загрязнения Констанцского озера в будущем и рекомендует их прибрежным государствам;
- d) обсуждает меры, которые любое прибрежное государство предлагает принять в соответствии с пунктом 3 статьи 1 выше;
- e) изучает возможность разработки положений об охране Констанцского озера от загрязнения; рассматривает возможное содержание подобных положений, которые должны стать при необходимости содержанием другой конвенции между прибрежными государствами;
- f) следит за всеми другими вопросами, касающимися контроля за загрязнением Констанцского озера".

309. Рекомендуемые изменения могут касаться структуры и осуществления деятельности. В пункте (с) статьи XI Кувейтской региональной конвенции о защите и освоении морской окружающей среды и прибрежных районов об этом виде рекомендации говорится:

- "с) Договаривающиеся Государства обязуются самостоятельно или совместно разрабатывать технические и другие руководящие указания в соответствии с установившейся научной практикой, оказывать помощь в планировании своих проектов развития таким образом, чтобы сводить к минимуму их вредное воздействие на морскую среду. В связи с этим при необходимости могут использоваться международные нормы".

310. Международная конвенция о рыболовстве в северо-западной части Атлантического океана уполномочивает также свою Комиссию рекомендовать при необходимости ограничивать объем улова и размеры любых видов отлавливаемых рыб или запрещать использование ряда снастей. Пункты (с), (d) и (e) статьи VIII предусматривают:

- "с) установление предельных размеров для любых видов рыбы;
- d) указание рыболовных снастей и приспособлений, использование которых запрещено;
- e) указание предельного размера общего улова для любых видов рыб".

311. Помимо изменений в структуре и осуществлении деятельности, может быть также рекомендовано частичное или временное прекращение деятельности. Например, в пунктах (а) и (б) той же статьи VIII вышеупомянутой Конвенции предусматривается, что Комиссия может устанавливать открытые или закрытые сезоны для промысла рыбы или закрывать для рыболовства участки района, которые населены мелкой или незрелой рыбой:

"а) установление открытых и закрытых сезонов;

б) закрытие для рыболовства таких участков подрайона, которые, по мнению соответствующей Группы, являются нерестилищами или населены небольшой или незрелой рыбой".

312. В случае возникновения ущерба, государство, которому причинен ущерб, может обратиться к осуществляющему деятельность государству с просьбой оказать помощь для принятия определенных мер на территории первого государства с целью сведения ущерба к минимуму. Например, статья XXI Конвенции о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, обязывает осуществляющее деятельность государство – запускающее государство – безотлагательно предоставить помощь государству, которому причинен ущерб, когда последнее обращается с просьбой об этом:

"Статья XXI

Если ущерб, причиненный космическим объектом, представляет в больших масштабах угрозу для жизни людей или серьезно отражается на условиях жизни населения или деятельности жизненно важных центров, то государства-участники и, в частности, запускающее государство, изучают возможность безотлагательного предоставления соответствующей помощи государству, которому причинен ущерб, когда последнее обращается с просьбой об этом. Однако это не затрагивает прав или обязанностей государств-участников, возникающих на основании настоящей Конвенции".

313. Статья 199 Конвенции по морскому праву предусматривает разработку государственными, а также международными организациями планов чрезвычайных мер по борьбе с загрязнением:

"Статья 199

Планы чрезвычайных мер на случай загрязнения

В случаях, упомянутых в статье 198, государства затронутого загрязнением района, в соответствии со своими возможностями, и компетентные международные организации в возможной степени сотрудничают в целях ликвидации последствий загрязнения и предотвращения или сведения до минимума ущерба. Для этой цели государства совместно разрабатывают планы чрезвычайных мер на случай инцидентов, вызывающих загрязнение морской среды, и содействуют их осуществлению".

314. Рекомендованные изменения могут носить обязательный характер. Статья 6 Конвенции об охране Констанцского озера в связи с рекомендациями Комиссии обязывает прибрежные государства делать все возможное для обеспечения того, чтобы эти рекомендации осуществлялись в рамках их внутригосударственного законодательства. Однако прибрежное государство, которое, как ожидается, должно осуществлять рекомендацию Комиссии, может признать их обязательными. Таким образом, по-видимому, обязательный характер рекомендации определяется исключительно готовностью осуществляющего деятельность государства. Статья 6 Конвенции гласит:

"Статья 6

1. Прибрежные государства обязуются уделять должное внимание рассмотрению рекомендованных Комиссией мер по защите вод, которые затрагивают их территорию, и делать все возможное для обеспечения того, чтобы такие меры осуществлялись в рамках их внутригосударственного законодательства.

2. Прибрежные государства, на территории которых должны осуществляться меры по защите вод, по которым Комиссия выносит рекомендации, могут признать рекомендацию Комиссии, обязательную для них, и проинструктировать свои делегации сделать соответствующее заявление".

315. Статья VIII Международной конвенции о сохранении атлантического тунца предусматривает сложную процедуру принятия решений Комиссии. В соответствии с этим, если против рекомендации Комиссии возражает меньшинство договаривающихся сторон, эта рекомендация становится действительной только для Договаривающихся сторон, которые не представили по ней свои возражения 35/.

35/ Статья VIII гласит:

"СОХРАНЕНИЕ АТЛАНТИЧЕСКОГО ТУНЦА

Статья VIII

1. а) Комиссия может на основе научных свидетельств выносить рекомендации, которые могут быть приняты в охватываемом Конвенцией районе, предназначенные для сохранения популяций тунца и рыб семейства тунцовых на уровнях, которые будут допускать максимальный устойчивый улов. Эти рекомендации применимы в отношении Договаривающихся Сторон при условиях, изложенных в пунктах 2 и 3 настоящей статьи.

б) Рекомендации, о которых говорится выше, производятся:

- 1) по инициативе Комиссии, если соответствующая Группа не была учреждена, или с одобрения по крайней мере двух третей всех Договаривающихся Сторон, если соответствующая Группа была учреждена;

(продолж.сноски см. на сл.стр.)

35/ (продолжение)

- ii) по предложению соответствующей Группы, если такая Группа была учреждена;
- iii) по предложению соответствующих Групп, если данная рекомендация относится к более чем одному географическому району, виду или группе видов.

2. Каждая рекомендация, вынесенная в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, становится действительной для всех Договаривающихся Сторон в течение шести месяцев после даты уведомления от Комиссии, направившей рекомендацию Договаривающимся Сторонам, за исключением положений, предусмотренных в пункте 3 настоящей статьи.

3. а) Если любая Договаривающаяся Сторона в отношении рекомендации, вынесенной в соответствии с пунктом 1b (i) выше, или член соответствующей группы от любой Договаривающейся Стороны в отношении рекомендации, вынесенной в соответствии с пунктом 1b (ii) или (iii) выше, представляет в Комиссию возражения в отношении такой рекомендации в течение шестимесячного периода, предусмотренного в пункте 2 выше, то рекомендация не вступает в силу в течение еще шестидесяти дней.

б) После этого любая другая Договаривающаяся Сторона может выдвинуть возражение до истечения дополнительного периода в шестьдесят дней или в течение сорока пяти дней с даты уведомления о возражении, выдвинутом другой Договаривающейся Стороной в течение этих дополнительных шестидесяти дней, независимо от того, какая дата наступит позднее;

с) рекомендация вступает в силу в конце продленного периода или периодов времени для подачи возражения за исключением Договаривающихся Сторон, выдвинувших возражение;

д) однако если возражение против рекомендации было выдвинуто лишь одной четвертью или меньшим числом Договаривающихся Сторон, то в соответствии с подпунктами а) и б) выше Комиссия немедленно уведомляет Договаривающуюся Сторону или Стороны, выдвинувшие такое возражение, о том, что его следует считать недействительным;

е) в случае, о котором говорится в подпункте д) выше, соответствующей Договаривающейся Стороне или Сторонам предоставляется дополнительный период в шестьдесят дней с даты вышеупомянутого уведомления, в течение которого они должны подтвердить свое возражение. По истечении данного периода рекомендация вступает в силу, за исключением любой Договаривающейся Стороны, выдвинувшей возражение и подтвердившей его в течение предусмотренной задержки;

316. Международная конвенция относительно вмешательства в открытом море в случаях аварий, приводящих к загрязнению нефтью, предусматривает в пункте (е) статьи III, что прибрежное государство должно рассматривать вопрос о принятии мер для сведения к минимуму ущерба, который может быть причинен его действиями. Оно требует того, чтобы прибрежное Государство до принятия каких-либо мер во время их осуществления должно "делать все от него зависящее для того, чтобы оказывать лицам, находящимся в бедственном положении, всякую помощь, в которой они могут нуждаться, и в соответствующих случаях содействовать репатриации экипажей судов и не чинить к этому препятствий".

Двусторонние соглашения

317. Некоторые двусторонние соглашения предусматривают, что осуществляющее деятельность государство должно уведомлять государство, которому может быть нанесен потенциальный ущерб, об опасности, возникающей в результате деятельности на территории первого государства. Например, статья 6 36/ Конвенции о гидрологических

35/ (продолжение)

f) если рекомендация встретила возражения у более чем одной четверти, но не у большинства Договаривающихся Сторон, то в соответствии с подпунктами (a) и (b) выше, рекомендация вступает в силу для Договаривающихся Сторон, не выдвинувших против нее возражение;

g) если возражения были выдвинуты большинством Договаривающихся Сторон, то рекомендация не вступает в силу.

4. Любая Договаривающаяся Сторона, возражающая против рекомендации, может в любое время снять это возражение, и рекомендация вступает в силу в отношении такой Договаривающейся Стороны немедленно, если рекомендация уже вступила в силу, или тогда, когда она может вступить в силу в соответствии с положениями настоящей статьи.

5. Комиссия уведомляет каждую Договаривающуюся Сторону немедленно о получении каждого возражения и о каждом снятии возражения, а также о вступлении в силу любой рекомендации".

36/ Статья 6 гласит:

"6. Заинтересованная сторона должна сообщить в пределах разумного срока времени, который в любом случае не должен превышать пяти месяцев, существуют ли аспекты проекта или программы действий, которые могли бы причинить заметный ущерб. В таком случае она указывает технические причины и приводит расчеты, на которых она основывается, а также предложения об изменении заявленного проекта или программы действий, направленных на то, чтобы избежать подобного ущерба".

ресурсах между Аргентинской Республикой и Республикой Чили; пункты (2) и (3) статьи 24 37/ Договора между Чехословацкой Республикой и Венгерской Народной Республикой о режиме государственных границ; статьи 19 и 27 38/ Договора между Правительством Польской Республики и Правительством Союза Советских Социалистических Республик о режиме советско-польской государственной границы содержит подобное требование.

37/ Пункты (2) и (3) статьи 24 гласят:

"2) При возникновении лесного пожара вблизи границы надлежащие власти Стороны, на территории которой возник пожар, принимают по возможности все зависящие от них меры по тушению пожара, а также недопущению распространения его через государственную границу.

3) В случае же угрозы распространения лесного пожара через государственную границу, та Сторона, с территории которой эта угроза возникла, немедленно предупреждает об этом другую Сторону для принятия мер к недопущению распространения его через государственную границу".

38/ Статьи 19 и 27 гласят:

"Статья 19

1. Надлежащие власти Договаривающихся Сторон будут взаимно обмениваться сведениями об уровне и количестве воды и состоянии льдов на пограничных водах, если такие сведения могут служить для предотвращения опасностей, создаваемых наводнением или ледоходом. В случае необходимости, эти власти также условятся о регулярной сигнализации во время половодья и ледоходов. Задержка в сообщении таких сведений или непрерывка их не могут являться основанием для предъявления требований о возмещении убытков, причиненных наводнением или ледоходом.

Статья 27

1. На участках, прилегающих к линии границы, Договаривающиеся Стороны будут вести лесное хозяйство таким образом, чтобы не наносить ущерба лесному хозяйству другой Стороны.

2. При возникновении лесного пожара вблизи границы одна из Договаривающихся Сторон, на территории которой возник пожар, должна принять по возможности все зависящие от нее меры по локализации и тушению пожара, а также недопущению распространения его через границу.

3. В случае же угрозы распространения лесного пожара через границу, та Договаривающаяся Сторона, с территории которой эта угроза возникла, немедленно предупреждает об этом другую Договаривающуюся Сторону для принятия соответствующих мер по локализации пожара на границе.

(продолж.сноски см. на след. стр.)

318. Аналогичным образом, заключенная между Бельгией и Францией Конвенция о радиологической защите в отношении установок атомной электростанции в Арденнах предусматривает оказание взаимной помощи в случае аварии. В соответствии с этим Соглашением средства оказания помощи передаются в ведение единого органа власти. Статья 4 Соглашения гласит:

"В случае аварии Договаривающиеся Стороны, стремясь оказать друг другу помощь по возможности в наибольшей степени, передают предоставляемые ими средства оказания помощи в ведение единого органа власти, отвечающего за общее руководство действиями по оказанию помощи и осуществлению чрезвычайных мер.

Положения, относящиеся к этой взаимной помощи, изложены в приложении III".

319. Норвегия и Финляндия в соглашении 39/ о переброске стока их пограничных рек, пришли к согласию в отношении определенных мер, которые каждая Сторона должна предпринять в индивидуальном порядке с целью компенсации любых неудобств, которые эта деятельность могла бы причинить населению, проживающему на берегах реки. Эти меры предусмотрены в статье 2:

"Статья 2. Для компенсации любых неудобств, которые переброска стока, о котором говорится в статье 1, могла бы причинить населению, проживающему на берегах реки Нямямо, правительства принимают следующие меры:

а) правительство Норвегии предпринимает шаги с целью облегчения передвижения лосося вверх по течению мимо Котлакоски по реке Нямямо, с тем чтобы рыба могла достичь верховья реки.

Планы в отношении установки должны быть представлены экспертам по рыболовству, назначенным правительством Финляндии, чтобы они могли составить о них свое мнение.

38/ (продолжение)

4. Если в силу природных явлений или при рубке леса деревья упадут за линию границы, то надлежащие власти Договаривающихся Сторон примут меры к тому, чтобы заинтересованные лица сопредельной Стороны могли разделить и увезти эти деревья на свою территорию. О таких случаях надлежащие власти той Стороны, которой принадлежат деревья, должны сообщать надлежащим властям другой Стороны.

В этих случаях транспортировка деревьев через границу свободна от всяких сборов и пошлин".

39/ Соглашение между правительствами Финляндии и Норвегии о воды из русла реки Нямямо (Нейден) в русло реки Ганвик из озер Гаршён, Керрингватни и Фёрстеваннен (25 апреля 1951 года).

Эта работа проводится за счет правительства Норвегии возможно в более короткие сроки после вступления данного Соглашения в силу.

б) Правительство Финляндии обеспечивает вывоз ряда больших валунов и устранение небольших островков, находящихся на полосе длиной около четырех километров вдоль реки Няятямо между притоками рек Калло и Няятямо и границей между Финляндией и Норвегией и препятствующих сплаву леса".

320. Аналогичным образом рекомендация об оказании взаимной помощи в случае кризисных ситуаций включена в статьи 20 и 21 соглашения между Польшей и Германской Демократической Республикой, заключенного в 1952 году 40/. В ходе обмена нотами Канада и Соединенные Штаты Америки согласились разработать совместные планы чрезвычайных мер на случай загрязнения вод, представляющих взаимный интерес 41/. Договор между Канадой и Соединенными Штатами Америки о

40/ Соглашение между Правительством Польской Республики и правительством Германской Демократической Республики о судоходстве в пограничных водах, а также использовании и поддержании пограничных вод (6 февраля 1952 г.). Статьи 20 и 21 этого договора гласят:

"Статья 20

В случае ущерба или аварии в ходе взрывных работ, каждая Сторона обязуется оказывать другой стороне помощь при условии компенсации расходов, связанных с оказанием такой помощи.

Статья 21

...

При прорыве дамбы обе Стороны немедленно объединяют свои усилия с целью ликвидации повреждения, предоставляют технические средства и необходимую рабочую силу.

Сторона, запросившая о помощи, покрывает связанные с этим расходы".

41/ Обмен нотами между правительством Канады и правительством Соединенных Штатов Америки о совместном плане действий в случае загрязнения моря (19 июня 1974 года).

бассейне реки Колумбия 42/ требует, чтобы каждая сторона уделяла должное внимание устранению причины и смягчения последствий любого ущерба территории другой стороны 43/. В статье 7 главы I Общей Конвенции о гидравлической системе, заключенной между Королевством Румынии и Королевством Югославии, была рекомендована совместная инспекция обеими сторонами гидравлической системы на их совместных водах 44/. В соответствии с этим и при условии предварительного согласия обоих государств, по предложению любого государства может производиться совместная инспекция затрагиваемых гидравлической системой районов с целью выработки рекомендаций о мерах по усовершенствованию гидравлической системы, затрагивающей одно или оба государства. Рекомендации о предотвращении или сведении к минимуму вреда граничащим друг с другом государствам были также сделаны в форме запрещения определенных видов деятельности в определенных местах. Например, в соглашении 1948 года 45/ Финляндия и

42/ Договор между Канадой и Соединенными Штатами Америки о совместном освоении водных ресурсов бассейна реки Колумбия (17 января 1961 г.).

43/ Там же. Пункт 3 статьи XVIII гласит:

"3. Канада и Соединенные Штаты Америки, каждое в максимально возможной степени в пределах своей территории, проявляют должное внимание устранению причины и смягчению последствий любого повреждения, ущерба или убытка, возникших на территории другой стороны в результате любого действия, бездействия, небрежности или задержки в соответствии с Договором".

44/ Заключено 14 декабря 1931 года. Статья 7 главы I гласит:

"По предложению любого государства, и при условии предварительного согласия, периодически могут проводиться инспекции затрагиваемых мест с целью изучения гидравлической системы гидротехнических районов и водотока и их бассейнов с целью рассмотрения вопроса о том, какие меры желательны или какие работы следует осуществить для поддержания или усовершенствования гидравлической системы, затрагивающей одно или оба государства".

45/ Договор между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Финляндской Республики о режиме советско-финляндской границы (9 декабря 1948 г.).

Советский Союз согласился для обеспечения сохранности их совместной линии границы установить полосы шириной в 20 метров вдоль их границы, в которых работы по изысканию минеральных ископаемых, как правило, запрещаются и допускаются только в исключительных случаях, по соглашению между надлежащими властями обоих государств 46/.

Судебные решения и практика государств, помимо соглашений

321. Иногда бывает необходимо или желательно избежать опасности возникновения ущерба вместо того, чтобы ждать, пока он возникнет. Такой шаг может явиться первой мерой по предотвращению ущерба. Судебные решения и официальная переписка показывают, что в результате использования различных методов сдерживания государствам и негосударственным юридическим лицам удалось приостановить такую деятельность или по иному оценивать ее. Например, в 1961 году Соединенные Штаты Америки приняли решение выпустить 20 кг. крошечных медных "волосков" или "игл" в космическое пространство для образования пояса вокруг Земли шириной около 15 км и толщиной около 30 км 47/. Цель этого эксперимента заключалась в проверке возможности отражения этим поясом сигналов радиосвязи. Перспектива такого использования разделяемого ресурса вызвала со стороны групп ученых как на международном, так и на национальном уровне озабоченность по поводу его возможных отрицательных последствий для радио- и оптической астрономии. Советский Союз выразил также неудовольствие по поводу возможных помех движению космических аппаратов. В результате многочисленных протестов было создано специальное совещание научного консультативного совета при президенте Соединенных Штатов Америки (PSAC) с целью пересмотра данного проекта и вынесения рекомендации о том, следует ли отменить запуск, однако совет пришел к мнению, что этот проект является безопасным. Проект West Ford Test был осуществлен месяц спустя.

46/ Там же. Статья 18 этого договора гласит:

"1. Для горного дела и для работ по изысканию минеральных ископаемых в непосредственной близости от границы действительны правила той Стороны, на территории которой расположены места разработок.

2. Для обеспечения сохранности линии границы по обе ее стороны должны оставаться полосы шириной в 20 метров, в которых работы, перечисленные в пункте I настоящей Статьи, как правило, запрещаются и допускаются только в исключительных случаях, по соглашению между надлежащими властями Договаривающихся Сторон".

47/ The New York Times, от 30 июля 1961 г., стр. 48, столбец 1; там же, 3 февраля 1962 г., стр. 5, столбец 1; там же, 10 мая 1962 г., стр. 16, столбец 4; там же, 13 мая 1963 г., стр. 1, столбец 5; там же, 21 мая 1963 г., стр. 3, столбец 1; там же, 23 сентября 1963 г., стр. 28, столбец 2.

322. Судебные запреты используются также в качестве процедуры для введения отсрочки на имеющую вредные последствия деятельность до тех пор, пока не принято окончательное решение по существу. Это довольно обычное явление в том, что касается экологических проблем в Соединенных Штатах Америки. Например, в связи со строительством нефтепровода на Аляске три американских группы сторонников охраны окружающей среды совместно со своими канадскими коллегами подали иск в окружной суд Вашингтона, округ Колумбия 48/. Суд издал предварительный судебный запрет. Однако после дальнейших слушаний суд отменил свой предварительный запрет, отказался удовлетворить иск о введении постоянного запрета и отклонил соответствующие жалобы 49/.

323. Международные трибуналы также выносили эквивалент судебных запретов в некоторых случаях, связанных с действиями, чреватými экстерриториальными вредными последствиями. На начальном этапе рассмотрения дел Fisheries Jurisdiction Международный Суд принял решение относительно промежуточных мер защиты, которые, в частности, предусматривали, что сторонам следует "обеспечивать, чтобы не предпринимались никакие действия любого рода, которые могли бы усугубить или продлить спор, представленный на рассмотрение Суда" и также "обеспечивать, чтобы не предпринимались никакие действия, которые могли бы нанести ущерб правам другой Стороны в отношении выполнения любого решения по существу, которое может быть вынесено Судом" 50/. Согласно решению 1972 года Исландской Республике следует воздерживаться от принятия любых мер по введению предлагаемых ею новых правил о рыболовстве, направленных против судов, зарегистрированных в Соединенном Королевстве или Федеративной Республике Германии за пределами согласованной 12-мильной рыболовной зоны, а также воздерживаться от принятия любых административных, судебных или иных мер против таких судов, их команд или других соответствующих лиц, занимающихся рыболовным промыслом на расстоянии от двенадцати до пятидесяти

48/ Wilderness Society v. Hickel, 325 Federal Supplement (District Court of Washington, D.C., 1970), стр. 422 и 424. См. также Natural Resources Defense Council v. Morton, 458 F. 2d 827 (D.C. Cir. 1972).

49/ Wilderness Society v. Morton, 458 F. 2d 842 (D.C. Cir. 1973).

50/ Fisheries Jurisdiction, (United Kingdom v. Iceland) (Federal Republic of Germany v. Iceland), Interim Protection Orders (17 августа 1972 года), I.C.J. Reports 1972, стр. 17, 30 и 35.

миль от берега 51/. С другой стороны, Соединенному Королевству и Федеративной Республике Германии было рекомендовано вылавливать не более 170 000 и 119 000 метрич. т. рыбы, соответственно в "морском районе Исландии" 51/. Однако Исландия игнорировала это решение.

324. Предварительный судебный запрет был также вынесен Международным Судом в отношении ядерных испытаний. Приняв решение относительно промежуточных мер защиты, Суд предложил Франции "избегать ядерных испытаний, вызывающих выпадение радиоактивных осадков" над Австралией и Новой Зеландией до принятия окончательных решений в ходе своих заседаний 52/.

325. Государственная практика свидетельствует о нежелании полностью прекращать деятельность во имя законных интересов предпринимающего действия Государства. Так, результаты управления и контроля указывают на то, что в некоторых случаях были произведены изменения в осуществлении деятельности с целью учета интересов других государств.

326. В результате переписки в отношении американских компаний "Пейтон пакинг компани" и "Касуко компани", эти компании осуществили крупные меры по борьбе с запахами, распространявшимися от мясокомбинатов до пограничных городов Мексики, включая постепенное прекращение некоторых видов деятельности, изменение часов работы, с тем чтобы наилучшим образом использовать метеорологические условия и системы дезинфекции, в частности:

"3. Уменьшено поголовье скота, с тем чтобы в любое время в загонах находилось не более 6,5 тыс. голов.

4. Создана система распылительных головок на изгородях по всем четырем сторонам земельного участка для распыления под очень высоким давлением маскирующего химического вещества с целью уменьшения любого остающегося запаха, распространяющегося из помещений.

5. Начата разработка планов, в соответствии с которыми примерно через 12 месяцев вся деятельность по откорму скота будет переведена с нынешнего участка".

51/ Interim Protection Orders, I.C.J. Reports 1972,
стр. 17 и 35.

52/ Nuclear Tests (Australia v. France) (New Zealand v. France), Interim Protection Orders (22 June 1973), I.C.J. Reports 1973. Не прошло и месяца после принятия постановления, как Франция произвела взрыв еще одного устройства над своим тихоокеанским атоллom Мурура.

"Касуко компани":

1. Ликвидировала сдачу частично разложившихся туш.
2. Изменила время проведения операций с ночных на дневные часы, с тем чтобы извлечь наибольшую выгоду из метеорологических условий.
3. Построила окислительную печь, работающую на природном газе для окисления любых запахов, являющихся результатом деятельности фабрики.
4. Построила конденсатор для конденсирования всех возможных испарений, которые удаляются с жидкими отходами.
5. Установила систему распылителей для нейтрализации любых оставшихся запахов, которые в противном случае могли бы попадать в атмосферу.

Что касается промышленных отходов, то "Питон пэкинг компани" построила завод первичной обработки. Он отделяет от отходов, попадающих в Рио Гранде, всю кровь и значительную долю твердых органических веществ. Хотя такая обработка не является полной, когда государственные коллекторы будут предоставлены в распоряжение компании, очищенные сточные воды будут удаляться с помощью этого метода 53/.

327. Аналогичным образом компания, владеющая "Трейл смелтер", обязалась улавливать и уменьшить резкий запах, идущий от завода и наносящий ущерб штату Вашингтон, путем обработки выбрасываемой двуокиси серы:

"Консолидейтед майнинг энд смелтинг компани оф Канада, лимитед", начиная с 1930 года осуществила ряд изменений и реконструкций на своем заводе для уменьшения содержания серы в дыме, а с целью уменьшения вредных испарений приблизительно в 1934 году была введена в эксплуатацию новая система контроля за выбросом дыма в период сельскохозяйственных работ. В дополнение к трем заводам по производству серной кислоты, действующим с 1932 года, недавно были построены еще два завода. Общая мощность в настоящее время составляет 600 тонн серной кислоты в день, что позволяет в случае постоянной загрузки этих заводов получать приблизительно 200 тонн серы в день. Кроме того, начиная с 1936 года были введены мощности по производству чистой серы. В настоящее время существуют три такие установки общей производительностью 140 т серы в день. Мощность абсорбции двуокиси серы в настоящее время составляет 600 т двуокиси серы в день (300 т из газов, получаемых на заводе по производству цинка; 300 т из газов, получаемых на заводе по производству свинца).

В результате этого максимально возможная регенерация двуокиси серы при всех работающих установках была доведена до цифры, которая практически равна всему объему газа, образующегося в процессе выплавки металла на заводе в 1939 году. Тем не менее обычная остановка действующего оборудования на ремонт, обеспечение энергией, наличие аммиака и общая ситуация на рынке являются факторами, оказывающими влияние на объем обрабатываемой двуокиси серы 54/".

328. Эти меры в значительной степени уменьшили объем двуокиси серы, выбрасываемой в атмосферу:

"В 1939 году 360 т и в 1940 году 416 т серы в день подвергались окислению в двуокись серы в процессе выплавки металла на заводе. Из вышеупомянутых объемов в 1939 г. и 1940 г. соответственно 253 т и 289 т серы в день было окислено в двуокись серы. Соответственно 107 т и 127 т серы в день за эти два года были выброшены в атмосферу в виде двуокиси серы.

Объем серы, выбрасываемой в атмосферу с "Трейл смелтер", сократился с 10 000 т в месяц с 1930 г. до приблизительно 7 200 т в 1931 году и 3 400 т в 1932 г. в результате, во-первых, введения процесса абсорбирования двуокиси серы и спада деловой активности. По мере оживления экономики эта среднемесячная величина выросла в 1933 г. до 4 000 тонн, в 1934 г. до приблизительно 6 300 т и в 1935 г. до 6 800 тонн. Однако в 1936 г. она упала до 5 600 тонн; в 1937 г. она еще уменьшилась до 4 850 тонн; в 1938 г. - до 4 230 тонн и составила в 1939 г. 3 250 тонн. Тем не менее этот показатель вновь вырос до 3 875 т в 1940 году 55/".

329. В случае спора в отношении распределения и установления границ ресурсов изменения в содержании включают определение режима для более справедливого распределения ресурсов между заинтересованными государствами. Например, по делу Fisheries Jurisdiction сторонам было предложено провести взаимные переговоры, проявляя при этом добрую волю, с целью справедливого распределения своих прав рыболовства за пределами побережья Исландии.

330. Изменение может повлечь за собой расширение указанного опасного района и потребовать уведомления о неизбежной опасности, грозящей государствам или другим международным участникам. Так, например, в сериях ядерных испытаний на атолле Эниветок после мониторинга деятельности, позволившего определить опасность, которую они могут представлять для других участников, находящихся за пределами рассчитанной опасной зоны, опасный район был расширен 56/. Кроме того, было издано более общее уведомление для моряков 57/.

54/ United Nations, Reports of International Arbitral Awards, т. III, стр. 1946.

55/ Там же, стр. 1946-1948.

56/ Whiteman, op. cit., т. 4, стр. 560.

57/ Там же, стр. 561.

331. Как только становится очевидным полное отсутствие возможности какого-либо последующего ущерба в результате какого-либо конкретного вида деятельности, превентивные меры теряют свой обязательный характер. Это повлечет за собой такие действия, как отмена опасной зоны сразу же после того, как будет завершена данная деятельность и будут основания полагать, что вероятность причинения вреда в будущем отсутствует. Так, например, Соединенные Штаты Америки отменили опасные зоны после завершения ядерных испытаний и сделали соответствующее уведомление об этом. Правительство Соединенных Штатов Америки заявило, что ущерб для персонала седьмой Объединенной целевой группы из-за каких-либо последствий испытаний отсутствует. Было проведено радиологическое обследование опасного района Энвенток-Бикини после завершения испытаний и было установлено, что опасный район можно отменить без какого-либо ущерба. Тем не менее район суши атоллов Бикини и Энвенток, водный район их лагун и прилегающих районов в пределах трех миль в направлении к морю от атоллов и находящееся над ними воздушное пространство оставались закрытыми для морских и воздушных судов, не имеющих специального разрешения 58/.

332. В дополнение к пересмотру деятельности или требованию провести дополнительные охранные или ограничивающие деятельность операции может быть принято распоряжение о частичном или периодическом прекращении деятельности. В деле Trial Smelter Arbitration такая превентивная мера принималась в случае, если выброс дыма превышал четко установленные пределы. Были установлены руководящие принципы с учетом сельскохозяйственной деятельности, которой может быть причинен ущерб выбросом дыма, а также вегетативного и невегетативного периода:

"Общие ограничения и положения"

- а) Если регистрирующее устройство "Коламбия-гарденс" показывает 0,3 части на миллион или более двуокиси серы в течение двух следующих друг за другом отрезков времени, равных двадцати минутам, в течение вегетационного периода и направление ветра является неблагоприятным, выброс должен быть сокращен на четыре тонны серы в час или полностью прекращен в случае низкой турбулентности до тех пор, пока регистрирующее устройство не покажет 0,2 части на миллион или меньший показатель содержания двуокиси серы в течение трех следующих друг за другом отрезков времени, равных двадцати минутам.

Если регистрирующее устройство "Коламбия-гарденс" показывает 0,5 части на миллион или более двуокиси серы в течение двух следующих друг за другом отрезков времени, равных двадцати минутам, в течение невегетационного периода и направление ветра является неблагоприятным, выброс должен быть сокращен на четыре тонны серы в час или полностью

прекращен в случае низкой турбулентности до тех пор, пока регистрирующее устройство не покажет 0,2 части на миллион или меньший показатель содержания двуокиси серы в течение трех следующих друг за другом отрезков времени, равных двадцати минутам.

- b) В случае осадков в виде дождя или снега выброс серы должен быть сокращен на две (2) тонны в час. Это положение должно применяться сразу же, как только осадки будут наблюдаться со "Смелтер", и его применение должно продолжаться в течение двадцати (20) минут после прекращения таких осадков.
- c) Если печь по повторной обработке шлаков не работает, выброс серы должен быть сокращен на две (2) тонны в час.
- d) Если показатели приборов свидетельствуют о том, что турбулентность является отличной, хорошей или удовлетворительной, однако визуальное наблюдение, проводимое квалифицированными наблюдателями, прямо свидетельствует о том, что рассеивание является неудовлетворительным, выброс серы необходимо сократить до показателей, приводимых в столбце (1), если ветер является неблагоприятным, или столбце (2), если ветер является благоприятным.
- e) Если одновременно существует более одного ограничивающего условия, предусмотренного в пунктах (a), (b), (c) и (d), то применяется положение, предусматривающее максимальное сокращение.
- f) Если в течение невегетационного периода приборы показывают достаточно хорошую турбулентность, а ветер является неблагоприятным, но визуальные наблюдения, проводимые подготовленными наблюдателями, прямо свидетельствуют о том, что существует отличное рассеивание, максимально допустимый выброс серы может быть повышен до показателей, приводимых в столбце (5). Тем не менее применяются общие ограничения, установленные в подпунктах (a), (b), (c) и (e) 59/.

333. В случае превышения предельных показателей выброса делается соответствующее уведомление 60/.

334. Предполагаемый ущерб от некоторых видов деятельности может быть настолько большим, что может повлечь за собой требование полностью прекратить данную деятельность. Такое требование вытекает

59/ United Nations, Reports of International Arbitral Awards, т. III, стр. 1976-1977.

60/ Там же, стр. 1977.

из убеждения о том, что никакие меры предосторожности не могут надлежащим образом гарантировать от предполагаемого вреда. Хотя в этом обследовании судебных решений и официальной переписки не обнаружен случай, когда на законную деятельность было распространено постоянное запрещение, в районе ядерных испытаний выдвигались требования об их полном запрещении. В период ядерных испытаний на атолле Эниветок Япония протестовала против ядерных испытаний в атмосфере и потребовала немедленно запретить все испытания:

"Учитывая угрозу, которую представляют собой ядерные испытания для человечества, и исходя из соображений гуманного характера, правительство и народ Японии постоянно выражали искреннее желание, чтобы все испытания ядерной бомбы были немедленно приостановлены. Это желание было выражено в вербальной ноте, направленной Министерством иностранных дел посольству Соединенных Штатов Америки в Японии 15 сентября 1957 г. с просьбой временно приостановить испытания на Эниветоке, а также в письме премьер-министра Киши президенту Эйзенхауэру от 24 сентября 1957 года.

Правительство Японии выражает сожаление по поводу того, что правительство Соединенных Штатов Америки, несмотря на стремление правительства и народа Японии, объявило о создании опасной зоны для проведения испытаний ядерной бомбы. Правительство Японии пользуется этой возможностью для того, чтобы вновь просить правительство Соединенных Штатов Америки серьезно рассмотреть вопрос о приостановлении вышеупомянутых испытаний.

Правительство Соединенных Штатов Америки заявляет, что все возможные меры предосторожности будут приняты для предотвращения ущерба и вреда людям и собственности в опасной зоне и что вероятность происхождения каких-либо несчастных случаев за пределами опасной зоны отсутствует. Тем не менее независимо от принимаемых мер предосторожности, правительство Японии выражает серьезную озабоченность в отношении проведения ядерных испытаний и создания опасной зоны для этой цели, учитывая тот факт, что упомянутая зона находится поблизости от путей японского торгового флота и районов промысла японских рыболовных судов 61/".

335. В пограничном инциденте между Францией и Швейцарией в 1892 г. французская сторона приняла решение прекратить учебные стрельбы поблизости от швейцарской границы до тех пор, пока не будут приняты меры для избежания случайного причинения трансграничного ущерба 62/.

61/ Whiteman, *op. cit.*, т. 4, стр. 585.

62/ Guggenheim, "La pratique suisse" (1956), *Annuaire Suisse de Droit International* (1957), стр. 168.

336. Может также выдвигаться требование предусмотреть планы оказания чрезвычайной помощи для сведения к минимуму ущерба в случае, если таковой будет причинен. Планы оказания чрезвычайной помощи действовали в ходе ядерных испытаний в районе атолла Энвенток на случай ошибки в прогнозе направления ветра. Эти планы включали немедленную эвакуацию людей и немедленное оказание медицинской помощи. Данные планы были задействованы, когда масштабы испытательного взрыва 1 марта 1954 г. были недооценены вдвое, и данная ошибка усугубилась из-за неправильного прогноза направления ветра:

"В это время Соединенные Штаты Америки приняли срочные меры для уменьшения последствий неудачного испытания. Потерпевшим на Маршалловых островах была оказана срочная медицинская помощь с военно-морских судов, находящихся поблизости от атолла Кваджалейн; квалифицированный медицинский персонал был направлен для оказания помощи пострадавшим на этих атоллах и пострадавшим японским рыбакам, как только стало известно об их положении; немедленно были предоставлены гарантии относительно того, что весь финансовый ущерб будет возмещен. [Standing Committee on Petitions, U.N. Trusteeship Council, 87th Report 5 (Doc. No. T/L. 510) (1954); Manchester Guardian, March 24, 1954, p. 2, col. 1; N.Y. Times, March 25, 1954, p. 18, col. 7.] За ущерб, причиненный данными испытаниями, включая телесные повреждения, нанесенные команде Фукуруи Мару, и ущерб японской рыбной промышленности Японии было выплачено два миллиона долларов. [N.Y. Times, Jan. 5, 1955, p. 6, col. 1.]" 63/.

337. Суд по делу Lake Lanoux отметил, что потенциально потерпевшее или затрагиваемое государство имеет право отстаивать свои интересы и требовать изменения деятельности государства, осуществляющего деятельность. Государство, осуществляющее деятельность, должно учитывать предложения затрагиваемого государства. По мнению суда, с процедурной точки зрения государство, находящееся выше по течению, имеет право инициативы, однако, тем не менее, обязано изучить планы, представляемые государством, находящимся ниже по течению. Суд постановил, что государство, находящееся выше по течению, конечно же, имеет право отдавать предпочтение решению, содержащемуся в своем плане, при условии, что оно разумным образом принимает во внимание интересы государства, находящегося ниже по течению 64/.

338. По крайней мере в одном судебном решении говорится о том, что в случае невыполнения государством, осуществляющим деятельность, его обязанности проявлять внимательность в одностороннем порядке или достичь соглашения путем переговоров с пострадавшим государством, процесс принятия решения подлежит пересмотру каким-либо международным судом. В решении Trail Smelter прямо предусматривается возможность обращения сторонами, в случае невозможности

63/ Whiteman, op. cit., т. 4, стр. 571.

64/ International Law Reports (1957г.), стр. 140.

достижения согласия относительно изменения или временного приостановления действия постоянного режима, к какому-либо совместному органу для выработки решения. В состав органов, являющихся третьей стороной, принимающей решение, должны входить авторитетные ученые:

"VI. Изменение или временное приостановление действия режима

Если в любое время после 31 декабря 1942 года любое из правительств потребует изменения или временного приостановления действия предписанного в настоящем документе режима, а другое правительство откажется удовлетворить такую просьбу, то каждым правительством в течение одного месяца после представления или соответственно получения такой просьбы назначается какой-либо авторитетный ученый; два назначенных таким образом ученых составляют Комиссию с целью рассмотрения и принятия соответствующих мер по такой просьбе. Если в течение трех месяцев после назначения Комиссия не сможет прийти к согласию относительно какого-либо решения, члены ее совместно назначают третьего ученого, который становится председателем Комиссии; после этого мнение большинства или, при отсутствии какого-либо мнения большинства, мнение председателя является решающим; заключение выносится в течение одного месяца после выбора председателя. Если два ученых не смогут прийти к соглашению относительно какого-либо третьего ученого в течение предписанного срока, по просьбе любого из них он назначается в течение одного месяца после этого председателем Американского химического общества, научного органа, имеющего членов в Соединенных Штатах Америки, Канаде, Великобритании и в других странах.

Любые из сроков, предписываемых в настоящем документе, могут быть продлены путем соглашения между двумя правительствами.

Комиссия, состоящая из двух или в случае необходимости трех ученых, может принимать такие меры для удовлетворения или отклонения упомянутой выше просьбы в целом или частично, которые она считает необходимыми для избежания или предотвращения причинения ущерба в штате Вашингтон. Решение Комиссии является окончательным, и правительства должны принимать такие меры, которые могут быть необходимыми для обеспечения надлежащего выполнения данного решения в соответствии с положениями Статьи XII Конвенции.

Выплата вознаграждения назначенным ученым и оплата их расходов в разумных пределах производятся правительством, которое обратилось с просьбой вынести какое-либо решение; если оба правительства обратились с просьбой о вынесения решения, такие расходы должны быть поровну разделены между этими двумя правительствами. Тем не менее при условии, что если Комиссия в ответ на просьбу Соединенных Штатов Америки постановит, что, несмотря на соблюдение действующего режима, дым причинил ущерб штату Вашингтон, то вышеупомянутые расходы должны оплачиваться доминионом Канады" 65/.

339. Суд по делу Fisheries Jurisdiction заявил, что соответствующие лица, ответственные за принятие решений для проведения справедливого распределения рыбных ресурсов, являлись сторонами в споре. Перечислив факторы, которые необходимо учитывать при назначении справедливого режима, суд сделал вывод о том, что по этому конкретному делу "переговоры" являются наиболее приемлемым методом разрешения спора 66/. Суд отметил, что в основу решений должны быть положены научные данные, главным образом имеющиеся в распоряжении сторон:

"Для этого необходимы подробные научные знания о районах рыболовства. Очевидно, что стороны в основном, возможно, будут обладать соответствующей информацией и опытом. По этой причине суд будет сталкиваться с трудностями, если он сам попытается разработать какой-либо конкретный план справедливого согласования соответствующих прав. Таким образом, очевидно, что как по существу дела, так и по вопросу юрисдикции суд только выносит свое определение по тому делу, которое находится на его рассмотрении, а не по любой гипотетической ситуации, которая может возникнуть в будущем" 67/.

340. Аналогичным образом суд по делу Corfu Channel отметил, что решение относительно того, должно ли уведомление о каком-либо условии, существующем в территориальных водах государства, направляться другому государству, зависит от информации, находящейся только в распоряжении этого государства. Суд принял к сведению отсутствие уведомления и признал Албанию виновной в том, что она не смогла сделать уведомление, а также в причинении ущерба.

341. Кроме того, суд по делу North Sea Continental Shelf Case, процитировав из дела Free Zones of Upper Savoy and the District of Gex, постановил, что судебное урегулирование международных споров "является лишь альтернативой прямому и дружескому урегулированию таких споров между сторонами" 68/. Далее суд добавил, что эта политика обусловлена явным фактом, заключающимся в том, что судебное или арбитражное урегулирование не было универсально признано.

342. Органы, осуществляющие деятельность, в прошлом определили изменения, которые являются необходимыми для предотвращения или сведения к минимуму ущерба для других. В деле Peyton Packing Company and Casuco Company владельцы этих заводов определили и провели изменения в технологическом процессе по упаковке с целью уменьшения ущерба Мексике и ее гражданам. Средства правовой защиты включали в себя подробные изменения и модификации технологического процесса данного завода, а также графика работы 69/.

66/ I.C.J. Reports 1974, стр. 31.

67/ Там же, стр. 32.

68/ I.C.J. Reports 1969, стр. 47.

69/ Whiteman, *op. cit.*, т. 6, стр. 258-259.

343. Аналогичным образом фирма, владеющая "Трейл смелтер", также предприняла меры для уменьшения дыма, выбрасываемого над штатом Вашингтон. Они включают в себя создание дополнительных заводов по обработке двуокиси серы:

"Консолидейтед майнинг энд смелтинг компани оф Канада, лимитед", начиная с 1930 года осуществила ряд изменений и реконструкций на своем заводе для уменьшения содержания серы в дыме, а с целью уменьшения вредных испарений приблизительно в 1934 году была введена в эксплуатацию новая система контроля за выбросом дыма в период созревания урожая. В дополнение к трем заводам по производству серной кислоты, действующим с 1932 года, недавно были построены еще два завода. Общая мощность в настоящее время составляет 600 тонн серной кислоты в день, что позволяет в случае постоянной загрузки этих заводов получать приблизительно 200 тонн серы в день. Кроме того, начиная с 1936 года, были введены мощности по производству элементарной серы. В настоящее время существуют три такие установки общей производительностью 140 тонн серы в день. Мощность абсорбции двуокиси серы в настоящее время составляет 600 тонн двуокиси серы в день (300 тонн из газов, получаемых на заводе по производству цинка; 300 тонн из газов, получаемых на заводе по производству свинца). В результате этого максимально возможная регенерация двуокиси серы при всех работающих установках была доведена до цифры, которая практически равна всему объему газа, производимого в процессе выплавки металла на заводе в 1939 году. Тем не менее обычная остановка действующего оборудования на ремонт, обеспечение энергией, наличие аммиака и общая ситуация на рынке являются факторами, оказывающими влияние на объем обрабатываемой двуокиси серы" 70/.

344. Тем не менее решение, принятое фирмой, владеющей "Трейл смелтер", было пересмотрено и дополнено арбитражным судом, созданным Соединенными Штатами Америки и Канадой в связи со значительным ущербом, причиняемым Вашингтону.

IV. ГАРАНТИИ ВЫПЛАТЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ

345. Когда принимается политическое решение разрешить определенные виды деятельности, хотя они могут причинить ущерб, принимаются меры, направленные на то, чтобы заранее обеспечить гарантии выплаты возмещения. Гарантии носят форму требования, предъявляемого к лицу, осуществляющему определенные виды деятельности, осуществлять страхование и предоставлять финансовое обеспечение. Подобные требования аналогичны тем, которые предусмотрены в национальных законодательствах многих государств, в том, что касается функционирования комплексных отраслей промышленности, а также обычных видов деятельности, таких, как вождение автомобиля и его содержание.

Многосторонние соглашения

346. В некоторые многосторонние соглашения включены положения, обеспечивающие оплату возмещения в случае ущерба или возникновения ответственности. В эту категорию входит большинство многосторонних соглашений, касающихся деятельности с использованием атомной энергии. Таким образом, они требуют осуществления страхования или предоставления иного финансового обеспечения для покрытия расходов за ущерб в случае ответственности. Конвенция об ответственности операторов ядерных судов требует предоставления подобного обеспечения. Условия и размер страхования, осуществляемого оператором ядерных судов, определяются выдающим лицензию государством. Несмотря на то, что выдающее лицензию государство не обязано осуществлять страхование или любое другое финансовое обеспечение, оно согласно Конвенции "обеспечивает" оплату возмещения за ядерный ущерб в случае, если страхование или обеспечение оказывается недостаточным. Соответствующие пункты статьи III Конвенции предусматривают:

"2. Оператор обязан осуществлять страхование или любое другое финансовое обеспечение, покрывающее его ответственность за ядерный ущерб. Размер, вид и условия такого страхования или обеспечения определяются выдающим лицензию Государством. Выдающее лицензию Государство обеспечивает оплату возмещения за ядерный ущерб, ответственность за который несет оператор, посредством предоставления необходимых сумм вплоть до предела, установленного в пункте I настоящей Статьи, в той степени, в какой страхование или другое финансовое обеспечение оказалось бы недостаточным для удовлетворения таких исков.

3. Однако ничто в пункте 2 настоящей Статьи не требует от Государства-Участника Конвенции или от любой его административно-территориальной единицы, как то: штата, республики или кантона, осуществления страхования или предоставления иного финансового обеспечения для покрытия его ответственности как оператора ядерных судов".

347. Аналогичные требования предусматриваются в статье VII Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб. Оператор обязан поддерживать и осуществлять страхование или другое финансовое обеспечение, требуемое отвечающим за установку государством. Хотя от отвечающего за установку государства не требуется

осуществлять страхование или иметь другое финансовое обеспечение для возмещения ущерба, который может быть нанесен в результате эксплуатации ядерной установки, оно обеспечивает выплату возмещений по удовлетворенным исковым требованиям против оператора за ущерб путем предоставления необходимых средств, если размер страхования является недостаточным. Статья VII предусматривает:

"1. От оператора требуется поддерживать страхование или другое финансовое обеспечение, покрывающее его ответственность за ядерный ущерб, в таком размере, такого вида и на таких условиях, как определяет отвечающее за установку Государство. Отвечающее за установку Государство обеспечивает выплату возмещений по удовлетворенным исковым требованиям против оператора за ядерный ущерб путем предоставления необходимых средств в том размере, в каком размер страхования или другого финансового обеспечения недостаточен для удовлетворения таких требований, но не выше предела, если такой предел имеется, установленного в соответствии со Статьей V.

2. Ничто в пункте 1 данной Статьи не требует от Договаривающейся Стороны или любого из входящих в ее состав государственных образований, таких, как штаты или республики, осуществлять страхование или другое финансовое обеспечение для покрытия их ответственности как операторов.

3. Средства, предоставленные страхованием, другим финансовым обеспечением или отвечающим за установку Государством в соответствии с пунктом 1 данной Статьи, предназначены исключительно для возмещения, подлежащего выплате согласно настоящей Конвенции.

4. Ни страховщик, ни любое другое лицо, предоставившее финансовое обеспечение, не может приостановить или прекратить страхование или иное финансовое обеспечение, предоставляемое в соответствии с пунктом 1 настоящей Статьи, не уведомив об этом письменно по крайней мере за два месяца компетентный государственный орган, или, когда такое страхование или другое финансовое обеспечение касается перевозки ядерного материала, в течение периода указанной перевозки".

348. Аналогичным образом статья 10 Конвенции об ответственности перед третьей стороной в области ядерной энергии обязывает оператора ядерных установок поддерживать страхование или иные гарантии финансового обеспечения, как этого требует Конвенция. Эта статья предусматривает:

"а) Для покрытия ответственности по настоящей Конвенции от оператора требуется, чтобы он имел и поддерживал страхование или иное финансовое обеспечение в размерах, установленных согласно Статье 7, такого вида и на таких условиях, какие устанавливаются компетентным государственным органом.

б) Ни страховщик, ни любой другой финансовый гарант не может приостановить и прекратить страхование или другое финансовое обеспечение, предусмотренное пунктом (а) настоящей Статьи, не уведомив об этом письменно по крайней мере за два месяца компетентный государственный орган или, когда данное страхование или иное финансовое обеспечение касается перевозки ядерных веществ, в течение периода указанной перевозки.

с) Средства, предусмотренные как страхование, перестрахование или иное финансовое обеспечение, могут быть использованы только для возмещения за ущерб, причиненный ядерным инцидентом".

349. Кроме конвенций, в которых речь идет о ядерных материалах, существуют конвенции, которые регулируют другие виды деятельности и которые также требуют гарантий выплаты возмещения в случае ущерба. Согласно статье 15 Конвенции об ущербе, причиненном иностранными воздушными судами третьим сторонам на поверхности, операторы воздушных судов, зарегистрированных в другом договаривающемся государстве, должны поддерживать страхование или другие гарантии финансового обеспечения на случай возможного ущерба, который они могут причинить территории. Согласно пункту 3 (с) статьи 15 договаривающегося государства может принять вместо страхования гарантии другого договаривающегося государства, в котором зарегистрировано воздушное судно, в отношении выплаты возмещения, если последнее согласилось отказаться от иммунитета при разбирательстве дела в том, что касается этой гарантии. Статья 15 Конвенции предусматривает:

"Обеспечение ответственности оператора

Статья 15

1. Любое Договаривающееся Государство может потребовать, чтобы оператор воздушного судна, зарегистрированного в другом Договаривающемся Государстве, поддерживал страхование, покрывающее его ответственность за ущерб, причиненный его территории, в отношении чего существует право возмещения, согласно Статье 1, путем средств страхования до пределов, установленных в соответствии с положениями Статьи 11.

2. а) Страхование принимается в качестве удовлетворительного, если оно соответствует положениям настоящей Конвенции и осуществляется страховщиком, имеющим полномочия осуществлять подобное страхование по законам Государства, в котором зарегистрировано воздушное судно, или Государства, в котором страховщик имеет место жительства или основное место работы и чья финансовая ответственность удостоверяется любым из этих Государств.

б) Если любое из Государств требует осуществления страхования согласно пункту 1 настоящей Статьи и окончательное судебное решение в этом Государстве не удовлетворяется компенсацией в валюте данного Государства, любое Договаривающееся Государство может отказываться рассматривать страховщика в качестве лица, ответственного за финансирование, до тех пор пока подобная компенсация, если таковая требуется, не будет выплачена.

3. Несмотря на предыдущий пункт, Государство, над территорией которого совершаются полеты, может отказаться от принятия в качестве удовлетворительного страхования, осуществляемого страховщиком, который не имеет на то законных полномочий в Договариваемся Государстве.

4. Вместо страхования любой из следующих видов обеспечения рассматривается в качестве удовлетворительного, если он соответствует требованиям Статьи I7:

а) вклад наличными в банк-депозитарий Договариваемся Государства, в котором зарегистрировано воздушное судно, или в банк, который уполномочивается данным Государством выступать в качестве банка-депозитария;

б) гарантия, предоставляемая банком, должным образом уполномоченным Договариваемся Государством, в котором зарегистрировано воздушное судно и чья финансовая ответственность удостоверяется этим Государством;

с) гарантия, предоставляемая Договариваемся Государством, в котором зарегистрировано воздушное судно, если это Государство берет на себя обязательство не требовать иммунитета при разбирательстве дела в отношении этой гарантии.

5. Согласно пункту 6 настоящей Статьи, Государство, над территорией которого совершаются полеты, может также потребовать, чтобы воздушное судно имело свидетельство, выписанное страховщиком и подтверждающее, что это страхование осуществляется в соответствии с положениями настоящей Конвенции, и конкретно указывающее лицо или лица, ответственность которых обеспечивается подобным образом, вместе со свидетельством или индоссаментом, выписанным соответствующим органом в Государстве, в котором зарегистрировано воздушное судно, или в Государстве, в котором страховщик имеет свое место жительства или основное место работы с подтверждением финансовой ответственности страховщика. Если предоставляется другое обеспечение в соответствии с положениями пункта 4 настоящей Статьи, то для этих целей выписывается свидетельство соответствующим органом в Государстве, где зарегистрировано воздушное судно.

6. Свидетельство, упоминаемое в пункте 5 настоящей Статьи, может не находиться на борту воздушного судна, если заверенная копия сдается на хранение соответствующему органу, установленному Государством, над территорией которого совершаются полеты, или если Международная организация гражданской авиации согласится с данной Организацией, которой надлежит представить копию свидетельства каждому из Договариваемся Государств.

7. а) Там, где Государство, над территорией которого совершаются полеты, имеет разумные основания сомневаться по поводу финансовой ответственности страховщика или банка, который

выписывает гарантию согласно пункту 4 настоящей Статьи, о том, что Государство может запросить дополнительные доказательства финансовой ответственности, и если возникает любой вопрос в отношении адекватности этого доказательства, то спор, затрагивающий заинтересованное Государство, следует по просьбе одного из этих Государств выносить на арбитраж, которым должен быть либо Совет Международной организации гражданской авиации, либо лицо или орган, взаимно согласованные сторонами.

b) До тех пор пока этот суд не вынесет своего решения, страхование или гарантия будет считаться Государством, над территорией которого совершаются полеты, временно законным.

8. О любых требованиях, налагаемых в соответствии с настоящей Статьей, следует уведомлять Генерального секретаря Международной организации гражданской авиации, который информирует об этом каждое Договаривающееся Государство.

9. В данной Статье слово "страховщик" подразумевает группу страховщиков, а в пункте 5 настоящей Статьи слова "соответствующим органам в Государстве" подразумевают соответствующий орган в высшем политическом подразделении, регулирующем характер деятельности страховщика".

350. Аналогичным образом проекты статей II и 11A Проекта статей Конвенции об ответственности и компенсации в связи с морской перевозкой вредных и опасных веществ предусматривают обязательное страхование судовладельца и грузоотправителя:

"Статья 11

Обязательное страхование судовладельца

1. Владелец судна, зарегистрированного в Договаривающемся Государстве, должен поддерживать страхование или иное финансовое обеспечение, такое, как гарантия банка или свидетельство, выданное международным компенсационным фондом на сумму, устанавливаемую путем применения пределов ответственности, предписанных в Статье 6, для покрытия согласно настоящей Конвенции своей ответственности за ущерб. То же положение применяется и в отношении судна, не зарегистрированного в Договаривающемся Государстве, а также заходящего в порт или покидающего порт или другое место для погрузки или разгрузки [на территории] [в районе в пределах юрисдикции] Договаривающегося Государства.

2. Свидетельство, подтверждающее, что страхование или иное финансовое обеспечение действует в соответствии с положениями настоящей Конвенции, должно выписываться соответствующим органом каждому судну после установления того, что требования пункта 1 удовлетворяются. Что касается судов, зарегистрированных в Договаривающемся Государстве, то свидетельство должно выписываться или подтверждаться соответствующим органом Государства приписки судна, а в случае судов, не зарегистрированных в Договаривающемся Государстве, свидетельство должно

выписываться или подтверждаться соответствующим органом [любого Договаривающегося Государства] [Договаривающегося Государства, упоминаемого во втором предложении пункта 1] [такого другого Договаривающегося Государства, которое может быть уполномочено Договаривающимся Государством]. Подобное свидетельство должно иметь форму прилагаемого образца и содержать следующие подробности:

- а) название судна и порт приписки;
- б) имя и основное место работы судовладельца;
- с) тип обеспечения;
- д) имя и основное место работы страховщика или другого лица, предоставляющего обеспечение, и там, где требуется, место осуществления страхования или обеспечения; и
- е) срок годности свидетельства, который не должен превышать срока годности страхования или другого обеспечения.

3. Свидетельство должно находиться на борту судна, а копия должна препровождаться в соответствующие органы Государства приписки судна.

4. Страхование или другое финансовое обеспечение не удовлетворяют требованиям настоящей Статьи, если они могут прекратиться по причинам, кроме истечения срока действия страхования или обеспечения, конкретно определенного в свидетельстве в соответствии с пунктом 2, до истечения трех месяцев со дня предоставления органам, указанным в пункте 3, уведомления о его истечении, если от этого свидетельства не откажутся в пользу этих органов и если не будет выдано новое свидетельство в течение указанного срока. Вышеупомянутые положения аналогичным образом применяются к любому изменению, результатом которого является страхование или обеспечение, более не удовлетворяющее требованиям настоящей Статьи.

5. Государство, в котором выписывается или подтверждается свидетельство, должно согласно положениям настоящей Статьи и Статьи 11В определять условия выписывания и годности свидетельства.

16. Любые средства, предоставляемые страхованием или иным финансовым обеспечением, осуществляемым в соответствии с пунктом I, должны выделяться лишь для удовлетворения требований согласно настоящей Конвенции.]

Статья 11А

Обязательное страхование грузоотправителя

1. От грузоотправителя партии товаров, содержащих опасные вещества, требуется поддержание страхования или иного финансового обеспечения, такого, как гарантия банка, изложенная вкратце в пункте 1 Статьи 8, для покрытия его ответственности за ущерб в соответствии с настоящей Конвенцией.
2. Свидетельство, подтверждающее, что страхование или иное финансовое обеспечение действует в соответствии с положениями настоящей Конвенции, должно выписываться страховщиком или другим лицом, предоставляющим финансовое обеспечение для ответственности грузоотправителя в отношении каждой партии товаров. Это свидетельство должно передаваться грузоотправителем владельцу, когда партия товара передается для перевозки морем.
3. Это свидетельство должно иметь форму прилагаемого образца и содержать следующие подробности:
 - a) название судна или судов, на борту которых, как ожидается, будет осуществляться перевозка партий товаров, и их порт приписки;
 - b) имя и основное место работы страхуемого лица;
 - c) любые подробности, необходимые для идентификации партий товаров; эти подробности должны также включать описание веществ, что соответствует требованиям любых принятых в международном плане стандартов, относящихся к перевозке опасных веществ по морю;
 - d) вид обеспечения, указанный в пункте 1;
 - e) имя и основное место работы страховщика или другого лица, предоставляющего обеспечение, и
 - f) срок годности страховки или иного обеспечения.
4. Страхование или иное финансовое обеспечение должно осуществляться страховщиком или другим лицом, предоставляющим обеспечение, утвержденное для этой цели любым Договаривающимся Государством.
5. Страхование или обеспечение должно покрывать весь период ответственности грузоотправителя и покрывать ответственность, согласно настоящей Конвенции, лица, названного в свидетельстве грузоотправителем, или, в случае если это лицо не должно считаться грузоотправителем согласно определению, лица, выступающего в качестве грузоотправителя и несущего ответственность согласно настоящей Конвенции.

6. Любые средства, предоставляемые страхованием или иным финансовым обеспечением, осуществляемым в соответствии с пунктом 1, должны выделяться лишь для удовлетворения требований согласно настоящей Конвенции.

351. Международная конвенция о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью требует от владельца судна, зарегистрированного в договариваемом государстве и перевозящего более 2 000 т нефти в качестве груза, осуществлять страхование или другие гарантии. Пункт 1 статьи VII предусматривает:

"1. Собственник судна, зарегистрированного в Договариваемом Государстве и перевозящего более 2 000 т нефти наливом в качестве груза, должен для покрытия своей ответственности за ущерб от загрязнения, на основании настоящей Конвенции, осуществить страхование или предоставить иное финансовое обеспечение, как, например, гарантия банка или свидетельство, выданное Международным компенсационным фондом, на сумму, установленную путем применения пределов ответственности, предусмотренных в пункте 1 Статьи V".

352. Аналогичным образом согласно статье 8 (1) Международной конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью в результате разведки и разработки минеральных ресурсов морского дна от оператора установки требуется осуществление и поддержание страхования или иного финансового обеспечения на сумму и на условиях, требуемых контролирующим государством.

353. В пункте 3 статьи 235 Конвенции по морскому праву также предусматривается, что государства сотрудничают в разработке процедур выплаты надлежащего возмещения, таких, как "обязательное страхование или компенсационные фонды".

Двусторонние соглашения

354. В некоторых двусторонних соглашениях была также выражена обеспокоенность в отношении предоставления некоторых предварительных гарантий способности выплатить компенсацию в случае возможного ущерба. По крайней мере два двусторонних соглашения, рассмотренных в настоящем исследовании, требуют подобных гарантий. В Соглашении 1973 года между Соединенным Королевством и Норвегией, касающемся транспортировки нефти по нефтепроводу из Экофиск в Соединенное Королевство 1/, содержится требование страхования или предоставления обеспечения или гарантий держателям лицензии в отношении возможного ущерба. В статье 11 этого Соглашения содержится требование о таких гарантиях; эта статья предусматривает:

"Ответственность за ущерб от загрязнения, включающая расходы на превентивные действия и действия по ликвидации последствий, должна определяться в соответствии с положениями

1/ Соглашение между Правительством Соединенного Королевства Великобритании и правительством Королевства Норвегии, касающееся перекачки нефти по нефтепроводу из Экофиск Филд и соседних районов в Соединенное Королевство (22 мая 1973 г.).

Статьи 4. Лицензия или лицензии могут содержать условия, касающиеся ответственности держателей лицензии и их обязательств осуществлять страхование или предоставлять обеспечение или гарантии в отношении возможного ущерба от загрязнения". [Подчеркнуто нами.]

355. Аналогичное положение содержится в Соглашении между Федеративной Республикой Германии и Норвегией о перекачке нефти по нефтепроводу из Экофиск Филд в Федеративную Республику Германии 2/. Однако формулировки этого Соглашения носят, как представляется, более обязательный характер. Статья 12 Соглашения предусматривает:

Ответственность за ущерб от загрязнения, включая расходы на действия превентивного характера и действия по ликвидации последствий, должна определяться в соответствии с положениями статьи 4. В лицензии должны включаться положения, касающиеся ответственности держателей лицензии и их обязательства осуществлять страхование или предоставлять обеспечение или гарантии в отношении возможного ущерба от загрязнения". [Подчеркнуто нами.]

356. Следует отметить, что в двух вышеупомянутых соглашениях операторы, ответственные за строительство и содержание трубопроводов, являются, по всей вероятности, частными юридическими лицами.

Судебные решения и практика государств, помимо соглашений

357. В отдельных случаях государство, занимающееся деятельностью с риском нанесения ущерба другим государствам, гарантирует в одностороннем порядке возмещение возможного ущерба. Государственный закон Соединенных Штатов Америки 93-513 и исполнительный указ 11918 гарантируют возмещение ущерба от некоторых ядерных инцидентов. 6 декабря 1974 года в совместной резолюции конгресса Соединенные Штаты гарантировали возмещение ущерба, который может быть причинен ядерными инцидентами в результате эксплуатации ядерного реактора на военном корабле Соединенных Штатов Америки:

"Ввиду того, что для национальной безопасности жизненно важно обеспечить доступ военных кораблей Соединенных Штатов Америки с ядерными реакторами в порты и гавани дружеских иностранных государств; и

ввиду того, что появление ядерных реакторов привело к принятию различных мер во всем мире в целях разработки соответствующего правового режима для возмещения тем, кому причиняется ущерб в случае возникновения инцидента в результате эксплуатации ядерных реакторов; и

2/ Соглашение между Федеративной Республикой Германии и Королевством Норвегии, касающееся перекачки нефти по нефтепроводу из Экофиск Филд и соседних районов в Федеративную Республику Германии (16 января 1974 г.).

ввиду того, что Соединенные Штаты Америки возглавляют разработку законодательных мер, направленных на предоставление гарантий незамедлительного и справедливого возмещения в случае возникновения ядерного инцидента в результате эксплуатации ядерного реактора Соединенными Штатами Америки, как это явствует, в частности, из раздела I70 Закона об атомной энергии 1954 года с внесенными в него поправками; и

ввиду того, что некоторые формы гарантии в отношении безотлагательного возмещения ущерба в случае нежелательного ядерного инцидента в результате эксплуатации ядерного реактора на корабле Соединенных Штатов Америки в сочетании с фактами беспрецедентной безопасности, достигнутой на атомных военных кораблях Соединенных Штатов Америки при их эксплуатации по всему миру, будут содействовать повышению эффективности подобных военных кораблей, а также в силу вышесказанного

сенат и палата представителей конгресса Соединенных Штатов Америки на его заседании постановляют, что Соединенные Штаты Америки будут проводить политику выплачивания по искам и судебным решениям за телесные повреждения, смерть или ущерб или убытки недвижимой или личной собственности в результате ядерного инцидента вследствие эксплуатации ядерного реактора на военном корабле Соединенных Штатов, при условии, если вред, смерть, ущерб или убытки не были вызваны деятельностью вооруженных сил, принимающих участие в боевых действиях, или не появились в результате гражданского мятежа. Президент может санкционировать на таких основаниях и условиях, которые он может предписать, выплату по таким искам или судебным решениям из любых имеющихся у правительства средств на покрытие непредвиденных расходов или может подтвердить такие иски или судебные решения, с тем чтобы конгресс выделил необходимые средства 3/".

358. В обмене нотами между Соединенными Штатами Америки и Испанией в связи с Американо-испанским договором о дружбе и сотрудничестве Соединенные Штаты Америки предоставили дополнительные гарантии:

"... что они, если это потребуется, приложат усилия, с тем чтобы мобилизовать законодательный орган для урегулирования аналогичным образом исков в отношении телесных повреждений, смерти или ущерба или убытков, причиненных недвижимой или личной собственности в результате ядерного инцидента вследствие использования любого ядерного компонента Соединенных Штатов Америки, являющегося причиной подобных исков на территории Испании" 4/.

3/ Public Law 93-513 (88 Stat. 1610) reprinted in Digest of United States Practice in International Law (1974 г.), стр. 418-419.

4/ Digest of United States Practice in International Law (1976 г.), стр. 441.

Иными словами, Соединенные Штаты Америки расширили в одностороннем порядке свою ответственность и выступили с добровольной инициативой привести в действие законодательство, если в этом возникнет необходимость, поставив в известность Испанию о подобном обязательстве.

359. Позднее государственный закон 93-513 был дополнен исполнительным указом от 1 июля 1976 года об обеспечении безотлагательного, адекватного и эффективного возмещения в случае отдельных ядерных инцидентов:

"В силу полномочий, возложенных на меня совместной резолюцией, принятой 6 декабря 1974 года [Public Law 93-513.88 Stat. 1610.42 U.S.C.2211] и разделом 301 главы 3 Кодекса Соединенных Штатов Америки, и от лица президента Соединенных Штатов Америки в целях предоставления безотлагательного, адекватного и эффективного возмещения в случае нанесения нежелательного вреда или ущерба в результате ядерного инцидента вследствие эксплуатации ядерного реактора на военном корабле Соединенных Штатов Америки, выносятся следующее решение:

Раздел 1. а) Что касается административного урегулирования исков или судебных решений в отношении телесных повреждений, смерти или ущерба или убытков, причиняемых недвижимой или личной собственности в результате ядерного инцидента вследствие эксплуатации ядерного реактора на корабле Соединенных Штатов Америки, то министр обороны назначается и уполномочивается санкционировать, в соответствии с государственным законом 93-513, на таких основаниях и условиях, которые он может предписать, выплату по таким искам и судебным решениям из имеющихся у Министерства обороны средств на покрытие непредвиденных расходов.

б) Министр обороны должен в удобный, с его точки зрения, момент заверить иски или судебные решения, описанные в подразделе (а), и препроводить директору Бюро управления и бюджета свою рекомендацию в отношении выделения конгрессом таких дополнительных сумм, которые, возможно, потребуются.

Раздел 2. Положения раздела 1 не должны рассматриваться как заменяющие, изменяющие или преуменьшающие установленные законом или иные функции, возложенные на главного прокурора или главу любого учреждения, в отношении судебного дела против Соединенных Штатов Америки и судебных заключений и соответствующих компромиссных соглашений.

Раздел 3. Установленные здесь функции должны осуществляться в консультации с государственным секретарем в случае возникновения любого инцидента, в результате которого предъявляется иск иностранного государства или его гражданина, и международные переговоры, связанные с государственным законом 93-513, должны проводиться или санкционироваться государственным секретарем" 5/.

360. Аналогичным образом в заявлении, сделанном государственным департаментом Соединенных Штатов Америки, в связи с деятельностью, изменяющей метеоклиматические условия, также говорится о предварительном соглашении с государствами, являющимися потенциальными жертвами. В связи со слушаниями 1966 года в сенате Соединенных Штатов Америки по вопросу о находящемся на рассмотрении законодательстве в отношении программы по интенсификации полезных осадков в Соединенных Штатах Америки государственный департамент сделал следующее заявление:

"Вмешательство государственного департамента предусматривается лишь в случае, если выбранные экспериментальные районы будут находиться вблизи национальных границ, что могло бы вызвать проблемы в отношениях с прилегающими странами - Канадой и Мексикой. В подобных случаях департамент хотел бы предусмотреть включение положения о заблаговременном соглашении с любой страной, которой это касается, до начала проведения экспериментов" 6/.

361. По крайней мере в одном случае (добыча нефти) государство (Канада) обязалось гарантировать выплату компенсации за потенциальный ущерб, который может быть нанесен в результате потенциального ущерба, вызванного добычей нефти в Канаде частным предприятием, соседнему государству (Соединенным Штатам). В ходе переговоров между Канадой и Соединенными Штатами Канада взяла на себя обязательство о выплате компенсации за любой ущерб, который может быть нанесен Соединенным Штатам в результате добычи нефти в Канаде канадской частной корпорацией в море Бофорта, в районе дельты реки Маккензи неподалеку от проходящей по Аляске границе 7/. В результате переговоров канадской частной корпорации было предложено отсрочить осуществление этого плана, если она не сможет обеспечить выплату компенсации потенциальным жертвам в Соединенных Штатах. Впоследствии канадское правительство гарантировало выплату соответствующих сумм в случае, если залоговое соглашение с частной корпорацией окажется недостаточным для оплаты стоимости трансграничного ущерба, нанесенного частным предприятием.

6/ Данное замечание было сделано государственным департаментом в письме сенатору Магнасону. "Weather modification", Hearing before the Senate Committee on Commerce, 89-й конгресс, 2-я сессия, часть 2 (1966 г.), стр. 321.

7/ International Canada, т. 7 (1976 г.), стр. 84-85.

V. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

362. Независимо от любых профилактических мер, которые государства могут принимать в ходе осуществления своей деятельности, их, тем не менее, может оказаться недостаточно для предотвращения нанесения ущерба на территории другого государства. Концепция ответственности за нанесенный другим ущерб при отсутствии вины не представляется чем-то новым для внутреннего права. В отношении определенных видов деятельности причинно-следственная связь между данной деятельностью и ущербом является достаточным основанием для возникновения ответственности. Эта концепция внутреннего права постоянно поощрялась по причинам морального порядка, социальной политики и поддержания общественного порядка. В странах с более сложной и разработанной системой деликтного права в законодательных органах и судах начали признавать, что хотя некоторые виды деятельности и допускаются законом, за них "необходимо платить" 1/. Более того, возникает вопрос о том, кто должен нести ответственность за компенсацию ущерба в случаях, когда в соответствии с законом вину нельзя возложить ни на одну из сторон. В некоторых случаях строгая ответственность возлагалась на сторону, начавшую осуществлять ту или иную деятельность, как на сторону в наибольшей степени подходящую для того, чтобы оплачивать убытки, или в силу других факторов социальной политики 2/.

1/ Ehrenzweig, Negligence without fault (1951 г.).

2/ Авторитетный специалист в области деликтного права США Уильям Проссер приводит следующие случаи, когда строгая ответственность была признана обоснованной:

"Эта новая политика зачастую находит свое выражение там, где деятельность ответчика является необычной и ненормальной для общины, а опасность, которую она представляет для других, является неоправданно большой - и особенно когда угроза является значительной, несмотря на то, что эксплуатация предприятия осуществляется с принятием всех возможных мер предосторожности. Основанием ответственности является преднамеренное поведение ответчика, подвергающее такому риску окружающих. Рассматриваемое здесь поведение занимает как бы промежуточное положение. Это - поведение, которое не настолько отходит от общественных норм, чтобы его можно было поместить в традиционные рамки небрежности - обычно вследствие того, что его преимущества для ответчика и общины перевешивают даже повышенную степень риска, - но которое все же является в такой степени социально нецелесообразным, что ответчику не позволяется осуществлять его без должной компенсации любого фактического ущерба, причиняемого таким поведением соседям.

(Прод.сноски см. на сл.стр.)

363. Ответственность за ущерб, причиненный некоторыми допустимыми видами деятельности, во внутреннем праве называется "строгой" ответственностью или ответственностью "без вины". Строгая

2/ (продолжение)

Суды обычно акцентируют тот факт, что ответчик действует в своих собственных целях, стремясь извлечь свою собственную пользу или выгоду из такой деятельности, и что целесообразнее, чтобы он, а не невинная жертва, нес ответственность по необычному риску, вынося его на суд общества. Данная проблема рассматривается как распределение более или менее неизбежных убытков, которые должна нести сложная и опасная цивилизация, и ответственность возлагается на сторону, которая в наибольшей степени способна взять ее на себя. Ответчик несет ответственность по той простой причине, что в качестве социальной корректировки выносится заключение о том, что ответственность должен нести именно он. Такой современный подход, являющийся в значительной степени феноменом последних сорока лет, разумеется, весьма далек от индивидуалистической точки зрения судов общего права.

Хотя нередко утверждают, что такая строгая ответственность возлагается "без вины", вряд ли можно говорить о моральной недостаточности правила, в соответствии с которым тот, кто преднамеренно наносит вред, должен его соответствующим образом компенсировать.

...

...Основание его ответственности в обоих случаях составляет создание неоправданного риска нанесения вреда другим членам общины. Существует понятие "обусловленной вины", в соответствии с которым ответчик, если в результате его поведения не наносится ущерба другим, не рассматривается в качестве виновного, однако, если такой ущерб нанесен, он считается виновным и несет ответственность. Если данный анализ поможет кому-либо, то он, разумеется, допустим в такой же степени, как и другой.

Коль скоро правовая концепция "вины" отделяется, как это было сделано, от личной нормы нарушения морали, можно говорить о том, что ответственность должна наступать сама по себе, независимо от наличия или отсутствия "вины". Этот термин требует столь широкого определения, что представляется целесообразным, не используя его вовсе, ссылаться вместо этого на понятие строгой ответственности независимо от преступного намерения или небрежности".*

* W. Prosser, The Law of Torts, 4-е изд. (1971 г.), стр. 494-498, без сносок.

ответственность устанавливалась за ряд видов деятельности, одни из которых имеют более долгую историю, чем другие. Прежде чем проводить обзор применения аналогичного принципа ответственности в межгосударственных отношениях, представляется полезным кратко рассмотреть правовое применение ответственности за допустимые виды деятельности. Одним из примеров применения в прошлом того, что называется строгой ответственностью или ответственностью без вины, во внутреннем праве является ее применение в отношении владельцев опасных животных 3/: к тем, кто содержит таких животных, предъявляется требование не подвергать общину возможному риску.

364. Концепция "строгой ответственности" за ущерб, причиненный животными, признавалась в римском праве. В соответствии с *actio de pauperis*, почерпнутым из Законов двенадцати таблиц, владелец был обязан либо компенсировать потерпевшему нанесенный ему ущерб, либо выдать властям животное-нарушителя 4/. Гражданские кодексы многих стран, в частности Франции, Бельгии и Италии, также возлагают строгую ответственность на владельца животного или на лицо, пользующееся им, за ущерб, причиненный этим животным, независимо от того, находилось ли это животное у данного лица, заблудилось ли оно или убежало от него 5/. В Гражданском кодексе Федеративной Республики Германии исключения в отношении строгой ответственности делаются лишь в том случае, если домашние животные используются владельцем в профессиональных, деловых или хозяйственных целях 6/.

365. Строгая ответственность владельцев или содержателей животных признается также в Аргентине (ГК, ст. II26), Бразилии (ГК, ст. I527), Колумбии (ГК, ст. 2353), Греции (ГК, ст. 924), Венгрии (ГК, ст. 353), Мексике (ГК, ст. I930), Нидерландах (ГК, ст. I404), Польше (ГК, ст. 43I), Швейцарии (ГК, ст. 56) и Югославии 7/.

3/ W. Prosser, op. cit., стр. 496-498.

4/ "International Encyclopedia of Comparative Law", гл.5, стр. II.

5/ Там же, стр. I2.

6/ Статья 833 Гражданского кодекса Федеративной Республики Германии, принятая в I908 году; там же, стр. I3.

7/ Там же, стр. I4.

Строгая ответственность за ущерб, причиненный в результате пожара, не имеет широкого признания во внутреннем праве, и элементы вины или небрежности по-прежнему существенны для возникновения ответственности. Например, согласно статье 1384 французского Гражданского кодекса, лицо, в силу того или иного права владеющее всем зданием или его частью или личной собственностью, в которых возникает пожар, несет ответственность в отношении третьих лиц за ущерб, причиненный в результате такого пожара, только в том случае, если доказано, что пожар возник по его вине или вине лица, за которое он несет ответственность.

366. Теория строгой ответственности получила отражение в законах о компенсациях трудящимся в Соединенных Штатах: наниматель несет строгую ответственность за наносимый занятым на его предприятии сотрудникам ущерб. В основе ответственности нанимателей лежит политика "социального страхования" и определения того, кто же должен нести убытки, когда вина как таковая отсутствует 8/. Однако эти законы не охватывают все виды коммерческой деятельности, ряд которых остается вне пределов их действия. Вместе с тем в последние несколько лет в Соединенных Штатах раздается все больше голосов в поддержку применения концепции "строгой ответственности" в более широких масштабах и в рамках концепции компенсации трудящимся 9/. Строгая ответственность нанимателей признается также во Франции. Согласно статье I принятого в 1898 году Закона об ответственности за несчастные случаи на производстве, жертвами которых являются трудящиеся, несчастные случаи, которые происходят с рабочими и служащими в ходе работы или на работе, дают потерпевшему или его представителям право требовать у нанимателя возмещение в том случае, если в результате данного несчастного случая пострадавший не может приступить к работе более четырех дней.

367. Концепция строгой ответственности за виды деятельности и имущество, представляющих повышенную опасность, является относительно новой. Принято считать, что основным судебным прецедентом, оказавшим воздействие в этом смысле на внутреннее законодательство Англии и Соединенных Штатов и на основании которого была разработана доктрина строгой ответственности, является дело Райлендс против Флетчера 10/, решение по которому было вынесено в Англии в 1868 году. Судья Блэкберн заявил в казначейской палате:

"Мы полагаем, что истинной нормой права является то, что лицо, которое в своих собственных целях размещает, собирает

8/ Концепция компенсации трудящимся вытекает из старых норм общего права, в соответствии с которыми хозяин обязан защищать своих слуг. W. Prosser, *op. cit.*, стр. 525, см. также стр. 531, сноска 43.

9/ Там же, стр. 525-537.

10/ Rylands v. Fletcher, Law Reports, 3 House of Lords (1868), стр. 330. Описание этого судебного прецедента и его применение в американском праве см. Prosser, *supra*, and Anderson, "The Rylands v. Fletcher doctrine in America: abnormally dangerous, ultrahazardous, or absolute nuisance?", Arizona State Law Journal (1978 г.), стр. 99-135.

и хранит на своей земле что-либо, могущее принести вред в том случае, если таковое выйдет из-под контроля, должно хранить его на свой страх и риск и если оно не поступает таким образом, то оно prima facie несет ответственность за весь ущерб, являющийся естественным следствием того, что таковое вышло из-под контроля" 11/.

Такая широкая формулировка была позднее ограничена палатой лордов. Было зафиксировано, что этот принцип применим лишь к "неестественному" использованию земель ответчика, отличного от "любых целей, в которых они могли бы использоваться в ходе обычного землепользования". После вынесения решения по данному делу в Англии было принято более 100 последующих решений, возлагающих строгую ответственность в отношении имущества или видов деятельности, являющихся "экстраординарными", "исключительными" или "ненормальными" в отличие от тех, которые являются "обычными и нормальными" 12/. Данная доктрина, по-видимому, не считается применимой в отношении обычного землепользования или такого пользования, которое служит интересам общины в целом 13/. При определении того, что является "неестественным использованием" в английских судах, судя по всему, рассматривался не только характер рассматриваемого имущества или вида деятельности, но и место и способ, в которых оно реализуется, а также их отношение к окружающей среде 14/.

368. В Соединенных Штатах решение по делу Райлендс против Флетчера использовалось во многих американских судах 15/. Это

11/ Fletcher v. Rylands, Law Reports, 1 Exchequer (1866), стр.265 и 279-280.

12/ W. Prosser, op. cit., стр. 506 и сноски 48, 50 и 51.

13/ Палата лордов не допустила применения этой доктрины в отношении одного дела, когда истец, правительственный инспектор, получил ранение в результате взрыва на принадлежащем ответчику заводе по производству боеприпасов. При рассмотрении этого дела судьи ограничили принцип строгой ответственности случаями, когда происходит "выход из-под контроля" опасной субстанции с земли, находящейся под контролем ответчика, а два других судьи полагали, что он не применим к личному ущербу. Это решение является неожиданным отходом от постановлений основного судебного прецедента, однако вряд ли можно говорить о том, что этот прецедент изменит тенденцию применения строгой ответственности, определенную решением по делу Райлендс против Флетчера. Там же, сноска 52.

14/ Stallybrass, "Dangerous things and the non-natural user of land", 3 Cambridge Law Journal (1929г.), стр.376 и 387. См. также the Law Commission, Civil Liabilities for Dangerous Things and Activities (Лондон, 1970 г.).

15/ W. Prosser, Selected Topics on the Law of Torts (1954 г.) стр.149-152.

судебное решение не было принято судами штатов Нью-Йорк, Нью-Гемпшир и Нью-Джерси. Было заявлено, что в отношении этих дел постановление по делу Райлендс против Флетчера было "изложено неправильно и как таковое было отклонено, поскольку оно прежде всего не имеет прямого отношения" I6/; эти дела являлись, несомненно, примерами обычного, естественного использования, "в отношении которых английские суды определенно никогда не применили бы данное постановление" I7/. В Американском своде деликтного права I8/ принцип Райлендс против Флетчера был принят, однако сфера его применения была ограничена особо опасными видами деятельности ответчика. В разделе 520 перечислены факторы, которые следует принимать во внимание при определении того, характеризуется ли та или иная деятельность повышенной опасностью:

a) наличие высокой степени опасности нанесения ущерба какому-либо лицу, земельному участку или движимому имуществу других лиц;

b) вероятность того, что причиненный в результате этого ущерб будет значительным;

c) невозможность устранить риск путем принятия разумных мер предосторожности;

d) в какой степени данная деятельность не является общим достоянием;

e) несоответствие данной деятельности тому месту, где она осуществляется;

f) насколько сопряженная с ней опасность перевешивает ее ценность для общины.

К особо опасным видам деятельности относятся такие виды, которые обязательно связаны с риском причинения серьезного ущерба какому-либо лицу, земельному участку или движимому имуществу других лиц, который нельзя устранить путем применения самых тщательных мер предосторожности, и не являются общим достоянием. Данное определение было подвергнуто критике на том основании, что оно носит более ограниченный характер, чем постановление по делу Райлендс против Флетчера, поскольку основное внимание в нем уделяется характеру деятельности, "крайне большой опасности и невозможности ее устранения любыми возможными мерами предосторожности", а не на ее взаимосвязи с окружающей средой I9/. Одновременно Свод носит

I6/ W.Prosser, Selected Topics on the Law of Torts, стр.150.

I7/ Там же.

I8/ American Restatement of Torts (1938), разделы 519-524A.

I9/ См. W.Prosser, supra, стр.158, сноска 1.

более широкий характер, чем постановление по делу, поскольку он не ограничивает данную концепцию случаями, когда происходит "выход из-под контроля" материала с принадлежащей ответчику земли.

369. Строгая ответственность за особо опасные виды деятельности зафиксирована в статье 1384 (1) Гражданского кодекса Франции 20/, в которой говорится, что "лицо несет ответственность не только за ущерб, который оно причиняет своим собственным действием, но и за ущерб, причиняемый в результате действий лиц, за которых оно несет ответственность, или имущества, находящегося в его распоряжении". В соответствии с положениями этой статьи, впервые подтвержденных кассационным судом в июне 1896 года, для установления ответственности достаточно того, чтобы истец показал, что ему был причинен ущерб неодушевленным предметом, находящимся в распоряжении ответчика 21/:

"Буквальное толкование статьи 1384/, несомненно, дает результат, сопоставимый (или скорее выходящий далеко за его рамки) с судебным прецедентом по делу Райлендс против Флетчера, поскольку в формулировках этой статьи не содержится ничего такого, что ограничивает ответственность случаями, когда может быть доказана небрежность ответчика при хранении имущества или даже в отношении имущества, представляющего опасность по самой своей природе" 22/.

370. Концепция строгой ответственности, судя по всему, признается также в правовой системе Советского Союза. Гражданский кодекс Советского Союза содержит главу, озаглавленную "Обязательства, возникающие вследствие причинения другому вреда" (разделы 403-415), которая касается деликтов и деликтной ответственности в системах гражданского и общего права. В этой главе предлагается, что одного "наличия причинной связи" должно быть достаточно для установления ответственности и что требование наличия "вины" зачастую является причиной несправедливости. В статье 404 говорится следующее:

20/ См. L. Mazeaud and Tunc, 2 Responsabilité civile, 5-е изд., (1958 г.), стр. 342; Von Mehren and Gordley, eds., The Civil Law System, 2-е изд. (1977 г.), стр. 555; F. Lawson, Negligence in the Civil Law (1955 г.), стр. 45-50; Rodière, "Responsabilité civile et risque atomique", 11 Revue internationale de droit comparé (1959 г.), стр. 505; and Starck, "The foundation of delictual liability in contemporary French law: an evaluation and a proposal", 48 Tulane Law Review (1974 г.), стр. 1043 и 1044-1049.

21/ См. также Jand'heur v. Les Galeries Belfortaises, Dalloz Périodique I (1930 г.) стр. 57. Этот судебный прецедент установил также презумпцию вины лица, в распоряжении которого находится причинивший ущерб неодушевленный предмет.

22/ Lawson, Negligence in the Civil Law (1955 г.), стр. 44.

"Лица и предприятия, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, как то: железные дороги, трамвай, фабрично-заводские предприятия, торговцы горючими материалами, держатели диких животных, лица, возводящие строения и иные сооружения, и т.п. отвечают за вред, причиненный источником повышенной опасности, если они не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы, либо умысла или грубой небрежности самого потерпевшего" 23/.

371. Не признавая положения римского права culpa in contrahendo, данный раздел в значительной степени оправдан с точки зрения социальной политики, в частности поощрения мер техники безопасности и предотвращения такой ситуации, когда предприятие могло бы избежать ответственности, просто утверждая, что были приняты все должные меры предосторожности, а вредные последствия возлагались бы таким образом на самого истца 24/. В 1964 году вышеприведенная статья была заменена статьей 454, которая основывалась на статье 90 Основных принципов 1961 года. В статье 454 говорится:

"Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности."

Организации и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (транспортные организации, промышленные предприятия, стройки, владельцы автомобилей и т.п.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего" 25/.

372. Признание строгой ответственности получило отражение в польском Гражданском кодексе 1964 года. В статьях 435-437 Гражданского кодекса признается строгая ответственность за ущерб, нанесенный в результате особо опасных видов деятельности. Положение о строгой ответственности включено в статью 344 Гражданского кодекса Германской Демократической Республики, принятого в 1975 году. Согласно этой статье предприятия, деятельность которых сопряжена с повышенной опасностью для окружающих, несут строгую ответственность за ущерб, нанесенный в результате такой

23/ См. Gsovski, 1 Soviet Civil Law (1948 г.), стр. 485-555; Gsovski and Grzybowski, Government, Law and Courts in the Soviet Union and Eastern Europe (1955 г.).

24/ Hardy, "Nuclear liability: the general principles of law and further proposals", 36 British Yearbook of International Law (1960 г., стр. 223 и 235; and Tay, "Principles of liability and the 'source of increased danger' in the Soviet law of tort", 18 International and Comparative Law Quarterly (1969 г.), стр. 424-425.

25/ Гражданский кодекс РСФСР 1964 г., ст. 454, приведено в Tay, там же, стр. 427.

деятельности. Это относится и к ущербу, являющемуся следствием эксплуатации предприятий, а также размещения объектов и имущества, в связи с которыми повышенная опасность для жизни, здоровья или имущества окружающих не может быть полностью или частично исключена 26/.

373. Строгая ответственность лиц, отвечающих за оборудование или объекты, требующие специальных мер предосторожности, предусмотрена в статье 178 Гражданского кодекса Египта, статье 231 Гражданского кодекса Ирака, статье 291 Гражданского кодекса Иордании и статье 161 Гражданского кодекса Судана. Еще дальше идет статья 133 Гражданского кодекса Алжира, в которой признается строгая ответственность лица, отвечающего за любой объект, если этот объект становится причиной ущерба. Строгая ответственность за опасные виды деятельности или имущество признается также в Гражданских кодексах Австрии (ст. 1318) и Мексики (1928 года - статьи 1913 и 1932).

374. Строгая ответственность применялась и в отношении дефектных изделий. Политика в отношении данной практики изложена в судебном прецеденте Escola v. Coca Cola Bottling Co.:

"Те, кому нанесен ущерб по причине дефектных изделий, готовы к соответствующим последствиям. Стоимость ущерба, потеря времени или вред здоровью могут иметь самые пагубные последствия для пострадавших лиц, причем они являются ненужными, поскольку риск такого ущерба может быть застрахован производителем и распределен среди потребителей в виде расходов по эксплуатации предприятия. В интересах общества не следует поощрять реализацию изделий с опасными для потребителей дефектами. В тех случаях, когда такие изделия все же выбрасываются на рынок, исходя из общественных интересов, следует возлагать ответственность за любой ущерб, который они могут причинить, на производителя, который, даже если он и не проявил небрежности в процессе производства данного изделия, несет ответственность за выпуск его на рынок. С какими бы интервалами времени такой ущерб ни причинялся и насколько случайным это ни оказывалось, риск его возникновения является постоянным и общим. Против такого риска должна существовать общая и постоянная защита, и производитель, как никто другой, в состоянии осуществлять такую защиту" 27/.

Подобная политика стала официальной доктриной в ряде федеративных штатов в Соединенных Штатах. В ряде других штатов, таких, как штат Нью-Йорк, вышеупомянутая доктрина была расширена

26/ См. также статьи 345 и 347 Гражданского кодекса Германской Демократической Республики 1975 года.

27/ 24 California Reporters, 2-ое изд. (1944), стр. 453 и 462.

дополнительными аргументами, не имеющими отношения к данному делу. В своей модифицированной форме строгая ответственность за изделия основывается на теории, согласно которой производитель нарушает подразумеваемую гарантию истцу в том, что данное изделие изготовлено должным образом 28/. Использование понятия "гарантия" было решительно отвергнуто ведущим американским авторитетом в области деликтов на том основании, что оно не способно предотвратить нежелательные осложнения и имеет больше минусов, чем плюсов 29/.

375. В ряде европейских стран "строгая ответственность" в полной мере не применяется в случаях нанесения ущерба вследствие потребления или использования промышленных изделий. Например, в Федеративной Республике Германии возложение на производителя ответственности традиционно требует доказательства его вины, а концепция строгой ответственности отвергается. В тех случаях, когда потерпевший потребитель и производитель связаны соответствующим контрактом, основой для судебного иска является нарушение контракта, и в таком случае вина производителя обычно подразумевается 30/. В том случае, если стороны не связаны контрактом, основой для иска может быть лишь установление противоправного нарушения обязанности соблюдать общественную безопасность 31/, либо установление ответственности владельца за ущерб, нанесенный его работником 32/. К этому правилу были разработаны несколько исключений, однако в целом положение вещей таково, что потребитель обычно подает в суд лишь на состоящую с ним в контракте сторону, которая обычно не является производителем 33/.

28/ Goldberg v. Kollsman Instrument Corp., 240 New York State, 2-е изд., стр. 592.

29/ W. Prosser, The Law of Torts, стр. 656. Sachs, "Negligence or strict product liability: is there really a difference in law or economics?", 8 Georgia Journal of International and Comparative Law (1978г.), стр. 259-278, and Gingerich, "The inter-agency task force blueprint for reforming product liability tort law in the United States", loc. cit. (1979 г.), стр. 279-310.

30/ См. Гражданский кодекс Федеративной Республики Германии, раздел 282; RG 30 March 1942, RGZ 169, 84, 97; BGH 18 December 1952г., BGHZ 8, 239, 241, приведено в 11 International Encyclopedia of Comparative Law, глава 5, стр. 74, сноска 663.

31/ Там же, Гражданский кодекс, ст. 823, п.1.

32/ Там же, Гражданский кодекс, ст. 831.

33/ Там же.

376. Аналогичным образом проект Гражданского кодекса Нидерландов предусматривает, что лицо, непреднамеренно производящее дефектные изделия, чреватые опасными последствиями для лиц или имущества, несет ответственность в случае реализации такой опасности, как если бы дефект этих изделий был известен ему, за исключением тех случаев, когда производитель может доказать, что ущерб не является следствием его собственной вины или вины другого лица, которое по его распоряжению отвечало за данное изделие, а также не является следствием неисправности используемого им оборудования 34/. Вместе с тем ряд голландских юристов склонны считать производителя ответственным за необъяснимые дефекты или неисправности изделий 35/, т.е. возлагать на производителя строгую ответственность за ущерб, причиненный его изделиями. Внутреннее право Советского Союза не содержит положений, касающихся строгой ответственности производителя за недоброкачественные изделия. Вместе с тем в статье 454 Гражданского кодекса излагается общий принцип, в соответствии с которым лицо несет строгую ответственность в том случае, если оно становится причиной ущерба, наносимого средствами повышенной опасности. Неясным остается вопрос о том, относится ли данное положение не только к "владельцам", но и к производителям 36/.

377. Строгая ответственность получила признание в Соединенных Штатах в законе об авиации 1922 года 37/. В этом законе, одобренном в целом или частично 24 американскими штатами, предусматривается "абсолютная ответственность" владельца воздушного транспортного средства за ущерб, нанесенный какому-либо лицу или собственности на суше или на море в результате взлета, посадки или полета воздушного транспортного средства или в результате выброса или выпадения из него какого-либо предмета, за исключением тех случаев, когда причиной ущерба в полном объеме или частично

34/ International Encyclopedia of Comparative Law, гл.5, стр.73-74.

35/ Там же, стр.74, сноска 662. См. также итальянское право, там же, стр. 74.

36/ См. Orban, "Product liability: a comparative legal restatement - foreign national law and EEC directive", 8 Georgia Journal of International and Comparative Law (1978г.), стр. 342 и 371-373.

37/ 11 Uniform Laws Annotated, стр.159-171. Этот закон был отменен в 1938 году Национальной конференцией специальных уполномоченных по унификации законодательства штатов и был заменен другими законодательными актами, разработанными этим органом, в которых устанавливалась практически та же ограниченная абсолютная ответственность. См. Handbook of National Conference of Commissioners on Uniform State Laws (1938г.), стр.318, Uniform Aviation Liability Act, ст. II, пп. 201-202.

явилась небрежность со стороны потерпевшего лица или владельца или арендатора собственности, которой был причинен данный ущерб. Целью этого закона являлось возложение ответственности за ущерб, причиненный в результате аварий воздушных транспортных средств, на управляющих ими лиц, а также защита невинных жертв даже в том случае, если авария не могла быть поставлена в вину лицу, управляющему данным транспортным средством 38/.

378. В ряде латиноамериканских и европейских стран также была принята "строгая ответственность", зачастую аналогичная той, которая устанавливалась в Римских конвенциях 1933 и 1952 годов за несчастные случаи, связанные с воздушными транспортными средствами. В числе латиноамериканских стран, применявших строгую ответственность на основе концепции риска, можно назвать Аргентину, Гватемалу, Гондурас и Мексику 39/, а из европейских стран, применявших аналогичный подход, можно назвать Италию, Испанию, Данию, Швецию, Норвегию, Финляндию, Швейцарию, Францию и Федеративную Республику Германии 40/.

379. Строгая ответственность возлагалась также на владельцев и операторов источников энергии за ущерб, причиненный в результате их хранения или эксплуатации. В основе установления строгой ответственности в этой области могут лежать различные концепции, а именно: "использование электроэнергии должно проводиться под чьим-либо контролем" 41/, "предполагается, что на владельце лежит презумпция вины" 42/, "концепция опасного имущества" 43/ или "концепция опасной деятельности" 44/.

380. В своей основе вредное явление означает не что иное, как вред или неприятное явление 45/. Строгая ответственность возлагается независимо от намерения или мер предосторожности со стороны

38/ "Is special aviation liability legislation essential", 19 Journal of Air Law and Communications, стр. 167; Prentiss et al. v. National Airlines, Inc., 112 Federal Supplement, стр. 306 и 312.

39/ 11 International Encyclopedia of Comparative Law, гл. 5, стр. 46.

40/ Там же, стр. 45-46.

41/ Ст. I384 ГК Франции, там же, стр. 49.

42/ Ст. II35 ГК Аргентины, там же.

43/ Соединенные Штаты Америки и Соединенное Королевство, там же.

44/ Ст. 2050 ГК Италии, там же.

45/ W. Prosser, Selected Topics on the Law of Torts (1954 г.), стр. 164.

ответчика в тех случаях, когда имеет место абсолютное вредное явление. При рассмотрении дел, касающихся вредных явлений, значительных расхождений во мнениях относительно основания ответственности не возникало. В числе причин, объясняющих данное обстоятельство, приводились следующие:

"Одна из причин состоит в том, что иски, касающиеся вредных явлений, возбуждались на основе права справедливости и были направлены на вынесение запрета, и вопрос, таким образом, заключается не столько в характере поведения ответчика, сколько в том, будет ли ему позволено продолжать его. Даже в тех случаях, когда причиной иска является нанесенный ущерб, он обычно возбуждается после того, как данное поведение продолжалось в течение длительного времени и неоднократно делались предложения прекратить его; и каково бы ни было отношение ответчика к своему поведению вначале, упорное продолжение им данного поведения после того, как он заметит наносимый им вред, приобретает черты преднамеренного деликта. Другая причина состоит в том, что в делах, касающихся вредных явлений, сама угроза нанесения вреда в будущем представляет собой посягательство в настоящем на публичное право или на землепользование, вследствие чего возможные основания ответственности фактически сливаются и становятся более или менее неразличимыми. Вместе с тем совершенно ясно, что существенная часть права вредных явлений не основывается ни на противоправном намерении, ни на небрежности" 46/.

38I. Утверждают, что концепция абсолютного вредного явления тесно связана с постановлением по делу Райлендс против Флетчера. В целях их разграничения некоторые юристы утверждают, что последнее касается поведения, которое само по себе не является противоправным и поэтому не может быть запрещено или воспрещено заранее, но которое возлагает на ответчика строгую ответственность, если оно наносит фактический ущерб; с другой стороны, вредное явление само по себе является противоправным и может всегда подлежать запрету. Такое разграничение отвергается некоторыми юристами на том основании, что не существует каких-либо судебных прецедентов или решений в его поддержку 47/. Отмечается, что абсолютное вредное явление и постановление по делу Райлендс против Флетчера соотносятся одно с другим, как взаимопересекающиеся окружности; они имеют большую общую зону, однако вредное явление является более старым деликтом и в силу своего исторического развития

46/ P. Winfield, "The myth of absolute liability", 42 Law Quarterly Review (1926 г.), стр. 37.

47/ W. Prosser, Selected Topics on the Law of Torts (1954 г.), стр. 166 и 169-170.

сводилось к двум видам посягательства: на публичное право и на землепользование, причем при этом исключаются такие другие виды ущерба, как личный ущерб, не связанный с двумя вышеупомянутыми видами посягательства 48/. Тем не менее, в основе каждого из них лежит, судя по всему, один и тот же принцип, и единственным основанием для их разграничения является предыстория их возникновения 49/.

382. Во многих правовых системах проявляется устойчивая тенденция признавать концепцию "строгой ответственности" в сочетании с признанием зависимости ответственности от "вины" как общего принципа. Ранее применение в правовых системах строгой ответственности относилось к таким областям, как содержание животных и возникновение пожара, и основывалось на соображениях морали.

383. По мере развития правовых систем концепция строгой ответственности начинает применяться как средство согласования различных социальных интересов. Причиной применения данной концепции к отношениям между нанимателями и лицами наемного труда при определенных условиях — особо опасные виды деятельности, ответственность за изделия, воздушные транспортные средства и т.д. — зачастую являлись не столько соображения морали, сколько социальная необходимость.

384. Строгая ответственность как правовая концепция в настоящее время, судя по всему, признается большинством правовых систем, особенно в технически развитых странах с более сложным деликтным правом. Масштабы деятельности, на которую распространяется строгая ответственность, могут различаться; в некоторых странах они более ограничены, чем в других. Правовая основа строгой ответственности также неоднородна и включает в себя целый ряд понятий от "предполагаемой вины" до "риска", "опасного характера деятельности" и т.д. Однако очевидно, что строгая ответственность является принципом, общим для значительного числа стран, принадлежащих к различным правовым системам, которые непосредственно сталкиваются с деятельностью, связанной с применением этого принципа. Хотя государства могут по-разному применять этот принцип, их понимание и формулирование его являются в основном аналогичными.

48/ Там же, стр. 172.

49/ P. Winfield, "Nuisance as a tort", 4 Cambridge Law Journal (1931 г.), стр. 189 и 195.

385. При рассмотрении норм внутригосударственного права можно установить следующие характерные черты строгой ответственности:

1) Концепция строгой ответственности в отличие от специальных законодательных актов излагается в гражданском кодексе или в общем виде в решениях национальных судов. Это свидетельствует о важности принципа строгой ответственности и его принятия в качестве общего принципа права многими государствами с различными правовыми системами.

2) Во внутригосударственном праве определение строгой ответственности характеризуется отсутствием какой-либо ссылки на вину; "вина" не является критерием ответственности.

3) Внутригосударственное право признает, что было бы несправедливым и крайне неблагоприятным для общества, если бы юридические лица, осуществляющие представляющую опасность деятельность, могли бы избегать ответственности за ущерб, наносимый их предприятием, в соответствии с нормами "ответственности при наличии вины".

4) Внутригосударственное право ограничивает строгую ответственность "таким вредом, риск причинения которого придает данному виду деятельности характер повышенной опасности" /раздел 519 (2), Свод деликтного права США 7/. Верховный суд СССР в одном из решений постановил, что в соответствии с разделом 454 Гражданского кодекса железная дорога не несет ответственности за ущерб, причиненный пассажиру, "который стал жертвой ограбления в поезде, поскольку такой ущерб не был вызван повышенной опасностью, присущей железным дорогам как особому виду транспорта" 50/. Должна иметь место причинная связь между деятельностью и вредом, в связи с которым требуется возмещение ущерба, и, даже если наличие такой связи признается, ответственности можно избежать при определенных условиях 51/:

а) когда потерпевший допускает опасность вреда 52/;

б) когда потерпевший намеренно подвергает себя ущербу 53/; однако встречная небрежность истца не защищает от строгой ответственности того, кто осуществляет деятельность повышенной опасности 54/;

50/ Gsovski, Soviet Civil Law, стр. 506.

51/ См. Kelsen, "State responsibility and the abnormally dangerous activity", 13 Harvard International Law Journal (1972 г.), стр. 197 и 230.

52/ Restatement of Torts, ст. 523 (Проект № 10, 1964 г.).

53/ Там же, ст. 524 (2). Гражданский кодекс РСФСР 1964 года, ст. 454, цитировано в Tay, "Principles of liability and the 'source of increased danger' in the Soviet law of tort", 18 International and Comparative Law Quarterly, стр. 441.

54/ American Restatement of Torts, ст. 545 (1).

с) когда ущерб причиняется непреодолимой силой или форс-мажорными обстоятельствами 55/.

386. Введение и применение концепции ответственности в межгосударственных отношениях, с другой стороны, является сравнительно новым явлением и носит менее развитый характер, чем во внутригосударственном праве. Одна из причин этого, возможно, заключается в том, что государства не были столь причастны к деятельности, которая может причинять ущерб другим государствам и их гражданам. Не следует игнорировать трудности увязывания концепции ответственности с другими установившимися международно-правовыми концепциями, такими, как национальная юрисдикция и территориальный суверенитет. Несомненно, развитие концепции ответственности без наличия вины во внутригосударственном праве сталкивалось с аналогичными трудностями. Однако во многих государствах в силу соображений общественной необходимости эта новая правовая концепция увязывалась с другими таким образом, чтобы служить целям социальной политики и общественного порядка. В межгосударственных отношениях деятельность, которая может причинять ущерб другим за пределами территориальной юрисдикции или контроля осуществляющего деятельность государства, в большинстве случаев выделялась особо, и вопрос об ответственности регулировался соглашениями между государствами. Возможно, это больше напоминает законодательные акты об ответственности, такие, как законодательство об ответственности хозяев или владельцев животных, ответственности за качество продукции, ответственности нанимателя и т.д. Однако в практике государств существует, тем не менее, ряд случаев применения более широкой концепции ответственности, таких, как принцип должной осторожности, добрососедства и т.д.

387. Сказанное не означает, что развитие концепции ответственности в практике государств характеризуется тем же самым содержанием и процедурами, что и во внутригосударственном праве. Ссылки на внутригосударственное право приводились лишь для того, чтобы определить некоторые направления в тех случаях, когда это уместно для понимания концепции ответственности и ее развития.

Многосторонние соглашения

388. Иногда главная цель некоторых многосторонних соглашений заключается в том, чтобы решить вопрос об ответственности и компенсации, который может возникать в ходе определенной деятельности, не ограничивая при этом саму деятельность и не препятствуя ей. Судя по всему, основополагающий подход заключается в том, что осуществление такой деятельности следует допускать, независимо от ущерба, который она может причинить. Соглашения заключаются лишь для урегулирования вопросов об ответственности, компенсации и юрисдикции, которые могут возникать в результате несчастного случая, подобно Конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью в результате разведки и добычи минеральных ресурсов морского дна. В преамбуле этой Конвенции указано следующее:

55/ Там же, Tay, supra, стр. 441-442. Французский гражданский кодекс, ст. 1384 (69 ed. Petits Codes Dalloz 1969-1970); Jand'heur v. Les Galeries Belfortaises, стр. 57.

"Государства-Участники настоящей Конвенции,

сознавая опасность загрязнения нефтью в результате разведки и добычи некоторых минеральных ресурсов морского дна,

будучи убеждены в необходимости обеспечения надлежащей компенсации лицам, которые понесли ущерб в результате такого загрязнения,

желая принять единообразные нормы и процедуры для определения вопросов ответственности и обеспечения надлежащей компенсации в таких случаях,

..."

389. Некоторые другие конвенции содержат ссылки на концепцию ответственности, но вопросы компенсации и юрисдикции в них не рассматриваются. Кувейтская региональная конвенция об охране и освоении морской среды и прибрежных районов, например, предусматривает, что договаривающиеся государства сотрудничают в целях разработки норм и процедур гражданской ответственности и компенсации ущерба, причиняемого в результате загрязнения морской среды. Сама Конвенция такие правила и процедуры не предусматривает. В статье XIII Конвенции указывается:

"СТАТЬЯ XIII

Ответственность и компенсация

Договаривающиеся Государства обязуются сотрудничать в разработке и принятии соответствующих норм и процедур для определения:

а) гражданской ответственности и компенсации за ущерб, причиняемый в результате загрязнения морской среды, с учетом применимых международных норм и процедур, относящихся к таким вопросам;

б) ответственности и компенсации за ущерб, причиняемый в результате нарушения обязательств в соответствии с настоящей Конвенцией и протоколами к ней".

390. Аналогичная формулировка предусматривается в статье I2 Конвенции об охране Средиземного моря от загрязнения и статье I7 Конвенции о защите морской среды района Балтийского моря. Статья I2 первой из этих Конвенций предусматривает следующее:

"Статья I2

Ответственность и компенсация

Договаривающиеся Стороны обязуются в кратчайшие сроки совместно разработать и принять процедуры в целях определения ответственности и компенсации за ущерб, причиняемый загрязнением морской среды в результате нарушений положений настоящей Конвенции и применимых протоколов".

391. В статье 17 Конвенции о защите морской среды района Балтийского моря указано следующее:

"Статья 17

Ответственность за ущерб

Договаривающиеся Стороны обязуются в кратчайшие сроки совместно разработать и принять правила, касающиеся ответственности за нанесение ущерба в результате действий или бездействия в нарушение настоящей Конвенции, включая, в частности, пределы ответственности, критерии и порядок определения ответственности и возможных средств судебной защиты".

392. Статья X Конвенции о предотвращении загрязнения моря сбросами отходов и других материалов рекомендует Договаривающимся Государствам разработать нормы и порядок определения ответственности, однако она основана на иной предпосылке. Она предполагает, что существуют принципы международного права ответственности государств за причинение ущерба окружающей среде других государств или любому другому району окружающей среды.

393. Таким образом, статья X предусматривает, что процедуры оценки ответственности и урегулирования споров должны разрабатываться в соответствии с этими принципами международного права:

"В соответствии с принципами международного права, касающимися ответственности государств за причинение ущерба окружающей среде других государств или любому другому району окружающей среды в результате сброса отходов и любых других материалов, Договаривающиеся Стороны обязуются разработать процедуры оценки ответственности и урегулирования споров, касающихся сброса".

394. В статье 235 Конвенции по морскому праву использована несколько иная, более сложная формулировка. Она предусматривает, что государства должны сотрудничать с целью "осуществления" действующего международного права и дальнейшего развития международного права, касающегося обязательств и ответственности, для оценки и возмещения ущерба и урегулирования споров:

"Статья 235

Ответственность

1. На Государства возлагается выполнение их международных обязательств по защите и сохранению морской среды. Они несут ответственность в соответствии с международным правом.

2. Государства обеспечивают, чтобы имелась возможность обращения в соответствии с их правовыми системами за получением в короткие сроки надлежащего возмещения или другой компенсации ущерба, причиненного загрязнением морской среды физическими или юридическими лицами под их юрисдикцией.

3. С целью обеспечить быстрое и адекватное возмещение всего ущерба, причиненного загрязнением морской среды, Государства сотрудничают в осуществлении действующего международного права и в дальнейшем развитии международного права, касающегося обязательств и ответственности, для оценки и возмещения ущерба или урегулирования связанных с этим споров, а также, когда уместно, в разработке критериев и процедур выплаты надлежащего возмещения, таких, как обязательное страхование или компенсационные фонды".

Данная статья предполагает, что имеются действующие нормы международного права, регулирующие вопросы ответственности.

395. Наконец, в других конвенциях лишь предусматривается, что их договаривающиеся стороны сотрудничают и разрабатывают нормы ответственности и компенсации в соответствии с международным правом. Например, в статье 14 Конвенции об охране и освоении морской среды Большого Карибского района указывается следующее:

"Статья 14

Ответственность и компенсация

Договаривающиеся Стороны сотрудничают с целью принятия надлежащих норм и процедур, которые соответствуют международному праву, в области ответственности и компенсации за ущерб, причиняемый в результате загрязнения района Конвенции".

Двусторонние соглашения

396. Представляется, что большинство двусторонних соглашений не имеют целью разрешение вопроса об ответственности за экстерриториальный ущерб. Некоторые двусторонние соглашения даже не содержат каких-либо положений, касающихся ответственности. Некоторые содержат общие ссылки, которые можно толковать таким образом, что другие вопросы, включая ответственность, будут рассмотрены в иных рамках. Соглашение 1983 года между Соединенными Штатами и Мексикой ^{56/}, например, предусматривает в статье 17, что данное соглашение не затрагивает права и обязательства его сторон, в соответствии с международными соглашениями, участниками которых они являются, или существующих или будущих соглашений между самими сторонами.

"СТАТЬЯ 17

Ничто в настоящем соглашении не должно истолковываться как наносящее ущерб другим существующим или будущим соглашениям, заключаемым между двумя сторонами, или затрагивающее права и обязательства сторон в соответствии с международными соглашениями, участниками которых они являются".

^{56/} Соглашение между Соединенными Штатами Америки и Мексиканскими Соединенными Штатами о сотрудничестве в области охраны и улучшения окружающей среды в пограничном районе (14 августа 1983 г.).

397. В некоторых соглашениях прямо указывается, что они не рассматривают вопрос об ответственности: например, Договор между Канадой и Соединенными Штатами, касающийся изменения погодных условий 57/, исключает решение вопроса об ответственности из сферы своего действия. После формулирования некоторых процедур, касающихся деятельности, направленной на изменение метеоклиматических условий, затрагивающих договаривающиеся стороны, в статье VII Договора предусматривается, что Договор не следует истолковывать как затрагивающий вопросы ответственности между двумя странами или как подразумевающий наличие любой другой общеприменимой нормы международного права. В статье VII указывается:

"Ничто в настоящей Конвенции не затрагивает и не может рассматриваться как затрагивающее вопрос об ответственности за деятельность, направленную на изменение метеоклиматических условий, или подразумевающее наличие любой общеприменимой нормы международного права".

Данная статья не подтверждает и не отрицает наличие любых принципов ответственности, принимаемых обоими государствами. Тем не менее в соглашении признается, что такой вопрос может возникать и может затрагиваться в ходе деятельности, направленной на изменение метеоклиматических условий.

398. В другом Соглашении между Канадой и Соединенными Штатами, касающемся некоторых запусков ракет 58/, оба правительства согласились в случае причинения ущерба или убытков в результате таких запусков проводить срочные консультации друг с другом до урегулирования любого спора, с тем чтобы ускорить рассмотрение таких споров в соответствии с международным правом и внутренним правом каждого государства. В пункте преамбулы Соглашения указано следующее:

"Посольство имеет честь предложить, чтобы в случае причинения таких убытков или ущерба правительство Соединенных Штатов и правительство Канады проводили срочные консультации всегда до урегулирования любого спора, возникающего в результате этих запусков, с целью достижения скорейшего и взаимоприемлемого разрешения такого спора в соответствии с международным правом и внутренним правом каждого государства. В ходе этих консультаций будут учитываться следующие соображения:

....".

57/ Соглашение между Канадой и Соединенными Штатами Америки об обмене информацией о деятельности в области изменения погодных условий (26 марта 1975 г.).

58/ Соглашение, заключенное путем обмена нотами между Соединенными Штатами Америки и Канадой и касающееся ответственности за убытки или ущерб, наносимый некоторыми запусками ракет (31 декабря 1974 г.).

399. Примером другого определения ответственности является заключенная в 1909 году между Канадой и Соединенными Штатами Конвенция о пограничных водах 59/. В статье II речь идет о средствах правовой защиты, находящихся в распоряжении сторон, потерпевших ущерб в результате деятельности, осуществляемой в пограничных водах в пределах территориального контроля другого государства. В соответствии со статьей II в таких случаях потерпевшие ущерб стороны имеют право на использование средств правовой защиты, имеющихся в той стране, где осуществлялась деятельность. Статья II предусматривает следующее:

"Каждая Высокая Договаривающаяся Сторона оставляет за собой или за правительствами нескольких штатов, с одной стороны, и правительством Доминиона или провинций, с другой стороны, в зависимости от случая и с учетом любых договорных положений, существующих в настоящее время по данному вопросу, исключительную юрисдикцию и контроль над использованием и отводом, будь то временно или постоянно, всех вод на своей собственной стороне границы, которые естественным путем перетекают через границу или впадают в пограничные воды; однако признается, что любое вмешательство или отвод от естественного пути таких вод в любую сторону границы, влекущее за собой любой ущерб на другой стороне границы, приводит к возникновению тех же самых прав и наделает потерпевшую сторону теми же самыми средствами правовой защиты, как если бы такой ущерб был причинен в стране, где имел место такой отвод или вмешательство; однако данное положение не применяется в отношении уже существующих случаев или случаев, конкретно охватываемых специальным соглашением между его участниками.

Однако при этом понимается, что ни одна из Высоких Договаривающихся Сторон не имеет намерения в силу вышеупомянутого положения отказать от любого права, которое может ей принадлежать, высказать возражения в связи с любым вмешательством или отводом вод по другую сторону границы, в результате чего был бы нанесен материальный ущерб судоходным интересам на ее собственной стороне границы". Подчеркнуто нами. 7

Таким образом, применяемые нормы ответственности являются внутренним правом либо Канады, либо Соединенных Штатов.

400. Статья 26 Договора между Германией и Данией о пограничных водах 60/ предусматривает средства правовой защиты для лиц, потерпевших ущерб. В ней говорится, что любое лицо, потерпевшее ущерб в результате нового порядка регулирования или изменения водотока,

59/ Конвенция о пограничных водах между Соединенными Штатами и Канадой (II января 1909 г.).

60/ Соглашение об урегулировании вопросов, связанных с водотоками и дамбами на германо-датской границе (10 апреля 1922 г.).

имеет право требовать полную компенсацию от лица, извлекающего выгоду из такого регулирования. Эта статья не содержит ссылок на какие-либо конкретные принципы внутреннего или международного права в отношении ответственности. В ней говорится лишь, что этот вопрос должен решаться Комиссией по вопросу о пограничных водах. Статья 26 предусматривает следующее:

"Любое лицо, потерпевшее ущерб или убытки в результате регулирования или изменения состояния водотока, вызванного таким регулированием, имеет право требовать полную компенсацию от лица, извлекающего выгоду из проведенных работ. Данный вопрос решается Комиссией по вопросу о пограничных водах".

Судебные решения и практика государств, помимо соглашений

401. Концепция ответственности за ущерб, причиняемый деятельностью, проводимой за пределами территориальной юрисдикции или контроля осуществляющего эту деятельность государства, в ограниченной степени развивалась через практику государств в отношении некоторых потенциально вредных видов деятельности. В некоторых источниках эта концепция упоминается лишь в общих выражениях, а ее содержание и порядок осуществления оставлены на будущее. В других источниках концепция ответственности рассматривается лишь применительно к конкретному делу.

402. В прошлом в общих ссылках ответственность рассматривалась как результат проявления "должной осторожности" или "должной заботливости". При определении того, имело ли место отсутствие должной заботливости, анализ проводится с помощью критерия согласования интересов. Это сопоставление аналогично тому, которое используется при определении вреда и допустимости вредной деятельности для оценки ее последствий. Одно из ранних определений ответственности за неспособность проявить должную осторожность содержится в деле о претензиях, связанных с "Алабамой". В этом споре между Соединенными Штатами и Соединенным Королевством в связи с предполагаемой неспособностью Соединенного Королевства выполнить свои обязательства в отношении нейтралитета в ходе гражданской войны в Америке обе стороны попытались сформулировать, что влечет за собой "должная заботливость". Соединенные Штаты утверждали, что должная заботливость пропорциональна важности вопроса, а также достоинству и могуществу державы, которая должна проявлять ее:

"Должная заботливость"

Положения договора, как утверждали Соединенные Штаты, налагают на нейтральные государства обязательство проявлять должную заботливость с целью предотвращения некоторых действий. Соединенные Штаты не рассматривали эти слова как изменяющие в каком-либо отношении обязательства, налагаемые международным правом. "Соединенные Штаты, - говорилось в изложении дела, - понимают, что заботливость, которая предусматривается положениями Вашингтонского договора, является

должной заботливостью, т.е. заботливостью, пропорциональной важности данного вопроса, а также достоинству и могуществу державы, которая должна проявлять ее; заботливость, которая путем проявления активной бдительности и применения всех других средств, имеющихся в распоряжении нейтральных государств, на всех этапах выполнения договора предотвращает нарушения их территории; заботливость, которая аналогичным образом не позволяет заговорщикам совершать враждебные действия на территории нейтральных государств против их воли и тем самым, возможно, втягивать их в войну, которой они стремятся избежать; заботливость, которая побуждает нейтральные государства принимать самые энергичные меры для выявления любых попыток совершения действий, которые несовместимы с добросовестным выполнением им обязанностей нейтрального государства, и налагает на них обязательство по получении любых известий о намерении совершить такие действия использовать все средства, имеющиеся в их распоряжении, для его предотвращения. Никакую другую не соответствующую этим требованиям заботливость нельзя рассматривать как "должную", т.е. соразмерную со срочностью или масштабами результатов проявления небрежности" 61/.

403. В свою очередь правительство Великобритании утверждало, что для того, чтобы продемонстрировать отсутствие должной заботливости и сослаться на ответственность государства, необходимо доказать, что имело место отсутствие проявления, в целях предотвращения вредных действий, такой осторожности, которую правительство обычно проявляет в своих внутренних делах:

"... необходимо было показать, что имело место "отсутствия проявления, в целях предотвращения действия, предупредительные меры в отношении которого правительство было обязано принять, такой осторожности, которую правительство обычно проявляет в своих внутренних делах и проявления которой можно разумно ожидать в вопросах, относящихся к международным интересам и международным обязательствам" 62/.

Суд определил "должную заботливость" как обязательство, возникающее "прямо пропорционально опасности, которой может быть подвергнута каждая из воюющих сторон в результате невыполнения обязательств в отношении нейтралитета". Таким образом, должная заботливость зависит от обстоятельств совершения действия.

404. Более поздняя практика государств, судя по всему, не опирается в такой степени на ответственность государств, возникающую в результате отсутствия проявления надлежащей осторожности, за исключением области защиты иностранцев. Эти категории споров включают в себя вопросы национализации и конфискации иностранного имущества, полицейской защиты и безопасности иностранцев и т.д., которые не входят в сферу настоящего исследования.

61/ J.B. Moore, International Arbitrations, т. I, стр. 572-573. Подчеркнуто нами.

62/ J.B. Moore, op. cit., стр. 610.

405. В иске против Союза Советских Социалистических Республик за ущерб, причиненный советским спутником "Космос-954", Канада сослалась на общий принцип права "абсолютной ответственности" за ущерб, причиненный в результате осуществления деятельности повышенной опасности:

"Критерий абсолютной ответственности за космическую деятельность, в частности деятельность, связанную с использованием ядерной энергии, рассматривается как ставший общим принципом международного права. Значительное число государств, включая Канаду и Союз Советских Социалистических Республик, придерживается этого принципа, содержащегося в Конвенции о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, заключенной в 1972 году. Принцип абсолютной ответственности применяется в областях деятельности повышенной опасности. Он повторяется во многих международных соглашениях и является одним из "общих принципов права, признаваемых цивилизованными нациями" (ст. 38 Статута Международного Суда). Соответственно, этот принцип рассматривается как общий принцип международного права" 63/.

406. Аналогичным образом в деле по арбитражному решению относительно компании "Смелтер" постоянный режим предусматривал компенсацию за ущерб интересам Соединенных Штатов в результате выделения дыма, даже если деятельность сталеплавильного предприятия полностью отвечала постоянному режиму, определенному в решении:

"Суд полагает, что предусматриваемый режим, по-видимому, устранит причины данного спора и, как было сказано выше, приведет к предупреждению причинения любого ущерба материального характера, происходящего в штате Вашингтон, в будущем.

Однако, поскольку желательный и ожидаемый результат этого режима или предусматриваемые им меры контроля, которые будут установлены и которые будут соблюдаться компанией "Смелтер", не может иметь места и поскольку в своем ответе на вопрос № 2 Суд предписал компании "Смелтер" воздерживаться от причинения ущерба в штате Вашингтон в будущем, как это изложено в ответе, Суд отвечает на вопрос № 4 и постановляет, что в связи с решениями, вынесенными Судом в его ответах на вопрос № 2 и вопрос № 3, надлежит выплатить следующую компенсацию: а) если причинение любого ущерба, определенного в вопросе № 2, произойдет в период с 1 октября 1940 года или будет иметь место в будущем, будь то в результате невыполнения компанией "Смелтер" изложенных в настоящем решении норм или несмотря на установление режима, должна быть выплачена компенсация за любой ущерб только тогда и в том случае, когда и если оба правительства примут меры к снятию своих исков о возмещении ущерба в соответствии с положениями Статьи XI

Конвенции; б) если в результате решения Суда в его ответах на вопрос № 2 и вопрос № 3 Соединенные Штаты сочтут необходимым направить в будущем агента или агентов в этот район, с тем чтобы убедиться в том, что ущерб имел место, несмотря на режим, предусмотренный в настоящем решении, разумная стоимость такого расследования, не превышающая 7 500 долл. США за один любой год, должна быть возмещена Соединенным Штатам в качестве компенсации, но только в том случае и тогда, если и когда оба правительства определят в соответствии со Статьей XI Конвенции, что ущерб произошел в указанном году в результате деятельности компании "Смелтер", и оба правительства откажутся от "исков о возмещении ущерба", однако ни в коем случае вышеупомянутая компенсация не будет превышать компенсации за ущерб; и далее понимается, что такие выплаты предписываются Судом в настоящем решении только как компенсация, выплачиваемая в связи с ответами Суда на вопрос № 2 и вопрос № 3 (как предусматривается в вопросе № 4), а не как какая-либо часть компенсации за ущерб, который будет оценен и определен обоими правительствами в соответствии со Статьей XI Конвенции" 64/.

407. Критерий установления ответственности государства, под контролем которого находятся условия, способные причинить ущерб, является еще более сложным в решении по делу о проливе Корфу. В этом деле суд постановил, что Албании было или должно было быть известно о минах, находящихся в пределах ее территориальных вод, достаточно заблаговременно, с тем чтобы она могла предупредить другие государства и их граждан. Суд постановил:

"Албанские власти фактически ничего не предприняли для предотвращения катастрофы. Эти серьезные просчеты влекут за собой международную ответственность Албании.

Поэтому Суд приходит к выводу, что в соответствии с международным правом Албания несет ответственность за взрывы, имевшие место в албанских водах 22 октября 1946 года, и причиненный ими ущерб и гибель людей и что Албания должна выплатить Соединенному Королевству компенсацию" 65/.

В силу сложного и зависящего от разных обстоятельств характера доказательства того факта, что Албании было известно о положении, сопряженном с возможностью ущерба, не ясно, основана ли лежащая на ней ответственность на нарушении обязанности проявить должную осторожность и оповестить других субъектов международных отношений или же на принципе "строгой ответственности" безотносительно от концепции должной осторожности.

64/ United Nations, Reports of International Arbitral Awards, т. III, стр. 1980-1981.

65/ I.C.J. Reports 1949, стр. 23. Подчеркнуто нами.

408. В этом постановлении суд сделал ряд весьма важных общих заявлений относительно ответственности государств. В одном из них суд заявил, что "каждое государство обязано заведомо не позволять использовать свою территорию для совершения актов, противоречащих правам других государств"^{65a/}. Следует отметить, что это заявление представляет собой заявление общего характера по вопросам права и политики, которое не ограничено каким-либо конкретным делом. Принимая решения по делу в соответствии со статьей 38 Устава, суд также может формулировать заявления общего характера по вопросам права. К числу таких заявлений относятся вышеупомянутые. Поэтому можно сделать вывод о том, что, хотя это решение суда посвящено вопросу, являющемуся предметом спора между сторонами в деле о проливе Корфу, в нем отмечается более общая проблема. Это декларативное общее заявление, касающееся поведения любого государства, которое может причинить трансграничный ущерб.

409. С другой стороны, в деле относительно водохранилища Лану суд, рассматривая утверждение Испании о том, что французские проекты повлекут за собой анормальный риск для испанских интересов, указал, что лишь непринятие всех необходимых мер предосторожности могло бы повлечь ответственность Франции в случае фактического нарушения прав Испании. Суд указал:

"Этот вопрос слегка затрагивается в ответной памятной записке Испании, в которой подчеркивается "крайне сложный характер" процедур контроля, их "весьма обременительный характер" и "риск ущерба или небрежности при эксплуатации затворов шлюзов или создании препятствий в туннеле". Однако нигде нет и намек на то, что планируемые работы носят какой-либо иной характер или могли бы повлечь за собой какой-либо иной риск, нежели работы того же рода, которые в настоящее время ведутся во всем мире. Нет явного утверждения, что намечаемые работы повлекут за собой анормальный риск добрососедским отношениям или водопользованию. Как мы видели выше, технические гарантии возмещения вод удовлетворительны настолько, насколько это возможно. Если вопреки принятым мерам предосторожности на возмещении вод скажется какая-либо авария, то такая авария будет носить лишь случайный характер и, по мнению обоих участников, не будет представлять собой нарушение Статьи 9"^{66/}.

410. Иными словами, ответственность не возникнет, поскольку были приняты все возможные меры предосторожности против возникновения влекущего за собой ущерб явления. Хотя стороны ограничили компетенцию Суда рассмотрением вопроса о соответствии договору деятельности Франции на реке Кароль, Суд все же остановился на опасных видах деятельности. Как отметил Суд в вышеуказанном заявлении, "он ясно заявил, что намечаемые [Францией] работы повлекут

^{65a/} Там же, стр. 22.

^{66/} International Law Reports (1957 г.), стр. 123-124.

за собой аномальный риск добрососедским отношениям и водопользованию" 67/. Это заявление может быть истолковано таким образом, что, по мнению суда, анормально опасные виды деятельности представляют собой особую проблему, и, если бы Испания констатировала, что наметаемый французский проект повлечет за собой аномальный риск ущерба Испании, решение Суда могло бы быть иным.

А. Согласование интересов

411. Концепция согласования интересов разработана в практике государств также для решения проблем ответственности и компенсации. В отдельных случаях согласование интересов при определении ответственности и компенсации выполняет, по-видимому, ту же функцию, что и оценка деятельности. Однако в некоторых соглашениях проводится четкое разграничение между двумя этими функциями. Фактически используемые в практике государств термины "справедливая компенсация", "честная компенсация", "ограниченная ответственность" и т.д. представляют собой ссылку на согласование интересов при решении проблем ответственности и компенсации. Функция согласования интересов при определении ответственности и компенсации вовсе не обязательно ведет к исключению компенсации. Она может влиять на размер и порядок компенсационных платежей.

412. Разумеется, концепция согласования интересов может модифицироваться в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Переговоры по вопросам ответственности и компенсации не должны препятствовать соответствующему мероприятию и будущему развитию коммерческой, промышленной и технологической деятельности, которая стала необходимым и неотъемлемым элементом человеческой цивилизации. Концепция "ограниченной ответственности" была, например, разработана для согласования интересов, связанных с такой деятельностью. Применительно к некоторым другим видам деятельности мотивы согласования интересов и приоритетов могут быть иными; например, интерес потерпевших может взять верх над продолжением некоторых видов деятельности, связанных с потенциальным ущербом.

413. В преамбулу по крайней мере двух многосторонних конвенций прямо включена концепция согласования интересов применительно к ответственности и компенсации. В преамбуле конвенции об ответственности перед третьей стороной в области ядерной энергии выражается стремление договаривающихся сторон обеспечить "соответствующее" и "справедливое" возмещение лицам, пострадавшим от ущерба, причиненного ядерными инцидентами, не создавая препятствий для развития мирного использования ядерной энергии. Соответствующие пункты преамбулы предусматривают:

67/ Там же.

"Правительства,

...

желая обеспечить соответствующее и справедливое возмещение лицам, пострадавшим от ущерба, причиненного ядерными инцидентами, приняв при этом необходимые меры, чтобы не препятствовать тем самым развитию производства и использования ядерной энергии в мирных целях;

убежденные в необходимости унифицировать основные правила, применяемые в различных странах в отношении ответственности за причиненный ущерб, оставляя пока за этими странами свободу принимать на национальной основе любые дополнительные меры, которые они считают подходящими, включая применение положений настоящей Конвенции к ущербу, причиненному ядерными инцидентами, ... не предусмотренные в ней;"

4I4. В формулировке преамбулы Конвенции об ущербе, причиненном иностранными воздушными судами третьим сторонам на поверхности, ее цель изложена еще более четко: согласование интересов при определении ответственности и компенсации. В ней говорится о стремлении договаривающихся сторон обеспечить потерпевшим "соответствующее" возмещение и при этом в разумной мере ограничить ответственность за такой ущерб. Соответствующий пункт преамбулы гласит:

"Государства, подписавшие настоящую Конвенцию,

стремясь обеспечить соответствующее возмещение лицам, потерпевшим ущерб, причиненный на поверхности иностранным воздушным судном, и при этом в разумной мере ограничить пределы ответственности за такой ущерб, с тем чтобы не препятствовать развитию международных гражданских воздушных перевозок, а также ...".

4I5. Так, в основе Конвенции об ограничении ответственности по морским требованиям, по-видимому, лежит концепция согласования и увязывания интересов потерпевших с более общими интересами с целью защиты и развития морских перевозок, имеющих важнейшее значение для современной мировой экономики. В пункте 1 статьи 2 приводятся следующие категории требований, ответственность по которым ограничивается:

"...

- а) требования, связанные со смертью или телесным повреждением либо с утратой или повреждением имущества (включая повреждения портовых сооружений, водных бассейнов, судоходных путей и средств навигационной обстановки), произошедшими на борту судна либо в прямой связи с эксплуатацией судна или с операциями по спасанию, а также требования в отношении любого возникшего в результате этого последующего ущерба;

- b) требования в отношении ущерба, явившегося результатом задержки в перевозке морем груза, пассажиров или их багажа;
- c) требования в отношении другого ущерба, явившегося результатом нарушения любых прав, возникших не из договора, и происшедшего в прямой связи с эксплуатацией судна или с операциями по спасанию;
- d) требования в отношении подъема, удаления, уничтожения или обезвреживания судна, которое затонуло, превратилось в обломки, село на мель или покинуто, включая все, что находится или находилось на борту такого судна;
- e) требования в отношении удаления, уничтожения или обезвреживания груза судна;
- f) требования лица, иного чем лицо, ответственное за ущерб, вызванный мерами, предпринятыми для предотвращения или уменьшения ущерба, в отношении которого ответственное лицо может ограничить свою ответственность в соответствии с Конвенцией и последующим ущербом, причиненным такими мерами".

В соответствии с пунктом 2 настоящей статьи ограничение ответственности применяется к вышеуказанным требованиям даже в том случае, если они выдвигаются в порядке регресса или возмещения в соответствии с договором или иным образом. Ограничение ответственности не затрагивает лишь требования, предусмотренные в подпунктах (d), (e) и (f), в той мере, в какой они связаны с возмещением на основе договора с ответственным лицом. Пункт 2 гласит:

"2. Требования, изложенные в пункте 1, подвергаются ограничению ответственности даже в том случае, если выдвигаются в порядке регресса или возмещения в соответствии с договором или иным образом. Однако ограничение ответственности не затрагивает требования, изложенные в пункте 1 (d), (e) и (f), в той мере, в какой они связаны с возмещением на основе договора с ответственным лицом".

416. Далее принцип согласования и увязки интересов фигурирует в Международной конвенции относительно вмешательства в открытом море в случаях аварий, приводящих к загрязнению нефтью, в которой прибрежным государствам предоставляется право принимать в открытом море односторонние меры по защите своих интересов. Предоставляя прибрежному государству право принимать односторонние меры, эта Конвенция увязывает его интересы с интересами государства флага в том смысле, что государство флага имеет право на компенсацию, если принимаемые прибрежным государством меры выходят за рамки разумного. Кроме того, в Конвенции учитываются интересы безопасности государства флага, ибо в соответствии с Конвенцией прибрежное государство не может предпринимать каких-либо мер в том

случае, если к аварии причастен военный корабль или иное судно, принадлежащее государству или эксплуатируемое им и используемое в данное время для правительственных некоммерческих целей. Пункт 2 статьи 1 Конвенции ограждает интересы безопасности государства флага. Он гласит:

"...

2. Однако никакие меры не должны приниматься на основании настоящей Конвенции в отношении какого-либо военного корабля или иного судна, принадлежащего Государству или эксплуатируемого им и используемого в данное время лишь для правительственных некоммерческих целей".

417. В двусторонних соглашениях при определении ответственности и компенсации используется такая же концепция согласования интересов, как и при определении ущерба для целей предварительных переговоров и консультаций. В двусторонних соглашениях не отмечается использования более конкретных формулировок, касающихся согласования интересов при определении ответственности и встречающихся в многосторонних договорах. Это объясняется, по-видимому, самим характером многосторонних и двусторонних соглашений. Многосторонние соглашения носят более общий характер, поскольку они затрагивают более общий комплекс деятельности, обращены к большему числу сторон и увязывают различные интересы. Включение всех этих факторов привело бы к использованию более конкретных формулировок, например, при согласовании интересов. Двусторонние же соглашения носят менее сложный характер, поскольку они затрагивают более конкретный предмет, и, действительно, в ряде случаев значительная часть соглашения посвящена детальной процедуре согласования интересов двух сторон при определении ответственности и компенсации. Поэтому в двусторонних соглашениях использование прямых формулировок при согласовании интересов может оказаться ненужным.

418. Например, статья 27 Соглашения между Германией и Данией о пограничных водах ^{68/} также основана на концепции согласования интересов. Без упоминания самой концепции в договоре предлагается покрывать эксплуатационные расходы в случае их повышения в результате нового регулирования водотоков за счет тех, кто извлекает выгоду из такого регулирования, независимо от того, принимали ли они ранее участие в покрытии эксплуатационных расходов или нет. Статья 27 гласит:

^{68/} Соглашение об урегулировании вопросов, связанных с водотоками и дамбами на германо-датской границе (10 апреля 1922 г.).

"Если эксплуатационные расходы повышаются в результате регулирования водотока, то это увеличение распределяется между всеми владельцами, которым выгодно такое регулирование, независимо от того, принимали ли они прежде участие в покрытии эксплуатационных расходов или нет".

Первый пункт статьи 26 вышеуказанного договора также связан с концепцией согласования интересов 69/.

В. Ответственность оператора

419. В том случае, когда деятельность осуществляется преимущественно частными лицами, ответственность, по-видимому, является такой же, как и ответственность оператора. Определенная деятельность проводится как частными лицами, так и государственными органами, тем не менее сфера применения ответственности в значительной мере определяется концепцией ответственности частного оператора, т.е. соответствующее государственное предприятие (оператор) несет такую же ответственность, как и частный оператор. Это особо относится к деятельности, связанной с грузовыми перевозками, а также с воздушными, сухопутными и морскими перевозками. Эта сфера деятельности контролируется преимущественно частным сектором, хотя активную роль в этой области играют и государственные предприятия. Тем не менее к государственным операторам применяются те же принципы ответственности и компенсации, что и к частным операторам. Это сходство распространяется даже на требования, связанные со страхованием проводимой деятельности.

420. Одной из причин единообразного применения принципа ответственности как к частным, так и к государственным операторам является, по-видимому, защита интересов потерпевших. При наличии различных правил, касающихся ответственности и разграничиваемых, исходя из возможностей, государственных операторов, правительства, по-видимому, постарались бы свести ответственность к минимуму или избежать ее путем субсидирования и опеки коммерческой деятельности, которой обычно занимаются частные операторы. Кроме того, поскольку эта деятельность является коммерческой по своему характеру, нет оснований для того, чтобы свести к минимуму или исключить ответственность государственных операторов.

69/ Там же. Первый пункт статьи 26 гласит:

"Любое лицо, несущее потери или убытки вследствие регулирования или изменения состава водотока, вызванного таким регулированием, имеет право требовать полной компенсации от лиц, извлекающих выгоду из таких работ. Решение по этому вопросу принимается Комиссией по пограничным водам".

Многосторонние соглашения

421. Оператор, ведущий деятельность, причиняющую трансграничный ущерб, или страховщик оператора могут нести ответственность за ущерб. Это является, по-видимому, весьма характерной чертой конвенций, касающихся преимущественно коммерческой деятельности, например Дополнительной конвенции к Международной конвенции о железнодорожной перевозке пассажиров и багажа (CIV) от февраля 1961 года, касающейся ответственности железных дорог за смерть пассажиров и нанесение им телесных повреждений /с Протоколом В) I июля 1966 года - Протокол 1, 31 декабря 1971 года/. Статья 2 Конвенции гласит:

"Статья 2

Пределы ответственности

1. Железная дорога несет ответственность за ущерб, являющийся результатом гибели пассажира или причинения ему телесного повреждения или иного телесного или психического ущерба в результате аварии, связанной с эксплуатацией железной дороги и происшедшей в то время, когда пассажир находился внутри поезда, входил или выходил из него.

Железная дорога также несет ответственность за ущерб или полную или частичную утрату каких-либо вещей, которые пассажир, пострадавший от такой аварии, имел при себе в качестве ручной клади, включая любых животных, которые могли находиться при нем.

...

...

4. ...

Если железная дорога не освобождается от ответственности в соответствии с предыдущим подпунктом, то эта железная дорога несет полную ответственность в пределах, изложенных в настоящей Конвенции, но без ущерба для какого-либо искомого права, которое может иметь железная дорога по отношению к третьей стороне.

5. Настоящая Конвенция не затрагивает какой-либо ответственности, которая может ложиться на железную дорогу в случаях, не предусмотренных пунктом 1.

6. Для целей настоящей Конвенции "ответственной железной дорогой" является железная дорога, которая в соответствии с перечнем железнодорожных линий, предусмотренных Статьей 59 CIV, эксплуатирует линию, на которой происходит такая авария. Если в соответствии с вышеупомянутым перечнем эксплуатация линии осуществляется совместно двумя железными дорогами, то ответственность несет каждая из них".

Операторами железных дорог могут быть частные организации или государственные предприятия. Однако Конвенция, как представляется, не проводит разграничения между операторами в том случае, когда речь идет об ответственности и компенсации.

422. Аналогичным образом Конвенция об ущербе, причиненном иностранными воздушными судами третьим сторонам на поверхности, предусматривает ответственность оператора воздушного судна, причинившего ущерб какому-либо лицу на поверхности. Соответствующие статьи Конвенции предусматривают:

"Принципы ответственности"

Статья 1

1. Любое лицо, потерпевшее ущерб на поверхности, доказав лишь тот факт, что ущерб был причинен воздушным судном, находившимся в полете, или любым лицом или любой вещью, выпавшими из него, имеет право на компенсацию, предусмотренную настоящей Конвенцией. Тем не менее право на компенсацию отсутствует в том случае, если ущерб не является прямым следствием вызвавшего его инцидента или если ущерб обусловлен лишь фактом пролета самолета через воздушное пространство в соответствии с существующими правилами воздушных полетов.

2. Для целей настоящей Конвенции летательный аппарат считается находящимся в полете с момента подачи энергии с целью фактического взлета до момента прекращения пробегания при посадке. В том случае, когда речь идет о летательных аппаратах легче воздуха, выражение "находящийся в полете" охватывает промежуток времени, начинающийся с момента его отрыва от поверхности и заканчивающийся в момент его приземления.

Статья 2

1. Ответственность за компенсацию, предусмотренную Статьей 1 настоящей Конвенции, ложится на оператора летательного аппарата.

2. а) Для целей настоящей Конвенции термин "оператор" означает лицо, использующее летательный аппарат во время причинения ущерба, при условии, что если навигационный контроль за летательным аппаратом сохраняется за лицом, от которого получено, как прямо, так и косвенно, право на использование летательного аппарата, то оператором считается это лицо.

б) Лицо считается использующим летательный аппарат в том случае, когда оно использует его лично, или в том случае, когда его работники или агенты используют летательный аппарат в ходе работы как в пределах, так и за пределами его контроля.

3. Предполагается, что оператором является и в качестве такового несет ответственность зарегистрированный владелец летательного аппарата, если только в ходе разбирательства

с целью определения его ответственности он не докажет, что оператором было какое-либо другое лицо, и в той мере, в какой это позволяют юридические процедуры, не примет соответствующих мер для привлечения этого другого лица к разбирательству в качестве одной из сторон.

Статья 3

Если лицо, являвшееся оператором во время причинения ущерба, не имело исключительного права на использование летательного аппарата на срок свыше четырнадцати дней с момента возникновения права на использование, то лицо, от которого было получено такое право, несет ответственность совместно или раздельно с оператором, причем каждый из них несет ответственность в соответствии с положениями и в рамках пределов ответственности настоящей Конвенции.

Статья 4

Если лицо использует летательный аппарат без согласия того лица, которое имеет право на навигационный контроль за ним, последнее, если оно не докажет, что осуществляло должную заботливость с целью предотвращения такого использования, несет совместно или раздельно с незаконным пользователем ответственность за ущерб, дающий право на компенсацию в соответствии со Статьей 1, причем каждый из них несет ответственность в соответствии с положениями и в рамках пределов ответственности настоящей Конвенции".

"Статья 7

В том случае, если в ходе полета столкнулись или помешали друг другу два или несколько летательных аппаратов и наступает ущерб, который дает право на компенсацию, предусмотренную в Статье 1, или если два или несколько аппаратов совместно причинили такой ущерб, то считается, что этот ущерб причинил каждый из соответствующих летательных аппаратов и ответственность несет оператор каждого летательного аппарата, причем каждый из них несет ответственность в соответствии с положениями и в рамках пределов ответственности настоящей Конвенции.

Статья 8

Лица, указанные в пункте 3 Статьи 2 и в Статьях 3 и 4, имеют право на все возражения, которыми располагает оператор в соответствии с положениями настоящей Конвенции.

Статья 9

Ни оператор, ни владелец, ни любое лицо, несущее ответственность в соответствии со Статьей 3 или Статьей 4, ни их соответствующие сотрудники или агенты не несут ответственности за ущерб, причиненный на суше летательным аппаратом в

ходе полета или любым лицом или любой вещью, выпавшими из него, иначе, нежели это прямо предусмотрено в настоящей Конвенции. Это правило не применяется к любому такому лицу, которое является виновным в умышленном действии или бездействии с намерением причинить ущерб".

423. Операторами летательного аппарата могут быть также частные или государственные организации. Операторы пользуются ограничением ответственности. Статья II Конвенции предусматривает:

"ГЛАВА II

Пределы ответственности

Статья 11

1. При условии соблюдения положений Статьи 12 ответственность за ущерб, дающий право на компенсацию в соответствии со Статьей I, применительно к каждому летательному аппарату и несчастному случаю, в отношении всех лиц, несущих ответственность в соответствии с настоящей Конвенцией, не превышает:

а) 500 000 франков на летательный аппарат весом до 1 000 кг;

б) 500 000 франков плюс 400 франков за каждый килограмм сверх 1 000 кг на летательный аппарат весом свыше 1 000 кг, но не более 6 000 кг;

с) 2 500 000 франков плюс 250 франков за каждый килограмм сверх 6 000 кг на летательный аппарат весом свыше 6 000 кг, но не более 20 000 кг;

д) 6 000 000 франков плюс 150 франков за каждый килограмм сверх 20 000 кг на летательный аппарат весом свыше 20 000 кг, но не более 50 000 кг;

е) 10 500 000 франков плюс 100 франков за каждый килограмм сверх 50 000 кг на летательный аппарат весом свыше 50 000 кг.

2. Ответственность в связи с гибелью или телесным повреждением не превышает 500 000 франков на одного погибшего или потерпевшего.

3. "Вес" означает максимальный вес летательного аппарата, допускаемый летным свидетельством в том случае, когда речь идет о взлете, включая аэродинамический эффект, в том случае, когда он используется.

4. Суммы, приводимые в настоящей Статье во франках, исчислены исходя из валютной единицы с золотым содержанием 65,5 мг золота девятисотой пробы. Эти суммы могут переводиться в национальные валюты с округлением до целых единиц. В случае

судебного разбирательства перевод этих сумм в национальную валюту, помимо золота, производится исходя из золотого содержания таких валют на дату суда, а в случаях, предусмотренных Статьей 14, - на дату выплаты".

424. Операторы не пользуются ограничением ответственности в том случае, если ущерб был обусловлен их небрежностью. Статья 12 гласит:

"Статья 12

1. Если лицо, потерпевшее ущерб, докажет, что он был причинен умышленным действием или бездействием оператора, его сотрудников или агентов с намерением причинить ущерб, то оператор несет неограниченную ответственность, при условии, что в случае такого действия или бездействия такого сотрудника или агента будет доказано также, что он совершил эти действия, находясь при исполнении служебных обязанностей и в пределах своей компетенции.

2. Если какое-либо лицо противоправно забирает и использует летательный аппарат без согласия лица, имеющего право на его использование, то оно несет неограниченную ответственность".

425. Согласно статье 16 той же Конвенции, на определенных условиях предусматривается ответственность страхователя летательного аппарата:

"...

5. Без ущерба для какого-либо права прямого иска, которым может располагать потерпевший согласно закону, регулиющему страховой контракт или гарантию, лицо, понесшее ущерб, может подать прямой иск против страхователя или гаранта только в следующих случаях:

а) в том случае, если гарантия сохраняется в силе в соответствии с положением пункта 1 (а) и (б) настоящей Статьи;

б) в случае банкротства оператора.

6. За исключением возражений, оговоренных в пункте 1 настоящей Статьи, страхователь или иное лицо, предоставляющее гарантию, в случае прямых исков, поданных лицом, понесшим ущерб в рамках применения настоящей Конвенции, не может уклониться от ответственности по мотивам недействительности или на основе какого-либо права ретроактивного аннулирования.

7. Положения настоящей Статьи не предрешают вопроса о том, имеет ли страхователь или гарант право регресса в отношении любого иного лица".

426. Вышеуказанные конвенции устанавливают ограниченную ответственность. Обе конвенции касаются трансграничной перевозки грузов и услуг: эта деятельность имеет важнейшее значение для нынешней цивилизации. Определенный интерес представляет пункт 1 Статьи 12

последней Конвенции, поскольку он отменяет ограничение ответственности оператора в том случае, если оператор допустил небрежность. Согласно пункту 2 той же статьи, если лицо противоправно использует летательный аппарат без согласия лица, имеющего право на его использование, то оно также несет неограниченную ответственность.

427. Конвенция об ответственности операторов ядерных судов также предусматривает ответственность оператора ядерных судов, которым может быть как частная, так и государственная организация. Соответствующие статьи Конвенции гласят:

"Статья II

1. Оператор ядерного судна несет абсолютную ответственность за любой ядерный ущерб, если будет доказано, что такой ущерб был причинен ядерным инцидентом, связанным с ядерным топливом или радиоактивными продуктами или отходами, образовавшимися на таком судне.

2. Если настоящей Конвенцией не предусмотрено иное, ни одно лицо, помимо оператора, не несет ответственности за такой ядерный ущерб.

3. Ответственность оператора, определенная в настоящей Конвенции, не охватывает ядерный ущерб, понесенный самим ядерным судном, его оборудованием, топливом или запасами.

4. Ответственность оператора не распространяется на ядерные инциденты, происшедшие до поступления ядерного топлива в распоряжение оператора или после поступления ядерного топлива или радиоактивных продуктов или отходов в распоряжение другого лица, уполномоченного на то законным образом и ответственного за любой ядерный ущерб, который может быть причинен этими материалами.

5. Если оператор докажет, что ядерный ущерб в целом или в части является результатом действия или бездействия физического лица, потерпевшего ущерб, с намерением причинить ущерб, компетентный суд может освободить оператора полностью или частично от его ответственности перед этим лицом.

6. Несмотря на положения пункта 1 настоящей Статьи оператор имеет право регресса:

- a) если ядерный инцидент был вызван личным и преднамеренным действием с целью причинить ущерб, в этом случае регрессный иск предъявляется физическому лицу, которое действовало или бездействовало с таким намерением;
- b) если ядерный инцидент является следствием операций по подъему затонувшего судна, регрессный иск предъявляется к лицу или лицам, осуществлявшим эти операции без разрешения на это оператора или государства, ранее выдавшего затонувшему судну лицензию, или государства, в водах которого находится затонувшее судно;
- c) если возможность предъявления регрессного иска была прямо предусмотрена в договоре.

Статья III

1. Ответственность оператора за одно ядерное судно ограничивается I 500 млн. франков в отношении любого ядерного инцидента даже в том случае, если ядерный инцидент произошел по какой-либо личной вине оператора или с его ведома; эта предельная сумма не включает ни процента, ни судебных издержек, определенных судом при рассмотрении иска о возмещении, предъявленного в соответствии с настоящей Конвенцией".

"Статья VII

1. В тех случаях, когда ядерный ущерб влечет за собой ответственность нескольких операторов и нельзя с уверенностью определить ущерб, причиненный каждым оператором, эти операторы несут солидарную ответственность. Однако ответственность каждого оператора ни в коем случае не будет превышать предела, установленного в Статье III.

2. В случае ядерного инцидента, повлекшего ущерб, являющийся результатом или вызванный ядерным топливом или радиоактивными продуктами или отходами более чем одного ядерного судна одного и того же оператора, последний несет ответственность за каждое судно в пределах, указанных в Статье III.

3. В случае солидарной или долевой ответственности и при условии соблюдения пункта 1 настоящей Статьи:

- a) каждый оператор может потребовать от других операторов возмещения пропорционально степени вины каждого из них;
- b) если обстоятельства таковы, что нельзя определить степень вины каждого оператора, ответственность возлагается на них в равных частях".

428. Аналогичным образом Международная конвенция о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью предусматривает ответственность судовладельца за период инцидента. И в данном случае оператором судна может быть частное лицо или государственная организация. Соответствующие статьи Конвенции гласят:

"СТАТЬЯ III

1. Собственник судна с момента инцидента, а если инцидент состоит из ряда происшествий, то с момента первого происшествия, отвечает за всякий ущерб от загрязнения, который явился результатом утечки или слива нефти из его судна вследствие этого инцидента, за исключением случаев, предусмотренных в пунктах 2 и 3 настоящей Статьи.

СТАТЬЯ IV

Когда утечка или слив нефти произошли более чем из одного судна и это причинило ущерб от загрязнения, собственники всех причастных к этому судов, если они не освобождаются от ответственности на основании Статьи III, несут солидарную и долевую ответственность за всю совокупность убытков, которые не могут быть разумно разделены.

СТАТЬЯ V

1. Собственник судна имеет право ограничить свою ответственность по настоящей Конвенции в отношении любого одного инцидента общей суммой из расчета 2 000 франков на каждую тонну вместимости судна. Однако эта общая сумма ни в коем случае не может превышать 210 млн. франков.

2. Если инцидент вызван личной виной собственника судна, он не вправе воспользоваться ограничением, предусмотренным в пункте 1 настоящей Статьи".

429. В соответствии с этой Конвенцией иски о компенсации также могут предъявляться непосредственно страховщику оператора. Статья VII Конвенции гласит:

"Статья VII

...

...

8. Всякий иск о возмещении ущерба от загрязнения может быть предъявлен непосредственно к страховщику или к иному лицу, предоставившему финансовое обеспечение ответственности собственника судна за ущерб от загрязнения. В таком случае ответчик, независимо от того, имеется или не имеется личная вина собственника судна, может воспользоваться пределами ответственности, предусмотренными в пункте 1 Статьи V. Ответчик может также представить те возражения, на которые мог бы сослаться сам собственник, кроме банкротства собственника судна или ликвидации его предприятия. Кроме того, ответчик может воспользоваться для своей защиты тем возражением, что ущерб от загрязнения является результатом умышленной вины самого собственника, но он не может использовать никакое другое из средств защиты, на которое он имел бы право сослаться в деле, возбужденном против него собственником судна. Ответчик имеет право во всех случаях требовать, чтобы собственник судна был привлечен к участию в деле в качестве соответчика".

430. В преамбуле Конвенции о гражданской ответственности в области морской перевозки ядерных материалов прямо говорится о желании договаривающихся сторон возложить на оператора ядерной установки исключительную ответственность за ущерб, причиненный в результате любого инцидента, происходящего при морской перевозке ядерных материалов. Соответствующий пункт преамбулы гласит:

"ЖЕЛАЯ обеспечить, чтобы только оператор ядерной установки нес ответственность за ущерб, причиненный ядерным инцидентом, происшедшим во время морской перевозки ядерных материалов".

43I. Ответственность оператора ядерной установки за тот ущерб, который он может причинить, предусмотрена также в статье II Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб. Эта статья гласит:

"1. Оператор ядерной установки несет ответственность за ядерный ущерб, если доказано, что такой ущерб причинен ядерным инцидентом -

- a) на его ядерной установке или
- b) связанным с ядерным материалом, поступившим с такой установки или произведенным в его ядерной установке, и происшедшим -
 - i) до принятия оператором другой ядерной установки ответственности в отношении ядерных инцидентов, связанных с этим ядерным материалом в соответствии с ясно выраженными условиями письменного контракта;
 - ii) при отсутствии таких ясно выраженных условий до поступления этого ядерного материала в распоряжение оператора другой ядерной установки; или
 - iii) если этот ядерный материал предназначен для использования в ядерном реакторе, которым оборудовано средство транспорта для использования его в качестве источника энергии для приведения в движение этого средства транспорта или для любой другой цели, до поступления этого ядерного материала в распоряжение лица, уполномоченного надлежащим образом эксплуатировать такой реактор; но
 - iv) если этот ядерный материал был направлен какому-либо лицу в пределах территории государства, не являющегося участником Конвенции, - до выгрузки его со средства транспорта, на котором он был доставлен на территорию этого государства, не являющегося участником настоящей Конвенции;
- c) связанным с ядерным материалом, направленным на его ядерную установку, и происшедшим -
 - i) после принятия им от оператора другой ядерной установки ответственности в соответствии с

ясно выраженными условиями письменного контракта, в отношении ядерных инцидентов, связанных с этим ядерным материалом;

- ii) при отсутствии таких ясно выраженных условий после поступления этого ядерного материала в его распоряжение; или
- iii) после поступления в его распоряжение этого ядерного материала от лица, эксплуатирующего ядерный реактор, которым оборудовано средство транспорта, для использования его в качестве источника энергии для приведения в движение этого средства транспорта или для любой другой цели; но
- iv) если этот ядерный материал с письменного согласия этого оператора был направлен от какого-либо лица в пределах территории государства, не являющегося участником настоящей Конвенции, - только после погрузки его на средство транспорта, на котором он должен быть вывезен с территории этого государства;

при условии, что если ядерный ущерб причинен ядерным инцидентом, происшедшим на ядерной установке и связанным с ядерным материалом, складированным на ней в связи с перевозкой такого материала, то положения подпункта (а) данного пункта не применяются в том случае, когда ответственность несет только другой оператор или только другое лицо в соответствии с положениями подпункта (b) или (с) данного пункта.

2. Отвечающее за установку государство может предусмотреть в законодательстве, что в соответствии с условиями, которые могут быть установлены в нем, перевозчик ядерного материала или лицо, имеющее дело с радиоактивными отходами, может по его просьбе и с согласия заинтересованного оператора быть назначено или признано в качестве оператора вместо этого оператора в отношении такого ядерного материала или радиоактивных отходов, соответственно. В этом случае такой перевозчик или такое лицо рассматривается для всех целей настоящей Конвенции как оператор ядерной установки, находящейся в пределах территории этого государства.

3. а) Если ядерный ущерб связан с ответственностью более чем одного оператора, то эти операторы, поскольку доля каждого из них в этом ущербе не может быть обоснованно выделена, несут солидарную и долевую ответственность.
- б) Если ядерный инцидент происходит во время перевозки ядерного материала на одном и том же средстве транспорта или, в случае складирования в связи с перевозкой, на одной и той же ядерной установке

и причиняет ядерный ущерб, связанный с ответственностью более чем одного оператора, общий размер ответственности не должен превышать наивысшего размера, применимого в отношении любого из них в соответствии со Статьей У.

- с) Ни в одном из случаев, упомянутых в подпунктах (а) и (b) этого пункта, ответственность каждого оператора не должна превышать размера, применимого в отношении его в соответствии со Статьей У.

4. При условии соблюдения положений пункта 3 этой Статьи, если несколько ядерных установок одного и того же оператора вовлечены в один и тот же ядерный инцидент, то такой оператор несет ответственность в отношении каждой из этих ядерных установок вплоть до размера, применимого в отношении его в соответствии со Статьей У.

5. За исключением случаев, когда в настоящей Конвенции предусмотрено иное, ни одно лицо, кроме оператора, не несет ответственности за ядерный ущерб. Это, однако, не затрагивает применения любой международной конвенции в области транспорта, которая действует или открыта для подписания, ратификации или присоединения в день, когда настоящая Конвенция будет открыта для подписания.

6. Ни одно лицо не несет ответственности за потерю или ущерб, не являющийся ядерным ущербом в соответствии с подпунктом (к) пункта 1 Статьи I, но который мог бы быть включен в качестве такого ущерба в соответствии с подпунктом (к) (ii) указанного пункта.

7. Прямой иск возбуждается в отношении лица, предоставляющего финансовое обеспечение в соответствии со Статьей VII, если это предусмотрено законом компетентного суда".

432. В соответствии со Статьей IV Конвенции ответственность оператора носит абсолютный характер. Эта статья гласит:

- "1. Ответственность оператора за ядерный ущерб согласно настоящей Конвенции является абсолютной.

...

6. ...

...

Ничто в настоящей Конвенции не затрагивает -

- а) ответственности любого физического лица за ядерный ущерб, за который оператор в силу пункта 3 или 5 этой Статьи не несет ответственности согласно настоящей Конвенции и который это физическое лицо причинило действием или бездействием с намерением причинить ущерб, или

- b) ответственности вне сферы действия настоящей Конвенции оператора за ядерный ущерб, за который в силу подпункта (b) пункта 5 этой Статьи он не несет ответственности по этой Конвенции".

433. Отвечающее за установку государство может ограничить ответственность оператора, но не менее чем 5 млн. долларов США за каждый ядерный инцидент. Статья V предусматривает:

1. Ответственность оператора может быть ограничена отвечающим за установку государством не менее чем 5 млн. долларов США за каждый ядерный инцидент.
2. Любые пределы ответственности, которые могут быть установлены в соответствии с этой Статьей, не будут включать в себя процент или судебные издержки, установленные судом по искам о возмещении за ядерный ущерб.
3. Доллар Соединенных Штатов, указанный в настоящей Конвенции, является расчетной единицей, эквивалентной стоимости доллара Соединенных Штатов по его золотому паритету на 29 апреля 1963 года, т.е. 35 долларов США за одну тройскую унцию чистого золота.
4. Сумма, упомянутая в пункте 6 Статьи IV и в пункте 1 данной Статьи, может быть конвертирована в национальную валюту в округленных цифрах".

434. Конвенция об ответственности перед третьей стороной в области ядерной энергии предусматривает ответственность оператора. Соответствующие статьи Конвенции гласят:

"Статья 3

Оператор ядерной установки несет ответственность в соответствии с настоящей Конвенцией за:

- a) ущерб или смерть человека; и
- b) ущерб или потерю любой собственности, за исключением:
 - i) собственности, находящейся в распоряжении, под опекой или под контролем оператора в связи с такой установкой и по месту расположения такой установки; и
 - ii) средств транспорта, на которых в случаях, предусмотренных Статьей 4, находились ядерные вещества в момент ядерного инцидента,

если доказано, что такой ущерб или потеря (далее упоминается как "ущерб") вызваны ядерным инцидентом, связанным или с ядерным топливом, или с радиоактивными продуктами или отходами, или с ядерными веществами, полученными из такой установки, за исключением предусмотренного Статьей 4.

Статья 4

В случае перевозки ядерных веществ, включая связанное с ней хранение, без ущерба для Статьи 2:

а) Оператор ядерной установки несет ответственность в соответствии с настоящей Конвенцией за ущерб, если доказано, что он причинен ядерным инцидентом вне этой установки и связан с ядерными веществами в ходе их перевозки с этой установки, если только инцидент произошел:

- i) до поступления этих ядерных веществ в распоряжение другого оператора ядерной установки, расположенной на территории Договаривающейся Стороны; или
- ii) если ядерные материалы были направлены какому-либо лицу в пределах территории государства, не являющегося участником Конвенции, до выгрузки их со средства транспорта, на котором они были доставлены на территорию государства, не являющегося участником Конвенции.

б) С момента принятия ответственности за ядерные вещества оператором, указанным в пункте (а) ⁽ⁱ⁾ настоящей статьи, является оператор, несущий ответственность в соответствии с настоящей Конвенцией за ущерб, причиненный ядерным инцидентом, происходящим впоследствии и связанным с ядерными веществами.

с) Если ядерные вещества отправляются из-за пределов территории Договаривающихся Сторон на ядерную установку, расположенную на такой территории, с согласия оператора такой установки он несет ответственность в соответствии с настоящей Конвенцией за ущерб, причиненный ядерным инцидентом, происшедшим после погрузки соответствующих ядерных веществ на транспортное средство, при помощи которого они перевозятся с территории государства, не являющегося участником Конвенции.

д) Оператор, который несет ответственность в соответствии с настоящей Конвенцией, обеспечивает перевозчика сертификатом, выданным страхователем или от имени страхователя, или другим финансовым гарантом, обеспечивающим гарантию, требуемую согласно статье 10. Сертификат содержит название и адрес такого оператора и сумму, тип и продолжительность обеспечения, и эти данные не могут оспариваться лицом, которым или от имени которого был выдан сертификат. В сертификате должны указываться ядерные вещества и транспорт, к которым применяется такая гарантия, а также заявление компетентного государственного органа о том, что названное лицо является оператором в смысле настоящей Конвенции.

е) Договаривающаяся Сторона может предусмотреть в своем законодательстве, что в соответствии с такими условиями, которые могут содержаться в нем, и по выполнении требований, содержащихся в Статье 10 (а), перевозчик может по его просьбе и с согласия оператора ядерной установки, расположенной на его территории, в результате постановления компетентного государственного органа нести ответственность в соответствии с настоящей Конвенцией вместо этого оператора. В этом случае для всех целей настоящей Конвенции такой перевозчик рассматривается в отношении ядерных инцидентов, происшедших в ходе перевозки ядерных веществ, как оператор ядерной установки, находящейся на территории Договаривающейся Стороны, законодательство которой это предусматривает.

Статья 5

а) Если ядерное топливо или радиоактивные продукты или отходы, связанные с ядерным инцидентом, находились в более чем одной ядерной установке и находятся в ядерной установке в момент, когда причинен ущерб, никакой оператор любой ядерной установки, в которой они прежде находились, не будет нести ответственности за ущерб. Если ядерное топливо или радиоактивные продукты или отходы, связанные с ядерным инцидентом, были в более чем одной ядерной установке и не находятся в ядерной установке в момент, когда причиняется ущерб, никакой оператор, помимо оператора последней ядерной установки, в которой они находились до того, как был нанесен ущерб, или оператора, в распоряжении которого они были позже переданы, не несет ответственности за ущерб.

б) Если ущерб влечет за собой ответственность более чем одного оператора в соответствии с настоящей Конвенцией, то эти операторы несут солидарную и долевую ответственность при условии, что если такая ответственность возникает в результате ущерба, причиненного ядерным инцидентом, связанным с ядерными веществами, в ходе перевозки, то общий максимальный предел, в котором несут ответственность такие операторы, составляет наивысшую сумму, установленную в отношении любого из них согласно Статье 7 и при условии, что ни в коем случае ни от одного оператора не будут требовать в отношении ядерного инцидента выплачивать большую сумму, чем сумму, установленную в отношении его согласно Статье 7.

Статья 6

а) Право на возмещение за ущерб, причиненный ядерным инцидентом, может осуществляться только в отношении оператора, ответственного за ущерб в соответствии с настоящей Конвенцией, или в отношении страхователя или другого финансового гаранта, если национальное законодательство предоставляет прямое право иска против страхователя или другого финансового гаранта, обеспечивающего гарантию, необходимую согласно Статье 10.

b) Никакое иное лицо не несет ответственности за ущерб, причиненный ядерным инцидентом, но это положение не затрагивает применение любого международного соглашения в области транспорта, которое действует или открыто для подписания, ратификации или присоединения на день подписания настоящей Конвенции.

c) Любое лицо, которое несет ответственность за ущерб, причиненный ядерным инцидентом, в соответствии с международным соглашением, упомянутым в пункте (b) настоящей статьи, или в соответствии с законодательством государства, не являющегося участником Конвенции, имеет право регресса в пределах ограничения суммы ответственности, установленной в соответствии со Статьей 7, в отношении оператора, несущего ответственность за этот ущерб в соответствии с настоящей Конвенцией.

d) Если ядерный инцидент происходит на территории государства, не являющегося участником Конвенции, или если ущерб понесен на такой территории, любое лицо, которое имеет свое основное место работы на территории государства-участника Конвенции или которое является служащим такого лица, имеет право регресса в пределах таких сумм, которые оно обязано выплатить в связи с таким инцидентом или ущербом, в рамках ограничения ответственности, установленной в соответствии со Статьей 7, в отношении оператора, который нес бы ответственность в отсутствие положений Статьи 2.

e) Совет Организации может распространить положения пункта (d) настоящей статьи на перевозчиков, которые имеют основное место работы на территории государства, не являющегося участником Конвенции. Принимая свое решение, Совет должным образом учитывает общие положения об ответственности перед третьей стороной в области ядерной энергии, имеющиеся в таком государстве, не являющемся участником Конвенции, и в той мере, в какой эти положения благоприятствуют гражданам Договаривающихся Сторон или лицам, основное место работы которых находится на территории Договаривающихся Сторон.

f) Оператор имеет право регресса только

- i) если ущерб, причиненный ядерным инцидентом, произошел в результате действия или бездействия с намерением причинить ущерб - против физического лица, которое действовало или бездействовало с таким намерением;
- ii) если и в той степени, в которой это ясно предусмотрено контрактом;
- iii) если и в той степени, в которой он несет ответственность в соответствии со статьей 7 (e) на сумму свыше той, которая установлена для него в соответствии со статьей 7 (b), в связи

с ядерным инцидентом, происшедшим в ходе транзита ядерных веществ, перевозимых без его согласия, в отношении перевозчика ядерных веществ, за исключением тех случаев, когда такой транзит производится с целью сохранения или попытки сохранения жизни или имущества и причиняется обстоятельствами, находящимися вне контроля такого перевозчика.

g) Если оператор имеет право регресса в любой степени согласно пункту (f) этой статьи в отношении любого физического лица, то это лицо не имеет в той же степени права в отношении оператора согласно пунктам (c) или (d) этой статьи.

h) Если положения государственных или общественных систем страхования здоровья, социального страхования, социального обеспечения или возмещения при несчастных случаях на производстве или возмещения на случай профессиональных заболеваний включает возмещение за ущерб, причиненный ядерным инцидентом, то права лиц, пользующихся такими системами, на получение возмещения и права регресса в силу таких систем определяются законом Договаривающейся Стороны, которая установила такие системы".

435. В более общем плане ответственность оператора сформулирована в Конвенции об охране окружающей среды, заключенной между Данией, Норвегией, Финляндией и Швецией, в которой потерпевшему предоставляется доступ в местные суды и административные органы государства, на территории которого имело место событие, причинившее ущерб. Статья 3 Конвенции предусматривает:

"Статья 3

Любое лицо, которое подвергается или может быть подвергнуто действию вредного явления, вызванного экологически вредной деятельностью в другом Договаривающемся Государстве, имеет право ставить перед соответствующим судом или административным органом этого Государства вопрос о допустимости такой деятельности, включая вопрос о мерах по предупреждению ущерба, и обжаловать решение этого суда или административного органа в том же объеме и на тех же условиях, что и юридическое лицо Государства, в котором осуществляется эта деятельность.

Положения пункта первого настоящей Статьи в равной мере применяются в случае судебного разбирательства, связанного с возмещением ущерба, причиненного экологически вредной деятельностью. Вопрос о возмещении не должен решаться по нормам права, носящим менее благоприятный характер для потерпевшей стороны, чем нормы, касающиеся возмещения в Государстве, в котором осуществляется эта деятельность".

436. В Протоколе, прилагаемом к Конвенции, далее говорится:

"Право, установленное в Статье 3 для любого лица, которому причиняется ущерб в результате экологически вредной деятельности в соседнем Государстве, возбуждать дело о возмещении ущерба в суде или административном органе этого Государства, должно в принципе рассматриваться как право, включающее право требовать приобретения его недвижимой собственности".

437. Проект конвенции об ответственности и компенсации в связи с морской перевозкой вредных и опасных веществ в статьях 3 и 7 предусматривает ответственность владельца судна, перевозящего опасные вещества, равно как и грузоотправителя, если потерпевшее лицо не имеет возможности получить от владельца полную компенсацию за ущерб согласно Конвенции. Пункт 1 проекта статьи 3 предусматривает:

"1. За исключением положений, предусмотренных в пунктах 2 и 3, владелец в момент инцидента на судне, перевозящем опасные вещества в качестве груза, несет ответственность за ущерб, причиненный любым таким веществом в ходе его перевозки морем, при том условии, что если инцидент состоит из ряда происшествий одного и того же характера, то ответственность возлагается на владельца в момент возникновения первого из таких происшествий".

438. Пункт 1 проекта статьи 7 предусматривает в свою очередь следующее:

"1. Грузоотправитель опасного вещества несет ответственность за выплату возмещения любому лицу, которому причинен ущерб этим веществом во время его перевозки морем в случае,

если такое лицо не имело возможности получить от владельца полного возмещения ущерба согласно настоящей Конвенции:

- а) поскольку ущерб превышает ответственность судовладельца, согласно настоящей Конвенции, ограниченную в соответствии со Статьей 6;
- б) поскольку владелец, ответственный за ущерб согласно Статье 3, не способен в финансовом отношении полностью выполнить свои обязанности; владелец считается не способным в финансовом отношении выполнить свои обязанности в случае, если потерпевшее лицо не имеет возможности получить в полном объеме возмещение, причитающееся в соответствии с настоящей Конвенцией, несмотря на принятие всех разумных мер для использования доступной для него правовой защиты".

Двусторонние соглашения

439. Ответственность оператора, занимающегося деятельностью, вызвавшей трансграничный ущерб, получила отражение в некоторых двусторонних соглашениях. В отмечавшихся выше соглашениях между Норвегией и Федеративной Республикой Германии 70/, а также между Норвегией и Соединенным Королевством 71/, касающихся перекачки нефти по нефтепроводу из Экофиск Филд, недвусмысленно отмечается, что получатели лицензий несут ответственность за ущерб от загрязнения, включая расходы на предупредительные и восстановительные меры. Статья 12 первого соглашения предусматривает:

"Ответственность за ущерб от загрязнения, включая расходы на предупредительные и восстановительные меры, определяется в соответствии с положениями Статьи 4. Лицензии должны содержать положения, касающиеся ответственности получателей лицензий и их обязанностей проводить страхование или предоставлять обеспечение или гарантии в отношении возможного ущерба от загрязнения". [Подчеркнуто нами.]

440. Статья 11 Соглашения между Соединенным Королевством и Норвегией, касающаяся перекачки нефти по нефтепроводу также предусматривает:

"Ответственность за ущерб от загрязнения, включая расходы на предупредительные и восстановительные меры, определяется в соответствии с положениями Статьи 4. Лицензия или лицензии могут содержать условия, касающиеся ответственности

70/ Соглашение между Федеративной Республикой Германии и Королевством Норвегия, касающееся перекачки нефти по нефтепроводу из Экофиск Филд и соседних районов в Федеративную Республику Германии (от 16 января 1979 г.).

71/ Соглашение между правительством Соединенного Королевства Великобритании и правительством Королевства Норвегии, касающееся перекачки нефти по нефтепроводу из Экофиск Филд и соседних районов в Соединенное Королевство (от 22 мая 1973 г.).

получателей лицензии и их обязанностей проводить страхование или предоставлять обеспечение или гарантии в отношении возможного ущерба от загрязнения". Подчеркнуто нами.

441. Эксплуатация нефтепровода подпадает под действие норвежского закона для целей гражданской и уголовной юрисдикции, а также обеспечения выполнения. Статья 4 Соглашения предусматривает:

"Компания, эксплуатирующая нефтепровод, подчиняется норвежскому закону и юрисдикции, в том что касается гражданского и уголовного судопроизводства, суда и обеспечения выполнения закона. Это также относится к нефтепроводу и инцидентам, возникающим в результате его эксплуатации; при понимании, однако, что при этом не исключается параллельная юрисдикция судов Соединенного Королевства и применение закона Соединенного Королевства, при условии соблюдения юридических норм Соединенного Королевства, регулирующих коллизию правовых норм".

442. Ответственность оператора получила отражение в соглашении между Финляндией и Швецией, о совместно используемых ими реках 72/. В статье 1 главы 7 соглашения, посвященной вопросам компенсации, говорится об ответственности любого лица, которому предоставляется право пользования собственностью, принадлежащей третьей стороне, за ущерб, причиненный в результате такого пользования. Статья 1 главы 7 соглашения предусматривает:

"Любое лицо, которому предоставляется право в соответствии с настоящим Соглашением пользования собственностью, принадлежащей третьей стороне, пользования гидроэнергией, принадлежащей третьей стороне, или принимать действия, которые при иных обстоятельствах причиняют ущерб или неудобства собственности, принадлежащей третьей стороне, несет ответственность за выплату возмещения за пользование собственностью или за причиненные убытки, ущерб или неудобства.

Если не предусмотрено иного, возмещение устанавливается одновременно с предоставлением разрешения в отношении того или иного действия".

443. В статьях 26 и 27 Соглашения между Германией и Данией о пограничных водах 73/ предусматривается ответственность не оператора, осуществляющего деятельность, а лиц, извлекающих выгоду из такой деятельности. Согласно этим статьям совместная комиссия может принимать решения относительно некоторых действий, связанных с совместным использованием воды. Тем, кому был причинен ущерб в результате

72/ Соглашение между Финляндией и Швецией о пограничных реках (15 декабря 1971 г.).

73/ Соглашение об урегулировании вопросов, связанных с водотоками и дамбами на германо-датской границе (10 апреля 1922 г.).

этих новых действий, имеют право получить полное возмещение от тех, кто извлекает выгоду из таких действий. Аналогичным образом дополнительные расходы на содержание, в случае их повышения в результате новых действий, должны оплачиваться теми, кто извлекает из них выгоду. Статьи 26 и 27 Соглашения предусматривают:

"Статья 26

Возмещение ущерба, причиненного регулированием

Любое лицо, которое несет убытки или ущерб в результате регулирования или изменения состояния водотока, вызванного таким регулированием, имеет право требовать полного возмещения от лица, извлекающего выгоду из указанного вида деятельности. Этот вопрос решается Комиссией по пограничным водам.

Владельцы прибрежных участков должны, при условии возмещения, давать разрешение на сооружение у водотока или на водотоке вспомогательных объектов, необходимых для проведения регулирования русла реки, складирования земли, камней, гравия, песка, древесины и т.д., на берегах, перевозки в различных направлениях таких материалов, а также хранения и перевозки в различных направлениях строительных материалов, а также должны предоставлять право постоянного прохода рабочим и инспекторам.

Эти положения применяются также к землям, расположенным за пределами прибрежных участков, а также в отношении их владельцев.

При отсутствии договоренности Комиссия по пограничным водам определяет размер возмещения.

Статья 27

Ответственность за содержание после регулирования

В случае повышения стоимости содержания в результате регулирования водотока это повышение делится соразмерно на всех владельцев, для которых регулирование представляет пользу или дает выгоду, независимо от того, участвовали ли они ранее в покрытии расходов на содержание или нет".

Судебные решения и практика государств, помимо соглашений

444. Рассматриваемые в настоящем исследовании юридические решения и официальная переписка не дают четкой картины ответственности оператора. В источниках отсутствуют какие-либо примеры, когда на оператора полностью возлагалась ответственность о выплате возмещения за ущерб, причиненный в результате деятельности оператора. Разумеется, в некоторых случаях частные операторы

добровольно выплачивали возмещение и принимали односторонние действия по сведению к минимуму или предупреждению ущерба без признания ответственности. Определение действительной причины такого одностороннего и добровольного действия представляется явно не простым делом. Однако было бы совершенно неправильным предполагать, что такое действие осуществлялось лишь по "моральным" соображениям. Не следует недооценивать давления со стороны собственного правительства, общественного мнения или необходимости обеспечения спокойной атмосферы для ведения дел. Все виды подобного давления ведут к возникновению состояния ожидания, которое является более сильным, чем простое моральное обязательство.

445. При разливе нефти в Черри Пойнт частный оператор согласился в одностороннем порядке оплатить расходы на очистительные работы, которые потребовались в результате разлива нефти либерийским танкером при разгрузке на нефтеочистительном заводе в Черри Пойнт. Танкер случайно вылил почти 12 000 галлонов нефти-сырца, большая часть которой загрязнила около пяти миль береговой полосы в Британской Колумбии (Канада). Разлив нефти был относительно небольшим, однако имел значительные политические последствия. Нефтеочистительный завод и власти по обе стороны границы приняли срочные меры по ограничению загрязнения и сведению к минимуму ущерба. Ущерб для канадских прибрежных полос и вод оказался в результате меньшим, чем мог бы быть в ином случае ^{74/}. Частный оператор, "Атлантик Ричфилд компани", оплатил расходы на проведение очистительных работ.

446. В переписке "Пейтон пэкинг компани" и "Касуко компани" отмечается, что обе компании приняли односторонние меры по возмещению ущерба, причиняемого их действиями по обе стороны границы. Аналогичным образом оператор "Консолидэйтед майнинг энд смелтинг компани оф Канада", выступавший в качестве юридического лица в деле "Трэйл Смелтер", принял односторонние меры по возмещению ущерба, причиненного его действиями штату Вашингтон. Однако при разработке нефти частным оператором в Канаде, недалеко от границы с Аляской, канадское правительство согласилось нести ответственность за возможный ущерб Соединенным Штатам Америки, если гарантии частного оператора окажутся недостаточными ^{75/}.

С. Ответственность государств

447. Наметившиеся в прошлом тенденции свидетельствуют о том, что государства несли ответственность за ущерб, причиненный другим государствам и их субъектам в результате деятельности, проводимой в пределах их территориальной юрисдикции или контроля. Даже договоры, в которых ответственность возлагается на операторов, осуществляющих деятельность, не во всех случаях освобождает от ответственности государства.

^{74/} Canadian Yearbook of International Law, т. 11, стр. 333-334.

^{75/} International Canada, т. 7 (1976 г.), стр. 84.

Многосторонние соглашения

448. В некоторых многосторонних договорах государства согласились принять на себя ответственность за ущерб, причиненный деятельностью, проводимой в пределах их территориальной юрисдикции или контроля. Некоторые конвенции, регулирующие деятельность, осуществляемую главным образом частными операторами, возлагают определенную ответственность на государство для обеспечения того, чтобы его операторы придерживались этих правил. Если государство не обеспечивает этого, представляется, что оно несет ответственность за ущерб, причиняемый оператором. Например, в пункте 2 статьи III Конвенции об ответственности операторов ядерных судов говорится, что оператор обязан осуществлять страхование или любое другое финансовое обеспечение, покрывающее его ответственность за ядерный ущерб в формах, которые определяются выдающим лицензию государством. Кроме того, выдающее лицензию государство должно обеспечивать оплату возмещения по искам за ядерный ущерб, ответственность за который несет оператор, посредством предоставления необходимых сумм до предела, установленного в пункте 1 статьи III, в той степени, в какой страхование или другое финансовое обеспечение оказались бы недостаточными для удовлетворения таких исков. Поэтому выдающее лицензию государство обязано, согласно Конвенции, обеспечить, чтобы страхование оператора или владельца ядерного судна отвечало требованиям Конвенции. В противном случае само государство несет ответственность и обязано выплачивать возмещение. Кроме этого, согласно статье XV Конвенции государство обязано принять все необходимые меры с тем, чтобы ядерное судно под его флагом не могло находиться в эксплуатации без лицензии. Если государство не обеспечивает этого и ядерное судно под его флагом причиняет ущерб другим, государство, под флагом которого плавают ядерное судно, считается выдающим лицензию государством и несет ответственность за возмещение потерпевшим в соответствии с обязательствами, налагаемыми статьей III. Статья XV Конвенции предусматривает:

"Статья XV

1. Каждое Государство-Участник Конвенции обязуется принять все необходимые меры с тем, чтобы ядерное судно под его флагом не могло находиться в эксплуатации без лицензии или разрешения, выданных этим Государством.

2. В случае ядерного ущерба, связанного с ядерным топливом или радиоактивными продуктами или отходами ядерного судна, плавающего под флагом Государства-Участника, на эксплуатацию которого на момент этого ядерного инцидента не было выдано лицензии или разрешения таким Государством-Участником, владелец ядерного судна на момент ядерного инцидента рассматривается в качестве оператора ядерного судна в целях настоящей Конвенции, если только его ответственность не является ограниченной.

3. В этом случае Государство-Участник Конвенции, под флагом которого плавает ядерное судно, считается выдающим лицензию государством в целях настоящей Конвенции и, в частности, в соответствии с обязательствами, налагаемыми на выдающее лицензию Государство Статьей III, несет ответственность за возмещение потерпевшим в пределах установленных этой Статьей.

4. Каждое Государство-Участник обязуется не выдавать лицензии или другого разрешения на эксплуатацию ядерного судна под флагом другого Государства. Однако ничто в этом пункте не препятствует Государству-Участнику применять правила своего национального законодательства, касающиеся эксплуатации ядерного судна в пределах его внутренних и территориальных вод".

449. Государства сами согласились нести ответственность за деятельность, осуществляемую преимущественно государствами. Подобное обязательство содержится в Конвенции о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами. Статья II Конвенции предусматривает абсолютную ответственность запускающего государства за ущерб, причиненный его космическим объектом:

"Статья II

Запускающее Государство несет абсолютную ответственность за выплату компенсации за ущерб, причиненный его космическим объектом на поверхности Земли или воздушному судну в полете.

..."

450. Если в инциденте участвуют два космических объекта и причиняется ущерб третьему государству или его субъектам, то оба запускающих государства несут ответственность перед этим третьим государством. Статья IV предусматривает:

"Статья IV

1. Если в любом месте, помимо поверхности Земли, космическому объекту одного запускающего Государства либо лицам или имуществу на борту такого объекта причинен ущерб космическим объектом другого запускающего Государства и тем самым причиняется ущерб третьему Государству либо его физическим или юридическим лицам, то два первых Государства несут солидарную ответственность перед этим третьим Государством в нижеследующих пределах:

- а) если ущерб причинен третьему Государству на поверхности Земли или воздушному судну в полете, то их ответственность перед третьим Государством является абсолютной;

- б) если ущерб причинен космическому объекту третьего Государства либо лицам или имуществу на борту такого космического объекта в любом месте, помимо поверхности Земли, то их ответственность перед третьим Государством определяется на основании вины любого из первых двух Государств или на основании вины лиц, за которых отвечает любое из этих двух Государств.

2. Во всех случаях солидарной ответственности, упомянутых в пункте 1 настоящей Статьи, бремя компенсации за ущерб распределяется между двумя первыми Государствами соразмерно степени их вины; если степень вины каждого из этих Государств установить невозможно, то бремя компенсации за ущерб распределяется между ними поровну. Такое распределение не затрагивает права третьего Государства требовать всей компенсации за ущерб на основании настоящей Конвенции от любого из запускающих Государств или всех запускающих Государств, которые несут солидарную ответственность".

451. Аналогичным образом, когда два государства или более совместно производят запуск космического объекта, они несут солидарную ответственность за любой ущерб, который может причинить космический объект. Статья V Конвенции предусматривает:

"Статья V

1. Когда два Государства или более совместно производят запуск космического объекта, они несут солидарную ответственность за любой причиненный ущерб.

2. Запускающее Государство, которое выплатило компенсацию за ущерб, имеет право регрессного требования к остальным участникам совместного запуска. Участники совместного запуска могут заключать соглашения о распределении между собой финансовых обязательств, по которым они несут солидарную ответственность. Такие соглашения не затрагивают права Государства, которому причинен ущерб, требовать всей компенсации за ущерб на основании настоящей Конвенции от любого из запускающих Государств или всех запускающих Государств, которые несут солидарную ответственность.

3. Государство, с территории которого или установок которого производится запуск космического объекта, рассматривается в качестве участника совместного запуска".

452. Когда запускающим юридическим лицом является международная организация, она несет такую же ответственность, что и запускающее государство. Статья XII Конвенции предусматривает:

"Статья XII

1. В настоящей Конвенции, за исключением Статей XII-XXII, ссылки на Государства рассматриваются как относящиеся к любой международной межправительственной организации, которая осуществляет космическую деятельность, если эта

организация заявляет, что она принимает на себя права и обязанности, предусмотренные настоящей Конвенцией, и если большинство Государств-членов этой организации являются Государствами-Участниками настоящей Конвенции и Договора о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела.

2. Государства-члены любой такой организации, являющиеся Участниками настоящей Конвенции, принимают все необходимые меры для обеспечения того, чтобы эта организация сделала заявление в соответствии с предыдущим пунктом".

453. Помимо запускающей международной организации, ее члены, являющиеся участниками настоящей Конвенции, также несут солидарную ответственность. Пункты 3 и 4 статьи XXII Конвенции предусматривают:

"3. Если какая-либо международная межправительственная организация ответственна за ущерб в соответствии с положениями настоящей Конвенции, то эта организация и те из ее Государств-членов, которые являются Участниками настоящей Конвенции, несут солидарную ответственность, при соблюдении, однако, следующих условий:

- а) любая претензия о компенсации за такой ущерб предъявляется в первую очередь этой организации;
- б) если организация в течение шести месяцев не выплатила суммы, согласованной или установленной в качестве компенсации за такой ущерб, то только в этом случае Государство-истец может поставить вопрос об ответственности Государств-членов этой организации, являющихся Участниками настоящей Конвенции, за уплату этой суммы.

4. В соответствии с положениями настоящей Конвенции любая претензия о выплате компенсации за ущерб, причиненный какой-либо организации, которая сделала заявление в соответствии с пунктом 1 настоящей Статьи, представляется Государством-членом этой организации, являющимся Участником настоящей Конвенции".

454. И наконец, Конвенция по морскому праву предусматривает в статье 139, что государства-участники обязуются обеспечивать, чтобы деятельность в "Районе", осуществляемая государством или его субъектами, соответствовала положениям Конвенции. Когда государству-участнику не удастся выполнить свое обязательство, оно несет ответственность за ущерб. Аналогичная ответственность возлагается на международную организацию за деятельность в "Районе". В этом случае государства-члены международных организаций, действующие совместно, несут солидарную ответственность. Государства-члены международных организаций, занимающихся деятельностью в "Районе", должны обеспечить применение требований Конвенции в отношении этих международных организаций. Статья 139 Конвенции предусматривает:

"Статья 139

Обязанность обеспечить соблюдение и
ответственность за ущерб

1. Государства-Участники обязуются обеспечить, чтобы деятельность в Районе, осуществляемая Государствами-Участниками, государственными предприятиями или физическими либо юридическими лицами, имеющими национальность Государств-Участников или находящихся под эффективным контролем этих Государств-Участников или их граждан, осуществлялась в соответствии с настоящей Частью. Такое же обязательство распространяется на международные организации в отношении деятельности в Районе, осуществляемой такими организациями.

2. Без ущерба для норм международного права и Статьи 22 Приложения III ущерб, причиненный в результате невыполнения каким-либо Государством-Участником или международной организацией своих обязанностей по настоящей Части влечет за собой соответствующую ответственность; Государства-Участники или международные организации, действуя совместно, несут солидарную ответственность. Государство-Участник, однако, не несет ответственности за ущерб, причиненный в результате несоблюдения настоящей Части, лицом, за которое оно поручилось, на основании пункта 2 (b) Статьи 153, если это Государство-Участник приняло все необходимые и надлежащие меры для обеспечения эффективного соблюдения в соответствии с пунктом 4 Статьи 153 и пунктом 3 Статьи 4 Приложения III.

3. Государства-Участники, которые являются членами международных организаций, принимают надлежащие меры для обеспечения применения настоящей Статьи в том, что касается таких организаций".

455. Аналогичным образом статья 263 Конвенции предусматривает ответственность государств и международных организаций за ущерб, причиненный загрязнением морской среды в результате морских научных исследований, предпринимаемых ими или от их имени. Таким образом, государства и международные организации несут ответственность за действия, принимаемые ими в нарушение настоящей Конвенции в отношении морских научных исследований, проводимых другими государствами, их субъектами и международными организациями. И если эти действия причиняют ущерб, то они должны выплатить за этот ущерб компенсацию. Статья 263 Конвенции предусматривает:

"Статья 263

Ответственность

1. Государства и компетентные международные организации обязаны обеспечивать, чтобы морские научные исследования, предпринимаемые ими или от их имени, проводились в соответствии с настоящей Конвенцией.

2. Государства и компетентные международные организации несут ответственность за меры, принимаемые ими в нарушение настоящей Конвенции в отношении морских научных исследований, проводимых другими Государствами, их физическими или юридическими лицами или компетентными международными организациями, и обеспечивают компенсацию ущерба, причиненного в результате таких мер.

3. Государства и компетентные международные организации несут ответственность в соответствии со Статьей 235 за ущерб, причиненный загрязнением морской среды в результате морских научных исследований, предпринимаемых ими или от их имени".

Двусторонние соглашения

456. В одном двустороннем соглашении содержится ссылка на ответственность государства за ущерб, причиненный по вине одной из договаривающихся сторон или в результате умышленного разрушения. В статье 14 договора между Польшей и Советским Союзом о режиме их совместной государственной границы ^{76/} предусматривается ответственность договаривающейся стороны за причинение материального ущерба в результате невыполнения требования о содержании пограничной реки в надлежащем порядке и предупреждении умышленного разрушения берегов пограничных рек и озер. В статье 14 раздела I этого Договора предусматривается:

"1. Договаривающиеся Стороны будут заботиться о том, чтобы пограничные воды содержались в надлежащем порядке. Они примут также меры для предупреждения умышленных разрушений берегов пограничных рек и озер.

2. В случае, если по вине одной из Договаривающихся Сторон будет причинен материальный ущерб другой Договаривающейся Стороне в результате невыполнения требований пункта 1 настоящей Статьи, то этот ущерб будет возмещен Стороной, причинившей данный ущерб".

457. Югославия и Венгрия также взаимно признали ответственность за причинение ущерба в результате невыполнения требований статьи 5 соглашения, подписанного ими в 1957 году ^{77/}. В этой статье предусматривается:

^{76/} Договор между Правительством Польской Республики и Правительством Союза Советских Социалистических Республик о режиме советско-польской государственной границы (8 июля 1948 года).

^{77/} Соглашение между Правительством Федеративной Народной Республики Югославии и Правительством Венгерской Народной Республики о рыболовстве в пограничных водах (25 мая 1957 года).

"Запрещается вымачивать лен и коноплю в пограничных водах и сбрасывать неочищенные сточные воды и другие вещества, наносящие вред водной фауне независимо от того, каким образом и с какого расстояния такие вещества достигают пограничных вод. Договаривающаяся Сторона, не выполняющая это положение, возмещает любой причиненный ущерб".

458. В статье I4 договора между Венгрией и Советским Союзом о режиме их совместной государственной границы 78/ предусматривается ответственность договаривающейся стороны, которая причинила трансграничный ущерб в результате невыполнения ею требования о содержании границы в надлежащем порядке, как это предусматривается в статье I4 договора. В этой статье предусматривается:

"Статья I4. 1. Договаривающиеся Стороны будут обеспечивать содержание пограничных вод в надлежащем порядке. Они примут также меры для предупреждения умышленного разрушения берегов пограничных рек.

2. В случае, если одна из Договаривающихся Сторон причинит материальный ущерб другой Договаривающейся Стороне в результате невыполнения положений пункта 1 настоящей Статьи, то этот ущерб будет возмещен Стороной, причинившей данный ущерб".

459. Нидерланды и Федеративная Республика Германии признали ответственность государства за ущерб, причиненный в нарушение некоторых положений заключенного между ними договора 79/. В этих положениях прежде всего говорится о процедурных мерах, которые должны приниматься в случае, когда высказывается возражение в отношении некоторых видов деятельности другой договаривающейся стороны. В этом договоре совершенно точно сформулировано то значение, которое придается процедурным аспектам оценки деятельности, связанной с причинением трансграничного ущерба. Представляется, что одностороннее решение о проведении деятельности, вызывающей трансграничный ущерб, может привести к большей степени ответственности за ущерб, чем в случае деятельности, которой предшествуют некоторые рекомендуемые процедурные меры, такие, как консультации и т.д. Несомненно, консультации и другие процедурные мероприятия должны проводиться лишь тогда, когда высказывается возражение против проведения какой-либо конкретной деятельности. В статье 63 этого соглашения предусматривается:

78/ Договор между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Венгерской Народной Республики о режиме советско-венгерской государственной границы и Заключительный протокол (24 февраля 1950 г.).

79/ Договор между Королевством Нидерландов и Федеративной Республикой Германии о прохождении общей границы, пограничных водах, недвижимой собственности, находящейся вблизи границы, пересечении границы наземным и внутренним водным транспортом, а также о других пограничных вопросах (Договор о границе) (8 апреля 1960 г.).

"1. Если одна из Договаривающихся Сторон, несмотря на возражения, высказанные другой Стороной в соответствии с положениями Статьи 61, осуществляет деятельность в нарушение своих обязательств в соответствии с данным разделом или в соответствии с любым из специальных соглашений, которые будут заключены, как это предусмотрено Статьей 59, причиняя таким образом ущерб в пределах территории другой Договаривающейся Стороны, она несет ответственность за ущерб.

2. Ответственность за ущерб возникает лишь в отношении такого ущерба, который был причинен после высказывания возражений".

460. В двусторонних соглашениях предусматривается также ответственность государства за трансграничный ущерб, причиняемый одной из договаривающихся сторон в результате любого вида деятельности. Например, Финляндия и Советский Союз в статье 5 соглашения 80/ условились, что договаривающаяся сторона, которая причиняет ущерб на территории другой стороны в результате осуществления каких-либо мероприятий на своей территории, должна нести ответственность и возмещать убытки. В статье 5 этого Соглашения предусматривается:

"Если осуществление каких-либо мероприятий одной из Договаривающихся Сторон причинит убытки или ущерб на территории другой Договаривающейся Стороны, ответственность за возмещение их потерпевшей Стороне несет та Договаривающаяся Сторона, которая их допустит на своей территории. Каждая Договаривающаяся Сторона заботится о возмещении убытка или ущерба гражданам, организациям и учреждениям своей страны".

Договаривающиеся Стороны могут отдельно условиться о возмещении убытка или ущерба, причиненного упомянутыми в этой Статье мероприятиями, путем предоставления потерпевшей Стороне каких-либо преимуществ в другой пограничной водной системе".

461. Точную формулировку об общей ответственности государства за трансграничный ущерб можно найти в Договоре между Уругваем и Аргентиной о реке Ла-Плата 81/. В этом договоре предусматривается ответственность каждого договаривающегося государства, на территории которого осуществляется деятельность, которая приводит к загрязнению и причиняет ущерб другой договаривающейся стороне. В договоре четко говорится об ответственности государства, независимо от того, осуществляется ли деятельность, приводящая к загрязнению, государством или частными организациями. В статье 51 этого договора предусматривается:

80/ Соглашение между Финляндской Республикой и Союзом Советских Социалистических Республик о пограничных водных системах (24 апреля 1964 г.).

81/ Договор между Республикой Уругвай и Аргентинской Республикой о реке Ла-Плата и ее морских границах (19 ноября 1973 г.).

"Каждая Сторона несет ответственность перед другой за ущерб, причиненный в результате загрязнения, вызванного осуществляемыми ими мероприятиями или мероприятиями физических или юридических лиц, имеющих место пребывания на их территории".

462. Пункт (с) статьи 2 Соглашения между Финляндией и Норвегией о перебросе воды из русла общей реки (Нятямо) 82/ может также быть отнесен к числу тех статей, в которых отмечается ответственность государства. Однако можно провести различие между этим соглашением и вышеупомянутыми соглашениями. В данном соглашении рассматриваются некоторые согласованные изменения, которые производятся в русле общей реки и которые могут нанести ущерб одной из сторон. Поэтому сторона, которая получает большую выгоду от таких изменений, соглашается возместить тот ущерб, который может понести другая сторона. Однако другие вышеупомянутые соглашения касаются деятельности, которую любая договаривающаяся сторона может осуществлять после предварительных консультаций, либо без них и которая может причинить ущерб другой стороне. В пункте (с) статьи 2 Соглашения между Финляндией и Норвегией предусматривается:

"с) Правительство Норвегии возмещает правительству Финляндии любую потерю водной энергии, которая может быть причинена в результате осуществления настоящего Соглашения, и стоимость операций по расчистке, упомянутых выше в пункте (b), путем выплаты единовременной суммы, которая установлена в 15 000 норвежских крон".

463. Понятие ответственности государства, которое аналогично понятию, содержащемуся в вышеупомянутом Соглашении между Финляндией и Норвегией, приводится в статье 1 Соглашения между Советским Союзом и Финляндией от 1959 года о регулировании режима озера Инари 83/. В статье 1 предусматривается выплата паушальной суммы в 75 млн. финляндских марок за всякие убытки и ущерб, которые могут быть причинены земельным или водным участкам, строениям и всякому другому имуществу государства, коммунальных общин и частных лиц Финляндии в результате осуществления некоторых согласованных работ. Соответственно с учетом вышеупомянутого условия Советский Союз освобождается полностью от ответственности перед Финляндией и ее физическими и юридическими лицами в отношении этих работ. Статья 1 гласит:

82/ Соглашение между правительствами Финляндии и Норвегии о перебросе воды из русла реки Нятямо (Нейден) в русло реки Ганвик из озер Гаршеэн, Кьеррингватни и Фёрстеваннен (25 апреля 1951 г.).

83/ Дополнительный протокол между Союзом Советских Социалистических Республик и Финляндией относительно возмещения за убытки и ущерб, а также за производимые Финляндией работы, связанные с осуществлением Соглашения от 29 апреля 1959 года между правительством Союза Советских Социалистических Республик, правительством Финляндии и правительством Норвегии о регулировании режима озера Инари посредством гидроэлектростанции и плотины Кайтакоски (29 апреля 1959 г.).

"За всякие убытки ущерб, которые в связи с регулированием режима озера Инари в соответствии с Соглашением от 24 апреля 1947 года и заключенным сегодня Соглашением были или будут причинены земельным или водным участкам, строениям и всякому другому имуществу Государства, коммунальных общин и частных лиц Финляндии, а также в возмещение за произведенные и производимые Министерством Финляндии работы, предусмотренные в Правилах, упомянутых в Статье 2 указанных Соглашений, Правительством Союза ССР уплачена Правительству Финляндии паушальная сумма семьдесят пять миллионов (75 000 000) финляндских марок.

В соответствии с этим Правительство Союза ССР освобождается полностью от ответственности перед Государством, коммунальными общинами, физическими и юридическими лицами Финляндии за упомянутые в первом абзаце настоящей Статьи убытки и ущерб, а также за произведенные и производимые Министерством Финляндии работы, предусмотренные в Правилах, упомянутых в Статье 2 указанных Соглашений. Министерство Финляндии принимает на себя всю эту ответственность перед означенными органами и лицами".

464. Иную форму ответственности государства можно также видеть в конвенции между Францией и Испанией относительно оказания взаимной помощи в случае пожаров 84/. Конвенция предусматривает оказание взаимной помощи двумя договаривающимися сторонами в случае возникновения пожаров. Она освобождает сторону, которая была призвана оказать помощь, от ответственности за любой ущерб, который может быть причинен третьим сторонам. В соответствии с конвенцией ответственность за такой ущерб лежит на стороне, обращающейся за помощью. Что касается ущерба, который может быть причинен третьим сторонам пожарными службами по пути к месту или от места, где они использовались, то ответственность за этот ущерб несут власти, на территории которых причинен ущерб. Кроме того, если при оказании помощи происходят случаи ранения или смерти лиц из персонала службы, то сторона, которой принадлежит этот персонал, отказывается от любого иска к другой стороне. Статья VI Конвенции, касающаяся выплаты возмещения, связанного с несчастными случаями, предусматривает:

"1. В случае смерти или ранения персонала пожарных служб Сторона, которой принадлежит указанный персонал, отказывается от любого иска к другой Стороне.

2. Если пожарные службы, которых просили оказать помощь, причиняют ущерб третьим Сторонам в месте, где они используются, и такой ущерб обусловлен аварийными работами, то

84/ Конвенция о взаимной помощи между французскими и испанскими пожарными службами (8 февраля 1973 г.).

ответственность за ущерб несет Сторона, которая обратилась за помощью, даже если он является результатом неправильного действия или технической ошибки.

3. Если пожарные службы, которых просили оказать помощь, причиняют ущерб третьим Сторонам по пути к месту или от места, где они используются, то ответственность за такой ущерб несут власти, на территории которых он причинен".

465. В статье 5 Соглашения между Австрией и Федеративной Республикой Германии относительно функционирования Зальцбургского аэропорта 85/ также предусматривается ответственность Федеративной Республики Германии в том случае, если ущерб третьим сторонам причиняется на ее территории в результате незаконных действий австрийских служащих аэропорта. Правительство Австрии безусловно обязано выплатить Федеративной Республике Германии компенсацию за исполнение последней обязательства, вытекающего из иска. Эта статья не применяется в отношении ущерба, который может быть причинен австрийскими гражданами. В ней предусматривается:

"1) В случае нанесения ущерба лицам, собственности или интересам на территории Федеративной Республики Германии в результате полетов в районе аэропорта или функционирования Зальцбургского аэропорта, а также вызванного незаконными действиями представителей Австрийской Республики в связи с их официальной деятельностью, Федеративная Республика Германии несет ответственность в соответствии с законами и правилами, регулирующими ее ответственность в отношении своих собственных представителей.

2) Федеративная Республика Германии в том случае, если иск подается против нее в соответствии с пунктом (1), соответственно уведомляет немедленно Австрийскую Республику и сообщает ей также о том, подан ли иск в суд.

3) Австрийская Республика обязана в объеме, который допускают ее законы и правила, предоставлять Федеративной Республике Германии такие находящиеся в ее распоряжении информации и доказательства, которые могут оказаться полезными при рассмотрении иска о возмещении ущерба.

4) Федеративная Республика Германии уведомляет Австрийскую Республику об урегулировании иска; при этом прилагаются копии решения, соглашения или другого постановления, обеспечивающего урегулирование.

5) Австрийская Республика предоставляет Федеративной Республике Германии компенсацию за исполнение обязательств, вытекающих из пункта (1).

85/ Соглашение между Федеративной Республикой Германии и Австрийской Республикой относительно воздействия на территорию Федеративной Республики Германии строительства и функционирования Зальцбургского аэропорта (19 декабря 1967 г.).

6) Настоящая статья не применяется в том случае, когда ущерб причиняется гражданином Австрии".

466. В вышеупомянутом Соглашении предусматривается также, что в тех случаях, когда Федеративная Республика Германии предпринимает действия в связи с аэропортом, которые вызывают ответственность со стороны служащего аэропорта в соответствии с немецким законом, Федеративная Республика принимает на себя эту ответственность. Однако Австрия возмещает правительству Федеративной Республики Германии все необходимые расходы и убытки, являющиеся результатом таких действий. В статье 4 соглашения предусматривается:

"1) В том случае, когда действия, предпринятые властями Федеративной Республики в связи со строительством и функционированием Зальцбургского аэропорта, вызывают в соответствии с немецким законом ответственность за возмещение со стороны служащего аэропорта, то такую ответственность берет на себя Федеративная Республика Германии.

2) Австрийская Республика возмещает Федеративной Республике Германии, земле Бавария и ее муниципальным органам все необходимые расходы и все убытки, понесенные в связи со строительством и функционированием аэропорта, особенно расходы, возникающие в соответствии с пунктом (1), и другие расходы, понесенные при удовлетворении претензий третьей стороны".

467. В ряде соглашений с Ирландией, Италией и Нидерландами Соединенные Штаты приняли на себя ответственность за определенный ущерб, который может быть причинен в результате использования портов этих государств ядерным судном Соединенных Штатов "Саванна". Соединенные Штаты приняли также на себя ответственность за ущерб, связанный с эксплуатацией судна "Саванна" частной компанией. В соответствующих пунктах 1 и 4 Соглашения между Соединенными Штатами и Ирландией 86/ предусматривается:

"1) Правительство Соединенных Штатов предоставляет возмещение за все убытки, ущерб, смерть или повреждение в Ирландии (включая территориальные воды Ирландии), возникающие или являющиеся результатом использования ядерного судна "Саванна", в такой степени, в какой на правительство Соединенных Штатов, Морскую администрацию Соединенных Штатов или лицо, обязанное выплачивать возмещение в соответствии с Соглашением о возмещении, распространяется государственная ответственность в отношении таких убытков, ущерба, смерти или повреждения.

...

86/ Обмен нотами, представляющий собой соглашение о государственной ответственности за ущерб, причиненный ядерным судном "Саванна" (18 июня 1964 г.).

4) Правительство Соединенных Штатов, несущее ответственность в условиях, определенных в пункте (1) настоящего Соглашения, не будет использовать любое право регресса в отношении любого лица, на которое может в противном случае распространяться ответственность за такие убытки, ущерб, смерть или повреждение".

468. В статье VIII аналогичного соглашения между Соединенными Штатами и Италией 87/ предусматривается:

"Статья VIII

Ответственность за ущерб

В пределах ответственности, установленной публичным законом Соединенных Штатов 85-256 (приложение "А") с поправками, установленными в законе 85-602 (приложение "В"), в любом судебном иске или судопроизводстве, возбужденном *in personam* против Соединенных Штатов в итальянском суде, правительство Соединенных Штатов выплачивает возмещение за любую ответственность, которую итальянский суд может определить согласно итальянскому законодательству за нанесение любого ущерба людям или движимости в результате ядерного инцидента, связанного с управлением, ремонтом, эксплуатацией или использованием судна, а также вызванного ими или являющегося их результатом, т.е. видами деятельности, которыми может быть занято ядерное судно "Саванна" в пределах территориальных вод Италии или за их пределами по пути в итальянские порты или из них в случае, если ущерб причиняется в Италии или судам итальянского регистра.

При условии ограничения суммы 500 млн. долларов в таких публичных законах правительство Соединенных Штатов соглашается не прибегать к использованию суверенного иммунитета и подчиняться юрисдикции итальянских судов и не пользоваться положениями итальянских законов или любого другого закона, касающегося ограничения ответственности судовладельца".

469. В обмене нотами, представляющем собой соглашение между Соединенными Штатами Америки и Италией, об ответственности в период частной эксплуатации ядерного судна "Саванна" Соединенные Штаты взяли на себя ответственность. В соответствующих пунктах этого соглашения предусматривается:

"в том, что касается заходов ядерного судна "Саванна" в Италию и с учетом недавних переговоров в отношении положения, связанного с эксплуатацией ядерного судна "Саванна" частной компанией,

... /Соединенные Штаты предлагают: /

87/ Соглашение между Правительством Соединенных Штатов Америки и Правительством Италии об использовании итальянских портов ядерным судном "Саванна" (23 ноября 1964 г.).

В пределах ответственности, установленной публичным законом Соединенных Штатов 85-256 (приложение А) с поправками, установленными в законе 85-602 (приложение В), в любом судебном иске или судопроизводстве, возбужденном *in personam* против оператора ядерного судна "Саванна" в итальянском суде, правительство Соединенных Штатов предоставит компенсацию посредством гарантии возмещения в связи с любой судебной ответственностью, которую итальянский суд может определить за нанесение любого ущерба людям или движимости в результате ядерного инцидента, связанного с управлением, ремонтом, эксплуатацией или использованием ядерного судна "Саванна", а также вызванного ими или являющегося их результатом, т.е. видами деятельности, которыми может быть занято ядерное судно "Саванна" в пределах территориальных вод Италии или за их пределами по пути в итальянские порты или из них в случае, если ущерб причиняется в Италии или судам итальянского регистра".

470. Аналогичным образом в статьях 1 и 3 договора между Соединенными Штатами и Нидерландами 88/ о ядерном судне "Саванна" предусматривается:

"Статья 1

Соединенные Штаты предоставляют возмещение за ущерб, который вызван или является результатом ядерного инцидента в связи с конструкцией, разработкой, строительством, управлением, ремонтом, эксплуатацией или использованием ядерного судна "Саванна" при условии и в объеме, в каком любой компетентный суд Нидерландов или комиссия, которая будет создана в соответствии с законодательством Нидерландов, определяет, распространяется ли на Соединенные Штаты государственная ответственность. Правовыми принципами, которые регулируют ответственность Соединенных Штатов за любой такой ущерб, являются принципы, которые применяются в то время, когда произошел указанный ядерный инцидент".

"Статья 3

Соединенные Штаты не прибегнут к какому-либо праву регресса в отношении любого лица, на которое по причине любого действия или бездействия, совершенного на территории Нидерландов, распространяется ответственность за ущерб, охарактеризованная в Статье 1".

88/ Соглашение между Правительством Королевства Нидерландов и Правительством Соединенных Штатов Америки о государственной ответственности за ущерб, причиненный ядерным судном "Саванна" (6 февраля 1963 г.).

471. В статье 26 действующего Соглашения об условиях захода ядерного судна "Саванна" в Нидерланды предусматривается, что в случае выброса судна на берег, посадки его на мель или затопления в водах Нидерландов Нидерланды могут принимать необходимые действия за счет судовладельца:

"Статья 26

В случае выброса судна на берег, посадки его на мель или затопления в водах Нидерландов компетентные власти в соответствии с законодательством Нидерландов могут принимать необходимые действия за счет судовладельцев. Правительство Соединенных Штатов оказывает всю возможную помощь и, в частности, предоставляет любое оборудование, которое может оказаться необходимым для ускорения необходимых работ".

472. Существует также аналогичное соглашение между Либерией и Федеративной Республикой Германии относительно ядерного судна последней 89/. Статья 16 этого Договора предусматривает:

"Статья 16

1) Федеративная Республика Германии обеспечивает выплату возмещения по искам за ядерный ущерб, установленно-го в соответствии с данным Договором, предъявляемым к оператору судна, путем предоставления необходимых финансовых средств максимально на сумму в 400 млн. (четыреста миллионов) марок ФРГ. Финансовые средства предоставляются лишь в пределах, в каких размеры страхования или другого финансового обеспечения являются недостаточными для удовлетворения таких исков.

2) Правительство Федеративной Республики Германии по просьбе правительства Либерии предоставляет эту сумму в течение трех месяцев после того, как судебное решение в отношении оператора приобретает окончательную силу".

89/ Договор между Республикой Либерией и Федеративной Республикой Германии об использовании либерийских вод и портов ядерным судном "Отто Ган" (27 мая 1970 г.). Статья 16 этого Договора предусматривает, что Федеративная Республика Германии обеспечивает выплату возмещения за ядерный ущерб, установленного в соответствии с договором по искам к оператору судна.

Судебные решения и практика государств, помимо соглашений

473. Рассматриваемые ниже судебные решения, официальная переписка и взаимодействие государств показывают, что государства, по-видимому, продолжают нести ответственность как за частную деятельность в пределах их территории, так и за государственную деятельность в пределах их территориального контроля и за его пределами. Даже когда государства преднамеренно отказывались принимать на себя ответственность в качестве правового принципа, характеризующего последствия их поведения, их поведение было равнозначно принятию ответственности, независимо от терминов, которые они использовали для его описания. Большинство рассматриваемых ниже случаев и инцидентов связано с деятельностью, которая обычно осуществляется государствами.

474. В иске к Союзу Советских Социалистических Республик по поводу ущерба, причиненного советским спутником "Космос-954", Канада стремилась возложить на Советский Союз "абсолютную ответственность" за ущерб, понесенный Канадой в результате аварийного падения советского спутника с ядерным источником энергии на борту на территорию Канады. Приводя доказательства ответственности Советского Союза, Канада ссылалась не только на "соответствующие международные соглашения", включая Конвенцию 1972 года о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, но также и на "общие принципы международного права". В соответствии с этими последними Канада утверждала:

"Считается, что норма абсолютной ответственности за космическую деятельность, в частности деятельность, связанную с использованием ядерной энергии, стала общим принципом международного права. Большое число государств, включая Канаду и Союз Советских Социалистических Республик, присоединились к этому принципу, который изложен в Конвенции 1972 года о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами. Принцип абсолютной ответственности применяется к областям деятельности, которые объединяет одно - высокая степень риска. Он повторяется во многих международных соглашениях и является одним из общих принципов права, признаваемых цивилизованными нациями" 90/.

475. В решении по делу о проливе Корфу ответственность была возложена на Албанию за то, что она не уведомила английские суда об одном опасном обстоятельстве, существующем в рамках ее территориального контроля, которое, возможно, было, а может быть и нет, создано правительством Албании. Суд признал, что правительство Албании обязано было уведомить, в интересах судоходства и с учетом интересов других, о существовании минного поля не только на основании Гаагской конвенции 1907 года № VIII, но и исходя из "некоторых общих и широко признанных принципов, а именно: элементарных соображений гуманности, которые даже чаще предписываются в мирных условиях, чем в военное время, ..., и обязанности каждого государства не допускать преднамеренного использования своей территории для действий, противоречащих правам других государств" 91/. Суд признал, что Албанией не было предпринято никаких попыток для предотвращения несчастного случая, и поэтому Суд признал Албанию виновной в соответствии с международным правом за взрывы ..., а также ущерб и человеческие жертвы ... " 92/.

476. В связи со строительством автомагистрали в Мексике, хотя представители США в Комиссии по международной границе и Комиссии по водным ресурсам (Соединенные Штаты Америки и Мексика) выступали в течение двух лет в качестве консультантов по вопросам строительства при государственном департаменте в ходе неофициального обсуждения проекта, в результате чего в проект были внесены некоторые изменения, правительство Соединенных Штатов Америки продолжает ссылаться на свое право в соответствии с международным правом на компенсацию за любой возможный ущерб, который может быть причинен строительством этой автомагистрали. В ноте от 29 июля 1959 года Министерству иностранных дел Мексики государственный секретарь Соединенных Штатов Америки, сославшись на доклад инженеров Соединенных Штатов Америки о том, что изменения вряд ли будут удовлетворять минимальным требованиям к таким насыпям, обратился к Мексике с просьбой принять все необходимые меры для предотвращения причинения любого ущерба Соединенным Штатам Америки:

90/ International Legal Materials, т. 18, стр. 905.

91/ I.C.J. Reports (1949 г.), стр. 22. Подчеркнуто нами.

92/ Там же, стр. 36.

"Мое правительство дало мне соответствующие инструкции настоятельно просить правительство Мексики принять необходимые меры для предотвращения ущерба собственности и людям, который может быть причинен в результате неправильного строительства автомагистрали. В частности, я настоятельно прошу приостановить дальнейшее строительство в Арройо-де-лас-Кабрас до тех пор, пока правительство Мексики сможет обеспечить принятие мер, имеющих важное значение для безопасности насыпи в этом каньоне, а также сделать открытой насыпь в районе Арройо-де-Сан-Антонио для предотвращения скопления паводковых вод до проведения аналогичных работ в этом каньоне" 93/.

477. Соединенные Штаты Америки резервируют свои права в соответствии с международным правом в случае любого ущерба, связанного с этой автомагистралью:

"С учетом вышесказанного я уполномочен зарезервировать все права, которые Соединенные Штаты Америки могут иметь в соответствии с международным правом в случае, если Соединенным Штатам Америки будет причинен ущерб в результате строительства этой автомагистрали" 94/.

478. В деле Rose Canal между Соединенными Штатами и Мексикой как Соединенные Штаты Америки, так и Мексика зарезервировали за собой право добиваться наложения ответственности за ущерб, который может быть причинен в результате строительства, осуществленного другим государством на его собственной территории 95/.

479. В переписке между Канадой и Соединенными Штатами Америки относительно подземного ядерного испытания "Канникин", проводимого Соединенными Штатами Америки на острове Амчитка, Канада зарезервировала свои права на компенсацию в случае ущерба 96/.

480. Ущерб, причиненный в результате испытания I марта 1954 года Соединенными Штатами Америки водородной бомбы на атолле Эниветок, намного превысил пределы опасного района; в результате этого был причинен ущерб японским рыбакам в открытом море, была заражена значительная часть атмосферы и большое количество рыбы, что вызвало серьезные трудности для японского рынка рыбы. Япония потребовала компенсации. Полностью избегая какого-либо упоминания о правовой ответственности в ноте, правительство Соединенных Штатов Америки выплатило компенсацию Японии за ущерб, причиненный этим испытанием:

93/ M. Whiteman, Digest of International Law, т. 6, стр. 261-262.

94/ Whiteman, op. cit., стр. 262.

95/ Там же, стр. 262-264.

96/ International Canada, т. 2, стр. 97.

"Правительство Соединенных Штатов Америки прямо заявило, что оно готово выплатить денежную компенсацию в качестве дополнительного выражения своей тревоги и сожаления по поводу причиненного ущерба ... Соединенные Штаты Америки настоящим передают ex gratia правительству Японии, не затрагивая вопроса о правовой ответственности, сумму в размере 2 млн. долларов для компенсации ущерба и вреда, причиненных в результате ядерных испытаний на Маршалловых островах в 1954 году ...

Правительство Соединенных Штатов Америки полагает, что правительство Японии, принимая предлагаемую сумму в размере 2 млн. долларов, делает это в счет полного урегулирования любого или всех исков против Соединенных Штатов Америки или их представителей, граждан или юридических лиц за любой или весь ущерб, потери или вред, связанные с вышеупомянутым ядерным испытанием" 97/.

481. В связи с ущербом, причиненным жителям Маршалловых островов, являвшихся в то время подопечной территорией США, Соединенные Штаты, как представляется, согласились выплатить компенсацию. В докладе комитета сената Соединенных Штатов по внутренним вопросам и делам островов было дано разъяснение, что около 82 человек проживали на атолле Ронгелап в момент, когда неожиданно изменилось направление ветра сразу же после испытания. В докладе приводится описание телесных повреждений и ущерба имуществу, причиненных жителям, а также немедленной и широкой медицинской помощи, оказанной Соединенными Штатами, и делается следующий вывод: "Тем не менее нельзя сказать, что принятые до сих пор меры с целью компенсации являются в полной мере достаточными". В докладе говорится о том, что в феврале 1960 года на Соединенные Штаты Америки был подан иск в высокий суд подопечной территории на сумму 8 500 000 долларов США в качестве компенсации за имущественный ущерб, заболевание лучевой болезнью, ожоги, душевные и физические страдания, утрату возможности супружеской близости и расходы на лечение. В иске было отказано по причине неподсудности. Однако в докладе делается вывод о том, что резолюция 1988 Палаты представителей (о выплате компенсации) была "необходима, для того чтобы позволить Соединенным Штатам Америки проявить справедливость в отношении этих людей" 98/. 22 августа 1964 года президент Джонсон подписал закон, по которому Соединенные Штаты взяли на себя ответственность сочувствия для выплаты компенсации жителям атолла Ронгелап в подопечной территории Тихоокеанские острова за облучение радиацией, которому они подверглись в результате термоядерного взрыва на атолле Бикини в группе Маршалловых островов 1 марта 1954 года", и разрешил выплатить равными долями сумму в 950 000 долл. США потерпевшим жителям атолла Ронгелап 99/. В июне 1982 года также

97/ Department of State Bulletin, т. 32 (1955 г.), стр. 90-91.

98/ Whiteman, op. cit., т. 4, стр. 587.

99/ Там же, стр. 567. Подчеркнуто нами.

появилось сообщение о том, что администрация президента Рейгана готова выплатить 100 млн. долл. США правительству Маршалловых островов для урегулирования всех исков, представленных против Соединенных Штатов жителями островов, здоровью и собственности которых был причинен ущерб испытаниями ядерного оружия, проведенными Соединенными Штатами в районе Тихого океана в период 1946-1963 годов 100/. Как сообщается, жители островов к настоящему времени представили Соединенным Штатам иски на сумму свыше 4 млрд. долларов 100/.

482. В арбитражном решении по делу о плотине Гут также признается ответственность государства. В 1874 году один канадский инженер предложил своему правительству построить плотину между островом Адамс на территории Канады и Ле Гало в Соединенных Штатах Америки с целью улучшения судоходства на реке Св. Лаврентия. После проведения исследовательских работ и обмена многочисленными докладами и официального одобрения актом, принятым конгрессом Соединенных Штатов, правительство Канады приступило в 1903 году к строительству плотины. Однако вскоре стало ясно, что плотина является слишком низкой, для того чтобы служить предназначенной цели, и с разрешения Соединенных Штатов Канада увеличила ее высоту. В период между 1904 и 1951 годами ряд вызванных деятельностью человека изменений сказался на стоке воды в бассейне Великие Озера - река Св. Лаврентия. Хотя сама плотина никаким изменениям не подвергалась, уровень воды в реке и в соседнем озере Онтарио поднялся. В 1951-1952 годах уровень воды достиг беспрецедентной высоты, что в сочетании со штормами и другими природными явлениями привело к серьезным наводнениям и эрозии, причинившим ущерб северному и южному берегам озер. В 1953 году Канада ликвидировала эту плотину в ходе создания сооружений для морского судоходства по реке Св. Лаврентия, однако в течение ряда лет Соединенные Штаты продолжали представлять иски за ущерб, якобы причиняемый наличием плотины Гут 101/.

483. Для решения этого вопроса был создан суд по рассмотрению исков, связанных с озером Онтарио. Суд признал ответственность Канады без рассмотрения какого-либо вопроса вины или небрежности со стороны Канады. Суд, несомненно, в значительной степени основывался на положениях второго условия в документе военного министра Соединенных Штатов от 18 августа 1903 года и 10 октября 1904 года, разрешавшем строительство плотины, а также на одностороннем согласии Канады о принятии на себя ответственности. Суд установил также ответственность Канады не только перед гражданами Ле Гало в отношении ущерба, причиненного плотинной, но и перед всеми гражданами Соединенных Штатов. Кроме того, было

100/ International Herald Tribune, 15 июня 1982 года, стр. 5, столбец 2.

101/ Canada-United States Settlement of Gut Dam Claims, 22 September 1968. Report of the agent of the United States before the Lake Ontario Claims Tribunal, International Legal Materials, т. 8 (1969 г.), стр. 118 и 128-138.

признано, что такая ответственность не ограничивается по времени определенным начальным пробным периодом. Суд установил, что единственный оставшийся нерешенным вопрос состоит в том, действительно ли плотина Гут является причиной ущерба, по поводу которого были поданы иски, а также вопрос о размере компенсации.

484. Имели место также и другие трансграничные инциденты, связанные с деятельностью, проводимой правительствами в пределах своих территорий, с последствиями для соседних государств, в отношении которых потерпевшие государства не представляли никаких открытых просьб о компенсации. Эти инциденты, несомненно, являются незначительными и носят скорее случайный характер.

485. В 1949 году Австрия заявила официальный протест правительству Венгрии по поводу установки мин на своей территории вблизи от австрийской границы и потребовала удаления этих мин, однако не потребовала компенсации за ущерб, причиненный Австрии взрывом мин. Венгрия поставила мины с целью предотвращения незаконного пересечения границы отдельными лицами. Австрия выразила озабоченность в связи с тем, что в половодье мины могут быть смыты на территорию Австрии и создать угрозу для жизни ее граждан, проживающих вблизи границы. Однако эти протесты не помешали Венгрии сохранить минные поля I02/. В 1966 году одна из венгерских контактных мин пересекла границу, взорвалась и причинила значительный ущерб. Посол Австрии заявил решительный протест Министерству иностранных дел Венгрии, обвинив Венгрию в нарушении неоспоримого международного правового принципа, в соответствии с которым действия, осуществляемые на территории одного государства, не должны угрожать жизни, здоровью и собственности граждан другого государства. После того как свершился второй инцидент, Австрия направила еще один протест Венгрии, в котором было заявлено, что отсутствие публичного обязательства Венгрии принять все меры для предотвращения подобных инцидентов в будущем совершенно несовместимо с принципом "добрососедства". Позднее Венгрия удалила или переместила все минные поля от границы с Австрией I03/.

486. В октябре 1968 года в ходе учебных стрельб одно из подразделений швейцарской артиллерии по ошибке совершило четыре пушечных выстрела через границу по территории Лихтенштейна. Трудно установить факты, связанные с этим происшествием, однако очевидным является то, что правительство Швейцарии в ноте правительству Лихтенштейна выразило сожаление по поводу непроизвольного нарушения его территории. В своей ноте правительство Швейцарии выразило готовность выплатить компенсацию за ущерб, причиненный инцидентом, и заверило власти Лихтенштейна в том, что оно примет все необходимые меры для предотвращения инцидентов в будущем I04/.

I02/ Guggenheim, "La pratique suisse" (1956 г.), Annuaire suisse de droit international, т. I4 (1957 г.), стр. 169.

I03/ См. Handl, "An international legal perspective on the conduct of abnormally dangerous activities in frontier areas: the case of nuclear power plant siting", Ecology Law Quarterly, т. 7 (1978 г.), стр. 23-24.

I04/ Annuaire suisse de droit international, т. 26 (1969-1970 гг.), стр. 158.

487. Судебные решения и официальная переписка свидетельствуют о том, что государства принимают на себя ответственность за ущерб, причиненный деятельностью частных организаций в пределах их территории. Правовая основа такой ответственности государств, по-видимому, вытекает из принципа территориального суверенитета, понятия, наделяющего государство исключительными правами в пределах определенной части земного шара. Эта формулировка функции территориального суверенитета была подчеркнута в деле об острове Пальмас 105/. Третейский судья заявил, что территориальный суверенитет "не может ограничиваться отрицанием, т.е. исключением деятельности других государств; поскольку он служит для разделения между нациями пространства, в котором осуществляется человеческая деятельность, с целью обеспечения для них повсюду минимума защиты, гарантом которой является международное право" 106/. Позднее эта формулировка была подкреплена более реалистичным подходом, а именно, что действительный физический контроль является логичной основой материальной и нематериальной ответственности государства. Международный Суд по делу "Namibia Advisory Opinion" заявил, что "физический контроль над какой-либо территорией, а не суверенитет или законность права на иск лежат в основе ответственности государства за действия, затрагивающие другие государства" 107/. Исходя из вышесказанного ответственность государств за трансграничный ущерб, причиняемый частными лицами, находящимися под их контролем, является важным вопросом, который необходимо рассматривать в контексте настоящего исследования. Ниже приводятся примеры государственной практики, касающиеся этого источника ответственности государств.

488. В 1948 году завод по производству боеприпасов в Арчизате, Италия, взорвался и причинил различной степени ущерб ряду швейцарских общин, расположенных вдоль границы. Правительство Швейцарии потребовало от правительства Италии компенсации за причиненный ущерб. Правительство Швейцарии сослалось на принцип добрососедства и утверждало, что Италия несет ответственность, поскольку она мирилась с существованием завода по производству боеприпасов, а также присущих ему рисков в непосредственной близости с международной границей 108/.

489. Река Мура, международная граница между Югославией и Австрией, была значительно загрязнена, когда несколько австрийских гидроэлектрических установок на реке осуществили сброс накопленных отложений и ила путем частичного понижения уровня воды в

105/ (Netherlands and United States of America), Reports of International Arbitral Awards, т. II, стр. 829.

106/ Там же, стр. 839.

107/ Legal Consequences for States of the Continued Presence of South Africa in Namibia (South West Africa) notwithstanding Security Council resolution 276 (1970), Order No. 2 of 26 January 1971, I.C.J. Reports 1971, стр. 54, п. II8.

108/ Guggenheim, loc. cit., т. I4 (1957 г.), стр. I69.

водохранилищах I09/. Югославия потребовала выплаты компенсации за экономический ущерб, причиненный двум бумажным фабрикам и рыболовству. В 1959 году оба государства договорились урегулировать данный спор; в результате Австрия выплатила денежную компенсацию, а также поставила определенный объем бумаги Югославии. Хотя урегулирование было достигнуто в рамках Постоянной австро-югославской комиссии по реке Мура, в этом случае потерпевшее государство сослалось на прямую ответственность контролирующего государства, и контролирующее государство согласилось с иском о выплате компенсации.

490. В 1971 году либерийский танкер "Олиана" сел на мель и раскололся на части вблизи Ниигаты на западном берегу японского острова Хонсю. Нефть из танкера прибилась к берегу и причинила значительный ущерб местному рыболовству. Правительство Либерии (государство флага), по-видимому, предложило рыбакам 200 млн. йен в качестве возмещения ущерба, которые они, как сообщается, приняли. Правительство Либерии согласилось с требованием оплатить ущерб, причиненный совершенными частным лицом действиями. Представляется, что никаких заявлений о каком-либо правонарушении со стороны Либерии не было сделано на официальном дипломатическом уровне I10/.

491. В 1972 году зарегистрированный за Либерией танкер "Уорлд бонд" в ходе разгрузки на нефтеперерабатывающем заводе "Атлантик Ричфилд в Черри-Пойнт, штат Вашингтон, сбросил 12 000 галлонов нефти-сырца в море. Нефть достигла вод Канады и загрязнила побережье Британской Колумбии I11/. Канада направила государственно-му департаменту Соединенных Штатов ноту, в которой она выразила свою глубокую озабоченность по поводу этого зловещего инцидента и отметила, что "правительство хочет получить твердые гарантии того, что лица, несущие законную ответственность, выплатят полную компенсацию за весь ущерб, а также за расходы, связанные с очистительными работами" I12/. Государственный секретарь Канады по иностранным делам, рассматривая правовые последствия этого инцидента, заявил:

"Нас особенно беспокоит обеспечение соблюдения принципа, установленного в ходе арбитражного разбирательства в 1938 году по делу компании "Смелтер", между Канадой и Соединенными Штатами. В его ходе было установлено, что одна страна не может разрешать использование своей территории таким образом,

I09/ См. Handl, "State liability for accidental transnational environmental damage by private persons" American Journal of International Law, т.74 (1980 г.), стр.525; The Times (London), 2 декабря 1971 года, стр. 8, столбец 1.

I10/ Секретариат не смог обнаружить ссылок на какие-либо иски в официальных документах, имеющиеся в его распоряжении.

I11/ International Canada, т. 3 (1972 г.), стр. 93

I12/ Canadian Yearbook of International Law, т. 11, стр. 333-334.

чтобы это причиняло ущерб территории другого государства, и должна нести ответственность, связанную с выплатой компенсации за любой ущерб, причиненный в результате этого. Канада согласилась с такой ответственностью в деле о компании "Смелтер", и мы ожидаем, что такой же принцип будет применен к нынешней ситуации. Действительно, этот принцип уже получил признание со стороны значительного числа государств, и следует надеяться, что он будет принят на Стокгольмской конференции в качестве основной нормы международного права по окружающей среде" II3/.

492. Канада, ссылаясь на дело о компании "Смелтер" в качестве соответствующего прецедента, утверждала, что Соединенные Штаты несут ответственность за трансграничный ущерб, причиненный действиями, совершенными на находящейся под ее контролем территории, независимо от того, являются ли виновными Соединенные Штаты. Окончательное урегулирование спора не связано с правовым принципом, упомянутым Канадой; частное лицо, вызвавшее загрязнение, предложило оплатить расходы, связанные с работами по очистке; официальный ответ Соединенных Штатов на иск Канады продолжает оставаться неясным.

493. В 1973 году значительное заражение было отмечено в районе швейцарского города Базеля в результате производства инсектицидов на французском химическом заводе, находящемся по другую сторону границы. В результате заражения был причинен ущерб сельскому хозяйству и окружающей среде этого района, а потери в области производства молока составили почти 10 000 литров в месяц II4/. Трудно установить факты относительно данного случая и дипломатических переговоров. По-видимому, правительство Швейцарии приняло соответствующие шаги и провело переговоры с французскими властями с целью прекращения загрязнения и получения компенсации за причиненный ущерб. Реакция французских властей является неясной; тем не менее, по-видимому, потерпевшие лица подали иски в французские суды II4/.

494. В ходе переговоров между Соединенными Штатами и Канадой по поводу разведки нефти в этой стране Канада обязалась выплатить компенсацию за любой ущерб, который может быть причинен Соединенным Штатам в ходе разведки нефти в Канаде канадской частной корпорацией. Деятельность, связанная с разведкой на нефть, должна была проводиться в море Бофорта в дельте реки Маккензи II5/. Этот план вызвал опасения в Аляске, соседней территории, особенно в отношении мер безопасности в данной программе и особенно наличия компенсационных фондов для потенциальных жертв загрязнения за

II3/ Там же, стр. 334.

II4/ Annuaire suisse de droit international, т. 30, стр. 147.

II5/ International Canada, т. 7 (1976 г.), стр. 84-85.

пределами Канады. В результате переговоров между двумя странами частному лицу, осуществляющему деятельность, было предложено отложить осуществление данного плана до тех пор, пока он не сможет обеспечить компенсацию потенциальным жертвам в Соединенных Штатах. Впоследствии правительство Канады гарантировало выплату соответствующих сумм. Иными словами, оно взяло на себя ответственность в качестве дополнительного обеспечения, в случае если взятые обязательства окажутся недостаточными для оплаты стоимости трансграничного ущерба, причиненного какой-либо частной корпорацией.

D. Освобождение от ответственности

495. Как и во внутреннем праве, в межгосударственных отношениях существуют определенные обстоятельства, при которых ответственность может быть снята. Принципы, регулирующие освобождение от ответственности в межгосударственных отношениях, также представляются аналогичными таким же принципам во внутреннем праве, как то: закон об исковой давности, встречная вина, война, гражданское восстание, стихийное бедствие чрезвычайного характера и т.д.

Многосторонние соглашения

496. При определенных обстоятельствах ответственность оператора или государства может не наступить. Некоторые многосторонние конвенции предусматривают такое освобождение. Наиболее типичным является освобождение в силу закона об исковой давности. Статья 21 Конвенции об ущербе, причиняемом иностранными воздушными судами третьим сторонам на поверхности земли, предусматривает, что срок подачи исков в соответствии с положениями настоящей Конвенции ограничивается двумя годами после даты инцидента. Любое приостановление или перерыв этих двух лет определяется постановлением суда, в который подан иск. Тем не менее максимальный срок для подачи иска не может превышать трех лет, начиная с даты инцидента. Статья предусматривает:

"Статья 21

"1. Подача исков в соответствии с настоящей Конвенцией ограничивается сроком исковой давности, равным двум годам, начиная с даты инцидента, причинившего ущерб.

2. Основания для приостановления или перерыва упомянутого в пункте 1 настоящей статьи периода определяются постановлением суда, рассматривающего иск; однако в любом случае право на подачу иска утрачивается по истечении трех лет с даты инцидента, причинившего ущерб".

497. В статьях 16 и 17 Дополнительной конвенции к Международной конвенции о железнодорожной перевозке пассажиров и багажа (CIV) от 25 февраля 1961 года, касающейся ответственности железных дорог за смерть пассажиров и нанесение им телесных повреждений (с Протоколом В, 1 июля 1966 года - Протокол I, 31 декабря 1971 года), предусматривается срок, по истечении которого право на подачу иска утрачивается. Эти статьи предусматривают:

"Статья I6

Потеря прав на подачу иска

1. Истец утрачивает свое право на подачу иска, если он не уведомляет о несчастном случае, происшедшем с каким-либо пассажиром, одну из железных дорог, против которой может быть возбужден иск в соответствии со статьей I3 в течение трех месяцев, начиная с даты, когда ему становится известно об ущербе.

Когда уведомление о несчастном случае делается в устной форме истцом, подтверждение его устного уведомления представляется истцу железной дорогой, которая была уведомлена о данном несчастном случае.

2. Тем не менее право на подачу иска не утрачивается:
- a) если в течение периода, предусмотренного в пункте 1, истец предъявил иск одной из железных дорог, указанных в статье I3(1);
 - b) если истец докажет, что несчастный случай был вызван неправомерным действием или упущением со стороны железной дороги;
 - c) если уведомление о несчастном случае не было представлено или было представлено поздно ввиду обстоятельств, за которые истец не несет ответственности;
 - d) если в течение периода времени, указанного в пункте (1), ответственная железная дорога - или одна из двух железных дорог, если в соответствии со статьей 2(6) две железные дороги несут ответственность, - узнает о несчастном случае, происшедшем с пассажиром, другим путем.

Статья I7

Исковая давность

1. Сроки исковой давности для исков о возмещении причиненного ущерба в соответствии с настоящей Конвенцией составляют:

- a) если речь идет о пассажире, с которым случился несчастный случай, - три года, начиная с дня несчастного случая;
- b) если речь идет о других истцах, - три года, начиная с дня смерти пассажира, или пять лет, начиная с дня несчастного случая, независимо от того, что из них произошло раньше.

2. Когда иск представляется железной дороге в соответствии со статьей 13, в течение трех сроков исковой давности, предусмотренных в пункте 1, приостанавливается до даты, когда железная дорога откажет в удовлетворении иска путем уведомления в письменной форме и возвратит приложенные к нему документы. Если признается часть иска, отсчет срока исковой давности вновь начинается только в отношении той части иска, по которой все еще существуют разногласия. Бремя доказательства получения иска или ответа и возвращения документов по-прежнему лежит на стороне, опирающейся на эти факты.

Течение срока исковой давности не прерывается в результате подачи других исков, имеющих один и тот же предмет.

3. Право на подачу иска, которое теряется в связи с несоблюдением сроков, не может осуществляться даже путем подачи встречного иска или зачета требований.

4. С оговоркой о вышеуказанных положениях срок исковой давности определяется национальным законодательством".

498. В Конвенции предусматривается также освобождение от ответственности железной дороги, в случае если несчастный случай был вызван обстоятельствами, не связанными с деятельностью этой железной дороги, или если железная дорога, несмотря на проявление необходимой осторожности, не могла предупредить последствий и несчастного случая. Статья 2(6) Конвенции предусматривает:

"Железная дорога освобождается от ответственности, если несчастный случай был вызван обстоятельствами, не связанными с деятельностью железной дороги и которых железная дорога, несмотря на проявление необходимой осторожности в конкретных условиях данного дела, не смогла избежать и последствия которых она не смогла предотвратить".

499. Закон об исковой давности Конвенции об ответственности операторов ядерных судов предусматривает срок, равный 10 годам, считая с момента ядерного инцидента. В национальном законодательстве государства, выдающего лицензию, может предусматриваться более длительный период. Статья V Конвенции предусматривает:

"Статья V

1. Право на возмещение по данной Конвенции теряет силу, если иск не возбужден в течение десяти лет с момента ядерного инцидента. Однако, если согласно законодательству выдающего лицензию государства ответственность оператора покрывается страхованием или другим финансовым обеспечением или обеспечением со стороны государства в течение периода свыше десяти лет, то подлежащее применению национальное законодательство может предусмотреть, что право требовать от оператора возмещения утрачивается лишь по окончании периода,

в течение которого ответственность оператора, таким образом, покрыта согласно законодательству выдающего лицензию государства. Однако такое продление срока давности ни в коем случае не затрагивает права на возмещение по данной Конвенции лиц, предъявивших к оператору иск, основанный на причинении смерти или личного вреда до истечения вышеуказанного десятилетнего срока.

2. В тех случаях, когда ядерный ущерб причинен ядерным топливом или радиоактивными продуктами или отходами, которые были похищены, утрачены, сброшены в море или оставлены без присмотра, срок, предусмотренный в пункте 1 данной статьи, исчисляется с момента ядерного инцидента, причинившего ядерный ущерб, однако он ни в коем случае не может превышать 20 лет, считая с момента хищения, утраты, сброса в море или оставления без присмотра.

3. В подлежащем применению национальном законодательстве может быть установлен срок истечения давности не менее трех лет с даты, на которую лицо, заявившее о причинении ему ущерба, очевидно, знало или должно было знать об этом ущербе и о том, кто за него ответственен, при условии непревышения сроков, установленных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи.

4. Любое лицо, заявившее, что ему причинен ядерный ущерб, и предъявившее иск о возмещении в течение срока, подлежащего применению согласно настоящей статье, может изменить свой иск по причине усугубления этого ущерба даже по истечении указанного срока, поскольку еще не вынесено окончательное решение".

500. Конвенция предусматривает также освобождение от ответственности операторов ядерных судов в случае, если причиненный ущерб вызван войной, военными действиями, гражданской войной или восстанием.

"Статья VIII

Оператор не несет в силу настоящей Конвенции ответственности за ядерный ущерб, причиненный ядерным инцидентом, который непосредственно вызван войной, военными действиями, гражданской войной или восстанием".

501. В Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб и в Конвенции об ответственности перед третьей стороной в области ядерной энергии предусмотрен десятилетний срок исковой давности. Статья VI первой Конвенции предусматривает:

"СТАТЬЯ VI

1. Права на возмещение по настоящей Конвенции теряют силу, если иск не возбужден в течение десяти лет со дня ядерного инцидента. Однако, если согласно законодательству отвечающего за установку государства ответственность оператора покрывается страхованием или другим финансовым обеспечением или государственными фондами в течение периода свыше десяти лет, то закон компетентного суда может предусмотреть, что права на получение возмещения от оператора утрачиваются только по истечении периода, который может быть свыше десяти лет, но не будет продолжительнее периода, в течение которого ответственность оператора покрывается таким образом по законодательству отвечающего за установку государства. Такое продление периода утраты права на иск ни в коем случае не затрагивает права на возмещение согласно настоящей Конвенции, принадлежащего любому лицу, которое возбудило иск против оператора за причинение смерти или телесного повреждения до истечения вышеуказанного десятилетнего периода.

2. Если ядерный ущерб причинен ядерным инцидентом, связанным с ядерным материалом, который во время этого ядерного инцидента был похищен, утерян, выброшен или оставлен без присмотра, то период, установленный в соответствии с пунктом 1 этой Статьи, исчисляется со дня возникновения этого ядерного инцидента, но этот период ни в коем случае не должен превышать двадцать лет со дня хищения, потери, выброса или оставления без присмотра.

3. Закон компетентного суда может установить срок утраты права на иск или срок исковой давности не менее трех лет, считая со дня, когда лицо, потерпевшее ядерный ущерб, знало или должно было знать о таком ущербе и об операторе, ответственном за этот ущерб, при условии, что период, установленный в соответствии с пунктами 1 и 2 данной Статьи, не будет превышен".

502. Статьи 8 и 9 Конвенции об ответственности перед третьей стороной в области ядерной энергии предусматривают:

"Статья 8

а) Право на возмещение согласно настоящей Конвенции теряет силу, если иск не возбужден в течение десяти лет со дня ядерного инцидента. Если ущерб причинен ядерным инцидентом, связанным с ядерным топливом или радиоактивными продуктами или отходами, которые во время этого инцидента были похищены, утеряны или оставлены без присмотра и еще не найдены, то период утраты права должен составлять десять лет со дня хищения, потери или оставления без присмотра. Однако национальное законодательство может установить период не менее чем два года для срока утраты права или срока исковой давности, считая со дня, когда лицо, потерпевшее ущерб, знало, или со дня, когда оно должно было бы, вероятно, знать о таком ущербе и об операторе, ответственном за этот ущерб, при условии, что десятилетний период не будет превышен, за исключением положения, предусмотренного в пункте (с) настоящей статьи.

б) Если применяются положения статьи 13 (d) (i) (2) или (ii), то право на возмещение не будет, однако, утеряно, если в срок, предусмотренный в пункте (а) данной статьи,

i) до определения трибуналом, упомянутым в статье 17, иск был предъявлен любому из судов, из числа которых может выбрать трибунал; если трибунал решит, что компетентный суд является не тем судом, которому уже был предъявлен такой иск, то он может установить дату, до которой такой иск должен быть предъявлен компетентному суду, определенному таким образом; или

ii) к заинтересованной Договаривающейся Стороне обратились с просьбой предпринять действия по определению трибуналом компетентного суда, согласно статье 13 (d) (i) (2) или (ii), и иск предъявляется в соответствии с таким решением в течение такого срока, который может быть установлен трибуналом.

с) Национальное законодательство может установить более длительный период, чем десять лет, если меры, принятые для покрытия ответственности оператора в отношении любых исков о возмещении, были начаты после истечения десятилетнего периода.

д) Если национальный закон не предусматривает иное, то любое лицо, понесшее ущерб, причиненный ядерным инцидентом, которое возбудило иск о возмещении в течение периода, предусмотренного в данной статье, может изменить свои требования с учетом любого усугубления этого ущерба после истечения такого периода при условии, что окончательное решение еще не вынесено компетентным судом.

Статья 9

За исключением случаев, когда национальное законодательство может предусматривать противоположное, оператор не несет ответственности за ущерб, причиненный инцидентом, возникшим в результате вооруженного конфликта, вторжения, гражданской войны, восстания или тяжелого стихийного бедствия исключительного характера".

503. Конвенция о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, предусматривает годичный срок для возбуждения иска за ущерб. Этот один год отсчитывается с момента причинения ущерба или установления запускающего государства, которое несет ответственность за ущерб. Этот период, однако, не превышает, согласно Конвенции, одного года с даты, когда, по разумным предложениям, такое государство могло узнать об этих фактах. Статья X Конвенции предусматривает:

"Статья X

1. Претензия о компенсации за ущерб может быть предъявлена запускающему государству по прошествии не более одного года с даты причинения ущерба или установления запускающего государства, которое несет ответственность за ущерб.

2. Однако если государству не известно о причинении ущерба или если оно не смогло установить запускающее государство, которое несет ответственность за ущерб, то это первое государство может предъявить претензию в течение одного года с даты, когда ему стали известны указанные выше факты; этот период, однако, ни в коем случае не превышает одного года с даты, когда, по разумным предложениям, такое государство могло узнать об этих фактах, приложив должные усилия.

3. Сроки, определенные в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, применяются даже в том случае, когда полный объем ущерба может не быть известен. Однако в этом случае государство-истец имеет право пересмотреть претензию и представить дополнительную документацию по истечении таких сроков, но не позднее одного года после того, как стал известен полный объем ущерба".

504. Согласно Международной конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью иск на возмещение ущерба может быть предъявлен в течение трех лет со дня причинения ущерба. Иск не может быть предъявлен по истечении шести лет со дня, когда произошел инцидент, причинивший ущерб. Статья VIII Конвенции предусматривает:

"СТАТЬЯ VIII

Права на возмещение, предусмотренные настоящей Конвенцией, погашаются, если иск не будет предъявлен в соответствии с ее положениями в течение трех лет со дня причинения

ущерба. Однако ни в коем случае иск не может быть предъявлен по истечении шести лет со дня, когда произошел инцидент, причинивший ущерб. Если инцидент состоял из ряда происшествий, шестилетний срок исчисляется со дня первого из этих происшествий".

505. Положения настоящей Конвенции не применяются к военным кораблям и другим судам, принадлежащим правительственной и некоммерческой службе или эксплуатируемым исключительно ими. Статья XI предусматривает:

"СТАТЬЯ XI

1. Положения настоящей Конвенции не применяются к военным кораблям и другим судам, принадлежащим Государству или эксплуатируемым им и используемым в данный момент исключительно для правительственной некоммерческой службы".

506. Аналогичный срок давности предусмотрен в Конвенции о создании Международного фонда для компенсации ущерба от загрязнения нефтью. Статья 6 данной Конвенции предусматривает:

"Статья 6

1. Право на компенсацию, предусмотренное в Статье 4, и право на возмещение, предусмотренное в Статье 5, погашаются, если в течение трех лет со дня причинения ущерба не будет предъявлен иск на основании этих статей или не будет направлено уведомление в соответствии с пунктом 6 Статьи 7. Однако ни в коем случае иск не может быть предъявлен по истечении шести лет со дня, когда произошел инцидент, явившийся причиной ущерба.

2. Несмотря на положения пункта 1, право собственника судна или его гаранта предъявить к Фонду требование о возмещении в соответствии с пунктом 1 Статьи 5, ни в коем случае не погашается до истечения шести месяцев с того дня, когда собственнику судна или его гаранту стало известно о предъявлении к нему иска на основании Конвенции об ответственности".

507. В некоторых многосторонних конвенциях используется встречная вина потерпевшей стороны для полного или частичного снятия ответственности оператора или государства, осуществляющего деятельность. Венская конвенция о гражданской ответственности за ядерный ущерб предусматривает, что если ущерб возникает в результате грубой небрежности истца, либо в результате действия или бездействия такого лица с намерением причинить ущерб, то компетентный суд может, если это предусмотрено его национальным законодательством, освободить оператора полностью или частично от его обязанности возмещать ущерб, причиненный такому лицу. Однако именно оператор должен доказать небрежность истца. Статья IV данной Конвенции предусматривает:

"...

2. Если оператор докажет, что ядерный ущерб возник полностью или частично либо в результате грубой небрежности лица, которому причинен ущерб, либо в результате действия или бездействия такого лица с намерением причинить ущерб, то компетентный суд может, если это предусмотрено его законом, освободить оператора полностью или частично от его обязанности выплатить возмещение в отношении этого ущерба, причиненного такому лицу".

508. Пункт 3 вышеупомянутой статьи также предусматривает освобождение от ответственности, если ущерб причиняется ядерным инцидентом, возникшим непосредственно в результате вооруженного конфликта, военных действий, гражданской войны или восстания. Так, если национальное законодательство отвечающего за установку государства не предусматривает иного, оператор не несет ответственности за ядерный ущерб, причиненный ядерным инцидентом, возникшим непосредственно в результате тяжелого стихийного бедствия исключительного характера. Пункт 3 статьи IV Конвенции предусматривает:

- "3. а) Никакая ответственность согласно настоящей Конвенции не возлагается на оператора за ядерный ущерб, причиненный ядерным инцидентом, возникшим непосредственно в результате вооруженного конфликта, военных действий, гражданской войны или восстания.
- б) За исключением случаев, когда законодательство отвечающего за установку государства может предусматривать противоположное, этот оператор не несет ответственности за ядерный ущерб, причиненный ядерным инцидентом, возникшим непосредственно в результате тяжелого стихийного бедствия исключительного характера".

509. Согласно Международной конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью в дополнение к встречной вине истца, война, военные действия, гражданская война, восстание или стихийное явление, носящее исключительный, неизбежный и неодолимый характер, являются элементами, освобождающими от ответственности. Таким образом, в случаях, когда ущерб всецело вызван небрежностью или иным неправомерным действием какого-либо правительства или органа власти, ответственного за содержание в порядке огней или других навигационных средств, владелец также освобождается от ответственности. Бремя доказательства вновь возлагается на судовладельца. Статья III данной Конвенции предусматривает:

"Статья III

1. ...

2. ... Собственник судна не отвечает за ущерб от загрязнения, если он докажет, что ущерб:

- а) явился результатом военных действий, враждебных действий, гражданской войны, восстания или стихийного явления, исключительного по своему характеру, неизбежного и непреодолимого, или
- б) был всецело вызван действием или бездействием третьих лиц с намерением причинить ущерб, или
- с) был всецело вызван небрежностью или иным неправомерным действием правительства или другого органа власти, отвечающего за содержание в порядке огней и других навигационных средств, при исполнении этой функции.

3. Если собственник судна докажет, что ущерб от загрязнения произошел всецело или частично в результате поведения потерпевшего лица, которое действовало или бездействовало с намерением причинить ущерб, либо грубой небрежности этого лица, он может быть полностью или частично освобожден от ответственности перед таким лицом".

510. Если запускаящее государство докажет, что ущерб, причиненный государству-истцу, явился полностью или частично результатом грубой небрежности либо действия или бездействия государства-истца или его физических и юридических лиц с намерением нанести ущерб, то оно будет освобождено от ответственности согласно Конвенции о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами. Статья VI Конвенции предусматривает:

"Статья VI

1. При условии соблюдения положений пункта 2 настоящей статьи освобождение от абсолютной ответственности предоставляется в той мере, в какой запускаящее государство докажет, что ущерб явился полностью или частично результатом грубой небрежности либо действия или бездействия, совершенных с намерением нанести ущерб, со стороны государства-истца, либо физических или юридических лиц, которых оно представляет".

511. Если пассажиру-истцу причиняется ущерб в результате его собственного неправомерного действия или небрежности, или его поведения, не соответствующего нормальному поведению пассажира, то он может и не получить права возбуждать иск против железной дороги. Железная дорога может в таких случаях полностью или частично освобождаться от ответственности. Статья 2 Дополнительной конвенции

к Международной конвенции о железнодорожной перевозке пассажиров и багажа (CIV) от 25 февраля 1961 года, касающейся ответственности железных дорог за смерть пассажиров и нанесение им телесных повреждений (с Протоколом В) от 1 июля 1966 года в Протоколе 1, предусматривает:

"Статья 2

...

...

3. Железная дорога полностью или частично освобождается от ответственности, если несчастный случай является результатом неправомерного действия пассажира или небрежности или его поведения, не соответствующего нормальному поведению пассажиров.

4. Железная дорога освобождается от ответственности, если несчастный случай происходит из-за поведения третьей стороны, которое железная дорога, несмотря на предпринимаемые меры предосторожности, необходимые в этих конкретных условиях, не могла избежать и последствия которого не могла предотвратить".

512. Если ущерб причиняется исключительно в результате небрежности или другого неправомерного действия или бездействия потерпевшего лица, либо его служащих или агентов, то согласно Конвенции об ущербе, причиненном иностранными воздушными судами третьим сторонам на поверхности земли, возмещение сокращается в том объеме, в каком небрежность или другое неправомерное действие усугубляли ущерб. Статья 6 Конвенции предусматривает:

"Статья 6

1. Любое лицо, которое в ином случае несло бы ответственность согласно положениям настоящей Конвенции, не несет ответственности за ущерб, если докажет, что этот ущерб был вызван исключительно небрежностью или другим неправомерным действием или бездействием лица, которому причиняется ущерб, либо служащих или агентов последнего. Если лицо, несущее ответственность, докажет, что ущерб усугублялся небрежностью или иным неправомерным действием или бездействием лица, которому причиняется ущерб, либо его служащих или агентов, то возмещение сокращается в том объеме, в каком такая небрежность или неправомерное действие или бездействие усугубляли ущерб. Тем не менее такого освобождения от ответственности или сокращения не будет, если в случае небрежности или иного неправомерного действия или бездействия служащего или агента лицо, которому причинен ущерб, докажет, что его служащий или агент действовали, превышая свои полномочия.

2. Когда одно лицо предъявляет иск в целях возмещения ущерба в результате смерти или вреда другому лицу, небрежность или иное неправомерное действие или бездействие такого другого лица либо его служащих или агентов также имеет последствия, предусмотренные в предыдущем пункте".

513. В соответствии с пунктами 3 и 7, а также пунктом 5 статьи 3 проекта Конвенции об ответственности и компенсации в связи с морской перевозкой вредных и опасных веществ в случае, если судовладелец или грузоотправитель вредных веществ докажет, что ущерб возник полностью или частично либо в результате действия или бездействия с намерением вызвать ущерб со стороны лица, которому был причинен ущерб, либо в результате небрежности этого лица, то судовладелец может быть освобожден полностью или частично от своей ответственности перед таким лицом.

514. В пункте 2 статьи 3 проекта Конвенции об ответственности и компенсации в связи с морской перевозкой вредных и опасных веществ предусматривается, что на судовладельца или грузоотправителя не возлагается какой-либо ответственности, если они докажут, что ущерб был причинен в результате войны, военных действий, гражданской войны, восстания или стихийного явления, носящего исключительный и неотвратимый характер или был полностью вызван действием или бездействием третьей стороны с намерением причинить ущерб. Было представлено предложение о добавлении в эту статью нового подпункта, в котором освобождение судовладельца или грузоотправителя от ответственности предусматривается лишь в том случае, если ущерб был полностью вызван небрежностью или иным неправомерным действием какого-либо правительства или иных властей, отвечающих за содержание в порядке огней или других навигационных средств. Однако в проекте статей не содержится указания на то, несет ли ответственность за ущерб допустившее небрежность государство. В этой статье, по-видимому, не предусматривается освобождение от ответственности за ущерб, вызванный стихийным бедствием.

515. Статья 139 Конвенции по морскому праву также предусматривает освобождение государств от ответственности за ущерб, причиненный в результате любого несоблюдения лицом, за которое оно поручилось, норм разработки морского дна, если это государство-участник приняло все необходимые и надлежащие меры для обеспечения их эффективного соблюдения в соответствии с пунктом 4 статьи 153 приложения III и пунктом 3 статьи 4. В пункте 2 (b) статьи 153 речь идет о совместной деятельности, осуществляемой "Органом" либо физическими или юридическими лицами, либо государствами-участниками в целях разработки ресурсов морского дна. Пункт 4 статьи 153 предусматривает контроль "Органа" над деятельностью, осуществляемой государствами-участниками, их предприятиями или субъектами. Статья 139 предусматривает:

"Статья 139

Обязанность обеспечить соблюдение
и ответственность за ущерб

1. Государства-участники обязуются обеспечивать, чтобы деятельность в Районе, осуществляемая государствами-участниками, государственными предприятиями или физическими либо юридическими лицами, имеющими национальность государств-участников или находящимися под эффективным контролем этих государств-участников или их граждан, осуществлялась в соответствии с настоящей Частью. Такое же обязательство распространяется на международные организации в отношении деятельности в Районе, осуществляемой такими организациями.

2. Без ущерба для норм международного права и статьи 22 Приложения III ущерб, причиненный в результате невыполнения каким-либо государством-участником или международной организацией своих обязанностей по настоящей Части, влечет за собой соответствующую ответственность; государства-участники или международные организации, действуя совместно, несут солидарную ответственность. Государство-участник, однако, не несет ответственности за ущерб, причиненный в результате несоблюдения настоящей Части лицом, за которое оно поручилось на основании пункта 2 (b) статьи 153, если это государство-участник приняло все необходимые и надлежащие меры для обеспечения эффективного соблюдения в соответствии с пунктом 4 статьи 153 и пунктом 4 статьи 4 Приложения III.

3. Государства-участники, которые являются членами международных организаций, принимают надлежащие меры для обеспечения применения настоящей статьи в том, что касается таких организаций".

516. И наконец, согласно Конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью в результате разведки и разработки минеральных ресурсов морского дна с юридического лица снимается ответственность, если оно докажет, что ущерб возник в результате войны, военных действий, гражданской войны, восстания или стихийного явления, носящего исключительный, неизбежный и неодолимый характер (статья 3(3)). Кроме этого, если юридическое лицо докажет, что ущерб от загрязнения возник полностью или частично в результате действия или бездействия с намерением причинить ущерб со стороны лица, которому был причинен ущерб, либо в результате небрежности такого лица, то юридическое лицо может быть освобождено полностью или частично от своей ответственности перед таким лицом (статья 3(5)). Кроме этого, на юридическое лицо не возлагается ответственности за ущерб от загрязнения, вызванный оставленной без присмотра скважиной, если юридическое лицо докажет, что инцидент, вызвавший ущерб, произошел более чем через пять лет после оставления скважины без присмотра на основании и в соответствии с требованиями контролирующего государства (статья 3(4)).

Если скважина оставляется без присмотра при других обстоятельствах, то ответственность юридического лица должна определяться применимым национальным законодательством (статья 3(4)). Аналогичным образом, согласно статье 10 Конвенции, право на возмещение утрачивается по истечении 12 месяцев со дня, когда потерпевшая сторона узнала или в пределах разумного периода могла узнать об ущербе:

"Права на возмещение согласно настоящей Конвенции утрачиваются, если в 12-месячный период со дня, когда лицо, которому причиняется ущерб, узнало или в пределах разумного периода могло узнать об ущербе, истец не уведомляет в письменной форме юридическое лицо о своем иске или не представляет соответствующий иск. Однако иск не должен ни в коем случае представляться по истечении четырех лет со дня инцидента, причинившего ущерб. Там, где инцидент состоит из ряда происшествий, четырехлетний срок исчисляется со дня последнего из этих происшествий".

Двусторонние соглашения

517. Освобождение от ответственности закреплено в ряде двусторонних соглашений. Оно предусматривалось в отношении ущерба, нанесенного в результате деятельности, осуществлявшейся лишь в случае оказания помощи другой стороне, или при таких обстоятельствах, как война, серьезные бедствия и т.д. ... Соглашение между французской и испанской пожарными службами II6/ освобождает сторону, призванную для оказания помощи, от ответственности за любой ущерб, который она может нанести. В статье XVIII Договора между Канадой и Соединенными Штатами о бассейне реки Колумбия II7/ говорится, что ущерб, нанесенный в результате действия или бездействия, а также упущения или проволочек, вызванных войной, забастовками, серьезным бедствием, стихией, неконтролируемой силой или сокращением услуг. Статья гласит:

"Ответственность за ущерб"

1. Канада и Соединенные Штаты Америки несут ответственность друг перед другом и выплачивают друг другу соответствующую компенсацию за любое действие, бездействие, упущение или проволочку, равносильные нарушению Договора или любого из его положений, не считая действия, бездействия, упущения или проволочки, вызванных войной, забастовкой, серьезным бедствием, стихией, неконтролируемой силой или сокращением услуг.

2. Не считая того, о чем идет речь в пункте(1), ни Канада, ни Соединенные Штаты Америки в соответствии с Договором не несут ответственности друг перед другом или перед каким-либо лицом за любой вред, ущерб или урон, нанесенный на территории другой стороны и вызванный любым действием, бездействием, упущением или проволочкой, и независимо от того, являются ли вред, ущерб или урон результатом халатности или других причин".

518. Освобождение от ответственности за ущерб, являющийся прямым следствием войны, военных действий, гражданской войны или восстания, закреплено в соглашении между Либерией и Федеративной Республикой Германии об использовании портов первой ядерными судами последней II8/. Статья 13 Договора гласит, что "ответственность за ядерный ущерб, причиненный ядерным инцидентом, ...

II6/ Конвенция о взаимной помощи между французской и испанской пожарными службами (8 февраля 1973 г.).

II7/ Договор между Канадой и Соединенными Штатами Америки о совместном освоении водных ресурсов бассейна реки Колумбия (17 января 1961 г.).

II8/ Договор между Республикой Либерией и Федеративной Республикой Германии об использовании либерийских вод и портов ядерным судном "Отто Ган" (27 мая 1970 г.).

регулируется ... статьей VIII ... Конвенции / Конвенция об ответственности операторов ядерных судов / ...". Статья VIII этой Конвенции гласит:

"Оператор не несет в силу настоящей Конвенции ответственности за ядерный ущерб, причиненный ядерным инцидентом, который непосредственно вызван войной, военными действиями, гражданской войной или восстанием".

519. Статья I4 Договора между Либерией и Федеративной Республикой Германии устанавливает период продолжительностью в 10 лет, в течение которого может быть представлено требование о возмещении. Эта статья гласит:

"Статья I4

1) Права на возмещение в соответствии со статьей I3 данного Договора утрачиваются, если требование не представляется в течение 10 лет с момента ядерного инцидента.

2) Когда ядерный ущерб вызван ядерным топливом, радиоактивными веществами или отбросами, которые были похищены, утеряны, выброшены или оставлены, период, установленный в пункте 1, отсчитывается также с момента ядерного инцидента, вызвавшего ядерный ущерб, но продолжительность периода ни в коем случае не превышает 20 лет с момента кражи, утери, выброса или оставления.

3) Если период, установленный в пункте 1, и период, установленный в пункте 2, не истекли, то права на возмещение в соответствии со статьей I3 данного Договора зависят от обязательного периода продолжительностью в три года с момента, когда лицо, утверждающее, что ему нанесен ядерный ущерб, узнало или должно было по логике вещей узнать об ущербе и о том, кто несет ответственность за этот ущерб".

Судебные решения и практика государств, помимо соглашений

520. Судебные решения и официальная переписка, рассмотренные в данном исследовании, не позволяют выявить какого-либо инцидента, когда было бы признано освобождение от ответственности. Известно, что в ряде случаев, когда осуществлявшее деятельность государство не выплатило компенсации, государство, которому был нанесен ущерб, не согласилось с таким поведением или не признало, что осуществлявшее деятельность государство имело право на него. Даже когда в Соединенных Штатах при проведении ядерных испытаний, которые объявлялись необходимыми по причине безопасности, наносился ущерб, правительство Соединенных Штатов выплачивало возмещение по любому требованию и не стремилось уклониться от таких выплат.

VI. ВОЗМЕЩЕНИЕ

521. Практика государства касается как содержания, так и процедуры возмещения. Некоторые договоры предусматривают ограничения в отношении возмещения (ограниченная ответственность) за ущерб. Эти договоры связаны в первую очередь с деятельностью, обычно рассматриваемой как чрезвычайно важная для современной цивилизации, такой, как перевозка товаров и воздушное, наземное и морское транспортное обслуживание. Во-вторых, стороны, подписавшие такие договоры, соглашались терпимо относиться к подобной деятельности, несущей в себе потенциальный риск, когда достигается соглашение о возмещении ущерба. Кроме того, уровень ущерба не дает оснований говорить ни об экономической парализации промышленности, ни о препятствии дальнейшему развитию такой деятельности. Размер возмещения за ущерб, нанесенный подобной деятельностью, ограничен. Очевидно, что это обдуманное политическое решение сторон, подписавших договоры, регулирующие подобную деятельность, поскольку при отсутствии таких соглашений судебные решения не предусматривают ограничений возмещения. Рассмотрение в данном исследовании судебных решений и официальной переписки не позволило обнаружить каких-либо существенных ограничений суммы возмещения, хотя ряд источников показывает, что ущерб должен быть "разумным" и что существует обязанность "смягчать ущерб".

A. Содержание

1. Возмещаемый ущерб

Многосторонние соглашения

522. Материальный ущерб, такой, как смерть, телесное повреждение, потеря имущества или любой ущерб имуществу, является в соответствии с рядом конвенций возмещаемым ущербом. Статья I Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб гласит, что ядерный ущерб означает:

"Статья I (1) (k)

...

- i) смерть, любое телесное повреждение или любую потерю имущества, или любой ущерб имуществу, которые возникают или являются результатом радиоактивных свойств или комбинации радиоактивных свойств с токсическими, взрывными или другими опасными свойствами ядерного топлива, или радиоактивных продуктов или отходов на ядерной установке, или ядерного материала, поступающего с ядерной установки, произведенного в ней или направленного на ядерную установку;

...

- iii) если это предусмотрено законодательством отвечающего за установку государства, смерть, любое телесное повреждение или любую потерю имущества, или любой ущерб

имуществу, которые возникают или являются результатом другого ионизирующего излучения, испускаемого любым другим источником излучения внутри ядерной установки".

523. Дополнительная конвенция к Международной конвенции о железнодорожной перевозке пассажиров и багажа (CIV) от 26 февраля 1961 г., касающаяся ответственности железных дорог за смерть и телесные повреждения пассажиров /(с протоколом В) I июля 1966 г. - протокол 1, 31 декабря 1971 г. /, предусматривает оплату необходимых расходов, таких, как расходы на медицинское лечение и транспортировку, и возмещение потерь, вызванных частичной или полной неспособностью к труду и увеличением расходов на удовлетворение личных потребностей получившего телесные повреждения лица, вызванных телесным повреждением. Кроме того, если пассажир умирает, выплачивается возмещение за транспортировку тела, захоронение и кремацию. Если погибший пассажир по закону обязан содержать других лиц и они лишаются такого содержания, последние имеют право на возмещение своих потерь. Национальное законодательство регулирует право на возмещение тем, кому погибшее лицо предоставляло содержание на добровольной основе. Статьи 3 и 4 Конвенции гласят:

"Статья 3

Ущерб в случае смерти пассажира

1. В случае смерти пассажира ущерб включает:
 - а) любые необходимые расходы, являющиеся следствием смерти, в частности стоимость транспортировки тела, захоронения и кремации;
 - б) если смерть наступает не сразу, то ущерб определяется в статье 4.

2. Если в результате смерти пассажира лица, которым он оказывал или оказывал бы в будущем обязательную по закону поддержку, лишаются этой поддержки, то такие лица также получают возмещение за свои потери. Права на подачу иска с целью возмещения ущерба лицам, которым пассажир оказывал материальную поддержку, не будучи обязанным делать этого по закону, регулируются национальным законодательством.

Статья 4

Ущерб в случае нанесения пассажиру телесного повреждения

В случае ранения пассажира или нанесения ему любого другого телесного повреждения или психической травмы ущерб включает:

- а) любые необходимые расходы, в частности стоимость медицинского лечения и транспортировки;

- b) возмещение потерь, вызванных общей или частичной неспособностью к труду или возросшими расходами на удовлетворение его личных потребностей, вызванными причиненным ущербом".

524. Помимо "ущерба от загрязнения" в соответствии с Конвенцией о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью в результате разведки и разработки минеральных ресурсов морского дна, возмещению подлежит также осуществление предупредительных мер (статья 1(6)). Предупредительные меры определяются как "любые разумные меры, принятые любым лицом в связи с конкретным инцидентом с целью предотвратить или свести к минимуму ущерб от загрязнения, за исключением мер по контролю за скважинами и мер, принятых для защиты, ремонта или замены установок" (статья 1 (7)).

525. Нематериальный ущерб может также подлежать возмещению. В статье 5 вышеуказанной Конвенции ясно сказано, что в соответствии с национальным законодательством можно потребовать возмещения за причинение душевной, физической боли и страдания и за нанесение увечий. Эта статья гласит:

"Статья 5

Возмещение за другой ущерб

Национальное законодательство определяет, обязана ли и в какой степени железная дорога возмещать убытки за другие повреждения, помимо тех, о которых идет речь в статьях 3 и 4, в частности за причинение душевной или физической боли и страдания (*pretium doloris*) и за нанесение увечья".

526. Венская конвенция о гражданской ответственности за ядерный ущерб предусматривает также потери, подлежащие компенсации в соответствии с постановлением компетентного суда. Поэтому, когда постановление компетентного суда предусматривает возмещение нематериального ущерба, он подлежит возмещению. Статья I(1)(k)(ii) Конвенции оговаривает:

- " ii) любую другую потерю или ущерб, возникающие таким образом или являющиеся результатом этого, если это предусмотрено законом компетентного суда, и в пределах, установленных таким законом;"

527. В некоторые конвенции, касающиеся ядерных материалов, включены четкие положения относительно другого, помимо ядерного, ущерба, нанесенного ядерным инцидентом или одновременно ядерным инцидентом и другими происшествиями. В той степени, в какой этот ущерб обоснованно неотделим от ядерного ущерба, он рассматривается как ядерный ущерб и поэтому в соответствии с этими конвенциями подлежит возмещению. Например, статья IV Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб гласит:

"Статья IV

...

4. Когда как ядерный ущерб, так и неядерный ущерб причинены ядерным инцидентом и совместно ядерным инцидентом и одним или более происшествиями иного характера, такой неядерный ущерб в той степени, в какой он не может быть обоснованно отделен от ядерного ущерба, считается для целей настоящей Конвенции ядерным ущербом, причиненным этим ядерным инцидентом. Однако, если ущерб причинен совместно ядерным инцидентом, подпадающим под действие настоящей Конвенции, и высвобождением ионизирующего излучения, не подпадающим под ее действие, то ничто в настоящей Конвенции не ограничивает и не затрагивает иным образом ответственности, - как в отношении любого лица, которому причинен ядерный ущерб, так и регрессного иска или требования о возмещении, - любого лица, которое может быть признано ответственным в связи с этим высвобождением ионизирующего излучения".

528. Статья IV Конвенции об ответственности операторов ядерных судов также гласит:

"Статья IV

В тех случаях, когда ядерный и неядерный ущерб вызван одним лишь ядерным инцидентом или совместно ядерным инцидентом и одним или несколькими иными происшествиями и невозможно с уверенностью определить, ядерный ли это ущерб или иной ущерб, то общий ущерб в целях настоящей Конвенции считается ядерным ущербом, причиненным исключительно ядерным инцидентом. Однако, если ущерб причинен совместно ядерным инцидентом, предусмотренным в настоящей Конвенции, и источником ионизирующей радиации или ионизирующей радиацией в комбинации с токсическими, взрывными или другими опасными свойствами источника радиации, не охватываемыми настоящей Конвенцией, то ничего в настоящей Конвенции не ограничивает или иным образом не затрагивает ответственности любого лица, которое может быть признано ответственным в связи с излучением ионизирующей радиации или токсическими, взрывными или другими опасными свойствами источника радиации, не предусмотренного настоящей Конвенцией, как по отношению к потерпевшим, так и в отношении предъявления регрессного иска или требования о возмещении".

Двусторонние соглашения

529. Ссылки на подлежащий возмещению ущерб в двусторонних соглашениях различны. В одном соглашении перечисляются виды ущерба, который может подлежать возмещению. Например, Финляндия и Норвегия в соглашении, касающемся изменения русла совместно используемой ими реки Нянтямо, оговаривается ущерб, подлежащий

возмещению 1/. Статья 2(с) Соглашения касается возмещения за любую потерю мощности воды и стоимости операций по очистке. Эти два вида ущерба носят материальный характер. Статья 2(с) Соглашения гласит:

"с) Правительство Норвегии возмещает правительству Финляндии любые потери мощности воды, которые могут иметь место в результате этого Соглашения, и стоимость операций по очистке, о которых идет речь в подпункте^(б) выше, путем выплаты общей суммы, составляющей 15 000 норвежских крон".
[Подчеркнуто нами.]

530. В пункте 2 статьи 14 Договора 1948 года между Польшей и Советским Союзом о режиме их границы 2/ речь идет о возмещении материального ущерба, причиненного по вине договаривающихся сторон:

"2. В случае, если по вине одной из Договаривающихся Сторон будет причинен материальный ущерб другой Договаривающейся Стороне в результате невыполнения требований пункта 1 настоящей статьи, то этот ущерб будет возмещен Стороной, причинившей данный ущерб". [Подчеркнуто нами.]

531. Более общие формулировки при перечислении подлежащего возмещению ущерба применяются в Соглашении между Федеративной Республикой Германии и Австрией об эксплуатации Зальцбургского аэропорта 3/. В пункте 1 статьи 5, помимо ссылок на ущерб, наносимый лицам и имуществу, речь идет также об ущербе, наносимом интересам. Не ясно, что подразумевается под интересами. Этот пункт гласит:

"1) В случае нанесения ущерба лицам, имуществу или интересам на территории Федеративной Республики Германии в результате воздействия воздушного транспорта или эксплуатации Зальцбургского аэропорта и в результате наказуемого незаконного поведения представителей Австрийской Республики при исполнении ими своих служебных обязанностей Федеративная Республика Германии несет ответственность в соответствии с законами и положениями, регулирующими ее ответственность за собственных представителей". [Подчеркнуто нами.]

1/ Соглашение между правительствами Финляндии и Норвегии о перебросе воды из русла реки Нянтямо (Нейден) в русло реки Ганвик из озер Гаршён, Хьеррингванн и Фёрстеваннен (25 апреля 1951 г.).

2/ Договор между правительством Польской Республики и правительством Союза Советских Социалистических Республик о режиме советско-польской государственной границы (8 июля 1948 г.).

3/ Соглашение между Федеративной Республикой Германии и Австрийской Республикой относительно воздействия на территорию Федеративной Республики Германии строительства и функционирования Зальцбургского аэропорта (19 декабря 1967 г.).

532. В другом договоре говорится о возмещении за ущерб или беспокойство. Об этом говорится в статье 13 главы VI соглашения между Финляндией и Швецией о режиме их границы 4/, которая гласит:

"Когда принято решение, что возмещение за ущерб или неудобство, причиненное операциями, указанными в статье 3, должно выплачиваться в размере оговоренной годовой суммы, такое решение не мешает Комиссии принимать в связи с решением, касающимся новых или исправленных положений о борьбе с загрязнением, или в случае иного изменения условий, такие исправленные положения, которые могут потребоваться, когда речь заходит о возмещении и порядке, в котором оно выплачивается". [Подчеркнуто нами.]

В соглашении не дается никакого определения неудобства или пояснений того, ограничивается ли возмещение материальным ущербом или включает также нематериальный ущерб. Однако в контексте Соглашения это положение может быть истолковано как означающее, что ущерб или неудобство касается материальных видов ущерба.

533. Возмещение за ущерб или вред оговаривается в Конвенции, заключенной между Норвегией и Швецией в отношении их пограничных вод 5/. Статья 6 Конвенции гласит:

"Возмещение ущерба или вреда, являющегося следствием какого-либо мероприятия, регулируется законом страны, в которой причинен ущерб или вред. Меры по предотвращению или уменьшению ущерба или вреда регулируются законом страны, в которой они будут осуществляться". [Подчеркнуто нами.]

В то же время определения вреда в Конвенции не дается.

Судебные решения и практика государств, помимо соглашений

534. Создается впечатление, что судебные решения и взаимодействие государств подтверждают, что возмещению подлежит лишь материальный ущерб. Материальный ущерб в данном случае касается физического, поддающегося оценке и подсчету ущерба, в отличие от не поддающегося оценке вреда, наносимого достоинству государства. Материальный ущерб, который возмещался в прошлом, включает смерть, телесное повреждение и потерю или повреждение имущества. Однако это не мешало государствам предъявлять требования о возмещении нематериального ущерба.

4/ Соглашение между Финляндией и Швецией о пограничных реках (15 декабря 1971 г.).

5/ Конвенция между Норвегией и Швецией по некоторым вопросам, касающимся закона о водотоках (11 мая 1921 г.).

535. В практике ряда государств, касающейся потенциального и фактического ядерного заражения или другого ущерба от ядерных несчастных случаев, вызывавших беспокойство, возмещение за нематериальных ущерб никогда не производилось и не испрашивалось. Яркими примерами тому являются инциденты в Паломаресе и на Маршалловых островах. Инцидент в Паломаресе связан со столкновением принадлежащего Соединенным Штатам бомбардировщика В-52G, несшего ядерное оружие на борту, с танкером КС-135 при заправке близ побережья Испании, в результате которого из первого выпали четыре водородные бомбы, изготовленные с использованием плутония и урана-235, мощностью в полторы мегатонны (что в 75 раз превышает мощность бомбы, сброшенной на Хиросиму) 6/. Этот инцидент нанес не только существенный физический ущерб, но и служил причиной страха и замешательства в западной части средиземноморского бассейна в течение двух месяцев, пока не была устранена возможность потенциального ущерба. Две бомбы, упавшие на сушу, разорвались и израсходовали свой тринитротолуоловый заряд, распылив частицы урана и плутония близ испанской прибрежной деревни Паломарес и поставили под непосредственную угрозу благосостояние жителей и окружающую среду района. Соединенные Штаты и Испания немедленно приняли меры по исправлению положения, и, как сообщалось, Соединенные Штаты произвели захоронение 1750 тонн незначительно зараженной радиацией испанской почвы в Соединенных Штатах 7/. Третья бомба упала на землю невредимой, а четвертая бомба была утеряна где-то в Средиземном море. После двухмесячных поисков подводными лодками и роста беспокойства в странах средиземноморского бассейна бомба была обнаружена, но потеряна в ходе операции еще на 9 дней. Наконец, после 80 дней угрозы взрыва бомбы 20-мегатонное устройство со взрывной силой 20 млн. тонн тринитротолуола было извлечено.

536. Очевидно, Соединенные Штаты не уплатили никакого возмещения за обеспокоенность, вызванную инцидентом, и официального "открытого обсуждения" вопроса о правовой ответственности между Испанией и Соединенными Штатами не было. Однако этот несчастный случай является единственным в своем роде; если бы бомбу не удалось извлечь, то определить размеры нанесенного ею ущерба в денежном выражении оказалось бы невозможным. Соединенные Штаты не могли оставить наносящее ущерб "устройство", оказавшееся в Испании или близ нее в результате их деятельности, и снять с себя ответственность, выплатив возмещение.

537. При проведении Соединенными Штатами ядерных испытаний в атмосфере над атоллом Эниветок на Маршалловых островах японское правительство не потребовало возмещения за нематериальный ущерб. В адресованной правительству Соединенных Штатов ноте о выплате ущерба при общем урегулировании вопроса правительство Соединенных Штатов сослалось на окончательное урегулирование вопроса с

6/ Более подробно об этом см. Т. Szuld, "The Bombs of Palomarès" (1967 г.) и Lewis, "One of Our H-Bombs is Missing" (1967 г.).

7/ "Radioactive Spanish earth is buried 10 feet deep in South Carolina", The New York Times, 12 апреля 1966 г., стр. 28, столбец 3.

японским правительством в отношении "любых и всех видов повреждений, потерь или ущерба, обусловленных указанными ядерными испытаниями". Японскому правительству было предоставлено право решать, какой личный ущерб подлежит возмещению:

"После ядерных испытаний I марта 1954 года на испытательном полигоне Эниветок правительство Японии объявило, что в этот день членам команды японского рыболовного судна "Диаго Фукуриу Мару", которое во время испытаний находилось за пределами опасной зоны, ранее объявленной Соединенными Штатами, в результате выпадения радиоактивных осадков был нанесен ущерб. 23 сентября 1954 года старший радист рыболовного судна Аикиши Кубояма умер. В соответствии с соглашением, заключенным путем обмена нотами 4 января 1955 года и вступившим в силу в тот же день, Соединенные Штаты предоставили им *ex gratia* "в качестве дополнительного выражения своей озабоченности и соболезнования в связи с ущербом, причиненным" японским рыбакам в результате ядерных испытаний 1954 года на Маршалловых островах, 2 миллиона долларов для возмещения нанесенных повреждений или ущерба и для полного удовлетворения любых и всех исков со стороны Японии за любые и все повреждения, потери или ущерб в результате указанных ядерных испытаний. В соответствии с соглашением выплаченная сумма должна была быть распределена по справедливости в том порядке, который определялся бы правительством Японии, и оно включало положение о возмещении требований любого из пострадавших японских рыбаков и требований, предъявленных правительством Японии в связи с расходами на их лечение и госпитализацию" 8/.

538. При рассмотрении дела предприятия "Трейл Смелтер" суд отклонил предложение Соединенных Штатов о том, чтобы оплата ущерба возлагалась на оператора плавильного предприятия, когда выбросы превышают заранее определенные ограничения, независимо от того, какой ущерб они могут нанести. Суд заявил:

"Суд тщательно рассмотрел предложения Соединенных Штатов о режиме, в соответствии с которым заранее установленная сумма выплачивается во всех случаях, когда зарегистрированная концентрация будет превышать установленный уровень за определенный период времени или установленный более высокий уровень за любой двадцатиминутный период.

Он не смог принять это предложение. По его мнению и по мнению его научных консультантов, подобный режим будет неправомерно и излишне препятствовать деятельности предприятия "Трейл Смелтер" и не станет "решением вопроса, справедливым для всех заинтересованных сторон" 9/.

8/ Whiteman, Digest of International Law, т. 4, стр. 565.

9/ United Nations, Reports of International Arbitral Awards, т. III, стр. 1974.

539. По мнению суда, возмещению подлежит только фактически нанесенный ущерб.

Поэтому можно предположить, что концепция нематериального ущерба в отношении деятельности, влекущей за собой экстерриториальный ущерб, во взаимоотношениях государств не принята. Государства не производили денежного или материального возмещения за нематериальный ущерб. Однако государства требовали возмещения нематериального ущерба. По крайней мере в одном случае государство потребовало возмещения за нарушение его территориального суверенитета. В связи с падением спутника "Космос-954" на канадской территории Канада потребовала компенсации за ущерб, который она понесла в результате этого падения, в том числе за нарушение спутником воздушного пространства и ее территориального суверенитета. Канада обосновала подобное требование "международными прецедентами". Она заявила:

"Вторжение спутника "Космос-954" в воздушное пространство Канады и падение на канадскую территорию опасных радиоактивных обломков от спутника являются нарушением суверенитета Канады. Это нарушение определяется самим фактом нарушения воздушного пространства спутником, опасными последствиями этого вторжения, представляющего собой ущерб, нанесенный Канаде присутствием опасных радиоактивных обломков, и вмешательством в суверенное право Канады определять, какие действия будут осуществляться на ее территории. Международными прецедентами признается, что нарушение суверенитета ведет к возникновению обязательства по выплате возмещения" 10/.

540. При арбитражном разбирательстве по делу предприятия "Трейл Сметтер" в ответ на требование Соединенных Штатов о возмещении ущерба за моральный вред, нарушение их территориального суверенитета, суд решил, что он не обладает необходимыми полномочиями II/. Суд счел нецелесообразным решать вопрос о том, составляют или нет доказанные факты нарушение суверенитета Соединенных Штатов в соответствии с международным правом, независимо от Конвенции.

541. Практика взаимоотношений государств включает примеры потенциального материального ущерба. Эта категория практики соответствует роли запретительной нормы в судебных решениях по таким делам, как дело о ядерных испытаниях. Безусловно, материальный ущерб не может быть нанесен без осуществления какой-либо конкретной деятельности, наносящей ущерб. Тем не менее в нескольких относящихся к данному вопросу случаях, вероятно, проводились переговоры в целях обеспечения защитных мер и даже выдвигались требования о прекращении такой деятельности. Основой для выдвижения таких требований является серьезность соответствующего

10/ International Legal Materials, т. 18, стр. 907. Подчеркнуто нами.

II/ United Nations, Reports of International Arbitral Awards, т. III, стр. 1932.

потенциального ущерба. По всей видимости, предполагается, что государства должны принимать разумные защитные меры для обеспечения вне рамок их территориального суверенитета безопасности и безвредности своей законной деятельности. Безусловно, потенциальный вред должен быть случайным и непреднамеренным, тем не менее потенциально потерпевшие государства имеют право требовать принятия защитных мер.

542. Практика государств в отношении ответственности за возмещение фактического ущерба является более устоявшейся. В поведении государств более четко прослеживается принятие как очевидной, так и подразумеваемой ответственности. В нескольких случаях государства также брали на себя ответственность за возмещение фактического ущерба, причиненного деятельностью частных лиц, осуществляемой в пределах их территориальной юрисдикции или под их контролем. В инциденте на реке Мура между Югославией и Австрией I2/, когда в результате обширного загрязнения, причиненного несколькими австрийскими гидроэлектростанциями на международной реке Мура, Югославии был нанесен ущерб, эта страна потребовала возмещения экономических потерь, понесенных двумя бумажными фабриками и рыболовецкими хозяйствами в результате. В инциденте с танкером "Юлиана" государство флага Либерии предложило 200 млн. йен японским рыбакам за ущерб, который они понесли в результате посадки танкера на мель и загрязнения берега вылившейся нефтью I3/.

543. Компенсация предоставлялась и тогда, когда деятельность, осуществляемая на совместно используемом участке, требовала перемещения населения. В связи с ядерными испытаниями Соединенных Штатов на атолле Энвиеток компенсация включала оплату временного использования земли и расходов, связанных с переселением.

"Нынешнее население островов Аомон и Бижири атолла Энвиеток необходимо будет переселить на постоянное местожительство в какое-либо иное место. В настоящее время это население проживает не в своих полученных по наследству домах, а во временных постройках, предоставленных для этого населения на двух вышеупомянутых островах, на которые оно было переселено вооруженными силами Соединенных Штатов во время войны в Тихом океане после того, как это население рассредоточилось по атоллу во избежание принудительных работ на японцев и с целью защиты от военных операций. Места для новых поселений местных жителей будут определены самими жителями. Эти жители получат денежную компенсацию за использованные земли, и им будет оказываться всесторонняя помощь и поддержка при их переселении и обустройстве на новом месте жительства. Будут приняты меры с целью обеспечения того, чтобы ни один из жителей этого района не подвергался опасности и чтобы те немногочисленные жители, которые будут перемещены, испытали наименьшие неудобства" I4/.

I2/ ВКА (Federal Chancellery): GZ 106.454-2a/59; BMfLuf (Federal Ministry of Agriculture and Forestry): Zl.46.709-iv/9/59.

I3/ The Times (London), 2 декабря 1971 г., стр.8, столбец 1.

I4/ Whiteman, Digest of International Law, т. 4, стр.555.

544. По делу предприятия "Трейл Смелтер" суд постановил выплатить Соединенным Штатам компенсацию в связи с физическим ущербом расчищенным землям и мелиорации и нерасчищенным землям и мелиорации за снижение урожайности и арендной стоимости земли и мелиорации и в одном случае за ухудшение почвы. Отказ в предоставлении компенсации за другой ущерб, вероятно, явился в основном результатом отсутствия доказательств. В отношении ущерба расчищенным землям, использовавшимся под сельскохозяйственные культуры, суд решил, что ущерб в виде снижения урожайности в результате задымления в различной степени наносился ежегодно в период с 1932 по 1936 год и не обнаружил никаких доказательств нанесения ущерба в 1937 году. Земли, принадлежавшие индивидуальным фермерам, которым, как утверждалось, был нанесен ущерб, были подразделены Соединенными Штатами на три категории: а) земли "фермеров, проживающих на своих фермах"; б) земли "фермеров, не проживающих на своих фермах"; в) земли "фермеров, которые были вынуждены покинуть свои фермы"; и с) земли крупных землевладельцев. Суд принял эту классификацию и в качестве меры компенсации, которая должна применяться в отношении ущерба расчищенным землям, используемым под сельскохозяйственные культуры, принял меру возмещения ущерба, которая применяется американскими судами в случаях нанесения вреда или нарушения права владения, аналогичного тому, что имеет место в данном случае, т.е. сумму уменьшения стоимости использования земли или ее арендной стоимости в результате задымления 15/.

545. Суд решил, что для сельскохозяйственной земли такое уменьшение стоимости использования равняется, как правило, величине уменьшения урожайности в результате нанесения вреда сельскохозяйственным культурам за вычетом расходов по продаже этого урожая 16/. По мнению суда, во внимание может также приниматься то, что фермеры не могут увеличивать свои посевные площади пропорционально увеличению таких площадей в других местах. Это является примером обязанности уменьшения ущерба.

546. В отношении проблем отказа собственников от своих земельных участков суд отметил, что практически все такие перечисленные земельные участки, по-видимому, были брошены до 1932 года. Для того чтобы решить эту проблему, а также проблему, связанную с тем, что фермеры не могут увеличивать свои посевные площади, суд решил оценивать ущерб на основе имеющихся статистических данных о средней площади участка земли в акрах, исходя из которой можно сделать вывод о том, что на этой площади в течение рассматриваемого периода осуществлялся бы посев и сбор сельскохозяйственных культур, если бы не произошло задымления 16/.

15/ United Nations, Reports of International Arbitral Awards, т. III, стр. 1924.

16/ Там же, стр. 1925.

547. Кроме того, суд решил, что в данном случае может быть причинен особый ущерб, решение о компенсации которого выносится на основании ухудшения состава почвы в результате увеличения кислотности, вызванной двуокисью серы, содержащейся в реках и других водотоках. Суду было представлено доказательство в поддержку этой точки зрения I6/. Однако суд решил, что это доказательство подтверждает наличие таких условий только для небольшого района. Суд также вынес решение о компенсации за уменьшение стоимости ферм, расположенных вблизи пограничной линии, из-за местонахождения фермеров в связи с задымлением I7/.

548. В отношении требования о возмещении ущерба для выращивания лесов и воспроизводства древесины, причиненного дымом, суд принял меру возмещения ущерба, применяемую в судах Соединенных Штатов, т.е. уменьшение стоимости самой земли в результате такого разрушения и ухудшения:

"б) В отношении ущерба за уничтожение и ухудшение выращиваемых лесов (некоммерческая древесина) суд принял меру возмещения ущерба, применяемую американскими судами, т.е. уменьшение стоимости самой земли в результате такого уничтожения и ухудшения. Участок, на котором выращивается лес, имеет определенную стоимость, поскольку этот лес может использоваться в качестве топлива, материала для строительства оград и т.д., а также определенную стоимость как источник коммерческой древесины в будущем. Соединенные Штаты не представили никаких свидетельств в отношении расположения или общего объема таких молодых лесов по состоянию на 1 января 1932 года, а также в отношении их распределения по типам хвойных пород: желтая сосна, дугласова пихта, лиственница или другие деревья. Поскольку с тех пор, безусловно, имело место некоторое уничтожение или ухудшение, вырождение и замедление роста этих молодых лесов, определить размер ущерба с какой-либо степенью точности невозможно. Однако суд принял во внимание такой ущерб, вынес решение о выплате компенсации за ущерб, причиненный земельным участкам, на которых выращивался молодой лес.

с) В отношении ущерба, причиненного в результате предполагаемого нарушения воспроизводства, суд тщательно изучил изложенные точки зрения. Утверждение Соединенных Штатов о том, что задымление препятствует прорастанию семян, по мнению суда, не подтверждено доказательствами. Хотя эксперименты не позволили сделать окончательных выводов, проводимые в Хедкоке исследования определенно указывают на то, что, несмотря на повреждение семян после их прорастания в результате засухи или дыма, фактическое прорастание тем не менее происходит.

В отношении утверждения Соединенных Штатов о причинении ущерба, вызванного тем, что деревья не дают семян в результате задымления, суд считает, что утверждение о том,

что задымление не позволяет деревьям давать достаточное количество семян, не доказано, за исключением тех случаев, когда материнские деревья погибают или вырождаются сами по себе. Это мнение подтверждается проводимыми в Хедкоке исследованиями в области производства шишек желтой сосны. Наблюдается довольно интересное соотношение между долями хорошо плодоносящих, достаточно хорошо плодоносящих и плохо плодоносящих деревьев, полученными в результате проводимых в Хедкоке исследований на основе переписи, и долями деревьев, имеющих обычное и небольшое количество шишек и не имеющих шишек, полученными в результате проводимых в Хедкоке исследований в области производства шишек. Однако, поскольку недостаточный сбор шишек с 1 января 1932 года вызван гибелью или ухудшением материнских деревьев, наступившим до этой даты, суд считает, что такое неудачное положение в воспроизводстве было вызвано и сложилось до 1 января 1932 года при одном следующем возможном исключении: из признанных американских работ по лесному хозяйству следует, что семена дугласовой пихты и желтой сосны в редких случаях прорастают раньше, чем через один год после их опадания, и если дерево погибло в результате задымления в 1931 году, то прорастание его семян могло произойти в 1932 году. Вместе с тем известно, что дугласова пихта и желтая сосна дают хороший урожай семян один раз в несколько лет. Поэтому суд приходит к заключению, что потери возможного воспроизводства их семян, которые могли дать деревья, уничтоженные в результате задымления в 1931 году, являются слишком сомнительными для того, чтобы оправдать решение о предоставлении какой-либо компенсации.

Из свидетельств, представленных обеими сторонами, со всей очевидностью следует, что общее снижение воспроизводства как желтой сосны, так и дугласовой пихты отмечается на достаточно обширном районе, и что это, безусловно, в некоторой степени объясняется задымлением. Однако имеющиеся данные не позволяют определить, в какой степени это снижение воспроизводства обусловливается задымлением или другими причинами, такими, как пожары, часто случающиеся в этом районе, или уничтожением в результате вырубki плодоносящих хвойных деревьев. Кроме того, невозможно точно определить, в какой степени недостаточное воспроизводство, вызванное задымлением, может быть прослежено в гибели или в уничтожении материнских деревьев, которое наступило после 1 января 1932 года. В целом можно утверждать, что потери воспроизводства в результате гибели леса становятся существенными только после того, когда число этих деревьев на один акр упадет ниже определенного минимума. Однако имеющиеся данные не позволяют суду определить, где и в какой степени имело место сокращение лесных массивов ниже этого минимума в результате задымления в рассматриваемые годы. Определение даже приблизительной оценки ущерба осложняется еще и тем фактом, что вблизи границы и в долине реки Колумбия, по крайней мере в отдельных местах, имеются признаки воспроизводства полярной сосны, кедра и лиственницы. Эта замена лесов не обязательно полностью объясняется задымлением, как

следует из известных американских работ по хвойным деревьям, воспроизводство желтой сосны часто носит неоднородный характер; в тех случаях, когда в каком-либо конкретном районе желтая сосна в основном погибает, она, как правило, вытесняется другими видами деревьев, а полярная сосна, в частности, проявляет тенденцию к появлению и полному вытеснению желтой сосны на территории, где случился пожар. И хотя деревья других пород уступают желтой сосне, тем не менее их воспроизводство является тем фактором, который нельзя не учитывать; однако и в этом случае отсутствуют необходимые количественные данные. Кроме того, следует отметить, что важным фактором воспроизводства желтой сосны является объем атмосферных осадков и что в тех случаях, когда обычный ежегодный объем атмосферных осадков составляет чуть больше 18 дюймов, распространение желтой сосны, по всей видимости, приостанавливается. Достоверно известно, что ежегодные осадки в Нортпорте в течение 14 лет с 1923 по 1936 год в среднем составляли немного меньше 17 дюймов. Учитывая все эти соображения, суд, однако, в определенной степени принял во внимание сокращение воспроизводства, вынес решение о предоставлении компенсации за вред, причиненный нерасчищенным землям, используемым для выращивания лесов.

На основе вышеизложенных заявлений как в отношении ущерба, так и в отношении компенсации за ущерб, нанесенный расчищенным и нерасчищенным землям, суд вынес решение в отношении ущерба расчищенным и нерасчищенным землям (за исключением нерасчищенных земель, используемых для выращивания лесов) о выплате компенсации в размере шестидесяти двух тысяч долларов (62 000 долл.) и в отношении ущерба нерасчищенным землям, используемым для выращивания лесов, о выплате компенсации в размере шестнадцати тысяч долларов (16 000 долл.), составляющих в сумме компенсацию в размере семидесяти восьми тысяч долларов (78 000 долл.). Эта компенсация охватывает период с 1 января 1932 года по 1 октября 1937 года.

Остается рассмотреть три других пункта требования о предоставлении компенсации в заявлении Соединенных Штатов: (пункт с) "Ущерб, причиненный скоту"; (пункт d) "Ущерб, причиненный собственности в городе Нортпорт"; (пункт g) "Ущерб, причиненный предприятиям" 18/.

549. Соединенные Штаты не смогли доказать наличие ущерба в отношении скота:

"3) Что касается "ущерба, причиненного скоту", требование о возмещении которого было выдвинуто Соединенными Штатами, то суд считает, что Соединенные Штаты не смогли доказать, что с 1 января 1932 года дым плавильного предприятия в городе Трейл наносил ущерб скоту или молочной продуктивности скота или настригу шерсти в результате ухудшения

18/ Там же, стр. 1929-1931.

качества урожая или пастбищ. Поскольку ущерб скоту причиняется в результате снижения урожайности или сокращения пастбищ, то возмещение этого ущерба обеспечивается компенсацией, решение о которой принимается в связи со снижением урожая" 19/.

550. Подобным же образом, недостаточным оказалось и доказательство ущерба, причиненного собственности в городе Нортпорт:

"4) Что касается "ущерба, причиненного собственности в городе Нортпорт", то для оценки компенсации к владельцам городских земельных участков применяются такие же принципы права, которые применяются к владельцам сельскохозяйственных угодий и других расчищенных земель, а именно, что мерой ущерба является снижение стоимости использования или рентной стоимости собственности в результате задымления. Суд считает, что доказательство нанесения ущерба этой городской собственности отсутствует; что даже если такой ущерб причинен, то нет достаточно убедительных фактов, которые позволили бы суду оценить снижение стоимости использования или рентной стоимости такой собственности; и что суд не может принять метод расчета ущерба, причиненного городской собственности, на котором настаивают Соединенные Штаты" 19/.

551. В отношении ущерба, причиненного предприятиям, Соединенные Штаты утверждали, что предприниматели были вынуждены закрывать предприятия и нести потери в величине оборота из-за ухудшения экономического статуса населения, проживающего в районе, которому нанесен ущерб. Суд решил, что такой ущерб является весьма относительным, маловероятным и неопределенным, чтобы его можно было оценить, и не относится к той категории ущерба, за который может быть предоставлена компенсация. По мнению суда, утверждение, в соответствии с которым компенсация должна предоставляться за ущерб или за снижение деловой активности из-за неспособности его заказчиков или клиентов покупать (неплатежеспособность или обнищание которых было вызвано каким-либо негативным воздействием, даже если это воздействие доказано), было весьма относительным и маловероятным для того, чтобы его можно было использовать в качестве законного основания для вынесения решения о предоставлении компенсации 19/.

552. Загрязнение водных путей доказано не было 20/, и поскольку суд считал себя связанным условиями Конвенции, то он не рассмотрел вопрос, поставленный Соединенными Штатами, требовавшими компенсации денежных средств, израсходованных на расследование, предпринятое ими в связи с проблемами, созданными плавильным предприятием в городе Трейл. Этот вопрос был поставлен Соединенными Штатами в связи с иском о нарушении суверенитета 20/. Однако суд признал возможность предоставления компенсации за

19/ Там же, стр. 1931.

20/ Там же, стр. 1931-1932.

расходы в связи с предъявлением исков. Суд решил, что в некоторых случаях международных разбирательств возмещение ущерба предоставляется не в виде компенсации за нарушение территориального суверенитета, а в качестве компенсации за расходы, понесенные индивидуальными истцами при предъявлении своих исков в связи с противоправными деяниями правительства, несущего за них ответственность 21/. Суд оттолкнулся с трудностями, связанными не столько с содержанием иска, сколько с выявлением по нему ущерба за нарушение территориального суверенитета. Поэтому суд решил, что решение о предоставлении компенсации в отношении того, что Соединенные Штаты определяют термином "нарушение суверенитета", не может быть вынесено ни в качестве отдельного положения об ущербе, ни в качестве положения, повлекшего другой ущерб" 22/.

553. В разбирательстве по делу Alabama Claims суд вынес решение о возмещении ущерба в отношении чистой потери фрахта и другого неустановленного ущерба в результате того, что Англия не смогла проявить "должной осторожности". Однако в возмещении ущерба в отношении расходов, связанных с преследованием военных судов конфедерации, оснащенных в английских портах, было отказано, поскольку такие расходы нельзя отделить от обычных военных расходов, так же как и в возмещении ущерба в отношении будущих доходов, поскольку они зависят от будущих и непредвиденных обстоятельств 23/.

554. Иски Канады против Советского Союза за ущерб, причиненный в результате падения спутника с ядерной установкой на канадскую территорию, включали расходы, связанные с обязанностью уменьшать ущерб:

"17. В соответствии с общими принципами международного права Канада должна была принять необходимые меры с целью предотвращения и уменьшения вредных последствий ущерба и тем самым уменьшить ущерб. Поэтому Канада должна была немедленно осуществить операции по поиску, извлечению, удалению, испытанию и обезвреживанию упавших частей спутника. Эти операции проводились также с целью соблюдения требований внутреннего права Канады. Кроме того, в соответствии со статьей VI Конвенции государства, предъявляющие претензии, обязаны соблюдать разумные нормы осторожности в отношении ущерба, причиненного космическим объектом" 24/.

555. В иске Канады также указывалось, что требуемая компенсация является разумной, непосредственно вызвана падением спутника и может быть рассчитана с разумной степенью точности:

21/ Там же, стр. 1932-1933.

22/ Там же, стр. 1933.

23/ J.B. Moore, International Arbitrations, т. I, стр. 658.

24/ International Legal Materials, т. 18, стр. 905-906.

"23. При расчете требуемой компенсации Канада использовала соответствующие критерии, определенные с помощью общих принципов международного права, в соответствии с которыми должна выплачиваться справедливая компенсация, путем включения в свой иск только тех расходов, которые были разумно обоснованы и непосредственно вызваны падением спутника и его частей и которые могут быть рассчитаны с разумной степенью точности" 25/.

556. Компания "Атлантик Ричфилд" (ARCO), эксплуатировавшая нефтеочистительный завод в Ферндейле, штат Вашингтон, где в 1972 году произошел разлив нефти, дело Cherry Point, оплатила первоначальный счет за очистные работы в размере 19 000 долл., представленный муниципалитетом Суррея, проводившим эти работы. Позже ARCO согласилась оплатить еще II 606,50 долл., которые должны были быть переведены Соединенными Штатами правительству Канады за расходы, понесенные в связи с ведением очистных работ, однако она не согласилась предоставить денежную компенсацию по дополнительной статье в размере 60 долл., названной "гибель птиц (30 птиц по 2 долл. за птицу)". Это было сделано "без признания какой-либо ответственности по данному вопросу и без ущерба для ее прав и юридического положения" 26/.

25/ Там же, стр. 907.

26/ Canadian Yearbook of International Law, т. 11 (1973 г.), стр. 333-334; Montreal Star от 9 июня 1972 г.

2. Формы компенсации

557. В практике межгосударственных отношений компенсация за трансграничный ущерб, причиненный деятельностью, проводимой в пределах территориальной юрисдикции или контроля государств, выплачивается в форме паушальной суммы потерпевшему государству для оплаты индивидуальных исков или непосредственно отдельным истцам. Формы компенсации в практике межгосударственных отношений, по всей видимости, близки формам компенсации, используемым во внутреннем законодательстве. Действительно, в некоторых конвенциях предусматривается, что вопрос компенсации должен регулироваться национальными законами. При предоставлении компенсации в денежной форме выбиралась свободно конвертируемая валюта.

Многосторонние соглашения

558. Хотя в многосторонних конвенциях говорится о формах компенсации, тем не менее они описываются недостаточно подробно. В конвенциях делались попытки предусмотреть предоставление потерпевшей стороне компенсации, которая была бы приемлемой с точки зрения валюты и возможности перевода денежных сумм из одного государства в другое. Например, в соответствии с Конвенцией об ответственности перед третьей стороной в области ядерной энергии характер, форма и размер возмещения, а также справедливое распределение возмещения определяются национальным законодательством. Кроме того, денежное возмещение должно свободно переводиться между договаривающимися сторонами. В соответствующих положениях Конвенции указывается:

"Статья 7

...

g) Любой процент и расходы, установленные решением суда в отношении исков по возмещению согласно настоящей Конвенции, не рассматриваются в качестве возмещения для целей настоящей Конвенции и выплачиваются оператором в дополнение к любой сумме, за которую он несет ответственность в соответствии с настоящей статьей".

"Статья 11

Характер, форма и размер возмещения в пределах настоящей Конвенции, а также справедливое распределение возмещения определяются национальным законодательством.

Статья 12

Выплачиваемое согласно настоящей Конвенции возмещение, страховые и перестраховочные премии, суммы, предусматриваемые как страхование, перестрахование или иное финансовое обеспечение, требующееся согласно статье 10, а также проценты и судебные издержки, упомянутые в статье 7 (g), свободно конвертируются между валютными зонами Договаривающихся Сторон".

559. В Дополнительной конвенции к Международной конвенции о железнодорожной перевозке пассажиров и багажа (CIV) от 26 февраля 1961 года, касающейся ответственности железных дорог за гибель пассажиров и нанесение им телесных повреждений, также предусматривается, что за отдельные виды ущерба возмещение может предоставляться в виде паушальной суммы. Однако если национальное законодательство допускает оплату в форме регулярных выплат и если этого требует потерпевший пассажир, то возмещение предоставляется в форме регулярных выплат. Такие формы возмещения предусматриваются также в отношении ущерба, причиненного другим лицам, за материальную поддержку которых юридическую ответственность нес погибший пассажир, а также в отношении медицинского лечения и перевозки раненого пассажира и убытков в результате полной или частичной потери пассажиром трудоспособности. В соответствующих положениях Конвенции предусматривается:

"Статья 6

1. В соответствии со статьей 3 (2) и статьей 4 (b) возмещение ущерба предоставляется в форме паушальной суммы; однако если национальное законодательство допускает оплату в форме регулярных выплат, то компенсация ущерба предоставляется в этой форме, если об этом просит пассажир, которому причинен ущерб, или истцы, указанные в статье 3 (2)".

"Статья 9

Проценты и возмещение компенсации

Истец может требовать возмещения процентов на компенсацию, которые рассчитываются в размере 5 процентов в год. Эти проценты начисляются с даты предъявления иска, или, если иск не был предъявлен, с даты начала судебного разбирательства, за исключением компенсации, которая предусматривается в статьях 3 и 4 и проценты на которую начисляются только с того дня, когда произошли события, связанные с их оценкой, если этот день наступает после даты предъявления иска или даты начала судебного разбирательства.

2. Любая необоснованно полученная компенсация возмещается".

560. В Конвенции об ответственности операторов ядерных судов определяется стоимость золотого франка - валюты, в которой может выплачиваться компенсация. В Конвенции также предусматривается, что назначенные суммы могут быть конвертированы в любую национальную валюту округленно и что эта конверсия в национальные валюты, иные чем золотая, будет осуществляться согласно эквиваленту этих валют в золоте. В пункте 4 статьи III Конвенции говорится:

"4. Франк, указанный в пункте 1 настоящей статьи, является расчетной единицей, содержащей 65,5 миллиграмма золота пробы 900. Назначенная сумма может быть конвертирована в любую национальную валюту округленно. Конверсия в национальные валюты, иные чем золотая, будет осуществляться согласно эквиваленту этих валют в золоте на дату выплаты".

561. По согласию заинтересованных сторон компенсация в соответствии с Конвенцией о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, выплачивается в любой валюте. В противном случае компенсация выплачивается в валюте государства-истца. С согласия государства-истца компенсация может выплачиваться в валюте государства, которое должно выплатить компенсацию. В статье XIII Конвенции предусматривается:

"Если государство-истец и государство, которое должно выплатить компенсацию на основании настоящей Конвенции, не приходят к соглашению относительно иной формы компенсации, то эта компенсация выплачивается в валюте государства-истца или - по просьбе такого государства - в валюте государства, которое должно выплатить компенсацию".

Двусторонние соглашения

562. В большинстве двусторонних соглашений, касающихся деятельности, в результате которой может быть нанесен трансграничный ущерб, не говорится о формах компенсации. В соответствии с конкретными договорами решение о формах компенсации оставляется на усмотрение соответствующего органа, принимающего решения, это либо местные суды обеих сторон, либо совместные комиссии или государственные компетентные органы. О формах компенсации говорится, по крайней мере, в двух двусторонних соглашениях.

563. В соглашении между Ирландией и Соединенными Штатами 27/ относительно использования портов Ирландии ядерным судном Соединенных Штатов правительство Соединенных Штатов согласилось обеспечить быструю выплату в отношении своей ответственности за ядерный ущерб в соответствии с договором. В пункте(5) Соглашения предусматривается:

27/ Обмен нотами, представляющими собой соглашение о государственной ответственности за ущерб, причиненный ядерным судном "Саванна" (18 июня 1964 г.).

"5) Правительство Соединенных Штатов обеспечивает быструю выплату в отношении ответственности, упомянутой в пункте(1) настоящего Соглашения". [Подчеркнуто нами.]

564. В соответствии с пограничным соглашением между Финляндией и Швецией 28/ компенсация выплачивается в форме установленной ежегодной суммы. В статье 13 главы VI Соглашения предусматривается:

"В тех случаях, когда принято решение о том, что компенсация за ущерб или неудобства, причиненные деятельностью, упомянутой в статье 3, должна выплачиваться в указанной ежегодной сумме, такое решение не мешает Комиссии принять в связи с решением относительно новых или исправленных правил для борьбы с загрязнением или, если условия изменились каким-либо иным образом, такие исправленные правила, которые могут потребоваться для определения компенсации и порядка ее выплаты". [Подчеркнуто нами.]

28/ Соглашение между Финляндией и Швецией о пограничных реках (15 декабря 1971 г.).

Судебные решения и практика государств, помимо соглашений

565. В рассмотренных в настоящем исследовании судебных решениях и официальной переписке не говорится об этих аспектах компенсации, за исключением немногочисленных случаев, как, например, предоставление Соединенными Штатами компенсации Японии за ущерб, причиняемый в связи с ядерными испытаниями в Тихом океане, и компенсация, которую должно было предоставить Соединенное Королевство по делу *Alabama Claims*. В обоих случаях приходилось прибегать к выплатам наличными, с тем чтобы понесшие ущерб государства могли выплатить справедливую компенсацию пострадавшим лицам 29/.

566. Иногда, в дополнение к денежной компенсации, компенсация предоставлялась в виде устранения опасности или *restitutio in integrum*. Например, так обстояло дело во время инцидента в Паломаресе, когда в результате столкновения самолета США, несущего на борту ядерное оружие, с танкером на территории Испании и вблизи нее упали атомные бомбы. В тех ситуациях, когда ущерб или опасность ущерба столь серьезны, основная компенсация заключается в реституции, удалении орудия, нанесшего ущерб, и в восстановлении в данном районе нормальных условий, существовавших до инцидента. Соединенные Штаты устранили опасность, созданную для Испании, изъяв бомбы и захоронив загрязненную почву Испании на своей собственной территории 30/.

567. Согласно сообщениям, после испытаний ядерного оружия на Маршалловых островах Соединенные Штаты затратили также почти 110 млн. долларов на дезактивацию некоторых островов атолла Энтиветок с тем, чтобы они вновь могли быть заселены. Однако в рамках этого проекта один остров атолла Ранит использовался в качестве места для сброса ядерных отходов и был объявлен запретной зоной на 20 000 лет 31/. Операция дезактивации не являет собой реституцию, однако намерения сторон и политика, лежащая в ее основе, аналогичны тем, которые имеют место при реституции. В одном случае, связанном с рекой Мура, в дополнение к денежной компенсации за ущерб, нанесенный рыбным запасам и бумагоделательным предприятиям Югославии, Австрия поставила также Югославии определенное количество бумаги.

29/ J. B. Moore, International Arbitrations, т. I, стр. 658; Whiteman, Digest of International Law, т. 4, стр. 565.

30/ The New York Times, 12 апреля 1966 г., стр. 28, столбец 3.

31/ International Herald Tribune, 15 июня 1982 г., стр. 5, столбец 2.

3. Ограничение компенсации

568. Аналогично внутригосударственному праву государственная практика предусматривает ограничение компенсации. Это особенно касается тех видов деятельности, которые, хотя они и важны для современной цивилизации, тем не менее могут с большой вероятностью нанести ущерб, а также тех, которые характеризуются риском опустошительного ущерба, как, например, использование ядерных материалов. Положения об ограничении компенсации, как представляется, тщательно разработаны, с тем чтобы удовлетворять двум целям: защищать промышленность от неограниченной компенсации, которая подрывает финансовые основы ее существования и блокирует ее развитие в будущем, и предусматривать разумную и справедливую компенсацию для тех, кто понес ущерб в результате осуществления указанных видов деятельности.

Многосторонние соглашения

569. Конвенция об ответственности перед третьей стороной в области ядерной энергии составлена таким образом, что в ней систематически и единообразно трактуется лишь вопрос об ответственности и компенсации в области ядерной энергии. В преамбуле Конвенции особо подчеркивается желание подписавших ее сторон "обеспечить достаточную и справедливую компенсацию для лиц, которые понесли ущерб, вызванный ядерными инцидентами, предпринимая в то же время шаги, необходимые для обеспечения того, чтобы развитие производства и использования ядерной энергии в мирных целях при этом не затруднялось" (подчеркнуто нами). В статье 7 Конвенции предусматривается минимальная и максимальная суммы компенсации:

"Статья 7

а) Совокупность возмещения, необходимого для выплаты за ущерб, причиненный ядерным инцидентом, не превышает максимального предела ответственности, установленного в соответствии с настоящей статьей.

б) Максимальный предел ответственности оператора за ущерб, причиненный ядерным инцидентом, составляет 15 млн. расчетных единиц по европейскому денежному соглашению, как определено на момент подписания настоящей Конвенции (далее упоминаются как "расчетные единицы"), при условии, что любая Договаривающаяся Сторона, принимая во внимание возможности операторов в получении страхования или другого финансового обеспечения, необходимого согласно Статье 10, может установить своим законодательством большую или меньшую сумму, но ни в коем случае не менее, чем 5 млн. расчетных единиц. Суммы, упомянутые выше, могут быть переведены в национальную валюту в округленных цифрах.

с) Любая Договаривающаяся Сторона может предусмотреть в законодательном порядке, что исключения, содержащиеся в Статье 3 (b)(ii), не применяются при условии, что включение

ущерба, нанесенного средствам транспорта, ни в коем случае не влечет за собой снижение ответственности оператора за другой ущерб до суммы, меньшей чем 5 млн. расчетных единиц.

d) Предел ответственности операторов ядерных установок на территории Договаривающейся Стороны, установленный в соответствии с пунктом (b) настоящей статьи, а также положения любого законодательства Договаривающейся Стороны согласно пункту (c) настоящей статьи применяются к ответственности таких операторов, где бы ни произошел ядерный инцидент.

e) Договаривающаяся Сторона может оговорить транзит ядерных веществ через свою территорию условием, что максимальный размер ответственности заинтересованного иностранного оператора будет увеличен, если она считает, что такой размер ответственности не покрывает в достаточной мере риск ядерного инцидента во время транзита, при условии, что максимальный предел, увеличенный таким образом, не превышает максимального предела ответственности операторов ядерных установок, расположенных на ее территории.

f) Положения пункта (e) настоящей статьи не применяются:

- i) к перевозкам по морю, если согласно международному праву имеется право заходов в порты такой Договаривающейся Стороны в случае крайней необходимости или право мирного прохода через ее территорию; или
- ii) к перевозкам по воздуху, если в соответствии с соглашением или согласно международному праву имеется право перелета или приземления на территории такой Договаривающейся Стороны".

570. Согласно Конвенции об ущербе, причиненном иностранными воздушными судами третьим сторонам на поверхности, если общая сумма выставленных исков превышает предел ответственности в отношении исков исключительно в связи со смертью или телесными повреждениями или исключительно в связи с ущербом имуществу, то они снижаются пропорционально их соответствующим суммам. Однако если иски предъявляются как в связи со смертью или телесными повреждениями, так и в связи с ущербом имуществу, то половина общей суммы распределяется пропорционально между соответствующими исками в связи со смертью или телесными повреждениями. Остальная часть распределяется пропорционально между исками в связи с ущербом имуществу и еще не покрытой частью исков в связи со смертью и телесными повреждениями. Статья 14 Конвенции предусматривает:

"Статья 14

Если общая сумма предъявленных исков превышает предел ответственности, применяемый согласно положениям настоящей Конвенции, то с учетом положений пункта 2 Статьи 11 применяются следующие правила:

а) если иски предъявляются исключительно в связи со смертью или телесными повреждениями или исключительно в связи с ущербом имуществу, то такие иски уменьшаются пропорционально их соответствующим суммам;

б) если иски предъявляются как в связи со смертью или телесными повреждениями, так и в связи с ущербом имуществу, то половина общей распределяемой суммы предпочтительно выделяется для покрытия исков в связи со смертью и телесными повреждениями и, если этой суммы недостаточно, пропорционально распределяется между соответствующими исками. Остаток общей распределяемой суммы распределяется пропорционально между исками в связи с ущербом имуществу и той части исков в связи со смертью и телесными повреждениями, которая еще не покрыта".

571. Дополнительная конвенция к Международной конвенции о железнодорожной перевозке пассажиров и багажа (CIV) от 26 февраля 1961 года, касающаяся ответственности железных дорог в связи со смертью и телесными повреждениями пассажиров, предусматривает ограничение ответственности. Однако, если ущерб нанесен в результате преднамеренного нарушения или грубой небрежности со стороны железной дороги, ограничение ответственности не применяется. Статьи 7 и 8 предусматривают:

"Статья 7

Предел ущерба в случае нанесения ущерба предметам или их утери

Если в соответствии с положениями настоящей Конвенции железная дорога обязана возместить убытки в связи с нанесением ущерба предметам или в связи с полной или частичной утратой любых предметов, которые пассажир, попавший в аварию, имел у себя или при себе в качестве ручного багажа, включая любых животных, которые находились с ним, то компенсация за ущерб может быть истребована в размере до 2 000 франков на пассажира.

Статья 8

Сумма ущерба в случае преднамеренного нарушения или грубой небрежности

Положения Статей 6 и 7 настоящей Конвенции или положения национального закона, ограничивающие компенсацию фиксированной суммой, не применяются, если ущерб является результатом преднамеренного нарушения или грубой небрежности со стороны железной дороги".

572. Статья 10 Конвенции делает недействительным любое соглашение между пассажирами и железной дорогой, в котором ответственность железной дороги исключается или ограничивается суммой, более низкой, чем та, которая предусмотрена в Конвенции. Статьи 10 и 12 предусматривают:

"Статья 10

Запрещение ограничения ответственности

Любые правила или условия перевозки или специальные соглашения, заключенные между железной дорогой и пассажиром, которые имеют целью освободить железную дорогу заранее либо полностью, либо частично от ответственности согласно настоящей Конвенции, или в результате которых отменяется обязанность доказывания со стороны железной дороги, или которые предусматривают пределы, более низкие, чем те, которые изложены в Статье 6 (2) и Статье 7, не имеют юридической силы. Однако такая недействительность не отменяет контракта о перевозке, который сохраняется с учетом положений CIV и настоящей Конвенции".

"Статья 12

Возбуждение судебных дел, не подпадающих под положения настоящей Конвенции

Против железной дороги не может быть возбуждено никакого судебного дела в отношении ее ответственности согласно Статье 2 (1) настоящей Конвенции, кроме как с учетом условий и ограничений, изложенных в настоящей Конвенции.

Вышеупомянутое применяется к любому действию, предпринятому против лиц, перед которыми железная дорога несет ответственность согласно Статье 11".

573. Международная конвенция относительно ограничения ответственности владельцев морских судов в основном устанавливает ограниченную ответственность и компенсацию для морских судов. В преамбуле Конвенции ясно оговариваются политические решения подписавших ее сторон относительно желательности ограничения ответственности таких судов. Она гласит:

"Высокие Договаривающиеся Стороны,

признавая желательность установления посредством соглашения определенных единообразных правил, касающихся ограничения ответственности владельцев морских судов;

принимая решение заключить Конвенцию с этой целью, ...".

574. Статья 1 этой Конвенции гласит:

"1) Владелец морского судна может ограничить свою ответственность в соответствии со Статьей 3 настоящей Конвенции в отношении исков, проистекающих из любого из следующих обстоятельств, если только обстоятельство, результатом которого является иск, не явилось следствием действительной вины или соучастия владельца:

- a) смерти или телесных повреждений любого лица, перевозимого на судне, и утраты любого имущества на борту судна или нанесения ему ущерба;
- b) смерти или телесных повреждений любого лица как на суше, так и на воде, утраты любого другого имущества или нанесения ему ущерба или нарушения любых прав, вызванных действием, небрежностью или халатностью любого лица на борту судна, за действия, небрежность или халатность которого несет ответственность владелец, или любого лица не на борту судна, за действия, небрежность или халатность которого несет ответственность владелец; однако при условии, что в отношении действия, небрежности или халатности этой последней категории лиц владелец имеет право ограничить свою ответственность только в том случае, если действие, небрежность или халатность имеют место при плавании или управлении судном, или при погрузке, транспортировке или выгрузке его груза, или при посадке, перевозке или высадке его пассажиров;
- c) любого обязательства или ответственности, налагаемых в силу любого закона, касающегося удаления судна, потерпевшего аварию, и возникающих в результате или в связи с подъемом, удалением или разрушением любого затонувшего, севшего на мель или покинутого судна (включая все, что может оказаться на борту такого судна), и любого обязательства или ответственности, возникающих в результате ущерба, нанесенного портовым объектам, бассейнам и судоходным путям.

2) В настоящей Конвенции выражение "личные иски" означает иски, являющиеся следствием смерти и телесных повреждений; выражение "имущественные иски" означает все прочие иски, изложенные в пункте (1) настоящей Статьи.

...".

Согласно пункту 3 статьи 1, ограничение ответственности морского судна прекращает действовать, если ущерб вызван небрежностью судовладельца или лиц, за поведение которых он несет ответственность. Вопрос о том, на ком лежит бремя доказывания, имело ли место нарушение, согласно Конвенции, должен решаться в судебном порядке. Пункт 6 статьи 1 предусматривает:

"6) Вопрос о том, на ком лежит бремя доказывания, явилось или нет обстоятельство, следствием которого является иск, результатом действительной вины или соучастия владельца, решается *lex fori*".

Если капитан или член экипажа становится ответчиком в судебном процессе, его ответственность по-прежнему ограничена даже в случае, если авария, вызвавшая ущерб, произошла по его вине. Но если капитан или член экипажа является в то же самое время владельцем, совладельцем, лицом, взявшим судно внаем по чартеру, или оператором морского судна, то ограничение ответственности применяется только в случае, когда небрежное или халатное действие совершено вышеуказанными лицами, выполняющими возложенные на них функции капитана или члена экипажа. Пункт 3 статьи 6 предусматривает:

"3) Если против капитана или членов экипажа возбуждается судебное дело, то такие лица могут ограничить свою ответственность даже в случае, если обстоятельство, обусловившее иски, явилось следствием действительной вины или соучастия одного или нескольких таких лиц. Однако если капитан или член экипажа является одновременно владельцем, совладельцем, фрахтователем, административным лицом или оператором судна, то положения настоящего пункта применяются только в случае, когда действие, небрежность или халатность, о которых идет речь, представляют собой действие, небрежность или халатность, совершенные лицом, о котором идет речь, выполняющим возложенные на него функции капитана или члена экипажа судов".

575. Ответственность оператора ограничивается согласно статье 6 Конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью в результате разведки и разработки минеральных ресурсов морского дна. Пункты 1, 2 и 3 статьи 6 предусматривают:

"1. Оператор имеет право ограничивать свою ответственность согласно настоящей Конвенции для каждой установки и каждого инцидента суммой 30 млн. в рамках специальных прав заимствования, до тех пор пока с даты открытия Конвенции для подписания не истечет пять лет, и затем суммой в 40 млн. в рамках специальных прав заимствования.

2. Если в соответствии с пунктом 1 Статьи 5 ответственность несут операторы различных установок, то ответственность оператора любой установки в отношении любого инцидента не превышает любого предела, который может действовать для него в соответствии с положениями настоящей Статьи и Статьи 15.

3. Если в случае какой-либо установки в соответствии с настоящей Конвенцией ответственность несут не один, а несколько операторов, то совокупная ответственность всех их в отношении любого инцидента не превышает наибольшей суммы, которая могла бы быть истребована с любого из них, но никто из них не несет ответственность на сумму, превышающую применимый для него предел".

576. Оператор теряет льготу ограничения своей ответственности, если доказано, что "ущерб в результате загрязнения возник как следствие деяния или оплошности самого оператора, совершенных намеренно и с сознанием того, что в результате возникнет ущерб от загрязнения" (статья 6 (4)). Для того чтобы не применялось ограничение ответственности, этот пункт требует наличия двух элементов. Одним из них является действие или оплошность, совершенные оператором, а вторым - намеренное действие или оплошность, сопровождаемые реальным осознанием того, что результатом их явится ущерб от загрязнения. Поэтому небрежность оператора, согласно этой Конвенции, не устраняет ограничения ответственности.

Двусторонние соглашения

577. Хотя в большинстве двусторонних соглашений, касающихся видов деятельности, которые имеют последствия, влекущие за собой трансграничный ущерб, как представляется, ограничений ответственности не существует, некоторые двусторонние соглашения включают положения по этому вопросу. Все эти соглашения связаны с использованием портов принимающих государств ядерными судами других государств. В соглашении между Соединенными Штатами и Нидерландами, касающемся использования нидерландских портов ядерным судном США "Саванна" ^{32/}, ответственность Соединенных Штатов ограничена суммой 500 млн. долларов. В Статье 4 соглашения говорится:

"Достигнуто соглашение о том, что совокупная ответственность Соединенных Штатов, возникающая в результате одиночного ядерного инцидента, связанного с ядерным судном "Саванна", независимо от того, где может быть нанесен ущерб, не превышает 500 млн. долларов".

^{32/} Соглашение о государственной ответственности за ущерб, причиненный ядерным судном "Саванна" (6 февраля 1963 г.).

578. Подобным же образом в двух соглашениях между Соединенными Штатами и Италией, касающихся судна "Саванна" 33/, ограничение ответственности установлено в соответствии с публичным законом Соединенных Штатов 85-256 с поправкой 85-602 в сумме 500 млн. долларов. В аналогичном соглашении с Ирландией 34/ Соединенные

33/ Соглашение между правительством Соединенных Штатов Америки и правительством Италии об использовании итальянских портов ядерным судном "Саванна" (23 ноября 1964 г.).
Статья VIII Соглашения предусматривает:

"Статья VIII

Ответственность за ущерб

В рамках ограничений ответственности, установленных публичным законом Соединенных Штатов 85-256 (приложение "А") с поправкой 85-602 (приложение "В"), при любом судебном иске или судебном разбирательстве, возбужденном in personam против Соединенных Штатов в итальянском суде, правительство Соединенных Штатов выплачивает компенсацию за любую ответственность, которую в соответствии с итальянским законодательством итальянский суд может установить за любой ущерб, нанесенный людям или имуществу в результате ядерного инцидента в связи как следствие или в результате операций по эксплуатации, ремонту, обслуживанию или использованию судна, в которые может оказаться вовлеченным ядерное судно "Саванна" в пределах итальянских территориальных вод или вне их по пути в итальянские порты или из них, если Италии или судам, зарегистрированным в Италии, нанесен ущерб.

Обмен нотами, представляющими собой соглашение между Соединенными Штатами Америки и Италией относительно ответственности при эксплуатации ядерного судна "Саванна" в неофициальных целях (16 декабря 1965 г.). Соответствующий подпункт Соглашения предусматривает:

"В пределах ограничения ответственности, установленного публичным законом Соединенных Штатов ... / 500 млн. долл. / ... правительство Соединенных Штатов обеспечит компенсацию ...".

34/ Обмен нотами, представляющими собой соглашение между Соединенными Штатами Америки и Ирландией о государственной ответственности за ущерб, причиненный ядерным судном "Саванна" (18 июня 1964 г.); пункт 2 Соглашения гласит:

"2) Совокупная ответственность правительства Соединенных Штатов в соответствии с пунктом 1) настоящего Соглашения не превышает 500 млн. долларов США за любой отдельно взятый инцидент, независимо от того, где может быть нанесен ущерб".

См. также пункт (7) Соглашения.

Штаты признали ответственность, ограниченную суммой 500 млн. долларов, в связи с ядерным ущербом, который может нанести их ядерное судно "Саванна" на ирландской территории.

579. Ограничение ответственности в сумме 400 млн. марок ФРГ было также установлено в отношении компенсации в связи с ущербом, причиненным в результате захода ядерного судна Федеративной Республики Германии в либерийские порты. Статья 13 договора 35/ между двумя государствами предусматривает:

"Ответственность за ядерный ущерб, нанесенный в результате ядерного инцидента, который связан с ядерным топливом или радиоактивными продуктами или отходами, образовавшимися на судне, определяется Статьей II, пунктом 1 Статьи III, Статьей IV, Статьей VIII и пунктами 1 и 2 Статьи X Конвенции, а также следующими Статьями настоящего Договора при условии, однако, что ответственность, упомянутая в пункте 1 Статьи III Конвенции ограничивается суммой 400 млн. марок ФРГ (четыре миллиона)".

Однако Статья 17 того же договора предусматривает, что положения национального законодательства и международных конвенций об ограничении ответственности судовладельцев не применяются к ядерному ущербу согласно договору:

"Статья 17

Положения национального законодательства и международных конвенций об ограничении ответственности судовладельцев не применяются к искам, предъявляемым согласно Статье 13 настоящего Договора".

35/ Договор между Республикой Либерией и Федеративной Республикой Германии об использовании либерийских вод и портов ядерным судном "Отто Ган" (27 мая 1970 г.).

Судебные решения и практика государств, помимо соглашений

580. Рассматриваемые в рамках настоящего исследования судебные решения и официальная корреспонденция не предусматривают каких-либо ограничений на возмещение, помимо возмещения, предусмотренного в договорах. В ряде этих документов содержатся ссылки на справедливое, надлежащее и адекватное возмещение. В широком смысле ограничение возмещения может зачастую означать справедливое и надлежащее возмещение.

В. Компетентные органы, принимающие решения о возмещении

581. В статье 33 Устава Организации Объединенных Наций предусматривается широкий выбор мирных средств разрешения споров, начиная от весьма неофициальных и кончая самыми официальными:

"1. Стороны, участвующие в любом споре, продолжение которого могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, должны прежде всего стараться разрешить спор путем переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениями или иными мирными средствами по своему выбору.

2. Совет Безопасности, когда он считает это необходимым, требует от сторон разрешения их спора при помощи таких средств".

582. Рассматриваемая в рамках настоящего исследования практика государств показывает, что эти средства используются для решения вопросов ответственности и возмещения, которые связаны с действиями, имеющими экстратерриториальные пагубные последствия. Решения по этим вопросам выносят международные суды, арбитражные трибуналы, совместные комиссии и национальные суды. Обычно на основе предварительного соглашения между государствами Постоянная палата международного правосудия, Международный Суд и арбитражные трибуналы занимались рассмотрением споров, касающихся использования и деятельности на континентальном шельфе, в территориальных водах и т.д. Когда, как правило между соседними государствами, осуществляется текущая деятельность, например, использование совместных вод, в отношении которой государства создали соответствующие учреждения, возникающие в связи с этой деятельностью иски, обычно передаются на рассмотрение совместного учреждения или соответствующей комиссии.

1. Местные суды и органы

Многосторонние соглашения

583. В целом ряде многосторонних соглашений предусматривается, что местные суды и органы являются теми компетентными органами, которые решают вопросы, связанные с ответственностью и возмещением. Из этого следует, что в отношении деятельности, которая носит главным образом коммерческий характер и в рамках которой субъектами являются частные юридические лица, а первичная ответственность лежит на операторе, местные суды признаются в качестве соответствующих

органов, принимающих решения. Так, например, в Конвенции об ответственности перед третьей стороной в области ядерной энергии юрисдикция признается только за судами того договаривающегося государства, на территории которого расположена ядерная установка ответственного оператора. Если соглашением не предусматривается иное, то в случае возникновения ядерного инцидента в ходе перевозки компетентными органами признаются местные суды того договаривающегося государства, на территории которого находились ядерные вещества в момент инцидента. В статье 13 Конвенции предусматривается подробное разделение юрисдикции между национальными судами договаривающихся сторон в зависимости от места возникновения ядерного инцидента:

"Статья 13

а) Юрисдикция в отношении действий, предусмотренных статьями 3, 6(а), 6(с) и 6(д), возлагается только на суды, обладающие компетенцией в соответствии с законодательством той Договаривающейся Стороны, на территории которой расположена ядерная установка ответственного оператора.

б) Если ядерный инцидент возникает в ходе перевозки, то юрисдикция, за исключением случаев, предусмотренных в пункте (с) настоящей статьи, возлагается только на суды, обладающие компетенцией в соответствии с законодательством той Договаривающейся Стороны, на территории которой находились соответствующие ядерные вещества в момент ядерного инцидента.

с) Если ядерный инцидент происходит за пределами территории Договаривающихся Сторон в ходе перевозки или если невозможно установить то место, в котором находились соответствующие ядерные вещества в момент ядерного инцидента, или если в момент ядерного инцидента соответствующие ядерные вещества находились на территории, на которую распространяется юрисдикция не только одной Договаривающейся Стороны, юрисдикция возлагается только на суды, обладающие компетенцией в соответствии с законодательством той Договаривающейся Стороны, на территории которой расположена ядерная установка ответственного оператора.

д) Когда в соответствии с пунктами (а) или (с) настоящей статьи юрисдикцией обладают суды не только одной Договаривающейся Стороны, юрисдикция возлагается:

i) в случае ядерного инцидента, возникающего в ходе перевозки ядерных веществ,

1) на суды, обладающие компетенцией в соответствии с законодательством Договаривающейся Стороны в том месте ее территории, где зарегистрировано средство транспорта, на котором находились соответствующие ядерные вещества в момент ядерного инцидента, при условии, что они обладают компетенцией в соответствии с пунктом (с) настоящей статьи; или

2) в отсутствие такого суда - на один из судов, обладающих компетенцией в соответствии с пунктом (с) настоящей статьи, который определяется по просьбе

соответствующей Договаривающейся Стороны трибуналом, упоминаемым в статье I7, в качестве суда, наиболее тесно связанного с рассматриваемым делом;

- ii) в любом другом случае - на суды, обладающие компетенцией в соответствии с законодательством Договаривающейся Стороны и определяемые по просьбе соответствующей Договаривающейся Стороны вышеупомянутые трибуналом в качестве суда, наиболее тесно связанного с рассматриваемым делом".

584. Характер, форма и объем возмещения, а также его справедливое распределение в соответствии с Венской конвенцией о гражданской ответственности за ядерный ущерб регулируются компетентными судами договаривающихся сторон. В статье VIII Конвенции предусматривается:

"При условии соблюдения положений настоящей Конвенции характер, форма и размер возмещения так же, как и справедливое распределение возмещения определяются законом компетентного суда".

585. В соответствии с пунктом 1 статьи XI юрисдикцией обладают национальные суды той договаривающейся стороны, на территории которой возникает ядерный инцидент. Если ядерный инцидент возникает за пределами территории договаривающихся сторон или если место возникновения инцидента определить невозможно, то юрисдикцией обладают суды государства, на территории которого расположена установка ответственного оператора. В статье XI Конвенции предусматривается:

"СТАТЬЯ XI

1. За исключением случаев, когда в этой статье предусмотрено иное, юрисдикцией в отношении исков согласно Статье II обладают суды только той Договаривающейся Стороны, в пределах территории которой произошел ядерный инцидент.

2. Если ядерный инцидент произошел вне территории любой Договаривающейся Стороны или если место ядерного инцидента нельзя точно определить, то юрисдикцией в отношении таких исков обладают суды отвечающего за установку государства, оператор которого несет ответственность.

3. Если согласно пункту 1 или 2 этой статьи юрисдикцией могут обладать суды более чем одной Договаривающейся Стороны, то юрисдикцией обладают -

- a) если ядерный инцидент произошел частично вне территории любой Договаривающейся Стороны и частично в пределах территории одной Договаривающейся Стороны, суды последней; и
- b) в любом ином случае - суды той Договаривающейся Стороны, которая определена соглашением между Договаривающимися Сторонами, суды которых были бы компетентными согласно пункту 1 или 2 данной статьи".

586. В статье X Конвенции об ответственности операторов ядерных судов предусматривается, что иск о возмещении возбуждается в судах выдающего лицензию государства либо в судах государства-участника или государств-участников, на территории которого или которых причинен ядерный ущерб:

"Статья X

1. Любой иск о возмещении возбуждается по выбору истца в судах выдающего лицензию государства либо в судах государства-участника или государств-участников, на территории которого или которых причинен ядерный ущерб.

2. Если выдающее лицензию государство было обязано или может быть обязано обеспечить выплату возмещения в соответствии с пунктом 2 Статьи III настоящей Конвенции, оно имеет право выступить в качестве стороны в любом судебном процессе, начатом против оператора.

3. Любой иммунитет от судебного разбирательства, установленный национальным законодательством или международным правом, не применим в отношении обязательств, возникающих в силу настоящей Конвенции или в целях ее осуществления. Никакое положение настоящей Конвенции не дает права ни на осмотр, арест или задержание военных кораблей или судов, используемых не для коммерческих целей и являющихся собственностью государства или эксплуатируемых им, ни на распространение юрисдикции иностранных судов на военное судно".

587. В соответствии с Конвенцией о создании Международного фонда для компенсации ущерба от загрязнения нефтью национальные суды договаривающихся сторон обладают компетенцией в отношении принятия решений по искам, предъявленным фонду. Действительно, пункт 2 статьи 7 обязывает договаривающиеся государства обеспечить свои суды необходимой юрисдикцией для рассмотрения таких исков. Статья 7 предусматривает:

"Статья 7

1. С соблюдением последующих положений настоящей Статьи всякий иск к Фонду о компенсации на основании Статьи 4 о возмещении на основании Статьи 5 настоящей Конвенции может быть предъявлен только в суде, компетентном согласно статье IX Конвенции об ответственности в отношении исков к собственнику судна, который ответственен за ущерб от загрязнения, причиненный относящимся к делу инцидентом, или был бы ответственен за него, если бы не было положений, содержащихся в пункте 2 Статьи III Конвенции об ответственности.

2. Каждое Договаривающееся Государство должно обеспечить, чтобы его суды обладали юрисдикцией, необходимой для рассмотрения исков к Фонду, указанных в пункте I.

3. Когда иск о возмещении ущерба от загрязнения предъявлен к собственнику судна или его гаранту в суде, компетентном

согласно Статье IX Конвенции об ответственности, такой суд обладает исключительной юрисдикцией в отношении любого иска к Фонду о компенсации или возмещении, причитающихся согласно положениям Статей 4 и 5 настоящей Конвенции за тот же самый ущерб. Однако если иск о возмещении ущерба от загрязнения на основании Конвенции об ответственности предъявлен в суде Государства-Стороны Конвенции об ответственности, но не настоящей Конвенции, всякий иск к Фонду, основанный на Статье 4 или пункте I Статьи 5 настоящей Конвенции, может быть предъявлен по выбору истца в суде Государства, в котором находится штаб-квартира Фонда, или любом суде Государства-Стороны настоящей Конвенции, компетентном в соответствии со Статьей IX Конвенции об ответственности.

4. Каждое Договаривающееся Государство должно обеспечить право Фонда вступать в качестве стороны в любое дело, возбужденное в соответствии со Статьей IX Конвенции об ответственности в компетентном суде этого Государства против собственника судна или его гаранта".

588. Если государства не договорились об ином и если на этот счет не содержится специального положения в лицензии железной дороги, то национальные суды того государства, на территории которого происходит инцидент в отношении пассажира, обладают компетенцией для рассмотрения исков о компенсации в соответствии с Дополнительной конвенцией к Международной конвенции о железнодорожной перевозке пассажиров и багажа (CIV) от 26 февраля 1961 года, касающейся ответственности железных дорог за смерть пассажиров и нанесение им телесных повреждений. В статье I5 Конвенции предусматривается:

"Статья I5

Юрисдикция

Иски, предъявляемые в соответствии с настоящей Конвенцией, могут подаваться только в компетентный суд государства, на территории которого произошел инцидент в отношении пассажира, если иное не предусматривается в соглашениях между государствами или в любой лицензии или ином документе, разрешающем функционирование соответствующей железной дороги".

589. В соответствии с Международной конвенцией о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью, суды договаривающегося государства, на территории которого или которых (включая территориальные воды) был нанесен ущерб от загрязнения или были приняты предупредительные меры в целях предотвращения или сведения к минимуму ущерба, обязаны рассматривать иски о компенсации. Таким образом, каждое договаривающееся государство должно обеспечить, чтобы его суды обладали необходимой юрисдикцией. После создания в соответствии с положениями статьи V Конвенции фонда суды государства, в котором был создан фонд, будут обладать исключительной юрисдикцией в отношении решения всех вопросов, касающихся предоставления и распределения его средств. В статье IX Конвенции предусматривается:

"Статья IX

1. Если инцидент причинил ущерб от загрязнения на территории, включая территориальное море, одного или нескольких Договаривающихся Государств или если были предприняты предупредительные меры, чтобы предотвратить или уменьшить ущерб от загрязнения этих территорий, включая территориальное море, иски о возмещении убытков могут быть предъявлены только в судах одного или нескольких Договаривающихся Государств. Ответчику должно быть в разумный срок направлено извещение о всяком таком иске.

2. Каждое Договаривающееся Государство должно обеспечить, чтобы его суды обладали юрисдикцией, необходимой для рассмотрения таких дел о возмещении.

3. После создания фонда в соответствии со Статьей V суды Государства, в котором создан фонд, исключительно компетентны решать все вопросы соразмерного разделения и распределения фонда".

590. Юрисдикция национальных судов также распространяется на суда, находящиеся во владении одного из договаривающихся государств и используемые в коммерческих целях. В статье XI предусматривается:

"Статья XI

...

2. В отношении судов, принадлежащих Договаривающемуся Государству и используемых для коммерческих целей, каждому Государству может быть предъявлен иск в соответствии с юрисдикцией, установленной в Статье IX, и оно отказывается от всех средств защиты, основанных на его статусе суверенного Государства".

591. В соответствии с Конвенцией об охране окружающей среды, между Данией, Норвегией, Финляндией и Швецией, пагубные последствия, которые влечет или может повлечь за собой деятельность на территории другого договаривающегося государства, приравниваются к пагубным последствиям на территории того государства, где осуществляется деятельность. Поэтому любое лицо, которое затрагивается или может быть затронуто такими пагубными последствиями, может предъявить иск в суде или административной инстанции этого государства в целях получения возмещения. Условия выплаты компенсации должны быть не менее благоприятными по отношению к понесшей ущерб стороне, чем условия возмещения в том государстве, в котором осуществляется деятельность. Таким образом, в Конвенции предусматривается равный доступ в компетентные органы и равный режим как для иностранных сторон, так и для местных сторон, понесших ущерб. В соответствующих статьях Конвенции предусматривается:

"Статья 2

При рассмотрении вопроса о допустимости вредных для окружающей среды видов деятельности пагубные последствия, которые влечет или может повлечь за собой такая деятельность в другом Договаривающемся Государстве, приравниваются к пагубным последствиям в том государстве, в котором осуществляется эта деятельность.

Статья 3

Любое лицо, которое затрагивается или может быть затронуто пагубными последствиями, возникшими вследствие вредных для окружающей среды видов деятельности в другом Договаривающемся Государстве, обладает правом поднять в соответствующем суде или административной инстанции этого государства вопрос о допустимости таких видов деятельности, в том числе вопрос о мерах по предупреждению ущерба, и подать апелляцию в отношении решения суда или административной инстанции в том же объеме и на тех же условиях, что и юридическое лицо того государства, в котором осуществляется эта деятельность.

Положения первого пункта настоящей статьи в равной степени применимы в отношении судебного разбирательства, касающегося возмещения за ущерб, причиненный пагубными для окружающей среды видами деятельности. Вопрос о возмещении не должен рассматриваться на основе условий, менее благоприятных для понесшей ущерб стороны, чем условия возмещения в государстве, в котором осуществляются эти виды деятельности.

Протокол

...

Устанавливаемое в Статье 3 право каждого лица, понесшего ущерб в результате пагубной для окружающей среды деятельности в соседнем государстве, на возбуждении судебного разбирательства в целях выплаты возмещения в суде или административной инстанции этого государства, рассматривается в принципе как включающее право на требование о покупке его недвижимой собственности".

592. Соответствующей компетенцией на решение вопроса об ответственности и возмещении, предусматриваемых в Конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью в результате разведки и разработки минеральных ресурсов морского дна, обладают национальные суды осуществляющего контроль государства или государства, на территории которого имел место ущерб (статья 11(1)). Каждая договаривающаяся сторона обязана обеспечить, чтобы ее суды обладали необходимой юрисдикцией для рассмотрения таких исков о возмещении (статья 11(2)). Из этого следует, что национальные суды будут применять эту Конвенцию и положения внутригосударственного права: Конвенцию - в целях решения вопроса об ответственности и возмещении, а внутригосударственное право - в отношении доказательственных и процедурных вопросов. В то же время в соответствии с пунктом 3 статьи 11 суды государства-участника, в котором создается фонд, обладают исключительной юрисдикцией на решение всех вопросов, касающихся разделения и распределения средств фонда. Кроме того, в тех случаях, когда скважина была покинута при обстоятельствах, не оговариваемых в Конвенции, ответственность оператора регулируется соответствующими положениями внутригосударственного права. Соответствующие положения пункта 4 статьи 3 предусматривают:

"... В тех случаях, когда скважина была покинута при других обстоятельствах, ответственность оператора регулируется применимыми нормами национального законодательства".

593. В соответствии со статьей 232 Конвенции по морскому праву государства несут ответственность за любой ущерб или убытки, которые вытекают из мер, принятых на основании раздела 6 части XII, касающегося защиты и сохранения морской среды, или когда эти меры являются незаконными или выходят за рамки разумно необходимых. Исходя из этого, Конвенция требует от государств обеспечивать свои суды соответствующей юрисдикцией для рассмотрения исков, предъявляемых в связи с такими убытками или ущербом. В статье 232 Конвенции предусматривается:

"Государства несут ответственность за ущерб или убытки, которые могут быть им вменены и вытекают из мер, принятых на основании раздела 6 /части XII/, когда такие меры являются незаконными или выходят за рамки разумно необходимых в свете имеющейся информации. Государства обеспечивают возможность обращения в их суды с исками по поводу такого ущерба или убытков".

Двусторонние соглашения

594. В некоторых двусторонних соглашениях местные суды признаются в качестве компетентных органов для решения вопросов ответственности и возмещения. В статье 6 Конвенции между Норвегией и Швецией 36/ предусматривается, что регулирование вопроса о возмещении производится в соответствии с законами той страны, на территории которой имел место ущерб:

"В отношении возмещения за ущерб или пагубные последствия, возникшие в результате какого-либо действия, применяется закон той страны, в которой ущерб или пагубные последствия имели место. В отношении мер по предотвращению или уменьшению ущерба или пагубных последствий применяется закон той страны, в которой должны осуществляться меры".

595. В то же время в этой статье вопрос компетентности суда не рассматривается. По всей вероятности, местные суды того государства, где наносится ущерб, обладают компетенцией на решение вопросов о возмещении.

596. В отдельных соглашениях между Соединенными Штатами и Италией 37/ и Соединенными Штатами и Нидерландами 38/ местные суды и органы

36/ Конвенция между Норвегией и Швецией по некоторым вопросам, касающимся закона о водотоках (II мая 1921 г.).

37/ Обмен нотами, представляющими собой соглашение между Соединенными Штатами Америки и Италией относительно ответственности в ходе частных операций ядерного судна "Саванна" (16 декабря 1965 г.).

38/ Соглашение между Правительством Королевства Нидерландов и Правительством Соединенных Штатов Америки о государственной ответственности за ущерб, причиненный ядерным судном "Саванна" (6 февраля 1963 г.).

Италии и Нидерландов были признаны в качестве компетентных органов для решения вопроса об ответственности Соединенных Штатов за ущерб, причиненный ядерным судном Соединенных Штатов "Саванна" на территории Италии и Нидерландов. В соответствующем пункте соглашения между Италией и Соединенными Штатами предусматривается:

"... В пределах устанавливаемого в таких государственных законах /государственный закон США 85-256 и 85-602/ лимита в 500 млн.долл.США оператор судна подлежит юрисдикции итальянского суда ..." /Подчеркнуто нами./

597. В статье 5 Соглашения между Нидерландами и Соединенными Штатами предусматривается:

"Статья 5

"Соединенные Штаты соглашаются принять участие в разбирательстве в любом компетентном суде Нидерландов или в любом другом органе, созданном в соответствии с законодательством Нидерландов, в целях рассмотрения и определения ответственности за ущерб, установленный в Статье 1". /Подчеркнуто нами./

598. Кроме того, в статье I этого же договора предусматривается, что суды Нидерландов или комиссия, созданная в соответствии с законодательством Нидерландов, определяет ответственность Соединенных Штатов за тот или иной ядерный ущерб:

"Статья 1

"Соединенные Штаты обеспечивают возмещение за ущерб, возникающий вследствие или в результате ядерного инцидента в связи с проектированием, разработкой, строительством, эксплуатацией, ремонтом, техническим обслуживанием или использованием ядерного судна "Саванна" при условии и в том объеме, в котором любой компетентный суд Нидерландов или комиссия, созданная в соответствии с законодательством Нидерландов, установит ответственность Соединенных Штатов как юридического лица. Те правовые нормы, которые существовали в момент возникновения такого ядерного инцидента, будут регулировать ответственность Соединенных Штатов за любой такой ущерб".

599. В статье 2 вышеуказанного договора также указывается на возможность ответственности Соединенных Штатов в отношении любых решений судов, помимо судов Нидерландов, за ядерный ущерб, причиненный на территории Нидерландов. Она предусматривает:

"Статья 2

"Соединенные Штаты выплачивают возмещение любому лицу, которому вследствие любого действия или бездействия, совершенного на территории Нидерландов, вменяется ответственность в соответствии с законодательством другого государства, помимо Нидерландов, за ущерб, указанный в Статье 1".

Судебные решения и практика государств, помимо соглашений

600. В рассмотренных в рамках настоящего исследования судебных решениях и официальной корреспонденции не имеется каких-либо ссылок на местные суды или инстанции как на обладающие компетенцией в отношении принятия решений по вопросам, связанным с ответственностью и возмещением, за исключением, возможно, в целях распределения единовременных выплат. Тем не менее в недавнем сообщении 39/, в котором говорилось о стремлении правительства Соединенных Штатов урегулировать иски, предъявленные Соединенным Штатам в результате ядерных испытаний на Маршалловых островах, указывалось, что в судах Соединенных Штатов были предъявлены иски на общую сумму более 4 млрд. долл. США и что при этом готовятся также другие иски. Так, жители атолла Бикини, который является крупнейшим островом, где сохранилась радиоактивность спустя два десятилетия после последнего испытания, предъявили иск на сумму 450 млн. долл. США. По всей видимости, в большинстве случаев урегулирование исков по возмещению уже достигнуто посредством переговоров между властями соответствующих правительств.

2. Международные суды, арбитражные трибуналы и совместные комиссии

Многосторонние соглашения

601. В отношении деятельности, которая не носит чисто коммерческого характера и в рамках которой действующими юридическими лицами главным образом являются государства, компетенцией на принятие решений по вопросам, связанным с ответственностью и возмещением, как правило наделяются арбитражные трибуналы. В Конвенции о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, процедура арбитража предусматривается для решения вопросов о возмещении, если стороны не могут прийти к соглашению посредством дипломатических переговоров. Исходя из этого по просьбе одной из сторон создается комиссия по рассмотрению претензий в составе трех членов: члена, который назначается государством-истцом, члена, назначаемого запускающим государством, и председателя. В соответствующих статьях Конвенции предусматривается:

"Статья VIII

1. Государство, которому причинен ущерб, либо физическим или юридическим лицам которого причинен ущерб, может предъявить запускающему государству претензию о компенсации за такой ущерб.

2. Если государство гражданства потерпевшей стороны не предъявило претензий, то другое государство может предъявить запускающему государству претензию в отношении ущерба, причиненного на его территории любому физическому или юридическому лицу.

39/ International Herald Tribune от 15 июня 1982 г., стр.5, столбец 2.

3. Если ни государство гражданства потерпевшей страны, ни государство, на территории которого был причинен ущерб, не предъявили претензий или не уведомили о своем намерении предъявить претензию, то другое государство может предъявить запускаящему государству претензию в отношении ущерба, который причинен лицам, постоянно проживающим на его территории.

Статья IX

Претензия о компенсации за ущерб предъявляется запускаящему государству по дипломатическим каналам. Если государство не поддерживает дипломатических отношений с соответствующим запускаящим государством, оно может обратиться к другому государству с просьбой предъявить ему претензию этому запускаящему государству или каким-либо иным образом представлять его интересы на основании настоящей Конвенции. Оно может также предъявить претензию через Генерального секретаря Организации Объединенных Наций при условии, что как государство-истец, так и запускаящее государство являются членами Организации Объединенных Наций.

Статья XI

1. Для предъявления запускаящему государству претензии о компенсации за ущерб на основании настоящей Конвенции не требуется, чтобы государство-истец либо физические или юридические лица, которых оно представляет, предварительно исчерпали местные средства удовлетворения претензии, которые могут иметься в их распоряжении.

2. Никакое положение настоящей Конвенции не препятствует государству либо физическим или юридическим лицам, которых оно может представлять, возбудить иск в судах либо в административных трибуналах или органах запускаящего государства. Государство, однако, не имеет права предъявлять на основании настоящей Конвенции претензию о возмещении того же ущерба, в отношении которого возбужден иск в судах либо в административных трибуналах или органах запускаящего государства или же на основании другого международного соглашения, обязательного для заинтересованных государств.

Статья XIV

Если урегулирование претензии не достигнуто путем дипломатических переговоров, как это предусмотрено в статье IX, в течение одного года с даты, когда государств-истец уведомляет запускаящее государство, что оно представило документацию по своей претензии, заинтересованные стороны создают по требованию любой из сторон Комиссию по рассмотрению претензий.

Статья XV

1. Комиссия по рассмотрению претензий состоит из трех членов: члена Комиссии, назначаемого государством-истцом, члена Комиссии, назначаемого запускаящим государством, и

председателя, выбираемого совместно двумя сторонами. Каждая сторона производит соответствующее назначение в двухмесячный срок с даты предъявления требования о создании Комиссии по рассмотрению претензий.

2. Если в течение четырех месяцев с даты предъявления требования о создании Комиссии не достигнуто согласие относительно выбора председателя, любая из сторон может обратиться к Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций с просьбой назначить председателя в течение последующего двухмесячного периода.

Статья XVI

1. Если одна из сторон не производит соответствующего назначения в течение установленного периода, председатель по просьбе другой стороны выступает в качестве единоличной Комиссии по рассмотрению претензий.

2. Любая вакансия, которая может возникнуть в Комиссии по любой причине, заполняется с соблюдением той же процедуры, которая принята для первоначальных назначений в состав Комиссии.

3. Комиссия сама устанавливает процедуру своей работы.

4. Комиссия определяет место или места, в которых она будет проводить свою работу, и принимает решения по всем другим административным вопросам.

5. За исключением решений или определений, выносимых единоличной Комиссией, все решения и определения Комиссии выносятся большинством голосов.

Статья XVIII

Комиссия по рассмотрению претензий устанавливает обоснованность претензий о компенсации и определяет сумму компенсации, если она подлежит выплате".

602. В части XV Конвенции по морскому праву государствам-участникам Конвенции предлагается решать свои споры мирными средствами. В ней изложена тщательно продуманная система, в рамках которой компетентные директивные органы в зависимости от характера спора назначаются в качестве либо Международного трибунала по морскому праву, либо Международного Суда, либо арбитражей. Статья 280 Конвенции предоставляет сторонам в споре полную свободу в выборе своего собственного способа урегулирования споров, касающихся толкования и применения Конвенции. В Части XV Конвенции изложен широкий круг возможных форм урегулирования споров. В статьях 279-285 перечисляются способы урегулирования споров, совместимые со статьей 33 Устава. Во-первых, государства обязаны урегулировать свои споры мирными средствами (статья 279). Они могут договориться о своем собственном способе урегулирования споров (статья 280). По выбору любой стороны в споре урегулирование может осуществляться региональными и другими средствами, действующими между сторонами (статья 282). Государства-участники обязаны без промедления

обмениваться мнениями с целью согласования надлежащего способа мирного урегулирования. (статья 283). В статье 284 предусмотрена также согласительная процедура в соответствии с надлежащей процедурой (раздел I приложения У). Стороны могут договориться в отношении иной согласительной процедуры. На случай, если участники не смогли договориться о своих собственных процедурах, в Конвенции предусмотрены обязательные процедуры, влекущие за собой обязательные решения (статьи 286-299). В обязательных процедурах предусматривается, что компетентными органами являются Международный трибунал по морскому праву, Международный Суд и специальные арбитражи. В соответствии со статьей 295 Конвенции участники, прежде чем передать свой спор на урегулирование в порядке этой обязательной процедуры, должны исчерпать местные средства правовой защиты, как этого требует международное право. Эту статью можно толковать как относящуюся к исчерпанию средств, которыми располагают внутригосударственные суды и административные суды, а также к переговорам с компетентными властями государства, осуществляющего деятельность. Соответствующие статьи Конвенции по морскому праву, касающиеся урегулирования споров, гласят:

"ЧАСТЬ XV

УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРОВ

РАЗДЕЛ 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 279

Обязанность урегулировать споры мирными средствами

Государства-участники урегулируют любой спор между собой, касающийся толкования или применения настоящей Конвенции, мирными средствами в соответствии с пунктом 3 статьи 2 Устава Организации Объединенных Наций и с этой целью стремятся к урегулированию средствами, указанными в пункте 1 статьи 33 Устава.

Статья 280

Урегулирование споров мирными средствами по выбору сторон

Ничто в настоящей Части не затрагивает права любых государств-участников в любое время договориться об урегулировании своих споров, касающихся толкования или применения настоящей Конвенции, любыми мирными средствами по их выбору.

Статья 281

Процедура в случае, когда стороны не достигли урегулирования

1. Если государства-участники, являющиеся сторонами в споре, касающемся толкования или применения настоящей Конвенции, согласились добиваться урегулирования спора мирными средствами по своему выбору, то предусмотренные в настоящей Части процедуры

применяются только в том случае, если урегулирование не было достигнуто в результате применения таких средств и соглашение между сторонами не исключает применения любой другой процедуры.

2. Если стороны также договорились о предельном сроке, то пункт 1 применяется только по истечении этого срока.

Статья 282

Обязательства по общим, региональным или двусторонним соглашениям

Если государства-участники, являющиеся сторонами в споре, касающемся толкования или применения настоящей Конвенции, договорились посредством общего, регионального или двустороннего соглашения или каким-либо иным образом, что такой спор передается по просьбе любой стороны в споре на урегулирование по процедуре, влекущей обязательное решение, эта процедура применяется вместо процедур, предусмотренных в настоящей Части, если стороны в споре не договорились об ином.

Статья 283

Обязанность обмениваться мнениями

1. Если между государствами-участниками возникает спор, касающийся толкования или применения настоящей Конвенции, то стороны в споре без промедления приступают к обмену мнениями относительно его урегулирования путем переговоров или другими мирными средствами.

2. Стороны также без промедления проводят обмен мнениями, когда процедура урегулирования спора была прекращена без достижения урегулирования или когда спор урегулирован и обстоятельства требуют консультаций относительно способа осуществления урегулирования.

Статья 284

Согласительная процедура

1. Государство-участник, являющееся стороной в споре, касающемся толкования или применения настоящей Конвенции, может предложить другой стороне или сторонам в споре передать этот спор на урегулирование в порядке согласительной процедуры в соответствии с процедурой, предусмотренной в Разделе 1 Приложения V, или иной согласительной процедурой.

2. Если предложение принимается и стороны достигают договоренности о подлежащей применению согласительной процедуре, то любая сторона может передать спор на урегулирование по этой процедуре.

3. Если предложение не принимается или стороны не достигают договоренности о процедуре, то согласительная процедура считается прекращенной.

4. Когда спор передан на урегулирование в порядке согласительной процедуры, процедура может быть прекращена только в соответствии

с согласительной процедурой, о которой была достигнута договоренность, если стороны не договорились об ином.

Статья 285

Применение настоящего Раздела к спорам, переданным на урегулирование в соответствии с Частью XI

Настоящий Раздел применяется к любому спору, который согласно Разделу 5 Части XI должен быть урегулирован в соответствии с процедурами, предусмотренными в настоящей Части. Если стороной в таком споре является какой-либо субъект, иной, чем государство-участник, настоящий Раздел применяется *mutatis mutandis*.

РАЗДЕЛ 2. ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ, ВЛЕКУЩИЕ ЗА СОБОЙ ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ РЕШЕНИЯ

Статья 286

Применение процедур, установленных в настоящем Разделе

С соблюдением Раздела 3 любой спор, касающийся толкования или применения настоящей Конвенции, если он не был урегулирован путем применения Раздела 1, по требованию любой стороны в споре передается суду или арбитражу, обладающему компетенцией на основании настоящего Раздела.

Статья 287

Выбор процедуры

1. При подписании, ратификации настоящей Конвенции или присоединении к ней или в любое время после этого государство может выбрать посредством письменного заявления одно или более из следующих средств урегулирования споров, касающихся толкования или применения настоящей Конвенции:

- a) Международный трибунал по морскому праву, учрежденный в соответствии с Приложением VI;
- b) Международный Суд;
- c) арбитраж, образованный в соответствии с Приложением VII;
- d) специальный арбитраж, образованный в соответствии с Приложением VIII, для одной или более категорий споров, указанных в этом Приложении.

2. Заявление, сделанное согласно пункту 1, не затрагивает обязанность государств-участников признавать компетенцию Камеры по спорам, касающимся морского дна, Международного трибунала по морскому праву в объеме и порядке, предусмотренных в Разделе 5 Части XI, и не затрагивается этой обязанностью.

3. Государство-участник, являющееся стороной в споре, не охватываемом действующим заявлением, считается согласившимся на арбитраж в соответствии с Приложением VII.

4. Если стороны в споре приняли одну и ту же процедуру для урегулирования спора, он может быть передан на урегулирование только в порядке такой процедуры, если стороны не договорятся об ином.

5. Если стороны в споре не приняли одну и ту же процедуру для урегулирования спора, он может быть передан только на арбитраж в соответствии с Приложением VII, если стороны не договорятся об ином.

6. Заявление, сделанное согласно пункту 1, остается в силе в течение трех месяцев после сдачи уведомления о его отзыве на хранение Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций.

7. Новое заявление, уведомление об отзыве или истечении срока действия заявления никоим образом не затрагивают незавершенного разбирательства в суде или арбитраже, обладающем компетенцией на основании настоящей статьи, если стороны не договорились об ином.

8. Заявления и уведомления, упомянутые в настоящей статье, сдаются на хранение Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций, который направляет их копии государствам-участникам.

Статья 288

Компетенция

1. Суд или арбитраж, указанные в Статье 287, обладают компетенцией в отношении споров, касающихся толкования или применения настоящей Конвенции, которые передаются им в соответствии с настоящей Частью.

2. Суд или арбитраж, указанные в Статье 287, также обладают компетенцией в отношении споров, касающихся толкования или применения международного соглашения, связанного с целями настоящей Конвенции, которые передаются им в соответствии с соглашением.

3. Камера по спорам, касающимся морского дна, Международного трибунала по морскому праву, учрежденная в соответствии с Приложением VI, и любая другая камера или арбитраж, упомянутые в Разделе 5 Части XI, обладают компетенцией в отношении любого вопроса, который передается им в соответствии с упомянутыми Разделом и Приложением.

4. В случае разногласия относительно того, обладает ли суд или арбитраж компетенцией, этот вопрос разрешается этим судом или арбитражем.

Статья 289

Эксперты

В любом споре, затрагивающем научные или технические вопросы, суд или арбитраж, обладающие компетенцией на основании настоящего

Раздела, могут по просьбе одной из сторон или по собственной инициативе и по консультации со сторонами выбрать не менее двух научных или технических экспертов, предпочтительно из соответствующего списка, подготовленного в соответствии со статьей 2 Приложения VIII, для участия в заседаниях суда или арбитража, но без права голоса.

Статья 290

Временные меры

1. Если спор должным образом передан суду или арбитражу, который считает, что *prima facie* он обладает компетенцией на основании настоящей Части или Раздела 5 Части XI, суд или арбитраж может предписать, впредь до вынесения окончательного решения, любые временные меры, которые он считает надлежащими при данных обстоятельствах для обеспечения соответствующих прав сторон в споре или для предотвращения серьезного ущерба морской среде.

2. Временные меры могут быть изменены или отменены, как только оправдывающие их обстоятельства изменились или перестали существовать.

3. Временные меры могут быть предписаны, изменены или отменены на основании настоящей статьи только по просьбе одной из сторон в споре и только после того, как сторонам была предоставлена возможность быть выслушанными.

4. Суд или арбитраж немедленно уведомляет о предписании, изменении или отмене временных мер стороны в споре и такие другие государства-участники, которые он считает необходимым уведомить.

5. До образования арбитража, которому на основании настоящего Раздела передается спор, любой суд или арбитраж по договоренности сторон, или, если такая договоренность не достигнута в течение двух недель со времени подачи просьбы о временных мерах, Международный трибунал по морскому праву, а в отношении деятельности в Районе - Камера по спорам, касающимся морского дна, могут предписать, изменить или отменить временные меры в соответствии с настоящей статьей, если они считают, что *prima facie* арбитраж, который должен быть образован, будет обладать компетенцией и что этого требует срочный характер ситуации. Сразу после его образования арбитраж, на рассмотрение которого передан спор, может изменить, отменить или подтвердить эти временные меры, действуя в соответствии с пунктами 1-4.

6. Стороны в споре незамедлительно выполняют любые временные меры, предписанные на основании настоящей статьи.

Статья 291

Доступ

1. Все процедуры урегулирования споров, предусмотренные в настоящей Части, открыты для государств-участников.

2. Процедуры урегулирования споров, предусмотренные в настоящей Части, открыты для субъектов, иных, чем государства-участники, только как это специально предусматривается в настоящей Конвенции.

Статья 292

Незамедлительное освобождение судна и экипажа

1. В случае, когда власти государства-участника задерживают судно, плавающее под флагом другого государства-участника, и утверждается, что задерживающее государство не соблюдает положения настоящей Конвенции о незамедлительном освобождении судна или его экипажа после предоставления разумного залога или иного финансового обеспечения, вопрос об освобождении может быть передан любому суду или арбитражу по соглашению сторон или, если в течение десяти дней со времени задержания такое соглашение не будет достигнуто, суду или арбитражу, признанному задерживающим государством согласно статье 287, или Международному трибуналу по морскому праву, если стороны не договорятся об ином.

2. Заявление об освобождении может быть сделано только государством флага судна или от его имени.

3. Суд или арбитраж незамедлительно рассматривает заявление об освобождении и занимается только вопросом об освобождении без ущерба для рассмотрения любого дела по существу в отношении такого судна, его владельца или экипажа в надлежащем национальном органе. Власти задерживающего государства сохраняют право освободить судно или его экипаж в любое время.

4. После предоставления залога или иного финансового обеспечения, определенного судом или арбитражем, власти задерживающего государства незамедлительно выполняют решение суда или арбитража об освобождении судна или его экипажа.

Статья 293

Применимое право

1. Суд или арбитраж, обладающий компетенцией на основании настоящего Раздела, применяет настоящую Конвенцию и другие нормы международного права, не являющиеся несовместимыми с настоящей Конвенцией.

2. Пункт 1 не ограничивает право суда или арбитража, обладающего компетенцией на основании настоящего Раздела, разрешать дело *ex aequo et bono*, если стороны с этим согласны.

Статья 294

Предварительные процедуры

1. Суд или арбитраж, которые предусмотрены в Статье 287 и которым подано заявление в отношении спора, упомянутого в Статье 297, определяют, по просьбе стороны или могут определить по собственной

инициативе, представляет ли данное требование злоупотребление судебной или арбитражной процедурой или оно является *prima facie* вполне обоснованным. Если суд или арбитраж определяют, что такое требование представляет собой злоупотребление судебной или арбитражной процедурой или является *prima facie* необоснованным, они не предпринимают никаких дальнейших действий по данному делу.

2. По получении заявления суд или арбитраж немедленно уведомляет другую сторону или стороны об этом заявлении и устанавливает разумный предельный срок, в течение которого они могут просить его вынести определение в соответствии с пунктом 1.

3. Ничто в настоящей статье не затрагивает право сторон в споре выдвигать предварительные возражения в соответствии с применимыми правилами процедуры.

Статья 295

Необходимость исчерпать местные средства правовой защиты

Любой спор между государствами-участниками, касающийся толкования или применения настоящей Конвенции, может быть передан на урегулирование в порядке процедур, предусмотренных в настоящем Разделе, только после того как будут исчерпаны местные средства правовой защиты, как этого требует международное право.

Статья 296

Окончательный характер и обязательная сила решений

1. Решение, вынесенное судом или арбитражем, обладающим компетенцией на основании настоящего Раздела, является окончательным и выполняется всеми сторонами в споре.

2. Такое решение обязательно лишь для участвующих в споре сторон и лишь по данному спору.

РАЗДЕЛ 3. ОГРАНИЧЕНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ РАЗДЕЛА 2 И ИСКЛЮЧЕНИЯ ИЗ ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ

Статья 297

Ограничения применения Раздела 2

1. К спорам, касающимся толкования или применения настоящей Конвенции в отношении осуществления прибрежным государством своих суверенных прав или юрисдикции, предусмотренных в настоящей Конвенции, процедуры, предусмотренные в Разделе 2, применяются в следующих случаях:

- a) когда утверждается, что прибрежное государство нарушило настоящую Конвенцию в отношении указанных в Статье 58 свобод и прав судоходства, полетов или прокладки подводных кабелей и трубопроводов или в отношении других правомочных с точки зрения международного права видов использования моря;
 - b) когда утверждается, что государство, осуществляя эти свободы и права или эти виды использования моря, нарушило настоящую Конвенцию, законы или правила, принятые прибрежным государством в соответствии с настоящей Конвенцией и другими нормами международного права, не являющимися несовместимыми с ней; или
 - c) когда утверждается, что прибрежное государство нарушило конкретные международные нормы и стандарты защиты и сохранения морской среды, которые применимы к данному прибрежному государству и которые установлены настоящей Конвенцией, либо через компетентную международную организацию или дипломатической конференцией в соответствии с настоящей Конвенцией.
2. a) Споры, относящиеся к толкованию или применению положений настоящей Конвенции в отношении морских научных исследований, подлежат урегулированию в соответствии с Разделом 2 при условии, однако, что прибрежное государство не обязано соглашаться с передачей на такое урегулирование любого спора, вытекающего из:
- i) осуществление прибрежным государством какого-либо права или дискреционного полномочия в соответствии со Статьей 246; или
 - ii) решения прибрежного государства постановить о приостановлении или прекращении исследовательского проекта в соответствии со Статьей 253.
- b) Спор, возникающий из утверждения осуществляющего исследования государства о том, что в отношении какого-либо конкретного проекта прибрежное государство не осуществляет свои права согласно статьям 246 и 253 совместимым с настоящей Конвенцией образом, передается по просьбе любой из сторон на рассмотрение по согласительной процедуре в соответствии с Разделом 2 Приложения V при условии, что согласительная комиссия не ставит под сомнение ни дискреционное полномочие прибрежного государства объявлять конкретные районы, как об этом говорится в пункте 6 Статьи 246, ни его дискреционное полномочие отказать в согласии в соответствии с пунктом 5 указанной статьи.
3. a) Споры, относящиеся к толкованию или применению положений настоящей Конвенции, касающихся рыболовства, подлежат урегулированию в соответствии с Разделом 2 при условии, однако, что прибрежное государство не обязано соглашаться с передачей на такое урегулирование любого спора, касающегося его суверенных прав в отношении живых ресурсов исключительной

экономической зоны или их осуществления, включая его дискреционные полномочия по определению допустимого улова, его промысловых возможностей, по выделению остатка другим государствам и установлению соответствующего порядка и условий в его законах и правилах по сохранению живых ресурсов и управлению ими.

b) Если в результате применения Раздела 1 настоящей Части не было достигнуто никакого урегулирования, то спор передается на урегулирование в порядке согласительной процедуры в соответствии с Разделом 2 Приложения V по требованию любой стороны в споре, когда утверждается, что:

- i) прибрежное государство явно не выполнило своих обязательств обеспечить путем надлежащих мер по сохранению и управлению, чтобы состояние живых ресурсов исключительной экономической зоны не подвергалось серьезной опасности;
 - ii) прибрежное государство произвольно отказалось, несмотря на просьбу другого государства, определить допустимый улов и свои возможности промысла живых ресурсов из запасов, в вылове которых заинтересовано это другое государство; или
 - iii) прибрежное государство произвольно отказалось выделить любому государству на основании статей 62, 69 и 70 и согласно порядку и условиям, установленным этим прибрежным государством в соответствии с настоящей Конвенцией, весь остаток или его часть, о наличии которого оно объявило.
- c) В любом случае согласительная комиссия не подменяет дискреционного полномочия прибрежного государства собственным дискреционным полномочием.
- d) Доклад согласительной комиссии направляется соответствующим международным организациям.
- e) При переговорах о соглашениях в соответствии со статьями 69 и 70 государства-участники, если только они не договорятся об ином, включают в них положение о мерах, которые они примут, чтобы свести к минимуму возможность разногласий относительно толкования или применения такого соглашения, а также о том, каким образом им следует действовать, если разногласия тем не менее возникнут.

Статья 298

Факультативные исключения, касающиеся применения Раздела 2

1. При подписании, ратификации настоящей Конвенции или присоединения к ней, или в любое время после этого государство без ущерба для обязательств, вытекающих из Раздела 1, может в письменной форме заявить, что оно не принимает одну или несколько процедур, предусмотренных в Разделе 2, в отношении одной или более нижеследующих категорий споров:

- a) i) споров, связанных с толкованием или применением статей 15, 74 и 83, касающихся делимитации морских границ, или споров, связанных с историческими заливками или правооснованиями, при условии, что государство, сделавшее такое заявление, когда такой спор возникает после вступления в силу настоящей Конвенции, и если в течение разумного периода времени в ходе переговоров между сторонами не достигнуто соглашение, по просьбе любой из них, соглашается на передачу спора на урегулирование по согласительной процедуре, указанной в Разделе 2 Приложения V; и при условии, что такая передача исключает рассмотрение любого спора, который неизбежно связан с встречным урегулированием любого нерешенного спора, касающегося суверенитета или других прав на материковую или островную территорию;
- ii) после того как согласительная комиссия представила свой доклад, в котором должны быть указаны причины, на которых он основан, стороны ведут переговоры о заключении соглашения на основе этого доклада; если эти переговоры не приведут к соглашению, стороны по взаимному согласию передают этот вопрос на урегулирование по одной из процедур, указанных в Разделе 2, если стороны не договорятся об ином;
- iii) настоящий подпункт не применим к любому спору о морских границах, который окончательно урегулирован в результате соглашения, достигнутого между сторонами, или к любому такому спору, который должен быть урегулирован в соответствии с двусторонним или многосторонним соглашением, являющимся обязательным для этих сторон;
- b) споров, касающихся военной деятельности, включая военную деятельность государственных судов и летательных аппаратов, состоящих на некоммерческой службе, или споров, касающихся деятельности по обеспечению соблюдения законов в отношении осуществления суверенных прав или юрисдикции, которые исключаются из компетенции суда или арбитража на основании пунктов 2 и 3 Статьи 297;
- c) споров, в отношении которых Совет Безопасности Организации Объединенных Наций осуществляет функции, возложенные на него Уставом Организации Объединенных Наций, если Совет Безопасности не примет решения снять данный вопрос со своей повестки дня или не призовет стороны урегулировать его средствами, предусмотренными в настоящей Конвенции.

2. Государство-участник, сделавшее заявление на основании пункта 1, может в любое время снять его или дать согласие передать спор, исключенный в силу такого заявления, на урегулирование в порядке любой процедуры, предусмотренной в настоящей Конвенции.

3. Государство-участник, сделавшее заявление на основании пункта 1, не может требовать применения к спору, относящемуся к

исключенной категории споров, какой-либо процедуры, предусмотренной в настоящей Конвенции, против другого государства-участника без согласия последнего.

4. Если одно из государств-участников сделало заявление на основании пункта 1 (а), любое другое государство-участник может требовать применения к любому относящемуся к исключенной категории спору с государством, сделавшим заявление, процедуры, указанной в таком заявлении.

5. Новое заявление или отзыв заявления никоим образом не затрагивает незавершенного разбирательства в суде или арбитраже в соответствии с настоящей статьей, если стороны не договорятся об ином.

6. Заявления и уведомления об отзыве заявлений на основании настоящей статьи сдаются на хранение Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций, который направляет их копии государствам-участникам.

Статья 299

Право сторон договориться о процедуре

1. Споры, исключенные на основании Статьи 297 или в результате заявления, сделанного в соответствии со Статьей 298, из процедур урегулирования споров, предусмотренных в Разделе 2, могут быть переданы на урегулирование по таким процедурам лишь по соглашению сторон в споре.

2. Ничто в настоящем Разделе не затрагивает право сторон в споре договориться о какой-либо другой процедуре урегулирования такого спора или достичь дружеского урегулирования".

Двусторонние соглашения

603. В соответствии с рядом двусторонних соглашений в качестве органов, компетентных решать вопрос о возмещении, учреждаются специальные органы. В соответствии с договором между Финляндией и Швецией о пограничных реках ^{40/} Комиссия по пограничным рекам компетентна решать вопросы о возмещении, возникающие в результате деятельности, подпадающей под сферу действия соглашения. Статья 2 главы 7 гласит:

"Комиссия по пограничным рекам может также принимать решения не только в связи с заявлениями на разрешение в отношении вопросов компенсации, возникающих в результате мер, подпадающих под сферу действия настоящего соглашения.

^{40/} Соглашение между Финляндией и Швецией относительно пограничных рек (15 декабря 1971 г.).

Размер компенсации за ущерб и неудобства, причиненные в результате мер, упомянутых в Статье 21 Главы 3, в отсутствии соглашения устанавливается Комиссией по пограничным рекам".

Вместе с тем в статье 3 той же главы говорится, что в данном случае применяется закон страны, на территории которой нанесен ущерб 41/.

604. Компетенция комиссии по рассмотрению претензий для решения вопроса о компенсации предусмотрена также в соглашении между Канадой и Соединенными Штатами. В этом соглашении, касающемся некоторых видов запусков ракет 42/, говорится, что если возникшие в результате этих запусков претензии не урегулированы путем переговоров, оба правительства могут создать Комиссию по рассмотрению претензий, как это предусмотрено в статье XV Конвенции о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами. Соответствующий пункт этого соглашения гласит:

41/ Статья 3 главы 7 гласит:

"За исключением тех случаев, когда в настоящем соглашении предусмотрено иное, закон государства, на территории которого располагается используемая собственность или каким-либо иным образом причиняются убытки, ущерб или неудобства, применим в отношении основания для компенсации, права владельца использованной или поврежденной собственности настаивать на выплате и способов и сроков выплаты компенсации".

42/ Соглашение, заключенное путем обмена нотами между Соединенными Штатами Америки и Канадой и касающееся ответственности за убытки или ущерб, наносимый некоторыми запусками ракет (31 декабря 1974 г.).

"...

В случае, если претензия, возникшая в результате этих запусков, не урегулирована быстро взаимоприемлемым образом, правительство Соединенных Штатов Америки и правительство Канады с целью нахождения быстрого и справедливого урегулирования рассматривают вопрос создания комиссии по рассмотрению претензий, подобной комиссии, предусмотренной в Статье XV Конвенции о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами.

..." /Подчеркнуто нами./

Судебные решения и практика государств, помимо соглашений

605. Большинство судебных решений, рассматриваемых в настоящем исследовании, было вынесено Постоянной палатой международного правосудия, Международным Судом или арбитражами на основе соглашений сторон или прежних договорных обязательств. По крайней мере один арбитраж по делу предприятия "Трейл Сметер" в своем решении предусмотрел арбитражный механизм на тот случай, когда государства-участники не могут прийти к согласию в отношении изменения или исправления режима, предложенного одной стороной:

"VI. Исправление или приостановление действия режима

Если в любое время после 31 декабря 1942 года какое-либо из правительств обратится с просьбой об исправлении или приостановлении действия предписанного здесь режима, а другое правительство откажется согласиться с такой просьбой, то каждое правительство в течение одного месяца после выражения или получения такой просьбы назначает соответственно известного ученого; два ученых, назначенных таким образом, образуют Комиссию для целей рассмотрения таких просьб и принятия соответствующих решений. Если Комиссия в течение трех месяцев после назначения не может прийти к согласию в отношении какого-либо решения, они совместно назначают третьего ученого, который является Председателем Комиссии; после этого мнение большинства или, в отсутствие мнения большинства, мнение Председателя становится решающим: это мнение выносится в течение одного месяца после выбора Председателя. Если два ученых не могут прийти к согласию в отношении третьего ученого в течение установленного периода времени, то он по просьбе любого из них назначается в течение одного месяца после этого президентом Американского химического общества - научным органом, членами которого являются специалисты из Соединенных Штатов Америки, Канады, Великобритании и других стран.

Любой из указанных здесь периодов времени может быть продлен по соглашению между двумя правительствами.

Комиссия в составе двух или, при необходимости, трех ученых может предпринимать такие действия в соответствии с вышеупомянутой просьбой или вопреки ей, в целом или частично,

какие представляются целесообразными для того, чтобы избежать или предотвратить нанесение ущерба штату Вашингтон. Решение Комиссии является окончательным, и правительства предпринимает такие действия, которые могут быть необходимы для обеспечения должного соблюдения решения в соответствии с положениями Статьи XII Конвенции.

Компенсация назначенным ученым и их расходы в разумных пределах оплачиваются правительством, запросившим о вынесении решения; если просьбу о вынесении решения подали оба правительства, то эти расходы покрываются поровну обоими правительствами, при условии, однако, что если Комиссия, действуя по просьбе Соединенных Штатов Америки, выяснит, что, несмотря на соблюдение действующего режима, в результате дыма был нанесен ущерб штату Вашингтон, то вышеупомянутые расходы оплачиваются Доминионом Канада" 43/.

3. Применимое право

Многосторонние соглашения

606. Как представляется, международное право применимо к спорам, возникающим в результате деятельности, осуществляемой исключительно государствами. С другой стороны, внутригосударственное право применимо к спорам, возникающим в результате деятельности, носящей главным образом коммерческий характер. В последнем случае деятельность осуществляется в основном частными юридическими лицами. Конвенция о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, регулирует космическую деятельность, контролируруемую в настоящее время государствами, и предусматривает, что международное право и принципы справедливости и равенства являются применимыми нормами права, в соответствии с которыми следует предоставлять компенсацию и такое возмещение, которое покрывает ущерб, причиненный физическому или юридическому лицу, государству или международной организации. Статья XII гласит:

"Статья XII

Компенсация, которую запускающее государство обязано выплатить на основании настоящей Конвенции за причиненный ущерб, определяется в соответствии с международным правом и принципами справедливости, с тем чтобы обеспечить возмещение ущерба, восстанавливающее физическому или юридическому лицу, государству или международной организации, от имени которых предъявляется претензия, положение, которое существовало бы, если бы ущерб не был причинен".

43/ United Nations, Reports of International Arbitral Awards, т. III, стр. 1978.

607. Аналогичным образом статья 293 Конвенции по морскому праву предусматривает, что, когда суд или арбитраж разрешает спор относительно применения или толкования Конвенции, он применяет Конвенцию и другие нормы международного права, не являющиеся несовместимыми с Конвенцией. Однако в тех случаях, когда стороны в споре согласны, суд или арбитраж может разрешить дело *ex aequo et bono*. Статья 293 гласит:

"Применимое право

1. Суд или арбитраж, обладающий компетенцией на основании настоящего раздела [раздел 2 части XV], применяет настоящую Конвенцию и другие нормы международного права, не являющиеся несовместимыми с настоящей Конвенцией.

2. Пункт 1 не ограничивает право суда или арбитража, обладающего компетенцией на основании настоящего раздела, разрешать дело *ex aequo et bono*, если стороны с этим согласны".

608. Под судом в Конвенции понимается Международный Суд или Международный трибунал по морскому праву.

609. С другой стороны, Дополнительная конвенция к Международной конвенции о железнодорожной перевозке пассажиров и багажа (CIV) от 26 февраля 1961 года в отношении ответственности железных дорог за смерть и ранение пассажиров, регулируя в основном коммерческие виды деятельности, предусматривает применение национального законодательства. Статья 6 Конвенции гласит:

"Статья 6

...

2. Размер ущерба, компенсируемый согласно пункту 1, определяется в соответствии с национальным законодательством. Однако в том случае, когда национальное законодательство предусматривает максимальный предел в размере менее 200 000 франков, то предел на одного пассажира для целей настоящей Конвенции устанавливается в размере 200 000 франков в форме единовременной выплаты или ежегодных выплат, соответствующих этой сумме".

610. Аналогичным образом Конвенция об ответственности операторов ядерных судов предусматривает применение национального законодательства. Статья VI Конвенции гласит:

"Если положения национальных систем страхования здоровья, социального страхования, социального обеспечения, страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний включают возмещение за ядерный ущерб, права лиц, пользующихся такими системами страхования, и права суброгации или регресса против оператора в силу таких

систем определяются законодательством Государства-Участника настоящей Конвенции, установившего указанные системы. Однако если законодательство такого Государства-Участника позволяет лицам, пользующимся преимуществами таких систем, возбуждать иски и осуществлять такие права суброгации и регресса против оператора в соответствии с положениями настоящей Конвенции, то из этого не следует, что ответственность оператора может превышать предел, указанный в пункте 1 Статьи III".

611. Согласно Международной конвенции относительно ограничения ответственности владельцев морских судов, иски об ответственности и компенсациях подаются в соответствующие национальные суды договаривающихся сторон и в отношении процедуры представления таких исков, а также временных пределов, в течение которых такие действия производятся или осуществляются, применяется национальное законодательство (статья 5 (5)). Национальное законодательство определяет, на кого возлагается бремя доказывания, произошла ли вызвавшая ущерб авария в результате небрежности или нет (статья 1 (6)).

Двусторонние соглашения

612. Положения двусторонних соглашений, по-видимому, сами принадлежат к применимым нормам права в отношении споров. Однако в нескольких соглашениях в качестве применимого права было признано внутригосударственное право одной из сторон. Например, статья 6 Конвенции между Норвегией и Швецией 44/ предусматривает, что вопрос о компенсации регулируется законодательством страны, на территории которой был нанесен ущерб:

"В отношении компенсации ущерба или неудобств, возникающих в результате определенных действий, применяется законодательство страны, которой причиняется ущерб или неудобство. В отношении мер по предотвращению или уменьшению ущерба или неудобств применяется законодательство страны, в которой должны осуществляться эти меры".

613. Соединенные Штаты Америки в отдельных соглашениях с Италией и Нидерландами относительно использования их портов американским ядерным судном "Саванна" признали суды Италии и Нидерландов компетентными принимать решения об ответственности Соединенных Штатов Америки за ущерб, который принадлежащее им судно может причинить на их территориях. Соглашение с Нидерландами предусматривает применение существующих принципов права. Статья 1 Соглашения 45/ гласит:

44/ Конвенция между Норвегией и Швецией о некоторых вопросах, касающихся закона о водотоках (11 мая 1921 г.).

45/ Соглашение между правительством Королевства Нидерландов и правительством Соединенных Штатов Америки о государственной ответственности за ущерб, причиненный ядерным судном "Саванна" (6 февраля 1963 г.).

"Соединенные Штаты Америки обеспечивают компенсацию за ущерб, который возникает или происходит в результате ядерного инцидента в связи с проектированием, разработкой, строительством, эксплуатацией, ремонтом, техническим содержанием или использованием ядерного судна "Саванна", при условии и в той степени, что любой компетентный суд Нидерландов или комиссия, которая должна быть создана согласно законодательству Нидерландов, определяют, что Соединенные Штаты могут нести государственную ответственность. Принципами права, которые регулируют ответственность Соединенных Штатов Америки за любой подобный ущерб, являются принципы, действующие во время возникновения вышеупомянутого ядерного инцидента".
[Подчеркнуто нами.]

6I4. В своем Соглашении от 1964 года с Италией 46/ Соединенные Штаты Америки признали компетенцию итальянских судов и применимость итальянского права. Статья VIII Соглашения гласит:

"Статья VIII

Ответственность за ущерб

В рамках ограничения ответственности, установленных публичным законом Соединенных Штатов Америки 85-256 (приложение "А") с соответствующими поправками 85-602 (приложение "В"), в любом судебном иске или разбирательстве, возбужденном *in personam* против Соединенных Штатов Америки в итальянском суде, правительство Соединенных Штатов Америки выплачивает компенсацию за любую ответственность, которую итальянский суд может определить согласно итальянскому праву за любой ущерб людям или товарам, обусловленный ядерным инцидентом в связи, вследствие или в результате эксплуатации, ремонта, технического содержания или использования судна, в который может быть вовлечено ядерное судно "Саванна" в итальянских территориальных водах или вне их на пути в итальянские порты или из них, если ущерб причинен в Италии или на судах итальянского регистра". [Подчеркнуто нами.]

6I5. По соглашению 1965 года с Италией 47/, в котором рассматриваются вопросы эксплуатации ядерного судна "Саванна" частным юридическим лицом, Соединенные Штаты, сославшись на неприменимость Соглашения 1964 года, соглашались на новое положение об ответственности, в котором признается компетенция итальянских судов, однако не оговаривают применимое право. Новое соглашение гласит:

46/ Соглашение между правительством Соединенных Штатов Америки и правительством Италии об использовании итальянских портов ядерным судном "Саванна" (23 ноября 1964 г.).

47/ Обмен нотами, представляющими собой соглашение между Соединенными Штатами Америки и Италией об ответственности в ходе частных операций ядерного судна "Саванна" (16 декабря 1965 г.).

"Учитывая неприменимость Соглашения от 23 ноября 1964 года к новой ситуации, посольство предлагает в новой ситуации следующий текст соглашения между двумя правительствами:

В рамках ограничения ответственности установленного публичным законом Соединенных Штатов 85-256 (Приложение А) с внесенными поправками 85-602 (Приложение В) при любом судебном иске или разбирательстве, возбужденном *in personam* против оператора ядерного судна "Саванна" в итальянском суде, правительство Соединенных Штатов Америки обеспечивает компенсацию путем возмещения убытков за любую правовую ответственность, которую итальянский суд может определить в отношении любого ущерба людям или товарам, обусловленного ядерным инцидентом в связи или в результате эксплуатации, ремонта, технического содержания или использования ядерного судна "Саванна", в который ядерное судно "Саванна" может быть вовлечено в итальянских территориальных водах или вне их на пути в итальянские порты или из них, если ущерб причинен в Италии или на судах итальянского регистра. В рамках предусмотренного в подобных публичных законах ограничения в размере 500 млн. долларов США оператор судна подпадает под юрисдикцию итальянского суда и не может ссылаться на положения итальянского права или любого другого права, относящиеся к ограничению ответственности судовладельца".

616. В Соглашении говорится, что оператор судна не может ссылаться на положения итальянского права для ограничения своей ответственности. Эту формулировку вместе со ссылкой на юрисдикцию итальянских судов можно понимать как подразумевающую, что итальянское право также применимо и таким же образом, что и Соглашение 1964 года. В двух вышеупомянутых соглашениях применимо также ограничение ответственности, установленное публичным законом США 85-256 с поправками, внесенными в соответствии с публичным законом 85-602. Так, в статье 6 Соглашения с Нидерландами говорится, что определение терминов "лица, получающие возмещение ущерба", "государственная ответственность" и "ядерный инцидент" имеют в соглашении то же значение, что и в разделе 11 Закона США об атомной энергии от 1954 года с внесенными поправками (Свод законов США, титул 42, раздел 2014). Статья 6 настоящего Соглашения гласит:

"При использовании в настоящем Соглашении и Приложении к нему термины "лица, получающие возмещение ущерба", "ответственность государств" и "ядерный инцидент" имеют то же значение, что и в определениях этих терминов, содержащихся в разделе 11 Закона США об атомной энергии 1954 года с внесенными в него поправками (Свод законов США, титул 42, раздел 2014)".

617. Поэтому представляется, что, помимо договоров и внутригосударственного законодательства обоих "государств, которым может быть нанесен потенциальный ущерб" - Италии и Нидерландов, - применимыми также являются некоторые законы осуществляющего деятельность государства, т.е. Соединенных Штатов Америки. В Соглашении

с Нидерландами имеют также значение и применимы принципы права. Кроме того, в соответствии с Соглашением с Нидерландами Соединенные Штаты Америки несут ответственность за ранение, причиненное любому лицу в территориальных водах Нидерландов, согласно законодательству любой страны, помимо Нидерландов. Таким образом, может быть также применимо законодательство третьего государства. Статья 2 Соглашения гласит:

"Статья 2

Соединенные Штаты Америки компенсируют ущерб любому лицу, на которое по причине любого действия или бездействия, совершенного на территории Нидерландов, распространяется государственная ответственность, согласно законодательству любой страны, помимо Нидерландов, за ущерб, описанный в Статье 1".

Конечно, из Соглашения не ясно, какой суд обладает компетенцией применять законодательство третьего государства.

618. В соглашении с Ирландией об использовании ее порта американским ядерным судном "Саванна" Соединенные Штаты Америки подпадают под юрисдикцию ирландских судов в отношении ущерба, нанесенного судном на ирландской территории или за пределами Ирландии во время плавания судна в Ирландию или из нее, причиняющего ущерб Ирландии. По этому Соглашению применимо ограничение ответственности согласно публичному закону США, условиям самого Соглашения, а также внутригосударственному законодательству Ирландии.

Судебные решения и практика государств, помимо соглашений

619. Согласно статье 38 Статута Постоянной палаты Международного правосудия, а также Статута Международного Суда функция суда заключается в разрешении споров, представленных на их рассмотрение в соответствии с нормами международного права. Источниками международного права согласно статье 38 Статута Международного Суда являются:

"...

а. международные конвенции как общие, так и специальные, устанавливающие правила, определенно признанные спорящими государствами;

б. международный обычай как доказательство всеобщей практики, признанной в качестве правовой нормы;

с. общие принципы права, признанные цивилизованными нациями;

д. с оговоркой, указанной в Статье 59, судебные решения и доктрины наиболее квалифицированных специалистов по публичному праву различных наций в качестве вспомогательного средства для определения правовых норм;

...".

620. Согласно настоящей статье при согласии сторон суд обладает компетенцией решать их спор *ex aequo et bono*. Решения международных судов по вопросам экстерриториального ущерба и ответственности принимались в соответствии с этими правовыми рамками.

621. Кроме того, решения арбитражей выносились также согласно договорным обязательствам сторон, а также нормам международного права и иногда — внутригосударственному праву государств. Арбитраж по делу предприятия "Трейл Сметтер" изучил решения Верховного суда Соединенных Штатов Америки, а также других источников права и пришел к выводу, что "согласно принципам международного права, а также законодательству Соединенных Штатов Америки ни одно государство не имеет права использовать или разрешать использование своей территории таким образом, чтобы причинить ущерб дымом в пределах территории или территории другого ..." 48/.

622. В своей официальной переписке Соединенные Штаты ссылались на международное право и общие принципы права, а также договорные обязательства. Иск Канады о возмещении ущерба, причиненного падением советского спутника "Космос-954", основывался на договорных обязательствах, а также "общих принципах права, признанных цивилизованными нациями" 49/. Региональные принципы или нормы поведения рассматривались как имеющие значение в межгосударственных отношениях. Принятые в Европе принципы, касающиеся требования о предварительном согласовании с соседними государствами тех видов деятельности, которые могут нанести им ущерб, упоминались в 1973 году правительством Голландии в связи с намерением правительства Бельгии построить нефтеперегонный завод недалеко от ее границы с Нидерландами 50/. Аналогичным образом правительство Соединенных Штатов Америки в официальном письме Мексике относительно принятых Мексикой мер по предотвращению паводков ссылалось на "принцип международного права, который обязывает каждое государство уважать полностью суверенитет других государств" 51/.

623. В решениях внутренних судов делаются ссылки не только на внутригосударственное право, но и на применимость международного права, международную вежливость и т.д. Например, немецкий конституционный суд в отношении временного решения относительно водотока реки Дунай в деле *Württemberg and Prussia v. Baden* определял создание препятствий водотoku международных рек согласно нормам международного права. Он заявил, что "лишь значительные помехи природному водотoku международных рек могут служить основой для исков согласно нормам международного права" 52/. Ссылки

48/ United Nations, Reports of International Arbitral Awards, т. III, стр. 1965. Подчеркнуто нами.

49/ International Legal Materials, т. 18, стр. 907. Подчеркнуто нами.

50/ Belgium Parliamentary Records, Recueil de points de vue belges, 19 июля 1973 г., стр. 19.

51/ M. Whiteman, Digest of International Law, т. 6, стр. 265.

52/ Hackworth, Digest of International Law, т. 1, стр. 598. Подчеркнуто нами.

на международный долг были сделаны итальянским кассационным судом в Роха. Он заявил, что государство "не может пренебрегать международным долгом, ... препятствовать или лишать ... возможности другие государства пользоваться водотоком для удовлетворения своих собственных национальных потребностей" 53/. И в заключение Верховный суд Соединенных Штатов Америки сослался на международное право в своем решении по делу United States v. Arizona. Он привел следующую цитату: "Международное право требует от каждого национального правительства проявления "должной осторожности" с целью предотвращения пагубных последствий для другого государства действия, совершенного в рамках его доминиона..." 54/.

С. Выполнение судебных решений

624. Эффективным и необходимым элементом в защите права потерпевших сторон является обязательность исполнения постановлений и решений о компенсации. В государственной практике делаются ссылки на принцип, согласно которому государствам не следует создавать препятствия на пути осуществления или претендовать на иммунитет от судебных решений, касающихся споров, вызванных экстерриториальным ущербом от деятельности, осуществляемой в пределах юрисдикции какого-либо государства. Таким образом, государства согласились выполнять решения, вынесенные компетентными органами относительно споров, вызванных подобным ущербом.

53/ International Law Reports (1938-1940 гг.), стр. I2I.
Подчеркнуто нами.

54/ United States Reports, т. I20, стр. 484.

Многосторонние соглашения

625. Этот последний шаг в защите прав потерпевших сторон нашел свое отражение в многосторонних соглашениях. Они предусматривают, что окончательное судебное решение о возмещении приводится в исполнение на территории договаривающихся сторон и что стороны не требуют применения иммунитета от юрисдикции. Например, Конвенция об ответственности перед третьей стороной в области ядерной энергии предусматривает, что окончательные решения, вынесенные компетентным судом в соответствии с Конвенцией, обладают обязательной силой на территории любой из договаривающихся сторон. Статья 13 Конвенции предусматривает:

"Статья 13

...

e) Решения, вынесенные компетентным судом в соответствии с настоящей статьей после судебного разбирательства или заочно, после обретения ими обязательной силы в соответствии с законом, используемым этим судом, обретают обязательную силу на территории любой другой Договаривающейся Стороны, как только выполнены формальности, требуемые заинтересованной Договаривающейся Стороной. Существо иска не подлежит последующему разбирательству. Вышеупомянутые положения не относятся к временным судебным решениям.

f) Если иск возбуждается против Договаривающейся Стороны, являющейся юридическим лицом, несущим ответственность согласно Конвенции, то такая Договаривающаяся Сторона не может требовать применения никакого иммунитета от юрисдикции в суде, являющемся компетентным согласно настоящей статье".
[Подчеркнуто нами.]

626. Аналогичные выражения фигурируют в тексте Конвенции об ущербе, причиненном иностранными воздушными судами третьим сторонам на поверхности. Окончательное решение компетентного суда обладает обязательной силой на территории любой договаривающейся стороны, когда это решение выносится согласно процедурам, требуемым этим государством для приведения его в исполнение. Статья 20 этой Конвенции предусматривает:

"Статья 20

...

4. Когда компетентным судом в соответствии с настоящей Конвенцией выносится какое-либо окончательное решение, включая заочное решение, приведение которого в исполнение может быть санкционировано в соответствии с процессуальными нормами этого суда, такое решение обладает обязательной силой, если соблюдаются формальности, предписанные законами Договаривающегося Государства или любой его территории, штата или провинции, где подаются заявления о приведении в исполнение этого решения:

а) в Договаривающемся Государстве, в котором должник по судебному решению имеет свое место жительства или основное место работы или

б) если финансовые средства этого Государства и Государства, в котором было вынесено решение, недостаточны для выполнения решения в любом другом Договаривающемся Государстве, в котором должник по судебному решению имеет финансовые средства.

5. Несмотря на положения пункта 4 настоящей Статьи, суд, перед которым ходатайствуют о приведении решения в исполнение, может отказаться санкционировать это приведение в исполнение, если будет доказано существование одного из следующих обстоятельств:

а) судебное решение было вынесено заочно и ответчик не был информирован о судебном разбирательстве заблаговременно, с тем чтобы принять соответствующие меры;

б) ответчику не была предоставлена надлежащая возможность защищать свои интересы;

с) судебные решения выносятся в отношении основания для предъявления иска, составляющего в отношениях между теми же сторонами предмет судебного или арбитражного решения, которое в соответствии с законодательством Государства, добивающегося приведения в исполнение решения, признается в качестве окончательного и неоспоримого;

д) судебное решение было получено любой из сторон обманным путем;

е) право привести судебное решение в исполнение не предоставляется лицу, ходатайствующему о приведении этого решения в исполнение.

6. В соответствии с пунктом 4 настоящей Статьи конкретные обстоятельства дела могут не пересматриваться в судебном разбирательстве в целях приведения решения в исполнение.

7. Суд, перед которым ходатайствуют о приведении решения в исполнение, может также отказаться санкционировать это приведение в исполнение, если судебное решение противоречит общественному правопорядку того Государства, от которого поступает запрос о приведении решения в исполнение.

8. Если в судебном разбирательстве, возбуждаемом в соответствии с пунктом 4 настоящей Статьи, приведение в исполнение любого судебного решения отвергается по любым причинам, упомянутым в подпунктах (а), (б) или (д) пункта 5 или пункта 7 настоящей Статьи, то истец получает право предъявлять новый иск в суде того Государства, которое отказалось привести в

исполнение судебное решение. Судебное решение, вынесенное по такому новому иску, может и не привести к полному присужденному возмещению, превышающему пределы, соответствующие положениям настоящей Конвенции. При таком новом иске предшествующее судебное решение составляет возражение по иску лишь в той мере, в которой оно выполнялось. Предшествующее судебное решение теряет обязательную силу, как только предъядвляется новый иск.

Право на предъявление нового иска согласно настоящему пункту, несмотря на положения Статьи 21, зависит от срока исковой давности, составляющего один год с того дня, когда истец получает уведомление об отказе привести судебное решение в исполнение.

9. Несмотря на положения пункта 4 настоящей Статьи, суд, перед которым ходатайствуют о приведении решения в исполнение, отказывается привести в исполнение любое судебное решение, вынесенное судом любого Государства, кроме того, которому был причинен ущерб до выполнения всех вынесенных в данном Государстве судебных решений.

Суд, в который обратились с ходатайством, также отказывается санкционировать приведение в исполнение решения до тех пор, пока не будет вынесено окончательное судебное решение в отношении всех исков, зарегистрированных в Государстве, в котором ущерб понесли те лица, которые согласны со сроком, упоминаемым в Статье 19, если должник по судебному решению докажет, что общая сумма возмещения, которая может быть выделена в результате принятия таких судебных решений, превышает используемый предел ответственности, предусмотренный положениями настоящей Конвенции.

Аналогичным образом такой суд не санкционирует приведение решения в исполнение, если в случае предъявления исков в Государстве, в котором ущерб был причинен тем лицам, которые были согласны со сроком, упоминаемым в Статье 19, вся совокупность судебных решений превышает используемый предел ответственности, пока число таких решений не сократится в соответствии со Статьей 14.

10. Когда выносится судебное решение обязательного характера в соответствии с настоящей Статьей, покрытие расходов, взыскиваемых в судебном порядке по судебному решению, также носит обязательный характер. Тем не менее суд, перед которым ходатайствуют о приведении судебного решения в исполнение, может по просьбе должника по судебному решению ограничить объем таких расходов суммой, составляющей 10 процентов от суммы, в отношении которой выносится судебное решение обязательного характера. Ограничения ответственности, предписываемые настоящей Конвенцией, не включают расходы.

11. Допускается взимание не более 4 процентов в год за задолженность по судебному решению со дня принятия судебного решения, приведение в исполнение которого соответствующим образом санкционируется.

12. Ходатайство о приведении судебного решения в исполнение, о чем говорится в пункте 4 настоящей Статьи, должно осуществляться в пятилетний срок со дня, когда подобное судебное решение стало окончательным". [Подчеркнуто нами.]

627. Когда приведение в исполнение судебного решения противоречит общественному правопорядку того государства, в котором должно стать обязательным, это государство может отказаться от такого приведения в исполнение (статья 20, пункт 7). Таким образом, когда судебное решение получается обманным путем или выносится заочно, там, где ответчику не было предоставлено достаточно времени для принятия мер и не была предоставлена надлежащая возможность защищать свои интересы, ходатайство о приведении в исполнение решения может быть отклонено согласно настоящей Конвенции (статья 20, пункт 5 и статья 8). Окончательные судебные решения, вынесенные компетентными судами в соответствии с Дополнительной конвенцией к Международной конвенции о перевозке пассажиров и багажа по железной дороге (CIV) от 26 февраля 1961 года, в которой речь идет об ответственности железных дорог за смерть и личный ущерб пассажиров, обладают обязательной силой в любом другом договаривающемся государстве. Статья 20 этой Конвенции предусматривает:

"Статья 20

Приведение в исполнение судебных решений. Обеспечение покрытия судебных издержек

1. Судебные решения, вынесенные компетентным судом согласно положениям настоящей Конвенции после судебного разбирательства или заочно, становятся после обретения ими обязательной силы по закону, используемому этим судом, обязательными в любых других Договаривающихся Государствах, как только выполнены формальности, требуемые в заинтересованном Государстве. Существо иска не подлежит последующему судебному разбирательству.

Вышестоящие положения, в том что касается истца, иск которого отклонен, не применимы ни к временным судебным решениям, ни к арбитражным решениям о возмещении ущерба в дополнение к издержкам.

Договоренности, достигнутые между сторонами в компетентном суде с целью прекращения спора и занесенные в протокол этого суда, имеют силу решения этого суда.

2. Судебное разбирательство, осуществляемое на основании положений настоящей Конвенции, не требует обеспечения покрытия издержек". [Подчеркнуто нами.]

628. В Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб используются аналогичные выражения. Статья XII Конвенции гласит:

"СТАТЬЯ XII

1. Окончательное решение, вынесенное судом, имеющим юрисдикцию согласно Статье XI, признается в пределах территории любой другой Договаривающейся Стороны, за исключением случаев,

- а) когда судебное решение было получено обманным путем;
- б) когда Стороне, против которой было вынесено судебное решение, не было предоставлено достаточной возможности изложить свое дело; или
- с) когда судебное решение противоречит общественному правопорядку Договаривающейся Стороны, в пределах территории которой требуется признание, или не соответствует основным нормам правосудия.

2. Окончательное судебное решение, которое признано, по представлении его к исполнению в соответствии с формальностями, требуемыми законодательством той Договаривающейся Стороны, в которой оно подлежит исполнению, обладает обязательной силой, как если бы оно было решением суда этой Договаривающейся Стороны.

3. Существо иска, по которому вынесено такое судебное решение, не подлежит последующему разбирательству". /Подчеркнуто нами. /

629. Согласно Конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью в результате разведки и разработки минеральных ресурсов морского дна, судебное решение, которое выносится компетентным внутригосударственным судом договаривающейся стороны, не зависит от обычных форм пересмотра и обладает обязательной силой в государстве суда, признается на территории других государств-участников. Однако если судебное решение получается обманным путем или если ответчик не был извещен в разумный срок и ему не была предоставлена возможность защищать свое дело, то судебное решение не будет приведено в исполнение (статья I2 (1')). В пункте 2 статьи I2 предусматривается, что судебное решение, вынесенное в соответствии с пунктом 1 той же статьи, должно приводиться в исполнение на территории любого государства-участника Конвенции при выполнении "формальностей", требуемых этим государством. Однако эти формальности не должны допускать пересмотра дела, равно как и поднимать вопрос о соответствующем законодательстве. Статья I2 предусматривает:

"1. Всякое решение суда, обладающего юрисдикцией в соответствии со Статьей 11, которое может быть исполнено в стране суда, где оно не подлежит пересмотру в обычном порядке, признается в любом Государстве-Участнике, за исключением случаев, когда:

- a) решение было вынесено в результате обмана или
- b) ответчик не был извещен в разумный срок и ему не была предоставлена возможность защищать свое дело в суде.

2. Решение, признанное на основании пункта 1 настоящей Статьи, должно исполняться в любом Государстве-Участнике, как только выполнены формальности, требуемые в этом Государстве. Эти формальности не должны допускать ни пересмотра дела по существу, ни повторного рассмотрения соответствующего закона".

630. Эта Конвенция предусматривает, что если оператором является государство-участник, то оно все еще будет зависеть от национального суда контролирующего государства или государств, на территории которых был причинен ущерб. В таком случае от государства, являющегося оператором, требуется отказ от всех средств защиты суверенного иммунитета. Статья 13 предусматривает:

"Когда Государство является оператором, к такому Государству может быть предъявлен иск в соответствии с юрисдикцией, установленной в Статье 11, и оно отказывается от всех средств защиты, основанных на его статусе суверенного Государства".

631. В Конвенции о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, предусматривается другая терминология в отношении обязательной силы арбитражных решений. В статье XIX этой Конвенции предусматривается, что если между сторонами достигнута договоренность о том, что решение Комиссии по рассмотрению претензий является окончательным, то решение является окончательным и обязательным. В противном случае решение Комиссии по рассмотрению претензий носит рекомендательный характер, и стороны должны рассматривать его в духе доброй воли. Таким образом, обязательный характер арбитражных решений целиком зависит от согласия сторон. Статья XIX этой Конвенции гласит:

"Статья XIX

1. Комиссия по рассмотрению претензий действует в соответствии с положениями Статьи XII.

2. Решение Комиссии является окончательным и обязательным, если об этом была достигнута договоренность между сторонами; в ином случае Комиссия выносит окончательное определение рекомендательного характера, которое стороны рассматривают в духе доброй воли. Комиссия излагает обоснование своего решения или определения".

632. Международная конвенция о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью предусматривает обязательную силу окончательных решений в любом договаривающемся государстве. Статья X этой Конвенции гласит:

"СТАТЬЯ X

1. Всякое решение суда, обладающего юрисдикцией в соответствии со Статьей IX, которое может быть исполнено в стране суда, где оно не подлежит пересмотру в обычном порядке, признается в любом Договаривающемся Государстве, за исключением случаев, когда:

- а) решение было вынесено в результате обмана;
- б) ответчик не был извещен в разумный срок и ему не была предоставлена возможность защищать свое дело в суде.

2. Решение, признанное на основании пункта 1 настоящей Статьи, должно исполняться в любом Договаривающемся Государстве, как только выполнены формальности, требуемые в этом Государстве. Эти формальности не должны допускать пересмотра дела по существу". /Подчеркнуто нами./

633. Кроме того, Конвенция предусматривает, что государства отказываются от всех средств защиты суверенного иммунитета. Статья XI этой Конвенции гласит:

"Статья XI

...

2. В отношении судов, принадлежащих Договаривающемуся Государству и используемых для коммерческих целей, к каждому Государству может быть предъявлен иск в соответствии с юрисдикцией, установленной в Статье IX, и оно отказывается от всех средств защиты, основанных на его статусе суверенного Государства". /Подчеркнуто нами./

634. И наконец, Кувейтская региональная конвенция об охране и освоении морской среды и прибрежных районов ограничивает требования применения суверенного иммунитета лишь в юридическом действии, в котором участвуют суда, принадлежащие или эксплуатируемые государством и используемые исключительно для правительственных и некоммерческих целей. Статья XIV этой Конвенции гласит:

"СТАТЬЯ XIV

Суверенный иммунитет

Военные корабли и другие суда, принадлежащие или эксплуатируемые Государством и используемые исключительно для правительственной некоммерческой службы, не подпадают под действие положений настоящей Конвенции. Каждое Договаривающееся

Государство, насколько это возможно, обеспечивает, чтобы его военные корабли и другие суда, принадлежащие или эксплуатируемые этим Государством и используемые исключительно для правительственной некоммерческой службы, действовали согласно положениям настоящей Конвенции в деле предотвращения загрязнения морской окружающей среды".

Двусторонние соглашения

635. В двусторонних соглашениях прямо и косвенно упоминается приведение в исполнение судебных решений, касающихся ответственности за экстерриториальный ущерб. Статьи 18 и 19 соглашения между Либерией и Федеративной Республикой Германии, касающегося захода ядерного судна Федеративной Республики Германии в либерийские порты 55/, предусматривают, что окончательные судебные решения либерийских судов о ядерном ущербе, причиненном этим судном, признаются в Федеративной Республике Германии. Эти статьи гласят:

"Статья 18

1) Любое определенное судебное решение, принятое либерийскими судами в отношении ядерного инцидента, вызванного этим судном, признается в Федеративной Республике Германии, если согласно пункту 1 Статьи X настоящей Конвенции либерийские суды обладают соответствующей юрисдикцией.

2) Признание судебного решения может быть отклонено лишь в том случае, если

- a) судебное решение было получено обманным путем;
- b) судопроизводство между теми же сторонами и по тому же самому предмету спора выносится в суд Федеративной Республики Германии и если с ходатайством первоначально обратились в этот суд;
- c) судебное решение противоречит определенному решению, принятому судом в Федеративной Республике Германии по предмету спора между теми же сторонами;
- a) оператор этого судна не зарегистрировал явку при судебном разбирательстве и если документ, по которому возбуждается судебное разбирательство, предъявлялся ему согласно законам Республики Либерия неэффективным образом, или предъявлялся не ему лично в Республике Либерия, или не обеспечивал ему юридической поддержки Федеративной Республики Германии, или предъявлялся в неудобное для

55/ Договор между Республикой Либерией и Федеративной Республикой Германии об использовании либерийских вод и портов ядерным судном "Отто Ган" (27 мая 1970 г.).

оператора судна время, затрудняющее осуществление его защиты, или если оператор может доказать, что он не мог защищать себя без какой-либо вины с его стороны по причине того, что он не получил документа о возбуждении судебного разбирательства или получил его слишком поздно.

3) Существо любого иска ни в коем случае не подлежит пересмотру.

Статья 19

Любые судебные решения, принятые либерийскими судами, которые признаются согласно Статье 18 настоящего Договора и обладают обязательной силой в соответствии с либерийским законодательством, обладают обязательной силой в Федеративной Республике Германии после того, как выполнены формальности, требуемые законодательством Федеративной Республики Германии".

636. На основании статьи VIII Договора, касающегося использования итальянских портов ядерным судном Соединенных Штатов Америки "Саванна" ^{56/}. Соединенные Штаты Америки согласились не подавать возражения по иску в отношении суверенного иммунитета и подчиняться юрисдикции итальянских судов в случае ядерного инцидента, связанного с судном "Саванна". Соответствующий пункт статьи VIII предусматривает:

"При условии соблюдения ограничения в 500 млн. долл. США, предусмотренного в подобных публичных законах, правительство Соединенных Штатов Америки соглашается не выдвигать возражений по иску в отношении суверенного иммунитета и подчиняться юрисдикции итальянского суда, а также не ссылаться на положения итальянских законов и любого другого закона, касающегося ограничения ответственности судовладельцев".

637. В этой статье, по всей вероятности, упоминается лишь первоначальная юрисдикция итальянских судов. Она, вероятно, не составляет отказа от иммунитета от приведения в исполнение юридических решений. Однако здесь может подразумеваться, что Соединенные Штаты Америки добровольно согласились придавать юридическую силу любому решению, вынесенному против них. Можно также с определенной вероятностью утверждать, что язык статьи носит довольно общий характер для включения туда первоначальной юрисдикции, а также приведения решения в исполнение.

^{56/} Соглашение между Правительством Соединенных Штатов Америки и Правительством Италии об использовании итальянских портов ядерным судном "Саванна" (23 ноября 1964 г.).

638. В аналогичном соглашении с Ирландией 57/ Соединенные Штаты Америки согласились не ссылаться на суверенный иммунитет при любом судебном иске или судебном разбирательстве, возбужденном *in personam* против Соединенных Штатов Америки в ирландском суде, в результате ядерного ущерба, связанного с судном "Саванна". Пункт 3 этого Соглашения предусматривает:

"3) При условии соблюдения положений настоящего Соглашения правительство Соединенных Штатов Америки в любом судебном иске или судебном разбирательстве, возбужденном *in personam* против Соединенных Штатов Америки в ирландском суде, в результате любого ядерного инцидента, вызванного этим судном в ирландских водах или произошедшего за пределами Ирландии во время плавания этого судна в Ирландию или из Ирландии и причинившего ущерб Ирландии,

- a) не ссылается на суверенный иммунитет;
- b) не добивается применения положений ирландского законодательства или иного другого законодательства, касающегося ограничения ответственности судовладельца".

Этот пункт может быть также истолкован как подразумевающий согласие Соединенных Штатов Америки выполнить любое решение, вынесенное ирландскими судами.

Судебные решения и практика государств, помимо соглашений

639. В судебных решениях, рассмотренных в настоящем исследовании, не поднимался вопрос о приведении в исполнение арбитражных решений и решений суда, выносимых арбитражными трибуналами и судами. Официальная корреспонденция между государствами приводит, как правило, к компромиссам между ними, и в большинстве случаев государства эти решения выполняют. Содержание корреспонденции было рассмотрено в предыдущих главах.

57/ Обмен нотами, представляющими собой соглашение о государственной ответственности за ущерб, причиненный ядерным судном "Саванна" (18 июня 1964 г.).

Приложение I

МНОГОСТОРОННИЕ СОГЛАШЕНИЯ

1. Соглашение о Международной комиссии по охране Рейна от загрязнения (29 апреля 1963 г.), UNTS, т. 994-I-14538, Reg. No. A14538.
2. Дополнительное соглашение о Международной комиссии по охране Рейна от загрязнения (3 декабря 1976 г.), Reg. No. A14538.
3. Дополнительная конвенция к Международной конвенции о железнодорожной перевозке пассажиров и багажа (CIV) от 26 февраля 1961 г., касающаяся ответственности железных дорог за смерть пассажиров и нанесение им телесных повреждений / (с Протоколом B) от 1 июля 1966 года - Протоколом I от 31 декабря 1971 года, Cmd. 5249.
4. Проекты статей к Конвенции об ответственности и компенсации в связи с морской перевозкой вредных и опасных веществ (1981 г.), док. ИМО LEG XXXIV.2.
5. Конвенция о предотвращении загрязнения моря из наземных источников (4 июня 1974 г.), Ruster and Simma, eds., International Protection of the Environment, т. II, стр. 748.
6. Конвенция об охране и освоении морской среды Большого Карибского района (24 марта 1983 г.), International Legal Materials, т. 22, стр. 221.
7. Конвенция об охране Средиземного моря от загрязнения (16 февраля 1976 г.), UNTS.I 16908, т. ...
8. Конвенция о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью в результате разведки и разработки минеральных ресурсов морского дна (17 декабря 1976 г.), Cmd. 6791. UNEP.
9. Конвенция об ущербе, причиненном иностранными воздушными судами третьим сторонам на поверхности (7 октября 1952 г.) т. 310, стр. 181.14493, UNTS, т. 310, стр. 181. 1.4493.
10. Конвенция о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами (29 марта 1972 г.), UNTS, т. 961 I.13810.
11. Конвенция об ограничении ответственности по морским требованиям (19 ноября 1976 г.), получена для регистрации 14 апреля 1978 г. ИМО.
12. Конвенция о предотвращении загрязнения моря сбросами отходов и других материалов (29 декабря 1972 г.), International Legal Materials, т. II, стр. 1291.
13. Международная конвенция о создании Международного фонда для компенсации ущерба от загрязнения нефтью (18 декабря 1971 г.), UNTS.I 17146, т. ...

14. Конвенция об ответственности операторов ядерных судов (25 мая 1962 г.), American Journal of International Law, т. 57, стр. 268. Издание МАГАТЭ, 1976 г., № 4.
15. Конвенция о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния (13 ноября 1979 г.), International Legal Materials, т. 18, стр. 1442.
16. Конвенция о предотвращении загрязнения моря из наземных источников (14 июня 1974 г.), International Legal Materials, т. 13, стр. 352.
17. Конвенция о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду (10 декабря 1976 г.), UNTS, I-17119, т. ...
18. Конвенция об охране Констанцского озера от загрязнения (27 октября 1960 г.), Ruster and Simma, eds., International Protection of the Environment, т. 10, стр. 4814.
19. Конвенция об охране окружающей среды между Данией, Норвегией, Финляндией и Швецией (19 февраля 1974 г.), UNTS. I-16770. In translation.
20. Конвенция о защите морской среды района Балтийского моря (22 марта 1974 г.), Ruster and Simma, eds., International Protection of the Environment, т. 2, стр. 683.
21. Конвенция об ответственности перед третьей стороной в области ядерной энергии (29 июля 1960 г.), UNTS. I-13706 и Дополнительный протокол к ней (28 января 1964 г.), т. 956.
22. Конвенция о защите Рейна от загрязнения химическими веществами (с приложениями). (3 декабря 1976 г.), Reg. No. A17511.
23. Конвенция о гражданской ответственности в области морской перевозки ядерных материалов (17 декабря 1971 г.), UNTS, т. 974, стр. 255. I-14120.
24. Конвенция по морскому праву (1982 г.). В продаже под № 83, т. 5.
25. Обмен письмами, представляющими собой Соглашение между правительствами Французской Республики, Федеративной Республики Германии и Швейцарской Конфедерации относительно создания Межправительственной комиссии по смежным проблемам в пограничных районах. LR/270277/I-15499.
26. Европейское соглашение об ограничении использования некоторых детергентов в моющих и чистящих продуктах (16 сентября 1968 г.), European Treaty Series, No. 64.
27. Международная конвенция об использовании радиовещания в интересах мира (23 сентября 1936 г.), Лига Наций, Treaty Series, т. CLXXXVI, стр. 301.

28. Международная конвенция о сохранении атлантического тунца (14 мая 1966 г.), UNTS, т. 673 I-9587.
29. Международная конвенция о рыболовстве в северо-западной части Атлантического океана (8 февраля 1949 г.), UNTS, т. 157 I2053.
30. Международная конвенция о предупреждении загрязнения сбросами с судов (2 ноября 1973 г.), International Legal Materials, т. 12, стр. 1319.
31. Международная конвенция относительно вмешательства в открытом море в случаях аварий, приводящих к загрязнению нефтью (29 ноября 1969 г.), UNTS, т. 970 I 14049.
32. Международная конвенция относительно ограничения ответственности владельцев морских судов (10 октября 1957 г.), International Conventions of Merchant Shipping (1973 г.), т. 8 (2-е издание), стр. 1348.
33. Международная конвенция о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью (29 ноября 1969 г.), UNTS, т. 973 I 14097.
34. Международная радиотелеграфная конвенция, с общими правилами (25 ноября 1927 г.), Лига Наций, Treaty Series, т. LXXXIV, стр. 97.
35. Международная конвенция электросвязи (9 декабря 1932 г.), Лига Наций, Treaty Series, т. CLI, стр. 5.
36. Кувейтская региональная конвенция об охране и освоении морской среды и прибрежных районов (23 апреля 1978 г.), International Legal Materials, т. 17, стр. 511.
37. Протокол между Францией, Бельгией и Люксембургом о создании трехстороннего Постоянного комитета по загрязненным водным ресурсам (8 апреля 1950 г.), UNTS, т. 66, I 860.
38. Протокол между правительствами Федеративной Республики Германии, Французской Республики и Великого Герцогства Люксембург о создании Международной комиссии по охране реки Мозель от загрязнения, UNTS, I-13392, т. 940.
39. Протокол о вмешательстве в открытом море в случаях загрязнения веществами, иными чем нефть (1973 г.), International Legal Materials, т. 13, стр. 605.
40. Второй пересмотренный проект Конвенции об охране озонового слоя, с дополнительными комментариями (1983 г.), UNEP/WG.94/3 от 30 июня 1983 года.
41. Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой (5 августа 1963 г.), UNTS, т. 480, I 6964, стр. 43.
42. Договор о запрещении размещения на дне морей и океанов и в его недрах ядерного оружия и других видов оружия массового уничтожения (11 февраля 1971 г.), UNTS, т. 955 I 13678.
43. Венская конвенция о гражданской ответственности за ядерный ущерб (21 мая 1963 г.), UNTS, I-16197, т. ... I063 - (не вышел из печати).

Приложение II

ДВУСТОРОННИЕ СОГЛАШЕНИЯ

1. Дополнительный протокол между Союзом Советских Социалистических Республик и Финляндией относительно возмещения за убытки и ущерб, а также за производимые Финляндией работы, связанные с осуществлением Соглашения от 29 апреля 1959 г. между Правительством Союза Советских Социалистических Республик, Правительством Финляндии и Правительством Норвегии о регулировании режима озера Инари посредством гидроэлектростанции и плотины Кайтакоски (29 апреля 1959 г.), UNTS, т. 346, стр. 209, I-4981.
2. Соглашение между Канадой и Соединенными Штатами Америки о наблюдении за атмосферными загрязнениями через Северо-Восточную Америку (Исследование по "кислым" дождям) (23 августа 1983 г.), International Legal Materials (1983 г.), т. 22, стр. 1017.
3. Соглашение между Канадой и Соединенными Штатами Америки об обмене информацией о деятельности в области изменения погодных условий (26 марта 1975 г.), UNTS, т. 977, I-14202.
4. Соглашение между Данией и Федеративной Республикой Германии об упорядочении обмена информацией о строительстве ядерных установок вдоль границы, International Legal Materials, 1978 г., т. 17, стр. 274.
5. Соглашение между Федеративной Народной Республикой Югославией и Королевством Греции относительно гидроэкономических вопросов (18 июня 1959 г.), UNTS, т. 363, стр. 133, I-5205.
6. Соглашение между Федеративной Народной Республикой Югославией и Румынской Народной Республикой по вопросам водного контроля за системами водного контроля и водотоками, находящимися на государственной границе или пересекаемыми ею, вместе со статусом югославо-румынской комиссии по водному контролю (7 апреля 1955 г.), документ ST/LEG/SER.B/12, стр. 928, см. также издание Rusten and Simma, eds., International Protection of the Environment, т. IX, стр. 4531.
7. Соглашение между Правительством Федеративной Республики Германии и Австрийским федеральным правительством о сотрудничестве в области землепользования (11 декабря 1973 г.), UNTS, т. 966, I-13938.
8. Соглашение между Федеративной Республикой Германии и Королевством Норвегии, касающееся перекачки нефти по нефтепроводу из Экофиск Филд и соседних районов в Федеративную Республику Германии (16 января 1974 г.), UNTS, т. 1016, I-14870.

9. Соглашение между Правительством Федеративной Республики Германии и Австрийской Республикой относительно воздействия на территорию Федеративной Республики Германии строительства и функционирования Зальцбургского аэропорта (19 декабря 1967 г.), UNTS, т. 945, I-13474.
10. Соглашение между Финляндией и Швецией о пограничных реках (15 декабря 1971 г.), UNTS, т. 825, I-11827.
11. Соглашение между Правительством Чехословацкой Республики и Правительством Польской Народной Республики об использовании водных ресурсов в пограничных водных системах (21 марта 1958 г.), UNTS, т. 538, стр. 89, I-7811.
12. Соглашение между Правительством Федеративной Народной Республики Югославии и Правительством Венгерской Народной Республики о рыболовстве в пограничных водах (25 мая 1957 г.), документ ST/LGB/SER.B/12, стр. 836; см. также издание Ruster and Simma, eds., International Protection of the Environment, т. IX, стр. 4572.
13. Соглашение между Правительством Польской Республики и Правительством Германской Демократической Республики о судоходстве в пограничных водах и использовании и эксплуатации пограничных вод (6 февраля 1952 г.), UNTS, т. 304, стр. 131, I-4395.
14. Договор между Правительством Польской Республики и Правительством Союза Советских Социалистических Республик о режиме советско-польской государственной границы (8 июля 1948 г.), UNTS, т. 37, стр. 25, I-575.
15. Соглашение между Соединенными Штатами Америки и Мексиканскими Соединенными Штатами о сотрудничестве в области охраны и улучшения окружающей среды в пограничном районе (14 августа 1983 г.), International Legal Materials (1983 г.), т. 22, стр. 1025.
16. Договор между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Финляндской Республики о режиме советско-финляндской границы (9 декабря 1948 г.), UNTS, т. 217, стр. 135, I-2947.
17. Соглашение между Правительством Королевства Нидерландов и Правительством Соединенных Штатов Америки о государственной ответственности за ущерб, причиненный ядерным судном "Саванна" (6 февраля 1963 г.), UNTS, т. 487, стр. 113, I-7098.
18. Соглашение между Правительством Соединенного Королевства Великобритании и Правительством Королевства Норвегии, касающееся перекачки нефти по нефтепроводу из Экофиск Филд и соседних районов в Соединенное Королевство (22 мая 1973 г.), UNTS, т. 885, I-12678.

19. Соглашение между Правительством Соединенных Штатов Америки и Правительством Италии об использовании итальянских портов ядерным судном "Саванна" (23 ноября 1964 г.), UNTS, т. 532, стр. 133, I-7716.
20. Соглашение между правительствами Финляндии и Норвегии о перебросе воды из русла реки Нянтямо (Нейден) в русло реки Ганвик из озер Гаршеэн, Хьеррингвани Фёрстеваннен (25 апреля 1951 г.), документ SI/LEG/SER.B./12, стр. 609; см. также издание Ruster and Simma, eds., International Protection of the Environment, т. X, стр. 5011.
21. Соглашение между Народной Республикой Болгарией и Турецкой Республикой о сотрудничестве в использовании вод рек, протекающих по территории обеих стран (23 октября 1968 г.), UNTS, т. 807, стр. 117, I-11513.
22. Соглашение между Финляндской Республикой и Союзом Советских Социалистических Республик о пограничных водных системах (24 апреля 1964 г.), UNTS, т. 537, стр. 231, I-7804.
23. Договор между Правительством Королевства Норвегии и Правительством Союза Советских Социалистических Республик о режиме норвежско-советской границы и о порядке урегулировании пограничных конфликтов и инцидентов (29 апреля 1949 г.), UNTS, т. 83, стр. 342, I-1112.
24. Соглашение между Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии и Бельгией о праве использования водных ресурсов на границе между Танганьикой и Руандой-Урунди (22 ноября 1934 г.), Лига Наций, Treaty Series, т. CXC, стр. 95.
25. Соглашение об урегулировании вопросов, связанных с водотоками и дамбами на германо-датской границе (10 апреля 1922 г.), Лига Наций, Treaty Series т. X, стр. 201.
26. Соглашение, заключенное путем обмена нотами между Соединенными Штатами Америки и Канадой и касающееся ответственности за убытки или ущерб, наносимый некоторыми запусками ракет (31 декабря 1974 г.), UNTS, т. 992, I-14516.
27. Соглашение, заключенное путем обмена нотами между Соединенными Штатами Америки и Канадой и касающееся ответственности за убытки или ущерб, наносимый некоторыми запусками ракет (31 декабря 1974 г.), United States Treaties and other International Agreements, т. 26, часть I, стр. 27.
28. Конвенция между Бельгией и Францией о радиологической защите в отношении установок атомной электростанции в Арденнах (23 сентября 1966 г.), UNTS, т. 588, стр. 227, I-8528.
29. Конвенция между Норвегией и Швецией по некоторым вопросам, касающимся закона о водотоках (11 мая 1929 г.), Лига Наций, Treaty Series, т. CXX, стр. 277.

30. Соглашение между Польской Республикой и Союзом Советских Социалистических Республик о правовых отношениях на государственной границе (10 апреля 1932 г.), Лига Наций, Treaty Series, т. CXLI, стр. 349.
31. Соглашение между Финляндской Республикой и Российской Социалистической Федеративной Советской Республикой о поддержании главного фарватера и о производстве рыбной ловли в пограничных водных системах России и Финляндии (28 октября 1922 г.), Лига Наций, Treaty Series, т. XIX, стр. 184.
32. Конвенция между Югославией и Австрией по вопросам водного хозяйства, касающимся реки Драва (25 мая 1954 г.), UNTS, т. 227, стр. 111, I-3135.
33. Конвенция о пограничных водах между Соединенными Штатами и Канадой (11 января 1909 г.), издание Malloy, ed., Treaties, Conventions, International Acts, Protocols and Agreements between the United States of America and other Powers, т. III, стр. 2607.
34. Конвенция о гидрологических ресурсах между Аргентинской Республикой и Республикой Чили (26 июня 1971 г.), издание Ruster and Simma, eds., International Protection of the Environment, т. XXV, стр. 316.
35. Конвенция о взаимной помощи между французскими и испанскими пожарными службами (8 февраля 1973 г.), UNTS, т. 951, I-13576.
36. Конвенция об урегулировании вопросов, возникающих в результате делимитации границы между Королевством Венгрии и Чехословацкой Республикой (Пограничный статут) (14 ноября 1928 г.), Лига Наций, Treaty Series, т. CX, стр. 425.
37. Обмен нотами между Францией и Союзом Советских Социалистических Республик о предотвращении случайного или несанкционированного применения ядерного оружия (16 июля 1976 г.), UNTS, т. 1036, I-15493.
38. Обмен нотами между Правительством Канады и Правительством Соединенных Штатов Америки о совместном плане действий в случае загрязнения моря (19 июня 1974 г.), UNTS, т. 951, I-13585.
39. Обмен нотами, представляющими собой соглашение между Соединенными Штатами Америки и Италией относительно ответственности в ходе частных операций ядерного судна "Саванна" (16 декабря 1965 г.), UNTS, т. 574, стр. 139, I-8346.
40. Обмен нотами, представляющими собой соглашение о государственной ответственности за ущерб, причиненный ядерным судном "Саванна" (между Соединенными Штатами и Ирландией) (18 июня 1964 г.), UNTS, т. 530, стр. 217, I-7684.
41. Общая конвенция о гидросистеме, заключенная между Королевством Румынии и Королевством Югославии (14 декабря 1931 г.), Лига Наций, Treaty Series, т. CXXXV, стр. 35.

42. Действующее соглашение о мерах в связи с посещением ядерным судном "Саванна" Нидерландов (между Соединенными Штатами и Нидерландами) (20 мая 1963 г.), UNTS, т. 487, стр. 123, I-7099.
43. Протокол к Соглашению между Федеративной Народной Республикой Югославией и Австрийской Республикой по вопросам водного хозяйства в отношении пограничного сектора реки Мура и пограничных вод реки Мура (Соглашение о реке Мура) (27 ноября 1959 г.), UNTS, т. 396, стр. 96, I-5694.
44. Договор между Канадой и Соединенными Штатами Америки о совместном освоении водных ресурсов бассейна реки Колумбия (17 января 1961 г.), UNTS, т. 542, стр. 244, I-7894.
45. Договор между Чехословацкой Республикой и Венгерской Народной Республикой о режиме государственной границы (13 октября 1956 г.), UNTS, т. 300, стр. 125, I-4336.
46. Договор между Правительством Венгерской Народной Республики и Правительством Румынской Народной Республики о режиме венгеро-румынской государственной границы и сотрудничестве в пограничных вопросах (13 июня 1963 г.), UNTS, т. 576, стр. 275, I-8369.
47. Договор между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Венгерской Народной Республики о режиме советско-венгерской государственной границы и Заключительный протокол (24 февраля 1950 г.), документ ST/LEG/SER.B/12, стр. 823; см. также издание Ruster and Simma, eds., International Protection of the Environment, т. IX, стр. 4493.
48. Договор между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Польской Народной Республики о режиме советско-польской государственной границы, сотрудничестве и взаимной помощи по пограничным вопросам (15 февраля 1961 г.), UNTS, т. 420, стр. 161, I-6046.
49. Договор между Венгерской Народной Республикой и Австрийской Республикой, касающийся урегулирования вопросов водного хозяйства в пограничном районе (19 апреля 1956 г.), UNTS, т. 438, стр. 123, I-6315.
50. Договор между Королевством Бельгии и Королевством Нидерландов об усовершенствовании канала Тернёзен-Гент и урегулировании различных вопросов (20 июня 1960 г.), UNTS, т. 423, стр. 19, I-6084.
51. Договор между Королевством Нидерландов и Федеративной Республикой Германии о прохождении общей границы, пограничных водах, недвижимой собственности, находящейся вблизи границы, пересечении границы наземным и внутренним водным транспортом, а также о других пограничных вопросах (Договор о границе), (8 апреля 1960 г.), UNTS, т. 508, I-7404.

52. Договор между Республикой Либерией и Федеративной Республикой Германии об использовании либерийских вод и портов ядерным судном "Отто Ган" (27 мая 1970 г.), издание Rusten and Simma, eds., International Protection of the Environment, т. I, стр. 482.
53. Договор между Республикой Уругвай и Аргентинской Республикой о реке Ла-Плата и ее морских границах (19 ноября 1973 г.), International Legal Materials, т. I3, стр. 251.

Приложение III

СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ И ПРАКТИКА ГОСУДАРСТВ, ПОМИМО СОГЛАШЕНИЙ

1. Aargau v. Solothurn, 26 BGE, I, стр. 444.
2. Загрязнение воздуха (Бельгия/Франция), "Recueil de points de vue belges", Belgian Parliamentary Records, 29 мая 1973 года, стр. 17.
3. Алабамские иски (United States v. United Kingdom), Дж.Б.Моор, International Arbitration, т. I, стр. 572.
4. Англо-норвежские рыбные промыслы (United Kingdom v. Norway) I.C.J. Reports 1951, стр. 116.
5. Арбитражный процесс между Королевством Великобритании и Северной Ирландии и Французской Республикой об определении границ континентального шельфа: арбитражное разбирательство по делу о Ла-Манше (1977-1978 гг.), International Legal Materials, т. 18, стр. 397.
6. Военный завод в пограничной зоне (Швейцария/Италия), Гутгенхайм, "La pratique suisse" (1956 г.), Annuaire suisse de droit international, т. 14 (1957 г.), стр. 169.
7. Арбитражное разбирательство между фирмой "Петролеум дивелопмент (Trucial Coast)" и шейхом Абу Лаби, International Comparative Law Quarterly (1952 г.), т. 1, стр. 247.
8. Cannikin, ядерные испытания Соединенных Штатов на Амчитке, International Canada, т. 2 (1971 г.), стр. 97.
9. Дело, касающееся территориальной юрисдикции Международной комиссии по реке Одер, P.C.I.J., серия A, № 23 (1929 г.).
10. Химический завод в пограничной зоне (Франция/Швейцария), Annuaire suisse de droit international, т. 30, стр. 147.
11. Разлив нефти в Черри Пойнт, World Bond Tanker, Canadian Yearbook of International Law, т. 11, стр. 333.
12. Ядерные испытания на острове Кристмас, М.Whiteman, Digest of International Law, т. 4, стр. 596.
13. Connecticut v. Massachusetts, United States Reports, т. 282, стр. 660.
14. Строительство нефтеочистительного завода вблизи пограничной зоны (Бельгия/Нидерланды), материалы Бельгийского парламента, Recueil de points de vue belges, 19 июля 1973 г., стр. 19.

15. Судебное разбирательство Continental Shelf (Тунис/Ливийская Арабская Джамахирия), I.C.J. Reports 1972, стр. 18.
16. Corfu Channel Case, I.C.J. Reports 1972, стр. 4.
17. Энергетические реакторы сблизи пограничных зон (Чехословакия/Австрия), Ecology Law Quarterly, т. 7 (1978 г.), стр. 28.
18. Ядерные испытания на атолле Энвиеок, M. Whiteman, op. cit., т. 4, стр. 576.
19. Радикальные меры по борьбе с ящуром (Соединенные Штаты/Мексика), Whiteman, op. cit., т. 6, стр. 266.
20. Fisheries Jurisdiction (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland v. Iceland and Federal Republic of Germany v. Iceland), I.C.J. Reports 1974, стр. 3 и 175.
21. Georgia v. Tennessee Copper Co., United States Reports, т. 206, стр. 238.
22. Gut Dam Claims (United States v. Canada), International Legal Materials, т. 8, стр. 118.
23. Illinois v. Milwaukee, United States Reports, т. 406, стр. 91.
24. Сооружение шахт вблизи пограничных зон (Австрия/Венгрия), Гуггенхайм, loc. cit., т. 14 (1957 г.), стр. 169.
25. Остров Пальмас (Netherlands v. United States), Организация Объединенных Наций, Reports of International Arbitral Awards, т. II, стр. 829.
26. Kansas v. Colorado, United States Reports, т. 185, стр. 146.
27. Арбитражное разбирательство по делу об озере Лану, International Law Reports (1957 г.), стр. 119.
28. Legal Consequences for States of the Continued Presence of South Africa in Namibia (South West Africa) notwithstanding Security Council Resolution 276 (1970), постановление № 2 от 26 января 1971 г., I.C.J. Reports 1971, стр. 4.
29. Учебные стрельбы 1892 года (Франция/Швейцария), Гуггенхайм, loc. cit., т. 14 (1957 г.), стр. 169.
30. Missouri v. Illinois, United States Reports, т. 200, стр. 517.

31. Natural Resources Defence Council v. Morton, Federal Supplement, т. 458, второе, стр. 827.
32. Nebraska v. Wyoming, United States Reports, т. 325, стр. 589.
33. New York v. New Jersey, ibid., т. 256, стр. 296.
34. New Jersey v. New York, ibid., т. 283, стр. 336.
35. North Sea Continental Shelf, I.C.J. Reports 1969, стр. 3.
36. Nottebohm Case (Liechtenstein v. Guatemala), I.C.J. Reports 1955, стр. 4.
37. Атомная электростанция вблизи пограничной зоны (Австрия/Швейцария), Ecology Law Quarterly, т. 7 (1978 г.) стр. 29, сноска 143.
38. Nuclear Tests (Australia v. France and New Zealand v. France), I.C.J. Reports 1973, стр. 99; Interim Protection Orders, I.C.J. Reports 1972, стр. 17 и 35.
39. Эксплуатация месторождения нефти в Канаде (Канада/Соединенные Штаты), International Canada, т. 7 (1976 г.), стр. 84.
40. Корреспонденция фирм "Пэйтон Пакинг Компани" и "Касуко Компани" (Соединенные Штаты/Мексика), Whiteman, op. cit., т. 6, стр. 258.
41. Инцидент в Паломаресе (Соединенные Штаты/Испания), Т. Szuld, The Bombs of Palomares (1967 г.).
42. Загрязнение реки Тур (Франция/Бельгия), материалы бельгийского парламента, Recueil de points de vue belges, 4 июля 1973 г., стр. 8.
43. Railway Traffic between Lithuania and Poland. Точка зрения консультантов, P.C.I.J., серия A/B, № 42 (1931 г.), стр. 166.
44. Замечания Государственного департамента в отношении деятельности, связанной с воздействием на погодные условия, слушания в Сенатском комитете по коммерции, 89-й конгресс (1966 г.), 2-я сессия, часть 2, стр. 321.
45. Река Мура (Югославия/Австрия), ВКА (Federal Chancellery): GZ106.454-2a/59; BMfLuf / Federal Ministry of Agriculture and Forestry/: Z1: 46.709-IV/9/59.

46. Корреспонденция по вопросу о канале Роуз (Соединенные Штаты/Мексика), Whiteman, op. cit., т. 4, стр. 260.
47. Ученые стрельбы (Швейцария/Лихтенштейн), Annuaire suisse de droit international, т. 26 (1969-1970 гг.), стр. 158.
48. Контрабандисты и строительство автострады в Гоут Кэньонс (Соединенные Штаты/Мексика), Whiteman, op. cit., т. 6, стр. 260.
49. Société d'énergie électrique du littoral méditerranéen v. Compagnia impresa elettrica liguri (1938-1940 гг.), International Law Reports, стр. 120.
50. Танкер "Юлиана" (Либерия/Япония), The Times (Лондон), 2 декабря 1971 г., стр. 8, столбец 1; Rousseau, "Chronique des faits internationaux", Revue générale de droit international public, т. 79 (1975 г.), стр. 842.
51. Советский спутник "Космос-954" (Канада/Советский Союз), International Legal Materials, т. 18, стр. 907.
52. Арбитражное разбирательство по делу предприятия "Трэйл Сметтер", Организация Объединенных Наций, Reports of International Arbitral Awards, т. III, стр. 1973.
53. Декларация Трумэна № 2667, Department of State Bulletin, т. 13 (1943-1948 гг.), стр. 484.
54. United States v. Arjona, United States Reports, т. 120, стр. 484.
55. Публичный закон Соединенных Штатов 93-513, 88 Статут 1610; правительственное постановление Соединенных Штатов 11918.
56. Washington v. Oregon, United States Reports, т. 297, стр. 517.
57. West Ford Test, The New York Times, 30 июля 1961 г., стр. 48, столбец 1; там же, 3 февраля 1962 г., стр. 5, столбец 1; там же, 10 мая 1962 г., стр. 16, столбец 4; там же, 13 мая 1963 г., стр. 1, столбец 5; там же, 21 мая 1963 г., стр. 3, столбец 1; там же, 23 сентября 1963 г., стр. 28, столбец 2.
58. Wilderness Society v. Hickel, 325 F. Supp., стр. 422.
59. Wilderness Society v. Morton, 458 F. 2nd, стр. 827.
60. Württemberg and Prussia v. Baden, Hackworth, Digest of International Law, т. I, стр. 598.