



Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad

Distr. general
16 de diciembre de 2015
Español
Original: inglés

Comité sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad

Informe de seguimiento sobre comunicaciones individuales, aprobado por el Comité en su 14º período de sesiones (17 de agosto a 4 de septiembre de 2015)

A. Introducción

1. Este informe se preparó en cumplimiento del artículo 5 del Protocolo Facultativo de la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad, que establece que el Comité examinará en sesiones privadas las comunicaciones que reciba en virtud del Protocolo y que, tras examinar una comunicación, hará llegar sus sugerencias y recomendaciones, si las hubiere, al Estado parte interesado y al comunicante. El informe se prepara asimismo de conformidad con el artículo 75, párrafo 7, del reglamento del Comité, que dispone que el Relator Especial o el grupo de trabajo encargado de comprobar las medidas que adopten los Estados partes para dar efecto a los dictámenes del Comité informará periódicamente al Comité sobre las actividades de seguimiento. El Comité examinó y aprobó el presente informe en su 14º período de sesiones.

2. En el presente informe se exponen la información recibida por el Relator Especial para el seguimiento de los dictámenes entre los períodos de sesiones 13^{er} y 14º, de conformidad con el reglamento del Comité, y los análisis y las decisiones adoptadas por este en su 14º período de sesiones. Los criterios de evaluación fueron los siguientes.

Criterios de evaluación

Medidas satisfactorias

A Las medidas adoptadas son satisfactorias en su conjunto

Medidas parcialmente satisfactorias

B1 Se han adoptado medidas sustantivas, pero se precisa información adicional

B2 Se han adoptado medidas iniciales, pero se precisan más medidas y más información

Medidas no satisfactorias

C1 Se ha recibido una respuesta, pero las medidas adoptadas no aplican el dictamen o las recomendaciones



Criterios de evaluación

C2 Se ha recibido una respuesta, pero no es pertinente para el dictamen o las recomendaciones

Falta de cooperación con el Comité

D1 No se ha recibido respuesta a una o más recomendaciones o a algunas partes de las recomendaciones

D2 No se ha recibido respuesta tras uno o varios recordatorios

Medidas contrarias a las recomendaciones del Comité

E La respuesta indica que las medidas adoptadas son contrarias al dictamen o las recomendaciones del Comité

B. Comunicaciones

1. Comunicación núm. 1/2010, *Nyusti y Takács c. Hungría*

Dictamen aprobado:	16 de abril de 2013
Primera respuesta del Estado parte:	Fecha límite de presentación: 24 de octubre de 2013. Fecha de recepción: 13 de diciembre de 2013. Se analizó en el 11 ^{er} período de sesiones (véase CRPD/C/11/5).
Comentarios de los autores (primera respuesta):	13 de marzo de 2014. Se analizó en el 11 ^{er} período de sesiones (véase CRPD/C/11/5).
Decisión del Comité y medidas adoptadas:	Decisión adoptada en el 11 ^{er} período de sesiones. Carta de seguimiento enviada al Estado parte el 8 de mayo de 2014 (véase CRPD/C/12/3). Fecha límite para formular comentarios: 7 de noviembre de 2014. 15 de abril de 2015: envío del segundo recordatorio. Fecha límite de respuesta: 15 de junio de 2015.
Recomendación del Relator:	Seguimiento en curso. Cuando se reciba, la respuesta de seguimiento del Estado parte se transmitirá a los autores para que formulen sus comentarios.

2. Comunicación núm. 4/2011, *Zsolt Bujdosó y otros c. Hungría*

Dictamen aprobado:	9 de septiembre de 2013
Primera respuesta del Estado parte:	26 de marzo de 2014 (véase CRPD/C/12/3)
Comentarios de los autores (primera y segunda respuesta):	5 de mayo de 2014 (véase CRPD/C/12/3)
Segunda respuesta del Estado parte:	8 de julio de 2014 (véase CRPD/C/12/3)

2. Comunicación núm. 4/2011, *Zsolt Bujdosó y otros c. Hungría*

Comentarios de los autores (tercera respuesta):	6 de octubre de 2014 (véase CRPD/C/13/4)
Medidas adoptadas:	<p>15 de abril de 2015: envío de un segundo recordatorio al Estado parte. Fecha límite de respuesta: 15 de junio de 2015.</p> <p>24 de agosto de 2015: recepción de una nota verbal del Estado parte, en que este indicaba que no estaba en condiciones de cumplir la fecha límite porque, tras un largo procedimiento de coordinación interna, el Gobierno había examinado solo recientemente las medidas relativas a la indemnización de los autores.</p> <p>El Estado parte indicaba que el ministerio competente prepararía una respuesta teniendo en cuenta dicha decisión. Se concedió al Estado parte un plazo adicional de dos meses a partir de esa fecha, para que transmitiera esa información.</p>
Recomendación del Relator:	Seguimiento en curso. Cuando se reciba, la respuesta de seguimiento del Estado parte se transmitirá a los autores para que formulen sus comentarios.

3. Comunicación núm. 2/2010, *Gröninger c. Alemania*

Dictamen aprobado:	4 de abril de 2014
Primera respuesta del Estado parte:	8 de octubre de 2014
Comentarios de la autora (primera respuesta):	8 de diciembre de 2014 (véase CRPD/C/13/4)
Segunda respuesta del Estado parte:	10 de febrero de 2015 (véase CRPD/C/13/4)
Comentarios de la autora (segunda respuesta):	5 de marzo de 2015 (véase CRPD/C/13/4)
Medidas adoptadas:	<p>18 de mayo de 2015: en una carta del Relator Especial para el seguimiento de los dictámenes enviada al Estado parte: a) se informó a este de que el Comité había decidido mantener el diálogo de seguimiento en curso; b) se le transmitió una copia de los comentarios adicionales de la autora para obtener sus observaciones al respecto; y c) se reiteraron las recomendaciones generales del Comité, contenidas en el párrafo 7 b) de su dictamen. Fecha límite de respuesta: 15 de julio de 2015.</p>

3. Comunicación núm. 2/2010, *Gröninger c. Alemania*

	15 de julio de 2015: el Estado parte respondió a la carta del Comité y reiteró la información relativa a las medidas adoptadas para que el Sr. Gröninger postulara a un empleo en Alemania e indicó que el Estado parte no consideraba necesario dar más información de seguimiento con respecto al caso.
	20 de julio de 2015: la Secretaría acusó recibo de la nota verbal.
Recomendación del Relator:	Suspensión del seguimiento respecto de las recomendaciones particulares, en que las medidas adoptadas por el Estado parte obtuvieron la calificación "A". Sin embargo, sigue en curso el procedimiento de seguimiento con respecto a la aplicación de las recomendaciones generales (que recibieron la calificación "C").

4. Comunicación núm. 8/2012, *Sr. X c. la Argentina*

Dictamen aprobado:	11 de abril de 2014
Comentarios del autor (primera y segunda respuesta)	16 de junio y 17 de noviembre de 2014. Enviados al Estado parte para que formulara observaciones.
Primera respuesta del Estado parte:	16 de diciembre de 2014 (véase CRPD/C/12/3)
Comentarios del autor (tercera respuesta):	29 de enero de 2015 (véase CRPD/C/13/4)
Observaciones adicionales del autor:	13 de febrero de 2015; se indicó que el Sr. X tenía un nuevo abogado y que presentaría más información al Comité próximamente.
Medidas adoptadas:	16 de febrero de 2015: envío de una carta al nuevo abogado para acusar recibo de las nuevas observaciones y del poder de representación jurídica. 15 de abril de 2015: envío al autor del primer recordatorio para que formulara comentarios adicionales. Fecha límite de respuesta: 15 de junio de 2015. 23 de junio de 2015: acuse de recibo de la información enviada por el autor y transmisión al Estado parte para que formulara sus observaciones. Fecha límite de respuesta: 23 de julio de 2015. 24 de julio de 2015: recepción de una solicitud de prórroga del Estado parte.

4. Comunicación núm. 8/2012, Sr. X c. la Argentina

13 de agosto de 2015: recepción de las observaciones adicionales del Estado parte, en que facilitaba información detallada sobre las medidas adoptadas para aplicar las recomendaciones del Comité, adaptar el lugar de reclusión del Sr. X a sus necesidades y prestarle el tratamiento médico necesario. En esa fase, 12 jueces, además de los 18 miembros del Comité, habían participado en el examen del caso del Sr. X en las diferentes etapas de los procedimientos correspondientes. El Estado parte consideró que, claramente, ninguna de las medidas adoptadas por las autoridades competentes satisfarían al autor y sus abogados y médicos, aparte de la detención domiciliaria, que no podía ajustarse al caso del Sr. X. (La solicitud más reciente del abogado del Sr. X al respecto había sido denegada tras varios exámenes médicos e informes de médicos forenses).

Recomendación del Relator:

Suspensión del procedimiento de seguimiento y calificación de las medidas adoptadas por el Estado parte con una “A”.
