



CONSEJO ECONOMICO Y SOCIAL

44° período de sesiones

DOCUMENTOS OFICIALES

Martes 28 de mayo de 1968,
a las 15.30 horas

NUEVA YORK

SUMARIO

Página

Tema 11 del programa:

Informe del Comité de Vivienda, Construcción y Planificación

Informe del Comité de Asuntos Sociales . . . 45

Tema 16 del programa:

Reclamaciones relativas a la violación de derechos sindicales (conclusión) 45

Presidente: Sr. Manuel PEREZ GUERRERO (Venezuela).

TEMA 11 DEL PROGRAMA

Informe del Comité de Vivienda, Construcción y Planificación (E/4440, E/4453)

INFORME DEL COMITE DE ASUNTOS SOCIALES (E/4520)

1. El PRESIDENTE invita al Consejo a examinar el informe del Comité de Asuntos Sociales (E/4520). Señala a la atención el párrafo 14, donde se indica que el Comité de Asuntos Sociales decidió, sin objeción, recomendar que el Consejo no tomase ninguna disposición sobre el proyecto de resolución IV presentado por el Comité de Vivienda, Construcción y Planificación en el informe sobre su quinto período de sesiones (véase E/4440, cap. VII).

2. De no haber objeciones, considerará que el Consejo aprueba los proyectos de resolución I, II, III y IV, que el Comité de Asuntos Sociales recomendó al Consejo que aprobara (véase E/4520, párr. 18), así como las recomendaciones contenidas en los párrafos 16 y 17 del informe del Comité de Asuntos Sociales.

Así queda acordado.

3. El Sr. PIPARSANIA (India) propone que el Consejo incluya el texto siguiente en su informe:

"El Consejo tomó nota del parecer del Comité de Vivienda, Construcción y Planificación, contenido en el párrafo 185 del informe sobre su quinto período de sesiones (E/4440), de que, a la larga, el Instituto de las Naciones Unidas para la Documentación sobre Vivienda, Construcción y Planificación, que se ha propuesto establecer en Nueva Delhi, tal vez pudiera encargarse de patrocinar investigaciones destinadas a colmar las lagunas que se hubieran advertido en los conocimientos sobre esta materia."

4. El Sr. GREGH (Francia) declara que no ve por qué el Consejo debe destacar un párrafo determinado del informe del Comité de Vivienda, Construcción y Planificación. Espera, pues, que el representante de la India no insista en su propuesta; dicho párrafo

será incluido en el acta resumida, lo cual bastará para indicar que la delegación de la India asigna importancia particular al mismo.

5. El Sr. PIPARSANIA (India) afirma que su delegación, según ésta lo mencionó con anterioridad en el Comité de Asuntos Sociales, desea que el Consejo tome nota del parecer del Comité de Vivienda, Construcción y Planificación, que es importante, en particular porque el Consejo en su resolución 1166 (XLI) aprobó el establecimiento en la India de un instituto para la documentación. Sin embargo, en vista de las observaciones del representante de Francia, el Sr. Piparsania dice que el propósito de su delegación se reflejará en el acta resumida, y desea, pues, retirar su propuesta.

TEMA 16 DEL PROGRAMA

Reclamaciones relativas a la violación de derechos sindicales (conclusión) (E/4459 y Add.1, E/L.1206 y Corr.1 y 2 y Add.1)

6. El Sr. KHANACHET (Kuwait), en nombre de los patrocinadores, presenta varias revisiones al proyecto de resolución (E/L.1206 y Corr.1 y 2). En el inciso b) del párrafo 4 de la parte dispositiva, las palabras "así como las que puedan formarse en el futuro" pueden suprimirse, pues son redundantes. En el inciso f) del párrafo 4, para que el texto armonice con la redacción que se dio al inciso iii) del párrafo 3 de la parte dispositiva del proyecto de resolución II presentado por la Comisión de Derechos Humanos para que el Consejo Económico y Social se pronuncie al respecto (véase E/4475, cap. XIX), las palabras "de aplicar" deben ser reemplazadas por la palabra "abroge", y las palabras "con estos fines" deben ser suprimidas. A fin de atender la observación hecha por el representante de la Argentina (1525a. sesión), las palabras "y en cooperación con la Organización Internacional del Trabajo, teniendo debidamente en cuenta la responsabilidad fundamental de esta última en la cuestión" se pueden insertar después de la palabra "administradora" en el nuevo texto del párrafo 7 de la parte dispositiva contenido en el documento E/L.1206/Corr.1; entonces se suprimiría el párrafo 8. Los patrocinadores están también dispuestos a aceptar una enmienda propuesta por la delegación de Bulgaria (1525a. sesión), que consiste en añadir al final del párrafo 11 de la parte dispositiva las palabras "y recomienda que se incluyan los resultados de la investigación del Grupo Especial de Expertos acerca de las violaciones de los derechos sindicales en los documentos del Comité Especial que están destinados a ser ampliamente divulgados".

7. El Sr. ALLEN (Reino Unido) expresa que en su declaración de la sesión anterior, el representante de la República Unida de Tanzania simplificó excesivamente la posición constitucional con respecto al régimen ilegal de Rhodesia del Sur; como la

cuestión ha sido debatida en el Consejo de Seguridad y en otras partes, no necesita entrar en detalle. Su Gobierno no puede aceptar la declaración de que no trata de hacer cumplir las sanciones contra ese régimen; las sanciones han sido aprobadas por el Consejo de Seguridad y son obligatorias, y se está haciendo todo lo posible para que se cumpla. El Sr. Allen no comprende cómo el representante tanzaniano puede creer que el Reino Unido es responsable de los asuntos internos de un país que se ha gobernado a sí mismo durante varios decenios, y su Gobierno no acepta las acusaciones de duplicidad de un país que no es parte en el Convenio 87 de la OIT relativo a la libertad sindical y a la protección del derecho de sindicación.

8. El Sr. COX (Sierra Leona) apunta que es lamentable que el Consejo deba oír declaraciones sobre un tema que no es de su incumbencia. Sin embargo, desea señalar que el Gobierno del Reino Unido ha dejado de cumplir su responsabilidad con respecto a Rhodesia del Sur; por ejemplo, el régimen ilegal de Rhodesia del Sur ha ejecutado a muchas personas pese a que se les había concedido el perdón real.

9. El Sr. SQUIRE (Estados Unidos de América) señala que, al haberse insertado en el inciso f) del párrafo 4 la palabra "abroge", el resto del párrafo que sigue a esa palabra debe decir "las partes de la Suppression of Communism Act relativas a estos fines". En el párrafo 3 de la parte dispositiva, le complacería que se reemplazasen las palabras "conclusiones y" por la palabra "siguientes"; el propósito principal de la palabra parte del proyecto de resolución es expresar apoyo a las disposiciones concretas de los incisos a) a i) del párrafo 4 de la parte dispositiva, que su delegación apoya plenamente.

10. El Sr. NASINOVSKY (Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas) manifiesta que no comprende el propósito de la primera enmienda propuesta por el representante de los Estados Unidos. El inciso iii) del párrafo 3 de la parte dispositiva del proyecto de resolución II presentado por la Comisión de Derechos Humanos para que el Consejo Económico y Social se pronuncie al respecto pide la abolición de varias leyes, entre ellas la Suppression of Communism Act (véase E/4475, cap. XIX). No hay ninguna sugerencia de que se deba abolir sólo una parte de esas leyes. Hacer tal sugerencia supondría que se deben mantener partes de ellas, lo que equivaldría a justificar el apartheid. Está en juego, pues, una cuestión de principio, y el orador es partidario decidido de retener el texto sugerido por el representante de Kuwait en nombre de los patrocinadores.

11. El Sr. SQUIRE (Estados Unidos de América) afirma que la deducción de que su Gobierno apoya en parte las leyes relativas al apartheid es falsa; su Gobierno ha votado a favor del proyecto de resolución mencionado por el representante de la Unión Soviética y conviene en que dichas leyes deben abolirse en su totalidad. Sin embargo, el efecto del proyecto de resolución que el Consejo tiene ante sí se reforzaría si se hiciese referencia sólo a aquellas partes de la Suppression of Communism Act que le preocupan concretamente, es decir, las que se utilizan como pretexto para enjuiciar a los sindicalistas.

12. El Sr. KHANCHET (Kuwait) señala que los patrocinadores no pueden aceptar las enmiendas de los Estados Unidos. El párrafo 3 debe referirse a las conclusiones y a las recomendaciones del Grupo Especial de Expertos, y en el inciso f) del párrafo 4 debe pedirse la abolición de la Suppression of Communism Act en su totalidad.

13. El Sr. SQUIRE (Estados Unidos de América) expresa que su delegación no insistirá en su enmienda al inciso f) del párrafo 4 del proyecto de resolución. Su delegación desea revisar su enmienda al párrafo 3 y propone que la palabra "siguiente" se añada antes de las palabras "conclusiones y recomendaciones". El Consejo apoyaría, pues, las conclusiones y recomendaciones del Grupo Especial de Expertos contenidas en el párrafo 4 del proyecto de resolución.

14. El Sr. PIPARSANIA (India) y el Sr. ROUAMBA (Alto Volta) anuncian que no pueden apoyar esa enmienda al párrafo 3.

15. El Sr. KHANCHET (Kuwait) aclara que los patrocinadores no pueden consentir en limitar el apoyo del Consejo a ciertas conclusiones y recomendaciones del Grupo Especial de Expertos, sobre todo porque el párrafo 1 del proyecto de resolución expresa aprecio por la totalidad de la labor realizada por el Grupo.

16. El Sr. BRADLEY (Argentina) y el Sr. VARELA (Panamá) expresan su preferencia por el texto original del inciso f) del párrafo 4.

17. El Sr. GREGH (Francia), apoyado por el señor PIPARSANIA (India), sugiere que la referencia a la abolición de la Suppression of Communism Act quizá pueda hacerse en un inciso separado.

18. El Sr. BRADLEY (Argentina) indica que esa sugerencia no despejaría las dudas de su delegación, porque la abolición de la ley no estaría entonces vinculada a la cuestión de las actividades sindicales. El proyecto de resolución debe expresar que la Suppression of Communism Act no debe aplicarse a dichas actividades.

19. Tras una discusión en la que participan los Sres. VARELA (Panamá), MEYER PICON (México), BRADLEY (Argentina), ROUAMBA (Alto Volta) y VERENIKIN (Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas), el Sr. KHANCHET (Kuwait) declara que los patrocinadores desean revisar el texto del inciso f) del párrafo 4 de la parte dispositiva de su proyecto de resolución de modo que diga:

"f) Abroge la Suppression of Communism Act y se abstenga de procesar a los trabajadores y sindicalistas africanos por sus actividades sindicales con el pretexto de que han cometido infracciones al derecho común;"

20. El Sr. BRADLEY (Argentina) pide que se proceda a votación separada sobre la frase "abroge la Suppression of Communism Act". Su delegación se abstendrá en esa votación y, si se aprobase la frase, desearía que se procediese a votación separada sobre la totalidad del inciso f) del párrafo 4.

21. El Sr. SQUIRE (Estados Unidos de América) solicita que se proceda a votación separada sobre el párrafo 3 de la parte dispositiva.

22. El Sr. ALLEN (Reino Unido) pide que se proceda a votaciones separadas sobre los párrafos 1 a 7, inclusive.

23. El Sr. LAWSON (Secretaría) señala a la atención a nota del Secretario General (E/L.1206/Add.1) sobre las consecuencias financieras del proyecto de resolución. En ella se enumeran los gastos adicionales en que se incurriría por encima de los cálculos expuestos en el anexo I del informe de la Comisión de Derechos Humanos (véase E/4475) relativo a la resolución 2 (XXIV) de la Comisión. Si el Consejo no hace suya la resolución 2 (XXIV) de la Comisión, será preciso revisar los cálculos de los gastos, los cuales experimentarían un considerable aumento.

24. Si el Consejo aprueba el proyecto de resolución que se examina, el Secretario General pediría a la Comisión Consultiva en Asuntos Administrativos y de Presupuesto que diese su asentimiento para el desembolso de los fondos requeridos en 1968.

25. En cuanto al último párrafo de la parte dispositiva (véase E/L.1206/Corr.2), debe señalarse que el informe del Grupo Especial de Expertos (E/4459 y Add.1) ya ha sido distribuido y ha recibido la publicidad normal en estos casos. Si el párrafo prevé algo más, como versiones en otros idiomas, las consecuencias financieras podrán calcularse sólo si se proporciona información más precisa.

26. El PRESIDENTE invita al Consejo a que proceda a votar sobre la enmienda oral propuesta por los Estados Unidos, encaminada a añadir la palabra "siguientes" antes de las palabras "conclusiones y recomendaciones" en el párrafo 3 de la parte dispositiva del proyecto de resolución E/L.1206 y Corr.1 y 2.

Por 16 votos contra 5 y 5 abstenciones, queda rechazada la enmienda.

27. El PRESIDENTE invita al Consejo a que proceda a votar sobre el párrafo 3 de la parte dispositiva, en su totalidad.

A solicitud del representante de Sierra Leona, se procede a votación nominal.

Efectuado el sorteo por el Presidente, corresponde votar en primer lugar a Irlanda.

Votos a favor: Irlanda, Japón, Kuwait, México, Marruecos, Panamá, Filipinas, Sierra Leona, Suecia, Turquía, Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República Unida de Tanzania, Alto Volta, Venezuela, Argentina, Bélgica, Bulgaria, Chad, Congo (Brazzaville), Checoslovaquia, Guatemala, India, Irán.

Votos en contra: Ninguno.

Abstenciones: Estados Unidos de América, Francia.

Por 24 votos contra ninguno y 2 abstenciones, queda aprobado el párrafo 3 de la parte dispositiva, en su totalidad.

28. El PRESIDENTE invita al Consejo a que proceda a votar sobre la frase "abrogue la Suppression of Communism Act" en el inciso f) del párrafo 4 de la parte dispositiva.

A solicitud del representante de la Unión Soviética, se procede a votación nominal.

Efectuado el sorteo por el Presidente, corresponde votar en primer lugar a Libia.

Votos a favor: México, Marruecos, Filipinas, Sierra Leona, Suecia, Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, República Unida de Tanzania, Estados Unidos de América, Alto Volta, Venezuela, Bulgaria, Chad, Congo (Brazzaville), Checoslovaquia, Guatemala, India, Irán, Japón, Kuwait.

Votos en contra: Ninguno.

Abstenciones: Panamá, Turquía, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Argentina, Bélgica, Francia, Irlanda.

Por 19 votos contra ninguno y 7 abstenciones, queda aprobada la frase.

29. El PRESIDENTE invita al Consejo a que proceda a votar sobre la totalidad del inciso f) del párrafo 4, tal como quedó enmendado oralmente por los patrocinadores.

A solicitud del representante de Turquía, se procede a votación nominal.

Efectuado el sorteo por el Presidente, corresponde votar en primer lugar a Checoslovaquia.

Votos a favor: Checoslovaquia, Guatemala, India, Irán, Japón, Kuwait, México, Marruecos, Filipinas, Sierra Leona, Suecia, Turquía, Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República Unida de Tanzania, Estados Unidos de América, Alto Volta, Venezuela, Bulgaria, Chad, Congo (Brazzaville).

Votos en contra: Ninguno.

Abstenciones: Francia, Irlanda, Panamá, Argentina, Bélgica.

Por 21 votos contra ninguno y 5 abstenciones, queda aprobada la totalidad del inciso f) del párrafo 4 de la parte dispositiva, en su forma enmendada.

30. El PRESIDENTE invita al Consejo a votar sobre el párrafo 4 de la parte dispositiva, en su totalidad.

A petición del representante de Sierra Leona, se procede a votación nominal.

Efectuado el sorteo por el Presidente, corresponde votar en primer lugar a Guatemala.

Votos a favor: Guatemala, India, Irán, Irlanda, Japón, Kuwait, México, Marruecos, Panamá, Filipinas, Sierra Leona, Suecia, Turquía, Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República Unida de Tanzania, Estados Unidos de América, Alto Volta, Venezuela, Argentina, Bélgica, Bulgaria, Chad, Congo (Brazzaville), Checoslovaquia.

Votos en contra: Ninguno.

Abstenciones: Francia.

Por 25 votos contra ninguno y 1 abstención, queda aprobado el párrafo 4 de la parte dispositiva, en su totalidad.

31. El PRESIDENTE invita al Consejo a votar sobre el párrafo 5 de la parte dispositiva.

A petición del representante de Sierra Leona, se procede a votación nominal.

Efectuado el sorteo por el Presidente, corresponde votar en primer lugar a Bulgaria.

Votos a favor: Bulgaria, Chad, Congo (Brazzaville), Checoslovaquia, Guatemala, India, Irán, Irlanda, Japón, Kuwait, México, Marruecos, Panamá, Filipinas, Sierra Leona, Suecia, Turquía, Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República Unida de Tanzania, Estados Unidos de América, Alto Volta, Venezuela, Argentina, Bélgica.

Votos en contra: Ninguno.

Abstenciones: Francia.

Por 25 votos contra ninguno y 1 abstención, queda aprobado el párrafo 5 de la parte dispositiva.

32. El PRESIDENTE invita al Consejo a votar sobre el párrafo 6 de la parte dispositiva.

A petición del representante de Sierra Leona, se procede a votación nominal.

Efectuado el sorteo por el Presidente, corresponde votar en primer lugar a la India.

Votos a favor: India, Irán, Japón, Kuwait, México, Marruecos, Panamá, Filipinas, Sierra Leona, Turquía, Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, República Unida de Tanzania, Alto Volta, Venezuela, Argentina, Bulgaria, Chad, Congo (Brazzaville), Checoslovaquia, Guatemala.

Votos en contra: Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Estados Unidos de América.

Abstenciones: Irlanda, Suecia, Bélgica, Francia.

Por 20 votos contra 2 y 4 abstenciones, queda aprobado el párrafo 6 de la parte dispositiva.

33. El PRESIDENTE invita al Consejo a votar sobre el nuevo texto del párrafo 7 de la parte dispositiva (E/L.1206/Corr.1), tal como quedó enmendado oralmente por los patrocinadores.

A petición del representante de Sierra Leona, se procede a votación nominal.

Efectuado el sorteo por el Presidente, corresponde votar en primer lugar a Suecia.

Votos a favor: Turquía, Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, República Unida de Tanzania, Alto Volta, Venezuela, Argentina, Bulgaria, Chad, Congo (Brazzaville), Checoslovaquia, Guatemala, India, Irán, Japón, Kuwait, México, Marruecos, Panamá, Filipinas, Sierra Leona.

Votos en contra: Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Estados Unidos de América.

Abstenciones: Suecia, Bélgica, Francia, Irlanda.

Por 20 votos contra 2 y 4 abstenciones, queda aprobado el párrafo 7 de la parte dispositiva, en su forma enmendada.

34. El PRESIDENTE invita al Consejo a votar sobre el proyecto de resolución en su totalidad (E/L.1206 y Corr.1 y 2), en su forma enmendada.

Por 22 votos contra ninguno y 4 abstenciones, queda aprobado el proyecto de resolución en su totalidad, en su forma enmendada.

35. El Sr. VARELA (Panamá) al explicar su voto, expresa que acoge con satisfacción la aprobación del proyecto de resolución en su totalidad. La legislación laboral de Panamá reconoce plenamente los derechos de los sindicatos y de los trabajadores en general, y el orador espera que la legislación de Sudáfrica, Rhodesia del Sur y otros países llegue a ser tan liberal y progresista como la de Panamá. Su delegación se abstuvo en las dos votaciones sobre el inciso f) del párrafo 4 de la parte dispositiva, porque el texto revisado de aquel párrafo, que incluye un cambio de fondo, se presentó en el transcurso de la sesión y, por consiguiente, el orador no tuvo la oportunidad de consultar a su Gobierno sobre esta cuestión.

36. El Sr. ALLEN (Reino Unido) explica que los votos que emitió en las votaciones sobre el párrafo que se refiere al informe del Grupo Especial de Expertos (párr. 3 de la parte dispositiva) y el relativo a la aplicación de dicho informe al Gobierno de Sudáfrica (párr. 5), demuestran que su delegación no se opone a la actitud que expresa dicho informe frente al Gobierno de Sudáfrica. Esta fue la razón por la cual no insistió en que se votase por separado sobre los párrafos 1 a 7 de la parte dispositiva.

37. La delegación del Reino Unido no votó contra el párrafo 7 (E/L.1206/Corr.1) en su forma enmendada porque deseara impedir un estudio de las presuntas violaciones de los derechos sindicales en Rhodesia del Sur, sino porque estima que el Consejo no debe usurpar las funciones de la OIT.

38. El orador se abstuvo de pedir una votación separada sobre la enmienda de Bulgaria al párrafo 11 de la parte dispositiva, porque da por sentado que un informe sobre Rhodesia del Sur preparado por el Grupo Especial de Expertos no se sometería al Comité Especial encargado de estudiar la política de apartheid del Gobierno de la República de Sudáfrica, que se ocupa de Sudáfrica y no de Rhodesia del Sur.

39. El Sr. BERGQUIST (Suecia) apunta que su abstención en la votación sobre los párrafos 6 y 7 de la parte dispositiva no se debió a que estuviera en desacuerdo con su fondo; existen constancias de la firme oposición de su país a la política de apartheid en Sudáfrica y a la discriminación racial en Rhodesia del Sur. Se abstuvo para que su posición concordara con la que adoptó su delegación en la Comisión de Derechos Humanos, donde Suecia se abstuvo en la votación de la resolución 2 (XXIV) que amplió el mandato del Grupo de Expertos. Su delegación se abstuvo en aquella ocasión porque la Comisión Consultiva en Asuntos Administrativos y de Presupuesto criticó los gastos adicionales en que incurrió el Grupo de Expertos. La delegación de Suecia considera que hasta que se haya aclarado mejor la cuestión del derecho de los órganos subsidiarios a incurrir en gastos adicionales, tales gastos no deben hacerse sin la debida consideración.

40. El Sr. SQUIRE (Estados Unidos de América) aclara que se abstuvo en la votación sobre el párrafo 3 de la parte dispositiva porque su delegación tiene ciertas reservas acerca de algunas de las conclusiones que figuran en el informe del Grupo Especial de Expertos (E/4459 y Add.1), aunque apoya todas las conclusiones y recomendaciones que se mencionan en el párrafo 4 de la parte dispositiva del proyecto de resolución.

41. El orador votó contra los párrafos 6 y 7 de la parte dispositiva y se abstuvo en la votación sobre el proyecto de resolución en su totalidad, porque su delegación, que en 1967 votó a favor de extender el mandato del Grupo Especial de Expertos para que abarcase los derechos sindicales en Sudáfrica, tiene algunas dudas en cuanto a la conveniencia de continuar y ampliar el mandato de dicho Grupo. Este Grupo de Expertos ha realizado una labor excelente, y la ha terminado, pero no se utiliza plenamente el mecanismo pertinente de la OIT, especialmente en el caso de Rhodesia del Sur. Ahora que el Consejo ha decidido extender y ampliar el mandato del Grupo de Expertos, el orador insta a este último órgano a que aproveche plenamente las conclusiones del Comité de Libertad Sindical de la OIT y otros documentos pertinentes de este organismo.

42. El Sr. BRADLEY (Argentina) señala que votó a favor de la enmienda de los Estados Unidos al párrafo 3 de la parte dispositiva, pues estima que el hecho de que el Consejo haya tomado nota con satisfacción de la labor del Grupo Especial de Expertos no significa necesariamente que esté de acuerdo con todas las conclusiones y recomendaciones del Grupo de Expertos.

43. El orador conviene en que debe pedirse al Gobierno de Sudáfrica que se abstenga de utilizar la

Suppression of Communism Act como pretexto para perseguir a trabajadores y sindicalistas, pero se abstuvo en las dos votaciones relativas al inciso f) del párrafo 4 de la parte dispositiva porque del texto actual no se desprende con suficiente claridad la relación entre la Suppression of Communism Act y la persecución de los trabajadores.

44. El Sr. BAL (Bélgica) recuerda que su delegación apoyó la resolución 1216 (XLII), en la que el Consejo condenó la violación de los derechos sindicales en Sudáfrica y amplió el mandato del Grupo Especial de Expertos para que abarcase las violaciones de aquellos derechos. Sin embargo, el proyecto de resolución E/L.1206 y Corr.1 y 2 plantea varios problemas graves, particularmente en sus párrafos 6 y 7 de la parte dispositiva. El Grupo Especial de Expertos ha llevado a cabo una labor extremadamente útil, pero la propuesta ampliación de su mandato debía considerarse con mucho cuidado, particularmente teniendo en cuenta la necesidad de fijar un orden de prioridades entre las diversas actividades que incumben a la competencia del Consejo. Este no ha tenido tiempo para considerar todos los problemas complejos que se palantean y por ello el orador se abstuvo en la votación sobre el proyecto de resolución en su totalidad. También se abstuvo en las dos votaciones sobre el inciso f) del párrafo 4 de la parte dispositiva, por las razones que expuso el representante de la Argentina.

45. El Sr. GREGH (Francia) declara que aunque su país se opone firmemente al apartheid, se abstuvo en todas las votaciones sobre el proyecto de resolución E/L.1260 y Corr.1 y 2, por las razones explicadas en la sesión anterior.

Se levanta la sesión a las 18.30 horas.