

verano. Señala, asimismo, que la cuestión de las negociaciones con el FIDA es un tema de mucha importancia y va a tener consecuencias financieras si se considera durante el período de sesiones de verano.

49. El Sr. HARRIMAN (Nigeria) pregunta si, en general, los temas cuyo examen derivaría el máximo beneficio de la participación de representantes de órganos que tienen sedes en Ginebra y Viena no podrían considerarse en el período de sesiones de verano y que los temas en los que la asistencia de dichos representantes no fuera importante no podrían trasladarse al período de sesiones de primavera. A este

respecto, estima que los temas del programa relativo a la asistencia a Angola, Cabo Verde, las Comoras, Mozambique, Santo Tomé y Príncipe y Zambia deben ser trasladados al período de sesiones de primavera.

50. El Sr. KINSMAN (Canadá) dice que la delegación del Canadá acoge con beneplácito el proyecto de programa básico de trabajo (E/5900), que espera que el Consejo pueda examinar rigurosamente a pesar del hecho de que las delegaciones no lo han recibido sino muy recientemente.

*Se levanta la sesión a las 13.05 horas.*

## 2040a. sesión

Miércoles 12 de enero de 1977, a las 16.15 horas

*Presidente:* Sr. Ladislav ŠMÍD (Checoslovaquia).

E/SR.2040

### TEMA 1 DEL PROGRAMA

#### Elección de la Mesa (*conclusión*)

1. El PRESIDENTE observa que, con arreglo al artículo 18 del reglamento, el Consejo debe elegir cuatro Vicepresidentes. Según se le ha informado, han sido propuestos, sobre la base de consultas oficiosas celebradas entre los grupos regionales, el Sr. Rafael Rivas (Colombia), el Sr. Ole Algård (Noruega), el Sr. Abdalla Mahgoub (Sudán) y el Sr. Mehdi Ehsassi (Irán) para desempeñar esos cargos en 1977.

*Por aclamación, el Sr. Rafael Rivas (Colombia), el Sr. de Algård (Noruega), el Sr. Abdalla Mahgoub (Sudán) y el Sr. Mehdi Ehsassi (Irán) quedan elegidos Vicepresidentes.*

### TEMA 5 DEL PROGRAMA

#### Informe sobre las reuniones conjuntas del Comité del Programa y de la Coordinación y del Comité Administrativo de Coordinación (E/5892)

2. El PRESIDENTE recuerda que, en su decisión 199 (LXI) de 15 de noviembre de 1976, el Consejo decidió examinar a fondo en su período de sesiones de organización para 1977 el informe del Presidente del CPC y del Presidente del CAC sobre las reuniones conjuntas de esos comités (E/5892), teniendo en cuenta las observaciones formuladas a su respecto en la continuación del 61º período de sesiones, con miras a llegar a conclusiones concretas que pudiesen orientar la futura labor del CPC, del CAC y de las reuniones conjuntas de ambos.

3. El Sr. KJELDGAARD (Dinamarca), hablando también en nombre de la delegación de Noruega, observa que, según se refleja en el párrafo 19 del informe sobre las reuniones conjuntas (E/5892), los miembros del CPC opinaron que la labor de las organizaciones se seguía caracterizando por una notable dispersión de actividades y que los conflictos de

competencia continuaban representando una proporción excesiva de las actividades de las secretarías y de los órganos ejecutivos, y en algunos casos se debían a fallas de coordinación en el plano nacional. Las delegaciones de Noruega y Dinamarca estiman que esa observación suministra una buena base para hacer una evaluación del informe.

4. Las dos delegaciones hacen suyas las conclusiones que se enuncian en el párrafo 42 del informe. Con respecto a las propias reuniones conjuntas, comparten la opinión del Secretario General de que varias veces los participantes habían terminado las reuniones con la sensación de que se había desperdiciado una oportunidad valiosa. En consecuencia, suscriben con entusiasmo las propuestas tendientes a mejorar la preparación de las reuniones. Siguen estimando que una sola serie de reuniones bien preparadas que se celebrase cada año en Ginebra, después del período de sesiones del CPC e inmediatamente antes del período de sesiones del verano del Consejo, daría los mejores resultados.

5. Ambas delegaciones estiman asimismo que el Consejo podrá desempeñar sus funciones sólo si dispone de un órgano subsidiario como el CPC que examine el presupuesto por programas y el plan de mediano plazo, y emprenda un estudio a fondo de los diversos programas. Con ese objeto fue que se otorgó al CPC su nuevo mandato de gran alcance. Ahora cabe esperar que el CPC no sólo coordine la ejecución de los programas aprobados, sino que también emprenda un esfuerzo sistemático por integrar las aportaciones de las organizaciones en la etapa de planificación y por promover medidas concertadas en la etapa de la ejecución. Para desempeñar esa tarea el CPC debe contar con pleno apoyo y cooperación del CAC, y, por lo tanto, las dos delegaciones nórdicas suscriben plenamente las diversas propuestas hechas con miras a mejorar la cooperación entre el CPC y el CAC, especialmente mediante la asistencia del Presidente del CPC, en calidad de observador, a las reuniones pertinentes del CAC.

6. En conclusión, el orador subraya que el Secretario General, como Presidente del CAC, debe hacer pleno uso de la función de coordinación que le ha sido confiada en virtud de la Carta de las Naciones Unidas.

7. El Sr. KINSMAN (Canadá) dice que la opinión general de las autoridades del Canadá es que el CAC debería, cada vez que sea posible, describir explícitamente los conflictos entre organizaciones de los cuales deberían tener conocimiento el CPC y el Consejo, a fin de que pudiesen adoptarse medidas correctivas.

8. Su delegación tiene entendido que el CAC ha estado de acuerdo en que sus principales tareas son identificar problemas importantes, asesorar sobre el mejor modo de utilizar los recursos de las Naciones Unidas y facilitar la coordinación del sistema de las Naciones Unidas. Esto pone de relieve la importancia de la corriente de información a que se refirió el Presidente del CAC en la última serie de reuniones conjuntas.

9. El informe revela también que muchos gobiernos siguen abrigando reservas acerca de las sesiones privadas del CAC. Los objetivos del período de organización del Consejo podrían muy bien ser encontrar los medios de promover la cooperación entre el CPC y el CAC y de fortalecer la acción del Consejo.

10. El CAC parece haber tenido más en cuenta la conveniencia administrativa de los organismos que algunas de las difíciles cuestiones relativas a la racionalización de su gestión, que constituyen una preocupación principal del Gobierno del Canadá. En consecuencia, el orador apoya plenamente los comentarios del Presidente del CPC, especialmente con respecto a los cuatro puntos principales. El primero se refiere a la necesidad de suministrar un resumen de los resultados de los períodos de sesiones del CAC y de que el Presidente del CPC asista en calidad de observador a las reuniones pertinentes del CAC. En segundo lugar, deberían celebrarse consultas con respecto al programa del CAC, de modo que éste pudiese prestar atención suficiente a las prioridades y programas del Consejo, en la forma en que hayan sido establecidas por el propio Consejo. En tercer lugar, el orador está de acuerdo en que los organismos deben dar gran importancia a la planificación a largo plazo y, cuando sea posible, utilizar un sistema para evaluar distintas propuestas, en vez de trabajar sobre la base del consenso existente. En cuarto lugar, el orador está de acuerdo en que las relaciones entre el CPC y los distintos organismos deben examinarse a la luz del mandato ampliado del Comité.

11. Si bien está de acuerdo con las conclusiones a que se llegó en las reuniones conjuntas, estima que podrían haber ido más lejos e incluir recomendaciones para aplicar, de desearlo el Consejo, algunas de las ideas planteadas en dichas reuniones. En dos oportunidades, el CPC examinó propuestas oficiosas hechas por el Comité *ad hoc* de la reestructuración de los sectores económico y social del sistema de las Naciones Unidas e inició las reformas pertinentes. La delegación del Canadá espera que este progreso que se ha alcanzado hacia la racionalización constituya un buen augurio para el futuro de la coordinación dentro del sistema.

12. El Sr. VAN BUUREN (Países Bajos) dice que su delegación está de acuerdo con las conclusiones que se enuncian en el informe sobre las reuniones conjuntas (E/5892), con excepción de la sugerencia hecha en el inciso *d*) del párrafo 42. Al formular observaciones generales sobre el informe, observa que la coordinación de las actividades del sistema de las Naciones Unidas involucran una cooperación estrecha tanto en la etapa preparatoria como en la de ejecución. El funcionamiento eficaz de cada organización resultaría perjudicado si cada organización tratara de lograr ciertos objetivos enteramente por sí sola. Por otra parte, esa cooperación no debería de modo alguno significar una confusión de las funciones y las tareas de los diversos órganos.

13. Esos dos elementos básicos de la coordinación, a saber, la cooperación y la separación de funciones, son también válidos en lo que se refiere a la labor del CAC y del CPC. En consecuencia, la delegación de los Países Bajos comparte la opinión de que el Presidente del CPC debe participar en los períodos de sesiones de primavera del CAC para preparar las reuniones conjuntas. Sin embargo, esa participación debe limitarse a esas actividades preparatorias y no incluir la participación en el examen de otros temas del programa del CAC. Igualmente, la delegación neerlandesa no es partidaria de que los miembros del CPC participen en las reuniones del CAC, ni de que los miembros del CPC hagan visitas a las sedes de los organismos especializados o de otros órganos de las Naciones Unidas.

14. El orador observa que el informe que se examina refleja cierta decepción ante los resultados de las reuniones del CAC. Ello es comprensible, pero su delegación tiene el convencimiento de que el funcionamiento adecuado del Consejo y del CPC estimularía el fortalecimiento del CAC. Una forma apropiada de fortalecer el CAC sería, en consecuencia, que hubiese una mayor participación de los organismos en el proceso preparatorio de la adopción de decisiones del Consejo, y, por conducto de éste, de ese proceso en la Asamblea General. Refiriéndose al párrafo 25 del informe, el orador subraya que las secretarías deben utilizar plenamente sus prerrogativas a fin de poder cumplir las funciones que les corresponden.

15. Su delegación es partidaria de que se establezca para el CAC un sistema de presentación de informes que estén a disposición de todas las organizaciones del sistema de las Naciones Unidas. Este sistema podría dar lugar a una mayor comprensión e, incluso, a una mayor eficacia de las actividades de coordinación que se realizan bajo los auspicios del CAC.

16. El Sr. MYERSON (Estados Unidos de América) dice que comparte muchas de las opiniones de los oradores anteriores. En el informe figura información útil sobre los esfuerzos realizados para mejorar la coordinación y la cooperación entre el CAC y el CPC.

17. Es alentador que, al parecer, las reuniones conjuntas estén yendo un poco más allá de la etapa de las deliberaciones abstractas sobre la necesidad de coordinación y entrando en la del estudio de los métodos sugeridos para mejorar la coordinación. Mejorarían enormemente las perspectivas si las deliberaciones se concentrasen en la necesidad pragmática de disponer de informaciones, más bien que en

aspectos relativos a prerrogativas y derechos. El CPC todavía está experimentando con medidas de mejoramiento, y ciertamente necesita el pleno apoyo de todos los miembros del CAC.

18. En general, la delegación de los Estados Unidos de América hace suyas las conclusiones que se enuncian en el informe. No obstante, al igual que otras delegaciones, tiene dudas con respecto al inciso d) del párrafo 42. Si bien no se opone a un examen ulterior de esa propuesta, estima que suscitaría enormes problemas de orden práctico.

19. El orador espera que la próxima serie de reuniones conjuntas se prepare con bastante anticipación, de modo que no se pierda tiempo en discutir sobre la forma de lograr que esas reuniones sean fructíferas.

20. El Sr. WARSAMA (Somalia) expresa la opinión de que las conclusiones que se enuncian en el informe (E/5892) constituyen lo menos que podía esperarse. Le alienta observar que, según el párrafo 20 del informe, los miembros del CAC convienen en que la coordinación, tanto en la etapa de planificación como en la de ejecución, no han alcanzado todavía el nivel que se necesita. También hace suya la esperanza manifestada por el Secretario General en el sentido de que el CAC y el CPC cooperen más estrechamente que en el pasado. El CAC debería participar de cerca en las actividades de los organismos, tanto en la etapa de ejecución como en las de programación y de política, pues se desprende claramente del informe que existe superposición de actividades dentro del sistema de la Naciones Unidas.

21. Por otra parte, su delegación tiene plena conciencia de que la mayoría de los Estados Miembros no saben en forma precisa qué es lo que ocurre a nivel del CAC. En consecuencia, es importante que los miembros del CPC participen en todas las etapas de la labor del CAC y de que tengan un conocimiento cabal de las actividades de las diversas organizaciones, las cuales deberían proporcionar al CPC informes analíticos y otros datos sobre sus actividades.

22. El Sr. QADRUD-DIN (Pakistán) estima que el fortalecimiento del papel del CPC y la cuestión de sus relaciones con el CAC debe considerarse en el contexto del deseo de los países en desarrollo de asegurar que las decisiones de los diversos órganos legislativos se interpreten conforme a la intención de esos órganos.

23. Con respecto a las reuniones conjuntas, las mejoras sugeridas en el documento E/5892 deberían permitir al CPC desempeñar un papel más eficaz y mantenerse plenamente informado de la labor del CAC; representan un avance en la dirección deseada. Si la asistencia del Presidente del CPC a las reuniones del CAC da buenos resultados, como es probable, se podrá examinar la posibilidad de adoptar otras medidas.

24. El Sr. MAKEYEV (Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas) dice que conviene que el Consejo Económico y Social inicie su labor correspondiente a 1977 examinando la manera de reforzar las consultas entre el CPC y el CAC, especialmente a la luz de la resolución 2008 (LX) del Consejo, en la que se definen las nuevas atribuciones del CPC. De la resolución 1643 (LI) del Consejo surge clara-

mente que la relación entre el CPC y el CAC debe modificarse a fin de que el CAC pueda asistir al Consejo en la tarea de mejorar la coordinación.

25. Los debates en las reuniones conjuntas han mostrado que no todos los representantes de los organismos especializados están dispuestos a participar en un aumento de la cooperación. Parecen olvidar el hecho de que el CAC debe cumplir una función auxiliar en relación con los órganos intergubernamentales, que son los órganos normativos del sistema. Los miembros del CPC han señalado con frecuencia que las funciones del CAC no están claramente definidas y que, además, el CAC sigue ocupándose demasiado de cuestiones sustantivas de política, usurpando así funciones de los órganos intergubernamentales.

26. En los cinco últimos años se ha mejorado mucho el sistema de presentación de informes que aplica el CAC, y los Estados Miembros están ahora mejor informados con respecto a su programa. Pero esas mejoras deberían ser consideradas tan sólo como un primer paso hacia la plena aplicación de la resolución 1643 (LI) del Consejo.

27. Los miembros del CPC frecuentemente han señalado con pesar de que se les sigue impidiendo participar en las reuniones del CAC y sus órganos subsidiarios. Quienes se oponen a tal participación aducen los argumentos más variados para justificar su posición. Por ejemplo, sugieren que la presencia de representantes de los gobiernos podría entorpecer el franco intercambio de opiniones entre los miembros del CAC, especialmente con respecto a cuestiones como la coordinación de planes, presupuestos y programas de trabajo. Esos argumentos carecen de base. El acceso a las reuniones del CAC por los miembros del CPC interesados resultaría indudablemente en un aumento de la autoridad del CAC y en la promoción de una cooperación más estrecha entre ambos órganos.

28. La delegación de la Unión Soviética considera con sumo interés la sugerencia de que se invite al Presidente del CPC a participar en las reuniones del CAC. Esa medida incrementaría la confianza mutua y el intercambio de información entre los dos órganos, particularmente en el caso de los miembros del CPC que no están representados en forma alguna en el CAC.

29. La Sra. DERRE (Francia) recuerda que su delegación ha expresado frecuentemente gran interés en las reuniones conjuntas. En general, coincide con las opiniones expresadas por el Presidente del CPC en su declaración introductoria, y al igual que él lamenta que los representantes que concurren a las reuniones conjuntas se sientan a veces frustrados; espera que en el futuro prevalecerá un clima de mayor confianza mutua. Todos deben hacer un esfuerzo con ese fin. Como es difícil ocuparse de todos los problemas en las series de reuniones conjuntas, que tradicionalmente son breves, debería examinarse la posibilidad de prolongarlas. La delegación de Francia podría aceptar todas las conclusiones formuladas en el párrafo 42 del informe, con excepción de la que figura en el inciso d). No ve qué valor práctico tendrían las visitas de representantes del CPC a las sedes de los organismos, ya que el CPC podría siempre solicitar información del CAC sobre cuestiones concretas en las propias reuniones conjuntas. Bastaría con que el Presidente del CPC, en consulta con los demás

miembros, seleccionara las cuestiones que deberían tratarse en las reuniones conjuntas.

30. El Sr. YORK (República Federal de Alemania) dice que, aunque su Gobierno no es miembro del CPC, atribuye gran importancia a la coordinación, especialmente porque es uno de los principales elementos del proceso de reestructuración. Su delegación cree que las reuniones conjuntas han sido útiles y deben continuarse. Por consiguiente apoya las conclusiones consignadas en el documento E/5892. Las reuniones conjuntas deben prepararse de modo que den lugar a una mayor comprensión mutua y una coordinación mejor y no deben resultar en el establecimiento de otro mecanismo de coordinación. El orador comparte las dudas expresadas por algunas delegaciones con respecto al inciso d) del párrafo 42. Debe actuarse con mayor cuidado al formular el programa de las reuniones conjuntas, y es menester examinar a fondo algunos sectores del programa cuidadosamente seleccionados a fin de eliminar superposiciones, por ejemplo, en el alcance y las atribuciones de las conferencias mundiales. La delegación de la República Federal de Alemania conviene asimismo en que el CPC y el CAC deben examinar conjuntamente sectores seleccionados en los que pueden realizar una labor útil en las etapas de programación, aplicación y evaluación.

31. El Sr. ACEMAH (Uganda) opina que los miembros del CPC, o por lo menos su Presidente, deberían poder concurrir en calidad de observadores a las reuniones del CAC, así como los miembros del CAC participan en las reuniones del CPC.

32. Es menester definir en forma más explícita los propósitos de las reuniones conjuntas y, como se dice en el párrafo 42 del informe, si se quiere reforzar su función es necesario una mejor preparación y una formulación cuidadosa del programa de las reuniones. Las reuniones conjuntas no deben utilizarse como foro para que los jefes de los organismos informen en detalle acerca de las actividades de los organismos, según se han hecho en cierta medida en la última serie de reuniones. Ya existen foros adecuados para que los jefes de los organismos presenten los informes anuales sobre su labor.

33. El orador apoya las conclusiones formuladas en el párrafo 42 y espera que la próxima serie de reuniones conjuntas contribuirá aún más al cumplimiento del mandato inicial de las reuniones, según fue definido por el Consejo en su resolución 1090 G (XXXIX).

34. El Sr. MARSHALL (Reino Unido) dice que, como su delegación ya expuso sus opiniones respecto de la sustancia del informe en la continuación del 61º período de sesiones, se limitará a sugerir la manera en que el Consejo podría tomar nota del informe. El párrafo 42 suministra la base para una decisión del Consejo, aunque se hayan expresado algunas reservas en cuanto a ciertos incisos. El inciso a) podría hacerse más concreto incluyendo una referencia al hecho de que las reuniones conjuntas deben celebrarse antes del período de sesiones de verano del Consejo. Debería examinarse nuevamente el inciso d), que no refleja exactamente la propuesta examinada en las reuniones conjuntas; según entiende, la idea original era que los miembros del CPC pudieran celebrar conversaciones con los funcionarios de los organismos. Habida cuenta de que el Consejo

examinará el informe nuevamente en su 63º período de sesiones, podría considerar conveniente hacer constar que dedicará particular atención al informe en esa oportunidad.

35. El Sr. CARANICAS (Grecia) dice que, en su opinión, no debe esperarse demasiado de las reuniones conjuntas, en las que sólo hay tiempo para un examen algo somero de los documentos. Concuera en que las reuniones deben realizarse inmediatamente antes del período de sesiones de verano del Consejo. Sin embargo, de no establecerse el diálogo, no solamente en las reuniones conjuntas sino en el curso del año, sería poco realista esperar que se hiciera mucho progreso. El orador no entiende por qué en el inciso d) del párrafo 42 se propone que los representantes del CPC viajen a las sedes de los organismos, en vez de hacer que los representantes de los organismos asistan a las reuniones del CPC. El orador se pregunta si la representante de la OMS podría explicar por qué se ha propuesto ese procedimiento tan costoso.

36. La Sra. KALM (Organización Mundial de la Salud) dice que en el párrafo 35 del informe se describe el contexto en que el Director General de la OMS hizo su propuesta. Con dicha propuesta no se pretendía reemplazar los procedimientos tradicionales sino suministrar una vía adicional de comunicación. La oradora ha tomado nota de las observaciones hechas en el Consejo y asegura a los miembros que la OMS está dispuesta a cooperar en todo lo que pueda.

37. El Sr. CARANICAS (Grecia) dice que duda de que las visitas a los organismos puedan realizarse en forma tal que produzcan resultados, y se pregunta qué representantes serán autorizados a visitar los organismos. Además deberían consultarse a otros organismos respecto de la propuesta. También abriga dudas en cuanto a la viabilidad de la propuesta.

38. El PRESIDENTE sugiere que el Consejo apruebe las conclusiones que figuran en el párrafo 42 del documento E/5892, teniendo plenamente en cuenta las observaciones hechas durante el debate sobre el tema.

39. El Sr. MARSHALL (Reino Unido) considera que el Consejo tendría que hacer más que eso y producir un texto en que se recogieran las observaciones sobre el tema y que se pusiera a disposición de los miembros del CPC y el CAC.

40. El Sr. CARANICAS (Grecia) pide al Secretario General Adjunto de Asuntos entre Organismos y de Coordinación que dé al Consejo alguna orientación respecto de la decisión que debe adoptar.

41. El Sr. NARASIMHAN (Secretario General Adjunto de Asuntos entre Organismos y de Coordinación) dice que las observaciones que se han hecho en la presente sesión proporcionan orientación suficiente en cuanto al criterio que debe adoptarse respecto de las reuniones conjuntas. La próxima serie consistirá de tres reuniones y, por consiguiente, los miembros se verán menos apremiados que en la última serie. Las reuniones se celebrarán en los días 4 y 5 de julio, inmediatamente antes del período de sesiones de verano del Consejo, y el programa será elaborado en estrecha cooperación con el Presidente del CPC.

42. El Sr. MAKEYEV (Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas) manifiesta que, si el Consejo se limita a tomar nota de las conclusiones que figuran en el documento E/5892, la delegación de la Unión Soviética no tendrá ninguna dificultad. Sin embargo, si decide aprobarlas, la delegación de la Unión Soviética hará constar que no está de acuerdo con todas las conclusiones. En particular, desea formular una reserva con respecto al inciso *d)* del párrafo 42, que involucra un procedimiento excesivamente complicado y costoso. Hay que tomar en cuenta las consecuencias financieras de las conclusiones.

43. El PRESIDENTE sugiere que el Consejo tome nota de las conclusiones contenidas en el informe del Presidente del CPC y del Presidente del CAC sobre las reuniones conjuntas de ambos comités (E/5892), teniendo plenamente en cuenta las observaciones hechas al respecto.

*Así queda acordado (decisión 208 (ORG-77)).*

44. El PRESIDENTE declara que el Consejo ha concluido su examen del tema 5 del programa.

*Se levanta la sesión a las 17.30 horas.*

## 2041a. sesión

Jueves 13 de enero de 1977, a las 11.15 horas

*Presidente:* Sr. Ladislav ŠMÍD (Checoslovaquia).

E/SR.2041

### TEMA 4 DEL PROGRAMA

#### Informe del Comité de Recursos Naturales sobre su segundo período extraordinario de sesiones (E/L.1742)

1. El Sr. CORDOVEZ (Secretario del Consejo), hablando en nombre del Secretario General de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Agua, presenta el extracto del informe del Comité de Recursos Naturales sobre su segundo período extraordinario de sesiones y señala a la atención del Consejo tres recomendaciones del Comité que figuran en los incisos *a)* a *c)* del párrafo 1 y otras disposiciones que se recomiendan en el inciso *d)*. Después de dar lectura a una corrección al texto del inciso *d)*, que consiste en suprimir las palabras “el tercer informe del Secretario General sobre la marcha de los trabajos (E/C.7/61) y”, observa que el Comité también desea señalar a la atención del Consejo algunos asuntos expuestos en el párrafo 2 del informe.

2. El Sr. ROUGE (Francia) dice que su delegación desea hacer algunas observaciones de carácter general sobre los preparativos para la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Agua, especialmente la labor del Comité de Recursos Naturales como comité preparatorio de la Conferencia, y ver qué lecciones pueden extraerse de la experiencia así adquirida. El Consejo tiene ante sí un informe de un órgano auxiliar, el Comité de Recursos Naturales, y está en condiciones de tomar algunas medidas. Sin emplear mucho tiempo ni entrar en detalles de fondo, el Consejo debe estudiar el informe y hacer observaciones sobre la cuestión más amplia del funcionamiento del sistema de las Naciones Unidas en su conjunto. A este respecto, su delegación acogería con beneplácito las observaciones de otros miembros del Consejo.

3. Preocupa a su delegación el lento progreso de los preparativos para la Conferencia. Faltando sólo cinco semanas para el comienzo de la Conferencia, el Comité no ha podido ponerse de acuerdo sobre los objetivos de la Conferencia, y algunos documentos importantes no se han

distribuido con tiempo suficiente para examinarlos cuidadosamente. El orador insta al Presidente del Consejo a que comunique al Secretario General de la Conferencia sobre el Agua la preocupación de su delegación y las de otros países por las deficiencias en los preparativos. Espera que la Conferencia pueda evitar dedicar demasiado tiempo a temas que se prepararon deficientemente. El procedimiento seguido en la preparación del documento en que figura la consolidación de las recomendaciones de acción (E/C.7/L.52 y Add.1), por el que se pidió a los órganos regionales que estudiaran el problema y presentaran informes a la secretaría central, es un buen modelo práctico. El documento ayudará a la Conferencia sobre el Agua a adoptar decisiones importantes y eficaces.

4. Los problemas del agua involucran todos los aspectos del sistema de las Naciones Unidas y hacen que la función del Consejo sea particularmente importante en la coordinación de las actividades de todo el sistema en el sector del agua. El Consejo también tendrá una importante función que desempeñar después de la Conferencia, a saber, la de asignar diversas tareas que se deriven de la Conferencia a los órganos competentes del sistema.

5. Finalmente, en vista de que el comité preparatorio no pudo ponerse de acuerdo sobre una cuestión tan básica como la enunciación de los objetivos de la Conferencia, el Consejo debe considerar las ventajas y desventajas de celebrar conferencias mundiales especiales en lugar de utilizar foros internacionales existentes.

6. El Sr. CZARKOWSKI (Polonia) dice que su delegación aprueba en general la labor que se realizó en preparación de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Agua y apoya las recomendaciones que figuran en el capítulo I del informe del Comité de Recursos Naturales sobre su segundo período extraordinario de sesiones (E/L.1742). La situación respecto de la documentación parece ser satisfactoria pero, en opinión de su delegación, la situación respecto de las disposiciones institucionales y el programa de acción parece