



## CONSEJO ECONOMICO Y SOCIAL

42° período de sesiones

DOCUMENTOS OFICIALES

Jueves 1 de junio de 1967,  
a las 15.25 horas

NUEVA YORK

## SUMARIO

	Página
<b>Tema 18 del programa:</b>	
<i>El hermanamiento de ciudades como medio de cooperación internacional (conclusión) . . . .</i>	83
<b>Tema 25 del programa:</b>	
<i>Elecciones (conclusión)</i>	
<i>Elección de miembros de la Junta Ejecutiva del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (conclusión), . . . . .</i>	84
<b>Tema 22 del programa:</b>	
<i>Documentación del Consejo. . . . .</i>	85
<b>Tema 3 del programa:</b>	
<i>Desarrollo de los recursos naturales (continuación)</i>	
<i>c) Programa quinquenal de estudios (continuación)</i>	
<i>Informe del Comité de Asuntos Económicos . . . . .</i>	87
<b>Tema 23 del programa:</b>	
<i>Aplicación de las recomendaciones del Comité Especial de Expertos encargado de examinar las finanzas de las Naciones Unidas y de los organismos especializados. . . . .</i>	89

**Presidente:** Sr. Milan KLUSÁK  
(Checoslovaquia).

**Presentes:**

Los representantes de los siguientes países, miembros del Consejo: Bélgica, Camerún, Canadá, Checoslovaquia, Dahomey, Estados Unidos de América, Filipinas, Francia, Gabón, Guatemala, India, Irán, Kuwait, Libia, Marruecos, México, Panamá, Paquistán, Perú, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República Unida de Tanzania, Rumania, Sierra Leona, Suecia, Turquía, Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, Venezuela.

Los observadores de los siguientes Estados Miembros: China, Italia, Japón.

El observador del siguiente Estado no miembro: Suiza.

Los representantes de los siguientes organismos especializados: Organización Internacional del Trabajo, Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura.

## TEMA 18 DEL PROGRAMA

El hermanamiento de ciudades como medio de cooperación internacional (conclusión\*) (E/4309, E/L.1155/Rev.1)

1. El PRESIDENTE recuerda que esta cuestión ha sido ya examinada por el Consejo en el curso de sesiones anteriores y que, después de haber celebrado

consultas con las demás delegaciones, los autores le han presentado hoy un proyecto revisado (E/L.1155/Rev.1).

2. El Sr. NDIMBIE (Camerún) expresa en nombre de los autores del proyecto su profundo agradecimiento al Presidente y a los miembros del Consejo por haberles permitido celebrar detenidas consultas, proporcionándoles de este modo la posibilidad de mejorar el proyecto inicial. Los resultados confirman lo que pensaban los coautores, es decir, que las medidas propuestas están lejos de responder a todas las necesidades. Sin embargo, ese texto básico debería permitir a las Naciones Unidas adquirir una considerable experiencia merced a la cual podrán aplicar plenamente la resolución 2058 (XX) de la Asamblea General.

3. Algunas delegaciones han estimado que el examen de la cuestión del hermanamiento de ciudades podría ser aplazado hasta el 43° período de sesiones del Consejo, que ha de celebrarse en julio de 1967. Los autores no se oponen en principio a esa idea pero el programa de dicho período de sesiones está ya sobrecargado y la cuestión del hermanamiento ha quedado en suspenso desde que se aprobó la resolución mencionada. El orador declara que, en tales circunstancias, no le parece deseable aplazar los debates del Consejo sobre una cuestión a la que su país y, en verdad, todos los países en desarrollo, conceden la mayor importancia.

4. Diversas organizaciones no gubernamentales y de otro tipo han expresado el deseo de cooperar con los gobiernos y los órganos de las Naciones Unidas, habiéndose comprometido a continuar manteniendo una actitud apolítica y a no ejercer ninguna clase de monopolio. La participación en las operaciones de hermanamiento y de cooperación intermunicipal no debe abrir las puertas del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) o de otros órganos de las Naciones Unidas a todos los proyectos, sean cuales fueren. No sería conveniente que las organizaciones no gubernamentales interviniesen por ese medio indirecto en el examen y la ejecución de los proyectos presentados. Pero ello no será así, puesto que el PNUD continuará siendo siempre el órgano principal que habrá de tratar directamente con los países interesados. Por lo tanto, carecen de todo fundamento los temores que se han expresado respecto de la aprobación del proyecto en su forma actual.

5. El texto actual es muy diferente del que se sometió originalmente al Consejo. Se ha llegado a una fórmula de transacción como resultado de las detenidas discusiones que se han celebrado entre las delegaciones y los autores, tanto dentro de la Organización como fuera de ella. Es cierto que

\*Reanudación de los trabajos de la 1465a. sesión.

subsisten algunas lagunas, pero el proyecto de resolución revisado constituye un primer paso hacia la adopción de medidas concretas para estimular la realización del mayor número posible de hermanamientos entre ciudades de países desarrollados y de países en desarrollo. Los autores, animados por el espíritu que llevó a la aprobación de la resolución 2058 (XX) de la Asamblea General, han intentado promover los objetivos de ésta.

6. Antes de que el Consejo se pronuncie sobre el proyecto, el orador desea informar a sus miembros de que los autores han aceptado la enmienda verbal presentada por los Estados Unidos (1465a. sesión) y, en consecuencia, han reemplazado en el párrafo 1 de la parte dispositiva la palabra "Decide interesar" por las palabras "Sugiere a los gobiernos que inviten". Esta modificación hará más flexible el texto y hará posible que los representantes lo aprueben sin abrigar ninguna duda.

7. El orador subraya de nuevo toda la importancia que concede su país al hermanamiento de ciudades como fuente de progreso y medio de desarrollo económico, social y cultural.

8. El Sr. NAVA CARRILLO (Venezuela) observa que la versión española del inciso a) del párrafo 2 no corresponde a las versiones francesa e inglesa. Cree que las palabras "A hacer que" deberían sustituirse por las palabras "A pedir a".

9. El PRESIDENTE encarga a la Secretaría que efectúe esa modificación.

10. El Sr. COSIO VILLEGAS (México) declara que la cuestión del hermanamiento de ciudades muestra claramente el valor insustituible de las Naciones Unidas como lugar en que los países de las regiones menos desarrolladas del mundo pueden efectuar un intercambio de ideas. A este respecto, desea asegurar a sus amigos africanos que los pueblos latinoamericanos tienen profundos sentimientos de amistad por los países africanos y comprenden la importancia que conceden a la cuestión que se examina, aunque no compartan enteramente sus preocupaciones, lo que se debe a razones que serían demasiado largo explicar. El orador insiste en la necesidad de que, en materia de hermanamiento de ciudades, se dé prelación a los gobiernos respecto de las organizaciones no gubernamentales. A este respecto, el orador está dispuesto a aceptar la enmienda de los Estados Unidos al párrafo 1 de la parte dispositiva, pues responde precisamente a sus propias preocupaciones.

11. El Sr. ATTIGA (Libia) recuerda la recomendación que figura en la resolución 2058 (XX) de la Asamblea General, en virtud de la cual el Consejo Económico y Social, en colaboración con las organizaciones no gubernamentales pertinentes reconocidas como entidades consultivas, debe preparar un programa de medidas merced al cual las Naciones Unidas y la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura puedan adoptar disposiciones para estimular el establecimiento del mayor número posible de ciudades gemelas. Teniendo en cuenta esta recomendación el examen debería haberse hecho primero en los órganos auxiliares y luego en la Asamblea General. En este caso se ha hecho al revés y el Consejo se encuentra en una situación de-

licada, pero es ya demasiado tarde para reabrir los debates sobre la cuestión de cuáles deberían ser las funciones respectivas de las organizaciones gubernamentales y de los gobiernos. En consecuencia, debería procederse a votar sin más dilación.

12. El Sr. ONKELINX (Bélgica) cree que el empleo de la palabra "proyectos" en todos los párrafos de la parte dispositiva y, sobre todo, en el inciso b) del párrafo 2, se presta a confusión. Se pregunta si en el inciso b) de dicho párrafo la palabra "proyectos" significa proyectos aprobados por los gobiernos o por el PNUD. Si se trata, según cree, de proyectos aprobados por los gobiernos, la palabra "esos" que figura en el párrafo 3 resulta equívoca.

13. El Sr. NDIMBIE (Camerún) declara que se trata de proyectos aprobados por el PNUD, que es el único órgano autorizado para aprobar proyectos.

14. El PRESIDENTE pone a votación el proyecto de resolución presentado por el Camerún, Dahomey, Marruecos y la República Unida de Tanzania (E/L.1155/Rev.1), en su forma enmendada verbalmente por el representante de los Estados Unidos de América.

*A petición del representante del Camerún, se procede a votación nominal.*

*Efectuado el sorteo por el Presidente, corresponde votar en primer lugar a Turquía.*

*Votos a favor:* Turquía, Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República Unida de Tanzania, Estados Unidos de América, Venezuela, Bélgica, Camerún, Canadá, Checoslovaquia, Dahomey, Gabón, Guatemala, India, Irán, Kuwait, Libia, México, Marruecos, Paquistán, Pakistán, Filipinas, Rumania, Sierra Leona, Suecia.

*Votos en contra:* Ninguno.

*Por 25 votos contra ninguno, queda aprobado el proyecto de resolución en su forma enmendada verbalmente.*

## TEMA 25 DEL PROGRAMA

### Elecciones (conclusión\*) (E/L.1154 y Add.1 y 2)

#### ELECCION DE MIEMBROS DE LA JUNTA EJECUTIVA DEL FONDO DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA INFANCIA (conclusión)

15. El Sr. HOGAN (Secretario del Consejo) recuerda que tenían que elegirse 10 miembros de la Junta Ejecutiva del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. Nueve personas han obtenido la mayoría necesaria y, por lo tanto, han quedado elegidas. China y la República Árabe Unida obtuvieron 19 votos cada una, y en la segunda votación obtuvieron 13 votos cada una, por lo que, de conformidad con el artículo 69 del reglamento, se debe proceder a una tercera votación para resolver el empate.

*Por invitación del Presidente, el Sr. Constantin (Rumania) y el Sr. de la Rosa (Filipinas) actúan como escrutadores.*

\*Reanudación de los trabajos de la 1472a. sesión.

*Se procede a votación secreta.*

<i>Cédulas depositadas:</i>	26
<i>Cédulas nulas:</i>	0
<i>Cédulas válidas:</i>	26
<i>Mayoría necesaria:</i>	14

*Número de votos obtenidos:*

China . . . . .	14
República Árabe Unida . . . . .	12

*Habiendo obtenido la mayoría necesaria, China queda elegida para ocupar el décimo puesto vacante de la Junta Ejecutiva del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia.*

## TEMA 22 DEL PROGRAMA

### Documentación del Consejo (E/4317 y Add.1)

16. El Sr. BLAU (Estados Unidos de América) cree que se justifican en general las sugerencias presentadas por el Secretario General en la adición a su nota relativa a la documentación del Consejo (E/4317/Add.1) y que podrían aprobarse en su forma actual. Por lo que respecta a los datos biográficos que se mencionan en el párrafo 2 de dicho documento, no parece que sean indispensables; bastaría con indicar en una nota al pie de la página el nombre de los representantes cuyas candidaturas proponen los gobiernos.

17. El Sr. ATTIGA (Libia) declara que esperaba encontrar en la nota del Secretario General sobre la documentación del consejo un estudio general y profundo con propuestas concretas, lo que por desgracia no ocurre. El estudio es incompleto, porque no se refiere al conjunto de la documentación. El orador acepta complacido la sugerencia del representante de los Estados Unidos relativa al párrafo 2 del documento, pero rechaza la del Secretario General que figura en el párrafo 4; la sección del informe del Consejo a la Asamblea General correspondiente a la aplicación de las recomendaciones sobre cuestiones económicas y sociales es sumamente útil. En efecto, es absolutamente indispensable saber hasta qué punto se están aplicando dichas recomendaciones, pero con mucha frecuencia los documentos de las Naciones Unidas no se refieren a ese asunto. Por lo tanto, debe mantenerse esa sección.

18. El Sr. ASTAFYEV (Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas) comparte la opinión del representante de Libia. Observa que la documentación es cada vez más voluminosa y que indudablemente podría reducirse, siempre que esa reducción no se hiciese a costa de los documentos de mayor importancia. Al igual que el representante de Libia, desea que el Secretario General lleve a cabo un estudio más amplio; de este modo cuando se reúna de nuevo el Consejo para examinar la cuestión de la reducción de la documentación podrá proceder a celebrar un debate de mayor duración y de mayor alcance.

19. En cuanto a la propuesta del Secretario General relativa a la supresión de los datos biográficos de los representantes cuyas candidaturas proponen los gobiernos, no tiene ninguna objeción que oponer, pero estima que se trata de una mejora de muy pequeña importancia. Añade que, en ese caso, sería lógico

suprimir igualmente los datos biográficos a que se refiere el párrafo 3, es decir, los de los representantes cuyas candidaturas proponen los gobiernos para las comisiones orgánicas. No quiere decir esto que los datos biográficos carezcan de utilidad, pero si el Secretario General los conserva en los archivos será fácil consultarlos en caso de necesidad. De todas maneras, es ésa una cuestión secundaria. Como el representante de Libia, el orador tampoco puede aceptar la propuesta que figura en el párrafo 4 de la nota del Secretario General. La sección del informe del Consejo a que se refiere es de gran utilidad, puesto que trata del estado de la aplicación de las recomendaciones sobre cuestiones de orden económico y social. Esa parte podría sin duda mejorarse pero en ningún caso se debe dejar de publicarla. Para terminar, el orador declara que está dispuesto a aceptar las disposiciones que figuran en la nota del Secretario General.

20. El Sr. MEYER PICON (México) observa que la Secretaría, a pesar de su buena disposición, que se refleja claramente en el párrafo 5 de la nota, sólo ha podido presentar en la adición a la nota dos sugerencias que son indudablemente valiosas, pero muy limitadas, si se compara el reducido número de páginas cuya eliminación se propone con las 11.000 páginas impresas que constituyeron la documentación del 41º período de sesiones del Consejo. Esto se debe a que la solución del problema no está totalmente en manos de la Secretaría, sino en las de los gobiernos de los Estados Miembros y, principalmente, en las de los miembros del Consejo.

21. En opinión de la delegación de México, el problema del volumen de la documentación no puede resolverse de manera aislada, ya que la cantidad excesiva de documentos no es sino uno de los múltiples síntomas de un mal más profundo. El número de publicaciones está en proporción directa al número de reuniones y conferencias y de participantes en las mismas; ahora bien, como es prácticamente imposible disminuir estos dos últimos factores, la única solución está en lograr una mayor coordinación y en establecer criterios más efectivos que permitan determinar la urgencia y utilidad de las reuniones; en otras palabras, hay que aumentar la eficacia de los comités del Consejo encargados de la coordinación.

22. La expansión de las actividades de las Naciones Unidas en los 10 últimos años se ha realizado principalmente en las esferas económica y social, cuyo control y planificación dependen en gran parte del Consejo. A causa de esta expansión se ha multiplicado la documentación hasta tal punto que ha alcanzado el punto de saturación de la capacidad de publicación tanto en la Sede como en Ginebra, alcanzando un total de 833 millones de páginas impresas, total que quizás llegue a los 1.000 millones si se le añaden los trabajos hechos por servicios ajenos a la Organización, para los que se consignan en el presupuesto 2 millones de dólares. Por una parte, esta proliferación tiene el inconveniente de retrasar la publicación de los documentos y, a veces, de perjudicar su calidad; por otra parte, los Estados Miembros tienen dificultades, aunque reciban los documentos a su debido tiempo y en el idioma requerido,

para estudiarlos como es necesario para dar instrucciones a sus representantes de manera que éstos puedan participar plenamente en los debates.

23. En tales circunstancias, la delegación de México aprueba las sugerencias hechas por el Secretario General en la adición a su nota (E/4317/Add.1), que son medidas útiles e inmediatas, pero considera que el problema no podrá ser analizado en su conjunto sino después de examinar extensamente el informe del Comité Especial de expertos encargado de examinar las finanzas de las Naciones Unidas y de los organismos especializados y, sobre todo, después de conocer las conclusiones formuladas por la Junta de Publicaciones sobre el estudio que le encomendó la Asamblea General en virtud de su resolución 2247 (XXI).

24. El Sr. BLAU (Estados Unidos de América) dice que a él también le decepciona que la Secretaría no haya podido hacer al Consejo sugerencias de mayor alcance. Quizás fuera útil reanudar la tarea de racionalización iniciada hace muchos años, dentro de cuyo marco la Secretaría había sugerido que se suprimieran pura y simplemente ciertos informes. Según el orador, el problema estriba en parte en el prestigio que ciertos servicios de la Secretaría parecen atribuir a la producción de informes; esos servicios han opuesto resistencia muchas veces a las sugerencias del Comité de Asuntos Económicos, por ejemplo, para que ciertos informes se publicaran menos frecuentemente; la desalación del agua, por ejemplo, es una esfera en la que se progresa lentamente y en la que bastaría con un informe cada tres o cuatro años, en lugar de un informe anual. El orador manifiesta la esperanza de que la Secretaría comprenda lo que se espera de ella y presente ulteriormente al Consejo unas propuestas más substanciales.

25. De las sugerencias concretas que el Secretario General ha hecho, la que se refiere a las notas biográficas es ciertamente atinada, pues es de conocimiento general que las elecciones están regidas, ante todo, por la distribución geográfica y que basta perfectamente con archivar las notas biográficas en lugar de publicarlas. Lo mismo se puede decir de las notas biográficas de los representantes de los gobiernos que se eligen para las comisiones orgánicas, como lo demuestra la rapidez con que el Consejo confirmó sus nombramientos en la sesión anterior. En cuanto a la sección del informe del Consejo a la Asamblea General que se refiere a la aplicación de recomendaciones sobre asuntos económicos y sociales, el orador, aunque comparte las preocupaciones manifestadas por los representantes de Libia y la URSS, estima que lo que se indica de las respuestas de los gobiernos a distintos cuestionarios es absolutamente insuficiente para enterarse de cómo se aplican las decisiones y las recomendaciones del Consejo. Así, pues, se puede suprimir esa sección sin inconveniente.

26. El Sr. ATTIGA (Libia) cree, al igual que el representante de los Estados Unidos, que la sección del informe del Consejo que se refiere a la aplicación de sus recomendaciones no es de gran utilidad, pues no contiene más que las respuestas de los gobiernos. Haría falta, pues, modificar la presentación

de dicha sección y justificar su título examinando efectivamente el curso dado a las recomendaciones.

27. El Sr. HOGAN (Secretario del Consejo) pregunta al representante de Libia si desearía que las respuestas de los gobiernos que, de una manera general, ya figuran en los informes de las comisiones orgánicas al Consejo, figuraran igualmente en el informe del Consejo.

28. El Sr. ATTIGA (Libia) contesta que preferiría que esas respuestas se resumieran en una sección donde se destacaran los progresos realizados.

29. El Sr. HOGAN (Secretario del Consejo) teme que el representante de Libia confunda la aplicación de las resoluciones y la evaluación de los resultados. Además, todos los capítulos del informe contienen indicaciones sobre la aplicación de las recomendaciones del Consejo. De hecho, la cuestión que se plantea es la de determinar si el Consejo desea incluir en su informe una sección que se refiera exclusivamente a la aplicación de sus recomendaciones.

30. El Sr. ATTIGA (Libia) dice que la delegación de su país trata simplemente de subrayar que, si la aplicación de las recomendaciones es un punto importante, hay que reservarle el lugar apropiado. En consecuencia, quizás fuera bueno conservar la sección de que se está tratando.

31. El Sr. VARELA (Panamá) hace observar que el Consejo, en las recomendaciones que va a hacer al Secretario General, deberá tomar muy en cuenta la resolución 1154 (XLI). En esa resolución se especifica que las respuestas a los cuestionarios dirigidos a los gobiernos de los Estados Miembros de las Naciones Unidas se han de analizar cuando proceda y que el análisis se ha de publicar como documento del Consejo. El texto original completo de las respuestas podría ser consultado por los gobiernos de los Estados Miembros, en la inteligencia de que se publicaría la respuesta de todo gobierno que lo solicitare. En todo caso, hay que evitar una situación en que la Secretaría dejara de estar obligada a publicar las respuestas de los gobiernos. El Consejo debería, pues, mantener en su informe una sección para la aplicación de sus resoluciones, y las respuestas de los gobiernos deberían ser conservadas por la Secretaría para ser comunicadas a todo Estado Miembro que lo solicitare.

32. El PRESIDENTE precisa que el Secretario General no tiene la intención de suprimir la publicación de las respuestas de los gobiernos, cuyo texto íntegro se podrá seguir consultando; se trata nada más que de evitar repeticiones.

33. El Sr. HOGAN (Secretario del Consejo) añade que la publicación de esas respuestas está sometida a reglas precisas y que las respuestas se publican íntegramente o se resumen, según lo pida el órgano interesado. El párrafo 4 de la adición a la nota del Secretario General concierne solamente al informe del Consejo a la Asamblea General.

34. El PRESIDENTE advierte que los miembros del Consejo parecen estar de acuerdo en lo que respecta a las sugerencias que el Secretario General hace en la adición a su nota, pero que se plantea, a pesar de ello, un problema en lo que respecta al párrafo 4 de

dicho documento. En efecto, mientras el Secretario General prevé la supresión de la sección del informe del Consejo relativo a la aplicación de las recomendaciones, ciertos representantes parecen preferir una solución que consistiría en modificar esa sección para dar una visión de conjunto de la aplicación de las resoluciones del Consejo.

35. Así, pues, el Presidente propone al Consejo que se dé por enterado de la nota del Secretario General (E/4317 y Add.1) y acepte las sugerencias contenidas en la misma y que señale al Secretario General la nueva presentación que desea y le pida, además, que siga estudiando el asunto con la esperanza de que se puedan tomar medidas eficaces.

*Así queda acordado.*

### TEMA 3 DEL PROGRAMA

Desarrollo de los recursos naturales (continuación\*):

c) Programa quinquenal de estudios (continuación\*) (E/4302 y Corr.1)

INFORME DEL COMITE DE ASUNTOS ECONOMICOS (E/4368)

#### C. PROGRAMA DE ESTUDIOS PARA EL DESARROLLO DE LOS RECURSOS NATURALES

36. El PRESIDENTE invita al Consejo a que reanude el estudio del proyecto de resolución C, que se refiere al programa de estudios para el desarrollo de los recursos naturales y figura en el informe del Comité de Asuntos Económicos (E/4368). No queda por resolver más que el asunto de la composición del comité especial que se prevé en el párrafo 3 de la parte dispositiva de dicho proyecto de resolución.

37. Conforme a lo que se había decidido, el Presidente ha consultado a las delegaciones: ha visto que todas opinan que ese comité ha de ser lo más eficaz posible y que, para ello, su composición debe ser sumamente equitativa. Como 13 delegaciones se han pronunciado a favor de un comité de 22 miembros y 12 a favor de un comité de 16, el Consejo tendrá que elegir entre esas opiniones.

38. El Sr. COSIO VILLEGAS (México) opina que una solución intermedia podría satisfacer al conjunto de los miembros del Consejo y que el comité podría constar, pues, de 19 miembros.

39. El Sr. ATTIGA (Libia) reconoce que la propuesta del representante de México es interesante; sin embargo, como el comité especial ha de estar encargado de tareas muy precisas y ha de obrar con objetividad, la propuesta plantea problemas de distribución. Además, como se ha excluido un comité de 27 miembros por considerarse que no podría examinar adecuadamente los problemas, cabe preguntarse por qué un comité de 22 miembros ha de ser más aceptable que un comité de 16. En esas condiciones, el representante de Libia encarece a todas las delegaciones que atribuyan más importancia a la eficacia del futuro comité especial que a la composición de éste. La delegación de Libia estima que la composición de ese comité debe ser lo más limitada posible.

40. El Sr. UY (Filipinas) estima que, dadas las exigencias de la distribución geográfica, el Consejo no puede elegir, en realidad, más que entre un comité de 16 miembros y uno de 22. Aunque es interesante, la propuesta del representante de México plantea efectivamente dificultades de índole práctica en lo que respecta a la composición del comité especial.

41. En el curso de las consultas oficiosas, la delegación de Filipinas ha hecho saber que es partidaria de un comité de 22 miembros. Este número parece corresponder al deseo de la mayoría, razón por la cual el orador ruega al Consejo que dé pruebas de espíritu de cooperación y pide oficialmente que acepte dicho número.

42. El Sr. HUDA (Paquistán) dice que, aunque no se opone a la solución propuesta por el representante de Libia, su delegación prefiere un comité de 22 miembros.

43. El Sr. VARELA (Panamá) recuerda que el Consejo ya se encontró en una situación parecida cuando creó el Comité encargado del Programa y de la Coordinación. La delegación de Panamá hizo entonces un llamamiento análogo al que acaba de hacer el representante de Libia, pues le interesa más la calidad del trabajo que pueda realizar un comité que las consideraciones políticas de la representación.

44. En el caso actual, la delegación panameña se ha pronunciado a favor de un comité de 16 miembros. Sin embargo, podrá aceptar la cifra de 22 miembros si así lo desea la mayoría, pero pedirá a los Estados que estén representados en el comité que designen para él personas que tengan capacidad para desempeñar el cometido que se les confíe. La delegación panameña ve la situación con perfecta objetividad, puesto que Panamá no desea ser miembro de dicho comité.

45. El Sr. NDIRIMBIE (Camerún) dice que su delegación se ha pronunciado a favor de un comité de 16 miembros. A este respecto, se ha dicho que el comité ha de estar compuesto de expertos, pero en opinión de la delegación camerunesa, parece difícil excluir enteramente las consideraciones de índole política. En estas circunstancias, desearía saber cómo se propone el representante de México distribuir los 19 puestos del comité previsto.

46. El Sr. BLAU (Estados Unidos de América) recuerda que su delegación habría preferido que, en lugar de un comité especial sin responsabilidad en materia de elaboración de programas, se hubiera creado un verdadero grupo de trabajo que hubiera podido dar al Consejo indicaciones precisas en materia de análisis y de fuentes de financiación del programa de estudios. La delegación de los Estados Unidos estimaba, pues, que 16 podría ser una cifra conveniente. Sin embargo, se ha visto obligada a cambiar de opinión porque estima que, ante todo, hay que tomar en cuenta la naturaleza de los trabajos y no hay que atender a cuestiones de prestigio o de representación geográfica. En consecuencia, cree que un grupo pequeño de tres o cinco personas estaría en mejores condiciones que un grupo más numeroso de representantes elegidos teniendo en cuenta factores políticos. Los Estados Unidos están dispuestos a pronunciarse a favor de un grupo como ése y no les

\*Reanudación de los trabajos de la 1469a. sesión.

es preciso necesariamente participar en sus deliberaciones.

47. El Sr. PEREZ GUERRERO (Venezuela) no cree que se pueda poner en práctica actualmente la propuesta del representante de los Estados Unidos. Por otra parte, la delegación de Venezuela habría deseado que se procediera como lo proponía el representante de México, pero no cree que la existencia de 19 puestos facilite la distribución geográfica de los miembros del comité especial.

48. Como no es posible dejar de tener en cuenta las cuestiones de distribución geográfica, incluso en la composición de los comités técnicos, la delegación venezolana, que se había pronunciado a favor de un comité de 16 miembros, se asociará finalmente a la mayoría y aceptará la cifra de 22 miembros, que al parecer satisface las condiciones requeridas.

49. El PRESIDENTE hace observar que la idea nueva que acaba de exponer el representante de los Estados Unidos muestra claramente la diferencia de opiniones que existe entre los que desean un comité restringido y los que insisten, ante todo, en el asunto de la distribución geográfica. Sin embargo, le parece que la mayoría del Consejo pertenece a esta última categoría, razón por la cual habría que pronunciarse entre los números 16 y 22.

50. El Sr. COSIO VILLEGAS (México) dice que, después de haber leído atentamente el mandato confiado al comité especial, estima que no es excesivo decir que ningún país del mundo está en condiciones de proponer un candidato capaz de desempeñar el cometido. Efectivamente, el individuo ha de ser un especialista en el desarrollo tanto de los recursos minerales e hidráulicos como de las fuentes de energía, lo que es prácticamente imposible; también habría de tener aptitudes de vendedor y de publicista, puesto que una de sus tareas principales consistiría en reunir recursos financieros para la ejecución de un programa fundado en una idea que todavía no ha sido sometida a prueba; por último, debería tener la autoridad moral y política suficiente para convencer a los gobiernos de los países de una región dada de que han de participar unidos en la ejecución del programa.

51. El orador opina que, por lo tanto, el Consejo debe contentarse con un comité especial que satisfaga las exigencias de la distribución geográfica. En efecto, si hubiera de tomar su decisión en función del mandato de ese comité, muy pocos gobiernos podrían verdaderamente presentar candidatos, y México lo haría sólo con grandes dudas.

52. El Sr. HUDA (Paquistán) estima que el comité especial no debe ser únicamente un comité de expertos y que sus miembros deben representar a sus gobiernos cuando se examinen los trabajos preparatorios con miras a la ejecución del programa de estudios. En esas condiciones, desearía que el Consejo no prolongara inútilmente sus debates y se pronunciara simplemente entre las cifras de 16 y de 22 puestos que se han previsto.

53. El PRESIDENTE sugiere al Consejo que se pronuncie sobre la propuesta concreta hecha por el representante de Filipinas de que se adopte la cifra de 22. A raíz de las consultas oficiosas que ha efectuado,

puede indicar que los 22 puestos se distribuirían de la manera siguiente: seis Estados elegidos en el grupo de Estados de la Europa occidental y otros Estados, cuatro Estados de Asia, tres de la Europa oriental, cinco de Africa y cuatro de América Latina.

54. El Sr. CHAMFOR (Camerún) pregunta si el número propuesto no podría cambiarse por 23, pues los cinco puestos previstos para Africa plantearían dificultades de distribución dentro del grupo africano. Si se mantiene el número 22, la asignación de cinco puestos al grupo de Estados africanos no habrá de constituir precedente alguno.

55. El Sr. TEVEODJRE (Dahomey) desearía oír, a favor del número de 22 puestos, argumentos tan convincentes como los que se han aducido a favor de un número menor. Si el número de 22 puestos se basa únicamente en la necesidad de respetar la distribución geográfica, no ve por qué no puede aceptarse un número mayor.

56. El Sr. ATTIGA (Libia) se adhiere a las observaciones del representante de Dahomey y se extraña de que, con 22 miembros, se atribuya al grupo africano un puesto menos que al grupo de Estados de la Europa occidental y otros Estados, cuando, con 16 miembros, ambos grupos tendrían el mismo número de puestos.

57. El Sr. TAYLOR (Reino Unido), contestando al representante de Dahomey, dice que cree que el número de 22 miembros, que parecía satisfacer a la mayoría cuando se estaban celebrando las consultas oficiosas, es resultado del hecho de que cierto número de delegaciones han manifestado por distintas razones el deseo de participar en los trabajos que han de conducir al establecimiento de un importante programa a largo plazo. Aunque el asunto de la distribución geográfica no le parezca de importancia capital, la delegación del Reino Unido cree que preocupa a la mayoría de las demás delegaciones que hay en el Consejo, razón por la cual espera que éste se ponga de acuerdo sin más tardanza en que el número sea de 22 miembros.

58. El Sr. ASTAFYEV (Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas) declara que la delegación de la URSS no tiene preferencia ni por el número de 16 ni por el de 22, siempre que la distribución que en definitiva se haga no acarree la más mínima discriminación contra ningún grupo de países.

59. El Sr. TEVOEDJRE (Dahomey) está dispuesto a aceptar el número de 22 miembros, a condición de que la distribución prevista no sienta precedente para la constitución de otros órganos que podrían tener un carácter más político.

60. El Sr. VIAUD (Francia) prefiere un comité de 22 miembros, en la inteligencia de que la distribución ha de ser aceptada debido al carácter especial y, por consiguiente, temporal del comité y de que no podrá sentar precedente para la constitución de órganos permanentes.

61. El Sr. FERNANDINI (Perú) apoya el número de 22 miembros, que le parece más equitativo que el de 16 y deja más latitud para elegir los miembros del comité.

62. El Sr. UY (Filipinas) subraya que su propuesta no tenía en modo alguno por objeto reducir la repre-

sentación de los Estados africanos y que la distribución prevista no puede sentar precedente en modo alguno.

63. El PRESIDENTE propone al Consejo que adopte el número de 22 miembros para el comité especial, en la inteligencia de que se dejará constancia de las observaciones y las reservas hechas en el curso del debate y de que la distribución prevista no sentará precedente.

64. El Sr. BLAU (Estados Unidos de América) declara que, si la propuesta fuera sometida a votación, su delegación se abstendría, pues estima que el número de 22 miembros es demasiado elevado para que un comité que tendría las funciones de un comité del programa pueda desempeñar eficazmente su cometido.

65. El PRESIDENTE, después de asegurarse de que ninguna delegación pide que se proceda a votación, propone al Consejo que inserte el número 22 en el proyecto de resolución C (E/4368), que se refiere al programa de estudios para el desarrollo de los recursos naturales.

*Así queda acordado.*

*Por unanimidad, queda aprobado el proyecto de resolución C.*

66. El Sr. ASTAFYEV (Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas) declara que su delegación ha apoyado el proyecto de resolución a reserva de que la tarea prevista a título del programa quinquenal sea finan-

ciada mediante contribuciones voluntarias, en vista de que excede al marco del presupuesto ordinario de las Naciones Unidas.

67. El PRESIDENTE recuerda que, en virtud del reglamento, le incumbe ahora al Consejo designar los miembros del Comité Especial, conforme a la distribución geográfica prevista para 22 miembros. Pide a las delegaciones que hagan rápidamente propuestas a fin de poder someter la composición del Comité a la aprobación del Consejo.

68. A reserva de esta última aprobación, el Consejo termina el examen del tema 3 de su programa.

### TEMA 23. DEL PROGRAMA

Aplicación de las recomendaciones del Comité Especial de Expertos encargado de examinar las finanzas de las Naciones Unidas y de los organismos especializados (E/4318)

69. El Sr. ATTIGA (Libia) apoya la sugerencia de que se aplaze el estudio de este tema hasta el 43º período de sesiones del Consejo.

70. El Sr. ONKELINX (Bélgica) también apoya esa propuesta.

71. El Sr. VIAUD (Francia) se halla en la misma posición, pero desearía hacer una declaración sobre el particular en la sesión siguiente.

*Se levanta la sesión a las 17.50 horas.*