

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General
17 August 2015
Russian
Original: English

Совет по правам человека
Рабочая группа по универсальному
периодическому обзору
Двадцать третья сессия
2–13 ноября 2015 года

**Резюме, подготовленное Управлением Верховного
комиссара Организации Объединенных Наций по правам
человека в соответствии с пунктом 15 с) приложения
к резолюции 5/1 Совета по правам человека и пунктом 5
приложения к резолюции 16/21 Совета**

Грузия*

Настоящий доклад представляет собой резюме материалов, направленных 22 заинтересованными сторонами¹ в рамках универсального периодического обзора. Он соответствует общим руководящим принципам, принятым Советом по правам человека в его решении 17/119. Он не содержит никаких мнений, суждений или соображений со стороны Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ), а также никаких оценок или решений в связи с конкретными утверждениями. Включенная в него информация обязательно сопровождается ссылками, а первоначальные тексты, по возможности, оставлены без изменений. Как предусмотрено резолюцией 16/21 Совета по правам человека, при необходимости, отдельный раздел посвящается вкладу национального правозащитного учреждения государства – объекта обзора, аккредитованного в полном соответствии с Парижскими принципами. Полные тексты всех полученных материалов имеются на веб-сайте УВКПЧ. Настоящий доклад подготовлен с учетом периодичности обзора и изменений, имевших место в течение этого периода.

* Настоящий документ до его передачи в службы письменного перевода Организации Объединенных Наций не редактировался.



I. Информация, представленная национальным правозащитным учреждением государства – объекта обзора, аккредитованным в полном соответствии с Парижскими принципами

1. Народный защитник (НЗ) с удовлетворением отметил ратификацию Грузией Конвенции о правах инвалидов (КПИ), но при этом выразил озабоченность в связи с тем, что правительство не приняло эффективных мер по согласованию национального законодательства с положениями Конвенции². Он призвал ратифицировать Факультативный протокол к Конвенции³.
2. НЗ с удовлетворением отметил подписание Конвенции Совета Европы о предотвращении насилия в отношении женщин и домашнего насилия и борьбе с ним и призвал ратифицировать ее⁴.
3. НЗ призвал Государственное агентство по делам религий активизировать усилия по урегулированию любых конфликтов с участием религиозных меньшинств и отметил акты насилия, совершенные в отношении мусульманских общин в период 2012–2014 годов. Он призвал правительство оперативно проводить эффективные расследования в связи с утверждениями о преступлениях в отношении религиозных меньшинств и обеспечивать их интеграцию в общество⁵.
4. НЗ отметил препятствия, с которыми сталкивается Национальный превентивный механизм по борьбе с применением пыток (НПМ), и вынес рекомендации по расширению доступа этого механизма к закрытой информации о лицах, содержащихся под стражей, и к видеозаписям⁶. Он вынес также рекомендации относительно улучшения условий содержания под стражей и реабилитации заключенных⁷. НЗ выразил также озабоченность в связи с ростом числа самоубийств в тюрьмах⁸.
5. НЗ выразил озабоченность в связи с тем, что в полицейских участках и в пенитенциарных учреждениях люди по-прежнему подвергаются неправомерному обращению. Он выразил, в частности, озабоченность в связи с необоснованным затягиванием расследований и в связи с тем, что до сих пор не начаты уголовные расследования по заявлениям, поступившим еще в 2013 и 2014 годах⁹. Он рекомендовал создать независимый орган для расследования случаев убийства, пыток и унижающего достоинство обращения, предположительно совершаемых представителями правоприменительных органов¹⁰.
6. НЗ выразил тревогу в связи с тем, что, несмотря на принятие более решительных мер по выявлению случаев насилия в семье, растет число актов фемцида. Он выразил также озабоченность, в частности, в связи с тем, что люди далеко не всегда сообщают о случаях домашнего или сексуального насилия в связи с сохранением практики заключения ранних и принудительных браков¹¹.
7. НЗ сообщил, что инспекция по надзору за обеспечением безопасности труда и решением других трудовых вопросов не работает с 2006 года и что принятая в марте 2015 года Государственная программа контроля за соблюдением условий труда не может рассматриваться в качестве адекватной замены инспекции¹².
8. По мнению НЗ, серьезной проблемой как с точки зрения законодательного обеспечения, так и с точки зрения практической реализации является осуществление права на достаточное жилище. В законодательстве нет четкого определения бездомных лиц; отсутствуют механизмы, позволяющие обеспечить предоставление жилья на местах муниципалитетами в соответствии с законом¹³.
9. НЗ выразил озабоченность в связи с проблемами обеспечения медицинским обслуживанием социально уязвимых людей, которым угрожает опасность ин-

фекционных заболеваний. Остро стоят проблемы обеспечения доступа к медицинскому обслуживанию в горных районах, в том числе проблемы нехватки медицинских учреждений и дефицита материалов и квалифицированных кадров¹⁴.

10. НЗ отметил проблемы с интеграцией в общество инвалидов; неравенство возможностей; отсутствие статистических данных; неадекватность социальной защиты и медицинского обслуживания; барьеры на пути доступа и низкий уровень участия инвалидов в принятии решений и в социально-экономическом развитии¹⁵. Реабилитационные услуги оказываются главным образом неправительственными организациями (НПО) и только для детей¹⁶.

11. НЗ выразил озабоченность в связи с отсутствием плана действий для реализации Стратегии репатриации месхетинцев 2014 года. Эти люди сталкиваются с трудностями в вопросах, касающихся получения образования и возможностей изучения грузинского языка, и у них нет грузинского гражданства, а это препятствует их интеграции в общество¹⁷.

12. НЗ с удовлетворением отметил принятие нового Закона о внутренне перемещенных лицах (ВПЛ), но указал при этом на пробелы в определении ВПЛ и недостаточность выплачиваемых им пособий. Многие ВПЛ до сих пор живут в неудовлетворительных условиях, а их здоровье и безопасность находятся под угрозой¹⁸. Он рекомендовал пересмотреть этот закон и вместо помощи, оказываемой на основании их статуса, предусмотреть оказание помощи на основе их потребностей¹⁹. НЗ выразил особую озабоченность в связи с отсутствием доступа к занятости и медицинскому обслуживанию, а также в связи с тем, что лица, живущие вблизи линии административной границы, лишены свободы передвижения²⁰.

II. Информация, представленная другими заинтересованными сторонами

A. Общая информация и рамочная основа

1. Объем международных обязательств²¹

13. Авторы совместного представления 10 (СП10) рекомендовали ратифицировать конвенции Международной организации труда (МОТ): 81 об инспекции труда (в промышленности и торговле); 129 об инспекции труда (в сельском хозяйстве); 155 о безопасности и гигиене труда; 176 о безопасности и гигиене труда на шахтах; и 183 об охране материнства²². Авторы совместного представления 7 (СП7) и СП10 рекомендовали ратифицировать Конвенцию МОТ 156 о работниках с семейными обязанностями, а авторы СП7 рекомендовали ратифицировать Конвенцию 158 о прекращении трудовых отношений²³.

14. Армянская община Грузии (АОГ) рекомендовала присоединиться к Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств²⁴.

2. Институциональная и правозащитная инфраструктура и меры политики

15. Авторы совместного представления 6 (СП6) отметили принятие парламентом в 2011 году резолюций об одобрении Национального плана действий на 2012–2015 годы по осуществлению резолюций Совета Безопасности ООН по вопросу о женщинах, мире и безопасности²⁵. Они рекомендовали учитывать имеющиеся стратегические документы, в том числе национальные планы и стратегии, при разработке нового национального плана действий²⁶. Они отметили также

низкий уровень участия женщин в процессах урегулирования конфликтов в Грузии²⁷.

16. Авторы совместного представления 9 (СП9) рекомендовали включать вопросы международных стандартов в области прав человека, в том числе вопросы стандартов, касающихся недискриминации, сексуальной ориентации, репродуктивных прав и прав женщин, в программы подготовки работников судебных органов всех уровней и не рассматривать их как какой-то другой круг вопросов в отрыве от учебной программы²⁸.

17. Авторы СП9 рекомендовали сделать более доступными услуги Управления НЗ для наиболее уязвимых и маргинализированных групп²⁹.

В. Осуществление международных обязательств в области прав человека с учетом применимых норм международного гуманитарного права

1. Равенство и недискриминация

18. Авторы совместного представления 4 (СП4) отметили принятие в 2014 году Закона об искоренении всех форм дискриминации, а также отметили, что контроль за его выполнением возложен на Народного защитника. Была выражена озабоченность в связи с тем, что правительство не учло требований НПО об укреплении этого механизма и что в законе не предусмотрены санкции в случае совершения актов дискриминации³⁰.

19. Осуществляя мониторинг средств массовой информации в 2014 году, авторы совместного представления 1 (СП1) отметили наличие случаев ненавистнических высказываний и дискриминации со стороны оппозиции и государственных деятелей, которые были направлены против иностранцев, а также лесбиянок, гомосексуалистов, бисексуалов и трансгендеров (ЛГБТ)³¹. Что касается ненавистнических высказываний, то авторы СП1 призвали также публичную вещательную корпорацию уважать права меньшинств, а Национальной комиссии по коммуникациям рекомендовали обеспечить должное функционирование механизмов саморегулирования³². Авторы СП4 выразили озабоченность в связи с тем, что не ведется сбор официальных статистических данных о преступлениях на почве ненависти в целом и о преступлениях и дискриминации в отношении ЛГБТ в частности; что отсутствуют эффективные механизмы и стратегия борьбы с преступлениями на почве ненависти в отношении ЛГБТ, и призвали создать специализированное полицейское подразделение, которое конкретно занималось бы преступлениями на почве ненависти³³. Авторы совместного представления 8 (СП8) отметили, что в 2012 году в Уголовный кодекс была внесена поправка, предусматривающая более жесткие санкции за преступления на почве ненависти, в том числе на почве сексуальной ориентации и гендерной идентичности, но указали при этом, что на практике эта статья не применяется³⁴. Совет Европы (СЕ) отметил, что, по мнению его Комиссара по правам человека (Комиссар СЕ), виновным в совершении насильственных преступлений на почве ненависти должны применяться жесткие уголовные санкции³⁵.

20. Авторы совместного представления 5 (СП5) призвали проводить в школах просветительскую работу по вопросам терпимости³⁶.

21. Авторы СП6 отметили, что почти во всех основных законодательных актах страны используются нейтральные в гендерном отношении формулировки и в целом признается важность недискриминации по признаку пола. Однако констатация этих общих положений не сопровождается созданием реальных правовых механизмов для обеспечения равенства³⁷. Авторы СП8 отметили, что с 2012 года

созданный парламентом в 2008 году Совет по вопросам гендерного равенства редко собирался на заседания³⁸. Авторы СП6 предложили выделять финансовые средства из государственного бюджета Совету по вопросам гендерного равенства для обеспечения его четкой работы и для поддержания координации работы различных органов, занимающихся вопросами гендерного равенства³⁹. Было отмечено также, что органы местной власти не уделяют достаточного внимания вопросам гендерного равенства⁴⁰.

22. Авторы СП5 упомянули о постановлениях Конституционного суда, который признал незаконными меры, ограничивающие права иностранцев на сельскохозяйственные земли, и призвали выполнить эти постановления Суда⁴¹.

23. Авторы совместных представлений СП2 и СП5 выразили озабоченность в связи со случаями притеснения молодых ЛГБТ в школах⁴².

24. Авторы СП8 указали, что законодательство не предусматривает признания гендерной идентичности трансгендеров без хирургической операции по изменению пола⁴³.

25. Авторы СП7 сочли, что при увольнении государственных служащих после выборов, проводившихся в 2012 и 2014 годах, имела место дискриминация по признаку политической принадлежности⁴⁴.

2. Право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность

26. Авторы СП7 упомянули о проводившемся в 2014 году опросе заключенных, который показал, в частности, что 64% заключенных-респондентов считают, что в пенитенциарных учреждениях пытки «применяются ежедневно»⁴⁵. В совместном представлении 12 (СП12) было указано, что пытки и унижающее достоинство обращение широко практиковались до выборов 2012 года и что нынешнее правительство не приняло каких-либо серьезных мер для расследования таких случаев и судебного преследования виновных, обеспечения компенсации и реабилитации жертв⁴⁶. Комиссар СЕ подчеркнул необходимость защиты жертв, свидетелей и членов их семей при проведении расследований, в том числе от мести со стороны причастных к таким делам должностных лиц, а также указал на необходимость обеспечения соответствующих средств правовой защиты и оказания медицинской и психосоциальной помощи⁴⁷. Авторы СП12 выразили озабоченность в связи с отсутствием у НПО доступа в тюрьмы для целей мониторинга ситуации и в связи с тем, что исключительным правом проведения такого мониторинга наделен НПМ⁴⁸.

27. Комитет по предупреждению пыток (КПП-СЕ) Совета Европы рекомендовал в 2010 году властям пересмотреть норму площади на одного заключенного и обеспечить как минимум 4 м² на одного заключенного, а также принять другие меры для уменьшения переполненности тюрем⁴⁹. В 2012 году Комиссар СЕ призвал выработать более гуманную и более ориентированную на соблюдение прав человека политику в области уголовного правосудия и реже применять предварительное заключение и тюремное заключение⁵⁰. Авторы СП12 выразили озабоченность в связи с тем, что руководству тюрем не удастся эффективно управлять субкультурой в тюрьмах, и отметили, что это ведет к росту насилия в среде заключенных⁵¹. Авторы СП12 и КПП-СЕ отметили наличие озабоченности в связи с проблемой дефицита медицинского обслуживания в тюрьмах⁵².

28. В 2010 году КПП-СЕ выразил озабоченность в связи с бесчеловечными и унижающими достоинство условиями в одном из посещенных им психиатрических учреждений⁵³. Авторы СП5 указали, что в крупных психиатрических учреждениях инвалиды систематически подвергаются насилию⁵⁴.

29. Авторы СП12 отметили жалобы в связи со случаями незаконного лишения людей свободы и рекомендовали создать соответствующий механизм для рассмотрения заявлений о случаях незаконного лишения людей свободы, а также о других формах неправомерных решений⁵⁵.

30. Авторы СП8 отметили принятие Грузией рекомендаций о борьбе с насилием в отношении женщин и домашним насилием, которые были вынесены по итогам первого УПО, указав, однако, что 2014 год стал беспрецедентным годом, поскольку в результате такого насилия было зафиксировано до 30 случаев смерти⁵⁶. Авторы СП6 приняли к сведению реализованные в отчетный период меры, выразив при этом мнение о том, что государство оказалось неспособным обеспечить согласованную работу всех механизмов⁵⁷. Авторы СП8 отметили, что в конце 2014 года Министерство внутренних дел выступило с инициативой разработки стратегии борьбы с фемицидом, однако такая стратегия еще не принята и была подвергнута критике за отражение стереотипных взглядов⁵⁸.

31. Авторы СП8 отметили, что в Законе об искоренении всех форм дискриминации не упоминается такая форма дискриминации, как домогательство⁵⁹. Авторы СП10 отметили отсутствие в грузинском законодательстве определения сексуального домогательства на рабочем месте, в соответствии с которым можно было бы возбуждать уголовные или административные дела по факту такого поведения⁶⁰. Авторы СП6 рекомендовали квалифицировать в качестве домашнего насилия насилие, совершаемое партнером⁶¹. Авторы СП8 высветили различные пробелы в законодательстве и в сфере его осуществления. Они отметили, что Законом о насилии в семье предусматривается создание центров реабилитации, однако такие центры так и не были созданы, а приюты для жертв не доступны различным группам маргинализированных женщин⁶². Авторы СП15 рекомендовали увеличить число приютов⁶³. Авторы СП8, отметив, что полиция не обеспечивает оказание достаточной помощи жертвам, рекомендовали Министерству внутренних дел создать специализированное подразделение по борьбе с домашним насилием⁶⁴. Авторы СП6 рекомендовали также организовать интенсивную подготовку кадров полиции, прокуроров и судей по этому вопросу⁶⁵.

32. Авторы СП2 призвали признать преступлением любые виды телесных наказаний детей и организовать просветительские кампании в целях расширения знаний населения об их пагубных последствиях⁶⁶.

33. Авторы СП2 рекомендовали создать во всех региональных центрах службы поддержки жертв сексуального насилия и выработать единый стандарт услуг для детей, ставших жертвами сексуального насилия, и привлекать для этой работы междисциплинарные группы⁶⁷. Авторы СП15 рекомендовали обеспечить всем женщинам, ставшим жертвами сексуального и гендерного насилия, доступ к всеобъемлющим и комплексным услугам социальных, медицинских и юридических служб⁶⁸. Авторы СП2 рекомендовали также организовать переподготовку сотрудников правоохранительных органов по вопросам работы с жертвами сексуальных надругательств и проводить для населения просветительские кампании по вопросам, связанным с сексуальным надругательством⁶⁹.

34. Авторы СП2 отметили принятые по итогам первого цикла УПО рекомендации в отношении безнадзорных детей, но указали при этом, что отсутствие базы данных о таких детях препятствует принятию эффективных мер для решения этой проблемы⁷⁰. Авторы СП2 подчеркнули также факт отсутствия механизма, который позволял бы выявлять и реагировать на случаи эксплуатации труда детей, живущих или работающих на улице⁷¹.

35. СЕ упомянул о выводах, которые были сделаны в 2012 году Группой экспертов по противодействию торговле людьми (ГЭПТЛ). К ним относились выво-

ды о необходимости укрепления Грузией превентивных механизмов для защиты таких уязвимых групп, как ВПЛ, сироты и безнадзорные дети. СЕ отметил также необходимость обеспечения должной идентификации жертв и предоставления им какого-то времени для восстановления и размышления, прежде чем они должны будут решить, сотрудничать ли с правоохранительными органами. СЕ отметил далее, что лишь немногие жертвы воспользовались планами реабилитации и реинтеграции и что число возбужденных дел и вынесенных обвинительных приговоров с 2010 года значительно сократилось⁷².

3. Отправление правосудия, включая проблему безнаказанности, и верховенство права

36. Авторы СП12 отметили наличие у Высокого совета правосудия широких полномочий в области отправления правосудия, но указали при этом, что эти полномочия не уравниваются соответствующими стандартами подотчетности и прозрачности и что ряд важных вопросов его деятельности остаются неурегулированными⁷³. Они отметили недостатки в системе поддержания дисциплины среди судей, а также указали, что проект закона по этому вопросу является шагом вперед, но он решает лишь часть проблем⁷⁴. Авторы СП12 рекомендовали улучшить подготовку будущих судей по вопросам прав человека⁷⁵.

37. Авторы СП12 рекомендовали изменить порядок назначения Генерального прокурора, в том числе передав право окончательного утверждения кандидатуры парламенту⁷⁶. Они отметили, что Премьер-министр обладает исключительным правом назначать и освобождать от должности Генерального прокурора и что он может быть освобожден от должности в любое время⁷⁷.

38. Бюро по демократическим институтам и правам человека Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (БДИПЧ/ОБСЕ) коснулось выводов и рекомендаций по итогам осуществления проекта по мониторингу судебных процессов в 2013–2014 годах. Рассматриваемая в докладе проблемная практика связана с использованием в качестве меры пресечения содержания под стражей до суда; отсутствием прозрачности при назначении и переводе судей; отсутствием эффективных правил доказывания; неэффективностью защиты свидетелей; несвоевременностью проведения судебных разбирательств; необоснованностью судебных решений; проведением судебных процессов заочно; и с вопросами, касающимися презумпции невиновности⁷⁸. Авторы СП12 отметили наличие сотен утверждений о принятии судами неправомερных решений после смены правительства в результате выборов 2012 года и отсутствие механизма их пересмотра⁷⁹. Комиссар СЕ отметил наличие утверждений о вынесении обвинительных приговоров на основании свидетельств, полученных под принуждением, о вызывающем сомнение использовании досудебных соглашений, нанесением избирательных ударов по политическим противникам с использованием системы уголовного правосудия и о незаконной передаче прав собственности⁸⁰.

39. Авторы СП7 рекомендовали Грузии обеспечить всем содержащимся под стражей лицам доступ к социальной реабилитации, используя в этих целях программы в области образования, реабилитации и занятости⁸¹. Авторы СП12 рекомендовали создать механизм для пересмотра на регулярной основе приговоров о пожизненном тюремном заключении⁸².

40. СЕ сослался на сделанные в 2014 году Комиссаром СЕ выводы о необходимости принятия серьезных мер для решения давних проблем неправомерного обращения и безнаказанности, особенно в тюрьмах; его предостережение не допускать самоуспокоенности; и подтверждение им необходимости эффективного расследования любых противоправных деяний⁸³. Авторы СП12 указали на необходимость обеспечения права на эффективное средство правовой защиты для жертв

пыток, лишения права на жизнь, противозаконного тюремного заключения и других нарушений прав человека, совершенных до 2012 года⁸⁴. По их мнению, у Генеральной инспекции Министерства внутренних дел нет достаточных гарантий независимости, и они отметили, что не создан независимый механизм для расследования уголовных преступлений, предположительно совершаемых представителями правоохранительных органов, как это было рекомендовано Комитетом по правам человека⁸⁵. Авторы СП12 рекомендовали также повысить качество судебного контроля за деятельностью служб безопасности⁸⁶.

41. Авторы СП7 коснулись выявленных неправительственными организациями свидетельств преступлений, совершенных в период вооруженного конфликта 2008 года, в том числе военных преступлений и преступлений против человечности, и указали, что ни одна из соответствующих стран не признала совершения этих преступлений. Они отметили, что в Грузии начались расследования по семи делам, в которых обвиняемыми являются военнослужащие Грузии⁸⁷.

42. Авторы СП2 рекомендовали отменить несоразмерные меры регулирования, с тем чтобы обеспечить возможность эффективной связи с внешним миром для несовершеннолетних, содержащихся в предварительном заключении⁸⁸.

4. Право на неприкосновенность частной жизни и на семейную жизнь

43. Авторы совместного представления 13 (СП13) отметили назначение в 2013 году Инспектора по защите персональных данных. Они рекомендовали повышать информированность населения по этим вопросам с учетом нового характера такого законодательства; продолжать совершенствовать законодательство, включая пересмотр положений, касающихся полномочий правоохранительных органов при проведении скрытого наблюдения; а также повышать роль Инспектора⁸⁹.

44. Авторы СП2 отметили принятие рекомендаций, касающихся альтернативного ухода за детьми, включая детей-инвалидов, и недопущения помещения детей в специализированные учреждения⁹⁰. Они отметили, что некоторые дети по-прежнему содержатся в детских учреждениях, в том числе не имеющих лицензий, которые создаются религиозными организациями, и призвали закрывать такие учреждения⁹¹. Они указали на отсутствие стандартов или системы лицензирования патронатных воспитателей и недостаточность других государственных средств для обеспечения благосостояния ребенка⁹².

45. Авторы СП5 призвали уважать право на воссоединение семьи в случае отказа в выдаче или в продлении вида на жительство иностранцам⁹³.

5. Свобода религии или убеждений, выражения мнений, ассоциации и мирных собраний и право на участие в общественной и политической жизни

46. Авторы СП5 заявили, что Грузия не приняла последующих мер по выполнению большинства рекомендаций относительно свободы религии, которые были вынесены по итогам первого УПО, и что после смены правительства в 2012 году положение со свободой религии значительно ухудшилось⁹⁴. Авторы СП1 указали, что Государственное агентство по делам религий было создано в 2014 году без проведения консультаций с широким кругом религиозных организаций и НПО, занимающихся вопросами прав религиозных меньшинств, и рекомендовали упразднить его⁹⁵. Авторы СП5 коснулись проблем, с которыми сталкиваются религиозные организации при получении разрешений на строительство, и призвали решить проблемы, касающиеся реституции собственности и строительства мест отправления культов⁹⁶. Европейская ассоциация христиан – свидетелей Иеговы призвала преследовать и наказывать в судебном порядке виновных в совершении

преступлений на религиозной почве против свидетелей Иеговы и их храмов⁹⁷. Авторы СП5 отметили акты насилия, совершаемые против мусульман и свидетелей Иеговы, и указали, что создается впечатление о безнаказанности таких деяний или неадекватной реакции государства на такие инциденты⁹⁸. Авторы СП5 указали, что в школах на протяжении многих лет существует проблема религиозной индоктринации, прозелитизма и дискриминации по признаку религии⁹⁹.

47. Авторы совместного представления 14 (СП14) отметили, что Грузия поддержала рекомендацию о сокращении срока альтернативной службы для лиц, уклоняющихся от военной службы по соображениям совести, с тем чтобы уравнять его со сроком военной службы, однако никаких мер в этой связи принято не было¹⁰⁰. Они отметили, что в 2011 году была введена гражданская служба, альтернативная резервной военной службе¹⁰¹.

48. Авторы СП13 отметили, что, по мнению ряда НПО и средств массовой информации, принятие проекта поправки к Уголовному кодексу, которая предусматривает установление уголовной ответственности за подстрекательство к ненависти, чревато значительной опасностью чрезмерного ограничения свободы выражения мнений и средств массовой информации. НПО призвали парламент снять эту законодательную поправку с рассмотрения¹⁰².

49. Авторы СП13 отметили рекомендации, получившие поддержку Грузии в ходе проведения первого УПО, относительно расследования и судебного преследования актов запугивания и насилия в отношении журналистов¹⁰³. Они представили информацию о расследованиях, полученную ими от прокуратуры, отметив при этом, что согласно последнему ответу, полученному ими в 2013 году, из 38 исков, поданных НПО, лишь 3 были переданы в суд, и по ним были вынесены окончательные приговоры¹⁰⁴. Авторы СП13 указали, что не проводятся эффективные и оперативные расследования преступлений, совершенных против журналистов после парламентских выборов 2012 года¹⁰⁵.

50. Авторы СП13 указали, что не принимаются предусмотренные законом меры в случаях оскорбительных высказываний высокопоставленных должностных лиц в адрес журналистов¹⁰⁶.

51. Авторы СП13 отметили, что с 2014 года ухудшается доступ к открытой информации, особенно в правоохранительных структурах¹⁰⁷. Они рекомендовали, в частности, правительству подготовить во взаимодействии с гражданским обществом новый закон о свободе информации¹⁰⁸.

52. Авторы СП13 рекомендовали обеспечить реальную независимость публичных вещательных корпораций Грузии и Абхазии¹⁰⁹.

53. Авторы СП7 отметили, что НПО выражают озабоченность в связи с оскорбительными заявлениями государственных лидеров и членов партии большинства в парламенте относительно деятельности грузинских правозащитников, и рекомендовали правительству воздерживаться от вмешательства в их деятельность¹¹⁰.

54. Авторы СП13 отметили внесение поправок в Закон о собраниях и манифестациях в соответствии с рекомендацией по итогам первого УПО, указав, однако, что ограничения сохраняются¹¹¹. Они рекомендовали внести в этот закон новые поправки, позволяющие, в частности, признать право на необъявленные демонстрации¹¹².

55. Авторы СП8 и СП13 указали на разгон с применением насилия демонстраций в 2012 и в 2013 годах, которые проводились по случаю международного дня борьбы против гомофобии и трансфобии, а также отметил, что полиция не смогла сдержать участников контрдемонстраций¹¹³. Авторы СП8 призвали провести

эффективные независимые расследования в связи с этими и смежными с ними событиями¹¹⁴.

56. Авторы СП8 отметили принятие рекомендаций, сделанных по итогам первого УПО, относительно мер, позволяющих гарантировать более широкое участие женщин в принятии решений¹¹⁵. Они заявили, что представленность женщин в сфере политики и на руководящих должностях не улучшилась; женщины получили лишь 11% мест в парламенте после выборов 2012 года, и наблюдается явный гендерный дисбаланс в исполнительных органах власти¹¹⁶. Авторы СП6 уделили особое внимание рекомендациям договорных органов по этому вопросу, в том числе рекомендации об установлении обязательных квот для женщин, а также отметили, что в Грузии не применяются специальные меры¹¹⁷. Авторы совместного представления 3 (СП3) отметили низкий уровень представленности женщин из этнических меньшинств в муниципальных органах управления и предложили рекомендации по решению этой проблемы¹¹⁸.

57. АОГ упомянула о принятых по итогам первого УПО рекомендациях относительно участия этнических меньшинств в политической, экономической и общественной жизни и указала на необходимость дальнейших усилий по их выполнению¹¹⁹. Она рекомендовала Грузии предусмотреть квоты для меньшинств в представительных политических органах и организовать кампании в средствах массовой информации для повышения осведомленности населения по этому вопросу и для разъяснения важности участия меньшинств в политической жизни¹²⁰.

6. Право на труд и на справедливые и благоприятные условия труда

58. Авторы СП10 выразили озабоченность в связи с тем, что главным фактором дискриминации в сфере трудовых отношений является отсутствие у работодателя обязанности разъяснять причины, по которым человеку отказывают в приеме на работу¹²¹. Они отметили также, что в судах редко рассматриваются дела, связанные с дискриминацией в сфере труда¹²². Они рекомендовали организовать подготовку судей, прокуроров и адвокатов по вопросам, касающимся рассмотрения дел, связанных с дискриминацией в сфере трудовых отношений¹²³.

59. Авторы СП10 отметили внесение в 2013 году поправок в Трудовой кодекс, указав при этом на недостаточность применяемых стандартов для обеспечения должной защиты трудовых прав¹²⁴. Они рекомендовали, в частности, выработать правила и прозрачные процедуры продвижения по службе и развития карьеры¹²⁵.

60. Авторы СП10 указали, что гендерная дискриминация в сфере труда по-прежнему остается проблемой, несмотря на принятые позитивные законодательные меры¹²⁶. Одной из причин этого являются сложившиеся в обществе стереотипные представления, и занятые в частном секторе женщины страдают от дискриминации в деле пользования правом на отпуск по беременности и родам¹²⁷. В законодательстве не содержится определение принципа равного вознаграждения за труд равной ценности и не определяется порядок осуществления этого принципа¹²⁸. Авторы СП7 отметили наличие существенной гендерной несбалансированности на более высоких уровнях в государственных учреждениях и указали, что вертикальная сегрегация имеет глубокие корни во всех сферах занятости¹²⁹. Они призвали правительство принять стратегию сокращения ее масштабов и отметили отсутствие эффективных механизмов для борьбы с дискриминацией в процессе найма работников¹³⁰.

7. Право на социальное обеспечение и достаточный жизненный уровень

61. Авторы СП8 выразили мнение о неэффективности мер, которые были приняты по выполнению изложенных в процессе первого УПО рекомендаций относительно защиты женщин, находящихся в уязвимом социальном положении¹³¹.

62. Центр просвещения и мониторинга в области прав человека отметил принятие вынесенной по итогам первого УПО рекомендации о защите прав социально уязвимых лиц¹³². Он выразил озабоченность в связи с тем, что правительство не в полной мере выполняет эту рекомендацию, в частности в отношении лиц, оказавшихся бездомными вследствие своей социально-экономической уязвимости или в результате стихийных бедствий¹³³. Он отметил, что законодательство не предусматривает оказания социальной помощи бездомным, живущим на улице, и что меры, предусмотренные Национальной стратегией в области прав человека (2014–2020 годы) в связи с правом на жилище, не нашли отражения в плане действий на 2014–2015 годы¹³⁴.

63. СЕ отметил, что в 2013 году Комитет Совета Европы по социальным правам (ЕКСП СЕ) не смог установить, что были приняты надлежащие меры для обеспечения доступа к безопасной питьевой воде в сельских районах¹³⁵.

8. Право на здоровье

64. СЕ отметил, что, как установил в ЕКСП СЕ в 2013 году, принятые меры по сокращению ранней детской и материнской смертности оказались недостаточными и что ЕКСП СЕ не установил факта наличия государственной системы здравоохранения, охватывающей все население¹³⁶.

65. Авторы СП2 указали на недостаточность услуг для детей, страдающих психическими расстройствами, а также отметили, что доступность услуг также является проблемой в некоторых районах страны¹³⁷.

66. Авторы СП9 рекомендовали принять всеобъемлющий закон о праве на репродуктивное здоровье, предусматривающий, в частности, реализацию мер по устранению барьеров, препятствующих доступу к медицинскому обслуживанию¹³⁸. Авторы СП7 рекомендовали предусмотреть в учебных программах государственных школ курс по вопросам репродуктивного здоровья и прав, а также подготовку учителей по вопросам права на репродуктивное здоровье¹³⁹.

67. Авторы СП9 указали, что остаются ограниченными доступ к услугам в области планирования семьи и объем использования этих услуг; что у большинства семейных врачей отсутствуют достаточные знания о современных противозачаточных средствах; и что остаются в основном неудовлетворенными потребности подростков в области репродуктивного и сексуального здоровья¹⁴⁰. Авторы совместного представления 11 (СП11) отметили, что многие женщины не имеют доступа к высококачественным и доступным по стоимости услугам по прерыванию беременности и что в сельских районах особенно не хватает информации о противозачаточных средствах¹⁴¹. Авторы СП9 призывали отменить обязательный срок на размышление для женщин, которые решили сделать аборт¹⁴².

68. Авторы СП11 указали, что одной из наиболее маргинализированных и не охваченных услугами групп населения в Грузии являются женщины, употребляющие наркотики¹⁴³. Авторы СП8 рекомендовали развивать услуги по гендерно-ориентированному лечению и услуги по уменьшению вреда и сделать их доступными для женщин, потребляющих наркотики¹⁴⁴. Авторы совместного представления 15 (СП15) предложили рекомендации, касающиеся профилактики ВИЧ-инфекции в контексте решения проблем сексуального насилия, потребления наркотиков и проблем, касающихся работников сферы сексуальных услуг¹⁴⁵.

69. Авторы СП11 отметили сужение возможностей для получения паллиативного лечения и направления нуждающихся в паллиативном лечении детей в больничные отделения для взрослых¹⁴⁶.

70. Авторы СП11 указали, что лица, страдающие психическими расстройствами, не получают от государства лечения и ухода должного уровня, и изложили рекомендации по улучшению положения¹⁴⁷.

71. Авторы СП4 отметили, что в государственных планах действий, стратегиях и исследованиях в области медицинского обслуживания не учитываются специфические потребности ЛГБТ, особенно трансгендеров¹⁴⁸.

9. Право на образование

72. Авторы СП3 упомянули об ограниченности доступа к дошкольному образованию в регионе Квемо-Картли, где проживает много азербайджанцев¹⁴⁹.

73. Авторы СП3 отметили позитивное воздействие программы «1+4» на облегчение доступа в вузы для представителей меньшинств. Они рекомендовали организовать более широкие просветительские кампании по включенным в программы вопросам и создать механизм мониторинга для недопущения отсева студентов¹⁵⁰.

10. Культурные права

74. Авторы СП10 рекомендовали выработать с соблюдением принципа прозрачности государственную политику охраны и развития культурного наследия и стратегию ее эффективной реализации, а также привели ряд других замечаний по этому вопросу¹⁵¹.

75. Авторы СП3 рекомендовали увеличить выделяемые государством финансовые средства на поддержку охраны культурного наследия и культурных центров меньшинств¹⁵².

11. Инвалиды

76. Авторы СП5 отметили принятие Грузией рекомендаций по усилению защиты инвалидов, но указали при этом, что Грузия не в полной мере выполнила эти рекомендации и что многие важные проблемы остаются нерешенными¹⁵³. Они указали, что, несмотря на ратификацию КПИ, Грузия до сих пор не пересмотрела нормативную базу в свете положений Конвенции; многие аспекты законодательства противоречат подходам, заложенным в Конвенции¹⁵⁴. Они отметили отсутствие единообразных статистических данных об инвалидах, живущих в Грузии¹⁵⁵. Авторы СП7 заявили, что права инвалидов нарушаются, поскольку местные муниципалитеты, ответственные за обеспечение обслуживания, не выполняют своих обязанностей, предусмотренных законом¹⁵⁶. Авторы СП5 рекомендовали создать национальную основу для предоставления статуса инвалида на основе социальной модели¹⁵⁷.

77. Авторы СП5 выразили озабоченность в связи с тем, что сохраняются трудности в плане доступности физических объектов, общественного транспорта, информации и услуг для инвалидов, и в связи с тем, что не выполняются постановления правительства о переоборудовании зданий¹⁵⁸.

78. Авторы СП5 отметили, что законодательство не обеспечивает инклюзивного образования для инвалидов и что система образования допускает наличие специализированных школ¹⁵⁹.

79. Авторы СП5 отметили, что законодательство и политика страны не обеспечивают особой защиты трудовых прав инвалидов и не способствуют их доступу к занятости¹⁶⁰.

80. СЕ отметил, что в 2012 году ЕКСП СЕ не удалось установить, что у инвалидов имеется эффективная защита от дискриминации в сфере обеспечения жильем, транспорта, телекоммуникаций и культуры и досуга¹⁶¹.

81. Авторы СП5 указали, что в Программе всеобщего медицинского страхования не учитываются особые потребности инвалидов¹⁶².

82. Авторы СП5 указали, что программы реабилитации детей-инвалидов не учитывают требование об обеспечении территориальной доступности, таких программ недостаточно и они не доступны лицам старше 18 лет¹⁶³.

12. Меньшинства

83. Авторы СП5 заявили, что законодательные акты об этнических меньшинствах носят разрозненный характер и что план действий правительства по обеспечению терпимости и социальной интеграции был пересмотрен в 2014–2015 годах, но он не был подкреплён достаточными бюджетными ассигнованиями. План не предусматривает проведения просветительских кампаний в поддержку борьбы с дискриминацией и проведение межкультурного диалога¹⁶⁴. В 2010 году Европейская комиссия по борьбе против расизма и нетерпимости (ЕКРН СЕ) отметила, что контакты между основным населением и этническими меньшинствами носят ограниченный характер и что язык является одним из основных препятствий для расширения контактов, а также указала на необходимость принятия дальнейших мер, позволяющих обеспечить, чтобы представители этнических меньшинств говорили на грузинском языке¹⁶⁵. Комиссар СЕ рекомендовал предпринять усилия с целью сделать грузинские средства массовой информации доступными для групп меньшинств, которые не понимают грузинского языка¹⁶⁶. Авторы СП5 призвали учитывать в теле- и радиопередачах интересы и потребности общин меньшинств¹⁶⁷.

84. Авторы СП3 и СЕ указали на маргинализацию рома и сохраняющиеся в отношении них предрассудки¹⁶⁸. Авторы СП1 рекомендовали выработать стратегию и план действий по их интеграции и вовлечению, а авторы СП1 и СП3 упомянули о таких конкретных вопросах, как вопросы обеспечения рома личными документами¹⁶⁹.

85. ЕКРН СЕ особо выделила такие вопросы, как необходимость реформирования системы преподавания грузинского языка для учащихся, относящихся к этническим меньшинствам¹⁷⁰. Авторы СП5 призвали обеспечить доступ меньшинствам к высококачественному дошкольному образованию; обеспечить преподавание языков меньшинств и их сохранение¹⁷¹.

86. АОГ выступила с призывом содействовать продвижению армянского языка в районах компактного проживания армян и укреплять защиту их школ¹⁷². Авторы СП3 охарактеризовали проблемы, с которыми сталкиваются этнические армяне в районе Самцхе-Джавахети в Грузии, включая лиц, получивших иностранное гражданство, и изложили рекомендации по решению этих проблем¹⁷³.

13. Внутренне перемещенные лица

87. Авторы СП5 отметили принимаемые после первого цикла УПО меры по решению проблем, с которыми сталкиваются ВПЛ, указав, однако, что принятие таких мер не привело к полному урегулированию этих проблем¹⁷⁴.

Примечания

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org. (One asterisk denotes a national human rights institution with “A” status).

*Civil society:**Individual submissions:*

ACG	Armenian Community of Georgia, Tbilisi (Georgia);
EAJCW	European Association of Jehovah’s Christian Witnesses, Kraainem (Belgium);
EMC	Human Rights Education and Monitoring Centre, Tbilisi (Georgia);
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland).

Joint submissions:

JS1	Joint submission 1 submitted by: United Nations Association of Georgia (UNAG); Media Development Foundation (MDF); Georgian Democracy Initiative (GDI); Tolerance and Diversity Institute (TDI), European Center for Minority Issues (ECMI Caucasus), Tbilisi (Georgia);
JS2	Joint submission 2 submitted by: Georgian Coalition for Children and Youth Welfare-GCCY; Partnership for Human Rights (PHR); Children of Georgia (COG); Global Initiative on Psychiatry (GIP); Georgian Center for Psychosocial and Medical Rehabilitation of Torture Victims (GCRT); Save the children; Women’s Initiatives Supporting Group (WISG); and Rehabilitation Initiative for Vulnerable Groups (RIVG), Tbilisi (Georgia);
JS3	Joint submission 3 submitted by: Coalition of NGOs for UPR - Georgia (GrassGroup); Tolerance, Human Rights Monitoring Group of Ethnic Minorities Protection of the Rights of Ethnic Minorities Armenian Union of Adjara (AUA); Civil Education for Law State (CELS); Sane Population of Javakheti Open Borders, of Georgia;
JS4	Joint submission 4 submitted by: Women's Initiatives Supporting Group (WISG), Tbilisi (Georgia) and European Region of the International Lesbian, Gay, Bisexual and Intersex Association (ILGA-Europe), Brussels (Belgium);
JS5	Joint submission 5 submitted by: NGOs for Vulnerable Groups comprising: Human Rights Education and Monitoring Centre, Identoba, Georgian Young Lawyers’ Association (GYLA), Analytical Center for Interethnic Cooperation and Consultations, Accessible Environment for Everyone (ERTADORG), Partnership for Human Rights (PHR), Tbilisi, Civic Integration Foundation (CIF), Public Movement Multinational Georgia (PMMG), Tbilisi (Georgia);
JS6	Joint submission 6 submitted by: Women's Information Center (JS6); Coalition for Women’s Political Development, Tbilisi (Georgia);
JS7	Joint submission 7 submitted by: Coalition of NGOs for the UPR of Georgia: Article 42 of the Constitution (Article 42), Human Rights House Foundation (HRHF), Human Rights House Georgia, Georgian Center for Psychosocial and Medical Rehabilitation of Torture Victims, Tbilisi (Georgia);
JS8	Joint submission 8 submitted by: Coalition of NGOs on Women’s Rights in Georgia comprising: Sapari, International Society for Fair Elections and Democracy (ISFED), Human Rights Education and Monitoring Center (EMC); Women's Initiatives Supporting Group (WISG); ACESO International for Women; Health Education Rights Alternative (HERA XXI); Alternative Georgia, Tbilisi (Georgia);
JS9	Joint submission 9 submitted by: Health Education Rights Alternative, (HERA-XXI), Tbilisi (Georgia) and Sexual Rights Initiative (SRI), Ottawa (Canada);
JS10	Joint submission 10 submitted by: Georgian Young Lawyers’ Association (GYLA), Partnership for Human Rights (PHR) and Womens’ Initiatives Support Group (WISG), Tbilisi (Georgia);
JS11	Joint submission 11 submitted by: Georgian Young Lawyers' Association (GYLA), Open Society Georgia Foundation, Union “Step to Future”, Georgian Harm Reduction Network, Alternative Georgia and Partnership

- for Human Rights, Georgian Young Lawyers' Association, Union "Step to Future", Georgian Harm Reduction Network, Alternative Georgia, Partnership for Human Rights, Women's Initiatives Supporting Group and HERA XXI, Tbilisi (Georgia);
- JS12 Joint submission 12 submitted by: Georgian Young Lawyers' Association (GYLA), Human Rights Education and Monitoring Center (EMC), Penal Reform International (PRI), Georgian Center for the Rehabilitation of Torture Victims (GCRT), Tbilisi (Georgia);
- JS13 Joint submission 13 submitted by: Georgian Young Lawyers' Association (GYLA), Georgian Charter of Journalistic Ethics, Institute for Development of Freedom of Information (IDFI), Identoba, Womens' Initiatives Support Groups (WISG), Tbilisi (Georgia);
- JS14 Joint Submission 14 submitted by: International Fellowship of Reconciliation, Geneva (Switzerland) and Conscience and Peace Tax International, Leuven (Belgium);
- JS15 Joint Submission 15 submitted by: Real People Real Vision, Tbilisi (Georgia) and Sexual Rights Initiative, Ottawa (Canada).
- National human rights institution:*
- PD Public Defender* (Ombudsman), Tbilisi (Georgia).
- Regional intergovernmental organization(s):*
- CoE The Council of Europe, Strasbourg (France);
- Attachments:
- CoE-CPT(2010) - Report to the Georgian Government on the visit to Georgia carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) from 5 to 15 February 2010, CPT/Inf (2010) 27;
- CoE-CPT(2010-Response) - Response of the Georgian Government to the report of the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) on its visit to Georgia from 5 to 15 February 2010, Strasbourg, 16 June 2011, CPT/Inf (2011) 19;
- CoE-CPT(2012) - Report to the Georgian Government on the visit to Georgia carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) from 19 to 23 November 2012, Strasbourg, 31 July 2013, CPT/Inf (2013) 18;
- CoE-CPT(2012-Response) - Response of the Georgian Government to the report of the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) on its visit to Georgia from 19 to 23 November 2012, CPT/Inf (2013) 19;
- CoE-Commissioner(letter 2012) - Letter from Nils Muižnieks, Commissioner for Human Rights of the Council of Europe, to Bidzina Ivanishvili, Prime Minister of the Republic of Georgia, 21 October 2012;
- CoE-Commissioner(2014) - Report by Nils Muižnieks Commissioner for Human Rights of the Council of Europe Following his Visit to Georgia from 20 to 25 January 2014, CommDH(2014)9, 12 May 2014;
- GRETA(2011) - Group of Experts on Action against Trafficking in Human Beings - Report concerning the implementation of the Council of Europe Convention on Action against Trafficking in Human Beings by Georgia - First evaluation round - Strasbourg, 7 February 2012, GRETA(2011)24;
- ECRI(2010) - European Commission against Racism and Intolerance, Report on Georgia (fourth monitoring cycle), Published on 15 June 2010, CRI(2010)17;
- ECRI(2013) - European Commission against Racism and Intolerance Conclusions on the Implementation off the Recommendations in Respect of Georgia Subject to Interim Follow-Up, Adopted on 20 June 2013, CRI(2013)41;
- CoE-ECSR(2013) - European Committee of Social Rights, Conclusions 2013 (Georgia), Articles 11, 12 and 14 of the Revised Charter, January 2014;
- CoE-ECSR(2012) - European Committee of Social Rights, Conclusions 2013 (Georgia), Articles 1, 10, 15, 18 and 20 of the Revised Charter, January 2013;

OSCE-ODIHR Organization for Security and Co-operation in Europe – Office for Democratic Institutions and Human Rights, Warsaw (Poland);
Attachments:
OSCE-ODIHR Trial Monitoring Report Georgia, Warsaw, 9 December 2014.

- ² PD, para. 25. See also A/HRC/17/11/Add.1, paras. 105, 105.2 (Argentina), 105.3 (Algeria), 105.4 (Mexico), 105.5 (India), 106, 106.1 (Spain), 106.4 (Kyrgyzstan), 106.5 (Slovenia), 106.6 (Austria), 106.7 (China) and 106.8 (Serbia); A/HRC/17/11/Add.1.
- ³ PD, para. 28. See also JS5, p. 10; A/HRC/17/11, paras. 106, 106.1 (Spain), 106.4 (Kyrgyzstan), 106.5 (Slovenia), 106.6 and 106.8 (Serbia); A/HRC/17/11/Add.1.
- ⁴ PD, paras. 29 and 33. See also JS10, para. 1.14; JS6, p. 8.
- ⁵ PD, paras. 34 and 37. See also OSCE-ODIHR, pp.6-7; JS3, p. 8; EAJCW, paras. 1 and 17-19.
- ⁶ PD, para. 12. See also paras. 5-8; A/HRC/17/11, paras. 105 and 105.9 (Spain).
- ⁷ PD, para. 12. See also paras. 6-7, 9 and 11; A/HRC/17/11, paras. 105, 105.32 (Slovakia), 105.33 (Switzerland), 105.34 (Austria), 105.35 (Greece), 105.36 (Australia), 105.37 (Sweden) and 105.38 (Bulgaria).
- ⁸ PD, para. 7. See also JS12, para. 5.3.
- ⁹ PD, para. 13. See also JS7, paras. 10, 13, 15 and 16; A/HRC/17/11, paras. 105, 105.10, 105.56 (Switzerland), 106, 106.41 (Hungary) and 106.43 (Canada); A/HRC/17/11/Add.1.
- ¹⁰ PD, para. 14.
- ¹¹ PD, paras 30-31. See also para. 33; JS8, p. 2; JS15, para. 20; JS7, paras. 27 and 33; A/HRC/17/11, 105, 105.38 (Bulgaria), 105.39 (Norway), 105.40 (Norway), 105.42 (Argentina), and 105.43 (Iraq).
- ¹² PD, para. 17. See also para. 19; JS10, paras. 1.2-1.3.
- ¹³ PD, para 16. See also para. 19; EMC, paras. 3-6; A/HRC/17/11, paras. 105, 105.93 (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland), 106 and 106.62 (Sweden); A/HRC/17/11/Add.1.
- ¹⁴ PD, para. 18. See also para. 19.
- ¹⁵ PD, para. 26. See also para 28; A/HRC/17/11, paras. 105, 105.17 (Ecuador) and 105.18 (Canada).
- ¹⁶ PD, para. 27. See also para. 28.
- ¹⁷ PD, para 23. See also para. 24; A/HRC/17/11, paras. 106, 106.55 (Russian Federation), 106.56 (Turkey), 106.57 (Turkey) and 106.58 (Turkey); A/HRC/17/11/Add.1.
- ¹⁸ PD, para. 20. A/HRC/17/11 paras. 105, 105.82 (Jordan), 105.83 (Brazil), 105.84 (Netherlands), 105.85 (France), 105.86 (Lithuania), 105.87 (Chile), 105.88 (Australia), 105.89 (Ecuador), 105.90 (Malaysia), 105.91 (Greece), 105.92 (Switzerland), 105.93 (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland), 105.94 (Spain), 105.95 (Netherlands), 105.96 (Austria), 106 and 106.61 (Canada); A/HRC/17/11/Add.1.
- ¹⁹ PD, para. 24.
- ²⁰ PD, para. 22. See also para 24.

²¹ The following abbreviations are used in UPR documents:

ICERD	International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination
ICESCR	International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights
OP-ICESCR	Optional Protocol to ICESCR
ICCPR	International Covenant on Civil and Political Rights
ICCPR-OP 1	Optional Protocol to ICCPR
ICCPR-OP 2	Second Optional Protocol to ICCPR, aiming at the abolition of the death penalty
CEDAW	Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women
OP-CEDAW	Optional Protocol to CEDAW
CAT	Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment
OP-CAT	Optional Protocol to CAT
CRC	Convention on the Rights of the Child
OP-CRC-AC	Optional Protocol to CRC on the involvement of children in armed conflict
OP-CRC-SC	Optional Protocol to CRC on the sale of children, child prostitution and child pornography
OP-CRC-IC	Optional Protocol to CRC on a communications procedure
ICRMW	International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families
CRPD	Convention on the Rights of Persons with Disabilities

OP-CRPD
ICPPED

Optional Protocol to CRPD
International Convention for the Protection of All Persons from Enforced
Disappearance.

- ²² JS10, para. 1.14.
- ²³ JS7, p. 13; JS10, para. 1.14.
- ²⁴ ACG, p.5.
- ²⁵ JS6 p. 9.
- ²⁶ JS6 p. 10.
- ²⁷ JS6 p. 9.
- ²⁸ JS9, p.10. See also JS4, para. 23.
- ²⁹ JS9, p. 9.
- ³⁰ JS4, paras. 7-8. See also OSCE/ODIHR, p. 4. See also JS9, pp. 3 and 8; A/HRC/17/11, paras. 106, 106.27 (Lithuania) and 106.28 (Bulgaria).
- ³¹ JS1, pp.9-10. See also JS4, pp. 16 and 18; JS5, paras. 3.10-3.11; CoE, p.4. CoE-Commissioner(2014), pp. 4, 22-23 and 28; OSCE-ODIHR, pp. 6-7; A/HRC/17/11, paras. 107 and 107.2 (Bolivia).
- ³² JS1, pp.10-11. See also CoE-Commissioner(2014), para. p. 28.
- ³³ JS4, paras. 16, 19 and 23.
- ³⁴ JS8, para. 8.
- ³⁵ COE, p. 4. See also CoE-Commissioner(2014), para. p. 28.
- ³⁶ JS5, para. 4.4. See also A/HRC/17/11, paras. 105 and 105.75 (Brazil).
- ³⁷ JS6, p. 2. See also A/HRC/17/11, paras. 105, 105.23 (Sri Lanka), 105.24 (Brazil), 105.25 (Ecuador), 105.26 (Spain), 106 and 106.19 (Bolivia); A/HRC/17/11/Add.1.
- ³⁸ JS8, para. 4.
- ³⁹ JS6, p. 7. See also, pp. 4-6.
- ⁴⁰ JS6, pp. 5-6.
- ⁴¹ JS5, paras. 5.3-5.5.
- ⁴² GCCY, paras. 2 and 39; JS5, para. 3.8. See also JS4, paras. 31-33 and p. 7.
- ⁴³ JS8, para. 24. See also para. 25; WISG, paras 9-15; JS5, para. 39.
- ⁴⁴ JS7, paras. 20-22 and p. 9.
- ⁴⁵ JS7, para 10. See also A/HRC/17/11, paras. 105, 105.10 (Denmark), 105.28 (Republic of Moldova), 105.29 (Kazakhstan) and 105.30 (Canada).
- ⁴⁶ JS12, para 5.1. See also JS7, para. 12; See also paras. 5.2-5.9; CoE, pp. 2-3; A/HRC/17/11, paras. 105, 105.56 (Switzerland), 106, 106.41 (Hungary) and 106.43 (Canada).
- ⁴⁷ CoE, p. 3; See also CoE-Commissioner(2014), p. 15; CoE-Commissioner(letter 2012); A/HRC/17/11, paras. 105 and 105.9 (Spain).
- ⁴⁸ JS12, para. 5.6.
- ⁴⁹ CoE, p. 1; See also CoE-CPT(2010), para. 47; COE-CPT(Response); PD, para. 12; A/HRC/17/11, paras. 105 and 105.30 (Canada).
- ⁵⁰ CoE, p. 3. See also CoE-Commissioner(letter 2012).
- ⁵¹ JS12, para. 5.7.
- ⁵² JS12, para. 5.5; CoE, p. 2. See also CoE-CPT(2012), paras. 46-49; COE-CPT(Response), pp. 20-24; PD, para. 10; A/HRC/17/11, paras. 105, 105.36 (Australia) and 105.37 (Sweden).
- ⁵³ CoE, p. 1. See also CoE-CPT(2010), paras. 6-7 and 122-123; CoE-CPT(2010-Response), pp. 29-36.
- ⁵⁴ JS5, para. 7.12.
- ⁵⁵ JS12, paras. 1.4.4 and 1.4.7.
- ⁵⁶ JS8, paras. 9-10. See also para. 11; JS6, pp. 7-8; JS7, para. 27; JS12, para. 3.4; A/HRC/17/11, paras. 105, 105.24 (Brazil), 105.25 (Ecuador), 105.38 (Bulgaria), 105.39 (Norway), 105.40, 105.41 (Mexico), 105.42 (Argentina), 105.43 (Iraq), 106 and 106.26 (Russian Federation).
- ⁵⁷ JS6, p. 7. See also JS7, paras. 29-31.
- ⁵⁸ JS8, para. 5.
- ⁵⁹ JS8, para. 6.
- ⁶⁰ JS10, para. 10.
- ⁶¹ JS6, p. 8.
- ⁶² JS8, paras. 3 and 11. See also A/HRC/17/11, paras. 105 and 105.41 (Mexico).
- ⁶³ JS15, para. 23. See also JS6, p. 8.
- ⁶⁴ JS8, p. 4.
- ⁶⁵ JS6, p. 8.
- ⁶⁶ GCCY, p. 7. See also paras. 17-21; GIEACPC, pp. 1-2; CoE, p. 15; CoE-ESCR(2011), p. 16; A/HRC/17/11, paras. 106, 106.26 (Russian Federation) and 106.36 (Mexico); A/HRC/17/11/Add.1.

- ⁶⁷ JS2, p. 7.
- ⁶⁸ JS15, para. 16.
- ⁶⁹ GCCY, p. 6. See also paras. 12-16.
- ⁷⁰ GCCY, paras. 1-2 and 22-23, p. 7; See also paras. 24-31; A/HRC/17/11, paras. 105, 105.45 (Algeria), 106 and 106.37 (Hungary); A/HRC/17/11/Add.1.
- ⁷¹ JS2, para. 25.
- ⁷² CoE, p. 7. See also GRETA(2011).
- ⁷³ JS12, paras. 1.1.1-1.1.2. See also paras. 1.1.3 and 1.4.7; CoE, p. 3; CoE-Commissioner(2014), paras. 25-29 and 38; OSCE-ODIHR, pp. 7-8; OSCE-ODIHR Trial Monitoring Report Georgia, paras. 27-29 and 57; A/HRC/17/11, paras. 105, 105.6 (France), 105.47 (Latvia), 105.48 (Australia), 105.49 (Greece), 105.50 (Republic of Moldova), 105.51 (Lithuania), 105.52 (Chile), 105.53 (Hungary), 105.54 (Slovakia), 105.55 (Poland), 106, 106.39 (United States of America), 106.40 (Switzerland), 107 and 107.5 (Czech Republic); A/HRC/17/11/Add.1.
- ⁷⁴ JS12, paras. 1.2.1-1.2.2 See also para. 1.4.7.
- ⁷⁵ JS12, para. 1.4.7. See also A/HRC/17/11, paras. 105, 105.53 (Hungary) and 105.55 (Poland).
- ⁷⁶ JS12, para. 2.5.
- ⁷⁷ JS12, para 2.2. See also para. 2.1.
- ⁷⁸ OSCE-ODIHR, p. 8. See also OSCE-ODIHR Trial Monitoring Report Georgia; JS12, para. 3.1; JS12, paras. 1.2.1-1.2.2 and 1.4.7.
- ⁷⁹ JS12, paras. 1.4.1-1.4.2. See also para. 1.4.7.
- ⁸⁰ CoE, p. 4. See also CoE Commissioner(2014), paras. 15, 17-20, 41 and 48.
- ⁸¹ JS7, p. 3. See also paras. 3-4; PD, para. 11.
- ⁸² JS12, para. 1.4.7.
- ⁸³ CoE, p. 3. See also CoE-Commissioner(2014); A/HRC/17/11, paras. 105, 105.6 (France), 105.47 (Latvia), 105.48 (Australia), 105.49 (Greece), 105.50 (Republic of Moldova), 105.51 (Lithuania), 105.52 (Chile), 105.53 (Hungary), 105.54 (Slovakia), 105.55 (Poland), 106, 106.39 (United States of America), 106.40 (Switzerland), 107 and 107.5 (Czech Republic); A/HRC/17/11/Add.1.
- ⁸⁴ JS12, para. 3.4. See also paras. 3.1-3.3.
- ⁸⁵ JS12, para. 4.5. See also para. 4.6.
- ⁸⁶ JS12, para. 4.6.
- ⁸⁷ JS7, para. 18.
- ⁸⁸ GCCY, p. 8. See also paras. 2 and 36-37.
- ⁸⁹ JS13, paras. 2.1, 2.5 and 2.6. See also CoE, p. 3.
- ⁹⁰ GCCY, para. 3. See also A/HRC/17/11, paras. 105, 105.18 (Canada), 105.20 (Bangladesh), 106 and 106.22 (Brazil); A/HRC/17/11/Add.1.
- ⁹¹ GCCY, paras. 2, 9-10, p. 6. See also JS5, para. 7.13.
- ⁹² GCCY, paras. 4-6.
- ⁹³ JS5, p. 7.
- ⁹⁴ JS5, paras. 2.1 and 2.3. See also A/HRC/17/11, paras. 105, 105.60 (Bulgaria), 105.61 (Slovakia), 105.62 (Denmark), 106, 106.47 (Holy See), 106.48 (Holy See) and 106.49 (Ecuador). A/HRC/17/11/Add.1.
- ⁹⁵ JS1, pp. 6-7. See also JS5, paras. 2.14 and p. 3.
- ⁹⁶ JS5, para. 2.13 and p. 3. See also EAJCW, para. 19.
- ⁹⁷ EAJCW, p. 2.
- ⁹⁸ JS5, paras. 2.4 and 2.6. See also PD, para. 34.
- ⁹⁹ JS5, para. 2.11.
- ¹⁰⁰ CPTI-IFOR, paras. 8-9. See also A/HRC/17/11, paras. 105 and 105.63 (Slovenia).
- ¹⁰¹ CPTI-IFOR, para. 11.
- ¹⁰² JS13, paras. 1.1-1.2.
- ¹⁰³ JS13, paras. 3.1. See also A/HRC/17/11, paras. 105, 105.58 (Czech Republic), 105.59 (Chile), 105.65 (Poland), 106 and 106.45 (Norway); A/HRC/17/11/Add.1.
- ¹⁰⁴ JS13, para. 3.2.
- ¹⁰⁵ JS13, para. 3.3.
- ¹⁰⁶ JS13, paras. 3.5-3.6.
- ¹⁰⁷ JS13, para. 1.4. See also, A/HRC/17/11, paras. 105 and 105.68 (Netherlands).
- ¹⁰⁸ JS13, para. 1.9. See also paras. 1.3-1.10.
- ¹⁰⁹ JS13, paras. 3.8-3.9.
- ¹¹⁰ JS7, paras. 40 and p. 14. See also paras. 41-44.
- ¹¹¹ JS13, paras. 5.1-5.3. See also A/HRC/17/11, paras. 106 and 106.52 (Czech Republic); A/HRC/17/11/Add.1.
- ¹¹² JS13, para. 5.10. See also CoE, p. 9.
- ¹¹³ JS8, pp. 8-9; JS13, paras. 5.7-5.10. See also CoE-Commissioner(2014), paras. 69-71.

- ¹¹⁴ JS8, p. 8.
- ¹¹⁵ JS8, para. 13. See also A/HRC/17/11, paras. 105, 105.23 (Sri Lanka), 105.24 (Brazil), 106, 106.32 (Spain), 106.33 (Algeria) and 106.34 (Bulgaria); A/HRC/17/11/Add.1.
- ¹¹⁶ JS8, para. 14. See also OSCE-ODIHR, p. 8; JS3, p. 3.
- ¹¹⁷ JS6, pp. 2-3 and 5.
- ¹¹⁸ JS3, pp. 3-4 and 9.
- ¹¹⁹ ACG, pp. 2-4. See also A/HRC/17/11, paras. 105 and 105.77 (Pakistan), 105.78 (Bolivia) and 105.79 (Pakistan).
- ¹²⁰ ACG, p. 4. See also PD, para. 35.
- ¹²¹ JS10, paras. 1.8. See also para. 1.14; CoE, p. 13; ESCR(2012), pp. 6-7; A/HRC/17/11, paras. 105 and 105.25 (Ecuador).
- ¹²² JS10, para. 1.12.
- ¹²³ JS10, para. 1.14.
- ¹²⁴ JS10, para. 1.2.
- ¹²⁵ JS10, para. 1.14.
- ¹²⁶ JS10, para. 1.5. See also CoE, p.13; ESCR Conclusions (2012), p.22; A/HRC/17/11, paras. 105 and 105.25 (Ecuador).
- ¹²⁷ JS10, paras. 1.11 and 1.15.
- ¹²⁸ JS10, paras. 1.9 and 1.14.
- ¹²⁹ JS7, para. 37.
- ¹³⁰ JS7, para. 36 and p. 9.
- ¹³¹ JS8, para. 18. See also A/HRC/17/11, paras. 105, 105.12 (Japan), 105.14 (Azerbaijan), 105.21 (Jordan), 105.42 (Argentina), 105.43 (Iraq), 106, 106.19 (Bolivia) and 106.27 (Lithuania); A/HRC/17/11/Add.1.
- ¹³² EMC, para. 1. See also A/HRC/17/11, paras. 105 and 105.12 (Japan).
- ¹³³ EMC, para. 2.
- ¹³⁴ EMC, paras. 11-12.
- ¹³⁵ CoE, p. 14, CoE-ESCR(2013), p. 10.
- ¹³⁶ CoE, p. 13, CoE-ESCR(2013), p. 6; A/HRC/17/11, paras. 106 and 106.21 (Malaysia); A/HRC/17/11/Add.1.
- ¹³⁷ GCCY, para. 2. See also, paras. 33-35 and p. 7.
- ¹³⁸ JS9, p. 9.
- ¹³⁹ JS7, p. 11.
- ¹⁴⁰ JS9, p. 7.
- ¹⁴¹ JS11, para. 8.1.1. See also JS9, p. 5.
- ¹⁴² JS9, p. 9.
- ¹⁴³ JS11, para. 3.1.2.
- ¹⁴⁴ JS8, p. 10. See also JS15, para. 26.
- ¹⁴⁵ JS15, paras. 24-27. See also para. 8.
- ¹⁴⁶ JS11, para. 5.1.
- ¹⁴⁷ JS11, paras. 6.1-6.8.
- ¹⁴⁸ JS4, paras. 37-47. See also JS11, paras. 7.1-7.1.5.
- ¹⁴⁹ JS3, pp. 1-2 and 8.
- ¹⁵⁰ JS3, pp. 2-3 and 8-9.
- ¹⁵¹ JS10, para. 2.2.10.
- ¹⁵² JS3, p. 9.
- ¹⁵³ JS5, para. 7.2. See also GCCY, para. 3; A/HRC/17/11, paras. 105, 105.16 (Azerbaijan), 105.17 (Ecuador), 105.18 (Canada), 105.19 (Denmark), 105.20 (Bangladesh), 105.45 (Algeria), 106 and 106.22 (Brazil).
- ¹⁵⁴ JS5, para. 7.3. See also PD, para. 25; A/HRC/17/11, paras. 105, 105.2 (Argentina), 105.3 (Algeria), 105.4 (Mexico), 105.5 (India), 106, 106.1 (Spain), 106.4 (Kyrgyzstan), 106.5 (Slovenia), 106.6 (Austria), 106.7 (China) and 106.8 (Serbia); A/HRC/17/11/Add.1.
- ¹⁵⁵ JS5, para. 7.6. See also PD, para. 26.
- ¹⁵⁶ JS7, para 23.
- ¹⁵⁷ JS5, p. 10.
- ¹⁵⁸ JS5, para. 7.10.
- ¹⁵⁹ JS5, para. 7.9.
- ¹⁶⁰ JS5, para. 7.11.
- ¹⁶¹ CoE, p. 13; CoE-ESCR (2012), pp. 15-16.
- ¹⁶² JS5, para. 7.7.
- ¹⁶³ JS5, para. 7.8.
- ¹⁶⁴ JS5, para. 4.1.

¹⁶⁵ CoE, p. 5. See also p. 6; ECRI(2010), p. 8.

¹⁶⁶ CoE-Commissioner(2014), para. p. 28.

¹⁶⁷ JS5, p. 6.

¹⁶⁸ JS3, p. 7; CoE, p. 5.

¹⁶⁹ JS1, p. 12-13; JS3, pp. 7 and 10.

¹⁷⁰ CoE, p. 5. See also ECRI, p. 9; A/HRC/17/11. paras.105 and 105.79 (Pakistan).

¹⁷¹ JS5, p. 6.

¹⁷² ACG, p. 5. See also p. 4; A/HRC/17/11, paras. 105, 105.79 (Pakistan), 107 and 107.1 (Bangladesh); A/HRC/17/11/Add.1.

¹⁷³ JS3, pp. 6-7 and 9.

¹⁷⁴ JS5, para. 6.1. See also A/HRC/17/11, paras. 105, 105.11 (Austria), 105.83 (Brazil), 105.84 (Netherlands), 105.85 (France), 105.86 (Lithuania), 105.87 (Chile), 105.88 (Australia), 105.89 (Ecuador), 105.90 (Malaysia), 105.91 (Greece), 105.92 (Switzerland), 105.93 (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland), 105.94 (Spain), 105.95 (Netherlands), 105.96 (Austria), 106, 106.13 (Bolivarian Republic of Venezuela), 106.60 (Sweden) and 106.61 (Canada); A/HRC/17/11/Add.1.
