



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
16 April 2014
Russian
Original: English

Совет по правам человека
Форум по вопросам предпринимательской
деятельности и прав человека
Вторая сессия
2–4 декабря 2013 года

Резюме дискуссий на Форуме по вопросам предпринимательской деятельности и прав человека, подготовленное Председателем Макаримом Вибисоно

Резюме

В настоящем документе излагается резюме обсуждений на втором ежегодном Форуме по вопросам предпринимательской деятельности и прав человека, состоявшемся 2–4 декабря 2013 года. Он содержит краткий обзор структуры этого мероприятия и официальной работы, и его следует рассматривать в качестве исполнительного резюме, дополняемого сессионными концептуальными записками, текстами полученных заявлений, письменных представлений и видеозаписями заседаний, с которыми можно ознакомиться на веб-сайте Форума.

GE.14-13640 (R) 121214 151214



* 1 4 1 3 6 4 0 *

Просьба отправить на вторичную переработку



Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1–5	3
II. Участие	6–12	3
III. Изложение программы	13–14	4
IV. Параллельные мероприятия	15–21	5
A. Консультации по вопросу глобального фонда	15–16	5
B. Подготовка по вопросам Руководящих принципов	17	5
C. Региональные параллельные мероприятия	18	6
D. Предсессионные заседания с участием одной заинтересованной стороны	19	6
E. Другие параллельные мероприятия.....	20–21	6
V. Резюме официальных заседаний	22–123	7
A. Первое заседание	23–27	7
B. На пути к глобальному осуществлению Руководящих принципов: расширение участия всех регионов.....	28–32	8
C. Защита прав человека в контексте предпринимательской деятельности в сложной среде: проблемы, с которыми сталкиваются правозащитники, и роль государств и деловых кругов	33–37	9
D. 3 декабря, Цикл 1 (одновременные заседания групп экспертов). Доступ к средствам правовой защиты.....	38–47	11
E. 3 декабря, Цикл 2 (одновременные заседания групп экспертов). Основные актуальные вопросы	48–56	13
F. 4 декабря, параллельный цикл 1	57–73	15
G. 4 декабря, параллельный цикл 2.....	74–87	18
H. 4 декабря, параллельный цикл 3.....	88–102	21
I. 4 декабря, параллельный цикл 4.....	103–118	23
J. Заключительное заседание группы экспертов: приоритеты и основные вопросы на 2014 год	119–123	27

I. Введение

1. В своей резолюции 17/4 Совет по правам человека постановил учредить ежегодный Форум по вопросам предпринимательской деятельности и прав человека под руководством Рабочей группы по вопросу о правах человека и транснациональных корпорациях и других предприятиях. Форум учрежден для: а) обсуждения тенденций и вызовов в деле осуществления Руководящих принципов в предпринимательской деятельности в аспекте прав человека (A/HRC/17/31); б) содействия диалогу и сотрудничеству по вопросам, касающимся предпринимательской деятельности и прав человека, включая вызовы, возникающие в конкретных секторах, в конкретной операционной среде или в отношении конкретных прав или групп; с) выявления передовой практики.

2. Второй ежегодный Форум прошел в Женеве со 2 по 4 декабря 2013 года.

3. В соответствии с резолюцией 17/4 Председатель Совета по правам человека назначил Председателем Форума Макарима Вибисоно, выступавшего в своем личном качестве и отвечавшего за подготовку настоящего резюме, которое будет распространяться среди членов Рабочей группы и участников Форума.

4. Подготовка к Форуму велась под руководством Рабочей группы, избравшей в качестве стратегии максимальное использование потенциала Форума как основной ежегодной платформы, позволяющей соответствующим заинтересованным сторонам из всех регионов налаживать диалог по вопросам предпринимательской деятельности и прав человека и укреплять работу по эффективному и всеобъемлющему осуществлению Руководящих принципов. В ходе подготовки Форума Рабочая группа пригласила заинтересованные стороны предоставлять свои материалы по возможным темам и основным вопросам. Было получено более 70 представлений¹.

5. Расширение сферы охвата и масштаба мероприятия во многом стало возможным благодаря щедрому пожертвованию правительства Норвегии, а также содержательному и организационному вкладу многочисленных неравнодушных участников из всех групп заинтересованных сторон.

II. Участие

6. Уникальный многосторонний характер Форума определен резолюцией 17/4, в которой Совет по правам человека предусматривает, что Форум должен быть открыт для участия представителей соответствующих заинтересованных сторон, секторов и дисциплин, включая государства, механизмы и структуры Организации Объединенных Наций, межправительственные организации, региональные организации и механизмы, национальные правозащитные учреждения, предприятия и ассоциации, профессиональные союзы, ученых и экспертов, представителей коренных народов и неправительственных организаций, а также затронутых заинтересованных сторон.

7. Форум стал крупнейшим в истории международным событием, участники которого собрались для обсуждения успехов и сложностей в решении вопросов воздействия предпринимательской деятельности на права человека и осу-

¹ См. <http://www.ohchr.org/EN/Issues/Business/Forum/Pages/2013ForumonBusinessandHumanRights.aspx>.

ществления Руководящих принципов; всего предварительную регистрацию прошли 1 489 человек.

8. По оценке, Форум посетили более 1 500 человек из более чем 110 стран. Примерно 14% зарегистрированных участников представляли делегации государств, 11% – предприятия и ассоциации, 36% – гражданское общество, 10% – научные круги, 4% – национальные правозащитные учреждения, 6% – юридические фирмы, консультантов в сфере предпринимательства и консалтинговые компании, 5% – систему Организации Объединенных Наций и иные международные организации, а 1% – ассоциации профсоюзов. Мужчины и женщины были представлены в равной степени.

9. Помимо средств, поступивших от правительства Норвегии, было получено финансирование от правительства Швейцарии, за счет которого была оказана поддержка участникам Форума из недопредставленных стран и групп заинтересованных сторон. Фонд им. Фридриха Эберта (Женева) содействовал Рабочей группе и Управлению Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ) в организации поездки многих участников из недопредставленных стран и групп заинтересованных сторон, которым была оказана помощь в этой части.

10. На Форуме были представлены все региональные группы Организации Объединенных Наций²: 16% зарегистрировавшихся представляли Африку, 12% – Азию, 4% – Восточную Европу, а 12% – Латинскую Америку и Карибский бассейн. Группа Западной Европы и других государств (в которую входят Австралия, Израиль, Канада, Новая Зеландия и Соединенные Штаты Америки) была представлена 56% зарегистрировавшихся участников.

11. Из 1 489 предварительно зарегистрировавшихся участников 112 представляли коммерческие предприятия (помимо тех 50 человек, которые регистрировались как представители предпринимательских/отраслевых ассоциаций). Были представлены несколько секторов, а примерно треть участников заявили о том, что их компании работают в добывающем секторе.

12. В ходе всего Форума постоянно звучала мысль о необходимости расширить участие представителей предпринимательской среды.

III. Изложение программы

13. Глобальная цель Форума по вопросам предпринимательской деятельности и прав человека в определении Совета по правам человека состоит в содействии более эффективному распространению и осуществлению Руководящих принципов и диалогу и сотрудничеству по вопросам предпринимательства в аспекте прав человека с участием многих заинтересованных сторон. Структура программы была выстроена так, чтобы выявить сложности и возможности для конкретных групп и секторов, а также в сфере основных стратегических вопросов.

14. В течение трех дней в рамках Форума было проведено 20 заседаний групп экспертов и 25 параллельных мероприятий³. В предсессионный день Фо-

² См. <http://www.un.org/depts/DGACM/RegionalGroups.shtml>.

³ Программу и описания концепции см. на сайте <http://www.ohchr.org/Documents/Issues/Business/ForumSession2/A-HRC-FBHR-2013-CRP-1.pdf>. Видеозаписи заседаний, правила процедуры, представления заинтересованных сторон, письменные заявления

руга (2 декабря) прошли: а) обучающие семинары по Руководящим принципам; б) параллельные мероприятия с презентацией инновационных инструментов и инициатив, а также опыта отдельных стран в части практического осуществления и решения проблем; с) организованные Рабочей группой параллельные заседания по вопросам региональных тенденций и проблем в осуществлении Руководящих принципов; и d) заседания отдельных заинтересованных сторон для содействия дальнейшему обмену опытом в деле осуществления и взглядами на решение проблем. Официальные пленарные заседания и заседания групп экспертов прошли 3 и 4 декабря.

IV. Параллельные мероприятия

A. Консультации по вопросу глобального фонда

15. По мнению Генерального секретаря Организации Объединенных Наций, одним из основных препятствий на пути продвижения повестки дня, касающейся предпринимательской деятельности и прав человека, и осуществления Руководящих принципов является недостаток потенциала всех соответствующих субъектов⁴. Соответственно, Совет по правам человека просил Генерального секретаря провести анализ реализуемости идеи создания глобального фонда для целей решения этой проблемы. В рамках такого анализа должен быть изучен вопрос о том, каким образом обеспечить участие широкого круга заинтересованных сторон, модели управления и варианты финансирования. Заинтересованные стороны должны быть вовлечены в консультативный процесс на основе использования таких каналов, как Форум по вопросам предпринимательской деятельности и прав человека⁵.

16. Для этих целей УВКПЧ организовало консультации, прошедшие во время Форума. В ходе этой сессии обсуждались следующие вопросы: а) как наиболее эффективно выявлять, осуществлять и оценивать проекты, которые могут претендовать на поддержку; б) как обеспечить участие в принятии решений правообладателей и представителей местных сообществ; с) различные роли, которые могут играть в рамках такой инициативы учреждения и программы Организации Объединенных Наций; d) перспективы привлечения в фонд широкого круга доноров, в том числе государств, коммерческих предприятий, фондов и иных субъектов.

B. Подготовка по вопросам Руководящих принципов

17. Одна из целей Форума 2013 года – предоставить возможность для укрепления потенциала. С этой целью в предсессионный день Форума были проведены параллельные мероприятия "Платформа для инструментов, инновации и укрепления потенциала" и "Презентация отдельного опыта стран, исследований и передового опыта", в рамках которых участники могли обмениваться информацией о своих собственных инициативах, а также краткие обучающие семинары

и выступления участников дискуссий см. на сайте <http://www.ohchr.org/EN/Issues/Business/Forum/Pages/2013ForumonBusinessandHumanRights.aspx>.

⁴ A/HRC/21/21.

⁵ Резолюция 21/5 Совета по правам человека.

по Руководящим принципам на английском, французском и испанском языках⁶. Еще до проведения Форума Секретариат представил неполный и постоянно обновляемый список различных инструментов и руководящих документов по вопросам предпринимательской деятельности и прав человека⁷. В официальную записку секретариата была включена сокращенная редакция будущего документа "Часто задаваемые вопросы по Руководящим принципам"⁸.

С. Региональные параллельные мероприятия

18. При поддержке правительств Аргентины, Ганы, Индии, Норвегии и Российской Федерации 2 декабря Рабочая группа провела предсессионное параллельное мероприятие, в рамках которого прошло открытое обсуждение по каждому из регионов Организации Объединенных Наций (Африка, Азия, Восточная Европа, Латинская Америка и Карибский бассейн, Западная Европа и другие страны). В ходе обсуждений заинтересованным сторонам была предоставлена возможность получить информацию об основных тенденциях в регионе и обменяться с Рабочей группой мнениями об опыте в сфере осуществления Руководящих принципов, связанном с проблемами, возможностями и извлеченными уроками.

Д. Предсессионные заседания с участием одной заинтересованной стороны

19. В рамках предоставления группам заинтересованных сторон платформы для коллегиального обмена в предсессионный день Форума были проведены параллельные мероприятия, ориентированные на одну заинтересованную сторону. В их рамках самоорганизованным группам с участием одной стороны была предоставлена возможность обменяться информацией о перспективах и об извлеченных уроках в связи с осуществлением Руководящих принципов. Одновременно прошло пять заседаний, посвященных следующим группам: правительства, предпринимательские структуры, организации гражданского общества, национальные правозащитные учреждения и коренные народы. Основные моменты обсуждений на каждом из этих заседаний были доложены всем участникам Форума при его открытии на официальном пленарном заседании (см. раздел V.A ниже).

Е. Другие параллельные мероприятия

20. Для поощрения многостороннего обмена опытом, передовыми практиками, исследованиями, инструментами и инновациями, а также для предоставления участникам возможности самим провести некоторые из собственных тематических дискуссий была предусмотрена открытая процедура предоставления предложений о проведении параллельных мероприятий. Решения об их проведении принимались с учетом свободных помещений, соответствия предложенной темы мандату Форума, дублирования предложенного параллельного меро-

⁶ См. <http://www.ohchr.org/EN/Issues/Business/Forum/Pages/2013FBHRParticipation.aspx>.

⁷ См. <http://www.ohchr.org/Documents/Issues/Business/ForumSession2/ListOfReferences.pdf>.

⁸ См. A/HRC/FBHR/2013/2 на сайте <http://www.ohchr.org/EN/Issues/Business/Forum/Pages/2013FBHRDocumentation.aspx>.

приятия темы заседания группы экспертов в рамках официальной сессии, а также необходимости обеспечения баланса различных заинтересованных сторон и общего соответствия. В дополнение к более чем 70 предложениям, переданным Рабочей группе по вопросам предпринимательской деятельности и прав человека, было получено почти 60 предложений параллельных мероприятий и презентаций.

21. В связи с большим количеством и широтой спектра полученных предложений различные параллельные мероприятия были объединены, а совместная работа всемерно поощрялась⁹.

V. Резюме официальных заседаний

22. В приводимых далее разделах содержится краткое изложение обсуждений в ходе официальных пленарных и параллельных заседаний. Оно не претендует на полное отражение имевших место обсуждений и исключает дискуссии, проведенные в предсессионный день Форума или в рамках параллельных мероприятий; здесь приводится только краткое изложение некоторых из важнейших выступлений и затронутых вопросов. Для получения полной информации о заседаниях читателю рекомендуется обратиться к видеозаписям официальных совещаний групп экспертов Форума.

A. Первое заседание

23. Первое заседание прошло под председательством Председателя Форума г-на Вибисоно. С приветственным словом выступили Председатель Совета по правам человека Ремигиуш А. Хенцель, Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека Нави Пиллай и Председатель Рабочей группы Алехандра Гуакета.

24. В ходе первой части заседания все ораторы упомянули о важности Руководящих принципов и подчеркнули тот факт, что их принятие Советом по правам человека в 2011 году ознаменовало собой новую веху в развитии прав человека во всем мире. Они также подчеркнули, что их осуществление не было бы возможным без участия всех заинтересованных сторон и что работа по такому осуществлению не может представлять собой разрозненных действий, но должна вестись комплексно, а для достижения успеха необходимо охватить все три исходные предпосылки.

25. Ораторы неоднократно упоминали о значимости Форума, подчеркнув его роль в обеспечении истинно многостороннего диалога, и, учитывая высокий процент участия, особо отметили тот приоритет, которым отныне на глобальном уровне пользуются вопросы предпринимательской деятельности и прав человека. В результате осуществления Руководящих принципов многие коммерческие предприятия принимают серьезные меры для устранения воздействия, оказываемого на конкретные группы, включая коренные народы и детей, и начали с большим вниманием относиться к процедурам надлежащего соблюдения прав человека и предоставления средств правовой защиты. Многие государства также разрабатывают планы действий, однако здесь многое еще предстоит сделать.

⁹ Программу параллельных мероприятий см. на сайте <http://www.ohchr.org/EN/Issues/Business/Forum/Pages/2013FBHREvents.aspx>.

26. Председатель Рабочей группы отметила основные принципы, которыми Группа руководствовалась в ходе работы по подготовке Форума, в том числе: а) особое внимание к трем исходным предпосылкам Руководящих принципов; б) дальнейшая приверженность многостороннему диалогу и принципиальный прагматизм; с) пропаганда необходимости дополнять сдерживающую силу судебных решений рыночными механизмами мотивации или демотивации для максимального расширения превентивной деятельности; d) участие вместе с заинтересованными сторонами на региональном уровне, свидетельством чего стал первый региональный форум по вопросам предпринимательской деятельности и прав человека, состоявшийся 28–30 августа 2013 года в Колумбии и охватывавший Латинскую Америку и Карибский бассейн; e) необходимость учета местного и регионального, а также секторального контекста при практическом применении Руководящих принципов; f) необходимость борьбы с безнаказанностью; g) уделение особого внимания лицам, находящимся в уязвимом положении, о чем свидетельствовали заседания Форума, посвященные воздействию предпринимательства на коренные народы, детей и трудящихся-мигрантов; h) признание того факта, что проблемы, связанные с предпринимательской деятельностью и правами человека, не могут быть решены лишь одной группой заинтересованных сторон.

27. В ходе второй части заседания ораторы, назначенные накануне на заседания с участием одной заинтересованной стороны, выступили с докладами о заседаниях, проведенных с их участием. Представители государств подчеркнули, что при разработке национальных планов действий по осуществлению Руководящих принципов основная сложность связана с обеспечением всеохватывающей поддержки со стороны всех государственных секторов, а также деловых кругов. Представители национальных правозащитных учреждений настаивали на важности многостороннего подхода. Ораторы, представляющие деловое сообщество, отмечали, что в осуществлении удалось добиться успехов, однако по-прежнему существуют следующие основные проблемы: а) осуществление займет определенное время; б) сложный характер деловых взаимоотношений; с) коммуникация о ходе процесса в адрес внешних наблюдателей; и d) как поступать деловому сообществу, если правительства не выполняют свои правозащитные обязательства. Участник заседания коренных народов подчеркнул важность свободного, предварительного и осознанного согласия для обеспечения прав коренных народов. Наконец, представитель гражданского общества отметил, что основными препятствиями на пути осуществления Руководящих принципов являются продолжающаяся безнаказанность в случаях нарушений прав человека, отсутствие механизмов по обеспечению средств правовой защиты и недостаточная защита правозащитников.

В. На пути к глобальному осуществлению Руководящих принципов: расширение участия всех регионов

28. Это заседание прошло под руководством Председателя Форума г-на Вибисоно. В состав группы экспертов вошли Филипп Буайа (Совет Европы), Мед Каггуа (Африканская комиссия по правам человека и народов), Рафенди Джамин (Межправительственная комиссия по правам человека Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН)) и Мария Клаудия Пулидо (Межамериканская комиссия по правам человека).

29. Целью данного заседания являлось определение пробелов, препятствующих эффективному принятию Руководящих принципов на глобальном уровне,

возможностей для активизации регионального распространения, ролей, которые в настоящее время играют региональные организации, и мер, которые должны принять государства, региональные организации и механизмы, деловые круги и другие субъекты.

30. Председатель Рабочей группы Алехандра Гуакета изложила свои мысли по поводу результатов предсессионных параллельных заседаний Форума, посвященных отдельным регионам. Она особо отметила ту роль, которую должны играть региональные учреждения. Банки и финансовые корпорации могли бы соответствующим образом откорректировать свои политики гарантий, политические организации могли бы потребовать от государств разработки национальных планов по осуществлению, а региональные правозащитные суды и комиссии могли бы привести свои санкции в соответствие с изложенными в Руководящих принципах ожиданиями компаний в части средств правовой защиты. Она также заявила, что региональные учреждения могли бы использовать Руководящие принципы как основу для диалога и тем самым способствовать предотвращению дальнейшей поляризации и конфликтов в условиях, характерных для тех или иных районов.

31. Оратор от Совета Европы сообщил Форуму о ведущейся в настоящее время совместно с частным сектором и гражданским обществом работе по подготовке декларации в поддержку Руководящих принципов и разработке международного договора, не имеющего обязательной юридической силы, для заполнения лакун. Оратор от Африканской комиссии отметил, что Комиссия создала Рабочую группу по правам человека и добывающей промышленности и начала собирать информацию о нарушениях, допускаемых в этом секторе. Представитель АСЕАН подчеркнул тот факт, что в Азии осуществление по-прежнему идет с трудом, и особо отметил необходимость лучшего понимания стоящих вопросов, в том числе касающихся проблем, с которыми сталкиваются малые и средние предприятия. Оратор от Межамериканской комиссии по правам человека рассказала о том, как практика решений Межамериканского суда по правам человека содействует осуществлению Руководящих принципов, и об остающихся актуальными вызовах и дилеммах.

32. Участники упоминали национальные планы действий, разработанные во Франции и в Соединенном Королевстве, а также процедуры Европейского Союза (ЕС) по поощрению таких планов. Приводились примеры руководств ЕС для трех секторов промышленности и для малых и средних предприятий. Также затрагивались такие вопросы, как примат обязанности государств по защите, проблемы, связанные с неформальным сектором, экстерриториальность, воздействия на коренные народы, привлечение правозащитников к уголовной ответственности и сложности, связанные с включением прав человека в соглашения о свободной торговле.

С. Защита прав человека в контексте предпринимательской деятельности в сложной среде: проблемы, с которыми сталкиваются правозащитники, и роль государств и деловых кругов

33. Этим заседанием группы экспертов руководил член Рабочей группы Майкл К. Аддо. В группу экспертов, представлявших несколько заинтересованных сторон, вошли Пол Аркрайт (правительство Соединенного Королевства), Филип Джордан (компания "Тоталь С.А."), Маргарет Секаггия (Специальный

докладчик по вопросу о положении правозащитников), Мариетта Парагас (Фонд Шонтуг).

34. На данном заседании была поставлена задача выявить проблемы, с которыми сталкиваются правозащитники, борющиеся с неблагоприятными последствиями предпринимательской деятельности, и обсудить, как в Руководящих принципах разъясняются обязанности и варианты политики государств и меры по надлежащему соблюдению прав человека для коммерческих предприятий, а также предложить ориентиры в части необходимых действий.

35. С вводным основным докладом выступил лауреат Нобелевской премии Джозеф Стиглиц. В своей речи он подчеркнул, что в аргументах в пользу экономической эффективности зачастую не учитываются очевидные последствия предпринимательской деятельности для трудящихся, для сообщества, в котором она разворачивается, и для общества в целом, и выступил в защиту подхода, основанного на соблюдении прав, который позволил бы учитывать интересы более широкого круга заинтересованных сторон. Он призвал к заключению юридически обязательного международного соглашения, в котором были бы закреплены нормы корпоративной ответственности и благодаря которому такая ответственность могла бы быть задействована в случае нарушений прав человека.

36. Представитель правительства Соединенного Королевства особо подчеркнул тот факт, что ключевым элементом в дальнейшей борьбе с рисками, которым подвергаются правозащитники, является необходимость добиться совместных обязательств со стороны государства, промышленности и гражданского общества. Он рассказал о том, как подготовленный правительством план действий по осуществлению Руководящих принципов может стать общенациональной базой для решения этой проблемы. Оратор, представляющий компанию "Тоталь", подчеркнул, что предприятия хорошо усвоили всю важность работы с сообществами на раннем этапе и оценки воздействия. Специальный докладчик отметила, что правозащитники, борющиеся за доступ к земле, природным ресурсам, работающие в сфере экологии или участвующие в кампаниях против незаконного или насильственного выселения с земель при реализации крупных проектов, подвергаются особому риску угроз, преследования, запугивания, привлечения к уголовной ответственности или физического нападения. В качестве мер по снижению напряженности она рекомендовала, например, обеспечить доступ к информации для правообладателей, участие таких лиц в принятии решений и доступ к механизму жалоб на уровне сообщества. Эксперт, представляющий гражданское общество, свидетельствовал о росте негативных для прав человека последствий предпринимательской деятельности, что происходит по причине растущей милитаризации и характеризуется преследованием правозащитников и убийствами жителей из числа коренных народов. Организации гражданского общества и сообщества коренных народов работают над решением этих проблем путем расширения возможностей местных жителей, укрепления потенциала, проведения пропагандисткой и научно-исследовательской деятельности.

37. Основная дискуссия касалась дальнейших мер, благодаря которым можно поощрять и защищать права человека и правозащитников в контексте предпринимательской деятельности, включая необходимость более активной поддержки на международном уровне, а также далее развивать и осуществлять национальные планы действий. Обсуждалась возможность подписания юридически обязывающего договора, в связи с чем прозвучали различные точки зрения относительно сроков, эффективности и реализуемости такого варианта.

D. 3 декабря, Цикл 1 (одновременные заседания групп экспертов). Доступ к средствам правовой защиты

1. Преодоление препятствий в предоставлении эффективных судебных средств правовой защиты

38. Функции модератора заседания исполнял член Рабочей группы Майкл К. Аддо, а в его ходе прозвучали высказывания Саймона Минкса (Генеральная прокуратура Службы общественного обвинения Нидерландов), Ричарда Мирэна (юридическая фирма "Ли Дэй"), Брента Уилтона (Международная организация работодателей), Элиды Кристины (движение женщин – представительниц коренных народов Гватемалы "Тц'унуниха") и Симы Джоши ("Международная амнистия").

39. Целью этого заседания было определение стратегий преодоления препятствий на пути обеспечения доступа к правосудию для жертв нарушений прав человека, связанных с предпринимательской деятельностью, в том числе путем технического содействия и укрепления потенциала.

40. Выступавшие подчеркивали тот факт, что на пути обеспечения надлежащего осуществления третьей исходной предпосылки Руководящих принципов и доступа к эффективным судебным средствам правовой защиты для лиц, пострадавших от нарушений прав человека в связи с предпринимательской деятельностью, по-прежнему остаются серьезные препятствия. Слабость принципа верховенства права в отдельных странах была названа одной из важных проблем. Вследствие этого жертвы из этих стран практически не имеют возможности получить доступ к судебным средствам правовой защиты в месте своего проживания или на национальном уровне. Попытки подачи исков от лица жертв в судах иных юрисдикций зачастую сталкиваются с серьезными практическими и правовыми барьерами.

41. Группа экспертов обсудила сложности, которые встают перед государствами в случаях судебного преследования компаний в связи с нарушениями прав человека и в части доступа жертв к правовой помощи, что является важным предварительным условием обеспечения доступа к правосудию. Для того чтобы иски к материнским компаниям в странах их регистрации увенчались успехом, государства должны обладать истинной волей к осуществлению судебного преследования, а также тщательно оценить конкретные обстоятельства дела и не давать повода к ложным ожиданиям. Иски к крупным компаниям готовы подавать немногие юристы, потому что им, как правило, приходится самим финансировать процесс в течение продолжительного времени, а ввиду новизны характера таких дел, их исход нельзя предусмотреть. Отдельные лица и целые сообщества, подвергающиеся маргинализации, например коренные народы, зачастую сталкиваются с дополнительными сложностями в части доступа к судебным средствам правовой защиты. Также подчеркивалось, что хотя иски о компенсации и могут являться важным инструментом сдерживания, финансовые соглашения с предприятиями в отдельных случаях препятствуют доступу жертв к судебным средствам правовой защиты. Дополнительные сложности связаны с долгосрочным мониторингом воздействия допущенных компаниями нарушений, например в случаях незаконного захоронения токсичных отходов.

42. Другие участники обратили особое внимание на то, что: а) до сих пор отсутствуют предложения о способах, позволяющих усовершенствовать эффективный доступ к судебным средствам правовой защиты; б) местные решения эффективны; в) на создание потенциала на местах требуется время; г) необхо-

димо обеспечить доступ к средствам правовой защиты в странах регистрации компаний.

2. Внесудебные средства правовой защиты: обеспечивает ли практика на местах эффективные результаты использования средств правовой защиты?

43. Функции модератора заседания исполняла Председатель Рабочей группы Алехандра Гуакета. В состав группы экспертов вошли Лоретта Розалес (Международный координационный комитет национальных правозащитных учреждений), Рабочая группа по вопросам предпринимательства в аспекте прав человека), Карин Бухманн (Национальный контактный центр Дании), Лаура Сафер Эспиноса (Совет по справедливым продовольственным стандартам), Йорис Олдензил (СОМО и сети "Наздор" Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)) и Дуайт Джастис (Международная конфедерация профсоюзов).

44. На этом заседании была поставлена цель выявить ключевые элементы, за счет которых могут работать механизмы подачи жалоб внесудебным путем в соответствии с критериями эффективности, сформулированными в Руководящих принципах; элементы эффективных результатов использования средств правовой защиты; шаги, которые должны предпринять государства, коммерческие предприятия и другие заинтересованные стороны для расширения доступа к средствам правовой защиты через механизмы подачи жалоб внесудебным путем в качестве дополнения судебных механизмов.

45. В выступлениях подчеркивался тот факт, что внесудебные средства правовой защиты могут давать ощутимые результаты и способствуют примирению сторон, а также могут использоваться как механизм оперативного реагирования на жалобы на местном уровне. В отличие от судебных средств правовой защиты, они способны формировать более гармоничные социальные отношения, а также в значительной мере способствовать изменениям в корпоративной культуре. Судебные и внесудебные средства правовой защиты следует использовать в комплексе, однако для решения конкретной проблемы какой-то один вид средств правовой защиты может быть более эффективен. При создании внесудебных механизмов важно помнить о необходимости избегать нарушений прав человека. В особенности необходимы гарантии того, что внесудебные механизмы не ограничат права жертв на доступ к судебным средствам правовой защиты.

46. Были приведены и обсуждены различные примеры внесудебных механизмов. Успех внесудебных средств правовой защиты основывается, помимо прочего, на имеющемся к ним доверии, которое, в свою очередь, зависит от надежности самого механизма, его состава и цели его создания, знаний о правах человека, на которые он может опираться, и эффективности предоставляемых средств правовой защиты. На сегодняшний день систематической оценки качества и эффективности внесудебных механизмов не проводится, а первоначальные исследования показали, что стандарты сильно различаются. Одно из исследований, проведенное в отрасли электроники, показало, что механизмы жалоб не соответствуют стандартам, установленным в Руководящих принципах, и до сегодняшнего дня остаются, по большей мере, неэффективными.

47. Продолжают ощущаться противоречия между необязательным, как считается, характером Руководящих принципов, с одной стороны, и обязывающим характером прав человека, в том числе права на вступление в профсоюз, с другой стороны. Некоторые участники подчеркнули отсутствие истинной привер-

женности государств и коммерческих предприятий делу осуществления Руководящих принципов. Участники отмечали необходимость дальнейшего сбора информации о передовом опыте, критериях успеха и о способах мониторинга и документальной фиксации качества внесудебных механизмов. Прозвучало напоминание о том, что, как зафиксировано в Руководящих принципах, никакие внесудебные механизмы жалоб не могут заменить собой судебную процедуру и уголовное преследование.

Е. 3 декабря, Цикл 2 (одновременные заседания групп экспертов). Основные актуальные вопросы

1. Защита и соблюдение прав человека в цифровой сфере

48. Функции модератора заседания исполнял член Рабочей группы Пуван Селванатхан. В состав группы экспертов вошли Джермин Брукс (Глобальная сетевая инициатива (ГСИ)), Дэн Бросс (корпорация "Майкрософт"), Карли Нист ("Прайваси интернэшнл"), Софи Мюллер (Европейская Комиссия) и Сидсела Нибак (компания "Теленор").

49. На этом заседании была поставлена цель выявить примеры передового опыта в государственном и частном секторах, возможностей многосторонних решений и приведения практики в соответствие с Руководящими принципами, а также меры, которые должны быть приняты государствами, деловыми кругами и другими сторонами в обеспечение эффективного осуществления обязанности по защите и ответственности за соблюдение прав человека в цифровой сфере.

50. Эксперты признали и подчеркнули тот факт, что новые технологии цифровой эры породили новые способы поощрения и защиты прав человека, однако они также стали причиной появления новых рисков для неприкосновенности частной жизни и свободы выражения мнений. Ораторы признали, что предпринимаются попытки тщательно уравнивать требования свободы выражения мнений, неприкосновенности частной жизни и безопасности личности в цифровой среде, однако в последние годы, как это иллюстрирует ведущаяся в настоящее время полемика по поводу массовой слежки, центр тяжести, по всей видимости, сместился в сторону безопасности. Текущая озабоченность в связи с новыми технологиями родилась из сформировавшегося недоверия к государству: в результате недавних событий вера в безопасность коммуникации в сети Интернет значительно ослабла и для ее восстановления необходимы срочные меры.

51. Выступавшие подробно рассказали об инициативах, таких как ГНИ, и предприятиях, созданных с целью восстановить такую веру. ГНИ – это многосторонняя инициатива, которая объединила крупнейшие ИКТ-компании и направлена на предоставление отрасли и ее заинтересованным сторонам ориентиров в вопросах защиты и поощрения прав человека на свободу выражения мнения и неприкосновенность частной жизни в случаях, когда давление вследствие действий государства может нарушить эти права. Такие корпорации, как "Майкрософт", предпринимают шаги по включению Руководящих принципов в свои методы работы одновременно с принятием мер по ограничению воздействия сбора данных государственными структурами на право их клиентов на неприкосновенность частной жизни. Чтобы обеспечить дальнейшее существование сети Интернет в качестве свободного и открытого для всех пространства, многое еще предстоит сделать.

52. Далее в ходе дискуссии обсуждались: а) возможная, в разумных пределах, реакция частных компаний в рамках полемики по поводу массовой слежки; б) гарантии права на средства правовой защиты в цифровой сфере и ощущение бессилия широких слоев населения, когда речь идет о решении этого важного вопроса; с) дилеммы, встающие перед компаниями в процессе удовлетворения требований государственных структур; d) способы, которые позволят осуществлять право беднейших людей мира на информацию посредством информационных технологий.

2. Ответственное управление цепочкой поставок в соответствии с Руководящими принципами

53. Модератором заседания выступила член Рабочей группы Маргарет Янгк. В состав группы экспертов вошли Саймон Штейне (Международная организация труда (МОТ)), Марсела Манубенс (компания "Юниливер"), Грер Эсбед (Коалиция трудящихся Иммокали), Дженни Холдкрофт (Глобальный союз "ИндастриОЛ") и Лян Сяо Хуэй (Китайский национальный совет текстильной и швейной промышленности и Пекинский университет). Целью данного заседания являлось выявление примеров передового опыта в деловой сфере, возможностей многосторонних решений, приведения процесса управления цепочкой поставок в соответствие с Руководящими принципами, а также мер, которые должны быть приняты государствами и субъектами предпринимательства.

54. Эксперты подчеркивали значимость глубинных причин, в том числе сложностей, порождаемых во многих странах неформальной экономикой, таких как отсутствие верховенства права, нехватка коллективных переговорных механизмов для трудящихся, а также недостаточная правоприменительная деятельность государства, в частности в форме трудовых инспекций. Компании должны поступать последовательно и требовать от поставщиков соответствия стандартам МОТ в области охраны здоровья и техники безопасности, детского труда, принудительного труда, ведения коллективных переговоров и свободы ассоциаций. Отмечалось, что в Руководящих принципах четко изложено, какие элементы компании должны учитывать с тем, чтобы выполнить свои обязательства. В сфере предпринимательства следует создавать заслуживающие доверия подходы, в том числе за счет последовательности и прозрачности политики, например, разрешая независимую оценку практики.

55. Неоднократно и настойчиво говорилось о том, что отдельные компании не могут разрешить глубинные проблемы в одиночку. Необходимы подходы в духе сотрудничества, в том числе с вовлечением в разрабатываемые программы трудящихся. Затрагивались структурные вопросы на макроуровне и тема последствий, которые ужесточение стандартов (и повышение затрат) на одном рынке могут иметь для другого рынка. Была подчеркнута важнейшая роль свободы ассоциаций как в качестве права человека, так и как двигателя изменений. В этой связи упоминались недавние успехи Программы по справедливому процветанию во Флориде и Бангладешского соглашения.

56. Присутствовавшие на заседании слушатели также осветили конкретные уроки в сфере решения вопросов прав человека в рамках цепочек поставок, в том числе положения национального плана действий Соединенного Королевства, многосторонний кодекс поставщика в морской отрасли, к которому присоединились датские морские перевозчики, пример взаимодействия отраслевой ассоциации и правительства, а также сотрудничество нефтегазовых компаний под эгидой ИПИЕКА для выявления в цепочке поставок рисков, связанных с правами человека. Также обсуждались такие вопросы, как: а) необходимость про-

зрачности в части осуществления компаниями своих ответственных действий; б) использование рыночных механизмов мотивации и целесообразность угроз в адрес поставщиков, не соблюдающих права человека, об отказе от сотрудничества с ними; с) расхождения между практикой закупок компаний и обязательствами в сфере корпоративной ответственности.

Е. 4 декабря, параллельный цикл 1

1. Коренные народы и предпринимательская деятельность: шаги на пути осуществления Руководящих принципов

57. Модератором заседания выступил член Рабочей группы Павел Суляндзига. В состав группы экспертов вошли Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека и основных свобод коренных народов Джеймс Анайя, Эдуардо Вега Луна (Управление народного защитника Перу), Арантца Эрнанс от лица ИПИЕКА и компании "Репсоль", Иван Черняховский ("Сахалин Энерджи", также выступающий от лица Глобального договора Организации Объединенных Наций) и Джоан Карлинг (Пакт коренных народов Азии).

58. Целью данного заседания являлось выявление ключевых уроков и необходимых мер для надлежащего соблюдения прав человека, осуществления положений о свободном, предварительном и осознанном согласии и обеспечения доступа к средствам правовой защиты в контексте предпринимательской деятельности, затрагивающей коренные народы.

59. Эксперты обсудили нарушения в рамках стандартного сценария, при котором права коренных народов не учитываются внешними коммерческими предприятиями, работающими на территориях коренных народов, а также необходимость свободного, предварительного и осознанного согласия, которое характеризуется определенным числом минимально необходимых условий, изложенных Специальным докладчиком. Была предложена альтернативная модель устойчивого развития, в рамках которой коренные народы рассматриваются как активные субъекты предпринимательства. Было отмечено, что осуществление на практике элементов свободного, предварительного и осознанного согласия коренных народов помогает обеспечить взаимоуважение путем признания коренных народов в качестве владельцев ресурсов. Эксперты сошлись в том, что работа с жалобами на местном уровне является наиболее эффективной. В целях содействия взаимоуважению и доверию следует учитывать обычное право.

60. В ходе выступлений говорилось о различных мерах по поддержке и усовершенствованию осуществления на практике свободного, предварительного и осознанного согласия, таких как "Справочное руководство для бизнеса. Декларация Организации Объединенных Наций о правах коренных народов", а также о мерах на уровне политической приверженности, которые позволяют разрабатывать внутренние процедуры надлежащего соблюдения прав и создавать механизмы жалоб.

61. Основное внимание в ходе обсуждения было уделено необходимости для государств, коренных народов и коммерческих предприятий последовательно толковать и применять право на свободное, предварительное и осознанное согласие. В этой связи соблюдение и уважение обязательств в силу договоров о правах человека, в том числе положений, непосредственно касающихся женщин и детей из числа коренных народов, стало бы важным шагом вперед на пути осуществления Руководящих принципов.

2. Безопасность и права человека: приведение основных стандартов в соответствие с Руководящими принципами Организации Объединенных Наций

62. Модератором заседания выступил Гэйр Смит (юридическая фирма "Фоули, Хоаг ЛЛП"). В состав группы экспертов вошли Клод Уайлд (Федеральный департамент иностранных дел Швейцарии), Марк Уолл (корпорация "Бэррик Голд"), Эгберт Г. Х. Весселинк (движение "ИКВ Пакс Кристи"), Абиодун Байеву ("Глобальные права", Нигерия) и Франсиско Ллоредо (Администрация Президента Колумбии).

63. Основные вопросы, затронутые в ходе обсуждений на этом заседании, касались выявления вклада и сложностей, связанных с многосторонними инициативами, такими как Добровольные принципы в области безопасности и прав человека, в сфере предотвращения негативных последствий предпринимательской деятельности для прав человека и решение проблем, связанных с предпринимательством в сложной среде, ключевых мер по надлежащему соблюдению прав человека и способов обеспечения эффективных средств правовой защиты в случаях нарушений прав человека в таких условиях, а также возможностей для укрепления подотчетности и согласованности соответствующих ключевых стандартов и Руководящих принципов.

64. В ходе выступлений подчеркивался тот факт, что Руководящие принципы предоставляют государственным структурам и частному бизнесу руководящие указания высокого уровня в части соответствующей ответственности по защите и соблюдению прав человека, а также по обеспечению надлежащих механизмов жалоб для субъектов, на которых влияет их деятельность.

65. Ораторы заявили, что в Добровольных принципах и Международном кодексе поведения частных охранных компаний (МКПЧОП) приводятся практические меры по осуществлению принципов для добывающего сектора в части надлежащего соблюдения прав и способов проявления уважения к правам человека в условиях предоставления охранных услуг. Подчеркивалось, что эти документы дополняют Руководящие принципы, а не конкурируют с ними, а также высказывалась точка зрения в том, что эффективное воплощение Добровольных принципов и МКПЧОП вносит свой вклад в реализацию основных идей Руководящих принципов, например путем предоставления конкретных указаний в адрес правительств и представителей добывающего сектора и сектора безопасности о путях соблюдения прав человека в многоплановой и сложной среде.

66. Участники сочли, что Добровольные принципы и МКПЧОП наиболее эффективны в тех случаях, когда присоединившиеся к ним лица учитывают передовую практику отрасли, например включение их в договоры, обучение относительно их осуществления, создание базы для проверки и мониторинг недостатков. Это особенно важно для компаний при работе с государственными силами безопасности, чью деятельность компании не контролируют.

67. Говорилось о целом ряде факторов, на которые компании могут опереться в своих действиях по управлению безопасностью и рисками в сфере прав человека. Среди них упоминались практические меры по надлежащему соблюдению прав, связанные с выявлением рисков в сфере безопасности, возможного насилия, традицией соблюдения прав человека, верховенством права, анализом конфликтов и руководствами по передаче оборудования.

68. Был сделан вывод о том, что успех на местах также часто зависит от готовности местного правительства признать вызовы в сфере прав человека и ра-

ботать вместе с компаниями и представителями гражданского общества над осуществлением этих инициатив к взаимной выгоде.

3. Осуществление Руководящих принципов в агропромышленности

69. Модератором заседания выступил Дайра Гомес (НКО СЕЖЕСТИ). В состав группы экспертов вошли Нирун Фитаквачара (Комиссия по правам человека Таиланда), Рафаэль Мальдонадо (Гватемальский центр правовой, экологической и социальной работы), Кристиан Фрютиже (компания "Нестле"), Владимир Евтимов (Продовольственная и сельскохозяйственная организация Организации Объединенных Наций (ФАО)) и Илва Штиллер (компания "Сингента").

70. На этом заседании была поставлена цель выявить существующую практику осуществления и основные сложности, возможности и необходимые меры для осуществления Руководящих принципов в агропромышленном секторе.

71. Эксперты обсудили необходимость уравнивать доходы, поступающие от эксплуатации сельскохозяйственных ресурсов, и осуществление подхода, основанного на соблюдении прав человека. В ходе дискуссии особое внимание обращалось на некоторые сложности: а) отсутствие осведомленности производителей о стандартах трудовых прав и прав человека, в том числе о Руководящих принципах, и важность процедур надлежащего соблюдения прав человека; б) проблемы мелких фермеров, связанные с землевладением и доступом к воде; в) необходимость улучшить условия для фермеров в рамках производственно-сбытовых цепочек; г) последствия выращивания монокультур в аспекте устойчивого сельского хозяйства; д) снижение стандартов в связи с конкурентным давлением среди производителей; е) слабость или отсутствие политики, систем и надлежащего управления среди производителей для целей обеспечения соответствия законодательству.

72. В качестве значимых решений были предложены примеры обязательств компаний, таких как "Нестле" и "Сингента", в части мониторинга влияния их деятельности на права человека и уменьшения ее негативных последствий и работы с местными сообществами по улучшению трудовых стандартов. Прозвучали мнения о необходимости дальнейшего развития в сфере присоединения к стандартам о правах землевладельцев и осуществления подготовленных ФАО Добровольных руководящих принципов ответственного регулирования вопросов владения и пользования земельными, рыбными и лесными ресурсами в контексте национальной продовольственной безопасности. При несоблюдении подобных международных стандартов и в случаях ненадлежащей борьбы внутригосударственных судебных систем с нарушениями, связанными с агропромышленным комплексом, возникают сложные трансграничные дела, как, например, те, которыми занимаются национальные правозащитные учреждения, в том числе в Таиланде.

73. В ходе обсуждения особое внимание было уделено праву на питание, в том числе отрицательным последствиям для местных сообществ широкомасштабного экспортного производства, и потенциальному ущербу, который ценовые стратегии могут нанести правам фермеров. Прозвучали призывы к осуществлению строгих и обязательных к исполнению стандартов в отношении рабочей силы и ценообразования, а также к усилению механизмов предоставления фермерам средств правовой защиты. Все выступавшие сошлись в том, что необходимы более активный диалог и более эффективные координация и сотрудничество между гражданским обществом, государственными структурами и частным сектором.

Г. 4 декабря, параллельный цикл 2

1. Предотвращение торговли людьми и борьба с ней в сфере предпринимательства

74. Это заседание группы экспертов модерировала Специальный докладчик по вопросу о торговле людьми, особенно женщинами и детьми, Джой Нгози Езейло. В состав группы экспертов вошли Беате Андрес (МОТ), Филип Хантер (НПО "Верите"), Джеффри Е. Цай (Департамент юстиции штата Калифорния), Марсель Гомес (НПО "Репортер Бразилия") и Адам Грин (Совет Соединенных Штатов Америки по международному предпринимательству).

75. Целью данного заседания являлось выявление существующего передового опыта и конкретных примеров предотвращения торговли людьми и борьбы с ней в сфере предпринимательства, а также имеющихся инструментов и необходимых мер.

76. Было указано на то, что до сих пор немного известно о масштабах и коренных причинах торговли людьми и вовлеченности в нее компаний, что в свою очередь имеет свои последствия для соответствующей политики. Подчеркивалась важность государственных проверок в дополнение к добровольным механизмам. Ораторы напомнили о том, что международное право, и в особенности конвенции МОТ, должно являться основой мер по осуществлению. Внимание было обращено и на другие инструменты: учебно-методический набор по справедливому найму на работу, разработанный НПО "Верите", Даккские принципы и работа Специального докладчика по подготовке критериев измерения и показателей. Были представлены два примера политики, разработанной для борьбы с торговлей людьми в сфере предпринимательства: Закон Калифорнии о прозрачности и цепочке поставок, в силу которого компании обязаны раскрывать информацию о предпринимаемых ими мерах по искоренению торговли людьми; Бразильский национальный пакт по искоренению рабского труда, который включает в себя основательную законодательную базу, рыночные механизмы мотивации в виде "черного списка" работодателей, прибегающих к рабскому труду, и использование этого списка финансовыми учреждениями, а также многостороннее сотрудничество.

77. В ходе обсуждения было затронуто несколько вопросов, в том числе: а) необходимость разумного комплекса мер реагирования; б) сложности, с которыми сталкиваются компании в части выявления торговли людьми, которая, благодаря усилиям маскирующих ситуацию торговцев людьми, зачастую принимает скрытые формы, а также тот факт, что проблема, по большей части, сосредоточена в "нижних" уровнях цепочки поставок; в) необходимость разбить явление торговли людьми на более конкретные элементы, такие как кабальный труд, миграция и незаконная перевозка мигрантов, конфискация паспортов, торговля людьми в целях сексуальной эксплуатации, домашний труд, а также разработать дифференцированные меры реагирования; г) глубинные причины, такие как теневая экономика, коррупция и преступность; д) вопрос ответственности в сопоставлении с рычагами влияния, как определено в Руководящих принципах; е) необходимость учесть непреднамеренные последствия законодательных требований; ж) необходимость выйти за рамки ограниченного контекста цепочки поставок.

2. Осуществление Руководящих принципов в секторе занятости и трудового найма

78. Функции модератора заседания исполнял Джон Моррисон (Институт по правам человека и предпринимательской деятельности). В состав группы экспертов вошли Ник Форстер (агентство "ФСИ Ворлдвайд"), Джульетта де Риверо (Организация по наблюдению за соблюдением прав человека), Фред ван Хаастерен (Международная конфедерация частных агентств по найму рабочей силы (СИЕТТ)), Рейчел Дэйвис (агентство "Шифт") и Фелипе Бургуэньо (Центр исследований и действий в сфере трудовых прав (СЕРЕАЛ)).

79. На этом заседании была поставлена цель выявить основные сложности и возможности для осуществления обязанности государств по защите и ответственности предпринимателей за соблюдение прав человека в секторе занятости и трудового найма, а также эффективные законодательные и политические меры государств, передовой опыт и варианты политики для субъектов делового сектора.

80. В ходе дискуссии подчеркивался тот факт, что данный сектор, возможно, является единственным сектором с таким большим потенциалом воздействия на права человека на глобальном уровне, поскольку он тесно связан с глобальными миграционными потоками. Эксперты обратили особое внимание на основные сложности, которые связаны с долговой кабалой трудовых мигрантов, конфискацией удостоверений личности, отсутствием свободы ассоциаций, различными видами злоупотреблений по отношению к трудящимся и отсутствием санкций по отношению к несоблюдающим права субъектам. Одной из сложностей является отсутствие эффективных механизмов жалоб для трудящихся-мигрантов, что особо остро ощущается в ситуации, когда они не защищены за счет участия в профсоюзе. Ораторы отдельно отмечали проблемы, возникающие в результате использования традиционных моделей найма рабочей силы, и необходимость для компаний-пользователей проводить сверку с реальностью на местах при помощи местных экспертов. Напоминалось о том, что нарушения прав человека совершаются на всех стадиях найма и процесса занятости как в посылающих, так и в принимающих странах.

81. Все ораторы, включая отраслевого представителя, призвали к более строгому государственному регулированию либо путем устранения пробелов в законодательстве, либо за счет эффективного соблюдения правовых норм на базе ратификации и осуществления Конвенции № 181 МОТ. Неоднократно упоминалось подготовленное Европейской комиссией отраслевое руководство по вопросам учета Руководящих принципов в работе агентств по найму персонала и занятости. Эксперты также подчеркивали, что осуществление Руководящих принципов и ответственная практика в сфере найма персонала предоставляют предпринимателям дополнительные возможности.

82. В ходе дискуссии также обсуждались следующие вопросы: а) необходимость устранить пробелы, связанные с невысокой долей ратификации Конвенции №181 МОТ; б) необходимость создания эффективных механизмов сотрудничества посылающих и принимающих стран для защиты трудовых мигрантов; в) озабоченность, которую вызывает стремление предпринимательских моделей к снижению расходов на оплату труда; г) потенциал требований об отчетности в сфере деловых взаимоотношений, связанных с цепочками поставок; д) способы обеспечения эффективного аудита; е) расхождения в политике различных государственных структур; ж) социальное отчуждение отдельных групп и гендерные вопросы. Подчеркивалось, что в соответствии с Руководящими принципами государствам следует пересмотреть свое законодательство и предпринять

шаги по устранению выявленных пробелов путем осуществления целевого комплекса политических мер, в том числе эффективного регулирования.

3. Соблюдение прав детей в рамках предпринимательской деятельности

83. Это заседание группы экспертов модерировала Марта Маурас (Детский фонд Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ)). В состав группы экспертов вошли Беньям Давит Мезмур (Комитет Организации Объединенных Наций по правам ребенка), Кармело Ангуло (Министерство иностранных дел и сотрудничества Испании), Порнтат Аматавивадхана (публичная компания с ограниченной ответственностью "Сансири"), Элана Бергер (Центр банковской информации) и Урсула Винховен (Глобальный договор Организации Объединенных Наций).

84. На этом заседании была поставлена цель выявить основные сложности и возможности для эффективного исполнения государствами и предпринимателями своих обязанностей и осуществления ими своей ответственности в том, что касается предотвращения негативного воздействия предпринимательской деятельности на права ребенка и борьбы с такими последствиями.

85. Эксперты подчеркивали, что защита прав ребенка должна быть шире, чем стандартное непричинение вреда. Прозвучали утверждения о пользе Замечания общего порядка № 16 Комитета по правам ребенка в качестве плана действий по регулированию предпринимательского сектора с целью обеспечить соблюдение прав ребенка. Подчеркивалось, что добровольные действия компаний не заменяют собой действия и регулирование со стороны государства; частный и государственный сектора должны действовать согласованно и в духе сотрудничества. Существующая правовая система защиты прав человека ребенка играет важнейшую роль, равно как и международное сотрудничество в рамках работы этой системы. Отмечалось, что государства должны действовать на опережение, регулируя частный сектор и стремясь обеспечить права детей на средства правовой защиты. В качестве особо важного поднимался вопрос использования детского труда.

86. Участники приводили примеры эффективного поощрения и защиты прав детей. Среди упомянутых ключевых факторов были такие, как измерение успеха на основе результатов, полное исполнение процедур надлежащего соблюдения прав и, в качестве центрального постулата, утверждение о том, что права ребенка – это дело всех и каждого. В завершающей части заседания прошло интерактивное обсуждение с участием присутствующих на заседании лиц, в ходе которого, среди прочего, основное внимание было уделено: а) публикации Глобальным договором, ЮНИСЕФ и Международной организацией помощи детям документа по правам детей и принципам предпринимательства; б) способам лучшего понимания предпринимателями их обязанностей и поддержки их усилий государством; в) наилучшим интересам ребенка; г) необходимости эффективно осуществлять существующие нормативно-правовые акты.

87. В ходе обсуждения подчеркивалось, что компаниям следует рассматривать как риски, так и воздействие их собственной деятельности, а также обращалось особое внимание на роль, которую они могут играть в своем секторе и за его пределами, в том числе в поощрении государственной политики.

Н. 4 декабря, параллельный цикл 3

1. Включение прав человека в международные инвестиционные стратегии и договоры

88. Модератором заседания выступил Андреа Сальдарриага (Центр по устойчивым международным инвестициям Колумбийского университета). В состав группы экспертов вошли Ренато Торрес (правительство Эквадора), Зэкари Дуглас (Женевский институт высших исследований), Вивиан Скьяви (Международная торговая палата), Сэмюэль Нгуиффо (Центр окружающей среды и развития) и Элизабет Тюрк (Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД)).

89. На этом заседании была поставлена цель выявить основные сложности и возможности в части включения прав человека в международные инвестиционные стратегии и практику.

90. Участники напомнили о Принципах ответственных контрактов¹⁰, подготовленных бывшим Специальным представителем Генерального секретаря в сфере предпринимательства и прав человека, в которых содержатся практические руководящие указания для государств и участников переговоров о способах интеграции управления рисками, связанными с правами человека, в формат переговоров о заключении контрактов. Эксперты подчеркивали актуальность прав человека в контексте инвестиций в соответствующих сферах их практики, в том числе при ведении переговоров о заключении инвестиционных и международных договоров, при принятии арбитражных решений в инвестиционных спорах и при структурировании и осуществлении инвестиционных проектов. Вместе с тем было отмечено, что обсуждение вопросов прав человека в контексте инвестиций пока находится на ранних этапах и что необходимо провести работу по распространению и осуществлению в этой сфере Руководящих принципов и Принципов ответственных контрактов. Разработанные ЮНКТАД "Рамочные основы инвестиционной политики в интересах устойчивого развития" были сочтены потенциальным каналом интеграции прав человека в этой сфере и содействия приведению их в соответствие с Руководящими принципами. В качестве еще одного важного инструмента также говорилось и о Руководстве по инвестициям Международной торговой палаты.

91. В выступлениях экспертов и в ходе дальнейшего обсуждения также были затронуты ряд сложностей, существующих в этой сфере: а) отсутствие межведомственной координации и непоследовательность политики в рамках государственных структур; б) необходимость укрепления потенциала всех соответствующих субъектов; в) необходимость практического осуществления прав человека в сфере международных инвестиций с тем, чтобы сделать возможным осуществление судебных решений; г) ощущаемый дисбаланс сил государств и инвесторов; д) финансовое бремя, с которым сталкиваются государства, вовлеченные в арбитражные споры; е) непрозрачность и отсутствие доступа к информации.

2. Финансовый сектор: на пути к большей ясности по вопросам применения Руководящих принципов

92. Модератором заседания выступил Беннет Фриман (инвестиционная фирма "Калверт Инвестментс"). В состав группы экспертов вошли Рул Ньивенкам

¹⁰ A.HRC.17.31.Add.3.

(ОЭСР), Лизелотте Арни (банк "ЮБС"), Даниэль Шидловский (Перуанский регулятор банковской, страховой сфер и администраторов частных пенсионных фондов), Пьер Хаббард (Комитет по принадлежащему трудящимся капиталу Глобальных профсоюзов) и Андреас Миссбах (сеть НПО "Бэнк-Трек").

93. Участники этого заседания стремились выявить основные тенденции в применении Руководящих принципов в финансовом секторе и основные сложности, лежащие на пути к обеспечению в этом секторе эффективного осуществления этих принципов.

94. Подчеркивалось, что субъекты финансового сектора все чаще стремятся понять значимость и сущность рисков, связанных с правами человека. Один из важных импульсов был задан этому движению Руководящими принципами ОЭСР для многонациональных предприятий, раздел которых, посвященный правам человека, основан на Руководящих принципах. В Руководящих принципах ОЭСР приводятся новейшие стандарты ответственности в рамках цепочек поставок, которые также охватывают все части финансового сектора, в том числе банки, компании с частным акционерным капиталом, хедж-фонды, управляющих активами, фонды и страховые компании. Было упомянуто о недавней полемике по вопросу об ответственности миноритарных акционеров. Отмечалось, что хотя инвесторы и не несут первичной ответственности за воздействие на права человека тех компаний, в которые они вложили средства, в Руководящих принципах и в Руководящих принципах ОЭСР четко закреплено положение об ответственности инвесторов, которые должны использовать свои рычаги давления. Вместе с тем эти вопросы являются очень сложными, и прозвучали призывы разъяснить некоторые моменты, в том числе последствия, которые положения Руководящих принципов имеют для "деловых отношений" и определить, что для коммерческой компании означает "прямая связь" с нарушением прав человека.

95. В ходе выступлений обсуждался рабочий документ, подготовленный "Тунской группой", объединившей семь банков, которые обменялись точками зрения по поводу последствий Руководящих принципов для банковского сектора. В этом документе подчеркивается тот факт, что банки должны проводить политику, связанную с правами человека, и осуществлять процедуры надлежащего их соблюдения, а о самом этом документе, несмотря на имеющиеся недостатки, говорилось как о свидетельстве "смены парадигмы" в осмыслении прав человека в банковском секторе.

96. Также обсуждалась причина, по которой регуляторам финансового сектора следует начать размышлять о процедуре надлежащего соблюдения прав человека: требование учета компаниями и банками рисков и стоимости социальных конфликтов может оказать положительное воздействие на всю экономику.

97. В результате обсуждения были сделаны следующие основные заключения: а) управляющие активами должны использовать свои рычаги влияния в случаях, когда им становится известно о нарушениях прав человека, а также устанавливать приоритеты; б) расходы на выполнение нормативных требований и требований, связанных с надлежащим соблюдением прав, значительно ниже, чем расходы в случае ненадлежащего учета рисков в сфере прав человека; в) в некоторых юрисдикциях происходит трансформация норм "мягкого права" в нормы императивного характера; d) национальные планы действий государств играют важную роль; e) наблюдение о том, что в Руководящих принципах процедура надлежащего соблюдения прав определяется как текущий процесс.

3. Государственные финансы: применение Руководящих принципов к государственным финансовым учреждениям

98. В качестве модератора заседания выступила Бонита Мейерсфельд (Центр прикладных правоведческих исследований). В состав группы экспертов вошли Жайме Горштейн (Бразильский банк развития (ББР), Камил Забельски (Норвежское агентство экспортного кредитования (ЖИЕК)), Хуана Квайтель (организация "Конектас"), Элени Киру (Европейский инвестиционный банк) и Андреа Шемберг (Лондонская школа экономики, инвестиций и проектов в сфере прав человека).

99. Цель этого заседания состояла в том, чтобы внести большую ясность в вопрос о формах применения Руководящих принципов к государственным финансовым учреждениям, выявить примеры передового опыта и основные сложности и приоритеты в дальнейшем осуществлении.

100. Выступления и обсуждение вопроса о применении Руководящих принципов к государственным финансовым учреждениям вращалось вокруг вопросов подотчетности, прозрачности в сопоставлении с конфиденциальностью и роли таких учреждений в поощрении включения правозащитных аспектов в финансируемые ими проекты. Что касается прозрачности, то эксперты задавались вопросом о том, не преувеличена ли значимость конфиденциальности и не могут ли банки быть более прозрачными, не подвергая при этом риску конфиденциальные сведения своих клиентов. Большинство участников согласились с тем, что прозрачность в сфере прав человека не должна ограничиваться в связи с требованиями конфиденциальности клиентов. Отмечалось, что ответственность не следует смешивать с рычагами воздействия и что рычаги воздействия являются важным инструментом, позволяющим финансистам обеспечить соблюдение норм. Эксперты также обсудили тот факт, что государственные предприятия имеют статус государственной структуры и что, как представляется, на них самих налагаются обязательства в силу первой и третьей исходных предпосылок Руководящих принципов.

101. Что касается подотчетности, то эксперты и участники подчеркивали, что следует создать надежные механизмы подачи и рассмотрения жалоб, что позволит заинтересованным сторонам подавать жалобы на государственные финансовые учреждения в тех случаях, когда их права были нарушены в ходе поддерживаемых такими учреждениями проектов. Некоторые участники выступили с предложениями о том, чтобы до принятия инвестиционных решений государственные финансовые учреждения проводили консультации с организациями гражданского общества, а также с другими заинтересованными сторонами.

102. Говоря о прозрачности, участники призвали государственные финансовые учреждения раскрывать информацию об их проектах, подразумевая при этом, что защита основных прав имеет приоритет по отношению к вопросам конфиденциальности и банковской тайны.

I. 4 декабря, параллельный цикл 4

1. Корпоративное управление и Руководящие принципы

103. Модератором заседания выступила Ванесса Циммерман (компания "Рио Тинто"). В состав группы экспертов вошли Хироси Исида (организация "Круглый стол в Ко", Япония), Ханс Петтер Гравер (представитель Норвежского национального контактного центра по Руководящим принципам ОЭСР для многонациональных предприятий), Армандо Триподи (компания "Петробрас"), Лора

Сересна-Чатурведи (организация "Сивидеп") и Джоан Годдард (компания "Ави-ва").

104. На заседании были поставлены следующие цели: а) выявить и оценить ключевые системы корпоративного управления и контроля в качестве каналов эффективного осуществления второй исходной предпосылки Руководящих принципов; б) изучить инновационные инструменты и подходы государственных регуляторов, инвесторов, гражданского общества и затронутых заинтересованных сторон для оценки эффективности осуществления прав человека в корпоративной среде; с) оценить близкие позиции и основные сохраняющиеся проблемы интеграции процедуры надлежащего соблюдения прав человека в практику предпринимательства и внешний надзор.

105. В ходе этого заседания основное внимание было сосредоточено на приведении корпоративной ответственности по соблюдению прав человека в соответствие с корпоративным управлением: практики и системы, посредством которых компания контролирует соответствующую деятельность. По мнению экспертов, надлежащее корпоративное управление и соблюдение прав человека взаимно укрепляют друг друга: компаниям, в которых выстроено надлежащее корпоративное управление, может оказаться проще обеспечивать соблюдение прав человека. Эксперты обсудили то, как важно четко интегрировать вопрос о соблюдении прав человека в системы и процессы управления и вводить надежные процессы выявления и оценки рисков на самом раннем этапе, а также интегрировать их внутри компании. Отмечалось, что существование политики и процессов является важным первым шагом, однако первостепенное значение имеет осуществление на местах, которое может сопровождаться определенными сложностями.

106. Также было уделено внимание важности вовлечения представителей трудящихся и внешних заинтересованных сторон. Последнее может быть затруднено, поскольку здесь необходимо совместить ориентированный на внутреннюю среду характер управленческих стратегий с направленным вовне характером рисков, связанных с правами человека. Во многих случаях организации гражданского общества могут столкнуться со сложностями в доступе к ключевой информации о корпоративных стратегиях и процессах. Также обсуждался опыт национальных контактных центров ОЭСР: корпоративное управление занимает важное место в рекомендациях, которые вытекают из Руководящих принципов ОЭСР для многонациональных предприятий, где особо подчеркивается значимость корпоративного управления. Участники также говорили о том, что многие инвесторы все лучше осознают, что права человека являются частью процессов надлежащего управления, и что некоторые инвесторы отмечают рост внимания к этому вопросу среди имеющихся в их портфолио компаний. Наконец, эксперты обсудили важные роли, которые могут играть государственные структуры в обеспечении надлежащего корпоративного управления, например, не допуская наличия в корпоративном праве сдерживающих соблюдение прав человека факторов и путем введения обязательной отчетности.

107. В результате обсуждения были сделаны следующие основные заключения: а) компании, возможно, уже многое делают для интеграции прав человека в корпоративное управление, однако информация о такой работе не всегда доходит до других заинтересованных сторон; б) хорошо выглядящие на бумаге стратегии ничего не стоят без практического осуществления; с) надлежащее корпоративное управление и соблюдение прав человека, как правило, взаимно укрепляют друг друга.

2. Многосторонние инициативы – движущая сила передового опыта осуществления Руководящих принципов?

108. Модератором заседания выступил Майкл Поснер (Школа предпринимательства Нью-Йоркского университета). В состав группы экспертов вошли Питер МакАллистер (инициатива "Этическая торговля" (ЕТИ)), Кристи Хоффман ("УНИ Глобал Юнион"), Амелия Эванс (Институт соответствия стандартам многосторонних инициатив), Анн-Мари Бюзатю (Женевский центр по вопросам демократического контроля над вооруженными силами) и Марк Ходж (Глобальная инициатива предпринимателей по правам человека).

109. Целью данного заседания являлось извлечение уроков из опыта многосторонних инициатив в части возможностей для дальнейшего осуществления Руководящих принципов и выявление факторов эффективности таких инициатив.

110. Во вводных выступлениях неоднократно звучала та мысль, что обязанность государств по защите от нарушений прав человека, совершаемых в связи с предпринимательской деятельностью, является первостепенной обязанностью, однако на деле существует масса управленческих пробелов, и многосторонний подход – *один* из способов заполнения того или иного пробела. Ораторы подчеркивали тот факт, что многосторонние инициативы следует рассматривать не как единственно возможное решение, а как один из вариантов, которыми заинтересованные стороны могут воспользоваться в краткосрочной и среднесрочной перспективе. По мнению выступавших, такие инициативы еще находятся на стадии разработки. Был представлен опыт ЕТИ, Бангладешского соглашения и МКПЧОП. Эксперты уделили особое внимание факторам или критериям, благодаря которым многосторонние инициативы способны эффективно предотвращать негативные последствия для прав человека или решать связанные с ними проблемы, в том числе таким важнейшим элементом, как необходимость основывать их на международном праве, необходимость наличия эффективных механизмов подачи и рассмотрения жалоб для затронутых заинтересованных сторон, наблюдение и надлежащее управление, прозрачность, наличие соответствующих ресурсов и достижение ощутимых результатов на местах. Был представлен разработанный Институтом соответствия стандартам многосторонних инициатив инструмент в сфере критериев эффективности, который должен быть выпущен в 2014 году.

111. Освещались и другие многосторонние инициативы, в том числе Добровольные принципы в области безопасности и прав человека, Глобальная сетевая инициатива, Программа по справедливому продовольствию, руководство ОЭСР по процессу надлежащего соблюдения прав в сфере добычи полезных ископаемых в районах, затронутых конфликтами, и Найробийский процесс. Было отмечено, что потенциально предприятия наиболее активно участвуют в тех инициативах, которые осуществляются преимущественно на местном уровне при участии местных субъектов и затронутых сообществ.

112. В ходе обмена вопросами и ответами основное внимание было уделено: а) различным аспектам оценки эффективности многосторонних инициатив; б) вопросам конфликта интересов вовлеченных сторон; в) необходимости устранения всего комплекса глубинных причин управленческих пробелов; г) различным ролям организаций гражданского общества, занимающихся практической работой и, соответственно, информационно-пропагандистской работой; д) роли профсоюзов; е) участию правительств.

113. В качестве одной из нерешенных проблем называлась необходимость создать действенную базу доверия, в рамках которой могут быть обеспечены как реальная подотчетность, так и участие деловых кругов. Наконец, было отмечено, что к каждой отрасли и к каждой стране нужно подходить особо и что единого решения для всех не существует.

3. Варианты эффективной отчетности в области прав человека

114. Модерировал заседание член Европейского парламента Ричард Хоуитт. В состав группы экспертов вошли Андреа Прадилла (Министерство торговли, промышленности и туризма Колумбии, от лица Группы друзей пункта 47 "Рио+20"), Скотт Басби (правительство Соединенных Штатов Америки), Тереза Фогельберг (Глобальная инициатива в области отчетности), Кэролайн Рис (агентство "Шифт") и Амол Мехра (Круглый стол по международной подотчетности корпораций).

115. Участники этого заседания стремились выявить существующие формы отчетности предпринимателей в сфере прав человека, введенные правительствами, и способы их работы, оценить соответствие существующих инициатив по нефинансовой отчетности Руководящим принципам и то, как можно добиться эффективности корпоративных стандартов отчетности в области прав человека.

116. Во вводных выступлениях подчеркивалось, что: а) прозрачность порождает надлежащее корпоративное поведение; б) надлежащая отчетность вовсе не обязательно является бременем и экономически невыгодна; с) в Европе продолжается процесс введения в корпоративное право требований к нефинансовой отчетности. Эксперты обсуждали: а) опыт правительства Соединенных Штатов Америки, связанный с требованиями к отчетности по инвестициям в Мьянме и установлению происхождения полезных ископаемых, добываемых в конфликтных зонах в Демократической Республике Конго, как того требует Закон Додда-Франка; б) правительственную инициативу по созданию Группы друзей пункта 47, направленную на поощрение корпоративной отчетности в области устойчивого развития как ключевого инструмента его достижения; с) взаимосвязи между Глобальной инициативой в области отчетности и Руководящими принципами. Упоминалось о практике государственных структур во Франции, Дании, Норвегии и Колумбии. Была кратко представлена специальная инициатива по развитию государственной отчетной и гарантийной базы на основе Руководящих принципов – Инициатива в области отчетной и аудиторской базы. Данная инициатива направлена на решение таких вопросов, как выявление значимой (как для самой компании, так и для внешних заинтересованных сторон, в том числе инвесторов и затронутых сообществ) информации, которая должна включаться в отчетность компаний, и того, что является надлежащими гарантиями. Выступившие с комментариями ораторы подчеркивали, что правительства должны не только вводить соответствующие регулирующие меры, но и обеспечивать эффективное исполнение требований к отчетности, а также отмечали, что отчетность в сфере прав человека кардинально отличается от более широкой темы отчетности в сфере устойчивого развития, поскольку в итоге ее цель состоит в решении проблем, связанных с потенциальным и фактическим негативным воздействием на права человека.

117. В ходе обсуждения были затронуты следующие вопросы: а) как получить от заинтересованных сторон обязательства относительно того, что с точки зрения существа должно включаться в отчетность; б) необходимость проводить различие между официальной отчетностью и корпоративной коммуникацией в адрес заинтересованных сторон по вопросу рисков, связанных с правами чело-

века, воздействием и реагированием, как это подчеркивается в Руководящих принципах; с) последствия Закона Додда-Франка на местах; d) варианты обеспечения исполнения требований государством; e) ограничения, связанные с использованием чувствительной информации в публичной отчетности; f) обсуждение роли аудиторской отрасли в предоставлении своего опыта для разработки стандартов; g) инициатива 33 стран Северной и Южной Америки, направленная на получение от глав государств обязательств по национальным планам действий в сфере корпоративной социальной ответственности и отчетности в области устойчивого развития; и i) отчетность о воздействии на коренные народы.

118. Было отмечено, что существует тенденция к сближению движений в области прав человека и отчетности по устойчивому развитию и что успехов в этой сфере становится все больше. Были сделаны следующие заключения: а) официальная отчетность – не панацея, однако лучшая отчетность может обеспечить лучшую коммуникацию и диалог заинтересованных сторон; б) для обеспечения подотчетности должна существовать официальная и публичная отчетность; с) на сегодняшний день отчетность в области устойчивого развития с упоминаниями о правах человека предоставляют около 2 000 компаний, однако объем и качество отчетности сильно различаются.

Ж. Заключительное заседание группы экспертов: приоритеты и основные вопросы на 2014 год

119. Это заседание прошло под руководством Председателя Форума. В качестве почетных экспертов были приглашены Мэри Робинсон (Фонд Мэри Робинсон "Климатическая справедливость"), Арон Кремер ("Предприниматели за социальную ответственность"), Айша Абдуллахи (Уполномоченный по политическим вопросам Комиссии Африканского союза), Уильям Эчиксон (Корпорация "Гугл") и Дебби Стотард (Международная федерация прав человека и Алтсеан-Бирма). С заключительным словом выступила Председатель Рабочей группы Александра Гуакета.

120. Целью заключительного заседания было выявление основных вопросов, связанных с предпринимательством в аспекте прав человека, и приоритетов на 2014 год, возможностей для поощрения широкого и эффективного осуществления Руководящих принципов и улучшения многостороннего диалога и сотрудничества.

121. В первой части заключительного заседания ораторы уделили основное внимание приоритетам и вопросам, которые необходимо рассмотреть в 2014 году, одновременно с этим резюмируя вклад текущего Форума в повестку дня предпринимательства в аспекте прав человека. Мэри Робинсон призвала провозгласить 2014 год годом стратегических и согласованных действий, направленных на результат, и подчеркнула взаимосвязь между вопросами предпринимательской деятельности и прав человека и вопросами изменения климата и прав человека. Арон Кремер перечислил несколько вопросов, которым необходимо уделять постоянное внимание, в том числе привлечение большего числа коммерческих предприятий, более тесная интеграция прав человека в основные операции предпринимательской деятельности, учет системных изменений и пересечения прав человека и предпринимательских инноваций. Айша Абдуллахи заявила, что благодаря Руководящим принципам появились возможности работать в Африке на региональном уровне путем интеграции этого рамочного документа в соответствующую политику и стратегии. Она рассказала о планах Комиссии Африканского союза по сотрудничеству с Рабочей группой в прове-

дении регионального форума в 2014 году. Уильям Эчиксон подчеркнул, что правительственная слежка создает серьезные препятствия для самого существования Интернета, и настаивал на его открытости и способности порождать новые идеи. Наконец, Дебби Стотард особо выделила, среди прочего, необходимость защищать правозащитников, необходимость наличия соответствующих средств правовой защиты в случаях нарушений и возможную разработку нового, юридически обязывающего договора по вопросам предпринимательской деятельности и прав человека.

122. Рекомендации других членов Рабочей группы включали в себя предложение рассмотреть самые разные темы, такие как сексуальное и репродуктивное здоровье, антимонопольное законодательство, права человека в предпринимательских и школьных программах, а также права человека и спорт. Ораторы подчеркнули важность Руководящих принципов и необходимость их эффективного и всеобъемлющего осуществления.

123. В своем заключительном выступлении Председатель Рабочей группы изложила свою точку зрения на то, какое воздействие возымеет Форум. Она признала, что такая сложная тема, как вопрос корпоративной ответственности, находилась в центре некоторых самых сложных дискуссий. Она также призвала государства и деловые круги действовать безотлагательно, в рамках соответствующих функций, с тем, чтобы урегулировать многочисленные случаи угроз в адрес правозащитников. Г-жа Гуакета признала центральную роль национальных правозащитных учреждений и описала дополнительные пути работы, в том числе: а) повышение уровня государственных обязательств в рамках национальных планов действий; б) участие региональных организаций с целью включения Руководящих принципов в их уставы, стратегии и системы правосудия и подотчетности; с) включение Руководящих принципов в повестку дня в области развития на период после 2015 года и в работу глобальных учреждений и учреждений системы Организации Объединенных Наций; d) создание глобального фонда для целей укрепления потенциала; e) скорректированные направления работы Рабочей группы. Она поблагодарила всех участников и организаторов за весьма успешный и актуальный Форум.
