



General Assembly

Distr.: General
15 May 2015

Original: English

Human Rights Council Working Group on Enforced or Involuntary Disappearances

Communications, cases examined, observations, and other activities conducted by the Working Group on Enforced or Involuntary Disappearances*

105th session (2 – 6 March 2015)

I. Introduction

1. The present document reflects the communications and cases examined and other activities carried out by the Working Group on Enforced or Involuntary Disappearances at its 105th session, held at the invitation of the Government in Buenos Aires, from 2 to 6 March 2015, on the occasion of its thirty-fifth anniversary.

II. Communications

2. Between its 104th and 105th sessions, the Working Group transmitted 92 cases under its urgent action procedure to Bangladesh (1), the Democratic Republic of the Congo (1), Egypt (41), the Gambia (7), Mexico (1), Oman (1), Pakistan (35) and the United Arab Emirates (5).

3. At its 105th session, the Working Group decided to transmit 95 newly reported cases of enforced disappearance to 15 States. The Working Group also clarified 19 cases in Algeria (1), Bahrain (1), Egypt (2), the Gambia (3), Oman (1), Pakistan (5), Saudi Arabia (1), Sri Lanka (1), the Syrian Arab Republic (1), Turkey (1), the United Arab Emirates (1) and Uruguay (1). Four cases were clarified on the basis of information provided by the Governments and 15 on the basis of information provided by sources.

4. Between its 104th and 105th sessions, the Working Group, following its prompt intervention procedure, transmitted, jointly with other special procedure mechanisms, six communications, to Colombia (1), Mexico (2), the Russian Federation (1) and Sri Lanka (2). The Working Group also transmitted, jointly with other special procedure mechanisms, 14 urgent appeals and 3 other letters concerning persons who had been arrested, detained,

* The annexes to the present document are reproduced as received, in the language of submission only.



abducted or otherwise deprived of their liberty or who had been forcibly disappeared or were at risk of disappearance in Burundi (1), China (2), Guatemala (other letter), India (other letter), Maldives (1), Mexico (2), Oman (1), Rwanda (1), Spain (other letter), the Sudan (1), the Syrian Arab Republic (1), Turkey (1), the United Arab Emirates (2) and Ukraine (1).

5. At its 105th session, the Working Group reviewed four general allegations, concerning Colombia, the Democratic Republic of the Congo, El Salvador and Pakistan.

III. Other activities

6. At its 105th session, the Working Group adopted the thematic study on enforced disappearance and economic, social and cultural rights.

IV. Information concerning enforced or involuntary disappearances in States reviewed by the Working Group during the session

Albania

Information from the Government

7. On 9 September 2014, the Government provided information on one outstanding case.

Algeria

Standard procedure

8. The Working Group transmitted 18 cases to the Government, concerning:

(a) Mr. Mohamed Sadaoui, allegedly arrested on 7 February 1995 by the Communal Guard in Messelmoune, Tipaza;

(b) Mr. Abdelmadjid Chibane, allegedly arrested on 25 April 1994 by plain-clothed police officers in Oum El Bouaghi;

(c) Mr. Djamel Abdenasser Hadri, allegedly arrested on 24 October 1994 by the secret service of the daïra of Sig, Mascara;

(d) Mr. Ali Bouchala, allegedly arrested on 16 July 1994 by the gendarmerie in Taskiout, Béjaïa;

(e) Mr. Belkheir Belaouinat, allegedly abducted on 6 June 1995 by the gendarmerie in Sig, Mascara;

(f) Mr. Amar Boughecha, allegedly abducted on 29 April 1994 by the military and the gendarmerie in Jijel;

(g) Mr. Khatir Haimed, allegedly abducted in March 1991 by the military in Rebaïa, Médéa;

(h) A person under the age of 18, allegedly last seen on 25 March 1980 on the road from Médéa to Algiers;

- (i) Mr. Ahcène Zeraoulia, allegedly arrested on 22 August 1996 by the military and communal guards in Emir Abdelkader, Jijel;
- (j) Mr. Mahmoud Bendadou, allegedly abducted on 17 August 1994 by police and military officers in the Quartier Koutiten, Médéa;
- (k) Mr. Sebti Amdjoudj, allegedly abducted on 16 November 1994 by police officers in Ain El Kercha, Oum El Bouaghi;
- (l) Mr. Sadek Benarab, allegedly arrested on 26 August 1994 by the judicial police in the Souk Naamane, Oum El Bouaghi;
- (m) Mr. Benyoucef Bekkai, allegedly abducted in March 1995 by the National Popular Army in Kherbet Esyounf, Médea;
- (n) Mr. Mohamed Habib, allegedly arrested on 13 December 1994 by military officers in Medjeber, daïra de Medjeber, Médéa;
- (o) Mr. Rabah Recham, allegedly disappeared from the military barrack of Bilda in December 1995;
- (p) Mr. Mokrane Si Nacer, allegedly arrested on 16 June 1994 by the gendarmerie in Mechta Sidi Nacer, Sétif;
- (q) Mr. Abdelaziz Tamaoucht, allegedly arrested on 31 March 1994 by military officers on the road from Amroussa to Chreaa (Bouinane);
- (r) Mr. Mounir Bouchaib, allegedly arrested by armed military, gendarmes and police during the night between 19 and 20 February 1995 in Kouba, Algiers.

Clarification based on the information from sources

9. Sources provided information on 21 outstanding cases. On the basis of the information received, the Working Group decided to clarify one case.

Argentina

Information from the Government

10. On 3 November 2014, the Government provided information on two outstanding cases.

Information from sources

11. On 25 November 2014, a source provided information on one outstanding case.

Bahrain

Information from the Government

12. On 21 October 2014, the Government transmitted information concerning one outstanding case.
13. On 18 November 2014, the Government responded to a general allegation sent on 23 September 2014 concerning an alleged pattern of short-time disappearance. In its communications, the Government provided information on the arrest, prosecution and trials with regard to individual cases mentioned in the general allegation (for the reply of the Government, see annex I).

Clarification

14. On the basis of the information provided by the Government, the Working Group decided to clarify one outstanding case following the expiration of the period prescribed by the six-month rule (see A/HRC/WGEID/103/1, para. 38).

Observation

15. The Working Group thanks the Government for its replies. It would appreciate receiving additional information on the specific steps taken by the Government to prevent and terminate cases of enforced disappearance and on the measures taken to ensure that relatives of persons deprived of their liberty are informed accurately and promptly on their detention, in accordance with article 10 (2) of the Declaration on the Protection of All Persons from Enforced Disappearance.

Bangladesh

Urgent action

16. On 5 March 2015, the Working Group transmitted one case to the Government, concerning Mr. Keithellakpam Nabachandra, allegedly arrested on 11 February 2015 in Dhaka by Indian intelligence investigators and Bangladeshi plain-clothed police. In accordance with the methods of work of the Working Group, the Government of India also received a copy of the case.

Standard procedure

17. The Working Group transmitted three cases to the Government, concerning Mr. Mohammad Tayyab Pramanik, Mr. Mohammad Kamal Hossain Patwary and Mr. Mohammad Ibrahim Khalil, allegedly abducted by the Rapid Action Battalion on 19 May 2013 in the village of Mohish Bhanga.

Bosnia and Herzegovina

Press release

18. On 19 November 2014, the Working Group issued, jointly with three other special procedures mechanisms, a press release regarding the possible imminent release of Mr. Milorad Trbic, who was convicted in 2009 by the Court of Bosnia and Herzegovina of having committed genocide in Srebrenica and sentenced to 30 years in prison. It noted that the interests of justice requires that people convicted of genocide, crimes against humanity, war crimes and other serious crimes, including torture and enforced disappearances, whose guilt is not in question, should not be released pending retrial and that punishment should be consistent with the gravity of the offence.

Observation

19. The Working Group reminds the Government that, according to the Declaration, persons accused of committing enforced disappearances should be prosecuted, tried and, if found guilty, punished. Given the gravity of the crime, all guarantees should be applied so as not to affect the right to justice.

Brazil

Information from the Government

20. On 16 September 2014, the Government transmitted a communication regarding 13 outstanding cases.

Burundi

Urgent appeals

21. On 2 October 2014, the Working Group transmitted, jointly with another special procedure mechanism, an urgent appeal to the Government concerning allegations that, since mid-July 2014, up to 40 bodies had been seen floating in Lake Rweru and in the Kagera River flowing from Rwanda. A similar urgent appeal was sent to the Government of Rwanda.

Observations

22. The Working Group calls upon the Government to investigate those allegations fully and requests that it be informed of the results thereon.

China

Information from sources

23. A source provided information on one outstanding case.

Urgent appeals

24. On 23 October 2014, the Working Group transmitted, jointly with two other special procedures mechanisms, an urgent appeal to the Government concerning the alleged arbitrary and incommunicado detention and disappearance of the human rights defender Ms. Liu Xizhen. Allegedly, she has been arrested in connection with her peaceful work in defence of human rights and has been detained in an unofficial detention centre in Xinyu City, Jiangxi Province.

25. On 27 January 2015, the Working Group transmitted, jointly with one other special procedures mechanism, an urgent appeal to the Government concerning the alleged arbitrary arrest, incommunicado detention and disappearance of Huang Kaiping, Xia Lin, He Zhengjun, Liu Jianshu, Guo Yushan, Ms. Kou Yanding and Ms. Su Changlan, reportedly owing to their human rights work.

Observation

26. The Working Group reiterates articles 2 and 10 of the Declaration, which provide that “no State shall practise, permit or tolerate enforced disappearances”, and that “accurate information on the detention of [any person] and their place or places of detention [...] shall be made promptly available to[, inter alia,] their family members [and] their counsel”.

Colombia

Information from sources

27. On 10 December 2014, a source provided information on 12 outstanding cases.

General allegation

28. On 30 March 2015, the Working Group transmitted information received from credible sources concerning obstacles encountered in the implementation of the Declaration.

29. According to the source, in Buenaventura, several largely Afro-Colombian neighbourhoods are dominated by powerful paramilitary successor groups. It is alleged that they are responsible for the enforced disappearance of hundreds of residents in recent years. Reportedly, the groups dismember the victims in *casas de pique* (“chop-up houses”) and dump the body parts in the bay or along its mangrove-covered shores, or bury them in hidden graves. Reportedly, in March 2014, criminal investigators found bloodstains in two suspected *casas de pique*. From 2010 to 2013, more than 150 people were abducted by officials in Buenaventura – twice as many as in any other municipality in Colombia. According to the source, the actual number could be significantly higher given that the fear of reprisals leads to underreporting.

30. According to the information received, since January 2012, more than 250 alleged members of a paramilitary successor group have been arrested, and prosecutors have opened more than 2,000 investigations into cases of enforced disappearance and forced displacement. None of them, however, has led to a conviction. The source alleged that the authorities had failed to protect the population from the paramilitary successor group and that some members of the police maintain contact with it. This has deeply undermined trust in the authorities and led to a pervasive sense of defencelessness in the face of the constant abuses by the groups.

Prompt intervention letter

31. On 21 October 2014, the Working Group transmitted, jointly with another special procedure mechanism, a prompt intervention letter to the Government concerning the situation of Ms. Yanette Bautista, the Director of Nydia Erika Bautista Foundation, a non-governmental organization that works to protect the rights of victims of enforced disappearance.

Press release

32. On 29 September 2014, the Working Group issued, jointly with 11 other special procedures mechanisms, an open letter and a press release in which it expressed concern at the possible adoption by the Congress of the Republic of a proposal that would unjustifiably extend the jurisdiction of military and police courts to offences that should come under the jurisdiction of ordinary courts. The adoption of the proposed law would represent a significant step backwards in the State’s efforts to comply with its international human rights and humanitarian law obligations.

Information from the Government

33. On 5 September 2014 and on 26 January 2015, the Government provided information on three outstanding cases.

34. On 13 November 2014, the Government responded to a prompt intervention letter transmitted on 21 October 2014. In its reply, the Government stated that Ms. Bautista was a beneficiary of precautionary measures granted by the Inter-American Commission on Human Rights and of physical security measures by Unidad Nacional de Protección, a national protection unit. Ms. Bautista was also a member of the Commission for the Search of Missing Persons and her case had been discussed during its session on 9 September 2014. At that meeting, it had been agreed that information should be requested from the

General Prosecutor's Office about the existence of a criminal investigation and the actions taken.

Observation

35. The Working Group recalls article 16 of the Declaration, which states that all persons alleged to have committed an act of an enforced disappearance "shall be tried only by the competent ordinary courts in each State, and not by any other special tribunal, in particular military courts".

Democratic People's Republic of Korea

Standard procedure

36. The Working Group transmitted four cases to the Government, concerning Mr. Kim Hyun Chul, Mr. Kim Hyun II, Ms. Kim Hyun Ran and Mr. Kim II Hyun, all allegedly last seen in January 2011 at the Ranam-guyok security agency in Chongjin, North Hamkyung Province.

Democratic Republic of the Congo

Urgent action

37. On 18 December 2014, the Working Group, following its urgent action procedure, transmitted a case to the Government concerning Mr. Anders Kalemwanda Ilunga, allegedly arrested early in October 2014 by agents of the National Intelligence Agency in Kinshasa. In accordance with the methods of work of the Working Group, the Government of Belgium was also provided with a copy of the case.

General allegation

38. On 26 March 2015, the Working Group transmitted information received from credible sources concerning obstacles encountered in the implementation of the Declaration.

39. The Working Group received reports indicating that an operation named "Likofi" was launched on 15 November 2013 by the Minister of the Interior, Security, Decentralization and Customary Affairs with the aim to eradicate *kulunas* (delinquent gang members) in Kinshasa. During the operation, conducted from November 2013 to February 2014, uniformed and hooded police officers allegedly raided the homes of suspected *kulunas* at night and arrested them at gunpoint, reportedly without producing an arrest warrant.

40. According to the information received, about 350 police officers, including officers from the Congolese National Police, the National Response Legion and the Mobile Intervention Group, participated in the operation. They allegedly committed widespread human rights violations, including enforced disappearances. The victims allegedly also included persons under the age of 18 and persons accused of being members of local gangs, often as an act of revenge for a conflict of a private nature.

41. The sources documented that most of the enforced disappearances took place between late November 2013 and February 2014. This was reportedly due to a strategy changed in December 2013, after concerns were raised by the United Nations and local human rights organizations with regard to summary executions in the previous weeks. According to the information received, instead of being executed publicly, suspected

kulunas were taken to an unknown location in the outskirts of Kinshasa, where some were allegedly later killed secretly and their bodies thrown into the river Congo or buried in mass graves. More than 30 individuals, including four boys under the age of 18, were disappeared in the context of operation Likofi.

42. The family members of the disappeared persons attempted to determine the fate or whereabouts of their relatives, by visiting prisons, detention centres, morgues and hospitals throughout Kinshasa, but in vain. According to the sources, their requests for information from government authorities have been largely ignored. Several relatives filed complaints with the military prosecutor, which were mostly unsuccessful. Journalists, doctors, morgue employees, family members of the victims and human rights activists were warned by the police or other State agents not to disseminate information on the violations committed during the operation. Some relatives of disappeared persons therefore did not file any complaint owing to their fears of reprisal.

43. A commission of inquiry composed of police officers was established in September 2014 to investigate alleged cases of abuse. The commission has a mandate to identify the location of burial sites of executed persons, to provide information on the fate or whereabouts of the disappeared, to keep the families of victims informed and to make recommendations for legal action against the perpetrators of abuse. The commission has no judicial power and allegedly lacks impartiality, since it consists only of members of the police force, the very institution responsible for the alleged abuse and the threats against family members and witnesses of alleged violations. It has been reported that those presumed to be responsible for the operation are well known, but no proceedings have been initiated against them.

Dominican Republic

Information from the Government

44. On 2 and on 7 October 2014, the Government provided information on two outstanding cases.

Egypt

Urgent action

45. The Working Group transmitted the following 41 cases to the Government under its urgent action procedure:

- (a) On 25 September 2014, the case of Mr. Amr Mahmoud Othman Mahmoud, allegedly arrested by masked security forces on 25 August 2014, in Bakoos, Alexandria;
- (b) On 23 October 2014, the case of Mr. Ali Mohamed Abdulhamid, allegedly abducted by members of the National Security Agency on 24 September 2014 in 6th of October City (Cairo);
- (c) On 31 October 2014, the case of Ms. Aliaa Tarek Mohamed El-Sayed, allegedly arrested by security forces on 20 October 2014 in front of her university in Cairo;
- (d) On 8 November 2014, the case of Mr. Asad Shehata Abdou Shehata, allegedly arrested by the police on 28 November 2014 on Hamza Al Batran street, Haram District;
- (e) On 21 November 2014, the case of Mr. Yasser Ahmed Ahmed Abu Eita, who was allegedly arrested by police officers and soldiers on 2 November 2014 in Damietta; and

the case of Mr. Al Sayed Saad Al Deen Al Saadani and Mr. Samir Mostafa Ibrahim, who were, in the afternoon of 10 October 2014, allegedly abducted by police officers in the Al Mahala District;

(f) On 15 December 2014, Mr. Mahmoud Mohamed Youssef Abu Salma was allegedly arrested by police and military officers on 7 November 2014 in Mataria, Cairo;

(g) On 29 December 2014, the case of Mr. Abdelrahman Kamal Omar Mahmoud, allegedly arrested by security forces on 22 September 2014 in Giza;

(h) On 3 January 2015, the case of Mr. Mahmoud Nafee Ashour, allegedly arrested by the police on 28 January 2015 in Mansoura City;

(i) On 7 January 2015, the case of Mr. Mohamed Abdullah Mohamed Abdullah, allegedly arrested by security forces on 1 January 2015 at Cairo airport;

(j) On 13 January 2015, the case of Mr. Abdul Rahman Sherif Sayed Mohamed Abdul Wahab, allegedly last seen on 6 January 2015 at Cairo airport;

(k) On 23 January 2015, the case of Mr. Abdullah Abdulhaleem Abdulhaleem Zalat, allegedly abducted by Homeland Security agents on 16 January 2015 in Tanta, Gharbiyah Governorate;

(l) On 10 February 2015, the cases of Mr. Magdy Khidr Abdul Ghaffar Al Qommy and Mr. Ahmed Abdul Kareem Mohamed Bassuony Abdul Kareem, reportedly arrested by the police on 30 January 2015 in Gharbiyah Governorate; the case of a person under the age of 18, allegedly arrested by security forces on 26 January 2015 in Shubra; the case of a person under the age of 18, allegedly last seen on 28 January 2015 in Kafr Al Zayat; the case of Mr. Mohamed Ibrahim Fathi Ali Ibrahim Al Mubarak, reportedly arrested by security forces on 31 January 2015 in Mansoura City; the cases of Mr. Belal Ashraf Abdul Hadi Al Dossouky and Mr. Ahmed Gomaa Shehata Abdul Raouf Baklawy, allegedly arrested by security forces on 31 January 2015 in Mansoura City; the case of Mr. Jalal Al Deen Mahmoud Mahmoud Jalal, allegedly last seen on 1 February 2015 in Mansoura 1 police station; the case of Mr. Abdul Rahman Ali Ahmed Ibrahim Gallady, allegedly arrested by security forces on 1 January 2015 in Badaway village, Mansoura city; the case of Mr. Mahmoud Nafee Ashour, allegedly arrested by the police on 28 January 2015 in Mansoura City;

(m) On 20 February 2015, the case of Mr. Ahmed Youssef Khalil Youssef Mohamed allegedly arrested by special forces on 21 January 2015 at Al Rammel train station in Alexandria; the case of Mr. Ahmed Mohamed Fahmy Al Wateedy, allegedly arrested by airport security police on 2 February 2015 at Borg Al Arab airport in Alexandria; the case of Mr. Rashad Aly Ahmed Berkawy, allegedly arrested by a plain-clothed man on 27 January 2015 in Ismailia Governorate; the case of Mr. Gamal Ali Abd Almoqtader Abd Al Razeq, allegedly arrested by plain-clothed armed security police forces on 21 January 2015 in Kafr Al-Sheikh; the case of a person under the age of 18, allegedly arrested by police officers on 3 February 2015 in Menyat Taher village, Dakahliya Governorate; the case of a person under the age of 18, allegedly arrested by State security police forces on 8 February 2015 in Domyat Governorate; the case of Mr. Salim Ezzat Salim Al Gohary, allegedly arrested by uniformed police officers on 4 January 2015 in Mahala, Kobra City; the case of Mr. Reda Radwan Morsi, allegedly arrested on 7 February 2015 by security officers in uniform and four plain-clothed individuals in Nasr City, Cairo; the case of an individual under 18 years of age, allegedly arrested by security forces on 31 January 2015 in al Hadra District; the case of Mr. Mahmoud Ibrahim Mohamed Abu Saeeda, allegedly arrested by special forces on 31 January 2015 in Sidi Bishr District, Alexandria Governorate; the case of Mr. Ahmed Mohammed Mahmoud Keshta, allegedly arrested by security forces on 1 January 2015, at El Elw checkpoint, El Mahalla El Kubra

City; the case of Mr. Walaa Ahmed Ali Ali El Gamasy, allegedly arrested by the police on 19 December 2014, in Bassyion, Gharbiyah Governorate; the case of an individual under 18 years of age, allegedly last seen on 2 January 2015 at the Mahala Police Station 2, Mahala Kobra District, Gharbiyah Governorate; the case of Mr. Emad Al Zoghby Atta Allah Sanad, allegedly arrested by the police on 27 January 2015 at a checkpoint in Mahallah, Al Kobra City; and the case of Mr. Hassan Mahmoud Abdul Hameed Bakeer, allegedly arrested by police forces on 16 February 2015 in Al Sadat City;

(n) On 2 March 2015, the case of Mr. El Sayed Abdu Allah El-Gharib Ali El-Mallawany, allegedly arrested by State Security Police on 15 January 2015 in Gharbiyah Province; the case of Mr. Abdu Allah Muhammed Abdu Allah Ahmed El Abeet, allegedly arrested on the road from El-Santa city in Gharbiyah to Kafr El-Zayat city on 14 February 2015; the case of Mr. Sameer Mohamed Abbass Al Heety, allegedly arrested in Gharbiya Governorate by State Security Police on 9 January 2015; and Mr. Muhammed Abdelsalam Ali El-Desouky, allegedly arrested by police officers on 29 January 2015, at a checkpoint on the highway between El Mahalla El Kubra city and El-Mansoura city.

Standard procedure

46. The Working Group transmitted 10 cases to the Government, concerning:

- (a) Mr. Abdu El Hameed Muhammed Muhammed Abd El Salam, allegedly arrested on 14 August 2013 by army and police forces in Nasr City, Cairo district;
- (b) Mr. Mohamed Mohamed Abdulsalam Abdulhamid, allegedly arrested on 14 August 2013 by police and soldiers in Aviation Street, Nasr City, Cairo;
- (c) Mr. Adel Dardiri Abd-Aljawad Mahmoud, allegedly abducted by army and police forces on 14 August 2013 in Nasr City, Cairo District;
- (d) Mr. Mahmoud Ibrahim Mostafa Ahmed Atya, allegedly abducted by military and Central Security forces on 14 August 2013 in Nasr City, Cairo;
- (e) Mr. Izzat Said Foud Murad, allegedly abducted by army and police officers on 16 August 2013 in front of Fath mosque, Cairo District;
- (f) Mr. Khader Ali Mohammed Mohamed, allegedly arrested on 14 August 2013, by police and military officers in Nasr City, Cairo;
- (g) Mr. Mahmoud Ahmed Muhammed Ali Badawi, allegedly arrested by army and police forces on 14 August 2013 in Nasr City, Cairo District;
- (h) Mr. Mahmoud Mohamed Abd Al-Samee Ahmed, allegedly last seen on 14 August 2013, in Nasr City, Cairo District;
- (i) Mr. Mohamed Hussin Al Sayed Al Saman, allegedly abducted by Army and Police officers on 14 August 2013 in Nasr City, Cairo District;
- (j) Mr. Mohamed Ali Hammad Omar, allegedly arrested by police officers on 14 August 2013 in the El Nasr Road, in front of Al Azhar University, Cairo.

Information from the Government

47. On 14 August, 29 September and 28 November 2014, the Government transmitted information concerning eight outstanding cases. On the basis of the information, the Working Group decided to apply the six-month rule to four of the cases.

48. On 10 November 2014, the Government transmitted a reply to a joint urgent appeal sent on 27 December 2013 regarding four individuals.

Clarification based on the information from sources

49. Sources provided information on three cases, and on the basis of which the Working Group decided to clarify two cases.

Observations

50. The Working Group thanks the Government for its replies. It is, however, extremely concerned given that, between its 104th and 105th sessions, it transmitted to the Government 41 cases under its urgent action procedure. The Working Group reminds the Government that, under article 2 of the Declaration, no State should practise, permit or tolerate enforced disappearances.

El Salvador

Standard procedure

51. The Working Group transmitted three cases to the Government, concerning Mr. Oscar Oswaldo Leyva Mejía, Mr. Francisco Javier Hernández Gómez and Mr. José Fernando Choto Choto, allegedly arrested on 18 February 2014 by members of the Special Brigade of Military Security in Armenia, Sonsonate.

General allegation

52. On 30 March 2015, the Working Group transmitted information received from credible sources concerning obstacles encountered in the implementation of the Declaration, in particular on those faced by families of disappeared persons when attempting to clarify the fate or establish the whereabouts of relatives.

53. The source raised concerns that the amnesty law was still in force and that the definition of the crime of enforced disappearance in the Penal Code allows for the possibility of it being committed without intent. According to the source, the implementation of the law on access to information had not led to effective results.

54. The sources pointed out that the majority of complaints regarding serious human rights violations, war crimes and crimes against humanity submitted to the Public Prosecutor failed to lead to effective investigations clarifying the facts of cases or to judicial proceedings.

55. The sources welcomed the strengthening of the special unit of the human rights prosecutor within the office of the Public Prosecutor, which may obtain evidence through investigations and exhumations. It is hoped that this may lead to the prosecution and sanction of those responsible for enforced disappearances and other international crimes during the armed conflict. The sources also welcomed a decision by the Constitutional Chamber regarding an amparo proceeding recognizing the violation of the right to access to justice and of the right to truth of victims of the massacre of the canton San Francisco Angulo in Tecoluca, San Vicente.

56. It has been alleged that a full reparation policy is lacking and that institutions active in this field operate without an adequate budget.

57. The sources alleged that, even after the election of the Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional, no substantive change has been witnessed in the Government's dialogue with civil society, and no case of enforced disappearance has been resolved by the authorities.

Gambia

Urgent action

58. The Working Group transmitted seven cases to the Government under its urgent action procedure:

(a) On 2 February 2015, the case of Mr. Jagne Omar Malleh, reportedly abducted by persons believed to be from the Gambian National Intelligence Agency on 1 January 2015 in Bakau; the case of Ms. Corr Olimatou, reportedly abducted by members of the Gambian army and, presumably, also by the National Intelligence Agency on 1 January 2015 in Mbollet Ba, North Bank; and the case of Mr. Touray Doudou, allegedly abducted by special forces on 4 January 2015 in Latrikunda Sabiji.

(b) On 26 March 2015, the cases of Ms. Jarieatou Lowe, Mr. Pa Alieu Lowe and an individual under 18 years of age, allegedly abducted by men believed to be from the Gambian National Intelligence Agency on 1 January 2015 in Lamin village, Serrekunda; and the case of Mr. Ebou Lowe, reportedly arrested by the Gambian National Intelligence Agency on 9 or 10 January 2015 in an unknown location.

Clarification based on the information from sources

59. A source provided information on four of the cases transmitted through the urgent action procedure on 23 January and 2 February 2015. The Working Group decided to clarify three of the cases as a result.

Greece

Information from the Government

60. In January and February 2015, the Governments of Hungary, Switzerland, the United States of America and Greece transmitted communications regarding one outstanding case on which they had been copied, in accordance with the methods of work of the Working Group.

Guatemala

Other letters

61. On 22 December 2014, the Working Group transmitted, jointly with another special procedures mechanism, a letter concerning the allegations of a possible application of amnesty to the former Head of State José Efraín Ríos Montt on charges of genocide and crimes against humanity.

Information from the Government

62. On 16 January 2015, the Government sent a reply to the letter sent on 22 December 2015 (see annex II).

Observation

63. While thanking the Government for its reply, the Working Group recalls article 18 of the Declaration, which states that persons who are alleged to have committed an enforced disappearance should not benefit from any special amnesty law or similar measures that might have the effect of exempting them from any criminal proceedings or

sanction, and that, in the exercise of the right of pardon, the extreme seriousness of acts of enforced disappearance should be taken into account.

Honduras

Information from the Government

64. On 28 August 2014, the Government transmitted information concerning 125 outstanding cases. The information was not considered sufficient to lead to a clarification of the cases.

Observation

65. The Working Group thanks the Government for its replies and recalls that, in accordance with its methods of work, the Working Group clarifies a case when the fate or whereabouts of disappeared persons have been clearly established and detailed information is transmitted.

India

Other letters

66. On 23 January 2015, the Working Group transmitted, jointly with two other special procedures mechanisms, a letter concerning the allegations of continuing construction work on the site of a newly discovered mass grave, and the detrimental effects that this may have on an effective criminal and forensic investigation and the right to truth and justice of victims.

Indonesia

Information from sources

67. The source provided information on one outstanding case.

Iran (Islamic Republic of)

Information from sources

68. The source provided information on one outstanding case.

Information from the Government

69. On 15 January 2015, the Government transmitted information concerning two outstanding cases, based on which Working Group decided to apply the six-month rule.

Kuwait

Information from the Government

70. On 5 September 2014, the Government transmitted a communication regarding one outstanding case.

Lao People's Democratic Republic

Information from sources

71. The source provided information on one outstanding case.

Lebanon

Information from the Government

72. On 22 September 2014, the Government transmitted a communication regarding 10 outstanding cases.

Maldives

Urgent appeals

73. On 7 October 2014, the Working Group transmitted, jointly with another special procedures mechanism, an urgent appeal to the Government concerning the alleged abduction of a journalist, Mr. Ahmed Rilwan Abdulla, possibly owing to his human rights activities, on 8 August 2014 in Male.

Observation

74. The Working Group reminds the Government that, under article 2 of the Declaration, no State should practise, permit or tolerate enforced disappearances.

Mexico

Urgent action

75. On 8 January 2015, the Working Group, following its urgent action procedure, transmitted one case to the Government, concerning Mr. José Moises Sanchez Cerezo, allegedly arrested in Medellín de Bravo, Veracruz, by armed individuals reportedly linked to the mayor of the city.

Standard procedure

76. The Working Group transmitted three outstanding cases to the Government, concerning:

(a) Mr. Erick Aguirre Balbuena, allegedly arrested on 24 September 2012 by ministerial officers in Ciudad Juárez, Chihuahua;

(b) Mr. Javier Bahena Ambriz, allegedly abducted on 20 March 2014 by police officers of Cocula. In accordance with its methods of work of the Working Group, the Government of the United States of America received a copy of the case;

(c) Mr. Salvador Macías Moreno, allegedly abducted on 3 December 2013 by the municipal police of Apatzingán Michoacán.

Urgent appeals

77. On 3 October 2014, the Working Group transmitted, jointly with the two other special procedures mechanisms, an urgent appeal to the Government concerning an allegation of extrajudicial executions and enforced disappearances of students from Iguala,

Guerrero. On 26 September 2014, buses carrying some 80 students to Chilpancingo from Iguala were reportedly stopped by a police patrol and came under fire. The fate and whereabouts of 43 students remain unknown.

78. On 23 February 2015, the Working Group transmitted, jointly with four other special procedures mechanisms, an urgent appeal to the Government concerning an allegation of arbitrary detention, torture and restriction of the right to defence. Mr. Sidronio Casarrubias Salgado was reportedly arrested by the Federal Ministerial Police on 15 October 2014, in Toluca, State of Mexico, was allegedly tortured for several days to force him to sign a ministerial declaration.

Prompt intervention letter

79. On 12 November 2014, the Working Group transmitted a prompt intervention letter to the Government concerning alleged acts of intimidation against Mr. Nicomedes García Fuentes, a member of the Truth Commission for the Investigation of Human Rights Violations during the Dirty War of the Sixties and Seventies in the State of Guerrero (COMVERDAD) and his family.

80. On 16 December 2014, the Working Group transmitted, jointly with two other special procedures mechanisms, a prompt intervention letter to the Government concerning the alleged stigmatization and undermining of legitimacy by Mexican State authorities of a non-governmental human rights organization supporting the families of the 43 disappeared students from Iguala.

Press release

81. On 10 October 2014, the Working Group issued, jointly with two other special procedures mechanisms, a press release in which it urged the Government to focus their efforts on finding the students that disappeared from Iguala on 26 September 2014 and to shed full light on those events. It called for the punishment of the perpetrators and for the protection of the families of the victims and of those investigating or supporting the efforts to determine the fate and whereabouts of the victims.

Information from the Government

82. On 7 and 13 November and 3 and 24 December 2014, and 21 January 2015, the Government transmitted communications regarding 12 outstanding cases.

83. On 11 November 2014, the Government transmitted a reply to the joint urgent appeal sent on 3 October 2014 concerning the enforced disappearance of 43 students in Iguala. In its reply, the Government included information about the investigation, the search for the disappeared students and the identification of the parties allegedly responsible. It also describes the measures taken in favour of the victims and information on the assistance provided by the Inter-American Commission on Human Rights.

84. On 13 November 2014, the Government transmitted a reply to a prompt intervention letter, sent on 14 August 2014, regarding alleged acts of intimidation and threats against relatives of Mr. Hector Rangel Ortiz. In its reply, the Government described the measures taken by the Office of the General Prosecutor and the General Agency of Special Services for the Safety and Protection of Persons. The Government also pointed out that it was assisting Mr. Rangel Ortiz's relatives in the investigation and was providing for the necessary security measures.

Information from sources

85. The sources provided information on 24 outstanding cases.

Observation

86. The Working Group maintains its great concern for the enforced disappearance of the 43 students in Iguala on 26 September 2014. It calls upon the Government to continue the investigations to clarify the fate and whereabouts of the students, and to punish those responsible for the crime.

Morocco

Standard procedure

87. The Working Group transmitted 18 cases to the Government, concerning:

- (a) Mr. Hamudi Mohamed Lehib Baba (Nouaini), abducted by officers of the Royal Gendarmerie on 7 July 1976 in Erbaeib, Smara;
- (b) Mr. Hamdi Brahim Salem Mulay, abducted by army officers on 11 December 1975 in Amakid;
- (c) Mr. Lehib Abdala Mohamed Amnaisir, abducted by army officers in January 1976 in Ouad Draa;
- (d) Mr. Mohamed Salem Embarec Aali Buhem, arrested by gendarmes on 10 July 1976 in Smara;
- (e) Mr. Larosi Alisalem Balla, abducted by army officers on 11 November 1975 in Echaab, near Echderyria;
- (f) Mr. Mohamed Cheij Mohamed Salem Bujari, abducted by Moroccan army officers in August 1976 in Leboirat;
- (g) Mr. Ballal Lehib Ballal Ahmed Keihel, abducted by agents from the Compagnie mobile d'intervention of the Ministry of the Interior in February 1976 in Tan Tan;
- (h) Mr. Driss Bahbah, last seen on 7 August 1973 at the central prison of Kenitra;
- (i) Mr. M'hamed Chellat, abducted by officers of the police, the Gendarmerie and the Royal Armed Forces on 7 August 1973;
- (j) Mr. Miloud Abdellaoui, arrested by police officers and agents of the Royal Armed Forces on 4 March 1976 in Douar Ouled Moussa;
- (k) Mr. Moha Ou Haddou Ait, arrested by gendarmes in March 1973 in Ksar Sountate;
- (l) Mr. Lahrach Eladlani, arrested by police officers and agents of National Security in July 1973 in Ksar Sountate;
- (m) Mr. Mimoune Fagouri, last seen on 7 August 1973 at the central prison in Kenitra;
- (n) Mr. Abdelaziz Bikri, arrested by the judicial police of Safi on 26 October 2004 in Bedouza, Safi region;
- (o) Mr. Amar Ben Abderrahmane Ksissar, last seen on 30 August 1973 at the central prison in Kenitra;
- (p) Mr. Bouchaïb Hachmaoui, abducted by the police and the Gendarmerie on 10 July 1971 in Rabat;

(q) Mr. El Houcine Oukachih, abducted by the Gendarmerie and the Royal Armed Forces on 10 July 1971 in Rabat;

(r) Mr. Mohamed Ben Kaci, abducted by the Gendarmerie and the Royal Armed Forces on 10 July 1971 in Rabat.

Nepal

Information from the Government

88. On 12 December 2014, the Government replied to a joint letter transmitted together with other special procedures mandate holders concerning the Nepal Act on the Commission on Investigation of Disappeared Persons, Truth and Reconciliation 2071 (2014). The Government stated that the act did not contain a blanket amnesty; amnesties depend upon the severity, degree of involvement and nature of the crime. The Government stressed that the prosecution of those involved in serious violations of human rights, including the disappearance of persons, was one of the objectives of the act. Additionally, before making recommendations for amnesty, the Truth and Reconciliation Commission must hold close consultations with the victim for their consent.

89. The Government specified that the Commission was not a substitute for existing criminal justice mechanisms, and that it will consult with the courts or bodies concerned on cases under its consideration. The Act did not divert all current conflict-related cases from the criminal justice process, and could facilitate reconciliation if there was mutual, free consent between the victim and the perpetrator. The Government stressed that the structural and functional independence of the Commission and its impartiality and autonomy were guaranteed by the Act.

Observation

90. The Working Group thanks the Government for its reply and welcomes the decision of the Supreme Court of 26 February 2015 to amend the provision in the transitional justice act that gave the Commission on Truth and Reconciliation and the Commission on the Investigation of Disappeared Persons the discretionary power to recommend amnesties and allowed the Ministry of Peace and Reconstruction to decide whether to prosecute perpetrators of crimes of a serious nature.

Oman

Urgent action

91. On 19 December 2014, the Working Group, following its urgent action procedure, transmitted one case to the Government, concerning Mr. Said Ali Said Jadad, allegedly arrested in Awqad by the Oman Royal Police and members of the Internal Security Forces Al Shamalyia, in Salalah.

Urgent appeal

92. On 12 December 2014, the Working Group transmitted, jointly with another special procedure mechanism, a joint urgent appeal concerning the same case.

Information from the Government

93. On 18 December 2014, the Government transmitted a communication regarding an outstanding case.

Information from sources

94. A source provided information on a case transmitted through the urgent action procedure on 19 December 2014.

Clarification

95. On the basis of information provided by the source, the Working Group decided to clarify a case transmitted through the urgent action procedure on 19 December 2014.

Pakistan

Urgent action

96. The Working Group transmitted 35 cases to the Government under its urgent action procedure:

(a) On 3 October 2014, the cases of Messrs. Aqeel Abbas Ghulam Abbas, Noshad Khan Shabbir Ahmed, Kashif Majeed Majeedullah, Rashid Khan Ateeq Ahmed Khan, Shanawz Khan Shoukat Khan, Muhammad Tariq Abdul Khaleeq, Kashif Khan Saeed Ahmed Khan and Muhammed Saeed Khan Muhammad Zakariya Rana, allegedly abducted by rangers on the evening of the 24 September 2014 from the Muttahidi Quami Movement offices in Karachi;

(b) On 10 December 2014, the cases of Messrs. Mohammad Sohail Mohammad Shezad, Farooq Misri Khan, Muhammad Rehan Muhammad Haroon, Muhammad Rashid Ali Burg Ali, Tanveer Ahmed Zameer Ahmed and Akbar Hussain Sikander Shah, allegedly abducted by Pakistani Sindh rangers from Karachi in November 2014;

(c) On 15 December 2014, the cases of Messrs. Abdul Salam Irfan, Abrar Ahmed, Syed Aashiq Elahi and Muhammd Fahad Uddin, allegedly abducted by Pakistani Sindh rangers from Karachi on 17 November 2014;

(d) On 23 December 2014, the cases of Messrs. Muhammad Rehan Akram, Rehan Ahmed Qureshi, Kamran Shah, Muhammad Sajid and Sohail Ahmed, reportedly abducted in December 2014 in Karachi;

(e) On 7 January 2015, the cases of Messrs. Alif Khan, Faisal Khursheed, Syed Faraz Alam, Muhammad Mansoor, Muhammad Salman and Usman Qureshi, allegedly abducted in December 2014 by Pakistani Sindh rangers in Karachi;

(f) On 22 January 2015, the case of Mr. Sohail Ahmed, allegedly abducted by armed men in Karachi;

(g) On 26 January 2015, the cases of Messrs. Mirza Zeeshan Baig, Muhammad Yousuf Rehmatullah, Jumma Khan Memon Gul Muhammad, Raees Khan Jalal Khan, Shezad Khan Munir Khan and Syed Tahir Ali Syed Barkat Ali, allegedly abducted in January 2014 by Pakistani Sindh rangers in Karachi.

Standard procedure

97. The Working Group transmitted three cases to the Government, concerning:

(a) Mr. Arshad Arshad, reportedly arrested together with two people associated with him on 10 March 2013 by Pakistani Sindh rangers;

(b) Mohammad Qazafi, allegedly arrested on Killi Nichari Qumbrani Road in Quetta, Balochistan, on 26 September 2013 by security forces, including plain-clothed members of the police, the State intelligence agency and the Frontier Corps;

(c) Ali Sohaib, allegedly abducted by Pakistan Sindh rangers on 13 April 2014 at Country Heights, Gulzar-e-Hijri, Scheme 33, Karachi.

General allegation

98. On 26 March 2015, the Working Group transmitted information received from credible sources concerning obstacles encountered in the implementation of the Declaration in Balochistan.

99. It was reported that families of disappeared persons were often harassed by State agencies allegedly responsible for the disappearances. Some families were promised by the perpetrators that, as long as they kept quiet, the disappeared persons would be released. Sources stated that families were often warned not to approach any court, media or human rights organization. A number of families of disappeared persons that ignored the threats and reported the cases had been subjected to reprisals. In some cases, their disappeared relatives were tortured and murdered while in detention; in others, family members who reported a case of enforced disappearance were themselves abducted, tortured and killed by the alleged perpetrators of the initial abductions.

100. It was alleged that Mr. Jalil Reki, whose case has been registered with the Working Group (case No. 10002879), was murdered in custody by intelligence personnel, apparently as a result of his family's active campaign for his reappearance. Sources also claimed that two family members of missing persons had been murdered in State custody owing to their active role in a family association of disappeared persons. Reportedly, individuals working for family associations of disappeared persons in Balochistan had also received threats from State agencies after engaging with the Working Group during its visit to Pakistan in 2012. Allegedly, a family member of the person who organized a campaign calling for the release of the disappeared persons in Balochistan was arrested and tortured by intelligence agents as a form of reprisal.

101. Sources also reported that family members who actively pursued cases of enforced disappearance and members of non-governmental organizations who work on those cases were being sued before courts on fabricated charges as a form of reprisal. Some lawyers working on cases of enforced disappearance had been subjected to harassment, including enforced disappearance.

102. It was alleged that few disappeared persons who were in detention have been set free following orders of the Supreme Court of Pakistan. In many cases, despite repeated court rulings ordering the release of the individuals, the disappeared persons were instead found dead; for instance, sources reported that, despite orders from the Supreme Court of Pakistan for the release of Mr. Mohammad Khan Marri (case No. 10003120) and another individual, their dead bodies were found in Quetta. In some cases, the bodies of the disappeared persons bearing torture marks were found in the street, even during the hearings of their cases. Allegedly, Supreme Court hearings on cases of enforced disappearance often coincided with the finding of the bodies of the disappeared persons. For fear of reprisals against the disappeared relative, a family begged the Chief Justice of the Supreme Court during a court hearing not to issue a release order.

103. It was reported that mass graves and human remains have been found in Tootak (Khuzdar). Sources claimed that the remains in the mass graves belonged to victims from Balochistan who had been abducted by the security forces of Pakistan. Two bodies had been identified by relatives, who claimed that the victims were abducted by the Frontier Corps on 30 August and 4 December 2013 respectively. Identification work was challenging, as the bodies were decomposed. Moreover, some of the bodies had been reportedly burned by acid.

104. The Supreme Court requested the provincial Government of Balochistan to conduct DNA tests to identify the bodies in the mass graves. Allegedly, no action has been taken in this respect. In the meantime, gravesites have been sealed off by Pakistani security forces. Sources argue that no independent body has yet been allowed to examine the gravesites. Further concerns have been raised that evidence might have been tempered with or removed.

105. Sources reported that the federal Government had issued an order for the provincial Government of Balochistan to establish a judicial commission with the powers of a civil court to investigate the mass graves in Khuzdar District. The commission, headed by a judge from the Balochistan High Court, was established. Concerns are further raised about the impartiality of the members of the commission and the credibility of its proceedings and rulings.

106. Reportedly, families of disappeared persons face problems registering first information reports with the police. In 2010, the Supreme Court emphasized that first information reports of disappeared persons should be registered with the police stations concerned. Immediately after the court order, some first information reports were filed. After some time, however, family members again began to experience difficulties in filing first information reports.

Information from sources

107. Sources provided information on six outstanding cases.

Clarification

108. On the basis of information provided by the source, the Working Group decided to clarify five cases.

Observations

109. The Working Group is extremely concerned that a total of 35 cases were transmitted under its urgent action procedure to the Government between the 104th and the 105th sessions, particularly given that most of those cases regarded members of the Muttahida Quami Movement, a fact which suggests a pattern of specific targeting. The Working Group reminds the Government that, according to article 2 of the Declaration, no State should practise, permit or tolerate enforced disappearances. Furthermore it recalls articles 7 – that no circumstances whatsoever may be invoked to justify enforced disappearances – and 10 – that accurate information on the detention of persons and their place or places of detention, including transfers, should be made promptly available to their family members, their counsel or to any other persons having a legitimate interest in the information.

110. The Working Group regrets furthermore that no reply has been received from the Government on the cases recently transmitted.

Paraguay

Information from the Government

111. On 7 January 2015, the Government responded to a general allegation sent on 7 October 2014 concerning the finding of 27 sets of remains of victims of enforced disappearances in State premises. In its reply, the Government stated that 29 sets of remains had been found in different regions of the country and that they had been transferred to the forensic laboratory of the Public Ministry for DNA sampling.

112. According to the Government, more than 50 investigations into cases of enforced disappearances were ongoing, and had led to the conviction of police officers. A special unit for crimes against human rights", created under the Public Ministry, is responsible for investigating cases of enforced disappearance..

113. In January 2012, a human rights gency was created to analyse the information submitted by the Truth and Justice Commission of the Ombudsman, resulting in the opening of the above-mentioned investigations.

114. Reportedly, in 2006, 67 DNA samples of relatives of disappeared persons were extracted and deposited with the Department of Truth, Justice and Reparation pending the establishment of a national genetic database. The Government also reported that a forensic anthropology team from Argentina would be hired to initiate the identification process.

115. There are currently 29 sets of remains, including the two sets found in the excavations in Ñu Kañy, Tavaí District, Department of Caazapá since November 2014. The excavations are being led by a national team created to search for and identify persons detained or disappeared during the period 1959-1989.

Philippines

Information from sources

116. The sources provided information on two outstanding cases.

Russian Federation

Standard procedure

117. The Working Group transmitted five cases to the Government, concerning:

(a) Mr. Ilyas Magomedovich Akiyev, allegedly abducted by unidentified armed men dressed in military fatigues on 22 March 2005 in Argun city, Chechnia;

(b) Mr. Beslan Magomedovich Doltsaev, allegedly arrested by the military on 11 February 1995 in Grozny, Chechnia;

(c) Zelimkhan Muzaev, allegedly abducted by the Russian military on 17 March 2003 in Argun city, Chechnia;

(d) Ismail Khalidovich Salamkhanov, allegedly abducted by unknown persons with automatic weapons on 26 August 2009 in Grozny, Chechnia;

(e) Alvi Yusupov, allegedly abducted by federal forces on 22 January 2007 in Grozny, Chechnia.

Prompt intervention letter

118. On 22 December 2014, the Working Group transmitted, jointly with six other special procedures mechanisms, a prompt intervention letter to the Government concerning allegations of an arson attack against the premises of the Joint Mobile Group, a human rights organization, and of intimidation and harassment of human rights lawyers Mr. Igor Kalyapin, Mr. Sergei Babinets and Mr. Dmitry Dimitriev, and the arbitrary arrest of Mr. Sergei Babinets and Mr. Dmitry Dimitriev.

Rwanda

Standard procedure

119. The Working Group transmitted a case to the Government concerning Mr. Olivier Maniriho, allegedly last seen on 9 February 2014 in Kigali, Nyarugenge District.

Urgent appeal

120. On 2 October 2014, the Working Group transmitted, jointly with another special procedures mechanism, an urgent appeal to the Government concerning allegations that, since mid-July 2014, as many as 40 bodies had been seen floating on lake Rweru and in the Kagera River flowing from Rwanda. A similar urgent appeal was sent to the Government of Burundi.

Information from the Government

121. On 16 October 2014, the Government responded to an urgent appeal sent on 2 October 2014. In its reply, the Government stated that it was not aware of the information contained in the letter and that it had read it in the media. The Government stated that it had requested the Government of Burundi for cooperation and collaboration in the investigation.

Saudi Arabia

Information from sources

122. A source provided information on one outstanding case.

Clarification

123. On the basis of information provided by the source, the Working Group decided to clarify one case.

Spain

Information from sources

124. A source provided information on one outstanding case.

Other letters

125. On 7 January 2015, the Working Group transmitted, jointly with another special procedures mechanism, a letter concerning allegations of the possible closure, due to lack of funding, of a laboratory in Ponferrada the services of which are used in the exhumation of the remains of victims found in mass graves left by the civil war.

Sri Lanka

Standard procedure

126. The Working Group transmitted 10 cases to the Government, concerning:

(a) Mr. Madushka Haris De Silva, allegedly last seen on 2 September 2013 in Anuradhapura North Central Province; the police is allegedly responsible for his disappearance;

(b) Mr. Jeyachandran Shivasubramaniam, allegedly last seen on 19 May 2009, when he reportedly handed himself over to the Sri Lankan Army in Vadduvagal, Northern Province;

(c) Mr. Nimalan Jeyakumar, allegedly last seen on 2 February 2009 in Wallipunam, Mullaitivu District, Northern Province; the Sri Lankan Army is reportedly responsible for his disappearance;

(d) Ms. Jeromy Kashipillai, allegedly last seen on 10 April 2009 in Wanni, Northern Province, when she reportedly handed herself over to the Sri Lankan Army;

(e) Ms. Nalini Mahalingam, allegedly last seen on 7 December 2008 in Udaiyarkattu village, Northern Province; the Sri Lankan Army is allegedly responsible for her disappearance;

(f) Mr. Sasikumar Mannikkam, reportedly last seen on 17 May 2009 in Mullaitivu District, Northern Province, then under the control of the Sri Lankan Army;

(g) Ms. Nishanthini Mohanadhaskandhi, allegedly last seen on 30 October 2008 in Maamunai, Northern Province; the Sri Lankan army is allegedly responsible for her disappearance;

(h) Mr. Shivakumar Murugesu, allegedly last seen on 15 March 2009 in the army-controlled area of Maththalan;

(i) Mr. Sachithanantham Nadarsa, allegedly last seen on 18 May 2009 in Sivan Nagar, Mullaitivu District, Northern Province; the Sri Lankan Army is allegedly responsible for his disappearance; (j) Mr. Balachandran Subramaniam, allegedly last seen on 17 April 2009 in Mullaitivu District, Northern Province; the Sri Lankan Army is allegedly responsible for her disappearance.

Prompt intervention letter

127. On 12 December 2014, the Working Group transmitted, jointly with another special procedures mechanism, a prompt intervention letter concerning the alleged kidnapping, intimidation and harassment of Ms. Rankothge Mauri Inoka Kumari Jayasena since November 2013, following her actions and enquiries to determine the fate and whereabouts of her disappeared husband.

128. On 14 January 2015, the Working Group transmitted, jointly with another special procedures mechanism, a prompt intervention letter concerning the alleged threats against and intimidation and harassment of Mr. Brito Fernando and Mr. Prasanga Fernando since October 2014 in reprisal for their work on enforced disappearances, truth and justice with the Families of the Disappeared, a Sri Lankan non-governmental organization.

Information from the Government

129. On 11 September and 7 November 2014, the Government transmitted communications regarding 217 outstanding cases.

Information from sources

130. A source provided information on two outstanding cases.

Clarification

131. On the basis of information provided by the Government, the Working Group decided to clarify one outstanding case following the expiration of the period prescribed by the six-month rule (see A/HRC/WGEID/103/1, para. 156).

Observation

132. The Working Group welcomes the reference made by the Government to the visit and looks forward to a country visit in the coming months.

Sudan

Urgent appeal

133. On 9 December 2014, the Working Group transmitted, jointly with five other special procedures mechanisms, an urgent appeal to the Government concerning the alleged arrest and incommunicado detention, on 6 December 2014, of a human rights defender and political activist, Dr. Amin Mekki Medani, President of the Confederation of Civil Society Organizations in the Sudan, and of Mr. Farouk Abu Eissa, the chairman of the National Consensus Forces.

Information from the Government

134. On 6 June 2014, the Government transmitted a reply to a joint urgent appeal sent on 26 May 2014 concerning the alleged arrest and incommunicado detention of Mr. Mohamed Salah Mohamed Abdelrahman, intimidation of his family and attack on a member of his family. The Government stated that the information provided was not sufficient to identify the victim.

Syrian Arab Republic

Standard procedure

135. The Working Group transmitted 13 cases to the Government, concerning:

- (a) Mr. Ahmed Shaar, allegedly arrested on 22 August 2013 by officers in military uniforms of Shabiha Hilal Al Assad, a pro-government militia, in Latakia;
- (b) Mr. Abdul Rahman Al Hamraoui, allegedly arrested on 20 December 2012 by military security forces in Homs;
- (c) Mr. Deibo Al Khalif, allegedly arrested by political security forces on 8 December 2012 in Aleppo;
- (d) Mr. Alla Sharkeyia and Mr. Sabaie Sharkeyia, allegedly arrested by political security forces on 7 July 2013 in Homs;
- (e) Mr. Saad Balowaat, allegedly arrested by an Air Force Intelligence patrol on 22 June 2011 in Hama;
- (f) Mr. Jamil Al Najjar, allegedly last seen on 11 December 2012 in a State forces car in Damascus;
- (g) Mr. Khaled Awda, allegedly arrested by military security forces on 12 September 2012 in Homs;
- (h) Mr. Khaled Roumo, allegedly arrested by members of the Syrian intelligence service on 27 July 2013 in Homs;
- (i) Mr. Mouhamad Omar Ayoubi, allegedly arrested by members of the security forces and the political intelligence service on 3 November 2012 in Damascus;
- (j) Ms. Qamar A'wad, allegedly last seen on 2 November 2012 at the Air Force Intelligence branch in Mezzeh, Damascus;

(k) Mr. Mohamed Rami Manla, Syrian, allegedly arrested by Air Intelligence Forces on 16 March 2013 at Al Hasya checkpoint, Homs Governorate;

(l) Mr. Khaldoun Taboshe, allegedly arrested by officers of the State Security Branch on 4 April 2013 in Latakia.

Information from the Government

136. On 18 and 29 September 2014 and 6 February 2015, the Government transmitted information regarding 19 outstanding cases.

Clarification based on the information from sources

137. Sources provided information on five outstanding cases. The Working Group decided to clarify one case as a result.

Urgent appeals

138. On 21 November 2014, the Working Group transmitted, jointly with four other special procedures mechanisms, one urgent appeal to the Government concerning the alleged arbitrary arrest and incommunicado detention on 31 October 2014 of two Syrian human rights defenders, Mr. Jdeh Abdullah Nawfal and Mr. Omar Al-Shaar, in reprisal for their cooperation with the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights.

Tajikistan

Information from sources

139. A source provided information on one outstanding case.

Thailand

Standard procedure

140. The Working Group transmitted one case to the Government, concerning Mr. Abdulrohman Abdullakim, allegedly arrested at a military checkpoint outside Su-Ngai Kolok District.

Information from the Government

141. On 31 July 2014 and 23 February 2015, the Government transmitted information regarding one outstanding case.

Information from sources

142. The sources provided information on one outstanding case.

Tunisia

Information from the Government

143. On 5 November 2014, the Government transmitted information regarding two outstanding cases.

Turkey

Clarification

144. On the basis of information provided by the Government, the Working Group decided to clarify one outstanding case following the expiration of the period prescribed by the six-month rule (see A/HRC/WGEID/103/1, para. 177).

Urgent appeals

145. On 19 December 2014, the Working Group transmitted, jointly with three other special procedures mechanism, an urgent appeal to the Government concerning the alleged arbitrary arrest and detention, disappearance and risk of refoulement of Mr. Abd al-Baset Azzouz, a Libyan national. He had reportedly been arrested in Yalova by Turkish authorities and transferred to a detention centre for irregular immigrants in Kocaeli Province.

Ukraine

Standard procedure

146. The Working Group transmitted one case to the Government, concerning Mr. Bilibin Roman Aleksandrovich, allegedly arrested by the pro-Kyiv Aidar territorial defence battalion on 20 July 2014 in Shchastya city, Luhansk.

Urgent appeals

147. On 4 December 2014, the Working Group transmitted an urgent appeal to the Government concerning the alleged arbitrary arrest and disappearance of Mr. Aleksander Minchenok on 21 July 2014 on the road from Lisichansk to Kharkiv by the Aidar territorial defence battalion.

United Arab Emirates

Urgent action

148. The Working Group transmitted under its urgent action procedure five cases to the Government:

(a) On 24 November 2014, the case of Mr. Amer Alshava, last seen on 2 October 2014 at Dubai airport; State Security Agents are allegedly responsible for his disappearance. In accordance with the methods of work of the Working Group, the Government of Turkey also received a copy of the case;

(b) On 1 January 2015, the case of Mr. Mosaab Ahmed Abdelaziz Mohamed Ramadan, allegedly last seen on 21 October 2014 at Ein Shams in Cairo, Egypt; United Arab Emirates security services are allegedly responsible for his disappearance. In accordance with the methods of work of the Working Group, the Government of Egypt received a copy of the case;

(c) On 2 March 2015, the case of Ms. Amsa Khalifa Al Suwaidi, Ms. Al Yazzyeh Khalifa Al Suwaidi and Ms. Meriem Khalifa Al Suwaidi, allegedly summoned on 15 February 2015 to the security forces of Abu Dhabi.

Standard procedure

149. The Working Group transmitted two cases to the Government, concerning Mr. Youssef Abd Al Ghani Ali Al Mala and Mr. Hamed Ali Mohamed Ali Al Hamadi, allegedly arrested together by the police of the United Arab Emirates on Friday, 27 June 2014, when crossing the border into the United Arab Emirates. In accordance with the methods of work of the Working Group, the Government of Qatar also received a copy of the case.

Information from the Government

150. On 14 August and 23 December 2014 and 2 February 2015, the Government transmitted information regarding 10 outstanding cases. On the basis of the information provided by the Government, the Working Group decided, at its 105th session, to apply the six-month rule to four cases. The information provided on the other six cases was considered insufficient to lead to a clarification.

Information from sources

151. Sources provided information on two outstanding cases.

Clarification

152. In the light of the information provided by sources, the Working Group decided to clarify a case transmitted through the urgent action procedure on 24 November 2014.

Urgent appeals

153. On 8 October 2014, the Working Group transmitted, jointly with three other special procedures mechanisms, an urgent appeal to the Government concerning the alleged arbitrary arrest, incommunicado detention and enforced disappearance on 27 June 2014 of Mr. Yousef Abdulsamad Abdulghani Al-Mullah and Mr. Hamad Ali Mohammed Al-Hammadi. They were allegedly arrested by the police of the United Arab Emirates at the Ghuwaifat border crossing. In accordance with the methods of work of the Working Group, the Government of Qatar also received a copy of the case.

154. On 20 February 2015, the Working Group transmitted, jointly with four other special procedures mechanisms, an urgent appeal to the Government concerning the alleged arbitrary arrest, incommunicado detention and enforced disappearance on 15 February 2015 of Ms. Asma Khalifa al-Suwaidi, Ms. Meriem Khalifa al-Suwaidi and Ms. AlYazyeh Khalifa al-Suwaidi, which may have been related to their activities in defence of their brother in prison after an alleged unfair trial.

United States of America

Press release and open letter

155. On 26 November 2014, the Working Group issued, jointly with six other special procedures mechanisms, a press release and an open letter urging the President to support the fullest possible release of the report on the interrogation practices of the Central Intelligence Agency prepared by the Senate Select Committee on Intelligence, which would allow victims and the general public to fully understand the facts.

Uruguay

Information from sources

156. Sources provided information on one outstanding case.

Clarification

157. On the basis of information provided by the Government, the Working Group decided to clarify one case.

Uzbekistan

Information from the Government

158. On 22 August 2014, the Government transmitted information regarding seven outstanding cases.

Yemen

Information from the Government

159. On 12 October 2014, the Government of the United States of America transmitted information regarding one outstanding case on which it had been copied, in accordance with the methods of work of the Working Group.

Annex I

[English only]

Response from the Government of Bahrain to the general allegation from the Working Group on Enforced or Involuntary Disappearances

1. Abdulla Jaffar Abdulla (case No. 07201403579)

He was arrested on 11 March 2014 in flagrante delicto while participating with others in acts of disorderly conduct and vandalism in the area of Nuwaidrat. He was interrogated by the Department of Public Prosecution on the day of his arrest in the presence of his lawyer, Ms. Fatima Al-Qasas. The Department charged him with participation in an unlawful public gathering, disruption of public order, wilful destruction of property and possession of incendiary devices, and ordered his remand in custody pending further investigation.

The case was referred to the Lower Criminal Court where the defendant appeared accompanied by his lawyer. On 23 June 2014, the Court decided to release the defendant on bail of 100 Bahraini dinars (BD). The case is still before the Court and is due to be heard on 7 January 2015.

2. Redha Mirza Ahmed Mushaima and Sami Mirza Ahmed Mushaima (case No. 07201403620)

The two were arrested on 6 March 2014 pursuant to a warrant issued by the Department of Public Prosecution. Evidence indicated that they and others had planted and detonated a bomb which killed a police officer and two patrolmen and injured others. They were interrogated by the Department of Public Prosecution on the day of their arrest. The Department charged them with joining a terrorist organization in full knowledge of its objectives, participating with others in the premeditated homicide of police officers and the attempted homicide of others, carrying out a terrorist bombing, procuring, possessing and manufacturing explosive devices in order to disrupt public order and endanger lives and property, and ordered their remand in custody pending further investigation.

The accused, along with others, were sent for trial and appeared in court accompanied by their lawyer, Mr. Abdel Jaleel Alaradi. The case is still before the court and its hearing has been adjourned until 17 November 2014.

3. Ahmed Mohamed Saleh al-Arab (case No. 07201407880)

He was arrested on 9 January 2014 after inquiries revealed his involvement with others in the commission of terrorist acts. He was brought before the Department of Public Prosecution where he was interrogated on 12 January 2014 and charged with a number of offences including: membership of a terrorist group, procurement and possession of arms and ammunition, manufacturing and possessing explosive devices without a permit in order to perpetrate terrorist acts, importing arms without a permit and helping wanted persons to escape. The Department ordered his remand in custody pending further investigation and the case was referred to the High Criminal Court where its hearing was adjourned until 13 November 2014.

4. Muneer Sayed Habib Saeed Nasir (case No. 07201309245)

He was arrested on 30 May 2014 pursuant to a warrant issued by the Department of Public Prosecution after evidence indicated that he and others had formed a terrorist organization. He was interrogated by the Department, which ordered his remand in custody pending further investigation.

He was sent for trial before the competent court, which sentenced him to 10 years' imprisonment. The defendant lodged an appeal against the sentence which is due to be heard on 23 November 2014.

5. Ebrahim Ahmed Redha Al-Meqdad and Jihad Sadeq Abdullah (case No. 2012/104566)

Ebrahim Al-Meqdad was arrested on 23 July 2012 and Jihad Sadeq on 25 July 2012 pursuant to a warrant issued by the Department of Public Prosecution.

The Department charged them and others with the attempted premeditated homicide, by lying in wait, of police officers in an incident that took place on 23 July 2012. According to the charges, they deliberately set fire to police vehicles with the intention of killing the occupants. Pursuing their plan, they then ambushed two on-duty police officers, throwing incendiary devices at them and at an armoured police vehicle in which they had taken refuge. Their intention was to burn the vehicle and its occupants and only the intervention of a police backup unit prevented them from perpetrating that crime. At the same time, these accused and other unknown persons used force against police officers with the intention of wrongfully preventing them from performing their duty. They started fires on the public thoroughfare, thereby endangering persons and property, and procured and possessed incendiary devices (Molotov cocktails) with the intention of using them to endanger life and public and private property. They also participated in an unlawful public gathering with a view to committing unlawful acts. All these acts were perpetrated in pursuit of a terrorist objective and a criminal conspiracy to disrupt public order and endanger lives and property.

The two accused were interrogated by the Department of Public Prosecution on 25 July 2012. The case was sent for trial before the High Criminal Court which, on 4 April 2013 in the presence of the accused, sentenced them to 10 years' imprisonment on the charges brought against them. They and other convicted persons lodged appeals against their sentences. The Court of Appeal considered the appeals and, on 29 September 2013, ruled that they were admissible in form but not in substance and upheld the original sentences. The two convicted persons then appealed against that ruling before the Court of Cassation which, on 20 October 2014, ruled that their appeals were admissible in form but not in substance.

6. Maher Abbas Ahmed Youssef Al-Khabbaz (case No. 201392377)

He was arrested on 19 February 2013 pursuant to a warrant issued by the Department of Public Prosecution after evidence indicated that he and others were involved in an attack on a police post in which one of its personnel was killed. On 21 February 2013, he was interrogated by the Department of Public Prosecution, which charged him with the premeditated homicide and attempted homicide of police officers and with the procurement and possession of incendiary devices and a shotgun without a permit and for the purpose of achieving a terrorist objective, and ordered his remand in custody pending further investigation.

The case was heard before the High Criminal Court which, on 19 February 2014, sentenced the defendant to death. He appealed against the sentence but the appeal was

rejected by the High Court of Appeal, which upheld the original sentence. A further appeal was lodged before the Court of Cassation but no ruling has yet been issued thereon.

7. Taleb Ali Mohammed (case No. 07201300177)

He was arrested on 14 November 2012 on charges of establishing, in association with others, a terrorist group and procuring and possessing explosives without a permit in order to achieve a terrorist objective. The case was referred to the High Criminal Court, which sentenced him to 15 years' imprisonment. He lodged an appeal before the High Court of Appeal but it was rejected. He has also been convicted in other cases.

8. Ebrahim Abdulla al-Sharqui (case No. 07201300177)

He was charged in the aforementioned case with membership of a terrorist group and procurement and possession of explosives without a permit in order to achieve a terrorist objective. The case was referred to the High Criminal Court, which sentenced him to 10 years' imprisonment. He lodged an appeal before the High Court of Appeal but it was rejected. He has also been convicted in other cases.

9. Sadeq Jaffar Ali Al-Asfoor (case No. 07201407880)

He was arrested on 8 January 2014 during an ambush set up by the police to intercept a delivery of arms and explosives. He was interrogated by the Department of Public Prosecution on 14 January 2014. The interrogation took place in hospital because he had been injured by gunfire while resisting arrest during the police operation.

He was charged with possessing firearms. The Department ordered that his remand in custody pending further investigation and his examination by a forensic physician.

The Department of Public Prosecution also notified the special investigation unit, which is conducting thorough investigations into the circumstances of the defendant's gunshot injuries in order to determine responsibilities.

10. Ahmed Abdulla Ebrahim (case No. 07201307137)

The Department of Public Prosecution charged him and others with the procurement and possession of incendiary devices (Molotov cocktails) in order to use them to endanger life and property and with participation in an unauthorized public gathering with a view to committing unlawful acts. He was sent for trial before the High Criminal Court, which sentenced him to 10 years' imprisonment. He appealed against the sentence and his appeal is still being examined before the Court of Appeal. He has also been convicted in other cases.

11. Salah Abbas Habib

On 21 April 2012, the body of Salah Abbas Habib, showing signs of shotgun wounds, was found on the roof of a dwelling in the Shakhoura neighbourhood. The special investigation unit promptly initiated inquiries into the incident and a police officer was eventually sent for trial on charges of intentional homicide. The officer was acquitted by the criminal court of first instance. The special investigation unit lodged an appeal against the sentence but the appeal was rejected by the Court of Appeal, which upheld the original sentence.

12. Jassim Al-Banna, Yusuf Al-Nashmi and Mohamed Ahmed

Additional personal information is required in order to identify these individuals.

Annex II

[Spanish only]

Contestación del Estado de Guatemala a la Subdivisión de Procedimientos Especiales de la Oficina del Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos, Ginebra Suiza.

Asunto: “Comunicación Conjunta de los Procedimientos Especiales enviada por el Presidente-Relator del Grupo de Trabajo sobre las desapariciones forzadas o involuntarias; el Relator Especial sobre la situación de las y los defensores de los derechos humanos; la Relatora Especial sobre la independencia de los magistrados y abogados; el Relator Especial sobre la tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes; y el Relator especial sobre la promoción de la verdad, la justicia, la reparación y las garantías de no repetición.”

Llamamiento Urgente: “Alegaciones recibidas en relación a la posible aplicación del Decreto 8-86 y posible aplicación de una amnistía al ex Jefe de Estado José Efraín Ríos Montt por los delitos de genocidio y crímenes de lesa humanidad. (...) también alegaciones sobre la falta de garantías en el proceso de selección de magistrados de la Corte Suprema de Justicia y de las salas de apelaciones, para el período 2014-2019 y las posibles consecuencias que podría conllevar en la lucha contra la impunidad, incluyendo en los casos de violaciones graves cometidas durante el conflicto armado.”

Miguel de la Lama
Oficial a cargo
Subdivisión de los Procedimientos Especiales
OACDH

Clasificación: DIGRIME/DDHH No. 170-000-074-14

Ref. P-12-2015/AFAF/hm
Guatemala 09 de Enero de 2015

I. Antecedentes.

El Gobierno de la República del Ilustrado Estado de Guatemala, fue requerido el 22 de diciembre de 2014, por la Subdivisión de Procedimientos Especiales de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, en la cual se adjunta la comunicación conjunta enviada por los Procedimientos Especiales indicados *ut supra* de conformidad con las resoluciones 27/1, 25/18, 26/7, 25/13, y 27/3 del Consejo de Derechos Humanos, sobre el llamamiento o atención urgente al gobierno guatemalteco “SIC”:

“Alegaciones recibidas en relación a la posible aplicación del Decreto 8-86 y posible aplicación de una amnistía al ex Jefe de Estado José Efraín Ríos Montt por los delitos de genocidio y crímenes de lesa humanidad. (...) también alegaciones sobre la falta de garantías en el proceso de selección de magistrados de la Corte Suprema de Justicia y de las salas de apelaciones, para el período 2014-2019 y las posibles consecuencias que

podría conllevar en la lucha contra la impunidad, incluyendo en los casos de violaciones graves cometidas durante el conflicto armado.”

El Estado de Guatemala, a través de la Comisión Presidencial Coordinadora de la Política del Ejecutivo en Materia de Derechos Humanos –COPREDEH–, ante el Secretario General de Naciones Unidas, respetuosamente comparece y expone:

II. Observación estatal sobre el término “conflicto armado” en Guatemala definido por Naciones Unidas.

El Estado de Guatemala, desea que los Procedimientos Especiales del Sistema de Naciones Unidas, y la Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos de Naciones Unidas, observen la definición del conflicto presentada en el **Informe del Grupo de Trabajo sobre Desapariciones Forzadas o Involuntarias**:

“9. El conflicto que marcó el inicio de las desapariciones en Guatemala en 1960 comenzó cuando un pequeño grupo de oficiales del ejército se rebeló contra el gobierno militar, acusándolo de corrupción. La rebelión fue aplastada, y los jóvenes oficiales huyeron a las montañas de Guatemala oriental, donde iniciaron una guerra de guerrillas. Estas guerrillas se convirtieron en poco tiempo en un movimiento marxista cuyo objetivo era derrocar al Gobierno y tomar el poder. Es importante destacar que el conflicto armado guatemalteco no se originó como consecuencia de un conflicto interétnico. Se trata de un conflicto que ocurrió en el marco de la guerra fría¹.” (Resaltado propio).

Por lo tanto y de acuerdo con la definición del conflicto antes descrita, es claro que lo que ocurrió en Guatemala durante el enfrentamiento armado interno, no encuadra en la figura tipo de genocidio como delito internacional, por cuanto este es definido como: «cualquiera de los actos perpetrados con la intención de destruir, total o parcialmente, a un grupo nacional, étnico, racial o religioso como tal» estos actos comprenden la «matanza y lesión grave a la integridad física o mental de los miembros del grupo, sometimiento intencional del grupo a condiciones de existencia que hayan de acarrear su destrucción física, total o parcial, medidas destinadas a impedir nacimientos en el seno del grupo, traslado por la fuerza de niños del grupo a otro grupo».

“Se entenderá por “genocidio”² cualquiera de los actos mencionados a continuación, perpetrados con la intención de destruir total o parcialmente a un grupo nacional, étnico, racial o religioso como tal:

¹ APLICACIÓN DE LA RESOLUCIÓN 60/251 DE LA ASAMBLEA GENERAL, DE 15 DE MARZO DE 2006, TITULADA "CONSEJO DE DERECHOS HUMANOS" Sobre el Informe del Grupo de Trabajo sobre Desapariciones Forzadas o Involuntarias, en su visita oficial a Guatemala del 19 al 21 de septiembre del 2006. Párrafo 9, Página 6. Distr. GENERAL A/HRC/4/41/Add.1 20 de febrero de 2007 ESPAÑOL Original: INGLES CONSEJO DE DERECHOS HUMANOS Cuarto período de sesiones Tema 2 del programa provisional

² Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio de 1948 y Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional (CPI) de 1998.

- A) **Matanza de miembros del grupo;**
- B) **Lesión grave a la integridad física o mental de los miembros del grupo;**
- C) **Sometimiento intencional del grupo a condiciones de existencia que hayan de acarrear su destrucción física, total o parcial;**
- D) **Medidas destinadas a impedir nacimientos en el seno del grupo;**
- E) **Traslado por la fuerza de niños del grupo a otro grupo.”**

III. Respuesta estatal sobre contexto, antecedentes, anulación de una fase del debate y dilación del proceso judicial por los delitos de genocidio y crímenes de lesa humanidad

El Estado de Guatemala no abordará por respeto a los principios de legalidad, independencia de poderes, independencia judicial y objetividad los elementos fácticos de la acusación, sino las incidencias procesales de la causa penal promovida en contra de los ex generales en situación retiro José Mauricio Rodríguez Sánchez y José Efraín Ríos Montt.

Han sido diversas y numerosas las acciones procesales y constitucionales presentadas por la defensa técnica de los acusados, Ministerio Público y querellantes adhesivos, lo que ha provocado la dilación del proceso judicial, sin dejar de mencionar, la actitud del Tribunal de Sentencia Penal de Mayor Riesgo “A”, cuyos jueces en pleno desconocimiento y negación de los principios fundamentales del debido proceso y derecho de defensa, en transgresión a la máxima “*Iura novit curia*” que concluyó con una sentencia condenatoria el 10 de mayo de 2013 en contra de José Efraín Ríos Montt y absolvió a José Mauricio Rodríguez Sánchez.

Por lo anterior, la Corte de Constitucionalidad en observancia del derecho de defensa y debido proceso, anuló el 19 de mayo de 2013, por vicios de procedimiento, la sentencia condenatoria emitida el 10 de mayo de 2013 por Tribunal Primero A de Mayor Riesgo contra el general retirado José Efraín Ríos Montt, por los delitos genocidio y deberes contra la humanidad. Así como todo lo actuado durante el debate hasta antes del 19 de abril de 2013, momento en el cual ocurrió la violación al derecho de defensa y debido proceso, en contra del acusado Ríos Montt.

El 27 de mayo de 2013, la Sala Primera de la Corte de Apelaciones, en cumplimiento de lo dispuesto por la Corte de Constitucionalidad, ordena al Tribunal de Mayor Riesgo A, que le dé trámite a la recusación interpuesta por la defensa en contra de los juzgadores. El 4 de junio de 2013, esta Sala designó al Tribunal de Sentencia de Mayor Riesgo B, para que continúe conociendo de las diligencias procesales, decidiendo aquél tribunal proseguir el proceso en abril de 2014. Este mismo tribunal posteriormente dio a conocer que podrá reanudar el proceso 5 de enero de 2015.

José Efraín Ríos Montt y José Mauricio Rodríguez Sánchez, presentaron amparo, contra el Juez Primero de Mayor Riesgo “B”, porque el juzgador el 4 de febrero de 2013, emitió auto rechazando medios probatorios ofrecidos por la defensa de los procesados, de esa cuenta la Sala Cuarta de la Corte de Apelaciones del Ramo Penal, Narcoactividad y Delitos Contra el Ambiente, constituido en Tribunal de Amparo, otorgó amparo provisional, y la Corte de Constitucionalidad en expediente 1097-2013, confirmó la protección constitucional interina reclamada, el 3 de abril de 2013.

El 4 de abril de 2013 el Juez de Primera Instancia de Mayor Riesgo “B”, informó a la Corte de Constitucionalidad, que ante los Resuelto por la Sala Primera de la Corte de Apelaciones, carecía de competencia para seguir conociendo, por lo que el 9 de abril de 2013, la Corte de Constitucionalidad, resolvió que el Tribunal de Primera Instancia de Mayor Riesgo “B”, remitiera las actuaciones al funcionario judicial que adquirió competencia para conocer las actuaciones y concluir la etapa intermedia de la causa penal identificada como 0176-2011-00015.

Es importante que los Procedimientos Especiales del Sistema de Naciones Unidas y la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, observen la Sentencia de Amparo emitida por la Corte de Constitucionalidad de Guatemala, en los expedientes acumulados de apelaciones de amparo 154-2014, 155-2014, 183-2014 y 239-2014, resolvió: a) Revocó la sentencia del 26 de septiembre de 2013 de la Sala Primera de la Corte de Apelaciones del Ramo Penal, Narcoactividad y Delitos Contra el Ambiente, constituida en Tribunal de Amparo; b) Otorgó con lugar los recursos de apelación interpuestos por la Asociación para la Justicia y Reconciliación, Centro para la Acción Legal en Derechos Humanos y el Ministerio Público; c) Otorga el amparo solicitado por los postulantes, d) Deja en suspenso el auto del 18 de abril del 2013, por el que resolvió los recursos de reposición, instados por la decisión de dejar sin efecto todo lo actuado a partir del 23 de noviembre de 2011, y e) Restaura la situación jurídica de los amparistas. **En ningún momento la Corte de Constitucionalidad indica, que el debate debe continuar el 5 de enero de 2015.**

El Tribunal de Sentencia Penal de Mayor Riesgo “B”, tal y como lo programó, inició el Debate Oral y Público, el 5 de enero de 2015, en ese momento la Defensa Técnica, de los acusados José Mauricio Rodríguez Sánchez y José Efraín Ríos Montt, presentaron un Recurso de Recusación en contra de la Presidenta del Tribunal de Sentencia. Por mayoría de dos votos contra uno, el Tribunal decidió trasladar el expediente a la Sala de Apelaciones de Mayor Riesgo para que determine si separa del debate a la jueza Irma Jeannette Valdés. La defensa duda de la imparcialidad de la juzgadora, quienes a su parecer la Jueza de Sentencia, ya emitió opinión sobre el caso, en un trabajo académico, argumento que fue aceptado por dos de los tres juzgadores.

IV. Respuesta estatal sobre la aplicación de la ley de Amnistía Decreto Ley 8-86

La invocación de la amnistía contenida en el Decreto Ley Número 8-86, dentro del proceso expediente único 1076-2011-00015, a cargo del Juez Primero de Primera Instancia Penal de Mayor Riesgo “B” se interpuso la excepción de extinción de la persecución penal por amnistía durante la etapa preparatoria e intermedia, el juez contralor declaró sin lugar la excepción.

En la excepción interpuesta, se invocó el motivo contenido en el artículo 32, numeral 2 del Código Procesal Penal –amnistía–, fundándola en el Decreto Ley 8-86, cuyo artículo. 1 confirió amnistía a toda persona sindicada de haber cometido delitos políticos y comunes conexos. El recurso adujo que esa amnistía se decretó sin ninguna excepción, para el período comprendido entre el 23 de marzo de 1982 y el 14 de enero de 1986, y que además tenía la particularidad que se concedía sin necesidad de trámite alguno por quien quisiera beneficiarse de ella; es decir, se concedió por ministerio de la ley, a diferencia de otras amnistías que se habían otorgado con anterioridad o que se dieron posteriormente. En el recurso también se argumentó que la ley no tiene efectos retroactivos, no modifica derechos adquiridos y la condición jurídica constituida bajo una ley anterior se conserva bajo el imperio de una ley posterior.

El juez contralor expresó que la ley aplicable es la LRN, que en 1996 proscribió la amnistía para el caso de genocidio, e hizo referencia a jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos. Apelada tal decisión, en el expediente único 1076-2011-00015, la Sala Primera de la Corte de Apelaciones del Ramo Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente, dictó el auto de 15 de junio de 2013, que declaró sin lugar el recurso de apelación interpuesto por José Efraín Ríos Montt y, en consecuencia, confirmó la decisión del juez *a quo*, de desestimar la excepción de extinción de la persecución penal. La Sala consideró que:

“(...) no le asiste razón legal, toda vez que la resolución emitida por el Juez Primero de Primera Instancia Penal de Mayor Riesgo “B” se encuentra ajustada a derecho, [...] de conformidad con el art. 8 del Decreto número 145-96 del Congreso de la República de Guatemala [Ley de Reconciliación Nacional] (...) y en el presente caso, el proceso que se instruye en contra del procesado JOSÉ EFRAÍN RÍOS MONTT, es por los delitos de Genocidio y Deberes de Humanidad, (...) además el juzgador explica de manera clara las razones por las cuales declaró sin lugar el incidente de extinción de la persecución penal por amnistía. Razón por la cual deviene declarar inadmisibile el recurso de apelación interpuesto.”

La Defensa de José Efraín Ríos Montt, ante lo resuelto por la Sala, interpuso acción constitucional de amparo ante la Corte Suprema de Justicia el 16 de abril de 2013. La Corte Suprema de Justicia, Cámara de Amparo y Antejuicio, dictó sentencia en la acción constitucional de amparo promovida por José Efraín Ríos Montt, por haber violado su derecho de defensa en la resolución citada. En el recurso se argumentó que se debió aplicar el Decreto 8-86 y no la LRN. Al respecto, la Corte Suprema consideró:

“La disyuntiva a dirimir en el presente caso, consiste en determinar si la Sala causó agravios al postulante al haber aplicado la Ley de Reconciliación Nacional, Decreto Número 145-96 del Congreso de la República, y no el Decreto Ley 8-86, que fue el que invocó como fundamento para el planteamiento de la excepción de extinción de la persecución penal, aduciendo que ese Decreto Ley confirió amnistía general a toda persona responsable o sindicada de haber cometido delitos políticos y comunes conexos durante el período comprendido del 23 de marzo de 1982 al 14 de enero de 1986 (...). En el auto reclamado, la Sala declaró sin lugar la apelación del ahora postulante, según la siguiente argumentación (...) La propia Sala reconoce que el entonces apelante señaló como agravios el hecho de que el juez a quo no consideró sus argumentos y que goza de amnistía derivada del Decreto Ley 8-86, (...) No obstante lo anterior, la autoridad impugnada no explica las razones por la que dicha disposición no rige en el presente caso, sino que optó por citar únicamente el art. 8 de la posterior Ley de Reconciliación Nacional (...), el cual establece exclusiones a la extinción de la responsabilidad penal. El art. 11 bis del Código Procesal Penal obliga a que los autos contengan una clara y precisa fundamentación de la decisión constituyendo su ausencia un defecto absoluto de forma. Tal fundamentación deberá expresar los motivos de hecho y derecho en que la decisión se basare y, si fuere el caso, el valor asignado a los medios de prueba (en este caso, claro, se trata de un punto de derecho). Finalmente, dicho artículo resalta que toda resolución judicial carente de fundamentación viola el derecho de defensa y de la acción penal. Luego, la cuestión jurídica sometida a la autoridad impugnada fue eludida, lo cual es violatorio del derecho de defensa y debido proceso del postulante. Por tanto, para reparar el agravio derivado de la falta de fundamentación, la Sala debe indicar con precisión por qué al postulante no le es aplicable el Decreto Ley anteriormente mencionado y, si así lo estimare, por qué la normativa aplicable sería la de la Ley de Reconciliación Nacional, teniendo presente los principios jurídicos que inspiran el Derecho Penal y regulan la aplicación de las leyes en el tiempo, tales como la irretroactividad, ultractividad y extractividad (sic) de la ley penal. Naturalmente, también tendrá en consideración los tratados internacionales ratificados por el Estado de Guatemala. En cualesquiera de los

casos, la Sala deberá analizar la naturaleza jurídica de los delitos imputados y el alcance de las amnistías decretadas.”

Por lo tanto, la Corte Suprema de Justicia, a través de la Cámara de Amparos y Antejuicio, constituido en Tribunal de Amparo otorgó el amparo solicitado, y dejó en suspenso el acto reclamado -auto del 15 de junio de 2012-, dictado por la Sala Primera de la Corte de Apelaciones del Ramo Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente.

La honorable Corte de Constitucionalidad de Guatemala el 22 de octubre de 2013, en los expedientes acumulados 1523-2013 y 1543-2013, resolvió la apelación interpuesta en contra de la sentencia del 16 de abril de 2013 emitida por la Corte Suprema de Justicia, Cámara de Amparo y Antejuicio, en la acción constitucional de amparo promovida por José Efraín Ríos Montt contra la Sala Primera de la Corte de Apelaciones del ramo Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente.

La apelación fue planteada por la Asociación para la Justicia y Reconciliación –AJR-, como tercera interesada –querellante adhesiva-, así como por el Ministerio Público, por medio de la Fiscalía de Asuntos Constitucionales, Amparos y Exhibición personal. La AJR, indicó que: el Decreto Ley 8-86 no está vigente, ya que la Ley de Reconciliación Nacional dispuso expresamente su derogatoria, de ahí que sea notoria la imposibilidad de aplicar la norma invocada por el amparista. El Ministerio Público y el Querellante Adhesivo como partes apelantes indicaron que **el Decreto Ley 8-86 no está vigente**.

José Efraín Ríos Montt, como accionante del amparo, por medio de su abogado defensor Francisco José Palomo Tejeda argumentó en los alegatos de la vista:

“(...) la ley no tiene efectos retroactivos, no modifica derechos adquiridos y la posición jurídica constituida bajo una ley anterior se conserva bajo el imperio de una ley posterior; sobre estos principios es que se versa el presente amparo, que fue otorgado por la Corte Suprema de Justicia, Cámara de Amparo y Antejuicio, y cuya sentencia fue apelada por el Ministerio Público y por los querellantes adhesivos. (...) indicó que promovió excepción de extinción de la persecución penal como obstáculo, invocando el motivo contenido en el artículo 32, numeral 2) del Código Procesal Penal-amnistía-, planteamiento que tiene como base el Decreto Ley 8-86, en cuyo artículo 1º. confirió amnistía a toda persona sindicada de haber cometido delitos políticos y comunes conexos con éstos, sin ninguna excepción, durante el periodo comprendido entre el veintitrés de marzo de mil novecientos ochenta y dos al catorce de enero de mil novecientos ochenta y seis, la cual tenía la particularidad que se concedía sin necesidad de trámite alguno porque quien quisiera beneficiarse de ella, es decir, se concedió por ministerio de la ley, a diferencia de otras amnistías que se habían otorgado con anterioridad o que se fueron dando con posterioridad, en las cuales se requería algún trámite –administrativo o judicial- de la persona que quería beneficiarse de ésta; los hechos por los que se confirió la amnistía fueron por los sucesos acaecidos en el conflicto armado interno y no otros. (...) La norma en la que basó su petición fue reconocida por la Constitución Política de la República de Guatemala, vía del artículo 16 transitorio, que claramente indica que se reconoce la validez de todos los decretos emitidos durante el gobierno militar, entre los cuales se encuentra el Decreto Ley 8-86, el cual nunca fue impugnado de inconstitucionalidad. Con la firma de la Paz, se emitió la Ley de Reconciliación Nacional, en la que se otorgó una nueva amnistía, en otras condiciones, con otros requisitos, y con un listado, numerosos clausus de los delitos por los que se podría beneficiar el requiriente; sin embargo, el espíritu de esta última amnistía naturalmente, era otorgarla a los hechos acaecidos en los últimos diez años del conflicto, es decir, entre mil novecientos ochenta y seis y mil novecientos noventa y seis, cuando se firmó la paz; es esa última la que contiene excepciones de delitos para otorgarse la amnistía por el Juez Contralor al resolver la excepción planteada, la declaró sin lugar, afirmando que la única ley aplicable era la Ley de Reconciliación Nacional por estar vigente y que no se podía entrar a considerar el

*Decreto 8-86, por lo que se apeló esa resolución y la autoridad impugnada la confirmó, señalando que no podía invocarse al referido decreto por estar derogado, lo que resulta agravante, ya que se ignoró la que fundaba su petición, es decir, se omitió aplicar los principios mencionados, puesto que pretenden aplicar el Decreto 145-96 del Congreso de la República, en forma retroactiva y sin tomar en cuenta la posición jurídica de amnistiado que le otorgó el Decreto Ley 8-86, el cual conserva el amparo de aquel. Adicionó que la discusión del proceso, antecedente del amparo, se argumentado por el ente acusador que los Tratados sobre Derechos Humanos tienen prevalencia sobre el derecho interno, y que se trata de un caso de ius cogens y que, por lo tanto, no es aplicable amnistía alguna; sin embargo, si bien los tratados de derechos humanos prevalecen sobre el derecho interno, éstos no prevalecen sobre la Constitución Política de la República de Guatemala, que es el cuerpo legal que claramente establece que la ley no tiene efectos retroactivos, motivo por el que existe agravio en su contra al pretender aplicar, con la resolución que constituye el acto reclamado, exclusiones de amnistía de una ley posterior a la época en la que había quedado amnistiado, por ello el Tribunal de Amparo de primer grado, otorgó la protección constitucional, puesto que la Sala eludió resolver sobre el punto jurídico sometido a su conocimiento. Es importante señalar que la sentencia impugnada ordenó dictar nueva resolución tomando en cuenta los principios jurídicos que inspiran el derecho penal que regulan la aplicación de las leyes en el tiempo y que analizara también la irretroactividad, la ultractividad y extractividad de la ley penal; es decir, que será la autoridad impugnada cuando dicte esa nueva resolución, en la que entren a resolver el fondo del asunto, lo que debe hacer la jurisdicción ordinaria y no mediante el presente amparo(...)*³.

La Corte de Constitucionalidad en la parte considerativa razonó:

“(...) Para que una resolución judicial produzca efectos jurídicos debe ser clara, precisa, concreta y fundamentada, de modo tal que de su sola lectura pueda establecerse la decisión asumida por el órgano jurisdiccional que la emite, acorde a las peticiones formuladas y las constancias procesales.” “El Tribunal que conoce de alzada, bien en la jurisdicción ordinaria, o los que pudieran ser instados en la jurisdicción constitucional, son los principales obligados a tener conocimiento de las razones que fundamente las decisiones que hayan sido emitidas para determinar la condición jurídica de los sujetos sometidos a su poder.”⁴

“(...) Se argumentó que se omitió hacer un análisis respecto de los derechos adquiridos y la posición jurídica de amnistiado que le corresponde por ministerio de la ley y por el contrario se resolvió la cuestión sometida a su conocimiento, confundiendo las instituciones de prescripción y amnistía e invocando jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos que no es aplicable, (...)”⁵

“(...) Una de las funciones esenciales radica en la obligación que, sin excepción, sus fallos sean claros y motivados. La obligatoriedad e intangibilidad de las decisiones judiciales proviene de la potestad que les confiere la Constitución Política de la República de Guatemala, específicamente en el artículo 203, para resolver los casos concretos –juzgar-, con base en la aplicación de los preceptos, principios y valores plasmados en el propio texto fundamental, tratados internacionales y en las demás leyes, y de ninguna manera emanan de la simple voluntad o de la imposición que pretenda hacer el juez de una determinada conducta o abstención forzosa para el sujeto pasivo del fallo. Es decir que

³ Ver Págs. 6, 7 y 8.

⁴ *Ibidem*. Considerando Primero. Pág. 10.

⁵ *Ibidem*. Considerando Segundo. Págs. 10 y 11

toda resolución debe estar razonablemente fundada en el ordenamiento jurídico, mediante la aplicación de las reglas a las circunstancias de hecho sobre las cuales haya recaído la controversia jurídica, surgida en el curso del proceso y la evaluación que el propio juez, al impartir justicia, ya percibido de los razonamientos esgrimidos por los sujetos, los elementos de convicción y de la autonomía funcional que los preceptos fundamentales les garantiza. (...).⁶”

“(…), esta Corte establece que la autoridad impugnada, al emitir el acto reclamado, conculcó los derechos del postulante, pues de la simple lectura del acto reclamado se denota que las conclusiones a las que arribó la autoridad impugnada, carecen de una motivación fáctica y jurídica, pues se limitó a transcribir el artículo 8 de la Ley de Reconciliación Nacional y a indicar que al procesado se le instruye proceso por los delitos de Genocidio y Delitos contra los deberes de la humanidad, cuando los sometido a su conocimiento es la aplicación de una norma-Decreto Ley 8-86- que, a juicio del sindicado, le confirió ciertos derechos con lo que extingue la persecución penal, por lo que al tenor de las reglas para resolver los conflictos de leyes en el tiempo, aduce, que, a pesar de estar derogada aquella, los derechos conferidos se mantienen y que la amnistía otorgada fue por todos los delitos cometidos en el periodo de tiempo establecido en la norma, aspectos sobre los que no se pronunció. De ahí que la obligación de la autoridad impugnada era analizar cada uno de los argumentos sobre los cuales se apoyo el recurso de apelación, encaminado a evidenciar la aplicabilidad del Decreto Ley citado al tenor de las reglas para resolver los conflictos de ley en el tiempo y su relación con los delitos políticos y comunes conexos a estos, en función de los delitos por los que el amparista se le instruye proceso penal; por lo que al no razonar fundamentadamente la decisión para desestimar el recurso interpuesto, tal como lo establece el artículo 409 del Código Procesal Penal, en cuanto a que establece que el tribunal de alzada al conocer en apelación asume la jurisdicción del inferior al revisar lo resuelto, teniendo la facultad de confirmar, revocar, reformar o adicionar la decisión de su a quo, dentro de los límites que señala la norma ibídem, provocó las violaciones denunciadas. (...).⁷”

“(…), se concluye que la Sala impugnada, al no cumplir con su obligación de fundamentar las resoluciones judiciales en la forma establecida en el artículo 11 Bis de la ley procesal penal, varió las formas del proceso en contravención del principio de imperatividad contemplado en el artículo 3 de la ley ibídem y, por ende ocasionó la vulneración a los derechos de defensa y al debido proceso constitucionalmente garantizados. De ahí que es procedente declarar sin lugar los recursos de apelación interpuestos y, como consecuencia, confirmar la sentencia impugnada (...).⁸”

Por orden de la Corte de Constitucionalidad, la judicatura (la Sala) debe emitir un nuevo fallo en que explique por qué Ríos Montt podría ser beneficiado con el perdón judicial que otorgó el decreto 8-86. Por lo tanto se está a la espera de la resolución de la Sala Primera de la Corte de Apelaciones del Ramo Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente.

V. Respuesta estatal sobre la alegada falta de independencia judicial

Guatemala es un Estado libre, independiente y soberano, organizado para garantizar a sus habitantes el goce de sus derechos y sus libertades. Su sistema de Gobierno es republicano,

⁶ Ibídem. Considerando Tercero, Págs. 12 y 13.

⁷ Ibídem. Considerando Cuarto, Págs. 20 y 21.

⁸ Ibíd. Pág. 21.

democrático y representativo⁹; uno de los principios fundamentales del Estado es la independencia de los órganos que administran justicia, por ello a través de la Constitución Política de la República se establece que las Comisiones de Postulación tendrán a su cargo la evaluación de los aspirantes a integrar la Corte Suprema de Justicia y la Corte de Apelaciones a efecto de proponer a personas idóneas y capaces para dirigir dichos órganos.

A partir de la vigencia de la Constitución Política de la República de Guatemala promulgada el 31 de mayo de 1985, inicia el funcionamiento de las Comisiones de Postulación para participar en la elaboración de nóminas de candidatos a magistrados y magistradas de la Corte Suprema de Justicia y las Cortes de Apelaciones dentro de las cuales serían electos por el Congreso de la República. A lo largo de más de veinte años de la vigencia de la Constitución, las referidas comisiones no contaban con una ley específica que regulara su actuación.

La Constitución Política de la República, regula en el artículo 209 que el nombramiento de jueces, secretarios y personal auxiliar serán nombrados por la Corte Suprema de Justicia, con lo que se indicó la importancia de establecer la carrera judicial a través de una ley específica. Por ello, el 10 de diciembre de 1999, se aprobó el Decreto 41-99 del Congreso de la República, Ley de la Carrera Judicial, la cual estableció dentro de sus considerandos: “Que una de las grandes debilidades estructurales del Estado Guatemalteco reside en el Sistema de Administración de Justicia, que es uno de los servicios públicos esenciales”.

El objetivo de la Ley de la Carrera Judicial, es establecer los principios, normas y procedimientos, así como crear los órganos necesarios para la administración y operación de la carrera judicial. La Carrera Judicial establece el Sistema que regula el ingreso, permanencia, promoción, ascenso, capacitación, disciplina y otras actividades de los jueces y magistrados, cualquiera que sea su categoría o grado, con el fin de garantizar su dignidad, independencia y excelencia profesional en el ejercicio de su función jurisdiccional.

El tres de febrero del dos mil cinco se aprobó el Decreto 16-2005 del Congreso de la República, Ley de Garantía a la Imparcialidad de Comisiones de Postulación, el que se estableció la prohibición a los funcionarios que ocupen cargos públicos, de contratar a los miembros que conformaron la Comisión que los postuló, sus cónyuges o parientes dentro de los grados de ley.

La incorporación de las Comisiones de Postulación dentro del ordenamiento jurídico tiene como objetivo fundamental, eliminar la arbitrariedad y subjetividad en la elección de los funcionarios que integraran o dirigirán dichos órganos jurisdiccionales y otros órganos del Estado. Este objetivo se ve reflejado en la aprobación del Decreto número 19-2009 del Congreso de la República, Ley de Comisiones de Postulación, la cual finalmente fue aprobada después de una ardua lucha de la sociedad civil que demandó de sus representantes ante el Congreso de la República la regulación de las actividades de las Comisiones de Postulación.

En la Ley de Comisiones de Postulación, en los considerandos establece que la Constitución Política de la República institucionalizó las Comisiones de Postulación a efecto de limitar la discrecionalidad de los Organismos del Estado en cuanto al nombramiento subjetivo e idóneo de determinadas autoridades públicas que ejercen acciones esenciales dentro de las actividades estatales y de relevancia para la consolidación del régimen de legalidad, el fortalecimiento del Estado de Derecho y la Democracia participativa y representativa. Considerando que las Comisiones de Postulación deben garantizar la designación de autoridades públicas idóneas, con la suficiente experiencia para

⁹ Constitución Política de la República de Guatemala. Artículo 140

cumplir los mandatos constitucionales, mediante procesos públicos y objetivos, con eficiencia, eficacia, probidad, representatividad y que tengan como base mecanismos y herramientas efectivas para su designación, como lo establece el artículo 12 de la Ley de Comisiones de Postulación.

El Estado de Guatemala, ha cumplido con lo que establece la Constitución Política de la República en los artículos 215 y 217 en cuanto al procedimiento de la elección de los magistrados y magistradas de la Corte Suprema de Justicia y de la Corte de Apelaciones y lo que regula el artículo 12 de la Ley de Comisiones de Postulación en cuanto a las obligaciones establecidas de las Comisiones de Postulación a elaborar una tabla para ponderar los aspectos éticos, académicos y méritos profesionales de los aspirantes a integrar o dirigir dichos órganos.

Mediante la Resolución emitida por la Corte de Constitucionalidad sobre el Expediente 2143-2014, se plantea la acción de inconstitucionalidad de ley de carácter general, parcial, planteada por el abogado Alfonso Carrillo Marroquín, contra el artículo 12¹⁰ del Decreto número 19-2009 del Congreso de la República, Ley de Comisiones de Postulación.

Referente a la existencia de tablas de gradación para calificar a los candidatos a magistrados y magistradas de la Corte Suprema de Justicia y de las Cortes de Apelaciones, la Corte de Constitucionalidad de Guatemala estableció en la referida sentencia de acción de inconstitucionalidad, que la misma genera desigualdad, ya que la tabla debe de aplicarse de igual manera a quienes participen en un evento electoral y que por el contrario, sería la

¹⁰ Ley de Comisiones de Postulación. Artículo 12. Aprobación del perfil de aspirantes. Las Comisiones de Postulación elaborarán el perfil de los profesionales, a que deberán aspirar, quienes se incluyan dentro de la nómina respectiva, con el objeto de elevar la calidad ética, académica, profesional y de proyección humana de los funcionarios públicos electos mediante este procedimiento. Para tal efecto tomarán en consideración los aspectos siguientes:

- a. **Ético:** Comprende lo relacionado con la moral, honorabilidad, rectitud, independencia e imparcialidad comprobadas, para lo cual se deberá presentar:
 1. Constancia de ser colegiado activo;
 2. Constancia o certificación donde consten los años de ejercicio profesional o constancia de haber desempeñado un período completo como Magistrado de la Corte de Apelaciones o Juez de Primera Instancia, en el caso de los aspirantes a Magistrados de la Corte Suprema de Justicia o de Magistrados de la Corte de Apelaciones;
 3. Presentar constancia de antecedentes policíacos;
 4. Presentar constancia de antecedentes penales;
 5. Presentar constancia de no haber sido sancionado por el tribunal de honor del colegio respectivo; y,
 6. Declaración jurada donde conste que el candidato está en el pleno ejercicio de sus derechos civiles y políticos y que no ha sido inhabilitado para ejercer cargos públicos.
- b. **Académico:** Comprende lo relacionado con la docencia universitaria, títulos académicos, estudios, ensayos, publicaciones, participación en eventos académicos y méritos obtenidos.
- c. **Profesional:** Comprende todo lo relativo con la experiencia profesional del aspirante, quien tiene que cumplir con los requisitos establecidos en la Constitución Política de la República de Guatemala o leyes aplicables, según el cargo al cual opte.
- d. **Proyección humana:** Comprende aspectos relacionados con la vocación de servicio y liderazgo. Una vez, la Comisión de Postulación debe aprobar una tabla de gradación de calificaciones de los aspirantes, de uno (1) a cien (100) puntos, con el objeto de cuantificar numéricamente en una sola tabla, los siguientes cuatro aspectos:
 - a. Los méritos éticos;
 - b. Los méritos académicos;
 - c. Los méritos profesionales; y,
 - d. Los méritos de proyección humana.

ausencia de dicha tabla la que podría provocar que situaciones iguales fueran calificadas de distinta manera.

La Corte de Constitucionalidad realizó un estudio correspondiente, tomando en consideración los estándares internacionales tanto del Sistema de Naciones Unidas como del Sistema Interamericano para la elección y nombramiento de magistrados y jueces, por lo que concluyo que no existe contradicción entre el artículo 12 de la Ley de Comisiones de Postulación y los artículos 2º., 4º. y 113 de la Constitución Política de la República, estableciendo que: *“con relación a la lesión del derecho de igualdad denunciada, esta Corte considera que las apreciaciones formuladas imposibilitan a determinar la concurrencia de lesión al derecho de igualdad, toda vez que éste lo fundamenta en la exigencia de requisitos que no encuentran respaldo en el artículo 113 constitucional, lo que en todo caso podría ocasionar una lesión de esa norma, lo que no ocurre, según las consideraciones antes puntualizadas. Pero la existencia de un perfil para los aspirantes a un cargo público, y una tabla de gradación para calificar a los candidatos, que participaran para ser postulados a cargos públicos, no evidencia desigualdad”*.

La Asamblea Nacional Constituyente al crear las Comisiones de Postulación, buscaba limitar la discrecionalidad y consideraciones subjetivas e interesadas en los nombramientos, buscando idoneidad y capacidad para el nombramiento o elecciones de determinadas autoridades públicas que ejercen funciones estatales. Las Comisiones de Postulación analizan la integridad, idoneidad, formación y calificaciones jurídicas, garantizando que los aspirantes tengan idoneidad e igualdad de oportunidades para acceder a dichos cargos.

El procedimiento legal establecido para la elección de magistrados y magistradas de la Corte Suprema de Justicia y de la Corte de Apelaciones está regulado en la Constitución Política de la República en los artículos 215 y 217, son elegidos por el Congreso de la República para un período de cinco años, de una nómina de candidatos¹¹ propuestos por una comisión de postulación integrada por un representante de los Rectores de las universidades del país, que la preside, los Decanos de las Facultades de Derecho o Ciencias Jurídicas y Sociales de cada universidad del país, un número equivalente de representantes electos por la Asamblea General del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala y por igual número de representantes electos por los magistrados titulares de la Corte de Apelaciones y Tribunales Colegiados.

La Ley de Comisiones de Postulación tiene como marco legal de referencia la Constitución Política de la República, la Ley de la Carrera del Organismo Judicial, la Ley de Garantía e Imparcialidad de Comisiones de Postulación y ciertos acuerdos gubernativos. Todo ello, en consonancia con la Ley de Acceso a la Información. La armonía de este cuerpo jurídico, requiere del apoyo de la sociedad y de las personas vinculadas con el tema, ya que se precisa de buena voluntad para que se resuelvan las dudas que se generen en torno a la aplicación de este marco legal, y de esta forma cumplir con los aspectos que establece la ley, tales como el acceso a las audiencias públicas, criterios de postulación, publicidad, entre otros.

En relación a los principios básicos de las Naciones Unidas relativos a la independencia de la judicatura establece que las personas seleccionadas para ocupar cargos judiciales serán personas íntegras e idóneas y tendrán la formación o las calificaciones jurídicas apropiadas. Todo método utilizado para la selección de personal judicial garantizará que éste no sea

¹¹ Constitución Política de la República, artículo 215 veintiséis candidatos en el caso de la elección de magistrados de la Corte Suprema de Justicia, y artículo 217, y el doble del número de candidatos a elegir, atendiendo al número de salas creadas, en el caso de los magistrados de la Corte de Apelaciones.

nombrado por motivos indebidos, en la selección de los jueces, no se hará discriminación alguna por motivo de raza, color, sexo, religión, opinión política o de otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o condición; el requisito de que los postulantes a cargos judiciales sean nacionales del país de que se trate no se considerará discriminatorio.¹²

Para garantizar la idoneidad de los candidatos, la Ley de Comisiones de Postulación establece que se analicen los requisitos mínimos que se deben de cumplir para poder ocupar un cargo público, posteriormente las Comisiones de Postulación verifican y gradan el cumplimiento de varios aspectos, como se desarrollan en las siguientes etapas del proceso:

I. Primera etapa:

Para la elección de magistrados y magistradas a la Corte Suprema de Justicia y Cortes de Apelación, las instancias representadas en las Comisiones de Postulación son: rectores de las universidades del país, decanos de las facultades de Derecho o Ciencias Jurídicas y Sociales, Asociación de Magistrados de la Corte Suprema de Justicia e Instituto de Magistrados de las Salas de Apelaciones, y Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala.

En el caso del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, que es el colegio profesional que participa en la elección de Magistrados a Corte Suprema de Justicia y Cortes de Apelación, la propia Ley de Comisiones de Postulaciones, establece los siguientes requisitos: ser guatemalteco, ser colegiado activo, tener por lo menos cinco años de ejercicio profesional, estar en el pleno ejercicio de sus derechos civiles y políticos, no estar inhabilitado para ejercer cargos públicos, presentar constancia de no haber sido sancionado por el colegio profesional respectivo, presentar constancia de antecedentes policíacos, y presentar constancia de antecedentes penales.¹³

En la misma ley se determina también que los colegios responsables de elegir a sus representantes para la conformación de las Comisiones de Postulación, deberán convocar a la elección de estos dentro del plazo de diez días después de la convocatoria hecha por el Congreso de la República y que las elecciones de los representantes del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, así como la de los representantes de los Magistrados de las Salas de la Corte de Apelaciones que formarán parte de la Comisión de Postulación que nominará a los candidatos para los Magistrados de la Corte Suprema de Justicia, se regirán por el método de representación proporcional de minorías.

La elección de los integrantes de las Comisiones de Postulación se inicia con la convocatoria que hace el Congreso de la República, y concluye con la elección de los representantes de cada instancia; en el caso de los rectores se hace por sorteo; en el caso de los decanos no hay proceso de elección porque todas las universidades con facultades de Derecho o Ciencias Jurídicas y Sociales tienen un lugar en las comisiones; en el caso del Colegio de Abogados y Notarios, y de los representantes de Magistrados de la Corte Suprema de Justicia y de las Cortes de Apelación, se concreta a través de procesos de elección.

En el artículo 215 de la Constitución Política de la República de Guatemala, establece que la elección de los magistrados y magistradas a la Corte Suprema de Justicia se hará a través de una Comisión de Postulación conformada por “un representante de los rectores de las universidades del país, que la preside, los decanos de las facultades de Derecho o Ciencias

¹² Principios básicos de las Naciones Unidas relativos a la independencia de la judicatura, Principio 10.

¹³ Ley de Comisiones de Postulación, artículo 4

Jurídicas y Sociales de cada universidad del país, un número equivalente de representantes electos por la Asamblea General del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala y por igual número de representantes electos por los magistrados titulares de la Corte de Apelaciones y demás tribunales”. En el mismo artículo se define que el Congreso de la República hará la elección en base a una nómina de veintiséis (26) candidatos propuestos por la comisión de postulación”

Por su parte, el artículo 217 de la Constitución Política de la República de Guatemala, establece que la elección de los magistrados y magistradas de Cortes de Apelaciones son electos por el Congreso de la República entre quienes conforman una nómina que contenga el doble del número a elegir propuesta por una comisión de postulación integrada por un representante de los rectores de las Universidades del país, quien la preside, los decanos de las facultades de Derecho o Ciencias Jurídicas y Sociales de cada Universidad del país, un número equivalente de miembros electos por la Asamblea General del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala y por igual número de representantes electos por los magistrados de la Corte Suprema de Justicia.

II. Segunda etapa:

Instaladas las Comisiones de Postulación para iniciar el proceso de elección de magistrados y magistradas a la Corte Suprema de Justicia y a las Cortes de Apelación, se definen aspectos relevantes en cuanto al funcionamiento y actividades de las Comisiones¹⁴. En la primera sesión cada comisión deberá designar, de entre sus integrantes, a un secretario titular y un suplente, cuya función será el control de los expedientes y la ejecución de las resoluciones adoptadas por las Comisiones, y será a través de la secretaría que el Presidente de la Comisión convocará a sesión con por lo menos dos días de anticipación (salvo lo que en sesión disponga la Comisión).

Es importante mencionar también lo siguiente:

- Para la celebración de las sesiones se requiere de la presencia de dos terceras partes de los miembros que integran la Comisión,
- No se aceptarán representaciones,
- Para la toma de decisiones se necesita el voto favorable de dos terceras partes,
- En las actas de cada reunión se recogerá de “forma íntegra las votaciones”,
- Las sesiones deberán quedar registradas en audio y video,
- El Presidente de la Comisión deberá garantizar el resguardo de la información
- Las reuniones de las Comisiones serán públicas, pero el Presidente de la Comisión podrá ordenar la salida de quienes no respeten lo establecido en la propia ley (permanecer respetuosamente y en silencio, no ingresar armas, no adoptar comportamientos intimidatorios, provocativos o contrarios al decoro, no producir disturbios o manifestar de cualquier modo opiniones o sentimientos).

¹⁴ Ley de Comisiones de Postulación. Decreto 19-2009 del Congreso de la República. Artículos 6, 7, 8, 9, 12, 14, 17, 22, 23 y 24.

a) Procedimientos preparatorios y selección inicial de aspirantes:

Instaladas las Comisiones de Postulación sus integrantes deberán elaborar el perfil de los profesionales que aspiren a formar parte de las nóminas de candidatos que serán enviadas en el mes de septiembre al Congreso de la República (una nómina con veintiséis (26) candidatos para Corte Suprema de Justicia y una nómina de candidatos para las Cortes de Apelación).

Para elaborar el perfil deberán tomar en consideración aspectos como la ética, la preparación académica y profesional, y aspectos relacionados con la vocación de servicio y liderazgo.

Ético: Comprende lo relacionado con la moral, la honorabilidad, la rectitud, la independencia y la imparcialidad comprobadas de los candidatos para lo que deben ser presentados los siguientes documentos:

- Constancia de ser colegiado activo;
- Constancia o certificación donde demuestre los años de ejercicio profesional o constancia de haber desempeñado un período completo como Magistrado de la Corte de Apelaciones o Juez de Primera Instancia en el caso de los aspirantes a Magistrados de la Corte Suprema de Justicia o de Magistrados de la Corte de Apelaciones;
- Constancia de antecedentes policíacos;
- Constancia de antecedentes penales;
- Constancia de no haber sido sancionado por el Tribunal de Honor del colegio profesional respectivo; y
- Declaración jurada donde se establezca que el candidato está en el ejercicio de sus derechos civiles y políticos, y que no ha sido impedido para ejercer cargos públicos

Académico: Se refiere a la enseñanza universitaria, los títulos académicos, los estudios, los ensayos, las publicaciones, la participación en eventos académicos y los méritos obtenidos.

Profesional: Todo lo relativo a la experiencia profesional del aspirante, quien tiene que cumplir los requisitos establecidos en la Constitución Política de la República de Guatemala o leyes aplicables, según el cargo al cual opte.

Proyección humana: Son aspectos relacionados con la vocación de servicio y el liderazgo.

Tomando en consideración los cuatro aspectos señalados, las Comisiones de Postulación elaboran una tabla “de gradación” a través de la cual calificarán los méritos éticos, académicos, profesionales, y de proyección humana.

Las Comisiones de Postulación publicarán en el Diario Oficial y en dos de los medios impresos de mayor circulación, la información más relevante en torno al proceso de elección, con el fin de que todos los aspirantes entreguen los documentos necesarios para poder participar. Se elaborará y entregará a los aspirantes un formulario que contendrá la lista de los documentos que deben presentarse.

b) Verificación de antecedentes, entrevistas y auditoria social

Los miembros de las comisiones deben ser convocados para conocer la lista de los participantes, y verificarán que todos los aspirantes hayan cumplido con los requisitos. Está regulado en la Ley de Comisiones de Postulación que si un aspirante no cumple con alguno de los aspectos, no podrá participar en la elección, y que no pueden ser seleccionados la o el

cónyuge y quienes tengan relación de parentesco por afinidad o consanguinidad, según los grados de ley, con cualquiera de los integrantes de la Comisión de Postulación.

En esta fase del proceso se elaborará una nueva lista con los participantes que sí cumplieron con los requisitos. Las Comisiones de Postulación darán a conocer los nombres de los participantes que sí reunieron todos los requisitos solicitados y lo publicarán en el Diario Oficial y en dos medios impresos de mayor circulación para que cualquier persona que conozca sobre algún impedimento lo haga saber, por escrito, a la Comisión.

c) Evaluación de expedientes, integración de nóminas y selección final

La Comisión dará una calificación a cada aspirante y luego la Comisión votará sobre cada participante empezando por aquellos que hayan tenido una mayor puntuación.

Se elabora la nómina según la votación de la Comisión, y se envía al Congreso de la República la nómina con veintiséis (26) aspirantes en el caso de la Corte Suprema de Justicia y la nómina de doscientos cincuenta y dos (252) candidatos en el caso de las Cortes de Apelación, para la elección de 126 Magistrados Titulares y 84 Suplentes.

Las Comisiones de Postulación se desintegrarán hasta que tomen posesión los funcionarios, en este caso los Magistrados a la Corte Suprema de Justicia y a las Cortes de Apelaciones, a “efecto de resolver probables impugnaciones legales”.

III. Tercera etapa:

En esta fase del proceso de elección de Magistrados a la Corte Suprema de Justicia y a las Cortes de Apelación, se concluye con la publicación de las nóminas de candidatos por parte de las Comisiones de Postulación. Una vez terminada la fase de elaboración de nóminas, estas son remitidas al Congreso de la República, y de acuerdo al artículo 24 de la Ley de Comisiones de Postulación, con las nóminas se envían los expedientes y toda la documentación que corresponda.

La Ley de Comisiones de Postulación (Decreto 19-2009) que entró en vigencia el 4 de junio de 2009, es el resultado de un proceso que se inició en el 2005 con la elaboración de una propuesta presentada en enero de 2009. En febrero de este mismo año, la Diputada Nineth Montenegro presentó ante el pleno del Congreso de la República la iniciativa de ley 3997 que en su exposición de motivos plantea la necesidad de “regular el funcionamiento, la integración, los criterios de selección, convocatorias, verificación de datos antecedentes, forma de evaluación e integración final de nóminas” porque de lo contrario “todo queda sujeto a una absoluta discrecionalidad de las comisiones, lo que provoca poca certeza de actuación, pues, en cada oportunidad, las comisiones procederán en forma diferente y con criterios variados”.

De acuerdo al principio de Objetividad, establecido en la Ley de Comisiones de Postulación, todos los procesos de selección de los candidatos las Comisiones de Postulación observarán criterios, requisitos y condiciones concretas y tangibles en los factores de ponderación establecidos, eliminando criterios, requisitos y condiciones subjetivas y discrecionales.¹⁵

Las Comisiones de Postulación, desarrollan sus actuaciones dentro del proceso con informar a la población de forma actualizada y veraz, de acuerdo al principio de publicidad el cual establece: “Todos los actos que realicen las Comisiones de Postulación son públicos;

¹⁵ Ley de Comisiones de Postulación. Artículo 2, inciso c.

en dichos actos podrán particular como observadores los interesados y público en general”. Por ello, el 23 de septiembre de 2014 en el Diario de Centro América, -Diario Oficial- la Comisión de Postulación público la nómina de candidatos seleccionados a la Corte Suprema de Justicia y las Cortes de Apelaciones y presentados al Congreso de la República, de conformidad con lo establecido en la Constitución Política de República y la Ley de Comisiones de Postulación.¹⁶

El 25 de septiembre, el Congreso de la República eligió a los 13 magistrados que integrarían la nueva Corte Suprema de Justicia, la lista fue publicada en el Diario de Centro América -Diario Oficial-, el 9 de octubre de 2014 a través del Acuerdo número 20-2014 del Congreso de la República.

Un amparo provisional otorgado por la Corte de Constitucionalidad ha retrasado la toma de posesión de los magistrados y magistradas que fueron electos y está pendiente de resolver si las denuncias tienen fundamentos. Le corresponde a la Corte ordenar, si declara con lugar las impugnaciones, o la repetición de la elección por el Congreso de la República sobre la base de los candidatos seleccionados por las Comisiones de Postulación, o si deja sin efecto esta selección debiéndose repetir el proceso de selección por las Comisiones de Postulación.¹⁷

El 9 de octubre de 2014, la Corte Suprema de Justicia le fue notificada la resolución emitida por la Corte de Constitucionalidad, en la que otorgan amparo provisional dentro de los expedientes de acumulados en acciones de amparo, dejó en suspenso temporal los acuerdos emitidos por el Congreso de la República los Acuerdos Legislativos 20-2014, 22-2014 y 23-2014 en los que se declaró la elección de los Magistrados de la Corte Suprema de Justicia y de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales Colegiados de igual Categoría, titulares y suplentes, para el período 2014-2019.

Derivado de lo anterior, la Corte de Constitucionalidad, con fundamento en el artículo 71 de la Ley del Organismo Judicial¹⁸ resolvió que: “...los abogados que actualmente ejercen los cargos de Magistrados de la Corte Suprema de Justicia y de las Salas de Apelaciones y otros Tribunales Colegiados de igual categoría, continuaran en ese ejercicio hasta la fecha en la que se concrete la toma de posesión de quienes le sucedan...”.

Los trece magistrados de la Corte Suprema de Justicia, por unanimidad, acordaron acatar la resolución de la Corte de Constitucionalidad y seguirán desempeñando los cargos que actualmente ocupan, luego de que el máximo ente constitucional otorgaran un amparo provisional que deja en suspenso la elección de magistrados de la Corte Suprema de Justicia y Salas de Apelaciones 2014-2019. Dicha determinación se basó en el artículo 71 de la Ley del Organismo Judicial.

Finalmente el 19 de noviembre de 2014 la Corte de Constitucionalidad de Guatemala, resolvió: Denegar los amparos promovidos por Alma Carolina Aguilar Salguero, Pedro Fernando Cruz Rivera, Enrique Búcaro Batres, Helen Beatriz Mack Chang, Asociación Civil Acción Ciudadana y el Centro para la Defensa de la Constitución “CEDECON”, y en consecuencia ordenó la toma de posesión de los Magistrados electos a Corte Suprema de

¹⁶ Constitución Política de la República de Guatemala, artículos 215 y 217. Ley de Comisiones de Postulación, artículos 2, inciso d; 22, 23 y 24.

¹⁷ Corte de Constitucionalidad. Expedientes Acumulados 3772-2014 y 3861-2014, de fecha 22 de agosto de 2014.

¹⁸ Ley del Organismo Judicial, artículo 71. Abandono de funciones. Ningún magistrado o juez, propietario o suplente en funciones y ningún funcionario o empleado del Organismo Judicial, dejará su cargo aunque se le haya admitido la renuncia o cumplido el tiempo de su servicio sino hasta que se presente su sucesor”.

Justicia y Salas de las Cortes de Apelaciones. Ello porque no se probaron los vicios de arbitrariedad señalados por los postulantes.

La Corte Interamericana de Derechos Humanos ha observado que “los principios básicos de las Naciones Unidas relativos a la independencia de la judicatura” establece que “la independencia de la judicatura será garantizada por el Estado y proclamada por la Constitución o la legislación del país”. Todas las instituciones gubernamentales y de otra índole, respetarán y acatarán la independencia de la judicatura. En tal sentido los Ilustres Relatores Especiales y demás Procedimientos Especiales de Naciones Unidas, a juicio del Estado de Guatemala deben respetar y acatar la independencia de la judicatura. “La independencia de cualquier juez supone que se cuente con un adecuado proceso de nombramiento, con una duración establecida en el cargo y con una garantía contra presiones externas.”¹⁹

Razón por la cual instamos al Sistema de Naciones Unidas a velar y garantizar conjuntamente con la comunidad regional, nacional e internacional de garantizar la independencia judicial contra presiones externas, y a no consentir o fomentar tales actos que atentan contra la independencia e imparcialidad de las judicaturas ordinarias y constitucionales.

VI. Observaciones y conclusiones del Estado de Guatemala

El Gobierno de Guatemala reafirma su voluntad de cumplir sus compromisos y obligaciones de conformidad con el derecho internacional y los Tratados y Convenios de los que es parte. Afirma enfática y categóricamente que sus decisiones, actuaciones y Políticas son conformes con todos los tratados Internacionales y Regionales de derechos humanos de los que es parte por ratificación o adhesión.

El Gobierno de Guatemala rechaza las acusaciones sobre incumplimiento de obligaciones o compromisos afirmadas por los Relatores de Procedimientos Especiales, fundamentados en interpretaciones sobre el significado y alcance de las disposiciones y contenidos de instrumentos Internacionales, extendiendo o ampliando sus contenidos, más allá de la voluntad expresa de los Estados Parte, que de buena fe han negociado, suscrito, aprobado, ratificado o se han adherido a ellos, llegando en ocasiones a contradecir o ignorar otros contenidos de los mismos instrumentos que invocan y sin tomar en cuenta u obviando interpretaciones legítimas de las jurisdicciones de derechos humanos y Cortes de los Estados Parte.

El Gobierno de Guatemala rechaza y considera contraproducente para el debido cumplimiento y universalización de los Tratados Internacionales, que quienes están llamados a velar por ello, asuman como verdad cierta y probada, alegaciones infundadas, falsas, subjetivas o malintencionadas de supuestas “diversas fuentes” sin la debida comprobación o rigurosa verificación que demandan sus altas responsabilidades.

El Gobierno de Guatemala, sostiene con convencimiento y certeza jurídica que las Amnistías decretadas en 1986 y 1996 son conforme al derecho Internacional y a la Jurisprudencia de derechos humanos, como también lo es la defensa de las garantías procesales contempladas en los principales Tratados Internacionales y Regionales, como el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y la Convención Americana de

¹⁹ Juez Alirio Abreu Burelli, “Jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos” en Independencia e Imparcialidad del Juez, Corte Interamericana de Derechos Humanos, “Un Cuarto de Siglo 1979-2004” Pág. 131 (2004).

Derechos Humanos. Estas garantías procesales no pueden ser vulneradas u obviadas dando alcances incompatibles con las mismas a la Justicia transicional.

El Gobierno de Guatemala cree en la Justicia Transicional, y no niega ni elude, que respecto de graves violaciones a los derechos humanos, es obligación el conocimiento pleno de la verdad, la reparación y resarcimiento a las víctimas, que incluye compensación, rehabilitación y satisfacción, así como garantías de no repetición.

Pero la concreción de sanciones Penales, aunque es importante cuando posible, depende de lo que resuelvan las Cortes de Jurisdicción Penal, respetando las garantías procesales, que constituyen derechos humanos fundamentales, como la presunción de inocencia, el principio de legalidad, la irretroactividad de la ley penal y la causa juzgada; así como dando debida consideración a las causas de extinción de la responsabilidad penal, como la Amnistía y la prescripción, que no pueden considerarse de manera absoluta como contrarias al derecho Internacional. Resoluciones como las sentencias de la Corte Suprema de Justicia de México, en el caso contra el Ex presidente Luis Echeverría por Tlatelolco (1968) y de la Corte Suprema de Justicia Española por casos de la Guerra Civil, entre otras, han interpretado, Jurídica, legítima y correctamente la aplicación de las normas de prescripción, legalidad e irretroactividad de la ley penal, resolviendo su debida interpretación temporalidad, aplicación y vigencia.

Las Cortes Guatemaltecas son respetuosas de los Tratados Internacionales de los que Guatemala es parte y cuyas disposiciones están recogidas en la constitución de la República. El Gobierno de Guatemala reconoce que los mecanismos de Protección y garantía de la vigencia de los derechos humanos son mecanismos importantes y necesarios, siempre que realicen objetiva y cumplidamente sus funciones, pero no deben ni pueden pretender convertirse en instancias supranacionales, ni deseadas, ni pactadas, ni aceptadas por los Estados que de buena fe han decidido ser parte de Tratados Internacionales. Es un despropósito pretender supeditar a los Organismos Estatales, Ejecutivo, Legislativo y Judicial, constituyéndose en fuentes de derecho, gestores de políticas públicas o intérpretes de leyes nacionales o tratados internacionales.

Amnistía

Como bien ha señalado la Corte Interamericana de Derechos Humanos, “no existe en el derecho Internacional positivo una norma a través de la cual se haya proscrito explícitamente todo tipo de Amnistía. La única mención explícita a la Amnistía en un tratado multilateral está contenida en el artículo 6 (5) del protocolo adicional II de las convenciones de Ginebra del 12 de Agosto de 1949”. En dicha mención se pide a los Estados la más amplia de las Amnistías en caso de conflictos armados.

Señala también la Corte Interamericana que en el contexto específico de procesos de violencia generalizada y de Conflictos armados, el recurso a la Amnistía puede conducir a rumbos en diversas direcciones, que plantean un abanico de posibles resultados que pueden fijar los márgenes para el ejercicio de la ponderación de los intereses en el propósito de conjugar los propósitos de investigación, sanción y reparación de graves violaciones a los derechos humanos, de un lado, con los de reconciliación nacional y salida negociada de un conflicto armado no internacional por el otro. **No hay solución universalmente aplicable a los dilemas que plantea esta tensión**, señala acertadamente la Corte.

La Corte Interamericana aborda anteriores decisiones sobre incompatibilidad de las amnistías, indicando que “más allá de lo resuelto en casos anteriores, la cuestión de las amnistías y su relación con el deber de investigar y sancionar graves violaciones a derechos humanos, requiere un análisis que proporcione criterios adecuados para un juicio de

ponderación en contextos en los que pudiera surgir tensiones entre las demandas de justicia con los requerimientos de una paz negociada”.

Recuerda la Corte Interamericana que en el caso emblemático BARRIOS ALTOS de Perú, resolvió inadmisibles las disposiciones de Amnistía, refiriéndose a dos auto amnistías dictadas en 1995. En igual sentido resolvió con posterioridad los casos ALMONACID ARELLANO de Chile, LA CANUTA, de Perú, GOMES LUND Y OTROS de Brasil y GELMAN de Uruguay, pero indica la Corte que todos ellos tenían en común que ninguna de esas normas de amnistía se daba dentro del contexto de un proceso orientado a poner término por la vía negociada a un conflicto armado, recordando la Corte que a través del Acuerdo de Esquipulas II, firmado en agosto de 1987, los Presidentes de cinco países Centroamericanos se pusieron de acuerdo en buscar una salida a los conflictos armados internos. Ese acuerdo se recuerda a los Relatores, señala específicamente el diálogo y la amnistía para la paz negociada.

Los Convenios de Ginebra, llaman a la más amplia amnistía, indudablemente abarcando un sin número de hechos, más allá que aquellos que pudiesen constituir delitos políticos en sentido estricto, no podrá ser de otra manera en un conflicto armado. Cuando en diversos Estados se contempla la amnistía por delitos políticos se hace para que se incluyan en esas conductas que se Amnistían, para que no se dejen de lado. Resultaría un despropósito y un absurdo pensar en que la más amplia amnistía contemplada en el protocolo II de los Convenios de Ginebra se reduzca a delitos políticos, cuando busca terminar guerras internacionales o internas en los que los menos son delitos políticos.

Sobre el derecho de las víctimas a la verdad, la Justicia y la reparación, entendidas como interdependientes, la Corte Interamericana señala que en cuanto al elemento Justicia, el deber del Estado de sancionar las más graves violaciones de los derechos humanos es, como lo ha dicho reiteradamente la Corte, una obligación de medio y forma parte del deber de garantía estipulando a la Convención. Los Estados deben poner a disposición de las víctimas los remedios adecuados para hacer efectivos sus derechos, sin Embargo un conflicto armado y la solución negociada del mismo abre varios interrogantes y plantea enormes exigencias jurídicas y éticas en la búsqueda de la armonización entre justicia penal y paz negociada.

Esta armonización debe hacerse a través de un juicio de ponderación de estos derechos en el marco propio de una justicia transicional. En ese sentido dice la Corte, pueden plantearse particularidades y especificidades de procesamiento de estas obligaciones en el contexto de una paz negociada. Y por ello los Estados deben ponderar en ese tipo de circunstancias el efecto de la justicia penal tanto sobre los derechos de las víctimas como sobre la necesidad de terminar con el conflicto. Concluye la Corte que *“Se puede entender, que este deber Estatal se descompone en tres elementos. Primero: Investigar y esclarecer los hechos. Segundo: la identificación de las responsabilidades individuales. Tercero: la aplicación de sanciones.”* Precizando la Corte que ***“Aun cuando la aspiración de la justicia penal debe ser efectivizar satisfactoriamente estos tres ámbitos, si se dificulta la concreción de la sanción penal, los otros componentes no deberían verse afectados o diferidos”.***

Afirma la Corte que, *“La paz como producto de una negociación se ofrece como una alternativa moral y políticamente superior a la paz como producto del aniquilamiento del contario. Por ello, el derecho Internacional de los derechos humanos debe considerarse a la paz como un derecho y al Estado como obligado a alcanzarla”...* *“En anteriores situaciones de tránsito de un conflicto armado a la paz, pueden ocurrir que un estado no se encuentre en posibilidad de materializar plenamente, en forma simultánea, los distintos derechos y obligaciones contraídos Internacionalmente. En esas circunstancias, teniendo en consideración que no se le puede conferir a ninguno de esos derechos y obligaciones un carácter absoluto, es legítimo que se pondere de manera tal que la plena satisfacción de unos no afecte de forma desproporcionada la vigencia de los demás. Así, el grado de*

justicia al que se puede llegar no es un componente aislado, del cual se podrán derivar legítimas frustraciones e insatisfacciones, sino parte de un ambicioso proceso de transición hacia la tolerancia y la paz”

Las amnistías de 1986, decretada en el contexto de la Transición democrática y 1996 contenida en la ley de reconciliación tuvieron por objeto poner fin a la situación de enfrentamiento armado y violencia generalizada en Guatemala, el cual se extendió por más de tres décadas. La determinación de sus contenidos responde a ejercicios de ponderación. En el primer caso por el gobierno que propiciaba el fin del conflicto armado y retorno a la democracia y por ello fue avalada por los constituyentes, electos libremente por más del 72% de los ciudadanos registrados. En el segundo caso, el ejercicio de ponderación sobre los contenidos de la amnistía, contenida en la ley de reconciliación de 1996, se hizo entre las partes de la negociación, Gobierno y URNG en representación de los movimientos guerrilleros. Naciones Unidas moderó el proceso, con el acompañamiento y apoyo de países amigos.

El acuerdo de Paz negociado al efecto, contiene una amplia, amnistía, conforme a los convenios de Ginebra (Protocolo II), contemplando todos los delitos para la Contrainsurgencia y enumerándolos por artículo para insurgencia, calificándolos todos como delitos políticos o comunes conexos. Exceptúa el acuerdo suscrito aquellos delitos que son imprescriptibles o que no admiten extinción de la responsabilidad de conformidad con el derecho interno o los tratados internacionales ratificados o suscritos por Guatemala.

El Acuerdo tiene una redacción deficiente, limitada a tratados suscritos y ratificados, no a todos aquellos de los que Guatemala fuese parte, pero en todo caso esta excepción no tiene efectos prácticos porque no había en la Legislación Nacional, ni en Tratados de los que Guatemala fuese parte que contemplasen Imprescriptibilidad. Esta excepción fue recogida por el Congreso en la Ley de Reconciliación, con diferente pero igualmente deficiente redacción, refiriéndose solamente a tratados aprobados o ratificados, pero por la misma razón no tiene efecto práctico. El Congreso agregó como excepciones, el genocidio, la desaparición forzada y la tortura, excepciones que no tienen consecuencia para hechos ocurridos durante el enfrentamiento, hasta antes de 1995.

Genocidio

Ningún hecho ocurrido durante el enfrentamiento armado interno constituye delito de genocidio. Dicho tipo delictivo ha sido utilizado para sustraer de la amnistía hechos, que tipificados de otra forma, no podría perseguirse penalmente, por haberse extinguido la responsabilidad penal en virtud de la amnistía o por prescripción.

Los Relatores afirman, como si fuese un hecho cierto y probado, que en Guatemala hubo genocidio, lo que supone afirmar que murieron indígenas o indígenas ixiles por el hecho de serlo y con el propósito de eliminar total o parcialmente a los indígenas o indígenas Ixiles.

Es ofensivo e inaceptable que los señores Relatores hagan dicha afirmación. Ningún tribunal ha resuelto en sentencia firme que en Guatemala se haya cometido genocidio. La mitad de la población del país es indígena, por lo que tanto en el Ejército, como en las fuerzas insurgentes, la mayoría de sus integrantes eran indígenas. Murieron efectivamente gran número de indígenas, por su pertenencia o apoyo a fuerzas insurgentes o contrainsurgentes, no por ser indígenas o indígenas Ixiles, ni para eliminar total o parcialmente etnia alguna. Valga recordarles, sobre todo al Relator del grupo de trabajo, la única descripción que un órgano de Naciones Unidas ha hecho del enfrentamiento armado en Guatemala, la hecha por el grupo de trabajo sobre desapariciones forzadas o involuntarias, en informe presentado al Consejo de Derechos Humanos

(A/HRC/4/91/A/MRC/4/41/Add.1) el 20 de febrero de 2007, que ya se ha citado, pero que por su trascendencia se subraya:

*“El conflicto que marcó el inicio de las desapariciones en Guatemala en 1960 comenzó cuando un pequeño grupo de oficiales del Ejército se rebeló contra el Gobierno Militar, acusándolo de corrupción. La Rebelión fue aplastada, y los jóvenes oficiales huyeron a las montañas de Guatemala, donde iniciaron una guerra de guerrillas. **Estas guerrillas se convirtieron en poco tiempo en un movimiento marxista cuyo objetivo era derrocar al Gobierno y tomar el poder. Es importante destacar que el conflicto armado Guatemalteco no se originó como consecuencia de un conflicto inter étnico. Se trata de un conflicto que ocurrió en el marco de la guerra fría**”.* (Resaltado Propio).

El Juicio por genocidio al que los Relatores hacen referencia fue anulado por la Corte de Constitucionalidad el 21 de mayo de 2013, por haberse vulnerado el debido proceso, el derecho de defensa y otras garantías judiciales consignadas en las convenciones internacionales de Derechos Humanos, garantías recogidas en la Constitución de la República. La protección de garantías judiciales, que constituyen derechos humanos fundamentales, no pueden considerarse, menos aún por Relatores de Procedimientos Especiales de la Oficina del Alto Comisionado de Naciones Unidas, como “causante de incertidumbre en relación con el derecho a la verdad y la Justicia de las víctimas”.

Es un despropósito que los Relatores hagan estas afirmaciones, más aún sobre la base de imprecisas alegaciones de “varias fuentes”. El Gobierno de Guatemala ha sido tolerante frente a declaraciones, cartas y llamamientos anteriores, respetando el derecho de los Relatores a opinar y recomendar, pero no es aceptable acusar al Gobierno y Cortes de Guatemala insinuando mala fe o búsqueda de impunidad. Las actuaciones o resoluciones han sido fundamentadas en derecho y coincidentes con otros Estados parte de los Convenios que invocan.

Las Cortes Penales y la Corte de Constitucionalidad resolverán sobre la validez y vigencia de las amnistías decretadas y su aplicación en casos concretos. Estas amnistías no pueden ni deben cuestionarse por Relatores con la falaz afirmación que toda amnistía es contraria al derecho Internacional o a la jurisprudencia Internacional, pues la incompatibilidad frente a las obligaciones de los Estados de investigar graves violaciones a los derechos humanos, tiene en la jurisprudencia de Derechos Humanos la salvedad de su necesidad y validez para el fin negociado de no conflicto.

Desaparición Forzada

Sobre desaparición forzada los Relatores deben recordar que a partir de la tipificación de la desaparición forzada como delito, es irresponsable referirse a dicha figura sin precisión y claridad, pues su utilización en el marco del respeto a los derechos humanos y búsqueda del paradero de los desaparecidos, no siempre significa o conlleva procesamiento penal por el delito de desaparición forzada, lo que depende de su tipificación en cada país y de cuando ese delito constituye delito de lesa humanidad. El término desaparición forzada se acuñó mucho antes de que Estado alguno tipificara el delito. El Grupo de Trabajo surgido en 1980 de la Comisión de Derechos Humanos de Naciones Unidas cumplía una labor humanitaria, frente a familias que buscaban el paradero de víctimas de desaparición.

No fue sino hasta 1992 que se aprobó la declaración que pedía a los Estados tipificar la desaparición forzada como delito y no fue hasta el año 2000 (27 de febrero) en el ámbito americano y hasta el año 2010 (23 de diciembre) en el ámbito universal, que se establece la obligación convencional de tipificar el delito por los Estados que pasen a ser parte de dichas Convenciones. Guatemala tipificó el delito (antes de la entrada en vigor de las

Convenciones), es parte de la Convención Americana desde el año 2000 y aún no es parte de la Convención Internacional.

Los Relatores se refieren a la desaparición forzada como delito permanente o continuado, obviando las diferencias entre delito continuado y delito permanente, lo cual no es un error de poca importancia y consecuencias, porque el delito continuado lo constituyen hechos que se siguen cometiendo y por ello el término de prescripción empieza cuando se comete el último hecho, en tanto el delito permanente se comete el hecho en un momento determinado y permanecen sus efectos, no iniciándose el término de prescripción en tanto no cesen los efectos. La desaparición forzada, como el secuestro son delitos permanentes no delitos continuados y no es posible su retipificación retroactiva, que sería en violación de las garantías procesales consignadas en las Convenciones de derechos humanos.

Es conveniente para el respeto de los derechos humanos de todos, tener siempre presente, que no toda desaparición forzada es delito de desaparición forzada, ni toda desaparición forzada que es delito, es delito de lesa humanidad. Será delito de lesa humanidad cuando se cometa en el marco de un ataque generalizado y sistemático a la población civil y con reconocimiento del mismo (Estatuto de Roma la Corte Penal Internacional artículo 7).

Como delito de lesa humanidad puede ser perseguido por la Corte penal Internacional en el ejercicio de Jurisdicción Penal Internacional, de manera supletoria y a partir de que el Estado en el que se cometa pase a ser parte del Estatuto de Roma; también podrá ser perseguido penalmente, de manera supletoria y en ejercicio de jurisdicción penal universal, en las jurisdicciones penales de cualquier Estado que haya incorporado el delito de lesa humanidad en su legislación penal, a partir de dicha incorporación y siempre que en el estado en que se comete se contemple el delito; y podrá ser perseguido por las Jurisdicciones Nacionales cuando hayan incorporado a sus legislaciones tanto los delitos.

La desaparición forzada, solamente cuando es delito de lesa humanidad es imprescriptible, para aquellos Estados que sean parte del Estatuto de Roma de la Corte Penal o de la convención de imprescriptibilidad de los delitos de genocidio, crímenes de guerra y delitos de lesa humanidad. Ni la Convención Interamericana, ni la Convención Internacional establecen la imprescriptibilidad del delito de desaparición forzada, únicamente estableciéndose que se tomen las medidas necesarias para que el plazo de prescripción de la responsabilidad penal sea prolongado y proporcionado a la extrema gravedad de este delito.

Guatemala es parte del Estatuto de Roma desde el 12 de abril 2012, no es parte de la Convención de imprescriptibilidad y no ha incorporado a la legislación Penal Nacional el delito de lesa humanidad. El delito de desaparición forzada fue tipificado en Guatemala en 1995, dentro de los delitos contra la libertad personal. Como delito permanente el término de la prescripción empieza cuando cesan los efectos. Este delito al igual que el de tortura, no están tipificados de conformidad con las Convenciones lo cual es de esperar se corrija conforme al proyecto de ley que incorpora los delitos del Estatuto de Roma y regula la cooperación con la Corte Penal Internacional.

Defensores de Derechos Humanos

El Gobierno es respetuoso de las ideologías y actividades de todos los guatemaltecos, siempre que todos enmarquen sus actividades conforme a la ley.

Rechazamos el que el Gobierno realice, fomente o tolere, acción alguna que pretenda impedir las actividades enmarcadas en la ley de Defensores de Derechos Humanos y rechazamos que se tomen como amenazas o negación de derechos por parte del Gobierno, la manifestación de personas u organizaciones no gubernamentales que expresan inconformidad o cuestionan ideas, ideología, creencias o actitudes de organizaciones o activistas de Derechos Humanos, nacionales o extranjeros.

El Gobierno de Guatemala actúa con absoluto apego a los contenidos de la Declaración sobre el Derecho y el Deber de Promover y Proteger los Derechos Humanos y Libertades Fundamentales. No se tolera ni acepta acción o conducta alguna que impida a los Defensores de Derechos Humanos el ejercicio de sus derechos y la protección para dicho ejercicio, sin más límite que el respeto a la ley.

Negamos categóricamente que se criminalice a persona alguna por defender o promover el respeto a derechos y libertades. Solamente si se transgrede la ley se investiga o persigue penalmente a una persona y siempre con la debida intervención del Ministerio Público y jueces.

El Gobierno ha mantenido, fortalecido y creado mecanismos e Instituciones de protección, tanto de defensores de derechos humanos como de periodistas, y mantiene una actitud abierta a propuestas para mejorarlos o adicionar otros mecanismos.

Independencia Judicial en Guatemala.

El Gobierno recuerda que las Comisiones de Postulación se crearon para proponer a los candidatos dentro de los cuales se eligen ciertas autoridades públicas. No son ellos quienes los eligen, si no son los encargados de seleccionar candidatos y proponer a los que puedan ocupar un determinado cargo público, porque reúnen las calificaciones y requisitos establecidos en Ley.

Su creación se debió a que se buscaba, por los Miembros de la Asamblea Nacional Constituyente, limitar la discrecionalidad y consideraciones subjetivas o interesadas en los nombramientos, buscando idoneidad y capacidad para el nombramiento o elección de determinadas autoridades públicas que ejercen funciones esenciales dentro de la actividad estatal, fundamentales para la consolidación del régimen de legalidad, el fortalecimiento del Estado de Derecho y la democracia participativa y representativa.

Las Comisiones de Postulación están conformadas por integrantes de la academia, Rectores y Decanos de las Universidades del país, representantes de los colegios profesionales respectivos, según el cargo. En el caso de magistrados a la Corte de Apelaciones y de la Corte Suprema de Justicia participan también, representantes electos por Corte Suprema de Justicia o de las Salas de las Cortes de Apelaciones del Organismo Judicial. Sus actuaciones son públicas, pudiendo participar como observadores en las mismas todos los sectores de la sociedad.

Por lo anterior, los señalamientos realizados sobre que las mismas fueron integradas de manera irregular, carece de fundamento, ya que su conformación se realizó de conformidad con los lineamientos establecidos en la Ley de Comisiones de Postulación y para lo que para el efecto establece la Constitución Política de la República de Guatemala. La Comisión de Postulación para magistrados de la Corte de Apelaciones está integrada por 34 personas.

El Gobierno de Guatemala reconoce que necesita contar con un sistema judicial independiente y capaz de impartir justicia de manera pronta y cumplida, por lo que valora propuestas de los diversos sectores sociales, ya sea para mejorar el procedimiento por el cual se integran las Comisiones de Postulación ya sea para cambiar el sistema, mediante la extensión de la Carrera Judicial, para incluir en la misma a los Magistrados de las Cortes de Apelaciones y, extendiendo los períodos de funciones de dichos Magistrados y de los Magistrados de la Corte Suprema de Justicia, para que no estén sujetos a constantes procesos de elección.

Como es de conocimiento público, se ha generado discusión y debate en torno a los cuestionamientos que diversos sectores de la sociedad hicieron al proceso de selección por

las Comisiones de Postulación y/o a la elección realizada por parte del Congreso de la República.

Un amparo retrasó la Toma de Posesión de los electos. Posteriormente la Corte de Constitucionalidad no encontró indicios suficientes para declarar con lugar las impugnaciones y ordeno la toma de posesión de los electos. Su decisión, legal y legítima debe ser respetada por todos y merece la Corte de Constitucionalidad el Respeto de los Relatores por sobre alegaciones de “diversas fuentes”.

La firme voluntad del Gobierno por una justicia independiente y cumplida, lo demuestra el que en la Reforma Constitucional, presentada al Congreso por el Presidente Pérez Molina, el pasado año, se incluían todos los planteamientos sobre la extensión y fortalecimiento de la Carrera Judicial, extensión de períodos de Judicaturas y Magistraturas y controles para el debido ejercicio de la función jurisdiccional.

VII. Peticiones

Con fundamento en la información fáctica y jurídica, el Estado de Guatemala, respetuosamente solicita a la Subdivisión de Procedimientos Especiales de la Oficina del Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos, al Presidente del Grupo de Trabajo sobre desapariciones forzadas o involuntarias y a los Relatores Especiales sobre la situación de las y los defensores de los derechos humanos; sobre la independencia de los magistrados y abogados sobre la tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes; y sobre la promoción de la verdad, la justicia, la reparación y las garantías de no repetición:

- a. Se tenga por presentado el informe del Estado de Guatemala y se adjunte a sus antecedentes;
- b. Se tome nota de la representación del Estado a través de la Comisión Presidencial Coordinadora de la Política del Ejecutivo en Materia de Derechos Humanos –COPREDEH-;
- c. Se tenga por evacuada la información y respuestas del Estado de Guatemala, requeridas en la atención, acción o llamamiento urgente, de la comunicación conjunta de los Procedimientos Especiales, identificados ut supra;
- d. Se tome nota de las observaciones y conclusiones del Estado de Guatemala;
- e. Que al entrar analizar se tengan por aclaradas y desvanecidas las alegaciones que contienen información falaz, incompletas o imprecisas, y que motivaron sin fundamento la Comunicación Conjunta de los Procedimientos Especiales;
- f. Que al existir un pronunciamiento como los citados en la comunicación conjunta, en el presente y el futuro, se respete, garantice y acate la independencia judicial de los tribunales nacionales de Guatemala, y
- g. Que al producirse conjuntamente un informe de comunicaciones ante el Consejo de Derechos Humanos, se desestimen las denuncias de alegaciones no sustentadas, y por lo tanto se declare que no constituyen violaciones de derechos humanos atribuibles al Estado de Guatemala, por no contener detalles claros y concisos.

Sin otro particular,

Antonio Arenales Forno
Presidente