



SUMARIO

Página

Tema 12 del programa:

Cuestiones relativas a la ciencia y a la tecnología

Informe del Comité de Coordinación 197

Tema 4 del programa:

Revisión y reevaluación de las funciones y mecanismos del
Consejo (*reanudación del debate de la 1431.ª sesión y
conclusión*)

Informe del Comité de Coordinación 198

Presidente: Sr. T. BOUATTOURA (Argelia).

Presentes:

Los representantes de los siguientes países: Argelia, Camerún, Canadá, Chile, Dahomey, Ecuador, Estados Unidos de América, Filipinas, Francia, Gabón, Grecia, India, Irak, Irán, Marruecos, Pakistán, Panamá, Perú, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República Unida de Tanzania, Rumania, Sierra Leona, Suecia, Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, Venezuela.

Los observadores de los siguientes Estados Miembros: Austria, Bulgaria, China, Dinamarca, Israel, Italia, Japón, México, Nigeria, Noruega, Túnez, Turquía, Yugoslavia.

Los observadores de los siguientes Estados no miembros: República Federal de Alemania, Santa Sede, Suiza.

Los representantes de los siguientes organismos especializados: Organización Internacional del Trabajo, Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento, Fondo Monetario Internacional, Organización Mundial de la Salud.

El representante del Organismo Internacional de Energía Atómica.

TEMA 12 DEL PROGRAMA

**Cuestiones relativas a la ciencia y a la tecnología
(E/4178 y Add.1, E/4222)**

INFORME DEL COMITÉ DE COORDINACIÓN (E/4260)

1. El PRESIDENTE invita al Consejo a examinar el informe del Comité de Coordinación sobre el tema 12 (E/4260) y a que se pronuncie acerca del proyecto de resolución contenido en el párrafo 10 y de la recomendación incluida en el párrafo 9 del citado informe.

2. El Sr. SHATSKY (Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas) dice que la delegación de su país es partidaria de aprobar el proyecto de resolución recomendado por el Comité de Coordinación.

3. Por lo que se refiere, sin embargo, al párrafo 7 de ese informe del Comité, la delegación de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas cree que entre los miembros del Comité Asesor para la Aplicación de la Ciencia y la Tecnología al Desarrollo deberían figurar especialistas que trabajaran en organismos científicos o gubernamentales en los países en desarrollo y cuya labor diaria les pusiera en contacto con las necesidades de esos países en el campo de la ciencia. También es necesario tener presente que la actitud de algunos miembros del Comité Asesor pudiera modificarse conforme pase el tiempo, así como que una modificación periódica en la composición del Comité tendría un efecto favorable sobre su labor. A este respecto, su delegación apoya la declaración hecha por el representante del Irak en la 1442.ª sesión del Consejo.

4. El Sr. VIAUD (Francia) manifiesta que está de acuerdo con la declaración del párrafo 7 del informe. Unicamente los expertos nombrados por el Secretario General a título personal por sus conocimientos técnicos, y no como representantes de gobiernos, cuyo nombramiento haya sido posteriormente aprobado por el Consejo, deberían tomar parte en la labor del Comité Asesor. Si, como resultado de circunstancias imprevistas, uno de los miembros no pudiera asistir a una reunión, debería permitirse la sustitución, como medida excepcional, pero su sustituto debería también ser un experto.

5. No tiene objeciones que hacer a la recomendación del párrafo 9 del informe. Por lo que respecta al párrafo 7 de la parte dispositiva del proyecto de resolución, como su delegación ha indicado en la 309.ª sesión del Comité de Coordinación, los programas franceses de cooperación técnica ya no son unilaterales, sino que se negocian actualmente a través de acuerdos de cooperación técnica. La recomendación contenida en dicho párrafo dispositivo sólo tiene significado, por consiguiente, si los países en desarrollo con los cuales Francia tiene acuerdos de esa índole señalaran a la atención de sus respectivos gobiernos sus necesidades en la esfera de la ciencia y la tecnología y la relativa importancia que les otorgan. Francia trataría de atender a esas necesidades en la medida de lo posible, teniendo en cuenta la estructura de los acuerdos de cooperación técnica. Sin embargo, sólo podría aplicar la recomendación si llega a un acuerdo con los países que se benefician de su asistencia, después de un debate conjunto sobre la forma que dicha asistencia debe asumir.

6. El Sr. BLAU (Estados Unidos de América) considera que el proyecto de resolución y el informe mismo cons-

tituyen un importante adelanto en relación con la aplicación de la ciencia y la tecnología al desarrollo.

7. La delegación de los Estados Unidos comparte la opinión expresada en el párrafo 7 del informe. Cree firmemente que el carácter técnico del Comité Consultivo debe mantenerse, lo cual es posible si en su trabajo sólo participan expertos y no representantes políticos de los gobiernos. Se congratula de que los representantes del Irak y de la Unión Soviética compartan la opinión, ya expresada por su delegación, de que sería conveniente modificar la composición del Comité periódicamente, mediante la creación de un sistema de rotación.

Por unanimidad, queda aprobado el proyecto de resolución contenido en el párrafo 10 del informe del Comité de Coordinación.

Por unanimidad, queda aprobada la recomendación contenida en el párrafo 9 del informe del Comité de Coordinación.

TEMA 4 DEL PROGRAMA

Revisión y reevaluación de las funciones y mecanismos del Consejo

(reanudación del debate de la 1431.ª sesión y conclusión)

INFORME DEL COMITÉ DE COORDINACIÓN (E/4265; E/L.1142, E/L.1143)

8. El PRESIDENTE invita al Consejo a examinar el informe del Comité de Coordinación sobre el tema 4 (E/4265) y señala a su atención el proyecto de resolución contenido en el párrafo 5 del informe y las enmiendas a dicho proyecto de resolución: la del Reino Unido (E/L.1142), tendiente a añadir la Comisión de Estupefacientes entre las excepciones previstas en el párrafo 2 de la parte dispositiva, y la de Grecia, Irak y Filipinas (E/L.1143), encaminada a añadir a las excepciones la Comisión de la Condición Jurídica y Social de la Mujer.

9. El Sr. LÓPEZ (Filipinas), al presentar en nombre de sus autores la enmienda de los tres países, explica que el Comité de Coordinación no emitió voto por razones de procedimiento. La Comisión de la Condición Jurídica y Social de la Mujer, cuya valiosa labor se refleja en sus informes, acaba de emprender un programa en pro del adelanto de la mujer y necesita la celebración de períodos de sesiones anuales si quiere llevar a término ese programa. Cree, además, que sería discriminatorio por parte del Comité de Asuntos Sociales recomendar que la Comisión de Derechos Humanos continúe reuniéndose todos los años, que aumente la extensión de sus sesiones de cuatro a seis semanas (véase E/4261, proyecto de resolución I) y, al mismo tiempo, recomendar que la Comisión de la Condición Jurídica y Social de la Mujer se reúna tan sólo una vez cada dos años. Existe ya una discriminación excesiva contra la mujer. Una decisión por parte del Consejo de que la Comisión de la Condición Jurídica y Social de la Mujer sólo se reúna cada dos años podría interpretarse en el sentido de que actualmente otorga

menos importancia al adelanto de la mujer. Por último, no debe pasarse por alto el hecho de que hay más mujeres que hombres en el mundo.

10. El Sr. FERNANDINI (Perú) dice que su delegación apoya la enmienda presentada por los tres países.

11. El Sr. JAFERI (Irán) dice que votará a favor de la enmienda de los tres países y también de la enmienda del Reino Unido. La labor realizada por la Comisión de Estupefacientes tiene gran importancia, y los problemas de que se ocupa exigen una urgente atención.

12. El Sr. VIAUD (Francia) observa que el proyecto de resolución que el Comité de Coordinación somete al Consejo ha sido el resultado de negociaciones sumamente complejas. La transacción a que se ha llegado en el párrafo 2 de la parte dispositiva se presta sin duda a críticas, pero el texto fue aprobado, sin embargo, por 15 votos contra 7. Se comprende que algunos representantes abriguen dudas sobre la conveniencia de disminuir el número de períodos de sesiones en la mayoría de las comisiones orgánicas y del Comité de Vivienda, Construcción y Planificación en momentos en que sus programas de trabajo experimentan una expansión continua. La Asamblea General, sin embargo, ha otorgado a este asunto máxima atención antes de recomendar que se disminuya la frecuencia de las reuniones de los órganos auxiliares del Consejo. El número actual de reuniones supone una carga intolerable para los gobiernos y para la Secretaría. La celebración de reuniones menos frecuentes resultará más productiva, ya que todos los interesados dispondrán de más tiempo para su preparación.

13. El proyecto de resolución prevé dos excepciones al principio general de que las reuniones sean bienales. Sus autores deseaban en un principio limitar las excepciones a la Comisión de Derechos Humanos, pero, dado que la Comisión de Asuntos Sociales se ha convertido ahora en la Comisión de Desarrollo Social, y de que tiene la intención de concentrar su labor futura en entroncar el progreso social con el desarrollo económico, se ha acordado que quede también exceptuada. Si la Comisión de la Condición Jurídica y Social de la Mujer y la Comisión de Estupefacientes se añadieran a la lista, se privaría de todo sentido al proyecto de resolución. Ya no podría decirse que la regla general es la celebración de reuniones cada dos años. Espera que el Consejo refrendará la decisión del Comité.

14. Sir Keith UNWIN (Reino Unido) dice, al presentar la enmienda del Reino Unido, que se encuentra en una situación difícil. Su delegación ha votado a favor del proyecto de resolución que el Comité de Coordinación recomendó para su aprobación por el Consejo, y se ha opuesto a las propuestas encaminadas a permitir excepciones al principio general de las reuniones bienales. Sin embargo, él a su vez propone ahora una excepción, a saber, que la Comisión de Estupefacientes continúe reuniéndose todos los años. No ha podido presentar esta enmienda al Comité de Coordinación por motivos de procedimiento.

15. Se ha alegado que no hay ninguna exigencia jurídica que imponga que la Comisión de Estupefacientes se reúna todos los años, pero existen muchos motivos prácticos para que esa Comisión, cuyas funciones son en cierto modo diferentes de las de otras comisiones, continúe reuniéndose anualmente.

16. La Convención Unica sobre Estupefacientes contiene disposiciones en que se solicitan informes anuales. Conforme al artículo 15 de esa Convención, se pide a la Junta Internacional de Fiscalización de Estupefacientes que prepare un informe anual sobre su labor y los informes complementarios que considere necesarios para presentarlos al Consejo, a través de la Comisión, la cual podrá hacer los comentarios que considere oportunos. Si los informes llegan al Consejo sin comentarios, este último podría reclamar, como lo haría si los informes estuvieran detenidos durante dos años. El artículo 18 dispone, entre otras cosas, que las partes en la Convención Unica deberán entregar al Secretario General un informe anual sobre la aplicación de la Convención dentro de cada uno de sus territorios. Si tales informes son requeridos o presentados por Estados que son miembros de la Comisión y que se han adherido a la Convención deberán ser estudiados todos los años.

17. El artículo 3 de la Convención Unica faculta a la Comisión para que someta las nuevas drogas a fiscalización por recomendación de la Organización Mundial de la Salud. En tiempos pasados, ha sido a veces necesario actuar urgentemente por recomendación de la OMS y en diciembre de 1965, por su resolución 1 (XX), la Comisión aprobó que se estableciera un procedimiento especial para la votación por correspondencia cuando no vaya a celebrarse un período de sesiones de la Comisión dentro de un plazo de tres meses después de haberse hecho una recomendación de esta índole. Este procedimiento, que no es satisfactorio y debería evitarse siempre que sea posible, tendrá que ser empleado con frecuencia si los períodos de sesiones anuales se sustituyen por períodos bienales.

18. Por estos motivos, y aunque está de acuerdo en general con el principio de las reuniones bienales para órganos auxiliares del Consejo, Sir Keith Unwin cree que la Comisión de Estupefacientes debería seguir reuniéndose todos los años.

19. Por lo que respecta a la enmienda de los tres países, aun cuando el representante de Filipinas ha señalado algunos puntos de interés, cree que si el Consejo decide que la Comisión de Derechos Humanos debe seguir reuniéndose todos los años y que sus períodos de sesiones deben ser de mayor duración, habrá respondido a los argumentos alegados por el representante de Filipinas. Las mujeres forman parte de la Comisión de Derechos Humanos, y ésta se ocupa de sus derechos y también de la discriminación.

20. Si el Consejo decidiera que la Comisión de Estupefacientes debe reunirse cada dos años, ello implicaría que las Naciones Unidas están perdiendo interés en los problemas de importancia vital de la toxicomanía, la producción ilícita y el tráfico de estupefacientes naturales y sintéticos. Constantemente se están produciendo nuevas drogas sintéticas que, en muchos casos, producen toxi-

comanía. El procedimiento estipulado en la Convención Unica ha de aplicarse si se desea avanzar en la lucha contra la toxicomanía.

21. El Sr. PARRY (Canadá) dice que los autores del proyecto de resolución inicial (E/AC.24/L.293) — entre ellos la delegación del Canadá —, presentado al Comité de Coordinación, tenían intención de dejar sentado el principio de que las comisiones orgánicas del Consejo deberían reunirse cada dos años. Han aceptado que se establezcan excepciones en el caso de la Comisión de Derechos Humanos y de la Comisión del Desarrollo Social, pero creen que no pueden ni deben hacerse más concesiones.

22. En 1964, el Secretario General recomendó al Consejo que, como regla general, las comisiones orgánicas sólo se reunieran cada dos años. En su informe al Consejo en el actual período de sesiones sobre el tema 4 (E/4216), el Secretario General recordó las propuestas que hizo en aquel entonces y, después de señalar que la experiencia a partir de 1964 no ha hecho sino reforzar su creencia en la conveniencia de tales propuestas, recomendó enérgicamente al Consejo que estudiara de nuevo la posibilidad de decidir que por regla general las comisiones orgánicas y otros órganos auxiliares deberían reunirse cada dos años (E/4216, párr. 16 y 17). La Comisión Consultiva en Asuntos Administrativos y de Presupuesto refrendó las recomendaciones del Secretario General (E/4232, párr. 50) y los autores del proyecto de resolución han tratado hasta donde ha sido posible de acercarse a los puntos de vista del Secretario General. Las propuestas contenidas en la parte B del proyecto de resolución representan asimismo la máxima respuesta posible al llamamiento hecho por la Asamblea General en su resolución 2116 (XX).

23. Si bien es cierto que, en virtud de la Convención Unica sobre Estupefacientes, la Junta Internacional de Fiscalización de Estupefacientes tiene el deber de preparar informes anuales como parte de la información que suministra al Secretario General, ninguna disposición de la Convención impone un estudio anual de dichos informes. La Comisión de Estupefacientes se ha reunido todos los años siguiendo una norma aceptada, pero no porque tenga la obligación jurídica de hacerlo. La última cláusula del párrafo 2 de la parte dispositiva del proyecto de resolución prevé la salvedad necesaria, es decir, que si la Comisión de Estupefacientes considera que necesitará un período de sesiones complementario en el año, comprendido entre sus períodos de sesiones ordinarios, podría presentar una recomendación a este efecto al Consejo, al cual corresponderá entonces decidir sobre la materia.

24. Los autores del proyecto de resolución han creído que tiene suma importancia establecer el principio de las reuniones bienales para las comisiones orgánicas y sentar un ejemplo para los demás órganos de las Naciones Unidas. Creen que las reuniones bienales, lejos de disminuir la eficiencia, harían que la labor de las comisiones y del propio Consejo fuera más eficaz; con ello se permitiría a las delegaciones, y especialmente a las más pequeñas, funcionar en forma más eficiente y aligerar la

carga que pesa sobre la Secretaría en forma que ésta a su vez podría también mejorar su labor.

25. Lamenta tener que oponerse a las dos enmiendas, no porque su delegación sienta ninguna reserva en cuanto a la labor de los órganos en cuestión, sino debido a la importancia que atribuye al principio que se debate y a la necesidad de reducir al mínimo el número de excepciones.

26. El Sr. MARTÍNEZ COBO (Ecuador) dice que su delegación apoya las dos enmiendas presentadas al Consejo.

27. El Sr. BLAU (Estados Unidos de América) declara que su delegación apoya también con entusiasmo las dos enmiendas. El programa de trabajo de la Comisión de la Condición Jurídica y Social de la Mujer es tan vasto que exige períodos de sesiones anuales. Los motivos de procedimiento que ha expuesto el representante del Reino Unido justifican los períodos de sesiones anuales de la Comisión de Estupefacientes. Si se hubiese presentado una propuesta pidiendo que el Comité de Vivienda, Construcción y Planificación celebrara reuniones anuales, también habría contado con el apoyo de su delegación. La labor de ese Comité de Vivienda está empezando ahora a tomar forma, y la delegación de los Estados Unidos habría preferido aplazar la decisión de que sólo se celebren reuniones cada dos años hasta el momento en que los trabajos de ese Comité se apoyaran sobre bases más firmes.

28. El Sr. LUKOSE (India) dice que, aunque a su delegación le resulta difícil no apoyar la enmienda propuesta por Filipinas, Grecia e Irak, conviene en que el Consejo debe dar ejemplo a otros organismos de las Naciones Unidas y que, si quiere establecer un principio, no debe debilitarlo haciendo muchas excepciones. Ciertamente que la Comisión de Estupefacientes difiere en carácter de otras comisiones orgánicas, pero, a pesar de la validez de las razones aducidas por el representante del Reino Unido para incluirla entre las excepciones, su delegación opina que no sería prudente hacerlo en ese momento. Como ha dicho el representante de Canadá, la cláusula final del párrafo 2 de la parte dispositiva facilita los medios que permitirían, si fuere necesario, celebrar sesiones adicionales por motivos técnicos.

29. El Sr. RIVERO (Venezuela) declara que no está del todo satisfecho con la forma en que está redactado el primer párrafo del preámbulo del proyecto de resolución; lo considera incompatible con las disposiciones que figuran más adelante relativas a excepciones a la regla general de las reuniones cada dos años.

30. Su delegación apoya la enmienda de los tres países.

31. El Sr. VIAUD (Francia), refiriéndose a una cuestión de orden, dice que si se aprobaran las dos enmiendas, el texto del proyecto de resolución contendría varias anomalías. Por ejemplo, la propuesta que figura en el párrafo 3 de la parte dispositiva se justifica si las comisiones orgánicas se reúnen cada dos años, pero tiene menos justificación si se exceptúan casi todas las comisiones orgánicas. Desearía saber si se podrían presentar enmiendas al párrafo 3 de la parte dispositiva en el caso de aprobarse

las dos enmiendas que tiene ante sí el Consejo. Para poder presentar enmiendas verbalmente, habría de suspenderse la aplicación del artículo 56 del reglamento.

32. El PRESIDENTE propone someter a votación las enmiendas al proyecto de resolución recomendado por el Comité de Coordinación. Si no hay objeciones, permitiría entonces que se presentaran las enmiendas de redacción que fueren necesarias para ajustar el texto a la nueva situación.

Así queda acordado.

33. El PRESIDENTE pone a votación la enmienda propuesta por el Reino Unido (E/L.1142).

Por 12 votos contra 6 y 5 abstenciones, queda rechazada la enmienda.

34. El PRESIDENTE pone a votación la enmienda presentada por Filipinas, Grecia e Irak (E/L.1143).

Por 12 votos contra 11 y 2 abstenciones, queda aprobada la enmienda.

35. Sir Keith UNWIN (Reino Unido) sugiere que podría acelerarse la labor del Consejo si se deja a la Secretaría que haga las enmiendas complementarias necesarias que exijan las decisiones que acaban de tomarse.

36. El Sr. KITTANI (Secretario del Consejo) sugiere modificar el párrafo 3 de la parte dispositiva sustituyendo las palabras « las comisiones », por las palabras « la Comisión de Estupefacientes », ya que las decisiones del Consejo no afectan la duración del mandato de los miembros de las demás comisiones.

37. El Sr. VIAUD (Francia) propone que, para responder al punto planteado por el representante de Venezuela, se añada la frase « y teniendo en cuenta las excepciones necesarias a esa regla » al final del quinto párrafo del preámbulo.

38. El Sr. ZOLLNER (Dahomey) dice que no tiene nada que objetar a esa enmienda.

39. Con respecto al cambio que se sugiere en el párrafo 3 de la parte dispositiva, el Comité de Coordinación ha discutido la cuestión de ampliar el mandato de los miembros de todas las comisiones orgánicas y no sólo de las que se reunirán cada dos años; por eso las palabras « en consecuencia » que figuraban en las versiones anteriores del proyecto conjunto de resolución propuesto a ese Comité (E/AC.24/L.293 y Rev.1 y 2) fueron omitidas en la versión que en definitiva se aprobó (E/AC.24/L.293/Rev.3). El cambio de redacción que sugiere el Secretario del Consejo no es, por lo tanto, una simple enmienda complementaria.

40. El Sr. VIAUD (Francia) hace suya la sugestión del representante del Reino Unido, de que se dejen a cargo de la Secretaría las enmiendas complementarias. Está dispuesto a aceptar la sugestión de la Secretaría con respecto al párrafo 3 de la parte dispositiva.

41. El Sr. KITTANI (Secretario del Consejo) dice que, para cumplir la resolución, la Secretaría debe estar muy segura de si la intención del Consejo es extender el mandato de los miembros de todas las comisiones orgánicas, o únicamente de las que deban reunirse cada dos años.

42. El Sr. LÓPEZ (Filipinas) propone que se intercalen las palabras « que se reúnan cada dos años » después de la palabra « comisiones » en el párrafo 3 de la parte dispositiva.

43. El Sr. VIAUD (Francia) y el Sr. CARANICAS (Grecia) hacen suya la propuesta por creer que refleja el criterio unánime del Consejo.

44. El Sr. ZOLLNER (Dahomey) hace observar que la enmienda introduce una modificación de fondo, y no complementaria, en el párrafo.

45. El Sr. LOBANOV (Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas) dice que las delegaciones estaban muy seguras del significado del párrafo 3 de la parte dispositiva cuando lo aprobaron en el Comité de Coordinación. Los autores del proyecto de resolución y la Secretaría han explicado que sería conveniente extender los mandatos de los miembros de todas las comisiones orgánicas y del Comité de Vivienda, Construcción y Planificación a cuatro años. La enmienda de Filipinas equivale a tomar una actitud opuesta; debe, por consiguiente, discutirse y ponerse a votación como una nueva propuesta.

46. El PRESIDENTE invita al Consejo a votar sobre la enmienda al quinto párrafo del preámbulo, propuesta por el representante de Francia.

Por unanimidad, queda aprobada la enmienda.

47. El PRESIDENTE invita al Consejo a votar sobre la enmienda del representante de Filipinas al párrafo 3 de la parte dispositiva.

48. El Sr. LOBANOV (Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas) manifiesta que la enmienda de Filipinas es contraria al espíritu de los debates celebrados en el Comité de Coordinación, y a la decisión aprobada en ese órgano. Los argumentos en pro y en contra de extender los

mandatos de los miembros de todas las comisiones orgánicas fueron discutidos *in extenso*, y pareció prevalecer el criterio de que la eficacia de esos órganos aumentaría si los mandatos se extendieran. Sin embargo, ahora se quiere imponer al Consejo el criterio de la minoría. Su delegación se reserva el derecho de volver a plantear posteriormente la cuestión si se aprueba la enmienda de Filipinas.

49. El Sr. LÓPEZ (Filipinas) dice que ha propuesto su enmienda por tener la impresión de que la intención de los autores del proyecto de resolución presentado al Comité de Coordinación fue que el párrafo 3 de la parte dispositiva se refiera a la extensión del mandato de los miembros de las comisiones que se reúnan cada dos años. No obstante, la interpretación contraria que hace de ese párrafo el representante de la URSS lo sume en confusión. Es cierto que un mandato de cuatro años se adapta mejor a la decisión tomada por el Consejo en la 1442.^a sesión, por su resolución 1147 (XLI), de aumentar a treinta y dos el número de miembros de tres comisiones orgánicas, ya que ello facilitaría el que todos los años fueran sustituidos ocho miembros de las comisiones. Por lo tanto, retira su enmienda.

50. El PRESIDENTE, después de un debate sobre el procedimiento durante el cual el Sr. CARANICAS (Grecia) presenta de nuevo la enmienda retirada por el representante de Filipinas, invita al Consejo a votar sobre la propuesta de incluir las palabras « que se reúnan cada dos años » a continuación de la palabra « comisiones », en el párrafo 3 de la parte dispositiva del proyecto de resolución.

Por 8 votos contra 7 y 8 abstenciones, queda aprobada la enmienda.

51. El PRESIDENTE invita al Consejo a votar sobre el proyecto de resolución que figura en el párrafo 5 del informe del Comité de Coordinación (E/4265), con las enmiendas introducidas.

Por unanimidad, queda aprobado el proyecto de resolución con las enmiendas introducidas.

Se levanta la sesión a las 13.20 horas.