

**Asamblea General**

Distr. general  
22 de julio de 2015  
Español  
Original: francés

---

**Consejo de Derechos Humanos**  
**Grupo de Trabajo sobre la Detención Arbitraria**

**Opiniones aprobadas por el Grupo de Trabajo sobre  
la Detención Arbitraria en su 72º período de sesiones  
(20 a 29 de abril de 2015)**

**Núm. 20/2015 (Guinea)**

**Comunicación dirigida al Gobierno el 23 de febrero de 2015**

**Relativa a: El General Nouhou Thiam, el Subteniente Mohamed Kaba, el Teniente Mohamed Condé, el Coronel Saadou Diallo y el Teniente Kémo Condé**

**El Gobierno no ha respondido a la comunicación.**

**El Estado es parte en el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos<sup>1</sup>.**

1. El Grupo de Trabajo sobre la Detención Arbitraria fue establecido en virtud de la resolución 1991/42 de la Comisión de Derechos Humanos, que prorrogó y aclaró el mandato del Grupo de Trabajo en su resolución 1997/50. El Consejo de Derechos Humanos asumió el mandato en su decisión 2006/102 y lo prorrogó por tres años mediante su resolución 15/18, de 30 de septiembre de 2010. El mandato fue prorrogado por otros tres años mediante la resolución 24/7 del Consejo, de 26 de septiembre de 2013. De conformidad con sus métodos de trabajo (A/HRC/16/47, anexo), el Grupo de Trabajo transmitió al Gobierno la comunicación arriba mencionada.

2. El Grupo de Trabajo considera arbitraria la privación de libertad en los casos siguientes:

a) Cuando es manifiestamente imposible invocar fundamento jurídico alguno que la justifique (como el mantenimiento en reclusión de una persona tras haber cumplido su condena o a pesar de una ley de amnistía que le sea aplicable) (categoría I);

b) Cuando la privación de libertad resulta del ejercicio de los derechos o libertades garantizados por los artículos 7, 13, 14, 18, 19, 20 y 21 de la Declaración Universal de Derechos Humanos y, respecto de los Estados partes, por los artículos 12, 18, 19, 21, 22, 25, 26 y 27 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (categoría II);

---

<sup>1</sup> La República de Guinea ratificó el Pacto el 24 de enero de 1978.



c) Cuando la inobservancia, total o parcial, de las normas internacionales relativas al derecho a un juicio imparcial, enunciadas en la Declaración Universal de Derechos Humanos y en los instrumentos internacionales pertinentes aceptados por los Estados interesados, es de una gravedad tal que confiere a la privación de libertad carácter arbitrario (categoría III);

d) Cuando los solicitantes de asilo, inmigrantes o refugiados son objeto de detención administrativa prolongada sin posibilidad de examen o recurso administrativo o judicial (categoría IV);

e) Cuando la privación de libertad constituye una vulneración del derecho internacional por tratarse de discriminación por motivos de nacimiento, origen nacional, étnico o social, idioma, religión, condición económica, opinión política o de otra índole, género, orientación sexual, o discapacidad u otra condición, y lleva o puede llevar a ignorar el principio de igualdad de los derechos humanos (categoría V).

### **Información recibida**

#### *Comunicación de la fuente*

3. La fuente hace referencia a cinco militares de nacionalidad guineana perseguidos por su presunta participación en el atentado contra la residencia privada del Presidente de la República de Guinea perpetrado el 19 de julio de 2011 en Conakry. Según se informa, todos ellos se encuentran actualmente reclusos en la Prisión Central de Conakry. Han sido identificados como se indica a continuación:

a) General Nouhou Thiam, nacido el 4 de octubre de 1960, con residencia habitual en el cuartel del campamento Alpha Yaya Diallo. Según la fuente, fue arrestado sin orden judicial el 1 de agosto de 2011, en el cuartel de oficiales del campamento Alpha Yaya Diallo, por agentes del Escuadrón Móvil núm. 3 de Matam (gendarmería) y permanece en detención desde entonces.

b) Subteniente Mohamed Kaba, nacido en 1982. Fue arrestado sin orden judicial el 19 de julio de 2011 en Kakimbo, municipio de Ratoma (Conakry), por gendarmes, policías y militares y permanece en detención desde el 1 de agosto de 2011.

c) Teniente Mohamed Condé, nacido en 1982, con residencia habitual en el kilómetro 36 de Kassonia, municipio de Coyah. Fue arrestado sin orden judicial el 19 de julio de 2011 en Kipe, municipio de Ratoma (Conakry), por “boinas rojas” (miembros de la Guardia Presidencial) y permanece en detención desde el 1 de agosto de 2011.

d) Coronel Saadou Diallo, nacido en 1968, con residencia habitual en el cuartel de oficiales del campamento Alpha Yaya Diallo. Fue arrestado sin orden judicial el 20 de julio de 2011 en Conakry por gendarmes y permanece en detención desde el 3 de agosto de 2011.

e) Teniente Kémo Condé, nacido en 1980. Fue arrestado sin orden judicial el 19 de julio de 2011 en Kakimbo, municipio de Ratoma (Conakry), por gendarmes, policías y militares y permanece en detención desde el 5 de agosto de 2011.

4. La fuente informa de que estos oficiales están acusados de asesinato, tentativa de asesinato y asociación ilícita. Según algunos de ellos, los cargos fueron recalificados como simples infracciones. De hecho, en el auto núm. 21, de 14 de noviembre de 2012, de la Sala de Acusaciones del Tribunal de Apelación de Conakry, se imputa al general Nouhou Thiam la infracción de desertión tipificada y sancionada en el artículo 547, párrafo 1, del Código Penal de Guinea, que dispone lo siguiente: “Todo militar culpable de desertión interna en tiempo de paz será castigado con penas de

entre cuatro días y dos meses de prisión”. Por lo que respecta a los otros cuatro oficiales, a saber, el Subteniente Mohamed Kaba, el Teniente Mohamed Condé, el Coronel Saadou Diallo y el Teniente Kémo Condé, en dicho auto se les imputan infracciones de incumplimiento de instrucciones, tipificada y sancionada en el artículo 601, párrafo 1, del Código Penal de Guinea, que dispone lo siguiente: “Se castigará con penas de entre dos y seis meses de prisión a todo militar que incumpla una instrucción general o la misión de ejecutar o hacer ejecutar una orden que le fue dada personalmente o que no cumpla una instrucción dada a otro militar”.

5. Según la fuente, la detención de los cinco hombres mencionados es arbitraria y se inscribe en la categoría I aplicable al examen de los casos presentados al Grupo de Trabajo, pues contraviene el artículo 9 de la Declaración Universal de Derechos Humanos y el artículo 9 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.

6. La fuente observa en primer lugar que la Sala de Acusaciones del Tribunal de Apelación de Conakry imputó infracciones cuyas penas previstas eran de duración inferior al tiempo que ya habían pasado en detención los cinco oficiales al momento en que el Tribunal emitió el auto, el 14 de noviembre de 2012. Concretamente, las penas van de cuatro días a seis meses de prisión. Además, la fuente señala que, a pesar de la expiración de las posibles penas, el Tribunal de Apelación de Conakry remitió la causa al tribunal militar. Ahora bien, no hay constancia de la existencia de ese tribunal en la República de Guinea, ni en el momento de la remisión ni en la actualidad.

7. Según la fuente, en la actualidad no se dispone de ninguna vía de recurso y las múltiples diligencias practicadas ante las autoridades guineanas con miras a la liberación de las personas mencionadas han resultado infructuosas. El Tribunal Constitucional, competente en materia de infracciones de los derechos humanos, todavía no existe en la práctica. Su establecimiento efectivo ha sido aplazado *sine die* aun cuando, según la Constitución de 2010, habría debido tener lugar seis meses después de la entrada en funciones de la Asamblea Nacional en enero de 2014.

8. La fuente afirma que la detención de los cinco hombres mencionados también se inscribe en la categoría III aplicable al examen de los casos presentados al Grupo de Trabajo y señala numerosas irregularidades de procedimiento que vulneran los artículos 8, 9 y 10 de la Declaración Universal de Derechos Humanos y los artículos 9 y 14 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.

9. La fuente informa de que la duración de la prisión preventiva no puede exceder de 12 meses según el artículo 142-2, párrafo 2, del Código de Procedimiento Penal y destaca que, desde el encarcelamiento de los cinco en agosto de 2011, han transcurrido al menos 40 meses. Los cinco han visto vulnerado su derecho a ser juzgados por un tribunal independiente e imparcial en un plazo razonable o a ser puestos en libertad, derecho garantizado en el artículo 10 de la Declaración Universal de Derechos Humanos y en los artículos 9, párrafo 3, y 14, párrafo 3 c), del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos. Además, la fuente afirma que, en contravención del artículo 8 de la Declaración Universal de Derechos Humanos y del artículo 14, párrafo 5, del Pacto, los cinco detenidos han sido privados de su derecho a recurrir a un tribunal de apelación para solicitar su liberación inmediata.

#### *Respuesta del Gobierno*

10. La comunicación fue enviada al Gobierno de la República de Guinea el 23 de febrero de 2015. Hasta la fecha, el Grupo de Trabajo no ha recibido respuesta alguna, a pesar de que el Consejo de Derechos Humanos establece que los Estados tienen la obligación de cooperar con el Grupo de Trabajo. No obstante, conforme al párrafo 15 de sus métodos de trabajo, el Grupo está actualmente en condiciones de emitir una

opinión, puesto que ya ha transcurrido el plazo de 60 días que se concede al Gobierno para responder.

### **Deliberaciones**

11. En ausencia de respuesta del Gobierno, el Grupo de Trabajo da fe a las afirmaciones de la fuente, puesto que son verosímiles y que la fuente es fidedigna. Los hechos de este caso son de notoriedad pública y ya han sido objeto de comunicados públicos de los que el Grupo de Trabajo ha recibido copia.

12. Los cinco oficiales en cuestión fueron arrestados en agosto de 2011. En el auto emitido por el Tribunal de Apelación de Conakry se les imputan actos que serían sancionados con una pena máxima de seis meses. La causa ha sido remitida al tribunal militar, que todavía no existe en la República de Guinea. Desde entonces, los cinco están detenidos en espera de que les juzgue un tribunal futuro.

13. Conforme al artículo 9, párrafo 3, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, la prisión preventiva siempre ha de ser la excepción y la libertad, la norma, sin contar que, cuando se opta por ella, el período de prisión preventiva debe ser razonable. En este caso, los cinco oficiales mencionados llevan detenidos más de 44 meses, lo que dista de ser razonable, tanto más cuanto que el período de detención se prolongará mientras no se establezca el tribunal militar que los juzgue. Esta infracción grave se inscribe en la categoría III aplicable al examen de los casos presentados al Grupo de Trabajo, que se describe en el párrafo 2 *supra*.

14. Por otra parte, tras la recalificación de los hechos, la pena máxima aplicable sería de dos meses para el general Nouhou Thiam y de seis meses para los otros cuatro oficiales. Es decir, cada uno de los interesados habrá permanecido recluso al menos tres años adicionales, por lo que su detención carece de fundamento jurídico. Esta infracción grave se inscribe en la categoría I aplicable al examen de los casos presentados al Grupo de Trabajo, que se describe en el párrafo 2 *supra*.

15. Además, preocupa en particular al Grupo de Trabajo que se someta a los acusados a un tribunal que todavía no existe en la práctica, con lo que el período de prisión preventiva se prolongaría indefinidamente. También preocupa al Grupo de Trabajo que el Tribunal Constitucional, que tiene el mandato de garantizar la protección de los derechos humanos en la República de Guinea, no esté constituido para cumplir su cometido, lo que priva a todos los guineanos del derecho a un recurso efectivo en caso de transgresión de sus derechos. Tales situaciones propician la comisión constante de transgresiones graves de los derechos humanos. Los Estados que se encuentren en tales situaciones deberían aprovechar las visitas del Grupo de Trabajo como oportunidad para entablar un diálogo constructivo que les permita acometer las reformas necesarias para resolver el problema.

### **Decisión**

16. Habida cuenta de lo que antecede, el Grupo de Trabajo emite la siguiente opinión:

La privación continuada de libertad del General Nouhou Thiam, el Subteniente Mohamed Kaba, el Teniente Mohamed Condé, el Coronel Saadou Diallo y el Teniente Kémo Condé es arbitraria, porque carece de fundamento jurídico y no se ha respetado su derecho a un juicio imparcial, por lo que se inscribe en las categorías I y III aplicables al examen de los casos presentados al Grupo de Trabajo.

17. Por consiguiente, el Grupo de Trabajo solicita al Gobierno de la República de Guinea que proceda sin dilación a la liberación de los interesados y que adopte las

medidas necesarias para remediar los graves daños materiales y morales que han sufrido y les conceda plena reparación, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 5 del artículo 9 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.

18. Cabe señalar que el Consejo de Derechos Humanos solicitó a todos los Estados que cooperaran con el Grupo de Trabajo, que tuvieran en cuenta sus opiniones, que tomaran las medidas apropiadas para remediar la situación de las personas privadas arbitrariamente de libertad y que informaran al Grupo de Trabajo de las medidas adoptadas<sup>2</sup>. Por consiguiente, el Grupo de Trabajo solicita la plena cooperación de la República de Guinea en el cumplimiento de esta opinión para remediar de manera efectiva una infracción del derecho internacional.

*[Aprobada el 29 de abril de 2015]*

---

---

<sup>2</sup> Resolución 24/7 del Consejo de Derechos Humanos, párrs. 3, 6 y 9.