



Asamblea General

Distr. general
13 de julio de 2015
Español
Original: inglés

Consejo de Derechos Humanos Grupo de Trabajo sobre la Detención Arbitraria

Opiniones aprobadas por el Grupo de Trabajo sobre la Detención Arbitraria en su 72º período de sesiones (20 a 29 de abril de 2015)

Núm. 12/2015 (República de Moldova)

Comunicación dirigida al Gobierno el 20 de febrero de 2015

Relativa a: Olesya Vedj

El Gobierno no ha respondido a la comunicación.

El Estado no es parte en el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.

1. El Grupo de Trabajo sobre la Detención Arbitraria fue establecido en virtud de la resolución 1991/42 de la antigua Comisión de Derechos Humanos, que prorrogó y aclaró el mandato del Grupo de Trabajo en su resolución 1997/50. El Consejo de Derechos Humanos asumió el mandato en su decisión 2006/102 y lo prorrogó por tres años mediante su resolución 15/18, de 30 de septiembre de 2010. El mandato fue prorrogado por otros tres años mediante la resolución 24/7 del Consejo, de 26 de septiembre de 2013. De conformidad con sus métodos de trabajo (A/HRC/16/47, anexo), el Grupo de Trabajo transmitió al Gobierno la comunicación arriba mencionada.

2. El Grupo de Trabajo considera arbitraria la privación de libertad en los casos siguientes:

a) Cuando es manifiestamente imposible invocar fundamento jurídico alguno que la justifique (como el mantenimiento en detención de una persona tras haber cumplido su condena o a pesar de una ley de amnistía que le sea aplicable) (categoría I);

b) Cuando la privación de libertad resulta del ejercicio de los derechos o libertades garantizados por los artículos 7, 13, 14, 18, 19, 20 y 21 de la Declaración Universal de Derechos Humanos y, respecto de los Estados partes, por los artículos 12, 18, 19, 21, 22, 25, 26 y 27 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (categoría II);

c) Cuando la inobservancia, total o parcial, de las normas internacionales relativas al derecho a un juicio imparcial, enunciadas en la Declaración Universal de Derechos Humanos y en los instrumentos internacionales pertinentes aceptados por los



Estados interesados, es de una gravedad tal que confiere a la privación de libertad carácter arbitrario (categoría III);

d) Cuando los solicitantes de asilo, inmigrantes o refugiados son objeto de detención administrativa prolongada sin la posibilidad de entablar un recurso administrativo o judicial (categoría IV);

e) Cuando la privación de libertad constituye una vulneración del derecho internacional por tratarse de discriminación por motivos de nacimiento, origen nacional, étnico o social, idioma, religión, condición económica, opinión política o de otra índole, género, orientación sexual, o discapacidad u otra condición, y lleva o puede llevar a ignorar el principio de igualdad de los derechos humanos (categoría V).

Información recibida

Comunicación de la fuente

3. La Sra. Olesya Vedy fue detenida el 26 de noviembre de 2014 en su residencia, después de una operación de búsqueda realizada por el fiscal. La Sra. Vedy fue recluida inicialmente durante 72 horas sobre la base de la orden emitida por el Fiscal General de la República de Moldova. Cuando finalizó ese período, el 28 de noviembre de 2014, el Tribunal Central de Chisinau dictó una orden de detención basada en el artículo 166.1 del Código Penal de la República de Moldova.

4. Las acusaciones formuladas contra la Sra. Vedy se basaron en el artículo 284.1 del Código Penal de la República de Moldova. Era sospechosa de prestar asistencia en el establecimiento y el funcionamiento de una organización delictiva que tenía por objeto desestabilizar la situación política del país durante las elecciones parlamentarias.

5. Más concretamente, se acusó a la Sra. Vedy de prometer ayuda a sus cómplices en el suministro y la ocultación de armas y fondos de la organización, el reclutamiento de nuevos miembros y la reunión de información sobre las actividades de las autoridades encargadas de hacer cumplir la ley. Según la fuente, el Tribunal determinó que los argumentos de la acusación podían considerarse suficientes para calificar el delito cometido por la Sra. Vedy como “grave”.

6. Tras su detención, la Sra. Vedy estuvo recluida en la cárcel durante 30 días, después de lo cual fue puesta bajo arresto domiciliario en su residencia. Se han presentado varios recursos contra la legalidad de las órdenes para la operación de búsqueda y la detención, todos los cuales fueron denegados por los tribunales.

7. La fuente sostiene que la detención de la Sra. Vedy careció de garantías procesales, ya que las autoridades no presentaron pruebas suficientes. Además, la fuente informa de que el 19 de diciembre de 2014, el Fiscal General presentó nuevos cargos contra la Sra. Vedy. Dichos cargos descartaron la pertinencia del artículo 284.1 del Código Penal de la República de Moldova en el presente caso.

8. Por consiguiente, la fuente sostiene que la privación de libertad mencionada puede considerarse arbitraria y se inscribe en la categoría III de las categorías de detención arbitraria establecidas por el Grupo de Trabajo.

Respuesta del Gobierno

9. El Grupo de Trabajo lamenta que el Gobierno no haya respondido a las alegaciones transmitidas por el Grupo el 20 de febrero de 2015.

Deliberaciones

10. La fuente no ha detectado en el caso de la Sra. Vedy violación alguna que se inscribiría en una de las categorías aplicables al examen de los casos presentados al Grupo de Trabajo.

11. En cuanto a la alegación de la fuente de que la Sra. Vedy fue detenida sin pruebas "convincientes", el Grupo de Trabajo recuerda que volver a evaluar la suficiencia de las pruebas en un caso no entra en el ámbito de su mandato.

Decisión

12. A la luz de lo anterior, el Grupo de Trabajo sobre la Detención Arbitraria no posee información que indicaría alguna violación que se inscribiría en una de las categorías aplicables al examen de los casos presentados al Grupo de Trabajo.

13. Por lo tanto, el Grupo de Trabajo considera que no dispone de elementos suficientes para emitir una opinión. Por consiguiente, de conformidad a lo dispuesto en el párrafo 10 f) de los métodos de trabajo del Grupo de Trabajo, decide archivar el caso.

[Aprobada el 27 de abril de 2015]
