

**Asamblea General**

Septuagésimo período de sesiones

**Documentos Oficiales**

Distr. general  
29 de octubre de 2015  
Español  
Original: inglés

---

**Tercera Comisión****Acta resumida de la 33ª sesión**

Celebrada en la Sede, Nueva York, el jueves 29 de octubre de 2015, a las 10.00 horas

*Presidente:* Sr. Hilale. . . . . (Marruecos)  
*más tarde:* Sr. Mohamed (Vicepresidente) . . . . . (Guyana)  
*más tarde:* Sr. Hilale (Presidente) . . . . . (Marruecos)

**Sumario**

Tema 72 del programa: Promoción y protección de los derechos humanos  
(*continuación*)

- b) Cuestiones de derechos humanos, incluidos otros medios de mejorar el goce efectivo de los derechos humanos y las libertades fundamentales (*continuación*)
- c) Situaciones de los derechos humanos e informes de relatores y representantes especiales (*continuación*)

---

La presente acta está sujeta a correcciones. Dichas correcciones deberán enviarse lo antes posible, con la firma de un miembro de la delegación interesada, a la Jefa de la Dependencia de Control de Documentos ([srcorrections@un.org](mailto:srcorrections@un.org)), e incorporarse en un ejemplar del acta.

Las actas corregidas volverán a publicarse electrónicamente en el Sistema de Archivo de Documentos de las Naciones Unidas (<http://documents.un.org/>).

15-18864X (S)



Se ruega reciclar



*Se declara abierta la sesión a las 10.05 horas.*

**Tema 72 del programa: Promoción y protección de los derechos humanos (continuación) (A/70/40)**

**b) Cuestiones de derechos humanos, incluidos otros medios de mejorar el goce efectivo de los derechos humanos y las libertades fundamentales (continuación) (A/70/56,**

A/70/111, A/70/154, A/70/166, A/70/167, A/70/203, A/70/212, A/70/213, A/70/216, A/70/217, A/70/255, A/70/257, A/70/258, A/70/259, A/70/260, A/70/261, A/70/263, A/70/266, A/70/270, A/70/271, A/70/274, A/70/275, A/70/279, A/70/279/Corr.1, A/70/285, A/70/286, A/70/287, A/70/290, A/70/297, A/70/303, A/70/304, A/70/306, A/70/310, A/70/316, A/70/334, A/70/342, A/70/345, A/70/347, A/70/361, A/70/371, A/70/405, A/70/414, A/70/415 y A/70/438)

**c) Situaciones de los derechos humanos e informes de relatores y representantes especiales (continuación) (A/70/313, A/70/332, A/70/352, A/70/362, A/70/392, A/70/393, A/70/411, A/70/412, A/C.3/70/2, A/C.3/70/4 y A/C.3/70/5)**

1. **La Sra. Vadiati** (República Islámica del Irán), hablando en nombre del Movimiento de los Países No Alineados, dice que el Movimiento desea reafirmar su posición de que deberían prohibirse la explotación y utilización de los derechos humanos como instrumento con fines políticos, incluida la crítica de algunos países por razones extrínsecas, la cual se opone a los principios del Movimiento y la Carta de las Naciones Unidas, y que los titulares de mandatos de procedimientos especiales deben cumplir el Código de Conducta creado para ellos (A/HRC/RES/5/2).

2. **El Sr. Darusman** (Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos en la República Popular Democrática de Corea), al presentar su informe (A/70/362), afirma que se han realizado numerosos esfuerzos para hacer un seguimiento de las conclusiones de la comisión de investigación sobre los derechos humanos en la República Popular Democrática de Corea (A/HRC/25/63), tales como la creación en Seúl, en junio de 2015, de una oficina sobre el terreno de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (ACNUDH). El orador observa con gran preocupación

las amenazas vertidas por las autoridades y los medios de comunicación de la República Popular Democrática de Corea contra la oficina sobre el terreno e insta a la Asamblea General a velar por que dicha oficina no sufra ningún tipo de represalia o amenaza, cuente con suficientes recursos y pueda funcionar de manera independiente.

3. Lamentablemente, en la República Popular Democrática de Corea la situación de los derechos humanos no ha mejorado. Persiste la discriminación institucionalizada, basada en el principio *songbun*, mientras el Gobierno sigue gastando una enorme cantidad de recursos en reforzar su capacidad militar. La detención arbitraria y los horribles malos tratos que sufren los reclusos prosiguen sin control, y las desapariciones forzadas y los secuestros internacionales perpetrados por el Gobierno siguen sin resolverse. Más de 50.000 norcoreanos realizan trabajos forzosos en el extranjero y se han recibido numerosas denuncias de ciudadanos de la República Popular Democrática de Corea que corren grandes riesgos al intentar solicitar asilo.

4. La comunidad internacional debe mantener el rumbo en sus esfuerzos para hacer frente a la situación de los derechos humanos en la República Popular Democrática de Corea. Los autores de todas las actuaciones causantes de violaciones manifiestas deben rendir cuentas por ellas, y el Consejo de Seguridad debería remitir la situación a la Corte Penal Internacional, tal y como recomienda la comisión de investigación y reitera además la Asamblea General en su resolución histórica 69/188. Del mismo modo, han de proseguir los esfuerzos encaminados a cooperar con las autoridades de la República Popular Democrática de Corea; resulta lamentable que este país haya rechazado las repetidas solicitudes del orador para reunirse y aún no haya retomado los diálogos con el ACNUDH en materia de cooperación técnica. Las recientes conversaciones y reuniones intercoreanas de familias separadas son encomiables y deben continuar celebrándose. Los avances realizados a ese respecto constituyen un indicador clave de la voluntad política de ambas partes de priorizar las medidas destinadas a normalizar las relaciones y en última instancia reconciliar a las dos Coreas.

5. **El Sr. Choe Myong-Nam** (República Popular Democrática de Corea) sostiene que el Gobierno de la República Popular Democrática de Corea rechaza categóricamente el mandato del Relator Especial y su

informe, el cual constituye una manifestación extrema de la politización, la selectividad y los distintos raseros y no es relevante para la promoción y protección legítimas de los derechos humanos.

6. El mandato del Relator Especial es el resultado de las conspiraciones políticas y militares urdidas contra la República Popular Democrática de Corea. Los países hostiles, como por ejemplo los Estados Unidos de América, siguen forzando la aprobación de resoluciones contrarias a la República Popular Democrática de Corea dentro del sistema de derechos humanos de las Naciones Unidas, así como la cuestión nuclear, como parte de una campaña de larga data encaminada a desacreditar al Gobierno de la República Popular Democrática de Corea y acabar con su ideología y sistema social. El informe del Relator Especial está compuesto por tergiversaciones e invenciones, así como por las descaradas mentiras de los llamados desertores norcoreanos, uno de los cuales ha reconocido hace poco públicamente que todo su testimonio era falso. Hasta algunos medios de comunicación de países occidentales que respaldan el mandato del Relator Especial han demostrado que el fin último de su informe es provocar un cambio de gobierno en la República Popular Democrática de Corea.

7. Los mandatos específicos de los países como el del Relator Especial, que mantienen enfrentamientos anacrónicos, lo único que hacen es alimentar la desconfianza con sus denuncias y desacreditaciones estereotipadas y carentes de fundamento y sus impertinentes recomendaciones. Son incompatibles con el diálogo y la cooperación. Además, solo se han creado para supervisar la situación de los países en desarrollo. Sin embargo, los países occidentales han cometido las graves violaciones de los derechos humanos que requieren la atención de la comunidad internacional. Algunas de ellas son el reciente bombardeo aéreo de hospitales y el consiguiente asesinato de civiles por parte del ejército de los Estados Unidos en el Afganistán; el tratamiento recibido por los refugiados durante la actual crisis de refugiados; y los crímenes de lesa humanidad perpetrados en el pasado por el Japón, sobre los que dicho país sigue siendo reacio a hablar.

8. La delegación de la República Popular Democrática de Corea vuelve a solicitar que se ponga fin a los procedimientos relativos a países concretos cuya motivación es política, incluidos los del Relator Especial.

9. **El Sr. De Bustamante** (Observador de la Unión Europea) manifiesta que la Unión Europea apoya con entusiasmo el enfoque doble del Relator Especial, cuyo propósito es tanto aliviar la situación de la población de la República Popular Democrática de Corea como garantizar que se rindan cuentas por las violaciones de los derechos humanos. A nivel bilateral, en junio de 2015 la Unión Europea mantuvo un diálogo político con la República Popular Democrática de Corea y sigue abierta a la posibilidad de que su representante para los derechos humanos visite el país. Como parte de su labor de promoción de los esfuerzos de colaboración multilateral que pretenden mejorar el respeto de los derechos humanos sobre el terreno, el Japón y la Unión Europea volverán a presentar en el presente período de sesiones un proyecto de resolución relativo a la situación de los derechos humanos en la República Popular Democrática de Corea. El orador pregunta al Relator Especial si la presión de los compañeros de los grupos regionales puede ayudar a cambiar la dinámica de la situación y si ha llegado el momento de valorar mecanismos adicionales con los que abordar la rendición de cuentas y garantizar la justicia.

10. **El Sr. Lee Jung Hoon** (República de Corea) afirma que la reagrupación de las familias separadas es un asunto urgente dada la avanzada edad de las personas implicadas y solicita que las reuniones futuras se organicen a una escala mucho mayor y de manera periódica. El Gobierno de la República de Corea se compromete a ayudar a la oficina sobre el terreno del ACNUDH establecida en Seúl, así como a respetar su independencia e imparcialidad. La oficina puede contribuir significativamente a garantizar que se rindan cuentas por la situación de los derechos humanos en la República Popular Democrática de Corea, que es ciertamente deplorable. El Gobierno de la República de Corea considera digno de elogio que el Consejo de Seguridad decidiera en diciembre de 2014 incluir la situación en su orden del día y espera que se siga involucrado en el asunto.

11. La comunidad internacional debe prestar especial atención a los solicitantes de asilo, las personas enviadas al extranjero para trabajar, las víctimas de la trata de personas y las personas adoptadas; la delegación de la República de Corea exhorta una vez más a los Estados Miembros a que defiendan el principio de no devolución. La República de Corea agradece que el Relator Especial haya planeado una estrategia para hacer frente a los secuestros

internacionales y encomia la ayuda brindada por el Secretario General para mejorar las relaciones intercoreanas y promover la reconciliación y la estabilidad en la península de Corea. La delegación de la República de Corea insta a la República Popular Democrática de Corea a que acabe con todas las violaciones de los derechos humanos, acepte las recomendaciones de la comisión de investigación y coopere totalmente con los mecanismos de derechos humanos de las Naciones Unidas permitiendo que el Grupo de Trabajo sobre las Desapariciones Forzadas o Involuntarias y el Grupo de Trabajo sobre la Detención Arbitraria accedan al país.

12. En un intento de mejorar la situación de los derechos humanos en la República Popular Democrática de Corea, el Gobierno de la República de Corea seguirá facilitando asistencia humanitaria. Una vez más, la delegación de la República de Corea encomia sinceramente al Relator Especial por su papel en la mejora de la situación de los derechos humanos en la República Popular Democrática de Corea.

13. **El Sr. Dvořák** (República Checa) declara que el Gobierno checo pide al Gobierno de la República Popular Democrática de Corea que detenga e investigue las violaciones sistemáticas, generalizadas y manifiestas de los derechos humanos cometidas en ese país y libere y rehabilite de inmediato a todos los presos políticos. La delegación de la República Checa condena las amenazas proferidas por las autoridades del país contra la oficina sobre el terreno del ACNUDH y exhorta a las autoridades de la República Popular Democrática de Corea a que cooperen con los órganos y mecanismos de derechos humanos de las Naciones Unidas.

14. La remisión de la situación a la Corte Penal Internacional a través del Consejo de Seguridad será realmente el modo más efectivo de garantizar la rendición de cuentas, castigar a los autores y evitar violaciones en el futuro. El orador pide al Relator Especial que aporte más información sobre las opciones posibles para asegurar que haya justicia y se rindan cuentas por los crímenes de lesa humanidad llevados a cabo en la República Popular Democrática de Corea.

15. **La Sra. Nescher** (Liechtenstein), señalando que podría decirse que la situación de la República Popular Democrática de Corea es la peor situación de los derechos humanos del mundo al margen de los

conflictos, solicita al Relator Especial que desarrolle sus ideas para la creación de un grupo de expertos destinado a discutir un mecanismo de rendición de cuentas. En concreto, la delegación de Liechtenstein desea saber el enfoque que adoptará el grupo y cómo se estudiará a las instituciones y personas que presuntamente hayan cometido delitos.

16. **La Sra. Kirianoff Crimmins** (Suiza) dice que a Suiza le siguen preocupando enormemente las violaciones graves, sistemáticas y generalizadas de los derechos humanos que se producen en la República Popular Democrática de Corea, las cuales constituyen crímenes de lesa humanidad. La delegación suiza recibe con beneplácito las recomendaciones formuladas en el informe del Relator Especial, sobre todo la creación de un grupo de contacto en materia de derechos humanos y el enfoque de dos vertientes de participar en un diálogo bilateral y multilateral al mismo tiempo que se adoptan medidas para enjuiciar a los presuntos autores de las violaciones de los derechos humanos, por ejemplo con la remisión por el Consejo de Seguridad a la Corte Penal Internacional de los delitos que entren dentro de sus competencias.

17. La oradora pregunta cómo debe colaborar la comunidad internacional con la sociedad civil a fin de mejorar la situación de la República Popular Democrática de Corea. También pregunta cómo se puede alentar con eficacia al Gobierno de la República Popular Democrática de Corea a que ejecute las recomendaciones que aceptó en el examen periódico universal y cómo se puede verificar dicha ejecución.

18. **El Sr. Amorós Núñez** (Cuba) declara que Cuba se opone a todos los procedimientos relativos a países concretos. Dichos procedimientos se dirigen únicamente a países del sur con el propósito de castigarlos, incluso con la intervención del Consejo de Seguridad y la Corte Penal Internacional, a pesar de que ninguno de esos órganos tiene el mandato de abordar los derechos humanos. Cuba seguirá desaprobando esas medidas politizadas que no reflejan una verdadera preocupación por los derechos humanos y mancillan el análisis del tema. La única vía para promover y proteger con eficacia los derechos humanos es una verdadera cooperación internacional; el establecimiento del Consejo de Derechos Humanos y el examen periódico universal ofrece la posibilidad de analizar la situación en todos los países en condiciones de igualdad y a partir de un diálogo constructivo.

19. **El Sr. Yao** Shaojun (China) sostiene que China se opone a que los derechos humanos se utilicen como una herramienta para ejercer presión política. El Gobierno de China apoya que se intente lograr que la península de Corea esté desnuclearizada a través del diálogo y la consulta y espera que los debates acerca de los derechos humanos en la península fomenten la confianza mutua y reduzcan la tensión, contribuyendo así a la paz y la estabilidad en la zona en lugar de tener el efecto contrario.

20. **El Sr. Thein** (Myanmar) indica que la delegación de Myanmar pide que se ponga fin a los mandatos y resoluciones relativos a países concretos. La labor de la Comisión debería guiarse por los principios de universalidad, imparcialidad, objetividad y no selectividad y velar por la eliminación de los criterios desiguales y la politización de los derechos humanos.

21. **El Sr. Agha** (República Árabe Siria) señala que el informe del Relator Especial mina las relaciones internacionales, en especial el consenso acerca de tratar las situaciones de derechos humanos en el Consejo de Derechos Humanos. La delegación siria se opone a la politización de las cuestiones de derechos humanos y desea llamar la atención sobre la naturaleza democrática de la República Popular Democrática de Corea.

22. **La Sra. Shlychkova** (Federación de Rusia) manifiesta que el establecimiento de procedimientos especiales relativos a países concretos es contraproducente e incompatible con los objetivos relacionados con el desarrollo de un diálogo respetuoso y constructivo en la esfera de los derechos humanos, por lo que compromete los principios de universalidad, objetividad y no selectividad en la valoración de las cuestiones de derechos humanos. La creación de mandatos relativos a países concretos para los relatores especiales sin que los Estados implicados lo soliciten, autoricen o apoyen y la elaboración de informes que ignoran el punto de vista de dichos Estados desacredita por completo la labor de la dimensión de los derechos humanos de las Naciones Unidas. Los procedimientos especiales relativos a países concretos únicamente deberían proporcionar asistencia técnica con el consentimiento de los Estados implicados. El examen periódico universal ya ha demostrado que valora con eficacia la situación de los derechos humanos de países concretos, funcionando conforme al principio de cooperación en condiciones de igualdad sobre la base

de la supremacía del derecho internacional y el respeto por la soberanía de los Estados.

23. **El Sr. Minami** (Japón) dice que aún no hay muestras de que la situación de los derechos humanos en la República Popular Democrática de Corea haya mejorado, a pesar de los incansables esfuerzos de la comunidad internacional, entre los que se encuentran la celebración de una sesión oficial del Consejo de Seguridad sobre el tema, el establecimiento de una oficina de derechos humanos en Seúl y la organización de una mesa redonda en el Consejo de Derechos Humanos. En consecuencia, en el presente período de sesiones el Japón y la Unión Europea presentarán un proyecto de resolución al respecto. Habida cuenta de la cuestión sin resolver del secuestro de ciudadanos japoneses, el orador pregunta por el tipo de mecanismo de rendición de cuentas que cree el Relator Especial que surgirá de los debates del grupo de expertos mencionado en su informe.

24. **El Sr. Thinkeomeuangneua** (República Democrática Popular Lao) afirma que el examen periódico universal es el único mecanismo adecuado para evaluar las situaciones de los derechos humanos. La delegación laosiana solicita a la comunidad internacional que trate de colaborar y conversar de forma constructiva con la República Popular Democrática de Corea e insta a este país a que coopere con los mecanismos de derechos humanos en el cumplimiento de sus obligaciones internacionales.

25. **La Sra. Everett** (Noruega) pregunta cómo está implementando el Gobierno de la República Popular Democrática de Corea las recomendaciones que aceptó en el proceso del examen periódico universal en 2014 e insta a las autoridades del país a que hagan uso de la cooperación y la asistencia que puedan ofrecerles al respecto los mecanismos de derechos humanos de las Naciones Unidas y el ACNUDH. La delegación noruega respalda la petición de que la República Popular Democrática de Corea coopere plenamente con el Relator Especial y los titulares de mandatos de procedimientos especiales y pregunta por el papel que pueden desempeñar el Relator Especial sobre el derecho humano al agua potable y el saneamiento y los Relatores Especiales sobre el derecho a la alimentación y la educación para ayudar a la República Popular Democrática de Corea a adoptar medidas significativas encaminadas a mejorar la situación de los derechos humanos en ese país. Noruega apoya la creación del grupo de contacto propuesto y exhorta a la República



Popular Democrática de Corea a que coopere con él en caso de que se cree.

26. **La Sra. Hindley** (Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte) afirma que el informe del Relator Especial ha dado voz a personas que durante demasiado tiempo han sufrido en silencio. Pese a los constantes esfuerzos de la comunidad internacional, la situación de los derechos humanos en la República Popular Democrática de Corea continúa siendo aberrante. La delegación británica alienta a las autoridades de la República Popular Democrática de Corea a que adopten medidas inmediatas para mejorar dicha situación y a que permitan al Relator Especial acceder con prontitud y sin obstáculos al territorio del país. El Reino Unido acoge con beneplácito el establecimiento de la oficina del ACNUDH en Seúl, a la cual ofrece todo su apoyo. Los ataques efectuados por la República Popular Democrática de Corea contra esa oficina mediante declaraciones en los medios de comunicación son totalmente desacertados y no convencer a la comunidad internacional de que se toma en serio sus errores en materia de derechos humanos. La oradora pregunta al Relator Especial por las prioridades del grupo de contacto propuesto en materia de derechos humanos y por el modo en que interactuará con la República Popular Democrática de Corea.

27. **El Sr. King** (Estados Unidos de América) señala que los Estados Unidos aplauden tanto la creación de la oficina del ACNUDH en Seúl como la labor constante del Relator Especial para promover la ejecución de la iniciativa llamada “Los Derechos Humanos Primero”. La delegación estadounidense comparte las preocupaciones del Relator Especial relativas a las ejecuciones sumarias, las desapariciones forzadas y las detenciones arbitrarias en la República Popular Democrática de Corea y hace suyo el llamamiento a favor del desmantelamiento de los campamentos de prisioneros, la liberación de los presos políticos y la terminación de las detenciones arbitrarias. El Gobierno de los Estados Unidos pide a la República Popular Democrática de Corea que haga frente a las violaciones de los derechos humanos en curso en su país, acepte las recomendaciones del Relator Especial y la comisión de investigación y colabore directamente con el ACNUDH, el Relator Especial y los titulares de mandatos de procedimientos temáticos especiales. El orador pregunta qué medidas debería tomar la República Popular Democrática de Corea para iniciar

el proceso de reforma de los derechos humanos, en particular el desmantelamiento del sistema de campos de reclusión del país.

28. **El Sr. Hassani Nejad Pirkouhi** (República Islámica del Irán) dice que la delegación iraní reitera su posición de principio de que la aprobación selectiva de mandatos sobre países concretos y su utilización con fines políticos contravienen los principios de universalidad, no selectividad y objetividad al abordar las cuestiones de derechos humanos y socavan la cooperación como base para promover y proteger los derechos humanos. El proceso del examen periódico universal propicia que las situaciones y cuestiones de derechos humanos se revisen en todos los Estados Miembros en pie de igualdad.

29. **El Sr. Poveda Brito** (República Bolivariana de Venezuela) expone que la delegación venezolana desaprueba el tratamiento selectivo de las cuestiones de derechos humanos y las medidas para países concretos cuya motivación es política, pues violan la Carta de las Naciones Unidas y los principios de objetividad, universalidad y no selectividad. La cooperación y el diálogo a través del examen periódico universal constituyen los únicos modos de promover y proteger con eficacia los derechos humanos. La Comisión debería aprovechar los avances realizados desde la fundación del Consejo de Derechos Humanos y dejar de aprobar resoluciones y mandatos para países concretos que menoscaban su labor.

30. **El Sr. Elbahi** (Sudán) afirma que las cuestiones de derechos humanos no deberían estar politizadas y deberían tratarse en el examen periódico universal. El diálogo es el medio para promover y proteger los derechos humanos.

31. **La Sra. Zahir** (Maldivas) manifiesta que Maldivas encomia al Relator Especial por los esfuerzos que ha realizado a pesar de que se le ha denegado el acceso a la República Popular Democrática de Corea y pide a todos los países que faciliten la labor de los titulares de mandatos de procedimientos especiales. La oradora pregunta al Relator Especial por su opinión acerca de la viabilidad del mecanismo de rendición de cuentas propuesto en materia de derechos humanos en la República Popular Democrática de Corea.

32. **La Sra. Belskaya** (Belarús) declara que a la delegación belarusa le siguen preocupando la creación y el funcionamiento de mandatos para países concretos, elaborados sin el consentimiento del país

afectado, a los que Belarús siempre se ha opuesto. Los informes de dichos mandatos suelen estar basados en fuentes inadecuadas y no pueden pretender ofrecer una imagen amplia y objetiva de la situación de los derechos humanos en un país determinado. No es posible garantizar los derechos humanos si los Estados no entablan un diálogo mutuamente respetuoso y cooperan entre sí. Belarús solicita a los órganos de derechos humanos de las Naciones Unidas, los Estados Miembros y las organizaciones que defiendan los principios de universalidad, objetividad y no selectividad cuando analicen las situaciones de los derechos humanos.

33. *El Sr. Mohamed (Guyana), Vicepresidente, ocupa la Presidencia.*

34. **El Sr. Darusman** (Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos en la República Popular Democrática de Corea) sostiene que, dado que la comisión de investigación ha proporcionado motivos razonables para afirmar que se siguen cometiendo crímenes de lesa humanidad en la República Popular Democrática de Corea, la próxima medida será crear un grupo de expertos que asesore a las Naciones Unidas sobre el modo de lograr que se rindan cuentas por dichas violaciones. El orador insta a las delegaciones a respaldar la creación de ese grupo.

35. El orador espera que en diciembre de 2015 termine de formarse el grupo de contacto en materia de derechos humanos, un grupo oficioso constituido por representantes de los Estados Miembros. Algunos de los objetivos del grupo de contacto son aumentar la comprensión de la situación de los derechos humanos en la República Popular Democrática de Corea y dar prioridad a los problemas a los que deben hacer frente la Asamblea General y el Consejo de Derechos Humanos, a fin de velar por que el trabajo de la comunidad internacional encaminado a resolverlos sea más práctico, centrado y medurado.

36. Con el establecimiento de las tres estructuras, a saber, la oficina del ACNUDH en Seúl en junio de 2015, el grupo de contacto en materia de derechos humanos en diciembre de 2015 y el grupo de expertos en el primer semestre de 2016, la comunidad internacional dispondrá de un sistema de base más amplia y estará mejor posicionada para avanzar en la cuestión. También puede ser importante la forma en que el Consejo de Seguridad aborde el asunto en los próximos meses. El orador insta a la comunidad

internacional a que se mantenga firme y busque formas de implicar a la República Popular Democrática de Corea. Si bien reconoce los avances que se han producido en el país en los últimos dos años, destaca la importancia que tiene buscar la rendición de cuentas y la colaboración para aliviar las dificultades que soporta la población norcoreana.

37. **El Sr. Haraszti** (Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos en Belarús), al presentar su informe (A/70/313), afirma que en octubre de 2015 se han producido dos sucesos trascendentes para Belarús: la Sra. Svetlana Aleksievich, una escritora bielorrusa, ha sido galardonada con el Premio Nobel de Literatura y se han celebrado elecciones presidenciales en el país. Durante decenios, la autora ha prestado su voz al sufrimiento de la región y sus heroicos pueblos, pero su obra no se ha publicado en Belarús; y las elecciones han transcurrido sin que la oposición haya sufrido la violencia de años anteriores, pero han estado igual de orquestadas. En teoría, el apoyo del titular se mantuvo en el 84%, y Belarús es el único país europeo en el que la oposición no tiene representación parlamentaria.

38. El informe del orador se centra en el derecho a la libertad de expresión, que es vulnerado en todo el sistema. No se respeta ninguno de los derechos contemplados en el artículo 19 de la Declaración Universal de Derechos Humanos, en especial el pluralismo de los medios y la libertad de opinión e información. El espacio destinado a editoriales y periodistas independientes ha disminuido en los últimos decenios y las enmiendas introducidas en diciembre de 2014 en la Ley de Medios de Comunicación implican que prácticamente todos los contenidos y comunicaciones en línea también están ahora bajo el control del Gobierno, lo cual es preocupante. Las normas de acreditación obstaculizan el trabajo de los periodistas independientes y extranjeros, las editoriales deben obtener permisos para cada libro que quieran publicar y los profesionales de los medios de comunicación son hostigados constantemente, incluso mediante enjuiciamientos por acusaciones falsas. A lo largo de la campaña electoral se han adoptado algunas medidas novedosas: se celebró un debate, pero el titular no participó en él; y los tres aspirantes obtuvieron un acceso muy reducido a los medios de comunicación estatales. El equipo de vigilancia de los medios de comunicación de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos ha denunciado que el titular ha

sido, con diferencia, el candidato más visible gracias a la amplia cobertura que ha recibido por su capacidad institucional. Por desgracia, no hay muestras tangibles de que el disfrute del derecho a la libertad de expresión haya progresado en Belarús.

39. Además de las recomendaciones específicas formuladas en el informe del orador, este tiene dos recomendaciones generales que ayudarán a mejorar la situación: el Gobierno de Belarús debería alinear la legislación nacional sobre los medios de comunicación con el derecho internacional de los derechos humanos pertinente, a fin de proteger el derecho a la información y la pluralidad de los medios de difusión; y, con miras a salvaguardar los valores que ha prometido defender a nivel internacional, el Gobierno debería colaborar más con la sociedad civil y los medios de difusión del país, empezando por reconocer que los medios de comunicación y los derechos de estos atañen a la sociedad civil, no al Gobierno.

40. **La Sra. Velichko** (Belarús) afirma que, al igual que en el pasado, el Relator Especial distorsiona intencionadamente la situación de los derechos humanos de Belarús en su informe e intenta presentar casos individuales sacados de contexto como violaciones sistémicas. El Relator Especial cita deliberadamente las calificaciones más bajas de Belarús según organizaciones internacionales poco conocidas pese a que, según el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), durante varios años Belarús ha estado entre los países que tienen un índice de desarrollo humano elevado.

41. Los distintos raseros quedan patentes en todo el informe. Por ejemplo, las medidas encaminadas a proteger la seguridad nacional en Belarús se presentan como algo nocivo, a pesar de que en ningún país del mundo se discute la prerrogativa del Estado a ese respecto, y las medidas para proteger a los ciudadanos de Belarús de información destructiva que incita a la violencia se interpretan como una violación de la libertad de expresión aunque constituyen la norma en todos los países, de conformidad con el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos. Es preciso señalar que Belarús nunca ha cerrado su espacio de información. El Relator Especial debería examinar la red de Internet de Belarús; es posible encontrar los informes elaborados por él en línea, donde se habla libremente sobre ellos. Asimismo, los libros de Svetlana Aleksievich están a la venta en el país.

42. Parece que el Relator Especial solo buscó información negativa cuando recabó datos para su informe. Es poco probable que algunas organizaciones no gubernamentales, que ni siquiera quieren ser reconocidas legalmente porque les beneficia ser percibidas como víctimas de las autoridades, estén realmente interesadas en presentar una imagen precisa de la situación de los derechos humanos en Belarús. El Relator Especial no tiene el derecho moral de afirmar que la opinión de estas organizaciones es representativa de toda la sociedad civil belarusa.

43. Las evaluaciones abiertamente sesgadas y con fines políticos realizadas sobre las elecciones presidenciales mucho antes de que tuvieran lugar demuestran la falta de objetividad del Relator Especial. Las elecciones presidenciales celebradas el 11 de octubre de 2015 se han realizado cumpliendo estrictamente la Constitución y la legislación nacional. Del mismo modo, Belarús ha invitado a una cantidad sin precedentes de expertos internacionales independientes a seguir las elecciones y la evaluación que han realizado de la campaña electoral y sus resultados no coincide con la visión del Relator Especial. El Relator Especial está ignorando claramente las opiniones e intereses de la mayoría de ciudadanos de Belarús, que son capaces de discernir por sí mismos el tipo de país en el que quieren vivir, es decir, un país pacífico, próspero y estable.

44. Belarús no ve la necesidad de que exista un Relator Especial cuyo mandato ha sido creado para ejercer presión política, y el Gobierno de Belarús se niega a cooperar con él. La Unión Europea está desperdiciando sus recursos financieros en dicho mandato, cuando podrían destinarse a resolver problemas urgentes como la crisis migratoria.

45. Belarús está dispuesto a cooperar con los procedimientos especiales y siempre ha apoyado a los mecanismos de supervisión establecidos de acuerdo con las obligaciones internacionales de los Estados en materia de derechos humanos. En mayo de 2015, Belarús llevó a cabo con éxito el segundo ciclo del examen periódico universal, cuyos resultados demuestran con claridad la falta de fundamento del mandato del Relator Especial.

46. **El Sr. Amorós Núñez** (Cuba) dice que Cuba continuará oponiéndose a los procedimientos selectivos y motivados políticamente que se ponen en práctica sin el consentimiento del país implicado y lo único que



hacen es ensuciar el análisis de los derechos humanos. Sin embargo, algunos países insisten en emplearlos. En el caso en cuestión, no se han tenido en cuenta la cooperación y la información brindadas por el Gobierno de Belarús. Belarús coopera estrechamente con el ACNUDH y los mecanismos de derechos humanos de las Naciones Unidas. El examen periódico universal es el método establecido para analizar la situación de los derechos humanos en todos los países de una forma no selectiva.

47. **El Sr. Oña Garcés** (Ecuador) manifiesta que las medidas específicas para un país procedentes de resoluciones que obedecen a fines políticos socavan la soberanía del Estado y el funcionamiento de mecanismos como el examen periódico universal, que cuenta con el apoyo pleno del Ecuador. No ayudan a promover y proteger los derechos humanos, sino que evidencian el uso de distintos raseros para condenar a determinados países.

48. **El Sr. Agha** (República Árabe Siria) sostiene que la presentación ante la Comisión del informe del Relator Especial desobedece los principios de los derechos humanos. La delegación siria rechaza rotundamente la politización de los derechos humanos y el carácter selectivo del procedimiento en cuestión, que interfieren en los asuntos internos de un país.

49. **El Sr. Pasquier** (Suiza) afirma que Suiza comparte la preocupación del Relator Especial por el represivo proceso de acreditación de los medios de comunicación y los periodistas y por los casos de violencia contra ellos, por la criminalización desproporcionada de los contenidos y por el control cada vez mayor que ejerce el Gobierno sobre Internet en Belarús, aspectos que violan los principios que sustentan la Constitución nacional y las obligaciones internacionales del país. El orador pregunta si, dada la falta de independencia del sistema judicial de Belarús, los medios de comunicación y los periodistas condenados en virtud de la Ley de Medios de Comunicación o víctimas de violencia tienen acceso a recursos legales efectivos y, en caso afirmativo, cuáles son esos recursos. También pregunta si el Relator Especial considera que los contextos políticos nacional y regional propician una reducción o una intensificación de la tipificación como delito de la expresión de opiniones en Belarús.

50. **El Sr. Choe Myong-Nam** (República Popular Democrática de Corea) sostiene que es preciso respetar

la libertad de los Estados de mantener y favorecer los sistemas políticos y económicos de su elección, tal como estipula la Carta de las Naciones Unidas. El Gobierno de la República Popular Democrática de Corea rechaza cualquier intento de invadir la soberanía e integridad de un país o de interferir en sus asuntos internos bajo el pretexto de los derechos humanos y pide que se ponga fin de una vez por todas a todos los procedimientos relativos a países concretos guiados por fines políticos.

51. **La Sra. Bell** (Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte) urge al Gobierno de Belarús a modificar las leyes que coartan los medios de comunicación y la libertad de expresión, asociación y reunión y a introducir cambios que conviertan las elecciones parlamentarias de 2016 en un proceso más democrático y plural. La oradora pregunta por la forma en que la comunidad internacional puede ayudar a los medios de comunicación independientes en Belarús.

52. **La Sra. Ntaba** (Zimbabwe) dice que ningún país ha alcanzado la perfección en la promoción y protección de los derechos humanos, por lo que ninguno tiene la autoridad moral para condenar los problemas a los que se enfrentan otros en materia de derechos humanos. Cuando determinados países se arrojan la responsabilidad de juzgar a otros lo único que consiguen es polarizar y politizar el debate. Es preciso preservar los principios fundacionales del Consejo de Derechos Humanos. Los mandatos relativos a países concretos fomentan la existencia de distintos raseros y la selectividad y no promueven el diálogo constructivo o la cooperación. El examen periódico universal sigue siendo el mejor foro para revisar de forma imparcial y en pie de igualdad las situaciones de los derechos humanos.

53. **La Sra. Tschampa** (Observadora de la Unión Europea) expone que la situación de los derechos humanos en Belarús continúa siendo alarmante. La Unión Europea apoya el llamamiento realizado por el Relator Especial para que Belarús aplique las recomendaciones de los mecanismos de derechos humanos de las Naciones Unidas e insta al Gobierno belaruso a que efectúe las reformas necesarias para poner fin a la constante presión que sufre la sociedad civil y a la restricción de las libertades de reunión, asociación y expresión. A pesar de los avances presenciados en las elecciones presidenciales celebradas en octubre de 2015, Belarús aún está muy lejos de cumplir su compromiso de celebrar unas

elecciones democráticas, y debería cooperar con los organismos internacionales con vistas a reformar su legislación electoral a tiempo para las elecciones parlamentarias de 2016. La oradora pregunta qué será necesario hacer para que las próximas elecciones en Belarús sean verdaderamente competitivas y de qué modo puede animar la comunidad internacional al Presidente del país a participar en una conversación formal sobre el asunto. También pregunta por el modo en que la comunidad internacional puede contribuir al fortalecimiento del ejercicio de los derechos humanos y las libertades fundamentales en Belarús.

54. **El Sr. Thinkeomeuangneua** (República Democrática Popular Lao) manifiesta que los procedimientos relativos a países concretos no ayudan a abordar las cuestiones de derechos humanos y que el examen periódico universal es el único mecanismo adecuado para ello. La delegación laosiana solicita a la comunidad internacional que continúe conversando y colaborando de manera positiva con Belarús y alienta a Belarús a que siga cooperando con los mecanismos de derechos humanos en el cumplimiento de sus obligaciones internacionales.

55. **El Sr. Dvořák** (República Checa) afirma que a la delegación de la República Checa le sigue preocupando la situación de los derechos humanos en Belarús y pide al Gobierno belaruso que coopere plenamente con el Relator Especial y otros procedimientos especiales. La invitación formulada por Belarús a los observadores internacionales y otros progresos acontecidos durante las recientes elecciones presidenciales constituyen avances alentadores, pero es necesario crear condiciones más favorables para que los ciudadanos participen por completo en la vida política y pública sin que el Estado interfiera indebidamente.

56. **La Sra. Tynybekova** (Kirguistán) dice que Kirguistán acoge con beneplácito las medidas adoptadas por Belarús en la esfera de los derechos humanos, en concreto la realización del segundo ciclo del examen periódico universal y la ampliación de la lista de procedimientos especiales del Consejo de Derechos Humanos invitados a realizar visitas al país. Los compromisos adquiridos de forma voluntaria durante el examen periódico universal y las recomendaciones del Relator Especial facilitarán un apoyo considerable a Belarús a la hora de abordar los problemas en materia de derechos humanos. Solo el diálogo y una cooperación constructiva que tengan en

cuenta las particularidades y los valores culturales e históricos de los Estados pueden facilitar la resolución de dichos problemas.

57. **El Sr. Mack** (Estados Unidos de América) expone que la delegación estadounidense está decepcionada por que en Belarús no se hayan registrado mejoras en lo que respecta al ejercicio de la libertad de expresión, ya que la circulación abierta y libre de información es el elemento central de un gobierno democrático. El orador pregunta si Internet y las herramientas empleadas habitualmente en entornos represivos para eludir las restricciones impuestas a las comunicaciones han permitido a la población de Belarús acceder a medios de comunicación extranjeros o intercambiar opiniones e ideas.

58. *El Sr. Hilale (Marruecos) vuelve a ocupar la Presidencia.*

59. **El Sr. Eyeberdiyev** (Turkmenistán) asevera que todos sus colegas deberían leer con detenimiento el documento presentado por Belarús acerca de los avances realizados en el ámbito de los derechos humanos (A/C.3/70/2). Belarús completó satisfactoriamente el segundo ciclo del examen periódico universal en mayo de 2015 e incrementó considerablemente su cooperación con los órganos creados en virtud de tratados de derechos humanos al firmar la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad en septiembre de 2015, lo cual refleja su disposición a dialogar con los mecanismos de derechos humanos de las Naciones Unidas.

60. **El Sr. Iliyas** (Kazajstán) dice que Kazajstán observa con satisfacción los progresos realizados en la promoción y protección de los derechos humanos en Belarús, en particular los esfuerzos de amplio alcance efectuados por el Gobierno de Belarús para adoptar reformas políticas, garantizar los derechos humanos y las libertades fundamentales, y potenciar la democratización y la liberalización. La delegación kazaja solicita al Relator Especial que trabaje para establecer un diálogo constructivo y cooperar con el Gobierno de Belarús al mismo tiempo que preserve los principios de imparcialidad, objetividad y no politización.

61. **El Sr. Elbahi** (Sudán) manifiesta que la delegación del Sudán reitera su firme posición de que los problemas de derechos humanos de un país concreto deberían encararse en el marco del

mecanismo de examen periódico universal de una forma que no esté politizada ni sea selectiva o parcial. Conversar con los países afectados sigue siendo el método más efectivo para promover y proteger los derechos humanos, y debería gozar de prioridad. Las medidas positivas adoptadas por el Gobierno de Belarús en la esfera de los derechos humanos, tales como la finalización del segundo ciclo del examen periódico universal, deberían reforzarse proporcionando apoyo técnico y creando capacidad.

62. **La Sra. Sandoval** (Nicaragua), hablando también en nombre del Estado Plurinacional de Bolivia, afirma que, de nuevo, resulta lamentable que la Comisión haya cedido a los deseos de determinados Estados Miembros para asignar Relatores Especiales a países en desarrollo con el fin de chantajearlos y acosarlos. Tanto Nicaragua como el Estado Plurinacional de Bolivia rechazan esa práctica selectiva, que politiza los derechos humanos y viola los principios de la Carta de las Naciones Unidas.

63. **El Sr. Sarki** (Nigeria) sostiene que ningún país es un dechado de perfección en lo que respecta a los derechos humanos. El proceso del examen periódico universal aborda suficientemente las situaciones de los países. Por consiguiente, los proyectos de resolución relativos a países específicos resultan innecesarios y deben suprimirse. No hay motivo alguno para remitir a los países al Consejo de Seguridad por su situación en materia de derechos humanos, pues dichas situaciones no constituyen una amenaza grave para la paz y la seguridad internacionales.

64. **El Sr. Torbergson** (Noruega) dice que la situación de los derechos humanos en Belarús sigue suscitando una gran preocupación. Belarús es el único país de Europa que todavía aplica la pena de muerte. Noruega pide a Belarús que introduzca una moratoria inmediata de la pena de muerte, tras la cual se suprimirá esta práctica. La delegación noruega celebra la reciente liberación de presos políticos. No obstante, las detenciones no deberían emplearse como instrumento político en primer lugar, pues el encarcelamiento basado en acusaciones que obedecen a motivos políticos es incompatible con el estado de derecho. Algunos aspectos de las recientes elecciones presidenciales han mostrado avances, pero el contexto más amplio está lejos de ofrecer unas condiciones igualitarias. La mayor preocupación es que no existe prensa libre. Noruega exhorta a Belarús a que colabore estrechamente con la Organización para la

Seguridad y la Cooperación en Europa al ejecutar sus recomendaciones, a fin de abordar las deficiencias en la práctica y la legislación.

65. **El Sr. Zagaynov** (Federación de Rusia) manifiesta que la delegación de la Federación de Rusia continúa estando profundamente preocupada por que se siga examinando de manera selectiva la situación de los derechos humanos de países concretos y se sigan utilizando los problemas en materia de derechos humanos con fines políticos. El examen periódico universal es una plataforma efectiva para la cooperación internacional en la esfera de los derechos humanos y facilita una evaluación objetiva y verosímil de la situación de los derechos humanos en todos los países. La información brindada por Belarús acerca de los progresos logrados en la ejecución de las recomendaciones del examen periódico universal y el diálogo ulterior no secunda la preocupación expresada por el Relator Especial. La situación de los derechos humanos en Belarús no requiere que las Naciones Unidas y la comunidad internacional le presten atención con carácter urgente ni que se establezca un mecanismo especial de vigilancia.

66. **El Sr. Poveda Brito** (República Bolivariana de Venezuela) declara que la delegación de la República Bolivariana de Venezuela se opone a que los problemas en materia de derechos humanos que afectan a los países del sur reciban un tratamiento selectivo, en especial los mandatos y procedimientos de países concretos cuya motivación es política, los cuales socavan los principios de la Carta de las Naciones Unidas y demuestran claramente que se aplican criterios desiguales. El orador exhorta a los Estados Miembros a que aprovechen la labor del Consejo de Derechos Humanos. El examen periódico universal es el mejor foro para estudiar las situaciones de los derechos humanos mediante la cooperación y el diálogo.

67. **La Sra. Rahimova** (Azerbaiyán) sostiene que Azerbaiyán reconoce los esfuerzos efectuados por el Gobierno de Belarús para cumplir sus obligaciones internacionales relativas a los derechos humanos, así como los progresos alcanzados hasta la fecha, entre los que se incluyen el hecho de que haya llevado a cabo con éxito el segundo ciclo del examen periódico universal y la cooperación en curso con los mecanismos de derechos humanos de las Naciones Unidas. La cooperación y el diálogo son fundamentales para el cumplimiento efectivo de las obligaciones. La

adopción de un enfoque parcial para las situaciones de los derechos humanos, la politización y los criterios desiguales resultan contraproducentes y contravienen el principio de cooperación y diálogo.

68. **El Sr. Hassani Nejad Pirkouhi** (República Islámica del Irán) dice que la República Islámica del Irán cree firmemente que el hecho de que se sigan aprobando de manera selectiva y con fines políticos resoluciones para países concretos y mandatos de seguimiento quebranta los principios de universalidad, no selectividad y objetividad al tratar las cuestiones relativas a los derechos humanos y debilita a la cooperación como principio esencial para la promoción y protección de todos los derechos humanos reconocidos universalmente. El examen periódico universal proporciona un mecanismo para estudiar en condiciones de igualdad la situación de los derechos humanos en todos los Estados Miembros; la República Islámica del Irán felicita a Belarús por haber llevado a cabo con éxito el segundo ciclo del examen periódico universal. Resulta muy alentador que Belarús esté tratando de cooperar de forma constructiva con el ACNUDH y de redoblar su cooperación con los órganos creados en virtud de tratados de derechos humanos. La delegación de la República Islámica del Irán se opone a la proliferación de informes y mandatos sesgados como el mandato relativo a Belarús y pide al iniciador de dicho mandato políticamente motivado que participe en un diálogo respetuoso y equitativo en lugar de desperdiciar los mecanismos de derechos humanos para ejercer presiones políticas sobre los Estados Miembros.

69. **El Sr. Tesfay** (Eritrea) dice que, como miembro del Movimiento de los Países No Alineados, Eritrea censura los enfoques específicos para cada país. El diálogo, la participación y la cooperación entre todos los asociados y partes interesadas implicados es el camino a seguir. La universalidad, la transparencia, la imparcialidad, la objetividad y la no selectividad deberían ser los principios rectores de la labor del Consejo de Derechos Humanos. El examen periódico universal es el principal mecanismo intergubernamental para examinar las cuestiones relativas a los derechos humanos a nivel nacional en todos los países sin distinción alguna, incluso en Belarús.

70. **El Sr. Shadiev** (Uzbekistán) afirma que el informe del Relator Especial es el resultado de un procedimiento especial que desde el comienzo no recibió el apoyo inequívoco de los miembros del

Consejo de Derechos Humanos. El informe no refleja los avances realizados por Belarús en la promoción y protección de los derechos humanos, en especial los derechos económicos, sociales y culturales; Belarús llevó a cabo con éxito el segundo ciclo del examen periódico universal y ha aprobado la mayoría de recomendaciones, lo cual demuestra claramente su disposición a adoptar medidas adicionales para proteger los derechos humanos. Es inaceptable que se intente sustituir el examen periódico universal por un enfoque basado en criterios desiguales y la duplicación de resoluciones para países concretos que son selectivas y contrarias a los principios de universalidad y objetividad. Las resoluciones como el proyecto de resolución respaldado por el Relator Especial resultan contraproducentes y no ayudan en modo alguno a mejorar la situación de los países implicados.

71. **El Sr. Liu Shaoxuan** (China) manifiesta que el informe se centra únicamente en los derechos civiles y políticos de los ciudadanos de Belarús, ignorando los avances realizados en relación con los derechos económicos, sociales y culturales y el derecho al desarrollo, lo cual contraviene los principios fundamentales de objetividad y no selectividad. China siempre ha defendido que los problemas relativos a los derechos humanos se resuelvan a través del diálogo constructivo y la cooperación. Le preocupa que en el informe se empleen de manera arbitraria conclusiones definitivas procedentes de organizaciones no gubernamentales. China aplaude que Belarús se haya comprometido a aceptar las recomendaciones del examen periódico universal y cree que Belarús reforzará sus leyes y mecanismos en materia de derechos humanos y realizará más progresos.

72. **El Sr. Pham Quang Hieu** (Viet Nam) declara que Viet Nam recibe con satisfacción los considerables esfuerzos realizados por el Gobierno de Belarús para garantizar la estabilidad política, promover el desarrollo socioeconómico y mejorar las condiciones de vida. Belarús ha entablado una conversación sobre derechos humanos con asociados internacionales y ha cooperado de forma activa con mecanismos de derechos humanos de las Naciones Unidas, en concreto mediante la presentación de informes nacionales y la aplicación de las recomendaciones del examen periódico universal. Durante el segundo ciclo del examen periódico universal, el Gobierno de Belarús demostró estar comprometido con el fortalecimiento de los derechos humanos y las libertades.

73. **El Sr. Thein** (Myanmar) dice que las resoluciones y los mandatos de países concretos son contrarios a los principios de no selectividad, universalidad, imparcialidad y objetividad. Las deliberaciones de la Comisión deberían guiarse por dichos principios y dejar de lado los distintos raseros y la politización. La persistencia de mandatos y resoluciones de países concretos solo conducirá a desacuerdos y confrontaciones, algo contrario al objetivo común de promover y proteger los derechos humanos en función de los principios de cooperación y diálogo verdadero cuyo fin es reforzar la capacidad de los Estados Miembros. El examen periódico universal constituye el mecanismo más efectivo para abordar las dificultades relacionadas con los derechos humanos. Myanmar se suma al llamamiento para poner fin a todos los mandatos y resoluciones relativos a países concretos.

74. **El Sr. Haraszti** (Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos en Belarús) afirma que, si el Gobierno de Belarús continúa equiparando la acreditación de los periodistas a un permiso de trabajo, los medios de comunicación extranjeros seguirán estando restringidos. La acreditación debería emplearse estrictamente para facilitar la labor de los periodistas, no para impedirles trabajar. Las leyes y prácticas que restringen, dificultan, prohíben o tipifican abiertamente como delito el hecho de prestar apoyo extranjero a la sociedad civil y los medios de comunicación niegan directamente el carácter universal de los derechos humanos y los compromisos conjuntos adquiridos por todos los países, y la comunidad internacional debería oponerse vehementemente a ellas.

75. Internet resulta muy útil como fuente plural de información, pero en ningún modo sustituye a la verdadera pluralidad de los medios de comunicación. La televisión sigue siendo la principal fuente de información en todos los países. Internet puede fragmentar la opinión pública, algo tan peligroso como monopolizarla. Nada puede reemplazar a la libertad de radio y televisión y resulta lamentable que el Gobierno de Belarús no permita que opere en el país ningún tipo de canal nacional de radiodifusión y televisión que sea de propiedad privada. Por definición, es imposible celebrar unas elecciones libres si el electorado no está informado y solo recibe información de medios de difusión estatales estrictamente regulados. Por lo tanto, la vía para celebrar unas elecciones libres pasa por instaurar la pluralidad.

76. Al orador le complace escuchar que ahora es posible adquirir las obras de Svetlana Aleksievich en Belarús, pero dice que eso no cambia el hecho de que su trabajo se hubiera publicado en otras naciones de habla rusa y no en Belarús.

77. El Gobierno de Belarús conoce las ganas que ha tenido siempre de formular recomendaciones no politizadas, progresivas, centradas, factibles y prácticas. El orador está listo para cooperar con dicho Gobierno tan pronto como este lo desee.

78. **La Sra. Velichko** (Belarús) manifiesta que el debate de la presente sesión ha demostrado una vez más que el Relator Especial no dispone de información completa sobre la situación de Belarús y que en algunas cuestiones solo está interpretando y proporcionando información incorrecta a los Estados. En consecuencia, el Gobierno de Belarús invita a todos los Estados interesados por la situación de Belarús a que visiten el país, vean la televisión belarusa y naveguen por su red de Internet. Belarús se considera a sí mismo un asociado pleno y está preparado para participar en un diálogo abierto y mutuamente respetuoso.

79. **El Sr. Smith** (Presidente de la comisión de investigación sobre los derechos humanos en Eritrea) declara que la comisión de investigación reitera con firmeza su preocupación por el éxodo de refugiados hacia Europa, que cada vez es más alarmante, y en concreto por la gran cantidad de eritreos que huyen de Eritrea. El hecho de que tantas personas sientan la necesidad de huir de su lugar de nacimiento para tener una vida decente libre de todo miedo inculpa enormemente al Gobierno que ha controlado Eritrea desde su independencia, lograda hace más de 20 años.

80. Los informes presentados por la comisión de investigación al Consejo de Derechos Humanos en junio de 2015 (A/HRC/29/42 y A/HRC/29/CRP.1) se esfuerzan en explicar la razón por la que el número de eritreos que huyen hacia Europa ha crecido incesantemente desde 2001 y aumentó en más de un 150% entre 2013 y 2014 subrayando que no ha habido elecciones desde 1993 y que desde 2001 no existe prensa independiente; que en la actualidad se restringen todas las libertades y se dan casos de trabajo forzoso, tortura y detenciones arbitrarias en las que no se celebran juicios justos o de ningún tipo; que los presos políticos se pudren en régimen de



incomunicación o han muerto en pésimas condiciones en los establecimientos penitenciarios; que se arresta, detiene, tortura e incluso asesina a ciudadanos normales por motivos políticos; que las redes de vigilancia hacen crecer la desconfianza en una comunidad que ya no se atreve a alzar la voz por miedo a las represalias; y que, en la blogosfera, troles anónimos infunden dudas sobre los objetivos de quienes luchan por promover los derechos humanos en Eritrea. La campaña de amedrentamiento ha fragmentado a la sociedad civil en la diáspora y debilitado la voluntad de las personas de reclamar sus propios derechos. En Ginebra, miembros de la comisión fueron perseguidos por la calle en junio de 2015 y las autoridades eritreas han desprestigiado en línea a la comisión, lo cual indica su determinación de controlar a todo aquel al que perciben como crítico.

81. En Eritrea se han cometido y cometen violaciones sistemáticas, generalizadas y manifiestas de los derechos humanos y nadie rinde cuentas por ellas. Los principales autores son las Fuerzas de Defensa de Eritrea, la Oficina de Seguridad Nacional, la policía, el Ministerio de Información, el Ministerio de Justicia, el Ministerio de Defensa, el Frente Popular para la Democracia y la Justicia, la Oficina del Presidente y el Presidente. Las violaciones relacionadas con las ejecuciones extrajudiciales, la tortura, el servicio nacional y el trabajo forzoso pueden constituir crímenes de lesa humanidad.

82. La comisión de investigación lamenta que el Gobierno de Eritrea no haya respondido a las peticiones realizadas para visitar el país, pero seguirá intentando que coopere. La comisión solicita a la Asamblea General que formule una declaración sobre su preocupación por los derechos humanos en Eritrea y mantenga firmemente esa cuestión en su programa.

83. A la luz de la fuerte pérdida de jóvenes productivos que están escapando del servicio nacional y de la debilidad y el escaso rendimiento de la economía, el Gobierno de Eritrea está dando señales de estar listo para abrirse a la comunidad internacional. Al responder a estas buenas señales, la comunidad internacional ha de recordar que el respeto de los derechos humanos es la base del desarrollo exitoso y debería ser una prioridad de los nuevos esfuerzos encaminados a ayudar a Eritrea a construir su economía y ofrecer a los eritreos que residen en el extranjero la posibilidad de regresar.

84. **El Sr. Tesfay** (Eritrea) dice que la delegación de Eritrea ha difundido un documento en el que se opone a los mandatos sobre países concretos (A/HRC/29/G/6). Los informes actuales no se diferencian del presentado en 2014 por el Relator Especial en lo que respecta a su motivación, contenido y metodología; carecen de profesionalidad, objetividad y neutralidad y están plagados de información inventada y conclusiones generalizadoras que desafían a la Carta de las Naciones Unidas y los principios de objetividad, no selectividad e imparcialidad. También contradicen por completo los informes verificables y extensos que los distintos organismos y misiones diplomáticas de las Naciones Unidas radicados dentro de Eritrea envían periódicamente a sus respectivas sedes.

85. Eritrea ha progresado en la mejora de la buena gobernanza y el sistema judicial. Existe una política sobre justicia social y la prestación igualitaria de servicios, como la salud y la educación, está garantizada. Se concede especial atención a los grupos más vulnerables de la sociedad. En mayo de 2015 se publicaron los nuevos códigos civil y penal que incorporan los derechos humanos universales. Eritrea se ha adherido a la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes, la Convención de las Naciones Unidas contra la Delincuencia Organizada Transnacional y el Protocolo para Prevenir, Reprimir y Sancionar la Trata de Personas, Especialmente Mujeres y Niños, que complementa la Convención de las Naciones Unidas contra la Delincuencia Organizada Transnacional. Funcionarios del ACNUDH han visitado Eritrea en dos ocasiones y están planificando otra visita para noviembre de 2015. Con el objetivo de concienciar a la población, se celebran muchos días internacionales reconocidos por las Naciones Unidas, como el Día Internacional de la Mujer, el Día Universal del Niño y el Día de los Derechos Humanos. De conformidad con el artículo 8 del Acuerdo de Cotonú, los Estados miembros de la Unión Europea ubicados en Eritrea y el Gobierno del país entablan diálogos constructivos y cooperan habitualmente en relación con los derechos humanos. En 2014, Eritrea patrocinó el proyecto de resolución acerca de la moratoria del uso de la pena de muerte (A/C.3/69/L.51/Rev.1).

86. En lo que respecta a los derechos sociales y económicos, en Eritrea la enseñanza es gratuita desde el jardín de infancia hasta el nivel universitario. En el

nivel terciario y profesional, los estudiantes reciben alimentos y alojamiento sin coste alguno. Hasta el sexto curso, la educación se imparte en la lengua materna de los estudiantes, y a partir de dicho curso todas las asignaturas se enseñan en inglés. Según un informe elaborado por la iniciativa “Cuenta regresiva para 2015”, Eritrea es 1 de los 4 países del grupo de 75 que participan en la cuenta regresiva que han alcanzado los Objetivos de Desarrollo del Milenio cuarto y quinto, relativos a la salud. También ha logrado el sexto Objetivo y está camino de alcanzar el resto. De conformidad con un informe de la Organización Mundial de la Salud (OMS), en Eritrea no hay poliomielitis ni sarampión, la vacunación infantil es casi del 100% y la prevalencia del VIH, del 0,93%, es la más baja de África.

87. El Gobierno de Eritrea está implementando una política integrada y coordinada para proteger y favorecer los derechos de los niños. En 2014, Eritrea presentó su informe al Comité de los Derechos del Niño, y está en proceso de ejecutar las observaciones finales del Comité en colaboración con el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF). El castigo corporal está prohibido, y la ley ratifica el derecho de los niños a elegir su guarda y custodia en caso de divorcio. La ley impide explícitamente que el ejército reclute a menores de 18 años. Eritrea está poniendo en marcha un plan de acción para el programa del país en asociación con el UNICEF, la OMS, el Fondo de Población de las Naciones Unidas y el PNUD.

88. La organización no gubernamental National Union of Eritrean Women participa de manera activa en todos los niveles de la sociedad y el gobierno a fin de fomentar el empoderamiento de las mujeres y proteger los derechos de las niñas. En marzo de 2015, Eritrea presentó su informe sobre la aplicación de la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer. Dicha Convención fue traducida a los idiomas locales y se difundió ampliamente. Eritrea ha tipificado como delito el matrimonio infantil, la mutilación genital femenina y todos los tipos de violencia, incluida la violencia doméstica. La ley sanciona severamente la violación. La legislación garantiza igual salario por trabajo igual y que las mujeres posean tierras y bienes. En colaboración con la Unión Europea, se ha capacitado a alrededor de 1.200 jueces de tribunales comunitarios, 370 empleados y 700 trabajadores de apoyo. Eritrea ha

sido uno de los primeros países en presentar a la Unión Africana y ONU-Mujeres su informe nacional acerca de la Plataforma de Acción de Beijing.

89. En cuanto a la creación de oportunidades para los jóvenes, la National Union of Eritrean Youth and Students está organizando foros oficiales y oficiosos para que los jóvenes discutan sobre cuestiones nacionales e internacionales. Se han establecido incrementos periódicos del sueldo para los funcionarios públicos, incluidos los jóvenes. La juventud participa en la forestación, la recogida de agua y varios programas de construcción de infraestructura. Es preciso señalar que el servicio nacional es una obligación jurídica limitada a 18 meses. La malinterpretación y distorsión deliberadas de dicho programa indicando que el servicio militar es indefinido resulta inaceptable y debe rectificarse y refutarse.

90. El Presidente de Eritrea ha solicitado oficialmente al Secretario General y los miembros del Consejo de Seguridad que creen un organismo para investigar los delitos cometidos por traficantes y contrabandistas de personas contra ciudadanos eritreos y otras víctimas. Eritrea ha forjado un frente y una estrategia comunes con sus Estados vecinos, la Unión Africana, la Unión Europea, la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, la Organización Internacional para las Migraciones y otras instituciones, con miras a intensificar su lucha contra la trata y el contrabando de personas. Durante los últimos 12 meses, Eritrea ha recibido a diversas delegaciones europeas que han podido evaluar de primera mano la situación interna y comprender la política del Gobierno relativa a los eritreos que habían abandonado el país de manera ilegal y están regresando para quedarse o de visita. Como consecuencia de sus visitas y de su enorme interacción con distintas partes interesadas, el Ministerio del Interior del Reino Unido y el Servicio de Inmigración de Dinamarca han revisado sus políticas de asilo en lo que respecta a los inmigrantes eritreos ilegales.

91. En cuanto a la propiedad de la tierra y los proyectos de vivienda, el artículo 4 de la Ley de Tierras número 58/1994 otorga a todos los ciudadanos el derecho a obtener tierra para vivienda, y el artículo 4.4 garantiza además el disfrute en pie de igualdad de dicho derecho sin discriminación por motivos de género, credo, raza o clan.

92. La ocupación de territorios eritreos soberanos, incluida la ciudad de Badme, por parte de Etiopía, y las injustas sanciones, cuya motivación es política, impuestas a Eritrea son obstáculos críticos para que la población del país disfrute plenamente de sus derechos humanos, incluido el derecho al desarrollo, y no son una excusa como insinúan el Relator Especial y la comisión de investigación. La delegación de Eritrea ruega a todos los interesados en promover los derechos humanos en Eritrea que exhorten a Etiopía a que respete el derecho internacional y sus obligaciones nacidas de tratados y se retire de forma inmediata y sin condiciones del territorio eritreo soberano, incluida Badme. La delegación eritrea también pide al Consejo de Seguridad que levante las injustas sanciones impuestas a Eritrea, pues siguen dañando a los miembros más vulnerables de la sociedad y constituyen un castigo colectivo, la mayor violación de los derechos humanos.

93. Como país que sale de un conflicto cuya población ha sufrido enormemente a causa de una guerra extendida y devastadora por la independencia que ha durado varios decenios, Eritrea no niega que quede mucho por hacer y mantendrá y potenciará su colaboración con todas las partes interesadas pertinentes. Eritrea es un país pacífico y armonioso que participa plenamente y mantiene su compromiso de aplicar sus leyes nacionales y los instrumentos internacionales de derechos humanos en los que es parte. La población eritrea precisa comprensión y solidaridad, no amenazas, intimidación y acusaciones inventadas.

94. El examen periódico universal es el mecanismo adecuado para promover los ideales de los derechos humanos. Las denuncias y desacreditaciones y los mandatos relativos a países concretos no funcionaron en el pasado y no lo harán en el futuro. La permanencia del Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos en Eritrea y la comisión de investigación sobre los derechos humanos en Eritrea, de la que forma parte el Relator Especial, es redundante, injusta y una pérdida de tiempo y recursos. Los recursos dedicados a esos mandatos, que se solapan, deberían asignarse al ACNUDH para que refuerce su pilar de cooperación técnica con los Estados Miembros. Eritrea pide que se rechacen y desestimen los informes del Relator Especial y la comisión de investigación, así como que se supriman sus mandatos.

95. **La Sra. Kadra Ahmed Hassan** (Djibouti) afirma que a la delegación de Djibouti le preocupan especialmente las condiciones de reclusión extremadamente duras que se describen en el informe, pues los prisioneros de Djibouti están siendo recluidos en Eritrea. No se ha facilitado información a ninguna de las partes pertinentes para determinar la presencia y situación de los combatientes de Djibouti en Eritrea. La delegación de Djibouti solicita al Gobierno de Eritrea que cumpla sus obligaciones internacionales humanitarias y en materia de derechos humanos y vele por la integridad y seguridad físicas de los prisioneros de guerra de Djibouti y permita que las partes pertinentes tengan acceso y reciban información. La delegación de Djibouti reitera su preocupación y pesar por que las autoridades eritreas no hayan colaborado y cooperado realmente con la comisión de investigación y los titulares de mandatos de procedimientos especiales oportunos. La oradora pregunta si la comisión de investigación ha recibido información sobre el paradero de los prisioneros de guerra de Djibouti. También pregunta por los progresos realizados desde la aprobación de la resolución 26/24 del Consejo de Derechos Humanos en lo que se refiere a la liberación de todos los prisioneros recluidos sin haber sido acusados o juzgados y las dificultades concretas que existen al respecto. Por último, pregunta por el modo en que los Estados Miembros pueden ayudar a la comisión de investigación a cumplir con su mandato y garantizar que tenga acceso y más datos sobre las cuestiones relacionadas con él.

96. **El Sr. Elbahi** (Sudán) manifiesta que la delegación del Sudán reitera su firme posición de que los problemas de derechos humanos, incluidas las cuestiones relativas a un país concreto, deberían encararse en el marco del mecanismo de examen periódico universal cumpliendo plenamente los principios de no politización, no selectividad e imparcialidad. Los países implicados deberían obtener asistencia técnica y desarrollo de la capacidad sobre la base de la cooperación y el diálogo, de modo que se promuevan y protejan los derechos humanos.

97. **La Sra. Morton** (Australia) declara que a Australia le preocupa profundamente el hecho de que la comisión de investigación haya concluido que el Gobierno de Eritrea es responsable de violaciones sistemáticas, generalizadas y manifiestas de los derechos humanos, y expresa su decepción por que la comisión no haya podido visitar Eritrea para cumplir

su mandato por completo. También le inquietan las amenazas a las que se han enfrentado los miembros de la comisión en el desempeño de su mandato. La delegación australiana tiene interés en saber más sobre los conocimientos adquiridos por la comisión en su trabajo y sobre el modo en que los Estados Miembros, a través del Consejo de Derechos Humanos, pueden respaldar su labor para asegurar un gran nivel de rendición de cuentas.

98. **La Sra. Tschampa** (Observadora de la Unión Europea) dice que, en vista de los informes acerca de las terribles violaciones de los derechos humanos acontecidas en Eritrea, la comisión de investigación es el instrumento adecuado que han de emplear las Naciones Unidas. El Gobierno de Eritrea debe abordar sin demora las recomendaciones y conclusiones de la comisión y empezar de inmediato a trabajar con esta para demostrar su verdadera voluntad de colaborar. La oradora pregunta cómo ha aceptado Eritrea las recomendaciones en su último examen periódico universal en comparación con las recomendaciones formuladas por la comisión en el informe presentado al Consejo de Derechos Humanos. También pregunta si el Gobierno ha comenzado a tomar medidas en relación con las recomendaciones de la comisión de investigación o el examen periódico universal. Por último, la oradora pregunta por los planes que existen para un segundo informe, el modo en que este aprovechará el primero y si se están elaborando estrategias sobre su metodología.

99. **El Sr. Mack** (Estados Unidos de América) afirma que los Estados Unidos animan al Gobierno de Eritrea a que sea fiel a su compromiso de volver a fijar la duración del servicio nacional en 18 meses para las personas reclutadas a partir de 2014, lo cual enviaría un mensaje positivo a la comunidad internacional y la población eritrea. El Gobierno debe celebrar elecciones democráticas libres, justas y transparentes; crear un poder judicial independiente y transparente; y liberar a las personas detenidas de forma arbitraria, incluidos miembros del Grupo Cumbre de Consulta y Cooperación Sur-Sur (G15), periodistas y miembros de grupos religiosos. Asimismo, debería adoptar medidas positivas para mejorar las condiciones penitenciarias permitiendo que investigadores independientes accedan a las prisiones y los detenidos. Los Estados Unidos apoyan la labor en curso de la comisión de investigación en su mandato actual. El orador pregunta por los objetivos que la comisión considera más

importantes para orientar la colaboración internacional y de las Naciones Unidas hacia la promoción de los derechos humanos en Eritrea. También pregunta si en futuros informes la comisión tiene intención de ser más específica acerca del período en que se produjeron las violaciones y los abusos. Finalmente, el orador pregunta si la comisión ha podido hablar sobre la situación de los derechos humanos con funcionarios eritreos ubicados fuera de Eritrea.

100. **El Sr. Chu Guang** (China) manifiesta que China ha favorecido constantemente el diálogo constructivo para la solución de diferencias y se opone a las presiones públicas en materia de derechos humanos. La imposición de mecanismos de investigación externos resulta contraproducente; el examen periódico universal es la mejor plataforma para dialogar en pie de igualdad. La creación del Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos en Eritrea y la comisión de investigación sobre los derechos humanos en Eritrea ha dado lugar a la duplicación de tareas y es un derroche de recursos. Así, es preciso revisar minuciosamente dichos procedimientos.

101. **El Sr. Tesema** (Etiopía) sostiene que es lamentable que el informe de la comisión de investigación esté siendo debatido en ausencia del Sr. Yusuf Mohamed Ismail, un Embajador somalí que desempeñó una función crucial en la creación de la comisión y ha sido asesinado por terroristas en 2015. La labor realizada por la comisión hasta ahora es un tributo al recuerdo y el legado del Embajador. Etiopía reitera su firme apoyo a la comisión y su mandato.

102. Si bien la delegación etíope ha tenido cuidado de no plantear ningún tema irrelevante en la Comisión, el representante de Eritrea ha puesto sobre la mesa una cuestión que no tiene nada que ver con el mandato de la Comisión. El orador recuerda que el Consejo de Seguridad ha impuesto tres conjuntos de sanciones a Eritrea. Los problemas de Eritrea no son externos; debe mirar hacia dentro para hallar soluciones. Independientemente de los problemas que pueda tener con sus vecinos, el Gobierno es el único responsable de las cuestiones de derechos humanos.

103. **El Sr. Poveda Brito** (República Bolivariana de Venezuela) declara que la delegación venezolana se opone a que la gestión de las cuestiones de derechos humanos sea selectiva por fines políticos, así como a las medidas para países concretos, las cuales demuestran claramente los distintos raseros y

contravienen la Carta de las Naciones Unidas. El modo adecuado de promover y proteger los derechos humanos son la cooperación y el diálogo a través del examen periódico universal. Los Estados Miembros deberían aprovechar los progresos realizados desde la creación del Consejo de Derechos Humanos.

104. **La Sra. Smaila** (Nigeria) dice que el proceso del examen periódico universal aborda suficientemente la situación de los derechos humanos en los países. Por consiguiente, los procedimientos de la Comisión para países concretos resultan innecesarios. Deben aplicarse como medidas de protección encaminadas a hacer frente a las violaciones de los derechos humanos, con independencia del lugar donde se cometan y quién sea el autor, e invocarse con prudencia sobre la base de un criterio definido para cada caso. Es imprescindible recordar que los derechos humanos son indivisibles y universales, algo que debe respetarse y examinarse de la forma más seria posible.

105. **El Sr. Torbergsen** (Noruega) declara que a Noruega le sigue preocupando enormemente la situación de los derechos humanos en Eritrea y subraya su apoyo al trabajo de la comisión de investigación. El orador insta al Gobierno de Eritrea a cooperar con la comisión en beneficio de su población.

106. **El Sr. Amorós Núñez** (Cuba) dice que, por principio, Cuba no está a favor de las resoluciones relativas a países específicos. El examen periódico universal constituye el mecanismo más efectivo para promover y proteger los derechos humanos.

107. **La Sra. Anichina** (Federación de Rusia) reitera la posición del Gobierno de la Federación de Rusia de que la creación de mandatos para países concretos y la aprobación de resoluciones relativas a países específicos sin el consentimiento de los Estados implicados resultan contraproducentes. La función de los mecanismos de derechos humanos no debería ser de investigación, pues ello va en contra de los principios de universalidad, no selectividad y objetividad en la valoración de las cuestiones de derechos humanos y del objetivo de entablar un diálogo respetuoso y constructivo en la esfera de los derechos humanos. Los problemas nacionales deberían examinarse mediante el examen periódico universal, que en repetidas ocasiones ha demostrado su eficacia en ese sentido.

108. **El Sr. Smith** (Presidente de la comisión de investigación sobre los derechos humanos en Eritrea) afirma que los tres Comisionados han abordado el

mandato de una forma totalmente objetiva e imparcial, sin animadversión contra Eritrea. Los Comisionados no han obtenido autorización para acceder al país, lo cual ha limitado de manera considerable su capacidad para recabar información. Sin embargo, han logrado entrevistar a más de 550 personas en ocho países distintos fuera de Eritrea y han recibido más de 100 declaraciones por escrito. No se han centrado en los antecedentes u opiniones políticos de dichas personas, sino en su experiencia personal. Sobre esa base, confían en que han obtenido una idea precisa de la situación de los derechos humanos en Eritrea.

109. La comisión de investigación no ha sido capaz de determinar el paradero actual de los prisioneros de guerra de Djibouti. No obstante, ha hablado con dos ex prisioneros de guerra de Djibouti, que han contado sus desgarradoras vivencias y conversado sobre sus compañeros que aún están detenidos. La comunidad internacional puede presionar al Gobierno de Eritrea para que permita que el Movimiento Internacional de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja contacte con esas personas, una práctica normal en el caso de los prisioneros de guerra.

110. Desde los ciclos 1º y 2º del examen periódico universal no se han producido cambios significativos en relación con la prolongación del servicio nacional y la frecuente detención indefinida de personas, incluidos periodistas, antiguos políticos, líderes religiosos y personas de a pie. Siguen existiendo problemas considerables en esos ámbitos y todavía no se ha recibido una respuesta adecuada.

111. La comisión de investigación está en proceso de definir el enfoque de su segundo informe y espera que las autoridades eritreas le comuniquen buenas iniciativas para abordar las preocupaciones que ha subrayado. El orador espera que personas que realicen el servicio nacional confirmen la promesa de que este solo dura 18 meses. Las personas entrevistadas por la comisión de investigación, algunas de las cuales abandonaron Eritrea en una fecha tan reciente como febrero de 2015, aseguran no tener conocimiento de ese límite temporal, y en el Centro de Instrucción Militar de Sawa no se habla generalmente sobre ese asunto.

112. El Consejo de Derechos Humanos ha pedido a la comisión de investigación que valore hasta qué punto los abusos contra los derechos humanos que ha identificado constituyen delitos internacionales y



crímenes de lesa humanidad. La comisión está estudiando los testimonios y buscando indicadores de que así sea.

113. A pesar de que en 1997 se redactó una Constitución muy buena, que incluía una declaración de derechos, esta nunca se ha implementado. La aplicación de la Constitución debería ser uno de los objetivos para garantizar el estado de derecho y el fin de los abusos contra los derechos humanos en Eritrea.

114. En cuanto a la cronología del informe, la comisión de investigación ha recopilado información de personas que se marcharon de Eritrea desde alrededor del año 2000 hasta febrero de 2015, por lo que ha obtenido una buena idea de la situación en todo ese período. Ha conversado con personas que fueron arrestadas por delitos triviales en 2009, 2010 y 2011. Desde 2001, cuando periodistas independientes y políticos disidentes fueron arrestados y desaparecieron, la situación no ha cambiado significativamente. La comisión de investigación no ha entablado debates reveladores con funcionarios eritreos afincados fuera de Eritrea, pero estará encantada de hacerlo.

115. **El Sr. Tesfay** (Eritrea) solicita a la Observadora de la Unión Europea y el representante de los Estados Unidos que sopesen si se fían de los tres Comisionados, que nunca han estado en Eritrea y solo llevan 3 o 4 meses siguiendo la situación de los derechos humanos en el país, o si confían en sus propios representantes en Eritrea. La Unión Europea ha elaborado un informe en virtud de la asociación entre Eritrea y la Unión Europea titulado “20 Years of EU Presence in Eritrea”, el cual debería compensar las declaraciones generales formuladas por la comisión de investigación. Del mismo modo, los Estados Unidos cuentan con su propio Encargado de Negocios sobre el terreno en Eritrea.

116. En cuanto al asunto planteado por Djibouti en relación con los prisioneros de guerra, los Presidentes de Eritrea y Djibouti están de acuerdo en gestionar todas las cuestiones pendientes, incluida la relativa a los prisioneros de guerra, bajo la supervisión de Qatar. Djibouti no tiene autoridad moral para preocuparse por la población de Eritrea, sino que debería ocuparse de su propia situación interna. Los Estados Unidos deberían abandonar su hipócrita postura acerca de Djibouti, habida cuenta de que Djibouti está gobernado por un Presidente cuyo ascenso garantizó su

predecesor, que también era su tío, y que se apresuró a instalar a miembros de su clan en altos cargos de la administración pública y monopolizar el control.

117. La declaración del representante de Etiopía muestra con claridad su programa político. Ninguna fuerza ocupante se preocupa por las personas sometidas a la ocupación. Etiopía debería atender su propia situación interna, que se caracteriza por la corrupción y las violaciones de los derechos humanos.

118. **La Sra. Kadra Ahmed Hassan** (Djibouti) dice que, al igual que en la sesión del día anterior, el representante de Eritrea ha manifestado su rechazo, tergiversado los hechos y proferido acusaciones falsas. Para la delegación de Djibouti los prisioneros de guerra en Eritrea y la falta de acceso a ellos es una cuestión de interés nacional que han abordado la comisión de investigación y Qatar en su función de mediador. Es de sobra conocida la contribución realizada por Djibouti a la paz y la estabilidad en la región. El planteamiento de negar y no participar no ayuda a la población de Eritrea.

119. **El Sr. Tesema** (Etiopía) manifiesta que la delegación de Etiopía no se encuentra en la sesión para discutir sobre sus problemas bilaterales o regionales con Eritrea. La cuestión objeto de debate es interna y Eritrea debería mirar hacia dentro en lugar de intentar atribuir sus problemas a causas externas. Etiopía no tiene nada que ver con la situación de los derechos humanos en Eritrea. Eritrea debería acatar la agenda, interactuar con la comisión de investigación y no tratar de involucrar a países vecinos en el asunto.

120. **El Sr. Tesfay** (Eritrea) declara que la ocupación constituye una violación de los derechos humanos. El ocupante debe abandonar la tierra ocupada y no puede asegurar no formar parte del problema relativo a los derechos humanos de Eritrea. En lo que respecta a la representante de Djibouti, no tiene la autoridad moral para hablar sobre la situación eritrea.

*Se levanta la sesión a las 13.00 horas.*