



Asamblea General

Distr. general
30 de enero de 2013
Español
Original: inglés

Comisión de las Naciones Unidas para el Derecho Mercantil Internacional 45º período de sesiones

Acta resumida de la 948ª sesión

Celebrada en la Sede, Nueva York, el miércoles 27 de junio de 2012, a las 15.00 horas

Presidente: Sr. Wiwen-Nilsson (Vicepresidente). (Suecia)

Sumario

Finalización y aprobación de una Guía para la incorporación al derecho interno de la Ley Modelo de la CNUDMI sobre la Contratación Pública (*continuación*)

Labor futura en materia de contratación pública y esferas conexas

Finalización y aprobación de una Guía para la incorporación al derecho interno de la Ley Modelo de la CNUDMI sobre la Contratación Pública (*continuación*)

La presente acta está sujeta a correcciones. Dichas correcciones deberán enviarse, con la firma de un miembro de la delegación interesada y *dentro del plazo de una semana a contar de la fecha de publicación*, al Jefe de la Sección de Edición de Documentos Oficiales, oficina DC2-750, 2 United Nations Plaza, e incorporarse en un ejemplar del acta.

Las correcciones se publicarán después de la clausura del período de sesiones, en un documento separado para cada Comisión.

12-39175 (S)



Se ruega reciclar 



El Sr. Wiwen-Nilsson (Suecia), Vicepresidente, ocupa la Presidencia.

Se declara abierta la sesión a las 15.15 horas.

Finalización y aprobación de una Guía para la incorporación al derecho interno de la Ley Modelo de la CNUDMI sobre la Contratación Pública (continuación) (A/CN.9/XLV/CRP.1/Add.2)

1. **El Presidente** señala a la atención de los asistentes el documento A/CN.9/XLV/CRP.1/Add.2, que se acaba de distribuir, e invita a los miembros de la Comisión a que se familiaricen con su contenido.

Se suspende la sesión a las 15.20 horas y se reanuda a las 15.45 horas.

Labor futura en materia de contratación pública y esferas conexas (continuación) (A/CN.9/755)

2. **La Sra. Nicholas** (Secretaría) dice que en los párrafos 38 y 39 de la nota de la Secretaría sobre una posible labor futura en materia de contratación pública y desarrollo de la infraestructura (A/CN.9/755) se plantean interrogantes sobre la forma en que se podría asegurar la incorporación, aplicación e interpretación amplias de la Ley Modelo y sobre la utilización de los instrumentos modernos de comunicación para dar a conocer los materiales de la CNUDMI que sirven de apoyo a la Ley Modelo. La Secretaría desea determinar el grado de flexibilidad que existe en el ámbito de las publicaciones de las Naciones Unidas para proporcionar versiones interactivas y adaptadas de la Guía y otros documentos posteriores.

3. Varias delegaciones han sugerido temas concretos, como la suspensión y la inhabilitación y la planificación de las adquisiciones, que podrían tratarse en documentos complementarios. Sin embargo, es posible que se requiera un enfoque más sistemático para determinar esferas apropiadas y la Comisión podría considerar que, si no se tiene conocimiento sobre las publicaciones que podrían estar preparando otros órganos que trabajan en esferas conexas, sería prematuro adoptar demasiadas medidas concretas.

4. **El Sr. Imbachi Cerón** (Colombia) dice que le interesaría conocer la opinión de la Secretaría con respecto a la propuesta de su delegación en relación con la competencia en la contratación pública. Los mecanismos electrónicos de contratación pública han creado inconvenientes para algunas empresas con

capacidad tecnológica limitada. Por consiguiente, sería importante que la Comisión desarrollara un mecanismo que pudiera servir a los sectores público y privado para establecer políticas orientadas a prevenir conflictos de competencia aun antes de la celebración de los contratos.

5. Colombia sigue apoyando las tareas de la CNUDMI en otras esferas pero considera muy importante que se reglamente la competencia. Una política clara podría dar una tranquilidad mayor a las empresas que están compitiendo con las mismas reglas de juego que otros competidores.

6. **El Sr. Loken** (Estados Unidos de América), refiriéndose a la difusión de la Ley Modelo, dice que desea llamar la atención de la Secretaría a la Red Mundial de Información Jurídica (GLIN), un proyecto de la Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos que tiene como objetivo recopilar y poner a disposición de todos una amplia colección de tratados, estatutos, reglamentos, decisiones judiciales y materiales secundarios importantes. Actualmente la Red está tratando de establecer una base en todos los países, por lo general en el marco de la asamblea legislativa nacional. La CNUDMI tal vez podría lograr que las instituciones nacionales participaran en su labor a fin de aumentar su capacidad interna.

7. **El Sr. Fruhmann** (Austria) dice que la Secretaría podría considerar la posibilidad de concertar acuerdos bilaterales con instituciones en los Estados que han incorporado al derecho interno la Ley Modelo para que proporcionaran información sobre la contratación pública y la jurisprudencia conexas, con lo cual se crearía una red de Estados en donde se aplica la Ley Modelo y se formularían observaciones que orientarían las revisiones de la Ley y la labor futura.

8. La idea de que la Guía para la incorporación al derecho interno debería ser una labor en evolución que se podría actualizar y enriquecer por medio de Internet podría aportar un valor añadido real y el orador pregunta por el estado de ese proyecto.

9. **El Presidente** dice que ya existe una red de gobiernos en relación con la jurisprudencia sobre textos de la CNUDMI (sistema CLOUT), que proporciona información sobre la Ley Modelo y otras cuestiones. Asimismo, el proyecto de decisión en virtud del cual se aprobó la Guía para la incorporación al derecho interno (A/CN.9/XLV/CRP.2) prevé la

formulación de observaciones y la actualización de la Guía, como señala el representante de Austria.

10. **El Sr. Wang** (Noruega) conviene en que cualquier labor futura en la esfera de la contratación pública debería tener en cuenta otros instrumentos internacionales pertinentes a ese respecto, incluidas las iniciativas actuales y futuras de la Unión Europea.

11. Noruega apoya la idea de que deben tenerse en cuenta las cuestiones ambientales y de sostenibilidad, ya sea en las propuestas para trabajar más en cuestiones relacionadas con la contratación pública que no se abordan en la Ley Modelo o de alguna otra forma apropiada.

12. **El Sr. Zhao** Yong (China) dice que apoya las ideas planteadas por Colombia. Además, para los países en desarrollo es muy difícil saber qué método de contratación se debe utilizar en cada caso concreto. Por consiguiente, como parte de su labor futura, la CNUDMI debería estudiar los costos y beneficios de cada método de contratación, así como la infraestructura requerida, a fin de proporcionar orientación a los países en desarrollo.

13. **La Sra. Leblanc** (Canadá) dice que la Secretaría ha observado que la Ley Modelo de 2011 difícilmente se incorporaría al derecho interno sin algún tipo de adaptación a las circunstancias locales, pero que las circunstancias locales no son singulares y los Estados tienen a menudo marcos jurídicos muy semejantes. El personal de la CNUDMI recibe solicitudes frecuentes de asistencia técnica para los Estados en relación con la incorporación al derecho interno y sería útil saber si los informes sobre su labor se podrían publicar para difundir información sobre las mejores prácticas a Estados que tengan marcos jurídicos similares.

14. **El Presidente** dice que de las deliberaciones se desprende que los Estados Miembros estarían interesados en recibir información sobre las experiencias de terceros en la aplicación de la Ley Modelo y sería útil conocer la opinión de la Secretaría sobre la manera de encarar esta cuestión.

15. **El Sr. Loken** (Estados Unidos de América) dice que el Instituto para la Paz de los Estados Unidos tiene un programa relacionado con la seguridad, la labor policial y el estado de derecho. Su principal producto es una recopilación de mejores prácticas a escala mundial, que parece ser muy similar a la idea que se está examinando.

16. En lo que respecta a la labor futura, hace algunos años la Comisión organizó un coloquio sobre el fraude comercial y el uso indebido de los instrumentos de la CNUDMI. Sin embargo, el tema no se ha asignado a un grupo de trabajo y el orador no está al tanto de los resultados.

17. **El Presidente** dice que el coloquio produjo una serie de indicadores sobre el fraude comercial, que podrían ser de interés para los miembros de la Comisión como material de referencia. Sin embargo, las delegaciones deben tener presente que la CNUDMI se centra en cuestiones jurídicas y que algunas propuestas posiblemente rebasen su mandato y sus recursos.

18. **El Sr. Sorieul** (Secretario de la Comisión) dice que, como es natural, la CNUDMI quiere que su labor se divulgue lo más ampliamente posible. Se han planteado algunas ideas excelentes que necesitarían que la Secretaría emprendiera nuevas actividades y proporcionara diversos tipos de servicios. También está previsto que la Secretaría haga un seguimiento de su labor anterior, al tiempo que prepara su labor futura; a medida que pasa el tiempo, un número cada vez mayor de textos requiere una difusión y una aplicación más amplias. No obstante, la capacidad de la Secretaría es limitada. En 2012 la Secretaría tenía el mismo tamaño y los mismos recursos que en 1968, año en que se estableció.

19. El sistema CLOUT compila jurisprudencia en los seis idiomas de las Naciones Unidas y la Secretaría ya alcanzó el límite de su capacidad a ese respecto. Sería útil que los Estados mismos contribuyeran a la compilación de jurisprudencia sobre contratación. Aun así, la Secretaría necesitaría recursos adicionales en la etapa de divulgación de la información en forma de reseña de la jurisprudencia.

20. **La Sra. Mokaya-Orina** (Kenya) dice que la Ley Modelo ha servido de base fundamental para la reforma en materia de contratación en muchos países, incluido el suyo; no obstante, es necesario actualizarla para incluir algunas cuestiones como las comunicaciones electrónicas en la contratación pública.

21. **El Sr. Mugasha** (Uganda) dice que, si bien la Comisión se ocupa actualmente de la contratación pública, se ha expresado interés en esferas como la microfinanciación y los contratos internacionales. Las diferentes propuestas se tendrían que evaluar a fin de

establecer prioridades y sería útil saber en qué momento la Comisión llevaría a cabo esa labor.

22. **El Sr. Wallace** (Estados Unidos de América) dice que no es fácil incluir en la Ley Modelo algunos de los temas adicionales relativos a la contratación establecidos en el documento A/CN.9/755 y que no es práctico volver a tratar la cuestión en la etapa actual. Varias delegaciones han expresado gran interés en seguir colaborando en esferas concretas que consideran de valor para sus propios países y para otros, y tal vez la Secretaría podría realizar alguna labor en la esfera de la contratación que abordara esas inquietudes.

23. Con respecto a diversas cuestiones relacionadas con las asociaciones entre los sectores público y privado y la infraestructura con financiación privada, parece existir un interés general en proseguir la labor en ese ámbito. Podría realizarse un coloquio para definir la labor que la CNUDMI podría emprender útilmente en ese sentido. Si se llegara a pedir al Grupo de Trabajo que llevase a cabo otras tareas en ese ámbito, necesitaría un mandato claro.

Se suspende la sesión a las 16.35 horas y se reanuda a las 16.55 horas.

24. **El Presidente** resume las deliberaciones y dice que, al adoptar una decisión sobre la labor futura, cabe recordar que el mandato de la CNUDMI se refiere a cuestiones y productos jurídicos. Dicho esto, parece haber una opinión común de que debe continuarse la labor en cuestiones relacionadas con las asociaciones entre los sectores público y privado y la infraestructura con financiación privada, cuyo alcance se definiría en un coloquio.

25. La Comisión también expresó el deseo de recabar información sobre la aplicación de la Ley Modelo y los problemas que podrían surgir, y de poner esa información a disposición de los Estados por conducto de la CNUDMI. Sin embargo, lo que la CNUDMI puede hacer tiene un límite y la Comisión no debería subestimar los recursos requeridos para realizar esa tarea.

26. En relación con aspectos concretos de la Ley Modelo, como los costos y beneficios de utilizar determinados métodos de contratación y la sostenibilidad o la contratación sostenible, si bien la Comisión ha expresado interés en examinar esos temas, existen limitaciones impuestas por la escasez de recursos y el mandato de la CNUDMI. La

Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial se ocupa de examinar los aspectos socioeconómicos de la sostenibilidad y está en mejores condiciones para hacerlo.

27. Para concluir, con respecto a la labor futura, debería darse instrucciones a la Secretaría para que, en consulta con los miembros, se encargue de los preparativos para celebrar un coloquio que sirva de base para que la Comisión adopte una decisión en 2013 sobre el contenido y el alcance de su labor en el futuro. En relación con la reunión y difusión de información sobre la aplicación de la Ley Modelo, debería darse instrucciones a la Secretaría para que examine la cuestión y defina las actividades viables en función de los recursos y la experiencia adquirida a partir del sistema CLOUT.

28. En consecuencia, la Comisión no examinaría la gestión de contratos o la planificación de las adquisiciones. Aunque la suspensión y la inhabilitación podrían considerarse temas complementarios de la Ley Modelo, este no es el momento de emprender una nueva labor para complementar o modificar la Ley. Por último, la sostenibilidad no puede considerarse una cuestión jurídica.

29. **La Sra. Nicholas** (Secretaría) pregunta si la Secretaría debería evaluar la posibilidad de que algunos de los temas que no se incluirían como parte de la labor futura sobre la Ley Modelo se aborden en un documento, y determinar si otras organizaciones que trabajan en este ámbito han elaborado documentos a ese respecto.

30. **El Presidente** tiene entendido que la Secretaría no debería elaborar documentos sino que debe limitarse a reunir y difundir información relativa a la Ley Modelo y su aplicación.

31. **El Sr. Wallace** (Estados Unidos de América) dice que, durante muchos años, el Grupo de Trabajo ha tenido ante sí la posibilidad de elaborar documentos y nunca la ha rechazado, aunque tampoco la ha estudiado a fondo. La limitación obvia es la escasez de recursos, por lo que se trata de una cuestión de asignación de recursos en la Secretaría. Según parece, sobre la base del interés expresado por China, Colombia y Noruega, los costos y beneficios, la sostenibilidad y la competencia son temas importantes. No deberían descartarse del todo, sino que deberían estudiarse sus ventajas relativas y determinarse si se ajustan al mandato de la CNUDMI.

32. **El Presidente** dice que el mandato de la CNUDMI no incluye profundizar en cuestiones como los costos y beneficios y la sostenibilidad; más bien, sus esfuerzos deben centrarse en la Ley Modelo.

33. **La Sra. Nicholas** (Secretaría) dice que la Secretaría podría averiguar qué había disponible en relación con esos temas y presentar un informe a la Comisión y esta podría entonces determinar si existe orientación suficiente en esferas concretas.

34. **El Sr. Wallace** (Estados Unidos de América) dice que la labor de la Oficina de Evaluación Tecnológica del Congreso de los Estados Unidos podría ser un ejemplo útil, dado que no realiza investigaciones originales sino que evalúa la utilidad de las investigaciones existentes a fin de asesorar al Congreso.

35. **El Presidente** dice que, de no haber objeciones a la reseña de las deliberaciones, entenderá que la Comisión desea aprobar las conclusiones formuladas en ella.

36. *Así queda acordado.*

Finalización y aprobación de una Guía para la incorporación al derecho interno de la Ley Modelo de la CNUDMI sobre la Contratación Pública
(continuación) (A/CN.9/XLV/CRP.1/Add.1 y CRP.2)

37. **El Sr. Mugasha** (Uganda), Relator, presenta la sección del proyecto de informe sobre el tema 4 del programa (A/CN.9/XLV/CRP.1 y Add.1 y 2) y dice que resume el examen, por la Comisión, de las propuestas en relación con la Guía para la incorporación al derecho interno de la Ley Modelo de la CNUDMI sobre la Contratación Pública y se centra en las decisiones adoptadas.

38. **El Sr. Wallace** (Estados Unidos de América) hace notar el uso de las palabras “de fácil lectura” en el párrafo 1 de A/CN.9/XLV/CRP.1/Add.1 y “facilitar al lector” en el párrafo 19 de A/CN.9/XLV/CRP.1/Add.2 y pregunta si se podría formular una observación más general.

39. **La Sra. Nicholas** (Secretaría) dice que en una de las etapas iniciales de las deliberaciones se indicó que la Comisión debía volver a examinar la cuestión de garantizar la facilidad de utilización. Por lo tanto, la solución más sencilla sería eliminar la primera referencia y dejar intacto el párrafo 19 de la adición 2.

40. **El Sr. Wallace** (Estados Unidos de América) dice que en el párrafo 2 se indica que la Comisión “aprobó el texto del proyecto de Guía que figura en el documento A/CN.9/WG.1/WP.79”, lo que sugiere que aprobó el proyecto de Guía en su totalidad, cuando la Comisión solo aprobó ese documento pero no las 19 adiciones. Sugiere que se modifique el texto para que diga “aprobó la parte del texto del proyecto de Guía que figura en ...”.

41. **La Sra. Nicholas** (Secretaría) dice que la Secretaría tiene entendido que la terminología debe ser coherente en todo el informe. Por consiguiente, en todas las adiciones se debería hacer referencia a “la parte del texto ...”.

42. **El Sr. Fruhmann** (Austria) dice que en el apartado c) del párrafo 3 dice que “la colusión violaría probablemente la ley del Estado”, pero debería decir “la colusión violaría la ley del Estado”. En el apartado e), que se refiere a una cuestión planteada por Austria, dice que “la complicidad de la entidad adjudicadora en la colusión no era nada insólito”. Sin embargo, desde un punto de vista técnico, no es la entidad adjudicadora, que es el Estado, la que podría estar en colusión con el licitante, sino más bien los representantes del Estado. Por consiguiente, el apartado debería decir: “la complicidad de los representantes de la entidad adjudicadora en la colusión no era nada insólito”.

43. **El Sr. Wallace** (Estados Unidos de América) dice que es necesario redactar nuevamente la segunda oración del párrafo 9 en aras de una mayor precisión. Propone que se modifique para que diga: “... se incluirían subastas electrónicas inversas, análogas al análisis de las posibles ventajas de recurrir a organismos de contratación centralizados ...”, eliminando así la referencia al apartado a) del párrafo 4. Debería decirse “en los apartados g) e i) del párrafo 4”, dado que son los únicos pertinentes para el análisis.

44. **El Presidente** dice que el apartado a) del párrafo 4 fue mencionado por Austria y que, por lo tanto, no debería eliminarse la referencia a él.

45. **El Sr. Wallace** (Estados Unidos de América) dice que sus observaciones hacen alusión a problemas de redacción. La eficiencia administrativa que se menciona en el apartado a) del párrafo 4 no se refiere al asesoramiento a cargo de terceros sino más bien a la eficiencia administrativa de la contratación centralizada.

46. **La Sra. Nicholas** (Secretaría) propone modificar el párrafo para que diga “análogas al análisis de la eficiencia administrativa en el apartado a) del párrafo 4 y las posibles ventajas de recurrir a organismos de contratación centralizados en los otros apartados”.

47. **El Sr. Fruhmann** (Austria) pide que se aclare la forma en que se redactaría el párrafo 8, a la luz de las observaciones formuladas en relación con el párrafo 2.

48. **La Sra. Nicholas** (Secretaría) dice que las instrucciones actuales son que la Secretaría redacte nuevamente el párrafo 2 de la siguiente manera: “La Comisión aprobó la parte del texto del proyecto de Guía que figura en el documento A/CN.9/WG.I/WP.79”. Además, en aras de la coherencia y para evitar malentendidos, el párrafo 8 se modificaría para que diga: “La Comisión aprobó la parte del texto del proyecto de Guía que figura en el documento A/CN.9/WG.I/WP.79/Add.10”.

49. **El Sr. Zhao Yong** (China) dice que en el párrafo 9 se utilizaron de manera intercambiable los términos “subastas electrónicas inversas” y “subastas” y que debería modificarse el texto de conformidad con el párrafo 17 de la adición 2, que refleja correctamente la preocupación expresada por la delegación china.

50. *Queda aprobado el documento A/CN.9/XLV/CRP.1/Add.1, en su forma oralmente enmendada.*

51. **El Sr. Wallace** (Estados Unidos de América) pide una aclaración con respecto al párrafo 3 del documento A/CN.9/XLV/CRP.1/Add.2.

52. **La Sra. Nicholas** (Secretaría) dice que, si los miembros consideran que la redacción es muy confusa, podría modificarse para que dijera: “Se impartieron instrucciones a la Secretaría para que asegurase la coherencia en el debate de cuestiones similares en toda la parte III de la Guía, velando por que la importancia relativa que se atribuía a los elementos constitutivos fuese siempre la misma”.

53. **El Sr. Wallace** (Estados Unidos de América) pide una aclaración con respecto a la oración “evitar el empleo de la palabra 'autor' al enmendar el párrafo 29” que figura en el apartado d) del párrafo 4.

54. **La Sra. Nicholas** (Secretaría) dice que la instrucción fue que se debía utilizar el término “emisores de documentos” o algún otro término semejante.

55. **El Sr. Wallace** (Estados Unidos de América) dice que la última oración del párrafo 5 describe lo que a él le parece una tarea bastante ambiciosa y pide una aclaración.

56. **La Sra. Nicholas** (Secretaría) dice que Colombia planteó la cuestión de ajustar la Ley Modelo a las circunstancias locales. Sugiere que el texto se modifique para que diga: “La Comisión también confirmó que debía seguir el análisis en la Guía sobre ...”.

57. **El Sr. Grand d’Esnon** (Francia) dice que el apartado a) del párrafo 6 se podría interpretar en el sentido de que la Ley Modelo autoriza a un Estado a no respetar las normas internacionales.

58. **La Sra. Nicholas** (Secretaría) dice que la versión se revisaría de la siguiente manera: “... corre el riesgo de violar los compromisos en materia de libre comercio”.

59. **El Sr. Zhao Yong** (China) dice que en la última oración del párrafo 8 se expresa solo una de las finalidades de las garantías de oferta, cuyo objetivo principal es reducir el riesgo en los procesos de licitación y evitar la presentación de ofertas irresponsables. La finalidad de la garantía de ejecución es despejar cualquier duda acerca de la idoneidad y capacidad de los proveedores.

60. **La Sra. Nicholas** (Secretaría) dice que el texto se enmendaría para que dijera “una de las finalidades de una garantía de oferta ...”.

61. **El Sr. Wallace** (Estados Unidos de América) dice que la oración “en la Guía se indicaría claramente que la exigencia de una garantía de oferta no debía considerarse la norma” parecía ser un poco más fuerte que la posición que surgió de las deliberaciones.

62. **El Presidente** dice que el informe debe reflejar las conclusiones reales formuladas y que la Comisión había concluido que la garantía de oferta “no debía ser la norma”.

63. **El Sr. Wallace** (Estados Unidos de América) dice que el párrafo 11 no refleja con exactitud la posición de la Comisión y debe enmendarse en consecuencia. Observa que en el párrafo 19 dice que “la Comisión aprobó las partes restantes de la Guía” y pregunta si la Comisión debe adoptar nuevas medidas jurídicas a ese respecto.

64. **La Sra. Nicholas** (Secretaría) dice que el texto del párrafo 19 es necesario para la aprobación oficial de la Guía.

65. **El Presidente** dice que, como no se puede incluir en la Guía un reconocimiento oficial de la labor de la Secretaría, desea que conste en el acta la gratitud de la Comisión a la Secretaría.

66. **El Sr. Fruhmann** (Austria) dice que en el primer párrafo de la parte dispositiva del proyecto de decisión sobre la adopción de la Guía para la incorporación al derecho interno de la Ley Modelo de la CNUDMI sobre la Contratación Pública (A/CN.9/XLV/CRP.2) se debería incluir una referencia a las adiciones 1 a 3, porque en esos documentos se reflejan las deliberaciones que dieron lugar a la enmienda y la finalización del texto.

67. Si bien en el párrafo 5 se respaldan los esfuerzos realizados para establecer un mecanismo de supervisión de las prácticas seguidas en la aplicación de la Ley Modelo y la Guía, no se deja suficientemente en claro que la Guía es un proceso en evolución que se puede actualizar de forma constante.

68. Por último, el orador pide una aclaración con respecto a la frase “organismos [encargados de reformar el régimen de la contratación pública] y otros mecanismos” que figura en el párrafo 6.

69. **La Sra. Nicholas** (Secretaría), en respuesta al representante de Austria, dice que la Guía para la incorporación al derecho interno se aprobaría en el período de sesiones en curso y que se citarían los documentos en los que se resumen las deliberaciones de la Comisión. Con respecto a la segunda observación, para actualizar la Guía se necesitaría otra decisión de la Comisión, lo que explica los términos utilizados.

70. En el proyecto de decisión no se abordó el método de difusión. Si la Comisión considera que la Secretaría debería estar facultada para disponer los medios de difusión apropiados, debería incluirse una disposición a tal efecto en el párrafo 2.

71. Con respecto al párrafo 6, cuando la Comisión aprobó la Ley Modelo utilizó un lenguaje similar. La frase “organismos encargados de reformar el régimen de la contratación pública” hace referencia a los bancos multilaterales de desarrollo, la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos y otros, en tanto que el término “mecanismos” incluye la Oficina de las

Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción y otros convenios y convenciones.

72. Si la Comisión considera que es necesario realizar modificaciones importantes a la redacción del texto propuesto, la adopción de una decisión se podría aplazar para el día siguiente.

73. *Así queda acordado.*

Se levanta la sesión a las 18.05 horas.