



**Международная конвенция
для защиты всех лиц от
насильственных исчезновений**

Distr.: General
2 July 2014
Russian
Original: English

**Комитет по насильственным исчезновениям
Четвертая сессия**

Краткий отчет о второй (открытой)* части 54-го заседания,
состоявшегося во Дворце Наций в Женеве
в среду, 17 апреля 2013 года, в 17 ч. 00 м.

Председатель: г-н Деко

Содержание

Совещание с национальными правозащитными учреждениями для обсуждения
методики взаимодействия

* Краткий отчет о первой (закрытой) части заседания выпускается как документ
CED/C/SR.54.

В настоящий отчет могут вноситься поправки.

Поправки должны представляться на одном из рабочих языков. Они должны быть
изложены в пояснительной записке, а также внесены в один из экземпляров отчета.
Поправки следует направлять *в течение одной недели с момента выпуска настоящего*
документа в Группу редакционного контроля, комната E.4108, Дворец Наций, Женева.

Любые поправки к отчетам об открытых заседаниях Комитета на этой сессии будут
сведены в единое исправление, которое будет издано вскоре после окончания сессии.

GE.13-42749 (R) 290414 290414



* 1 3 4 2 7 4 9 *

Просьба отправить на вторичную переработку



Открытая часть заседания открывается в 17 ч. 00 м.

**Совещание с национальными правозащитными учреждениями
для обсуждения методики взаимодействия**

1. **Председатель** предлагает представителю Международного координационного комитета (МКК) национальных правозащитных учреждений обосновать важность национальных правозащитных учреждений для работы Комитета.
2. **Г-н Адамсон** (МКК) говорит, что национальные правозащитные учреждения (НПЗУ) являются основным связующим звеном между государственными органами и НПО и должны иметь самостоятельный голос в системе договорных органов. За прошедшие 20 лет процесс аккредитации значительно улучшился, и все НПЗУ, получившие аккредитацию категории А, гарантированно являются независимыми и обладают значительным опытом и экспертными знаниями в области прав человека. Работа МКК получила признание Комитета по правам человека и в различных резолюциях Генеральной Ассамблеи. Оратор надеется, что в будущем такое признание последует со стороны и других договорных органов.
3. **Г-н Мулембе** говорит, что он высоко ценит НПЗУ, поскольку они позволяют получить всестороннее представление о положении дел в области прав человека на национальном уровне и обладают глубоким пониманием законов своих стран. Сеть НПЗУ, охватывающая такой континент, как Африка, может дать представление о региональном контексте, что было бы полезно для Комитета.
4. **Г-н Асан** говорит, что диалог с государствами-участниками будет менее эффективным без информации, представляемой НПЗУ и НПО. Он призывает НПЗУ представлять информацию конкретно по каждой из тем, охватываемых Комитетом.
5. **Председатель** говорит, что правила процедуры Комитета разработаны таким образом, чтобы предусмотреть привилегированную роль НПЗУ в отношениях между государствами-участниками и НПО. Оратор призывает эти учреждения выступать в поддержку ратификации Конвенции, повышать уровень информированности о Конвенции, содействовать своевременному представлению отчетности государствами-участниками, поднимать общие вызывающие беспокойство вопросы перед Комитетом и обеспечивать Комитет как официальной, так и неофициальной информацией.
6. **Г-н Хухле** говорит, что решение французской делегации предоставить французскому правозащитному учреждению возможность выступить во время представления ее доклада служит примером того, каким высоким авторитетом пользуются НПЗУ. Оратор задается вопросом, не лучше ли было бы в будущем подходить к каждому учреждению на индивидуальной основе или обращаться к ним через их представительства. Единый подход ко всем НПЗУ был бы затруднителен, поскольку они весьма различны по характеру и целям; одни из них проводят научные исследования, другие выполняют функции омбудсмена, а третьи занимаются поощрением и защитой прав человека.
7. **Г-н Гарсе Гарсия и Сантос** говорит, что незапланированное выступление французского правозащитного учреждения продемонстрировало полезность получения информации от организации, независимой от государственных структур.

8. **Г-н Адамсон** (МКК) говорит, что НПЗУ проходят жесткий процесс аккредитации, чтобы доказать, что они обладают экспертными знаниями и независимостью. Они должны иметь широкий мандат по поощрению и защите прав человека и надежный бюджет и не должны быть подотчетны спонсорам или донорам. Основные различия между ними и организациями гражданского общества состоят в том, что последние не имеют мандата на высказывание мнения по вопросам законодательства, располагают менее надежным финансированием и подотчетны своим спонсорам. Хотя оба вида организаций вовлечены в ситуации, касающиеся прав человека на местах, НПЗУ могут оказать непосредственное воздействие благодаря своим экспертным знаниям и юридической независимости. Хотя гражданское общество, возможно, способно лучше представлять интересы отдельных жертв, НПЗУ могут объединить все их голоса и выступать в их защиту способом, который узаконен государством.

9. **Председатель** говорит, что Комитет недавно разработал проект документа, официально закрепляющий методы его работы с гражданским обществом, и было бы целесообразно в тесном сотрудничестве с МКК подготовить аналогичный документ об отношениях Комитета с НПЗУ. Если нет возражений, Комитет положит в основу этого документа документ, подготовленный Комитетом по правам человека.

10. **Г-н Адамсон** (МКК) приветствует предложение о том, чтобы статус, предоставленный НПЗУ Комитетом по правам человека, был предоставлен им и другими договорными органами.

11. **Г-н Хухле**, признавая, что НПЗУ выполняют уникальную роль, спрашивает, следует ли Комитету принимать всю информацию от НПЗУ как надежную по определению.

12. **Г-н Адамсон** (МКК) отвечает, что конституционный и юридический статус НПЗУ гарантирует, что предоставляемая ими информация является независимой.

13. **Г-н Якусиджи** замечает, что многие жертвы нарушений прав человека обращаются в суды за возмещением ущерба, однако возможности судов ссылаются на Конвенцию различны в разных странах. Оратор спрашивает, не предлагают ли НПЗУ более гибкие решения, чем судебное разбирательство, и не имеют ли они таким образом больше возможностей для того, чтобы делать ссылки на Конвенцию.

14. **Г-н Адамсон** (МКК) говорит, что НПЗУ обычно обеспечивают правовую защиту путем посредничества и переговоров. Необходима система, которая дала бы НПО и местному населению возможность связываться с НПЗУ с тем, чтобы получить доступ к государству, который в других случаях они не могли бы получить.

15. **Г-н Гарсе Гарсия и Сантос** говорит, что мнения НПЗУ не имеют юридической силы; преимущество НПЗУ заключается в моральной силе их аргументов, однако такой моральный авторитет возможен лишь в случае, если эти учреждения обладают абсолютной независимостью.

16. **Председатель** говорит, что Комитет открыт для расширения сотрудничества с НПЗУ во всех областях, и предлагает назначить докладчиков для подготовки обзоров документов по НПЗУ, выпущенных другими комитетами по правам человека. Документ же самого Комитета в отношении НПЗУ должен отражать тот факт, что они дополняют собой организации жертв и гражданское общество, а не заменяют их.

Заседание закрывается в 18 ч. 00 м.