

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: Limited  
21 July 2014  
Russian  
Original: English

**Комиссия международного права****Шестьдесят шестая сессия**

Женева, 5 мая – 6 июня и 7 июля – 8 августа 2014 года

**Проект доклада Комиссии международного права  
о работе ее шестьдесят шестой сессии**

*Докладчик:* г-н Дире Тлади

**Глава XIII****Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации****Содержание**

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
A. Введение .....	1–2	2
B. Рассмотрение темы на данной сессии.....	3–5	3
1. Проект окончательного доклада .....	6–10	3
2. Обсуждения в Исследовательской группе.....	11–14	4

GE.14-09471 (R) 300714 310714



\* 1 4 0 9 4 7 1 \*

Просьба отправить на вторичную переработку



## Глава XIII

### Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации

#### А. Введение

1. На своей шестидесятой сессии (в 2008 году) Комиссия постановила включить в свою программу работы тему "Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации" и учредить на своей шестьдесят первой сессии Исследовательскую группу по данной теме<sup>1</sup>.

2. Исследовательская группа под сопредседательством г-на Дональда М. Макрея и г-на А. Рохана Переры была учреждена на шестьдесят первой сессии (в 2009 году)<sup>2</sup>, а затем вновь учреждена на шестьдесят второй (в 2010 году) и шестьдесят третьей (в 2011 году) сессиях под руководством тех же сопредседателей<sup>3</sup>. На шестьдесят четвертой (в 2012 году) и шестьдесят пятой (в 2013 году) сессиях Комиссия вновь учреждала Исследовательскую группу под председательством г-на Дональда М. Макрея<sup>4</sup>. Во время сессии 2013 года в отсутствие г-на Макрея функции Председателя выполнял г-н Матьяс Форто.

<sup>1</sup> На своем 2997-м заседании 8 августа 2008 года (*Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят третья сессия, Дополнение № 10 (A/63/10)*, пункт 354).

Общий набросок темы см. *там же*, приложение В. Генеральная Ассамблея приняла это решение к сведению в пункте 6 своей резолюции 63/123 от 11 декабря 2008 года.

<sup>2</sup> На своем 3029-м заседании 31 июля 2009 года Комиссия приняла к сведению устный доклад сопредседателей Исследовательской группы по теме "Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации" (*там же, шестьдесят четвертая сессия, Дополнение № 10 (A/64/10)*, пункты 211–216). В частности, Исследовательская группа рассмотрела рамки, которые будут служить общими направлениями будущей работы, и достигла договоренности о программе работы, включающей подготовку документов, которые должны были пролить дополнительный свет на вопросы, касающиеся, в частности, сферы охвата клаузул о НБН, их толкования и применения.

<sup>3</sup> На своем 3071-м заседании 30 июля 2010 года Комиссия приняла к сведению устный доклад сопредседателей Исследовательской группы (*там же, шестьдесят пятая сессия, Дополнение № 10 (A/65/10)*, пункты 359–373). Исследовательская группа рассмотрела и проанализировала различные документы, подготовленные на основе установленных в 2009 году рамок, определяющих общие направления будущей работы, и согласовала программу работы на 2010 год. На своем 3119-м заседании 8 августа 2011 года Комиссия приняла к сведению устный доклад сопредседателей Исследовательской группы (*там же, шестьдесят шестая сессия, Дополнение № 10 (A/66/10)*, пункты 349–363). Исследовательская группа рассмотрела и проанализировала дополнительные документы, подготовленные на основе установленных в 2009 году рамок.

<sup>4</sup> На своем 3151-м заседании 27 июля 2012 года Комиссия приняла к сведению устный доклад Председателя Исследовательской группы (*там же, шестьдесят седьмая сессия, Дополнение № 10 (A/67/10)*, пункты 245–265). Исследовательская группа рассмотрела и проанализировала дополнительные документы, подготовленные на основе установленных в 2009 году рамок. На своем 3189-м заседании 31 июля 2013 года Комиссия приняла к сведению доклад Исследовательской группы (*там же, шестьдесят седьмая сессия, Дополнение № 10 (A/68/10)*, пункты 154–164). Исследовательская группа продолжала рассмотрение и анализ дополнительных документов. Она продолжала также анализ современной практики и судебных решений применительно к толкованию клаузул о НБН.

## **В. Рассмотрение темы на данной сессии**

3. На данной сессии Комиссия на своем 3218-м заседании 8 июля вновь учредила Исследовательскую группу по теме "Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации" под председательством г-на Дональда М. Макрея. В его отсутствие функции Председателя выполнял г-на Матьяс Форто.

4. Исследовательская группа провела три заседания – 9, 10 и 18 июля 2014 года.

5. На своем ... заседании ... июля 2014 года Комиссия приняла к сведению устный доклад о работе Исследовательской группы.

### **1. Проект окончательного доклада**

6. Исследовательской группе был представлен проект окончательного доклада обо всей проведенной ею работе, подготовленный г-ном Дональдом М. Макреем. Основной для проекта окончательного доклада, подготовленного в форме неофициального рабочего документа Исследовательской группы, послужили рабочие документы и другая неофициальная документация, рассмотренная Исследовательской группой на протяжении ее работы с момента начала обсуждений в 2009 году<sup>5</sup>.

7. Проект окончательного доклада поделен на три части. В части I представлены история вопроса, в том числе истоки и цель работы Исследовательской группы, предыдущая работа Комиссии по проектам статей 1978 года о клаузуле о наиболее благоприятствуемой нации и изменения, последовавшие за завершением работы над проектами статей в 1978 году, особенно применитель-

<sup>5</sup> Исследовательская группа рассмотрела рабочие документы по следующим темам: а) "Обзор проектов статей 1978 года о клаузулах о НБН" (г-на Синьи Мурасэ); б) "НБН в условиях ГАТТ и ВТО" (г-на Д. М. Макрея); в) "Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации и дело Маффесини" (г-на А. Р. Переры); д) "Деятельность ОЭСР по НБН" (г-на М. Д. Хмуда); е) "Деятельность ЮНКТАД по НБН" (г-на С. К. Васьянни); ф) "Толкование и применение клаузул о НБН в инвестиционных соглашениях" (г-на Д. М. Макрея); г) "Толкование клаузул о НБН арбитражными судами по инвестиционным спорам" (г-на Д. М. Макрея) (данный рабочий документ представлял собой переработанный вариант рабочего документа "Толкование и применение клаузул о НБН в инвестиционных соглашениях"); h) "Влияние смешанной природы арбитражных судов по инвестиционным спорам на применение клаузул о НБН к процессуальным положениям" (г-на М. Форто); i) "ДИД о смешанных арбитражах: юридический характер урегулирования инвестиционных споров" (г-на С. Мурасэ); и j) "Обзор формулировок клаузулы о НБН и дела Маффесини" (г-на М. В. Хмуда). На рассмотрение Исследовательской группы были также представлены: а) "Каталог положений о НБН" (подготовленный г-ном Д. М. Макреем и г-ном А. Р. Перерой); б) неофициальный документ в форме таблицы с указанием фамилий арбитров и юрисконсульты по инвестиционным делам, в которых фигурировали клаузулы о НБН, а также типов положений об НБН, являвшихся предметом толкования; в) неофициальный рабочий документ о типовых клаузулах о НБН после дела Маффесини, в котором рассматривалась различная реакция государств на решения по делу Маффесини; д) неофициальный рабочий документ с обзором сходных с НБН формулировок соглашений о штаб-квартирах, согласно которым представители государств при организации наделяются теми же привилегиями, что и дипломаты в государстве аккредитации; е) неофициальный рабочий документ по теме "Двусторонние соглашения о налогообложении и клаузула о наиболее благоприятствуемой нации".

но к сфере инвестиций. В целом, Исследовательская группа не намерена добиваться пересмотра этих проектов статей.

8. Кроме того, в части II доклада рассматривается актуальность клаузулы о НБН в современную эпоху и связанная с этим проблематика, в том числе в контексте ГАТТ и ВТО, других торговых соглашений и инвестиционных договоров. В ней освещаются вопросы толкования, возникшие в связи с включением клаузул о НБН в ДИД, и проводится сопоставительный анализ подходов к рассмотрению положений о НБН в других органах, таких как Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД).

9. Далее в части II освещаются различные подходы к толкованию положений о НБН в инвестиционных соглашениях в судебной практике, и частности затрагиваются следующие вопросы: а) критерии признания права на пользование преимуществами положения о НБН; б) что составляет "не менее благоприятный" режим; и с) вопрос о границах режима, предоставляемого на основании положения об НБН, при этом особое внимание уделяется делу Маффессини, его ограничениям и толкованию клаузулы о НБН после решения по делу Маффессини. В связи с этим в проекте доклада делается попытка выявить определенные факторы, которые, по всей видимости, повлияли на толкование клаузул о НБН арбитражными судами по инвестиционным спорам, и определить соответствующие тенденции.

10. В части III анализируются: а) соображения инвестиционной политики, связанные с толкованием инвестиционных соглашений; б) последствия арбитражного урегулирования инвестиционных споров на принципах "смешанного арбитража"; с) актуальность проектов статей 1978 года для толкования положений о НБН; а также вопрос о толковании клаузулы о НБН, в том числе о факторах, которые имеют существенную важность в процессе толкования при определении применимости положения о НБН в ДИД к условиям использования механизма урегулирования спора. В этой части рассматриваются также различные реакции государств на решение по делу Маффессини в их договорной практике, в том числе прямые заявления о том, что клаузула о НБН не применима к положениям об урегулировании споров; прямые заявления о том, что эта клаузула, наоборот, применима к положениям об урегулировании споров; или перечисления конкретных областей, на которые распространяется клаузула об НБН.

## **2. Обсуждения в Исследовательской группе**

11. Исследовательская группа рассмотрела проект окончательного доклада с содержательной и технической точек зрения, намереваясь к следующему году подготовить новый проект, который будет согласован Исследовательской группой. Исследовательская группа выразила свою признательность г-ну Макрею за проведенную им значительную работу по обобщению всего многообразия связанных с темой вопросов в едином всеобъемлющем проекте доклада. Исследовательская группа отметила, что в проекте окончательного доклада проводится систематический анализ различных вопросов, обсужденных Исследовательской группой с момента ее создания, когда клаузулу о НБН предполагалось рассмотреть в более широких рамках общего международного права и в свете изменений, последовавших за принятием проектов статей в 1978 году.

12. Исследовательская группа согласилась с отмеченной автором в предисловии необходимостью попытаться сократить объем доклада и обновить некоторые из его моментов в свете недавно рассмотренных дел<sup>6</sup>.

13. Исследовательская группа вновь подчеркнула важность и актуальность Венской конвенции о праве международных договоров как отправной точки для толкования инвестиционных договоров. В соответствии с этим была отмечена важность рассмотрения и контекстуального анализа прецедентного права, а также анализа возникших проблем и тенденций в практике. Она подчеркнула также важность учета ранее проведенной Комиссией работы по теме "Фрагментация международного права: трудности, обусловленные диверсификацией и расширением сферы охвата международного права" и ее нынешней работы по теме "Последующие соглашения и последующая практика в отношении толкования договоров". Она также обратила внимание на необходимость разработать документ, представляющий практическую ценность для участников инвестиционной деятельности и директивных органов.

14. Наконец, Исследовательская группа признала практически выполнимым график работы, в соответствии с которым пересмотренный проект окончательного доклада должен быть представлен на рассмотрение Комиссии на ее шестьдесят седьмой сессии в 2015 году с учетом замечаний и изменений, предложенных отдельными членами Исследовательской группы на текущей сессии.

---

<sup>6</sup> См., например, особенно *Daimler Financial Services AG v. Argentine Republic*, решение МЦУИС по делу № ARB/05/1, направленное сторонам 22 августа 2012 года; *Urbaser S.A. et al. v. Argentina*, решение МЦУИС по делу № ARB/07/26, направленное сторонам 19 декабря 2012 года; *Teinver S.A. v. Argentina*, решение МЦУИС по делу № ARB/09/1, направленное сторонам 21 декабря 2012 года; *Kılıç İnşaat İthalat İhracat Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi v. Turkmenistan*, решение МЦУИС по делу № ARB/10/1, направленное сторонам 2 июля 2013 года; и решение по делу *Garanti Koza LLP v. Turkmenistan* от 3 июля 2013 года.